
Fra: TMFKP BPM Rådhuspost

Sendt: 6. november 2025 14:19

Til: Niels Efterstigaard Bjerrum

Cc: Parcelforeningen Godthåb

Emne: Svar på politikerspørgsmål stillet af Niels E. Bjerrum (A) om parkeringsproblemer på private fællesveje edoc 2025-0343490

Kære Niels E. Bjerrum, MB

På vegne af Lena Kongsbach, vicedirektør i Bygge-, Parkerings- og Miljømyndighed, fremsender jeg svar på dit spørgsmål af 27. oktober 2025 om parkeringsproblemer på private fællesveje.

Med venlig hilsen

Stine Dalsø Bredager

Politisk koordinator

BPM Sekretariat

KØBENHAVNS KOMMUNE

Teknik- og Miljøforvaltningen

Bygge-, Parkerings- og Miljømyndighed



Besvarelse vedrørende afslag på privat parkeringsordning for Parcelforeningen Godthåb

Medlem af Borgerrepræsentationen Niels E. Bjerrum har den 27. oktober 2025 stillet følgende spørgsmål til Teknik- og Miljøforvaltningen på baggrund af en videresendt henvendelse.

Spørgsmål

Mange foreninger i området har omlagt til et privat parkeringsfirma, og det virker derfor skævt og uretfærdigt, at andre foreninger ikke har samme mulighed eller på anden vis kan løse deres parkeringspres. Vil forvaltningen se på nedenstående og komme retur med en løsning til os begge?

Svar

Parcelforeningen Godthåb ansøgte den 18. november 2024 om tilladelse til at etablere en privat parkeringsordning på deres private fællesveje. Efter en samlet vurdering meddelte Teknik- og Miljøforvaltningen afslag den 13. maj 2025. Begrundelsen udfoldes nedenfor.

Ved behandling af sådanne ansøgninger er forvaltningen forpligtet til at foretage en konkret vurdering af, om almene offentligretlige hensyn – navnlig trafikale, vejtekniske og retssikkerhedsmæssige forhold – taler imod det ansøgte. Dette følger både af lovgivningen og af Vejdirektoratets praksis.

Reglerne og Københavns Kommunes praksis på området er også nærmere beskrevet i forvaltningens svar til [Astrid Aller \(F\) fra den 05. februar 2024](#).

For forståelsens skyld er vedhæftet en oversigt over området, med angivelse af grundejerforeninger (ansøgningen omfatter P/F Godthåb), kommunegrænsen samt parkeringsordninger.

Forvaltningen har forståelse for beboernes oplevelse af øget parkeringspres – særligt i lyset af den tidsbegrænsede regulering, der er indført både i Københavns og Tårnby Kommune. Det kan desværre skabe udfordringer, især for dem der bor i overgangszoner mellem to forskellige kommunale parkeringsstrukturer. Forvaltningen søger så vidt muligt at imødekomme ansøgninger om privat parkeringsordning,

04-11-2025

Sagsnummer i F2
2025 - 22500

Dokumentnummer i F2
225099

Sagsnummer i eDoc
2025-0343490

Bygge-, Parkerings- og
Miljømyndighed
Njalsgade 13
2300 København S

EAN-nummer
5798009809452

men i den konkrete sag blev ansøgningen afslået med følgende hovedbegrundelser:

1. Afgrænsning følger foreningsgrænser – ikke naturlige trafikgrænser

Den foreslåede ordning omfattede udelukkende PF Godthåbs egne veje, uden at tage højde for den trafikale og parkeringsmæssige sammenhæng til nabovejene. Det indebærer en væsentlig risiko for, at parkeringspresset blot forskydes til nærliggende områder, som ikke er reguleret, og skaber dermed en ubalanceret løsning for lokalområdet som helhed.

2. Uhensigtsmæssig placering af skiltning

I den indsendte skitseplan var skiltningen foreslået placeret midt på vejforløb, snarere end ved naturlige trafikknudepunkter, som fx indkørsler eller vejkryds. Det giver anledning til uklarhed om, hvor ordningen gælder, og tager ikke højde for området som helhed.

3. Hensyn til lokalområdet

Forvaltningen vurderer ikke alene på matrikulære ejerforhold, men på hvordan parkeringssituationen fungerer i praksis for det samlede lokalområde og dets beboere. Veje inden for PF Godthåb indgår i et tæt og forbundet net af private fællesveje og anvendes af beboere i hele lokalområdet med flere tilgrænsende foreninger. En ensidig regulering inden for én forenings grænser tager ikke højde for de øvrige foreninger, og en hensigtsmæssig ordning kræver derfor en funktionel og trafikal afgrænsning, fx ved større gennemgående veje eller kommunegrænser – ikke alene interne foreningsskel. En enkelt grundejer – eller en enkelt forening – kan ikke opnå tilladelse til privat regulering af vejarealet ud for egen ejendom, uden at der samtidig tages højde for det samlede vejforløb og dets funktion i lokalområdet.

Praksis er ensartet – men afhænger af de konkrete forhold

Det er korrekt, at andre foreninger har opnået tilladelse til privat kontrol. I disse tilfælde har forvaltningen vurderet, at vejene indenfor den ene forening udgjorde en tilstrækkelig trafikalt afgrænset enklave, eller at der forelå et koordineret samarbejde mellem flere foreninger, hvor reguleringen omfattede et samlet og naturligt afgrænset vejnet. Sagerne er derfor ikke direkte sammenlignelige.

Muligheder fremadrettet

Forvaltningen har i afgørelsen peget på muligheden for en koordineret ansøgning sammen med naboforeninger, hvor reguleringen dækker et samlet område – fx med afgrænsning ved Amagerbrogade/Grækenlandsvej og Athensvej/Greisvej. En sådan løsning vil i højere grad kunne balancere hensynet til lokal beboerparkering med de overordnede trafikale hensyn.

PF Godthåb har fortsat mulighed for at indsende en revideret ansøgning, hvor skiltningen er placeret ved naturlige indkørselspunkter og afgrænsninger, og fremlægge forslag til afhjælpning af

parkeringsforskydning, fx i form af fælles dialog med naboer eller udpegning af yderligere veje.

Forvaltningen anerkender, at det kan være vanskeligt at etablere fælles løsninger mellem flere foreninger, men forvaltningen er forpligtet til at vurdere ansøgninger ud fra en helhedsorienteret tilgang, der både tager højde for lokale ønsker og behov, samt for overordnede trafikale, tekniske og retssikkerhedsmæssige hensyn.

Forvaltningen har til orientering set flere eksempler på, at grundejerforeninger i tilsvarende situationer er lykkedes med at etablere fælles parkeringsordninger, hvor reguleringen dækker hele lokalområder og følger naturlige vejgrænser.

I fald det ikke er muligt for grundejerne at sikre en samlet løsning, kan det politisk besluttes at indføre en kommunal parkeringsordning – fx en ny 3-timers zone med mulighed for beboerlicens i hele området. En sådan løsning kræver finansiering i en kommende budgetforhandling.

Svaret er offentligt tilgængeligt på:

kk.dk/politik/politiske-udvalg/teknik-og-miljoeutvalget/politikersporgsmaal-til-teknik-og-miljoeforvaltningen

Lena Kongsbach
Vicedirektør



Målforhold 1:6000
Dato 03-11-2025
Udskrevet af E60A

Signaturforklaring

Grundejerforening
Grundejerforening
Foreningsnavn

Tidsbegrænsede p-zoner
Tidsbegrænset p-zone

Private p-ordninger
Privat parkeringsordning