



Referat

MØDEDATO 13. november 2024
TID 12.00-13.00
STED Bernstorffsgade 17, 4. sal, vær. 4.00
MØDEDELTAGERE Medlemmer af HovedMED

Ekstraordinært HovedMED d. 13. november 2024

Navn	Stilling	Repræsentant for
Mikkel Boje	Adm. direktør	Direktionen, for- mand
Simon Pasquali	Direktør	Direktionen
Katrine Ring	Direktør	Direktionen
Mette Boskov Veds- mand	Vicedirektør	BCH
Tine Kock Nielsen	Kontorchef	Organisationsud- vikling
Karin Munch Ravn	Centerchef	BCV
Marie Sølling	Konstitueret område- chef	BBU
Lene Henriette Jaco- nelli	Områdechef	BCV
Helle Hummelgaard Nielsen	Forstander	BBU
Anders Jacobsen	Tilbudsleder	Taskforce
Helle Haslund	Organisations- og medarbejderrepræ- sentant	LO (LFS), næstformand
Pernille Robertson Gaff	Fællestillidsrepræ- sentant	LO (HK Kommu- nal)
Eughtina Birkedahl	Fællestillidsrepræ- sentant	FTF (DSR)
Bettina Ruben	Arbejdsmiljørepræ- sentant	Stabene
Jack Cassina	Arbejdsmiljørepræ- sentant	BCH udførerom- råde

14. november 2024

Sagsnr.
2024-0374288

Dokumentnr.
2024-0374288-13

Sagsbehandler
Emil Goul Jensen

Organisationsudvikling

Bernstorffsgade 17
1577 København V

EAN nummer
5798009679536

Navn	Stilling	Repræsentant for
Helle Holm	Arbejdsmiljørepræsentant	De tre myndighedsområder
Marie P. Vithen	Fællestillidsrepræsentant	FTF (DS)
Sissel Bennedikte Agergaard Jensen	Fællestillidsrepræsentant	AC (DJØF)
Susanne Winsløw	Fællestillidsrepræsentant	LO (FOA-SOSU)
Afbud		
Karoline Winther-Lund	Borgercenterchef	BCV
Glenn Fulton Molle-rup	Arbejdsmiljørepræsentant	BCV Udfører + RK + DSH
Lars Petersen	Organisations- og medarbejderrepræsentant	LO (SL)

Dagsorden

1. Godkendelse af dagsorden
2. Forslag til underorganisering af driftscentre i det nye SOF
3. HovedMEDs involvering i den samlede flytteproces
4. Meddelelser/Eventuelt

Referat

1. Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt.

2. Forslag til underorganisering af driftscentre i det nye SOF

Mikkel Boje indleder med at beklage den store mængde materiale og korte forberedelsestid forud for mødet. Derudover beklages følgende fejl i det udsendte materiale:

- For Center for Aktivitet, Beskæftigelse og Støtte i Egen Bolig fremgår de selvejende tilbud ved en fejl ikke
- For Center for Længerevarende Boformer fremgår Specialterapien ved en fejl ikke under området Multiple

Helle Haslund siger, at det ikke er muligt for medarbejdersiden at nå at fremlægge alt materiale fra kontaktudvalget på dagens møde. Helle Haslund kvitterer for, at Mikkel Boje anerkender det tidspres, medarbejdersiden har måttet forsøge at forholde sig til det store materiale under. Når der desuden er dele af materialet der er svært at forstå, herunder eksempelvis de foreslåede afdelingsnavne i Din Sociale Indgang (Alfa, Beta, Gamma), så er det

svært for medarbejdersiden at kvalificere beslutningsgrundlaget for ledelsen, som medarbejdersiden ellers er sat i verden for.

Helle Haslund siger på vegne af den samlede medarbejderside, at den aktuelle proces for medinddragelse er meget problematisk, da den korte forberedelsestid og ringe mulighed for at nå at inddrage baglandet giver huller og blinde vinkler i drøftelsen. Det er heller ikke hensigtsmæssigt med blot en time til at behandle to store punkter. Alene det at gennemgå og kommentere seks hele driftscentre er svært at nå på den afsatte tid. Helle Haslund efterspørger derfor en proces for håndtering af spørgsmål og opmærksomhedspunkter fra baglandet, som ikke er nået at komme med forud for dagens møde, og foreslår på vegne af medarbejdersiden, at medarbejdersiden fremlægger det der kan nås på mødet, mens de resterende spørgsmål og bemærkninger efterfølgende rundsendes skriftligt til HovedMED og behandles på lige fod med de øvrige spørgsmål og kommentarer, som medarbejdersiden nåede at fremlægge i den ordinære mødetid.

Helle Haslund siger, at der generelt efterspørges en klar tidsplan over, hvornår der skal ske hvad i processen for omorganiseringen.

Mikkel Boje svarer, at han vil opfordre medarbejdersiden til at videregive alle inputs, og at direktionen vil forholde sig til det hele – også evt. input, som medarbejdersiden først modtager efter dagens møde. Man er nu nået dertil i centerdannelsesprocessen, at der foreligger organisationsdiagrammer, som danner et udgangspunkt for det ny SOF – men som udmeldt tidligere, kommer 2025 til at blive et implementeringsår, og der vil givetvis løbende opstå behov for justeringer af organiseringen. Pt. er fokus i høj grad på organisationsdiagrammerne, men det er ikke, dem der skaber forandringen i SOF i sig selv. Det gør vores arbejde med at skabe gode samarbejdsflader og sammenhæng imellem kasserne. Der ligger både et arbejde på tværs og i de enkelte centre i den kommende tid.

Medarbejdersiden fremlægger følgende spørgsmål og bemærkninger – alle spørgsmål fremlagt af Eughtina Birkedahl på vegne af medarbejdersiden, ud over hvor andet navn fremgår:

Spørgsmål: Helle Haslund siger, at der er kommet en henvendelse fra Josephine Schneiders Børnehjem vedrørende årsagen til deres placering i underorganiseringen af Center for Børn og

Unge. Det har hidtil givet rigtig god mening, at de har været placeret sammen med de andre børne- og ungetilbud i det nuværende Center for Tidlige Indsatser, Døgn- og Familieplejetilbud, men foreslås nu placeret sammen med tilbud til meget mere udsatte børn og unge. Det giver en bekymring om, hvorvidt de kan se sig selv ændre målgruppe i forhold til den foreslåede nye placering.

Henvendelsen afføder også spørgsmål om, hvordan forvaltningen tænker at håndtere eventuelle efterfølgende henvendelser fra andre selvejende tilbud, som eventuelt problematiserer deres placering i den nye organisering.

Helle Hummelgaard Nielsen tilføjer, at hun også har haft dialog med Josephine Schneiders Børnehjem om den foreslåede placering. Josephine Schneiders Børnehjem har gennem længere tid haft dialog med Sven Bjerre om, hvordan målgruppen kan justeres aldersmæssigt nedad. De har pt. mange unge, men har tidligere også haft mange børn ned til seksårsalderen, hvilket de ønsker at fokusere på igen. Ønsket skyldes bl.a. nedgang i plejefamilier og generel mangel på kapacitet på børneområdet, herunder særligt i forhold til søskendeanbringelser. En anden ting er, at de har svært ved at se sig selv i en organisatorisk placering tættere på psykiatrien, da de er en institution med stort fokus på almengørelse af de børn og unge, de arbejder med. Det vil derfor være ærgerligt at flytte dem over på specialområdet, frem for at bibeholde dette fokus.

Simon Pasquali siger, at man har valgt at flytte Villa Frederik til Mindre Børn og Familier, og Josephine Schneiders Børnehjem til Børn og Unge med Særlige Udfordringer. Et argument for placeringen af Josephine Schneiders Børnehjem i Børn og Unge med Særlige Udfordringer har været netop at tænke området bredere end udelukkende psykiatri. Der er eksempelvis også tilbud på området, som tidligere har været placeret på handicapområdet.

Helle Hummelgaard Nielsen siger, at det giver god mening med placeringen af Villa Frederik – det er mere placeringen af Josephine Schneiders Børnehjem, der undrer. Overordnet mangler der simpelthen noget i forhold til børn og psykiatri. Villa Frederik er eksempelvis ikke godkendt til at tage imod børn med autisme.

Der tales om centerledelser for niveau 2 og 3 i centrene. Hvad betyder det, og hvordan er ledelsesbeføjelserne for niveau 2 og 3?

Mikkel Boje svarer, den øgede sammenhæng, man ønsker at skabe med det ny SOF, bl.a. skal drives af etableringen af samlede centerledelser. Centerledelserne skal styrke sammenhængen i det enkelte center, såvel som på tværs af centrene. Det er vigtigt at lykkes med at få skabt reelle centerledelser og ikke "centre i centret", hvilket der arbejdes på at sikre på flere måder; et formelt greb bliver eksempelvis en justering af de formelle delegationsforhold, herunder bl.a. budgetansvar. Hvert center kommer også til at arbejde med målbilleder, som formuleres i dialog med direktionen. Dette giver også direktionen mulighed for at følge op på, hvad centrene er forpligtet på. En vigtig pointe er, at det i høj grad bliver en ledelsesopgave at sikre, at det bliver reelle centerledelser, og at det bliver drivende for den forandring, der ønskes i forvaltningen. Det handler derfor om at skabe tættere sammenhæng i ledelseskæden både vertikalt men også horisontalt, så direktionen kommer tættere på driften.

Spørgsmål: Hvad har man tænkt i forhold til centerstabe og hvordan bliver den administrative understøttelse?

Mikkel Boje svarer, at hver centerledelse vil blive understøttet af et centerteam.

Katrine Ring tilføjer, at centerteamene vil bestå af 15-18 medarbejdere, lidt færre i Center for Rusmiddelbehandling pga. størrelsen og lidt flere i Din sociale indgang, bl.a. pga. en stor juridisk opgave. Centerteamene skal levere samlet faglig understøttelse af centeret. Der vil være tale om både socialpædagogisk, sundhedsfaglig og ledelsesmæssig understøttelse. Opgavesnittet mellem centerteams og det tværgående Center for Faglig Understøttelse og Udvikling vil blive uddybet senere, men tanken er, at hele den daglige understøttelse af tilbudssiden samt udvikling af tilbudsviften vil blive varetaget af centerteamet. Der vil være en tæt kobling til de faglige strategier og andet, der vil blive arbejdet med i det tværgående Center for Faglig Understøttelse og Udvikling. Fordelingen vil efter gennemført besparelse være sådan, at ca. 2/3 af de medarbejdere, der arbejder med faglig understøttelse, vil komme til at arbejde i centerteams, mens resten vil arbejde i Center for Faglig Understøttelse og Udvikling.

Spørgsmål: Hvor findes Autismehuset i den nye organisering?

Mette Boskov Vedsmand svarer, at Autismehuset driftes som en matrikel med en række tilbud under sig. Driften af selve matriklen kommer til at ligge i Center for Aktivitet, Beskæftigelse og Støtte i Egen Bolig. Mette Boskov Vedsmand pointerer, at hun fra tidligere drøftelse af Autismehuset i HovedMED har taget med, at medarbejdersiden er optaget af, hvordan man sikrer arbejdsmiljøet på tværs i et hus, hvor det er forskellige områder der leverer ind. Autismehuset fremgår ikke af tegningerne, da det er en tilbudsstørrelse på et organisatorisk niveau, som ikke er tegnet ind i de aktuelle organisationsdiagrammer.

Helle Haslund spørger, hvilken områdechef Autismehuset kommer til at høre under?

Mette Boskov Vedsmand svarer, at det placeres under Tina Kejser i Beskæftigelse og Netværk.

Spørgsmål: Hvad betyder og omfatter afdelingsnavnene Alfa, Beta, Gamma, HUF osv. i Din Sociale Indgang?

Mette Boskov Vedsmand svarer, at der på myndighedsområdet er en ambition om at gøre op med den målgruppeopdeling som der arbejdes efter i dag. Centerledelsen i Din Sociale Indgang har især været optaget af, at den ekspertise der eksisterer omkring autisme, tilflyder hele udsatte- og psykiatriområdet, både på børne- og voksenområdet. Alfa, Beta og Gamma er derfor sammensatte teams med kompetencer på både autisme og psykiatri, og navngivningen er blot valgt som alternativ til at kalde det Afdeling 1, 2 og 3. Navnene er ikke tiltænkt nogen borgerrettet funktion. HUF er på handicapområdet en kendt forkortelse for hjerneskade, udviklingshæmning og fysisk funktionsnedsættelse, hvilket er en mindre målgruppe på handicapområdet, hvor der fortsat er brug for at arbejde målgruppespecifikt. Der er derfor et HUF-team på både voksen- og ungeområdet. På børneområdet bliver der et bydækkende team, som placeres organisatorisk i Område City-Østerbro.

Spørgsmål: Hvad er begrundelsen for, at Din Sociale Indgang ikke er organiseret ens på tværs af børne- og voksenområderne?

Sissel Bennedikte Agergaard Jensen uddyber, at der nogle steder på børneområdet er enheder for eksempelvis børneliv, ungeliv og skoleliv, mens det andre steder er bydistriktsinddelt.

Den udmeldte intention med Din Sociale Indgang har været at gøre det gennemskueligt for borgeren, hvilket den fremlagte underorganisering ikke helt synes at tale ind i. Sissel Bennedikte Agergaard Jensen tilføjer, at hun oplever utryghed fra myndighedsmedarbejdere i Borgercenter Handicap, som oplever, at de placeres halvtilfældigt i den eksisterende myndighedsstruktur fra Borgercenter Børn og Unge.

Mette Boskov Vedsmand svarer, at det først og fremmest ikke er muligt at samle hele myndighedsområdet fysisk på én lokation, hvorfor en vis opdeling er nødvendig. Forskellen på organiseringen af børne- og voksenområdet bunder grundlæggende i en vurdering af vigtigheden af at understøtte det gode skoleliv på børneområdet. Det er et af de vigtigste succesmål på børneområdet, og derfor er det distriktsopdelte samarbejde med Børne- og Ungeforvaltningen fastholdt. Man distriktsopdeler ikke voksne, hvilket giver en forskellighed i organiseringen af de to områder. Forskelligheden på tværs af børneområderne handler i høj grad om størrelsen på de enkelte områder. På de områder der er distriktsopdelte, vil der under det enkelte distrikt være placeret Børneliv, Skoleliv mv. Disse niveauer fremgår ikke af de aktuelle organisationsdiagrammer. Det handler om, hvordan man organiserer sig effektivt organisatorisk på de forskellige områder, og borgerne vil derfor ikke opleve det forskelligt i praksis.

Marie Sølling tilføjer, at ledelsen i Din Sociale Indgang er meget optaget af, at det bliver en ny fælles organisering, og ikke noget med at Borgercenter Handicap skal integreres i Borgercenter Børn og Unge. Det er vigtigt at se den foreslåede organisering som et udgangspunkt, som eventuelt kan blive justeret undervejs, i takt med at ledergruppen får mulighed for at arbejde mere i dybden med implementeringen.

Mikkel Boje tilføjer, at det i en omorganisering altid vil være svært at fjerne bekymringen om, at nogle områder blot opsluges af andre, og det er derfor vigtigt, at det ikke er den retorik der anvendes – for det er ikke det, der er intentionen.

Spørgsmål: I Din Sociale Indgang og Center for Børn og Unge taler man om duodedelse. Hvordan har man tænkt sig at håndtere dette?

Mette Boskov Vedsmand siger, at det grundlæggende handler om at samarbejde om ansvaret for en sammenhængende

opgave. I Din Sociale Indgang kommer Mette Boskov Vedsmand og Charlotte Danfred Ibsen som centerchefer til at have ansvaret for hvert sit område, samtidig med at der vil være en række opgaver, som der vil være fælles ledelse af. Begge centerteams kommer til at referere til Charlotte Danfred Ibsen, ud fra et ønske om en fælles ledelse af den faglige understøttelse, som ikke skal materialisere sig som to særskilte enheder. Indgangen, som dækker på tværs af børne- og voksenområdet, kommer til at referere til Mette Boskov Vedsmand. Ud over Indgangen og den faglige understøttelse, vil det i særdeleshed være overgangen fra barn til ung, der vil være stor fælles ledelsesmæssig opmærksomhed på. Der vil være særskilt økonomiansvar, men med et tæt samarbejde om prioriteringen af ressourcerne på tværs af myndighedsområdet.

Simon Pasquali siger, at direktionen også deler ledelsesansvaret i forhold til Din Sociale Indgang, hvor Katrine Ring vil have ansvar for Voksenområdet sammen med Mette Boskov Vedsmand, mens Simon Pasquali vil have ansvar for børneområdet sammen med Charlotte Danfred Ibsen. Det bliver således et fælles ansvar på tværs af direktionen og centercheferne at få det nye myndighedsområde til at lykkes. Når man deler ledelsen, bliver der selvsagt også mere at drøfte, hvilket vil kræve flere ledelseskrafter, men vurderingen er, at det er investeringen værd. I Center for Børn og Unge vil der også være en form for duodelelse på nogle områder. Der bliver fem områdechefer i Center for Børn og Unge, fordelt på tre områder: 1) Mindre Børn og Familier, samt Familiepleje, 2) Børn og Unge med Særlige Udfordringer, bl.a. Handicap og Psykiatri og 3) Unge og Overgang til Voksen. De enkelte områdechefer har hver nogle konkrete institutioner i reference, men tanken er, at man sammen leder området.

Spørgsmål: Det er svært at vurdere, om ledelsesspændet nogle steder er for stort. Hvordan har man arbejdet med ledelsesspænd i den nye organisering?

Mikkel Boje svarer, at der gennemsnitligt ikke ændres på ledelsesspændet, forstået på den måde, at der i den nye organisering vil være samme antal niveau 3 chefer som i dag. Dog kan der i underorganiseringen af nogle af centrene være variation i ledelsesspændet.

Spørgsmål: Hvornår er der udmelding af ledere på niveau 4 og 5?

Helle Haslund uddyber, at medarbejdersiden i årevis har problematiseret ledelsesspændet på niveau 4 på eksempelvis handicapområdet, hvor der har været tilbudsledere med mange tilbud under sig. Når lederniveauerne 4 og 5 ikke fremgår, kan man ikke se om der er arbejdet med disse problematikker i den nye organisering.

Mikkel Boje svarer, at der som tidligere udmeldt som udgangspunkt ikke ændres på niveau 4 og 5 på udførerområdet. Dette med henblik på at skabe så lidt uro som muligt og sikre driften i den nye organisering. Det er derfor altovervejende på myndighedsområdet og det administrative område, at der er medarbejdere der kan blive berørt af at skulle have ny leder.

Mette Boskov Vedsmand siger, at man på myndighedsområdet arbejder med et ideal om et ledelsesspænd på maks. ca. 25 medarbejdere pr. afdelingsleder. Det er nogenlunde det, der styres efter i dag, og det der også sigtes efter i den nye organisering.

Helle Haslund siger, at uagtet at det er meldt ud, at man ikke vil se på udførercentrenes ledelsesspænd i forbindelse med denne omorganisering, er det en problematik, som medarbejdersiden har påpeget igennem lang tid. Der er bostedsledere som har alt for mange tilbud under sig, og der er medarbejdere, der oplever at sende henvendelser til både tilbudsleder og afdelingsleder, som ikke bliver besvaret. Det er nødvendigt, at forvaltningen forholder sig til ledelsesspændet på udførerområdet på et tidspunkt, for det er det, der udfordrer området på arbejdsmiljø, ledelsesnærvær, hvordan niveau 5'erne driver ledelse osv.

Spørgsmål: Hvordan vil man sikre, at den faglige specialisering bibeholdes – både på udførerdelen og myndighedsdelen?

Pernille Robertson Gaff uddyber, at der er bekymring for hvordan specialiseringen sikres fremadrettet på alle områderne; man taler ofte om specialiseringen på handicapområdet og autisme, men der er også specialisering på mange andre områder, eksempelvis psykiatri- og hjemløseområdet.

Myndighedsmedarbejdere med kort anciennitet kan også være bekymrede for, at der kan blive et forventningspres i forhold til, at de skal være med til at trække viden med ud til de nye centre. Der er også en bekymring omkring spredningen af viden på autismeområdet, når det spredes ud på de nye områder.

Spørgsmål: Hvordan skal visitationsområdet i Din Sociale Indgang forstås; er det hele visitationen, både psykiatri, hjemløse osv.?

Mette Boskov Vedsmand svarer, at visitationsområdet bliver opdelt aldersmæssigt i hhv. 18-29 og 30+.

Marie P. Vithen siger, at det er vigtigt, at det i den nye organisation sikres, at sagerne ikke sendes rundt mellem områder og enheder. Det har der været tendens til i den nuværende organisation med borgercentre.

Mette Boskov Vedsmand siger, at det netop er meningen med den nye organisering, at borgerne får én fast sagsbehandler. Det bliver den helt store forandring for mange myndighedssagsbehandlere. Der er i dag sagsbehandlere, der har én opgave i et langt sagsflow eller har én paragraf som sit speciale. Fremadrettet kommer der til at være én fast sagsbehandler pr. borger på voksenområdet, uagtet hvilken paragraf der er tale om (bortset fra hjælpemidler, hjemmepleje og boligvisitation). Det bliver en omstillingsproces, og det er ikke forventningen, at sagsbehandlere kan løfte dette fra dag 1.

Mikkel Boje tilføjer, at med myndighedsområdets størrelse i Socialforvaltningen, vil det altid være nødvendigt med en vis inddeling, og borgere vil altid komme til at bevæge sig på tværs af inddelinger, uanset om man arbejder med aldersinddeling, målgruppeinddeling eller andet. Men grundlæggende er meningen med den nye organisering af myndighedsområdet, at bevægelserne sker indenfor samme duodedelse og samme budget, frem for mellem forskellige borgercentre med hver sin ledelse.

Pernille Robertson Gaff siger, at hun har modtaget meget materiale fra Hjemløseenheden og voksenområdet vedrørende hvad der placeres under Modtagelsen i Din Sociale Indgang. Dette vil blive rundsendt til HovedMED efterfølgende, da det ikke er muligt at nå at gennemgå det på mødet.

Spørgsmål: Helle Holm spørger, om hjemmeplejevisitationen også sammensmelttes med de øvrige visitationsområder og aldersopdeles? Det fremgår i bilag 2.4, at udførerdelen af Den Sociale Hjemmepleje bibeholdes i sin nuværende form grundet den igangværende ressortanalyse, men det samme fremgår ikke i forhold til visitationsdelen.

Mette Boskov Vedsmand svarer, at uagtet ressortanalysen, ønsker forvaltningen at opretholde hjemmeplejevisitation som et selvstændigt myndighedsområde, da det er en væsentligt anden opgave end de øvrige servicelovsydelser.

Helle Holm spørger uddybende, om hjemmeplejens rehabiliteringsenhed tænkes at skulle understøtte på hjælpemiddelsområdet?

Mette Boskov Vedsmand svarer, at det har ikke været tanken at samorganisere på tværs af hjælpemidler og hjemmepleje, men at man naturligvis vil skulle se på om der er nogle potentialer i eventuelle opgavefusioneringer og overlap, når den nye organisation etableres.

Spørgsmål: Helle Haslund siger, at der generelt i forhold til placeringen af tilbud florerer et rygte om, at de nye områder ikke må ligne de gamle centre. Det gør, at man nogle steder kan undre sig over placeringen af tilbud. Josephine Schneiders Børnehjem er et eksempel, men man kan også tage Nørrebrovænge, som altid har været placeret på handicapområdet, men nu placeres i Psykiatri i Center for Længerevarende Boformer. Det er svært at gennemskue mellemregningerne i valget af ny placering af nogle tilbud.

Mikkel Boje svarer, at man har ønsket at benytte omorganiseringen til at tænke nyt og ikke bare videreføre logikker, strukturer og arbejdsdelinger uden at have forholdt sig reflekteret til det. Konkret har forvaltningsledelsen talt meget eksplicit om at gøre op med vanetænkningen i forbindelse med omorganiseringen. Det er bestemt muligt, at der har været eksempler på oplæg til underorganisering af områder, hvor direktionen har tryktestet tænkningen bag. Det kan være det "benspænd", der er ophav til dette rygte. Selvfølgelig skal der ikke flyttes tilbud alene for at flytte rundt – det skal give mening ud fra en faglig begrundelse og i øvrigt også under hensyntagen til ledesspændet for niveau 3 på de enkelte områder.

Spørgsmål: Marie P. Vithen siger, at der i hendes bagland er stor bekymring for fusioneringen af psykiatri, udsatte voksne og handicapområdet, og hvad det betyder for sagsforløbene: Skal man

sidde med hele sagsforløb og alle typer af udsatte borgere?
Hvordan sikrer man fremadrettet specialiseringen ift. eksempelvis § 85?

Mikkel Boje svarer, at det er vigtigt at have for øje, hvor forvaltningen er i processen: Nu er den nye organisering tegnet, og så bliver næste del af processen bl.a. at gå ind i den type spørgsmål, som Marie P. Vithen her stiller. Helt overordnet er det vigtigt i arbejdet med at skabe en mere helhedsorienteret sammenhæng, at det kommer til at foregå på en måde som alle er trykke ved at være klædt på til.

Marie P. Vithen bemærker, at det er sagsbehandlerne ikke pt.

Mikkel Boje svarer, at det er helt naturligt, når man hidtil har arbejdet målgruppespecifikt med bestemte paragraffer, så det bliver en proces. Ledelsessiden vil prøve at besvare alle spørgsmål så godt som muligt ifm. udmeldingen, hvor der vil blive udarbejdet Q&A.

Spørgsmål: Marie P. Vithen siger, at der også er en bekymring for hvordan specialiseringen på de handicapkompenserende ydelsesområder fastholdes, når de går fra i dag at være samlet i Borgercenter Handicap til at blive spredt ud på børne- og ungdomsområdet i den nye organisering. Mange af sagsbehandlerne på området er nye, unge medarbejdere, som er bekymrede for at skulle være garant for at opretholde denne faglighed.

Mikkel Boje svarer, at det er et rigtig godt og centralt spørgsmål. Usikkerheden lige nu er fuldt forståelig, men netop balancen mellem specialisering og helhedsorienteret fra et borgerperspektiv er vigtig. Det er rigtigt, at vi her rykker et skridt i retning af helhedsorientering, fx i form af fast sagsbehandler. Samtidig er spredning af viden en af ambitionerne med det ny SOF, da den meget specialiserede viden i dag kommer for få mennesker og for afgrænsede målgrupper til gavn. Det handler om at få gjort den specialiserede viden relevant for flere borgere, hvor der er behov, uden at der sker en afspecialisering. Vi fastholder 2/3 dele af de faglige understøttelsesressourcer i driftscentrene for netop at kunne holde fast i specialiseringen tæt på driften, men det er selvfølgelig vigtigt at sige, at der er sparet 18 % på faglig understøttelse.

Sissel Benedikte Agergaard Jensen stiller følgende spørgsmål:

Spørgsmål: Hvilke overvejelser ligger til grund for at § 105-tilbud er placeret i Center for Midlertidige og Selvstændige Boformer, og ikke i Center for Længerevarende Boformer?

Mikkel Boje svarer, at Center for Midlertidige og Selvstændige Boformer indledningsvis blev lanceret som Center for Midlertidige Boformer, men blev ændret til det nuværende navn for netop at undgå misforståelser og tydeliggøre, hvorfor centret også rummer § 105-tilbud. Det handler om borgernes funktionsniveau og støttebehov, frem for hvilken paragraf borgeren er visiteret efter.

Katrine Ring tilføjer, at der også er § 105-tilbud i Center for Længerevarende Boformer, eksempelvis Lynghuset. Det er målgruppens støttebehov der har været styrende for, i hvilket center tilbuddet placeres.

Spørgsmål: Helle Haslund bemærker, at det er uklart, hvordan områdeledelsen i Hjerne og Syn i Center for Længerevarende Boformer skal forstås – som det fremgår af bilag 2.6, er der en niveau 3 leder for hhv. "Hjerne" og "Syn", men den ene står også som niveau 3 leder for et overliggende samlet "Hjerne og Syn".

Efter aftale i HovedMED besvares spørgsmål, der ikke er besvaret på mødet, i den Q&A, som kommer til at ledsage udmeldingen om underorganiseringen tirsdag 19. november.

Følgende spørgsmål, der blev stillet på mødet, vil blive besvaret i Q&A:

Fra Marie P. Vithen:

- Vil der i det ny SOF fortsat findes fremskudt sagsbehandling, og hvor placeres det i så fald?
- Hvor placeres det mellemkommunale refusionsområde i det ny SOF?

Fra Sissel Benedikte Agergaard Jensen:

- Hvilke overvejelser ligger til grund for placeringen af Housing First i Center for Aktivitet, Beskæftigelse og Støtte i Egen Bolig? Sissel Benedikte Agergaard Jensen har modtaget henvendelser fra medarbejdere på området, som i højere grad kan se sig selv i en placering i Din Sociale Indgang.

- Hvordan sikres den nødvendige fleksibilitet i overgangen mellem de to aldersgrupper i aldersopdelingen 18-29 og 30+ på myndighedsområdet?
- Hvordan organiseres de kommende centerteams? Får de en teamleder og hvem skal fastsætte opgavesnittet?

Ligeledes gælder det de spørgsmål og bemærkninger som medarbejdersiden ikke nåede at fremlægge i den ordinære mødetid, og som derfor også vil blive besvaret i Q&A. Disse spørgsmål og bemærkninger fremgår af følgende bilag:

- Fra Marie P. Vithen:
 - Bilag 2.8 – 2.10
- Fra Bettina Ruben:
 - Skal alle de socialfaglige jurister sidde i Center-teamet i DSI, eller skal der også sidde jurister i centerteams i andre driftscentre?
 - Hvordan sikres et stærkt fagligt miljø, hvis juristerne ikke skal sidde i samme team?
- Fra Helle Haslund:
 - Bilag 2.11
- Fra Pernille Robertson Gaff:
 - Bilag 2.12 – 2.17
- Fra Eughtina Birkedahl:
 - Mændenes hjem opdeles i to centre, men langt de fleste medarbejdere dækker tilbuddene på kryds og tværs (enten ved mangel på personale eller med opgaver der er tværgående), så hvordan håndteres de ift. at være delt i to centre?
 - Sundholmpløje (paragraf 108) har en bekymring over placeringen i center for midlertidige boformer, da de i højere grad ser deres opgaver og tyngde på bl.a. det sundhedsfaglige, i center med længerevarende botilbud.
 - Undren over at myndighed/ visitationen i center for Rusmiddelbehandling fortsat er der, når alt andet flyttes i SOF.

3. HovedMEDs involvering i den samlede flytteproces

HovedMED skal tage stilling til forslag om at nedsætte en midlertidig arbejdsgruppe i forbindelse med den kommende fysiske flytteproces, som følger implementeringen af den nye organisering.

Bettina Ruben siger, at medarbejdersiden bifalder indstillingen og er glade for at se, at der er tale om en arbejdsgruppe, der skal se på arbejdsmiljøet både før, under og efter flytningerne.

Medarbejdersiden tænker, at der er tale om en strategisk og understøttende arbejdsgruppe. Det skal afklares nærmere i arbejdsgruppen, hvordan og hvor meget arbejdsgruppen skal understøtte. Arbejdsgruppen skal involvere de lokale arbejdsmiljøgrupper, men det er ikke dem, der skal sidde i selve arbejdsgruppen under HovedMED.

Medarbejdersiden udpeger Helle Holm og Bettina Ruben fra HovedMED til gruppen, samt Trine Ambrosius, der er AMKO i Borgercenter Handicap.

Jack Cassina tilføjer, at det af indstillingen er uklart, hvad opgaven indebærer, og hvilket tidsforbrug der er forbundet med deltagelse i arbejdsgruppen. Jack Cassina har derfor ikke haft mulighed for at sige ja til at deltage i arbejdsgruppen.

Tine Kock Nielsen kvitterer for medarbejdersidens udpegning af medarbejderrepræsentanter til den midlertidige arbejdsgruppe.

4. Meddelelser/Eventuelt

Sissel Benedikte Agergaard orienterer om, at dagens HovedMED var det sidste før hun går på barsel, og takker for samarbejdet indtil videre. Frederikke Jensen overtager pladsen som repræsentant for AC i HovedMED i Sissel Benedikte Agergaard Jensens fravær.

Marie P. Vithen siger, at der er stor bekymring for arbejdsmiljøet blandt de tillidsrepræsentanter, hun repræsenterer. Der er medarbejdere der mistrives grundet usikkerheden, og der efterspørges en procesplan for den videre proces. Det er alt for uigennemsigtigt, hvad der skal ske.

Mikkel Boje anerkender bekymringen og peger dels på, at de aktuelle milepæle i processen forhåbentlig vil bidrage med en del afklaring, ligesom der både vil blive besvaret spørgsmål og kommunikeret om de næste skridt ifm. udmeldingen om underorganiseringen 19. november.

Helle Holm efterspørger en evaluering af processen på det administrative område, så eventuelle læringspunkter herfra kan bruges ved eventuelle lignende processer i fremtiden.

Helle Haslund og Mikkel Boje foreslår, at emnet behandles som punkt på et fremtidigt møde i HovedMED.