



Sikker By Virkningsevaluering 2024

Københavnerteamets Gadeplansindsats



Indhold

1. Introduktion	3
2. Sammenfatning og anbefalinger	4
2.1 Sammenfatning	4
2.3 Anbefalinger til Københavnerteamet	5
3. Hvem er Københavnerteamet?	5
3.1 Medarbejdere	11
3.2 Om udgående indsatser i Københavns Kommune	11
4. Metodiske valg og dataindsamling	11
5. Evalueringens resultater	13
5.1 Medarbejdernes profil	13
Kommunens kaospiloter	13
5.3 Københavnerteamet som samarbejdspartner	16
Samarbejdet generelt	16
Vidensdeling	16
Beredskabsrollen	17
"Tilstede og tilgængelige i hele byen"	20
6. Konklusion	22
7. Udfordringer og dilemmaer	22
Dilemma 1: Geografi: "Bydækkende eller lokale udgående indsatser?"	22
Dilemma 2: Akut "brandslukning" eller pædagogisk relationsarbejde	23
Dilemma 3 - Rolle(r): "Specialister ift. de unge vs. generalister, der tager sig af alle opgaver?"	24
Bilag 1: Baggrund for evaluering og udvælgelse af Københavnerteamet	25
Bilag 2: Københavns Kommunes udgående indsatser	25
Bilag 3: Udvælgelse af interviewpersoner og dataindsamling	27
Bilag 4: Forandringsteori	28
Bilag 5: Interviewguide og analysekategorier	29

1. Introduktion

Som en del af Sikker Bys nye evalueringskoncept er gadeplansindsatsen Københavnerteamet under Socialforvaltningen (SOF) i Københavns Kommune udvalgt til en dybdegående evaluering. Evalueringen er udarbejdet i tæt samarbejde med Københavnerteamet og tager udgangspunkt i en forandringsteori, som Sikker by har udarbejdet sammen med indsatsen. Det overordnede formål med evalueringen er at styrke viden om Københavnerteamet – både for indsatsen, forvaltningerne og politikerne – og at identificere potentielle udviklingsområder.

I denne evaluering undersøges om Københavnerteamets gadeplans- og akutindsats imødekommer samarbejdspartneres behov og forventninger til samarbejdet, og om disse er i overensstemmelse med indsatsens nuværende format. Evalueringens fokus er valgt pba. forandringsteorien og ønsker fra indsatsen.

Evalueringen vil besvare følgende undersøgelsesspørgsmål:

Hvad efterspørger samarbejdspartnerne fra Københavnerteamets indsats og hvordan matcher deres forventninger Københavnerteamets nuværende format? Lever indsatsen op til samarbejdspartneres forventninger?

Evalueringen er ikke en fuldstændig undersøgelse af hele Københavnerteamets arbejde, men fokuserer specifikt på forholdet mellem indsatsens virke og udvalgte samarbejdspartneres forventninger. De konkrete samarbejdspartnere, som er blevet interviewet ifm. undersøgelsen, er udvalgt pba. et kriterie om, at de samarbejder med Københavnerteamet omkring indsatsens gadeplansarbejde og beredskab. I udvælgelsen er der også lagt vægt på, at samarbejdspartnerne repræsenterer et bredt udsnit af aktører i og udenfor kommunen. I en udvidet evaluering kunne man også have undersøgt borgernes oplevelser – særligt blandt udsatte unge – for at få et bredere og mere nuanceret billede af indsatsens virkning, eller man kunne have fokuseret på samspillet mellem indsatsen og andre opsøgende indsatser i Københavns Kommune. Se mere om baggrunden for evalueringen og udvælgelsen af Københavnerteamet i bilag 1.

1.1 Baggrund

Københavnerteamet har siden 2002 været en fast del af Københavns Kommunes gadeplansindsats og modtager hvert år en fast grundbevilling, som en del af kommunens kerneopgaver. Derudover får indsatsen løbende supplerende midler fra SOF og SSP København til at skalere indsatsen ved akutte situationer, som fx ifm. Paludan-demonstrationerne.

I 2013 blev indsatsen udvidet med fire medarbejdere for at understøtte SSP Københavns arbejde med unge over 18 år. Dette skete, fordi der var en stigende udfordring med utryghedsskabende unge i denne aldersgruppe. Derfor blev der iværksat fire initiativer, hvoraf et havde til formål at styrke SSP's evne til tidligt at gå i dialog med problematiske ungegrupper og forhindre lokale konflikter i at udvikle sig. På dette tidspunkt var de fleste gadeplansindsatser rettet mod unge under 18 år, og de få indsatser, der eksisterede for 18+ målgruppen, var lokale. SSP vurderede derfor et behov for at oprette et akutteam på fire medarbejdere, der kunne dække hele byen, og dette team blev forankret i Københavnerteamet, som allerede arbejdede bydækkende. Københavnerteamet har fortsat et akutteam, som er finansieret af SSP.

I 2017 opstod en ny konflikt i bandemiljøet. Dette førte til, at Københavnerteamet blev styrket med yderligere fem medarbejdere via tildeling af ekstra midler i budget 2018. Fordi der var behov for en øget tilstedeværelse i gadebilledet, både geografisk og tidsmæssigt, blev Københavnerteamet vurderet som den bedst egnede til at håndtere denne udfordring. Københavnerteamets styrke ligger i, at de arbejder over hele byen, har fleksible arbejdstider, og har en dialogbaseret tilgang til de unge.

2. Sammenfatning og anbefalinger

2.1 Sammenfatning

Baseret på undersøgelsen af samarbejdspartnerne forventninger til Københavnerteamets gadeplansindsats og akutberedskab, og hvordan disse matches af Københavnerteamets nuværende format, er vi kommet frem til følgende seks hovedkonklusioner:

1. God overensstemmelse mellem forventninger og Københavnerteamets indsats

Samarbejdspartnerne oplever generelt, at Københavnerteamet lever op til deres behov indenfor de ressourcer, som er tilgængelige. Dette gælder både teamets prioritering af opgaver, kvaliteten i deres akutte og relationsopbyggende arbejde, fleksibilitet, samt tilstedeværelse på tværs af byen. Derudover vurderer samarbejdspartnerne, at teamets overblik og viden om lokale og tværgående tendenser og grupperinger er værdifulde – en viden, som Københavnerteamet aktivt deler i forskellige mødefora. Overordnet er der altså en god sammenhæng mellem samarbejdspartnerne forventninger og den indsats, Københavnerteamet leverer.

2. Relationsarbejdet er en forudsætning for akutberedskabet

Når Københavnerteamet omtales af samarbejdspartnerne, er det ofte ift. deres beredskabsrolle i akutte situationer. Dog fremhæver de også, at Københavnerteamets stærke relationer til de unge på gaden er en væsentlig forudsætning for at kunne håndtere akutte situationer. Det opsøgende relationsarbejde i rolige perioder gør det muligt for teamet at reagere effektivt ifm. akutte situationer. Derfor er det vigtigt, at indsatsen balancerer mellem relationsopbygning og akutberedskab. Dette stiller store krav til indsatsens omstillingsparathed ift. opgaver, samt rekruttering af nye medarbejdere for at sikre, at medarbejdersammensætningen matcher det aktuelle behov.

3. Forskellige behov i forskellige bydele

Københavnerteamet er ikke lige meget til stede alle steder i byen, men varierer deres indsats på tværs af de enkelte bydele. Dette påvirker samarbejdspartnerne brug af og kontakt med teamet. Behovet for teamet er dog også forskelligt afhængigt af de lokale udfordringer og de allerede eksisterende aktører og indsatser i bydelene. Nogle områder har klare aftaler med teamet om tilstedeværelse og opgavefordeling, mens andre savner mere klar kommunikation om, hvorfor teamet er til stede, og hvornår de ikke er.

4. Københavnerteamet siger aldrig nej – selv til opgaver uden for kerneområdet

Københavnerteamet forsøger både at være synlige og tryghedsskabende i hele byen og i udvalgte bydele, samt at håndtere akutte problemer samtidig med, at de opdyrker nære relationer til unge i lokalområder. Københavnerteamet påtager sig mange forskellige opgaver og forsøger altid at hjælpe, når der er brug for dem. Dette kan dog skabe urealistiske forventninger hos samarbejdspartnerne om, at teamet kan løse alle problemer og være til stede overalt. De høje forventninger fra både samarbejdspartnerne og teamet selv kan påvirke teamets evne til at løse opgaverne og medføre risiko for overbelastning af medarbejdere og udfordringer med at fastholde personale.

5. Oversættere mellem de unge og myndighederne

Samarbejdspartnerne ser Københavnerteamet som en slags "oversættere" mellem de unge og myndighederne. Indsatsen hjælper de unge med at forstå, hvordan systemet fungerer, fx i forhold til politiets ageren under Paludan-demonstrationerne, hvilket har en konfliktnedtrappende effekt. Samtidig formidler indsatsen viden om, hvad der sker hos de unge, og hvilke tendenser og grupperinger, de ser på tværs af byen, til samarbejdspartnerne.

6. Mange udgående indsatser skaber forvirring

Københavnerteamet adskiller sig fra andre kommunale indsatser ved at være bydækkende og have fleksible arbejdstider. Alligevel er der et overlap mellem flere af kommunens udgående indsatser, når det gælder målgruppe, metode og formål. Dette kan skabe forvirring blandt samarbejdspartnerne og ligeledes føre til misforståelse, manglende koordinering og vidensdeling.

mellem de udgående indsatserne. Selv om evalueringen ikke kan konkludere, om denne problematik er udbredt, så indikerer den et behov for at styrke samarbejdet og koordineringen mellem de udgående indsatser i kommunen, så den samlede indsats styrkes.

2.3 anbefalinger til Københavnerteamet

På baggrund af evalueringen har Sikker By udarbejdet fire anbefalinger, som Københavnerteamet med fordel kan arbejde videre med:

1. Tydeligere definition af formål og kerneopgaver

Københavnerteamet bør tydeligere definere og kommunikere deres kerneopgaver, samt afstemme forventninger med samarbejdspartnerne. Ved at præcisere og prioritere, hvilke udfordringer og opgaver de skal håndtere, og hvilke der kan og skal løses af andre aktører, kan teamet undgå at tage for mange opgaver på sig. Dette vil mindske risikoen for overbelastning af ressourcer og medarbejdere, og gøre det lettere for samarbejdspartnerne at vide, hvornår og hvordan de kan trække på Københavnerteamets kompetencer.

2. Fokus på teamets kernekompetencer

Københavnerteamet kan med fordel arbejde på at finde en balance – og prioritere – mellem akutte opgaver og deres relationelle arbejde. Det er vigtigt, at indsatsen fokuserer på det, de er bedst til, så deres ressourcer og relationer til de unge udnyttes optimalt. Hvis opgaveporteføljen er for bred, kan det medføre, at Københavnerteamets ressourcer spredes for tyndt ud, hvilket kan gå ud over teamets effektivitet og kvalitet.

3. Tydeligere metoder og arbejdsgange

Københavnerteamet bør tydeliggøre deres metoder og arbejdsgange, både for at optimere oplæring af medarbejdere, og for at sikre fælles forståelse med samarbejdspartnerne. Dette vil også hjælpe med at skabe en stærkere og mere konsistent tilgang til opgaverne, både internt i teamet og i samarbejde med andre aktører. En sådan proces kan også på sigt styrke indsatsens organisatoriske selvtillid og synlighed. Desuden kan Københavnerteamet med fordel forbedre kommunikationen om deres prioriteringer og tilstedeværelse i de forskellige bydele, så samarbejdspartnerne får indsigt i, hvorfor indsatsen er meget til stede i nogle områder og ikke i andre.

4. Systematisk koordinering med andre udgående indsatser

Københavnerteamet er den eneste bydækkende gadeplansindsats og har derfor en unik position og viden om, hvad der sker i hele byen. Derfor kan indsatsen med fordel igangsætte en mere systematisk koordinering, vidensdeling og overlevering med kommunens andre lokale udgående indsatser, ift. opgaver og tilstedeværelse i hver af lokalområderne, så arbejdet kan blive tænkt mere sammen som en integreret kommunal indsats.

3. Hvem er Københavnerteamet?

Indsats	Udfordring	Målgruppe	Geografi	Økonomi (2023) kr.
Københavnerteamet	Gadeorienterede unge, der skaber utryghed	Unge fra 10-25 år i udsatte positioner - særligt fokus på 13-25-årige i det udgående gadeplan	Bydækkende	10,4 mio. kr. (via tre forskellige bevillinger)

Københavnerteamet blev oprettet som en indsats i SOF i 2002. Indsatsens primære opgave er at udføre bydækkende opsøgende gadeplansarbejde og stå for akutberedskab. Københavnerteamet er en del af Center for Brobygning, Rådgivning og Fleksible Indsatser (BROFI), som indeholder indsatser, der tilbyder støtte til udsatte børn, unge og voksne for at hjælpe dem med at realisere deres potentiale og leve et godt liv. Siden 2023 har Københavnerteamet også været en aktiv del af

"Kombinationstilbuddet", som retter sig mod unge, der ikke kan rummes i andre tilbud. Indsatsen er finansieret af SOF igennem tre bevillinger, herunder en varig grundbevilling på 4,3 mio. kr., samt to midlertidige bevillinger på hhv. 3,26 mio. kr. og 2,8 mio. kr. De midlertidige bevillinger løftes via Sikker By budgetpakken.

Københavnerteamet har to overordnede formål:

- 1) At være synlige på gaden og derved skabe øget tryghed for alle Københavns borgere.
- 2) At skabe social inklusion for udsatte ungegrupper, og derved mindske risiko for udsathed eller øget udsathed blandt unge, der er i risiko for uroskabende adfærd eller kriminalitet.

Indsatsens arbejde er i høj grad baseret på kontinuerligt opsøgende gadeplansarbejde med fokus på tryghedsskabende og forebyggende indsatser. En central tilgang til dette arbejde er at skabe synlighed og genkendelighed i byrummet ved at bære karakteristiske røde jakker. Dette gør det nemt for de unge at identificere, hvem de kan henvende sig til, og det signalerer samtidig til øvrige borgere, at kommunen er til stede.

Københavnerteamet arbejder systematisk opsøgende for at etablere kontakt med ungegrupper i de forskellige bydele med et særligt fokus på udsatte boligområder. De går i dialog med de unge, hjælper med at nedtrappe konflikter, giver rådgivning og fungerer som brobyggere for at støtte de mest sårbare unge i at blive en del af samfundet. Indsatsen fokuserer på unge i alderen 10-25 år, med særlig vægt på de 13-25-årige i det almene gadeplansarbejde. Gennem deres bydækkende indsats opnår Københavnerteamet indsigt i, hvor de unge færdes, særlige opholdssteder og hvordan de bevæger sig rundt i byen. Københavnerteamet indgår også som en del af kommunens akutberedskab og kan aktiveres i forbindelse med konkrete SSP-handleplaner.

Indsatsen er primært rettet mod unge, der opholder sig i det offentlige rum, og unge i udsatte positioner, som kan være sårbare kriminalitetstruede. Mange af disse unge har ingen eller meget begrænset tilknytning til det etablerede system, føler sig ofte marginaliserede og har vanskeligt ved at komme i uddannelse eller passe et arbejde. Indsatsen er udformet ud fra en fleksibel, opsøgende metode, der sikrer tilstedeværelse på tværs af hele byen. Selvom de har et særligt fokus på udsatte byområder, er teamet i stand til at dække hele byen.

Opgaverne som Københavnerteamet varetager, kan inddeles i seks kategorier:

1. Akutte opgaver og planlagte begivenheder	2. Bydækkende opsøgende gadeplan	3. Gruppebaserede aktiviteter og forløb
• Kommunens akutte bydækkende beredskab, som kan rykke ud, når der opstår situationer, som fx: personfarlig kriminalitet, uro og utryghed, samt demonstrationer og arrangementer.	• Forebyggende relationsarbejde med unge. • Bydækkende. • Arbejder hverdage og weekender, også i aften- og nattetimerne.	• Aktivt arbejde på gruppeniveau. • Kombinationstilbud for anbragte unge med De Unges Hus.

4. Faste trygheds- skabende indsatser

- Dialogbaserede og tryghedskabende faste indsatser.
- Sammen om Cyklen (Blågårds Plads, Lundtoftegade, Hørgården).
- Lounge med brætspil.
- Fritids- og lommepengejob m.m.

5. Råd, vejledning og brobygning

- Forebyggende rådgivning (gadeplan).
- Ressourceteam.
- Fast rådgivning i De Unges Hus.
- Trivsel.
- Brobygning til andre aktører, fx vejledningstilbud m.m.

6. Organisatorisk vidensdeling

- Organisatorisk vidensdeling, koordinering og ad hoc sparring gennem aktiv deltagelse i møder og samarbejdsfora, fx: SSP lokaludvalg, SSP+ ledergrupper, Tryghedspartnerskaber, Fælles Blik m.m.

I det følgende uddybes hver kategori. Senere i evalueringens afsnit 5.3 udfoldes kategorierne ift., hvilke samarbejdspartnere, der er involveret i de forskellige opgaver, og hvordan samarbejdet foregår.

1. Akutte opgaver og planlagte begivenheder: Københavnerteamet fungerer som et kommunalt beredskab, der er til stede og tilgængeligt i hele byen. Indsatsens akutindsats rykker ud ifm. episoder, som involverer:

- 1) **Personfarlig kriminalitet:** når unge er involveret i skyderier eller knivstikkerier.
- 2) **Uro og utryghed:** når konflikter mellem unge skaber utryghed i lokalområdet, eller når unge opholder sig eller opfører sig til gene for andre borgere.
- 3) **Demonstrationer/arrangementer:** når teamet bliver bedt om at være til stede ved anmeldte demonstrationer.

Planlagte begivenheder kan fx omfatte sidste skoledag i Fælledparken eller fodboldkampe med forhøjet risiko for konflikt. Arbejdsgangen for de akutte opgaver varierer afhængig af, om det er en aktivering af beredskabet uden for almindelige arbejdstider; en akut hændelse inden for normal arbejdstid; eller en hændelse, der hører ind under SOF's civilberedskab (evakueringer, brande, naturkatastrofer m.m.). Arbejdsgangen for de forskellige scenarier af akutopgaver er således:

Scenarie 1 - Aktivering af beredskabet:

Ved akutte hændelser uden for gadeplansindsatsens almindelige åbningstid, foregår kontakten til Københavnerteamet typisk gennem SSP. Det starter oftest med, at Politiets vagtcentralleder ringer til SSP og anmoder om gadeplansindsats, hvorefter SSP informerer lederen af Københavnerteamet, som forklarer opgaven og holdstørrelsen til afdelingslederen for gadeplan. Afdelingslederen sender et hold ud, som modtager en kort briefing, når de ankommer (personligt eller via Teams). Medarbejderne får ofte en kontaktperson fra politiet tilknyttet, som enten kan være til stede eller på telefonen, afhængig af hændelsens omfang. Efter håndteringen af opgaven giver medarbejderne en hurtig tilbagemelding til lederen, som rapporterer tilbage til SSP og Politiet.

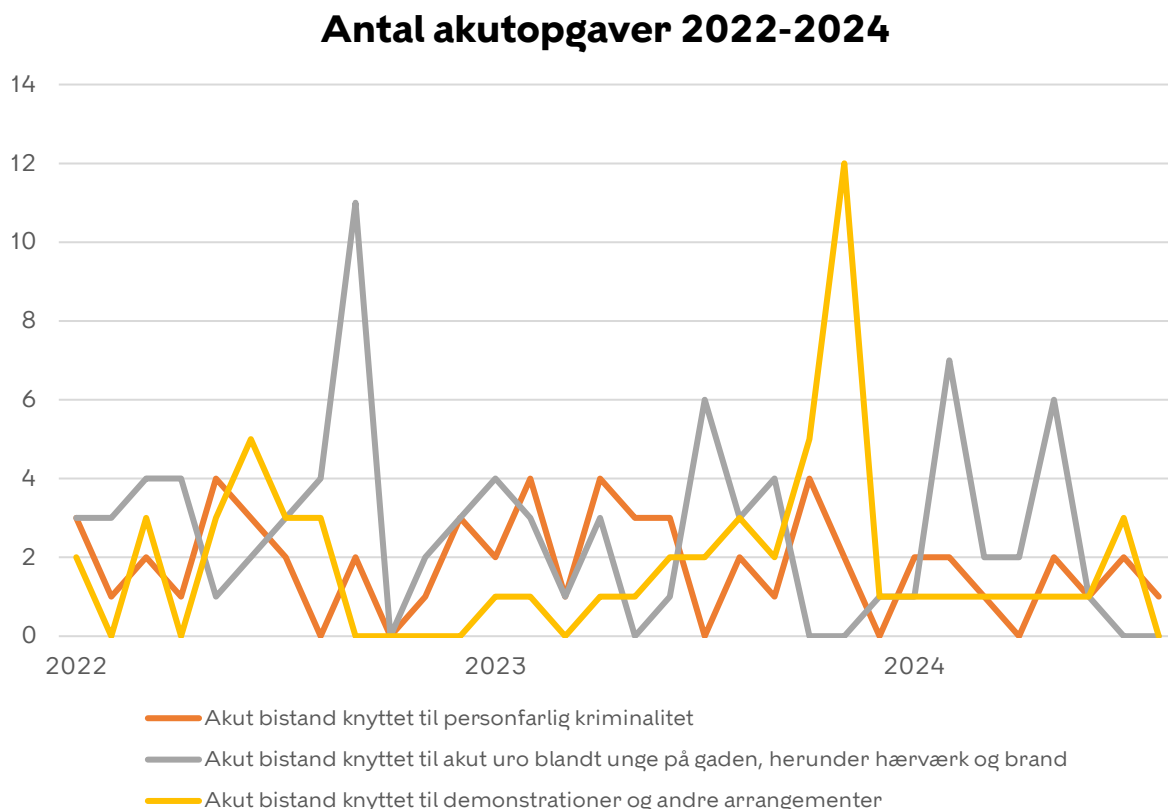
Scenarie 2 - Akutte hændelser under almindelig vagt:

Ved akutte hændelser inden for normal arbejdstid kontaktes Københavnerteamet direkte. Henvendelser kommer oftest fra Politiet, SSP, Børne- og Ungdomsforvaltningen (BUF), de Boligsociale Helhedsplaner, eller Kultur- og Fritidsforvaltningen (KFF), eller direkte fra en medarbejder, som fx er tilknyttet en fritidsinstitution på tidspunktet. Derefter kontakter afdelingslederen vagtholdet, som tager hen til hændelsesstedet. Ved behov for flere ressourcer, suppleres med ekstra medarbejdere, helst dem, der har mest kendskab til området via det lokale SSP-lokaludvalg, og dermed også kender de lokale samarbejdspartnere.

Scenarie 3 - Storbrand, naturkatastrofer mm.:

Gadeplansindsatsen deltager også i SOF's civilberedskab sammen med fx Den Sociale Døgnvagt, ved fx evakueringer ifm. storbrande, naturkatastrofer m.m. De indgår i evakueringsteams, og kan etablere humanitære baser, i samarbejde med andre beredskabsaktører.

Denne struktur sikrer en effektiv og koordineret indsats på tværs af opgaver og samarbejdspartnere, både i almindelige og akutte situationer. Nedenfor ses en oversigt over antallet af akutopgaver fordelt på et år:



Figur 1: Københavnerteamets akutopgaver 2022-2024. Data indsamlet fra Københavnerteamet august 2024. Data for hele august er dermed ikke med i figuren.

Figur 1 viser fordelingen af Københavnerteamets akutopgaver opdelt efter de tre typer af akutte hændelser. Her ses, hvordan antallet af akutopgaver, som Københavnerteamet tilkaldes til, varierer fra måned til måned og år til år. I perioden 2022-2024 ses to markante udsving. Det første udsving i september 2022, hvor der var en stigning i opgaver relateret til "akut bistand ved uro blandt unge på gaden, herunder hærværk og brand", skyldtes primært en særlig opmærksomhed på uroligheder i Folehaven. Der var stor bekymring for, at rockergruppen Satudarah var ved at få indflydelse på og rekruttere unge. Det andet udsving, i november 2023, hvor der var en øget efterspørgsel på "akut bistand ved demonstrationer og andre arrangementer", skyldtes en stigning i pro-Palæstina-demonstrationer.

Da antallet af akutte hændelser og henvendelser til Københavnerteamet varierer betydeligt, stiller det store krav til indsatsens omstillingsparathed ift. vagtplanlægning; rekruttering af de rette medarbejderprofiler til aktuelle opgaver samt strategisk prioritering mellem akutte og andre typer opgaver. I perioder med mange akutte opgaver er der fx mindre tid til den pædagogiske relationsopbygning med de unge, som er afgørende for, at Københavnerteamet kan nå de unge og arbejde konfliktnedtrappende.

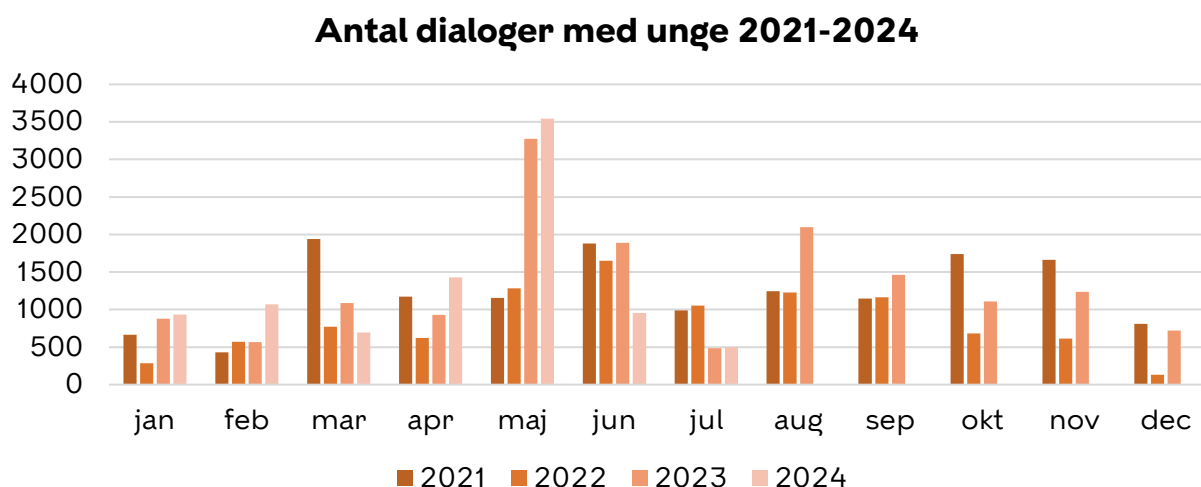
2. Bydækkende opsøgende gadeplansindsats: Københavnerteamet opbygger relationer med de unge for at forebygge, at de unge bliver tiltrukket af kriminelle miljøer. Dette sker gennem løbende monitorering via observationer og dialog med de unge. Omdrejningspunktet for dialogen med de unge er deres trivsel, herunder uddannelse, beskæftigelse, fritidsaktiviteter samt personlige udfordringer. Derudover er der fokus på forebyggende rådgivning om emner, som adfærd i det

offentlige rum, misbrug, sundhed, ulovligt ophold, badezoner m.v. Københavnerteamet spiller også en rolle i brobygning til andre indsatser (se punkt 5). Københavnerteamet anslår selv, at de har årlig kontakt med cirka 10.000-11.000 unge.

En typisk arbejdsdag for den opsøgende gadeplansindsats er:

- **Tilrettelæggelse og planlægning:** Afdelingslederen for gadeplan er ansvarlig for vagtplanen og sikrer, at hele byen dækkes i løbet af ugen, gerne i samarbejde med lokale indsatser. De planlægger ruterne og modtager løbende opkald fra SSP om bekymringer, der ikke kræver akut handling, som de integrerer i deres ruter (ca. 5 om ugen i snit). Større og længerevarende observationer dokumenteres og sendes til SSP i en statusrapport.
- **Holdstruktur:** Holdene består typisk af 2-3 personer, med et fuldt team på 6-7 medarbejdere, hvoraf én fx samarbejder med en institution. Der er normalt et aften-/nathold i tidsrummet kl.18.00-02.00 samt op til to almindelige dag-/aftenhold, som enten varer fra kl.14.00-22.00 eller kl.15.00-23.00. Vagtplanen kan ændres med 72 timers varsel, og i akutte tilfælde inden for 8 timer.
- **Vidensdeling og overlevering:** Overleveringen af viden mellem holdene deles gennem logbøger, som skrives efter hver vagt, samt i ugentlige fredagsmails, som er en lettere opsamling af logbøgerne og fx bruges i mødesammenhænge.

Figur 2 viser antallet af dialoger, som Københavnerteamet har haft med unge i perioden 2021-2024. Det inkluderer unge, som teamet har haft minimum en kort samtale med, og ikke blot dem, som de har mødt og hilst på.



Figur 2: Gadeplansindsatsens antal dialoger med unge 2021-2024. Data indsamlet fra Københavnerteamet august 2024. Data for 2024 er indsamlet til og med juli 2024. Det bemærkes, at tallene var lavere i perioden 2021-2022 pga. COVID19.

Ikke overraskende, møder Københavnerteamet typisk flest unge – og har dermed flere dialoger – i sommermånederne, hvor flere opholder sig udendørs. Ved store arrangementer er der mange unge samlet på ét sted, hvilket giver mulighed for flere dialoger på kort tid. Fx var indsatsen til stede på sidste skoledag i Fælledparken i både 2023 og 2024, hvilket kan forklare det høje antal dialoger i maj måned disse to år.

Kortet nedenfor viser, hvor mange gange Københavnerteamet har besøgt de forskellige bydele i 2023 samt antallet af unge, som de har været i "socialpædagogisk dialog"¹ med i de enkelte områder²:



Område	Antal besøg i områderne	Antal unge der har været socialpædagogisk dialog med
Indre og Ydre Nørrebro	287	4888
Indre By	182	2263
Østerbro	127	2658
Nordvest	126	1526
Bellahøj-Brønshøj-Husum-Tingbjerg	120	569
Amager Øst	112	631
Amager Vest	107	1083
Indre og Ydre Valby	89	1546
Vesterbro-Kgs. Enghave	82	461
Vanløse	33	192

Kortet viser at Københavnerteamets mest besøgte områder i 2023 Indre og ydre Nørrebro, samt Indre By.

3. Gruppebaserede aktiviteter og forløb: Da de unge ikke lever isoleret, er individuel 1:1 arbejde ikke tilstrækkeligt, så der arbejdes også med deres omgangskreds på gruppeniveau. Dette gøres både gennem ad hoc aktiviteter med relevante unge og gennem kombinationstilbuddet for anbragte unge i samarbejde med "De Unges Hus"³, hvor Københavnerteamet gerne fungerer som kontaktperson for de unge. Københavnerteamet har en særlig pædagogisk tilgang til unge, der ofte falder mellem flere systemer, fx på grund af diagnoser eller omsorgssvigt.

4. Dialogbaserede og tryghedsskabende faste indsatser: Københavnerteamet har flere faste aktiviteter, som fx: "Sammen om Cyklen", Lounge med brætspil, samt fritids- og lommepengejob. "Sammen om Cyklen"-projektet bruger cykelreparation som et redskab til at skabe positive fællesskaber i udsatte boligområder, hvor lokale beboere og aktører involveres. Dette sker i tæt samarbejde med civilsamfundet, boligsociale helhedsplaner og aktører som Nærpoliti og SSP. Lokale unge ansættes i lommepengejobs, hvor de oplæres som cykelsmede og forberedes til arbejdsmarkedet. Beboerne har udtrykt, at "Sammen om Cyklen" styrker sammenhængskraften i deres område.

5. Råd, vejledning og brobygning: Gennem den opsøgende gadeplansindsats henvises unge via det interne ressourcesteam til fx vejledningscafeer, fast rådgivning i De Unges Hus, eller andre relevante tilbud, der kan hjælpe de unge med deres specifikke udfordringer. Københavnerteamet foretager også selv en del af vejledningerne.

Tabellen nedenfor viser antallet af rådgivninger/vejledninger, brobygninger samt forebyggende rådgivninger, som Københavnerteamet har foretaget i 2023. Det bemærkes, at én ung kan have

¹ Fra punkt 2 i "opgavetyper": "Omdrejningspunktet for dialogen og relationen til de unge er bl.a. deres trivsel (uddannelse, arbejde, fritid samt personlige problemstillinger), fokus på forebyggende rådgivninger (adfærd i det offentlige rum, misbrug, sundhed, ulovligt ophold, badezoner og lign.) og brobygning.

² Indsatsen inddeler byen i flere områder end Københavns officielle bydele, som er vist på kortet. Data for hver af de sammenlagte områder er: Indre Nørrebro (115/2178), Ydre Nørrebro (172/2710), Indre Valby (42/1007), Ydre Valby (47/539), Bellahøj (20/191), Brønshøj (38/177), Husum (36/58) og Tingbjerg (26/143).

³ "De Unges Hus" i København er til for unge i alderen 12-23 år, som lever udsatte liv. De støtter den unge til at blive en del af et trygt fællesskab ved at tilbyde forskellige gratis gruppeforløb, kontaktpersonsindsats, 6 hybler og 2 aflastningspladser samt åben anonym rådgivning.

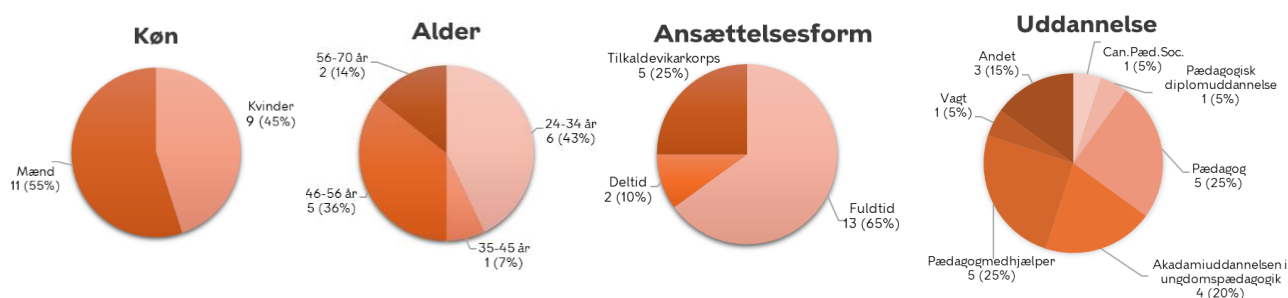
modtaget flere vejledninger/rådgivninger/brobygninger, og tallet derfor ikke er et udtryk for det samlede antal unge, som indsatsen har været i kontakt med.

Råd-vejledning	Brobygning	Forebyggende rådgivninger
556	96	2197

6. Organisatorisk vidensdeling, koordinering og ad hoc sparring: Aktiv deltagelse i møder og samarbejdsfora, fx i SSP lokaludvalg, SSP+ ledergrupper, tryghedspartnerskaber etc.

3.1 Medarbejdere

Medarbejderne i Københavnerteamet er på undersøgelsestidspunktet⁴ næsten ligeligt fordelt på mænd og kvinder. De 24-34-årige medarbejdere udgør den største andel (43 %), efterfulgt af de 46-56-årige (36 %). Alle medarbejderne har en pædagogisk faglighed, enten med en pædagoguddannelse (med evt. efteruddannelse), en kort videregående akademiuddannelse inden for ungdomspædagogik eller ufaglært med erfaring som pædagogmedhjælper. Indsatsen består af 13 fuldtidsansatte, 2 deltidsansatte og 5 vikarer svarende til 1 årsværk.



3.2 Om udgående indsatser i Københavns Kommune

I 2023 var Københavnerteamet én af otte udgående indsatser i Københavns Kommune⁵. Indsatserne har forskellige målgrupper, åbningstider og geografiske fokusområder, og er placeret og finansieret i forskellige fagforvaltninger. En mere detaljeret beskrivelse af hver indsats kan findes i bilag 2.

Indsatserne Aftenværter, Havneværter og Natteværter i KFF fokuserer på "normalområdet" - dvs. alle byens borgere og brugere - og dækker over alle aldersgrupper. BUF's opsøgende team, SOF's lokale udgående gadeplansteams og Københavnerteamet er primært målrettet unge. Mens BUF's opsøgende team arbejder med alle unge under 18 år, arbejder både SOF's lokale gadeplansteams og Københavnerteamet også med unge over 18 år med et særligt fokus på udsatte unge. Københavnerteamet adskiller sig fra SOF udgående gadeplan ved at være bydækkende og have meget fleksible arbejdstider, hvilket gør det muligt for dem at blive tilkaldt til akutte situationer på forskellige tidspunkter, alle ugens dage.

4. Metodiske valg og dataindsamling

En velkendt udfordring ved evaluering af socialpædagogisk arbejde er, at det kan være svært at dokumentere og præcist beskrive, hvad der faktisk bliver gjort i indsatsen. Det er derfor ikke tilstrækkeligt kun at vurdere indsatsens effekt ud fra kvantitative data, da der sker mange sociale interaktioner, som ikke kan dokumenteres i tallene. Derfor er der valgt en kvalitativ tilgang til at undersøge Københavnerteamet. For at besvare undersøgelsesspørgsmålet har Sikker By interviewet en række af teamets centrale samarbejdspartnere, forvaltningsledere og medarbejdere, samt observeret teamets arbejde i tre situationer: på gadeplan i Nordvest, i Indre

⁴ Data om medarbejdersammensætningen er indsamlet fra indsatsen d. 1. juli 2024.

⁵ De andre indsatser er: Aftenværter, Havneværter og Natteværter under KFF; Opsøgende Gadeplan i SOF; Opsøgende Team i BUF; Vagt og Sikring i ØKF; og Tryghedsværterne i TMF, som startede i 2024.

By og ifm. den fælles kommunale indsats under sidste skoledag i Fælledparken. Metode og dataindsamling er uddybet i bilag 3.

4.2 Forandringsteori og evalueringens fokus

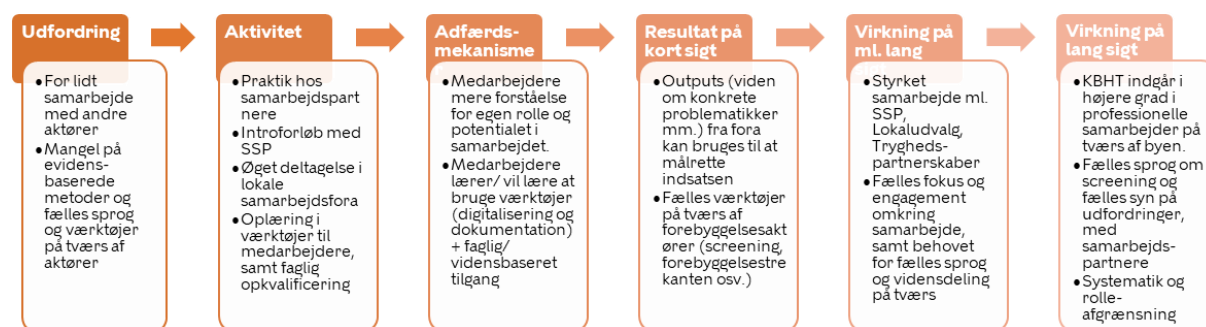
Sikker By har, sammen med indsatsen, udarbejdet en forandringsteori (se bilag 4), som er en form for plan, der forklarer, hvordan en indsats eller et projekt forventes at skabe forandring. Den beskriver de forskellige trin, aktiviteter og antagelser, der er nødvendige for at nå fra startpunktet til de ønskede resultater og virkninger. I en virkningsevaluering bruges forandringsteorien til at undersøge, om og hvordan de planlagte aktiviteter faktisk fører til de forventede ændringer. Det hjælper med at forstå, hvad der virker, hvad der ikke gør, og hvorfor det forholder sig sådan.

I denne evaluering er forandringsteorien konkret blevet brugt til at udforme evalueringens fokus og undersøgelsesspørgsmål, og den har informeret de tematikker, som samarbejdspartnerne og medarbejderne er interviewet ud fra⁶. Baseret på disse fund, er der efterfølgende defineret disse seks analytiske kategorier, som analysen, overordnet set, er bygget op omkring:

1. Københavnerteamets formål og rolle
2. Medarbejderprofil
3. Københavnerteamet som samarbejdspartner
4. Lokalt vs. bydækkende
5. Det tryghedsskabende arbejde
6. Metoder og tilgange

Forandringsteorien er bygget op af forskellige spor kaldet "*forandringskæder*," som viser processen for den forandring eller virkning, som man ønsker at se, for hver af elementerne i indsatsen.

Figur 3 er et eksempel på en forandringskæde fra Københavnerteamets forandringsteori:



Figur 3: Eksempel på forandringskæde fra forandringsteori

Den første boks i figuren beskriver to udfordringer, som Københavnerteamet har været med til at identificere som en del af deres indsats. Mere konkret *manglende samarbejde med andre aktører* og *manglen på et fælles sprog og fælles værktøjer på tværs af aktører*, samt *manglende brug af evidensbaserede metoder internt i indsatsen*. Københavnerteamets langsigtede mål i forhold til disse udfordringer er, at:

- Indsatsen i højere grad bliver en del af det professionelle samarbejde på tværs af byen
- Der skabes et fælles sprog og fælles forståelse med samarbejdspartnerne i forbindelse med screeningen af unge og byens udfordringer.

Begge udfordringer er nævnt, da de er tæt forbundne.

For at bevæge sig fra udfordringer til langsigtede virkninger har indsatsen identificeret følgende forandringskæde:

⁶ Se tematikkerne i interviewguiden, samt uddybende analysekategorier i bilag 5.

- **Aktivitet:** Indsatsen forventer at, 1) praktik hos samarbejdspartnere, introforløb med SSP og øget deltagelse i lokale samarbejdsfora, samt 2) oplæring og opkvalificering af medarbejderne i brug af fælles værktøjer, vil føre til følgende adfærdsmekanisme:
- **Adfærdsmekanisme:** 1) Medarbejderne får en større forståelse af deres egen rolle og potentialet i samarbejdet og at 2) medarbejderne er motiverede til at bruge værktøjerne og benytte en mere videnbaseret faglig tilgang.
- **Resultat på kort sigt:** På kort sigt forventes det at, 1) output fra mødefora i højere grad kan bruges til at målrette indsatsen, og 2) at Københavnerteamet og deres samarbejdspartnere får fælles værktøjer med til forebyggelsesarbejdet, hvis de øvrige aktører også anvender dem aktivt.
- **Virkning på mellemlang sigt:** På mellemlangt sigt forventes det, at den aktive deltagelse i lokale samarbejdsfora vil styrke samarbejdet, og at de fælles værktøjer vil øge engagementet for samarbejdet, og dermed også styrke vidensdelingen.
- **Virkning på lang sigt:** På længere sigt, forventes det at, 1) Københavnerteamet vil arbejde mere systematisk og blive en integreret del af det professionelle samarbejde, samt at 2) alle aktører har et fælles sprog og en tydeligere rollefordeling.

Som det fremgår af den samlede forandringsteori (bilag 4), er forandringskæderne ikke isolerede, men kan overlappe, da forskellige aktiviteter kan føre til de samme langsigtede resultater.

5. Evalueringens resultater

5.1 Medarbejdernes profil

Kommunens kaospiloter

Samarbejdspartnere fremhæver særligt Københavnerteamets faglige kvalitet og medarbejdernes evne til at skabe relationer til de unge som det ellers kan være vanskeligt at nå. Medarbejderne roses for deres dedikation, vedholdenhed og autenticitet, som gør dem i stand til at møde de unge i øjenhøjde - både fysisk på gaden og dér, hvor de er i livet. Samarbejdspartnere udtaler fx:

"Jeg oplever medarbejderne, som virkelig dygtige [...] De har en fintunet evne til at gå ind i hvad som helst. Skabe en form for kontakt, bevare roen og få noget meningsbærende igennem. Det er meget fint socialt arbejde. [...] De kan komme tættere på de kriminelle miljøer end andre brobyggende indsatser. De er 'elitestyrkerne' i forhold til ungegrupper i størst risiko. De kan noget andet end almindeligt gadeplan [...] De har ikke nødvendigvis lange og indgående forløb med forpligtende aftaler med de unge. Men de gør sig umage i at skabe kontakt, være til at regne med og være autentiske i deres kontakt. Og de ved hvad deres mandat er, så de ikke kommer til at love noget de ikke kan holde. De er gode til at skabe kontakt til meget udsatte unge." (Den Sociale Døgnvagt)

"De [Københavnerteamet] er rigtig gode til at møde de unge hvor de er og til at komme i kontakt med nogle af dem, som det er allersværest at skabe en relation til. Deres medarbejdere er meget bekendte med miljøet og kulturen." (KFF)

Flere samarbejdspartnere understreger, at arbejdet i Københavnerteamet kræver unikke faglige kompetencer og personlige egenskaber – et job i indsatsen er altså ikke for alle. Medarbejderne skal være robuste, nysgerrige, fleksible og omstillingsparate for at navigere i de uforudsigelige rammer, som de ofte arbejder i. Én samarbejdspartner beskriver medarbejderne, som 'kaospiloter' pga. deres evne til at håndtere konstant forandring.

Derudover spiller Københavnerteamet en vigtig rolle ift. at forklare de unge, hvordan samfundet og dets institutioner fungerer, fx hvad politiet og kommunens rolle er ifm. Paludan-demonstrationer m.m. (SOF-ledelse; Den Sociale Døgnvagt; Politiet; De Boligsociale Helhedsplaner; SSP):

"Det fungerer godt, man kan finde mange videoer på Youtube fra Paludan-demonstrationerne. Her laver de en kæde og skærmer politiet, så de får ro til at arbejde. Som ung møder man Københavnerteamet først, så politiet og først dér er der en chance for at blive anholdt. Men godt man bliver stoppet før det." (SSP)

"[Eksempel med hjemmebesøg] Så tager Københavnerteamet også lige med, når vi tager derover og kender måske lige nogen – 'nu kommer systemet' men det skaber tryghed. Så vi forventer, at de er gode til at nuancere det billede, som vi kan få øje på (...) Hvis der er nogen, der har dårlige erfaringer med at tale med systemet, så kan Københavnerteamet lige bløde det lidt op." (Den Sociale Døgnvagt)

Københavnerteamet kan i mange tilfælde være med til at bygge bro og oversætte mellem de unge og "systemet", hvilket kan forebygge konflikter, misforståelser, og inkriminerende handlinger fra de unge – til stor værdi for både samarbejdspartnerne og de unge.

Derudover fremhæver alle samarbejdspartnere, at Københavnerteamet *altid* er tilgængelige - uanset om der er tale om højspændte konflikter på gaden eller sager udenfor kommunens normale åbningstid. Københavnerteamets medarbejdere er kendt for at træde ind i situationer, hvor andre tøver, hvilket kræver en helt bestemt type medarbejdere:

"Nogle gange vurderer vi, at det er så farligt, at de [gadeplansmedarbejdere i forskellige forvaltninger] ikke skal gå ud. Og så sender Københavnerteamet stadig deres." (SSP)

"Man kan nogle gange få oplevelsen af, at så kan vi ikke det, fordi det er for usikkert. Men det kan de unge jo ikke bruge til noget. Der, hvor bander fylder mest, skal os der kan allermest jo ikke flytte os. De er fleksibelt omstillingsparate – det kan du ikke skrive en manual over." (Den Sociale Døgnvagt)

Selvom Københavnerteamet anerkendes for deres faglige og sociale kompetencer, bemærker flere samarbejdspartnere også, at teamet måske ikke altid selv er bevidste om deres styrker. Der kan være en mangel på organisatorisk selvtillid, og dokumentationen af deres arbejde afspejler ikke altid kompleksiteten af deres indsats:

"Nogle gange, tror jeg ikke selv, at de ved hvor dygtige de er [...] For mange af dem er det bare en del af hvem de er. De synes 'bare' at det er en normal snak og de er ikke gode til at få ros. Man kan arbejde med deres organisatoriske selvtillid og på, at de bliver positivt opmærksomme på hvad de laver. For det er vildt. De er virkelig dygtige. [...] Måske får de ikke altid på skrift i logbøgerne udtrykt hvad de laver. Det bliver meget endimensionelt." (Den Sociale Døgnvagt)

Den Sociale Døgnvagt fremhæver, at Københavnerteamet er dygtige, men at det ikke reflekteres fuldt ud i deres dokumentation eller i de skriftlige produkter, som bruges til videndeling. Dette medfører bl.a., at deres indsats ikke altid bliver præsenteret i sin fulde kompleksitet for eksterne samarbejdspartnere, hvilket formentlig kan bidrage til en manglende "organisatoriske selvtillid." Sikker By har ligeledes erfaret, at Københavnerteamet dokumenterer deres arbejde via logbøger,

men at der er et uforløst potentiale i at forbedre dokumentationen og kommunikationen af kompleksiteten i Københavnerteamets arbejde til samarbejdspartnere og internt.

Samlet set viser analysen, at samarbejdspartnere har stor respekt for Københavnerteamets medarbejdere og betragter dem som meget kompetente til at håndtere de mange forskelligartede opgaver, de står overfor. Det kræver særlige personlige egenskaber at arbejde i Københavnerteamet, og indsatsen formår at rekruttere medarbejdere, som kan håndtere disse udfordringer.

Skift i medarbejderprofil – genkendelighed versus diversitet

Flere af samarbejdspartnere bemærker, at Københavnerteamets medarbejdersammensætning har ændret sig gennem årene. I dag ansættes der flere kvinder og modne medarbejdere, hvorimod teamet tidligere primært bestod af unge mænd med tilknytning til socialt udsatte boligområder. Disse medarbejdere havde ofte en baggrund, der lignede målgruppens, hvilket gav dem en særlig insiderviden om lukkede ungemiljøer og en dyb forståelse for de unge. Denne viden var nyttig for samarbejdspartnere, men den kunne også medføre udfordringer i samarbejdet med andre aktører og føre til misforståelser (De Boligsociale Helhedsplaner; SSP; Vilde liv⁷):

"Opgaven har ændret sig. Tidligere vidste medarbejderne alt om alle i ét boligområde. Det er anderledes nu. Københavnerteamet ansætter ikke længere tidligere unge fra området [socialt udsatte boligområder], 'born and bred'. Nu er sammensætningen af de forskellige medarbejdere fundamentet, hvilket vi mærker. Nu kan vi godt komme til kort i forhold til hvem vi skal gå til for at få viden. De [Københavnerteamets medarbejdere] kan godt finde ud af hvem den unge er, men de ved det ikke automatisk. De har fået en ny rekrutteringsstrategi." (De Boligsociale Helhedsplaner)

"Tidligere kunne det være svært at se forskel på dem selv og de unge, som de er i kontakt med. I dag er man ikke i tvivl om hvem der er hvem og hvad de [Københavnerteamet] står for." (SSP)

"De kan tale det samme sprog og samtidig være voksne. De er i øjenhøjde med de unge, men er også rådgivere og vejledere, de viser en ny retning." (Vilde liv)

Samarbejdspartnere fremhæver både fordele og ulemper ved den bredere rekruttering. På den ene side har Københavnerteamets medarbejdere måske ikke længere den samme indgående viden om specifikke boligområder, men på den anden side gør den mere mangfoldige medarbejderstab det muligt at favne bredere. Dette gør det lettere at arbejde med forskellige målgrupper og områder i byen, og styrker samtidig samarbejdet og videndelingen med andre aktører:

"De er imødekommende, parate til at videndele og til at have faglige snakke. De er altid nysgerrige på, hvad der sker omkring dem" (Vilde liv)

Ifølge samarbejdspartnere har ændringen i medarbejderprofilen generelt haft en positiv indflydelse på samarbejdet, selvom det kan have medført et tab af den "insiderviden", som tidligere

⁷ Vilde Liv (SOF) er et anonymt rådgivningstilbud til unge mellem 12 og 18 (21) år, der lever en stor del af deres liv på og omkring Christiania.

medarbejdere kunne bidrage med. Dette tab af viden opleves af nogle samarbejdspartnere som en udfordring, da de tidligere havde lettere adgang til information fra Københavnerteamet.

5.3 Københavnerteamet som samarbejdspartner

For at forstå samarbejdspartnerne forventninger til- og oplevelse af Københavnerteamet og samarbejdet, har Sikker By interviewet udvalgte tætte samarbejdspartnere (se bilag 3).

Samarbejdet generelt

Samarbejdspartnerne snitflader med Københavnerteamet varierer afhængigt af deres respektive roller og opgavetyper. Hvor SSP og Sikker By samarbejder mest på et organisatorisk ledelsesniveau, samarbejder fx politiet og de udgående indsatser mest på medarbejderniveau på gaden, hvilket der tages højde for i evalueringen. Nedenfor fremgår det hvilke opgavetyper hver af de interviewede samarbejdspartnere i evalueringen samarbejder med Københavnerteamet om, ud fra oversigten over opgavetyper i afsnit 3:

Politiet • Akutte opgaver og planlagte begivenheder (1) • Organisatorisk vidensdeling (6)	SSP • Akutte opgaver og planlagte begivenheder (1) • Bydækkende opsøgende gadeplan (3) • Organisatorisk vidensdeling (6)	Boligsociale helhedsplaner • Akutte opgaver og planlagte begivenheder (1) • Faste tryghedsskabende indsatser (4) • Råd, vejledning og brobygning (5)
Natteværterne • Akutte opgaver og planlagte begivenheder (1) • Bydækkende opsøgende gadeplan (3)	Den Sociale Døgnvagt • Akutte opgaver og planlagte begivenheder (1)	KFF • Akutte opgaver og planlagte begivenheder (1) • Organisatorisk vidensdeling (6)
Vilde Liv • Råd, vejledning og brobygning (5) • Gruppebaserede aktiviteter og forløb (3)	SOF gadeplan • Bydækkende opsøgende gadeplan (3) • Organisatorisk vidensdeling (6)	18+ enhederne • Organisatorisk vidensdeling (6)

Generelt er alle samarbejdspartnere positive over for samarbejdet med Københavnerteamet og oplever, at det fungerer godt både på møder, i samarbejdsfora og i praksis på gaden. Teamet betragtes som en kerneaktør i det kriminalitetsforebyggende arbejde og beskrives som værende tæt på de unge, omstillingsparate og godt tilpasset deres virkelighed. De anses som samarbejdsvillige, løsningsorienterede, fleksible og åbne. De næste afsnit vil dykke ned i samarbejdspartnerne syn på samarbejdet med fokus på vidensdeling og rollefordeling i forhold til andre udgående indsatser.

Vidensdeling

Samarbejdspartnerne har en oplevelse af, at Københavnerteamet har et solidt overblik over, hvad der foregår i hele København, og at de er gode til at dele deres indsigt - også når der er ro på:

"Når alt er fryd og gammen, har vi et tæt samarbejde om hvad de ser og hører på gaden – der snakker vi om trends og tendenser, stoffer, lattergas osv. men også hvor de unge opholder sig, hvad de taler om." (SSP)

"Jeg forventer konstruktiv faglig sparring. Evt. noget viden jeg ikke har. Vi kan blive klogere sammen. Anderledes synsvinkler. Det kan fx være viden om anden kultur eller sådan noget." (Vilde liv)

Københavnerteamet fremhæves som en nøgleaktør med et unikt overblik og dyb indsigt i de unges verden, hvilket de aktivt deler og tilbyder sparring på. Især Politiet og SSP værdsætter deres bydækkende perspektiv, som de anser, som uundværligt:

"Det er relevant med Københavnerteamet i SSP, så vi kan dele oplysningerne. Deres blik er vigtigere end mange andres. Selvom politi er til stede, gør uniformen, at nogen ikke vil tale med os – her kan gadeplan komme tættere på. Hvem er gruppen?" (Politi)

"Jeg kan se, at de videreformidler viden og reagerer på det - og be- eller afkræfter tingene. Det er godt at få forskellige faglige perspektiver på en situation. Gadeplan kan sige 'ikke noget problem', politiet kan fx sige 'de er ikke gode drenge, de har relationer med LTF' (...) Københavnerteamet kommer med et 5. perspektiv. Deres er tit med til at nuancere det ordentligt." (SSP)

"De forstår gadens sprog på en måde, vi andre ikke gør, og de er gode til at oversætte. Jeg kommer aldrig til at have gadeplanserfaring på den måde og de er gode til at melde tilbage til os." (KFF)

Københavnerteamet beskrives som "oversættere" mellem myndighederne og de unge (Den Sociale Døgnvagt; Politiet; SSP; Vilde liv; KFF). De formidler ikke blot myndighedernes arbejde til de unge, men forklarer også myndighedsaktørerne de bagvedliggende faktorer for de tendenser, de ser blandt de unge, og i gadebilledet. For eksempel kan de differentiere mellem unge involveret i bandemiljøer og dem, der holder sig udenfor, selvom begge grupper måske samles de samme steder og klæder sig ens. Dette hjælper samarbejdspartnerne med at undgå utilsigtet stigmatisering af unge, der ikke er involveret i kriminalitet (Den Sociale Døgnvagt; SSP; Politiet; KFF).

Beredskabsrollen

Københavnerteamet betragtes som en kerneaktør i det kriminalpræventive arbejde og en stærk samarbejdspartner, der har god indsigt, som de er gode til at dele. Selvom teamet har en bred opgaveportefølje, fremhæves særligt deres beredskabsrolle af samarbejdspartnerne:

"Jeg er jo ikke i tvivl om, at hvis noget brænder, uanset hvad der sker, så ringer jeg til dem og spørger. De er jo bydækkende og har en bred samarbejdsflade" (Den Sociale Døgnvagt).

"De er den primære aktør for mig set. Hvis du vækker mig om natten og siger 'gadeplan', så siger jeg Københavnerteamet [...] Når der er situationer, har de tætte relationer med politiet og taler sammen under aktioner. Og den tilgang og samarbejde er – takket være Rasmus Paludan – blevet styrket. Det har de andre aktører ikke." (SSP)

"[Er Københavnerteamet kerneaktør?] Ja. Det er beredskab^{ET}. [...] [Scenarie: hvis man nedlagde Københavnerteamet] Så ville vi stå med væsentligt flere

udfordringer akut, som de ellers lægger låg på. Hvis 112 skulle håndtere den, så ville alle have meget mere at se til.” (Politiet)

Samarbejdspartnerne ser Københavnerteamet som en aktør med et bredt netværk og tætte relationer til politiet, der aflaster dem ved at tage sig af akutte situationer. De unikke kvaliteter, som samarbejdspartnerne fremhæver ved Københavnerteamet, i forhold til andre udgående indsatser, er:

1. De er altid til stede og den eneste bydækkende gadeplansindsats.
2. Man kan altid ringe til dem. De arbejder i aftentimerne og kan aktiveres efter behov.
3. De dækker en større aldersgruppe (13-25 år) end fx BUF's opsøgende team (under 18 år).
4. De fokuserer på den udsatte og kriminalitetstruede målgruppe, i modsætning til fx BUF's fokus på det almene.
5. De har en særligt robust og omstillingsparat medarbejderprofil, som kan håndtere svære situationer.
6. De har en bred samarbejdsflade og tætte relationer med politiet.

Disse egenskaber gør Københavnerteamet til en vigtig ressource for andre kriminalitetsforebyggende aktører, især når der opstår akutte behov (SSP; Politiet). Deres tilgængelighed og bydækkende indsats sikrer en effektiv håndtering af udfordringer i hele byen. Dette understreges også af ledelsesniveauet i SOF:

”Lige nu er det dem, vi kan sætte på gaden om natten, hvis vi skal have ro på og finde ud af, hvad der er op og ned. Der, hvor de er kernen, er der, hvor der kan opstå vold og hærværk. Andre er kernen i det forebyggende, det lange seje træk, hvor unge kommer i skæv udvikling.” (SOF-ledelse)

”Det jeg vil fremhæve mest er, at de er bydækkende og selvfølgelig også at de kan aktiveres på alle tider af døgnet. Men bydækkende er altafgørende (...) Københavnerteamet er for mig det eneste greb jeg kan bruge, ligegyldigt hvor i byen, og når det skal gå stærkt (...) jeg skal bare have 'one point of entry'.” (SSP)

Københavnerteamet fungerer som politiets og SSP's primære kontaktpunkt til det kommunale beredskab og de udgående indsatser, uanset tidspunkt eller sted. Dog medfører denne forventning om konstant tilgængelighed og evnen til at håndtere alle typer opgaver en risiko for overbelastning af medarbejderne - især hvis opgaverne primært er akutte. Dette påpeges både af 18+ enhederne og Den Sociale Døgnvagt:

”De er de blå blink. De er gået lidt væk fra den håndholdte indsats. Før havde de lidt mere tid med den enkelte borger. Det er en transformation. Man har fået meget, men også mistet meget. Men der er også en anden efterspørgsel.” (18+ enhederne)

Når Københavnerteamet fokuserer på akutte opgaver, er der mindre tid til den relationsopbygning, som er central for deres unikke indsigt i de unge og byens tendenser. Under COVID, og da der var hyppige Paludan-demonstrationer, blev teamet i højere grad brugt til akutte opgaver, hvilket gik ud over deres relationer til de unge (Ledelse). Siden slutningen af 2023 har teamet dog haft færre akutopgaver og skiftet fokus tilbage mod relationsarbejdet, hvilket kræver tid og indsats at genopbygge, da de næsten har måttet starte forfra med de ”nye” unge. Dette skift kan skyldes, at der har været mere ro på byen og blandt de unge, og/eller, at andre indsatser, fx Natteværterne, bidrager til at løfte opgaverne (Ledelse). Dette illustrerer, hvor omskiftelige og kontekstafhængige Københavnerteamets opgaver er i forhold til, hvad der sker i byen. Det viser også, at en overvægt af akutopgaver kan påvirke evnen til at udføre andre vigtige opgaver.

Der har også været tilfælde, hvor Københavnerteamet er blevet brugt til opgaver, der minder om vagtopgaver, hvilket ligger uden for deres kerneopgave. Dette er noget, de har måttet adressere for at passe på deres medarbejdere:

"Der er mange der tror, at vi er privat vagtværn. Hvis ikke vi går derhen de gerne vil ha', så truer de med at ringe til Københavnerteamet. Skoler gør det - lige nu er 5.-7.-klasserne helt fucked up (...) Jamen så ringer vi bare til Københavnerteamet" (SOF-gadeplan)

"Der var et tidspunkt hvor KFF ringede efter dem, 'kom ind i hallen' - men så var der nogen, der så dem lidt som en Securitas vagt, og troede, at det var sådan, de kunne ringe til dem - men der sagde de fra. 'Hvis en utryghedsskabende gruppering er til jeres aktiviteter, kan I ringe, men vi er ikke bare bussemænd'" (Den Sociale Døgnvagt)

Københavnerteamet betragtes som en aktør, der altid vil hjælpe og skabe tryghed, hvis de er der. Dette har til tider skabt nogle forventninger til dem fra samarbejdspartnerne, som rækker udover deres formål og kerneopgave. For at passe på medarbejderne, har Københavnerteamet derfor måttet sige fra i nogle situationer og gøre det tydeligt, hvad der ligger inden for deres område, og hvad der ikke gør (medarbejdere). Københavnerteamets brede og kontekstafhængige opgaveportefølje, sammenholdt med samarbejdspartnerne forventninger til dem, understreger behovet for en kontinuerlig tydeliggørelse af - og kommunikation om - hvad, der er Københavnerteamets rolle og opgaver, og hvad der *ikke* er. Dette for at sikre, at de kan komme i mål med deres kerneopgave, uden at blive overbelastede af for mange opgaver og forventningspres.

Rollefordelingen ift. andre aktører

Københavnerteamet er én af flere udgående indsatser i Københavns Kommune, som har hver deres fokusområder og målgrupper (se afsnit 3.2 og bilag 2). Teamets rolle, tilstedeværelse og samarbejde med andre udgående indsatser varierer afhængigt af den lokale og historiske kontekst, samt de tilgængelige ressourcer i de enkelte bydele.

For et par år siden blev Københavnerteamet og aktørerne på Amager fx enige om, at teamet kunne bruge sine ressourcer bedre i resten af byen, da de lokale indsatser (fra BUF og SOF) på Amager kunne håndtere behovet selv. Dette har resulteret, i at samarbejdet på Amager i dag primært centrerer sig omkring indsatsen ved bydelens hotspots (særligt om sommeren), som de udgående indsatser koordinerer, så ressourcerne bruges mest effektivt. Ifølge SOF-gadeplan fungerer denne koordinering godt. Der er mange gode eksempler på, at gadeplansarbejdet fungerer godt, så længe der deles viden, løbende koordineres og at rollefordelingen er tydelig (SOF-gadeplan; KFF; medarbejdere; Natteværterne).

Københavnerteamet oplever dog ofte, at mange har svært ved at skelne dem fra andre udgående indsatser, hvilket kan skabe frustration (SSP; medarbejderne). Selvom de har lidt forskellige fokusområder, opstår der af og til overlap, som kan føre til usikkerhed om rollefordelingen - og i nogle tilfælde til en konkurrencestemning i starten af samarbejdet. For eksempel har det skabt usikkerhed blandt lokale aktører om, hvorvidt Københavnerteamet ville komme og "overtage" deres arbejde:

"Ift. samarbejdet med Københavnerteamet er der noget forhistorie - 'kommer I nu og overtager vores arbejde?' Men vi har forskelligt fokus: bydækkende vs. Indre by - udsatte vs. 'normalområdet'" (Natteværterne).

"Der er Københavnerteamet meget gode. De går ikke bare og fylder og tager over. (...) De første 10 år gad vi ikke Københavnerteamet. De kom ud til en ældre bande på Amager. Der tænkte jeg 'sådan en flok idioter'. Men efterhånden havde de Nørrebrohallen og der kom jeg også - så begyndte vi at acceptere hinanden.

Vi skulle også lære, at der også var andre, der kunne noget. Jo flere vi er, jo bedre kan vi komme rundt.” (SOF-gadeplan).

Flere lokale indsatser har i starten været skeptiske overfor Københavnerteamet, da der var en frygt for, at teamet ville overtage deres specifikke opgaver. Dette skabte en implicit konkurrence mellem lokale og bydækkende indsatser om, hvem der har mest føling med de unge, har mest forståelse for byens tendenser og dermed bedst kan håndtere de situationer, der opstår. De lokale indsatser har ofte bedre forudsætninger for at danne dybe relationer med de unge pga. deres daglige tilstedeværelse i deres respektive områder, men arbejder primært i dagtimerne. Københavnerteamet arbejder også om aftenen og i weekenderne, hvor de unge er mest aktive på gaden, og har en bydækkende indsats, hvor de kan følge de unge rundt, hvilket giver dem et bredere overblik over ungegrupper og tendenser på tværs af byen (18+ enhederne; SSP; Politiet).

Nogle medarbejdere i Københavnerteamet oplever fortsat en konkurrencepræget stemning fra andre udgående indsatser om at få ros og politisk opmærksomhed, hvilket kan skabe en barriere for vidensdeling. De føler, at de selv deler meget viden, men ikke får det samme tilbage fra de andre indsatser, hvilket skaber frustration (medarbejdere). Dette bekræftes også af SSP. Medarbejderne oplever generelt, at vidensdelingen mellem de udgående indsatser ikke er tilstrækkeligt systematisk, selvom de ofte møder de samme unge (medarbejdere).

Politiet og SSP udtrykker et behov for, at mere af gadeplansarbejdet bliver bydækkende:

”Udfordringen er ressourcerne. Der er så mange hot spot steder. Så at BUF ikke har sin egen [opsøgende] indsats hjælper ikke. De har i klubberne, men det er ikke tværgående. Men Københavnerteamet kommer jo i klubberne, så jakken kan genkendes. Hvis BUF var med i den bydækkende, ville de kunne genkendes af deres lokale unge med det samme og det lægger en dæmper.” (Politi)

Hvad enten det er gennem en ændring af de eksisterende udgående indsatser, en udvidelse af Københavnerteamet, eller en samling af alle de udgående indsatser i én stor indsats, er ønsket om mere bydækkende gadeplansindsats og mere systematisk vidensdeling et gennemgående tema hos samarbejdspartnerne og Københavnerteamet selv. Dette dilemma udfoldes yderligere nedenfor.

”Tilstede og tilgængelige i hele byen”

Som nævnt, er én af de afgørende grunde til, at Københavnerteamet anses som byens beredskab, at de er bydækkende. Fordelen med det bydækkende blik er, som Den Sociale Døgnvagt fx pointerer, at Københavnerteamet ser hele billedet ift. bydækkende tendenser, hvilket især er nyttigt under fx bandekonflikter, da det giver et samlet billede fremfor mere fragmenterede, lokale indsigter. Ifølge ledelsen i SOF, vurderer Københavnerteamet selv, hvor de skal være til stede, hvilke unge de skal nå, og hvor de skal igangsætte aktiviteter, fx for at brobygge unge til klubberne (SOF-ledelse).

En aktuell udfordring er den stigende mobilitet blandt unge, bl.a. via Cityringen, som gør, at de bevæger sig mellem bydele og er aktive uden for deres egne områder. Her er Københavnerteamets format særlig brugbart, da de kan *”skifte imellem det lokale og sættes ind andre steder, når det brænder på”*, hvor de lokale indsatser ikke på samme måde kan flyttes (SOF-ledelse).

Tidligere har teamet forsøgt med faste områdeansvar for at sikre lokal indsigt, men denne model var sårbar overfor fx sygdom og personaleudskiftning og gav samtidig et mere fragmenteret perspektiv. Derfor har man nu valgt en mere fleksibel tilgang, hvor medarbejderne primært deltager i møder i bestemte bydele, men uden at være fast tilknyttet et område (SOF-ledelse; medarbejdere).

Et af Københavnerteamets dilemmaer er, om de kan opretholde både et bydækkende og lokalt fokus med deres nuværende ressourcer, uden at det går ud over deres lokale indsigt og

forebyggende relationsopbygning, eller deres synlighed og tryghedsskabende indsatser i hele byen. Københavnerteamets arbejde er stærkt kontekstafhængigt og påvirkes af faktorer som bandekonflikter, årstider, internationale konflikter, politiske skift og nationale lovgivningsrammer, hvilket kræver løbende tilpasning og prioritering af indsatsen og dets ressourcer mellem "fredstid" og "krigstid", som SOF-ledelsen omtaler det (Ledelse; SOF-ledelse)

Flere samarbejdspartnere ønsker mere tilstedeværelse af Københavnerteamet i deres områder, hvilket dog ikke er muligt med indsatsens nuværende ressourcer. Der er p.t. 20 medarbejdere til at dække hele byen, hvilket betyder, at der er en ujævn fordeling over byen (SOF-ledelse):

"Mere vil have mere. Jeg drømmer om flere ressourcer til at være herude. Når de er her mere permanent, skaber de her gode relationer. Fx til fodbold." (KFF)

Flere af samarbejdspartnerne udtrykker, at Københavnerteamet gør det godt med de medarbejdere de har, og er gode til at prioritere deres ressourcer rundt i byen (SSP; Den Sociale Døgnavagt; KFF). Men kunne de vælge, ville de gerne have mere af Københavnerteamet (SOF-gadeplan; KFF; Natteværterne). Ifølge SOF-ledelsen kunne det være relevant at opruste i visse bydele, men dette ville kræve ekstra ressourcer, som der ikke er afsat midler til i øjeblikket.

Spørgsmålet er dog, om de nogensinde ville kunne gøre nok, eller om der altid ville være mere efterspørgsel efter Københavnerteamet, hvilket Den Sociale Døgnavagt også pointerer. Der opstår desuden en risiko for, at et udvidet team ville blive bedt om at dække bredere opgaver, hvilket kunne mindske deres specialiserede pædagogiske fokus, og indsatsen ville risikere at overtage andre aktørers arbejde, fx klubberne (SOF-ledelse):

"Det kunne give god mening med opmanding af Københavnerteamet. Men der er også en grænse, for de skal være en specialiseret indsats. Grænsen er, at de ikke skal overtage... klubberne har et ansvar for alle unge. Det er ikke Københavnerteamet der skal tage sig af alle udsatte unge. Men det er en god idé med mere tilstedeværelse i alle bydele. De skal bare ikke blive for store og tage de almene opgaver fra andre." (SOF-ledelse)

Derfor er det, som SOF-ledelsen understreger, vigtigt at ramme en balance mellem at dække bredere versus at være en specialiseret pædagogisk indsats, hvis de fik flere ressourcer, så Københavnerteamet ikke forventes at skulle dække endnu flere, bredere opgaver. Samtidigt skal Københavnerteamet ikke blive så stort, at de overtager andre udgående indsatsers arbejde. Tildeles Københavnerteamet flere ressourcer til at ansætte flere, er det derfor vigtigt at gøre sig strategiske overvejelser om, hvor man ser, at indsatsen skal bevæge sig hen fremover, for at ramme denne balance.

6. Konklusion

Københavnerteamets indsats vurderes generelt at stemme godt overens med samarbejdspartnerne forventninger. Samarbejdspartnerne oplever, at teamet opfylder deres behov inden for de tilgængelige ressourcer, særligt med hensyn til akutberedskab og det opsøgende relationsarbejde, som anses for at være gensidigt afhængige. Der er dog en vis variation i behovene og Københavnerteamets tilstedeværelse i hver af bydelene, hvilket understreger vigtigheden af en mere tydelig kommunikation om teamets tilstedeværelse og kerneopgaver. Selvom Københavnerteamet er kendetegnet ved høj fleksibilitet og sjældent afviser opgaver, kan dette skabe urealistiske forventninger og medføre risiko for overbelastning og udfordringer med medarbejderfastholdelse. Endvidere indikerer evalueringen et behov for styrket koordinering mellem kommunens udgående indsatser for at undgå overlap og sikre en mere sammenhængende indsats.

Sammenholdt med i forandringsteorien, viser evalueringen dermed, at indsatsen har gjort betydelige fremskridt i forhold til deres forventede virkninger inden for sporet "Organisationen og samarbejdet". På kort sigt viser analysen, at samarbejdspartnerne oplever, at Københavnerteamet tilrettelægger deres indsats ud fra relevante behov og den viden, der deles på møder. Teamet opfattes også som tilgængeligt og synligt, hvilket bidrager positivt til samarbejdet. På mellemlangt sigt har Københavnerteamet styrket deres samarbejde med partnere, og deres beredskab til at løse opgaver bliver betragtet som effektivt. Dette engagement har skabt et solidt fundament for videre samarbejde.

På længere sigt er teamet begyndt at indgå i flere professionelle samarbejder, herunder at blive en del af flere partnerskaber, såsom Tryghedspartnerskaberne. Dog er der fortsat behov for forbedringer inden for systematik og klarhed omkring rolleafgrænsning. Manglen på en systematisk tilgang til koordinering af opsøgende indsatser kan føre til uklarhed omkring roller, både internt i teamet og eksternt i forhold til samarbejdspartnere. Desuden er der usikkerhed om, hvorvidt de opsøgende teams arbejder ud fra et fælles sprog og en fælles forståelse af udfordringer. Dette synes dog ikke at påvirke samarbejdet med eksterne aktører i nævneværdig grad.

7. Udfordringer og dilemmaer

Analysen peger på tre iboende dilemmaer i Københavnerteamets virke, som gør sig gældende på tværs af de undersøgte tematikker. Københavnerteamet forsøger nemlig både at være bydækkende og lokale; at være et beredskab, samtidig med at lave socialpædagogisk relationsarbejde; samt at være generalister, der kan tage sig af hvilken som helst opgave, samtidig med at de er specialister og har en særlig tilgang til de unge. Disse dilemmaer tydeliggøres i de næste afsnit. I dilemmaerne sættes siderne op som klare modsætningsforhold, for at tydeliggøre begge perspektiver, med forbehold for at virkeligheden er mere nuanceret.

Dilemma 1: Geografi: "Bydækkende eller lokale udgående indsatser?"

Analysen peger på, at det, at Københavnerteamet er bydækkende, er noget af det, som særligt fremhæves af samarbejdspartnerne. Samtidigt tilstræber Københavnerteamet at opbygge lokalt kendskab og nære relationer med de unge. Men kan man både være en bydækkende og lokal aktør? Dette dilemma synliggøres i skemaet nedenfor, som stiller skarp på styrkerne og svaghederne ved hhv. bydækkende og lokale indsatser:

Dilemma 1 – Geografi

Bydækkende udgående indsats

Styrker:

- Unge er mobile - bydækkende indsats gør det muligt at følge dem rundt i byen.
- Indsatsen kan aktiveres alle steder i byen.
- Medarbejdere er synlige med deres røde jakker og skaber tryghed i hele byen.
- Har bydækkende overblik og viden om tendenser og grupperinger på tværs af byen til strategisk brug.

Svagheder/risici:

- Ikke mandskab til at være til stede i alle områder af byen lige meget.
- Indsigten bliver overfladisk – indsats har svært ved at være lige meget i hver bydel og få dybdegående kendskab til de unge i de enkelte bydele.
- Svært at vedligeholde dybdegående relationer til unge i alle områder af byen. Kan risikere at blive på overfladisk niveau.

Lokale udgående indsats

Styrker:

- Mulighed for mere kontinuerlig, daglig tilstedeværelse i lokalområderne, som kan give dybdegående kendskab til lokalområderne og indsigt i de unge.
- Mulighed for helhedsorienteret indsats samt tættere og mere dybdegående relationer med de unge.

Svagheder/risici:

- Begrænset lokalt blik, hvor man ikke i samme grad får øje på tendenser på tværs af byen.
- Ikke muligt at følge de unge, når de bevæger sig udenfor lokalområder.
- Sværere for andre myndigheder, fx Politiet, at kontakte den relevante lokale udgående indsats, når det brænder på.

Fordelen ved at være bydækkende er at man kan følge de rundt i hele byen, hvilket skaber tryghed og overblik over tendenser på tværs af bydele. Ulempen er, at hele byen ikke kan dækkes lige meget og at man derfor risikerer at kendskabet til de unge og deres lokale miljøer bliver på et mere overfladisk niveau. Lokale indsats giver derimod mulighed for dybere relationer til de unge og bedre kendskab til deres specifikke lokalområde. Ulempen er, at man kan miste det brede perspektiv på tendenser i byen og ikke kan følge de unge, når de forlader lokalområdet.

Dilemma 2: Akut "brandslukning" eller pædagogisk relationsarbejde

I forlængelse af dilemma 1 om det bydækkende eller lokale fokus på byen, knytter der sig også et dilemma, der relaterer sig til opgavetyperne. Dilemma 2 omhandler balancen mellem Københavnerteamets rolle som akutberedskab og deres pædagogiske relationsarbejde, som begge fremhæves af samarbejdspartnerne, som indsatsens styrker.

Dilemma 2 – Opgavetyper

Akut "brandslukning"

Styrker:

- Indsats er praktisk talt døgnåben og på gaden når "resten af kommunen er gået hjem."
- Én aktør, som kan tilkaldes uanset situationen og hvor i byen, der er udfordringer, og håndtere den.
- Bydækkende overblik og viden om tendenser og grupperinger i flere områder til strategisk brug.

Svagheder/risici:

- At Københavnerteamet får alle opgaver, derfor aldrig kan "gøre nok" – altid mere efterspørgsel på indsatsen.
- Medarbejdere risikerer at "brænde ud", hvis de skal være hele byens beredskab.
- At indsatsen mister den tætte kontakt til de unge, hvis der ikke er ressourcer til den løbende forebyggende relationsopbygning og lokale tryghedsskabende indsats.
- At andre udgående indsats ikke tager sig af situationer i deres lokalområde, fordi de forventer at Københavnerteamet gør det.

Pædagogisk relationsarbejde

Styrker:

- Relationerne til de unge giver mulighed for at indsatsen kan reagere og handle hurtigt og effektivt, ved akut situation i byen. Det pædagogiske relationsarbejde er forudsætningen for, at indsatsens kan lave "brandslukning".
- Københavnerteamet kan skabe kontakt til de unge, som andre udgående indsats og aktører ikke kan.

Svagheder/risici:

- Københavnerteamet kan komme til at overtage andre udgående indsatsers funktion og rolle ift. det pædagogiske relationsarbejde med målgruppen.
- Derudover er der risiko for, at de unge bliver forvirrede over hvem der er hvem, når de møder forskellige gadeplansindsatser.

På den ene side fremhæves akut "brandslukning" som en styrke, da teamet er tilgængeligt døgnet rundt og har et bydækkende overblik. Dog medfører dette en risiko for overbelastning af medarbejdere og et øget pres på at løse alle slags opgaver, hvilket kan svække den forebyggende kontakt til de unge. På den anden side er det pædagogiske relationsarbejde afgørende for effektiv håndtering af akutte situationer og giver teamet en særlig adgang til de unge, som andre indsatsen ofte mangler. Der er dog risiko for overlap med andre indsatser, hvilket kan skabe forvirring hos de unge og svække den samlede indsats.

Dilemma 3 – Rolle(r): "Specialister ift. de unge vs. generalister, der tager sig af alle opgaver?"

Dilemma 3 handler om, hvorvidt Københavnerteamet skal fungere som specialister med fokus på de unge eller som generalister, der håndterer et bredt udvalg af opgaver.

Dilemma 3 – Rolle	
<u>Specialister</u> Styrker: - Medarbejderne kan fokusere på at bruge deres særlige adgang til at danne relationer med og brobygge udsatte unge, som andre indsatser har svært ved at nå, videre. - Dybdegående indsigt, som de kan dele med andre kriminalitetsforebyggende aktører. Svagheder/risici: - Københavns Kommune vil have behov, som Københavnerteamet ikke længere dækker. - Andre aktører må derfor overtage opgaverne, og opgaveløsningen risikerer dermed at blive mere spredt og decentraliseret.	<u>Generalister</u> Styrker: - Københavnerteamet kan være sociale "alt-mulig-personer", der "slukker brande" og tager sig af en bred palette af opgaver, relaterede til socialt udsatte unge, uanset hvor og hvornår behovet opstår. - Kriminalpræventive aktører har én aktør, som de kan kontakte og bede om hjælp, uanset situationen. Svagheder/risici: - Københavnerteamet risikerer at fortynde det sociale arbejde, der gør dem særlige. - At de skiftende arbejdsopgaver gør det svært at vedligeholde medarbejderes motivation, og undgå at de bliver overbelastede. - Kan også gøre det sværere at ansætte og fastholde fagligt dygtige medarbejdere.

Hvis teamet kun skal fungere som specialister, kan de fokusere på at opbygge dybdegående relationer til udsatte unge og bidrage med specialviden til andre kriminalitetsforebyggende aktører. Ulempen ville dog være, at de ikke vil kunne dække alle kommunens behov, hvilket kan føre til decentralisering af opgaveløsningen ud i lokalområderne.

Som generalister vil Københavnerteamet kunne håndtere en bred vifte af opgaver og være en fleksibel ressource for kriminalpræventive aktører. Risikoen er dog, at dette kan fortynde deres specialiserede indsats og føre til en for bred opgavepalette blandt medarbejderne, hvilket kan udfordre fastholdelse af kvalificeret personale.

På baggrund af analysen har Sikker By udarbejdet en række anbefalinger til, hvordan Københavnerteamet kan gribe disse dilemmaer an i den videre udvikling af deres indsats. Disse fremgår af afsnit 2.3.

Bilag 1: Baggrund for evaluering og udvælgelse af Københavnerteamet

Siden 2011 har Team Sikker By i Københavns Kommune vurderet effekten af de af kommunens kriminalpræventive indsatser, som indgår i Sikker By-budgetpakken. I 2022 udviklede Sikker By et nyt evalueringsdesign baseret på virkningsevalueringer for at generere dybdegående viden om virkningen af kommunens kriminalpræventive indsatser. Med virkningsevalueringer kan man undersøge, om en indsats har den ønskede virkning og hvorfor (ikke), samt hvilke udviklingspotentialer indsatsen har. Formålet med evalueringerne er altså at skabe viden om indsatsens virkning, som kan bruges til at udvikle og styrke indsatsen.

Københavnerteamet (SOF) er sammen med 18+ enhederne (SOF) udvalgt som de første indsatser til at gennemføre virkningsevalueringer i regi af Sikker By. Det skyldes bl.a., at systematisk viden om indsatserne er begrænset, da de begge er anonyme tilbud og der derfor ikke findes registerdata pba. brugernes CPR-numre. På baggrund af de dilemmaer og anbefalinger, som virkningsevalueringerne peger på, vil Sikker By støtte indsatserne i at arbejde videre med anbefalingerne.

En samlet afrapportering på evalueringen og udviklingsarbejdet forelægges Økonomiudvalget ultimo 2024.

Bilag 2: Københavns Kommunes udgående indsatser

	Primært udsatte			Primært normalområdet		
	13-17 år	18-25 år	Alle	13-17 år	18-25 år	Alle
Aftenværter						
Havneværter						
Natteværter						
Københavnerteamet						
Opsøgende gadeplan (SOF)						
Opsøgende team (BUF)						
Vagt & Sikring						

Figur 3: Gadeplansindsatsernes målgrupper. Sikker By (2024).

	Faste vagtplaner							Ad-hoc vagtplaner
	mandag	tirsdag	onsdag	torsdag	fredag	lørdag	søndag	
Aftenværter	15.00 – 24.00							
Havneværter	01.06 – 31.08		Formiddag og aften			4 dage om ugen – dog hele ugen i skolernes sommerferie		
Natteværter				Aften og nat				
Københavnerteamet	12.00 – 01.00				12.00 – 02.00			
Opsøgende gadeplan	15.00 – 22.00							
Opsøgende medarbejdere fra fritidscentrene	17.00 – 22.00					Egne planer i de enkelte fritidscentre		
Vagt & Sikring	Døgnbemandet							

Figur 5: Gadeplansindsatsernes vagtplaner og åbningstider. "Udgående indsatser i Københavns Kommune", Københavns Kommune (2024).



Figur 6: Gadeplansindsatsernes geografiske fokus. "Udgående indsatser i Københavns Kommune", Københavns Kommune (2024).

Bilag 3: Udvælgelse af interviewpersoner og dataindsamling

For at få indsigt i oplevelsen af indsatsen og samarbejdet har Sikker By indsamlet kvalitative data gennem enkelt- og fokusgruppeinterviews med udvalgte samarbejdspartnere og medarbejdere, samt gennem observationer af Københavnerteamet. Interviewpersonerne, som er udvalgt af Sikker By med input fra indsatsen, er anonyme og repræsenterer Københavnerteamets mest centrale samarbejdspartnere fra følgende organisationer:

- Opsøgende Gadeplan i SOF (i tekst: SOF-gadeplan)
- 1 Fokusgruppeinterview med 3 Boligsociale Helhedsplaner (3 personer) (i tekst: De Boligsociale Helhedsplaner)
- Leder i BBU i SOF (i tekst: SOF-ledelse)
- SSP København (i tekst: SSP)
- 1 Fokusgruppeinterview med Nærpolitiet København (2 personer) (i tekst: Politi)
- Center for Kultur og Fritidsaktiviteter i KFF (i tekst: KFF)
- 2 Fokusgruppeinterviews med medarbejdere i Københavnerteamet i SOF (5 personer) (i tekst: Medarbejderne)
- Københavnerteamets ledelse (i tekst: Ledelsen)
- 18+ enhederne i SOF
- Den Sociale Døgnvagt i SOF
- Vilde Liv i SOF
- Natteværterne i KFF

Interviewene afspejler interviewpersonernes egen erfaring og faglige vurdering, og er dermed ikke nødvendigvis en repræsentativ holdning for den nævntes organisation.

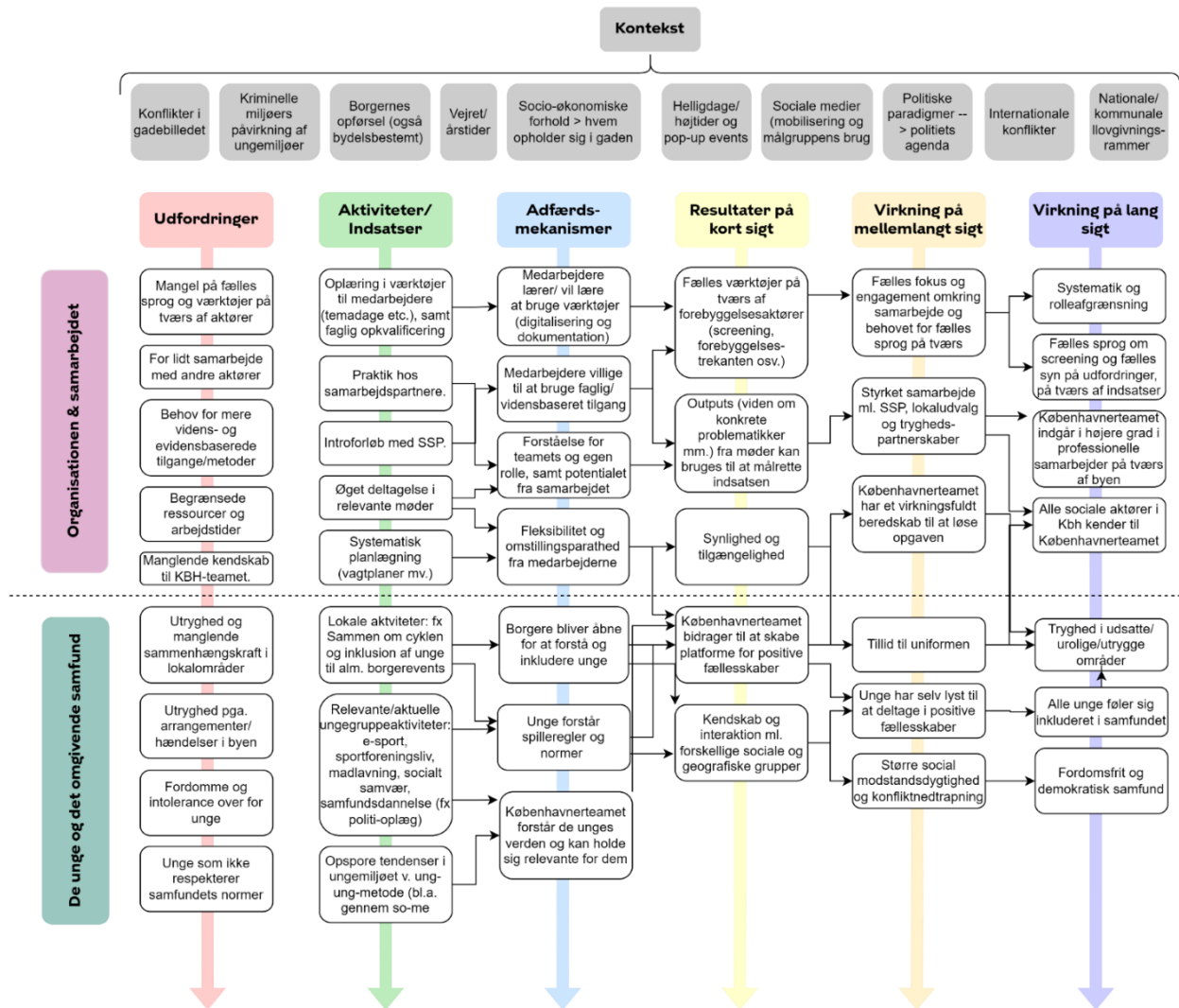
Sikker By været på gaden med Københavnerteamet på tre forskellige slags opgavetyper og har observeret indsatsen i praksis:

- 1 planlagt begivenhed (sidste skoledag i Fælledparken)
- 1 weekendhold (Indre By)
- 1 almindeligt gadeplan (Nordvest)

Feltarbejdet var med til at give et mere dybdegående indblik i indsatsens forskellige opgavetyper og tilgange, samt medarbejdernes kompetencer.

Bilag 4: Forandringsteori

En forandringsteori er en slags plan, der forklarer, hvordan en indsats eller et projekt forventes at skabe forandring. Den beskriver de forskellige trin, aktiviteter og antagelser, der er nødvendige for at nå fra startpunktet til de ønskede resultater og effekter. I en virkningsevaluering bruges forandringsteorien til at undersøge, om og hvordan de planlagte aktiviteter faktisk fører til de forventede ændringer. Det hjælper med at forstå, hvad der virker, hvad der ikke gør, og hvorfor det forholder sig sådan. Nedenfor ses den forandringsteori, som Sikker By har udarbejdet sammen med indsatsen, som første skridt i den gennemførte evaluering:



Forandringsteorien er opdelt i to spor: 1) Organisationen og samarbejdet og 2) De unge og det omgivende samfund, for at tydeliggøre, hvordan professionelt samarbejde er vigtigt for at skabe forandring for de unge og samfundet. På det organisatoriske niveau forventes det på lang sigt, at der opnås mere systematik, klare rolleafgrænsninger, et fælles sprog, og at Københavnerteamet er kendt og deltager i alle relevante samarbejdsfora. På niveauet for unge og samfundet er den langsigtede forventning, at Københavnerteamets arbejde øger trygheden i udsatte områder og bidrager til et fordomsfrit og demokratisk samfund, hvor alle unge føler sig inkluderet. I denne evaluering fokuserer vi udelukkende på det organisatoriske niveau, jf. undersøgelsesspørgsmålet i afsnit 1.

Forandringsteorien består af flere forandringskæder, som ikke er isolerede, men kan overlappe, da forskellige aktiviteter kan føre til den samme langsigtede effekt. Forandringsteorien fungerer dermed som en hypotese om, hvordan indsatsen fører til virkning, som testes i denne evaluering.

Bilag 5: Interviewguide og analysekategorier

Baseret på de forventede virkninger fra forandringsteorien, udarbejdet i samarbejde med indsatsen, spurgte vi samarbejdspartnerne ind til følgende overordnede tematikker:

- 1) **Samarbejdet generelt** herunder hvad der samarbejdes om, hvor ofte og hvordan de oplever Københavnerteamet som samarbejdspartner.
- 2) **Metoder og kompetencer** herunder også en vurdering af deres tilgange og kompetencer i arbejdet med de unge og relevans for samarbejdspartnerne.
- 3) **Medarbejderne** herunder deres faglighed, hvor godt de er klædt på til arbejdet, samt hvorvidt de har en god forståelse af egen og teamets rolle både på gadeplan og i samarbejdet med andre aktører.
- 4) **Synlighed og tryghed**, herunder samarbejdspartnerne vurdering af, om Københavnerteamets gadeplansindsats formår at være synlige og skabe tryghed i bybilledet generelt; i akutsituationer; samt om byens unge kender til – og har tillid til dem.
- 5) **Generel vurdering** herunder om samarbejdspartnerne opfatter Københavnerteamets gadeplansindsats udførsel som tilstrækkelig, samt evt. begrænsninger og forbedringspotentialer.

Vi interviewede medarbejderne og informanten fra SOF-ledelsen fra en let modereret udgave af samme interviewguide.

Herefter har vi, på baggrund af interviewene, udarbejdet analysekategorier, både baseret på tematikkerne fra interviewguiden, samt tendenser og emner, som vi blev opmærksomme på gennem interviewene med samarbejdspartnerne. Således har vi været fleksible i kategorierne, for at give plads til de nye emner i evalueringen, som fremgik i interviewene:

Kategori	Underkategori
Københavnerteamets formål og rolle	1) genkendelighed/synlighed = tryghed (De røde jakker); 2) Rollefordeling ift. andre gadeplan (herunder fordeling af målgrupperne; 3) Beredskabsrollen;
Medarbejderprofil	1) Medarbejderprofil; 2) street know-how: Kaospiloter og relationelle kompetencer/
Københavnerteamet som Samarbejdspartner	1) Samarbejdet generelt; 2) Koordinering af/roller i samarbejdet (struktureret/tilfældigt); 3) vidensdeling;
Lokalt vs. Bydækkende	1) Prioritering af ressourcer; 2) Samarbejdet på lokalt niveau som bydækkende aktør; 3) Bydækkende som en styrke og svaghed
Metoder og tilgange	1) Metoder generelt; 2) Aktiviteter; 3) Relationel tilgang

Disse kategorier er derefter brugt som udgangspunkt for analysen.