
Fra: TMFKP BPM Rådhuspost

Sendt: 11. juni 2025 10:24

Til: Morten Melchiors (Borgerrepræsentationen)

Emne: Svar på politikerspørgsmål stillet af Morten Melchiors (C) den 4. juni 2025 vedr. el-bilister og fossile bilister,
eDoc-sag: 2025-0190897

Kære Morten Melchiors, MB

På vegne af Lena Kongsbach, vicedirektør i Bygge-, Parkerings- og Miljømyndighed, fremsender jeg svar på dit spørgsmål af 4. juni 2025 om el-bilister og fossile bilister.

Med venlig hilsen

Stine Dalsø Bredager

Politisk koordinator

BPM Sekretariat

KØBENHAVNS KOMMUNE

Teknik- og Miljøforvaltningen

Bygge-, Parkerings- og Miljømyndighed



Besvarelse vedrørende beboerlicenstakster

Medlem af Borgerrepræsentationen Morten Melchior (V) har den 4. juni 2025 stillet følgende spørgsmål til Teknik- og Miljøforvaltningen.

Spørgsmål

Jævnføre nedenstående links har Odense ført en lignende politik som København i forhold til at forskelsbehandle elbils ejer og fossilbils ejer når det kommer til prisen på beboerlicenser til parkering – jævnføre det vedhæftede skulle der ikke være lovhjemmel til dette, altså er der tale om en ulovlig praksis:

<https://migog odense.dk/odense-kommune-skal-betale-millioner-til-bilejere/Millioner-pa-vej-til-ejere-af-benzin-og-dieselmotorer-i-Odense-Indland-DR>

1. Den praksis der er anvendt i København, minder meget om den praksis der er anvendt i Odense, er det korrekte at de fremgangsmåder, med differentierede priser på el og fossilbiler, er identiske eller tilnærmelsesvis identiske?

2. Hvis der er forskel på den anvendt fremgangsmåde i København, hvad er forskelle så og hvad betyder forskellen i praksis?

3. Betyder afgørelsen fra Odense at vi i København står i samme situation i forhold til at skulle tilbagebetale for meget opkrævede takster for fossilbiler?

4. Hvad med den differentierede takst for fossilbiler – altså at nogle fossilbilejere bliver opkrævet mere end andre, er denne ligeledes forskelsbehandling og derfor ikke okay?

5. Hvorledes har forvaltningen tænkt sig at undersøge om der er lavet forskelsbehandling der kræver justeringer i den første politik, såvel som tilbagebetaling, af for meget opkrævede gebyrer.

Svar

Ad 1. Det er korrekt, at København også opererer med en miljødifferentiering af taksterne for beboerlicenser udstedt i

11-06-2025

Sagsnummer i F2
2025 - 12688

Dokumentnummer i F2
203661

Sagsnummer i eDoc
2025-0190897

Bygge-, Parkerings- og
Miljømyndighed
Njalsgade 13
2300 København S

EAN-nummer
5798009809452

betalingsområdet, men der er forskel på lovgrundlaget i forhold til ordningen i Odense

Ad 2: Forskellen på de to ordninger er, at vi i København netop kun miljødifferentierer taksterne for beboerlicenser i områder, hvor der er indført betalingsparkering. Ordningen i København har således hjemmel i *Lov om offentlige veje* og følger forskrifterne i *Bekendtgørelse om parkering på offentlige veje*. Af bekendtgørelsen fremgår blandt andet flg.: *For hver type af parkeringslicens, som er omfattet af bekendtgørelsen, jf. §§ 8-11, [herunder beboerlicenser] kan vejmyndigheden ved udstedelsen differentiere betalingen under hensyn til miljøet*. I Odense havde man opkrævet betaling for licenser til zone med tidsbegrænset parkering, uden at have hjemmel i lovgivningen til at differentiere.

Ad 3. Nej, forvaltningen vurderer, at situationen ikke er sammenlignelig og, at der ikke er grundlag for at mene, at ordningen i København skulle kunne kendes ulovlig med evt. krav om tilbagebetaling til følge.

Ad 4. Miljødifferentieringen af takster for fossildrevne køretøjer vurderes også at følge forskrifterne i bekendtgørelsen.

Ad 5. Forvaltningen foretog en vurdering af regelgrundlaget i forbindelse med udarbejdelse af oplæg til miljødifferentiering af takster for beboerlicenser, som blev besluttet i Budget 2017. . Situationen i Odense giver ikke anledning til fornyet undersøgelse.

Svaret er offentligt tilgængeligt på <https://www.kk.dk/politik/politiske-udvalg/teknik-og-miljoeudvalget/politikerspoeergsmaal-til-teknik-og-miljoeforvaltningen>

Lena Kongsbach
Vicedirektør