



Notat

Afgørelse i Planklagenævnet om at underjordisk parkeringsanlæg på Dantes Plads ikke er lokalplanpligtigt

Resumé

Teknik- og Miljøudvalget orienteres om, at Planklagenævnet har truffet afgørelse i sagen om parkeringsanlægget på Dantes Plads. Planklagenævnet har med afgørelsen ikke givet Beboerforening for Dantes Plads og Nærliggende områder medhold i deres klage over, at Københavns Kommune, uden at udarbejde en lokalplan, har givet byggetilladelse til et underjordisk parkeringsanlæg på Dantes Plads. Kommunens byggetilladelse til parkeringsanlægget er derfor fortsat gældende.

Sagsfremstilling

Teknik- og Miljøforvaltningen gav den 3. oktober 2024 byggetilladelse til opførelsen af et underjordisk parkeringsanlæg på Dantes Plads. Forvaltningen vurderede i forbindelse med byggesagsbehandlingen, at projektet ikke var lokalplanpligtigt.

Beboerforeningen for Dantes Plads og Nærliggende områder klagede til Planklagenævnet over byggetilladelsen og afgørelsen om ikke at udarbejde en lokalplan.

Planklagenævnets afgørelse

Planklagenævnet, som er klagemyndighed efter planloven, har den 2. april 2025 truffet afgørelse om, at projektet ikke er lokalplanpligtigt.

Det er et krav, at der udarbejdes en lokalplan, hvis et større bygge- eller anlægsarbejde vil medføre væsentlige ændringer i det bestående miljø (planlovens § 13, stk. 2). Et projekts omfanget har stor betydning, men det har også betydning, hvordan et projekt visuelt, funktionelt og miljømæssigt påvirker det konkrete område.

Planklagenævnet har givet kommunen ret i, at det underjordiske parkeringsanlæg i tre etager med plads til 214 biler ikke medfører en sådan påvirkning, at projektet er lokalplanpligtigt.

Planklagenævnet har bl.a. lagt vægt på, at parkeringsanlægget er underjordisk, at der i forvejen er parkering på Dantes Plads (49 pladser), og at området i forvejen er stærkt trafikeret.

30-04-2025

Sagsnummer i F2
2025 - 8474

Dokumentnummer i F2
193974

Sagsnummer i eDoc
2025-0115890

Bygge-, Parkerings- og Miljømyndighed

Njalsgade 13
2300 København S

EAN-nummer
5798009809452

Øvrige klagesager vedrørende parkeringsanlægget på Dantes Plads

Forvaltningen orienterede i notat af 17. december 2024 Teknik- og Miljøudvalget om fire klagesager om parkeringsanlægget på Dantes Plads, herunder nærværende sag i Planklagenævnet.

Byggeklageenheden har i en anden af de fire klagesager truffet afgørelse ved at afvise at behandle en klage fra samme beboerforening, pga. manglende klageberettigelse efter byggeloven.

Der er således fortsat to verserende klagesager i Miljø- og Fødevareklagenævnet vedrørende projektet på Dantes Plads.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har den 28. november 2024 oplyst, at nævnet forventer at færdigbehandle de to klager om VVM-screeningsafgørelsen inden udgangen af februar 2026.

Videre proces

Forvaltningen vil orientere udvalget om Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelser, når de foreligger.

Lena Kongsbach
Vicedirektør

AFGØRELSE

Planklagenævnet

i klagesag om Københavns Kommunes afgørelse om, at opførelse af et underjordisk parkeringsanlæg på Dantes Plads, København, ikke er lokalplanpligtig

Københavns Kommune traf den 3. oktober 2024 afgørelse om, at opførelse af et underjordisk parkeringsanlæg med et centralt placeret elevatorårn og med ind- og udkørselsrampe mod Vester Voldgade på ejendommen Dantes Plads , 1556 København V, ikke er lokalplanpligtig.

En beboerforening har klaget over afgørelsen.

I denne afgørelse har Planklagenævnet behandlet følgende spørgsmål:

- Om forholdet er lokalplanpligtigt, jf. planlovens § 13, stk. 2.
- Om kommunen havde det fornødne grundlag til at træffe afgørelse, jf. officialprincippet.
- Om kommunen var forpligtet til at begrunde afgørelsen, jf. forvaltningslovens §§ 22 og 24.

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen. Det betyder, at kommunens afgørelse gælder.

1. Sagens oplysninger

1.1. Ejendommen og kommuneplanen for området

Klagen vedrører etablering af et underjordisk parkeringsanlæg med et centralt placeret elevatortårn på Dantes Plads , 1556 København V.

Ejendommen ligger i byzone. På pladsen er der i dag 49 parkeringspladser, som nedlægges i forbindelse med det aktuelle projekt.

Ejendommen og området kan ses af Bilag 1 med billedmateriale sidst i denne afgørelse.

1.2. Forløbet før kommunens afgørelse

Københavns Kommune traf den 3. juni 2019 afgørelse om, at etablering af et underjordisk parkeringsanlæg under Dantes Plads , 1556 København V, ikke er lokalplanpligtig.

Afgørelsen blev påklaget til Planklagenævnet, som den 4. september 2020¹ traf afgørelse om, at etablering af det underjordiske parkeringsanlæg ikke var lokalplanpligtig. Det fremgår af afgørelsen, at sagen omhandlede et parkeringsanlæg i tre etager under jorden med plads til 214 biler. Det fremgår endvidere, at det forventedes, at parkeringsanlægget ville medføre ca. 200-400 indkørsler pr. dag på hverdage og 250-400 indkørsler pr. dag i weekender.

1.3. Afgørelsen, der er klaget over

Kommunen gav den 3. oktober 2024 byggetilladelse til opførelse af et underjordisk parkeringsanlæg med et centralt placeret elevatortårn og med ind- og udkørselsrampe mod Vester Voldgade på ejendommen Dantes Plads , 1556 København V.

Parkeringskælderen etableres i 2 etager under jorden og vil have en samlet kapacitet på 145 pladser med henholdsvis 70 og 75 pladser i de 2 niveauer under terræn. Byggeriet har et samlet areal på ca. 4.860 m² fordelt på to etager.

Det fremgår af sagens oplysninger, at den forventede trafikmængde pr. dag i driftsfasen vil være 150-260 biler på hverdage og 290-415 biler i weekender.

1.4. Klagen og bemærkningerne hertil

Planklagenævnet har under sagens behandling modtaget de dokumenter vedrørende sagens indhold, der fremgår af Bilag 2 sidst i denne afgørelse.

¹ Planklagenævnets sagsnr. [19/05595](https://pkn.naevneneshus.dk/). Afgørelsen kan ses på afgørelsesportalen: <https://pkn.naevneneshus.dk/>.

Planklagenævnet modtog klagen fra kommunen den 2. december 2024.

Klagen og de bemærkninger, der er modtaget i klagesagen, er alene kort gengivet i afgørelsen, men de er indgået i sagsbehandlingen i deres helhed.

2. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

2.1. Planklagenævnets kompetence

Planklagenævnet kan tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes afgørelse efter planloven, jf. lovens § 58, stk. 1, nr. 3.²

Retlige spørgsmål omfatter alle spørgsmål om lovligheden eller gyldigheden af trufne afgørelser, herunder fortolkning eller forståelse af lovbestemmelser samt overholdelse af almindelige forvaltningsretlige grundsætninger.

Afgørelse i forhold til lokalplanpligt

Kommunen har den 3. oktober 2024 givet byggetilladelse til etablering af et underjordisk parkeringsanlæg med et centralt placeret elevatorårn og med ind- og udkørselsrampe mod Vester Voldgade.

Det følger af bygningsreglementet, at kommunalbestyrelsen, inden der kan gives byggetilladelse, skal undersøge, om det ansøgte byggearbejde er i strid med bl.a. planloven. Planklagenævnet finder derfor, at kommunen har truffet en afgørelse om, at opførelse af et underjordisk parkeringsanlæg med et centralt placeret elevatorårn og med ind- og udkørselsrampe ikke er lokalplanpligtig.

Der er således i sagen truffet en (indirekte) afgørelse efter planloven, som Planklagenævnet kan tage stilling til.

2.2. Lokalplanpligt

2.2.1. Klagen

Det fremgår af klagen, at projektet er omfattet af lokalplanpligt.

Klageren anfører, at der er sket væsentlige ændringer i projektet siden den sidste vurdering af lokalplanpligt, både i forhold til den konkrete udformning, samt at forudsætningerne er væsentlige ændrede med kommunens nye strategi i 2023 for en grøn og bæredygtig by, der bygger på en præmis om at få bilerne ud af byen og dermed mindske den trafikale påvirkning.

2.2.2. Generelt om lokalplanpligt

Efter planlovens § 13, stk. 2, skal der tilvejebringes en lokalplan, før der gennemføres større udstykninger eller større bygge- eller anlægsarbejder, herunder nedrivninger af bebyggelse.

² Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 572 af 29. maj 2024 med senere ændringer.

Ved vurderingen af, om et byggeprojekt skal betragtes som et større bygge- eller anlægsarbejde, er det afgørende kriterium ifølge lovbestemmelsens motiver og praksis, om projektet vil medføre væsentlige ændringer i det bestående miljø. Selve omfanget af projektet har stor betydning, men hertil kommer projektets konkrete visuelle, funktionelle og miljømæssige konsekvenser bedømt i forhold til områdets karakter. Derimod er det ikke afgørende, om projektet vil have en positiv indvirkning på området eller ej.

Kriteriet om væsentlige ændringer i det bestående miljø skal ses på baggrund af formålet med bestemmelsen om lokalplanpligt. Formålet er at sikre, at større projekter bliver vurderet i en planmæssig sammenhæng og at give borgere, virksomheder, myndigheder m.fl. mulighed for at få indflydelse på planlægningen.

2.2.3. Planklagenævnets vurdering

Planklagenævnet finder, at etableringen af det underjordiske parkeringsanlæg under Dantes Plads ikke medfører en sådan ændring af det bestående miljø, at det medfører lokalplanpligt, jf. planlovens § 13, stk. 2.

Nævnet lægger herved vægt på, at parkeringsanlægget etableres under jorden, at det alene er elevator- og trappeskakt, en op- og nedkørsel samt ud-luftningskanaler, der vil være synlige over jorden, og at der i forvejen i dag er parkering på arealet.

Nævnet finder desuden, at parkeringsanlægget ikke kan antages at medføre en sådan yderligere trafik i området, at dette vil medføre en ændring af områdets karakter. Nævnet lægger i den forbindelse vægt på, at Dantes Plads ligger i et område, der i forvejen er stærk trafikeret.

Planklagenævnet bemærker endvidere, at nævnet i sagsnr. 19/05595 har taget stilling til, om et tidligere projekt med et underjordisk parkeringsanlæg på ejendommen var lokalplanpligtigt, se afsnit 1.2. Det aktuelle projekt er reduceret i forhold til det tidligere projekt for så vidt angår etageantallet og antallet af parkeringspladser.

Planklagenævnet finder endvidere, at kommunens ændrede strategi om grøn energi og bæredygtighed ikke kan medføre, at projektet er lokalplan-pligtigt. Nævnet lægger i den forbindelse vægt på, at det afgørende ved vurderingen af lokalplanpligt er, om der sker en væsentlig ændring af det bestående miljø.

Planklagenævnet kan på ovenstående baggrund ikke give medhold i klagepunktet.

2.3. Officialprincippet

2.3.1. Klagen

Det fremgår af klagen, at kommunens dokumentationsgrundlag har været mangelfuldt. Klageren henviser til, at det ikke er sagligt at lægge vægt på en trafiktælling fra Rysensteensgade fra ca. 2010.

Planklagenævnet har forstået dette som en klage over, at kommunen ved afgørelsen har tilsidesat officialprincippet.

2.3.2. Generelt om officialprincippet

Kommunen skal ved behandlingen af sager om lokalplanpligt overholde almindelige forvaltningsretlige principper.

Det er et grundlæggende forvaltningsretligt princip, at kommunen selv, eventuelt i samarbejde med andre myndigheder, skal fremskaffe de nødvendige oplysninger om en sag eller sørge for, at private (typisk parten eller parterne i en sag) medvirker til oplysning af sagen. Dette princip kaldes officialprincippet eller undersøgelsesprincippet. Princippet sikrer, at der er et tilstrækkeligt faktisk og retligt grundlag for afgørelsen. Overholdelsen af princippet er derfor generelt af væsentlig betydning for en afgørelses lovlighed og rigtighed. Kravene til oplysning af faktum kan dog ikke præciseres generelt, og de er i vid udstrækning skønsmæssige.

2.3.3. Planklagenævnets vurdering

Planklagenævnet finder, at kommunen ikke har handlet i strid med officialprincippet som følge af klagerens oplysninger omkring en trafiktælling fra 2010. Nævnet lægger herved vægt på, at kommunen har oplyst, at alle trafiktællinger er fra 2019, som er de nyeste tællinger, og der er således ikke anvendt en trafiktælling fra 2010.

Planklagenævnet kan derfor ikke give medhold i klagepunktet.

2.4. Begrundelse

2.4.1. Klagen

Det fremgår af klagen, at kommunen ikke tilstrækkeligt har begrundet, hvorfor projektet ikke er omfattet af lokalplanpligt, hvorfor der foreligger en forvaltningsretlig mangel ved kommunens afgørelse.

2.4.2. Generelt om begrundelse

En skriftlig afgørelse skal indeholde en begrundelse, medmindre afgørelsen fuldt ud giver parten medhold, jf. § 22 i forvaltningsloven.³

Forvaltningslovens begrundelseskrav gælder kun i forhold til sagens parter.

Partsbegrebet er ikke defineret i forvaltningsloven, men er udviklet i administrativ praksis. Adressaten for en konkret afgørelse er altid part i sagen, men også andre, der har en væsentlig og individuel interesse i sagen og dens udfald, har partsstatus. Det er således en forudsætning, at afgørelsen angår den pågældende med en vis styrke og intensitet, og at afgørelsen ikke berører en større, mere ubestemt kreds af personer. Derudover er det en forudsætning, at pågældendes interesse i sagen kan anses for værnet af de bestemmelser, som kommunen skal træffe afgørelse efter.

Væsentlighedsbetingelsen indebærer som udgangspunkt, at der skal være et vist direkte forhold mellem den afgørelse, som myndigheden træffer, og partens interesser. Hvis udfaldet af en sags afgørelse ikke har direkte og automatiske virkninger for den pågældende, men alene øger sandsynligheden for, at visse følger af betydning for den pågældende vil indtræde, vil den pågældendes interesse i sagen som oftest være så indirekte og usikker, at vedkommende ikke vil blive tillagt partsstatus.⁴

2.4.3. Planklagenævnets vurdering

Uanset, at beslutninger om, at et projekt ikke er lokalplanpligtigt, anses for afgørelser efter planloven, har denne form for afgørelser betydelige fælles-træk med processuelle beslutninger. Det er således alene en afgørelse om, hvorvidt der skal igangsættes en planproces eller ej, og det er forbundet med en meget betydelig usikkerhed, hvilken retsstilling for klagerne processen i givet fald vil munde ud i, f.eks. hvilket indhold en eventuel lokalplan i givet fald ville få, hvilket område planen i givet fald ville omfatte osv.

Planklagenævnet lægger til grund, at klagerens ønske om, at der gennemføres en lokalplanproces, udspringer af klagerens interesser i forhold til indholdet af en eventuel lokalplan, det vil sige *resultatet* af lokalplanprocessen.

Planklagenævnet finder på den baggrund, at klagerens interesse i den konkrete sag om en afgørelse om lokalplanpligt er så indirekte og usikker, at klageren efter nævnets opfattelse allerede af den grund ikke kan anses for part i kommunens afgørelse om, at der ikke er lokalplanpligt.

Da klageren ikke er part i sagen om lokalplanpligt, har klageren allerede af den grund ikke krav på en begrundelse i medfør af forvaltningslovens regler.

På denne baggrund kan Planklagenævnet ikke give medhold i klagepunktet.

⁴ Der henvises f.eks. til FOB 1997.168, hvorefter kun den part i en retssag, der ansøgte om fri proces, men ikke modparten, blev anset for part i den sag, som Civilretsdirektoratet behandlede.

3. Afsluttende bemærkninger

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen over Københavns Kommunes afgørelse af 3. oktober 2024 om, at opførelse af et underjordisk parkeringsanlæg med et centralt placeret elevatorårn og med ind- og udkørselsrampe mod Vester Voldgade på ejendommen Dantes Plads , 1556 København V, ikke er lokalplanpligtig.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4 i lov om Planklagenævnet.⁵

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke. Klagegebyrer tilbagebetales kun, hvis nævnet har afvist at behandle sagen, hvis klagen tilbagekaldes, eller hvis nævnet giver klageren medhold eller i øvrigt ændrer den afgørelse, der er klaget over. Det er ikke tilfældet i denne sag. Planklagenævnets afgørelse vedrørende klagegebyret kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed. Der henvises til § 3 i gebyrbekendtgørelsen for Planklagenævnet.⁶

4. Meddelelse og offentliggørelse af afgørelsen

Denne afgørelse gøres tilgængelig for Københavns Kommune (sagsnr. 800242) samt for klageren og dennes eventuelle repræsentant via klageportalen. Afgørelsen sendes desuden til eventuelle andre parter i klagesagen som Digital Post.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på <https://pkn.naevneneshus.dk/>. Personoplysninger vil blive anonymiseret. Bilag offentliggøres ikke.

Anne Fyhn
Stedfortrædende formand

Bilag (Se fra næste side)

Bilag 1 Billedmateriale

Bilag 2 Dokumenter modtaget i klagesagen

⁵ Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet med senere ændringer.

⁶ Bekendtgørelse nr. 108 af 28. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Planklagenævnet.

Bilag 1 Billedmateriale



Billede 1: Luftfoto af området

Kilde: Planklagenævnets GIS-system (Geografisk InformationsSystem).



Billede 2: Skråfoto af området

Kilde: Skråfotos fra Styrelsen for Dataforsyning og Infrastruktur.

Bilag 2 Dokumenter modtaget i klagesagen

Planklagenævnet har modtaget følgende dokumenter i klagesagen, som vedrører sagens indhold:

Modtaget fra klageren:

- Klage af 30. oktober 2024.

Modtaget fra kommunen:

- Bemærkninger af 2. december 2024.