

**Administrerende direktør
Kultur- og Fritidsforvaltningen**



Klaus Mygind
Medlem af Borgerrepræsentationen

**Spørgsmål til skriftlig besvarelse stillet af Klaus Mygind den
31.01.2024 om status på Valby Idrætspark**

Spørgsmål

Jeg vil gerne bede om en status på Valby Idrætspark. I budgetaftalen for 24 aftalte vi, at der skulle udarbejdes et juridisk notat om de forskellige udviklingsmodeller. Er der sket noget i sagen siden da? Jeg vil gerne se det juridiske notat, hvis det er færdigt.

Svar

Med afsæt i beslutningen fra Budget 2024 har forvaltningen arbejdet videre med udviklingsmuligheder for Valby Idrætspark, dels ift. en planløsning for disponering af arealer, dels ift. indledende juridisk afklaring om modeller for ejerskab.

Ift. plansporet er der blevet arbejdet videre på mulighederne for en planløsning, som indeholder fortætning med bl.a. idræt, bolig og erhverv. Dette i dialog med lokale brugere i interessenter. Ifm. Overførselssagen 2023-2024 forventes at indgå et budgetnotat om finansiering til fortsat bearbejdning af planen. I den sammenhæng vil en foreløbig plan for overordnet disponering af arealer i idrætsparken fremgå.

Ift. det juridiske spor er der udarbejdet et juridisk notat, som indeholder en indledende juridisk vurdering af mulighed for at udvikle området via et offentlig-privat samarbejde (vedlagt). Notatet belyser en række opmærksomhedspunkter ift. den foreslåede model, der kræver yderligere juridisk bearbejdning. Ifm. Overførselssagen 2023-2024 forventes at indgå et budgetnotat om finansiering til en mere tilbundsående juridisk afklaring.

Med venlig hilsen

Søren Tegen Pedersen

Administrerende direktør

09. februar 2024

Edoc sagsnummer
2024-0037996

F2 sagsnummer
2024 - 2601

Sagsbehandler
Mike Brandt

Administrerende direktør
Rådhuset
1. sal vær. 83
1599 København V

www.kk.dk

INLLEDENDE VURDERING AF MODEL FOR ORGANISERINGEN AF VALBY IDRÆTSPARK

1. BAGGRUND OG OPDRAG

Københavns Kommune ønsker at udvikle området Valby Idrætspark og har igangsat en proces herfor. I den forbindelse har kommunen modtaget henvendelser fra DIF og DGI, hvori der beskrives en model for den fremtidige organisering af Valby Idrætspark.

Økonomiforvaltningen har bedt Horten foretage en indledende vurdering af, om den af foreningerne foreslåede model vil kunne rummes af lovgivningen og i så fald betingelserne herfor.

I det følgende beskrives den af foreningerne foreslåede model i afsnit 3. De retlige rammer og den indledende vurdering af modellen fremgår af afsnit 4. Afsnit 2 nedenfor indeholder Hortens væsentligste anbefalinger.

2. ANBEFALINGER

Der er ikke i beskrivelsen af modellen fundet vilkår, der er i strid med lovgivningen.

Der er dog behov for yderligere undersøgelser, og særligt følgende forhold bør vurderes nærmere:

Kan kommunen lovligt yde anlægsstøtte til den nye forening?

Det kan give anledning til tvivl, om den nye forening udelukkende udøver lovlige kommunale opgaver, da den får overdraget arealer, hvoraf en del overdrages alene med henblik på videresalg. Hvis den nye forening ikke udelukkende udøver lovlige kommunale opgaver, kan kommunen ikke yde anlægsstøtte til foreningen. Salg vil i så fald skulle ske efter udbud og til markedspris.

Det er derudover en forudsætning for, at overdragelsen kan ske uden udbud, at kommunen lovligt kan yde anlægsstøtte.

Da der er tale om store værdier for kommunen, en organisatorisk konstruktion der ikke samlet set er afprøvet før i praksis og et samlet projekt af høj kompleksitet, *anbefales* det, at modellen forelægges for Ankestyrelsen.

Det *anbefales*, at det vurderes, om anlægsstøtten har samhandelspåvirkning. Hvis dette er tilfældet, skal det sikres, at anlægsstøtten er forenelig med de EU-retlige statsstøtteregler, herunder at anlægsstøtten ikke kan anvendes til at krydssubsidiere økonomiske aktiviteter i et efterfølgende driftsled.

Kan kommunen lovligt yde øremærket tilskud til den nye forening?

Kommunen kan yde et øremærket tilskud, hvis det sikres, at tilskuddet alene anvendes til opgaver, kommunen selv ville kunne varetage. Hvis det sikres, at den nye forening alene udøver lovlige kommunale opgaver, vil dette under alle omstændigheder være opfyldt.

Det *anbefales*, at det også for det øremærkede tilskud vurderes, om der er samhandelspåvirkning, jf. ovenfor om anlægsstøtten.

Kan det dokumenteres, at aftalen mellem den nye forening og AP Pension indgås på markedsvilkår?

Aftalen indgås ikke efter konkurrenceudsættelse, og der vil være tale om udveksling af ydelser, der – på begge sider – kan være vanskelige at prissætte uden konkurrence. Hvis aftalen ikke kan dokumenteres at være indgået på markedsvilkår, vil der være tale om ulovlig statsstøtte.

Det *anbefales*, at modellen justeres, så der kan tilvejebringes et egnet grundlag for at dokumentere, at der ikke ydes ulovlig statsstøtte. Dette kan ske ved at konkurrenceudsætte den nye forenings salg af dele af Valby Idrætspark, fx sådan at private aktører kan give bud på, hvilke bygge- og anlægsydelse de er villige til at udføre for den nye forening mod til gengæld at få overdraget ejerskabet af den private del af Valby Idrætspark.

Kan kommunen igennem brugsretsaftalen med den nye forening opnå den fornødne sikring af sine interesser?

Kommunen vil i fremtiden være afhængig af, hvordan den nye forening forvalter sit ejerskab af idrætsfaciliteterne og driftsopgaven.

Ændringer af brugsretsaftalen vil kræve enighed, og kommunen vil derfor kunne stå i en situation, hvor der set fra kommunens side er behov for væsentlige ændringer i aftalen, men hvor der ikke kan opnås enighed herom.

Opsigelse af aftalen vil i realiteten ikke være en mulighed, da kommunen må forventes at være afhængig af at kunne benytte/anvise idrætsfaciliteterne i Valby Idrætspark.

En konstruktion, hvor kommunen er afhængig af en tredjepart for at have en hensigtsmæssig adgang til faciliteter, indebærer denne indbyggede risiko.

Vi *anbefaler*, at brugsretsaftalen udformes med størst mulig omhu, men vi gør opmærksom på, at det i styringsmæssig henseende ikke vil være muligt at stille kommunen på samme måde, som hvis kommunen selv ejer faciliteterne.

Særligt i forhold til økonomi

Vi *anbefaler*, at kommunen søger revisorbistand til at vurdere modellens påvirkning af kommunens økonomi.

3. BESKRIVELSE AF MODELLEN

Foreningerne har ved breve af 3. januar og 31. maj 2023 (begge med advokatfirmaet Bech-Bruun som afsender) samt brev af 6. oktober 2023 beskrevet, hvordan en model for deres overtagelse af Valby Idrætspark kan organiseres. Det følgende er bygget på brevene af 31. maj og 6. oktober 2023, som er telefonisk drøftet med Bech-Bruun.

A. Stiftelse af ny forening

Der stiftes en ny forening, som DIF, DGI og de eksisterende lokale foreninger bliver medlemmer af.

Kommunen vil skulle godkende den nye forenings vedtægter, og det vil ifølge beskrivelsen være nærliggende, at kommunen i lighed med DIF og DGI tilbydes udpegningsret til bestyrelsen i den nye forening.

B. Kommunens støtte til den nye forening

Valby Idrætspark overdrages fra Københavns Kommune til den nye forening. Dette sker uden udbud og alene mod betaling af et symbolsk beløb. Det betyder, at kommunen ved overdragelsen giver den nye forening en anlægsstøtte svarende til differencen mellem markedsværdien og den symbolske købesum.

Der vil til overdragelsen være knyttet en række vilkår, der samlet set skal sikre, at den nye forening gennemfører udviklingen af Valby Idrætspark, herunder

- en tids- og realiseringsplan, der kan godkendes af kommunen,
- at kommunen vedtager en lokalplan, der gør det muligt at bygge boliger, erhverv mv. på en del af arealerne og gør det muligt for den nye forening at få gennemført modernisering og udbygning af idrætsfaciliteterne, og
- at kommunen og den nye forening indgår en brugsretsaf tale.

Udover anlægsstøtten forudsættes kommunen at yde et øremærket tilskud (eller et lån) til den nye forening på 150 mio. kr.

C. Aftale mellem den nye forening og AP Pension

Den nye forening og AP Pension indgår en aftale, der indebærer, at

- AP Pension får overdraget en del af arealet i Valby Idrætspark, og
- den nye forening som modydelse modtager bygge- og anlægsarbejder fra AP Pension. Dette arbejde udføres til en fast pris, dvs. på AP Pensions regning og risiko.

På den del af Valby Idrætspark, som AP Pension får overdraget fra den nye forening ("den private del"), opfører AP Pension boliger, erhverv mv. Alternativt kan AP Pension sælge hele eller dele af arealerne videre til en tredjepart.

På den del af Valby Idrætspark, som den nye forening beholder ejerskabet til ("idrætsdelen"), moderniserer og udbygger AP Pension idrætsfaciliteterne og finansierer dette. Idrætsdelen ejes og driftes herefter af den nye forening.

D. Brugsretsaf tale mellem kommunen og den nye forening

Parallelt med ovenstående indgår kommunen og den nye forening en brugsretsaf tale, der regulerer kommunens anvendelse af idrætsdelen af Valby Idrætspark, herunder kommunens brugsrettigheder og betaling herfor.

Hvis den nye forening væsentligt misligholder brugsretsaf talem, vil kommunen som udgangspunkt kunne overtage idrætsdelen af Valby Idrætspark uden betaling. Den nye forening vil ikke kunne pantsætte idrætsdelen.

4. INDLEDENDE VURDERING AF MODELLEN

Modellen kræver, at en lang række offentligretlige krav iagttages. Kort sagt vil nogenlunde de samme krav gælde i modellen, som hvis kommunen selv stod for udviklingen af Valby Idrætspark. Kommunens styring vil dog væsentlig afvige fra styringen, hvis kommunen selv var ejer.

I det følgende beskrives overordnet de væsentligste krav, der vil skulle iagttages under punkt A.-D. ovenfor, og der gives anbefalinger til videre undersøgelser, hhv. justering af modellen. Dertil kommer nogle overvejelser om hensigtsmæssigheden af modellen i forhold til kommunens fremtidige styringsmuligheder.

A. Stiftelse af ny forening

Der er ikke noget til hinder for at tillægge kommunen ret til at godkende den nye forenings vedtægter og at give kommunen udpegningsret til bestyrelsen i den nye forening.

Kommunen kan give sit/sine medlemmer en retligt bindende instruktion, når der i bestyrelsen skal træffes beslutninger om lovlige kommunale opgaver.

Dette kræver dog, at beslutningen om instruktion træffes af Borgerrepræsentationen.

Medlemmerne af foreningen må hver især påse, om deres vedtægter giver mulighed for at deltage i den nye forening.

B. Kommunens støtte til den nye forening

Overdragelse af Valby Idrætspark til symbolsk beløb

Overdragelsen af Valby Idrætspark til den nye forening indebærer anlægsstøtte svarende til differencen mellem markedsværdien og den symbolske, endnu ikke fastsatte købesum.

Det er en betingelse, for at kommunen kan give anlægsstøtte, at den nye forening udelukkende udøver lovlige kommunale opgaver, dvs. opgaver som kommunen selv ville kunne udføre. Det skyldes, at anlægsstøtten ikke vil kunne øremærkes.

Det er i beskrivelsen af modellen anført, at dette krav vil fremgå af den nye forenings vedtægter. Det er imidlertid også et krav, at dette rent faktisk opfyldes.

Det må derfor vurderes, om modellen i sin helhed indebærer, at foreningen udelukkende udøver lovlige kommunale opgaver.

Det formentlig væsentligste spørgsmål er her, om det er en lovlig kommunal opgave, at foreningen modtager indskud af hele Valby Idrætspark med det formål at en del heraf alene overdrages for at blive videresolgt til AP Pension.

På den ene side er det en lovlig kommunal opgave at opkøbe jord med henblik på videresalg til byudvikling. På den anden side er den foreliggende sag særlig ved, at den nye forening modtager anlægsstøtte, hvoraf en del udgør en overkapacitet, som den nye forening videresælger til AP Pension.

Der ses ikke praksis fra Ankestyrelsen eller Indenrigs- og Sundhedsministeriet om en tilsvarende situation, men der er i tilsynets praksis stort fokus på sager, der omfatter fast ejendom, anlægsstøtte mv.¹

Da der er tale om endog ganske betydelige værdier for kommunen, en organisatorisk konstruktion der ikke samlet set tidligere er prøvet i praksis, og et projekt af høj kompleksitet *anbefales* det, at modellen forelægges for Ankestyrelsen. Da det er en forudsætning for, at overdragelsen kan ske uden udbud, at kommunen kan yde anlægsstøtte, er det også af denne grund vores anbefaling, at modellen forelægges for Ankestyrelsen.

¹ Se fx Social- og Indenrigsministeriets udtalelse af 28. september 2015 i sagen om Dokk1 i Aarhus og Indenrigs- og Sundhedsministeriets udtalelse af 20. januar 2023 om rammerne for anlægsstøtte til aktører med blandede formål.

Det *anbefales* herudover, at det vurderes, om anlægsstøtten har samhandelspåvirkning. Det er her i sig selv uden betydning, at den direkte modtager af støtten er en forening uden profitformål, da det afgørende er, om foreningen udøver aktiviteter på et marked. Dertil kommer, at AP Pension indirekte vil kunne modtage støtte gennem foreningen, jf. også punkt C. nedenfor.

Hvis støtten har samhandelspåvirkning, skal det sikres, at anlægsstøtten er forenelig med de EU-retlige statsstøtteregler,² herunder at anlægsstøtten ikke kan bruges til at krydssubsidiere økonomiske aktiviteter i et efterfølgende driftsled.

Øremærket tilskud på 150 mio. kr.

Det forudsættes i beskrivelsen af modellen, at kommunen vil yde et øremærket tilskud (eller et lån) på 150 mio. kr. til den nye forening.³

Øremærkningen forudsættes knyttet til de konkrete anlægsarbejder forbundet med realiseringen af idrætsdelen af Valby Idrætspark. Dette vil i så fald indebære, at anlægsarbejderne skal udbydes – uanset om den ny forening isoleret set er omfattet af udbudsreglerne – jf. udbudslovens § 6, stk. 3. Det anføres i beskrivelsen af modellen, at der vil blive gennemført udbud, hvilket kommunen bør sikre forankret i aftalegrundlaget.

Kommunen kan yde et øremærket tilskud, hvis det sikres, at tilskuddet alene anvendes til opgaver, kommunen selv ville kunne varetage. Hvis det sikres, at den nye forening alene udøver lovlige kommunale opgaver, se punkt A. ovenfor, vil dette under alle omstændigheder være opfyldt.

Det *anbefales*, at det vurderes nærmere, om driftsstøtten har samhandelspåvirkning, da driftsstøtten i så fald skal ydes på en måde, som er forenelig med de EU-retlige statsstøtteregler, jf. også ovenfor om anlægsstøtten.

Økonomisk forsvarlig forvaltning

Kravet om økonomisk forsvarlighed har ikke et særligt præcist indhold, men antages at indebære, at en kommune skal være ansvarsbevidst i økonomiske forhold og søge at sikre sig, at den ikke lider tab, som kunne være undgået. Det antages i tilsynspraksis, at kommunernes har et ret vidt skøn ved vurderingen af, om en aftale er økonomisk forsvarlig.

Kommunen vil yde anlægsstøtte af en p.t. ukendt størrelse samt et øremærket tilskud (eller lån) på 150 mio. kr.

² Denne vurdering skal i udgangspunktet foretages både i forhold til den nye forening, AP Pension samt de øvrige brugere af Valby Idrætspark, jf. Kommissionens meddelelse om begrebet statsstøtte (2016/C 262/01), pkt. 200.

³ Det fremgår lidt skiftende af beskrivelsen af modellen, om dette er et øremærket (drifts)tilskud eller et anlægstilskud (der ikke vil kunne øremærkes). Dette er uden retlig betydning, da det er en forudsætning for modellens realiserbarhed, at foreningen vil kunne modtage anlægsstøtte, og da øremærkning derfor ikke er relevant. Beløbet betegnes i dette notat dog som "det øremærkede tilskud" for terminologisk at holde det adskilt fra den anlægsstøtte, der ydes gennem den lave overdragelsessum for Valby Idrætspark.

Kommunen skal for det første sikre sig, at den samlede kommunale støtte står mål med den kommunale interesse i udviklingen af idrætsdelen af Valby Idrætspark. Om dette vil være opfyldt, kan alene kommunen foretage en endelig vurdering af.

Derudover skal kommunen sikre sig, at den kommunale interesse rent faktisk vil blive varetaget, og endelig at kommunen kan håndhæve dette.

De i beskrivelserne anførte vilkår understøtter dette, men der må tilføjes yderligere vilkår, fx forbud mod at den nye forening kan videresælge idrætsdelen. Der vil også være behov for at sikre, at aftalen mellem den nye forening og AP Pension er robust, da realiseringen af idrætsdelen afhænger af, at AP Pension gennemfører moderniseringen og udbygningen af idrætsfaciliteterne.

Endelig er det afgørende, at kommunen sikres mulighed for at råde over idrætsfaciliteterne, da dette bidrager til at sikre, at der er en kommunal interesse i projektet. Se også punkt D. nedenfor.

En nærmere vurdering af om kravet om økonomisk forsvarlig forvaltning er opfyldt, vil kunne foretages, når de nærmere rammer for det samlede aftalegrundlag foreligger.

C. Aftale mellem den nye forening og AP Pension

Markedsvilkår?

Aftalen mellem den nye forening og AP Pension indebærer, at AP Pension udfører bygge- og anlægsarbejder mod til gengæld at få overdraget en del af Valby Idrætspark. Der vil således være tale om en udveksling af ydelser uden en kontant betaling.

Da den nye forening er finansieret af anlægsstøtten og det øremærkede tilskud fra kommunen, skal det sikres, at aftalen mellem foreningen og AP Pension indgås på markedsvilkår. I modsat fald vil den nye forening yde ulovlig statsstøtte til AP Pension, hvis værdien af de arealer, AP Pension modtager, er højere end værdien af de bygge- og anlægsarbejder, AP Pension udfører som modydelse.

Den bedste måde at dokumentere, at en aftale er indgået på markedsvilkår, er at gennemføre en konkurrenceudsættelse af aftalen.⁴ Hvis et køb eller salg gennemføres efter et "konkurrencepræget, gennemsigtigt og ubetinget udbud uden forskelsbehandling",⁵ er der således en formodning for, at aftalen er indgået på markedsvilkår.

Det vil dog ikke ske her, da foreningen vil indgå aftalen med AP Pension uden udbud eller anden konkurrenceudsættelse.

⁴ Se statsstøttemeddelelsen, særligt punkt 97 og 101-105.

⁵ Punkt 89 i statsstøttemeddelelsen.

Der vil derfor være behov for på anden vis at fastslå, om aftalen er indgået på markedsvilkår. Da der ikke er tale om en ydelse, hvor der er sammenlignelige transaktioner gennemført af private aktører i sammenlignelige situationer, kan vurderingen ikke ske gennem "benchmarking". Vurderingen må derfor ske ud fra en almindeligt accepteret standardvurderingsmetode. Det må antages, at usikkerheden om en sådan vurdering vil være vanskelig at minimere, da der er væsentlige usikkerheder på "begge sider" af aftalen: Både i forhold til fastsættelsen af værdien af arealerne og i forhold til fastsættelsen af værdien af bygge- og anlægsydelse. Ingen af ydelserne er "hyldevarer".

Det bemærkes, at det forhold, at AP Pension tilbyder at udføre bygge- og anlægsopgaverne for en fast pris og derved påtage sig hele den økonomiske risiko, understøtter et indtryk af, at AP Pension anser aftalen for at være "en god forretning".

Det *anbefales*, at modellen justeres, så der kan tilvejebringes et egnet grundlag for at dokumentere, at den nye forenings aftale med AP Pension ikke medfører, at der ydes ulovlig statsstøtte. Det kan fx ske ved, at der sker en konkurrenceudsættelse, hvor private aktører kan give bud på, hvilke bygge- og anlægsydelse, de er villige til at udføre for den nye forening mod til gengæld at få overdraget ejerskabet af den private del af Valby Idrætspark. Konkurrenceudsættelsen kan ske med det vilkår, at den private part skal påtage sig hele den økonomiske risiko. Herved vil værdien af den del af Valby Idrætspark, der overdrages, blive fastsat gennem en proces, der er "konkurrencepræget og give[r] alle interesserede og kvalificerede tilbudsgivere mulighed for at deltage i udbuddet".⁶

Udbud af bygge- og anlægsopgaverne

Idet vi forudsætter, at den nye forening udelukkende eller i det væsentligste vil blive finansieret af offentlige midler (anlægsstøtten gennem den lave overdragelsessum, hhv. det øremærkede tilskud på 150 mio. kr.), vil foreningens indkøb af bygge- og anlægsarbejderne være udbudspligtigt.

Foreningerne har ved brev af 31. maj 2023 (med advokatfirmaet Bech-Bruun som afsender) beskrevet, at

"AP Ejendomme [vil] kunne afløfte udbudspligten ved anvendelse af den delegerede bygherremodel. Den delegerede bygherremodel indebærer, at AP Ejendomme påtager sig Foreningens forpligtelser efter udbudsloven."

Det er vores opfattelse, at den ny forenings udbudspligt *formentlig* kan afløftes af den private part i en fuldmagtskonstruktion. Dog bemærker vi, at den (sparsomme) retspraksis om konstruktionen typisk har omfattet situationer, hvor der reelt ikke har været et alternativ til fuldmagtsmodellen, idet den private part har været grundejer. Dette er ikke tilfældet her, hvor den nye forening ejer det areal, hvorpå anlægsarbejderne skal udføres.

⁶ Jf. punkt 90 i statsstøttemeddelelsen.

Da de faktuelle forhold i nærværende sag således adskiller sig fra den typiske situation, hvor fuldmagtsmodellen/den delegerede model anvendes, *anbefales* det, at modellens lovlighed vurderes nærmere.

D. Brugsretsftale mellem kommunen og den nye forening

Idrætsfaciliteterne vil være ejet af den nye forening, der også vil være ansvarlig for driften. Brugsretsftalen mellem kommunen og foreningen skal derfor regulere alle fremtidige forhold vedrørende kommunens brug af idrætsfaciliteterne.

Kommunen bliver i det hele afhængig af, hvordan den nye forening forvalter driftsopgaven, og kommunen vil alene have de rettigheder, der følger af overdragelsesaftalen og – efter overgangen til driftsfasen – brugsretsftalen.

Det er erfaringsmæssigt vanskeligt at regulere denne type forhold fuldt ud på en måde, der også i fremtiden er hensigtsmæssig. Ændringer af aftalen vil imidlertid kræve enighed mellem parterne, og kommunen vil derfor risikere at stå i en situation efter fx 5, 10 eller 15 år, hvor der set fra kommunens side er behov for væsentlige ændringer i aftalen, men hvor der ikke kan opnås enighed herom.

Opsigelse af aftalen vil i realiteten ikke være en mulighed for kommunen, da kommunen må forventes at være afhængig af at kunne trække på idrætsfaciliteterne i Valby Idrætspark for at opfylde borgeres og foreningers behov herfor.

Kommunen vil derfor gennem en model, hvor den overlader ejerskab og drift af Valby Idrætspark til en forening eller anden tredjepart gøre sig afhængig af, at der i al overskuelig fremtid er enighed med ejer/driftsherre om vilkårene for kommunens brugsret.

Hvis den nye forening væsentligt misligholder brugsretsftalen, vil kommunen som udgangspunkt kunne overtage idrætsdelen af Valby Idrætspark uden betaling. Hvis foreningen måtte være økonomisk nødlidende, vil faciliteterne imidlertid kunne have et væsentligt vedligeholdelsefterslæb, som kommunen kommer til at bære.

En konstruktion, hvor kommunen er afhængig af en tredjepart for at have en hensigtsmæssig adgang til faciliteter, indebærer denne indbyggede risiko.

Det *anbefales*, at brugsretsftalen udformes med størst mulig omhu, men vi gør opmærksom på, at det ikke vil være muligt at stille kommunen svarende til, hvis kommunen selv ejer faciliteterne.

-0-

Hellerup, den 12. januar 2024
Horten



Rikke Søgaard Berth

Annelouise Dalgaard Pedersen