

## Pia Lindgren

---

**Fra:** TMFKP Sekretariat  
**Emne:** VS: Svar på politikerspørgsmål stillet af Niels E. Bjerrum (A) den 5. november 2023 vedr. støjgener fra Københavns Flugtskytte Klub, eDoc-sag 2023-0430001

---

**Fra:** TMFKP BPM Rådhuspost  
**Sendt:** 28. november 2023 08:52  
**Til:** Niels E. Bjerrum (Borgerrepræsentationen)  
**Cc:** Borger  
**Emne:** Svar på politikerspørgsmål stillet af Niels E. Bjerrum (A) den 5. november 2023 vedr. støjgener fra Københavns Flugtskytte Klub, eDoc-sag 2023-0430001

Kære Niels E. Bjerrum, MB  
CC. Borger

På vegne af Lena Kongsbach, vicedirektør i Bygge-, Parkerings- og Miljømyndigheden, sender jeg dig hermed svar på din henvendelse af 5. november 2023 vedr. støjgener fra Københavns Flugtskytte Klub.

Med venlig hilsen

**Andreas Mateskovic Lyduch**

Politisk koordinator  
BPM Sekretariat

---

KØBENHAVNS KOMMUNE  
Teknik- og Miljøforvaltningen  
Bygge-, Parkerings- og Miljømyndighed



## Besvarelse vedrørende støjgener fra Københavns Flugtskytte Klub

Medlem af Borgerrepræsentationen Niels E. Bjerrum (A) har den 5. november 2023 stillet følgende spørgsmål til Teknik- og Miljøforvaltningen.

### Spørgsmål

Kære TMF, Se nedenstående mail fra [borgers navn] - vil i forholde jer til indholdet i den i et svar til os begge.

[borgers mail vedlagt som bilag 1]

### Svar

Borgeren der har henvendt sig til Niels E. Bjerrum, har også henvendt sig til teknik- og miljøborgmesteren om samme problemstilling. Dette svar er i det store hele derfor en gengivelse af det faglige notat, som forvaltningen udarbejdede til brug for borgmesterens besvarelse.

Blandt kritikpunkterne i borgerens henvendelse, stiller borgeren spørgsmål til bl.a. placeringen af skydebanerne i nærheden af boliger, verificering af de anvendte støjrapporters metode samt tolkning af Miljøstyrelsens vejledninger vedr. regulering af støj fra skydebaner.

### Placering af skydebanerne og opførsel af nybyggeri

Borgerrepræsentationen har for mange år siden vedtaget, at der skulle ligge skydebaner på Selinevej 5 og Selinevej 9. Dette fremgår af kommuneplan og lokalplaner for området. I forbindelse med planlægning for- og opførsel af nybyggeri, skal der tages højde for de omkringliggende miljøgodkendte virksomheders støjbidrag til omgivelserne. Det er grundejers opgave at sikre, at støjkravet jf. byggereglementet, overholdes og eventuelt betale støjreducerende tiltag hos de berørte virksomheder.

### Anvendelse af støjmåling, som eftervisning af støjforhold i Sydhavnen

Teknik- og Miljøforvaltningen har, i forbindelse med at der blev udarbejdet miljøgodkendelser for hhv. Københavns Skyttecenter, Selinevej 5 og Københavns Flugtskytte Klub, Selinevej 9, bedt de to skydebaner om at dokumentere deres støjbidrag til nærmeste støjfølsomme anvendelse.

Der er udarbejdet akkrediterede støjrapporter, for begge skydebaner, som dokumenterer, at skydebanerne opfylder de krav, der er til en

27-11-2023

Sagsnummer i F2  
2023 - 18782

Dokumentnummer i F2  
111040

Sagsnummer i eDoc  
2023-0430001

Bygge-, Parkerings- og  
Miljømyndighed  
Njalsgade 13  
2300 København S

EAN-nummer  
5798009809452

støjberegning for skydebaner - krav som også fremgår af deres miljøgodkendelser fra 2014.

Københavns Flugtskytte Klub har jf. deres miljøgodkendelse, lov til at støje op til 67 dB(A) ved nærmeste støjfølsomme anvendelse. I den seneste akkrediterede støjrapport for Københavns Flugtskytte Klub, viste resultaterne, at skydebanen støjer maksimalt 65 dB(A) ved nærmeste støjfølsomme anvendelse.

### **Miljøstyrelsens beregningsmetode for støj fra skydebaner**

Teknik- og Miljøforvaltningen følger Miljøstyrelsens anbefaling om, at støjberegninger er den bedste metode til beregning af støj fra skydebaner, jf. Miljøstyrelsen vejledning nr. 2 af 1995, "Beregning og måling af støj fra skydebaner".

På baggrund af Miljøstyrelsens vejledning, er det i dag faglig praksis i hele landet, at støj fra skydebaner beregnes og ikke måles. Dette skyldes at det er tidskrævende og kostbart for de berørte virksomheder, at gennemføre støjmålinger. Forvaltningen vurderer derfor, at da Miljøstyrelsen anbefaler støjberegning (frem for støjmåling) som metode, kan forvaltningen ikke pålægge skydebanerne at gennemføre støjmålinger. Dertil kræver støjmålinger for skydebaner meget specifikke vejrforhold, hvilket betyder, at støjmålingerne ikke kan langtidsplanlægges, og evt. må afbrydes undervejs, hvis vejrforholdene ikke er gunstige. Derudover skal skydeaktiviteterne aflyses for de skydebaner, som der skal måles støj på, da der kun kan måles støj på én skydebane/standplads ad gangen.

I Miljøstyrelsens vejledning nr. 1 fra 1995, står følgende:

*"I ganske særlige tilfælde kan det dog være nødvendigt at vælge støjmålinger som middel til bestemmelse af støjbelastningen. Vejledningen nr. 2 /1995 omfatter derfor tillige retningslinjer for foretagelse af støjmålinger med passende lille ubestemthed.*

*Støjmålinger kan f.eks. være hensigtsmæssige ved tilfælde, hvor der er væsentlig tvivl om virkningen af en bevoksning, ved forekomsten af en betydende refleksion (dvs. at reflekteret lyd er kraftigere en direkte lyd) i visse områder, hvor der forekommer overlydsknald fra projektiler og ved komplicerede topografiske forhold".*

De akkrediterede virksomheder, der udfører støjberegninger for skydebaner, er bekendt med disse særlige forhold, som fremgår af vejledningen og de forholder sig hertil, ifm. krav om dokumentation af støjforhold fra skydebaner.

I Københavns Flugtskytte Klubs støjrapport fra 2017, står at "... det vurderes at der ikke er væsentlige refleksioner fra omgivelserne, så som bygninger og skovbryn". Forvaltningen har pba. ovenstående ikke fagligt belæg for at betvivle de akkrediterede virksomheders vurdering af den anvendte målemetode.

Svaret er offentligt tilgængeligt på <https://www.kk.dk/politik/politisk-udvalg/teknik-og-miljoedvalget/politikerspoergsmaal-til-teknik-og-miljoeforvaltningen>

Lena Kongsbach  
Vicedirektør



## **Bilag 1 Mail fra borger til Niels E. Bjerrum vedr. skydebanerne på Selinevej**

Mail fra borger:

Kære Niels Bjerrum

Jeg har kontaktet næsten alle medlemmer af Teknik- og Miljøudvalget uden at modtage svar. Det er nedslående, men jeg forstår godt, at I også har andet at se til end at svare på mails fra borgere. Og nej, mine mails er ikke altid så lange som den her.

Jeg skriver til dig, fordi jeg kan se, at du i april 2021 på vegne af en borger har rettet henvendelse til Teknik- og Miljøforvaltningen om skydebanestøj fra Københavns Flugtskytteklub (KFK) på Selinevej 9, 2300 København S. Det er mit håb, at du har lyst til at genbesøge sagen, da jeg har en række nye oplysninger.

Københavns Flugtskytteklub (KFK) har en miljøgodkendelse. Godkendelsen hviler, som det er kutyme indenfor området, på støjberegninger foretaget af virksomheden Sweco, der har den rette akkreditering til at lave den type arbejde. Alle, der klager over støj forårsaget af KFK, bliver fra Københavns Kommunes og Miljøstyrelsens side mødt med enslydende klippe/klistresvar, der henviser til, at betingelserne for miljøgodkendelsen er opfyldt.

På papiret ser det hele jo ud til at være i orden, og ergo kan der per definition ikke være problemer med KFKs støjledning, for støjberegningerne siger, at alt er godt og fint (selvom de beregnede værdier er lige på grænsen flere steder). Når folk skriver på Facebook, at de er generet af støjen fra KFK, selvom de er flere kilometer væk fra klubbens aktiviteter, skriver folk, at de er støjfølsomme; at de skal flytte på landet; at skydebanen lå her først, "så hold kæft eller flyt" og så videre.

Den slags pirrer min retfærdighedssans, for selvom jeg ikke er stærkt plaget af støjen, kan alle herude konstatere, at støjen er allestedsnærværende i både den nye og gamle del af Sydhavnen. Om man føler sig generet af det er en smagssag, men støjens volume er ikke til at diskutere.

Jeg har brugt ca. et halvt år on/off på at grave i sagen for at blive klogere på, hvordan det kan være, at folk er generet af støjen, hvis alt er i

27-11-2023

Sagsnummer i F2  
2023 - 18782

Dokumentnummer i F2  
111040

Sagsnummer i eDoc  
2023-0430001

Bygge-, Parkerings- og Miljømyndighed

Njalsgade 13

2300 København S

EAN-nummer  
5798009809452

den skønneste orden rente måleteknisk. Det tilbageværende spørgsmål er: Hvorfor tillader Københavns Kommune aktiviteter, der er så støjende, at skuddene nogle dage kan høres i Søndermarken, på Islands Brygge og sågar helt ude ved Helgoland? Er folk virkelig bare støjfølsomme, selvom det, jeg oplever, er, at de mest brokker sig over skydebanen, selvom de bor klods op ad Ring 2, en motocrossbane, massivt byggeri osv.? Vi bor 2 kilometer i fugleflugt fra skydebanen og kan høre skuddene inde i lejligheden, uden at vi anstrenger os, selvom vi sidder bare ruder med to lag glas og en teoretisk støjreduktion på 30 dB.

En borger herude har haft sin håndholdte digitale lydmåler fremme mange dage, og han har dokumenteret systematiske overtrædelser af støjgrænserne ved Lone Kellermans Vej. Her er et lille udsnit af hans målinger - støjgrænsen er 62 dB. En overtrædelse på 20 dB betyder, at støjen subjektivt er 4 gange kraftigere end tilladt.

[https://youtube.com/shorts/3m\\_TQitJ7Es](https://youtube.com/shorts/3m_TQitJ7Es) (76 dB)

<https://youtube.com/shorts/jRMnWn8ENDA> (74,6 dB)

[https://youtube.com/shorts/5Y-W\\_q\\_3EyM](https://youtube.com/shorts/5Y-W_q_3EyM) (75,6 dB)

<https://youtube.com/shorts/sbrfW8EBwoU> (72 dB)

<https://www.youtube.com/watch?v=-nKvYYvqBE> (82 dB)

[https://youtube.com/shorts/-GuUWZCQ\\_uY](https://youtube.com/shorts/-GuUWZCQ_uY) (78 dB)

Her er et klip fra min altan en tilfældig dag [https://www.youtube.com/watch?v=srD\\_J0s5yiQ](https://www.youtube.com/watch?v=srD_J0s5yiQ).

Vær især opmærksom på skudstøjens intensitet i relation til støjen fra både biler og bus. Igen bor vi ca. 400 meter i fugleflugt længere væk fra de øvrige optagelser. Der var intet specielt ved vejret den dag, jeg optog. Det er sådan, støjen er de fleste dage herude i hele skydebanens åbningstid fra 9-15.30 lige nu og 9-20 om sommeren.

Her er et udsnit af medieomtalen:

[Beboere plages af evig skudstøj: - Det føles som en popcorn-maskine foran mine vinduer](#)

[Skudsalver får Sydhavnen op i det røde felt: Mens Pia får stress af lydene - mener Kenni, klubberne har fortrinsret](#)

[Borger måler skudstøj over de tilladte støjgrænser: Alligevel afviser kommunen at undersøge det](#)

[Lyder som intens popcorn-maskine: Nu vil Marco stoppe skudstøj fra Sydhavnen - bakker nok op, SKAL politikerne lytte](#)

Det korte af det lange er, at man for at spare penge foretrækker støjberregninger fremfor faktiske målinger. Det er Miljøstyrelsen ret åbne om, det står faktisk eksplicit i deres vejledning til kommunerne. Udfordringen med beregningerne er bare, at de langt henadvejen læner sig op af nogle alt for optimistiske præmisser, der efter min opfattelse fører til, at støjen systematisk undervurderes. Det gælder potentielt for alle skydebaner i Danmark, så længe de har en miljøgodkendelse baseret på støjberregninger.

Men her er de største problemer, jeg har fundet ved beregningerne, der kan føre til, at støjens omfang systematisk bliver undervurderet:

Beregningerne tager ikke højde for den massive refleksion af lyd, der sker, når skudstøjen kastes mellem bygningernes facader på Sluseholmen, Teglholmen og i Teglværkshavnen.

Reflekterende lyd har en direkte og målbar effekt på støjens omfang  
Beregningerne tager ikke højde for de lokale meteorologiske forhold i havneområdet. For beregningerne simuleres svag medvind i alle retninger på 2-5 m/s. Ifølge offentlige vejrdata fra DMI (i 2022), så ville en simuleret vindstyrke på 5-10 m/s, primært fra sydlig retning, give et langt mere retvisende billede i skydebanens åbningstid

Jeg har vendt dele af den meteorologiske ramme for beregningerne med en meteorolog på mit arbejde hos TV 2, som siger, at vind- og vejr undervurderes i forhold til de lokale forhold

Vindens retning og styrke spiller en enormt stor rolle. Retningen giver sig selv, men stærkere vind betyder kort sagt, at lyden transporteres hurtigere fra A til B og vil virke højere på punkt B end ved lavere vindstyrke, selvom lyden i forhold til udgangspunktet (rent fysisk) ikke er blevet højere

I tillæg til ovenstående har Miljøstyrelsen og Miljøstyrelsens Referencelaboratorium for Støjmålinger for nylig konstateret, at man over en periode har modtaget henvendelser, der indikerer, at der kan være store forskelle mellem målte og beregnede støjniveauer for skudstøj, når der skydes med haglvåben på udendørs skydebaner. [Det kan du læse mere om her](#). Dette faktum bør også indgå i en revurdering af støjniveauet, selvom Københavns Kommune mener, at der slet ikke er noget behov for det. Sagen er bare, at alle de her små justeringer af beregningsgrundlaget meget vel kan betyde, at skydebanen ikke længere kan blive miljøgodkendt, fordi de i forvejen ligger lige på grænsen i forhold til støjudbredelsen.

Der kan sagtens være yderligere ting, som jeg ikke er gjort opmærksom på. På bundlinjen står, at man trækker nogle standardiserede forudsætninger ned over et område med unikke udfordringer i forhold til så mange andre skydebaner, ikke mindst på grund af placeringen så tæt på en millionby. Og mange tusinde af mennesker er berørt af støjen, hvis du kigger på beboertallet i en radius af 2-5 kilometer fra skydebanen. Og endnu flere er på vej, efterhånden som København udbygges mod syd.

Så hvad er løsningen? Den er såre simpel. Københavns Kommune bør tage de her indicier på, at støjberegningerne ikke holder, langt mere alvorligt. Man bør som minimum foretage en orienterende støjmåling med kommunens egne folk, ellers bør man sikre professionel bistand til arbejdet. Det vil være det eneste ordentlige at gøre i det her scenarie. Hvis man finder, at støjgrænserne ikke overholdes, kan man samarbejde med KFK om at få sikret nogle tiltag, der kan bringe tingene i orden (i

den virkelige verden, ikke kun i beregningerne) indenfor en rimelig tidsfrist.

Det står højt og tydeligt i Miljøstyrelsens vejledning til kommunerne, at man i særlige tilfælde kan foretrække en støjmåling fremfor beregninger - og det er der i den grad brug for her af respekt for de mange borgere, der skal leve med konsekvensen af støj, der undervurderes systematisk. Jeg har talt med en lydteknisk professor fra DTU, som fastslår, at 'særlige tilfælde' fx kan være en begrundet mis-tanke om, at støj-kilden i praksis er væsentligt højere end antaget i beregningen. Og man må i den grad sige, at Københavns Kommune efter alle disse år, henvendelser og lydoptagelser fra borgere, kan godtgøre en begrundet mistanke.

Hvis du stadig er vågen, så tusind tak for din tid. Jeg håber meget, at du vil tage situationen her alvorligt, for det vil betyde rigtig meget for mange af os, der skal høre på skudstøjen hver eneste dag i ugen.

--

Med venlig hilsen / Kind regards

[borgers navn]

