



Besvarelse vedrørende forespørgsel om udarbejdelse af oversigt over klagesager mod Københavns Kommune vedrørende § 14-forbud

Medlem af Borgerrepræsentationen Marcus Vesterager (A) har den 2. oktober 2023 med henvisning til *Orientering om Planklagenævnets ophævelse af § 14-forbud mod etablering af parkeringspladser i gårdrummet på ejendom beliggende Jagtvej 101, Nørrebro* anmodet om, at Teknik- og Miljøforvaltningen udarbejder en oversigt over klagesager mod Københavns Kommune vedrørende § 14-forbud siden 2018, herunder at forvaltningen redegør for sagsbehandlingstiden og udfaldet af Planklagenævnets afgørelser.

12-10-2023

Sagsnummer i F2
2023 - 16496

Dokumentnummer i F2
106210

Sagsnummer i eDoc
2023-0390888

Svar

På baggrund af henvendelsen har forvaltningen udarbejdet en oversigt, som ses nedenfor.

Planklagenævnets afgørelser vedrørende klager over § 14-forbud nedlagt af Københavns Kommune i perioden 1. januar 2018 - 1. oktober 2023

Bjelkes Allé 48 (afgørelse af 29. september 2020)

- Planklagenævnet afviser klagen med henvisning til, at klagen er uaktuel.
Nævnet udtaler:
 - Planklagenævnet finder det generelt uaktuelt at tage stilling til en klage over et forbud efter § 14, når der er vedtaget et forslag til lokalplan (eller en endelig lokalplan), som regulerer det forhold, der er nedlagt forbud imod. Det skyldes, at nævnets prøvelse af forbuddet ikke vil kunne indebære en ændring af klagerens retstilstand, da forholdene på dette tidspunkt reguleres af lokalplanforslaget (eller den endelige lokalplan). På baggrund deraf er sagsbehandlingstiden ikke relevant i denne sag.

Klima og Byudvikling

Theklavej 33, 35 og 37, 2400 København NV (afgørelse af 14. juni 2021)

- § 14-forbuddet ophæves som følge af passivitet fra kommunens side.
Planklagenævnet finder, at sagsbehandlingstiden overstiger, hvad der må betragtes som en rimelig undersøgelses- og overvejelsestid, og lægger vægt på følgende:

- Der er gået næsten 9 måneder fra modtagelsen af ansøgningen til varslingen af forbuddet.
- Kommunen har ikke afkortet forbuddets gyldighedsperiode i forhold til den maksimale gyldighedsperiode på 1 år.
- Kommunen har først 8 måneder efter modtagelsen af ansøgningen gjort klager opmærksom på, at spørgsmålet om nedrivning af den eksisterende bebyggelse skal forelægges Teknik- og Miljøudvalget.

Nævnet bemærker derudover, at:

- Det har haft betydning, at kommune allerede i april 2018 fik kendskab til den påtænkte nedrivning via et omfattende skitseprojekt og dialog med klageren herom, og
- at kommunen i tiden mellem ansøgning og varsling af forbud uden forbehold har godkendt sammenlægning af de tre matrikler, som er en forudsætning for det samlede projekt.

Frederikssundsvej 70/Provstevej 1, 2400 København NV

(afgørelse af 15. juni 2021)

- § 14-forbuddet ophæves som følge af passivitet fra kommunens side.

Planklagenævnet finder, at sagsbehandlingstiden overstiger, hvad der må betragtes som en rimelig undersøgelses- og overvejelsestid, og lægger vægt på følgende:

- Der er en periode på ca. 2 år og 8 måneder mellem den oprindelige ansøgning og varslingen af forbuddet.
- Der gik ca. 7,5 måneder mellem (den reviderede) ansøgning og varsling af forbuddet.
- Det var i forbindelse med projektet hele tiden forudsat, at den eksisterende bebyggelse blev revet ned.
- At fristen på 1 år ikke blev afkortet.

Amagerbrogade 135-137 (27. januar 2022)

- Planklagenævnet afgørelse:

Planklagenævnet giver ikke medhold i klagen. Planklagenævnet finder ikke, at sagsbehandlingstiden i den konkrete sag overstiger, hvad der må betragtes som en rimelig undersøgelses- og overvejelsestid, og lægger vægt på følgende:

- Der er gået 6 måneder fra modtagelsen af ansøgningen til varslingen af forbuddet.
- Kommunen har afkortet forbuddets gyldighedsperiode væsentligt i forhold til den maksimale gyldighedsperiode på 1 år.

Nævnet bemærker derudover, at

- Det forhold, at kommunen har haft kendskab til projektet siden marts 2020 (12 måneder før der indgives ansøgningen), ikke kan føre til andet resultat, fordi kommunen har taget forbehold for, at der først træffes endelig afgørelse ved indsendelse af byggeansøgning.

Nørrebrogade 33 (afgørelse af 3. oktober 2022)

- § 14-forbuddet ophæves som følge af passivitet fra kommunens side.

Nævnet finder, at sagsbehandlingstiden overstiger, hvad der må betragtes som en rimelig undersøgelses- og overvejelsestid, og lægger vægt på følgende:

- Der er gået ca. 5 måneder fra modtagelsen af ansøgning og til varslingen af forbuddet.
- Der er gået næsten 6 måneder fra varsling og til meddelelse af § 14-forbuddet.
- Kommunen har ikke afkortet forbuddets gyldighedsperiode i forhold til den maksimale gyldighedsperiode på 1 år.

Nævnet bemærker derudover, at

- der gik 3 måneder fra sagen var fuldt oplyst og til den blev forelagt politisk.
- der gik yderligere 3 uger fra Teknik- og Miljøudvalget traf beslutning om nedlæggelse af § 14-forbuddet, og til forbuddet blev meddelt.

Vigerslev Alle' 126 (afgørelse af 20. februar 2023)

- § 14-forbuddet ophæves som følge af passivitet fra kommunens side.

Nævnet finder efter en konkret vurdering, uanset at gyldighedsperioden er reduceret til ca. 11 måneder, at sagsbehandlingstiden overstiger, hvad der må betragtes som en rimelig undersøgelses- og overvejelsestid, og lægger vægt på følgende:

- Der er gået ca. 10 måneder fra modtagelse af ansøgning og til varsling af forbud.
- Der er derefter gået ca. 2,5 måneder fra varsling til meddelelsen af påbuddet.
- Kommunen har senest i juni 2016 fået kendskab til den påtænkte nedrivning af eksisterende bygning via et volumenstudie.
- På et forhåndsdialogmøde i 2019 blev forslag til ny butik og boliger forelagt med henblik på feedback fra kommunen. Det har således i forbindelse med projektet hele tiden været forudsat, at den eksisterende bebyggelse blev revet ned.

Jagtvej 101 (afgørelse af 8. september 2023)

- § 14-forbuddet ophæves som følge af passivitet fra kommunens side.

Nævnet finder efter en konkret vurdering, at sagsbehandlingstiden overstiger, hvad der må betragtes som rimelig undersøgelses- og overvejelsestid.

- Nævnet lægger vægt på, at klageren allerede i 2015 ansøgte om etablering af parkeringspladser,
- og at kommunen i forlængelse af Planklagenævnets afgørelse af 26. oktober 2018 ikke nedlagde et § 14-forbud, men i stedet gav byggetilladelse til parkeringspladserne.
- Det forhold, at klageren af forskellige grunde ikke anlagde parkeringspladserne inden for udnyttelsesfristen i byggetilladelsen, medfører efter nævnets opfattelse ikke, at kommunen i den konkrete sag kunne nedlægge et forbud efter planlovens § 14.

Svaret er offentligt tilgængeligt på <https://www.kk.dk/politik/politiske-udvalg/teknik-og-miljoedvalget/politikerspørgsmaal>

Karsten Biering Nielsen

Vicedirektør