

## Pia Lindgren

---

**Fra:** TMFKP Sekretariat  
**Emne:** Opfølgende svar på spørgsmål stillet af MB Mikkel Skovgaard (Ø) vedrørende vandstand uden dæmning den 23. august 2023, eDoc nr. 2023-0370948.

---

**Fra:** TMFKP Klima Rådhuspost  
**Sendt:** 15. september 2023 14:07  
**Til:** Mikkel Skovgaard  
**Emne:** Opfølgende svar på spørgsmål stillet af MB Mikkel Skovgaard (Ø) vedrørende vandstand uden dæmning den 23. august 2023, eDoc nr. 2023-0370948.

Kære Mikkel Skovgaard

På vegne af vicedirektør Karsten Biering Nielsen, Klima og Byudvikling, fremsendes opfølgende svar på spørgsmål stillet den 23. august 2023 vedrørende vandstand uden dæmning.

Med venlig hilsen

**Lone Toft Jakobsen**  
Sekretær  
Klima og Byudviklingssekretariatet

---

KØBENHAVNS KOMMUNE  
Teknik- og Miljøforvaltningen  
Klima og Byudvikling



## Opfølgende besvarelse vedrørende vandstand uden dæmning

Medlem af Borgerrepræsentationen Mikkel Skovgaard (Ø) har den 23. august 2023 stillet nedenstående spørgsmål til Teknik- og Miljøforvaltningen. Forvaltningen besvarede spørgsmålet den 1. september 2023, men lovede at videregive spørgsmålet til DMI, og vende tilbage, hvis de havde flere oplysninger til spørgsmålet. Teknik- og Miljøforvaltningen har nu modtaget supplerende oplysninger fra DMI, hvilket er baggrunden for denne besvarelse.

### Spørgsmål

Ifølge forvaltningens svar, forårsagede den kraftige vind den 8. august 2023 en stigning i vandstanden op til 77 cm på sit maksimale tidspunkt kl. 12-13 i Københavns Havn. Tak for denne del af svaret på det oprindelige spørgsmål. Det spørgsmål, som endnu ikke er besvaret, er, hvor mange cm disse 77 cm er højere end den vandstand, som ville have forekommet under de samme vejrforhold, hvis der ikke var blevet bygget en dæmning ud i Kongedybet, som øger vandpresset i den nordlige del af inderhavnen, når vandpresset nordfra er stigende. Altså hvor højt ville vandet have stået, hvis dæmningen ikke var der? Hvad siger modellerne for en intakt topografi af Kongedybet (som for to år siden) om den vandstand?

### Svar

Teknik- og Miljøforvaltningen modtog den 11. september 2023 følgende svar fra DMI, som supplement til forvaltningens svar på spørgsmålet den 1. september 2023:

*"I den udstrækning, at blokering af Kongedybet er en bekymring, er bekymringen ikke vandstand, men langtidspåvirkning af Østersøens saltbalance - en risiko er, at Østersøen over tid (flere årtier) bliver ferskere, og dermed uegnet som levested for diverse marine arter. Dette handler om masseforskellen imellem vand af forskellige saliniteter, hvoraf mere saltholdigt vand transporteres i dybden.*

*Men for vandstand formodes ingen betydning, dette dog med et vist forbehold, da meget lokale strømningmønstre kan påvirkes.*

15-09-2023

Sagsnummer i F2  
2023 - 15160

Dokumentnummer i F2  
103462

Sagsnummer i eDoc  
2023-0370948

Klima og Byudvikling  
Njalsgade 13  
2300 København S

EAN-nummer  
5798009809452

*DMI har ingen aktuelle planer om at modificere den operative stormflodsmodel som konsekvens af byggeriet af Lynetteholm og inkluderer generelt ikke pt. effekten af konstruktioner i den pågældende geografiske skala. Her henvises i stedet til mere lokalt orienterede modeller såsom systemer udviklet af DHI. På projektniveau er der dog mulighed for på sigt at modificere modelkoden bag DMI's stormflodsmodel til at inkludere geografiske opløsninger som kan inkludere f.eks. effekten af Lynetteholmen.*

*Den plads der er til rådighed til at udveksle vand mellem Østersøen og Kattegat gennem Øresund er, ved etableringen af Lynetteholmen, stort set uforandret. Det bestemmende tværsnit for denne vandudveksling, og dermed vandstand, ligger længere sydpå, ved den såkaldte Drogden-tærskel. Det er her strømmen blokeres naturligt. Det viser både målinger og modelresultater. I tværsnittet ml. Danmark-Sverige ud for Kongedybet er der plads nok.*

*Mens Kongedybet ikke er kritisk for vandtransport, kan det vise sig at være det for salttransport. Der er en stadig tilførsel af saltvand til Østersøen gennem Øresund langs med havbunden, og her er Kongedybet en af kun to dybe nord-sydgående render.*

*Så man kan sige, at mens blokering af det totale tværsnit (for vandstand) udgør en andel tæt på nul, så er blokering af den dybe del af tværsnittet meget større. Det præcise tal er ikke undersøgt af DMI, men med påvirkning af én dyb rende ud af de to eksisterende anerkendes udfordringen i forbindelse med saltbalancen principielt.*

*Konkrete beregninger udført i forbindelse med Lynetteholm-projektet siger, at heller ikke salttransporten er et større problem, men spørgsmålet og det der ofte bliver diskuteret (såsom i Ingeniøren) er om disse beregninger er gode nok. DMI har ikke været involveret i konkrete beregninger for Lynetteholmen."*

Teknik- og Miljøforvaltningen har orienteret By og Havn om denne besvarelse.

Svaret er offentligt tilgængeligt på <https://www.kk.dk/politik/politiske-udvalg/teknik-og-miljoedvalget/politikersporgsmaal>

Karsten Biering Nielsen  
Vicedirektør