



Til

Klaus Goldschmidt Henriksen, MB
E-mail: Klaus_Goldschmidt_Henriksen@kk.dk

Kære Klaus Goldschmidt Henriksen,

Tak for din henvendelse af d. 16. maj 2023, hvor du har stillet spørgsmål til Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen vedr. opfølgning på Ankestyrelsens praksisundersøgelse om kommunernes brug af skærpet rådighedssanktion.

Spørgsmål

1. "Ankestyrelsens undersøgelse om kommunernes brug af skærpet rådighedssanktion viser, at kommunerne laver fejl i 85% af tilfældene, når de tildeler sanktioner til kontanthjælpsmodtagere. Kan Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen redegøre for, hvad forvaltningen har gjort og hvad forvaltningen agter at gøre for at rette op på de fejl, som undersøgelsen afdækker?"
2. "Kan Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen redegøre for, hvor mange ressourcer det vil kræve at gennemgå alle afgørelser for fejl siden de nye skærpede regler trådte i kraft 1/1-2020?"

Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningens svar

Ad 1: Reglen om skærpet rådighedssanktion trådte i kraft 1. januar 2020, men har været suspenderet i perioder med covid-19-nedlukninger, og Ankestyrelsen gør derfor opmærksom på, at praksis for brugen af den skærpede rådighedssanktion ikke var endeligt fastlagt forud for praksisundersøgelsen. Praksis fastlægges først med praksisundersøgelsen og Ankestyrelsens kommende principmeddelelser på området.

Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen har derfor ikke forud for fremsendelse af sager til praksisundersøgelsen fået omgjort afgørelser begrundet i de forhold, som Ankestyrelsen i praksisundersøgelsen har udtalt kritik af.

Forvaltningen justerer løbende sin praksis ud fra Ankestyrelsens afgørelser. Forvaltningen har også tilrettet sin praksis i overensstemmelse med Ankestyrelsens retningslinjer i praksisundersøgelsen, så fejl undgås fremadrettet.

Ankestyrelsen afdækker forskellige fejlniveauer og fejltyper i sin undersøgelse. Fx fremgår det, at andelen af afgørelser, som ville være blevet omgjort, er mindre i Københavns Kommune (61,5%) end samlet for de øvrige 12 kommuner (91,7%) i undersøgelsen, og at fejlene i Københavns Kommune primært består af utilstrækkelig beskrivelse og

15-06-2023

Sagsnummer I F2
2023 - 8471

Dokumentnummer i F2
3232174

Sagsnummer i eDoc
2023-0224048

Direktionen

Bernstorffsgade 17
1577 København V

Telefon
3366 3366

www.kk.dk

**Direktionen
Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen**

begrundelse/ vurdering. De nedenstående tilretninger af praksis adresserer de konkrete fejltyper i Københavns Kommune:

- Beskrivelsen af, at borgeren med sin adfærd udviser en manglende vilje til at stå til rådighed, uddybes yderligere.
- Vurderingen af, hvorvidt andre forhold har betydning for en aktivitetsparate borgers rådighedsforpligtelse uddybes yderligere.
- Begrundelsen for længden af den skærpede sanktion uddybes yderligere.
- Kommunen foretager ikke sanktionering af en borger, som udebliver fra en samtale vedrørende genvejledning om borgerens retigheder og pligter.

Beskæftigelsesministeren er blevet kaldt i åbent samråd i Folketingets Beskæftigelsesudvalg den 21. juni 2023 om kommunernes brug af skærpede rådighedssanktioner over for job- og aktivitetsparate kontanthjælpsmodtagere. Forvaltningen følger op på samrådet og vurderer, hvorvidt det giver anledning til yderligere tiltag. I tilfælde af, at samrådet ikke giver en afklaring, vil forvaltningen af egen drift kontakte Ankestyrelsen.

Ad 2: I forhold til genopretning af fejl bagudrettet har forvaltningen på baggrund af praksis fra Folketingets Ombudsmand vurderet, at der ikke er pligt til at genoptage sager bagudrettet, da der ikke er grundlag for at antage, at de tidligere sager er afgjort ud fra en klart ulovlig praksis i strid med klare lovregler. Det skyldtes, at forvaltningen både inden og efter (i afgørelser truffet af forvaltningen inden praksisundersøgelsen) praksisundersøgelsen har fået stadfæstet afgørelser i Ankestyrelsen.

Ankestyrelsen bemærker konkret i rapporten, at "... kommunerne i deres anvendelse af den nye regel om skærpet rådighedssanktion ikke har haft en fast praksis at læne sig op ad, fordi reglen i sin nuværende form kun har været gældende siden 2020, og fordi der i forbindelse med covid-19-nedlukningerne har været perioder, hvor borgerens rådighedspligt har været suspenderet, hvilket har udskudt anvendelsen af den nye regel om skærpet rådighedssanktion. Fastlæggelse af praksis for anvendelse af skærpet rådighedssanktion er derfor først nu under udvikling i kommunerne. Det betyder også, at der endnu ikke er offentliggjort en vejledende praksis fra Ankestyrelsen i form af p-meddelelser og lignende, som kommunerne kan rette sig efter, når de anvender reglen om skærpet rådighedssanktion, der trådte i kraft den 1. januar 2020."

Ankestyrelsen har således anlagt et fremadrettet blik på praksis, og forvaltningen er heller ikke bekendt med, at Ankestyrelsen påtænker at genoptage deres tidligere afgørelser.

Muligheden for at genoptage sager og ressourceforbruget til dette afhænger af, hvorvidt det er muligt at udsøge de relevante sager tilbage fra 1. januar 2020.

Direktionen
Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen

Forvaltningen kan i IT-systemet FASIT udsøge afgørelser om skærpet rådighedssanktion til alle målgrupper. Forvaltningen har i perioden fra september 2020 til medio maj 2023 truffet 361 afgørelser om skærpet sanktion gældende for alle målgrupper.

Det er ikke muligt at se, hvorvidt alle sager er relevante i forhold til Ankestyrelsens nye retningslinjer, eller hvorvidt Ankestyrelsen har stadfæstet forvaltningens afgørelse. Dette vil kræve en manuel gennemgang af sagerne. En vurdering af en afgørelse om skærpet rådighedssanktion forudsætter tillige, at de forudgående sanktionsafgørelser også skal gennemgås. Derefter vil der skulle ske en konkret vurdering af, om der er mangler i sagen, og om de eventuelle mangler i sagen skal føre til en ændret afgørelse, jf. praksisundersøgelsen samt Ankestyrelsens nye afgørelser.

Forvaltningen vurderer, at der er tale om en ressourcemæssig omfattende opgave at gennemgå alle sager om en skærpet rådighedssanktion. Det er ikke muligt på det foreliggende grundlag at opgøre det præcise ressourceforbrug på opgaven.

Med venlig hilsen

Henrik Lund
Administrerende direktør