

## **Pia Lindgren**

---

**Fra:** TMFKP Sekretariat  
**Emne:** Svar til Rasmus Steenberger (F) vedr. miljøskade på Amager Fælled. eDoc-sag: 2023-0116718.

---

**Fra:** TMFKP BPM Rådhuspost  
**Sendt:** 16. maj 2023 11:06  
**Til:** Rasmus Rune Steenberger (Borgerrepræsentationen)  
**Cc:** Jesper Togsverd Levann  
**Emne:** Svar til Rasmus Steenberger (F) vedr. miljøskade på Amager Fælled. eDoc-sag: 2023-0116718.

Kære Rasmus Steenberger, MB

På vegne af Lena Kongsbach, vicedirektør i Bygge-, Parkerings- og Miljømyndighed, fremsender jeg svar på dit spørgsmål af 21. marts 2023 om miljøskade på Amager Fælled.

Med venlig hilsen

**Anders Hadberg**  
Politisk koordinator  
BPM Sekretariat

---

KØBENHAVNS KOMMUNE  
Teknik- og Miljøforvaltningen  
Bygge-, Parkerings- og Miljømyndighed



## **Besvarelse vedrørende miljøskade på Amager Fælled**

Medlem af Borgerrepræsentationen, Rasmus Steenberger (F), har den 21. marts 2023 stillet følgende spørgsmål til Teknik- og Miljøforvaltningen.

### **Spørgsmål**

På vedhæftede rapporters side 2, 4, 6 og 7 påpeges flere svar fra TMF med rødt, som Geohav anser som faktisk forkerte. Mener Teknik- og Miljøforvaltningen stadig, at de oprindelige svar er korrekte og kan GeoHavs påstande dermed tilbagevises eller har Teknik- og Miljøforvaltningen igennem rapporten eller fra andre kilder opnået ny viden, som gør, at de oprindelige svar skal revideres?

Er det Teknik- og Miljøforvaltningens vurdering, at rapporten bør have betydning for hvordan byggeriet på Amager Fælled gribes an?

Geohavs fremhævninger med rød:

1. Dermed er Teknik- og Miljøforvaltningens argumentation, om at kanalen ligger højere end grundvandsspejlet, et falsum. Ligeledes er det et falsum at der ikke er viden om en hydraulisk kontakt mellem grundvandet og kanalen.
2. GeoHav påpeger, at nedsivning af forurenede grundvand grundet perforering af morænelaget gennem pilotering ikke er en ændring, men derimod en forværring af det underliggende grundvands tilstand. Således er Teknik- og Miljøforvaltningens besvarelse af Ad. 2 et vildledende falsum.
3. Da Teknik- og Miljøforvaltningen under reference til samme modelområde som den i Miljøkonsekvensrapporten benævnte grundvandssænkning angiver, at nærmeste indvinding ligger ca. 2,5 km væk fra Amager Fælled, er der således tale om at grundvand under Amager Fælled strømmer mod sydøst og kan påvirke det indvundne grundet københavnerkalkens hydrauliske ledningsevne. Teknik- og Miljøforvaltningens besvarelse ad 2. september 2022 er således et falsum.
4. Det er således ligeledes et falsum, når Teknik- og Miljøforvaltningen jf. Ad 1. besvarer, at en videnskabelig vished vil kræve undersøgelser, som udføres ud fra denne betragtning, hvilket ikke

**16-05-2023**

Sagsnummer i F2  
2023 - 5063

Dokumentnummer i F2  
81118

Sagsnummer i eDoc  
2023-0116718

Bygge-, Parkerings- og  
Miljømyndighed  
Njalsgade 13  
2300 København S

EAN-nummer  
5798009809452

er tilfældet i sagsbehandlingen af byggesager. Som følge heraf er Teknik- og Miljøforvaltningens forventning i besvarelsen til Christina Sade Olumeko, om at der ikke er påvirkning af hverken havmiljø eller badevandskvaliteten, et falsum.

### **Svar**

Forvaltningen vurderer ikke, at GeoHavs rapport har betydning for, hvordan byggeriet i Fælledby bør gribes an. Forvaltningen mener fortsat, at de faglige vurderinger af forureningsforhold på projektområdet er korrekte, dog har forvaltningen præciseret tidligere oplysninger om den hydrauliske forbindelse mellem projektområdet og grøfterne, jf. svar til pkt. 1 nedenfor.

### **Ad 1.**

GeoHav anfører, at et svar fra Teknik- og Miljøforvaltningen til medlem af Borgerrepræsentationen Christina Sade Olumeko (Å) af 17. juni 2022 ikke er korrekt for så vidt angår beskrivelsen af den hydrauliske forbindelse mellem det terrænnære grundvand og dræningskanalerne omkring Fælledby.

Forvaltningen er enig i, at beskrivelsen ikke er korrekt og ikke i overensstemmelse med miljøkonsekvensrapporten. Forvaltningen har derfor den 20. marts 2023 fremsendt en præcisering til Alternativets medlemmer af Borgerrepræsentationen. Samtidig er det offentlige svar på kk.dk erstattet af svaret med præciseringen og det tidligere ukorrekte svar vedlægges i samme fil som bilag.

Forvaltningen lægger dog vægt på, at den hydrauliske forbindelse mellem byggefeltet og kanalerne har indgået i miljøvurderingen af projektet. Miljøkonsekvensrapporten kan findes via dette [link](#).

### **Ad 2 og 3.**

GeoHav anfører, at piloteringen ned i morænelag vil kunne medføre, at der spredes miljøfremmede stoffer fra lossepladsfyldet til de dybere lag under morænelaget og dermed påvirke det dybereliggende grundvand i kridtlagene under Amager. Det anføres også, at der risikeres en forurening af grundvandet i Tårnby.

Piloteringen er ikke omfattet af en tilladelse efter miljølovgivningen. Piloteringen foregår med pæle på 8-12 meters længde, som bankes ca. 6-8 meter ned. Dette for at give en bedre fundering til de kommende byggerier.

Grundvandsforholdene på Amager Fælled er beskrevet i miljøkonsekvensrapporten, herunder områder med indvinding af drikkevand.

Grundvand forefindes som *terrænnært grundvand* i det øverste jordlag, fyldlaget, der ikke består af istidsaflejringer. Drikkevand indvindes fra det *primære grundvandsmagasin*, der er beliggende i

kalklaget. I istidsaflejringer beliggende over kalken forefindes yderligere grundvandsmagasiner, som benævnes *sekundære grundvandsmagasiner*.

Som beskrevet i miljøkonsekvensrapporten vil forurening fra lossepladsfyldet være at finde i det primære grundvandsmagasin under projektområdet. Strømningen af det primære grundvand vil gå i retning af Øresundsmotorvejens dræn, der er styrende for grundvandsstrømning i området. På grund af Øresundsmotorvejens dræning og den lange afstand til Tårnby Forsynings drikkevandsboringer vil forurening af det primære grundvandsmagasin under Amager Fælled ikke nå til Tårnby Forsynings drikkevandsboringer.

Derfor vurderer forvaltningen også, at selvom piloteringen skulle øge nedsivningen af miljøfremmede stoffer i det terrænnære grundvand til det primære grundvandsmagasin under projektområdet, vil det ikke have betydning for Tårnby Forsynings drikkevandsboringer.

#### **Ad 4.**

- a. GeoHav anfører, at overfladevand ikke er omfattet af Spildevandsbekendtgørelsens § 4, der er lovgrundlag for den midlertidige tilslutningstillade, kommunen har givet.
- b. GeoHavs øvrige bemærkninger

#### Ad a.

Det er korrekt, at overfladevand og grundvand ikke umiddelbart er omfattet af definitionen på spildevand, jf. spildevandsbekendtgørelsens § 4. Københavns Kommune vurderer dog, at f.eks. regnvand, der har været i kontakt med forurenede jord i en udgravning og/eller med forurenede grundvand, potentielt kan være forurenede med miljøfremmede stoffer og derfor kan sidestilles med spildevand.

Københavns Kommune vurderer tillige, at oppumpet grundvand indeholdende miljøfremmede stoffer kan sidestilles med spildevand. Dette er i tråd med spildevandsvejledningens definitioner af vand, der kan sidestilles med spildevand, jf. spildevandsvejledningen kapitel 2.1.1. Københavns Kommune har udelukkende brugt analyseresultaterne i tilslutningstilladelsens bilag 3 og analyserapporterne i bilag 3c i Miljøteknisk datarapport af 20. juni 2019 til en overordnet og skønsmæssig vurdering af sammensætningen af det vand, der forventes at skulle afledes til kloakken, og til fastsættelsen af de vilkår, der er stillet i tilslutningstilladelsen. I vurderingen tillægges de enkelte analyseresultater ikke nødvendigvis en større værdi. De ses i en samlet helhed, der giver et overordnet billede af, hvilke forureningsparametre man evt. vil kunne genfinde i det spildevand, der ønskes afledt til kloak. Københavns Kommune vurderer fortsat, at de stillede vilkår er passende for at sikre, at emissionskravene til afledningen kan overholdes.

#### Ad b.

Der skal skelnes mellem overfladevand fra byggepladsen i anlægsfasen (komprimering og byggemodning) og overfladevand fra tage og andre mere eller mindre befæstede arealer i den kommende Fælledby.

Københavns Kommune har meddelt tilslutningstilladelse for afledning af vand fra anlægsfasen (komprimering og byggemodning) til spildevandskloak. Der er primært tale om overfladevand (regnvand) fra byggepladsen, men der kan også opstå behov for afledning af mindre mængder forurenede grundvand. Tilslutningstilladelsen vedrører ikke direkte forholdene i Københavns Havn, idet vandet afledes via kloak til Renseanlæg Lynetten med udledning i Øresund.

Overfladevand fra tage og øvrige befæstede arealer fra den kommende Fælledby kræver en udledningstilladelse. Som det er nævnt i svaret til Christina Sade Olumeko af 17. juni 2022, vil overfladevand fra projektområdet blive udledt til Hovedgrøften Syd, der løber langs Vejlands Allé. Det er en del af projektet at etablere rensning og forsinkelsesbassiner inden udledningen til recipienten. Københavns Kommune skal meddele en udledningstilladelse efter miljøbeskyttelseslovens § 28 hertil.

I forbindelse med behandling af ansøgning om udledning af overfladevand i form af regnvand fra Fælledby med henblik på meddelelse af udledningstilladelsen vil Københavns Kommune forholde sig til udledningens påvirkning af vandmiljøet.

Som det dog fremgår af miljøkonsekvensrapporten, forventes kvaliteten af det udledte regnvand efter rensning i filtermuld at være god. Iht. miljøkonsekvensrapporten forventes der ikke problemer med overholdelse af miljøkvalitetskrav i vandhullet, Hovedgrøften eller nedstrøms recipienter.

Svaret er offentligt tilgængeligt på <https://www.kk.dk/politik/politiske-udvalg/teknik-og-miljoedvalget/politikerspørgsmaal>

Lena Kongsbach  
Vicedirektør