



Til
Annika Smith, MB

Kære Annika Smith

Tak for din henvendelse af d. 20. marts 2023, hvor du stiller følgende spørgsmål til forvaltningen:

"For det tredje har Københavns Kommune ikke rettidigt anmodet om en tilpasning af projektet med forslag til alternative indsatser, der vil kunne bidrage til øget målopfyldelse". Er den anklage fra Livas side korrekt? Er der en frist, som KK har overskredet på projektets vegne - og hvilken betydning har det eventuelt haft for projektet?

Side 1 vedr. mulighed for at give kommentarer til KK's handleplan for Exit Prostitution og redegørelse til Social- og Boligstyrelsen:

- "På trods af at begge dokumenter omhandler Liva, har vi ikke fået dem forelagt til kommentar, før de er blevet fremsendt til hhv. Social- og Boligstyrelsen og det politiske udvalg." Er dette korrekt? Og hvad er i så fald forklaringen på det?

Side 2 vedr. personaleomsætning:

- "På trods af den omhyggelige redegørelse fra Liva og tilbud om uddybning bliver det i KK's redegørelse til "oplevelser". Sendte Liva en omhyggelig redegørelse vedr. personaleomsætningen, og hvis ja, har den så (også) dannet basis KK's vurdering?"

Side 3 vedr. personaleomsætning:

- Her står igen, at "Når man hverken anvender tal fra Liva, samarbejdspartnere eller deltagere kommer dette til at stå som en udokumenteret vurdering fra KKs side. Det er uklart for os i Liva, hvem der står for denne vurdering, er det gæst, synsninger eller faktuelle data, KK ligger inde med?" Hvad er forvaltningens svar herpå?

Side 3 vedr. manglende kommunikation:

- Her skriver LR, at "Som det vil fremgå af vores tidslinje, se note 1, opfatter vi, at der er tale om gensidige mangler i kommunikationen." I hvilken grad er forvaltningen enig / uenig i dette?

11-04-2023

Sagsnummer i F2
2023 - 4937

Dokumentnummer i F2
2930628

Sagsnummer eDoc
2023-0113912

Direktionen

Rådhuset
1550 København V.

Telefon
33 66 33 66

E-mail
GQ0U@kk.dk

www.kk.dk

Side 5 vedr. måltal:

- Her står, at "Liva har foreslået, at måltallet for 2023 reduceres til 35. I handleplanen til Social- og Boligstyrelsen problematiserer KK, at det for KK er uklart, hvordan Liva vil prioritere fordelingen mellem psykologbaseret og beskæftigelsesfaglig indsats. Desværre har KK ikke problematiseret dette overfor Liva". Er det korrekt? Hvis ja, hvorfor er dette så ikke blevet problematiseret?

Side 5 vedr. samarbejdet:

- Her skriver Liva, at "... vi vil samarbejdet. Derfor har vi siden august 2022 forsøgt at invitere de ansvarlige på besøg, og siden statusmødet 14. oktober 2022 ønsket en drøftelse af revision af indsatsen. Desværre er vi blevet holdt hen, mens ... KK er ved at undersøge muligheden for at hjemtage opgaven eller inddrage andre parter ... (og) ... uden, det har været drøftet med os". Er Livas påstande her korrekte?

Side 7 om henvendelsen fra Socialstyrelsen:

- Her skriver Liva, at Liva både den 27/1 og på et statusmøde 30/1 anmoder om kopi af mail fra Social- og Boligstyrelsen, men at "det afvises af" KK. Er dette korrekt og, hvis ja, hvorfor afvises det?

Side 7 iøvrigt:

- Hvordan forholder forvaltningen sig til de af Livas kritikpunkter, som Liva oplister i deres tidslinje og som evt. ikke er dækket af ovenstående spørgsmål?

Socialforvaltningens svar

1) "For det tredje har Københavns Kommune ikke rettidigt anmodet om en tilpasning af projektet med forslag til alternative indsatser, der vil kunne bidrage til øget målopfyldelse". Er den anklage fra Livas side korrekt? Er der en frist, som KK har overskredet på projektets vegne - og hvilken betydning har det eventuelt haft for projektet?

Socialforvaltningen skal indledningsvis gøre opmærksom på, at Liva Rehab citerer en passus fra afgørelsesbrev fra Social- og Boligstyrelsen af den 14. marts 2023. I afgørelsesbrevet er det én af flere begrundelser for, at Social- og Boligstyrelsen træffer endelig afgørelse om bortfald af tilskud til projektet *Exitpakke til mennesker i prostitution 2020-2023 København* (herefter *Exitprojektet*).

Af Social- og Boligstyrelsens anmodning om redegørelse og handleplan af 25. januar 2023 fremgår, at "hvis Københavns Kommune vurderer, at der er behov for væsentlige ændringer i projektet eller budgettet for at nå planlagte resultater, kan kommunen

ind- sende en skriftlig og begrundet anmodning herom, jf. § 18 i BEK. nr. 292 af 27. marts 2020 (bekendtgørelsen er vedlagt). Social- og Boligstyrelsen træffer herefter afgørelse om anmodningen kan godkendes.” Der var ikke angivet en frist for fremsendelse af en sådan anmodning. I Socialforvaltningens tilbagemelding på styrelsens anmodning indgik der en handleplan, som bl.a. beskrev en række yderligere tiltag ift. måltallene, bl.a. styrket samarbejde om opsporing og rekruttering i og omkring projektet.

Socialforvaltningen har gennem hele projektperioden været i dialog med Social- og Boligstyrelsen og NGO’erne om måltal og målopfyldelse, bl.a. via statusrapport til styrelsen. Der har i dialogen også været fokus på deltagertal og rekruttering af deltagere. Ifølge NGO’erne er måltallene ikke nået bl.a. pga. corona-pandemien, som har gjort det vanskeligt at lave det opsøgende arbejde samtidigt med, at målgruppen har vist sig at være mere kompleks end først antaget.

2) Side 1 vedr. mulighed for at give kommentarer til KK’s handleplan for Exit Prostitution og redegørelse til Social- og Boligstyrelsen: - “På trods af at begge dokumenter omhandler Liva, har vi ikke fået dem forelagt til kommentar, før de er blevet fremsendt til hhv. Social- og Boligstyrelsen og det politiske udvalg.” Er dette korrekt? Og hvad er i så fald forklaringen på det?

Social- og Boligstyrelsen anmodede den 25. januar 2023 Socialforvaltningen om en redegørelse om samarbejdet med Liva Rehab samt en handleplan. Liva Rehab blev orienteret om anmodningen dagen efter. I forbindelse med udarbejdelse af redegørelsen og handleplanen til styrelsen indhentede forvaltningen en redegørelse fra Liva Rehab. Socialforvaltningen sendte den 14. februar 2023 sin redegørelse til Social- og Boligstyrelsen. Liva Rehabs redegørelse til forvaltningen var vedlagt som bilag. Forvaltningen orienterede dagen efter Liva Rehab om, at redegørelsen var sendt til Bolig- og Socialstyrelsen. Socialudvalget fik efterfølgende en status den 21. februar 2023. Liva Rehab fik redegørelsen tilsendt 27. februar 2023 som besvarelse af aktindsigtsanmodning, jf. nedenfor.

3) Side 2 vedr. personaleomsætning:

- “På trods af den omhyggelige redegørelse fra Liva og tilbud om uddybning bliver det i KK’s redegørelse til “oplevelser”. Sendte Liva en omhyggelig redegørelse vedr. personaleomsætningen, og hvis ja, har den så (også) dannet basis KK’s vurdering?”

Socialforvaltningen anmodede den 26. januar 2023 om en redegørelse fra Liva Rehab, der bl.a. omhandlede medarbejderudskiftningen i foreningen, som skulle bruges i forbindelse med redegørelsen til Social- og Boligstyrelsen.

Redegørelsen fra Liva Rehab har været med til at danne basis for forvaltningens vurdering. Redegørelsen fra Liva Rehab indeholdt dog ikke informationer om personaleomsætning i forhold til konkrete medarbejdere, hvilket gjorde det vanskeligt

for forvaltningen at samstemme oplysningerne i redegørelsen med det, der i øvrigt er blevet oplyst fra Liva Rehab.

Det er forvaltningens oplevelse, at der har været en stor personaleomsætning i LivaRehab. Socialforvaltningen har ikke adgang til data vedrørende personaleomsætning mv. for foreningen, men oplevelsen af en stor personaleomsætning er bl.a. kommet til udtryk ved, at Socialforvaltningen har oplevet at møde mange forskellige ansatte i projektet, herunder både medarbejdere og projektledere. Socialforvaltningen vurderer, at dette gennem projektperioden har haft betydning for kontinuitet i projektet og projektets fremdrift. Således har det været forvaltningens oplevelse, at projektet "starter forfra" hver gang, der starter nye medarbejdere. Konkret har flere aktiviteter været forsinkede, hvilket vurderes også at have betydning for, at måltallene ikke er nået. Forvaltningen blev med Altingets artikel pr. 1. december 2022 bekendt med, at psykologen i projektet var fratrådt. Socialforvaltningen har ikke af LivaRehab fået viden om, at psykologen var fratrådt.

4) Side 3 vedr. personaleomsætning:

- Her står igen, at "Når man hverken anvender tal fra Liva, samarbejdspartnere eller deltagere kommer dette til at stå som en udokumenteret vurdering fra KKs side. Det er uklart for os i Liva, hvem der står for denne vurdering, er det gæt, synsninger eller faktuelle data, KK ligger inde med?" Hvad er forvaltningens svar herpå?

Socialforvaltningen henviser til besvarelsen af spørgsmål 3.

5) Side 3 vedr. manglende kommunikation:

- Her skriver LR, at "Som det vil fremgå af vores tidslinje, se note 1, opfatter vi, at der er tale om gensidige mangler i kommunikationen." I hvilken grad er forvaltningen enig / uenig i dette?

Note 1 i Livas kommentarer til Københavns Kommunes redegørelse og handleplan er en gennemgang af den kontakt, der har været mellem Liva Rehab og forvaltningen. Det er ikke tydeligt for forvaltningen, hvilke konkrete punkter Liva Rehab henviser til i deres tidslinje ift gensidige mangler i kommunikationen. Forvaltningen besvarer derfor spørgsmålet ud fra følgende punkter i Livas tidslinje:

- 1) "D. 14. oktober 2022 sendte Liva en åben invitation til den ansvarlige afdelingsleder, for at drøfte revisionen af indsatsen. Besøget er endnu ikke foretaget.
- 2) D. 27. januar 2023 anmoder Liva Rehab om kopi af mail fra Social- og Boligstyrelsen. Ønsket gentages på møde d. 30. januar. Begge gange afvises dette af hhv. områdechef og afdelingsleder.
- 3) D. 14. februar fremsender KK redegørelse og handleplan til Social- og Boligstyrelsen uden at orientere Liva eller tilbyde høringsmuligheder.
- 4) D. 15. februar anmoder Liva om aktindsigt i redegørelsen hos KK, men modtager ikke svar. "

Ad 1) Der henvises til besvarelsen af spørgsmål 7.

Ad 2) Socialforvaltningen orienterede Liva Rehab om anmodningen fra Social- og Boligstyrelsen d. 26. januar, som var dagen efter modtagelse af anmodningen fra styrelsen. I samme orientering bad Socialforvaltningen Liva Rehab om en redegørelse for forskellige temaer i projektet. Liva Rehab modtog dog beklageligvis først den konkrete mail fra styrelsen ifm. Liva Rehabs aktindsigtsanmodning, som blev besvaret d. 27. februar, jf. punkt 4 nedenfor.

Ad 3) Der henvises til besvarelsen af spørgsmål 2.

Ad 4) Områdechef for Hjemløseenheden orienterede Liva Rehab den 15. februar skriftligt om, at forvaltningen havde fremsendt en redegørelse til Social- og Boligstyrelsen, og at denne indeholdt flere kritiske punkter. Liva Rehab skrev samme dag, at de gerne ville se anmodningen samt redegørelsen. Liva Rehab skrev samtidig, at fremsendelsen kan vente, idet de vidste, at den pågældende områdechef i Socialforvaltningen afholdt vinterferie. Den 21. februar 2023 fremsendte Liva Rehab en anmodning om aktindsigt i redegørelsen "til og fra kommunen til Social- og Boligstyrelsen". Liva Rehab fik den 27. februar fremsendt Socialforvaltningens redegørelse til Social- og Boligstyrelsen. Forvaltningen bemærker, at anmodningen er behandlet inden for rammerne af reglerne om aktindsigt, men at Liva Rehab dog kunne have modtaget materialet tidligere.

6) Side 5 vedr. måltal:

- Her står, at "Liva har foreslået, at måltallet for 2023 reduceres til 35. I handleplanen til Social- og Boligstyrelsen problematiserer KK, at det for KK er uklart, hvordan Liva vil prioritere fordelingen mellem psykologbaseret og beskæftigelsesfaglig indsats. Desværre har KK ikke problematiseret dette overfor Liva". Er det korrekt? Hvis ja, hvorfor er dette så ikke blevet problematiseret?

Forvaltningen skriver følgende i handleplanen til Social- og Boligstyrelsen: *"Det forventede måltal vil dermed være på 35 deltagere i 2023. Hvordan deltagerne fordeler sig på Livas tilbud, fremgår ikke. Det er således uklart, hvor mange af disse, der forventeligt vil gøre brug af Livas tilbud om psykolog, og hvor mange der vil gå i beskæftigelsesforløb (eller begge dele)."*

Socialforvaltningen har i handleplanen haft til hensigt at beskrive, at der var tale om en uklarhed, som forvaltningen forventede, at der skulle sikres klarhed over i det videre arbejde.

7) Side 5 vedr samarbejdet:

- Her skriver Liva, at " ... vi vil samarbejdet. Derfor har vi siden august 2022 forsøgt at invitere de ansvarlige på besøg, og siden statusmødet 14. oktober 2022 ønsket en

drøftelse af revision af indsatsen. Desværre er vi blevet holdt hen, mens ... KK er ved at undersøge muligheden for at hjemtage opgaven eller inddrage andre parter ... (og) ... uden, det har været drøftet med os". Er Livas påstande her korrekte?

Forvaltningen kan ikke genkende, at Liva Rehab har været "holdt hen".

Forvaltningen har gennem hele projektperioden været i løbende dialog med NGO'erne via ledelsesmøder, praktikermøder, statusmøder, hvor Social- og Boligstyrelsen har deltaget, samt netværksmøderne i Brobyggernetværket. I en periode har projektlederen fra Socialforvaltningen deltaget i Exit-møder hos Liva Rehab hver 14. dag for at indgå i et tættere samarbejde med Liva Rehabs del af projektet.

Herudover har der været løbende korrespondance mellem forvaltningen og projekterne via telefon og mails.

8) Side 7 om henvendelsen fra Socialstyrelsen:

- Her skriver Liva, at Liva både den 27/1 og på et statusmøde 30/1 anmoder om kopi af mail fra Social- og Boligstyrelsen, men at "det afvises af" KK. Er dette korrekt og, hvis ja, hvorfor afvises det?

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål 5, jf. ovenfor.

9) Side 7 iøvrigt:

- Hvordan forholder forvaltningen sig til de af Livas kritikpunkter, som Liva oplister i deres tidslinje og som evt. ikke er dækket af ovenstående spørgsmål?

Socialforvaltningen har ovenfor forholdt sig til Livas kritikpunkter, jf. deres tidslinje.

Det bemærkes afslutningsvis, at Socialforvaltningen i uge 12 har afholdt møder med både Reden og Liva Rehab i forlængelse af Social- og Boligstyrelsens afgørelse om at lukke projekt Exit Prostitution. Forvaltningen har oplevet begge møder som konstruktive, og der er hos alle parter enighed om, at fokus i projektafviklingen er at få afsluttet/overleveret de kvinder, der deltager i projekterne, bedst muligt.

Med venlig hilsen



Mikkel Boje

Administrerende direktør