

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 12. december 2000****(Ekstraordinært møde)**

Tirsdag den 12. december 2000 kl. 19.00**(Ekstraordinært møde)**

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): God aften. Mødet er åbnet på en lidt anden dag, end vi plejer, men det er for at kunne ønske glædelig jul. Det er rart, at så mange har kunnet komme på trods af det korte varsel, og vi er også sikret suppleanter, stående suppleanter, kan man sige.

Til det møde, der er åbnet nu, er der udsendt en dagsorden med 1 punkt og 2 tillægsdagsordener med i alt 2 punkter. Jeg skal foreslå, at vi først behandler sagen på tillægsdagsorden I vedrørende meddelelse om Billedskolen, den sag, der blev udsat i mødet den 7. december, og så vil jeg foreslå, at sagen på den udsendte dagsorden og sagen på tillægsdagsorden II behandles i den nævnte rækkefølge.

Jeg skal høre, om der er bemærkninger til, at sagerne behandles på den måde? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet. Så skal jeg høre, om der i øvrigt er bemærkninger til dagsordenen? (*Ophold*). Det er heller ikke tilfældet. Så er den godkendt i sin helhed.

1) BR 541/2000. Billedskolen

Meddelelse fra Dansk Folkepartis Gruppe om, at Louise Frevert udtræder som medlem af Billedskolen, og at Karin Storgaard indtræder som nyt medlem af Billedskolen.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Der skete det som bekendt i mødet i torsdags. Det, der skete, det skete, og efter det møde har Borgerrepræsentationen Sekretariat rettet henvendelse til Indenrigsministeriet med henblik på en afklaring af spørgsmålet om, hvor langt fremme i sagsprocessen meddelelsen fra Louise Frevert om, at hun ønsker at udtræde som medlem af Billedskolen, om den kan trækkes tilbage.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 12. december 2000

(Ekstraordinært møde)

Ministeriet har i dag underhånden meddelt, at det er ministeriets umiddelbare opfattelse, at meddelelsen kan trækkes tilbage, indtil forsamlingen har taget den til efterretning. Ministeriet har som begrundelse herfor henvist til, at det alene er det pågældende medlem selv, der kan anmode om fritagelse for hvervet.

Derfor skal jeg spørge, om Louise Freverts gruppe ønsker at trække meddelelsen tilbage? (*Tilråb: Det gør vi*). Så er sagen hermed trukket tilbage, og Louise Frevert fortsætter i Billedskolens bestyrelse. Alt er gået for sig, som det skal gå for sig. Ellers er der også processer, der kan håndtere det. En kort bemærkning til hr. Ole Hentzen til proceduren.

Ole Hentzen (C): Jeg skal bare sige, at jeg accepterer naturligvis Indenrigsministeriets afgørelse, men skal så bare sige, at vi også lukker øjnene for, at det, der foregår lige i øjeblikket, ikke er efter reglerne, for det er Louise Frevert selv, der skal være til stede for at tilbagekalde sin egen anmodning. Men det lukker vi øjnene for ... (*Bente Frost: Det gjorde hun i går*). Dette er et møde i dag, Bente Frost. Jeg ved ikke, om det er gået op for Bente Frost.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Jeg skal sige, at det, der skete i torsdags, også den del af sagen, er checket inden mødet. Jeg vil sige til afklaring for alle, at det, der skete, var, at sagen blev udsat, og at Louise Frevert rent faktisk kom med den meddelelse i torsdags, og det er den anmodning, der tæller. Det er anmodningen om at trække anmodningen om at udtræde tilbage, der tæller. Så Louise Frevert er fortsat medlem af Billedskolens bestyrelse.

2) BR 543/2000. Ørestadsselskabets anlægsbudget Indstilling om, at den i Ørestadsselskabets låneramme afsatte ekstra likviditetsreserve på 1,8 mia. kr. i 2000-priser med virkning fra 2000 nedsættes med 375 mill. kr. i 2000-priser, der overføres til budgetreserven til afholdelse som en anlægsudgift. (Økonomiudvalget)

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Jeg tror, det er sådan, at der er nogle, der her i denne travle tid ærgrer sig lidt over, at det har været nødvendigt at indkalde Borgerrepræsentationen til dette ekstraordinære møde. Men når det nu skal være, vil jeg sige, at så er det da godt, at det er med en så positiv sag som den, vi skal samles om her i aften, nemlig om Københavns nye metro.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 12. december 2000

(Ekstraordinært møde)

Som man ved, har selskabet Comet, der står for den praktiske gennemførelse af tunnelarbejdet i metroprojektet, rejst en række krav over for metroselskaberne på grund af forsinkelse af anlægsarbejderne på etape 1, på etape 2 A, i alt på 24 måneder.

En del af disse krav blev i januar 1999 endeligt opgjort til 125 mill. kr. Derudover havde Comet fremsat et krav på 1,2 mia. kr. omhandlende kompensation for forsinkelser, for gener som følge af begivenheder fra perioden indtil årsskiftet 1998-99, det såkaldte historiske krav. Så det samlede krav over for metroselskaberne var på i alt ca. 1,3 mia. kr.

Ørestadsselskabet vurderer, at det krav kunne medføre betaling på ca. 200 mill. kr., som i henhold til metroselskabernes kontraktlige forpligtelser blev betalt i forskud til Entreprenørselskabet Comet. Comet afleverede imidlertid i september 1999 kravet til det, der hedder DRB, som det også er nævnt i selve sagen – DRB står for Dispute Review Board – og de afleverede det sammen med yderligere ca. 260 enkeltkrav, som ikke var værdisat.

DRB, med det danskklingende navn, er et uvildigt organ, som bygherren og entreprenøren sammen nedsatte i forbindelse med kontraktindgåelsen. DRB består af teknikere, som er udpeget af parterne i fællesskab og træder i funktion som mæglere og som rådgivere i forbindelse med eventuelle konflikter, som parterne ikke selv kan løse. Hensigten med at etablere DRB er at undgå langvarige voldgiftssager, men meningen med institutionen er den samme.

Ørestadsselskabet afgav i maj 2000 selskabernes svar på disse krav, og det var ikke muligt at opnå enighed parterne imellem, og derfor fremkom DRB i juli 2000 med en foreløbig opfordring til parterne om som alternativ til en voldgift at forsøge at afhandle sagen gennem det, man kunne kalde kommercielle forhandlinger.

Disse forhandlinger blev sat i gang, men der kunne stadig væk ikke opnås enighed. Derfor fremkom DRB den 31. oktober med en anbefaling til en samlet afgørelse af såvel det, man kalder de historiske krav, som de ca. 260 enkeltkrav. Den anbefaling er efterfølgende tiltrådt af begge parter, for metroselskabernes vedkommende dog med det forbehold, der er for ejernes og dermed de bevilgende myndigheders tilslutning. Det er derfor, vi har sagen her i dag. Såfremt en af parterne afviser DRB's anbefaling, ja, så bortfalder den, og sagen må derefter forventes indbragt for en voldgift.

Jeg skal ikke her gennemgå den anbefalede løsning i detaljer, det fremgår også af det skriftlige materiale, men jeg mener, det er rigtigt i lyset af sagens behandling og færdiggørelse her på et møde i Økonomiudvalget for ikke så mange halve timer siden, også sagens betydning, og når vi nu er samlet, at give den her redegørelse.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 12. december 2000

(Ekstraordinært møde)

Den aftale, der er indgået, indebærer, at alle Comet's krav indtil årsskiftet 1998-99 vil være fuldt og endeligt afgjort. Det betyder også, at den nye tidsplan er godkendt af begge hovedentreprenører, det vil sige af entreprenøren på de fysiske arbejder, Comet, og af togleverandøren, Ansaldo.

I forhold til de økonomiske konsekvenser for projektet – ja man kan jo sige, det er godt, der ikke er tilhørere, det er nok mest af hensyn til referatet, det her foregår, fordi alle medlemmer er tilsyneladende fuldt orienteret om omfanget af det og konsekvenserne af det, vi beslutter her om lidt, og det er jo en god ting, når historien skal skrives om kommunens engagement i dette store projekt, som på afgørende vis kommer til at ændre infrastrukturen i byen ... (*Lars Hutters: Ja*). Det tror jeg, Lars Hutters og jeg vil være enige om, når vi står med de små rød-hvide flag og vinker sammen med alle de andre hundredtusindvis af københavnere.

Jeg skal til forsamlingen oplyse for så vidt angår de økonomiske konsekvenser for projektet, de økonomiske konsekvenser for Københavns Kommune, at de 200 mill. kr., som Comet har fået i forskud, allerede er indregnet i budgettet for selskaberne, og at det således nu er de 375 mill. kr., der skal finansieres.

De 375 mill. kr. er, som det fremgår af sagen, forudsat finansieret via den ekstraordinære likviditetsreserve på 1,7 mia. kr., som vi besluttede her i forsamlingen sidste år, og det vil derfor ikke påvirke Ørestadsselskabets låneramme. Denne likviditetsreserve blev netop afsat for at tage højde for usikkerheden ved projektet.

Det er bestyrelsen for Ørestadsselskabets helt klare overbevisning, at den aftale, der er indgået med Comet, den aftale, der lukker sagen om de historiske claims, i høj grad nedbringer usikkerheden i projektet betragteligt, hvorfor det efter vores opfattelse er fuldt forsvarligt at nedsætte den ekstra likviditetsreserve med de nævnte 375 mill. kr. og overføre beløbet til budgetreserven til afholdelse som en anlægsudgift.

Med den ændring er det fortsat forventningen, at selskabet vil kunne tilbagebetale sin gæld inden for den tidsramme, der er forudsat, nemlig de 25-30 år. Det er også fortsat forventningen, at ejerne ikke skal bidrage med offentlige midler fra de offentlige budgetter med undtagelse af den forudsatte tilbageførsel af grundskyld eller dækningsafgift.

Jeg kan også oplyse, at sagen har været behandlet af Finansudvalget i sidste uge, at sagen forventes endeligt afgjort af Finansudvalget i morgen.

Jeg skal også oplyse for god ordens skyld, at Frederiksberg Kommunes Økonomiudvalg på sit møde den 4. december enstemmigt tiltrådte forligsaftalen med Comet, og at sagen blev godkendt af Frederiksberg Kommunalbestyrelse i aftes.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 12. december 2000

(Ekstraordinært møde)

Siden vi behandlede metroselskabernes låneramme sidste år, er der sket en række ændringer i de forhold, der lå til grund for beslutningen. Det gælder bl.a. følgeændringer vedrørende etablering af Flintholm Station, omkostninger i forbindelse med etablering af underliggende tunnel ved Nørreport og også valutakursændringer. Vi har endnu ikke fået opgjort de økonomiske konsekvenser af disse ændringer, og derfor vil der på et senere tidspunkt blive forelagt en indstilling vedrørende disse forhold.

Jeg vil godt sige, at personligt er jeg ganske tilfreds med, at det ser ud til, at vi kan få afsluttet den kedelige sag, der har kørt med Comet, så der igen bliver sat fokus på de enorme kvaliteter, som projektet her tilfører byen. Jeg synes, det er tankevækkende, som jeg nævnte tidligere, at københavnernes her får den undergrundsbane, den metro, som byen har arbejdet på stort set gennem hele forrige århundrede på baggrund af den planlægning, der er etableret af arealerne på Vestamager.

Så meget i denne sammenhæng, og jeg er overbevist om, at Morten Kabell nu vil sige, at han tager redegørelsen til efterretning, og så kan vi beslutte.

Morten Kabell (Ø): Jeg kan undre mig lidt over til en start, at overborgmesteren tilsyneladende ønsker, at vi går i gang med den store, forkromede Ørestadsdebat, version 12 eller hvad vi efterhånden er oppe i. Egentlig troede jeg, at det var noget mere begrænset, vi skulle diskutere, men når nu overborgmesteren ligesom har givet bolden op, så skal jeg da med glæde give mig i gang med at spille med.

Først kan man jo kun beklage, at vi overhovedet skal være her i aften. Jeg er sikker på, at mange borgerrepræsentanter gerne ville holde juleferie på nuværende tidspunkt. Sådan skulle det ikke gå, og årsagen til det kan bl.a. ses i den redegørelse, som Økonomiudvalget har fået fra Økonomiforvaltningen. Det havde nok været hensigtsmæssigt, hvis den også var blevet udsendt til alle borgerrepræsentanter, hvori der tydeligt står, at man beklager det forløb, der ligger bag her.

Men det har altså været nødvendigt i forhold til, at man må sige, at denne sag har været eklatant dårligt belyst fra starten af i Økonomiudvalget, at vi på intet tidspunkt har fået den tilstrækkeligt grundige redegørelse, der ligger til grund for, at vi nu står over for en indstilling, hvor vi skal godkende den her massive millionudskrivning.

Skal historien om metroprojektet skrives om nogle år, så vil jeg formode, at en af overskrifterne kunne være, at København valgte den løsning, hvor man fik mindst kollektiv trafik for flest mulige penge. Det er et projekt, som generelt har været uden styring, uden økonomisk overblik, uden økonomisk indsigt og uden hensyn til den kollektive transport.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 12. december 2000

(Ekstraordinært møde)

I den forbindelse kan man jo så spørge sig selv: Er det klogt at godkende den indstilling, der ligger her i dag? Er det udtryk for en vis beslutning? Er det udtryk for, at vi gavner kommunen bedst muligt? Svaret på de her spørgsmål er nej.

Der ligger med den afgørelse, vi skal tage stilling til i dag, ikke noget som helst om, hvordan det vil gå med de krav, der kan rejses fra 1999 og fremover. Der ligger en stillingtagen til, at vi bare skal sige farvel til den bod, der er for de første års forsinkelser. På den måde er Ørestadsselskabet igennem den kommunale og den statslige kasse det samme som en gavebod, hvor Comet bare kan komme og udskrive checks og bede om, hvor store og mange penge det er, de gerne vil have.

Det forekommer for mig som om Ørestadsselskabet er blevet skræmt af de høje krav. Vel er 1.329 mill. kr. også en del penge, derom er der ingen tvivl, men det forekommer mig en anelse underligt, at bare fordi man rejser krav på lidt over 1,3 mia. kr., så bliver Ørestadsselskabet så skræmt, at man siger, nå men så må vi hellere give dem de 575 mill. kr., for det er da i hvert fald mindre end de 1.329 mill. kr., og det er da rigtigt, det er det da også. Der er da også tale om en rabat, hvis det ellers var, at de 1.329 mill. kr. havde været et rimeligt krav. Spørgsmålet er bare: Er de 1.329 mill. kr. et rimeligt krav, og er der således tale om, at det er en god forretning for kommunen at sige ja til 575 mill. kr.? Det ved vi faktisk ikke.

Men jeg synes nok, man må sige, at der er blevet rejst mere end begrundet og rimelig tvivl om, hvorvidt Comet har ret i sine krav.

De 575 mill. kr., som vi i aften udskriver – for der er ikke tale om 375 mill. kr., der er tale om 575 mill. kr., et godt stykke over ½ mia. kr., som Borgerrepræsentationens flertal mere eller mindre apatisk har tænkt sig at udskrive senere på aftenen – er jo penge, som går oven i det hidtidige anlægsbudget, det er de penge, hvor vi må opleve, at de bliver taget ud af københavnernes og danskernes lommer. Der er tale om, at man uansvarligt og uden hensyntagen til den enkelte borgers privatøkonomi går i gang med bare at tvangsudskrive i forhold til, at nogle entreprenører kan få ekstra penge stukket i lommen.

Hvorfor de skal have disse ekstra penge stukket i lommen, beskriver indstillingen ikke. Her er det, at sagsbeskrivelsen igen mangler substans, her er det, at vi igen mangler en ordentlig begrundelse for, hvorfor det er fornuftigt at tiltræde. Jeg synes, det er kedeligt.

Vi oplever, at den rapport – jeg skal med det samme bede om at måtte gå ind i 2. rundes taletid – som Rigsrevisionen har afleveret for kort tid siden omkring metrobyggeriet, omkring Ørestadsselskabet, på mange punkter bliver ignoreret, kan man sige, af næstformanden i Ørestadsselskabet, den gode overborgmester, og de 2 andre bestyrelsesmedlemmer i Ørestadsselskabet, som har repræsenteret Kø-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 12. december 2000

(Ekstraordinært møde)

benhavns Kommune. Ja, spørgsmålet er vel nærmest, om ikke der er tale om, at Ørestadsselskabet har repræsentanter i Københavns Borgerrepræsentation, end der er tale om det modsatte.

Vi oplever Rigsrevisionen alvorligt kritisere Ørestadsselskabet for ikke at lave usikkerhedsanalyser for passagerstrømmene. Her er altså tale om en meget væsentlig del af Ørestadsselskabets fremtidige indtægter, som der ikke er lavet usikkerhedsanalyser for. Ja, det skulle jo nok være kritisabelt, og det skulle jo nok være noget, som man burde mene, at Ørestadsselskabet burde gå ind og rette op på. Det gør de ikke.

Vi oplever også, at Rigsrevisionen kritiserer Ørestadsselskabet for den massive nedjustering af indtægterne fra salg. Foreløbig taler vi om 20-22 pct. – 20-22 pct. Det er immervæk en sjat penge, når vi er oppe i arealsalg, der ligger i milliardklassen. Det gør de ikke noget ved.

Således må jeg sige, at jeg ikke er overbevist om, jeg er absolut ikke overbevist om på nogen måde, at det, Ørestadsselskabet er i stand til, er at opnå bare breakeven på noget som helst tidspunkt. Der er ikke med hverken Rigsrevisionens rapport, de redegørelser, vi har fået fra Økonomiforvaltningen, eller de redegørelser, vi har fået fra Ørestadsselskabet, tale om, at det på noget tidspunkt er godtgjort, at Ørestadsselskabet nogen sinde vil være i stand til at betale sin massive gæld hjem. Det her kan stadig ende i en gevaldig rentefælde. Det kan stadig ende i, at Københavns Kommune skal ud og betale 55 pct. af en gevaldig gæld.

Jeg undrer mig over at høre de borgerlige partier ikke have nogen problemer med at acceptere det her krav, når man normalt er nok så påpasselig med selv den mindste udgift på nogle hundredtusinde kroner, der sker fra de offentlige kasser. I de her sager, når vi snakker om over ½ mia. kr., gør det ikke noget, at pengepungen står åben. Jeg undrer mig gevaldigt.

Enhedslisten kan ikke tiltræde det, det er et dårligt beslutningsgrundlag, og det er ikke på noget tidspunkt godtgjort, hvorfor vi skal ud og lægge de her penge. Egentlig burde vi beholde disse mange penge i borgernes og kommunens lommer.

Lars Hutter (L): Københavns Kommune og Borgerrepræsentationen er flertalsaktionærer i Ørestadsselskabet. Dermed har Borgerrepræsentationen et centnært politisk ansvar for, hvad der sker i Ørestadsselskabet. Det kan man ikke løbe fra.

Jeg må med det samme sige, at det, som Morten Kabell var inde på med henblik på forberedelse af en sådan sag, ikke har røkket en tøddel ved, hvordan og hvorledes det fortsat er.

Der er en elendig styring i Ørestadsselskabet, og det skyldes ikke mindst, at vores forvaltning og Økonomiudvalget ikke gør nogen som helst kvalificeret indsats for, at det kan blive anderledes. Hver

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 12. december 2000

(Ekstraordinært møde)

eneste kritik, der kommer af Ørestadsselskabet, kan føres direkte til Borgerrepræsentationen og Økonomiudvalget og forvaltningen, der står bagved.

Jeg har siddet 3 år i Økonomiudvalget. Jeg har ikke på noget som helst tidspunkt set, at vores forvaltning vedrørende den kritik, som Rigsrevisionen har rejst omkring en bedre styring, har gjort noget som helst for, at det kunne blive bedre, til trods for, kære borgerrepræsentanter, at vi har hovedansvaret som flertalsaktionærer. Det er den mest slappe styring, jeg i mit politiske liv nogen sinde har set. Ansvar er alene Borgerrepræsentationens og Økonomiudvalgets.

Og så oplever vi, at der bliver sat en scene, hvor jurister og advokater, såkaldte specialister, har gyldne tider, og hvor almindelige mennesker er trængt økonomisk, så kan sådan et selskab som Comet, som har fiduser af rang og fidusadvokater, trække millioner og atter millioner op af lommen.

Jeg har oplevet en Borgerrepræsentation år efter år til langt ud på natten strides og kævles om 10 mill. kr. Her er det fuldstændig passivitet, fuldstændig apati, 575 mill. kr., ha-ha, hvad betyder dog det? Ikke noget som helst, ha-ha. Så kan vi lukke plejehjem, så kan vi lade være med at gøre nok for, at skolerne og daginstitutionerne kan være gode. Men 575 mill. kr. til Comet og de rige erhvervsentreprenører spiller ingen som helst rolle.

Det er det fuldstændig politiske kollaps fra flertallet i Borgerrepræsentationen i denne her sag. Og jeg kan godt fortælle jer, at det skyldes ene og alene, at der er overhovedet ikke nogen som helst politisk styring. Der er overhovedet ikke nogen, som går ind i Ørestadsselskabet og tager politisk ansvar.

Jeg har så sent som for få timer siden fået stemt ned i Økonomiudvalget, at der skulle styring til. Nej, nej, åh nej, snak, snak, snak, snak, snak, snak, det klarer vi nok. Og så kan der komme sådan et par amatørbestyrelsesmedlemmer og tro, at de kan styre nogle topfolk med jurister og de rigeste advokater osv. bagved. Det her kræver professionalisme, og det er overhovedet ikke til stede i Økonomiudvalget og i økonomiforvaltningen, som skulle bakke op om det.

Altså jeg kan godt sige, at jeg er sådan set glad for, at jeg ikke sidder som bestyrelsesmedlem i Ørestadsselskabet, fordi der er overhovedet ikke nogen opbakning, der er overhovedet ikke nogen som helst professionel rådgivning. Der er overhovedet ikke nogen analyser eller noget som helst. Man sidder bare der, og så får man besked på sandsynligvis, at man skal stemme sådan.

Det er korrekt, hvad Morten Kabell fra Enhedslisten har fremlagt. Der er ingen dokumentation for, at det er korrekt, at Comet skal have 575 mill. kr. Det er det rene tyveri og røveri, og det ligner Comet. De skider højt og flot på miljøpåbud og alt muligt andet. Vi har i går i Miljøudvalget måttet

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 12. december 2000

(Ekstraordinært møde)

anke. Det er sandt, de er bedøvende ligeglade. De er da ligeglade med, hvad de får af alle mulige ting. De trækker bare penge ud.

Det her er også en lærestreg for dem, som mener, at man bare kan udlicitere og tro, at man kan privatisere forskellige ting og sager. Man indgår en kontrakt på så og så meget, og det skal de udføre af arbejde omkring metrobyggeriet. Inden det her er færdigt, så kan jeg godt garantere jer for, at så har de der udspekulerede fidusentreprenører, de rigeste i landet, fået 3 gange så meget eller 4 gange så meget. Og det er ikke sidste gang, det er ikke sidste gang, Borgerrepræsentationen bliver præsenteret for sådan en regning.

Jeg vil opfordre for en gangs skyld ... nu har vi ikke nogen presse til stede, de er mere interesseret i en eller anden åndssvag Italienstur. Når det drejer sig om virkelig at forsvare københavnernes interesser, så er der ikke nogen. De er lige så ligeglade som borgerrepræsentanterne. Jeg synes, man burde skamme sig.

Jeg synes naturligvis, at man skal stemme imod, og jeg har redegjort for i min protokolanførelse, at man skal stemme imod, fordi man ikke skal have tillid til det der fidusforetagende Comet, som bare er ude på at trække penge ud af københavnernes lommer.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Der kan Morten Kabell jo se, hvorfor det var vigtigt, jeg sagde noget indledningsvis, fordi ellers var det det der, der kom til at stå alene.

Men der er en mulighed for, det kunne vi måske overveje, at tage til Italien, tage til Napoli og se togene på Ansaldo-fabrikken, Lars Hutters. Jeg vil meget gerne invitere Lars Hutters og Morten Kabell og andre gode mennesker med.

Jeg skal høre, om der efter disse alvorsord er flere, der ønsker ordet i denne sag. Jeg synes sådan set, det er stærke ord om et folketingsmedlem, en præst og en overlærer, Lars Hutters får sagt her fra talerstolen.

Indstillingen blev godkendt med 38 stemmer mod 8.

Lars Hutters ønskede videreført en protokolbemærkning.

3) BR 546/2000. Tillæg til lokalplan "Ørestad Nord"

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 12. december 2000****(Ekstraordinært møde)**

Indstilling om, at forslag til tillæg nr. 2 til lokalplan nr. 301-1 "Ørestad Nord" vedtages med henblik på offentliggørelse, at indsigelsesfristen fastsættes til 2 måneder, at offentliggørelse annonceres i områdets lokalaviser, samt at lokalplanforslaget ændres, således at etablering af forsænkede opholdsarealer mv. i kanalen kun kan finde sted efter Bygge- og Teknikudvalgets nærmere godkendelse.
(Bygge- og Teknikudvalget)

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Jeg skal høre, om nogen ønsker ordet i sagen ... (*Ophold*). Det er ikke tilfældet.

Jeg skal for god ordens skyld sige af hensyn til den videre proces og hasten i denne sag, at der er mulighed for, som Mikkelt Warming nu har gjort det på Enhedslistens vegne, inden i morgen kl. 12 at aflevere en kort af vedkommende selv affattet tekst, som ønskes med ud i høringsperioden. Er der andre end Enhedslisten, der ønsker det? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet, og indstillingen er tiltrådt.

Indstillingen blev godkendt.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Vi har herefter ikke yderligere at forhandle for åbne døre, for den sags skyld slet ikke yderligere i aften.

Jeg vil godt ønske alle medlemmer en fredfyldt juleferie og et godt og aktivt nyt år. Det kommer af sig selv, både det ene og det andet. Så tak for nu, god jul og godt nytår! Der er for dem, der har tid og lyst til det, et lille traktament ude bagved.

Mødet sluttede kl. 19.35

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 12. december 2000****(Ekstraordinært møde)**
