

Torsdag den 27. januar 2000 kl. 17.30

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): God aften. Mødet er åbnet.

Der er til dette møde i forsamlingen udsendt en dagsorden med 22 punkter og en tillægsgagsorden med ét punkt, nemlig sag 36/2000. Så har jeg derudover modtaget 2 sager, som jeg under forudsætning af forsamlingens godkendelse vil optage på dagsordenen.

Det drejer sig om sag 34/2000, som er godkendelse i henhold til den kommunale styrelseslov af formandens indkaldelse af en stedfortræder for Mona Heiberg, der af arbejdsmæssige årsager vil være forhindret i at deltage i forsamlingens møder fra den 25. maj til den 25. juni i år, og Battal Tanriverdi indkaldes.

Så drejer det sig om sag 35/2000, meddelelse fra Fælles Kurs' Gruppe om, at Ingrid Olsen indtræder som nyt medlem af Skatteankenævnet i stedet for Steen Pedersen, at Inge Hansen indtræder som ny suppleant i Skatteankenævnet i stedet for Lis Petersen, og at Ingrid Olsen indtræder som nyt medlem af Epidemikommisionen i stedet for Lis Petersen ... (*Uro i salen*). Med lidt mere ro i salen vil det også være nemmere at finde ud af, hvilke sager der bliver optaget på dagsordenen. Er der behov for en lille

pause, inden vi går i gang? (*Ophold*). Det er der ikke, så jeg beder om lidt mere ro i salen.

Jeg vil foreslå, at de 2 sager, som jeg ikke vil høre nogen i, men som jeg netop har nævnt, behandles i den rækkefølge, jeg nævnte dem i, efter punkt 21 på dagsordenen som de 2 sidste sager for åbne døre.

Sagen på tillægsgagsordenen skal, medmindre forsamlingen beslutter noget andet, behandles for lukkede døre. Der har Økonomiudvalget i sin beslutning indstillet til forsamlingen, at sagen behandles for åbne døre.

Forvaltningen har over for mig oplyst, at der ikke vil være noget til hinder for, at sagen behandles for åbne døre. Derfor skal jeg foreslå, at sagen behandles for åbne døre som nyt punkt 17 a efter punkt 17 på dagsordenen.

Det vil være sådan, at fremtidig vil alle sager af den karakter blive checket forud for mødet, herunder også med eventuel kontakt med de pågældende med henblik på en vurdering af, hvorvidt sagerne kan tåle en behandling for åbne døre.

Så skal jeg foreslå under henvisning til vores sædvanlige praksis, at punkt 16 på dagsordenen (4/2000), der er et forslag til beslutning fra Tine Peters, behandles efter den sag, vi lige har overført, nemlig punkt 17 a.

Jeg skal spørge, om der er bemærkninger til, at sagerne 34/2000, 35/2000 og 36/2000 optages på dagsordenen som foreslået? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet. Jeg skal høre, om der er bemærkninger til, at punkt 16 på dagsordenen behandles efter punkt 17 a? (*Ophold*). Det er der heller ikke.

Så kan jeg se, at der i øvrigt er bemærkninger til dagsordenen. Værsgo, Morten Kabell.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

Morten Kabell (Ø): Jeg skal foreslå, at punkt 1, 14/2000, tilbagevises til Økonomiudvalget. Det drejer sig om, at den sag efterhånden er blevet godt og grundigt blandet sammen med en indstilling fra Uddannelses- og Ungdomsudvalget, der hedder bufferpulje 99.

Af hensyn til at Borgerrepræsentationen kan beslutte en samlet prioritering af kommunens midler, synes vi, det er mest naturligt, at punkt 1 tilbagevises og behandles sammen med den bufferpuljesag, der blev behandlet i Økonomiudvalget i tirsdags, og som er planlagt til at komme i Borgerrepræsentationen på næste møde.

Overborgmesteren (Jens Kramer Mikkelsen): Jeg skal høre, om der er ønske om afstemning om dette forslag? (Ophold). Der er ikke ønske om afstemning. Vi sender sagen tilbage til Økonomiudvalget.

Er der i øvrigt bemærkninger til den udsendte dagsorden? (Ophold).

Det er ikke tilfældet. Så er den godkendt.

2) BR 7/2000. Huslejeniveauet på kommunens institutioner

Indstilling om at der gives Kultur- og Fritidsudvalget en tillægsbevilling til budget 2000 på 1,0 mill. kr. til dækning af omkostninger forbundet med en ekstra indsats rettet mod kommunens lejeaftaler, samt at tage besvarelsen af forslag til beslutning om m2 lejen i kommunens daginstitutioner mv. stillet af Det Radikale Venstre (BR 427/99) til efterretning.
(Økonomiudvalget)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

Overborgmesteren (Jens Kramer Mikkelsen): Det har jo været rejst i forskellige sammenhænge, at kommunen skulle betale en for høj husleje i en række sammenhænge. Derfor er det besluttet i Økonomiudvalget at bede økonomiforvaltningen om at gennemføre en analyse af huslejeniveauerne i kommunens institutioner.

Der foreligger nu et resultat af denne analyse, der er gennemført i samarbejde med fagforvaltningerne. På baggrund af den analyse er det vores vurdering, at kommunen kan opnå en økonomisk gevinst ved at sætte ekstra fokus på kommunens lejeaftaler.

Der har udvalget så besluttet, at der bør etableres en enhed i Kultur- og Fritidsudvalget, som får til opgave at forhandle dyre lejeaftaler med på markedsniveau. Til at dække omkostningerne i forbindelse med det arbejde foreslår vi, at Kultur- og Fritidsudvalget får en tillægsbevilling på 1 mill. kr. til budget 2000 med henblik på, at Kultur- og Fritidsudvalget her til efteråret kan afgive en redegørelse over de resultater, der er opnået, til Økonomiudvalget.

Der har været et spørgsmål, vil jeg godt sige, her umiddelbart inden på gruppemødet om det bilag, der er optrykt på rødt papir, som indeholder en række tal, som ikke umiddelbart i forhold til adresser er identificerbare, men alligevel giver et billede af en huslejestørrelse. Det er min vurdering, også efter at have drøftet det med Økonomiforvaltningen, at der her er mulighed for at kunne lave selvskabte problemer i forhold til fremtidige forhandlinger med udlejere. Derfor skal det være min anbefaling, at det bilag, der er udsendt på rødt papir, ikke indgår identificerbart i debatten herefter.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

Naser Khader (B): I efteråret 1999 anmodede vi i Det Radikale Venstre om en redegørelse for de københavnske daginstitutioners huslejepriser. Vi ville have undersøgt, om priserne var rimelige, og i så fald, om kommunen kunne genforhandle huslejepriserne til kommunens fordel.

Nu er lejemeålene blevet undersøgt, og det viser sig, at der er mange lejemeå, som med fordel kan genforhandles.

Det Radikale Venstre er meget tilfredse med undersøgelsen, fordi den indicerer, at der er besparelser at hente ved genforhandling af kontrakterne. Men vi kunne godt tænke os, at redegørelsen blev udvidet med en liste over lejemeålenes beliggenhed. På den måde vil det nok være nemmere at vurdere rimeligheden i lejeniveauet.

Vi har den holdning, at den besparelse, der forhåbentlig vil være i størrelsesordenen 30-40 mill. kr. pr. år, skal gå til familie- og arbejdsmarkedsområdet.

Ved evalueringen i efteråret ønsker vi desuden, at der indgår en detaljeret orientering om, hvilke lejemeå der er genforhandlet, og hvilke huslejepriser man har forhandlet sig frem til.

Vi synes, det er en god idé, at der til genforhandlingerne bliver etableret en projektenhed til at stå for forhandlingerne. Derved bliver der sat kræfter af til denne meget vigtige sag.

3) BR 29/2000. Udvidelse af aktiviteterne i Den Brune Kødby

Indstilling om drøftelse af forslagene fra Danske Gymnastik- og Idrætsforeninger, Folkeoplysningssekretariatet og Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningen om udvidelse af aktiviteterne i Den Brune Kødby, samt om at

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

Kultur- og Fritidsudvalget iværksætter en offentlig høring af nærmere beskrevne forslag til anvendelse af bygninger og arealer i Den Brune Kødby med en høringsfrist på 4 uger fra offentliggørelsen i lokalpressen, samt om principbestumning om, at såfremt Borgerrepræsentationen efterfølgende beslutter at søge de omhandlede forslag realiseret, sker det under forudsætning af, at en realisering ikke medfører merudgifter for kommunen i forhold til de vedtagne økonomiske rammer, som Borgerrepræsentationen har besluttet for budget 2000 og overslagsårene.

(Økonomiudvalget, Kultur- og Fritidsudvalget, Uddannelses- og Ungdomsudvalget, Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget og Bygge- og Teknikudvalget)

Overborgmesteren (Jens Kramer Mikkelsen): Om den sag er det jo at sige, at med det forslag, som vi forhåbentlig i dag beslutter at sende til høring, den materialsamling, som ledsager det, er der lagt op til, at dette område af byen kommer til at rumme et bredt sæt af aktiviteter, der for en meget stor dels vedkommende er forankret i Vesterbro, men også med appel til resten af byen.

Det er jo ikke nogen hemmelighed for os, der sidder her, og også for en del af tilhørerne, at debatten om denne fase af udviklingen af området var lige ved at snuble lidt i starten. Jeg håber meget, at den proces, vi er i gang med nu, de forslag, der ligger, den debat og høringsproces, vi skal i gang med, har rettet op på det, og dermed kommer vi nu i gang på ret spor.

Jeg synes, at det projekt, som vi taler om her, hele Brune Kødby, kommer rundt om det at være københavnertid, det at være vesterbroer på samme tid. Det lokale kulturhus med en bred buket af tilbud, med en bred buket af

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

aktiviteter, er med, og samtidig rummer området mulighed for en Sund By-Buik, billedskole, teaterbutik, idrætsfaciliteter, teater osv., osv.

Man kan sige, at på mange måder er Brune Kødbj jo allerede en del af det, man kunne kalde det bankende hjerte på Vesterbro, med aktiviteter både om dagen og om aftenen. Og med de nye aktiviteter, de udvidelser, der er lagt op til her, er jeg helt overbevist om, at den position vil blive styrket.

Det er jo ikke sikkert, at alt er kommet med, at vi har fået det hele med på nuværende tidspunkt, og derfor er det rigtigt, at tiden nu er kommet til at høre alle dem, der er engageret i bydelen, uanset om de bor der eller udenfor, er engageret i områdets fremtid. Derfor ser jeg også frem til de tilbagemeldinger, der kommer fra den brede kreds af interessenter.

Så skal jeg ikke sige meget mere om det på nuværende tidspunkt, end at der er opdelt et par forslag til aktiviteter i Brune Kødbj fra henholdsvis Vesterbro Kulturhus og fra Lokalarbejdsgruppen fra Brune Kødbj. Hvis der ikke er bemærkninger til det, så vil jeg foreslå, at de 2 sæt materialer bliver optaget sammen med det øvrige materiale i høringssamlingen.

Jeg vil sådan set også foreslå, inspireret af Jens Kjær Christensen, der har gjort mig opmærksom på, at det ville være hensigtsmæssigt, om de gældende planbestemmelser, det gældende lokalplanforslag for området var med i materialesamlingen mere af informativ karakter. Det er jeg sådan set også enig i, og det mener jeg også bør optrykkes i den materialesamling, som nu går ud til debat, forhåbentlig en spændende debat i lokalområdet.

Martin Günter (F): Jeg kan starte med at sige, at vi i SF er tilfredse med at høre, at de forslag, som nu ligger, og som ikke er i den optrykte materialesamling, vil gå med ud, og også gerne lokalplanforslaget.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

Men derudover vil jeg starte med at sige, at SF kan tilslutte sig, at denne række af forslag til anvendelse af bygningerne i Den Brune Kødbj sendes ud til høring på Vesterbro, og dermed altså, at vi stemmer for indstillingen i sagen.

Men jeg synes, at det samtidig skal understreges, at vi ikke dermed har lagt os fast på, hvilken anvendelse der i sidste ende skal ske på de enkelte bygninger i området.

Jeg understreger denne holdning, fordi det i indstillingen hedder, at Borgerrepræsentationen foreslår nogle helt bestemte anvendelser af bygningerne. I høringsmaterialet hedder det første forslag ligefrem »Borgerrepræsentationens forslag til anvendelse af bygninger og arealer i Den Brune Kødbj«.

Så selv om SF altså stemmer for indstillingen, så står vi ikke bag det første forslag, det, der hedder »Borgerrepræsentationens forslag«. Det vil jeg gerne understrege.

Jeg tror, at flere partier må have det ligesom SF. Jeg er meget interesseret i at høre, om det, ordførerne faktisk først og fremmest står bag, er høringen over samtlige forslag, altså høringen over de forslag, som vi har i den lille høringssamling, samt de nye forslag, det er altså først og fremmest høringen, vi stemmer for, eller om de øvrige partier, som jeg forudsætter stemmer for det her i aften, står bag og derfor som udgangspunkt ønsker det første forslag gennemført i den form, det foreligger.

Det er vigtigt for os at understrege den holdning, fordi det skal være et signal til Vesterbro om, at SF først og fremmest vil lytte til, hvad der i høringsperioden kommer frem af synspunkter og ønsker fra vesterbroerne.

Vi har tidligere i forskellige udvalg taget nogle forbehold, bl.a. for familie- og arbejdsmarkedsforvaltningens ønske om en daginstitution i område A. Der kan vi sige, at vi er enige i, at det såkaldte BR-forslag, vil jeg kalde det, ikke er med i den indstilling. Men vi har også i Bygge- og Tekniskudvalget taget forbehold over for parkeringskælderens ved DGI-byen.

Når man i detaljer læser de forslag, som indgår i høringsskrivelsen, herunder også den handlingsplan, som Borgerrepræsentationen faktisk vedtog i maj 1995, så vil man se, hvor mange bud der er på anvendelse af enkelte bygninger.

F. eks. skulle i 1995 bygning nr. 73, det er det store kompleks bag ved Øksnehallen, anvendes til kunstnerværksteder, klublokaler m.v. I BR-forslaget er huset udlagt til Måltidets Hus, og i KUC-forslaget ønskes dette kompleks udlejet til Billedskolen og Musikskolen.

På en eller anden måde er det karakteristisk, at aktiviteterne i Brune Kødby bliver mere og mere strukturerede eller etablerede. Fra det åbne og kreative og lokalt orienterede, som vi så i handlingsplanen, går bevægelsen i retning af det traditionelle og det institutionelle.

Det ligger så i god forlængelse heraf, når der i indstillingen indgår en principbeslutning om, at hvis BR beslutter at gennemføre det første forslag – sådan må jeg forstå den tekst, der er der – så må dette ikke medføre merudgifter for kommunen.

Selv om vi altså stemmer for dette forslag i dag og altså ikke vil stille ændringsforslag hertil, så vil jeg altså understrege, at hvis det er nødvendigt for at få de rette aktiviteter i gang i Den Brune Kødby, at kommunen går ind med finansiering, så er vi i SF også parate til at inddrage disse ting i de kommende budgetforhandlinger.

Det er måske egentlig unødvendigt at sige det, fordi jeg faktisk går ud fra, at alle andre partier må have det på samme måde, men jeg vil egentlig gerne høre synspunkterne på det, fordi der er lagt op til, at vi skal vedtage en principbeslutning i dag om, at det ikke må koste os noget at lave en god Brun Kødby.

Med det forslag om en generel og bred høring over flere forslag til indretning dermede, som ligger i dag, har vi især, synes jeg, og som noget af det allervigtigste, fået brudt det lukkede og indspiste forløb, som var i gang mellem DGI og topforvaltningen og enkelte politikere, og en af de sidste står også bag BR-forslaget. Vi kan takke Kultur- og Fritidsudvalget for, at de satte hælene i i denne sag og forlangte en bred høring.

På den baggrund så er vi i SF tilfredse med, at det med beslutningsforslaget overlades til Kultur- og Fritidsudvalget at iværksætte høringen og i øvrigt senere komme med en indstilling til Økonomiudvalget og Borgerrepræsentationen. Så foreløbig synes sagen at være landet godt.

Bare en lille ting til. Med de mange forslag til anvendelse af bygningerne i Brune Kødby, hvor den ene er ved at falde over den anden for at få det samlede område op under neglene, skulle man måske overveje det, som KUC anfører i deres forslag, at se på, om ikke nogle af naboejendommene i Den Grå Kødby burde medtænkes. Men det vil der selvfølgelig være mulighed for at gøre i høringsprocessen.

Derfor ser vi også fra SF's side frem til, at vi får et godt forløb i denne situation.

Jens Kjær Christensen (Ø): Jeg synes, at Dronningens Vagtmaster, som lige har været heroppe og tale, har fuldkommen ret på enhver facon ...

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

(Afbrydelse). Nej, du er ikke Kødbyens endnu. Det bliver du nok heller ikke.

Men Martin Günter har ret i, at der er mange partier, der vil stemme for, at det her materiale, der nu foreligger, bliver udsendt i høring. Det indebærer selvfølgelig ikke, at man er enig i den disponeringsplan, der foreligger.

Vores opfattelse har hele tiden været, at vi sender det her materiale ud, og så kan ethvert parti i øvrigt, som vi altid gør, sige vores ganske korte uforblommede mening. Vi havde bare forestillet os, at vores mindretal fra Økonomiudvalget fulgte med. Der kan Martin Günter, hvad han åbenbart også har gjort, læse, at bl.a. Grå Kødbys muligheder for arealer og bygninger, der kan anvendes, skal selvfølgelig tænkes i denne periode, hvor den samlede disponering nu er i offentlig høring.

Martin Günter var lidt inde på historien, og det gider jeg ikke bruge meget mere tid på. Det her er grundlæggende alligevel en sejr for, at man prøver at lave demokrati omkring dette område på Vesterbro. Lad os håbe, at det kommer til at danne skole i fremtiden. Jeg vil alligevel komme med nogle kommentarer til nogle af de dispositionsforslag, der ligger i dette kompromis. Først medborgerhusdelen.

Der er foreslået noget, der hedder Akademiet for Demokrati og Uddannelse, og noget, der hedder Det Multikulturelle Hus. Hvis man nu læser papirerne og prøver at fange, hvad det er, og hvem det er, der har tænkt store tanker, så kan man blive lidt betænkelig.

Punkt 1. Det Multikulturelle Hus. Vi er i modsætning til Peter Skaarup og Dansk Folkeparti ikke bange for det multikulturelle, men det virker noget omsonst og hjerneløst at placere et multikulturelt hus på dette sted, når man i øvrigt har et velfungerende indvandrermedborgerhus i Nørre Alle,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

hvor der i øvrigt er kapacitet, og hvor der ikke er, så vidt vi kan se, en embedsmand, der har ulejlighet sig med at diskutere med indvandrermedborgerhuset, om det kunne indgå i sådan et projekt.

Jeg gør opmærksom på, at faktisk er det indvandrerforeningerne selv, som sidder i styrelsen og har absolut flertal i indvandrermedborgerhuset på Nørre Alle.

Man snakker om integrering og hvad ved jeg. Jamen så skal man da tage udgangspunkt i det, man har gang i, i stedet for at starte på noget helt nyt, hvor der i øvrigt heller ikke er plads. Derfor virker det ikke særlig gennemtanke.

Hvad angår spørgsmålet om Akademiet for Demokrati og Uddannelse er der at sige, at det kan ligge hvor som helst i denne verden, skulle jeg næsten til at sige, i Danmark. Det passer ikke, det skal selvfølgelig ligge i forhold til andre typer af aktiviteter. Men når man læser indholdsbeskrivelsen af akademiet, så kan man konstatere, at det i sig selv intet har med det område at gøre, hvor man prøver at placere det.

Så derfor er det en ganske dårlig idé at prøve at placere det ind, fordi der tilfældigvis er statslige midler forbundet med etableringen, så væk med det.

Vores holdning ligger selvfølgelig ovre i retning af de forslag, som kommer fra lokalområdet, om ændringen af bygning 62, 65, 88, og er det 64 til sidst?

Så kommer vi til spørgsmålet om »Vestauranten«. Der var jo oprindeligt planer. Nu er der ikke noget med i det her papir, men det betyder ikke, at folk ikke vil diskutere det. Det er i orden, at det ikke er med i papirerne. Vi har i vores mindretal udtrykt, at vi mener, Vestauranten skal beholdes af

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

kommunen, den skal ikke smides væk. Selvfølgelig kan man bortforpagte den, som man har gjort hidtil, og man kan altid diskutere, på hvilke vilkår man i øvrigt bortforpagter rent økonomisk. Den bygning skal ikke gives væk.

Øksnehallen er der blevet sagt mange mærkelige ting om og bliver stadig væk. Øksnehallen har i år 2000 intet økonomisk tilskud fra kommunen. Der har været nævnt tal på 3 mill. kr. De 3 mill. kr. refererer til dem, der måtte mene, at Øksnehallen skulle betale husleje til Københavns Kommune. Det er det, det refererer til, ganske vist bortset fra, at Øksnehallen faktisk selv betaler ejendomsskatter etc. og selv står i øvrigt for den udvendige vedligeholdelse.

Men vores holdning er, at her har vi at gøre med en aktivitet, som i et eller andet blandingsforhold gør, at man kan lave arrangementer der, som ellers ikke ville finde sted, arrangementer som ikke er profitgivende på nogen måde, og som kan bæres oppe og hvile i sig selv ved hjælp af de kommercielle arrangementer. Det er en ganske god blanding, det er et fremragende sted.

Til sidst Måltidets Hus, som ligesom er blevet trængt og presset ind i hele det her komplekse. Jeg mener, at det vil være interessant, hvis partierne også forholdt sig til, om de ikke var interesserede i i denne høringsperiode at se, om der er muligheder for placering i Den Grå Kødby, i Den Hvide Kødby. Der er mindst lige så mange relationer forbundet med ideen om Måltidets Hus inde i det område. Det ville måske også være mærkeligt at placere 2 restauranter lige op og ned ad hinanden, hvoraf den ene restaurant ejer vi.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

Det var så nogle korte kommentarer. Det eneste, jeg nu mangler, er Billedskolen og Teaterbutikken, børnekulturområdet. Vi er glade for, at et børnekulturområde nu ser ud til at blive til noget. Der er nogle diskussioner omkring disponeringer i forhold til de forskellige aktiviteters muligheder for at udfolde sig, som vi mener må diskuteres tæt i den periode, som nu kommer.

Der er selvfølgelig også en hænger om Musikskolen, som i forbindelse med den samlede pakke jo også skal fraflytte Ryesgade. Der må man også have blik for: Er der mulighed i Den Grå Kødby? for det ville dog alt andet lige kunne være en ganske stor tanke, at mange af de aktiviteter, sådan som de kunne virke sammen, pludselig fik en chance ved den nære fysiske placering.

Ja, det var ordene i første runde.

Louise Frevert (O): Det er jo en udmærket indstilling, og vi har da også haft mulighed for at diskutere den i U- og U-udvalget og i F- og A-udvalget.

Men dertil skal siges, at der jo er mange spændende forslag i denne indstilling, og der er også en hel del af dem, vi kan gå ind for, og som vi symatiserer med. Men til gengæld er det ikke alle forslagene, der ligefrem er vores kop te.

Derfor har vi lavet et ændringsforslag til b) i det 3. »at«. Vi mener ikke, at der på så dejligt et område, som Den Brune Kødby er, skal ligge et kulturrelt hus. Det er fuldstændig vanvittigt, at man ikke disponerer på en anden måde i det område. Tværtimod mener vi, at man skal prioritere børnekulturen i det område.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

Derfor har vi også et forslag om, at vi i høringssvaret implementerer Musikskolen. Der står også på side 5 i høringforslaget, at Musikskolen ikke er med, og jeg synes, det er ganske fatalt ... Må jeg godt være med i samtalen deroppe?

Det er ganske fatalt, at man ikke har indtænkt Musikskolen sammen med Billedskolen i dette forslag. Der vil være rimelig plads til det og rigtig plads til det. Det er kun et spørgsmål om, hvordan man disponerer pladsen i den del af byen, som skal bruges til de her aktiviteter. Så derfor har vi omdelt et forslag, der hedder:

»At Musikskolen indgår som en del af høringsgrundlaget, og at Musikskolen også skal sikres en plads i Den Brune Kødby i samspil med det musiske miljø, der vil være med Billedskolen og Teaterbutikken.«

Jeg kan simpelt hen ikke forstå, at man ikke har indtænkt Musikskolen, når man har indtænkt Billedskolen, også fordi man, når man har lidt kendskab til de 2 institutioner, jo ved, at de nyder godt af hinanden og har et meget godt kunstnerisk samspil i deres fælles aktiviteter og bruger hinanden konstruktivt. Derfor er det helt oplagt, at de kan få et godt samarbejde sammen med Teaterbutikken i Den Brune Kødby.

Så jeg kan ikke tro, hvor der er en hel del af denne forsamling, der er så kulturbevidste og interesserede, at de ikke vil have, at Musikskolen går med ind i høringforslaget i denne indstilling.

Så tror jeg ikke, at der var mere i denne omgang.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Jeg skal beklage over for Louise Frevert, at der var snak heroppe, men det var sådan set affødt af Louise Freverts ændringsforslag, som jeg ikke mener, vi bør tage stilling

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

til. Derfor vejledte jeg Lars Engberg om, at hvis han havde gode forslag, så ville de også blive sendt med ud i høringsperioden.

Jeg beklager meget, men det var sådan set inspireret af Louise Frevert.

Borgmester H. Thustrup Hansen: Når vi i aften behandler sagen om udvidelse af aktiviteterne i Den Brune Kødby, sker det efter en lang og møjsommeligt proces, der undervejs kørte ganske meget af sporet.

Imidlertid er det vigtigt, at vi nu ser fremad og får tilrettelagt et forløb, der sikrer inddragelse af dem, sagen først og fremmest vedrører, nemlig de nuværende og fremtidige brugere og dermed også beboerne på Vesterbro.

Derfor vil jeg stærkt opfordre forsamlingen til at tilslutte sig det forslag, der blev vedtaget i Økonomiudvalget den 14. december sidste år.

Forslaget lægger op til en offentlig høring om anvendelsen af Den Brune Kødby og sikrer på den måde, at alle, der måtte have interesse i området, får mulighed for at udtale sig.

Det betyder også, at de allerede foreliggende forslag om anvendelsen bliver sendt til offentlig debat, og i den forbindelse kan brugere, lokale beboere og andre frit fremkomme med alternative ideer. Høringen sikrer på den måde det bredest mulige grundlag for en god og forsvarlig politisk behandling efterfølgende.

Vi har alle fået et eksemplar af udkastet til høringsmaterialesamling, og det indeholder de forslag, der foreligger frem til nu.

Men hertil kommer så andre grupperingers forslag, som vi er blevet bekendt med i dag, herunder fra Vesterbro Kulturhus og fra Lokalarbejdsgruppen for Den Brune Kødby. Det er vigtigt, at vi får det hele med ind i

Mødet 27. januar 2000

drøftelsen. Der skal givet også komme flere dygtigt udarbejdede skriftlige indlæg. Det hele ser absolut interessant ud.

Dog må det væsentligste på nuværende tidspunkt være at væbne sig med en smule tålmodighed og afvente resultatet af høringsprocessen. Den vil uden tvivl medføre mange spændende ideer, ikke mindst fra de aktive lokale beboere på Vesterbro.

Nu er Dansk Folkeparti jo ikke repræsenteret i Kultur- og Fritidsudvalget. Jeg gæfter på, at det er derfor Dansk Folkeparti går ind for en indsnævring af debatten, før den overhovedet er startet. Det kan ikke være rigtigt.

Det var jo netop DGI-forslagets snæverhed, der fik Kultur- og Fritidsudvalgets medlemmer, for at sige det populært, op på dupperne. Alle muligheder skal nu drøftes i forbindelse med anvendelsen af de mange bygninger, der ligger i Den Brune Kødby.

Derfor er det helt forføjlet og uden formennelse overhovedet af, hvad det er, processen går ud på, når Dansk Folkeparti i dag stiller forslag, som om høringen har været der allerede, om at fjerne det såkaldte multikulturelle hus fra høringsforslaget.

Man kan vist sige, at Dansk Folkeparti har bidt på maddingen. Man har kaldt det for Det Multikulturelle Hus, fordi det, der sælger i dag, er ordene »multikulturelt« og »børnekulturelt«. Og ganske rigtigt bed Dansk Folkeparti på, fordi det ord er et, man ikke kan lide hos Dansk Folkeparti.

Jeg tror ikke, der ligger så meget multikulturelt i det. Jeg tror, der stadig væk ligger det der lidt højformemme demokratidebat, som der lå i det oprindelige forslag. Fordi der var ikke meget multikulturelt i det oprindelige forslag, selv om huset havde fået det navn. Det var et akademi for den højere demokratiske videnskab, der skulle foregå i dette multikulturelle hus.

Mødet 27. januar 2000

Det kan også være, at Dansk Folkeparti er imod det, det skal jeg ikke kunne sige noget om, men jeg tror, at ordet i hvert fald er medtaget her, fordi alle mulige andre end Dansk Folkeparti synes, at det er da et ord, der lyder vældig sympatisk.

Dette med at inddrage noget mere musikskole osv. i det musikke miljø nede i Den Brune Kødby, ja, det kan da godt være, det er en fantastisk god idé. Det er derfor vi skal have høringen nu. Det er jo for, at vi skal prøve på at se, hvordan vi kan få en ordentlig sammenhæng og hvor der er noget synergi mellem de forskellige institutioner.

Dansk Folkeparti har ganske og aldeles misforstået det hele og tror, vi er ved at vedtage i øjeblikket, hvad der skal være nede i Den Brune Kødby. Det er slet ikke det, der overhovedet er sigtet. Det hele skal ud i en meget bred høringsdebat. En bunke grupperinger i samfundet, politiske og ikke-politiske, har været involveret i processen, har gjort sig stor umage med at fremkomme med materiale, og meget mere vil fremkomme. Og når vi har fået det hele på bordet, så er det op til en politisk beslutning. Det er ikke at begynde at indsnævre allerede nu.

Lars Rimfalk Jensen (B): Det Radikale Venstre støtter den åbenhed, der ligger i forslaget, og vi ønsker også en drøftelse i lokalområdet og i brugergrupperne. Vi vil ikke på forhånd låse os fast hverken på det ene forslag eller på det andet forslag. Men jeg vil godt udtrykke, at vi generelt ønsker, at området bliver brugt til aktive huse og ikke til passive huse.

Vi ser derfor frem til høringen, og netop vesterbroernes holdning og interesse for området vil være af stor betydning og afgørende for vores valg, når vi er færdige med høringen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

Med hensyn til Det Multikulturelle Hus, som vi lige har hørt om, så tror jeg nok, man lige skal differentiere lidt og sige, om det er et multikulturelt eller et multietnisk hus, vi snakker om. Er det et multietnisk hus, så kan det godt være, vi skal kigge lidt på, at Nørre Allé er en glimrende ting. Men »multikulturelt« betyder faktisk, at der er tilbud om flere kulturelle ting. Det her har ikke nødvendigvis noget med indvandrerbaggrund at gøre. Man skal nok lige prøve at differentiere de 2 ting fra hinanden.

Derfor vil jeg også sige, at vi ikke støtter Dansk Folkepartis forslag, ikke fordi vi har besluttet os for, at det skal være det ene eller det andet, eller hvad der skal ligge dermede, men netop fordi vi ikke vil binde os før høringsgen.

Men altså, jeg tror nok, at Dansk Folkeparti skal prøve på at læse ordet »multikulturelt« på en lidt anden måde end den måde, det står på.

Leslie Arentoft (V): Jeg skal også først sige, at Venstre støtter den indstilling, der foreligger her.

Martin Günter fra SF spurgte, hvad det er vi støtter, er det høringsforløbet eller høringsideen i det? Og det er det selvfølgelig. Der ligger ikke i vores tilkendegivelse her i dag nogen fastlægning af, at sådan skal tingene se ud, og at tingene skal ligge i de bygninger, som her er foreskrevet.

Jeg ser i øvrigt nogle problemer bl.a. med Billedskolen. Den rykker ind i måske det smukkeste hus, Tvillingehuset, ude i Den Brune Kødbj, og det er ikke rigtigt egnet som billedskole, det skal bygges helt om, og det ville måske være synd. Børn for at nævne et eksempel på nogle af de ændringer, der kunne ske med den disponering, man har lavet derude.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

Men altså vi vil forholde os åbent i Venstre til de ting, der måtte komme frem under høringen. Vi har vores egen prioritering, den vil vi ikke fremlægge nu, men selvfølgelig har vi gjort os tanker.

Man taler om Det Multikulturelle Hus. Jeg tror nok, det vil vise sig under høringen, at de interessenter, der agerer derude nu, er lidt kede af, at det bliver kaldt et multikulturelt hus i den forstand, som Nørre Alle fungerer i i dag, fordi det fungerer faktisk ikke som et sted, hvor man lader sig integrere. Det fungerer mere som en klub for etniske minoriteter. Det er jo det stik modsatte, vi ønsker. Vi ønsker faktisk en integration. Den integration foregår faktisk bedre i DGI, hvor de forskellige folk dyrker sport sammen.

Men lad nu det ligge. Vi er åbne over for alle forslag, også at der eventuelt skulle ske omrokeringer. Jens Kjær Christensen var inde på Øksnehallen. Den har i dag fundet sit formål.

Og det er jo ikke rigtigt, at det balancerer i sig selv, når man ikke betaler husleje, Jens Kjær. Alle omkostninger skal med, når man vurderer, hvad det er, man betaler for.

Til Louise Frevert vil jeg også sige, jamen det er rigtigt. Det er unødvendigt at indsnævre det grundlag, høringen skal foregå på på nuværende tidspunkt. I kan sagtens have jeres holdninger, men der kommer et tidspunkt, hvor I får mikrofonen igen, og hvor I kan komme med jeres galde over for eksempelvis Det Multikulturelle Hus.

Venstre støtter altså den indstilling, der foreligger, men vi forbeholder os selvfølgelig ret til at være åbne over for det konkrete resultat.

Lars Hutter (L): Den Brune Kødbj spiller en stor rolle for København, spiller især en stor rolle for Vesterbro. Så jeg er også glad for, at man

efter en lidt vanskelig proces, som jeg i hvert fald har kunnet fornemme der har været omkring fremtiden for Den Brune Kødby, nu er nået frem til på en meget åben måde og i dialog med de beboere, der er på Vesterbro, at sende hele denne omfattende plan ud til en forhåbentlig intensiv og velovervejet høring.

Der skal ikke være nogen som helst tvivl om, og det tror jeg godt, Borgerrepræsentationen ved, at SOL lægger naturligvis vægt på de ønsker, der kommer fra beboerne. Den Brune Kødby er historisk rodfæstet på Vesterbro, og vi forventer også, at Borgerrepræsentationen i fremtiden sikrer, at det bliver et aktivt sted, ikke mindst for dem, der er på Vesterbro.

Jeg lyttede med stor interesse til borgmester Hans Thustrup Hansen, som faktisk talte om den samme åbenhed, som jeg står og taler om her. Det er jeg glad for, jeg føler, det er en sikring for, at man med denne høring, som skal være bred og ikke indsnævret, ikke har bundet sig på forhånd, men at beboerne og dem, der deltager i høringen, vitterlig får en meget kvalificeret vurdering efterfølgende, også med hensyn til beslutningsprocessen senere hen i Borgerrepræsentationen.

Så var jeg lidt ked af, at borgmester Hans Thustrup Hansen ikke helt har forstået, at det, som Louise Frevert fra Dansk Folkeparti rent faktisk sagde, var det, som Hans Thustrup Hansen selv anbefalede, nemlig at det gik med ud i en høringskrivelse som Dansk Folkepartis indstilling. Så vidt jeg har forstået, så ønsker Dansk Folkeparti ikke nogen afstemninger om den sag i aften. Men som andre demokratiske partier har de vel lov til at sende deres opfattelser ud i en høringskrivelse.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Det er korrekt.

A. Benhadou (D): På CD's vegne skal jeg tilkendegive, at jeg støtter indstillingen, som den ligger nu.

Der skal ikke herske nogen tvivl om, at der har været nogle problemer omkring denne plan. Men samlet set stiller CD sig tilfreds med, at borgerne nu også er tilfredse med dette oplæg, og at det nu skal ud til høring til nærmere godkendelse blandt borgerne på Vesterbro.

Så har der været en del ordleg fra Dansk Folkeparti og andre partier om multietnisk eller ej, eller hvad man nu skal diskutere heroppefra talerstolen. For det første er det jo også sagt herfra, at vi skal først have denne høring. For mig er det vigtigste, hvad Vesterbroborgerne vil kalde det, det må være det afgørende, om det skal hedde »multikulturelt« eller »multietnisk kulturrelt«, eller hvad det skal hedde. Det må Vesterbroborgerne selv have indflydelse på.

Hvis man så skal diskutere, hvad »multikulturelt« er, så betyder det for mig bare, at flere kulturer mødes. Andet er det ikke. Der er ikke mere farligt ved at kalde noget multikulturelt.

Det vigtigste for mig er først og fremmest, at den danske kultur også er med. Derfor er jeg også tilfreds med, at Leslie Arentoft fra Venstre var heroppe og sige, at ude i indvandrermedborgerhuset på Nørre Alle har vi det problem, at der deltager den danske kultur ikke. Derved får vi ikke nogen integration ud af det. Hvorimod hvis man opretter et multikulturelt hus, så længe man har den danske kultur med, så kan man altså sagtens få et godt resultat ud af det. Så »multikulturelt«, ja, hvorfor ikke, bare den danske kultur også er med, så får vi også noget ud af det.

Mødet 27. januar 2000

Til slut kan man jo ikke blive overrasket over, at CD selvfølgelig ikke støtter Dansk Folkepartis 2 ændringsforslag.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Så går vi til anden runde.

Louise Frevert (O): Det er nemlig fuldstændig rigtigt, Benhaddou, vi er rørende enige. Hvorfor sender man egentlig ting ud til høring? Det er lige netop for at høre folkets røst. Det er lige netop for at få at vide, hvad det er der rører sig på Vesterbro, hvad det er, de har lyst til at have i deres egen bydel. Det var også lige præcis det, som jeg har sagt, og det er lige præcis det, som jeg mener, det er derfor, man sender tingene i høring.

Men det er til gengæld ikke ensbetydende med, at man ikke som parti kan have en ideologi og ikke har en mening, så det er en helt, helt anden snak, vi er ude i der, Benhaddou. Men vi er fuldstændig enige. Og er der noget, Dansk Folkeparti går ind for, så er det lige præcis folkeafstemninger samt en demokratisk proces såsom at have høringer.

Thustrup Hansen anser jeg ellers for at være et meget velbegavet og indsigtfuldt menneske. Derfor er jeg lidt skuffet over, at Thustrup Hansen ikke har hørt rigtigt efter, hvad jeg sagde. Men det rådede Lars Hutteris så bud på og faktisk oversatte, hvad det var jeg mente.

Partier har jo forskellige ideologier, og en af vores mærkesager, hjørnesten i Dansk Folkeparti, er respekten for andre. Det synes jeg også, at man skulle udvise lidt af i Det Konservative Folkeparti den anden vej rundt.

Med hensyn til multietnisk og multikulturelt, ja, det er da dejligt, at man kan få sat gang i debatten, fordi det virker i øjeblikket, som om bare

Mødet 27. januar 2000

man siger ordet, så er det som en rød klud ... (*Uro i salen*). Er der gruppe-møde ovre i logen derovre, eller er der bare herremøde? Så tror jeg, vi skal have nogle kvinder ...

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Jeg er enig med Louise Frevert i, at det, der foregår derovre, er en påbegyndende høring af Vesterbro, idet store dele af logen er befolket af mennesker, som jo har deltaget i det høringsmateriale, der nu bliver sendt ud til dem selv én gang mere. Så hvis vi lige prøver at overvære forhandlingerne i god ro og orden.

Louise Frevert (O): ... sådan delt op i herre- og dameside, kan man se deroppe, og så har situationen allerede taget form.

Men jeg mener, for lige at gøre det færdigt, at det virker åbenbart som en rød klud, bare man siger »multietnisk« eller »multikulturelt«. Tværtimod burde det ægge til diskussion og få en mere saglig og konstruktiv dialog rundt omkring emnet i stedet for at sige, at Dansk Folkeparti er lig med, det er synonymt med at være negativ over for alt, der er multikulturelt, eller alt, der er multietnisk.

Nej, fordi jeg vil godt lige sige også til Benhaddou og til SF: Hvem er det, der har været fortaler for integrationen? Hvem er det, der har været fortaler for mor- og barnprojektet? Det er Dansk Folkeparti.

Borgmester **H. Thustrup Hansen**: Tak for de smukke ord, både til Lars Hutteris og Louise Frevert. Der var lidt malurt dryppet i bageret fra begge, for det var noget med, at jeg havde helt misforstået det der med, at

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

man ville prøve på at indskrænke debatten. Tværtimod gik Louise Frevert jo ind for bredde og høring af alle.

Hvorfor så stille et ændringsforslag, som man uddeler til forsamlingen, som siger, at Det Multikulturelle Hus fjernes fra høringsforslaget? Er det at udvide debatmulighederne at fjerne et forslag på forhånd, før det overhovedet er blevet debatteret?

Så siger jeg endnu en gang: Dansk Folkeparti bed på maddingen. De misforstod ordet »multikulturelt« og mente, at der stod »multietnisk«. I bed på, og I har ikke opdaget endnu, at I har misforstået ordet. Jeg fortalte, hvad meningen med ordet er. Det er noget højpodet noget med et akademi for demokratiudvikling. Men I har bidt på. I tror, det har noget med multi-etnisk at gøre, og det har det slet ikke.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Selv om man bliver retvet med, må man ikke tale direkte til medlemmerne, borgmester Thustrup Hansen.

Martin Geertsen (V): Jeg har det stort set ligesom borgmester Thustrup Hansen, når jeg kan høre, at Dansk Folkeparti udelukker muligheden i denne høringsrunde. Jeg kan nemlig konstatere, at man på forsiden af JP København her i de forløbne dage har talt meget varmt for fordelene ved det brede samarbejde og det, at man ikke udelukker noget som helst på forhånd.

Derfor er jeg også så ked af, at Dansk Folkeparti på forhånd siger, at det og det og det vil vi simpelt hen ikke være med til.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

Vi har jo stået skulder ved skulder, som Louise Frevert ganske rigtigt siger, i de her spørgsmål i snart sagt alle udvalg her i Borgerrepræsentationen. Derfor er jeg så ked af, at vi ikke også i denne sag kan stå skulder ved skulder i spørgsmålet om at sende det til høring og få en skulder ved skulder fordomsfrt diskussion.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Nu er vi gået ned i én funktion og debatterer den her.

Jens Kjær Christensen (Ø): I Enhedslisten kan vi love Martin Geertsen, at vi vil stå så meget skulder til skulder rundt om både Dansk Folkeparti og Venstre, at vi håber, at vi kan klemme luften helt ud af jer.

Fori det er ret entydigt, at der er ingen af parterne, der overhovedet har læst papirerne. Det undrer mig sådan set ikke, for det er jo den normale praksis. Jeg kan kun anbefale, at de faktisk går hjem og læser, hvad der står i det materiale, som borgerrepræsentanterne har haft siden i lørdags.

Jeg skal ikke blande mig i de borgerliges spindsfindigheder med definitioner. Men gå hjem og læs på side 10, 11, 12 osv. – godt.

Jeg vil kun herop for egentlig at komme med en lille kommentar angående det, der allerede på forhånd har været diskuteret meget. Det er ikke spørgsmålet om medborgerhusdelen. Det er helt indlysende, at både akademiet og Det Multikulturelle Hus, uanset hvad folk opfatter, hvad det er, ikke skal ligge der, og at det i meget højere grad skal rettes mod aktiviteterne på Vesterbro og de lokale vesterbroere.

Hvad angår selve det område, som omtales som børnekulturdelen, kunne jeg måske misforstås i første omgang. Det, vi lægger stor vægt på, er, at

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

der faktisk bliver en børnekulturdel her i Den Brune Kødby. Undervejs har der været tendenser til, at den skulle blive klemmt ud.

Der er så forskellige forslag, der er alle mulige forslag lige fra økobørnehus og alle mulige andre gode ting. Perioden handler nu om at prøve at kreere den største grad af fantasi også i forhold til Grå Kødby, som jeg nævnte før, og Måltidets hus. Hvis man kunne flytte Måltidets Hus, så gav det så meget luft i de muligheder rent fysisk, der er til stede, at det er med stor sandsynlighed, at mange flere kunne ende med at blive tilfredse.

Mona Heiberg (A): Jeg vil sige som Jens Kjær både til Louise Frevert og borgmester Thustrup Hansen, at på side 10 og 11 kan man altså læse om det multikulturelle, det står ganske udførligt i høringsmaterialet. Så det vil jeg anbefale stærkt, at man gør.

I mit parti sagde man engang, at Ritt siger, hvad Svend mener. Jeg synes, det er meget muntert, at Lars siger, hvad Louise mener. Det er dejligt at få en forklaring på, hvad Dansk Folkeparti egentlig mener, fra Solidarisk Alternativ. Det kan man mere sig lidt over.

Der er også andre ting, man kan mere sig lidt over, både Martin Geertsen og Leslie Arentoft, såmænd også lige før Jens Kjær Christensen. Vi er enige om, at det skal i høring, vi er enige om, at det materiale, som ligger nu, skal til høring.

Men på den anden side ville jeg gerne have – Jens Kjær har lige udtrykt det – at vi lige flytter rundt på et par ting dermede. Denne forudindtagelse, inden materialet har været til høring, synes jeg er lidt munter. Det synes ikke af, at man helt vil lytte til dem, der nu skal give høringsvar, fordi vi

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

skal lige tage et par forbehold, venner. Vi skal ikke lige, åh, det der med Måltidets Hus, det vil vi gerne have lidt over i Det Grå.

Ja, det kan da godt være, vi gerne vil have lidt over i Det Grå, men skal vi ikke ærligt sige til hinanden: Nu går vi ud og lytter til, hvad vesterbroerne, hvad borgeme i det pågældende område siger, såmænd også andre, hvis de har lyst til at indgive et egentligt høringsvar, og så tager vi stilling til det bagefter.

Så vi kan lige så godt afslutte den debat nu. Jeg vil sige, at vi er selvfølgelig enige i, at vi skal have denne høring på 4 uger. Og lad os så få materialet ud, og så lad os tage debatten bagefter. Det bliver for tungt, det her.

Louise Frevert (O): Det er da lidt rystende, at denne diskussion er ved at blive sådan meget usaglig, det er jo ganske utroligt.

Men i en demokratisk proces er det jo vigtigt, det er jo det, det hele drejer sig om, som kulturborgmesteren talte om, det her er jo en demokratisk proces, at sende tingene ud til høring. Hvis man har noget på hjerte og har noget at sige, så er det jo netop her, det kommer frem, netop i en høring.

Så jeg vil nok sige også til Martin Geertsen, at er der nogen, der selvfølgelig stadig væk vil stå side by side, shoulder by shoulder, så vil det selvfølgelig stadig være os, der er til disposition i visse henseender.

Men jeg må lige have lov til at indskyde, at her er der ikke tale om, at man udelukker noget. Her er der ikke tale om, at man siger, at det multikulturelle eller det multietniske bliver udelukket. Nej, vi vælger at prioritere på en anden måde: Vi fravælger, vi tager det fra, vi nedprioriterer det, vi nedrosler det, og det er meningen med det.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

Martin Günter (F): Der er mange måder at stå skulder ved skulder på. Det kan være, at nogle får brug for en skulder også til noget andet på et tidspunkt.

Jeg spurgte i mit første indlæg, om andre havde det ligesom jeg, at det her var bare generelt en høring, hvor alt gik ud, og man faktisk ikke i dag ville tilkendegive, at man støttede noget bestemt. Jeg har forstået, at sådan oplever vi det alle sammen, og det synes jeg er godt.

Derfor er det en spøjss diskussion, for faktisk stemmer vi alle sammen i aften for, at vi foreslår noget bestemt. Der står »Borgerrepræsentationen foreslår«, vi foreslår, vi foreslår. Egentlig foreslår vi slet ikke noget. Vi foreslår bare, at det her skal ud i høring.

Jeg vil gerne bede om, at man, når høringen er færdig, så ikke siger:

Jamen I var da alle sammen enige om, at det her skulle foreslås, at det skulle være til det, og det skulle være til det. Det er ikke, fordi jeg tænker på det her med høringen om parkeringskælderen under Kongens Nytorv eller sådan dan noget, om det at man stemmer for det samme, at det skal i høring, at der er indgået aftaler og sådan noget.

Men vi foreslår faktisk ikke, at det skal være sådan, selv om det står her. Vi foreslår bare, at de her ting skal med ud i høringen.

Jeg har så ikke hørt nogen reaktioner på, men jeg håber, det svarer nogenlunde til det samme, at principbeslutningen om, at det her ikke må koste noget, ja, det er selvfølgelig under forudsætning af, at det i øvrigt kan ligge inden for de rammer. Ellers kommer det jo til at koste noget. Det gør gode ting jo som regel.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

Lars Huttters (L): Det er jo ikke selve den 100 pct. enighed i Borgerrepræsentationen, at man åbent og bredt sender det ud til høring, som lige frem gnistrer i debatten. Egentlig burde Borgerrepræsentationen være utrolig glad og stolt over, at vi er sammen om det her og forhåbentlig også i den åbne ånd modtager de høringsskrivelser, der kommer tilbage.

Næh, det, som sådan set synes at være interessant åbenbart i mangel på, om man nu egentlig reelt går ind for den der demokratiske proces eller ej, er lige pludselig, at der er partier, som falder over Louise Frevert og Dansk Folkeparti.

Jeg må indrømme, at da jeg gik op i min første runde og forsøgte at sige, at det var en høringsskrivelse, så gik jeg ud fra, at så skulle der ikke ske mere ved det. Men nej, Venstre sendte 2 ordførere på talerstolen, og Mona Heiberg fra Socialdemokratiet meldte sig også, og det var jeg nu lidt overrasket over ... (*Afbrydelse*). Hvis Per Bregengaard gerne vil deltage i debatten, så vil jeg da anbefale det, så kom herop på talerstolen.

Og så var der Hans Thustrup Hansen, der kom tilbage. Jeg lagde specielt mærke til Martin Geertsen fra Venstre, som pludselig begyndte at blande dog var, der har stået om Den Brune Kødby i JP København, som kunne ophidse Martin Geertsen fra Venstre så udtalt meget.

Jeg tror, at når specielt De Konservative og ikke mindst Martin Geertsen fra Venstre i fravær af Søren Pind fra Venstre, måske var den udtalelse fra Peter Skaarup til JP København, at Dansk Folkeparti under ingen omstændigheder vil støtte en Søren Pind som overborgmester ... (*Afbrydelse*). Jamen altså jeg gætter jo bare, fordi det er en meget mystisk debat.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

Men lad det nu bare være, for jeg synes sådan set også, at man skulle koncentrere sig om det væsentlige og det centrale, at det her skal sendes ud til høring.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Jeg kan bekræfte, at det sidste tema, som Lars Hutteris slog an her, ikke er på dagsordenen for dette møde og formentlig heller ikke for et par af de næste.

Lars Rimfalk Jensen (B): Det er blot for, at Martin Günter skal blive bekræftet i, at Det Radikale Venstre betragter det høringsmateriale, vi sender ud, som et idéforslag, og at vi ikke har fastlåst os på noget af det, der ligger i det.

Men vi vil godt sige, at princippet, som vi har lagt frem fra Det Radikale Venstre, er, at vi ønsker aktive huse frem for passive huse. Men vi ønsker ikke på forhånd at vælge ét emne eller én funktion frem for en anden. Det her skal netop være en åben debat; ellers er der ingen idé i, at vi sender det ud til høring.

Derfor, det er også til Mona Heiberg, er det absolut ikke sådan, så Det Radikale Venstre har låst sig fast. Vi ønsker, at nu skal vesterbroerne få en mulighed. Men så håber vi til gengæld også, at der bliver en meget stor og aktiv debat ude på Vesterbro, så det ikke kun bliver et meget lille og begrænset antal vesterbroere, der kommer til at afgøre, hvad der skal ske.

Så jeg kan kun appellere til de personer, der repræsenterer Vesterbro i dag, om, at det virkelig bliver en aktiv og meget bred debat, der kommer til at foregå på Vesterbro.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

Til Martin Günter vil jeg sige, at Det Radikale Venstre ikke har taget stilling til noget omkring høringen, og derfor har vi heller ikke taget stilling til økonomien. Derfor vil vi da også være åbne over for, at hvis der kommer noget andet ud af høringen, så må vi også kigge på økonomien bagefter.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Så må vi håbe for De Radikale, at der ikke kommer 2 synspunkter på det.

A. Benhaddou (D): Jeg tror fejlen, som Dansk Folkeparti har gjort, det kan man jo ikke sige er en fejl, fordi de jo gerne vil have en diskussion her i Borgerrepræsentationen om Det Multikulturelle Hus, eller hvad det nu kan blive til. Det er klart, det har de jo fået bonus ud af, det har vi jo diskutert næsten en times tid.

Men jeg vil så sige, at man har da klart kunnet se ud fra de referater fra forskellige udvalg, hvor Dansk Folkeparti har været repræsenteret, at Dansk Folkeparti forståeligt nok, det er jo det, de bygger deres partiprogram på, er imod sådan et multikulturelt hus. Derfor er det uforståeligt, at man så stiller et ændringsforslag. For mig at se betyder det her, at det er som om det er noget, vi skal stemme om, og det er det, der sådan virker lidt forkert.

Jeg kan også klart, ærligt fortælle heroppefra, at jeg i Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget, da det blev fremlagt i første omgang, stemte for, fordi jeg totalt følte, at jeg blev taget rent ud sagt på sengen. Det gør, at jeg føler, og det gjorde de fleste politikere åbenbart også allerede dagen efter, at man ligesom forsøgte at feje noget ind under gulvtæppet.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

Men heldigvis kan man sige, at nu er der altså blevet støvsuget, der er rent i stuen, og nu bliver det her forslag sendt ud til høring, og det vil CD støtte fuldt ud, 100 pct. Når det resultat kommer tilbage til Borgerrepræsentationen, så vil jeg tage min endelige stilling til det forslag.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Noget tyder på, at der er bred opbakning til indstillingen. Man kan jo håbe, at det i høringsfasen vil være ikke alene dem, der har udarbejdet forskellige forslag, der tager del i debatten, fordi så kunne vi måske lave en høring i stedet for.

Men lad os nu se, så derfor kan vi meget håbe på, at det bliver en meget, meget bred debat. Det er sagt med al respekt for alle, der har deltaget i udarbejdelsen af materialet i denne sammenhæng, men at der måske var lidt flere, der var med i debatten om det.

Det vil være sådan, at det ikke alene bliver det høringsmateriale, der er udsendt, at materialet bliver tillagt de 2 notater, de 2 sæt papirer, som jeg nævnte indledningsvis, inklusive den gældende lokalplan. Derudover har partier tilkendegivet, at de ønskede en udtalelse som debatvejledning til lokalområdet, som jeg forstår det. Det er også o.k.

Så har jeg forstået det sådan, og det gælder også for Dansk Folkeparti, at det ene forslag, nemlig ændringsforslaget om, at Musikskolen indgår, går med ud. Det vil det også gøre.

Så forstår jeg, at Dansk Folkeparti ønsker afstemning om det med Det Multikulturelle Hus. Det tager vi stilling til først.

Ændringsforslaget af Dansk Folkeparti om at Det Multikulturelle Hus fjernes fra høringsforslaget blev forkastet med 44 stemmer mod 5.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

Indstillingen blev godkendt.

4) BR 32/2000. Udpegning af et medlem til Ungdomsboligrådet
Indstilling om udpegning af fuldmægtig Poul Westergaard og vicekontorchef Nanna Bugge som ligestillingsalternativ til medlem af det af By- og Boligministeriet nedsatte Ungdomsboligråd for funktionsperioden 1. januar 2000 til 31. december 2002.
(Kultur- og Fritidsforvaltningen)

Indstillingen blev godkendt.

5) BR 12/2000. Brug af bemyndigelsen til mindre pladsgivende projekter
Indstilling om, at redegørelsen vedrørende brugen af bemyndigelsen til etablering af fritidshjemspladser tages til efterretning.
(Uddannelses- og Ungdomsudvalget)

Redegørelsen blev taget til efterretning.

6) BR 1/2000. Udlejning af ældreboliger til andre målgrupper
Indstilling om, at ældreboliger der har været ledige over 3 måneder i bebyggelserne, Ringergården, Nørrebro Vænge, Engholmen Nord, Enghol-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

men Syd og Tranehavegård efter aftale mellem Sundhedsforvaltningen og den pågældende boligorganisation udlejes gennem den boligsociale anvisning i Københavns Kommune, til studerende, og af boligorganisationerne til over 67-årige på deres venteliste og at der i samarbejde mellem Sundhedsforvaltningen og den respektive boligorganisation analyseres nærmere, om der er behov for ombygning eller permanent omdannelse af nogle af boligerne til almene familieboliger og almene ungdomsboliger. Resultatet af analysen vil blive forelagt Sundheds- og Omsorgsudvalget.

(Sundheds- og Omsorgsudvalget)

Indstillingen blev godkendt.

7) BR 25/2000. Fordeling af midler til boligsociale aktiviteter fra Restpuljen 2000

Indstilling om tillægsbevilling til budget 2000 til Budgetansvarlig institut-
on 6.0 Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget Budgetområde 4, Voksne med
særlige behov, konto 5.99 Øvrige sociale formål Bruttoudgift: 2, 496
mio.kr. Indtægt: 2,496 mio. kr.

(Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget)

Indstillingen blev godkendt.

8) BR 28/2000. Nedsættelse af integrationsråd i Københavns Kommune

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen til medlemskab af Integrations-
rådet udpeger tre personer efter indstilling fra i kommunen hjemmehøren-
de, etniske foreninger. Personerne er indstillet på baggrund af den supple-
rende valggrunde, der afholdtes i december 1999, at Borgerrepræsentatio-
nen til medlemskab af Integrationsrådet for den somaliske liste endvidere
udpeger en repræsentant, der lod sig opstille til valget, trods den omstæn-
dighed, at den somaliske forening overskred tilmeldingsfristen med en uge,
at Borgerrepræsentationen til medlemskab af Integrationsrådet udpeger en
repræsentant efter indstilling fra Dansk Arbejdsgiverforening (Køben-
havn), samt at Borgerrepræsentationen godkender, at udkast til forret-
ningsorden for Integrationsrådet, som for tiden er til høring i samme, sær-
digbehandles i Integrationsrådet med frist pr. udgangen af februar 2000,
således at Borgerrepræsentationen er i stand til at træffe endelig beslut-
ning herom ved sit møde d. 16. marts 2000.

(Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningen)

Louise Frevert (O): Der er ikke meget at sige til det. Det er da klart, at
Dansk Folkeparti da ikke er jublende lykkelig over, at der skal nedsættes et
integrationsråd. Men vi kan ikke komme uden om det, fordi det er lovplig-
tigt, og det er vedtaget i Folketinget. Men det er alligevel ikke ensbetyden-
de med, at man ikke behøver at undlade at komme med sine tilkendegivel-
ser om det.

Vi vil gerne have delt afstemning om de her »at« er, fordi vi ikke me-
ner, at 2. »at« er acceptabelt, at man giver positiv særbehandling, fordi en
ansøgning er kommet for sent ind. Så vi vil gerne have delt afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Jeg går ud fra Louise Frevert, at det er sådan, at vi kan tage det 1., 3. og 4. "at" under ét og særskilt om 2.

2. "at" blev godkendt med 45 stemmer mod 5.

Indstillingen blev godkendt.

9) BR 19/2000. Fælles gårdanlæg i karreen Knud Lavards Gade, m.fl. gader

Indstilling om offentliggørelse af byfornyelsesforslag og gennemførelsesprojekt for et fælles gårdanlæg, der omfatter karreen begrænset af Knud Lavards Gade 1-9, Sønder Boulevard 85-87, Sigerstedgade 2-10 og Ingerslevsgade 144-148, idet forvaltningen efter indsigelsesfristens udløb vil komme med endelig indstilling om byfornyelsesbeslutning og gennemførelsesprojekt, samt at der fastsættes en indsigelsesfrist på 8 uger.
(Bygge- og Teknikudvalget)

Indstillingen blev godkendt.

10) BR 18/2000. Byfornyelsesbeslutning for "Tietgens Karré", karré nr. 19

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

Indstilling om, at det af Byfornyelsesselskabet København udarbejdede forslag til tillæg til byfornyelsesbeslutningen for "Tietgens Karré", der omfatter indretning af fælles friareal svarende til den oprindelige beslutning - efter høring af ejere og lejere - nu vedtages endeligt i henhold til lov om byfornyelse § 9, at Bygge- og Teknikudvalget bemyndiges til at afholde de med tillægget til byfornyelsesbeslutningens gennemførelse forbundne udgifter, og at Bygge- og Teknikudvalget bemyndiges til at forlange eventuelle rettigheder, det er nødvendigt at råde over til gennemførelse af tillægget til byfornyelsesbeslutningen, afstået mod erstatning.
(Bygge- og Teknikudvalget)

Indstillingen blev godkendt.

11) BR 20/2000. Opsigelse af overenskomst vedrørende Novemberveje
Indstilling om, at Vej & Park opsiges overenskomsten af 1945 med Gladsaxe Kommune om, at udgifterne til vedligeholdelsen af Novembervej samt at udgifterne til vejens belysning deles ligeligt mellem de to kommuner, samt at Vej & Park opsiges overenskomsten med udløb den 31. december 2000.
(Bygge- og Teknikudvalget)

12) BR 6/2000. Kommunal garanti for realkreditlån, Remisevænget

Nord

Indstilling om bemyndigelse til Bygge- og Teknikudvalget til over for BRF-kredit at afgive garanti for 100 % af et 30-årigt realkreditlån på

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

21.109.000 kr., de optages af Fagforeningernes Boligforening, afdeling Remisevænget Nord, til finansiering af udgifter i forbindelse med renoverings- og forbedringsarbejder.

(Bygge- og Teknikudvalget)

Indstillingen blev godkendt.

13) BR 8/2000. Omlægning af Kalvebod Brygge

Indstilling om at der gives en udgiftsbevilling på 23,0 mio. kr. til omlægning af vejstrækningen Kalvebod Brygge mellem Bernstorffsgade og Puggaardsgade (konto 02.22.03, Vejanlæg) under forudsætning af, at Katvebodkonsortiet afholder de i sagsbeskrivelsen nævnte udgifter, samt at der gives en indtægtsbevilling på 3,2 mio. kr. (konto 02.22.03, Vejanlæg), og at nettoudgiften fordeles med 3 mio. kr. i år 2000 og 16,8 mio. kr. i år 2001.

(Bygge- og Teknikudvalget)

Indstillingen blev godkendt.

14) BR 9/2000. Aftalt Boligforbedring

Indstilling om, at der for år 2000 fastsættes kriterier i forbindelse med støttetilsagn ved "Aftalt Boligforbedring". Jf. byfornyelseslovens kap. 5, at der gives Bygge- og Teknikudvalget bemyndigelse til at fordele bevillingen i overensstemmelse med de fastlagte kriterier, samt at der annonceres på en i indstillingen nærmere angiven måde.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

(Bygge- og Teknikudvalget)

Mikkel Warming (Ø): Aftalt boligforbedring, at give støtte til, at folk selv sætter deres boliger i stand, er på mange måder en stor succes. Pengene får i hvert fald ben at gå på, der er mange gange flere ansøgninger end midler.

Derfor er kriterier som dem, vi behandler i aften, også nødvendige. De fleste af dem er også fornuftige, nemlig at kanalisere pengene ind i byfornyelsesområderne, i kvartersløftområderne.

Et enkelt meget højt prioriteret kriterium er lejlighedssammenlægning. Det viste sig sidste år, at det var der egentlig ikke særlig mange, andelsforeninger og private udlejere, der var interesseret i. Det er måske ikke så underligt. Hvorfor søge om penge til at smide sig selv ud?

Alligevel fastholdes det i indstillingen som et centralt kriterium for aftalt boligforbedring for at få midler til aftalt boligforbedring i år. Vi ser det som ren ideologi fra Socialdemokratiet og de borgerlige, en opfølgning af de gentagne gange understregede ønsker om at bruge byfornyelsen til at komme af med nogle af de fattige københavnerne.

Vi foreslår derfor, at 2. kriterium slettes fra listen over kriterier for at få midler til aftalt boligforbedring.

Ole Hentzen (C): Jeg skal bare fra konservativ side sige, at det er en fremragende kvote. Fordi der måske ikke var en overvældende søgning sidste år, så skal Mikkel Warming dog vel også retfærdigvis sige her fra talerstolen, at det var en kvote, der blev fuldt udnyttet.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

Det var altså ikke sådan, at den manglede at blive udnyttet. Den var faktisk, som der står optegnet på side 3 i venstre spalte midt på siden, Mikkel Warming, ifølge forvaltningens indstilling en kvote, der blev benyttet, og derfor er der selvfølgelig også afsat en kvote til dette gode formål de kommende år. Derfor er det jo helt vidunderligt, at der selvfølgelig også afsættes de midler.

Så kan man selvfølgelig tage den ideologiske diskussion om, at der skal være mange flere penge til mange andre formål, og den kan vi så tage en anden gang. Det er ligesom Mikkel Warming prøver at provokere og siger, at der er nogle, der siger, at fattigrøvene skal ud af byen, og alt det andet. Det er jo ikke den diskussion, der er i dag. Det her er et spørgsmål om nogle kriterier, hvor der er en ganske lille sum afsat til det gode formål, og den skal blive der. Så kan vi tage diskussionen, når den nu har prøvet at være der et par år, for at se, om den bliver udnyttet.

Men som det jo allerede står beskrevet, er der ansøgninger til det efter forvaltningens opfattelse. Der kommer givetvis endnu flere ansøgninger ved at lade det køre flere år. Så derfor er det en god ting.

Mikkel Warming (Ø): Jeg skal blot citere, hvad det er der står i indstillingen i beskrivelsen af, hvor mange penge der er brugt vedrørende dette emne, nemlig, og det er rigtigt, at de ansøgninger, der har kunnet imødekommes, svarer til de afsatte millioner kroner for kriterium 2, 3 og 4 sammenlagt. Det handler om lejlighedssammenlægninger, som der ikke var særligt mange ansøgninger om, om indretning af tagboliger og konvertering af erhverv til boliger. De 2 sidste kriterier synes vi er ganske fornuftige, dem går vi ind for.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

Ole Hentzen (C): Når nu hr. Mikkel Warming går så meget op i det her, kunne han så også lige fortælle den rørende forsamling, hvad der så egentlig blev brugt på det, han kalder kriterium 3 og 4, altså indretning af tagboliger og konvertering af erhverv til boliger. Fordi så kan der jo lige så også være noget boligpolitisk, som Enhedslisten ville signalere med. Det ville måske være rigtigt.

For vi andre ønsker at signalere, at vi går ind for lejlighedssammenlægninger, fordi denne by har alt for mange utidssvarende små lejligheder, og derfor ønsker vi det opretholdt.

Indstillingen blev godkendt.

15) BR 31/2000. Endelig vedtagelse af lokalplanen "Ørestad City Nord" med tilhørende tillæg til Kommuneplan 1997
Indstilling om endelig vedtagelse af lokalplanen "Ørestad City Nord" med tilhørende tillæg til Kommuneplan 1997.

(Bygge- og Teknikudvalget og Økonomiudvalget)

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): En vigtig sag, en stor sag, kan man sige. Interessen for dette materiale og denne plansag har været ganske stor i lokalområdet. Der er kommet mange bemærkninger, der er kommet mange indsigelser. Jeg synes, det er udtryk for, at man deltager aktivt i processen, og det er en god ting.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

Jeg er også glad for, at det ser ud til, at forsamlingen rimelig bredt kan samles om at imødekomme en række af de indsigelser, som beboerne i området har haft omkring biltrafikken på Slusevej, om bygningshøjderne og om skyggevirkningerne.

For så vidt angår Slusevej kan man sige, at der har været store betænkeligheder ved den forventede fremtidige biltrafik, når området på et tidspunkt er udbygget. Derfor har det været overvejnet, og der er brugt en del kræfter på at finde en anden løsning. Vores anbefaling er nu, at Slusevej alene bliver en mulighed for buspassage og med passage for cyklister og fodgængere. Det skulle tilgodese i hvert fald de fleste hensyn.

For så vidt angår skyggevirkningerne, så har der været en del indsigelser, som har været genstand for en hel del overvejelser og udarbejdelse af adskillige skyggediagrammer.

På den ene side indeholder Ørestadsloven jo regler for, hvor meget der kan og hvor meget der skal bygges i området, men på den anden side er der jo et hensyn og et ganske vigtigt hensyn til eksisterende boliger, eksisterende haveboliger.

Løsningen er nu, at vi strammer på kravet om bebyggelsens højde i forhold til naboområderne, så der går længere tid, før skyggerne kommer. Faktisk er det sådan, at de foreslåede bestemmelser nu er strammere, end hvad der gælder i de haver og de boligområder, hvor indsigelserne kommer fra, strammere regler i det her. Ændringen betyder, at der kappes etager af bebyggelsen, i alt ca. 30.000 etagemeter, som der så må findes plads til andre steder i bebyggelsen.

Det væsentlige punkt i indsigelserne har været de 2 højhuse, som er muliggjort i kommuneplantillægget, dels Ferringshuset nord for Øresunds-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

forbindelsen, dels et tilsvarende hus syd for Ferringshuset er med i lokalplanen, mens den sydligste del er med i kommuneplantillægget.

Man kan sige, at planlægningen på mange måder jo også er udtryk for kompromiser. Jeg synes, vi med en generel reduktion af bygningshøjden nærmest boligområderne har søgt at imødekomme beboernes og grundejernes ønsker meget langt.

Jeg må også sige, at jeg tror, det er rigtigt, og jeg tror, det er vigtigt og så byarkitektonisk, at Ferringshus placeres og får den højde og det omfang, der er fastsat. Det er en meget slank bygning tegnet af Henning Larsen, der får ganske begrænsede skyggevirninger. Om sommeren vil det for det meste skygge over Øresundsforbindelsens vej- og baneanlæg. Derfor er Ferringshus fastholdt i den indstilling, der nu er til behandling.

For så vidt angår det sydlige hus er der tale om en lidt anden tilgang til det. Men problemet i den sag, vi nu behandler, er, at det hus ikke er med i lokalplanen, men derimod i den sag om Ørestad City Center, der er ude til offentlig høring frem til slutningen af februar. Så derfor anbefaler vi også, at vi efter den høring ser kritisk på dette hus.

Alt i alt vil jeg godt sige, at jeg synes, vi har fået en god plan ud af det, som på mange og ganske væsentlige områder er en imødekommelse af grundejernes og beboernes ønsker i området.

Manja Sand (A): Det er jo svært at komme efter overborgmesteren; han har jo været inde på mange af de ting, som jeg også vil sige.

Jeg vil starte med at sige, at da planerne for Ørestaden i sin tid blev vedtaget, så var der meget stor modstand specielt fra Amagers beboere, og der eksisterer stadig væk mange modstandere af Ørestaden.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

Derfor har det været konstruktivt at opleve, at de fleste af de mange indsigelser, der er modtaget imod denne lokalplan, har forholdt sig til indholdet i lokalplanen og ikke blot været en modstand imod Ørestaden.

Det var også mit indtryk, da jeg i efteråret deltog i et møde med repræsentanter for de berørte grundejerforeninger. Det var tydeligt, at de havde sat sig ind i lokalplanforslaget og havde gjort sig klart, hvilken indflydelse det kommende byggeri ville få på deres boligområde, der ligger tæt på Ørestaden. Dette møde gav mig mange gode informationer, som kunne bruges i forhold til fastsættelsen af rammerne for den endelige lokalplan for området.

I den indstilling, der nu ligger her til endelig vedtagelse af lokalplanen, er der da også taget store hensyn til de nuværende beboere, der bliver nødt til det nye byggeri i Ørestaden. Bygningshøjderne i områderne, der ligger ud til den nuværende bebyggelse, bliver sænket så meget, at højdebegrænsningen bliver på 4-8 m. Det vil sige, at vi kommer ned på 1-2 etager, hvilket også betyder, at bebyggelsen i Ørestaden vil få en glidende overgang til den nuværende villabebyggelse. Byggen i 8 etager vi nu kun kunne finde sted længere inde på Ørestadens område.

Den eneste undtagelse fra denne byggehøjde, som overborgmesteren også var inde på, er Ferringshøjhuset. Det bliver ikke omfattet af disse begrænsninger for byggehøjden. Men indstillingen tager højde for højhusbyggeriet i lokalplanen for Ørestad City Center, der er nemlig også omtalt et højhus.

Den lokalplan er til høring for øjeblikket, og man vil, når den høring er afsluttet, se kritisk på det højhus, fordi det også ligger ud til en nuværende lav boligbebyggelse.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

Der er også taget hensyn til indsigelserne oven fra Brune Slusevej som forbindelsesvej til Ørestaden. Hvis Slusevej blev adgangsgvej, ville det betyde en stigning i trafikken fra i dag 1.000 køretøjer i døgnet til op til 9.000, hvilket må siges at være uacceptabelt i et villakvarter. Derfor bliver der nu etableret en bussluse, således at vejen kun kan benyttes af kollektiv trafik, fodgængere og cyklister.

Da vi havde sagen på dagsordenen i Bygge- og Teknikudvalget, havde vi foretræde af repræsentanter for grundejerforeningerne, og vi blev rost for at have taget meget store hensyn til de indsigelser, der var sendt ind.

Så alt i alt står vi i dag og skal endeligt vedtage et lokalplanforslag med tilhørende tillæg til Kommuneplanen fra 1997, som dokumenterer, at det kan lade sig gøre at opføre en ny og moderne by og samtidig tage hensyn til de beboere og den bebyggelse, der ligger i forvejen.

Socialdemokratiet støtter indstillingen.

Jens Johansen (F): Den indstilling til beslutning, der her ligger fra udvalgene, Økonomiudvalget og Bygge- og Teknikudvalget, er et eksempel på, at en høringsfase kan hjælpe, at høringsvar bliver hørt og også kan påvirke beslutningsprocessen. Det er jo godt at se eksempler på det. Vi har også andre sager, som vi måske kommer til at drøfte senere i aften, hvor en høringsfase har påvirket beslutningen, og det lover godt for folkestyret, at det på den måde finder sted i dialog med borgerne.

Vi anerkender de forbedringer, som er sket i lokalplanforslaget og kommuneplantillægget, som vi her har for os. Skulle det være nødvendigt, så vil vi gerne lægge stemmer til de forbedringer.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

Samlet set kan vi ikke stemme for denne plan om Ørestad City, men må altså sige, at her er lavet et stykke arbejde af beboere i området, som så altså har påvirket den politiske proces herinde.

Vi har et enkelt problem i forbindelse med den dispositionsplan, som her er lagt frem, nemlig at den ringgadenstruktur, som skal holde trafikken inden for Ørestaden, er mulig, men den er ikke påbudt. Det er et problem, fordi der fortsat også vil være pres på vejene omkring Ørestaden. Vi har tilkørsel fra motorvejen, og det var bl.a. på den baggrund, at ringgadenstrukturen ikke var så tydelig fra begyndelsen og fra første færd af i Ørestaden, at forvaltningen havde lagt op til, at Slusevej skulle bruges som til- og fra-kørselsvej.

Den idé er nu droppet i overensstemmelse med, hvad der var beslutningen og aftalen i Ørestadsselskabets bestyrelse, hvor dispositionsplanen blev drøftet første gang i 1. kvartal 1998, altså for efterhånden snart 2 år siden. Ikke desto mindre står vi tilbage med et problem, nemlig at der ikke er denne ringgadenstruktur, som det oprindeligt var planlagt i loven om Ørestaden og i de første planer for Ørestaden, og at det har været nødvendigt at give beboerne nogle garantier, hvis det skulle vise sig, at der foretages parkering i boligområdet op til Ørestaden for at undgå de parkeringsafgifter, som vil være i Ørestaden.

Derudover må det altså også være nødvendigt at være opmærksom på, at der stadig væk vil være et incitament til at anvende andre tilkørselsveje end motorvejen til Ørestaden, så længe den ønskede ringgadenstruktur ikke er etableret. Det vil vi i givet fald følge op på både her og i Ørestadsselskabets sammenhæng.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

Men som sagt er det fint, at der lyttes til indsigelserne, det anerkender vi. Vi vil også godt takke for de meget fine, udførlige skyggediagrammer, som er dateret 2050, og der er vel næppe nogen her tilstedeværende, der vil kunne verificere til den tid, om skyggerne virkelig falder sådan. Men flot ser det ud, at vi på den måde undgår skyggegener for de områder, hvor der nu er beboere.

Mikkel Warming (Ø): Så står vi med atter en lokalplan i Ørestaden, som vil tillade meget højt byggeri, 8 etagers højhuse i det centrale Ørestad.

Vi anerkender også de klare forbedringer, der er sket i forhold til det første udkast, det der røg ud i høring: Reduktionen af højden, at Slusevej ikke åbnes for gennemkørende trafik. Vi er glade for det. Vi synes ikke, det er godt nok, og vi vil derfor stemme imod den endelige vedtagelse.

Så kunne jeg også memorere en halv times tid eller deromkring om nyten af høringen. Det vil jeg lade være med, det har folk sagt så mange gange indtil nu. Men det er interessant, at vi åbenbart er ved at komme i en fase i denne Borgerrepræsentations levetid, hvor det begynder måske at nytte lidt at blande sig og protestere. Det synes vi lover godt.

Lars Rimfalk Jensen (B): Blot for at sige, at Det Radikale Venstre hele tiden har været imod Ørestad som projekt. Vi tror ikke rigtig på ideen. Men vi går naturligvis aktivt ind i den proces, der hedder at gøre skaden mindst mulig.

Vi er derfor glade for, at et flertal har fulgt den opfordring, som vi havde omkring høringen, nemlig at der skulle være modstand mod de høje huse, mod villaområdet og åbningen af Slusevej. Men det havde selvfølgelig

tjent flertallets ære bedre, hvis de allerede inden det første forslag havde været fremlagt havde tænkt lidt på naboerne og ikke kun lyttet til Ørestads-selskabet.

Vi vil undlade at stemme, fordi vi er tilfredse med ændringen, men fortsat er stærkt kritiske over for Ørestaden.

Så skal jeg da også gerne sådan lidt lokalpatriotisk sige, at jeg håber da, at Socialdemokratiet begynder at lytte lidt til, at de åbenbart har i det mindste et medlem af partiet, som gør en lille smule for de borgere, der er der.

Det kunne jo være en ny æra i det socialdemokratiske parti, at man begynder også at lytte til sine medlemmer.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Jeg ved ikke, om det er Manja Sand, vi taler om.

Udvalgets indstilling blev godkendt med 33 stemmer mod 14; 3 undlod at stemme.

17) BR 11/2000. Dispensation til låneoptagelse (SMOKA)

Indstilling om godkendelse af, at I/S Storkøbenhavns modtagestation for olie- og kemikalieaffald (SMOKA) ansøger Indenrigsministeriet om dispensation fra selskabets vedtægt med henblik på optagelse af lån til etablering af en ny modtagestation for farligt affald, samt godkendelse af, at selskabet optager lån på maksimalt 18,0 mill. kr. under forudsætning af Indenrigsministeriets efterfølgende dispensation til låneoptagelsen.
(Miljø- og Forsyningsudvalget)

Indstillingen blev godkendt.

Tillægsgagsorden

1) 36/2000. Forslag om mægelæg med staten

Borgmester **Per Bregengaard**: Jeg synes, en så vigtig sag må nævnes oppe fra talerstolen.

Det drejer sig om, at man nu har fundet en løsning på spørgsmålet om en ny skole på Indre Østerbro. Det har været diskuteret lang tid, og behovet er meget stort. Jeg tror, alle parter, Indre Østerbro, forældre, børn osv., er utroligt glade for denne løsning. Så forslaget har min bedste anbefaling.

Charlotte Wieth-Klitgaard (F): Vi er da også kun yderst tilfredse med, at det har fået den løsning, som det har.

Men vi vil blot henstille, at man i al euforien over, at det lykkedes at få den skole, ikke glemmer at finde en tilfredsstillende placering af de voksne udviklingshæmmede, der i dag er der.

Inger Marie Bruun-Vierø (B): Enten skal vi sende en hilsen, eller også skal vi i det mindste tænke velvilligt på vores undervisningsminister, Margrethe Vestager, for det er faktisk fordi hun har skubbet denne sag i denne retning, at det overhovedet har kunnet lade sig gøre, fordi Undervisningsministeriet var langt fremme med andre planer, dengang nogle med-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

lemmer fra Indre Østerbro Bydelsråd rettede en direkte henvendelse til undervisningsministeren.

Så det er den henvendelse plus andre gode kræfter, hvoraf nogle også sidder her i Borgerrepræsentationen, der har været medvirkende til dette.

Men det kunne selvfølgelig ikke have ladet sig gøre, hvis det ikke var, at ministeren havde ændret nogle beslutninger, som ellers var taget.

Jeg synes bare lige, vi også en gang imellem skulle være lidt glade for, at det er muligt at flytte en politiker.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Ja tak, og så er det Lars Hutter – der også er glad.

Lars Hutter (L): Jo, vi er rent faktisk glade på Østerbro for, at det lykkedes at skaffe skolekapacitet til det større antal børn, som er kommet på Indre Østerbro.

Jeg skal da også ligesom Inger Marie Bruun-Vierø rette en speciel varm tak til undervisningsministeren, som har medvirket til at muliggøre dette.

Når dette er sagt, så synes jeg i øvrigt, at der er grund til også en vis ransagelsesstund i Københavns Kommune med henblik på i fremtidige situationer at sikre arealreservation for, at byen kan udvikle sig, og at der kan sikres skoler og daginstitutioner og andet.

Det har været meget, meget ubehageligt for borgere på Østerbro at opleve hele denne situation, hvor man rent faktisk ikke vidste, hvor man skulle have sine børn til at gå i skole, og at gå i skole og uddanne sig er altså noget fundamentalt i et moderne samfund.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

Der skal heller ikke være nogen tvivl om, at der er mange af os på Østerbro, der gerne havde set, at der havde været en arealreservation på Kryolitgrunden. Det var der altså ikke, men som sagt vil vi henstille, og Borgerrepræsentationen bør være opmærksom på, når man behandler kommuneplanen, at man har øje for, om der er de nødvendige arealreservationer.

Vi forventer naturligvis, ikke mindst på skoleområdet, at Uddannelses- og Ungdomsforvaltningen er opmærksom på, at der er disse arealreservationer, i hvert tilfælde at de gør, hvad de kan, for, at arealreservationerne kommer, så vores børn ikke skal kastes rundt i byen, men får et naturligt lokalmiljø, hvor de kan få lov til at gå i skole.

Men som sagt, tak til Undervisningsministeriet og selvfølgelig også tak til Uddannelses- og Ungdomsforvaltningen for, at det her er faldet på plads. Det er en meget, meget stor lettelse for Indre Østerbro.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Vi går til anden runde.

Borgmester **Per Bregengaard**: Jeg vil da gerne gøre opmærksom på, at hele det hasarderede forløb, før det endte så lykkeligt, er sket i kraft af en række vedtagelser i Borgerrepræsentationen. Jeg vil ikke stå her og repetere dem. Jeg vil gerne bede de gode kræfter her i Borgerrepræsentationen overbringe min tak til bydelsrådet på Indre Østerbro, det har jeg også selv gjort, og til undervisningsministeren.

Så vil jeg sige til Charlotte Klirgaard, at vi er fuldt ud opmærksomme på, at højskolen i Randersgade skal genhuses på en eller anden måde, så vi ikke får den her gruppe af voksne udviklingshæmmede, der kommer i

klemme. Men det må vi jo i fællesskab arbejde på ender lykkeligt i det administrerende udvalg, Uddannelses- og Ungdomsudvalget.

Udvalgets indstilling blev godkendt.

16) BR 4/2000. Forslag til beslutning om parkeringsanlæg under Vester Voldgade, stillet af Tine Peters, V
Borgerrepræsentationen godkender, at Bygge- og Teknikforvaltningen igangsætter arbejdet med at afklare det planmæssige og økonomiske grundlag for etablering af private automatiske parkeringsanlæg under Vester Voldgade og under Reventlowsgade, samt at forhandlingsgrundlaget forelægges for udvalget forud for påbegyndelse af realitetsforhandlinger.

Tine Peters (V): Denne sag har jo været behandlet i Bygge- og Teknikudvalget, og det var med stor undren, Venstre kunne erfare, at der ikke var flertal for etablering af p-anlæg under de pågældende steder.

Der er siden 1990 nedlagt usandsynlig mange parkeringspladser i Københavns Kommune, og det er sket på baggrund af flere faktorer, hvoriblandt jeg kan nævne de trafikikkerhedsmæssige hensyn, pladsomdannelser, arkitektoniske hensyn, etablering af cykelstier, 10-meter-reglen.

Der er også nedlagt utroligt mange pladser inden da, og det er et tal, som jeg endnu ikke har kunnet få oplyst. Det er nemlig i forbindelse med etableringen af betalingsordningen i Indre By. I mellemtiden er der ikke sket nogen former for kompensation.

Vi har i Venstre forståelse for, at der skal nedlægges nogle parkeringspladser af hensyn til mange af de ting, jeg nævnte før, og ser i princippet hellere, at der er underjordiske p-anlæg end parkering på terræn.

Men netop de her parkeringsanlæg er underjordiske, og de falder udmærket i tråd med de intentioner, der var i Trafik- og Miljøplanen om at etablere p-pladser under jorden frem for overfladeparkering.

Samtidig er det et projekt, som ikke kommer til at koste kommunen en rød øre. TreviPark har nemlig tilbudt at etablere, drive og vedligeholde det anlæg mod at få lov til at bruge de her 2 arealer vederlagsfrit i 50 år.

Jeg forstår ikke, hvor De Radikale er i denne sammenhæng. De har tidligere ytret ønske om at fjerne overfladeparkeringen og etablere den under jorden. Og Socialdemokratiet er nu imod alt, hvad der hedder parkering i København – eller er det kun de underjordiske anlæg, der skæmmer og skræmmer i deres øjne?

Hvor er ansvaret, ansvaret for den del af Danmarks befolkning, der bruger hovedstadens mangfoldige kulturtilbud og handler ind i byens forretninger? Ansvar for de private erhvervsdrivende, der har placeret deres forretningsvirksomhed i Københavns Kommune? Hvor er ansvaret for at pleje og optimere Danmarks hovedstad som yndet turistmål?

Og sidst, men ikke mindst: Hvor er ansvaret for byens borgere, ansvaret for den del af byens borgere, der har bil, men ingen p-plads, den del af skatteborgerne, der konstant betaler mere end alle andre? Først og fremmest bare fordi de bor i Danmark og har valgt at have bil og betaler en høj registreringsafgift osv.; det er dog i statsligt regi. Men Københavns kommunale selvstyre har dog påduttet denne befolkningsgruppe særligt mange skatter, stadig stigende takster på parkering. Og samtidig bliver de

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

oven i købet nødt til at betale sig fri af en forsøgsordning, som vi har indført i brokvartererne.

Fælles for dem alle sammen er, at de har meget, meget få parkeringspladser. Og kommunalpolitikkerne sørger jo ikke for at etablere tilstrækkeligt med parkeringspladser for de skattekroner, der bliver indbetalt.

Men de vil sandelig heller ikke være med til det ved privat sponsoring. Det gælder i denne sag, men det gælder jo også p-kælderen under Kongens Nytorv, hvor sponsoreringen også skulle dække udgifterne til at færdiggøre Kongens Nytorv som en af de absolut smukkeste pladser i Københavns Kommune. Men det foreslår I vel, at vi tager skattekronerne til nu? Ligesom når Socialdemokratiet på et eller andet tidspunkt vel indser, at der er et behov for parkeringspladser i København, så vil partiet vel finansiere dette over skattebilletten?

Socialdemokratiet er sammen med venstrefløjen i gang med at kvæle København som storby, metropol og hovedstad. De forsøger desperat at tvinge folk ud af deres biler og over i et kollektivt transportsystem, der for det første slet ikke er konkurrencedygtigt på tid og bekvemmelighed og pris, men for det andet heller ikke har kapaciteten til at tage de nye passagerer, hvis det skulle lykkes, et transportsystem, der på nuværende tidspunkt kun er kvart udbygget.

Nej, de her signaler, som Socialdemokratiet og de andre bilfjendske partier sender, er et skrækscenarie, som vil få alvorlige følger for København som handelscentrum, som arbejdsplads og som kulturhovedstad.

Dansk Folkepartis holdning til det her kender vi jo ikke endnu, og jeg kan sige til Peter Skaarup – hvis han var herinde – at der ikke har været nogen høring i denne sag. Og vi håber, at Dansk Folkeparti ikke vil lægge sig

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

op ad Socialdemokratiet. Vi efterlyser en borgerlig holdning til det private initiativ, og vi håber i hvert fald ikke, at Dansk Folkeparti er gået hen og blevet bilfjendsk.

Det er en kendsgerning, at der er mange flere, der har anskaffet sig bil i dag, end for nogle år siden, og mon ikke også det gælder for københavnerne?

Den politik, som bliver ført af et flertal herinde, svarer til, at man fortsætter med at lukke skoler, selv om børnetallet stiger, for på den måde kan man jo få folk til at holde op med at vælge at få flere børn.

Har den pasningsgaranti, som vi har fået indført, fået folk til at få færre børn eller flere børn? Det sidste er måske nok tilfældet. Tværtimod har vi været så dårlige til at opfylde den, så forældre med børn er flyttet fra byen, og det vil også ske med bilejerne. Hvem har bil i dag? Det har familier med børn, så signalet er klart: Børnefamilierne ud af byen.

Lars Engberg (A): Jeg mener faktisk ikke, at dette relativt beskedne forslag kan tale en lang trafikpolitisk debat, så det skal jeg afholde mig fra.

Jeg vil godt slå fast, at uanset hvad man måske kunne formode, så mener Socialdemokratiet fortsat, at biler parkeret under jorden er bedre end biler parkeret på jorden.

Om præcis de her forslag vil jeg sige, at de lider jo af forskellige mangler, ikke det, at det er parkeringsanlæg under jorden, men det er sådan omkring Vester Voldgade, at vi jo faktisk har sådan aftalt med os selv og andre, at vi ønsker en helhedsplanlægning for Rådhuspladsen og omgivelser. Det er det faktisk flertal for herinde i Borgerrepræsentationen.

Mødet 27. januar 2000

Der mener vi, at det hører hjemme i den helhedsplanlægning, om der skal være parkeringsanlæg i nærheden af Rådhuspladsen, om det skal ligge i Vester Voldgade, eller det måske skulle ligge under det, der hedder Vesterbros Passage, eller om der overhovedet skal være et underjordisk parkeringsanlæg.

Så jeg mener ikke, det vil være rimeligt at sætte embedsmænd i gang med et større arbejde for at afklare en placering af et eventuelt parkeringsanlæg i nærheden af Rådhuspladsen på en bestemt adresse, når det lige så vel kan være, at det skal ligge et andet sted, hvis det overhovedet skal være der.

Med hensyn til Reventlowsgade vil jeg sige, at vi jo har haft en diskussion i Bygge- og Teknikudvalget, og der blev fra vores side bedt om en dokumentation for behovet for en parkeringskælder lige præcis dér, tæt op ad Hovedbanegården. Man kan jo sige, at uden en sådan dokumentation er det lidt af en provokation at lægge et parkeringsanlæg for biler tæt op ad et centrum for den kollektive trafik. Men nuvel, hvis der var en dokumentation for det, så er vi da til at tale med.

Så kom dokumentationen jo på et følgende møde, og på trods af hvad konklusionen fra embedsmændene var om den dokumentation, så vil jeg sige, at min konklusion på det materiale var helt entydigt, at der ikke er behov for en parkeringskælder i Reventlowsgade. Der var faktisk døgnnet rundt i præcis det område, hvor parkeringskælderens skulle forestille at ligge der i bunden af Reventlowsgade, ledige parkeringspladser i gadeniveau.

Så jeg har meget svært ved at forestille mig, at der er behov for yderligere parkeringspladser på den del af Vesterbro, og det er med 2 forskellige

Mødet 27. januar 2000

begrundelser årsagen til, at Socialdemokratiet ikke kan stemme for dette beslutningsforslag.

Jens Johansen (F): Der er ikke nogen tvivl om underholdningsværdien af Venstres indlæg i denne sag, som ledsager det forslag, som her stilles, om at lave parkeringsanlæg under Rådhuspladsen.

Et område, som er tæt betjent med kollektiv trafik, et område, hvor de mennesker, der færdes, benytter den kollektive trafik, og et område, som har et levende butiksliv og erhvervsliv, og som bestemt slet ikke på nogen måde virker belastet, som Venstres ordfører vil have det til at lyde som, i hvert fald belastet på den måde, som Venstre forsøger at fremstille det her.

For området er belastet af den voldsomme forurening, som privatbilerne er årsag til. Privatbilerne er den største enkeltforurener i København. Området er belastet af det faktum, at biltrafikken er steget voldsomt i København igennem de seneste år. Til trods for at Trafik- og Miljøplanen, som er vedtaget bl.a. med Venstres stemmer, har som målsætning at fastholde trafikken på det niveau, der var i 1997, da planen blev vedtaget, har det hele altså fået lov til at løbe løbsk og stige.

Det er beklageligt, at Venstres trafikborgmester ikke er her i dag, fordi så ville han jo heroppe sige, at vi skal have endnu flere biler på vejene, til trods for at vejene er belastet, vejnettet er belastet til maksimum og der ikke kan klemmes flere biler ind.

Jeg kan ikke se, hvad en parkeringskælder skal til for i den forbindelse. Den gavner ikke noget. Den vil snarere føre til yderligere skadevirkninger af den karakter, som den private biltrafik i København skaber.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

Når man fra min bolig bevæger sig herind på Rådhuset, så kommer man forbi et stort skilt, hvor der står, hvor mange ledige parkeringspladser der er i parkeringskælderen på Israels Plads, og jeg har aldrig set, at alt var optaget. Der er masser af parkeringspladser i København. Til trods for at vi målbevidst har nedlagt parkeringspladser, så er der masser af parkeringspladser i København.

Vi skal have reduceret antallet af parkeringspladser yderligere i Indre By, i brokvartererne, i private gårde, alle de steder, hvor folk parkerer deres blikdåser, så vi kan blive fri for de miljøgener, som den private bilisme i København skaber. For der er ingen tvivl om, at det skaber større miljøproblemer end de gevinster, der er ved det, som Venstre forsøger at skabe for byen som boligområde.

Vi skal have en trafikplanlægning, og det ser ud til, at der er en række forudsætninger, som ændrer sig markant i disse dage, og dem skal vi naturligvis have set på. Det skal vi i Bygge- og Teknikudvalget, det skal vi i dialog med Hovedstadens Udviklingsråd, og ikke i dag under behandlingen af et forslag som det her.

Til den socialdemokratiske ordførers forslag om at placere et parkeringsanlæg under Vesterbros Passage har jeg blot den kommentar, at det bliver ikke med vores støtte, og jeg tror heller ikke, det bliver med DSB's støtte. Jeg vil gerne se Lars Engberg tage livtag med DSB i en sådan sag om at grave i nærheden af DSB's skinner i det område.

Mikkel Warming (Ø): Altså dette bizarre og vanvittige forslag er jo ikke blevet mindre bizart og vanvittigt af ikke kun at optage tid på dagsor-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

denen i Bygge- og Teknikudvalget, men nu også blive forelagt Borgerrepræsentationen.

I den lange, jeg var lige ved at sige generalforsamlingsredegørelse i FDM, som Tine Peters gav heroppe fra talerstolen, fandt man jo ud af, hvad det var det handlede om. Altså der var nogle ord om gadeparkering og om at få bilerne nedenunder osv., men i virkeligheden handlede det jo om, at nu havde nogle onde, onde mennesker, der vil København det ondt, nedlagt nogle parkeringspladser, nu skulle der være nogle flere i stedet for.

Det er godt nok i modstrid med den Trafik- og Miljøplan, som selv samme Tine Peters var med til at lave forlig med Socialdemokraterne om i begyndelsen af 1997, som siger, at antallet af parkeringspladser i København ikke må stige, ikke må stige. Men det kan selvfølgelig være, at det er glemt i beruselsen over at have skrevet eller fået talen fra FDM, eller hvad det nu var der skete.

Vi synes, det er et vanvittigt forslag, som kun vil tiltrække biltrafik til byen, og det har vi, undskyld jeg siger det, ikke brug for.

Vester Voldgade, ja, der står jo direkte i embedsmændenes indstilling, at etablering af et parkeringsanlæg her vil øge biltrafikken i området. Det vil samtidig, som Lars Engberg også var inde på, skal vi sige ødelægge tankerne om at se Rådhuspladsen i en lille smule helhed, som jeg ved, at bl.a. Socialdemokratiet har haft. Vi kan da ikke, det synes vi i hvert fald ikke, i bilens hellige navn ødelægge de drømme, de tanker, der var om måske at trække Rådhuspladsen over mod Strøget. Men det får så være, hvad det være vil.

216 pladser under Reventlowsgade. Det er virkelig smart tænkt det her. Skal du til Hovedbanen kammerat, kør i bil. Det er virkelig smart tænkt,

specielt når man kigger på situationen på Vesterbro, som den er dokumenteret i forvaltningens notat, som også ligger i sagen.

Hvad er det, Bygge- og Teknikforvaltningen konkluderer, når den beskriver parkeringssituationen på Indre Vesterbro? Jo, man kan nedlægge 200 parkeringspladser, som er i overskud. Det står der. Man kan nedlægge 200 parkeringspladser, som er i overskud. Det står der i notatet. Det bruges godt nok til at sige, at der er stort behov. Hvordan forstår jeg ikke helt, men der står, man kan nedlægge 200 parkeringspladser på Indre Vesterbro, som i dag er i overskud.

Det er heller ikke så mærkeligt, når man ser på belægningerne. De ligger generelt på sådan 70-75 pct., hvilket betyder, at der er ledige pladser hele døgnet. I første halvdel af 1990'erne faldt antallet af bilejere på Vesterbro, og antallet af biler faldt.

Der er en byfornyelse nu, som betyder, at der midlertidigt er nogle parkeringspladser, som er nedlagte, og man formoder, at der er mange håndværkere, der parkerer, hvilket er korrekt, når man bevæger sig på Vesterbro, der holder mange håndværkere rundt omkring. Alligevel er belægningsen stadig væk således, at der hele døgnet er ledige pladser på Indre Vesterbro.

I den lange beretning til FDM's generalforsamling kom Tine Peters også ind på skattetrykket og forskellige andre ting. Ved at gå meget langt ud over dagsordenen vil jeg sige, jamen altså man kunne nedsatte det danske momstryk med 1,7 pct., hvis vi ikke var medlem af Den Europæiske Union. Men det er sikkert noget helt andet for Tine Peters.

For os er der ingen tvivl om, at det her er et forslag, som kun vil øge biltrafikken, det vil gøre det nemmere at komme ind til byen i sin bil. Det

synes vi ikke er vejen frem, men tværtimod er der meget mere idé i at sørge for, at folk parkerer deres biler, at pendlere parkerer deres biler uden for byen, i park & ride-anlæg uden for byen, sørg for, at den kollektive trafik bliver bedre, så vi undgår biltrafikken i København, fordi der ikke er plads på vejene, fordi det giver miljø- og støjgener. Derfor kan vi ærlig talt ikke hurtigt nok få stemt dette bizzarre forslag ned.

Ole Hentzen (C): De Konservative går naturligvis ind for, at de biler, der unødvendigt holder oppe på gaden, skal ned under jorden. Derfor kan vi principielt støtte disse forslag, som er lagt frem.

At Socialdemokratiet ikke kan støtte dem, er selvfølgelig lidt vanskeligt at forstå, fordi Socialdemokratiet var jo sådan set også med i den Trafik- og Miljøhandlingsplan, hvor man jo skrev som hovedmål sætning, at biler på jorden, som var nødvendige for at komme ind i byen, helst skulle parkere under jorden.

Nu har man altså nedlagt jeg ved ikke hvor mange parkeringspladser i netop disse 2 områder, og nu skal man altså have etableret nogle andre under jorden i stedet for, men det kan man ikke.

Det er selvfølgelig fordi Socialdemokratiet meget vanskeligt tør sige offentligt, at man er imod biler, så derfor siger man det modsatte: Socialdemokratiet er ikke imod biler, men vi er sådan set bare imod, at de holder stille, altså kort sagt: De må ikke parkere. Fordi man vil ikke have dem parkerende på overfladen, og de må heller ikke parkere under jorden. Men når vi nu ikke tør sige, at vi er imod biler, men bliver ved at sige, vi er ikke imod biler, slår syv kors for sig og siger, vi er ikke imod biler, vi er ikke bilfjendske, jamen så kan det jo ikke betyde andet, end at bilerne skal køre

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

konstant, for de må ifølge Socialdemokratiet ikke holde stille, de må ikke parkere.

Det er ligesom en lidt utålelig situation rent miljømæssigt, fordi de der konsekvenser har vi sådan set set 2 steder. Vi har set dem i Torvegadeområdet, hvor man af miljømæssige årsager over for beboerne indskrænkede kapaciteten til det halve. Trafiktællingerne siger, at man har nøjagtig det samme antal biler igennem, men miljøbelastningen er blevet to- til tredoblet, for det er klart, at nu holder de der hele tiden, nu kører de motorbilmæssigt hele tiden.

Det er så den effekt, som Socialdemokratiet bliver så glade for, og som miljøborgmesteren selvfølgelig bliver glad for at kunne måle, for så kan han altså sige: Der kan I bare se, venner, nu stiger tallene igen, på trods af at alle de andre tal og målinger viser, at de falder.

Men det er klart, kan man indsnævre vejene og få dem til at holde stille og ose dér, så kommer miljøborgmesteren selvfølgelig og måler, og så bliver han jo også glad, og det er selvfølgelig også et mål i sig selv. Men det har jo ikke ret meget at gøre med trafikplanlægning, og det har intet som helst med miljømålinger at gøre.

Ifølge SF er der masser af parkeringspladser. Ja, jeg tror faktisk, at SF-ordføreren havde været rundt og se, at der var pladser. Han havde også fundet ud af, at DSB sådan set ville gøre vrøvl, hvis man skulle lave et eller andet underjordisk anlæg, altså der et sted på Vesterbrogade.

Jeg ved ikke, han må have taget fejl, ham Jens Johansen. DSB har ikke noget imod, at der graves et p-anlæg under Vesterbrogade. Det er kontraktten med dem, der driver juletoget, der måske har noget imod det, fordi de kører på overfladen sådan set på Vesterbrogade. DSB har ikke nogen anlæg

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

nede under Vesterbrogade. Det har de sådan set henne ved Hovedbanen og henne ved Vesterport.

Så der bliver ingen konflikt, Jens Johansen, med et sådant forslag, mere sådan for at det ikke kommer til at hænge i luften. Men juletoget ville selvfølgelig i anlægsperioden få nogle problemer, hvis vi tillader, at det kommer til at køre dér, og det må vi så prøve at se at leve med.

Til hr. Lars Engberg vil jeg sige tak for det massive tilsagn, der blev givet fra Lars Engberg til, at hvis der er et behov omkring Reventlowsgade, så er Socialdemokratiet der lige på en plad.

Så blev jeg selvfølgelig lidt mindre tryk, når Lars Engberg derefter sagde: Sådan som jeg læser tallene, så er jeg klart overbevist om, at der ikke er behov for et p-anlæg. Ja, jeg læser sådan set det nyeste notat, dateret 29. oktober 1999, om parkeringsforholdene i området omkring Reventlowsgade, og jeg citerer fra sidste afsnit:

»Det er Vej & Parks vurdering, at der i gaderne omkring Reventlowsgade er problemer med parkering, samt at der vil være et behov for at etablere nye pladser som følge af omlægningen af Halmtorvet.«

Hvad er det, der får hr. Lars Engberg til at gå herop og sige, at det, som vejdirektøren, altså Bygge- og Teknikforvaltningens Vej & Park, skriver til udvalget, er det rene fis og fup, men at hr. Lars Engberg har kunnet læse noget andet i det her materiale?

Så jeg vil sådan set gerne have det op, fordi Reventlowsgade har jo store problemer. Så står der godt nok en sidebemærkning om DGI, men det er jo skrevet, før man overhovedet har åbnet hele svømmehalsaktiviteten eller noget som helst, så de to ting har jo ikke noget med hinanden at gøre.

Der bliver jo nedlagt parkeringspladser ved Halmtorvets omlægning, det ved vi. Vi har også nedlagt flere hundrede ved den første etape af Halmtorvet. Og så siger man nu, at der ikke er behov for anlægget.

Kunne jeg få, jeg behøver ikke at få hr. Jens Johansen op og sige, at den med juletoget var en misser, men de andre vil jeg sådan set gerne have bekræftet.

Louise Frevert (O): Dansk Folkeparti føler sig ligesom forpligtet på den lette opfordring fra Venstre til at svare.

Som sådan er vi da positivt indstillet over for parkeringshuse. Vi synes bare, at dette forslag faktisk er for tæt på midten af byen. Det vil ikke være sundt at få tilført så meget biltrafik ind til midten af byen. Men til gengæld vil I være virkelig velkomne til at komme med forslag til et parkeringshus på f.eks. Ydre Nørrebro eller på Ydre Østerbro eller for enden af metrostationerne. Så kan man parkere sin bil derude, tage i pendulfart med ordentlig busdrift med kontinuerlighed, der går ind til byen eller metroen. Så der er mange muligheder.

Desuden synes vi også, at den der 30 år gamle idé om at få parkeringspladser ved banegravene er kommet i mølposen. Den så vi også gerne komme op igen, fordi der vil være mange andre muligheder end decideret byggeri på midten af Rådhuspladsen. Først troede jeg næsten, det var en joke, men det kan jeg så se, det ikke er.

Desværre, Dansk Folkeparti kan ikke støtte dette forslag, men vi er på rate til at støtte et meget bedre forslag, som sagt, i yderkanten af byen. Så vil vi tage det op igen.

1. næstformand (**Hellen Hedemann**): Vi går til anden runde. Jeg tror, det er Tine Peters, der ikke helt kender sin plads, og Tine Peters, der er 1 minut tilbage i anden runde.

Tine Peters (V): Jeg synes ellers, hvis jeg trykkede på Vagns knap.

Jeg vil først og fremmest sige til Lars Engberg, at for at kunne finde ud af placeringen af et p-hus, uanset om det bliver Vesterbros Passage eller om det bliver Vartov, så må man da gå ind og undersøge det nærmere og lade forvaltningen komme op med alternativerne.

Omkring Reventlowsgade siger Lars Engberg også, at man ikke skal have lov til at parkere ved et større kollektivt trafikknudepunkt. Så vil jeg bare spørge Socialdemokratiet, om det også vil sige, at I er imod park & ride ved større trafikknudepunkter som S-togs-stationer, busterminaler osv.

Socialdemokratiets løfter om p-kældre holder jo ikke. Det så vi jo ved Kongens Nytorv, det ser vi nu her, og det tror jeg ikke på holder ved Vesterbros Passage. Jeg kunne godt tænke mig at få en ordentlig bestyrkelse i, at det kunne holde for én gangs skyld.

Til Mikkel vil jeg sige, at Venstre havde et mindretal – hvor er du henne, Mikkel – på parkeringspunktet i Trafik- og Miljøplanen. Vi sagde, at der i underjordiske anlæg skulle etableres et antal p-pladser svarende til det antal, der blev nedlagt siden betalingsordningens indførelse i 1990.

Mikkel Warming (Ø): Jeg skal ikke gøre det langt, bare sige, at de glade ordførere har hængt sig meget fast i et notat fra oktober 1999, som på baggrund af trafiktællinger i 1997 siger, at der er et stort behov for parkeringspladser på Indre Vesterbro.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

Går man så hen i det notat, ser man, at det er trafiktællinger, der faktisk er lavet i 1997, som denne indstilling baserer sig på. Og hvad læser man der? Jo, det er muligt at nedlægge 200 parkeringspladser på Indre Vesterbro efter omlægningen af Halmtorvet med de nedlæggelser osv. af parkeringspladser, der finder sted dermed.

De konklusioner, der står i indstillingen, har efter min bedste overbevisning intet belæg i det notat, som faktisk er lavet om trafikforholdene på Vesterbro.

Lars Engberg (A): Det, Ole Hentzen siger, at Socialdemokraterne ikke tør sige, at vi ikke kan lide biler, men de må i hvert fald ikke holde stille, er selvfølgelig det rene sludder.

Altså jeg vil godt spørge Ole Hentzen: Hvorfor vil De Konservative absolut have flere parkeringspladser i et område af byen, hvor det er dokumenteret i notat af oktober 1999, at der i det område af Indre Vesterbro er ledige parkeringspladser døgnet rundt? Hvorfor vil De Konservative have endnu flere parkeringspladser i det område? Det må jeg sige undrer mig meget.

Vi har sådan set ikke noget imod biler, såfremt folk har brug for dem, og så skal de selvfølgelig også have lov til at parkere. Men vi er ikke ude på at skabe et overskud af parkeringspladser, som kunne lokke folk til at køre bil, som i virkeligheden ikke har brug for det.

Direkte spurgt bliver jeg nødt til at sige om dette notat fra Vej & Park oktober 1999, at der er ikke i tallene belæg for Vej & Parks embedsmænds konklusion. Jeg er ked af at sige det, men jeg blev provokeret til det af dig, det er der ganske enkelt ikke. Jo, hvis man tager den ulovlige parkering i

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

område A, det er oppe ved hotellerne i Helgolandsgade, og siger, at dem flytter vi ned i området ved Reventlowsgade, så er der i øvrigt stadig væk ledige parkeringspladser, men så hjælper det lidt.

Men så spørger jeg: Hvorfor flytter disse gæster på hotellerne ikke allerede i dag deres biler og parkerer dem nede ved Reventlowsgade i stedet for at parkere ulovligt? Det hjælper åbenbart ikke at lave flere parkeringspladser i en parkeringskælder, når hotelgæsterne ikke ønsker at gå de der 500-600 m, eller hvor langt det nu er. Så det er et tosset forslag.

Så siger Tine Peters: Jamen vi vil måske godt undersøge mulighederne for et parkeringsanlæg et andet sted, og hvorfor har vi så noget imod, at forvaltningen undersøger alternativer? Jamen det er jo ikke det, beslutningsforslaget går ud på. Der er ikke bedt om, at der bliver undersøgt alternativer. Vi har sådan set allerede besluttet i enighed også med Tine Peters, at vi skal have en helhedsplanlægning for Rådhuspladsen, så det er der ingen grund til, at vi drøfter videre.

Nej, her går man på tværs af det, vi faktisk allerede er enige om, nemlig helhedsplanlægningen af Rådhuspladsen og omegn, og siger, nu skal vi specifikt gå ned og undersøge parkeringsanlæg på en helt bestemt adresse, nemlig Vester Voldgade. Det er i strid med den helhedsplanlægning, som vi ellers har været enige om skal være der.

Der kan man jo så, når man laver helhedsplanlægningen, komme med forskellige alternativer, samtidig med at man kan dokumentere, at der er behov for det, hvis den dokumentation i øvrigt kan skaffes. Men det vil selvfølgelig være forudsætningen for, at Socialdemokratiet går ind for det, det er, at man kan dokumentere i den enkelte lokalitet, at der faktisk er brug for flere parkeringspladser af de og de grunde.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

Så en enkelt sidste ting, og det har jeg lyst til at sige, fordi det også er noget, som er blevet sagt i pressen af borgmester Søren Pind. Det er den der med løfter — nu citerer jeg ordret — at Socialdemokratiet har afgivet løfter om parkeringskælderer ved Kongens Nytorv. Nej, vi har ikke, det har vi aldrig gjort, vi har aldrig afgivet løfter, og der har heller ikke været aftaler. Men vi har haft en stemmeafgivning i udvalget og i Borgerrepræsentationen. Jamen det er ikke det samme som en aftale.

Så lad være med at sige, at Socialdemokratiet er løbet fra nogle aftaler eller har afgivet nogle løfter om, at der skal være en parkeringskælder under Kongens Nytorv. Det har vi aldrig gjort. Vi har stemt for en lokalplan, som indebar en parkeringskælder, vi har stemt for, at den skulle sendes i høring, og så har vi i øvrigt lyttet til de høringssvar, der er kommet. — Det er der sådan set ingen grund til at grine ad af Tine Peters, men det er faktisk det, vi har gjort, og så har vi draget en konklusion på grundlag af det. Der er ingen aftaler med andre partier, der er ingen løfter i det.

Ole Hentzen (C): Jeg skal ikke blande mig ind i noget med brudte løfter og aftaler, det kan vi gøre en anden gang. Der er mange andre gode sager, vi så kan bruge som eksempler derpå, og det skal nok også komme frem på det tidspunkt.

Jeg har stadig svært ved egentlig at se, at i det her notat fra 29. oktober, som, erkendt, baserer sig på nogle oldnordiske tal fra april 1997, altså inden DGI-byen overhovedet var etableret, og hvor man i øvrigt har nedlagt parkeringspladser i mellemtiden ved omlægning af Halmtorvet.

Det må vel selv Mikkel Warming, som en gang imellem befinder sig på Vesterbro, når han ikke befinder sig andre steder, f.eks. her på Rådhuset,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

sige, at der ikke er nedlagt parkeringspladser i stor stil ved vores omlægning af Halmtorvet siden disse tællinger i april måned, hvor sagen er på, ja, det er den vel engang i maj måned i 1997. Selv om de indregnes, så skrives der allerede dengang, at der er for lidt plads. På Indre Vesterbro er der måske plads, men i området omkring Reventlowsgade er der for lidt plads. Det står der højt og tydeligt, jeg kan da ikke læse det anderledes, og det bliver ved med at stå der. Det stod der allerede dengang, og nu har vi fået DGI-byen med alle dens udvidelser i mellemtiden.

Allerede dengang var der vel også nogle, der advarede og sagde, at man kan ikke lave så stort et anlæg uden at lave en parkeringsdækning. Men det var nu de alene dengang, der skulle endelig ikke laves nogen parkering.

Og hvad ser vi nu? Et kæmpebehov, fordi vi har ladet skabe en publikumssucces. Men denne publikumssucces trækker så også parkeringspladser væk fra det, der er behov for ovre på den anden side.

Så jeg forstår ikke logikken. I ville fredeliggøre resten af Halmtorvet og nedlægge bunkerne og alt muligt, altså op mod selve Reventlowsgade, og der forsvinder flere parkeringspladser. Men nej, søreme nej, der er stadig masser af parkeringspladser i området, og så ligger det jo tæt op ad en S-togs-station og en hovedbanestation.

Jamen kan man da ikke få Socialdemokratiet til også i denne forsamling, nu har jeg hørt ordføreren sige det i en anden forsamling, pendlere er noget møg. Men de pendlere, som har brug for at bruge deres bil om dagen, skal selvfølgelig have mulighed for at få bilen med ind, og det er dem, vi også har i tankerne, det er ikke de andre, Lars Engberg.

(Kort bemærkning).

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

Tine Peters (V): Jeg vil gerne spørge Lars Engberg, om det betyder, at Socialdemokratiet ikke vil afvise, at der i forbindelse med helhedsplanen for Rådhuspladsen kan placeres et underjordisk p-anlæg under Vartov, og at dette godt kunne være privatsponsorert.

Til Mikkel vil jeg bare sige, at i indstillingen på side 4 står der:

»Der er i Vesterbrokvarteret mangel på p-pladser, bl.a. som følge af p-pladsreduktionen ved anlæg af Halmtorvet.«

(Kort bemærkning).

Lars Engberg (A): Jo men indstillingen, Tine Peters, er jo lavet på baggrund af et notat, som vi har været inde på, og hvor konklusionen faktisk ikke passer med talmaterialet, men lad det nu ligge.

Det vil da være vanvittigt på forhånd, inden man har lavet en sådan helhedsplanlægning for Rådhuspladsen og omegn at afvise nogen muligheder. Jeg har nævnt en anden, nemlig Vesterbrogade mellem Tivoli, Axel-torv og H.C. Andersens Boulevard, som en mulighed for at kunne køre ned osv. Umiddelbart vil jeg sige, den lyder mere tiltalende end Vartov, fordi Vester Voldgade er et meget ømfindtigt område, men det vil da komme an på den planlægning, der er.

Men jeg vil godt understrege, at det ikke kun er et spørgsmål om placering det ene eller det andet sted. Det er også et spørgsmål om at kunne dokumentere, at der faktisk er behov for det.

Louise Frevert (O): Jeg kan da også være enig med Lars Engberg i, at der skal være et behov for det. Men så er det altså ikke ordentligt beskrevet i denne indstilling, fordi det er altså beboerne, der er fokuseret på.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

Man må ligesom tage udgangspunkt i det, man kender, og jeg har en virksomhed på Vesterbro, og det passer altså ikke, hvad Mikkel Warming siger. Det kan godt være, det passer ud fra nogle undersøgelser, at der er fuldstændig dødt om søndagen, og der kan du altså få en masse parkeringspladser hele søndagen og hele natten demede.

Men alle andre tidspunkter på Vesterbro er det fuldstændig umuligt at få en parkeringsplads. Man må ringe efter Falck, fordi der bliver parkeret foran portene demede. Det er en helt uholdbar situation. Det er vel også derfor, der skal bygges et parkeringshus nede i Den Brune Kødbø, fordi det er et behov for de pladser. Der er Det Ny Teater, der er DGI-byen, plus at der er virksomhederne demede, der har brug for at få parkeringspladser.

Så jeg er da meget enig med Lars Engberg i, at det havde været mere flatterende og klædeligt for byen at få et parkeringshus et andet sted.

Så er der noget, jeg ikke kan forstå. Jeg vil spørge Venstre, som er ny-tænkende og progressive i deres tiltag, hvorfor i alverden laver man ikke nogle tiltag, som man gør i New York i 3 etager, hvor man har bilerne oppe i sliske i sådan nogle mecanoagtige metalting. De fylder ikke noget, du kan gøre det næsten i baggården, du kan gøre det på mere fleksible steder, du kan også gøre det på banegravene. Det vil vi se frem til at se som et forslag.

Jens Johansen (F): Der er ikke brug for noget p-hus eller p-kælder i nærheden af Tivoli. Der er et allerede, der er masser af ledige pladser. Der er ikke brug for noget p-hus eller parkeringskælder på Vesterbro. Der er et allerede på Vesterbrogade anlagt af højrefløjen og Socialdemokratiet. Der

Mødet 27. januar 2000

lyser Fri-skiltet konstant og totalt, det er i forbindelse med det nye First-hotel, som findes derinde.

Der er heller ikke brug for nogen parkeringskælder i tilknytning til DGI-byen, den er anlagt stationsnært. Det var grunden til, at DGI fik byens bedste grund, at alle de tilreisende tranlamper kunne gå lige fra Hovedbanegården og til deres kurser i DGI.

Så der er bestemt ikke brug for parkeringsanlæg som dem, der her diskuteres fra borgerlig og socialdemokratisk side. Det forholder sig sådan, at bydelen Vesterbro stadig væk har byens, landets laveste bilejerskab, 18 pct. af husstandene på Vesterbro har egen bil, og de, der i øvrigt parkerer der, er pendlere, som kører til og fra bydelen.

En af måderne, man kan komme de mange parkerede biler til livs, og jeg er fuldstændig enig med Dansk Folkepartis ordfører i, at der er alt for mange parkerede biler på Vesterbro i de private gårde og på de private arealer. Og selv på de arealer, hvor der står »Parkering forbudt«, som endnu er kommunale, men bag ved hegn, er der parkerede biler.

Der er alt for mange af dem, og det kommer man til livs ved at styrke den kollektive trafik og ved at indføre vejafgifter og forhøje parkeringsafgifterne.

Forslaget blev forkastet med 37 stemmer mod 11.

For stemte: V, C og D.

Imod stemte: A, F, Ø, O, B, P og L.

Mødet 27. januar 2000

18) BR 30/2000. Forslag til beslutning om overbelægning i de medicinske centre i H:S, stillet af Lars Hutter, SOL

Borgerrepræsentationen beslutter, at den økonomi, som skal sikre en forbedret kapacitet på H:S's sygehuse, har den højeste prioritet i de kommende forhandlinger om kommunernes økonomi mellem regeringen og Københavns Kommune, at Borgerrepræsentationen retter henvendelse til regeringen med henblik på at få ændret H:S-lovens § 9, stk. 1, således at sygehusvesenet i hovedstaden sikres reelt folkestyre, og at Borgerrepræsentationen beslutter at pålægge Københavns Kommunes repræsentanter i H:S's bestyrelse at arbejde for at der udarbejdes en plan, som sikrer et modernt, dynamisk sygehusvesen med højeste kvalitet i behandlingen af hovedstadens borgere - uden systematisk overbelægning.

Lars Hutter (L): Jeg tror, alle er enige i, at en af de mest fundamentale ydelser, man kan forvente af velfærdssamfundet, er ...

1. næstformand (**Hellen Hedemann**): Undskyld, Lars Hutter, jeg beklager, at jeg lige fratager dig ordet, men der er meget uro herinde. Jeg skal bede forsamlingen om at være stille. Det er Lars Hutter, der har ordet.

Lars Hutter (L): Jeg tror, alle kan være enige om, at en af de mest fundamentale ydelser, man kan forvente af velfærdssamfundet, er, at når man er syg, så kan man få behandling på vores hospitaler, en behandling, der lever op til det, som vores udvikling har skabt.

Jeg tror også, vi alle sammen har bemærket, at velfærdssamfundet i øjeblikket er i en omfattende diskussion. Det er det selvfølgelig, fordi de,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

der betaler skat, også i København, forventer, at det, de betaler skat til, f.eks. at blive behandlet på vores hospitaler, får de.

Jeg har til borgerrepræsentanternes orientering kort beskrevet, hvordan situationen er inden for de medicinske centre på HS' hospitaler. Det er en situation, der er præget af systematisk overbelægning, som bevirker, at de patienter, der bliver indlagt, meget nøje bliver vurderet, om de er i stand til, selv om de er syge, at klare sig derhjemme.

Jeg kan betro jer, at læger får besked på stort set, når patienterne kommer ind i de akutte modtageafsnit, hurtigt at vurdere det og sende dem hjem igen, hvis ikke der er plads på hospitalerne.

Samtidig er de forskellige afsnit og afdelinger i de medicinske centre på HS' hospitaler præget af, at der står senge ved seng ved seng på gangene, i forskellige rum, som overhovedet ikke er planlagt til at skulle anvendes til patientbehandling.

Jeg forsøger at beskrive, at patienterne altså ikke får den optimale behandling, de bliver udskrevet for tidligt. Man oplever da også, at adskillige af patienterne enten efter få dage eller efter få uger på ny bliver genindlagt.

Jeg kan ikke i dag på nogen som helst måde vurdere, hvad det eventuelt får af u hensigtsmæssige følger for patienterne, men min opfattelse er, at det får det.

Det er som anført ikke bare en overbelægning i nogle få dage eller i en ganske kort tid. Det er en helt klar systematisk overbelægning, som driver alle ansatte, læger, sygeplejersker og andet personale, der skal behandle patienterne, faktisk ud i desperation.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

Hvis de, der har ansvaret for ledelsen af HS' hospitaler, ville lytte dertil, så ville de også kunne bemærke, at der kommer klager, at der kommer anmodninger om, at der skal gøres noget ved det.

Jeg har lagt det frem her i Borgerrepræsentationen til behandling af 2 grunde.

For det første mener jeg, at de borgerrepræsentanter, som til trods for at vi har noget HS, fortsat har et centralt ansvar for, hvad der sker på vores hospitaler, ikke mindst med hensyn til økonomien, og de medlemmer af Borgerrepræsentationen, der sidder i HS-bestyrelsen, skal vide, hvordan situationen er. Det er jo helt klart, ikke mindst for Socialdemokraterne, som er ude i en omfattende kritik for, at de efter min opfattelse ikke varetager velfærdssamfundet, som de bør gøre over for deres borgere.

Det andet er naturligvis, at Borgerrepræsentationen må vurdere, skal det her fortsætte, skal det fortsætte dag efter dag, uge efter uge, måned efter måned, at patienterne ikke får den behandling, de har krav på, at vi har sygehuse, der ikke lever op til det 21. århundredes krav om moderne behandling?

Det skal selvfølgelig ikke undlades at påpeges, hvad i øvrigt økonomi-nister Marianne Jelved gav mig ret i i dag, at samfundet er ulyre rigt. Hvorfor må det så ikke komme de syge til gavn? En del af dem er i øvrigt ældre, som har betalt skat igennem mange år.

Jeg håber på en velvillig behandling og håber på, at vi i fællesskab kan finde frem til de løsninger, som må findes på dette område.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

Borgmester Peter Martinussen: Dette beslutningsforslag fra Lars Hutterers er jo et beslutningsforslag, der kommer vidt omkring, må man sige, og der er ganske meget, der er blandet ind.

Noget af det, det tror jeg egentlig godt Lars Hutterers ved, når han nu får lejlighed til at tænke sig lidt om, er jo faktisk ting, der allerede er vedtaget i Borgerrepræsentationen. Noget af det er ting, der er i gang. Det kan selvfølgelig være, Lars Hutterers har fremsat dem for at være sikker på at få dem gennemført. Men jeg kan love Lars Hutterers, at det bliver de også.

Og så er der de ting, som handler om det forsøg på virkelighedsbeskrivelse omkring hverdagen på vores sygehuse, som Lars Hutterers lige gav fra talerstolen her, og hvor jeg må sige, at det ikke er en beskrivelse, som jeg tror, at ret mange kan genkende.

De problemer, der reelt er – og selvfølgelig er der problemer, det vil der altid være i en følsom sektor som hospitalsvæsenet – skal jeg vende tilbage til. Men jeg vil godt gennemgå forslaget sådan ganske stille og roligt, de enkelte punkter, og jeg var nær ved at sige vejlede Lars Hutterers og forhåbentlig også andre medlemmer af Borgerrepræsentationen om, hvad vi allerede har besluttet, og hvad vi måske har til gode at tale om, så vi kan få adskilt debatten lidt.

Fordi det er jo sådan, jeg tror, jeg har sagt det før fra denne talerstol, at bikksemad er en velsmagende ret, hvis man kender alle ingredienserne. Hvis man ikke gør det, så skal man passe på, hvad der er kommet i, når man spiser den.

For det første foreslår Lars Hutterers, at Borgerrepræsentationen nu beslutter, at den økonomi, som skal sikre en forbedret kapacitet i HS, skal have højeste prioritet i de kommende økonomiforhandlinger med regeringen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

Ja, et kort øjeblik var jeg fristet til at sige, at det synes jeg egentlig næsten vi skulle vedtage. Men så tænkte jeg: Nej, du må selvfølgelig også som alle andre medlemmer i denne sal se tingene i en større sammenhæng. Vi kan alle sammen godt være farvet af, hvad vi kender fra dagligdagen, måske også der, hvor vi er ansat. Men jeg kunne godt forestille mig andre borgerrepræsentationsmedlemmer, folk, der er ansat eller måske herinde virker i den sociale sektor f.eks., også kunne hævde, og med en vis ret vel, at også deres område var væsentligt at prioritere.

Jeg vil godt sige klart, at jeg håber selvfølgelig, at forsamlingen her, også når det gælder budgetlægningen for de kommende år og resultatet af den økonomiarbejdsgruppe, der er godt i gang, og det skal jeg vende tilbage til, vil prioritere økonomien i HS, for det er der grund til.

Jeg er enig med Lars Hutterers – jeg håber ikke, det gør noget – i, at det er et væsentligt velfærdsområde, som bør prioriteres. Jeg erkender bare, det gør Lars Hutterers vel egentlig også, vi taler også en gang imellem om det, at der er andre områder, der også skal tilgodeses.

Så vil Lars Hutterers gerne have, at Borgerrepræsentationen skal arbejde for, at der fremover alene skal være repræsentation i HS-bestyrelsen af folkevalgte, i hovedstaden, står der endda. Jeg går ud fra, at det dækker både København og Frederiksberg. Dermed sigtes der jo til de statslige medlemmers repræsentation i bestyrelsen.

Jeg må én gang til minde Lars Hutterers om, altså der er jo ikke grund til, at vi tager det hver gang vi holder møde herinde eller bare jævnligt, at den gang Borgerrepræsentationen tilsluttede sig etableringen af HS mod Lars Hutterers' stemme, sagde Borgerrepræsentationens klare flertal, inklusive So-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

cialdemokraterne, vil jeg gerne understrege over for Lars Hutter, at vi helst ville have, det kun var direkte folkevalgte, der sad i HS-bestyrelsen.

Så i og for sig er jeg enig i synspunktet. Jeg vil bare minde Lars Hutter om, at vi jo fik vedtaget et forslag den 26. august 1999 om et undersøgelsesarbejde, som godt nok er bredere i sit perspektiv – jeg skal ikke læse det op, for Lars Hutter stillede forslaget, så det kender han jo godt – et forslag, som omhandler hele styringsprocessen i HS, demokratisering, åbenhed, brugerinddragelse m. v., m. v., som også inkluderer det her lille aspekt.

Jeg synes ærlig talt, for en gangs skyld vil jeg være mere ambitiøs næsten i vedtagelsen end Lars Hutter, at det ville være synd bare at vedtage det her i aften. Det ville være sådan en ballon, man sender op, der bliver skudt ned, og så har man ikke rigtig fået noget ud af det.

Er det ikke bedre, at vi fortsætter det undersøgelsesarbejde, der er i gang, som jeg kan fortælle Lars Hutter, at Sundheds- og Omsorgsudvalget drøftede i september måned umiddelbart efter vedtagelsen, og som vi vender tilbage til i februar i år? Undskyld at vi ikke er blevet færdige, men det er jo en større sag

Jeg synes, den inkluderer mere end det her. Jeg vil gerne være med til at erstatte de i øvrigt veifungerende statslige medlemmer i bestyrelsen, som jeg personligt ikke har noget imod, med folkevalgte, det vil jeg gerne ud fra demokratiske principper, som jeg tror, Lars Hutter og jeg er helt enige om.

Men jeg vil mere end det. Jeg vil også have, at denne forsamling i højere grad bruger tid på ikke bare konkrete klager over dagligdagen på sygehuse, men også bruger tid på mål og visioner for vores sygehusvæsen. Hvad er det for et sygehusvæsen, vi vil have? Den debat får vi i år, Lars Hutter. Vi burde nok have taget den lidt oftere, vi skal tage den oftere

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

fremover, ikke kun når vi synes, at der står en seng for meget på gangen, eller der er en overbelægning, vi gerne vil forholde os til, men bredere. Jeg vil også gerne have en mere offensiv form for brugerinddragelse i det, der sker i HS.

Jeg håber, at formanden tillader, jeg bruger lidt mere tid i første runde, det kan jo trækkes i anden runde, hvis der bliver en sådan. Men jeg synes, det er væsentligt at få gennemgået det her rigtigt, fordi det er ikke Lars Hutter's intentioner, jeg for så vidt har noget imod. Det er bare, at vi får det ført over de rigtige steder.

Som denne del af forslaget vil jeg gerne foreslå, at vi lader Sundheds- og Omsorgsudvalget fortsætte det arbejde, og jeg skal love, at vi kommer tilbage med noget, der er bredere, og som kan føre til større åbenhed omkring HS-arbejdet, for det ønsker også jeg.

Så står der, at BR skal pålægge sine medlemmer af bestyrelsen at arbejde for en plan, som sikrer et moderne, dynamisk sygehusvæsen m. v., m. v. Det kan jeg sådan set også være enig i som udgangspunkt.

Der bliver foreslået daglige belægningsoversigter. Nu skal jeg gøre det lidt kortere og sige, at jeg tror ikke, vi skal have daglige belægningsoversigter. Jeg tror, Lars Hutter og jeg og alle andre medlemmer i denne sal er bedre tjent med, at personalet bruger det meste af sin tid på at behandle patienter.

Lars Hutter har jo tidligere, og det siger jeg uden sarkasme, påpeget, at de administrative udgifter i HS var ved at stige for meget. Skal vi så ikke lade være at pålægge nye store administrative opgaver, som alt andet lige bare vil føre til, at Lars Hutter ved næste budgetlægning stiller en forespørgsel til mig om, hvorfor de administrative udgifter i HS nu er steget?

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

Det er faktisk sagt uden sarkasme, men belægningsoversigter falder jo ikke ned fra himlen.

Jeg vil meget gerne være med til, at vi laver en form for belægningsoversigter, ikke nødvendigvis dagligt, men således at Lars Hutterers og jeg ikke næste gang skal drøfte, hvem af os der nu har ret. Lars Hutterers kender måske virkeligheden på ét hospital bedre, end jeg gør, og jeg har til gengæld tallene fra alle hospitaler, og så kan vi stå her og slå hinanden i hovedet med dem.

Jeg har ikke noget imod, at man på Internettet eller hvor pokker det ellers skal foregå – undskyld – kan kigge på, hvad belægningsprocenterne rent faktisk er, og det vil give et bedre grundlag for debatten her. Jeg vil bare foreslå, at vi ikke ligefrem pålægger personalet og administrationen at lave dem dagligt, fordi jeg mener egentlig, at de fleste kræfter og ressourcer i HS skal bruges på patientbehandling, det er jo det, de er der for.

Så foreslår Lars Hutterers nedsettelse af en arbejdsgruppe, godt nok i HS-regi, som inden udgangen osv. af april år 2000 afleverer en rapport om kapaciteten og økonomien m.v. Til det vil jeg bare sige, at den arbejdsgruppe har vi, ikke i HS-regi, men i Københavns Kommunes regi, med Frederiksberg Kommune, med staten på, som endnu en gang kulegraver HS' økonomi.

Jeg glæder mig til at se resultatet. Jeg tror, det vil dokumentere noget, Lars Hutterers og jeg også kan blive enige om – det er jo helt farligt, vi kan blive enige om flere punkter her – nemlig at der er brug for flere ressourcer i HS de kommende år for at leve op til det velfærdsgode, som sygehusvæsenet skal være. Men jeg synes, vi skal lade den arbejdsgruppe, der er der,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

og som faktisk barsler med sin rapport inden udgangen af april, gøre arbejdet færdigt.

Så til sidst, men ikke mindst – nu har jeg næsten brugt hele anden runde også – motiveringen for forslaget om, at der er systematisk overbelægning på hospitalerne i HS. Der må jeg til gengæld erklære mig dybt uenig med Lars Hutterers.

Faktisk har, og det er værd at tænke på, og jeg vil gerne få lavet dokumentationsmateriale til samtlige medlemmer af Borgerrepræsentationen om det, belægningsituationen på de københavnske hospitaler aldrig været, i hvert fald skal vi langt tilbage for at finde en så lidt anstrengt belægningsituation på hospitalerne, som vi har haft igennem hele 1999.

Det er korrekt, at i januar år 2000 har der været nogle udsving. Jeg tror aldrig, man kan undgå det. Jeg tror heller ikke, at Lars Hutterers ønsker ... altså skal vi ikke holde de røde lamper på talerstolen og ikke på hospitalerne, hvor man afviser folk? Folk, der kræver akut behandling, skal have det, også selv om det medfører, at deres seng skal stå uden for de sengestuer, vi normalt har.

Jeg er meget bekymret for, om kapaciteten i HS bliver for lav. Jeg glæder mig over, at belægningsituationen ikke er slem, men det er rigtigt, at der er belægningsproblemer lige nu og især på Frederiksberg Hospital, og nu skal jeg nok lade være at være sarkastisk igen, men det ved Lars Hutterers jo også bedre end jeg.

Jeg vil bare sige, at det handler ikke om Kommunehospitalets lukning, som jeg i øvrigt har læst, at Lars Hutterers næsten er ved at være tilhænger af, men det kan vi jo vende tilbage til ved andre lejligheder ... (*Afbrydelse*).
Ath, der var et interview i Politiken, jeg læste med interesse.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

Men jeg vil bare sige, at det handler ikke om det, fordi belægningsituationen var mere anstrengt, dengang Kommunehospitalet fungerede, end den er nu. Vi ved jo godt, hvad grunden er. Nu kan jeg jo godt sige, at det er fordi HS bliver styret så dygtigt nu om dage af bestyrelsesmedlemmerne, men det er faktisk, fordi der er færre ældre i København, det ved vi jo, og det giver et mindre pres på sektoren.

Men der er belægningsproblemer på Frederiksberg, fordi der er for mange færdigbehandlede plejehjemsgodkendte, og så fordi vi mangler sygeplejersker. Det vil jeg gerne sige, det synes jeg faktisk er en langt, langt større og værre problemstilling. Fordi et er, hvor mange senge, Lars Hutterer og jeg og alle andre her beslutter der skal være i HS. Noget andet er, hvor mange senge der er åbne i forhold til, hvor meget personale vi har.

Vores største problem lige nu er, at der er nogle senge, der er lukkede, ikke fordi vi har sparet pengene væk til dem, men fordi vi ikke kan få sygeplejerskerne. Det er et problem, jeg synes, vi skal forholde os til.

Summa summarum: Jeg vil foreslå, at Borgerrepræsentationen måske nok udtaler sig om, at man godt vil have nogle belægningsstatistikker, det vil jeg gerne arbejde for. Og i øvrigt må jeg foreslå, at man stemmer dette forslag ned og så glæder sig over, at der både når det gælder demokratiet og økonomien er andre arbejdsgrupper i gang.

1. næstformand (**Hellen Hedemann**): Peter Martinussen efterlod sig et halvt minut i anden runde, hvis der skulle komme en anden runde.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

Martin Geertsen (V): Så står vi her igen, Lars Hutterer, med et forslag om at lave sådan en generel strukturændring i Hovedstadens Sygehusfællesskab.

I Venstre er vi faktisk et langt, langt stykke hen ad vejen enige med Lars Hutterer i, for at tage en enkelt del først, at der selvfølgelig er et demokratisk underskud i Hovedstadens Sygehusfællesskab. Det er altså en uskik, at man har embedsmænd siddende i samme råd, i samme forsamlinger som politikere, og at disse embedsmænd sådan set vægter på samme vis, som politikere gør. Det er en uskik.

Men flere hundrede millioner kroners spørgsmålet er jo, om vi så kan gå til staten og sige: Vi ønsker ikke jeres repræsentation i den måde, vi styrer vores sygehusvæsen på her i hovedstadsområdet. Grunden til, at jeg siger »flere hundrede millioner kroners spørgsmålet« er, at vi jo ikke er helt uafhængige af statslig tilførsel af midler.

Hvis jeg sad som folketingspolitiker, hvis jeg sad som sundhedsminister, så tror jeg også, at jeg ville betinge mig, at jeg havde en smule indflydelse på, hvordan tingene blev tilrettelagt, når jeg tilførte en instans som HS flere hundrede millioner kroner om året.

Højeste prioritet, siger Lars Hutterer, bør hele sygehusområdet, hospitalets væsenet have i de kommende forhandlinger med regeringen. Jeg er enig i, at det selvfølgelig bør have en meget, meget, meget høj prioritet i forhold til forhandlingerne.

Nu kan jeg se, at Lars Hutterer har stillet et forslag, som kommer til behandling her i Borgerrepræsentationen formentlig lige om et øjeblik, som handler om sygeafdelingen på Sundholm. Det kunne være interessant at hø-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

re, om ikke også lige præcis det spørgsmål havde en kolonorm betydning og burde have en høj prioritet i forhold til forhandlingerne med staten.

Her tænker jeg selvfølgelig på hele spørgsmålet omkring satspuljeforliget, og man kunne sikkert forestille sig både 10, 15 og 20 andre områder, som burde have en høj prioritet i forhold til forhandlingerne med regeringen.

Kapacitetsspørgsmålet som sådan. Ja principielt mener vi i Venstre, at den måde, som man styrer vores sygehusvæsen på, er et levn fra dengang Marx skulle have noget at have sagt, og at man i stedet for burde eksperimentere meget mere med markedsstyring. Det er jo ikke en særlig effektiv drift, vi har. Der er jo millioner, som forsvinder hen i sorte huller, som vi ikke aner placeringen af.

Men nu er tingene nu engang, som de er. Vi arbejder gerne konstruktivt med at lave tingene om, men historien er jo den, at vi modtager et ikke helt uanseligt antal millioner kroner om året fra staten, som er en måde, hvorpå vi kan få styrket vores økonomi i HS. Det er vi altså lidt afhængige af. Derfor er vi også afhængige af den struktur, som bl.a. staten i et eller andet omfang har pålagt os, at vi skal have.

Så er der et element i Hutterers' forslag, som vi er meget optaget af. Det er spørgsmålet omkring åbenhed, som ligger i, at belægningsprocenter, som Hutterer skriver, skal offentliggøres for borgerne, skal offentliggøres på Internetnet, så borgerne har adgang til at se, hvordan det egentlig ser ud i HS.

I den forbindelse vil jeg godt for nu at være helt sikker på, at jeg har forstået, hvad sundhedsborgmesteren siger, høre, om Peter Martinussen i sin egenskab af formand for HS, men også i sin egenskab af sundhedsborgmester her i kommunen, vil fremlægge et forslag, for min skyld sådan

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

set begge steder, som måltrettet går på det element i Hutterers' forslag, som drejer sig om åbenhed, som drejer sig om at offentliggøre belægningsprocenter.

Fordi jeg tror nemlig, at det vil være i sundhedsborgmesterens egen interesse. Vi hørte før, at det så fantastisk ud med belægningsprocenterne. Vi var vel nærmest ved at have overkapacitet på vores hospitaler. Men at det ser godt ud, tror jeg også, at sundhedsborgmesteren ville have en interesse i, at befolkningen kunne følge lidt med i, så sundhedsborgmesteren ikke i dette og hint interview i landets morgenaviser skulle afkræfte beskyldninger om, at det så ud ad Pommern til.

Så sundhedsborgmester Peter Martinussen vil jeg gerne have bekræfter, at han vil fremlægge forslag, for så vidt både i Sundhedsudvalget og i HS' bestyrelse, som går måltrettet på det, som Lars Hutterer beskriver i sit slutningsforslag.

Marlene Krogh (F): Først vil jeg lige kommentere Martin Geertsens indlæg, fordi jeg synes, det er dybt ironisk, at man skal stå og snakke om markedskræfter inden for sundhedsvæsenet.

Det har jo vist sig for nylig, at Lars Løkke Rasmussen oppe fra Fredensborg Amt har eksperimenteret en del med de her ting, og han har på et tidspunkt også etableret en idrætsskolestue for specielle idrætsskader i privatregeri. Det har så vist sig nu, at det har været en stor succes, men økonomien hænger desværre ikke sammen. De mennesker, som bruger denne klinik, har ikke haft råd til at betale det, så nu beder han altså om, at det bliver lagt ind under amtet.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

Er det den form for markedsmechanisme, du ønsker, Martin Geertsens, eller er det tomme ord? Det synes jeg er nemt at stå og sige. Vi ser jo gang på gang Venstre stå heroppe på talerstolen og snakke om markedsmechanismer.

Derudover vil jeg sige, at jeg synes, det er utrolig vanskeligt at forstå Lars Hutter's indlæg. Jeg føler, at det er en blanding af følelser for sit område, men selvfølgelig også om nogle konkrete problemer, som man står i. Og så det sidste, manglende økonomi på de enkelte sygehuse.

Jeg vil sige straks, at vi i SF er fuldstændig enige med resten herinde i, at HS-konstruktionen aldrig skulle have været på denne måde. Det er da helt klart, at det er dem, som har pengene, som også skal sidde i bestyrelsen. Det må være meget vigtigt at tage udgangspunkt i, at når man bevilger penge, så må man også have indflydelse på, hvad de skal bruges til. De mennesker, der repræsenterer staten, er jo ikke med til at bevilge pengene, er jo ikke med, når man sidder og forhandler hverken det ene eller det andet sted.

Så står der sådan lidt kryptisk her i det forslag, som du stiller, at så kunne man skifte folk ud med nogle, der sidder inden for hovedstadsområdet. Ja, jeg spekulerede også lidt på, hvad det er, du tænker på, Lars Hutter's, hvad det er for nogle mennesker, du vil have puttet ind i HS i stedet for.

Jeg kan sige til dig, at hvis du tænker på, at du vil have folketingspolitikere ind i HS, så er jeg også meget imod det. For jeg kunne forestille mig, at vi fik den jyske mafia ind eller andre, folk fra Frederiksborg Amt eller Roskilde Amt, som er valgt til Folketinget, og som ville have interesse i, at nogle ting blev på en bestemt måde i HS, uden at de endda er valgt til at va-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

retage området. Så ville de kunne få en indirekte indflydelse, som ville være stærkt uheldig.

Hvad angår de plejehjemsgodkendte, som jeg lidt opfatter, det er det, du siger, at de ryger ud og ind på hospitalerne, kan jeg være i tvivl om, hvem det er, du mener.

Du snakker om »systematisk overbelægning«. Jeg kan så sige til dig, at det ikke er den opfattelse, vi har fra de papirer, som vi får i HS-bestyrelsen. Det er sådan, at vi jo månedlig eller kvartalsmæssigt får nogle opgørelser, som ligesom viser, hvordan og hvorledes belægningsprocenterne er. Der kan vi faktisk se, at på de medicinske afdelinger er de faldende. Det er et generelt billede, de er faldende.

Men det er klart, at hvis det viser noget andet, så skal vi sandelig tage højde for den situation, og vi skal sikre, at de mennesker får en ordentlig behandling. Det er meget vigtigt, og det er SF enig i.

Når vi så også snakker om budget, og det synes jeg er noget af det, som SF og måske Enhedslisten står meget alene med i HS-bestyrelsen. Og det kan undre os meget, at Venstre eller Dansk Folkeparti eller hvad vi nu skal kalde dem, De Radikale og Socialdemokratiet, ikke føler mere ansvar for de penge, vi har i HS.

Jeg kan oplyse jer om, at ved de sidste 3 projekter, som Frederiksberg Hospitals medicinske afdeling, som blev færdige, blev budgettet overskredet med 7 pct. SF er meget imod, at man ikke kan holde sig inden for budgettet. Jeg kan også oplyse jer om, at ved den omrokering, som har været på Hvidovre Hospital, blev budgettet også overskredet med 7-8 pct. Og sådan er der flere eksempler på forskellige byggerier.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

SF har rejst spørgsmålet og sagt, jamen det kan ikke være rimeligt, det kan ikke passe, at entreprenørerne kan regne med, at man overskrider budgettet på 6-9 pct., når man har lagt en ramme for de her ting, at vi så efterfølgende skal bevilge penge til den her slags ting.

Vi ønsker en opstramning, og det mener jeg faktisk en opstramning, som sikrer, at vi ikke bruger de her penge, vi nu har til sygehusvæsenet, på en forkert måde.

Det sidste, jeg lige vil kommentere i forhold til det, er sagen omkring Kommunehospitalet. Jeg kan se nu, at på trods af de forhandlinger, der har været, og salget af Kommunehospitalet, ja nu er der jo ved at blive udarbejdet en lokalplan. Det er ikke nogen hemmelighed, at nu ligger den der næsten. Det vil faktisk sige, at vi måske kunne have tjent nogle flere penge, hvis vi bare havde ventet en lille smule på, at de her ting var blevet færdige.

Så jeg synes også, der er nogle borgerrepræsentanter herinde, som må tage sig sammen og sige, hvad det er, vi ønsker, og hvad det er, vi vil bruge vores penge til.

Peter Skaarup (O): Jeg synes, det er lidt ærgerligt, at der er flere partier herinde, der ligesom går i kødet på Lars Hutter og Solidarisk Alternativ for at komme med nogle forslag til at løse det her meget vigtige problem, som rammer alle københavnere.

Jeg må sige, at i Dansk Folkeparti er vi fuldstændig enige i forslaget fra Solidarisk Alternativ, og vi synes, det vil være rigtig, at det får en seriøs behandling, og at man går ind og ser på de ting, som virkelig er noget, der optager mange af de borgere, der bor her i byen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

Vi synes faktisk, at HS i mange tilfælde måske prioriterer en hård økonomi højere end de bløde mennesker, der er i knibe i forbindelse med opholdet i hospitalsvæsenet. Derfor synes vi, det er rigtig, at vedtage det forslag allerede i dag eller i hvert fald efter det udvalgsarbejde, der skal laves.

Derfor har Borgerrepræsentationen jo egentlig også allerede besluttet med SF's og Enhedslistens stemmer, at man skulle se på også demokratiet og effektiviteten i HS. Det er også noget, Venstre ved visse lejligheder har erklæret sig enig i visse dele af, altså ikke stemt for lige den her vedtagelse, som ligger i Sundhedsudvalget i øjeblikket, men derfor kan man jo godt have en positiv holdning til det.

Vi synes, at det vil være rigtig nu at bede om, at der kommer noget mere arbejde på det. Peter Martinussen har sagt, at man er i gang med det, men det er jo ikke nogen hemmelighed, at det i hvert fald er 3-4 måneder siden, jeg har ikke den nøjagtige dato her, men det er i hvert fald 3-4 måneder siden, at Borgerrepræsentationen vedtog det her forslag. Jeg ved ikke, hvor meget der er sket med det, men vi har i hvert fald ikke hørt noget om nogen resultater fra den arbejdsgruppe, som borgmesteren siger er lavet og er i gang.

I det store og hele synes vi, det er et rigtig forslag som sagt. Vi mener også, der er brug for flere penge til området. Det kan godt være, man kan få nogle skarpe økonomier til at skære ned på dette område, til at fortælle, at der er brug for besparelser, og at vi kan spare nogle steder. Men jeg synes, udviklingen har vist, at det ikke er vejen frem, fordi det er mennesker, det handler om, og det er ikke mennesker, der skal i knibe på den måde, som de er, når de er syge. De skal have en ordentlig hjælpende hånd. Kravene

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

bliver større og større til sygehusvæsenet, og det er vi nødt til at honorere, det forlanger borgeme.

Hanne Nielsen (A): Det, der bringer mig herop, er, at jeg har også mange følelser i det her, fordi jeg selv også er ansat i væsenet.

Jeg synes, at Lars Hutterers skylder at tænke på, hvad der er sket af arbejde omkring lige præcis denne situation, omkring overbelægning på de medicinske centre.

For det første vedtog man i HS-planen, at man ville etablere medicinske centre. Det har faktisk vist sig, at de medicinske centre har levet op til den forventning, man havde, netop at der er blevet meget mere struktur på hele arbejdet omkring de medicinske patienter.

En anden ting var, at der i januar 1998 var voldsom overbelægning i de medicinske centre. Det blev der faktisk taget hånd om. Der blev nedsat en arbejdsgruppe, hvor der blev udarbejdet en rapport, hvori der blev peget på nogle handleredskaber, man kunne tage i anvendelse, når dette dukkede op igen. Lars Hutterers, jeg synes, at du som ansat i væsenet også har kendskab til alle de her redskaber.

Samarbejdet i den primære sektor har jo også gjort, at netop det problem omkring de færdigbehandlede patienter i meget højere grad nu også løses. Vi har jo fået nedbragt det tal meget, meget væsentligt.

Så jeg synes, at Lars Hutterers skylder at se på, hvad det er der også foregår i dagligdagen i HS, man tager de her ting alvorligt, i stedet for kun at bringe det op her.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

Inger Marie Bruun-Vierø (B): Jeg synes nu heller ikke, der er grund til at være sur over, at Lars Hutterers sætter HS på Borgerrepræsentationens dagsorden. Tværtimod mener jeg, det er vigtigt, at vi indimellem her i Borgerrepræsentationen får drøftet HS. Derfor vil jeg da takke Lars Hutterers for, at han holder os til ilden.

Når jeg alligevel ikke mener, vi behøver at stemme for det her forslag til beslutning i aften, så er det, fordi vi nu har fået et tilsagn fra Peter Martinussen om, at man nu systematisk vil sætte HS på dagsordenen her i Borgerrepræsentationen, at der vil komme et mål- og visionspapir som indgang til den der systematiske diskussion.

Jeg ved jo også, at Borgerrepræsentationen i september vedtog et forslag, som ligger til behandling i Sundheds- og Omsorgsudvalget, der handler om, at vi skal se bl.a. på HS' styring. Der er jeg ligesom mange andre meget enig i, at vi kan ikke have den der blanding af folkevalgte og ikke-folkevalgte i en bestyrelse, fordi nogle af os skal ud og stå til regnskab, og det er der nogle andre, der ikke skal. Det duer ikke i det lange løb.

Endelig synes jeg, at forslaget om, at vi skal have synliggjort, hvordan det står til med overbelægning eller ikke overbelægning, også er en god idé.

Men som sagt, jeg forstår ikke, at man synes, det er uheldigt, at vi står her og diskuterer HS. Tværtimod er det da en kærkommen anledning til at diskutere noget, som vi diskuterer alt for lidt.

Lars Hutterers (L): Jeg siger da foreløbig tak for den store interesse for denne sag.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

Naturligvis kan man ikke undgå at bemærke, jeg tror, det var Marlene Krogh fra SF, der sagde det, at det her i for vid udstrækning både fra min side og fra vist andres side var for meget følelsesmæssigt.

Jeg har funderet lidt over det. Selvfølgelig er det da noget følelsesmæssigt, når man oplever – og jeg vil godt lige have lov at pointere, at det ikke bare er på mit eget hospitals medicinske center, men jeg har ganske klare tilkendegivelser fra samtlige medicinske centre, også på Rigshospitalet, om problemerne, at man bliver nødt til at udskrive patienter, uden at de er tilstrækkeligt færdigbehandlede, hvor man egentlig gerne ville have haft dem noget længere tid. Det er da klart, det er stressende, ene og alene fordi der ikke er senge og behandlingskapacitet nok.

Det spørgsmål kunne jeg da godt tænke mig at stille til dem, der deltager i debatten: Ønsker vi, at lægerne i HS skal blive ved med at udskrive patienterne for tidligt, så de ikke bliver færdigbehandlede? Det er der nemlig ikke nogen, der har forholdt sig til, heller ikke borgmester Peter Martinussen.

Jeg så selvfølgelig også meget gerne, at der var et bedre dokumenteret grundlag at føre disse drøftelser på. Jeg kan forstå på tilkendegivelser også fra borgmester Peter Martinussen, at man trods alt også indser, at det er vigtigt at få et værktøj omkring det. Jeg ser f.eks. imødekommenheden for, at man vil udarbejde belægningslister, som et ja til, at det vil man altså gøre noget ved.

Jeg vil lige sige i øvrigt til borgmester Peter Martinussen, at rent faktisk bliver de altså udarbejdet, det er man nødt til. Så det er ikke, fordi der er mere administrativt arbejde. Det, der er problemet, er, at adgangen til dem er lidt svær. Vi har i hvert fald oplevet, at vi bare ikke uden videre får ad-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

gang til det, og borgerne får ikke adgang til det. Men de bliver altså faktisk udarbejdet i dag, for i en moderne sygehusdrift er man nødt til at vide, hvem der er i sengene. Det er rent elektronisk. Så det er bare at bruge de data, der findes, så det er ikke så stort et arbejde. Det er måske mere, at man tillader, at det kommer frem, så vi kan studere det.

Så forstår jeg, at man ikke har glemt vedtagelsen, som skete for 5 måneder siden, nemlig den 26. august her i salen. Jeg troede rent faktisk, at den var ligesom forsvundet, og så tænkte jeg, så må vi hellere lige hive lidt op i den igen.

Men jeg kan forstå, at der bliver arbejdet med det i Sundheds- og Omsorgsudvalget, så jeg skal hermed bekendtgøre, at jeg trækker mit punkt 2, også fordi Marlene Krogh sådan set har ret i, at helt præcist har jeg altså ikke fået det formuleret. Det, jeg tænker på, hvad jeg også har sagt, nu skal jeg gentage det heroppe fra talerstolen, er, at det er de kommunale folkevalgte fra København og Frederiksberg. Jeg må se i øjnene, at vi har det samarbejde med Frederiksberg, så vi skal dele det fællesskab på en fornuftig måde.

Martin Geertsen talte om, at økonomien forsvandt i sorte huller. Det var da ikke så godt. Hvad gør man egentlig ved det i Sundheds- og Omsorgsudvalget? Jeg skal hermed sige til Martin Geertsen fra Venstre: Er det Venstres synspunkt? Og jeg skal hermed sige, at jeg forventer, at der bliver gjort noget ved det.

Jeg går da ikke ud fra, at der sidder en repræsentant i Sundheds- og Omsorgsudvalget for Venstre, der accepterer, at økonomien forsvinder i sorte huller. Jeg sidder ikke selv i Sundheds- og Omsorgsudvalget, så jeg vil anbefale Martin Geertsen snarest muligt at få en oversigt over det. Hvis

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

der er nogen sorte huller, der ikke kan gøres rede for, så synes jeg, at der i Sundheds- og Omsorgsudvalget, men gerne også her i Borgerrepræsentationen, hvor jeg kan deltage, kommer en redegørelse for det og en dokumentation for, hvor stor en økonomi det er.

Jeg vil sige, man skal være meget opmærksom på, hvad der foregår på Rigshospitalet. Man skal være meget opmærksom på det. Jeg vil faktisk pege på, at der kan være sorte huller i økonomien på Rigshospitalet. Jeg har selv forsøgt at gøre noget ved det, men sidder hverken i HS eller ...

2. næstformand (**Bente Frost**): Lars Hutters er langt over sin taletid igen. Vi siger tak til Lars Hutters.

Vi kan forstå, at Lars Hutters foreslår, at punkt 2 i 1. spalte af forslaget ligesom skal udgå. Vi vil da høre, om der er nogen, der vil opretholde det, for ellers lader vi det udgå, inden det overgår, hvis det bliver vedtaget, til behandling i Sundheds- og Omsorgsudvalget.

Så er det Peter Martinussen.

Borgmester **Peter Martinussen**: – Som har meget kort tid og derfor gør det meget i telegramstil ...

2. næstformand (**Bente Frost**): Det var en fejl, der er lidt mere tid.

Borgmester **Peter Martinussen**: Men alligevel kort.

Til Martin Geertsen: Ja, tilsagn om, at vi både i Sundheds- og Omsorgsudvalget og i HS-bestyrelsen, i den rækkefølge, vil jeg næsten foreslå, drøfter, hvordan vi kan offentliggøre nogle belægningsstatistikker, så de er

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

tilgængelige for borgerne. Ja til åbenhed, ikke noget at skjule. Jeg glæder mig til at diskutere belægningen videre med Lars Hutters på et mere kvalificeret grundlag.

Punkt 2. Ja til flere debatter om HS her, og det ved Inger Marie Bruun-Vierø, at vi har taget initiativ til i HS-bestyrelsen, mål og visioner og også et bedre grundlag, hvor vi alle kan være med, og det er godt.

Og så til Lars Hutters. Én ting køber jeg ikke, selv om det er i fred og fordragelighed, den der med at folk bliver udskrevet ikke-færdigbehandlede. Alle vores ansatte er jeg sikker på er lige så samvittighedsfulde som Lars Hutters. De overholder lægeløftet dagligt, de udskriver ikke folk, der ikke er færdigbehandlede. Det vil vi heller ikke byde dem.

Marlene Krogh (F): Det er også kort til dig, Lars Hutters. Hvornår er folk færdigbehandlede? Hvornår er man færdig med en sag? Hvornår er man færdig med at få den behandling, man nu skal have? Hvor lang tid skal man være på et sygehus? Det er et godt spørgsmål, synes jeg. Men jeg vil nok sige til dig, at jeg ...

2. næstformand (**Bente Frost**): Ikke direkte tale, fru Marlene Krogh. Man taler om sagen, men ikke direkte til Lars Hutters.

Marlene Krogh (F): Undskyld, jeg taler om sagen. Jeg mener, at det ikke er et politisk spørgsmål på den måde. Selvfølgelig skal der være den kapacitet, som der er, men den vurdering, vi har og taget højde for, er jo den, vi får af lægerne. Vi kan jo ikke vurdere, hvorvidt hr. Jensen eller hr. Petersen skal ligge der 3 eller 4 dage mere. Vi må stå inde for den vurde-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

ring, som de enkelte læger laver på sygehusene. Det er jo bl.a. det, de selv gør.

Så vil jeg lige sige kort om de sorte huller, og det kan da godt være, at det lyder mærkeligt, at jeg siger det nu, men HS-budgettet er, har jeg fundet ud af, så kæmpestort, at der kan svinges rundt med millionerne fra den ene uge til den anden.

Jeg synes, et godt eksempel herpå var efter sidste budgetvedtagelse, hvor HS stod og manglede penge til kræftbehandling. Efterfølgende havde vi en diskussion omkring budgettet, og fra det ene kvartal til det andet var der faktisk et overskud på budgettet på 45 mill. kr. Så i alt endte vi med et overskud for 1999 på 90 mill. kr. På 3 måneder havde man fundet 45 mill. kr., så det er store tal, vi snakker om.

Men når man så spørger om, hvordan det kan lade sig gøre, jamen i det store og hele så er det jo små tal. Det er meget nemt at gemme penge i HS-budgettet, men det er åbenbart også nemt at finde nogle igen. Så for politikere er det utrolig svært at gennemskue.

Så på den måde kan man godt sige, at der er sorte huller, der kan dækkes ind, og der kan findes, og der kan det ene og det andet. Men det er noget, HS-bestyrelsen må prøve at arbejde videre på, hvordan vi får en langt strammere og langt tættere opgørelse af, hvordan de her ting kommer frem.

Martin Geertsen (V): Jeg er meget enig med Inger Marie Bruun-Vierø i, at det vist var godt, vi fik denne debat, fordi ellers kunne man risikere, at der var nogle, der havde glemte en debat, vi havde for få måneder siden.

Så mon ikke man har givet et lille pift til, at den sag kommer hurtigere på dagsordenen i Sundheds- og Omsorgsudvalget, end det havde været til-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

fældet, hvis ikke vi havde haft Lars Hutter's forslag her i aften? Så jeg er enig med Inger Marie Bruun-Vierø.

Til Peter Skaarup vil jeg sige, at man kan jo altid diskutere, om sundhedsvesenets får for lidt eller for mange penge, eller hvordan og hvortledes det hele nu hænger sammen, og at det kan være svært at forstå, når man som patient føler, at man er blevet urimeligt behandlet i det danske sundhedsvesen, at den mest nærliggende konklusion så er, jamen lad os så få tilført nogle flere midler til bl.a. HS. Den diskussion er altid værd at tage, så lad os endelig gøre det.

Men jeg synes først og fremmest, at man skal tage en diskussion af, jamen er der områder, som man i virkeligheden bruger for mange penge på, forstået derhen, at hvis man kigger på, at Københavnsområdet er et helt specielt område med alle de sociale faktorer og hvad ved jeg, som indgår i beregningerne, når man sammenligner med det øvrige land, hvis vi så stadig væk bruger for mange penge og stadig væk mener, at vi ikke får den optimale service for vores penge, så skulle vi vel i virkeligheden først kigge dér — hvis Peter Skaarup forstår, hvad jeg mener — inden vi begynder at pumpe penge i noget, som i virkeligheden ikke fungerer. Med andre ord, at vi smider gode penge efter dårlige.

Så lad os få til bunds undersøgt, om vi nu driver HS-systemet effektivt nok, og om der er penge, som forsvinder i sorte huller, eller hvad vi nu kalder det. Jeg kan forstå, at der i øjeblikket sidder en arbejdsgruppe netop og arbejder med det spørgsmål, at fraregnet de sociale faktorer og hvad ved jeg, så er det et problem, at vi måske alligevel bruger for mange penge, når vi prøver at sammenligne os med andre amter.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

Men jeg er jo enig i, hvad Peter Skaarup siger, at diskussionen er altid værd at tage. Men lad os nu lige først kigge på, om vi driver det effektivt nok, inden vi begynder at kaste gode penge efter dårlige.

Mikkel Warming (Ø): Nu skal jeg ikke kaste mig ud i den store sundhedspolitiske debat, vores ordfører er syg, så jeg skal blot forklare noget om, hvordan vi stemmer, nu hvor jeg forstår, at punkt 2 i Lars Hutters' forslag er trukket.

Enhedslisten kan ikke støtte det 1. punkt. Vi er enige i, at sygehusområdet fortjener meget høj prioritering i de kommende forhandlinger. Vi er også enige med Lars Hutters i, at det er noget, Borgerrepræsentationen søreme da skal blande sig i og fastlægge nogle principper. Men vi mener til gengæld, at det er noget, der skal ses i en generel budgetsammenhæng, hvor alle de forskellige områder kan vejes op i forhold til hinanden, i stedet for at vi, jeg var lige ved at sige møde for møde, vedtager, at nu er dét højeste prioritet, og så er dét højeste prioritet. Derfor stemmer vi imod det 1. punkt.

Jeg må sige, at det, der er tilbage af 3. punkt med de tilsagn, der er kommet fra sundhedsborgmesteren, er arbejdsgruppen om kapaciteten. Det synes vi er fornuftigt, og derfor vil vi støtte det 3. punkt.

Vi begærer derfor delt afstemning, skal jeg skynde mig at sige, om de 2 punkter.

2. næstformand (**Bente Frost**): Så blev det Lars Hutters som den første i tredje omgang. Og der er 2½ minut tilbage.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

Lars Hutters (L): Ja, man kan jo tydeligt høre, at de, som sidder i Sundheds- og Omsorgsudvalget, eller som sidder i HS-bestyrelsen, i hvert fald nogle af dem som har deltaget i debatten, er fuldstændig virkelighedsfjerne for, hvad der foregår på HS-hospitalerne. Må jeg anbefale, at Sundheds- og Omsorgsudvalget, også gerne HS-bestyrelsesmedlemmerne, begynder at aflægge nogle besøg ude rundt omkring på de trængte hospitaler.

Og at vi kan opleve en borgmester Peter Martinussen her i aften sige, at der ikke er en eneste patient, der bliver udskrevet for tidligt. Hvad har borgmesteren gjort som formand for HS nu i 2 år? Det er jo fuldstændig virkelighedsfjernet.

Hvis borgmesteren vil gøre sig den anstrengelse at gå ud og få en dialog med lægerne ude rundt omkring. Lægerne er jo stillet i den situation, at de skal have tingene til at fungere, så der bliver prioriteret, og der bliver patienter, det kan jeg godt sige, hver eneste dag, på hvert eneste hospital, udskrevet for tidligt uden at være færdigbehandlede. Hvor man sidder sådan her, og man håber på, at der ikke sker noget, og at man ikke bliver hængt ud i Ekstra Bladet. Det er situationen.

Hvis borgmesteren kan moddokumentere det her i aften, så vil jeg være glad, men det ved Borgmester Martinussen, at det kan han ikke, fordi det er beklageligvis sandt, det, jeg siger.

Så vil jeg sige med hensyn til spørgsmålet om økonomien, at rent faktisk er man allerede ved at gå i gang med forhandlingerne med regeringen om kommunernes økonomi. Så det er på tide, at der kommer et klart signal fra Borgerrepræsentationen, også over for den arbejdsgruppe, der sidder og behandler HS' økonomi: Vi vil prioritere som noget af det allerhøjeste økonomien til vores sygehusvæsen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

Derfor vil jeg da anbefale, at man stemmer for det. Det er et klart signal til de embedsmænd, der sidder og arbejder omkring HS' økonomi. Det vil være en kæmpehjælp for dem og også et signal til den socialdemokratiske ledede regering. Nu er det slut, nu er det slut med, at man ødelægger velfærdssamfundet for de syge. Vi i Københavns Borgerrepræsentation vil en anden vej.

Derfor vil jeg anbefale, at man stemmer for, at der skal komme en bedre økonomi på sygehusområdet.

2. næstformand (**Bente Frost**): Ja tak, Lars Hutter, det var inden for den afmålte tid.

Marlene Krogh (F): Oven på denne debat synes jeg egentlig, at det kræver en udvalgsbehandling. Nu er der blevet ridset nogle ting op, og jeg synes, at i forbindelse med alle de ting, vi har vedtaget i forholdene omkring ny sygehusstruktur og de tanker, som nogle af os går og gør os, må jeg sige om de nye ting, som kommer frem for mit vedkommende, at der skulle være en systematisk overbelægning, at på den baggrund vil jeg bede om, at sagen bliver henvist til Sundheds- og Omsorgsudvalget, så vi kan få en diskussion af, hvad der foregår.

2. næstformand (**Bente Frost**): Ja, det er foreslået af Peter Skaarup i hans første indlæg. Nu er der ikke flere, der har begæret ordet.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

Forslaget af Peter Skaarup, O, om henvisning til Sundheds- og Omsorgsudvalget blev forkastet med 25 stemmer mod 21.

For stemte: F, Ø, O, C, B og L.

Imod stemte: A, V, C, P og D.

Punkt 1 blev forkastet med 39 stemmer mod 7.

For stemte: O, P og L.

Imod stemte: A, V, F, Ø, C, B og D.

Punkt 3 blev forkastet med 27 stemmer mod 18.

For stemte: F, Ø, O, B og L.

Imod stemte: A, V, C, B og D.

19) BR 24/2000. Forslag til beslutning vedrørende Sygeafdelingen på Sundholm, stillet af Lars Hutter, SOL

Sygeafdelingen på Sundholm videreføres indtil Borgerrepræsentationen har godkendt en alternativ konkret plan for behandling af syge hjemløse. Borgerrepræsentationen kan ikke acceptere nedlæggelse af pladser på for-sorgshjem, idet der allerede i dag afvises 10-15 hjemløse på grund af pladsmangel.

Finansieringen af sygeafdelingen på Sundholm kan foregå via Folketingets satspulje.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

2. næstformand (**Bente Frost**): Ønsker Lars Hutterers ordet? (*Ophold*).
Næh, men det gjorde Hellen Hedemann, værsgo. Lars Hutterers var lidt sent ude, så vi starter med Hellen Hedemann.

Hellen Hedemann (F): Men vi er jo nok også meget enige, Lars Hutterers, det er jo et glimrende forslag at stille. Fordi det er jo sådan her i byen, at social udstødning stadig væk er et af vores største problemer her i København. De svagest stillede har trænge kår, og her tænker jeg både på store anbragte børn, psykisk syge, narkomaner og hjemløse.

Inden for de sidste par år har Socialdemokratiets budgetforlig med den borgerlige flanke skabt større og større problemer for de grupper, der i forvejen er hårdest ramt.

I omstillingsplanen for hjemløse nedlagde det sorte flertal herinde mere end 100 herbergspladser og besluttede, at sygeafdelingen på Sundholm skulle lukke den 31. december 1999. Det blev den så, og nu er de syge hjemløse henvist til at sidde på en stol på en natcafé, da de alternative tilbud, der skulle erstatte sygeafdelingen, endnu ikke er parate.

Sundholm havde 22 sygesenge og derudover 8 dementpladser. Det nye tilbud betyder, at der skal etableres et antal sygesenge på 3 herberger i byen samt på Forchammersvej, der jo ellers er en behandlingsinstitution for især hiv-smittede.

På ingen af herbergerne var tilbuddene parate ved årsskiftet. Det er de stadig ikke. Der var hverken ansat personale eller foretaget de relevante ombygninger. Og nu har vi hørt, at tidsplanen hedder marts 2000. Det er fuldstændig uacceptabelt, at sådan noget kan forekomme.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

Borgmesteren og forvaltningen havde ellers garanteret, det kan man i øvrigt også læse i det papir, der ligger på vores pladser, som kommer fra Sundhedsministeriet, de havde nemlig også fået den garanti.

Lukningen af Sundholms sygeafdeling er en persongruppe, som i forvejen udstødes af det etablerede hospitalssystem.

Hvis det alene var økonomiske hensyn, der begrundede lukningen, så var der i det mindste en årsag, men det er det jo ikke. Socialministeren har i realiteten bevilget penge, så sygeafdelingen kan fortsætte, men det ønsker den socialdemokratiske borgmester Winnie Larsen-Jensen ikke. Hun påstår nemlig, at med den nye plan kan hun gøre det bedre. Borgmesteren finder det ikke rimeligt, at psykisk syge skal ligge på stue med alkoholikere og andre misbrugere. Men jeg synes, hun mangler at definere, hvordan hun gør tingene bedre.

Nu kan jeg jo så se, at der på vores pladser i dag er omdelt et papir, det er helt nyt, i hvert fald er det dateret i dag, et notat om det tilbud, der er til de syge hjemløse. Vi kan jo næsten finde det morsomt, at man fra forvaltnings side kan skrive, at decentraliseringen gør, at de hjemløse nu kan blive plejet der, hvor de bor. Men herre jerni, de er jo hjemløse, så de bor jo ikke rigtigt nogen steder, de bor jo ikke altid på de herberger, hvor man nu vil oprette nogle sygestuer.

Men jeg må jo indrømme, at borgmesteren ikke er helt alene. Der er rent faktisk et stort, stort flertal herinde, der støtter op om hende lige fra den borgerlige fløj til Enhedslisten. Vi havde jo haft chancen den 24. november i udvalget for at afvise den plan, som vi allerede på det tidspunkt vidste ikke ville kunne komme til udførelse eller være klar til den 1. januar,

Mødet 27. januar 2000

og så kunne vi have bevaret sygeafdelingen i det mindste i en periode, indtil de alternative tilbud var på plads. Men det var hverken den borgerlige fløj eller Enhedslisten parate til.

Jeg tror, vi alle sammen husker, hvordan budgetparterne i Budget 99, det er godt nok længe siden, men der nedlagde man 4 velfungerende familiecentre, som blev benyttet af mere end 400 familier. I stedet skulle der oprettes servicebutikker, 1 i hver bydel, men de servicebutikker har vi ikke set noget til endnu.

Ved de 2 sidste budgetforlig er der lukket 4 døgninstitutioner for unge, uden at der er stillet hybeltilbud til rådighed i stedet for.

I Budget 2000 har I lige lukket 2 døgninstitutioner for gamle narkomaneer, flere af dem var hjemløse. Hvor skal de bo henne? Det ved vi heller ikke noget om.

Vi ser en tendens herinde til, at igangværende foranstaltninger lukkes ned, før de alternative løsninger er etableret, og det med det resultat, at vi får en stor gruppe mennesker, der overlades til sig selv og gadens tilbud.

Er det det, I vil herinde, flertallet, omdanne København til en by, hvor kun de stærkeste kan overleve, og kun de, der kan forsørge sig selv, kan bo? Hvor er de allersvageste, de udstødte, heme i prioriteringen? Tænk at man kan finde på at lukke sygeafdelingen på Sundholm uden at sætte et andet tilbud i stedet for. Det kan vi ikke forstå i SF, og vi kan i hvert fald heller ikke acceptere det.

2. næstformand (**Bente Frost**): Jeg må minde Hellen Hedemann om, at det hedder »borgmesteren« og ikke »hun«.

Mødet 27. januar 2000

Så er det Lars Hutter, selv om det ikke står på skærmen, fordi Lars Hutter var ligesom før sent på den ... (*Lars Hutter*: jeg kan godt vente). Jamen det er da så i orden. Så er det borgmester Winnie Larsen-Jensen.

Borgmester **Winnie Larsen-Jensen**: Ja, hårde ord og hul tale fra Hellen Hedemann. Hellen Hedemann skal jo huske på, at SF stillede en række alternative budgetforslag op til budgetforhandlingerne for det her budget, år 2000, et meget mangelfuldt budget i forhold til alle de grupper, som Hellen Hedemann nu pludselig så gerne vil tilgodese. Jeg kan godt huske, hvor mange huller der var i det sociale afsnit af det budget, som SF's Gruppe og SF's budgetforhandlere lagde frem.

Men jeg agter ikke at gentage den tale, jeg holdt i forbindelse med budgetvedtagelsen, hvor SF for at forsøge at være hæderlige havde holdt sig inden for den budgetramme, der var til stede. Til gengæld efterlod de ganske store huller, som ikke for en brøkdel var blevet lappet af de midler, der var afsat. Så hul tale, Hellen Hedemann.

Så vil jeg gerne sige, at jeg ikke vil gå ind i at genopfriske diskussionen om, hvorfor det er rigtigt at splitte den indsats, der er foregået på sygeafdelingen på Sundholm, hvorfor den bør deles op, gøres mere specialiseret, og der skal sættes på væsentligt flere varige boliger til de mennesker, som er hjemløse og har det skidt i vores by.

For mig er det ikke en selvstændig begrundelse, at man skal bo på den samme afdeling uanset diagnose, det har jeg sagt før, bare fordi man er hjemløs. Det er ikke en begrundelse, som kan gøre, at man skal have ringere forhold, end andre syge skal have i vores by.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

Derfor stiller jeg også nu på vegne af partierne i budgetforliget, nemlig mig selv og Hanne Nielsen fra Socialdemokratiet, Peter Martinussen og Jette Bergenholz også fra Socialdemokratiet, Martin Geertsen, Ole Hentzen, Naser Khader og Benhaddou, et ændringsforslag, som skal tydeliggøre, hvad det er for en vej, og hvad det er, vi gerne vil. Vi foreslår:

»Borgerrepræsentationen pålægger Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningen og Sundheds- og Omsorgsforvaltningen at opfordre HS til at udarbejde forslag til ansøgninger om maksimal andel af de afsatte midler i Satspuljen med henblik på at styrke indsatsen for de allersvageste.«

Vi mener stadig, at grundtanken i den plan, der er lagt op, og som også er skitseret i det papir, der er uddelt på borgerrepræsentanternes pladser, er værd at følge. Vi mener, at under de givne omstændigheder er der mere perspektiv i at sats på de varige boliger, at sats på den specialiserede indsats og sats væsentligt mere på den opsøgende virksomhed.

Det har været drøftet i Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget, hvor man kunne forestille sig, at ansøgningerne skulle placeres. Det kunne f.eks. være flere afdelinger som demensafdelingen eller andre plejefaciliteter. Det kunne f.eks. være mere opsøgende arbejde. Det kunne f.eks. være i samarbejde med HS at kigge på nogle af de såkaldte »fremskudte baser«, og det kunne også være en ansøgning om flere varige boliger, som vi kender fra skæve boliger til skæve eksistenser.

Alt det bør udvalgene tage stilling til, fremsende ansøgningerne og se, hvor mange penge vi kan tilvejebringe ved hjælp af Satspuljen for at fastholde den linje, der er lagt, og fastholde de perspektiver, der ligger i den omstillingsplan, som er vedtaget for mere end halvandet år siden.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

Martin Geertsen (V): Jeg må nok sige, at med det beslutningsforslag, som Lars Hutter har stillet, så illustrerer Lars Hutter med desværre alt for ønskelig tydelighed, at udviklingen i virkeligheden har overhalet Lars Hutter's beslutningsforslag.

Udviklingen har da i særdeleshed overhalet Hellen Hedemann, hvor det åbenbart er forbigået Hellen Hedemanns opmærksomhed, at vi har jo iværksat en konkret plan, planen ligger der jo, omstillingsplanen på hele hjemløseområdet ligger der jo.

Vi har også i forbindelse med budgetforliget fået indføjret, at der skulle flere penge til disse decentrale sygeenheder. Det er jo med i budgetforliget, så det ligger der også.

Vi havde gerne set, at den del af planen var blevet iværksat noget tidligere. Vi havde også hørt datoen 1. januar, men nuvel, nu er ansættelsesprocedurerne gået i gang i forhold til de decentrale sygeenheder, og den proces forventer vi i hvert fald allersnarest er færdig den 1. marts, som det i hvert fald nu er blevet garanteret os.

Der er jo også satspuljeforliget, Hellen Hedemann, hvor borgmesteren før redegjorde for, hvilke muligheder der ligger for området, for kommunen i det forlig.

Betyder det her, at Hellen Hedemann og SF ikke vil være med, når vi skal diskutere, om vi skal oprette en skadestue med opsøgende arbejde til glæde for syge hjemløse og andre mennesker, som lever på et eksistensminimum? Eller betyder det, at SF ikke vil være med til at diskutere, om vi skal have en eller anden plejehjemslignende konstruktion, hvor man kan indkvartere syge hjemløse? Betyder det her, at SF har lukket sig selv fuld-

stændig ude af den fremtidige diskussion om spørgsmålet om syge hjemløse i ren trods over, at man ikke er med i budgetforliget?

Så vil jeg sige, at jeg har stor ros og anerkendelse tilovers for Enhedslistens repræsentanter i Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget og i det hele taget for Enhedslisten. Jeg vil ikke tage Enhedslisten som gidsel i denne sag, skal jeg skynde mig at sige. Men jeg synes alligevel, det er værd at rose for, at man også i denne sammenhæng er et seriøst arbejdende parti, som har sagt: Nuvel, nu er tingene nu engang, som de er nu, og så må vi tage bestik af det, og så må vi som parti her i Borgerrepræsentationen, uagtet vi var imod den plan, som er blevet iværksat, gå ind og arbejde herfra og opnå den størst mulige forbedring i forhold til det udgangspunkt, vi nu har.

Så stor ros til Enhedslisten for konstruktivt at gå ind i denne debat. Det skal som nævnt ikke opfattes som at tage Enhedslisten som gidsel i denne sag.

2. næstformand (**Bente Frøst**): Jeg vil lige gøre opmærksom på, at det fremsatte forslag vil blive omdelt på pladserne om et øjeblik.

Louise Frevert (O): Det skal jo ikke være nogen hemmelighed, at Dansk Folkeparti ikke på noget som helst tidspunkt har været varm tilhænger af eller fortaler for den plan, der er blevet indgået imellem forligspartierne.

Vi er da også skeptiske over for, om der i virkeligheden bliver gjort det optimale. Uanset hvor gode intentionerne er, og der er gode fremlæggelser i udvalget, så tvivler jeg altså på med det, man hører, og med det, man ser, at det er det optimale, der bliver gjort.

Desuden har jeg nu en anden mærkelig fornemmelse, fordi det forslag, som borgmesteren lige har fremsat, føler jeg er meget identisk med det forslag, som Ø og SF og DF fremlagde under forrige møde i udvalget. Det eneste, der står anderledes, er »maksimal andel« og »allersvageste«; ellers er ordlyden mere eller mindre, der står altså heller ikke »HS«, det havde vi heller ikke med i vores, men ellers er ordlyden den samme.

Nu er det selvfølgelig tåbeligt af mig, jeg regnede ikke med, at det ville komme på tale, at jeg ikke har taget det forslag med, som vi stillede, men det vil vi jo kunne få hentet, hvis det er, så vi kan se, hvor identisk det er. Men jeg mener, at det er at stjæle vores replik og faktisk sige, vi har taget fejl. Hvis det er en indrømmelse, som partierne er ved at gøre, så tager vi da imod den. Det er da helt klart, at vi vil være parate til at tage imod en indrømmelse fra partierne.

Vi mener stadig væk, at Lars Hutter's forslag er godt. Det er et, vi kan støtte. Vi mener, der er behov for en afdeling som Sundholm. Vi mener, at det er meget, meget vigtigt, at man har et sted, som kan varetage de allersvageste i samfundet, en gruppe som ikke kan og vil have mulighed for at blive behandlet andre steder.

Vi ved, det er en gruppe, som er svær at placere, det har vi fået at vide i andre sammenhænge, den er ikke placerbar i HS. Derfor er det eneste sted, de kan være, en sygeafdeling, der er identisk med Sundholm.

Jeg vil gerne bede om en forklaring, eller også vil jeg gerne bede om, at vi lige får en repetition af vores forslag, så vi lige kan se, hvor identisk det er.

Indtil videre vil jeg sige, at Dansk Folkeparti bakker varmt op om Lars Hutter's forslag.

2. næstformand (**Bente Frøst**): Nu ligger forslaget på bordet, så kan det jo blive studeret.

Lars Hutter (L.): Der er blevet talt meget om hul tale ved det her dagsordenspunkt. Jeg skal erindre Borgerrepræsentationen om, at borgmester Winnie Larsen-Jensen sluttede sit indlæg af med at sige, at den plan, der blev vedtaget for halvandet år siden, er den, som vi åbenbart nu ser bliver ført ud i virkeligheden.

Jeg skal stille et enkelt spørgsmål til borgmester Winnie Larsen-Jensen og ikke mindst til Vensitres repræsentant, Martin Geertsen: Er de forskellige behov opfyldt i den plan, der blev vedtaget for halvandet år siden? Der kan siges mange ord, der kan siges meget lyrisk, men fungerer den plan, som blev vedtaget for halvandet år siden?

Jeg ser i øjeblikket en rådhushøjtid omdele nogle papirer. Det er det ændringsforslag, borgmester Winnie Larsen-Jensen læste op for lidt siden. Det er dokumentationen for, at den plan ikke fungerer.

Hvis man reelt ønsker at vide noget om, hvordan de mennesker, som ifølge FN's Menneskerettighedserklæring, § 25, har ret til at få bistand, og som i øjeblikket på grund af en fuldstændig uansvarlig handling fra et flertal i Borgerrepræsentationen bliver fratøvet både deres værdighed og deres mulighed for at blive behandlet ved lukningen af sygeafdelingen på Sundholm, hvis man spurgte de mennesker, så er det også tilstrækkelig dokumentation for, at det ikke fungerer.

Jeg synes, at de, der stiller det her forslag, I burde skamme jer, I burde virkelig skamme jer. I ved jo udmærket godt, I ved jo udmærket godt, at det

ikke fungerer, og hvis der var noget som helst omkring de enkelte borgerrepræsentanter, som en Naser Khader, som jeg går ud fra går ind for Menneskerettighedserklæringen, går vel også ind for § 25, så burde man trække det der og stemme for mit forslag, som jo i al sin enkelthed går ud på, at indtil det alternative, den plan, som blev fremsat for halvandet år siden, og som stadig væk ikke fungerer, så burde man stemme for det indtil da.

Jeg vil godt have lov til at spørge de enkelte borgerrepræsentanter: Hvorfor må det ikke have lov til at fungere i virkeligheden, inden man fjerner nogle tilbud fra nogle af de svageste mennesker i denne by, de hjemløse? Hvorfor må der ikke det? Hvad er det, der haster så meget? Økonomien er jo i orden. Socialministeren og Folketinget, ja fra det yderste venstre til det yderste højre, har jo interesseret sig kolossalt for det her.

Hvis jeg skal forstå det her, så er det en ualmindelig halsstarrighed, som ligger et eller andet sted her på Københavns Rådhus, sandsynligvis i socialborgmesterens forvaltning eller måske hos socialborgmesteren. Nej, jeg kan ikke tro, det er hos socialborgmesteren, jeg kender dog trods alt socialborgmesteren som menneske.

Det er mennesker, det går ud over, og det fungerer ikke, det som I sidder og forsøger og har vedtaget. I ved godt, det ikke fungerer. Dokumentationen er jo i de papirer, der bliver omdelt.

I respekt for det enkelte menneske, som er hjemløs, som lider, så synes jeg, at vi i hvert fald, indtil det kommer til at fungere, træffer beslutning om, at vi gør alt, hvad vi kan, for, at de har tilbuddet ude på Sundholm. Pengene er der, I kan ikke engang bruge økonomien til fortsat at pine og plage disse mennesker. Jeg kan ikke forstå, hvorfor der altid skal tages no-

get bort, som trods alt har en vis form for funktion, i en eller anden endeløs ordgyd af plan.

I skal ikke bruge det der med at forebygge. Det er godt at forebygge, det er en tilgift. Derfor skal man ikke tage det bort, som i øjeblikket er en nødvendighed for de hjemløse. I ved det godt. Vis dog en gang en lille smule værdighed over for disse mennesker.

2. næstformand (**Bente Frost**): Så er det Ole Hentzen som den foreløbig sidste i første runde.

Ole Hentzen (C): Jeg skal fra konservativ side sige, at vi selvfølgelig mener, at vi fuldt lever op til det, vi har sagt tidligere. Lars Hutter, og at der ikke, det kan jeg garantere, er nogen bevidst handling om ikke at forsøge at leve op til noget, som vi i hvert fald oplever som en klar forbedring af de vilkår for den udsatte type mennesker, vi her snakker om. Det er forskelle lige måder at gøre det på, og der skilles vandene. Bare for at understrege, at der ikke er noget ideologi eller noget andet i det fra konservativ side, så det ikke skal bruges imod os.

Det, der får mig bare mere principielt herop, er selvfølgelig, at SF kommer formentlig op om lidt med Dansk Folkeparti og siger fra talerstolen: Vi er pikerede, ja, vi er faktisk meget sure over, at man har stjålet noget, der fuldstændig ligner vores forslag.

Mit råd er sådan set, at hvis man har de lidt kedelige følelser, at det er noget, der er stjålet, så læg dem bort, fordi det er så dejligt, for er det det samme, så kan det jo samle et meget bredt flertal i salen. Fordi det er vel ikke et spørgsmål om, hvem der egentlig har stillet det, for når Dansk Fol-

keparti siger, at det er det samme, man har stillet sammen med SF, jamen så stem da for det, venner, fordi så er det et massivt flertal for det her.

2. næstformand (**Bente Frost**): Tak til Ole Hentzen, og det fik så Naser Khader på banen.

Naser Khader (B): Det Radikale Venstre vil ikke omdanne København til en by for de stærke, som SF hævder. Vi er heller ikke ligeglade med de syge, de svage og de hjemløse, som SF hævder.

Vi ønsker heller ikke i dag at tage den diskussion op igen om opdelingen af Sundholm. Vi kan ikke støtte Lars Hutter's forslag, selv om jeg er stor tilhænger af menneskerettighederne, meget stor tilhænger. Men det at vi ikke støtter Lars Hutter's forslag har intet at gøre med, at vi ikke respekterer menneskerettighederne.

Vi mener fortsat, at grundtanken bag planen om opdelingen, som blev vedtaget for halvandet år siden, skal følges, vi kan ikke skrue tiden tilbage. Vi mener, det går den rigtige vej.

Det er rigtigt, det er uheldigt, at datoen er blevet udskudt til den 1. marts. Det synes vi ikke er optimalt, men vi regner med, at planen kommer til at fungere optimalt fra den 1. marts.

2. næstformand (**Bente Frost**): Så skulle vi være færdige med første runde, og så er det Hellen Hedemann i anden runde.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

Hellen Hedemann (F): Der er jo mange måder at score point på, borgmester Winnie Larsen-Jensen, men det er nogle billige point, borgmesteren prøver at score. Det samme gør Venstre jo.

Jeg vil så ikke sige, at de har stjålet et forslag. Jeg vil sige, at de har indset, at det forslag, som vi allerede mellem jul og nytår, tror jeg, indsendte til forvaltningen, var smart, og det er det selvfølgelig. Jeg ved ikke, om det er smart, det er i hvert fald et godt forslag, og det var da så godt, at det var på udvalgsrådet i sidste uge, tror jeg det var, og hvor vi også diskuterede det. Jeg ved godt, borgmesteren ikke var til stede, men vi andre diskuterede det, og vi var stort set meget enige. Så et eller andet sted er det dybt plat at komme her og stille sig op og komme med et forslag, der allerede ligger i udvalget og er diskuteret.

Men fordi satspuljeforliget ikke var udmøntet, så kunne vi selvfølgelig ikke gøre noget ved det og var enige om, at det tager vi op på det næste udvalgs møde. Så det er altså et forslag, der ligger i udvalget i forvejen.

Martin Geertsen (V): Der står i Lars Hutter's forslag, at der skal udarbejdes en konkret plan på hjemløsområdet, og at man indtil da skal stille de ting, der nu er i gang, i bero.

Hvor lang tid skal sådan en planlægningsrunde tage, Lars Hutter's? Nu er man jo i gang med at udmønte den plan, som allerede er vedtaget. Man er i gang med ansættelsesprocedurerne på de centrale sygeenheder. Det er man i gang med. Man er i det hele taget i gang med at omlægge hele området.

Nu kommer Lars Hutter's så, jeg ved ikke hvorfor, han har måske øjnet en god pressesag her, hvad ved jeg, men så kommer Lars Hutter's forholds-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

vis utidigt i hele denne diskussion og siger: Lad os nu stoppe det hele, lad os stoppe den udvikling, der er i gang. Lad os trække det hele tilbage og sætte os ned og få diskuteret tingene igennem og udarbejde en konkret plan.

Lars Hutter's plejer i mange sammenhænge at tale om, at man ikke skal skabe usikkerhed i hele hospitalsvæsenet, man skal ikke skabe usikkerhed blandt patienterne i hovedstadsområdet. Hvad tror Lars Hutter's, at det vil skabe, hvis man nu sætter den udvikling, der er i gang, i stå og sætter sig ned i en rundkreds, tager sokkerne af og begynder at udarbejde endnu en konkret plan på området? Så skal Lars Hutter's se usikkerhed blandt personalet på de enkelte herberger rundt omkring, og så skal Lars Hutter's nok få lov at se usikkerhed alle mulige steder i systemet.

Hvis Lars Hutter's vil have en konkret plan for dette område, så skaber han i sandhed usikkerhed. Så det her forslag, Lars Hutter's kommer med, udover at udviklingen har overhalet Lars Hutter's, men i særdeleshed det forslag, han har stillet, skaber en usikkerhed, som jeg synes er plat, og som jeg synes er umoden i en så alvorlig diskussion som den her.

Så var Louise Frevert inde på spørgsmålet om HS. Det har faktisk også altid irriteret mig sådan helt principielt, at HS et eller andet sted kun var for de rige og for de velbærgede. I HS-systemet, sygehusvæsenet, kunne man ikke rigtig tage sig af de her skæve eksistenser, fordi det var de fine overlæger bosiddende oppe nordpå ikke rigtig gearret til. Det har altid irriteret mig ad Pommern til.

Men med det forslag, som jeg så kan forstå, uagtet ophavsretten, at vi nu er enige om, så går vi faktisk et stykke i den rigtige, principielt set, retning. Nu får vi via satspuljeforliget sådan brækket op for, at HS også skal

beskæftige sig med »samfundets bund«, dem som ikke rigtig kan passe ind i samfundet i øvrigt, de skæve eksistenser.

Så jeg synes faktisk, at hvis det her kan munde ud i, uagtet ophavsretten, at Louise Frevert og jeg og andre kan blive enige om, at det er den rigtige vej, så er vi faktisk nået et stykke her i aften.

A. Benhaddou (D): CD vil ligesom De Radikale bakke op om planen på hjemløseområdet, som blev fremlagt for halvandet år siden.

Men vi er selvfølgelig til gengæld også enige i, at der selvfølgelig er et overgangsproblem, der hedder, at der bliver færre pladser samlet set på hjemløseområdet.

Man skal også huske på i forbindelse med budgetforhandlingerne, at det var faktisk De Radikale, CD og Venstre, der kæmpede for at få tilført nogle flere midler i budgetforløbet til hjemløseområdet. Det lykkedes da også, sådan så vi har fået tilført nogle flere midler til sygeplejefunktionerne rundt omkring i København.

Desværre er der jo sket det, at vi ikke kunne forudse, og det har vi jo så erkendt både forvaltningsmæssigt og fra politisk hold, at vi ikke har tænkt over, at vi var så langt fremme som den 24. november, således at planen ikke kunne fungere optimalt før den 1. marts. Det er kedeligt, det er ærgerligt, men heldigvis er det nu sådan, at København ikke er ved at bryde sammen på det område, så heldet har heldigvis været med os.

Så har vi så haft det andet pres, som jeg altid har sagt, hjemløseområdet er ikke kun Københavns anliggende, det er et statsligt problem. Det har selvfølgelig også medført, at der er blevet afsat flere midler via finanslovsforløbet. Det kan vi kun være taknemmelige for, og nu sidder vi her og skal

diskutere, hvad pengene skal bruges til, og det er det, hele diskussionen skal dreje sig om.

Så er det så, at Lars Hutter kommer med et forslag om at bevare Sundholm. Men samtidig ved Lars Hutter, at det kan jo ikke lade sig gøre, selv om man inderst inde ønsker det. Sundholm er jo sådan set næsten lukket, og vi kan ikke bare begynde nu her at skabe forvirring omkring området og så sige, at nu lukker vi Sundholm op igen.

Men til gengæld kan vi love himanden, og det er det, som jeg synes, det ændringsforslag er kommet frem til, at vi nu inddrager HS inden for området. Der er jeg selvfølgelig også enig med Martin Geertsen fra Venstre i, at det er på tide, at HS også bliver inddraget omkring hjemløseproblematikken.

Så CD støtter fuldt ud ændringsforslaget, men kan desværre ikke bakke op om Lars Hutter's forslag, idet jeg simpelt hen mener, at det ikke kan lade sig gøre, da Sundholm jo allerede sådan set er lukket.

Borgmester Winnie Larsen-Jensen: Det var jo synd, som Louise Frevert – nå nu er hun gået – men Louise Freverts indfaldsvinkel, at vi havde stjålet nogle replikker, og Hellen Hedemanns vrede over, at vi nu syntes noget, der lignede det, Hellen Hedemann har ment mellem jul og nytår.

Jeg vil godt lige repetere, hvad det er, der har sat dagsordenen i dag. Det er et forslag til beslutning stillet af Lars Hutter, som peger på, at vi skal lave det, der for mig at se er en midlertidig løsning, og som ikke kan nå at blive oprettet, fordi satspuljemidlerne er end ikke udmøntet. Der står også i det notat, som Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningen har fået omdelt på pladserne i dag, at de ikke er udmøntet til kommunerne og amts-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

kommunerne, og Socialministeriet har ikke indkaldt ansøgninger. Det vil sige, vi kender ikke betingelserne ud over den skrivelse, som Socialministeriet skrev til os på baggrund af Familie- og Arbejdsmarkedsudvalgets beslutning den 24. november. Det er det, vi kender på nuværende tidspunkt.

Men når Lars Hutterers lægger op til, at vi skulle stemme for og imod til, hvordan satspuljeforliget skulle udmøntes i Københavns Kommune, i givet fald vi fik nogle penge, så havde vi lyst til at reagere og sige: Vi vil gerne markere, at vi vil søge maksimalt, hvad der nu kan lade sig gøre, når vi på et tidspunkt kender betingelserne.

Pengene er ikke udmøntet, de ligger ikke på den flade hånd, der er ikke nogen betingelser lagt ud, og derfor vil vi gerne markere, hvad vej det er, vi gerne vil gå. Vi vil gerne videre ad den vej, som vi har lagt, og som jeg sagde i mit første indlæg, flere varige boliger, mere opsøgende virksomhed, flere eksperimenterede boliger som f.eks. skæve boliger til skæve eksisterende. Og måske også, hvis HS kan pege på nogle muligheder, få et HS, som bliver mere rummeligt i forhold til nogle af de mennesker.

Det er den vej, vi gerne vil gå, frem for at søge satspuljemidler til endnu en gang, som Martin Geertsen også så rigtigt sagde det, at skabe usikkerhed: Bliver det her nu til noget, eller bliver det ikke til noget? Hvad vej skal vi gå? Skal vi flyttes til nye opgaver, hvad personalet allerede er, eller skal vi nu tilbage? Man skal lade være med at gå rundt og give folk håb om, at det er den vej, vi vil. Vi vil kvalificere det her og gøre det væsentligt bedre.

Derfor er svaret på Lars Hutterers' beslutningsforslag: Ja, vi vil gerne søge satspuljemidler, som Lars Hutterers foreslår, men vi vil udmønte dem på

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

en anden måde. Det er det, der i al beskedenhed står i dette ændringsforslag til Lars Hutterers' forslag til beslutning.

Men hvis Hellen Hedemann og Louise Frevert vil være medunderskriver, så tror jeg såmænd ikke, at de forslagsstillere, der er på nuværende tidspunkt, vil modsætte sig, at Hellen Hedemann og Louise Frevert, uanset bemærkninger om at stjæle replikker, vil blive afskåret fra også at være forslagsstillere til det her ændringsforslag til Lars Hutterers' forslag.

Lars Hutterers (L): Jeg skal da gerne meddele, så ingen i Borgerrepræsentationen skal være i tvivl, at det, som man kalder et ændringsforslag til mit forslag, er et fornuftigt forslag, som jeg skal anbefale Borgerrepræsentationen at stemme for. Man skal ikke undlade eller stemme imod af loyalitet over for mit beslutningsforslag, fordi det er en rigtig vej at gå. Så derfor skal jeg anbefale hele Borgerrepræsentationen at stemme for det.

Men jeg er bekymret for, at til trods for at man vil forsøge at rette op på det, som jeg stadig væk mener er en dårlig plan, er der adskillige, der falder igennem. Borgmester Winnie Larsen-Jensen med forvaltning og Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget skal bare være klar over, at jeg skal følge områderådet meget, meget nøje. Og sker der ...

2. næstformand (Bente Frost): Lige et øjeblik, Lars Hutterers. Kunne vi så lige få lidt ro nede på de billige rækker dernede.

Lars Hutterers (L): Sker der dødsfald eller andre ting med de hjemløse, så kan man godt forvente en sag her i Borgerrepræsentationen, hvor jeg vil

forsøge at placere ansvaret for de mennesker, fordi jeg er bekymret for, at den plan ikke er tilstrækkelig, og at det vil komme til at koste lig på bordet. Jeg ønsker det ikke, og jeg håber det ikke, men jeg stemmer for det forslag, selv om jeg synes, og så er det muligt, at det rent teknisk ikke kan lade sig gøre, at mit forslag kommer til afstemning. Det synes jeg sådan set er forkert.

Men som sagt, jeg følger det, og man skal være klar over, at jeg med det samme vil reagere og forsøge at placere både et politisk ansvar og et ansvar hos embedsmændene, hvis der kommer til at ske det, som jeg frygter.

(Kort bemærkning).

Martin Geertsen (V): Nu synes jeg altså, at Lars Hutterers kører op på nogle nagler, som den her sag ikke kan bære.

Vi har at gøre med en gruppe mennesker her, som lever en for nogle vedkommende selvvalgt tilværelse, en farlig tilværelse, sat i anførselstegn. Det vil sige, at næste gang vi ser et dødsfald blandt nogle, som man kan kategorisere som hjemløse, så vil Lars Hutterers komme her tilbage til Borgerrepræsentationsalen og sige, at det er også fordi man vil lave varige boliger til de hjemløse, og det er også fordi man vil lave decentrale sygeenheder. Det er også fordi man vil ansøge Satspuljen om at få en skadestue eller plejehjem til de syge hjemløse, i det hele taget sætte en masse gode initiativer i gang, som Lars Hutterers måske ikke er enig i, men som han så vil komme her tilbage og sige til Borgerrepræsentationen: Det er jeres skyld. Prøv at se, det er Venstre, det er Socialdemokratiet, det er De Konservative, det er dem, der slår de hjemløse ihjel.

Jeg synes simpelt hen, det er politisk plat på et så højt niveau, så jeg ikke har set noget lignende i den ganske vist korte tid, jeg har siddet i Københavns Borgerrepræsentation.

2. næstformand (**Bente Frost**): Så er det Rikke Fog-Møller ... (*Afbrydelse*). Undskyld, Inger Marie Bruun-Vierø ... (*Lars Hutterers*: Hvorfor er det kun formandens partifælle, der kan få korte bemærkninger? Hvad helvede er meningen?). Jeg har ikke set dig ... (*Lars Hutterers*: Må jeg godt bede Bente Frost om at vige sædet, så vi kan få en ...). Jamen det gør jeg da hellere end gerne, jeg har siddet her længe nok, men jeg har ikke set, at Lars Hutterers har bedt om en kort bemærkning, så værsgo ... (*Lars Hutterers*: Jeg har gerne villet have en kort bemærkning, og bevidst og med vilje så Bente Frost væk fra mig, fordi jeg skulle svines til af Martin Geertsen. Er det ikke rigtigt?) Jeg har overhovedet ikke noget med sagen at gøre ... (*Lars Hutterers*: Jeg har bemærket den måde, Bente Frost har ledet mødet på). Lars Hutterers, vær venlig at gå ned fra talerstolen ... (*Lars Hutterers*: Vel vil jeg da ej. Så kan du gå også, så går jeg også). Det vil jeg sandelig også gerne. Gå ned af talerstolen ... (*Lars Hutterers*: Nej, det gør jeg ikke, ikke før Bente Frost viger sædet). Jamen det gør jeg ikke ... (*Lars Hutterers*: Jamen jeg viger heller ikke). Jeg synes, Lars Hutterers skulle gå ned. Jeg har overset, at Lars Hutterers har bedt om en kort bemærkning. Så er det Lars Hutterers for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Lars Hutterers (L): Jeg takker formanden for den korte bemærkning og skal samtidig undskyldte, at jeg lod mig rive lidt med.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

Jeg har noteret mig, hvad Venstres repræsentant sagde i denne sammenhæng. Jeg har ikke noget imod en lang række af disse tiltag, det har jeg også sagt. Jeg har bare den opfattelse, at det ikke er tilstrækkeligt.

Jeg ved udmærket godt, hvem det er, der er drivende i de her sager, hvis der er noget ideologisk, og det er lige præcis det parti, som Martin Geertsen repræsenterer.

Jeg fastholder, at kommer der lig på bordet, som klart kan vurderes som følge af den plan, som jeg desværre frygter ikke er tilstrækkelig, så rejser jeg sagen her i Københavns Borgerrepræsentation, og jeg har fået et ansigt, hvem jeg skal gøre politisk ansvarlig for det her, og det bliver Martin Geertsen og den inhumanisme, som Venstre står for.

(Kort bemærkning.)

Martin Geertsen (V): Det er fair nok, Lars Hutter, men vil Lars Hutter's også love partiet Venstre og alle de andre partier, som står bag hele omstillingsplanen, at Lars Hutter's også vil holde de omegnskommuner og kommuner i øvrigt på Sjælland, som vi modtager hjemløse fra, ansvarlige, hvis vi får lig på bordet? Vil Lars Hutter's også holde regering og Folketing ansvarlige for de penge, som de har fjernet fra dette område inden for det seneste års tid?

Jeg håber, at Lars Hutter's prøver at nuancere denne debat en lille smule og siger, det er jo ikke kun Københavns Borgerrepræsentation, der har aktiver i hjemløseområdet i København. Vi har også masser af andre aktører inde på dette område. Jeg vil bare appellere om, at Lars Hutter's også holder dem ansvarlige i det tilfælde, vi får lig på bordet, som Lars Hutter's så usmageligt kalder det.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

(Kort bemærkning.)

Lars Hutter's (L): Til oplysning for Borgerrepræsentationen vil jeg bare sige, at det er Borgerrepræsentationen, der har det politiske ansvar for den indsats, der skal gøres for de hjemløse i København. Det ved Martin Geertsen fra Venstre, eller i hvert fald burde vide det.

Denne sag er blevet fulgt meget af socialministeren og af Folketinget, og de har forsøgt at sætte meget ind på, at det her skulle blive forbedret. Men hvis det skal komme frem, at det ikke er tilstrækkeligt, hvad der bliver gjort, så skal jeg være den første, gerne med Martin Geertsen fra Venstre, selv om jeg tvivler, men gerne føre an over for, at der skal endnu flere midler fra Folketinget til det pågældende område.

Overborgmesteren (Jens Kramer Mikkelsen): Ikke flere korte bemærkninger i denne runde. Så er det Inger Marie Bruun-Vierø, og først i næste runde er det Rikke Fog-Møller, som ikke er blevet sprunget over.

Inger Marie Bruun-Vierø (B): Jeg vil bare markere min glæde over det ændringsforslag, der nu ligger.

Baggrunden er, at i Det Radikale Venstres budgetforslag for år 2000 havde vi bevarelse af sygeafdelingen på Sundholm med, fordi vi mente, at HS ikke løftede den opgave over for de hjemløse på en forsvarlig og menneskelig måde.

Derfor har Den Radikale Gruppe været noget frustrerede i det videre forløb. Godt nok synes vi, det er en udmærket omstillingsplan, der er lavet af Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget for de hjemløse, men lige nøjagtig

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

det problem, der handler om, hvordan HS tackler de syge hjemløse, er jo ikke blevet løst i den der omstillingsplan. Det er jo så det, vi nu får en mulighed for at tage fat på, og det er faktisk først ved dette ændringsforslag, at jeg synes, at intentionerne, som lå bag Det Radikale Venstres forslag i forbindelse med budgettet, har en udsigt til at blive løst.

Så jeg vil da også være meget optaget af og også holde øje med i HS-regi, at man nu arbejder med denne problemstilling, fordi der er nogle mennesker, der er helt ude på kanten, og de egner sig ikke til de eksisterende sygehus tilbud. Men man kunne organisere Sundholm under, hvad hedder det nu, nu hedder det ikke længere Amager Hospital, men på en eller anden måde lade det være en satellit der. Men det kræver, at man har en helt anden tilgang, end man har på hospitalerne i al almindelighed.

Så jeg ser meget frem til, at vi kommer til at arbejde videre med dette ændringsforslags udmøntning.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Så underkender jeg systemet heroppe og siger, at Rikke Fog-Møller får ordet i anden runde.

Rikke Fog-Møller (Ø): Jeg skal forsøge at redegøre for Enhedslistens holdning på et område, hvor jeg ikke er ordfører.

Først vil jeg sige til Inger Marie Bruun-Vierø, at det jo da er godt, at Inger Marie er glad, og det tror jeg, vi alle sammen er. Jeg tror, vi alle sammen kan bakke det forslag op, ikke mindst når sporene er lagt ud af bl.a. SF og Enhedslisten.

Til Martin: Før der bliver al den snak om lig på bordet, så vil jeg sige tak for de søde ord, endskønt sodavanden bliver lidt bitter i smagen, for det

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

var ikke, fordi vi ønskede fra Enhedslistens side at nedlægge sygeafdelingen på Sundholm i sin tid.

Så vil jeg så også sige, at bitterheden bliver jo ikke mindre af, at man ikke overholder den plan, man har lagt som erstatning for sygeafdelingen på Sundholm. Det er dybt problematisk og tragisk, at man kommer bagud i tidsplanen lige præcis på sådan et område som det her, hvor det er folk, der har en utroligt spinkel kontakt med systemet. Hvis man tager de sidste muligheder fra dem, så risikerer vi virkelig at tabe mange på gulvet.

Den utryghed, man skaber, kan man simpelt hen ikke være bekendt, og derfor synes jeg, at Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget må ransage sig selv lidt for at lægge planer med ordentlige tidsfrister, sådan så det ikke sker for tit det her.

Når det er sagt, så skal jeg sige, at Enhedslisten har valgt at prøve at bakke op om denne plans udførelse og vil derfor ikke stemme for Lars Hutter's forslag. Men vi forstår godt hans bekymring og de bekymringer, der ligger i det.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Så er der ikke flere i anden runde og heller ikke Rikke Fog i tredje. Forhandlingerne er afsluttet. Vi skal stemme i denne sag.

Vurderingen heroppe er, at forslaget fra A, V, C, B og D er et forslag af en sådan karakter, så hvis det vedtages, bortfalder Lars Hutter's forslag ... (**Lars Hutter's**: Må jeg godt protestere i al fredsommelighed). Det er muligt at protestere i al fredsommelighed, og så vil formanden gøre det, da ikke alle er enige om, at det er det, vi gør, selv om formanden stadig mener, det ville være det rigtigste, at sætte Lars Hutter's forslag til afstemning først.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

Forslaget af Lars Hutter, L, blev forkastet med 32 stemmer mod 14.

Ændringsforslaget fra A, V, C, B og D blev godkendt med 46 stemmer.

20) BR 33/2000. Forslag til beslutning om, inden omlægning af Kgs.

Nytorv påbegyndes, udarbejdes VVM-vurdering, stillet af SF

Det foreslås, at der inden arbejdet med omlægning af Kgs. Nytorv til parkeringsanlæg påbegyndes, udarbejdes en VVM-vurdering.

Borgmester **Bo Asmus Kjeldgaard**: Den seneste tids politiske debat i offentligheden tyder på, at der lykkeligvis ikke længere er et flertal for en parkeringskælder under Kongens Nytorv.

Som man kan forstå, så har vi stillet dette forslag før Socialdemokratiets skift, og skulle den situation opstå, at man aktivt vil gå videre med parkælder under Kongens Nytorv, så vil der også være mange gode grunde til at lave en VVM-vurdering af projektet først.

Når vi før Socialdemokratiet skiftede mening stillede forslaget om VVM-vurdering, så er det fordi for det første at den giver mulighed for øget borgerinddragelse i projektet. Det er yderst relevant i lyset af de 5.000 borgerprotester, der er indløbet. En VVM-undersøgelse er relevant i den forbindelse, fordi den kan indebære, at der afholdes borgermøder, og at

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

borgernes holdning til projektet skal indgå i selve udformningen og den efterfølgende sagsbehandling.

For det andet giver en VVM-vurdering mulighed for at undersøge alternative løsningsforslag. Og så har den også andre fordele, som er yderst relevante i denne sag: Den kan være med til at skabe et bedre overblik over projektets komplicerede miljøsammenhænge. Eksempelvis ved vi jo, at der vil være meget store risici for grundvandssænkning og 2. samtidige grundvandssænkninger, fordi COMET endnu ikke har afsluttet deres metroarbejder. Det kan få alvorlige konsekvenser for de gamle historiske huse ved Kongens Nytorv.

Der er andre miljøproblemer, støjniveau helt op til 85 dB, problemer med små partikler og luftkvalitet i anlægs- og driftfasen.

Så alt i alt vil det principielt set være forkert at anlægge et anlæg af den her karakter uden en VVM-vurdering først.

Men det er klart, at den allerbedste løsning selvfølgelig vil være, nu flertallet er skiftet, at vi konstaterer, at der er et flertal mod anlægget af parkælder under Kongens Nytorv. Derfor vil jeg gerne stille et ændringsforslag til VVM-forslaget, som lyder:

»Borgerrepræsentationen konstaterer, at der ikke er et flertal for at fremme en parkeringskælder under Kongens Nytorv. Hermed bortfalder forslaget om en VVM-vurdering af parkeringskælder.«

Jeg regner med, at Socialdemokratiet står fast på det, de har sagt offentligt og også stemmer for dette forslag, så befolkningen kan få klar besked. Det er der alle mulige gode grunde til.

For det første vil en parkeringskælder generere flere biler i hjertet af København. I forvejen er trafikken ved at bryde sammen på grund af alt for

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

mange biler, som vi har været inde på tidligere i dag i en debat om en anden parkeringskælder.

I SF ser vi hellere en trafikpolitik, som baserer sig på kollektiv trafik, og vi synes i øvrigt det vil være fuldstændig hovedløst at bygge en parkeringskælder til privatbiler, endnu før vi har set, hvilken effekt metroen vil få på trafikmønsteret i Den Indre By.

Endelig er det fuldstændig fejlagtigt, når nogle hævder, at en parkeringskælder er den eneste måde, man vil kunne forsøkke Kongens Nytorv på.

For det første vil en parkeringskælder på ingen måde kunne forsøkke det gamle torv, tværtimod. P-kælderen indebærer på skitsetegningerne 3 stk. 3 m høje trappeopgange, 4 nødopgange og udluftningskanaler samt kollisionssikre rækværker omkring en opkørselsrampe og 2 nedkørselsramper. Hvordan skulle det på nogen måde kunne forsøkke Kongens Nytorv?

For det andet er det ikke muligt at få flere penge ud af at bygge en p-kælder, som bl.a. bygge- og teknikborgmester Søren Pind har hævdet, når man samtidig skal nedlægge alle overfladeparkeringspladserne i området, for så mister man jo indtægterne herfra. Faktisk ligger pengene til omlægning af Kongens Nytorv allerede i dag i Indre Bys parkomater og ikke på kistebunden hos en eventuel entreprenør med koncession på driften af p-kælderen.

Så torvet kan kun forsøkkes med et nej til p-kælderen. Selvfølgelig er det muligt at finde pengene hertil i kommunens budget, på samme måde som det var muligt for os at finde pengene til Rådhuspladsen, Halmtorvet, Gammeltorv, Nytorv, Amagertorv osv.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

Så i SF synes vi, der er al mulig grund til at konstatere, at der nu er et flertal mod p-kælderen. Jeg håber, at vi med det ændringsforslag, som nu er stillet, én gang for alle kan få parkeringskælderen på Kongens Nytorv begravet i aften.

A. Benhaddou (D): Det var godt, at miljøborgmesteren lige nævnte »begravet«. For mig lød det præcis som en præst, der taler til en tom kirke en søndag. Det var lige akkurat det samme.

Alle herinde ved, at Socialdemokraterne har ændret holdning i det spørgsmål, ergo så er det en kendsgerning. Der er ingen grund til, at vi skal sidde her og diskutere det her spørgsmål.

Men én ting er sikker: Det er fuldstændig forfejlet den måde, som venstrefløjen vil drive Københavns Kommunes trafikpolitik på. Det er fuldstændig forfejlet. Man lukker den ene vej efter den anden og bliver ved med at føre bilerne ind til København ad den samme retning. Derved opstår der flere og flere køer, og derved opstår der mere og mere røg, og det ved opstår der mere og mere forurening, og det kalder man for miljøvenligt.

Kan man dog ikke forstå, at det ville være nemmere, hvis man gjorde det nemmere for folk at komme frit frem til arbejdspladserne og gøre det nemmere for dem at parkere rundt omkring i stedet for at drøne rundt og bruge en halv time på at finde en parkeringsplads og bruge litervis af benzin? Det er venstrefløjens politik.

Vi har også for nylig hørt om en undersøgelse blandt fagforeningsmedlemmer, altså folk, der er tilknyttet Metal. Den taler klart og tydeligt for, at de gerne vil bruge deres bil. Venstrefløjen arbejder direkte imod den al-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

mindelige danske arbejder, der gerne vil have den mulighed for at køre til sin arbejdsplads fra f.eks. Albertslund eller Ballerup.

Men venstrefløjten er åbenbart ligeglad. De vil, som jeg altid har sagt, sparke København tilbage til det, som Kina var før reformerne. Selv kineserne, vil jeg påminde om, er holdt op med at cykle og har fundet ud af, at bilen er vejen frem for økonomisk fremgang.

Jens Johansen (F): Det er en kort bemærkning, men det er der vist ikke i første runde. Det var til Benhaddou.

Jeg synes, at man skal være sig for at fremføre chauvinistiske og diskriminerende bemærkninger heroppefra. Det må også være en ting, som Benhaddou må være meget følsom over for. I hvert fald hæftede jeg mig ved den chauvinistiske bemærkning, som gik på, at præster skulle stå og tale for tomme sale. Det gør de ikke, så går de hjem, i modsætning til, hvad Borgerrepræsentationen gør herinde. Faktisk har jeg flere tilhørere om søndagen, end der er herinde i dag.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Det kan vel ikke give anledning til bemærkninger herfra.

Ændringsforslaget af Bo Asmus Kjeldgaard, F, om, at Borgerrepræsentationen konstaterer, at der ikke er flertal for at fremme en p-kælder under Kongens Nytorv. Hermed bortfalder forslaget om en VVM-vurdering af p-kælderen blev vedtaget med 34 stemmer mod 12.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 27. januar 2000

Som konsekvens af den konstaterede og den vedtagelse er forslaget om VVM-vurdering af p-kælderen bortfaldet.

21) BR 27/2000. Session år 2000

Valg af medlemmer af Borgerrepræsentationen til at give møde ved sessionen i 2000.

Forslaget blev godkendt.

21a) 34/2000. Godkendelse i henhold til den kommunale styrelseslov af formandens indkaldelse af en stedfortræder for Mona Heiberg, der af arbejdsmæssige årsager vil være forhindret i at deltage i forsamlingsmøder fra den 25. maj til den 25. juni i år. 1. stedfortræder Battal Tanriverdi indkaldes.

Indkaldelsen blev godkendt.

21b) 35/2000. Meddelelse fra Fælles Kurs' Gruppe om, at Ingrid Olsen indtræder som nyt medlem af Skatteankenævnet i stedet for Sten Petersen, og at Inge Hansen indtræder som ny suppleant i Skatteankenævnet i stedet for Lis Petersen, og at Ingrid Olsen indtræder som nyt medlem af Epidemikommissionen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlingerMødet 27. januar 2000

Meddelelsen blev taget til efterretning.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Så skal jeg, inden vi lukker helt, sige, at i punkt 8, den sag, alle kan huske, om nedsættelse af integrationsråd i Københavns Kommune, fik vi ikke præciseret, at der jo er tale om flere indstillede personer fra Dansk Arbejdsgiverforening i København.

Jeg foreslår, at de indstillede personer vælges, og således at den først prioriterede blandt Dansk Arbejdsgiverforenings opstillede personer foretrækkes. Jeg skal høre, om der er bemærkninger til det? (*Ophold*). Det er der ikke. Det vil så fremgå af protokollen.

Dørene lukkedes kl. 21.52

