

# Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. januar 2000

---

## Mødet torsdag den 13. januar 2000 kl. 17.30

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Mødet er åbnet. God aften og godt nytår til alle og især til dem, jeg endnu ikke har haft lejlighed til at sige personligt godt nytår til, et godt nyt år.

Dette møde, det første i det nye århundrede, det første i det nye årtusinde i Københavns Borgerrepræsentation, er åbnet.

Jeg skal indledningsvis byde velkommen til Kaja Jacobsen, der er tilbage efter endt orlov. Velkommen tilbage, Kaja.

*(Forsamlingen rejste sig)*

Endvidere skal jeg meddele, at jeg fra Venstres gruppeformand og fra Vagn Hindkjær Pedersen og fra Bo Hindkjær Pedersen har modtaget meddelelse om, at Vagn og Bo Hindkjær Pedersen er udtrådt af Dansk Folkepartis Gruppe og samtidig er indtrådt i Venstres Gruppe i Borgerrepræsentationen. Rent praktisk har det, som det ses, betydet en mindre omrokering på medlemmernes pladser. Og det kan man jo mene meget om, og det bliver der også, kan jeg forstå.

Samtidig har jeg fra 21-mands-gruppen modtaget en ændring til meddelelse i sag 17/2000, punkt 10 på dagsordenen, om, at Poul Nielsen i stedet for som oprindelig meddelt Vagn Hindkjær Pedersen indtræder som ny suppleant i Boligkommissionen.

Der er til mødet i aften udsendt en dagsorden på i alt 10 punkter. Der er derudover modtaget en sag, 26/2000, et forslag til beslutning stillet af Bente Møller fra Enhedslisten om udpegning af medlemmer til Hovedstadens Udviklingsråd, som under forudsætning af forsamlingens godkendelse vil blive optaget på dagsordenen. Jeg vil foreslå, at den sag i givet fald behandles efter punkt 5 på dagsordenen.

Jeg skal spørge, om der er bemærkninger til, at sagen, 26/2000, optages på dagsordenen som foreslået? (*Ophold*). Det er der.

# Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

## Mødet 13. januar 2000

---

**Lars Hutters (L):** Det er spørgsmålet om optagelse på dagsordenen af forslaget fra Bente Møller fra Enhedslisten.

Efter min opfattelse, og det vil jeg godt have bekræftet, foreligger det på den måde, at Borgerrepræsentationen i forbindelse med HUR kan anvende instruktionsbeføjelser. Efter min opfattelse er det at regne teknisk-parlamentarisk på lige fod med, hvis Borgerrepræsentationen under en behandling f.eks. fandt det nødvendigt, at en sag skulle behandles i et udvalg.

Jeg mener dermed, at man ikke på forhånd kan binde Borgerrepræsentationen ved en tidsfrist i dagsordenen at bestemme, om man på forhånd kan se, at nu er der en sag, der skal anvendes instruktionsbeføjelser i. Det ligger i lovgivningen, at det kan Borgerrepræsentationen, når Borgerrepræsentationen mener, en sag er så vigtig, så man vil gøre det i forbindelse med HUR.

Så jeg mener ikke, at det kræver forsamlingens godkendelse. Det er, om man så må sige, i forlængelse af lovgivningen omkring HUR, at Borgerrepræsentationen kan anvende instruktionsbeføjelsen.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Det er opfattelsen, og det er en opfattelse, som deles af BR's Sekretariat, at den måde, som jeg har foreslået sagen håndteret på her, nemlig at spørge forsamlingen, om man har indvendinger imod, at sagen optages på dagsordenen, er måden, man skal håndtere den på.

Jeg vil foreslå, også fordi det formentlig ikke er sidste gang, vi behandler sager af den her karakter, herunder sager, der behandles i eksterne organer, at vi til gruppeformændene får lavet et notat, som beskriver den her problemstilling, og hvor vi får lejlighed til at drøfte behandlingen af sager af den her karakter. Det håber jeg, at Lars Hutters er tilfreds med.

Det er min opfattelse som udgangspunkt, at den indstilling, som BR's Sekretariat har givet til kende for mig i forhold til det her, er måden, vi bør behandle sagen på her.

Altså mit forslag går på, at vi optager sagen på dagsordenen efter punkt 5 på dagsordenen og behandler den. Men vedrørende den principielle problemstilling beder vi om et notat, som alle har til rådighed, om, hvordan sager af den her karakter kan håndteres.

# Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

## Mødet 13. januar 2000

---

**Ole Hentzen (C):** Når vi nu bevæger os ud i det juridiske feinschmeckeri, så vil jeg da gerne sige, at det er Den Konservative Gruppens opfattelse, at såfremt sagen ikke optages, vil det ændringsforslag til dagsordenen, der er blevet delt rundt, ikke kunne behandles, idet vi ikke mener, at det kan optages og behandles under punkt 5 på dagsordenen. Det er selvfølgelig det ændringsforslag, der er indgivet af De Radikale og af Lars Hutters.

Vi mener ikke, at punkt 5, som det er udformet, giver mulighed for, at det ændringsforslag, som er her, kan optages, og det vil vi gerne høre formandens bemærkninger til.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Det er sådan set også det, der er mit forslag, nemlig at der optages en selvstændig sag, nemlig den sag, der er rejst af Bente Møller, hvortil jeg forstår, at Den Radikale Gruppe har stillet et ændringsforslag, der gør, det er ikke stillet, at der er tale om en ny sag, som den håndteres der.

Det, jeg beder forsamlingen om, er, at vi på dette det første møde i året håndterer sagen på denne måde, og at der tilgår gruppeformændene et notat fra Borgerrepræsentationens Sekretariat om denne problemstilling.

Borgmester **Søren Pind**: Jeg skal blot på Venstres Gruppens vegne meddele, at vi modsætter os, at sagen optages på dagsordenen.

**Lars Hutters (L):** Mine kommentarer er selvfølgelig ikke på nogen som helst måde for at forhindre, at sagen bliver behandlet, og jeg er glad for, at overborgmesteren og sekretariatet udarbejder et notat.

Mit grundsynspunkt er, at Borgerrepræsentationen jo ikke skal lægges nogen hindringer i vejen, heller ikke i dag, og derfor er jeg glad for at notere, at der ikke er nogen, der modsætter sig, at den bliver optaget, eller i fremtiden ... (Borgmester *Søren Pind*: Det gør vi). Det gør I. Nå, så misforstod jeg Søren Pind.

Men så vil jeg sige, at hvis man forhindrer, at den bliver optaget i dag, så mener jeg rent faktisk, at det er ulovligt, og jeg vil så efterfølgende tilskrive Indenrigsministeriet, idet man derved lægger hindringer i vejen for, at Borgerrepræsentationen behandler på fornuftig

# Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

## Mødet 13. januar 2000

---

vis med de midler, de nu har, den måde, vi skal arbejde på i det i fremtiden meget spændende Hovedstadens Udviklingsråd.

Så kan jeg kun mene, at hvis ikke vi juridisk kan få afgjort det i dag, og hvis ikke vi kan nå at få Indenrigsministeriets tilkendegivelse, inden mødet er omme, så vil jeg da anmode overborgmesteren om at indkalde til et ekstraordinært møde, hvor den sag så er på dagsordenen.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Altså jeg er fuldt opmærksom på den mulighed, og den ligger selvfølgelig i det, jeg sagde indledningsvis, den mulighed, som Søren Pind nævner, nemlig at der er ét medlem af forsamlingen, som ikke ønsker sagen optaget på dagsordenen. Dermed optages den ikke på dagsordenen for dette møde, men derimod optages den så på dagsordenen for et nyt møde, som jeg vil foreslå indkaldt til umiddelbart efter afholdelsen af dette ordinære møde for at få sagen afgjort.

Alternativet er, at vi i næste uge inden det konstituerende møde i HUR indkalder til et ekstraordinært møde i salen. Jeg vil anse det for at være mest praktisk, at det bliver afgjort i aften umiddelbart efter dette møde i salen. Så umiddelbart efter dette møde vil der være et ekstraordinært møde, som alene behandler det af Bente Møller stillede forslag.

Jeg skal høre, om der er andre bemærkninger til den udsendte dagsorden? (*Ophold*).  
Det er tilfældet.

**A. Benhaddou (D)**: Jeg vil bare sige, at det er CD's opfattelse, at uanset om vi udskyder forslaget nu eller ej, så vil vi skulle tage stilling til det før eller senere, så jeg kan ikke se andet, end at der er tale om et taktisk spil. Så hvorfor skulle vi ikke få dette forslag ind og afgøre det i dag? Om vi afgør det i dag eller næste gang, kan jo sådan set være ligegyldigt. Det her er jo bare et taktisk spil.

Vi har været ude for her i Borgerrepræsentationssalen, at man har fremlagt et forslag, som er blevet ført på dagsordenen. CD er ligeglad, om det bliver taget på dagsordenen i dag eller næste gang.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Der er ikke flere bemærkninger til dagsordenen. Det har Jens Johansen heller ikke, han har trukket sin begæring om ordet.

# Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

## Mødet 13. januar 2000

---

Der vil i løbet af dette møde, som går i gang nu efter den udsendte dagsorden, blive indkaldt til et nyt møde umiddelbart efter dette møde umiddelbart inden den festivitas, som Jens Kjær og andre har forberedt sig på, kan jeg se.

### **1) BR 16/2000. Udmøntning af jordforureningspuljen på daginstitutionsområdet.**

Indstilling om kapitalbevilling på 17,0 mill. kr. til undersøgelser af jordforureningen på de i bilag 1 og 2 nævnte vuggestuer og offentlige legepladser samt gennemførelse af afværgeforanstaltninger, jf. prioriteringsrækkefølgen vedtaget på Miljø- og Forsyningsudvalgets møde den 22. februar 1999, at der af dette beløb indtil den 1. september år 2000 reserveres 2,0 mill. kr. til afværgeforanstaltninger overfor akut opdagede jordforureninger på daginstitutioner og offentlige legepladser, at det reserverede beløb, såfremt det ikke er anvendt inden 1. september år 2000, kan anvendes i henhold til den vedtagne generelle prioriteringsrækkefølge, samt at forslag til gennemførelse af konkrete afværgeforanstaltninger skal forelægges Miljø- og Forsyningsudvalget til godkendelse.

(Miljø- og Forsyningsudvalget)

Indstillingen blev godkendt.

### **2) BR 10/2000. Oprydning af forurenet jord på daginstitutioner og legepladser.**

Indstilling om kapitalbevilling på 8,5 mill. kr. til oprydningsprojekter på daginstitutioner og legepladser på tidligere fyld- og lossepladser og industrigrunde i overensstemmelse med Miljø- og Forsyningsudvalgets rækkefølgeplan.

(Miljø- og Forsyningsudvalget)

Indstillingen blev tiltrådt.

# Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

## Mødet 13. januar 2000

---

### 3) BR 22/2000. Udpegning til bestyrelsen for Miljølaboratoriet Storkøbenhavn I/S

Indstilling om udpegning af et medlem blandt Borgerrepræsentationens medlemmer og udpegning af borgmesteren for Miljø- og Forsyningsforvaltningen til at repræsentere Københavns Kommune i bestyrelsen for Miljølaboratoriet Storkøbenhavn I/S, samt om udpegning af en suppleant blandt Borgerrepræsentationens medlemmer, og udpegning af Charlotte Wieth-Klitgaard som suppleant for borgmesteren for Miljø- og Forsyningsforvaltningen.

(Miljø- og Forsyningsforvaltningen)

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Jeg skal høre, om der er bemærkninger til, at formanden nu afgør, at borgmesteren som medlem med Charlotte Wieth-Klitgaard som suppleant og Helle Sjelle som medlem med Preben Bille-Brahe som suppleant indtræder som kommunens repræsentanter og suppleanter i den pågældende organisation.

**Lars Hutters** (L): Jeg skal bare meddele, at jeg jo er med i konstitueringsgruppen, og jeg er ikke bekendt med, at der er truffet denne beslutning, og jeg vil gerne bede formanden om at afvente indstillingen fra vores konstitueringsgruppe, indtil vi har afholdt et møde.

**Ole Hentzen** (C): Jeg vil gerne meddele formanden, at det er unødvendigt at afvente konstitueringsgruppen. Flertallet har indstillet de to nævnte personer, Helle Sjelle til posten og Preben Bille-Brahe som suppleant.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Jeg har forstået det sådan, at der er anmeldt borgmesteren for miljø- og forsyningsforvaltningen som medlem på den ene plads med Charlotte Wieth-Klitgaard som suppleant, og derudover fra 21-mands-gruppen som medlem Helle Sjelle og Preben Bille-Brahe som suppleant.

Det er ikke en sag, som Borgerrepræsentationen kan tage stilling til. Det er alene en meddelelse fra de pågældende valggrupper. Det er sådan formanden må opfatte de modtagne meddelelser. De pågældende er valgt ... (*Afbrydelse af Lars Hutters*). Jeg er helt overbevist om, at Lars Hutters, hvis han ikke er enig i den fortolkning, formanden har

# Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

## Mødet 13. januar 2000

---

anlagt her, vil tage den til efterretning. Man kan ikke tage det her til afstemning, men Lars Hutters vil modtage et notat om det.

Jeg kan notere, at der har været bemærkninger til udpegningen, men at det ikke er et tema, der kan sættes under afstemning, da der alene er tale om en meddelelse fra de to valggrupper, der er tale om. Alternativet er, Morten Kabell, som synes meget optaget af denne sag, at der må anmeldes andre valggrupper end dem, der oprindeligt er indleveret.

Der er modtaget navne fra 21-mands-gruppen, og det er dem, som Ole Hentzen har anmeldt herfra såvel skriftligt som, forstår jeg, mundtligt.

#### **4) Udpegning af medlem til bestyrelsen for Elkraft produktion**

Indstilling om godkendelse af, at næstformand for Miljø- og Forsyningsudvalget, Hamid El Mousti udpeges som medlem af bestyrelsen for Elkraft Produktion i stedet for borgmester Bo Asmus Kjeldgaard.

(Miljø- og Forsyningsforvaltningen)

Indstillingen blev godkendt.

#### **5) BR 13/2000. Valg af medlemmer til HUR**

Indstilling om valg af medlemmer til Hovedstadens Udviklingsråd.

(Økonomiforvaltningen)

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Der er fra valggruppen på 33 medlemmer modtaget forslag om, at Kaja Jacobsen og Bo Asmus Kjeldgaard vælges til henholdsvis medlem og stedfortræder, og der er fra valggruppen på 21 medlemmer modtaget forslag om, at Søren Pind og Ole Hentzen vælges til henholdsvis medlem og stedfortræder, og det er fra overborgmesterens valggruppe meddelt, at Lars Engberg vælges som stedfortræder for overborgmesteren i denne organisation. Jeg skal høre, om der er bemærkninger til dette valg?

# Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

## Mødet 13. januar 2000

---

**Bente Møller (Ø):** Det skal ikke være nogen hemmelighed, at vi mente, at vi skulle have HUR-posten frem for SF, fordi vi sådan sad og kiggede på, hvor mange tunge poster, vi havde fået, og hvor mange SF har fået.

Vi har så forstået, at SF er enig med os i, at hvis de får HUR-posten, så tilfalder den næste tunge post, som måtte tilfalde SF og Enhedslisten i vores konstitueringsgruppe, Enhedslisten, og det vil gerne have SF til at bekræfte her fra talerstolen.

**Lars Engberg (A):** Der er to bemærkninger, Bente Møller. Den ene er, at det her måske nok er en diskussion, der ikke hører hjemme i Borgerrepræsentationen men i valggruppen.

Og den anden bemærkning er, at der er andre partier end SF og Enhedslisten i valggruppen, og de har også stemmeret.

**Jens Johansen (F):** Så vil jeg gerne fortsætte dér, hvor Lars Engberg sluttede, og sige, at det er jo også lidt afhængigt af, hvor store de andre partier så er på det tidspunkt, hvor der er afstemninger, hvor mange stemmer de tæller den pågældende dag. Det er jo rigtigt. Så der er mange ting, der spiller ind på det her.

Men jeg vil da bekræfte, at vi har haft diskussioner om det her emne i vores valggruppe, og at vi har meget stor sympati for Enhedslistens ønske om at få den næste tunge post.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Man kan jo ikke sige, at der ikke er åbenhed om denne type sager i Københavns Kommune. Det er nok så meget sagt af hensyn til det tilstedeværende medlem af Presselogen, at der er fuld åbenhed i Københavns Kommune om denne type sager.

Indstillingen blev godkendt.



# Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

## Mødet 13. januar 2000

---

### 6) 21/2000. Københavns Kommunes høringssvar over Forslag til lov om Københavns Havn A/S (L 163)

Indstilling om Københavns Kommunes besvarelse af Trafikministeriets høring over Forslag til Lov om Københavns Havn A/S.

(Økonomiudvalget)

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Det fremgår af indstillingen, at formanden for Økonomiudvalget har tiltrådt indstillingen på udvalgets vegne. Det har formanden gjort af 2 årsager: Dels fordi formanden følte sig meget sikker på, at den udtalelse, der blev sendt af sted, ville dække et meget bredt flertal i Borgerrepræsentationen, dels fordi fristen var, som den var, nemlig engang forleden.

Jeg er overbevist om, at Folketinget, når det i nær fremtid skal behandle denne sag, lægger afgørende vægt på – jeg håber, Folketinget lægger afgørende vægt på, hvad denne forsamling siger. Derfor har det været en bestræbelse at søge en udtalelse, som så bredt som overhovedet muligt dækker indstillingen her i forsamlingen, som vi jo brugte ikke alene et par kvarter, men et par timer på umiddelbart inden jul.

Derfor behøver jeg ikke at forelægge sagen som sådan ud over at sige, at den ikke tager udgangspunkt i en gennemarbejdning og en gennemkommentering af enkelte paragraffer endsige enkelte bemærkninger til lovforslaget, men forholder sig til efter min opfattelse 2 meget principielle spørgsmål, idet den argumentation, som er lagt frem fra statens side, har som udgangspunkt, at staten har ret, at dette er statens værdier. Men staten er rede til, at dette bliver prøvet retligt efterfølgende. Meget interessant, når man ser på yderligere det andet element, nemlig værdierne. Staten mener, der er ganske mange værdier i spil til andre formål, men staten vil efterfølgende lade afprøve, om disse værdier er der.

Så man mener, man har ret, er rede til at efterprøve det, og mener, der er mange penge, er rede til at efterprøve det. Derfor er et af hovedpointene i denne indstilling: Lad nu disse afprøvninger af dels det retlige, dels værdiansættelsen finde sted, inden man vedtager noget i Folketinget.

Dette skal også fra denne talerstol være min appel til partierne i Borgerrepræsentationen om, at de gør gældende over for deres partifæller i Folketinget, at

# Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

## Mødet 13. januar 2000

---

man ikke vedtager denne lov, før man har haft mulighed for at efterprøve retligt det spørgsmål, der rejses her, før man har haft mulighed for at efterprøve værdiansættelsen og de frie midler, man mener her er til rådighed.

Der er en række andre forhold, og en række er kommenteret i havnens udtalelse, og dem er jeg ikke uenig i, men jeg mener, det er vigtigt, at vi her foretager denne principielle markering i forhold til den høring, der er foretaget af Trafikministeriet.

**Mikkel Warming (Ø):** I Enhedslisten er vi grundlæggende enig i hovedsigtet med det lovforslag om Københavns Havn, som i morgen i øvrigt førstebehandles i Folketinget.

Omdannelsen af Københavns Havn inddrager samfundsskabte værdier til gavn for samfundet, til brug for en udbygning af den kollektive trafik, flere og bedre tog også til københavnere.

I overborgmesterens, eller Økonomiudvalgets formands forslag til udtalelse gentages påstanden, at havnens økonomi vil blive ødelagt. Vi tror det ikke. Det er en forudsætning i lovforslaget, at der til enhver tid skal være tilstrækkelige midler i selskabet til at sikre en dynamisk udvikling af selskabet, herunder den del, der vedrører havnevirksomheden.

Jeg synes ikke, det er latterligt, at man vurderer tingene igen og igen og hele tiden er opmærksom på, at der er værdier nok i det nye selskab både til havnedrift og til arealudvikling, sådan som der faktisk står i bemærkningerne til lovforslaget.

Økonomiudvalgets formands udtalelse refererer havnens udtalelser for bemærkninger om, at udvikling af havnearealerne vil, frit oversat, gå helt i smadder med dette lovforslag. Men hvad er resultatet af den indsats, havnen, Ørestadsselskabet, kommunen og andre har gjort indtil nu? I dag er der langs havnefronten 5 pct. boliger og 95 pct. erhverv. Det er fordelingen, som den ser ud i dag.

Hvad er det, man har gjort så godt indtil nu? kunne man spørge. Det nye selskab skal arbejde for et levende miljø langs havnefronten med afvekslende og attraktive boliger og erhvervsmiljøer. Som der står i bemærkningerne til lovforslaget, skal havnen i sin arealudvikling ikke bestræbe sig på at opnå den størst mulige fortjeneste. Sigtet med arealudviklingen er tværtom en højere boligandel, end hvad der tidligere har været tilfældet.

Vi ser derfor grundlæggende lovforslaget som en mulighed for en bedre udnyttelse af havnearealerne til gavn for københavnere.

# Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

## Mødet 13. januar 2000

---

Lovforslaget åbner også op for en bredere, mere demokratisk debat og inddragelse af borgerne i spørgsmålet om havnearealernes fremtid. Der nedsættes et arealudviklingsråd, som skal rådgive det nye havneselskabs ledelse.

Vi synes også, det er et meget positivt nybrud, at det nye aktieselskab er underlagt lov om offentlighed i forvaltningen. Det burde smitte af på andre offentligt ejede selskaber, eksempelvis Ørestadsselskabet.

Vores positive udgangspunkt betyder ikke, at forslaget ikke kan blive bedre. Vi har foreslået, og det er omdelt, en række ændringsforslag til erstatning for noget af det forslag til udtalelse, der ligger, som handler om, vil jeg nævne specielt, antallet af bestyrelsesmedlemmer, idet vi mener, at hvis, hvad jeg tror, der er bred enighed om, at der bør være flere end 6 bestyrelsesmedlemmer i det nye havneselskab, så må det meget gerne komme af sted med Borgerrepræsentationens enige stempel.

Grundlæggende mener vi altså, at lovforslaget går i den rigtige retning, inddragelse af samfundsskabte værdier til gavn for den kollektive trafik, muligheden for en bredere debat om havnearealernes udvikling, og muligheden for en bedre havnefront til gavn for københavnernes.

**Jens Johansen (F):** Nu skal vi ikke fortsætte den diskussion, vi havde på mødet før jul, hvor vi drøftede det forlig og konsekvensen af det, som er indgået på Christiansborg.

Jeg synes, at Enhedslistens ordfører igen-igen er stærkt demagogisk, når han taler om et levende miljø og en udvikling på havnefronten, fordi når man ser, hvilke arealer det drejer sig om, så er der jo meget få arealer på havnefronten, som er ejet af Københavns Havn for nærværende. Der er meget store arealer, som er solgt eller ejes af andre end havnen.

Vi er enige i det forslag til udtalelse, som er fremlagt. Vi er enige i, at det her fra Københavns Kommune skal siges, at det er vigtigt at afvente implementeringen af den nye lov, til retten har talt om ejerskabet, om den ekspropriation, som staten her har foretaget, og det erstatningsansvar, som staten efter vores opfattelse herved pådrager sig over for den anden ejer, nemlig Københavns Kommune. Vi synes, det er et høringssvar, som vi kan tilslutte os.

# Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

## Mødet 13. januar 2000

---

Vi har ikke fået forelagt eller har været inddraget i drøftelser med Enhedslisten om det forslag, som Enhedslisten stiller. Der er takter i det, som vi kan kende, og som vi kan være enige i, men som vi ikke synes har ret meget med sagen at gøre. F.eks. har spørgsmålet om åbenhed og offentlighed i Ørestadsselskabet – og så havde jeg nær bandet, men det vil jeg lade være med i dagens anledning – sandelig ikke ret meget med statens ekspropriation af Københavns Havn at gøre.

Vi kan ikke stemme for Enhedslistens forslag, og vi har på den anden side set intet imod, at det medgår som Enhedslistens egen udtalelse.

Borgmester **Søren Pind**: Jeg kan forstå, at vi senere på aftenen skal have en debat om, hvad det vil sige at være rigtig københavner. Jeg kan i parentes bemærket også forstå, at al overborgmesterens koketteri om, hvorvidt han ønskede at være medlem af HUR eller ej, nu i hvert fald er trukket til side, fordi han har indkaldt til et ekstraordinært møde. Men lad nu det ligge.

Pointen her er, at det parti, som bl.a. har gjort sig til talsmand for, at der skulle være en særlig københavnsk ting i dette at pege på Borgerrepræsentationens formand, nu stiller et forslag om, at Københavns Havns skal sælges, eller rettere, det skal tages fra københavnerne, og så skal det sælges til privatkapitalen for laveste bud. Det er åbenbart Enhedslistens bud på, hvad det er at være rigtig københavner. Det synspunkt har jeg noteret mig. Jeg undrer mig. Jeg har ofte hørt Enhedslisten fra denne talerstol tale om alle de fortrædeligheder, spekulationsbyggeri igennem tiden har skabt for København.

Vi kan i sagens natur ikke tiltræde Enhedslistens ændringsforslag. Vi synes, det er synd og skam, at man vil medvirke til på denne måde at forarme København.

Vi har faktisk ment i Venstre i lang tid, at havnedebatten var en alvorlig ting, at det var sådan, at de arkitektoniske og lokalplanmæssige debatter, vi havde i Bygge- og Teknikudvalget og Økonomiudvalget, kunne give sig udslag i noget positivt.

Men nu lader det altså til, at staten på uærlig vis vil tilrane sig noget og simpelt hen skabe noget af det værste arkitektoniske byggeri, vi har set i mange år. Det synes jeg er sørgeligt, at Enhedslisten vil forsvare. Jeg havde i et svagt øjeblik troet bedre om partiet, men heldigvis kan jeg da sige, at denne sag har bekræftet min gamle mistro til Enhedslisten.

# Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

## Mødet 13. januar 2000

---

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Så har Ole Hentzen mulighed for også at sige noget.

**Ole Hentzen (C)**: Tak for det, hr. formand for forsamlingen.

Jeg skal bare kort meddele, uden at rippe op i den meget eksklusive behandling, der fandt sted af dette spørgsmål i november og december måned, hvilket må være forbigået Venstres borgmesters øre, siden han prøver at genoptage sagen, at vi helt tilslutter os det svarudkast, der ligger fra Økonomiudvalget, og mener selvfølgelig også, at Enhedslisten skal have mulighed for at få deres sag videre til ministeriet.

**Lars Hutter's (L)**: Jeg synes, det er et ganske udmærket forslag, overborgmesteren har udarbejdet på forsamlingens vegne, så det tilslutter SOL sig fuldt ud.

Jeg har nogle bemærkninger afstedkommet af borgmester Søren Pind, idet jeg lige vil gøre opmærksom på, at det ikke er Enhedslisten, som på et efterfølgende møde i Borgerrepræsentationen foreslår, at Borgerrepræsentationen samler sig om københavnernes repræsentant som formand for HUR. Det er rent faktisk Det Radikale Venstre og SOL. Hvis Søren Pind lige vil studere, hvad Enhedslisten stiller af forslag, så er det rent faktisk ikke det samme. Men lad det nu ligge.

Så har jeg selvfølgelig nogle bemærkninger til Enhedslisten, nu når jeg alligevel er blevet lokket frem, idet jeg godt vil spørge Enhedslisten: Ville det ikke være korrekt, sådan som forslaget til høringsskrivelsen fra overborgmesteren lyder, at man afventer retssagen, inden man gennemtrumfer? Ville det ikke være i overensstemmelse med også det retssyn, som jeg nogle gange har hørt, at Enhedslisten har, at man altså ikke ligefrem skøjter hen over domstolene? Så det vil jeg egentlig godt bede om, at Enhedslisten uddyber.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Jeg vil gerne lade Lars Hutter's' spørgsmål svæve i luften og ikke afæske Enhedslisten svar på samme, fordi jeg tror, jeg spurgte om det sidste gang, og vil ikke gøre det nu, Ole Hentzen.

Jeg vil opfordre Enhedslistens gruppe her i Borgerrepræsentationen meget kraftigt til at overveje, om ikke man burde henstille til sine fæller i det store Ting at lade være med at

# Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

## Mødet 13. januar 2000

---

vedtage dette lovforslag, før retten har haft mulighed for at tale, og før man har fået foretaget denne ansættelse af værdierne.

Det er en ganske enkel appel, som jeg er overbevist om, at et meget, meget stort flertal ikke har behov for at få svar på i aften, men vil være enig med mig i at rette til Mikkel Warming og de andre venner i Enhedslisten, som nu fysisk har skiftet ham og også har placeret sig i midten af forsamlingen, og det forpligter naturligvis. Derfor en, er jeg overbevist om, meget bred og dybfølt appel om at vurdere nøje, om ikke man bør spørge sine partifæller i Folketinget, om de ikke godt vil sige til regeringen og de andre forligspartier: Lad nu være med at vedtage det her, før man har fået en retlig afgørelse.

Så skal jeg sige, at jeg er meget enig i det, som Jens Johansen sagde, nemlig at Enhedslistens ændringsforslag, som jeg heller ikke kan anbefale, at man støtter, kommer med frem til, og det vil blive fremsendt i morgen, så Folketinget har det inden førstebehandlingen.

Ændringsforslaget af Enhedslisten blev forkastet med 47 stemmer mod 7.

Indstillingen blev godkendt med 44 stemmer mod 7.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Udtalelsen bliver med Enhedslistens ændringsforslag sendt til Trafikministeriet og Folketingets Trafikudvalg i morgen tidlig.

### **7)BR 5/2000. Fælles gårdanlæg i en del af karreen Viborggade m.fl. gader**

Indstilling om offentliggørelse af byfornyelsesforslag og gennemførelsesprojekt for et fælles gårdanlæg i en del af karreen Viborggade, Løgstørgade, Århusgade og Silkeborggade, idet forvaltningen efter indsigelsesfristens udløb vil komme med endelig indstilling om byfornyelsesbeslutning og gennemførelsesprojekt, samt at er i forbindelse hermed fastsættes en indsigelsesfrist på 8 uger.

(Bygge- og Teknikudvalget)

# Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

## Mødet 13. januar 2000

---

Indstillingen blev godkendt.

### 8) BR 3/2000. Dispensationer fra lokalplan "B&W-området"

Indstilling om godkendelse af, at der i forbindelse med opførelse af bebyggelse i karré 6 meddeles dispensation fra lokalplan nr. 183 med tillæg nr. 1 "B&W-området ved Christianskirken", lokalplantillæggets § 6, stk. 3, vedrørende bebyggelsens etageantal og gesimshøjde, og § 7, stk. 1, vedrørende tagudformning på bebyggelse, der vender ud mod den sydøstlige del af Christianshavns Kanal, samt at det stilles som betingelse for meddelelse af dispensationerne, at den kommende bebyggelse i karré 4 og 5 opføres med tilsvarende etageantal og gesimshøjder.

**Jens Johansen (F):** Dette er en sag, der følges med stor interesse på Christianshavn. Der har været mange indsigelser i forhold til byggeriet, og nu søges der så dispensation til at lave det på 5½ etage i stedet for at lave det på 4-5 etager samt til at kunne ændre på tagkonstruktionen på den del af byggeriet, som vender ud mod Christianshavns Kanal.

Det kan vi i SF ikke støtte, og jeg har derfor brugt min standsningsret til at bringe det frem her til Borgerrepræsentationen for her at kunne få konstateret, om de partier, der har ønsket at give dispensationen, virkelig også har dækning i Borgerrepræsentationen.

**Mikkel Warming (Ø):** Disse dispensationer vil have speciel betydning – jeg fortsætter stort set, hvor Jens Johansen slap – for tagudformningen for Enhjørningens Gård. Det bliver nemlig ikke som oprindelig krævet af et flertal i Borgerrepræsentationen sadeltag. Det kommer ikke til at matche de øvrige bygninger i området, de øvrige nybygninger osv.

Næh, det bliver opdelt i 3 afsnit med tagetager, og det lyder jo meget troskyldigt, når man ikke har set tegninger af det. Men når man har set det, så vil man vide, at »mærkeligt« er et meget diplomatisk ord at bruge om den opdeling, der kommer til at ske. »Grimt« kunne være et andet ord, man brugte. At det i hvert fald ikke kommer til at passe ind med det øvrige byggeri i området, er stensikkert. Det vakte da også, ud over nogle af de

# Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

## Mødet 13. januar 2000

---

protester, der har været i naboorienteringen, en slags ramaskrig i udvalget, da man så, hvordan det egentlig kom til at se ud.

Desværre, og det er så den principielle begrundelse, jeg egentlig gerne ville have fra i hvert fald nogle af tilhængerpartierne, vil man nu godkende det, fordi man tidligere har haft sagen oppe til orientering.

Men helt principielt er det altså sådan, at man har haft en nabohøring, og hvis man aldrig vil ændre noget som helst, når tingene har været ude i høring, når befolkningen har haft lejlighed til at ytre sig, til at diskutere de ting, man vil lave, hvad er så formålet med en høring? Formålet med en høring må da netop være at høre, at lytte, blive klogere og også nogle gange måske blive så meget klogere, at man ikke giver den dispensation, man måske ellers var indstillet på.

Det er specielt Socialdemokratiet – det kan jeg jo godt sige – jeg appellerer til om at tænke sig lidt om og bruge fornuften og stemme denne dispensation ned.

**Lars Rimfalk Jensen (B):** Som det fremgår af indstillingen, så er Det Radikale Venstre ikke indstillet på at give dispensation til alt, hvad der ønskes i denne sag. Vi synes, at det faktisk er et udmærket byggeri, og vi er også glade for, at B&W-grunden begynder at blive bebygget.

Men vi har påpeget, at vi synes, at tagfladen var et problem. Vi ved godt, at ordet »mangfoldighed« er noget, som man bruger meget i denne by, og der skal selvfølgelig også være masser af muligheder, men når vi ser, at et hus på bare få hundrede meter har 3 forskellige tagflader, så synes vi faktisk, at det er meget, meget synd for Christianshavn, at man har denne mangfoldighed.

Så vi synes som Mikkel Warming, at Socialdemokratiet, som jo faktisk normalt er meget lydhor over for nabohøringer, burde tænke over det her og enten sige: Så vælger vi den samme taghældning på samtlige bygninger, eller også sige: Så laver vi sadeltag, som vi har på de resterende bygninger på Christianshavn, så det kommer til at se pænt ud.

Dette her, hvor man nærmest som en marcipankage har skåret nogle dele ud af tagfladen, virker faktisk temmelig mystisk. Der må være en eller anden speciel årsag til, at Socialdemokratiet synes, at det her er den nye måde at lave tage på i København. Kønt kan man i hvert fald ikke sige, det er.



# Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

## Mødet 13. januar 2000

---

**Mikkel Warming (Ø):** Det er altså lidt mærkeligt, at ingen af de partier, der om lidt vil stemme det igennem, har lyst til at gå op og forsvare, hvorfor man synes, det er sådan en herlig ting, en herlig dispensation, en herlig tagudformning, man får.

Kunne sandheden være, at det synes man måske i virkeligheden ikke, men man føler sig bundet af, at man for halvandet år siden nikkede til en indstilling, en orientering om det på udvalgets dagsorden?

Det kunne for så vidt være rimeligt nok bortset fra det punkt, som jeg snart gerne vil have nogle kommentarer på, nemlig at når tingene sendes ud i nabohøring, så er det også for, at man kan lytte til, hvad naboerne siger. Hvis de måske synes, at tingene ikke er så kønne, som de politiske partier syntes engang, så kunne der være en pointe i, at man måske skulle lytte lidt efter og måske overveje sin stillingtagen én gang til.

**Ole Hentzen (C):** Jeg skal da gerne bekræfte over for Mikkel Warming, at det, han sagde heroppefra, er tilfældet.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Jeg går ud fra, at det er sådan set begge antagelser, Ole Hentzen erklærer sig enig i. Sådan forstod jeg udtalelsen.

**Rikke Fog-Møller (Ø):** Om ikke andet så synes jeg, det ville klæde christianshavnerne herinde blandt Socialdemokraterne, Finn Rudaizky og Hamid El Mousti, at komme op og sige noget om det her.

Fordi jeg ved som gammel christianshavner, at det her er nok nogenlunde det styggeste, der er blevet opført på Christianshavn, når det bliver opført. Det her kommer der til at stå »Socialdemokratiet og Søren Pind« hen over lige ud til kanalen. Det kan de så fortælle folk, når de sejler forbi på havnerundfart: Ja, dette desværre lidt mislykkede byggeri blev til ved hjælp af disse folk, fordi de ikke kunne finde ud af at høre efter, hvad folk, der både har faglig forstand på det og lever der og ser det hver dag, egentlig ser i det byggeri.

# Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

## Mødet 13. januar 2000

---

Jeg synes, det er utrolig grimt. Man bygger noget sammen, som slet ikke kan bygges sammen, 2 huse, der skriger til hinanden. Jeg synes, det er helt fantastisk. Til lykke med det.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Jeg kender et par eksempler, der er værre, hvis det endelig er, Rikke Fog-Møller.

**Peter Skaarup (O)**: Jeg synes da lige, jeg vil sige, at Dansk Folkeparti også gerne vil lytte til de her nabohøringer. Vi er også af den opfattelse, at det er uheldigt at øge etageantallet, det er uheldigt at øge de højder, der er derinde i området, for vi har altså nogle skønne bygninger, som man gerne vil have skal stå frit, også efter at det her eventuelt bliver vedtaget.

Så vi vil da også appellere om, at de partier, der går ind for det her, går op og forklarer, hvorfor det er så hult vigtigt, at vi skal ødelægge noget af dette område for de beboere, der er derude. Det burde jo egentlig være de beboere, der er i området, vi skulle tage mest hensyn til.

**Lars Hutter (L)**: Hele Borgerrepræsentationen ved, at Christianshavn spiller en speciel rolle for København. Der har jo sågar op igennem det sidste par årtier været en meget populær serie, der hed »Huset på Christianshavn«. Det synes jeg sådan set er meget sigende i dag. Når vi ellers har debatteret Christianshavn, så synes jeg, at der har været medlemmer af Borgerrepræsentationen, som rent faktisk plejer at tage Christianshavn op. Det er Finn Rudaizky fra Socialdemokratiet og Hamid El Mousti fra Socialdemokratiet. Er de overhovedet medlemmer, hvor er de henne?

Altså jeg er lidt overrasket over, at ved et så vigtigt punkt for Christianshavn er de overhovedet ikke til stede. Jeg ved ikke, om Erik Vinding, som sidder ved siden af Finn Rudaizky, eller Jette Bergenholz, som jo plejer at have fin kommunikation med Finn Rudaizky, kan forklare, hvor de er henne, hvad der er deres opfattelse.

Der er jo ingen som helst tvivl om, det kan alle jo studere i indstillingen, at det er en sag, som betyder ovenud meget for christianshavnerne. Dette vidunderlige, dejlige sted for

# Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

## Mødet 13. januar 2000

---

København, som vi alle sammen indimellem elsker at tage over og besøge, ikke mindst om natten, skal jeg hilse og sige.

Så kan vi ikke lige høre, hvorfor det lige præcis er denne plan, der skal igennem, og hvorfor der ikke skal lyttes til nabohøringerne ... hov, Hamid El Mousti fra Socialdemokratiet er kommet til stede, kan jeg se. Kan vi lige få at vide, hvad Socialdemokratiets indstilling er til, at der ikke skal lyttes til nabohøringerne på Christianshavn? Hvad mener Socialdemokraterne om det? ... (*Afbrydelse*). Ja, det anede mig, men kan vi ikke få det forklaret heroppe fra talerstolen?

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): O.k. Ikke mere nu, slut.

**Johannes Nymark (A)**: Jeg synes, det fortjener at blive sagt i denne sag, at det er en sag, som har været længe undervejs i Bygge- og Teknikudvalget. Det er mere end et år siden, et bredt flertal nikkede til hovedprincipperne i det, der efterfølgende er blevet et projekt. Der er altså også et spørgsmål om her, at bordet fanger på et tidspunkt.

Personligt tror jeg ikke på de rædselsmalerier, der er derude, om, hvor grimt det vil blive. Det er specielt, men det er et arkitektonisk forsøg på at arbejde sig ind i den særlige karréstruktur, der er på Christianshavn. Jeg har tillid til, at det vil falde heldigt ud. Men jeg har også behov for at understrege, at vi ikke først kan have en meget klar udmelding fra udvalget til de mennesker, der arbejder med det, og så løbe fra det godt et år senere.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Der er en ny runde, som vi går til nu. Vi starter ikke en ny runde med korte bemærkninger.

**Ole Hentzen (C)**: Nu ville det være kedeligt, hvis Dansk Folkepartis øvrige medlemmer måske følte sig vejledt af nogle løsagtige populistiske usandfærdige postulater fremført af deres ordfører, Peter Skaarup. Derfor vil jeg selvfølgelig hjælpe med ligesom at få lidt saglighed ind i debatten frem for at det ikke bare bliver populisme.

Peter Skaarup sagde her fra talerstolen, at vi lytter selvfølgelig meget til disse mennesker ude på Christianshavn, og vi går jo ikke med til, at bygningerne bliver højere end lokalplanforslaget. Peter Skaarup. Jeg ved, at det er en enorm hæmsko, at man ikke

# Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

## Mødet 13. januar 2000

---

har nogen medlemmer i de pågældende udvalg, måske heller ikke nogen, der har læst det før lige nu, hvor man opdager, at der måske er lidt populisme i sagen, og så prøver at læse sig til, hvad der nu står i højre spalte på forsiden.

Må jeg sige til Peter Skaarup, at bygningerne bliver ikke højere, så selv om det umiddelbart ser ud, som om gesimshøjden måske hæves, så er gesims ikke det samme som taghøjde, det har vi lært alt om i udvalget. Vi kan give et lille kursus, vi kan måske også supplere Dansk Folkeparti med lidt skriftligt materiale herom. Men jeg kan garantere Peter Skaarup og resten af det danske folkeparti her i salen, at bygningen på Christianshavn ikke bliver højere. Gesimshøjden bliver lidt højere. Jeg håber, det er med til måske at bringe lidt saglighed ind.

Jeg er godt klar over, at der også er nogle andre populister og synspunkter, man kan tage hensyn til, det har jeg fuld respekt for. Men på det grundlag, som Peter Skaarup her fremfører det, er det altså for usandfærdigt.

(Kort bemærkning).

**Mikkel Warming (Ø):** Bordet fanger, siger Johannes Nymark, bordet fanger. Men hvis bordet fanger, kunne Johannes Nymark og det flertal, som åbenbart mener, at bordet fanger, så ikke rette henvendelse til miljøministeren og bede om at få afskaffet alt, hvad der hedder høringer?

Fordi hvis bordet fanger, før man hører beboerne, naboerne, de mennesker, der skal leve med, se på osv. det byggeri, man vil opføre, og man ikke kan ændre et komma – eller i hvert fald ikke ændre det væsentlige, for et komma er der blevet ændret, der er blevet ændret på nogle fornuftige ting i dispensationerne, det skal siges – hvorfor skal man så have en høring? Det vil jeg egentlig gerne have, at Johannes Nymark svarer på.

**Jens Johansen (F):** Jeg tror, vi på et tidspunkt skal have talt lidt med Borgerrepræsentationens formand om de her små bemærkninger så tidligt i anden runde. Jeg synes, det er en uting. Jeg kunne se, at Johannes Nymark nu ville til at svare på Mikkel Warmings korte bemærkning med en kort bemærkning. Men nu bruger jeg altså min indlægstid her til at sige noget af det samme, nemlig til Johannes Nymark som ordfører for Socialdemokratiet.

# Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

## Mødet 13. januar 2000

---

Jeg synes, det lyder betændt, når det siges fra Johannes Nymarks side, at et bredt flertal nikkede til de planer, som blev fremlagt. Altså som jeg husker vores sidste møde i Bygge- og Teknikudvalget, så skulle der graves meget dybt i visse udvalgsmedlemmers hukommelse og hentes en model frem, som et flertal så har følt sig forpligtet af, altså at bygherren har lavet en model på et tidspunkt, som viser, at gavlene stilles på en bestemt måde.

Jeg mener, at man som medlem af Bygge- og Teknikudvalget og af Borgerrepræsentationen er forpligtet af den lokalplan, som er vedtaget af den her forsamling, og ikke af en eller anden model, som en bygherre har lavet. Der er jeg vildt uenig med Socialdemokratiets ordfører. Bordet fanger i den forstand, at det er lokalplanen, der gælder. Det er forvaltningen jo heller ikke i tvivl om, når den indstiller, at der skal laves en dispensation fra den gældende lokalplan.

Det vil sige, at der ikke med lokalplanvedtagelsen er taget højde for de ønsker eller ideer, som en bygherre har haft om at vende gavlene på en bestemt måde, og som altså er udtrykt ved en eller anden model.

Der føler Socialdemokratiets ordfører sig så mere bundet af en bygherres model end af den lokalplan, som er vedtaget af forsamlingen her, og altså er villig til at knalde en dispensation af til at ændre markant på byggeriet, således at Christianshavnerne har følt sig foranlediget til at protestere mod de her ting.

Jeg synes nok, at det lyder betændt. Jeg synes, der er et problem med demokratiforståelsen i det store parti, og jeg gad meget gerne stadig væk høre, hvad de socialdemokratiske repræsentanter for Christianshavn har at sige i denne sag.

Er Socialdemokratiet bundet af en bygherremodel, eller er Socialdemokratiet bundet af den lokalplan, som Socialdemokratiet selv har været med til at vedtage her i forsamlingen? Jeg er ikke i tvivl om, hvad jeg er bundet af.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): De samme spilleregler, som formanden er bundet af. Jeg giver en kort bemærkning til Johannes Nymark nu, helt i overensstemmelse med den praksis, vi har, nemlig at korte bemærkninger påbegyndes i anden runde.

# Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

## Mødet 13. januar 2000

---

(Kort bemærkning).

**Johannes Nymark (A):** Den korte bemærkning går til Mikkel Warming. Mikkel Warming ved udmærket, at der er taget hensyn til høringsindsigelser. Det at der er indsigelser, betyder ikke, at man følger indsigelser i ét og alt, men der er lyttet til meget.

(Kort bemærkning).

**Mikkel Warming (Ø):** Ikke i ét og alt. Men når man måske selv, sådan er min fornemmelse, da ikke er begejstret for den udformning af tagene, som vil komme ved at give den dispensation, hvorfor kan man så ikke følge indsigelserne og gøre, som man måske faktisk er enig i, og lade være at give dispensationen?

**Lars Rimfalk Jensen (B):** Jeg vil godt fortsætte det, der har været omkring Johannes Nymark, der siger, at bordet fanger. Så vil jeg sige uden at referere for meget, at diskussionen om gesimshøjde var i hvert fald et meget åbent spørgsmål i Bygge og Teknik. Det var da først under behandlingen, at Socialdemokratiet ændrede opfattelse. Det var da i hvert fald sådan, at bordet fangede for Socialdemokratiet omkring gesimshøjde, hvor man sagde, at man ikke ville give dispensation, men under debatten i Bygge og Teknik ændrede man opfattelse.

Så derfor synes jeg også, at Socialdemokratiet ligesom skal være klar til, at bordet fanger ikke altid, og det vil sige, man skal også prøve at lytte til, hvad der egentlig bliver sagt rundt omkring, også blandt naboerne.

Til Peter Skaarup vil jeg sige, at jeg synes ikke, du skal lytte til Ole Hentzen, når han anklager dig for populisme, fordi jeg synes, det er o.k., at man lytter til naboorientering. Men vi ved udmærket godt, at Ole Hentzen ikke interesserer sig for naboorientering. Han har bl.a. klart meddelt omkring Kongens Nytorv, at han var bedøvende ligeglad, om der var 3.000 eller 5.000 eller 10.000 indsigelser. De Konservative står stejlt, og det er derfor de hedder Konservative.

**Lars Hutter (L):** Som forsamlingen sandsynligvis ved, så er SOL ikke medlem af Bygge- og Teknikudvalget. SOL's og undertegnede opfattelse er, at vi vil da utrolig gerne lærer meget om, hvad det er der foregår omkring det her vigtige punkt.

# Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

## Mødet 13. januar 2000

---

Nu forstod jeg, at Ole Hentzen fra De Konservative ... (*Afbrydelse*). Så vil jeg bede Grete Henius som medlem af De Konservative om at viderebringe, at jeg er meget interesseret i at få et kursus fra Ole Hentzens side i, hvordan hele det her plangrundlag egentlig forholder sig, hvordan man skal sikre, at lokalplanen bliver overholdt, hvilke betingelser der skal til for at give dispensation, hvornår man skal lægge vægt på nabohøringer, og hvornår man ikke skal lægge vægt på nabohøringer, hvad det er for nogle kvaliteter, der skal frem, når der er nabohøringer, idet jeg går ud fra, at Ole Hentzen, som heroppefra for lidt siden gjorde sig til ekspert på dette område, har den opfattelse, at naturligvis skal planloven overholdes, og mig bekendt indgår nabohøringer som en meget central del i planlovgivningen.

Så jeg ser frem til meget snart at blive indkaldt til et møde med Ole Hentzen, hvor Ole Hentzen oplyser og underviser mig, så jeg fremover kan være helt sikker på, at man ikke mindst over for befolkningen har en kvalitet, når vi træffer beslutninger omkring planloven. Så det ser jeg meget, meget frem til.

Min opfattelse af det, som jeg har lyttet mig til, er, at jeg synes ikke, der er basis og baggrund for at give den pågældende dispensation. Jeg går ud fra, at når man efter et meget omfattende arbejde har vedtaget en lokalplan, og når der så efterfølgende ønskes en dispensation, og nabohøringerne klart kvalificeret, sådan som jeg i hvert fald kan se det, vender sig imod det, så synes jeg også, Borgerrepræsentationen skal følge det og ikke give dispensationen.

Jeg forstår altså heller ikke i øvrigt Johannes Nymark, men det kan jeg måske se frem til, at Ole Hentzen underviser mig i, hvordan man overhovedet kan lade bordet fange, før man har foretaget en nabohøring. Er det egentlig ikke i strid med ånden i planlovgivningen? Det vil jeg da mene. Hvad skal man ellers med nabohøringer for? Det kan Ole Hentzen måske oplyse mig om.

Jeg kan se, at der nu er en socialdemokrat, Johannes Nymark, til stede, og jeg kunne egentlig godt tænke mig, at Johannes Nymark uddybede for mig, hvorfor bordet skal fange før nabohøringer, og hvorfor vi så i øvrigt skal have nabohøringer.

Som sagt er jeg meget åben og ikke så meget vidende, så måske Johannes Nymark ville fortælle mig det.

# Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

## Mødet 13. januar 2000

---

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Johannes Nymark får frataget ordet nu. I stedet bliver det givet til Grete Henius.

**Grete Henius (C)**: Jeg skal give et tilsagn til Lars Hutters om, at jeg skal anmode min gruppeformand om, og så kommer nu mit spørgsmål: Er det i erkendelse af, at Lars Hutters har lidt svært ved at forstå det, at han ligefrem kræver et helt kursus? Det var nemlig ordene fra Lars Hutters. Selverkendelse er jo altid godt. Er det nok, at jeg beder min gruppeformand om bare at forklare det, eller skal der ligefrem afholdes et kursus?

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): En særdeles meget kort bemærkning til Lars Hutters, meget, meget kort, meget kort.

(Kort bemærkning).

**Lars Hutters (L)**: Jamen som Grete Henius fra De Konservative sikkert kan huske, så var det Ole Hentzen, gruppeformanden for De Konservative, der annoncerede at ville afholde et kursus. Da jeg ikke er medlem og egentlig er meget interesseret i at få ret meget at vide om det her, så siger jeg ja tak. Jeg siger ja tak til kurset, og jeg går ud fra, at Ole Hentzen får det at vide af Grete Henius.

**Peter Skaarup (O)**: Ole Hentzen var på et tidspunkt oppe med en meget heftig irettesættelse af mig, og det synes jeg da lige, jeg vil svare på – nu er han så ikke til stede i salen, desværre ... nej, han står pludselig der, glimrende. Det var jo en kritik af, at vi overhovedet ikke havde forstået noget som helst af det hele. Så er jeg altså nødt til at repetere lidt af det, jeg sagde, og komme ind på lidt nyt.

En af de ting, jeg var inde på, var jo altså, at det her byggeri i hvert fald er kommet til at blive højere. Der er i hvert fald tale om, at gesimshøjden stiger. Der er også tale om, at der kommer flere etager på dele af byggeriet.

Så kan man sige, at det medfører ikke, at det bliver højere. Det vil jeg nok godt have lov til at påstå, at det gør. Det står i øvrigt også vældig godt beskrevet i indstillingen, at det er konsekvensen. Det er i øvrigt også noget af det, som mange af dem, der skriver om det her til Borgerrepræsentationen, protesterer imod.



# Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

## Mødet 13. januar 2000

---

Så jeg ved ikke, hvem det er der ikke har læst de her ting. Jeg kan i hvert fald konstatere, at Ole Hentzen ikke har læst, at det er det, protesterne i høj grad kører på.

Jeg kan bl.a. nævne, at Christianshavns Lokalråd meget udmærket beskriver, hvorfor de synes, at den her måde at gøre det på ikke er i orden. Man siger bl.a., at man finder dispensationerne i strid med lokalplanens principper, og protesterer mod en tilsidesættelse af lokalplanens krav til friarealer og parkeringsdækning også.

Foreningen til Hovedstadens Forskønnelse siger, at foreningen finder, at de samlede dispensationer udgør et alvorligt brud i forhold til lokalplanen.

Altså det er skrevet meget godt ned i den her indstilling, men det er muligt, at Ole Hentzen ikke har læst det her, men jeg har i hvert fald læst det sådan, at der er meget store protester mod det her, og det gælder meget generelt på Christianshavn, at man er sure over det her. Og hvad har vi så andet at gøre end af og til lige at lytte lidt til, hvad det er, de borgere, der bliver berørt af det, mener om de forslag, som Borgerrepræsentationen vedtager?

Borgmester **Søren Pind**: Nu er det ikke, fordi vi sådan vil gå ind fra Venstres side og blande os i de forskellige partislagsmål, som er i gang her på kryds og tværs.

Vi vil sådan set bare tilkendegive »for the record«, at vi støtter dette projekt, fordi vi synes, det er et smadderflot projekt, og vi glæder os over, at sådan noget finder sted i København.

Udvalgets indstilling blev godkendt med 28 stemmer mod 21.

### **9) BR 2/2000. Dispensation fra lokalplan nr. 202 "Fisketorvet"**

Bygge- og Teknikudvalgets afslag på godkendelse af dispensation fra lokalplan nr. 202 "Fisketorvet" § 6, stk. 5, litra c, om bebyggelsens højde i forhold til anden bebyggelse på samme grund i forbindelse med opførelse af bebyggelsen Kalvebod Brygge 45 på betingelse af, at de berørte opholds- og arbejdsrum i gavlen i henholdsvis Kalvebod Brygge 45 og Kalvebod Brygge 43 efter Bygge- og Teknikforvaltningens skøn får tilfredsstillende dagslys fra anden side, at der meddeles dispensation fra § 6, stk. 2, litra b, om maksimalt

# Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

## Mødet 13. januar 2000

---

etageantal til etablering af afskærmning af ventilationsanlæg på tag samt etablering af adgang til en tagterrasse, at der meddeles dispensation fra § 10, stk. 2, om etablering af parkering i konstruktion for så vidt angår 14 p-pladser langs Kalvebod 45, 4 p-pladser langs Kalvebod Brygge 43 og 25 p-pladser langs Kalvebod Brygge 39-41 på betingelse af, at pladserne efter nærmere anvisning indrettes på terræn, og parkeringsarealer langs Kalvebod Brygge beplantes med træer og i øvrigt indrettes i sammenhæng med parkeringsanlæggene på naboejendommene mod nord efter Bygge- og Teknikforvaltningens nærmere godkendelse.

(Bygge- og Teknikudvalget) (Standsningsret)

Borgmester **Søren Pind**: Der har været lidt uklarhed om, hvad baggrunden er for disse dispensationer. Ihukommende den sidste sag vil jeg da godt have lejlighed til at gennemgå, hvad denne sag drejer sig om.

Med Bygge- og Teknikudvalgets beslutning af 10. november 1999 har Bygge- og Teknikforvaltningen fået generel bemyndigelse til at dispensere fra det maksimale etageantal vedrørende teknikopbygninger.

Ansøgningen om dispensation til at udføre en afskærmning omkring ventilationsanlæg på tag, der defineres som en selvstændig etage, er således blot medtaget for fuldstændighedens skyld, idet omhandlede sag tillige omfatter andre dispensationsansøgninger.

Dispensation til afskærmningen anbefales givet, da forvaltningen generelt anbefaler, at der etableres afskærmning af ventilationsanlæg på tag ... (*Uro i salen*). Altså jeg går ud fra, at det her optager Borgerrepræsentationen meget.

Den foreslåede løsning udgør en arkitektonisk tilfredsstillende løsning, da den fremtræder som en arkitektonisk integreret del af bygningskroppen, og da bygningens højde på i alt 25,5 m inklusive ventilationsafskærmningen i øvrigt holder sig under den maksimale bygningshøjde på 26 m i henhold til lokalplanens bestemmelser.

Så kommer vi til dispensationen fra lokalplanens § 6, stk. 2, litra b. Bygningen Kalvebod Brygge 45 ønskes opført med en mindstefastand fra gavlen på Kalvebod Brygge 43 på 12 m. De to afstande fremkommer på grund af forskydningen i gavlene. Med den

# Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

## Mødet 13. januar 2000

---

ansøgte bygningshøjde på 23,6 m skal afstanden mellem bygningerne i henhold til lokalplanens bestemmelser være 17,7 m.

Begge bygninger, Kalvebod Brygge 43 og 45, er tegnet af arkitekt Birthe Rørbæk fra Rørbæk & Møller Arkitekter ApS. De er udformet efter en overordnet arkitektonisk idé, hvor bygningernes facadeskema og indbyrdes afstand tilsammen danner en fast rytme og en arkitektonisk helhed, der afslutter facadeforløbet mod syd langs Kalvebod Brygge. Dette ikke mindst være sagt for Socialdemokratiets skyld.

De 2 bygningers facade er symmetrisk opbygget, dels omkring hullet mellem bygningerne, dels omkring tårnbygningen. Da opfyldningens og dermed tårnbygningens placering er fastlagt, vil en større afstand mellem bygningerne bryde facadeskemaet, og ideen med den dobbelt symmetriske opbygning vil gå tabt.

I det samlede facadeforløb langs Kalvebod Brygge kan de 2 bygningers samspil sidestilles med Ingeniørhusets 2 bygninger, der afslutter facadeforløbet ved Tietgensgade.

Internt vil en forskydning af byggefeltet og dermed brud på symmetrien omkring hovedadgangsrummet ved tårnbygningen have en uheldig påvirkning af fleksibiliteten i rumindretningen og fordelingen af kontorer på afgrænsede lejemål.

Det skal fremhæves, at lokalplanen indeholder lempelsesmuligheder fra afstandsbestemmelsen, hvis lysforholdene i opholds- og arbejdsrum anses for tilfredsstillende svarende til byggelovgivningens bestemmelser. Konkret anses lysforholdene for tilfredsstillende.

Forvaltningen anbefaler på denne baggrund, at Borgerrepræsentationen meddeler dispensation fra en større bygningshøjde end  $4/3$  gange afstanden, således som lokalplanens bestemmelser foreskriver.

Afslutningsvis er der spørgsmålet, som har optaget udvalget temmelig meget, nemlig parkering. Jeg taler vist ikke for døve ører, når jeg siger, at det var med en vis forbløffelse, det egentlig gik op for Bygge- og Teknikudvalgets medlemmer, hvad »let konstruktion« egentlig betød. Jeg tror, at i hvert fald de gamle medlemmer af det daværende Byplan- og Trafikudvalg havde en anderledes forståelse af, hvad »let konstruktion« var, end det, der fremkom på udvalgsrådet.

Realiteten var, at vi ikke på det møde havde noget egentligt valg i forhold til, om vi skulle give dispensation eller ej, for det ville være tåbeligt at opretholde de oprindelige

# Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

## Mødet 13. januar 2000

---

krav. Derfor har vi selvfølgelig indstillet, at dispensationen skulle gives. Efter en del debat i udvalget er det det, man er enedes om.

Derfor kan det selvfølgelig godt undre nogen, hvorfor Søren Pind som borgmester egentlig har bedt om at få denne sag forelagt for salen. Jeg vil godt understrege, at det faktisk er på ønske fra Socialdemokratiet, som jeg derfor er spændt på at høre et langt indlæg fra om denne meget vigtige sag og få afklaret, hvorfor man egentlig bad mig om at få denne sag indbragt for salen. Jeg gætter på, at det er noget med den arkitektoniske helhed mellem bygningerne.

Så jeg ser frem til et stort arkitektonisk foredrag, så aftenen politisk set kan skride frem. Så jeg glæder mig til at høre Johannes Nymark.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Det vil være svært efter dette stærkt ideologisk prægede indlæg fra borgmester Søren Pind.

**Johannes Nymark (A)**: Så vil jeg godt begynde med at kvittere over for borgmesteren for, at vi her klart hører, at også efter at stadsarkitektens embede er nedlagt, foreligger der klare arkitektoniske udmeldinger fra afdelingen. Det er vi særdeles tilfredse med og ser frem til en fortsættelse af.

Men når det er sagt, så må vi sige, at vi er uenige i den vurdering, og det er ét problem, det er afstanden mellem bygningerne. Den strækning i København er en strækning, som man først og fremmest oplever kørende. Det at der er disse indkig, så man har en oplevelse af, at der er vand bagved, er så vigtigt, at vi tror, at selv en forskel på 12 og 17,5 m spiller en rolle.

Så vi er ikke indstillet på at give dispensation til at bygge de 2 tvillingehuse tæt sammen. Vi vil have luft til vandet også mellem de to huse.

**Jens Johansen (F)**: Nu sagde Johannes Nymark »klare arkitektoniske« tilkendegivelser om den, som overborgmesteren sagde, stærkt ideologiske tale, som borgmesteren holdt heroppe.

# Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

## Mødet 13. januar 2000

---

Jeg skal uanset det anførte sige, at vi i SF fastholder den holdning, vi havde i udvalget, og ikke ønsker at medvirke til at give de dispensationer, som begæres af bygherren.

**Jens Kjær Christensen (Ø):** Når Søren Pind holder tale heroppe, dvs. læser op af et stykke papir, så er det meget let at høre, når han ikke forstår, hvad han selv læser op. Det var et af de tilfælde, hvor det var helt tydeligt, at han ikke fattede, hvad det var han stod og sagde af ord.

Hvis et enkelt medlem af Borgerrepræsentationen, der ikke sidder i Bygge- og Teknikudvalget, skulle få lejlighed til at se det tegningsmateriale, der foreligger på endnu en kontorædsel nede på Kalvebod Brygge, så måtte man spørge, hvem der havde beskrevet det kommende rådhus, som der er tale om, kontorhus, på en måde, som er fuldkommen uigenkendelig for alle, der på noget tidspunkt har set projektet. Det er en gang lrummlarum, som Peter Martinussen i øvrigt ville kalde det.

Til selve forslagene er der at sige, at Enhedslisten fastholder også, hvad vi sagde i udvalget. Der er bestemt ingen grund til at trykke bygningerne tættere på hinanden dernede. Vi har brokket os alle sammen undervejs over denne her kontormur, ja selv Socialdemokraterne. Det er dejligt at se, at de for en enkelt gangs skyld holder fast.

Hvad angår parkeringspladserne og parkeringskravet, så er det mere interessant. Der er Socialdemokraterne åbenbart løbet deres vej; nu vil man altså godt give dispensationen. Det er jo lidt interessant, hvad ikke fremgik af borgmesterens redegørelse, at i virkeligheden er udvalget vel blevet snydt. Der er lavet et lokalplanforslag, som ... (*Afbrydelse*). Det hørte jeg ikke. Tak, det var dejligt.

Men hvorom alting er, vi vil altså fastholde, at de her bliver lavet i konstruktion. Problemet er, og det mener jeg ikke var helt tydeligt, at denne konstruktion kan komme til at ligge på overfladen. Men det er der altså ikke noget at gøre ved.

Vi fastholder den indstilling, vi har haft i udvalget, og ønsker ikke generelt, at man først laver en dårlig lokalplan, hvorefter man efterfølgende bare lever op til de enkelte bygherrers krav, uanset hvad de måtte bestå i. Alle disse overvejelser og anmodninger, som bygherrer kommer med, er totalt blottet for den mindste arkitektoniske overvejelse og er slet ikke overvejet ind i, hvordan Kalvebod Brygge, de gode arealer ved vandet,

# Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

## Mødet 13. januar 2000

---

overhovedet nogen sinde skal bruges af københavnernes. Så derfor siger vi stadig væk nej til dispensationsansøgningerne.

**Ole Hentzen (C):** Jeg synes, det hører med til en saglig behandling af denne sag, at det ikke ligesom hænger i luften, at det skulle være bygherren, der ønskede, at denne bygning blev flyttet, altså kort sagt, at bygningsmelle rummet blev flyttet fra minimum 16 m ned til de 12. Det er et ønske fra de af kommunen udpegede arkitektonisk sagkyndige. Det er altså kommunens embedsmænd, som ud fra et arkitektonisk synspunkt har sagt, at de bygninger bør ligge nærmere ved hinanden.

Jeg ved da godt, at Jens Kjær selvfølgelig på en eller anden mystisk måde gerne vil have, at det er andre, der ligesom har skylden for, at det efter Jens Kjærs opfattelse ødelægges arkitektonisk. Det synes jeg ikke skal have lov at hænge. Det er faktisk kommunens øverste embedsmænd, som i enighed har sagt, at hvis det her arkitektonisk skal have det rigtige udseende, så skal der være et mindre bygningsmelle rum. Derfor kan Den Konservative Gruppe naturligvis også støtte, at de placeres med dette melle rum på 12 m, som det er foreslået af forvaltningen.

Vi kan også støtte, at det, der her omtales som parkeringsdækning i let konstruktion, gives som dispensation. For alternativet er meget værre. Alternativet er nemlig, at disse parkeringspladser bliver dækket ind i en konstruktion på overfladen, og det bliver arkitektonisk ganske rædselsfuldt.

Nu har vi fået en løsning, der siger, at de bliver dækket ind, og der bliver beplantet rundt om, således at de, der ikke kan lide at se biler på overfladen ude fra Kalvebod Brygge, og det er altså dem, der primært måtte cykle eller køre i bil på Kalvebod Brygge, slipper for at se dem. Så derfor kan vi gå ind for denne dispensation.

1. "pind" blev godkendt med 36 stemmer mod 13.
2. "pind" blev forkastet med 44 stemmer mod 5.
3. "pind" blev forkastet med 30 stemmer mod 19.

# Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. januar 2000

---

**10) BR 17/2000. Meddelelse fra Dansk Folkepartis Gruppe**

Meddelelse fra Dansk Folkepartis Gruppe om, at Louise Frevert udtræder som medlem af bestyrelsen for Hotel- og Restaurantskolen, og at Birthe Nødgaard indtræder som nyt medlem af bestyrelsen, samt at Aage Pedersen udtræder som suppleant af Boligkommissionen, og at Vagn Hindkjær Pedersen indtræder som ny suppleant af Boligkommissionen.

Meddelelsen blev taget til efterretning.

*Mødet sluttede kl. 19.00*