

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Ekstraordinært møde 13. januar 2000

Mødet torsdag den 13. januar 2000 kl. 19.07

(Ekstraordinært møde indkaldt i henhold til lov om kommunernes styrelse § 8, stk. 2)

BR 26/2000.

Forslag til beslutning af Bente Møller, Ø, om udpegning af medlemmer til Hovedstadens Udviklingsråd.

Bente Møller (Ø): Selv om vi jo ikke er begejstrede for denne her underlige konstruktion, der hedder Hovedstadens Udviklingsråd, så synes vi, at det er vigtigt, at den formand, det råd får, bliver den formand, som vi mener bedst kan varetage københavnernes og flertallet herindes interesser.

Udviklingsrådet skal jo have udlagt 2 meget spændende områder, nemlig kulturområdet og den kollektive trafik. Vi synes, det ville være frygteligt, hvis en bilelsker fra Venstre skulle blive formand for et råd, der skal have med den kollektive trafik at gøre. Herinde er der et flertal, der ser den kollektive trafik som et reelt alternativ til privatbilismen, som ønsker, at vi skal have styrket den kollektive trafik.

Vi vil også gerne have, at kulturen bliver varetaget af en, der synes, at der stadig væk skal være former for støtte til kultur, så alle borgere kan have gavn af den, så den rammer i bredden.

Derfor er det vores opfattelse, at en socialdemokratisk formand for Hovedstadens Udviklingsråd vil være det bedste bud. Derfor har vi stillet dette forslag.

Borgmester Søren Pind: Som jeg ganske kort fik lejlighed til at sige i en anden sag, så er der jo meget, der er kommet for en dag her i aften. Bl.a. at overborgmesterens koketteri om, at han ikke ville medvirke til at bruge instruktionsbeføjelsen for at blive valgt, og at den slags skulle være frivilligt, formodentlig ikke er andet end koketteri. I hvert fald er sagen kommet til behandling på et ekstraordinært indkaldt møde med meget, meget kort varsel.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Ekstraordinært møde 13. januar 2000

Jeg vil godt advare meget imod, at man stemmer for den pågældende instruktionsbeføjelse. Er det så, fordi jeg er imod københavnske interesser? Næh, det synes jeg ikke det er.

For det første synes jeg, det er et åbenlyst spørgsmål, om man kan påstå, at det at en socialdemokrat bliver formand for Hovedstadens Udviklingsråd, skulle være en særlig københavnsk interesse. Det vil jeg tillade mig at betvivle.

Det andet er: Hvem ved, hvad forhandlingerne kan bringe? Hvorfor skal Borgerrepræsentationen på forhånd sætte sig i den situation, at folk ved, hvad Borgerrepræsentationens indstilling er?

Enhedslistens dagsorden her er nemlig klar. Det er jo ikke Jens Kramer, man peger på, man peger på en socialdemokrat. Dermed opnår man en meget, meget fin splittelse. Man håner de borgerlige ved ligesom at spytte på deres mulighed for at få den borgerlige post, og man splitter Socialdemokratiet ad ved at sige, jo, men det kunne jo også være Vibeke Storm Rasmussen.

Når Københavns Borgerrepræsentation så tiltræder Enhedslistens forslag, så kan Vibeke Storm Rasmussen på sit møde, så vidt jeg ved i morgen, vedtage Københavns Amts instruktion, som går ud på, at man peger på Vibeke Storm, og dermed vil Enhedslisten have udpeget amtsborgmesteren for Københavns Amt som formand for HUR. Det vil jeg godt sige er under ingen omstændigheder, socialdemokrat eller ej, i Københavns Kommunes interesse, under ingen omstændigheder. Jeg tror, at de fleste, der har studeret, hvad der er foregået i Københavns Amt under den pågældende amtsborgmesters ledelse, vil give mig ret i netop dette punkt.

Det Radikale Venstres og SOL's forslag vil jeg sådan set godt kommentere. Det er da på mange måder et sympatisk forslag, det er formodentlig også velment; det plejer det at være, når det kommer fra de partier.

Jeg vil sige, at vi under hensyn til de forhandlinger, der skal foretages i de kommende dage, mener, det vil være forkert at lægge bindinger på så tidligt eller komme med opfordringer af den pågældende art, og derfor vil vi undlade at stemme til forslaget.

Lars Engberg (A): Vi synes i Socialdemokratiet, at det er utrolig vigtigt, at Hovedstadens Udviklingsråd kommer godt fra start. Som det også er blevet fremhævet fra Bente Møllers side, så er det nogle vigtige opgaver, som rådet tager sig af. Ud over de kulturelle opgaver, som Bente Møller nævner, så er det ikke mindst også

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Ekstraordinært møde 13. januar 2000

regionplanlægningen, det er hele trafikplanlægningen, og så er det ikke at forglemme spørgsmålet om hele udviklingen i regionen og at kunne matche svenskerne på denne side af Øresund.

Så vores opfattelse er, at som københavnere har vi en vital interesse i, at Hovedstadens Udviklingsråd fungerer bedst muligt. Jeg vil måske endda sige, at vi i København nok er den af de 5 enheder, der har den største interesse i, at HUR kommer til at fungere bedst muligt.

Derfor tror vi, at det vil være en meget uheldig start på HUR's arbejde, hvis formanden for HUR skal vælges ved brug af instruktionsbeføjelsen. Vi ønsker en konstituering i samarbejdets ånd, fordi vi ønsker, at HUR skal arbejde i samarbejdets ånd.

Så det følger af det, jeg siger, at vi ikke kan stemme for det forslag, som Bente Møller har fremsat, men at vi godt kan stemme for det forslag, som er fremsat af Inger Marie Bruun-Vierø og Lars Hutters.

Det er da klart, at vi gerne vil have en socialdemokrat valgt som formand for HUR og meget gerne også en københavner, en rigtig københavner, og det bør ske i bred forståelse, og den mulighed for konstituering i bred forståelse eksisterer stadig væk.

Jens Johansen (F): Jeg må sige, at jeg blev lettere overrasket, da jeg i går på faxen modtog det forslag, der her er stillet af Bente Møller fra Enhedslisten. Lettere overrasket, fordi vi havde egentlig regnet med, at det var Socialdemokratiet, der ville anmode om, at vi brugte instruktionsbeføjelsen til at pege på en eller flere bestemte formandskandidater. Det er jo det, der i det mindste har været nævnt i medierne, at amtsborgmesteren i Københavns Amt har haft inde i sine overvejelser, i sine ambitioner om at blive formand.

Til det har vi den opfattelse, at det vil vi da gerne se på, men naturligvis kun hvis det anses for aktuelt af det parti, som det her drejer sig om, Socialdemokratiet. Og så vil vi da i øvrigt gerne drøfte det, ikke her i salen, men sådan i al fredsommelighed, fordi vi synes, at det med at bruge instruktionsbeføjelsen er altså ikke videre heldigt, det bryder vi os altså ikke særlig meget om. Vi er da bestemt blandt dem, der i fremtiden givetvis vil indtage særstandpunkter, og når vi ser, hvor flertallene normalt lander politisk her i Borgerrepræsentationen for tiden, så synes vi ikke, at vi nu skal lægge en linie, der siger, at vi skal bruge instruktionsbeføjelsen i forhold til de københavnske medlemmer af HUR.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Ekstraordinært møde 13. januar 2000

Vi har jo gjort det i forbindelse med HS. Der var vi selv med til at stille forslaget. Det havde den stik modsatte virkning. Det er da en erfaring, som inddrages, når man overvejer, hvordan man skal stille sig til det her.

I hvert fald må vi konstatere, at det var altså ikke fra Socialdemokratiet, men fra Enhedslisten, at opfattelsen kom, at vi nu skulle bruge instruktionsbeføjelsen.

Jeg vidste ikke rigtig, hvilket ben jeg skulle stå på, tror jeg, jeg sagde. Jeg vidste ikke rigtig, om jeg skulle grine eller græde. Jeg ved heller ikke rigtig, om jeg skal grine eller græde, når jeg læser begrundelsen. Den er jo herlig, den fortjener at blive læst op her, hvis ikke det var min dyrebare taletid, der gik med det. Jeg synes, det havde været herligt, hvis Enhedslistens ordfører havde gjort det.

Jeg vil da gerne spørge Enhedslistens ordfører, hvad det er for nogle garantier, Enhedslisten har fået fra de socialdemokratiske medlemmer, amtsborgmesteren i Københavns Amt og overborgmesteren i Københavns Kommune for, at Trafik- og Miljøplanen vil blive gennemført, sådan som vi og Enhedslisten forstår det. Jeg synes, at praksis her i kommunen da har vist, at det går den anden vej end det ideelle, der her tegnes som billede. Og jeg synes også, at definitionen af den kulturelle opgave nok er lidt snæver. Men lad nu det være.

Jeg synes, at Enhedslisten skylder os at komme herop og fortælle, hvad det er for nogle garantier, hvad det er for nogle politiske aftaler, Enhedslisten har indgået med Socialdemokratiet for nu at stille dette forslag. Eller er det sådan, at Enhedslisten ikke har indgået nogen aftaler med Socialdemokratiet, ikke har haft nogen drøftelse med Socialdemokratiet? De har i hvert fald ikke haft nogen drøftelser med os andre, om det nu skulle være dette forslag eller et andet forslag.

Det er der derimod andre, der har haft, og vi synes faktisk, selv om det ikke er stillet, så har vi dog fået det udleveret som et ændringsforslag i tekstform, at det ændringsforslag, som stilles af Inger Marie Bruun-Vierø, med den kraftige opfordring, falder i god tråd med, hvad vi synes bør være tonen og ånden i det fremtidige samarbejde.

Vi ser gerne, at formanden for Københavns Borgerrepræsentation bliver formand. Vi ser gerne, at han placeres i formandskabet, og hvis ikke som formand, så som næstformand. Det ville jo i øvrigt være udelukket, hvis det var amtsborgmesteren, der blev formand. Derved ville det være udelukket, at vores egen formand kunne blive næstformand, så det synes vi, at der er meget mere takt i.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Ekstraordinært møde 13. januar 2000

Skulle det så vise sig, at det største parti, Socialdemokratiet, synes, det kunne være nødvendigt at overveje instruktionsbeføjelsen, så ved I, hvor I skal henvende jer. Det har vi også sagt til jer tidligere, at hvis I henvender jer, så vil vi gerne tage det under overvejelse, men det har I ikke gjort, så det gør vi ikke. Og derfor stemmer vi imod Enhedslistens forslag og for det forslag, der er kommet her fra den nye alliance derovre til højre, De Radikale og SOL.

Borgmester **H. Thustrup Hansen**: Jeg er glad for, at Socialdemokratiet ikke falder for fristelsen og gennemtrumfer instruktionsbeføjelsen for at få bragt overborgmesteren frem på banen.

Jeg har sagt det før, men lad mig gentage det her, at politik drejer sig om holdninger. Dette at man siger til nogle folk: I skal stemme på en ganske bestemt måde, selv om det er i strid med jeres holdning – er og bliver noget, som er skidt. Jeg synes i og for sig, at det er noget mærkværdigt noget, at det overhovedet kan finde sted, når grundloven i øvrigt er så eksplicit med hensyn til, at man skal stemme i overensstemmelse med sin overbevisning.

Instruktionsbeføjelsen er en beføjelse, der virkelig er i strid med demokratiets ånd, synes jeg, og jeg er glad for, at vores gode budgetpartnere i Socialdemokratiet ikke falder for den fristelse, der lægges frem af fristerinden fra Enhedslisten.

Min gruppe vil afholde sig fra at tage stilling i forbindelse med det radikale forslag, som jo ikke taler om instruktion, men om en opfordring. Ingen tvivl, kan der vælges en borgerlig formand for Hovedstadens Udviklingsråd, så foretrækker Den Konservative Gruppe det. Men heller ingen tvivl, vi ser hellere den socialdemokratiske overborgmester i København som formand for Hovedstadens Udviklingsråd end den socialdemokratiske amtsborgmester i Københavns Amt.

Inger Marie Bruun-Vierø (B): Ja, det er jo altid rart at kende sine lus på gangen, og indimellem får man jo lejlighed til at få øvet sit kendskab.

Det Radikale Venstre kan ikke støtte Bente Møllers forslag. Som det også er sagt fra anden side, så er Det Radikale Venstre imod instruktionsbeføjelser, og det er såmænd af hensyn til demokratiet.

Vi mener også, at Bente Møllers forslag har den svaghed, at det blot peger på en socialdemokratisk kandidat, og der er vi af den opfattelse, at ikke alle socialdemokratiske

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Ekstraordinært møde 13. januar 2000

kandidater er lige gode. Rent faktisk mener vi, at Jens Kramer Mikkelsen er den bedste for København.

Det forslag, der er fremsat her af Det Radikale Venstre og Solidarisk Alternativ, er fremsat i samarbejdets ånd, både samarbejdets ånd her i Borgerrepræsentationen og i det kommende HUR. Vi mener også, at det har en formulering, så det må være vanskeligt selv for Venstre at vende sig imod det.

Vi mener, at Borgerrepræsentationen bør markere sin holdning til, hvad der tjener Københavns interesser bedst, og Borgerrepræsentationen kan derefter have berettigede forventninger om, at de 3 medlemmer føler sig moralsk forpligtede til at agere overensstemmende med Borgerrepræsentationens tilkendegivelser.

Formandsposten er den vigtigste platform i HUR, det kan vist ingen være uenig i, og vi bør også handle i forlængelse af den viden og den erkendelse. Vi er alle valgt for at varetage Københavns interesser bedst muligt. Derfor bør vi også alle kunne stemme for forslaget her. Hensynet til København må hæve sig over partitaktiske hensyn. Og som sagt, vi ser da også gerne, at et af de 3 medlemmer foreslår Jens Kramer Mikkelsen, når man kommer dertil.

Så jeg vil kraftigt appellere om, at vi alle sammen støtter dette forslag af hensyn til København.

Peter Skaarup (O): Man må sige, at både Bente Møllers forslag og det sidste forslag, vi debatterer her i dag, er kommet meget sent. Man har åbenbart haft nogle forhandlinger i gang rundt omkring. Men det har jo præget meget af det her arbejde omkring HUR.

Fra Dansk Folkepartis side vil vi sige, at vi ikke er glade for HUR, vi er ikke glade for de her indirekte valg, der nu betyder, at vi skal til at diskutere, om der skal være instruktionsbeføjelse, eller der ikke skal være det. Det er en dårlig måde at gøre det på.

Det gælder i øvrigt også HS, Ørestadsselskabet osv., de andre statslige eller halvoffentlige selskaber, vi kender. Det er ikke en demokratisk måde at gøre det på, det er indirekte valg. Befolkningen vælger nogle, der så skal til at vælge nogle. Det er ikke godt, det er dårligt for folkestyret, at man gør det på den måde.

Derfor er vi heller ikke glade for det forslag, som Bente Møller og Enhedslisten er kommet med, når det gælder spørgsmålet, om vi skal tvinge nogle medlemmer til at

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Ekstraordinært møde 13. januar 2000

stemme på en ganske bestemt måde. Vi er heller ikke glade for, at det så lige har det formål at stemme nødvendigvis på en socialdemokrat.

Men dertil vil jeg dog også sige, at vi har et godt indtryk af vores overborgmester her i kommunen, og vi synes, det vil være rigtigt, at vi kæmper her i Københavns Kommune for at få valgt vores lokale mand til formand for det her råd, når nu sagen er på dagsordenen.

Derfor er vores holdning, at det forslag, som Inger Marie Bruun-Vierø og Lars Hutters er kommet med, er rigtigt, fordi det sørger for, at Københavns Kommune i dette samarbejde, som nu er vedtaget, uanset man kan have holdninger for eller imod det, får en fremtrædende placering i det samarbejde, der nu er. Derfor vil vi gerne støtte det forslag fra Det Radikale Venstre og Solidarisk Alternativ.

Lars Hutters (L): Som flere af de foregående talere har været inde på, så sker der jo en markant nyskabelse ved årtusindskiftet med muligheder for helt anderledes at få en udvikling i gang, som skal præge hele, om jeg så må sige det gamle hovedstadsområde og med et samarbejde på den anden side af Sundet. Der er ingen som helst tvivl om, at det også kommer til at præge københavnernes muligheder og Københavns udvikling.

Jeg vil godt have lov til ganske kort at fæstne mig ved instruktionsbeføjelsen. Der er mange, der har talt om, at set ud fra demokratiet bør man ikke anvende instruktionsbeføjelser. Jeg har 2 ting, jeg lige vil have lov til at fremhæve.

For det første har Folketinget vedtaget at anvende instruktionsbeføjelser, så demokratisk set er det i orden, idet det jo er ifølge loven.

Men der er også en anden ting, man skal hæfte sig ved. Baggrunden for, at man overvejer at anvende instruktionsbeføjelser, er jo, at det er over for forsamlinger, som kan overtrumfe vitale interesser, f.eks. i Borgerrepræsentationen, i de indirekte valgte forsamlinger.

Derfor skal jeg fra SOL's side understrege, at SOL godt kan tænkes at gå ind for at anvende instruktionsbeføjelser, hvor virkelig store, vitale interesser, f.eks. i Hovedstadens Udviklingsråd, kan komme på dagsordenen, og hvor vi faktisk ønsker helt klart, at Borgerrepræsentationens beslutninger skal følges.

Men i spørgsmålet om, at Hovedstadens Udviklingsråd skal komme godt fra start, at det skal ske i samarbejdets ånd, at det skal ske med drøftelser blandt ligeværdige medlemmer fra de andre amter, så mener vi, at det er at lægge gift for overhovedet

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Ekstraordinært møde 13. januar 2000

muligheden for at udvikle samarbejdet. Derfor har vi sammen med Det Radikale Venstre stillet ændringsforslaget, og vil naturligvis derfor i denne sag stemme imod anvendelse af instruktionsbeføjelser.

Vi vil også godt understrege, at københavnernes ikke kan få en bedre formand for HUR end overborgmester Jens Kramer Mikkelsen. Vi har iagttaget specielt i den sidste tid, at der har københavnernes grund til at være stolte af deres overborgmester.

Jeg tænker f.eks. helt klart på, hvor markant vores overborgmester har talt imod eksproprieringen af havneværdierne, har talt for, at Københavns Havn skal anvendes til gavn for københavnernes. Det er heller ikke gået forbi en del af os københavnere, at overborgmesteren også advarer på det kraftigste imod havnetunnelen.

Overborgmesteren lægger altså meget vægt på at være lydhør over for, hvad københavnernes mener. Så hvis overborgmesteren bliver formand for HUR, hvad vi meget kraftigt fra SOL's side ønsker, så har københavnernes grund til at være glade.

Jeg skal hilse fra min hustru, Inger Hutters, som er medlem af bydelsrådet på Indre Østerbro, og sige til overborgmesteren, at overborgmesteren har mulighed for at score hattrick hos københavnernes. Kampen imod, at staten går ind og tyvstjæler havnen, kampen imod havnetunnelen, og hvis overborgmesteren også går ind for, at der skal være bydelsråd, så scorer overborgmesteren hattrick.

Al lykke og held til vores overborgmester.

A. Benhaddou (D): I CD har jeg den opfattelse, at jeg mener også, at det vigtigste for os i denne sag er, at der bliver valgt en københavnere, og der mener jeg bestemt også, som der er givet udtryk for fra SOL og andre heroppe, at den, der har markeret sig mest omkring København, er og bliver Jens Kramer Mikkelsen. Så uanset hvilket parti han hører til, bakker jeg ham fuldt ud op.

Til gengæld er jeg stærk modstander af Enhedslistens forslag. Jeg fatter ikke engang, at Enhedslisten, der udmærket ved, hvilket menneskesyn Københavns amtsborgmester står for, at hun skulle overtage HUR og hun skulle videreføre det. Jeg fatter ikke, at et så menneskeligt parti som Enhedslisten kan komme med sådan et forslag, der vil betyde, at Vibeke Storm Rasmussen skal videreføre kulturlivet i København, et menneske, der oven i købet har været stor modstander af København. Det fatter jeg simpelt hen ikke.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Ekstraordinært møde 13. januar 2000

Derfor uanset hvad så mener jeg, at den, der vil tegne HUR bedst, er en ægte københavner og dermed overborgmester Jens Kramer Mikkelsen og ingen andre, uanset om det er en borgerlig eller en socialdemokrat.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Vi går til anden runde.

Bente Møller (Ø): Til SF og Jens Johansen kan jeg beroligende sige, at vi ikke har ført nogen hemmelige forhandlinger med overborgmesteren eller andre medlemmer af hans parti, og at vi derfor heller ikke har fået nogen garantier.

Når vi skriver en socialdemokrat, så er det fordi Københavns Kommune jo ikke alene kan trumfe et formandskab igennem, og vi havde da meget gerne set, at socialdemokraterne i Københavns Kommune og i Københavns Amt internt i deres partiorganisation havde fundet en fælles kandidat. Når vi har formuleret forslaget, som det er, så er det fordi vi stadig væk håber, at de måske kunne gøre det.

Det skal ikke være nogen hemmelighed, at vi hellere vil have Jens Kramer Mikkelsen, end vi vil have Vibeke Storm Rasmussen. Men vi vil hellere have Vibeke Storm Rasmussen, end vi vil have Ebbensgaard eller Lars Løkke, som jeg kan forstå, at SF ville foretrække, hvis de skulle komme i den situation. Sådan har vi det ikke.

(Kort bemærkning).

Jens Johansen (F): Det var bare en kort bemærkning.

For det første overrasker det mig, at Enhedslistens ordfører heroppe prøver at lægge mig ord i munden. Det synes jeg nok, og det var til den sidste bemærkning.

Det var nu ikke det, der fik mig herop. Det, der fik mig herop, var, at det da er hamrende bekymrende, at Enhedslisten går i brechen for en socialdemokrat og så med denne begrundelse og uden at få stærke garantier på trafik- og miljøområdet og kulturområdet, uden garantier, uden sikkerhedsnet. Altså I er sgu da en gang linedansere.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Ja, nu gik det ellers så pænt, Jens Johansen.

Borgmester **Søren Pind**: Jeg vil da godt have lov til at ønske overborgmesteren tillykke. Man må sandelig sige, at meget opposition er der ikke tilbage i København. Jeg

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Ekstraordinært møde 13. januar 2000

kan godt forstå, at overborgmesteren indkaldte til dette møde nu, hvor han kunne få lov at sole sig i Borgerrepræsentationens glans og blive tilbedt som en afgud.

Men jeg vil godt sige til dem, der taler om moral, appellerer til moralen, det tror jeg også, jeg sagde under nogle forhandlinger, jeg har været involveret i for nylig, at dem, man skal være sig mest for, er dem, som beder åbenlyst på templets trappe.

Moral er ikke noget, man snakker om. Det er noget, man agerer efter. Hvis der virkelig er nogen, der ønsker at sikre Jens Kramer Mikkelsen valget som formand for Hovedstadens Udviklingsråd, så skal man gøre det, amerikanerne kalder »put you money where your mouth is«. Så stil et ændringsforslag til Enhedslistens forslag, foreslå, at Københavns Kommune instruerer sine medlemmer af Hovedstadens Udviklingsråd om at pege på Jens Kramer Mikkelsen. Det er det ærlige, i stedet for den moralske snak, som udfoldes her fra Borgerrepræsentationens talerstol i aften, som er hul tale.

Jeg synes, man skal være ærlig og sige, at det her er, hvad man ønsker, og så pålægge det, hvis det virkelig er det, man vil, i stedet for bare at sole sig i overborgmesterens glans.

Jens Johansen (F): Det er så et egentligt indlæg.

Jeg vil sige til Enhedslistens ordfører om det, der blev sagt her i anden runde i forbindelse med begrundelsen for det forslag om at bruge instruktionsbeføjelsen, som her er stillet af Enhedslisten, og som ikke har været konfereret hverken med os eller med Socialdemokratiet, så vidt jeg er orienteret, i hvert fald har Socialdemokratiet ikke henvendt sig til os for at få os med på at bruge instruktionsbeføjelsen, at vi har udtrykkelig sagt, at hvis vi skulle gøre det, og det ved Enhedslisten, så måtte det være på Socialdemokratiets ønske, det måtte være for at få valgt en socialdemokrat.

Så havde vi nogle ting, vi skulle forhandle om. Vi havde nogle politiske overvejelser, fordi det jo involverer en konstituering og et konstitueringsflertal, og dem vil vi gerne have tilgodeset. Derfor spørger jeg Enhedslisten: Hvad har I fået tilgodeset af politiske ønsker? Og I siger ingen. Det synes jeg altså er tom snak, det er dårligt politisk håndværk, det virker lidt pudsigt. Det er, som jeg sagde i mit første indlæg, vanskeligt at afgøre, om man skal grine eller græde af det her.

Så synes jeg ikke, at ordførerens andet indlæg på nogen måde ændrer på den opfattelse, eller rettere omvendt sagt, det bestyrker den opfattelse, vi har, nemlig at det ikke er til at se, om vi skal grine eller græde af forslaget eller af begrundelsen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Ekstraordinært møde 13. januar 2000

Det hænger sammen med, at når Enhedslistens ordfører kommer herop og siger, at Enhedslisten hellere vil have Jens Kramer som formand for HUR end Vibeke Storm Rasmussen som formand for HUR, jamen så synes jeg da, det var nærliggende at stille det som forslag.

Men det er ikke det, Enhedslisten gør. Det, Enhedslisten gør, er, at Enhedslisten her foreslår, at det pålægges de 3 medlemmer af HUR fra Københavns Borgerrepræsentation at stemme på en socialdemokrat, og hvis det så viser sig, at Københavns Amt bruger instruktionsbeføjelsen på sit kommende møde, som Søren Pind, ordføreren for Venstre, sagde, ja, så betyder det, at det bliver Vibeke Storm Rasmussen. Det er så imod Enhedslistens ønske.

Det vil sige, at dette forslag fører altså Enhedslisten et helt andet sted hen end det, Enhedslisten heroppefra siger, at Enhedslisten vil. Så er vi altså derude, hvor jeg hverken kan få linen til at holde eller jeg kan bunde længere, og jeg vil tro, at Enhedslisten faktisk vil stå med det samme problem.

Men jeg skal ikke foregribe den korte bemærkning, som Enhedslistens ordfører vil komme med. Jeg vil i hvert fald meget gerne have en forklaring på, hvor logikken er i det, jeg ser som en logisk brist. Det er at skyde os selv i foden som Københavns Borgerrepræsentation, det er at bane vejen for Københavns amtsborgmesters formandskab for HUR, og det har Enhedslisten lige sagt, at Enhedslisten ikke ønsker.

Jeg forstår jer ikke. Jeg forstår ikke, hvad det er I vil, fordi en anden konsekvens af det bliver faktisk, at vi ikke kan få vores overborgmester som medlem af formandskabet. Der skal jo vælges en næstformand, og når der sidder en socialdemokrat fra det indre område, fra et inderamt, fra det indre, så er det ikke vores overborgmester, der bliver næstformand, men en Venstremand fra et af yderamterne. Det ved jeg ikke. Det vil I gerne leve med, kan vi forstå, således at der ikke er nogen socialdemokrat eller anden fra Københavns Kommune i formandskabet.

Det vil vi ikke. Derfor har vi peget på, at vi mener, det er vigtigt at fastholde, at overborgmesteren er den naturlige kandidat som formand, må det være, for Københavns Borgerrepræsentation, og som næstformand, hvis ikke han kan blive formand, men at det i øvrigt skal afklares ved samarbejde og drøftelser og konstituering og ikke ved denne slags befalinger til de 3, som her vælges.

Jeg venter med interesse på at få en forklaring på logikken i Enhedslistens forslag fra Enhedslistens ordfører. Jeg kan se, at hun står klar, så nu skal jeg flytte mig.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Ekstraordinært møde 13. januar 2000**

(Kort bemærkning).

Bente Møller (Ø): Jeg kan love, at den skal blive kort.

Jeg skal ikke tage stilling til, om Jens Johansen skal grine eller græde, men hvis nu han hørte efter, hvad jeg sagde, i stedet for at sidde og fundere så meget over, om han skulle det ene eller det andet, så ville han høre det, jeg sagde. Det var, at vi vil helst have Jens Kramer Mikkelsen. Kan vi ikke få det, vil vi hellere have Vibeke Storm Rasmussen, end vi vil have Lars Løkke eller Ebbensgaard. Derfor er der fin logik i vores forslag.

(Kort bemærkning).

Jens Johansen (F): Altså jeg er nødt til at sige til Enhedslistens ordfører, at det er sgu ikke det, I foreslår – undskyld, det er ikke det, der foreslås af Enhedslisten, der siges heroppe nu, og det er ikke det, der bliver resultatet af det, I foreslår, som ordføreren heroppe siger. Så den logiske konsekvens af den holdning, som lige er fremført fra Enhedslistens ordfører, må være, at Enhedslistens forslag frafaldes.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Når man tænker på Jens Johansens embede, så er det lidt beklageligt, at vi skal starte årets første møde med den slags udtryk fra talerstolen.

Lars Hutter (L): Jeg går da ud fra, at Søren Pind også mener, at det har meget stor betydning, hvem der bliver formand for HUR. Det synes jeg også, jeg forstod på det første indlæg, Søren Pind havde.

Jeg går sådan set også ud fra, at Søren Pind kan have en opfattelse af, at det ikke er helt ligegyldigt, hvis det er en fra Københavns Borgerrepræsentation, der bliver formand fra HUR. Det kan da kun være i Borgerrepræsentationens interesse.

Som bekendt er der 3 medlemmer af Borgerrepræsentationen, der er valgt indstillet til HUR. Jeg kunne da godt tænke mig at høre, om Søren Pind mener, at der er en bedre repræsentant for Københavns Borgerrepræsentation til at blive formand for HUR, end vores ganske udmærkede formand for Borgerrepræsentationen.

Det har jo som sådan ikke noget at gøre med, at vi også her i Borgerrepræsentationen kan være uenige om forskellige ting og sager, men det kan jo også godt være fornuftigt i sager, som kan have betydning for København andre steder end i Københavns

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Ekstraordinært møde 13. januar 2000**

Borgerrepræsentation, at vi samles for på den måde måske også efterfølgende at blive mest slagkraftig i de sager, der drøftes og træffes beslutning om i HUR.

Så jeg vil egentlig godt tillade mig at konkludere, at borgmester Søren Pind kan vel ikke gå imod, hvis det er sådan, at det er en københavner, der bliver formand for HUR, og at vi egentlig har en meget god kandidat i overborgmester Jens Kramer. Hvis Søren Pind mener, vi ikke skal have en københavner, og at det ikke er af interesse, så synes jeg faktisk Søren Pind skal meddele det heroppe fra talerstolen.

Mødet sluttede kl. 19.45