

Torsdag den 15. Januar 1998 kl. 17.30

Fraværende:

Lars Engberg.

Meddelelser:

Overborgmesteren meddelte, at der til dagsordenens punkt 6 (45/98) om valg af vurderingsformænd m.v. var en fejl i skrivelsen fra Told- og Skatteregionen. Der skal således ikke vælges suppleanter for vurderingsmændene.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): God aften. Mødet er åbnet. Jeg vil indledningsvis byde forsamlingens medlemmer velkommen til det første ordinære møde i den nye valgperiode. Jeg håber på et godt samarbejde i den kommende 4-årige periode.

Samtidig byder jeg velkommen til Mona Heiberg og Lars Kramer Mikkelsen, der havde orlov ved det konstituerende møde i december måned.

I aften er samtidig premieren på den nye styreform i København, som efter et omfattende arbejde i den tidligere forsamlings regi nu skal stå sin prøve. Jeg er overbevist om, at det vil blive en succes og til stor glæde ikke alene for forsamlingens medlemmer, men også for borgerne i kommunen.

Det er en helt ny og anderledes beslutningsproces, der træder i kraft, en proces som ligeledes har forudsat en væsentlig ændring af hele kommunens forvaltningsstruktur. Så væsentlige ændringer kræver en vis indkøringsperiode, hvor vi alle må have forståelse og tålmodighed og respekt for de eventuelle problemer af forskellig karakter, som måtte opstå.

Med disse ord vil jeg endnu en gang byde velkommen til arbejdet her i forsamlingen.

Der er på medlemmernes pladser omdelt et rettelsesblad til indstillingen vedrørende punkt 6 (45/98) på dagsordenen. Det skyldes, at det fra Told- og Skattestyrelsen i går er blevet meddelt, at der desværre er en fejl i den skrivelse fra Told- og Skatteregionen om udpegning af vurderingsmænd, der er sendt bl.a. til Københavns Kommune.

Endvidere er kommunens budget for 1998 omdelt til medlemmerne.

Jeg skal høre, om der er bemærkninger til den udsendte dagsorden? (Ophold). Det er der ikke, så er den godkendt.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 15. januar 1998

1) 38/98

Fastlæggelse af Borgerrepræsentationens møder i kalenderåret 1998.

Ole Hentzen (C): Den Konservative Gruppe har medlemmer, som ikke har været her i en menneskealder men noget, der ligner det, og i hele den periode har det ikke været praksis, at man har lagt et møde aftenen før store bededag, idet storebededag jo benyttes i sammenhæng med den efterfølgende weekend.

Så vi har derfor det *forslag*, at den 7. maj udgår af mødekalenderen, og at man i stedet for benytter torsdag den 30. april.

Martin Geertsen (V): Det er jo i et eller andet omfang nyt for os alle.

Vi har faktisk 2 *forslag*. For det første, at man flytter det borgerrepræsentationsmøde, som er foreslået til torsdag den 7. maj, altså lige før store bededag, til torsdag den 30. april. For det andet, at man flytter borgerrepræsentationsmødet den 4. juni til den 11. juni.

*Ole Hentzen (C) stillede forslag om, at mødet den 7. maj erstattes af et møde den 30. april.
Martin Geertsen (V) stillede forslag om, at mødet den 4. juni erstattes af et møde den 11. juni.*

Mødeplanen godkendtes med de foreslåede ændringer.

2) 39/98

Forslag i henhold til lov om kommunernes styrelse § 8, stk. 1, (lovbekendtgørelse nr. 615 af 18. juli 1995) om, i hvilke blade bekendtgørelse af Borgerrepræsentationens mødeplan i indeværende valgperiode samt af de enkelte møder skal finde sted, og beslutning i henhold til lovens § 8, stk. 4, om, på hvilke lokaliteter i kommunen dagsordenen for Borgerrepræsentationens møder m.m. vil være fremlagt.

Jens Kjær Christensen (Ø): Nu håber jeg, det er den rigtige sag, jeg vil kommentere. Det drejer sig om, hvor de enkelte oplysninger skal offentliggøres.

Det er helt tydeligt, at der er 2 områder, hvor der mangler dækning. Det er Christianshavneren, og det er Bryggebladet. De bør derfor naturligt indgå – jeg kan se, at Thustrup Hansen smiler og er enig – i denne liste.

I øvrigt bør man være opmærksom på, at listen nok er udarbejdet efter nogle ældre papirer, for det fremgår, at der er noget, der hedder Uge-Avisen. Jeg vil gerne have at vide, hvad Uge-Avisen er, og hvor den udkommer. Jeg tror, der er tale om en sammenblanding af en avis, der tidligere har eksisteret, og som nu er nede omkring noget, der hedder Ugeavisen Brønshøj-Husum Avis.

Så derfor tror jeg, at Uge-Avisen skal ryge ud, hvis den faktisk ikke eksisterer, ellers er det dumt at sende annoncer til den, og at Christianshavneren og Bryggebladet kommer med ind.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 15. januar 1998

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Som en kommentar til forslaget om Uge-Avisen i indstillingen vil jeg sige, at det naturligvis også efter min opfattelse er meningsløst at annoncere i en avis, der ikke eksisterer. Men ud over det er indstillingen efter min opfattelse ganske velbegrunderet.

Overborgmesterens indstilling tiltrådtes med ændringsforslag om, at der tillige annonceres i Christianshavneren og Bryggebladet.

3) 50/98

Forslag til beslutning (stillet af Per Bregengaard, Jens Kjær Christensen, Rikke Fog-Møller, Marie Jeppesen, Morten Kabell, Bente Møller og Mikkel Warming, Ø):

"Det pålægges Borgerrepræsentationen at rette henvendelse til Folketinget med en anmodning om at ændre den kommunale styrelseslov, således at valgresultatet ved kommende kommunale valg i højere grad respekteres i konstitueringen, og forholdsmetoden bliver reel ved borgmestervalg/udvalgsformandsvalg efter § 65".

Borgmester **Per Bregengaard**: Dette forslag er fremsat, fordi vi har gennemført en ændring i den kommunale styrelseslov, som Københavns Kommune er kommet under.

De forhandlinger, der var i Borgerrepræsentationen i 1997, gik ud på, at vi skulle have en proportional fordeling af borgmesterposterne. Det er klart, at den lovgivning, der er om det nu, åbner mulighed for, at flertallet kan få en større vægt, end det ud fra et proportionalt hensyn kan få. Derfor mener vi, at den kommunale styrelseslov skal ændres.

Det er klart, at det såkaldte "overborgmestertrick" var lovligt, men vi føler, at det af demokratiske årsager var et af flere beklagelige træk i konstitueringen i Københavns Kommune.

Et andet beklageligt træk var, at en fra et valgforbund, som Enhedslisten indgik i, havde lavet en skriftlig aftale om, at man ikke ville bringe borgerlige borgmestre til magten osv., men alligevel hoppede over og dermed skulle favorisere den fløj.

Løbet er efter vores opfattelse kørt, vi fortryder intet i konstitueringsforløbet. Vi mener også, at den overskrift, der har været i Politiken, at Enhedslisten skulle undsige Kramers borgmestertrick, ikke er dækkende for det faktiske indhold. Vi fortryder intet. Vi mener, at det var det rigtige at gøre i den pågældende situation med den måde, sagerne stod på efter Lars Hutters' overløb.

Vi mener, at hvis vi havde stået med rene hænder i den situation, så ville de borgerlige selvfølgelig have været på banen og gået ind i en forhandling med Socialdemokratiet, hvor de borgerlige ville have reddet deres 3 borgmesterposter, og Socialdemokratiet havde fået deres 3 borgmesterposter. Det ville Socialdemokratiet selvfølgelig gøre. De var ikke interesserede i at sælge deres ene borgmesterpost til Enhedslisten eller SF, eller de borgerlige for den sags skyld.

Det borgerlige spil at foreslå en SF-overborgmester må jo alene ses i det lys, at det ikke kunne lade sig gøre. Det eneste, der ville kunne lade sig gøre, var, at nogle på venstrefløjnen dummede sig, men så dumme er vi ikke.

Lars Hutters har lavet et ændringsforslag, hvor der står: "Efter at ændringen af den kommunale styrelseslov er gennemført" osv. Spørgsmålet er, hvad han mener med "ændringen af

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 15. januar 1998

den kommunale styrelseslov". Hvis det er den ændring af den kommunale styrelseslov, som allerede er sket, så er forslaget selvfølgelig ulovligt at stille. Er det den fremtidige ændring, så er det en omkonstituering, når engang lovgivningsprocessen er kørt igennem.

Jeg vil sige, at i kommunerne konstituerer man sig for en 4-års-periode, og derfor kan vi ikke støtte ændringsforslaget.

Så mange var ordene. Jeg mener, vi skal drøfte det i Økonomiudvalget, og derfor vil jeg ved forhandlingernes afslutning foreslå sagen henvist til Økonomiudvalget.

Borgmester Søren Pind: Min gode kollega Per Bregengaard har jo gennem den seneste tid åbenbart en form for stringent logik. Førhen tror jeg, betegnelsen i venstreorienterede kredse var noget i stil med en form for marxistisk dialektik.

Vi har set det på skoleområdet, hvor skoleborgmesteren priser det offentlige skolevæsen og lægger det private skolevæsen for had. Når så drøftelsen kommer op, har skoleborgmesterens hustru sørget for, at skoleborgmesterens børn går i privatskole.

Nu ser vi så her den samme form for logik åbenbare sig. På et givent tidspunkt kan man godt bruge et regelsæt, men senere, efter at der er sket en, om jeg så må sige fuldbyrdelse, synes man ikke så godt om reglerne alligevel.

Man kan mene meget om Kramers – undskyld, overborgmesterens måde at håndtere denne sag på. Det kan man sige meget om. Men jeg synes godt nok, at dette forslag er åbenbarelsen af det største hykleri, vi har set i forbindelse med denne konstituering.

Jeg skal ikke undlade at sige, at jeg synes, det er et godt forslag, vi er enige i det, og vi vil støtte det. Vi vil også godt støtte udvalghenvisningen, men vi synes måske nok, at der burde være lidt mere eftertænksomhed, også forud for, at sådan en situation opstår. Men som sagt, vi støtter forslaget.

Peter Skaarup (O): Jeg vil også gerne sige på Dansk Folkepartis vegne, at vi da er fuldstændig enige i det forslag, der er fremkommet fra Enhedslisten, men finder det muligvis en smule mystisk på dette tidspunkt at komme med forslaget.

Altså hvis Enhedslisten ikke skulle udstille deres dobbeltmoral så meget, så kunne de trods alt nok have ventet et halvt år, inden de kom med forslaget. Så kunne det være, nogle havde glemt den lidt pinlige optræden, som jeg synes var karakteristisk for konstitueringen efter kommunalvalget. Men det er så, hvad det er.

Jeg vil sige, at i anledning af dette forslag og også hele sagen har Dansk Folkeparti på Christiansborg besluttet sig for at fremsætte faktisk det, som Enhedslisten gerne vil have. Jeg har tænkt mig bagefter at give Per Bregengaard et udkast til, hvordan det kunne se ud. Så kan det være, han vil tage kontakt til Enhedslistens repræsentanter på Christiansborg og måske få dem til at bakke forslaget op. Så er vi trods altså nået lidt længere mod det mål, som Per Bregengaard gerne vil nå.

Men jeg kan ikke lade være at spørge Per Bregengaard alligevel, når han nu bringer dette forslag på banen, om han ikke finder, det er en lille smule dobbeltmoralisk på det tidspunkt, hvor man selv har benyttet det, at fremkomme med et sådant forslag.

Jeg vil også gerne spørge Per Bregengaard: Hvis nu der er et flertal i Folketinget, der ændrer lovgivningen på dette punkt, vil Per Bregengaard og Enhedslisten så sørge for, at man følger det? Vil man ikke lave tilsvarende numre fremover?

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 15. januar 1998

I modsat fald: Hvis der nu ikke bliver et flertal for det, vil Per Bregengaard så tage initiativ til, at Enhedslisten ikke benytter det en anden gang? Selv om muligheden vil være til stede, vil Per Bregengaard så sørge for, at hans parti ikke benytter den samme mulighed, som han selv vil have afskaffet nu?

Ole Hentzen (C): Borgerrepræsentationens sammensætning er jo forholdsvis ny, der er mange nye ansigter, så for dem er det måske rimelig lærerigt at høre fra en af dem, som var involveret i hele strukturarbejdet, hvad der rent faktisk foregik.

Der sidder jo ikke nogen fra Enhedslisten tilbage, for Per Bregengaard er gudskelov i den heldige situation, at personen, der repræsenterede Enhedslisten i Strukturudvalget, nemlig Gunna Starck, ikke kan gå på talerstolen og bekræfte det, jeg siger senere. Så Per Bregengaard kan spille det her lidt vidunderlige spil, som hans forslag også tyder på: Vi har helt rene hænder, vi har da ikke gjort noget forkert. Vi har selvfølgelig aldrig tænkt os at blive grebet med fingrene nede i den forkerte kagedåse.

Der var ikke et eneste partis repræsentant i det store Strukturudvalg, der var i tvivl om, at hvis man kunne samle 7 mandater ved valget i november sidste år, så ville disse 7 mandater berettigede til en formandspost i et af de administrerende udvalg. Det var først senere i forløbet man besluttede, at formændene skulle benævnes "borgmestre". Men tallet 7 blev nævnt tilstrækkelig mange gange i udvalget. Embedsmændene var til stede, embedsmændenes chef var til stede – og han sidder i øjeblikket bag mig.

Ingen korrigerede på noget tidspunkt nogen af partirepræsentanterne i Strukturudvalget om, at den opfattelse, de sad med, nemlig at 7 mandater ville give mindretallene den beskyttelse, at de kunne få en formandspost, var helt forkert.

Derfor skal det da også klart siges fra Den Konservative Gruppe, at for os er der ingen tvivl om, at det også i den nye Borgerrepræsentation er et ønske hos alle grupperinger, som tæller etisk noget i denne forsamling, og det regner jeg sådan set med, at alle, måske på nær Socialdemokratiet i øjeblikket, vil være med til, selvfølgelig at korrigere det, som åbenbart er sket, men som ikke måtte ske ifølge det, der rent faktisk foregik i udvalget.

Derfor vil jeg sige til Per Bregengaard, at det kvalitative niveau, som talen her er udtryk for, samt det, som er optrykt som en art sagsbeskrivelse, altså en art motivering, kan borgmester Per Bregengaard godt skrotte og putte hen, hvor sådan noget nu skal være, og så kan han selv vælge som Enhedsliste, hvor det skal være.

For Den Konservative Gruppe har der aldrig været tvivl om, at politisk bryder vi os ikke om Enhedslisten, men vi har altid respekteret, at hvis Enhedslisten kunne samle 7 mandater, så var de berettigede til at besætte en formandspost.

Jeg håber af mit inderste hjerte, at personen Per Bregengaard med de bemærkninger, han er kommet med i dagspressen om henholdsvis Dansk Folkeparti og Lars Hutters, respekterer folkestyret så langt, at den samme ret til at samle 7 mandater uden for Enhedslisten også skal give ret til at besætte en borgmesterpost.

Vi lavede netop administrerende udvalg for at sikre, at selv om mindretalsbeskyttelsen gav ret til en borgmesterpost, så ville et flertal i udvalget politisk stadig kunne bestemme det, de måtte gøre. Det var, hvad Strukturudvalget, det var, hvad den gamle Borgerrepræsentation helt klart besluttede på grundlag af lange lister og lange samtaler og også forhåndssamtaler om, om der skulle være flertalsstyre eller mindretalsstyre.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 15. januar 1998

Enhedslisten prøver i øjeblikket at vaske noget, som jeg kalder beskidte hænder. Jeg synes, at Enhedslisten skulle holde sig for god dertil, for de var med til at bestemme, at kunne man samle 7 mandater, så havde man ret til at besætte et af de administrative områder med en formand, og det kaldte man så en "borgmester".

Inger Marie Bruun-Vierø (B): Det Radikale Venstre kan støtte forslaget fra Enhedslisten, ligesom vi kan støtte tilføjesen foreslået af Solidarisk Alternativ.

Siden overborgmesteren brillerede med sin regnekunst, har det stået helt klart, at en gentagelse af overborgmesterens prokuratorkebn vil intet parti, ikke engang Socialdemokratiet, kunne leve med ved kommende konstitueringer. Det har den simple grund, at det ikke ved kommende konstitueringer vil være muligt for nogen partier overhovedet at forhandle, fordi alt vil være i spil, og pressionsmulighederne vil være uden ende.

Jeg tror også, at det er det, Enhedslisten har set, og jeg tror også, at på et eller andet tidspunkt vil Socialdemokratiet være nødt til at se den vej og vide, at det her gik kun én gang, det var en engangforeteelse.

Enhedslisten begrundet forslaget med, at "overborgmestertricket" ikke tåler gentagelse. Det er mig en kilde til evig undren, at Enhedslisten overhovedet vil bakke op om et trick, også selv om det er teknisk lovligt.

Jeg er dybt overrasket over, at Enhedslisten uden videre forventer, at andre partier ville have gjort det samme som Enhedslisten og Socialdemokratiet. Det er et udsagn, der står for Enhedslistens egen regning. Men udtalelsen udspringer af den gamle sætning om, at tyv tror, hvermand stjæler. Hvis jeg skulle bruge en anden gammel talemåde, kan jeg kun sammenfatte Enhedslistens konstitueringshandling derhen, at hæleren ikke er bedre end stjæleren.

Men nok om det, Det Radikale Venstre kan som sagt støtte de fremsatte forslag.

Lars Hutters (L): Har magten nogen som helst moral? Det er det, den nyvalgte Borgerrepræsentation på sit første møde under den egentlige politiske debat reelt drøfter i øjeblikket.

Kernen i folkestyret er, hvis det er ægte folkestyre, at magtforholdene skal afspejle folkets vilje. Derfor er det godt, at man her i Borgerrepræsentationen nu, så vidt jeg kan høre med et stort flertal, siger, at det reelle forholdstalsvalg er det, der skal til, når man vælger borgmestre og formænd for udvalgene.

Jeg har ikke været medlem af den foregående Borgerrepræsentation og har lyttet meget til de gamle medlemmer. Jeg har forstået, at under arbejdet med den nye styrelseslov har overborgmester Jens Kramer Mikkelsen gentagne gange forsikret, at valgene til borgmesterposterne skulle foregå efter reelle forholdstalsvalg, klart udtrykt af Ole Hentzen fra De Konservative, at 7 mandater gav en borgmesterpost. Jeg har forstået, at tilsvarende var der meldinger om fra Indenrigsministeriet.

Jeg har forstået, at dette nu skal henvises til Økonomiudvalget, og jeg vil, forhåbentlig sammen med en lang række andre medlemmer af Økonomiudvalget, fastholde, at vi skal til bunds i denne sag. Med andre ord, om overborgmester Jens Kramer Mikkelsen i det arbejde, der er foregået, har givet vildledende oplysninger både igennem embedsmændene og reelt ved sin politiske person om, hvordan og hvorledes denne situation kunne opstå, hvor Jens Kramers politiske selskabstømning rammede en pæl dybt igennem, der er ikke ret meget moral, når det drejer sig om politisk magt.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 15. januar 1998

Vi oplever jo, at lovgivningen i Folketinget har en lang række virkninger og effekter. Vi oplever, at ministre står frem og siger undskyld, når de laver en lov med forkerte virkninger, taxalovgivningen, hovsaløsninger, og hvad de alle sammen hedder. De er trods alt, om man så må sige, villige til at få det ændret.

Vi støtter naturligvis, som det også er kommet til udtryk i min tale i aften, at Enhedslistens forslag vedtages i Borgerrepræsentationen. Men vi mener rent faktisk også, at ligesom uhenigtsmæssige følgevirkninger af lovgivningen i Folketinget øjeblikkelig bliver ændret af politikerne på Christiansborg og af ministrene, så bør de også ændres her i Borgerrepræsentationen.

Jeg forventer, at der er så meget moral til stede, at man vil støtte ændringsforslaget, som er en fortsættelse af det forslag, Enhedslisten har stillet, og som har følgende ordlyd:

"Efter at ændringen af den kommunale styrelseslov er gennemført med reel forholdstalsvalgmetode ved borgmestervalg/udvalgsformandsvalg efter § 65, tillades det samtidig Borgerrepræsentationen at omkonstituere sig efter de nye principper i styrelsesloven."

Det burde måske være for meget til Per Bregengaard at sige – jeg troede da trods alt, man kunne læse indenad – at det naturligvis drejer sig om, at man fjerner muligheden for politisk selskabstømning.

Så vil jeg sige, at jeg er faldet over de bemærkninger, som jeg naturligvis også vil forsøge at udfritte Enhedslisten om under udvalgsarbejdet, hvor man ligesom siger, at 21-mands-gruppen havde såmænd gjort det samme.

Jeg vil godt bede om, at man bemærker, hvad der jo er kendt for alle medlemmer af Borgerrepræsentationen, at en af de væsentligste bestanddele i den erklæring, i den aftale, der var for 21-mands-gruppen, var, at man i 21-mands-gruppen lægger stor vægt på, at der skal være en fuldstændig åbenhed i arbejdet i Borgerrepræsentationen. Det er bl.a. derfor de pågældende partier er gået sammen. En sådan åbenhed forhindrer naturligvis det, som Per Bregengaard og Enhedslisten skriver i sit oplæg og sin begrundelse.

Jeg er ked af at måtte sige det, men for mig ser det ud, som om Enhedslisten ene og alene hele tiden er ude i nogle konspirationsteorier. Men de skal få mulighed for at vise, om der er dokumentation derfor. Jeg kender det ganske vist ikke, jeg kender ikke nogen som helst i 21-mands-gruppen, som kender det, men jeg går ud fra, at den ærlighed, som Per Bregengaard forsøger at give her i aften fra Borgerrepræsentationens talerstol, også bevirker, at vi kan få dokumentation for en sådan konspirationsteori.

Hvis ikke, forventer vi naturligvis, at Enhedslisten og Per Bregengaard siger undskyld for at mistænke os på en sådan måde, og trækker det tilbage. Hvis ikke det kommer i aften, så må vi sørge for, at det kommer frem i Økonomiudvalget, at der overhovedet ikke er så meget som en flig af dokumentation. Det udstiller altså Enhedslistens moral, sådan som det også bliver sagt af Det Radikale Venstre, at tyv tror åbenbart, at hvermand stjæler.

Lars Kramer Mikkelsen (A): Hvis vi nu skal blive ved ordsprogene, så kan man jo sige, at man skal høre meget, før ørerne falder af.

Der er folk, der har sagt, at de var overraskede over, at dette beslutningsforslag blev stillet. Den Socialdemokratiske Gruppe var måske ikke så overrasket over, at beslutningsforslaget blev stillet. Vi var måske nok, erkendt, lige den dag, da vi slog aviserne op, lidt overraskede over, at det lige præcis kom fra den front, mindre end en måned efter, at man havde skrevet under på papiret. Sådan er det vel i politik. Vores overraskelse var stor, det skal erkendes.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 15. januar 1998

Men vi vil selvfølgelig gå positivt ind i diskussionen, når sagen bliver diskuteret i Økonomiudvalget, det er der ingen tvivl om.

Det er jo blevet sagt fra flere sider, også af de mennesker, som føler sig trådt over tæerne, at loven rummede mulighed for det her. Det var en mulighed, som alle kunne have anvendt. Det var åbenbart bare ikke alle, der havde set, at muligheden lå der.

Så er det jo sådan i politik, eller det er det i hvert fald blevet til, at når man er uenig med folk, eller når man føler sig rendt over i en eller anden sammenhæng, at så skal man beklikke folks hæderlighed. Sådan er det, sådan er det blevet herinde. Det synes jeg i og for sig er en underlig ting, specielt i betragtning af, at alle erkender, at det var en teknisk mulighed.

Det betyder selvfølgelig ikke, at man ikke skal kunne lave det om og forhindre, at den tekniske mulighed kan anvendes fremover. Derfor er vi selvfølgelig også med på at diskutere det positivt og åbent i Økonomiudvalget. Vores politiske ordfører har også udtrykt, at vi er sikre på, at der kan findes en løsning, som de fleste af partierne herinde vil støtte.

Man har talt meget om moral, både Det Radikale Venstres repræsentant, Inger Marie Bruun-Vierø, og Lars Hutters fra Solidarisk Alternativ. Sådan som jeg og socialdemokrater i denne by fulgte aftaler op til kommunevalget om, hvordan man kunne forestille sig, at valget skulle gå, hvem man ville samarbejde med osv., så vil jeg synes, at der er nogle mennesker, som har sagt de ord fra denne talerstol, der må have en dårlig smag i munden.

Til Lars Hutters vil jeg sige, at jeg ville have en dårlig smag i munden ved at stille mig op og tale om moral i denne sammenhæng. Det er jeg sikker på, at der er en del af Lars Hutters' vælgere, der kan være enige med mig i.

Lars Hutters var parat til at sælge sig til højstbydende. Det gjorde han, og det gik selvfølgelig på noget politik i første omgang, det var noget af det, han havde lovet vælgerne. Så på den måde kunne man sige, at hvis det reelt var gået på sagen omkring Kommunehospitalet, så var det en politisk aftale, som vel i og for sig var ærlig nok; han havde forsøgt at forfølge et politisk mål, som han havde haft inden kommunevalget.

Men der ligger jo andre ting i den aftale, hvor man kan undre sig over, at en Lars Hutters overhovedet kan deltage i den del af salen, som han har sluttet fredsaf tale med.

Om Inger Marie Bruun-Vierøs moral ved jeg ikke – jeg havde nærmest indtryk af, at det i forhandlingerne op til konstitueringerne var fuldstændig ligegyldigt, hvem der havde tilbudt den borgmesterpost til Inger Marie Bruun-Vierø, for hvis den havde været der, så havde hun også taget den.

Preben Møller Hansen (P): Det er mere end 20 år siden, jeg sidst var repræsenteret i denne sal. Der er sket meget i den mellemliggende tid.

Noget af det, som jeg har oplevet i den debat, der er foregået, er, at det med moral åbenbart indgår som noget afgørende i en enkelt persons opførsel. Jeg stiller mig selv spørgsmålet: Hvordan kan et menneske, der under forhandlingerne har optrådt, som han har gjort, politisk fra den ene side til den anden, udtale noget om moral?

Jeg har den opfattelse, at når det foregående sammensurium har vedtaget nogle regler for denne forsamling, så er det disse regler, man skal arbejde ud fra. Ønsker man at ændre ved de regler, så må man undersøge, hvordan man gør noget sådant.

Jeg har som sagt ikke været her i 20 år, men jeg har faktisk læst noget af alt det lort – havde jeg nær sagt – der foregår her i foretagendet. Efter min opfattelse kan man ikke ændre ved de

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 15. januar 1998

regler, der er vedtaget, før i år 2002. Så skal man ikke den første dag spille vores tid med alt det vrøvl, der er.

Men lad mig bare tage Lars Hutters. Han gav udtryk for, at demokratiet var et spørgsmål om, hvor mange stemmer man har fået. Jeg har fanden fløjt mig fået det femte højeste stemmetal i denne by, og hvor har man så placeret mig? Jeg skulle jo have en borgmesterpost – det har jeg sgu også stilet efter, det skal jeg ikke lægge skjul på.

Men hvorom alting er, så er reglerne ud fra det, som vi oplever, så jeg blev ikke borgmester. Jeg ville ellers have været en fandens god borgmester, det kan jeg godt fortælle jer, for jeg er fuldkommen bedøvende ligeglad med alle regler og hvad ved jeg. Jeg vil kun tænke på borgerne i København. Det er dem, det drejer sig om, og ikke, hvor vi bliver placeret, og hvor mange mønter vi får i kassen hver måned. Det er fuldkommen ligegyldigt. Vi har frivilligt stillet os op som tillidsmænd for den københavnske befolkning, og så er det ikke et spørgsmål, om vi får en borgmesterpost, eller hvad vi får.

Efter min opfattelse skal der kun være én borgmester i denne by, alle de andre kan godt blive skrottet. Der findes ikke en by på Jorden med 12-14 millioner indbyggere, der har mere end én borgmester. Vi har en her, der fik 26.000 stemmer af den københavnske befolkning, og det skal man respektere. Det er udtryk for, at befolkningen har stor tillid til Jens Kramer Mikkelsen, og det skal man ikke pisse på, det ville være fuldkommen tåbeligt.

Men lad det være, som det er. Nu har jeg i hvert fald sagt min mening, og så ved I, hvor jeg står i alt det her, og det skal I også komme til at mærke, som tiden går. Tak for ordet.

Overborgmesteren (Jens Kramer Mikkelsen): Velbekomme! Der var mindst 4 gange, hvor jeg under Preben Møller Hansens tale kunne anfægte sprogbrugen. Jeg kan sige, at selv om der sker meget i København, så har vurderingen af den del af det ikke ændret sig i den 20-årige periode, Preben Møller Hansen ikke har været medlem af forsamlingen.

Jens Johansen (F): Jeg skal ikke blande mig i den pågående diskussion om moral, det taler jeg om andetsteds. Jeg vil blot sige, at SF ønsker en grundig udvalgsbehandling af forslaget fra Enhedslisten. Vi kan ikke støtte ændringsforslaget.

Overborgmesteren (Jens Kramer Mikkelsen): A. Benhaddou har ordet ... Han er ikke til stede i salen. Vi går videre til 2. runde.

Lars Hutters (L): Jeg kan forstå, at der ikke kommer nogen undskyldning fra Per Bregengaard og Enhedslisten. Det vil sige, at de frem til den meget grundige udvalgsbehandling fastholder deres konspirationsteori. Jeg ved så ikke, om det afspejler deres demokratiske situation, at de lever i en virkelighed, som er præget af konspiration. Men det må vi jo så komme til bunds i under udvalgsarbejdet.

Lars Kramer fra Socialdemokratiet sagde ikke noget som helst om, om man reelt vil tilslutte sig forslaget. Jeg bemærkede, at den politiske selskabstømning blev reduceret til en lille teknisk mulighed eller fidus. Jeg bemærkede, at Lars Kramer Mikkelsen overhovedet ikke forholdt sig til, at den pågældendes storebroder, overborgmester Jens Kramer Mikkelsen, efter forlydende

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 15. januar 1998

fra den gamle Borgerrepræsentations medlemmer på det kraftigste har vildledt – har vildledt – Borgerrepræsentationen og det pågældende udvalg.

Det er faktisk sådan, at jeg har forstået, at der er røster fremme om, at overborgmester Jens Kramer udmærket godt kendte denne mulighed, men helt bevidst til trods for en styrtregn af spørgsmål holdt tilbage at oplyse reelt om, at muligheden eksisterede.

Det synes jeg, og det går jeg ud fra, hvis der er hæderlighed i Socialdemokratiet, at vi skal til bunds i. Lige gyldig hvor mange stemmer en Jens Kramer Mikkelsen har fået til et Borgerrepræsentationsvalg, så kan vi ikke have, at formanden for Borgerrepræsentationen fuldstændig vildleder den politiske forsamling og måske oven i købet gør et forkert indtryk på lovgiverne på Christiansborg.

Jeg vil gerne spørge, om Socialdemokratiet vil medvirke til, at alt bliver endevendt og kortlagt, at alt kommer på bordet, og at ikke noget som helst med tekniske fiduser eller noget som helst bliver gemt under gulvtæppet.

Der var jo engang en regering, der kom til magten, og nu skulle der være en ny moral i dette land. Det var oven på en tamilsag, hvor man i den foregående borgerlige regering havde gemt ikke så lidt under gulvtæppet.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge Socialdemokratiet om den nye moral, som man kom til magten på ved at få fjernet Schlüterregeringen, som havde gemt de pågældende ting under gulvtæppet, om Socialdemokratiet her i aften kan give tilsagn om, at de vil stå i spidsen i Økonomiudvalget for at få endevendt det her, så når vi, når vi kommer med en betænkning og en udvalgsberetning her i Borgerrepræsentationen, når vi er færdige, kan erklære helt åbent og stående på en helt ærlig og åben politisk moral, at der ikke er nogen som helst, der har gemt noget som helst under det politiske gulvtæppe, herunder at der har været meget nøje undersøgelser, meget grundige undersøgelser af overborgmesterens rolle og de pågældende embedsmænds rolle i denne sag.

Ligeledes om Socialdemokratiet, hvis det bliver nødvendigt at rense ud her på Rådhuset, vil medvirke til, hvis der er kommet forkerte og vildledende informationer og oplysninger frem under udvalgsarbejdet med den styrelseslov, der så forkasteligt er blevet brugt, er villig til at få rensset ud, så vi kan gå frem over for byens borgere – der er jeg fuldstændig enig med Preben Møller Hansen, det ved vi godt, der står vi altid sammen – så vi over for borgerne kan sige, at der er rensset ud, og denne Borgerrepræsentation og de borgmestre, der er, har kun en eneste interesse, og det er at tjene borgerne.

Det svar efterlyser jeg og tusindvis af andre københavnere. Jeg håber, Lars Kramer Mikkelsen, at vi i aften kan få svaret fra Socialdemokratiet.

A. Benhaddou (D): Jeg er bare kommet op for at fortælle, at CD står fast på det, vi har skrevet under på under forhandlingerne. Jeg synes, dette ligner en ren og skær skuespilfarce, fordi det, som Enhedslisten nu fremlægger forslag om, er sådan set noget, de selv har skrevet under på for ca. 2 måneder siden, og så kommer de op i dag og spiller skinhellige. Det er rent spil for galleriet.

Jeg mener helt klart og tydeligt – og det mener CD også helt klart, fordi jeg har talt med min gruppe – at den nye styrelseslov trænger til nogle justeringer, det er vi helt enige om. Men den trænger sikkert også til flere justeringer end denne ene justering.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 15. januar 1998

Vi har 4 år endnu, inden der kommer et nyt kommunalvalg. Vi kan godt vente et stykke tid med at komme med dette forslag og få det ændret.

Uanset om jeg skal stå alene her, så vil jeg stemme imod forslaget.

Borgmester Søren Pind er kommet med nogle kommentarer om, at CD har slået sig sammen med venstrefløjen. Jeg vil bare sige: Kære ven, husk, at i dag står CD alene og holder fast ved det, vi hele tiden har holdt fast ved, og venstrefløjen er gået væk fra os.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): På trods af hvad der fremgår af displayet på væggen, er det Per Bregengaard, der nu har ordet.

Borgmester **Per Bregengaard**: (*Mikrofonen afbrudt*) ... står selvfølgelig ved den konstitueringsaftale, vi har indgået. For at der ikke skal herske tvivl om det, så vil vi godt have, at Lars Hutters' ændringsforslag kommer til afstemning i aften, og det vil vi så stemme ned, da det betyder, at man, når loven er klar i Folketinget, skal omkonstituere sig.

Socialdemokratiet udtrykte overraskelse over, at vi har fremsat forslaget. Vi står hundrede procent ved det, vi har skrevet under på, og vi har heller ikke kritiseret Socialdemokratiet på nogen som helst måde for at bruge loven på den måde, den er brugt. Vi har argumenteret for, hvorfor vi har bakket op omkring det.

Der har været meget hykleri i aften, og man har snakket om moral og om, at Enhedslisten slet ikke burde have medvirket til dette, og om, hvordan vi vil dokumentere, at den borgerlige fløj ville have lavet nøjagtig det samme. Det mener vi egentlig er ganske glimrende dokumenteret ved, at de foreslår en SF'er som overborgmester.

Enhedslisten er et realistisk parti, vi har ingen dobbeltmoral. Der er et regelsæt omkring lovgivningen, og det er styrelsesloven. At oprette forskellige etiske regler uden om det duer ikke. Det viser konstitueringsforløbet her i kommunen. Det viser Lars Hutters' handlinger, det viser handlingerne i utallige andre kommuner. Der gælder loven, og hvis man vil have ændret etikken, så må man ændre loven. Det er det, vi foreslår, nemlig at regelsættet ændres, så etikken er bedre i overensstemmelse med det, vi synes.

Tænk nu, hvis Københavns Kommune havde valgt, at vi skulle styres efter flertalsvalg? Hvad skulle Enhedslisten så have gjort i fremtiden? Sagt, at vi vil aldrig nogen sinde have del i borgmesterposter og indgå i et flertal, fordi vi er tilhængere af proportionalvalg? Jeg tror heller ikke, der er nogen andre, der vil være så urealistiske at sige: Vi er imod et bestemt regelsæt, og derfor holder vi os totalt udenfor.

Det er jo skægt, når jeg husker tilbage, da vi diskuterede styreformen i kommunen, at f.eks. Inger Marie Bruun-Vierø og De Radikale mente, vi skulle indføre flertalsstyre. Nu bliver det lige så pludselig så interessant med det der proportionale styre, og det andet er hamrende umoralsk.

I virkeligheden har Inger Marie Bruun-Vierø jo fået en del af sit ønske opfyldt med en eller anden form for flertalsstyre, som bliver favoriseret, i kraft af at det er et flertal.

Der er ingen dobbeltmoral. Hvis man vil ændre etikken, så skal loven laves om. Vi står ved konstitueringen.

Lars Kramer Mikkelsen (A): Jeg skal gøre det kort. Det var Lars Hutters, der bad om en udtalelse fra Den Socialdemokratiske Gruppe om, hvordan vi forholder os til denne sag. Jeg

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 15. januar 1998

mener, jeg sagde det i mit første indlæg, men jeg skal gerne gøre det igen: Vi vil selvfølgelig være med til at drøfte hele denne sag i Økonomiudvalget.

Jeg må sige, at jeg ikke kan forstå, at al Lars Hutters' lyrik er nødvendig, så meget desto mere som indholdet i lyrikken er uforståeligt.

Nu er det blevet så populært med de der citater og hvad vi nu ellers har brugt her fra talerstolen. Så vil jeg sige til Per Bregengaard, at der er også noget, der hedder, at moral er godt, men dobbeltmoral er ikke dobbelt så godt. Per Bregengaard gjorde det næsten til en venskabelig handling, at man så kort tid efter havde stillet dette forslag, og det skal vi så lade være med at diskutere nærmere.

Jeg er enig i, at det er fornuftigt at få diskuteret denne sag i Økonomiudvalget, og det støtter vi fra Socialdemokratiets side.

Vi støtter ikke Lars Hutters' ændringsforslag, fordi vi står ved den konstituering, vi har lavet, den ønsker vi ikke ændret, og derfor kan vi heller ikke støtte det ændringsforslag, Lars Hutters har stillet.

Så ændringsforslaget vil vi have til afstemning, og det vil vi stemme imod. Men selve udvalghenvisningen af beslutningsforslaget støtter vi.

Lars Hutters (L): Jeg kan forstå, at Socialdemokratiet har et motto, der hedder: Moral er godt, dobbeltmoral er dobbelt så godt ... (*Afbrydelser*). Jo, jeg hørte ganske tydeligt, hvad den socialdemokratiske ordfører sagde. Specielt lagde jeg mærke til, hvilke konsekvenser det får for den politiske proces, der er omkring dette forslag.

På den ene side giver Socialdemokratiet udtryk for, at nu skulle vi have en grundig udvalgsbehandling. Men en udvalgsbehandling skal åbenbart ikke være så grundig, så når vi når frem til, hvad der allerede i aften er flertal for, at vi ændrer det, så skal det åbenbart ikke have nogen konsekvenser, det må for guds skyld ikke få nogen konsekvenser. Det må ikke engang undersøges, om ikke det vil være utrolig hensigtsmæssigt for den politiske proces og stemning her i Borgerrepræsentationen, at man reelt får en ny mulighed for at omkonstituere sig. Næh, næh, sådan noget må overhovedet ikke komme i nærheden. Det skal stemmes ned i aften.

Tilsvarende var det jo fra Enhedslistens Per Bregengaard. Jeg er måske ikke så overrasket, men noget skuffet over, at Per Bregengaard og Enhedslisten vil have stemt muligheden ned i aften. Det kunne friste til, at man stillede sig det spørgsmål: Hvorfor har Enhedslisten så travlt med at få lavet den nuværende styrelseslov om, hvor der er muligheder for politisk selskabstømning? Det kunne godt føre til den overvejelse, om Enhedslisten egentlig kun har været drevet af en eneste ting i dette spil, og det er, at under alle omstændigheder skal Enhedslisten have en borgmesterpost.

Enhedslisten har jo medvirket til, at De Radikale ikke fik en borgmesterpost. Den situation ville Enhedslisten åbenbart ikke selv risikere at komme i efter næste Borgerrepræsentationsvalg. Det er åbenbart det eneste, der driver Enhedslisten. Den har åbenbart ikke så meget moral, at muligheden skal prøves næste gang, hvis der er et reelt flertal for, at det er forkert, hvad der skete, og det skulle laves om.

Jeg synes, det er utrolig interessant, men selvfølgelig også skuffende, at komme tilbage til Borgerrepræsentationen og opleve, at der kun er én eneste ting, der tæller hos en lang række af de mennesker, der er medlemmer herinde – i hvert fald flertallet, det får vi jo at se om lidt – og det er bare at rage til sig, bare sørge for med al mulig list og kup og politisk selskabstømning at

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 15. januar 1998

få raget borgmesterposter til sig. Der er ikke nogen reel vilje til, at der skal være retfærdighed og det skal afspejle et reelt folkestyre og dermed folkets styre.

Enhedslisten er åbenbart kun besat af én eneste ting. Det er, at de selv skal undgå at falde i den grav, som de gravede for De Radikale. Det er beskæmmende, det er sørgeligt, det er kedeligt, og det kommer til at præge arbejdet i de næste 4 år her i Borgerrepræsentationen.

Ole Hentzen (C): Jo mere man hører Per Bregengaard på denne talerstol, jo mere ønsker man egentlig, at denne Enhedsliste måske havde valgt en ordfører ud fra en vis elegance udi det sproglige. Den nye borgmester inden for skoleområdet, Per Bregengaard, har så glimrende demonstreret, at han i hvert fald ikke mestrer den del.

Havde man nu valgt en Jens Kjær Christensen. Han kan ligesom spille på ordene, ja faktisk få dem kastet op i luften, og mange gange lander de ganske fortryllende, så selv en forsamling, som hører de største uhyrligheder fra Enhedslistens ordfører, Jens Kjær Christensen, vil tage det med et smil og sige: Åh, han mener det nok ikke så ondt.

Det forfærdelige med Per Bregengaard er, at det bliver serveret, som om vi skal tro, at det er den skinbarlige sandhed og han ligesom er oraklet, vi alle skal lytte til.

Jeg må beklage, Per Bregengaard, jeg har været i denne forsamling i mange år, hvor du har været menigt medlem, men det er aldrig lykkedes mig at få en tale præsenteret af dig fra denne talerstol, som har gjort, at forsamlingen har gidet lytte dertil.

Det kan jeg føre den bedste bevisførelse for, når jeg kigger i alle referaterne, hvor overborgmesteren og den socialdemokratiske ordfører på det finansielle område, Peter Martinussen – han beklæder jo nu en eller anden, hvad hedder sådan noget, politisk selskabstømmerpost – altid har fundet den helt rette betegnelse for Enhedslistens ordfører: Totalt uansvarlig i enhver henseende. Det er vel et ordvalg, som er gennemgående i de skriftlige referater fra denne forsamling, »totalt uansvarlig«, »fuldstændig uden bund i realiteterne og virkeligheden«.

Det er det, Per Bregengaard vil have os til at sige her, etik og moral. Der gælder én ting for Enhedslisten, mens der skal gælde noget andet for alle de andre.

Havde Enhedslisten nu bare valgt en anden til at formulere det på skrift, men også at servere det, så havde denne sag måske ikke taget så lang tid. Men det er fandeme ... undskyld, det er som om vi skal tro, at dette er den rene og skære sandhed ... (*Afbrydelse*). Ja, jeg ved det godt, Preben Møller Hansen. Jeg har jo været sammen med dig i mit tidligere liv, desværre – ikke desværre, for det var en oplevelse, men du må have lært mig nogle ting, som jeg så kommer til at gøre her en gang imellem.

Når man nu skal i gang med det grundige udredningsarbejde i det berømte Økonomiudvalg, så vil jeg bede et af Økonomiudvalgets medlemmer begære aktindsigt, man skal måske endda gøre det med det samme, i de referater, der er udfærdiget af alle møder i Strukturudvalget – formanden for Strukturudvalget vil sikkert kunne bekræfte, at sådanne er udfærdiget – og så læse dem igennem og se, hvor tit det er blevet drøftet, at denne mindretalsbeskyttelse med 7 mandater giver ret til en formandspost, senere af Socialdemokratiet og Venstre ønsket benævnt "borgmesterpost". Så vil man kunne få den dokumentation frem, at der var nogle, der blev røvendt, så det brager.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 15. januar 1998

Peter Skaarup (O): Nu er jeg ikke klar over, om der er nogen håndvask herinde i Borgerrepræsentationens lokaler, men det ved jeg, der er i Folketinget, og der er ofte travlt ved den. Det synes jeg også, der har været i dag her på Rådhuset.

Det er tydeligt, at der er nogle alvorlige tømmermænd, og det er der også grund til, blandt de partier, der gennemtrumfede denne løsning, som splittede det brede samarbejde, som bl.a. overborgmesteren gik til valg på, meget, meget op, og som også ... undskyld, at jeg lige afbryder dem, der sidder og snakker med hinanden; jeg synes, der er meget uro herinde.

Den opsplitning, der er sket her, synes jeg er meget uheldig, og det er kedeligt at se som nyt medlem af Borgerrepræsentationen, og jeg tror også, der er andre nye medlemmer af Borgerrepræsentationen, der synes, at det er en mærkelig måde at gøre det på.

Derfor synes jeg også, det er en god debat, vi har haft i dag, selv om den er rejst af Enhedslisten. De skal i hvert fald have tak for, at vi fik debatten i dag.

Jeg har noteret mig, at Socialdemokratiet egentlig har givet tilsagn om, når det gælder Enhedslistens forslag, at diskutere alt. Det vil i virkeligheden også sige, at de er villige til, at vi nu kigger på de papirer, der har været fremme i Strukturudvalget. Man kan bede om aktindsigt osv., og det er for så vidt udmærket.

Men jeg synes stadig væk, vi mangler et svar på, hvor Socialdemokratiet egentlig står, når det gælder selve dette forslag. De har sagt, at de ikke vil støtte Lars Hutters' forslag, men vil Socialdemokratiet lukke muligheden for fremover at lave disse initiativer? Det savner vi et svar på.

Lars Engberg har sagt meget svævende til nogle aviser, at man ser positivt på det. Men Lars Kramer Mikkelsen har i dag ikke været særlig klar, meget uklar, vil jeg sige. Derfor vil jeg opfordre ham til at komme herop og fortælle, hvad Socialdemokratiet egentlig mener i denne sag. Det er meget svært at finde ud af, så kom lige herop og giv en lille melding til de nye, der ikke har hørt så meget om, hvad der er foregået i Borgerrepræsentationen før.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Jeg er enig med Peter Skaarup i, at der er for meget snak i salen.

Lars Hutters (L) stillede følgende ændringsforslag:

"Efter at ændringen af den kommunale styrelseslov er gennemført med reel forholdstalsmetode ved borgmestervalg/udvalgsformandsvalg efter paragraf 65, tillades det samtidig Borgerrepræsentation at omkonstituere sig efter de nye principper i styrelsesloven."

Der blev begæret afstemning om ændringsforslaget.

Forslaget forkastedes med 32 stemmer imod 19.

For stemte O, C, B, L og V (Bente Frost undlod).

Imod stemte A, F, Ø og P.

På forslag af Per Bregengaard (Ø) blev sagen i øvrigt henvist til Økonomiudvalget.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 15. januar 1998

4) 46/98

Valg af 2 medlemmer til Copenhagen Capacity's bestyrelse for perioden indtil 31. december 2001

Hertil valgtes:

Overborgmesteren

Overborgmesteren bemyndigedes til at modtage navnet på det andet medlem fra Venstre.

5) 47/98

Valg af 3 medlemmer til Ørestadsselskabets bestyrelse for perioden indtil 31. december 2001

Hertil valgtes:

Overborgmesteren

Jens Johansen, F

Peter Skaarup, O

6) 45/98

Udpegning af vurderingsformænd, vurderingsmænd samt suppleanter for perioden 1. maj 1998 til 30. april 2002.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Som nævnt ved mødets begyndelse er der en fejl i den skrivelse, som Told- og Skatteregionen har sendt, det fremgår af rettelsesbladet. Jeg har modtaget nogle navne, men da udpegningen til disse hverv er en omfattende proces, er det foreslået, at overborgmesteren bemyndiges til at modtage navne inden den 30. januar 1998.

Jeg skal høre, om nogen ønsker ordet hertil? (Ophold). Det er ikke tilfældet, indstillingen er tiltrådt. Jeg beder som nævnt om, at Sekretariatet får navnene inden den 30. januar.

Overborgmesteren fik bemyndigelse til at modtage navne, der skal afleveres inden 30. januar 1998.

7) 49/98

Valg af 1 medlem og 1 suppleant blandt Borgerrepræsentationens medlemmer til Blaa-gaard Statsseminariums bestyrelse for perioden indtil 31. december 2001.

Hertil valgtes:

Som medlem:

Per Bregengaard (Ø)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 15. januar 1998

Som suppleant:
Direktør Peter Rasmussen

=====

8) 51/98

**Valg af 7 medlemmer blandt Borgerrepræsentationens medlemmer til bestyrelsen for
Byfornyelsesselskabet København.**

Hertil valgtes:
Lars Kramer Mikkelsen, A
Taner Yilmaz, A
Martin Günter, F
Mikkel Warming, Ø
Aage Pedersen, O
Bente Frost, V
Louise Frevert, C

=====

9) 40/98

**Valg af 2 medlemmer og 2 suppleanter for disse til bestyrelsen for I/S Amagerforbræn-
ding samt 9 delegerede til generalforsamlingen for perioden indtil 31. december 2001.**

Hertil valgtes:

Som medlemmer:
Bo Asmus Kjeldgaard, F
Aage Pedersen, O

Som suppleanter:
Kaja Jacobsen, F
Bo Hindkjær Pedersen, O

Som delegerede:
Hamid El Mousti, A
Sif Holst Pedersen, A
Johannes Nymark, A
Bo Asmus Kjeldgaard, F
Rikke Fog-Møller, Ø
Aage Pedersen, O
Preben Bille-Brahe, V
Helle Sjelle, C
Preben Møller Hansen, P

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 15. januar 1998

10) 41/98

Valg af 1 medlem og 1 suppleant for denne til I/S Vestforbrændings bestyrelse samt 7 delegerede til interessentskabets generalforsamling for perioden indtil 31. december 2001.

Hertil valgtes:

Som medlem:

Bo Asmus Kjeldgaard, F

Som suppleant:

Kaja Jacobsen, F

Som delegerede:

Hamid El Mousti, A

Sif Holst Pedersen, A

Bo Asmus Kjeldgaard, F

Rikke Fog-Møller, Ø

Aage Pedersen, O

Preben Bille-Brahe, V

Helle Sjelle, C

11) 42/98

Valg af overborgmesteren og borgmesteren for Miljø- og Forsyningsudvalget samt valg af et medlem til bestyrelsen for Elkraft for perioden indtil 31. december 2001.

Hertil valgtes:

Overborgmesteren

Borgmesteren for Miljø- og Forsyningsudvalget

Som medlem:

Kim Hjerrild, B, Sankt Kjelds Gade 3, 4., 2100 København Ø

12) 43/98

Valg af 1 medlem og 1 stedfortræder blandt Borgerrepræsentationens medlemmer til bestyrelsen for Danske Elværkers Forening for perioden indtil 31. december 2001.

Hertil valgtes:

Som medlem:

Bo Asmus Kjeldgaard, F

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 15. januar 1998

Som suppleant:

Hamid El Mousti, A

13) 44/98

Valg af 7 bestyrelsesmedlemmer og 7 suppleanter til Lynettefællesskabet I/S for perioden indtil 31. december 2001.

Hertil valgtes:

Som medlemmer:

Hamid El Mousti, A

Sif Holst Pedersen, A

Bo Asmus Kjeldgaard, F

Rikke Fog-Møller, Ø

Erna Pedersen, O, Sjællandsgade 29, 1.

Niels Knudsen, V, Fællediget 37, 2300 København S

Helle Sjelle, C

Som suppleanter valgtes:

Johannes Nymark, A

Kaja Jacobsen, F

Mikkel Warming, Ø

Aage Pedersen, O

Overborgmesteren bemyndigedes til at modtage navn fra Venstre

Ole Hentzen, C

Preben Møller Hansen, P

14) 48/98

Valg af medlemmer af Borgerrepræsentationen til at give møde ved sessionen i 1998.

Hertil valgtes:

Samtlige medlemmer af Borgerrepræsentationen med undtagelse af overborgmesteren, borgmestrene, 1. og 2. næstformand samt gruppeformændene.

Mødet sluttede kl. 18.50