

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. marts 2011****Torsdag den 10. marts 2011 kl. 17.30**

1. Godkendelse af dagsorden ()
2. Godkendelse af endelig kvalitetsstandard for SEL §§ 85 og 96 på handicapområdet (2011-6356)
3. Kommunalisering af bostedet Vibegården (2010-176388)
4. Midler fra Egmontfonden til projekt "Plejefamilier til teenagere" (2011-1289)
5. Overflytning af Blindedagcenter (2011-958)
6. Bevilling af midler til parkprojekt for Kræftramte (2010-183385)
7. Ansøgning Områdefornyelse Centrale Vesterbro (2010-134969)
8. Handlingsplan mod diskrimination i nattelivet (2011-2277)
9. Beskæftigelse for alle (2011-1041)
10. Ekstra praktikpladser i 2011 (2011-8937)
11. Forlængelse af åremålsansættelse af Anne Mette Fugleholm (2011-11462)
12. Indkøbspolitik 2011-2014 (2010-183334)
13. Evaluering af opkrævningsindsatsen i 2010 og Opkrævningspolitik for Københavns Kommunes tilgodehavender (2009-180861)
14. Københavns Kommunes forslag til udfordringsretten - 2. omgang (2010-162912)
15. By & Havns forretningsstrategi (2011-13119)
16. Opfølgning på handleplaner i Koncernservice vedr. revisionsbemærkninger for regnskab 2009 (2011-11802)
17. Særlig opfølgning på det specialiserede socialområde - 4. kvartalsvise indberetning (2011-17908)
18. Kommuneplantillæg Rigshospitalet (2011-12249)
19. Forslag til lokalplan "Skelbækgade" (2010-183034)
20. Krav og anbefalinger til ny runde helhedsplaner (2011-4057)
21. Trafikbetjening af Holmen (2010-174578)
22. Bro over Inderhavnen og Cykelpakke IV - Nyhavn - omdisponering og frigivelse af midler samt arealerhvervelse (2010-168724)
23. Frigivelse af midler til storbyhaver og grønne partnerskaber (2010-182135)
24. Frigivelse af midler til udvikling og anlæg af multibane ved Sætersdalparken (2010-174310)
25. Midlertidige kunstbaner i Nørrebroparken (2010-122086)
26. Godkendelse af lejekontrakter og ekstrabevilling i forbindelse med anlæg af Bispeengen Genbrugsstation (2011-5945)
27. Otto Mønstedts Kollegium (2011-5011)
28. Ophævelse af Miljølaboratoriet Storkøbenhavn I/S samt godkendelse af de endelige vedtægter for Afviklingselskabet af 1. december 2009 (2010-172107)
29. Valg af bestyrelsesmedlem til Landsbyggefondens bestyrelse pr. 1. april 2011 (2011-16727)
30. Ny skolestruktur på Amager (2010-79661)
31. Anlægsbevilling til ny skole i Sydhavnen (2010-173967)
32. Anlægsbevilling til ny daginstitution i Gyldenrisparken (2010-65060)
33. Anlægsbevilling til udvidelse af udflytterbørnehave på Slotsgade i Fredensborg (2011-9247)
34. Bavnehøj helhedsplan - udmøntning af midler (2011-8956)
35. Havnebad ved Sluseholmen - finansiering af de resterende 3 mio. kr. (2011-7570)
36. Overførsel og udmøntning af projekt vedrørende opgradering af den centrale telefoniplatform (2011-282)
37. Tillægsbevilling til økonomi- og projektstyringssystem (2011-905)
38. Citizen 2012 - Projekt Bedre digital information i bibliotekerne (2010-103084)
39. Intelligent lagerstyring i Københavns Biblioteker (2010-119722)
40. Internt lån til nyt selvbetjeningssystem i Københavns Biblioteker (2010-158187)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

41. Implementering af parkeringsordning (2011-2321)
42. Forlængelse af samarbejdsaftale med Team Danmark (2010-182425)
43. Indstilling om medlemsforslag om Bellahøj Svømmestadion (2011-8568)
44. Ændring af taletidsregler for møder i Borgerrepræsentationen (2011-6762)
45. Røkering i udvalg (2011-27215)
46. Forespørgsel til Børne- og ungdomsborgmesteren om skolernes undervisning i Kommunismens forbrydelser (2011-29497)
47. Forespørgsel til Børne- og Ungdomsborgmesteren om Specialreformen (2011-29515)
48. Medlemsforslag om samarbejde mellem forskningsinstitutioner og Københavns Kommune (2011-29287)
49. Medlemsforslag om lukning af Ungdomshuset (2011-29254)
50. Godkendelse af forlængelse af konstitutionen i en stilling som direktør (2010-164672)
51. Tilbagekøb - Fortrolig (2011-10906)

1. næstformand (**Jesper Christensen**): God aften. Mødet er åbnet.

Jeg skal starte med at meddele, at der er afbud fra overborgmester Frank Jensen og fra borgmester Bo Asmus Kjeldgaard, der begge to er på tjenesterejse.

Endvidere har jeg modtaget afbud fra Taner Yilmaz og Trine Schaltz, der begge to er forhindret på grund af ferie.

Derudover er der afbud fra Heidi Wang, der er forhindret på grund af sygdom.

1. Godkendelse af dagsorden ()

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Der er til mødet i aften udsendt en dagsorden med i alt 49 sager, hvoraf de to sidste skal behandles for lukkede døre. Herudover er der omdelt 1 sag til behandling uden for dagsordenen, og den vedrører røkeringer i udvalg. Jeg skal foreslå, at sagen uden for dagsordenen behandles efter punkt 44.

Så skal jeg sige – hvis jeg kan få ørenlyd – at Borgerrepræsentationens Sekretariat har oplyst mig om, at sekretariatet via kultur- og fritidsforvaltningen er blevet orienteret om, at der i forhold til sag nr. 8, som handler om handlingsplan mod diskrimination i nattelivet, ikke under sagens forberedelse er sket høring eller inddragelse af kultur- og fritidsforvaltningen. Det er sekretariatets opfattelse, at det er en formalitetsmangel, der burde føre til, at sagen blev taget af dagsordenen.

Der har imidlertid i løbet af dagen været dialog mellem de to forvaltninger om sagen, og jeg kan forstå på begge forvaltninger, at de er enige om, at sagen på trods heraf kan behandles på aftenens møde. Jeg vil bare for en god ordens skyld sikre mig, at borgmestrene er enige i, at den manglende høring ikke står i vejen for behandling på aftenens møde – tak for det.

Så har teknik- og miljøforvaltningen anmodet om, at sag nr. 25 om midlertidige kunstgræsbaner i Nørrebroparken tages af dagsordenen, da der er kommet nye oplysninger i sagen. Sagen skal derfor genbehandles i Teknik- og Miljøudvalget, og der er på pladserne omdelt et notat fra teknik- og miljøforvaltningen, som forklarer sagen.

Jeg skal herefter høre, om der er bemærkninger til dagsordenen? (*Ophold*). Det er der ikke; så er dagsordenen godkendt.

Dagsordenen blev herefter godkendt.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. marts 2011**

2. Godkendelse af endelig kvalitetsstandard for SEL §§ 85 og 96 på handicapområdet (2011-6356)

Indstilling om,

1. at kvalitetsstandard for Hjemmevejledning på handicapområdet (Servicelovens § 85) godkendes, samt
2. at kvalitetsstandard for Borgerstyret personlig assistance (BPA) (Servicelovens § 96) godkendes. (Socialudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

3. Kommunalisering af bostedet Vibegården (2010-176388)

Indstilling om,

1. at Socialforvaltningen fremadrettet viderefører driften af den selvejende institution Vibegården som et kommunalt tilbud.

Det forudsættes at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalgets budgetramme.

(Socialudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

4. Midler fra Egmontfonden til projekt "Plejefamilier til teenagere" (2011-1289)

Indstilling om,

1. at Socialudvalgets indtægts- og udgiftsbudget hæves med 2,3 mio. kr. (2011 p/l) på bevillingsområdet Børnefamilier med særlige behov, funktion 6.45.51, der fordeles på årene 2011-2013 som angivet i tabel 1, jf. økonomiafsnittet.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalgets budgetramme.

(Socialudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

5. Overflytning af Blindedagcenter (2011-958)

Indstilling om,

1. at Dansk Blindesamfunds Dagcenter i Thorsgade overflyttes fra Socialudvalget til Sundheds- og Omsorgsudvalget pr. 1. september 2011,
2. at Socialforvaltningens driftsoverenskomst med Blindedagcenteret opsiges,
3. at Sundheds- og Omsorgsforvaltningen bemyndiges til at indgå en ny driftsoverenskomst med Dansk Blindesamfund gældende fra den 1. september 2011, samt
4. at der overføres udgiftsbudget på 0,959 mio. kr. i 2011 og 2,877mio. kr. i 2012 og frem samt indtægtsbudget på 0,133 mio. kr. i 2011 og 0,4 mio. kr. i 2012 og frem fra Socialudvalgets bevilling handicappede, efterspørgselsstyret service, funktion 5.38.59.1 til Sundheds- og Omsorgsudvalgets bevilling Pleje, service og boliger for ældre, efterspørgselsstyret service funktion 5.32.32.1.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for udvalgenes budgetramme.

(Sundheds- og Omsorgsudvalget og Socialudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

6. Bevilling af midler til parkprojekt for Kræftramte (2010-183385)

Indstilling om

1. at Sundheds- og Omsorgsudvalget får en udgiftsbevilling og en indtægtsbevilling på 13,35 mio. kr. på bevilling Pleje, service og boliger for ældre, Anlæg funktion 4.62.88.3,
2. at der fra Sundheds- og Omsorgsudvalgets udgiftsbevilling på bevilling Pleje, service og boliger for ældre, Anlæg funktion 4.62.88.3 overføres 2,336 mio. kr. til dækning af udgifter til fondsmomsen på Økonomiudvalgets bevilling Finansposter funktion 7.65.87.7, grp. 004, samt
3. at Sundheds- og Omsorgsforvaltningen får én anlægsbevilling på 11,014 mio. kr. på bevilling Pleje, service og boliger for ældre, Anlæg funktion 4.62.88.3.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Sundheds- og Omsorgsudvalgets budgetramme.

(Sundheds- og Omsorgsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

7. Ansøgning Områdefornyelse Centrale Vesterbro (2010-134969)

Indstilling om,

1. at ansøgningerne om to nye områdefornyelser på henholdsvis Centrale Vesterbro Øst og Vest (bilag 1 og 2) godkendes og fremsendes til Socialministeriet.
2. at der, såfremt Socialministeriet godkender ansøgningerne, gives en anlægsbevilling på 60 mio. kr. med 1/3 statsrefusion (20 mio. kr.) i årene 2011-2017 til to områdefornyelser på Centrale Vesterbro. Udgifts- og indtægtsbevillingerne er indarbejdet i Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Byfornyelse anlæg, funktion 0.25.15.3 (bilag 4).

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets, Beskæftigelses- og Integrationsudvalgets, Socialudvalgets, Sundhed – og Omsorgsudvalget, Kultur- og Fritidsudvalgets samt Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget, Beskæftigelses- og Integrationsudvalget, Socialudvalget, Sundheds- og Omsorgsudvalget, Kultur- og Fritidsudvalget samt Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

8. Handlingsplan mod diskrimination i nattelivet (2011-2277)

Indstilling om,

1. at udkastet til handlingsplanen mod diskrimination i nattelivet godkendes, dog således,
 - A. at afsnittet om registrering udgår af handlingsplanen,
 - B. at køn indgår i handlingsplanen, samt
 - C. at forvaltningen pålægges at undersøge muligheden og interessen for at etablere frivillig mærkningsordning i samarbejde med relevante aktører,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

2. at Borgerrepræsentationen pålægger Bevillingsnævnet at genundersøge mulighederne for at fratage diskoteker og udskænkingssteder alkoholbevillingen såfremt der foreligger dom for diskrimination,
 3. at Borgerrepræsentationen opfordrer Bevillingsnævnet til at undersøge andre større byers praksis, når diskoteker og udskænkingssteder dømmes for diskrimination, samt
 4. at finansieringen indgår i drøftelserne om Budget 2012 såfremt der ikke findes finansiering.
- Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Beskæftigelses- og Integrationsudvalgets budgetramme.
(Beskæftigelses- og Integrationsudvalget)

Borgmester Anna Mee Allerslev: Tak for det.

Jeg vil starte med at beklage, at det af indstillingens 2. "at" fremgår, at BR pålægger Bevillingsnævnet at gennemføre en undersøgelse. Det kan BR selvfølgelig ikke.

Derudover vil jeg også gerne beklage, at kultur- og fritidsforvaltningen ikke har været inddraget i problemstillingen om restaurationslovens sanktionsmuligheder.

Jeg stiller imidlertid ændringsforslaget, fordi jeg synes, det er en bedre ide, at vi i stedet retter henvendelse til Justitsministeriet om mulighederne for at fratage alkoholbevillingen fra diskoteker og udskænkingssteder, hvis der foreligger dom for diskrimination. Sådan får vi klarhed over, om der er behov for en lovændring. Derfor foreslår jeg, at 2. "at" erstattes med følgende:

"Borgerrepræsentationen retter henvendelse til Justitsministeriet med henblik på at få undersøgt mulighederne for at fratage diskoteker og udskænkingssteder alkoholbevillingen, såfremt der foreligger dom for diskrimination."

Når det så er sagt, så vil jeg også gerne understrege, at jeg synes, det er en rigtig god og flot handlingsplan. Vi er nødt til at tage alle former for diskrimination meget alvorligt, og med den her handlingsplan går vi på to ben, vi går både på forebyggelsesbenet, og vi går på sanktionsbenet. Det, det handler om, det er at have nogle reelle sanktionsmuligheder, sådan så de unge, der bliver diskrimineret, føler, at det gør en forskel, at de melder det.

Derfor så synes jeg, det er en handlingsplan, som vi kan være stolte af, og jeg ser meget frem til, hvordan Lars Barfoed kommer til at tage imod den, og hvordan den bliver behandlet i Folketinget, altså i forhold til det med bevillingen.

Signe Goldmann (F): Tak. Jeg er rigtig, rigtig glad for den handleplan, der er blevet lagt frem her, og jeg håber også, at den kan være med til at rykke lidt på det, vi ser i nattelivet.

Natten til søndag var der en aktion over hele Europa, hvor man tog rundt i storbyerne for at undersøge, om der var diskoteker, der diskriminerede, og man gjorde det ved at sende en gruppe af sted med etnisk baggrund og en gruppe personer af sted med den nationale baggrund, som det her nu foregik i.

Resultatet var ret forskelligt rundt omkring i Europa. Det, der var resultatet herhjemme, hvor jeg var med ude som et af de moralske vidner og se på, hvad der skete, var, at der lykkeligvis kun var et enkelt sted, hvor den gruppe, vi havde med, blev nægtet adgang. Til gengæld, og det skal så også siges, var den gruppe, vi havde med, sådan rimeligt velklædte mennesker i slutningen af 20'erne, som så ud, som om de sikkert også kunne bruge lidt penge det sted, de kom ind. Men det var sådan set positivt nok.

Det, vi så til gengæld, da vi stod og holdt øje med, hvad foregår der her, det var, at både foran og bagved i køen stod en række noget yngre mennesker, hvor der flere af de steder, vi var, nærmest konsekvent skete en afvisning af folk, som var lidt mørkere i huden og havde lidt mørkere hår.

Personligt havde jeg det sådan, at jeg var sgu ret rystet – hov jeg må ikke sige det der ord – jeg var ret rystet over at se, hvordan det næsten systematisk foregik nogle af de her steder inde i Indre By, at folk blev afvist. Vi var nogle stykker, der var henne bagefter og hive fat i dem og høre, jamen er det

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

her normalt, hvorfor brokker I jer ikke? Og reaktionen var lidt sådan: Jamen det giver jo ikke nogen mening; nu er vi i byen, og vi går bare videre til det næste sted og prøver der.

Ikke fordi jeg er i tvivl om, at det i det hele taget foregår, men det er måske første gang, jeg så det så tæt på, og det gjorde i hvert fald et kæmpeindtryk. Derfor vil jeg også bare sige herfra, at jeg synes, det er rigtig, rigtig vigtigt, at det er en problemstilling, vi tager alvorligt, og jeg er glad for den indstilling, der ligger nu.

I forhold til ændringsforslaget så har jeg det udmærket med, at vi henvender os til ministeriet for at høre, hvad mulighederne er, men da vi behandlede et lignende ændringsforslag sidste periode, var der i hvert fald en snak om, hvorvidt man eventuelt kunne se på, at man ikke fratog bevillingen steder, der allerede havde det, men i hvert fald kiggede på eventuel fornyelse af bevillingen, om der lå en dom. Jeg ved ikke, om der er mulighed for, at man fortsat kan kigge på den del af det, selv om vi stadig væk spørger ministeren om mulighederne for besluttet at fratage diskoteker, der dømmes, bevillingen.

Carl Christian Ebbesen (O): Jeg vil gerne starte med at understrege, at Dansk Folkeparti er imod enhver form for diskrimination.

Når jeg så alligevel går på talerstolen her og også meddeler, at vi ikke er tilhængere af den plan, der ligger, så har det noget at gøre med, at det at drive restauration og det at være udsmidter i nattelivet faktisk er en opgave, man skal tage meget, meget alvorligt, og som kræver en uddannelse. Det har Dansk Folkeparti bl.a. været med til at sikre.

Grunden til, at man skal tage det så alvorligt, er, at der er konflikter i nattelivet, der er vold, der er uro, der er folk, der er berusede, der er nogle ting, der skal håndteres. Derfor er det utrolig vigtigt, at man som udgangspunkt har meget, meget stor tillid til de mennesker, der skal foretage den bedømmelse hver evig eneste weekend i nattelivet. Dansk Folkeparti ønsker ikke at blæse det her op til noget, hvor man går ud og miskrediterer et helt erhverv og en hel branche og alle dørmænd i København.

Det her forslag er at skyde fuldstændig over målet. Det, vi i højere grad skulle gøre, er, at når vi bliver bekendt med, at her har der været gentagne anmeldelser i forhold til den her restauration, værts- hus eller diskotek, så gør vi noget fra kommunens side for at prøve at komme i dialog med de her mennesker og finde ud af, hvad det er der er problemet.

Jeg synes, at den plan, vi har her, er med til at miskreditere en hel branche og i virkeligheden stemple København som værende et sted, hvor folk bliver diskrimineret. Det er altså ikke det, jeg genkender. Jeg genkender tværtimod, at også fulde danskere, når der kommer en gruppe af unge mennesker, fuldstændig almindelige danskere, der vil ind, så bliver de, hvis ikke de opfører sig ordentligt, hvis ikke de grundlæggende ønsker at komme ind og bare have det sjovt i nattelivet, afvist ved døren. Det er den vurdering, som vores dørmænd skal foretage hele tiden. Dem ønsker jeg at bakke op, dem ønsker Dansk Folkeparti at bakke op.

Derfor er hele denne plan simpelt hen at skyde over målet. Hvis I ender med at vedtage den, og det kunne jeg forstå, der er flertal for, så er der den risiko, så sker der præcis det, at man af frygt for at blive beskyldt for at have diskrimineret nogen overhovedet begynder at lukke alt og alle ind, at der opstår mere uro på diskotekerne, at man ikke længere tør tage fat i bøllerne, og specielt ikke, hvis de har udenlandsk baggrund, man tør overhovedet ikke røre ved dem af frygt for at blive beskyldt for racisme og diskrimination.

Jeg vil bare sige, at den situation ønsker jeg ikke. Jeg har en søn på 14 år, og om et par år eller tre skal han til at begynde at gå i byen, og jeg tør da ikke sende min søn ind i en by, hvor udsmidterne ikke tør gribe fat i en indvandrerdreng af frygt for at blive beskyldt for diskrimination og dermed miste deres bevilling.

Vi skyder langt over målet, og vi er i virkeligheden med til at risikere, at volden i nattelivet bliver øget med det her forslag. Det er grunden til, at Dansk Folkeparti stemmer imod.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

Ikram Sarwar (A): Det, der får mig op her på talerstolen, det er Carl Christian Ebbesens argumentation om, at han ikke betvivler beværtningsbranchen for, at de vil udelukke en gruppe.

Det, det handler om, Carl Christian Ebbesen, det er jo netop, at vi har været i dialog længe med branchen, men der er ikke rigtig sket noget. Erfaringerne viser desværre, at det, der skal til, er nogle hårde sanktioner. Jeg er faktisk lidt ked af, at vi som kommune ikke kan pålægge Bevillingsnævnet at fratage alkoholbevillingen. Men det har vi også fundet en løsning på.

Jeg er utroligt glad for, at justitsministeren, Lars Barfoed, har været ude og erkende, at der er et problem. Brancheorganisationen Horesta har netop været ude og erkende, at der er et problem.

Der er ikke nogen af forslagsstillerne, der modarbejder branchens gode hensigter. Men Carl Christian Ebbesen, du kan også i fremtiden roligt sende din søn og dine børn i byen, når de fylder 18 plus. Det er netop derfor, jeg gerne vil have, at vi gør noget ved det her problem, så der ikke er grupperinger, som føler sig udenfor. Vi har fuld tillid til, at branchen netop skal blive ved med at udelukke problembørnene, dvs. de unge mennesker, der kun er ude på at ødelægge aftenen for andre, dem har vi ingen interesse i.

Derfor har jeg sådan set også sagt til branchens repræsentanter, at vi vil meget gerne i dialog med dem om, hvordan vi løser de her problemer. Vi har ingen interesse i, at bøllerne kommer ind, men vi har interesse i, at folk, som er stille og rolige og har den hensigt, at de skal nyde en aften sammen med venner, ikke bliver udelukket på baggrund af deres etnicitet. Det er et reelt problem, som vi skal tage dybt alvorligt.

Signe Færch (Ø): I Enhedslisten er vi også imod enhver form for diskrimination. I modsætning til andre partier så synes vi faktisk også, at man skal gøre noget for at undgå diskrimination. Det er jo fuldstændig uacceptabelt, at vi i år 2011 i Danmark kan have det problem, at der er mennesker, der ikke kan få lov til at gå i byen, udelukkende fordi de har en anden hudfarve eller en anden hårfarve end størstedelen af danskerne.

Noget af det, der er rigtig positivt ved, at vi vedtager den her indstilling i aften og beslutter, at vi skal lave en handlingsplan mod diskrimination, er, at der kommer fokus på området. Fordi et af de problemer, der er, er, at der er et kæmpe mørketal af folk, som oplever diskrimination, som får den meget ydmygende oplevelse det er at blive afvist ved en diskotekskø, men som ikke går ud og anmelder det. Jeg håber meget, at det, at vi politisk sætter fokus på, at vi ikke vil finde os i, at folk bliver afvist på baggrund af hudfarven, også kan få nogle flere mennesker til at anmelde det, når de oplever det.

Jeg synes, det er rigtig godt med dialog, og jeg synes også, det er rigtig godt, at der er tænkt dialog ude i folkeskolerne om, hvad diskrimination er. Det synes jeg er rigtig, rigtig positivt. Men i sidste ende så handler det her jo om diskoteksejerne. Dem skal vi selvfølgelig i dialog med, men der skal altså også være noget konsekvens. Hvis det hele er så rosenrødt, som Dansk Folkeparti fremstiller sagen, så har den branche jo også en kæmpeinteresse i, at vi slipper af med den her fuldstændigt uacceptable diskrimination.

Som Socialdemokraternes ordfører meget fint sagde, så har vi talt og talt i årevis, vi har snakket om, hvordan vi kan undgå diskrimination i nattelivet, og nu er det på tide, at vi handler og gør noget og viser konsekvens.

Mogens Lønborg (C): Vi hører bestemt også til de partier, som finder, at diskrimination i enhver form er uacceptabel. Derfor har vi også hele vejen igennem støttet op om det her forslag.

Til Carl Christian Ebbesen og hans bekymring om konsekvenserne af det har jeg sådan set kun at sige, jamen lad os da se, vi må jo se, om det har de negative konsekvenser, som Carl Christian Ebbesen frygter, fordi så er det da klart, at vi bliver nødt til at se på det igen, så at sige, om der er nogle utilsigtede konsekvenser. Men jeg synes, det er vigtigt, at vi sender et signal om, at vi ikke kan acceptere diskrimination.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

Det, jeg synes er svært, er at vide omfanget af det. Når det bliver sagt af Signe Færch, at bare på grund af ens udseende bliver man afvist, bliver jeg nødt til at sige, at det nok ikke er alene det, fordi man må så også konstatere, det er vel modbeviset, at der er rigtig mange, der på grund af den samme hudfarve eller etnicitet kommer ind på diskotekerne. Så det er ikke kun bare at sige o.k., her er der en forkert hudfarve, vi lukker døren. Der er formentlig nogle andre forhold også, herunder hvor mange der står samlet osv., som spiller en rolle. Jeg synes, det er vigtigt at have et lidt nuanceret syn på det.

Men altså vi stemmer for det her forslag.

Og så vil jeg bare, som jeg gjorde, dengang medlemsforslaget blev stillet i efteråret, tror jeg det var, sige, at der er en anden form for diskrimination, som ikke er omfattet af det her forslag, som jeg håber, vi i Beskæftigelses- og Integrationsudvalget kan tage fat på. Fordi blandt dem, der står henne foran dørmændene og gerne vil ind, er der ikke én pige, stort set, det er nok lidt overdrevet, med anden etnisk baggrund. Det er en kulturel diskrimination, hvor man i visse kulturer så at sige forhindrer pigerne i overhovedet at tage del i nattelivet. Det er ikke dørmændenes skyld, det er en kultur, nogle værdier der, et menneskesyn, et kvindesyn, som jeg ikke tror, der er ret mange i denne her sal, som synes om.

Når man nu lever i Danmark, og man er ung, så hører det altså også med, at man kan være sammen med sine jævnaldrende kammerater også i nattelivet. Det er desværre for rigtig mange piger med anden etnisk baggrund ikke muligt. Det er nogle andre metoder, det er jeg fuldstændig klar over, men jeg synes også, vi skal tage det emne op, når vi nu ønsker at have ligestilling, vi ønsker al form for diskrimination fjernet fra vores by.

Borgmester **Pia Allerslev**: I Venstre går vi selvfølgelig heller ikke ind for diskrimination. Det ville være mærkeligt, hvis der var nogen, der stillede sig op her på talerstolen og sagde, at de gik ind for diskrimination, men det er der heldigvis ikke nogen, der har gjort i aften.

Jeg vil starte med at takke for borgmester Anna Mee Allerslevs beklagelse. Det er selvfølgelig rigtig ærgerligt, at Bevillingsnævnet ikke har haft mulighed for at blive hørt her, og det er rigtig ærgerligt, at kultur- og fritidsforvaltningen ikke har haft mulighed for at komme med de indspark, der er.

Men når vi ikke ønsker at tage den her sag af dagsordenen, så er det jo lige så meget, fordi vi også gerne vil være med til, som Ikram Sarwar sagde, at vi nu stopper med bare at tale og tale, og at vi i højere grad får fokus på handling.

Den handling, der skal ske, og grunden til, at Venstre er gået med i det her, er jo, at vi ønsker, at der skal være fokus på det, vi ønsker, at der skal være muligheder for at gøre nogle ting, men vi er også nødt til at være opmærksomme på, at der skal være den rigtige lovhjemmel til det. Vi er også nødt til at sikre os, at vi ikke hænger virksomhedsejere, hvad de her diskoteksejere og værtshusejere jo er, ud, at det ikke bliver på et for tyndt og på et usagligt grundlag.

Vi kan alle sammen blive enige om, at de historier, der har været i aviserne, er rigtig ubehagelige. At folk bliver afvist på grund af hudfarve, er ikke acceptabelt. Men vi er også nødt til at sikre os, at når vi behandler de her sager, så gør vi det på en ordentlig måde i respekt både for de folk, der er blevet afvist, og i respekt for de folk, der driver en virksomhed.

Jeg er meget, meget enig i de forskellige udsagn, der er kommet heroppefra, om, at hvis vi kan gøre noget herfra for at få folk til at anmelde diskrimination i langt højere grad, hvis vi kan få dem til at turde tage fat i ordensmagten og fortælle dem, hvad det er der foregår i nattelivet, så vil det også gøre det arbejde uendeligt meget nemmere for et bevillingsnævn eller for en Borgerrepræsentation fremover.

Til slut vil jeg bare lige sige, at Venstre ønsker at videreføre den protokolbemærkning, som vi har afgivet både i Beskæftigelses- og Integrationsudvalget og i Økonomiudvalget. Vi mener ikke, at det er en offentlig opgave at bruge midler til at uddanne dørmænd eller specifikke medarbejdere i en specifik branche. Så vi ønsker, at man også forholder sig til, når man arbejder videre med det her, hvorvidt det er en kommunal opgave, eller hvorvidt det her bør være noget, som vores restaurationer og diskoteker selv kan være med til at løfte.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

Lars Berg Dueholm (I): Vi i Liberal Alliance er også fuldstændig farveblinde, det skal der ikke være nogen tvivl om. Man kunne selvfølgelig stille spørgsmålet, om det er en offentlig opgave at sørge for, at private ikke diskriminerer private, eller om det kun er offentlig diskrimination af visse af landets borgere, som er en offentlig opgave.

Men nuvel, vi vælger at gå med på forslaget her og prøver at kaste kommunens kræfter ind mod den diskrimination, som vi lige så meget som alle andre finder er utilstedelig og i virkeligheden udtryk for ganske almindelig dårlig opdragelse.

I den forbindelse må jeg så også sige på Liberal Alliances vegne, at vi ikke kan se, at det skulle være en skatteyderopgave at begynde at uddanne dørmændene i nattelivet. Så vi vil derfor meget gerne tilslutte os den protokolbemærkning, som Venstre havde.

Jaleh Tavakoli (U): Det er vildt ydmygende at blive afvist i døren. Det er sikkert en stor overraskelse for mange gammeldanskere, at det her problem eksisterer, og hvor stort det egentlig er og har været igennem rigtig mange år. Personligt er jeg selv blevet afvist ved mange diskoteker, ikke fordi jeg var mig, men fordi jeg havde min lillebror med, en etnisk minoritetsmand med eller min mand med. Det er oftest de her unge mænd, der bliver diskrimineret.

Selvfølgelig, som det også er blevet sagt allerede, er der rigtig mange fyre med etnisk baggrund, som har lavet ballade, og det er en af grundene til, at man så bare afviser alle. Det er ikke alle, man afviser, fordi der er faktisk kvoter på dem med sort hår, således at der på et tidspunkt kommer en fra baren og fortæller vagterne: Nu har vi nok med sort hår, vi skal ikke have flere. Det kan skyldes to ting, tror jeg. Den ene er, at man vil undgå de her ballademagere ved bare at have en kvote på, og den anden er, at jeg simpelt hen tror, at de her diskoteksejere er bange for, at de her etniske minoriteter, hvis de bliver for mange, skræmmer deres hvide kunder væk. Men det er jo ikke en god nok undskyldning for at diskriminere i nattelivet.

Jeg skulle hilse og sige, at det er altså ikke kun ballademagere, der bliver afvist. Det er også helt almindelige mennesker, som ikke har tænkt sig at lave ballade, som aldrig har lavet ballade i nattelivet. Derudover er det også udvekslingsstuderende fra Italien, fra Spanien, som bliver diskrimineret i det københavnske natteliv.

Med hensyn til de etniske piger er jeg helt enig med Mogens Lønborg i, at det er et problem, at etniske minoritetspiger oftest ikke kan få lov til at komme på diskotek, måske ikke engang til skolefester eller andre steder, men det synes jeg er et problem, som man skal løse et andet sted. Jeg synes, vi skal starte med at lade være med at diskriminere på baggrund af race og etnicitet i nattelivet. Det er sådan set på tide i 2011.

Tak for ordet.

Lars Aslan Rasmussen (A): Jeg vil også kvittere, jeg synes, der har været rigtig mange gode indlæg.

Jeg synes egentlig også, det er en vigtig pointe, Mogens Lønborg kommer med, at der også finder diskrimination sted i nogle kulturer i forhold til kvinder. Det synes jeg også, man kan sætte fokus på i den her sammenhæng, det synes jeg sådan set er udmærket.

Jeg var bare oprigtigt interesseret, det er til Carl Christian Ebbesen, hvis man er imod diskrimination, så tænker jeg, hvad er det så for nogle forslag, altså hvad vil man gøre i de tilfælde, hvor man bliver diskrimineret. Det bliver hurtigt til en snak om, at det kun er folk fra etniske minoriteter, der bliver diskrimineret, men det kan også være homoseksuelle, det kan være danskere, der bliver diskrimineret, det kan være grønlandere osv. Jeg tænker, at i det øjeblik, hvor det kan bevises, at folk bliver diskrimineret, hvad ønsker man så fra Dansk Folkeparti, hvis man er imod diskrimination? Det kunne jeg godt tænke mig at få at vide.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

Anette Holst Christensen (A): Det handler jo om, at alle kan gå i byen og have en rigtig god aften. Derfor er det jo en særlig glæde, at jeg kan sige til hr. Mogens Lønborg, at køn faktisk indgår i det her forslag på Socialdemokraternes foranledning. Det er jo helt klart for at sikre, at det er alle former for diskrimination, vi er ude efter. Det er pigerne, som ikke kan få lov til at være i fred måske inde på diskoteket. Det er de homoseksuelle, der er udsat for hadforbrydelser, og det er dem, der oplever at blive afvist af mystiske grunde af dørmændene.

Så det er sådan set et spørgsmål om, at vi vil have en god festkultur i byen, som er udtryk for, hvad den her by skal være omkring. Det gælder for alle grupper, uanset om de har den ene eller den anden farve, det ene eller det andet køn eller den ene eller den anden seksuelle orientering.

Leslie Arentoft (V): Venstre har allerede annonceret, hvordan vi forholder os til den her indstilling.

Men når jeg kommer på talerstolen, så er det, fordi jeg vidste fra start af, at den her diskussion står på det her skrøbelige fundament, der hedder politisk korrekthed. Ganske rigtigt, selv om vi er langt henne i debatten, har vi ikke berørt det allerstørste diskriminationsproblem. Det er ikke mellem etniciteter, det er mellem kønnene.

Jeg har da brugt hele min tilværelse på at blive afvist på det ene diskotek efter det andet, hvorefter der står fire piger fra forstaden, og de bliver lukket ind med det samme. Jeg forstår dem jo i og for sig godt, fordi jeg har faktisk ikke lyst til at gå hen et sted, hvor der kun er mænd. Så set ud fra et erhvervssynspunkt har de jo fuldstændig ret, de har ret til at blande kortene, og sådan er det. Der er bare ikke nogen, der har nævnt mig og min afvisning og den diskrimination, jeg har været udsat for, så gør jeg det selv.

Mogens Lønborg (C): Først skal jeg sige, at De Konservative bakker op om den af Venstre fremsatte protokolbemærkning.

Og så om det med piger af anden etnisk baggrund. Jeg er glad for, at Lars Aslan Rasmussen fra Socialdemokratiet bragte det emne op og kvitterede for, at det er også en problemstilling, som vi skal se nærmere på. Jeg håber meget, at vi i Beskæftigelses- og Integrationsudvalget kan tage den diskussion op. Jeg håber ikke, at man lukker øjnene for det i en eller anden berøringsangsthed, vel vidende, at det ikke er noget, man sådan kan lovgive om, men det er et kulturfænomen, og ligesom vi har andre kulturfænomener, som vi et eller andet sted tager fat om, så kan vi også tage fat om det.

Jeg forstod ikke helt Anette Holst Christensens bemærkninger om, at man også havde sat fokus på det her, fordi ja, for dem, der bevæger sig ude i nattelivet, sådan forstod jeg det i hvert fald, er det sådan set køn og etnicitet og alt muligt, man ikke skal diskriminere på grundlag af, men dem, der overhovedet ikke får lov til at bevæge sig ud i nattelivet, og det er jo mange piger med anden etnisk baggrund. Jeg håber altså også, at der er en lyst og et mod til også at tage fat i den problemstilling, i stedet for at man bare fejer det ind under gulvtæppet.

Det er jo sådan set rigtigt, som Leslie Arentoft jo netop peger på, at der også nogle gange er nogle vurderinger omkring sammensætningen, det ved vi jo alle sammen, altså en skolefest uden piger er ikke sjovt for drengene, og tilsvarende for en diskoteksejer.

Det kan jo godt være, at en del af løsningen på det her med diskrimination i nattelivet i forhold til etniske drenge er, at der dukker flere piger med anden etnisk baggrund op. Hvor ville det være dejligt, for hvor er det da synd, at de ikke tager del i det natteliv, som gælder alle deres jævnaldrende.

(Kort bemærkning).

Anette Holst Christensen (A): Jeg vil meget, meget gerne kvittere for hr. Mogens Lønborgs bemærkninger, og jeg synes faktisk, at jeg ved næsten hvert eneste udvalgsmøde – og det kan jeg jo godt sige, for det er, hvad jeg selv siger til udvalgsmøderne – lægger vægt på køn. Det er bestemt ikke mindre et spørgsmål om ikkeetniske danske piger og deres situation, hvilke muligheder de får i det danske samfund, bliver de chikaneret.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

Så jeg vil meget, meget gerne have, at vi fortsætter ad den vej. Det her handler om diskrimination i nattelivet, og man kan sige, at den ene diskrimination jo ikke ophæver den anden. Vi må kæmpe mod al form for diskrimination, men kønsdiskrimination er da helt klart også et issue og ikke mindst i forhold til de ikkeetniske danskere.

Signe Goldmann (F): Jeg vil gerne komme med et tilbud her fra talerstolen. Jeg vil gerne tilbyde Leslie Arentoft og Carl Christian Ebbesen at tage med en tur i byen en lørdag aften, nat. Eneste krav er, at I er ædru, og at I bliver stående med mig ude foran i køen eller kigger på køen og betragter, hvad det er, der sker. Det var det, jeg gjorde natten til søndag som sagt, stod udenfor og så, hvad det var der skete. Jeg tror faktisk, at det også ville gøre et vanvittigt stort indtryk på de to herrer, hvis de var med, at se, hvad det er der foregår, se de mennesker, som står i køen, som bliver afvist.

Altså for mig er der i hvert fald en meget stor forskel på, at man i teorien ved det, man har også mødt mennesker, der er kommet og har fortalt om de her oplevelser. Men det er altså noget helt andet at stå på helt tæt hold og se, hvad det er der foregår, og høre, at en eller anden ung får at vide: Du har de forkerte bukser på, du står ikke på gæstelisten – selv om det ikke bliver sagt til de hvide, der kommer lige efter. Eller: Vi kan bare ikke gøre noget for jer i aften, drenge – men de næste kommer ind. Det gør et vanvittigt stort indtryk.

Så derfor er der hermed et tilbud, men det kræver som sagt, at I kan holde jer ædru.

Carl Christian Ebbesen (O): Det var Lars Aslan, der stillede mig spørgsmålet, hvis vi i Dansk Folkeparti ikke syntes, at det var det her, der bekæmpede diskrimination, hvad var det så. Hvis Lars Aslan måske havde hørt mit første indlæg, så nævnte jeg faktisk, hvordan man kunne gribe problemstillingen an, nemlig at være lovgiver og lade politiet fange dem, der bliver anmeldt, som overtræder loven, og lade domstolene dømme dem, som foretager diskrimination. Der er lovgivning på det her område, og det er forbudt at diskriminere.

Det, der så kunne være vores opgave, det er jo at sige, at hvis vi på vores hjemmeside, som vi jo har, eller på anden måde bliver bekendt med, at der er et sted, hvor der bliver foretaget en systematisk afvisning af folk med en bestemt holdning eller udseende, så har vi mulighed for fra kommunens side for at gå i dialog med det sted eller branchen og sige, hvordan håndterer vi det her.

Der synes jeg, vi har en opgave som kommune at sige, vi vil gerne have en by, hvor der er plads til alle, men også, hvor vi respekterer den enkelte udsmitter, hans job og hans bedømmelse i forhold til, at han skal sikre ro og orden på det pågældende sted. Det er meget, meget vigtigt for mig for at kunne sikre den tryghed, der skal være i nattelivet. Der er meget ballade, der er meget uro, og der er mange mennesker, som måske har fået lidt rigeligt at drikke, og derfor er tærsklen måske heller ikke så høj i forhold til, hvad der skal til for at provokere en og eventuelt starte et slagsmål. Der er det altså udsmitterens opgave at foretage den vurdering. Det må vi have tillid til, at han kan.

Der, hvor der så er nogle mennesker, der føler sig krænket, er det, jeg siger, at det må det være politiets opgave, domstolens opgave at sørge for, at der bliver handlet i forhold til det. Der, hvor vi kan gøre en forskel, det er ved at gå i dialog med de mennesker og tage en snak, hvis vi er bekendt med, at det er et sted, hvor der foregår en systematisk forskelsbehandling.

Det, jeg dog vil rose Lars Aslan for, det er faktisk, at vi har en tendens til, at det her handler om hudfarve. Jeg tror, I alle sammen kender mig godt nok til at vide, at bare det at skulle sige ordet hudfarve her er faktisk en overvindelse for mig. Det er et ord, jeg normalt aldrig bruger, fordi jeg synes, det er så inderlig ligeegyldigt. Det handler om opførsel, det handler om den måde, man agerer på, jeg synes, man kan tage nogle slåskampe om. Men folks udseende interesserer mig grundlæggende ikke.

Men jeg er glad for, at Lars Aslan her siger, at der jo er masser af diskrimination i København, og det viser vores rapporter jo også. Der er indvandrergupper, specielt med en bestemt religiøs holdning, der generer andre folk, eksempelvis homoseksuelle. Der har også været beviseligt mange overfald og chikane, hvor det har været én etnisk religiøs gruppe, som overfalder og chikanerer eksempelvis jøder.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

Vi har store problemer i forhold til diskrimination, men den diskrimination er altså størst de etniske grupper imellem. Derfor har vi også en opgave at løfte her.

Men tilbage til forslaget, som handler om det, at man ikke kan komme ind på diskoteker og komme ind i nattelivet. Der vil jeg bare gentage, at vi synes, det er en miskreditering af erhvervet. Altså vi stemmer imod, og vi vil gerne videreføre vores protokolbemærkning, og jeg vil lige læse den op for jer:

"Der er med beslutningen tale om en ualmindelig grov miskreditering af en branches evne til at overholde dansk lov på dette område. Dansk Folkeparti ønsker ikke at bidrage til denne stigmatisering af en hel gruppe."

(Kort bemærkning).

Allan Ahmad (Ø): Jeg vil gerne spørge Carl Christian Ebbesen om noget. Nu ved vi, at der diskrimineres. Lad os bare forestille os, at det kører, som det er lige nu, vi foretager os ikke noget, lad det bare køre. Hvordan går det så med trygheden i Indre By, hvordan går det med trygheden for udsmitterne, som er skidebange for, hvordan de skal håndtere en flok, som er på vej ind og alle sådan nogle ting? Altså hvordan skal vi køre fremad?

Jeg synes, det her er et udmærket forslag, som prøver at lave en handlingsplan, hvor vi forsøger at gøre noget ved problemstillingen.

Og så alt det der politikernesnak udenom, indvandrerne imellem og frem og tilbage og alle sådan nogle ting. Ja, det er alt sammen relevante problemstillinger, men lige nu taler vi om en helt konkret problemstilling, som er diskrimination af folk på grund af deres hudfarve. Ja, vi kan sagtens mene her, at det ikke betyder noget, men det betyder altså noget, når man tager i byen.

(Kort bemærkning).

Lars Aslan Rasmussen (A): Jeg ved ikke, hvad for nogle ord jeg skal bruge. Jeg synes, det er lidt mærkeligt, det, Dansk Folkeparti siger, fordi kommunen skal ikke blande sig, fordi vi har domstolene til det, og så er der en protokolbemærkning om, at det er en miskreditering.

Så tænker jeg bare, jeg tror, vi alle sammen er enige om, at danske jøder føler sig chikaneret og føler sig usikre nogle steder, og der har Dansk Folkeparti været meget aktiv for, at vi skal gøre et eller andet både på statsplan og på kommunalt plan. Så forstår jeg ikke. Altså hvis folk oplever sig diskrimineret, hvorfor skal man så ikke handle, altså hvorfor er der nogle grupper, altså jeg tænker, at diskrimination er diskrimination, uanset om man er muslim, eller man er jøde, eller man er homoseksuel, altså det kan jeg ikke forstå.

Nå men så kan vi også sige, jamen danske jøder kan bare gå til domstolene. Man bliver da nødt til at gøre et eller andet og få en holdningsændring, så danske jøder kan gå sikkert på gaden. Altså hvis de føler det ubehageligt, så må man da som politiker tage det alvorligt, så kan man ikke bare sige, at det er op til domstolene.

(Kort bemærkning).

Carl Christian Ebbesen (O): Til Lars Aslan Rasmussen. Jeg synes, det er at skyde fuldstændig ved siden af. Jeg ville da gerne gøre en hel masse i forhold til diskrimination. Jeg vil bare gerne have, at det virker, jeg vil gerne have, at der ikke også er en bagside af det her.

Bagsiden af det her forslag, det var jeg inde på i mit oprindelige indlæg, er, at det ender med, hvis nu justitsministeren giver medhold – vi beder justitsministeren om, at vi får lov til at fratage en restauratør, der har afvist en på grund af hudfarve, bevillingen – at risikoen er jo så, at der er ingen diskoteker, der er ingen dørmænd, der tør afvise folk, der har en aggressiv adfærd, i øvrigt uanset hvordan de ser ud, eller hvem de er. Det tør de ikke længere gøre med risiko for at blive dømt for diskrimination og få frataget deres bevilling. Så er det, at bagsiden af medaljen med det her forslag er, at så kan der opstå mere uro og mere vold i nattelivet. Det tror jeg ikke, der er nogen af os, der ønsker.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

Jeg beder bare om, at vi prøver at finde nogle metoder, som kan være med til at løse det her på en hensigtsmæssig måde, således at vi får bekæmpet diskrimination, uden at vi får de negative bivirkninger.

Jeg kunne jo spørge Lars Aslan Rasmussen, det er fuldstændig korrekt: Hvor er alle de mange indvandrerkvinder i nattelivet, hvorfor er der mange af dem, der bliver holdt væk fra nattelivet? Jeg kunne jo spørge Socialdemokratiet: Har I overhovedet nogen plan på det her område, eller handler det her alene om, at det er nogle danskere, der er dumme, og at man ikke vil acceptere, at der faktisk er en kulturel diskrimination blandt visse indvandrergrupper?

Det Radikale Venstre fremsatte følgende ændringsforslag:

"Det foreslås, at 2. at-punkt erstattes med følgende:

at Borgerrepræsentationen retter henvendelse til Justitsministeriet med henblik på at få undersøgt mulighederne for at fratage diskoteker og udskækningssteder alkoholbevillingen, såfremt der foreligger dom for diskrimination."

Ændringsforslaget blev vedtaget med 45 stemmer imod 4.

For stemte: A, B, C, F, I, V, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Imod stemte: O.

Den således ændrede indstilling blev herefter godkendt med 45 stemmer imod 4.

For stemte: A, B, C, F, I, V, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Imod stemte: O.

Dansk Folkeparti videreførte sin protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Der er med beslutningen tale om en ualmindelig grov miskreditering af branchens evne til at overholde dansk lov på dette område. Dansk Folkeparti ønsker ikke at bidrage til denne stigmatisering af en hel branche."

Venstre videreførte sin protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance tilsluttede sig:

"Venstre, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance kan ikke støtte et forslag om, at der anvendes offentlige midler til uddannelse af specifikke medarbejdere i en specifik branche."

9. Beskæftigelse for alle (2011-1041)

Indstilling om,

1. at der for at opnå målet om 1800 helårspladser i 2011, oprettes i alt 2781 løntilskudspladser, i kommunen inden udgangen af 2011, og at pladserne finansieres inden for Beskæftigelses- og Integrationsudvalgets driftsramme. Pladserne vil også tage højde for områder med øget ledighed og fordeles på forvaltningerne med udgangspunkt i lønsumfordeling fratrukket lønudgifter til elever,

2. at der etableres mindst 100 jobfunktioner målrettet længerevarende løntilskudsansættelser for særligt udsatte ledige på kommunale forvaltnings- og serviceområder, der stiller begrænsede krav til specifikke kompetencer og forudgående erfaring, f.eks. på renholdelsesområdet eller fritids- og kulturområdet. Kommunen forpligter sig til at afsøge mulighederne for, at den pågældende får fast beskæftigelse, når løntilskudsstillingen slutter,

3. at det undersøges, om der ved udbud af kommunale opgaver kan stilles krav til entreprenører og leverandører om beskæftigelse af bestemte grupper af ledige, herunder om det er foreneligt med de krav, der stilles til arbejdets kvalitet. Resultatet af undersøgelsen forelægges ØU i april 2011,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

4. at meromkostninger ved drift af jobbanken på 6,4 mio. kr. i 2011 omkonteres fra midlerne til arbejdsgiverudgifter til dagpengemodtagere i løntilskud (bevilling beskæftigelsesindsats, funktion 5.68.95 løntilskud) til Jobbanken (bevilling beskæftigelsesindsats, funktion 6.45.53 administration i jobcenteret),

5. at administrationen af løn til kontanthjælpsmodtagere i løntilskudsstillinger i Københavns Kommune omlægges, således at forvaltningernes arbejde reduceres betydeligt, mens en større del af arbejdet samles og udføres af Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen på samme måde, som det i dag er tilfældet for forsikrede ledige i løntilskud. I den forbindelse overføres 500.000 kr. i 2011 og 2012 - svarende til ét årsværk - fra kontoen for arbejdsgiverudgifter ved løntilskud (bevilling beskæftigelsesindsats, funktion 5.68.95 løntilskud) til Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningens administration (bevilling beskæftigelsesindsats, funktion 6.45.51 administration),

6. at der anskaffes nyt it-system til understøttelse af et øget antal løntilskudsplaceringer i Jobbanken. Til finansiering af denne investering reserveres et engangsbeløb på maks. 2,0 mio. kr. på kontoen for arbejdsgiverudgifter ved løntilskud (bevilling beskæftigelsesindsats, funktion 5.68.95 løntilskud), samt

7. at det hidtidige tilskud på 5.000 kr. pr. nyoprettet løntilskudsplads bortfalder.

8. at det undersøges om Københavns Kommune kan medvirke til at øge antallet af løntilskudspladser i private virksomheder, samt

9. at bilag 2 godkendes med følgende ændringer:

1. afsnit slettes og erstattes af følgende formål:

Formålet med ansættelse med løntilskud er, at styrke den lediges kvalifikationer med henblik på en hurtig indslusning på arbejdsmarkedet. Løntilskud må aldrig være en forudsætning for at varetage den ordinære drift.

1. pind ændres til:

”Aktivering i løntilskudsstillinger gives som led i en målrettet jobplan. Jobplanen angiver tillige hvilke opkvalificerende foranstaltninger, der iværksættes i tilknytning til løntilskudsansættelsen (herunder f.eks. danskundervisning samt ordinær uddannelse).”

3. pind ændres til:

”Den lokale tillidsrepræsentant skal godkende oprettelsen af alle løntilskudspladser og inddrages i alle løntilskudsansættelser. Hvis der ikke er en lokal tillidsrepræsentant inddrages en anden MED-repræsentant eller fællestillidsrepræsentanten for området”.

I 6. pind, der handler om indkaldelse til samtaler, tilføjes:

”Denne ret gælder 3 måneder efter løntilskudsansættelsens ophør, såfremt den tidligere ansatte henvender sig til arbejdsstedet.”

Tilføjjelsen er betinget af, at ændringen er lovmedholdelig.

(Beskæftigelses- og Integrationsudvalget og Økonomiudvalget)

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Først og fremmest er det vigtigt for mig, at jeg her i Borgerrepræsentationen slår fast en gang for alle, at jeg som beskæftigelsesborgmester kun har ét fokus, og det er at få vores ledige i job hurtigt, effektivt og godt. Det er de lediges jobmuligheder, jeg er optaget af, og det er de lediges interesser, jeg er sat i verden for at varetage.

Derfor er jeg meget optaget af, at vores løntilskudsstillinger er ordentlige. Det vil sige, at de bringer den ledige reelt tættere på arbejdsmarkedet og selvfølgelig allerhelst i job med det samme.

Her viser vores tal, at de ledige generelt er tilfredse med ordningen, at de selv mener, at de kommer tættere på arbejdsmarkedet, og at de rent faktisk kommer i job efterfølgende, både når de har været i løntilskud hos os i Københavns Kommune og når de har været det hos en privat virksomhed. Derfor arbejder vi også lige nu benhårdt på at få flere strategisk forpligtende samarbejder med vores private virksomheder i Københavns Kommune.

Dernæst er det vigtigt for mig at sige, at vores løntilskudsjob selvfølgelig ikke må erstatte vores ordinære job i Københavns Kommune. De to ting skal være helt adskilt.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

For at sikre de to ting, altså kvalitet og adskillelse fra ordinære job, har jeg sammen med nogle af de andre partier taget initiativ til at lave en række forpligtende retningslinjer, der rækker ud over, hvad loven allerede foreskriver.

Retningslinjerne har været i høring hos fagforeningerne, og de har taget godt imod dem og er kommet med nogle konstruktive input, der er blevet indarbejdet. Retningslinjerne skal sikre, at de ledige kommer reelt tættere på arbejdsmarkedet, at de ledige automatisk får en chance for at komme til samtale der, hvor de har været i job. Retningslinjerne skal sikre, at vores dygtige tillidsfolk bliver inddraget og hørt, så de er garanten for, at vores løntilskudsstillinger er ordentlige, sammen med os. Jeg har stor tillid til vores tillidsrepræsentanter. Jeg vil også gerne fra denne talerstol opfordre alle tillidsrepræsentanterne til at sige til og fra, sådan så vi sammen kan sikre god kvalitet i vores løntilskudsstillinger.

Jeg ved, at Enhedslisten har ønsket, at vi ventede med at oprette flere stillinger, indtil evalueringen var helt færdig. Grunden til, at jeg ikke ønskede det, var, at jeg mener, at vi er forpligtet til og nødt til at komme i gang med arbejdet nu, hvis vi skal leve op til vores aftalte målsætninger og i øvrigt også vores tildelte mål fra staten.

Jeg har set de foreløbige tal og resultater ligesom de andre fra den evaluering, der er ved at blive lavet, og de var positive. De ledige var tilfredse, de kom tættere på arbejdsmarkedet, og de kom også i job. På nuværende tidspunkt afventer jeg resten af evalueringen, og hvis den giver anledning til nogen ændringer, hvis den peger på nogle udfordringer, så skal vi selvfølgelig løse dem med det samme. Altså hvis evalueringen på nogen måde giver anledning til, at vi skal stramme op nogle steder, så vil jeg selvfølgelig være den første, der sørger for, at det arbejde bliver sat i gang. Jeg mener nemlig, at det er vigtigt, at vi reagerer hurtigt og konstruktivt, så vi ikke spænder ben for vores vigtige mål, virksomhedsrettet indsats, der overordnet set er til gavn for både de ledige, virksomhederne og for Københavns Kommune. Det er vigtigt, vi holder os det for øje, og det er mit eneste formål.

Susan Hedlund (A): Socialdemokraterne er glade for, at vi har medvirket til at få dannet et kodeks for, hvordan løntilskud i Københavns Kommune skal være medvirkende til, at der i hvert fald bliver et godt indhold, og sådan at det også kan være hjælpsomt både for ledelse og for medarbejderrepræsentanterne i kommunen.

Når der kommer flere ledige også i løntilskud, er det en logisk konsekvens af beskæftigelseslovgivningens regler, som betyder, at den stigende ledighed fører til et stigende aktiveringsomfang.

Der tales jo tit om, at løntilskudsjob i kommunerne misbruges, men som socialdemokrater tror vi på, at medarbejderrepræsentanterne nok skal holde øje med det her og med det værktøj, som vi har fået lavet i form af det her kodeks, også nok skal anvende det. For der er vel ingen her, der tror på, at nogen af os ville være med til at fyre gode og velkvalificerede ansatte for at tænke, at hvis vi bare sætter nogen ind, som er ledige, og som skal i aktivering, så vi kan spare penge.

Vi ved, at private løntilskud er den form for beskæftigelse, som højst sandsynligt fører til ordinær beskæftigelse. Men når det så er sagt, er vi også en stor kommune, som må være forpligtet til at stille sig til rådighed for dem, der er ledige, og som også kan blive opkvalificeret. Det skal altid være den ledige, som er i centrum, og det skal være deres behov, der skal tilgodeses i forhold til de her løntilskudsjob. Vi har i øjeblikket en stor udfordring med at få opkvalificeret de unge, som er blevet en stor gruppe. Renser man i øjeblikket de tal for studerende, så er det sådan, at der er 11 pct., og det er en stor ungdomsledighed, som vi i hvert fald skal prøve at få fokuseret på og give dem nogle kortere forløb, så de kan bevare deres kvalifikationer, og de kan komme ud. Det samme gælder dem, som er udsatte, og som har behov for noget beskæftigelse.

Så derfor hilser vi dette velkomment, og vi håber i hvert fald og opfordrer til, at tillidsfolkene vil anvende det, hvis der skulle, sikkert utænkeligt, ske misbrug i vores kommune.

Neil Stenbæk Bloem (F): I København gør vi i dag noget for at bekæmpe ledigheden. Det er vi pinedød tvunget til, for ledighedsstatistikkerne er ikke opmuntrende læsning. Vi skal simpelt hen have

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

bragt ledigheden ned her og nu; ellers kan det få uoverskuelige konsekvenser for byen, og værst af alt for de mange mennesker, som er berørt af ledigheden.

I dag står vi over for at skulle vedtage oprettelsen af 1.000 nye kommunale løntilskudspladser. Løntilskudspladser kan være et rigtig godt redskab, fordi det at komme ud på arbejdsmarkedet kan være en afgørende motivationsfaktor for ethvert menneske, som går ledigt. Det betyder alverden for selv-tilliden at være i gang og blive brugt til noget, og at komme ud på en rigtig arbejdsplads kan netop bidrage til, at man bliver klar over sine egne evner.

Vi har dog hørt flere historier om, at løntilskudspladser ikke bliver brugt efter hensigten. Vi har hørt flere historier om, at ledige bliver brugt som billig arbejdskraft. Derfor er det for SF helt afgørende, at løntilskudspladserne bliver brugt rigtigt. De må på intet tidspunkt komme til at erstatte eller fortrænge ordinær arbejdskraft. Til enhver tid skal det være sådan, at samtlige borgere, der er ansat med løntilskud, skal kunne nedlægge arbejdet og stille sig ud på Rådhuspladsen bag ved os, samtidig med at Københavns Kommunes drift kan fortsætte uændret. Hvis dette til enhver tid ikke er tilfældet, ja så følger vi ikke lovgivningen. Ansatte i løntilskudsstillinger skal bidrage med noget ekstra, aldrig nogen sinde være en billig måde at få lavet driftsopgaver på.

At vi overholder dette, skal vi sikre ad flere kanaler, dels ved at stille krav om, at en tillidsrepræsentant skal medvirke ved oprettelse af løntilskudsstillinger og deltage i ansættelsessamtaler til disse, dels ved at sikre, at løntilskudsstillinger er en del af en målrettet jobplan, som peger hen imod en varig tilknytning til arbejdsmarkedet.

SF har været med til at få disse elementer med ind i indstillingen, og vi tror og håber derfor på, at oprettelsen af yderligere løntilskudspladser kan tilføre såvel den ansatte som kommunen værdifuld erfaring og kan medføre en nedgang i ledigheden inden for den allernærmeste fremtid. Det er der behov for.

SF stemmer for indstillingen, som den foreligger, og vi ønsker at videreføre vores protokolbemærkning, som understreger, at det er altafgørende, at løntilskud altid skal komme den enkelte ledige til gode og aldrig må fortrænge ordinær arbejdskraft.

Signe Færch (Ø): Jeg vil starte med at læse noget op:

"Der er generel enighed om, at løntilskudsmedarbejderne ofte også lavet noget andet end det, der står i jobbeskrivelsen. Herudover er der enighed om, at ordningen er god for den ledige, og man kan godt se, at virksomhederne har et socialt ansvar over for samfundet og den ledige. Men ordningen er hård for de ordinært ansatte i tider med nedskæringer og misbruges desværre."

Det er et citat fra et fokusgruppeinterview med en række tillidsrepræsentanter i Københavns Kommune, som er gennemført som et led i den her evaluering af 2010-stigningen i løntilskudsjob.

Jeg blev faktisk lidt rystet, da jeg så det her referat tidligere i dag, fordi det jo viser ret tydeligt, at vi tilsyneladende allerede har et problem i dag med det niveau løntilskudsstillinger, vi har, i forhold til misbrug. Og at jeg skal få kendskab til det her referat, fordi Politiken i morgen skriver en historie om det, synes jeg viser, at vi vedtager den her sag på et ikke specielt oplyst grundlag.

Løntilskud kan være et rigtig godt redskab i aktivering, det er jeg helt enig i, men når Enhedslisten ikke kan stemme for den fordobling af løntilskud, som foreligger i den her indstilling, så skyldes det, at vi fortsat har en bekymring for, at det kommer til at fortrænge ordinære job. Vi er bekymrede for, at løntilskud ikke ender ud i arbejde, men blot bliver billig arbejdskraft for kommunen i det halve eller hele år, de er i tilskudsstilling.

Den bekymring kunne vi muligvis godt have fået afkræftet ved at afvente og se evalueringen af løntilskudsstigningen fra 2010, og jeg synes, hvis jeg skal være helt ærlig, at det er direkte dumt, at man ikke venter på den store evaluering, som jo ligger klar om, så vidt jeg ved, 3 uger.

Noget af det, den evaluering skal vise, er jo, hvor mange af de her personer, der rent faktisk kommer videre i job. De tal, som man bruger nu, og som man er meget stolt af, er tal fra 2009, hvor vi havde væsentligt, væsentligt færre i løntilskudsstillinger. Det er nu engang sådan, at man skal se, om medicinen virker, når patienten er syg, og ikke, når patienten er rask.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

Jeg håber rigtig meget, at den evaluering, der kommer om nogle uger, vil gøre Enhedslistens bekymring til skamme. Men lige her og nu så er der to ting, som faktisk forstærker min bekymring. Den første er, når man i det referat fra tillidsrepræsentanternes fokusgruppe, som jeg læste op af før, kan læse, at der er generel enighed om, at ledere på enkelte arbejdspladser decideret misbruger ordningen. Når en af deltagerne i mødet udtaler: "Jeg har oplevet, at man fyrer ordinært ansatte medarbejdere, hvorefter man ansætter en løntilskudsjobber; du skal ikke bilde mig ind, at de ikke udfører ordinært arbejde." – Så bliver jeg rigtig bekymret.

Det forstærker faktisk også min bekymring, at S og SF og borgmester Anna Mee Allerslev ikke vil stemme for Enhedslistens ændringsforslag, som handler om at sige, at hvis der inden for det seneste år er blevet nedlagt ordinære stillinger på en arbejdsplads, f.eks. i en børnehave eller på et plejehjem, jamen så må der ikke komme løntilskud ind og løfte de pågældende arbejdsopgaver. Jeg troede egentlig, at vi var enige om, at det ikke måtte ske, og hvis vi vedtog den her formulering, så vil man slå fast med syvtommersøm, at det ikke vil komme til at ske.

Jeg synes, det er underligt, at Socialdemokraterne og SF ikke vil være med til at garantere ordentlige løn- og ansættelsesvilkår for de offentligt ansatte. På den ene side siger de, at de gerne vil forhindre misbrug, men på den anden side vil de ikke være med til at skrive det helt eksplicit. Det kan jeg ikke forstå.

Når det er sagt, så synes jeg, det er rigtig, rigtig positivt, at vi under udvalgsbehandlingen fik udarbejdet retningslinjer for, hvordan løntilskudsstillingerne skal bruges, og at vi i de retningslinjer også lykkedes at få skrevet ind, at løntilskud altid skal ledsages af en form for opkvalificering af den ledige, og få understreget, at tillidsrepræsentanterne har vetoret i forhold til de her stillinger.

Det sidste, jeg lige bliver nødt til at knytte en kommentar til – jeg vil gerne have lov til at tage hul på 2. runde – er processen omkring denne her beslutning, som jeg synes har været fuldstændig uigenkendskelig og meget, meget problematisk. Det er fuldstændig uklart, hvornår den her fordobling i løntilskudsstillinger i Københavns Kommune er blevet besluttet. Det eneste, jeg kan sige, er, at det ikke er en politisk beslutning, der har ligget bag.

Jeg ville, hvis jeg var beskæftigelsesordfører for et af budgetpartierne, føle mig taget en lille smule i en vis legemsdel, da vi i udvalget pludselig opdagede, at den her fordobling i løntilskud var lagt ind som en budgetforudsætning uden politisk drøftelse. Det synes jeg er meget problematisk.

Enhedslisten vil rigtig gerne være med til at diskutere og videreudvikle løntilskudsordningen, så vi kan sikre, at det kan være med til at sluse arbejdsløse ind på det ordinære arbejdsmarked. Men på det her grundlag, som foreligger i dag, er vores bekymringer så store, at vi stemmer imod indstillingens 1. "at" om at fordoble antallet af løntilskudsstillinger.

Carl Christian Ebbesen (O): Ja, det er jo fantastisk at stå og høre en af de rødeste røde i den her Borgerrepræsentation stå og være bekymret, fordi vi nu faktisk prøver at gøre en indsats i forhold til at få nogle folk ud i løntilskud i det offentlige.

For 20 år siden, da jeg blev aktiv i politik, var det faktisk noget, alle gode socialister og kommunister gik rundt og sagde i det her land, nemlig at alle arbejdsløse skulle arbejde i det offentlige. Nu gør vi så rent faktisk et forsøg på noget, der ligner, hvorefter jeg så kan forstå, at man er bekymret over det, så meget sker i den her verden.

Men det, der i virkeligheden er Dansk Folkepartis holdning til den her sag, er, at vi er såmænd egentlig ikke sikre på, at det her er guldkornet eller guldægget i forhold til at løse de udfordringer, der er i forhold til beskæftigelsen. Men vi ønsker at bidrage, fordi vi mener, der kan være en positiv effekt i forhold til at sætte det her i værk. Vi ved jo godt, at der, hvor der sådan er en målbar effekt, er i forhold til løntilskud i det private.

Det, der er problemet i forhold til det offentlige er, at der ikke nødvendigvis lige bliver skabt det der job, som vi sender folk ud i løntilskud til, når det er i den offentlige sektor, hvorimod der åbenbart er en større tendens i det private, at man faktisk siger, her har man en god medarbejder, og derfor er

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

der en mulighed for at udnytte den kapacitet og udvide sin medarbejderstab og dermed fastholde den enkelte medarbejder i job. Det er jo det, der er hele hensigten.

Vi er sådan set med på, at der kan være en effekt her. Vi er også med på, at vi er nødt til at gøre noget i forhold til den her gruppe af mennesker. Derfor bakker vi sådan set varmt og helt op om det, vi nu sætter i værk.

Der er dog en lille ting, som jeg synes irriterer mig lidt, og som jeg egentlig bare vil opfordre den øvrige Borgerrepræsentation til at tage lidt alvorligt, og det er, at man har hevet en målsætning op om, at 300 af de her pladser skal gå til nogle indvandrere. Der har jeg det bare grundlæggende sådan, at vi jo samlet set taler om en gruppe, der sådan set står og mangler et arbejde, som har brug for, at vi gør en speciel indsats for at sikre job til de her mennesker. Det er ren symbolpolitik, at man nu tilfældigvis lige hiver frem, at der også er nogle indvandrere, der skal benytte sig af det her. Det kommer helt, helt naturligt. Den gruppe, vi er nede og have fat i her, er langt overrepræsenteret i forhold til indvandrere.

Derfor er jeg dybt skuffet over, at man igen ønsker at stigmatisere en gruppe og gøre noget specielt for den for, at man som socialist kan hellige sig selv, men i værste fald sker der netop det, at den enkelte indvandrer igen føler sig som en gruppe, der ikke kan selv, men at det er nogle, der skal have hjælp fra det stakkels røde flertal herinde på Rådhuset.

Så egentlig vil jeg genfremsætte mit ændringsforslag fra udvalgsbehandlingen, nemlig det med, "at mindst 300 af løntilskudspladserne i Københavns Kommune besættes af indvandrere og efterkommere", udgår.

Endelig, når vi når dertil, ønsker jeg også at videreføre vores protokolbemærkning.

Men ellers grundlæggende, hvis det kunne falde ud, så er vi fuldstændig tilfredse med sagen.

Mogens Lønborg (C): Først vil jeg sige, at vi generelt er rigtig positive over for denne sag, og det har vi også været i hele behandlingen både i Beskæftigelsesudvalget og senere i Økonomiudvalget.

Der er to konkrete ting, jeg lige vil drage frem. Den ene er – jeg kan høre, at alle andre også er optaget af det – at løntilskudsjob ikke fortrænger ordinære job. Derfor synes vi sådan set, at Enhedslistens forslag er rigtig fornuftigt, fordi det kan jo godt være, at man så at sige måske snyder lidt på vægten ved sådan med en lille smule tidsforsinkelse at oprette et løntilskudsjob, efter at man har nedlagt et ordinært job. For at hindre en sådan omgåelse så synes vi faktisk, at Enhedslistens forslag er ganske fornuftigt. Derfor har vi i udvalget stemt for det, det vil vi også gøre her i aften.

Så vil vi også gerne bakke op om Dansk Folkepartis forslag. Det er lidt underligt, at på den ene side taler vi i denne sal så meget om, at vi skal undgå det her dem og os, dem og os. Jeg tror, folk med anden etnisk baggrund i København og i Danmark i det hele taget også er ved at være trætte af hele tiden at skulle tænke i dem og os. På den anden side skal vi alligevel endnu en gang have det her dem og os, for der er dem der, indvandrerne, som åbenbart ikke kan klare sig så godt, og så skal vi hjælpe dem. Vi skal sådan set give dem positiv særbehandling.

Når en gruppe får positiv særbehandling, så er der en anden gruppe, det sådan set går ud over, skulle man mene, ellers var der jo ikke nogen grund til at fremhæve det. Er det ikke tæt på at kalde det diskrimination, jf. en tidligere sag her på dagsordenen, hvor man er meget imod diskrimination? Når man fremhæver en gruppe, giver den nogle ekstra fortrin, så er der vel en anden gruppe, man tilsvarende sætter tilbage. Jeg fatter det ikke, jeg fatter det ikke, og hvis man vil integration eller inklusion, som det jo hedder i vores nye integrationspolitik, så forstår jeg ikke den her logik.

Det, der sker med en fremhævelse af dem og os, er, at "os" måske føler sig, i hvert fald nogle i gruppen "os", lidt diskrimineret. Man synes, at nu må det være nok, nu skal den her gruppe med anden etnisk baggrund ikke hele tiden fremhæves, hele tiden have en ekstra begunstigende situation. Hvad gør man? Man skaber modvilje i den danske del af befolkningen mod den gruppe, som man sådan set gerne vil hjælpe. Så det er sådan set et skridt frem og tre tilbage i sådan en logik.

Så derfor vil jeg stærkt opfordre til, man, hvis man virkelig ønsker en integration, en inklusion her i København, holder op med den ene gang efter den anden... jeg har talt det gennem årene, så vil I vide, at det er et meget, meget stort tal af gange, man hiver den her gruppe frem, fordi den skal have

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

en ekstra begunstigende behandling i forhold til dem, der ikke har en anden etnisk baggrund, det vil sige os, som vi kalder danskere. Det synes jeg er mærkværdigt.

Jeg håber, at det en dag går op for de partier, at i deres iver for at hjælpe den gruppe hæmmer de faktisk den gruppes muligheder i det danske, i det københavnske samfund.

Borgmester Anna Mee Allerslev: Jeg vil gerne starte med at sige, at jeg grundlæggende synes, at Signe Færchs input og konstruktive bidrag til denne her sag har beriget sagen, og det vil jeg gerne kvittere for. Jeg synes, vi har haft et godt samarbejde om især retningslinjerne. Det er ikke kun Signe Færch, der er mange andre fra udvalget, der har deltaget konstruktivt, så at sagen er blevet endnu bedre, end da vi startede. Så det vil jeg gerne kvittere for, og det samarbejde synes jeg også, vi skal fortsætte, for det er et område, vi løbende skal have fokus på og løbende skal sikre bliver bedst muligt.

Men når det så er sagt, så synes jeg også, det er vigtigt, at vi ikke overbureaukratiserer i vores iver for at hjælpe, i vores iver for at gøre det godt. Jeg synes sådan set, at de retningslinjer, vi er kommet frem til, er gode, og som også fagforeningerne har set på. Jeg snakkede med en del fagforeninger, da jeg i fredags var ude på en tur. Jeg snakkede med 4 forskellige LO-fagforeninger, som alle sagde, at de grundlæggende ikke havde noget imod løntilskudsjob, det skulle bare være på en ordentlig måde, og de kvitterede for de retningslinjer, vi har lavet.

Derfor synes jeg også grundlæggende, det er nogle gode retningslinjer, som sikrer, at vi får kvalitet ind i vores løntilskudsstillinger, som sikrer, at de ledige automatisk får en chance for at komme til samtale, og som sikrer, at de kommer tættere på arbejdsmarkedet. Jeg synes også, at vi sætter fokus på, at vi har tillid til tillidsrepræsentanterne, det ligger også i ordet, men jeg synes, det er fint, at vi ikke tager arbejdet fra dem.

Desuden står det også direkte i lov om aktiv beskæftigelsesindsats, at løntilskudsstillinger ikke må fortrænge ordinære stillinger, så det ligger allerede i den lov, der regulerer løntilskudsstillinger. Så derfor synes jeg, at ændringsforslaget er unødvendigt. Jeg tror desværre bare, vi vil lave en bureaukratisk ordning, der i praksis ikke lader sig gøre. Det var det første punkt i forhold til Signe Færchs indlæg.

Det andet er i forhold til det referat, som Signe Færch refererede til. Jeg har ikke set det referat endnu, og jeg synes selvfølgelig, at det er vigtigt, at vi tager alle kritikpunkter alvorligt, og lige så snart jeg får lov til at se den evaluering, som er blevet lavet, så vil jeg tage fat på at se på, hvad det er for nogle udfordringer, hvad det er for nogle problemer, og sørge for, de bliver løst. De ting, Signe Færch refererede, er selvfølgelig ikke i orden, det er jeg helt enig i. Men jeg synes også, det er vigtigt, at vi slår fast, at vi laver en åben evaluering, hvor vi spørger åbent ud, og derfor får man også åbne svar tilbage.

Vi har også fået mange andre svar tilbage, dem som vi allerede har set, og de viste, at 93 pct. har været tilfredse, og over en tredjedel kommer i job. Så det skal vi også huske. Men det betyder selvfølgelig ikke, at vi ikke også skal tage fat på det, der ikke er i orden, og det vil jeg se på allerede i morgen, hvis jeg kan få resultaterne, og ellers så hurtigt som muligt.

Det billede, som ordfører Neil Bloem gav, at vi skulle kunne tage alle løntilskudsstillinger og samle dem på Rådhuspladsen, og så skulle vores ordinære drift køre videre med det samme høje serviceniveau, tror jeg er et rigtig godt billede, som vil danne grundlag for vores videre diskussion. Jeg har allerede brugt det selv en del gange. Jeg synes også, vi skal blive enige om, at det er det, vi alle sammen ønsker.

Der er ingen af os politikere, der ønsker at snyde på vægten, der er ingen af os, der ønsker at nedlægge ordinære job gennem løntilskudsordninger. Vi ønsker alle sammen en løntilskudsordning, som sikrer, at de ledige kommer i job, som sikrer, at de ledige er tilfredse, og som sikrer, at de ledige kommer tættere på arbejdsmarkedet.

Susan Hedlund (A): Jeg vil da gerne forsikre Signe Færch om, at de lediges vilkår kommer før kommunens drift. Det er rent faktisk dem, vi skal skabe et fokus på.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

Jeg vil også godt forsikre, at når vi får vores evaluering, tager vi også den meget alvorligt. Jeg kan referere til, hvad borgmesteren sagde. Vi har i hvert fald ikke haft kendskab til noget referat, der er udtalt på den her måde, som blev refereret her fra talerstolen.

Når det så er sagt, hvis det er muligt at kunne få, fordi det er en medarbejderrepræsentant, der godkender de her job, når de kommer ud og skal være på løntilskudsvilkår, så derfor er det interessant at blive meget konkret. Jeg vil gerne opfordre de medarbejderrepræsentanter, som rent faktisk har prøvet i deres samarbejdsudvalg og deres mødeudvalg og ikke kunne komme igennem konkret at kontakte udvalget, for ellers har vi meget, meget svært ved at handle på det. Vi har meget, meget svært ved at dokumentere sagerne.

Så hvis Signe Færch er bekendt med, at der rent faktisk findes en medarbejderrepræsentant, der også har underskrevet, hvor man erstatter med løntilskud, så er vi vældig optaget af, at man i hvert fald følger loven.

Signe Færch (Ø): Først til Carl Christian Ebbesen. Jeg har sådan set ikke noget problem, hvis vi sagde, at alle de arbejdsløse, vi har i København, fik arbejde i det offentlige, tværtimod. Jeg synes, der er masser af opgaver, der er behov for at blive løst, og det kunne være glimrende at give de arbejdsløse arbejde i det offentlige.

Det er nu ikke det, som denne indstilling handler om. De får jo netop ikke arbejde, de kommer i løntilskud uden ordinære vilkår. Fra det referat, jeg tidligere har læst op, er der en respondent, en af tillidsrepræsentanterne, som udtaler: "Jeg har hørt ledere sige, at det er den fedeste måde at spare penge på". Det er jo netop ikke at sende folk i arbejde, det er at sende folk ud i noget, som overhovedet ikke har noget at gøre med ordinært arbejde, men som er billig arbejdskraft. Det er det, som vi skal sikre ikke foregår i Københavns Kommune.

Jeg er rigtig glad for de politiske signaler, der bliver sendt her i aftenens møde, om, at der er bred enighed om, at løntilskudsstillinger ikke må fortrænge ordinære job. Det synes jeg er rigtig, rigtig vigtigt.

Ikke desto mindre bliver min undren over, at særlig Socialdemokraterne og SF ikke vil være med til at stemme for vores ændringsforslag, hvor man gør det soleklart, at det ikke er det, der må ske. Jeg bliver nødt til at spørge, om det er, fordi man synes, at det vil være o.k. i en situation, hvor der i budgettet bliver skåret ned på plejehjemmene, vi fyrer SOSU'er, og at man så et halvt år efter går ind og får løst opgaverne med løntilskudsstillinger. Det synes jeg ikke vil være en acceptabel situation, for så kan det godt være, det er et politisk vedtaget serviceniveau, men det er samtidig løntilskudsstillinger, der muliggør, at man kan køre videre.

Hvis man ikke synes, det er o.k., så forstår jeg ikke, hvorfor man ikke vil stemme for vores ændringsforslag. Er vores ændringsforslag en overbureaukratisering? Nej, det synes jeg ikke. Reglerne om, at det ikke må fortrænge ordinære stillinger, er meget, meget fluffy, og det er meget svært at opgøre, hvornår det sker. Sker det f.eks., når man fyrer SOSU'er og ansætter løntilskudsstillinger? Det kan være svært at diskutere. Er det en fortrængning af ordinære stillinger?

Hvis man vil have noget klokkeklart, som man kan tage udgangspunkt i, som også vil være et meget klart signal til vores tillidsrepræsentanter, så skal man vedtage, at bliver der nedlagt stillinger inden for det seneste år, så må der ikke komme løntilskudsstillinger ind og løfte de pågældende opgaver.

Så er jeg også rigtig glad for, at borgmester Anna Mee Allerslev er meget, meget optaget af at tage denne her evaluering meget alvorligt og inddrage resultaterne. Men så må jeg sige, at jeg synes, det er meget underligt, at man ikke venter på at se de resultater. Jeg synes da, det er meget problematisk, at borgmesteren ikke har set det referat, jeg refererer til. Jeg ved ikke, hvad der ligger af andre referater, jeg har heller ikke set det her referat før i dag.

Derfor synes jeg, det vil være rigtig fornuftigt at støtte vores ændringsforslag om at udskyde den her sag, indtil vi har den ordentligt oplyst og kender evalueringen af den hidtidige situation.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Jeg hører det sådan, at der genfremsættes et forslag om udsættelse af sagen? (*Signe Færch*: Ja). Tak for det.

Neil Stenbæk Bloem (F): Jeg vil bare lige sige til Signe Færch fra Enhedslisten, at jeg synes, vi er nået rigtig, rigtig, rigtig langt med de her retningslinjer. Med de her retningslinjer sender vi et klart og tydeligt politisk signal til tillidsrepræsentanterne overalt i byen om, at vi selvfølgelig støtter op om, at den her ordening aldrig nogen sinde må misbruges.

Jeg synes, at indstillingen er meget udførlig, som den er, og derfor stemmer vi for indstillingen, som den foreligger.

Klaus Mygind (F): Det er i forlængelse. I Enhedslistens forslag står der: "Hvis der inden for det seneste år er nedlagt ordinære stillinger på den pågældende arbejdsplads, må løntilskudsstillinger ikke løfte opgaverne fra den ordinære stilling". Det handler jo ikke kun om et år, det handler om hele princippet, at det må der ikke ske på nogen måde i det her system. Vi har jo valgt at undlade at stemme for det forslag, fordi vi synes, det er overflødigt; det ligger i de retningslinjer, vi nu har fastlagt.

(Kort bemærkning).

Signe Færch (Ø): Grunden til, at vi har sat en tidsbegrænsning på vores ændringsforslag, 1 år, er, at ellers ville man få en fuldstændig statisk kommune, hvor man, fordi der f.eks. i 1934 var blevet nedlagt en eller anden pågældende stilling, aldrig nogen sinde måtte bruge en løntilskudsstilling. Det ville jo være fuldstændig statisk.

Men jeg vil da opfordre SF til at stille et ændringsforslag om, at grænsen på 1 år slettes, så man ikke kan stemme imod. Jeg synes, det lugter lidt af en søgt forklaring på, hvorfor man ikke kan støtte det her.

Carl Christian Ebbesen (O): Jamen jeg synes lige, at jeg vil kvittere for Signe Færchs fortrøstning om, at min barnelærdom stadig holder stik, at man som ægte rød stadig mener, at alle skal ansættes i den offentlige sektor. Jeg synes bare, at det lige krævede en kvittering for, at jeg stadig kan sove helt trygt om natten, og at man stadig ved, hvor man har de røde.

Borgmester **Anna Mee Allerslev**: Jeg ved ikke, hvorfor Signe Færch ikke også siger De Radikale, når hun snakker om, hvem hun er skuffet over, fordi vi er mindst lige så optaget at sikre vores ordinære ansættelser og vores løntilskudsstillinger som Socialdemokraterne og SF og for den sags skyld også Enhedslisten.

Grunden til, at vi ikke støtter Signe Færchs og Enhedslistens ændringsforslag, er altså ganske enkelt, at det står allerede i loven. Når vi så tilmed har lavet de her retningslinjer, så sikrer de formålet, som Enhedslisten har, meget bedre end en bureaukratisk, ikke praktisk mulig ordening. Altså det enkle svar er, at det står i loven, og tilmed har vi lavet nogle virkelig gode retningslinjer, som Enhedslisten selv har bidraget meget aktivt og meget godt med.

Desuden synes jeg også, det er vigtigt, at vi tager vores ansatte og vores tillidsrepræsentanter alvorligt. Jeg har tillid til, at vores forvaltning varetager sine opgaver på den måde, som vi har aftalt. Jeg har tillid til, at vores tillidsrepræsentanter varetager deres job. Det, som I foreslår, synes jeg er at vise mistillid, og det vil jeg personligt ikke stå for.

Signe Færch spørger igen og igen til den evaluering. Signe Færch ved også godt, at de foreløbige kvantitative tal er kommet, og de er positive. Det er det, vi har taget udgangspunkt i. Vi ønsker at leve op til det budget, der er lagt, vi ønsker at leve op til de målsætninger, vi sammen har indstillet, og derfor ønsker vi at oprette de her løntilskudsstillinger allerede nu.

Når det så er sagt, så er jeg selvfølgelig opmærksom på, at der mangler noget af den kvalitative del af evalueringen. Når den kommer, så har jeg allerede inden det her møde lovet Signe Færch, at vi selvfølgelig skal tage de resultater alvorligt, og jeg skal være den første, der kigger på de ting, som

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

Signe Færch refererer, som jeg ikke har set endnu, og gøre noget ved det med det samme. Men det betyder ikke, at jeg vil hindre, at vi får oprettet nogle vigtige løntilskudsstillinger, når vi kan gøre det allerede nu på et sikkert grundlag.

(Kort bemærkning).

Signe Færch (Ø): Jamen det er et forståelsesspørgsmål, til borgmester Anna Mee Allerslev. Hvad præcis er det, der er upraktisk og bureaukratisk ved det forslag, Enhedslisten stiller? Jeg har ikke mødt nogen endnu, som jeg har haft svært ved at forklare, at hvis der inden for det seneste år er blevet fyret medarbejdere, så må man ikke det kommende år hive løntilskudsstillinger ind til at løfte de pågældende opgaver. Jeg forstår simpelt hen ikke, hvad der er bureaukratisk ved det.

Jeg vil rigtig gerne også have et svar på, om man synes, at en sådan situation vil være o.k., at vi politisk vedtager nedskæringer, og vi så et halvt år senere sikrer, at kommunen kan køre rundt på løntilskudsstillinger. Synes man, det er en god situation? Er det det, man ønsker? Er det derfor, man ikke vil støtte forslaget?

(Kort bemærkning).

Borgmester Anna Mee Allerslev: Det ved Signe Færch allerede godt, at vi selvfølgelig ikke ønsker. Vi har snakket om denne her sag stolpe op og stolpe ned, og jeg gør det gerne igen, for det er en vigtig sag. Men vi er alle sammen, borgerlige som røde, som Carl Christian ønsker at benævne venstrefløjen, enige om, at det selvfølgelig ikke er formålet. Vi er alle sammen enige om, at vi skal kunne tage alle løntilskudsstillinger og stille dem ud på Rådhuspladsen, og så skal vores ordinære stillinger kunne varetage den service, vi har fastlagt. Det har jeg sagt igen og igen, og du må gerne spørge mig flere gange, og så vil jeg gerne svare det samme.

Så vil jeg gerne spørge Signe Færch til gengæld: Hvordan vil du praktisk administrere dit ændringsforslag, og hvorfor synes du ikke, at loven og de retningslinjer, du selv har bidraget til, er tilstrækkelige? Hvorfor tror du ikke på, at vores tillidsrepræsentanter kan varetage deres funktion ordentligt?

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Jeg skal give ordet til Klaus Mygind og blot minde om, at der ikke er direkte tale.

Klaus Mygind (F): Det er også til Signe Færch. På min arbejdsplads har vi her for nylig haft en sag, hvor fagforeningen har stoppet et løntilskudsjob. Der vil jeg ikke være i den situation, at jeg så om 12 måneder kan sige, at nu går den ikke mere. Det stoppes generelt, fordi vi har haft nedskæringer på området, og så kunne der ikke komme en person i løntilskudsjob derude.

I forlængelse af det er det også sådan, at jeg synes, den tidsangivelse er overflødig. Vi har et fast princip om, at løntilskudsjob ikke skal erstatte ordinære job. Det er det, vi skal administrere efter i dag og i morgen og om 2 år og 3 år.

Signe Færch (Ø): Borgmester Anna Mee Allerslev spørger, hvordan vores ændringsforslag skulle administreres. Jeg forestiller mig noget i retning af, at når man går ind og vil oprette en løntilskudsstilling, så kigger man et år tilbage og siger, har vi nedlagt ordinære stillinger. Hvis det er tilfældet, så kigger man, skal den løntilskudsstilling ind og løfte de pågældende opgaver, som der er blevet fyret folk fra, og hvis det er tilfældet, så kan man ikke oprette stillingen. Så kan man lave stillinger andre steder på arbejdspladsen til andre opgaver. Det er sådan, jeg forestiller mig det. Jeg synes sådan set ikke, det er særlig besværligt.

Hvorfor tror jeg ikke, loven er tilstrækkelig, hvorfor tror jeg ikke, at retningslinjerne, som de ligger nu, er gode nok? Jamen det er bl.a., fordi loven har været der hele tiden og vi nu ser, at der er tillidsrepræsentanter, som udtaler i fokusgruppeinterview i forbindelse med evalueringen, at der sker misbrug. Det bekymrer mig utrolig meget.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. marts 2011**

Hvis det er sådan, at loven er tilstrækkelig, og vi allerede nu er sikret mod den situation, jeg nævner, nemlig at man fyrer ordinært ansatte og efterfølgende lader opgaverne løse af løntilskudsstillinger, jamen hvis loven allerede forhindrer det, så kan man trygt og roligt stemme for vores ændringsforslag, for så er der jo ingen forskel. Hvis man derimod er bekymret for, at vores forslag ville være det, der forhindrede den situation, ja, så kan man ikke stemme for.

Enhedslisten genfremsatte følgende ændringsforslag (Æ1) fra udvalgsbehandlingen:

"Det foreslås, at sagen udsættes til næste udvalgmøde, hvor evalueringen af den store stigning i antallet af løntilskudsstillinger ligger klar."

Enhedslisten genfremsatte følgende ændringsforslag (Æ2) til 9. at-punkt fra udvalgsbehandlingen:

"Det foreslås, at der tilføjes en ny pind:

Hvis der inden for det seneste år er nedlagt ordinære stillinger på den pågældende arbejdsplads, må løntilskudsstillinger ikke løfte arbejdsopgaverne fra den ordinære stilling."

Dansk Folkeparti genfremsatte følgende ændringsforslag fra udvalgsbehandlingen:

"Det foreslås, at 2. dot side 8 i indstillingen fra – "Det er derfor målsætningen, at mindst 300 af løntilskudspladserne i Københavns Kommune besættes af indvandrere og efterkommere" udgår."

Det af Enhedslisten genfremsatte ændringsforslag (Æ1) blev forkastet med 43 stemmer imod 6.

For stemte: Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger)

Imod stemte: A, B, C, F, I, O og V.

Det af Enhedslisten genfremsatte ændringsforslag (Æ2) blev forkastet med 25 stemmer imod 14. 10 undlod.

For stemte: C, V, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger)

Imod stemte: A, B, I og O.

Følgende undlod at stemme: F.

Det af Dansk Folkeparti genfremsatte ændringsforslag blev forkastet med 36 stemmer imod 13.

For stemte: C, I, O og V.

Imod stemte: A, B, F, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Der blev begæret delt afstemning om indstillingens 1 at-punkt.

Indstillingens 1. at-punkt blev godkendt med 43 stemmer imod 6.

For stemte: A, B, C, F, I, O og V.

Imod stemte: Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Indstillingens 2.-9. at-punkt blev godkendt med 48 stemmer imod 0. 1 undlod.

For stemte: A, B, C, F, I, O, V og Ø.

Følgende undlod at stemme: Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Indstillingen var dermed godkendt.

Enhedslisten videreførte sin protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. marts 2011**

"Da evalueringen af brugen af løntilskudsstillinger ligger klar om senest en måned, burde beslutningen være udskudt, indtil vi kender konsekvenserne af den store stigning, der blev foretaget i 2010."

Enhedslisten afgav endvidere følgende protokolbemærkning:

"Enhedslisten mener, at løntilskud kan være et godt redskab i aktiveringsindsatsen, men frygter, at en fordobling af løntilskudsstillinger – i en tid, hvor budgettet er så meget under pres – indebærer en stor risiko for, at løntilskudsstillinger vil blive anvendt i stedet for nødvendige ordinære kommunale ansættelser."

Dansk Folkeparti videreførte sin protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som Liberal Alliance tilsluttede sig:

"Dansk Folkeparti og Liberal Alliance mener, det er positivt at arbejde for beskæftigelse for alle, også ved brug af løntilskudspladser. Men Dansk Folkeparti og Liberal Alliance er imod brugen af positiv særbehandling blot fordi man er indvandrer."

Socialistisk Folkeparti videreførte sin protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Socialistisk Folkeparti mener, at løntilskudstilskudsansættelser kan være et godt middel til at bringe ledige tættere på fast beskæftigelse. Det er dog altafgørende, at løntilskudspladserne dels kommer den enkelte ledige til gode, dels hverken fortrænger eller erstatter ordinær arbejdskraft."

10. Ekstra praktikpladser i 2011 (2011-8937)

Indstilling om,

1. at status for 2010 på Ungejobpakkens praktikpladsdel tages til efterretning,
2. at Københavns Kommune i 2011 indgår i alt 1733 praktikaftaler. Aftalerne fordeles på forvaltningerne med udgangspunkt i andel af lønsam jf. tabel 2.,
3. at udgifterne til praktikforløbet for de 151 ekstra aftaler og forvaltningernes forhøjede AER-bidrag finansieres af merindtægter fra det forhøjede AER-tilskud og allerede afsatte midler i budgetaftalen for 2011 til 274 ekstra praktikaftaler i perioden 2011-2013, hvilket indebærer, at Sundheds- og Omsorgsudvalgets budgetramme samlet set nedskrives i 2011-2013, mens de øvrige udvalgs budgetter opskrives i perioden 2011-2015, jf. bilag 1,
4. at der gives et oprettelsestilskud på 5.000 kr. for hver af de 151 ekstra praktikaftaler i 2011, og at der ved en ny praktikaftaleindstilling for 2012 og/eller regnskabsafslutningen for 2011 foretages en efterregulering af forvaltningernes budgetrammer, hvis det forudsatte måltal ikke opfyldes,
5. at der reserveres et beløb på 3,8 mio. kr. i kassen i 2011 og 5,0 mio. kr. i 2012 til en eventuel modregning af kommunens bloktilskud i henholdsvis 2011 og 2012, hvis kommunerne under ét ikke lever op til de praktikpladsaftaler, som regeringen og KL har indgået for 2010 og 2011,
6. at restfinansiering på i alt 31,5 mio. kr. i 2012-2015 tilføres kassen, samt
7. at Socialudvalgets og Økonomiudvalgets budgetrammer for 2011 efterreguleres i henhold til bilag 1 som følge af, at Socialforvaltningen og Økonomiforvaltningen ikke har opfyldt deres måltal for praktikaftaler i 2010.

(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

11. Forlængelse af åremålsansættelse af Anne Mette Fugleholm (2011-11462)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen godkender ansættelse på åremålsvilkår for direktør i Sundheds- og Omsorgsforvaltningen, Anne Mette Fugleholm i perioden 1. april 2012 til 31. december 2014. (Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Tillykke med det.
-

12. Indkøbspolitik 2011-2014 (2010-183334)

Indstilling om,

1. at forslag til ny indkøbspolitik for perioden 2011-14 (bilag 1) og forslag til forenkling af de københavnske krav til indkøb (bilag 2) godkendes,
2. at det gøres obligatorisk at anvende den kommende netbutik til indkøb, der vedrører centrale obligatoriske aftaler og centrale aftaler, som forvaltningerne frivilligt har tilsluttet sig,
3. at forvaltningerne bemyndiges til at indgå forpligtende indkøbsaftaler i samarbejde med eksterne parter med henblik på at opnå større volumen og bedre priser,
4. at Børne- og Ungdomsforvaltningens, Socialforvaltningens og Sundheds- og Omsorgsforvaltningens implementeringsplan tages til efterretning, jf. bilag 3,
5. at listen over varer og tjenesteydelser, hvor der indgås centrale obligatoriske aftaler, ændres, således at der for hotel- og konferencefaciliteter samt administrative tjenesteydelser indgås centrale, frivillige rammeaftaler, som forvaltningerne kan vælge at anvende jf. bilag 4,
6. at medlemsforslag stillet af Socialdemokraterne og Det Radikale Venstre om samarbejde med branchevirksomheder, der har ratificeret modebranchens etiske charter (BR 50/08) anses for håndteret,
7. at medlemsforslag stillet af Enhedslisten (27. jan 2011, punkt 28) om stop for samarbejde med selskaber, der tjener penge på de israelske bosættelser i Palæstina, anses for håndteret for så vidt angår medlemsforslagets andet punkt om at bringe kommunens etiske indkøbspolitik på højde med kommunens etiske investeringspolitik,
8. at der i forbindelse med implementeringen af indkøbspolitikken gennemføres et analysearbejde med henblik på at identificere, hvordan indkøbspolitikken i højere grad fremadrettet konkret kan understøtte kommunens ambitiøse arbejde med klima og grøn vækst. Analysearbejdet skal munde ud i konkrete forslag til indsatser samt evt. forslag til en revideret indkøbspolitik. Arbejdet skal være færdigt i 2011, samt
9. at det i forbindelse med implementeringen af en ny indkøbspolitik analyseres, hvilke juridiske og praktiske muligheder der er for, at kommunen indarbejder sociale- og mangfoldighedsklausuler, der fremmer kommunens vedtagne politik på områderne, jf. BR-beslutningen den 14. juni 2006. (Økonomiudvalget)

Borgmester Mikkel Warming: Vi er glade, for vi synes, det er nødvendigt med en ny indkøbsordning, som betyder – forhåbentlig – mere frihed for personalet i den enkelte institution og forhåbentlig også en grundlæggende bedre og mere gennemskuelig central indkøbsordning.

Vi er tilfredse, fordi det her er åbenbart, så langt vi kan komme, for vi kan nemlig ikke, i modsætning til, hvad vi alle sammen har troet, håbet og egentlig også sagt, vi ville, give indkøbene fri. Fordi, og det er absurd, men sådan er det, de områder, som Koncernservice ikke skal håndtere, ikke er lagt direkte ud til den enkelte institution. Det er nu op til den enkelte fagforvaltning at håndtere udbud på en række områder.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

Fordi de udbudsregler – EU's udbudsregler, for at være helt præcis – som byen er underlagt, betyder, at rigtig mange institutioner bliver for store, når man skal købe noget ind, og deres forbrug af dagligvarer er så stort, at de selv skulle sende deres indkøb i udbud, hvis man lagde indkøbene ud til dem. Det er jo indlysende idioti, hvis det skulle komme dertil, at et plejehjem var nødt til selv at lave et udbud og indrykke annoncer og indhente tilbud, og hvad ved jeg.

Jeg nævner det, fordi det her er et eksempel på EU-reglernes indgriben i vores hverdag på den kontante detailregulering og ønsket om at sætte markedet i centrum for alt. De desværre alt for mange partier herinde, der er med til løbende at sikre EU-systemet mere magt, bærer på den led også et ansvar for noget så konkret som hvordan mælken skal indkøbes i en institution.

Og så bare et lille surt opstød med borgmesterkasketten på, for det er selvfølgelig lidt irriterende, at fagforvaltningerne, det er socialforvaltningen, børneforvaltningen og sundhedsforvaltningen, overtager en række opgaver fra økonomiforvaltningen, men ikke får de ressourcer med, som tidligere blev brugt på området, for dem mener økonomiforvaltningen sådan set sagtens, man selv kan bruge. Det er for lille til, at vi gider stille et ændringsforslag, men det fortjener at blive nævnt og husket.

Marialise Rømer (F): I SF vil vi følge administrationen af indkøbspolitikken meget. At det har taget år og ærlig talt virkede, som om det primært skyldtes historier i pressen, før de mange kritiske røster fra brugerne af indkøbsaftalerne endelig blev hørt, er ikke i orden, og det vil ikke ske igen.

I SF hilser vi den nye aftale velkommen. Vi håber, at de intentioner, der ligger bag beslutningen, vil opleves som sund fornuft blandt de mange brugere af aftalen. Hvis der fortsat er problemer i praksis på vores områder, så kan I være sikre på, at SF vil lytte, og vi vil også gøre noget ved det.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

13. Evaluering af opkrævningsindsatsen i 2010 og Opkrævningspolitik for Københavns Kommunes tilgodehavender (2009-180861)

Indstilling om,

1. at evaluering af opkrævningsindsatsen, jf. bilag 1, tages til efterretning,
 2. at forvaltningerne senest den 1. juli 2012 overfører tilgodehavender digitalt fra KØR/Navision til KMD Debitor/Opus Debitor,
 3. at forvaltningerne opprioriterer samarbejdet med Københavns Borgerservice i forhold til afstemning af deres tilgodehavender, samt
 4. at opkrævningspolitikken for Københavns Kommune, jf. bilag 2, godkendes.
- (Økonomiudvalget)

Borgmester **Pia Allerslev:** Det er en ganske glimrende sag. Jeg vil bare sådan i al stilfærdighed gøre opmærksom på, at når vi laver de her initiativer, og når vi prøver at sætte nogle af de her ting i gang, så er det også vigtigt, at vi forholder os til, at udgiften til det her også står mål med det, vi får ind igen. Venstre stemmer naturligvis for det her, men at man forholder sig økonomisk til de ting, der også står, og det, der er afprøvet, samtidig med at vi selvfølgelig skal gøre det så nemt og så tilgængeligt både for borgerne og for medarbejderne og for kommunen. Men vi kan altså have nogle udfordringer i, at det ikke er altid, at den økonomiske byrde ved at indføre sådan nogle ting står mål med det, der rent faktisk kommer tilbage til kommunekassen.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. marts 2011**

14. Københavns Kommunes forslag til udfordringsretten - 2. omgang (2010-162912)

Indstilling om,

1. at de 50 forslag til udfordringsretten i bilag 1 godkendes til oversendelse til Indenrigs- og Sundhedsministeriet.

(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====**15. By & Havns forretningsstrategi (2011-13119)**

Indstilling om,

1. at Økonomiforvaltningen får mandat til at godkende Udviklingselskabet By & Havn I/S' forretningsstrategi på selskabets interessentskabsmøde i 2011.

(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====**16. Opfølgning på handleplaner i Koncernservice vedr. revisionsbemærkninger for regnskab 2009 (2011-11802)**

Indstilling om,

1. at der i 2011 gives en anlægsbevilling på 7.951 t kr. (2011 p/l) til Økonomiudvalgets bevilling, Koncernservice, anlæg, 6.45.51.3 til finansiering af de i indstillingen beskrevne selvbetjeningsløsninger, samt

2. at der til finansieringen af anlægsbevillingen gives et internt lån i 2011 til Økonomiudvalgets bevilling, Koncernservice, anlæg, funktion 6.45.51.3 på 7.951 t. kr. med dækning på Økonomiudvalgets bevilling, finansposter 8.22.05.5 (kassen) til etablering af selvbetjeningsløsningerne. Lånet tilbagebetales over en 6-årig periode med en intern rente på 5,5 %, hvor tilbagebetalingen sker ved, at der gives en rammereduktion på 1.509 t kr. (løbende p/l) i perioden 2012-17 til Økonomiudvalgets bevilling, Koncernservice, funktion 6.45.51.1. Midlerne omplaceres til Økonomiudvalgets bevilling, finansposter, 8.22.05.5.

(Økonomiudvalget)

Der var til sagen følgende tekniske ændringsforslag:**"Det foreslås, at 7. at-punkt ændres til:****"at der til finansieringen af anlægsbevillingen gives et internt lån i 2011 til Økonomiudvalgets bevilling, Koncernservice, anlæg, funktion 6.45.51.3 på 7.951 t. kr. med dækning på Økonomiudvalgets bevilling, finansposter 8.22.05.5 (kassen) til etablering af selvbetjeningsløsningerne. Lånet tilbagebetales over en 6-årig periode med en intern rente på 4,9 %, hvor tilbagebetalingen sker ved, at der gives en rammereduktion på 1.488 t kr. (løbende p/l) i perioden 2012-17 til Økonomiudvalgets bevilling, Koncernservice, funktion 6.45.51.1. Midlerne omplaceres til Økonomiudvalgets bevilling, finansposter, 8.22.05.5.""****Indstillingen blev med det tekniske ændringsforslag godkendt uden afstemning.**

=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. marts 2011**

17. Særlig opfølgning på det specialiserede socialområde - 4. kvartalsvise indberetning (2011-17908)

Indstilling om,

1. at indstillingens redegørelse for det specialiserede socialområdes økonomi samt indberetning til Indenrigsministeriet for 4. kvartal af 2010 tages til efterretning.
(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

18. Kommuneplantillæg Rigshospitalet (2011-12249)

Indstilling om,

1. at forslag til tillæg til Kommuneplan 2009 for Rigshospitalet vedtages med henblik på offentliggørelse (bilag A), samt
2. at kommuneplantillægget sendes i offentlig høring i 8 uger.
(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**Frist for afgivelse af mindretalsudtalelser blev fastsat til mandag den 14. marts 2011 kl. 12.00.**

19. Forslag til lokalplan "Skelbækgade" (2010-183034)

Indstilling om,

1. at forslag til lokalplan "Skelbækgade" med henblik på offentliggørelse i 2 måneder (bilag 1 og 2) vedtages,
2. at den foreslåede borgerdialogproces bestående af et borgermøde tilrettelagt som et orienteringsmøde, hjemmeside med mulighed for at afgive høringssvar (Bliv hørt) samt annoncering i områdets lokalaviser (bilag 4) vedtages,
3. at der i lokalplanen (bilag 1) skal gives mulighed for opsætning af tagvindmøller på byggeriet,
4. at det tilhørende forslag til kommuneplantillæg med henblik på offentliggørelse i 2 måneder sammen med lokalplanforslaget (bilag 1) vedtages, samt
5. at det tages til efterretning, at der foreligger udkast til udbygningsaftale med grundejeren (bilag 3), idet aftalen vil blive forelagt i endelig form ved lokalplanens endelige behandling.
(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

Jakob Næsager (C): Det er sådan, at vi forhandler parkering i øjeblikket. Nu synes vi så, det er dumt at begå den fejl, vi har gjort i årevis, en gang til med den nye lokalplan her. Så selv om lokalplanen drejer sig om Skelbækgade og dermed et stationsnært område, så ønsker vi faktisk at få parkeringsnormen sat op. Det skyldes, at hvis ikke vi får løst parkeringsproblemerne her, hvor der skal bygges nyt, så vil vi stå med et kommunalt problem på sigt, og vi risikerer også, at det er en kommunal udgift at skaffe parkeringspladser.

Ved nu at hæve parkeringsnormen allerede i forbindelse med, at vi vedtager lokalplanen, så vil vi få løst problemet en gang for alle, så vi ikke efterfølgende både skal bruge kræfter på at skaffe parkeringspladser og bruge kommunale kroner på et etablere parkeringspladser.

Den Konservative Gruppe vil derfor gerne fremsætte en protokolbemærkning, og den hedder:

"Det Konservative Folkeparti finder, at der skal stilles krav om flere parkeringspladser for lokalområdet, også selv om det ligger stationsnært. Det skyldes, at hvis der ikke etableres yderligere parke-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

ringspladser i området, så risikerer kommunen, at der fortsat vil være et underskud af parkeringspladser, som skal løses og finansieres af kommunen."

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Det var en protokolbemærkning. Genfremsættes forslaget fra udvalget? (*Jakob Næsager*: Det er alene en protokolbemærkning). Alene en protokolbemærkning, tak for det.

Signe Goldmann (F): Nu meldte jeg mig på, da jeg troede, at det var et ændringsforslag og ikke en protokolbemærkning.

Jeg vil bare holde fast i, at det netop er et stationsnært område, og at vi i kommuneplanen har aftalt, at sådan har vi lagt det op, og at i områder, der er stationsnære, går vi efter, at det er 1 plads pr. 200 m², og det vil vi holde fast i hele vejen igennem, fordi pointen med det her netop er at prøve at sikre, at vi får mest muligt dækket med offentlig transport. Det er også derfor, vi netop gerne vil bygge noget mere i de stationsnære områder.

Jakob Næsager (C): Det er meget fint, at SF og flere af de røde partier ønsker, at folk skal bruge kollektiv transport, men situationen er bare, at i øjeblikket og også i forventet fremtid er der et underskud af parkeringspladser. Vi i Den Konservative Gruppe ønsker at forholde os til virkeligheden og ikke til et eller andet ønskescenarie i fremtiden.

Så her og nu er der underskud af parkeringspladser, og hvis det ikke skal være en kommune, der skal løse det og finansiere det, så synes jeg faktisk, vi skulle se at få den bygherre, der nu skal til at bygge, til at påtage sig at løse problemet og finansiere løsningen. Så derfor ønsker vi at hæve kravet til parkeringspladser.

Carl Christian Ebbesen (O): Jeg vil bare understrege, at vi fra Dansk Folkepartis side synes, det er glimrende, hvis man kan få folk til at tage den kollektive trafik, og vi ønsker sådan set at gøre alt, hvad vi overhovedet kan. Dansk Folkeparti har også i hver eneste budgetforhandling og budgetforslag, som vi er kommet med her i Borgerrepræsentationen, afsat flere penge til den kollektive trafik, også flere penge end de forlig, som typisk den røde fløj har afsat her i Borgerrepræsentationen.

Men det ændrer ikke på det faktum i forhold til den sag her, at hvis vi ikke får etableret tilstrækkelige parkeringspladser, så ender vi med, at biler fylder hele området og tager plads fra byens borgere, fra cykelstier, fra muligheden for i det hele taget, at vi har et byrum, der er værd at leve i.

Alene af den grund er det altså hensigtsmæssigt at vedtage det ændringsforslag, som De Konservative har stillet her. Jeg vil meddele min fulde og hjertelige opbakning, men også gentage, at det ændrer ikke på det faktum, at vi fortsat skal satse på, at vi har en god og effektiv offentlig transport som et stærkt alternativ til, at man bruger sin bil herinde i byen.

(Kort bemærkning).

Morten Kabell (Ø): Jeg vil bare stilfærdigt sige, at der er tidspunkter, hvor jeg bedre kan forstå De Konservatives ændringsforslag end lige nu. Når jeg kigger på Skelbækgade, ser jeg, at det ikke absolut på nogen måde er den mest belastede gade parkeringsmæssigt i området, og derfor giver det ikke meget mening at stille det ændringsforslag, der kommer i dag.

Derudover tror jeg godt, at Jakob Næsager ved, at vi faktisk er i gang med også at kigge på, hvordan vi kan udnytte parkeringspladserne i Kødbyen, således at de kan bruges til beboerparkering osv.

Så faktisk bliver de problemer, der måtte være i området, taget hånd om, og det bliver der allerede i øjeblikket, og det bliver gjort ganske glimrende, uden at De Konservative behøver stille et, undskyld mig, lidt uforståeligt ændringsforslag.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

Det Konservative Folkeparti, Dansk Folkeparti og Liberal Alliance afgav følgende protokolbemærkning:

"Det Konservative Folkeparti, Dansk Folkeparti og Liberal Alliance finder, at der skal stilles krav om flere parkeringspladser for lokalplanområdet, også selv om det ligger stationsnært. Det skyldes, at hvis der ikke etableres yderligere parkeringspladser i området, så risikerer kommunen, at der fortsat vil være et underskud af parkeringspladser, som skal løses og finansieres af kommunen."

Frist for afgivelse af mindretalsudtalelser blev fastsat til mandag den 14. marts 2011 kl. 12.00.

20. Krav og anbefalinger til ny runde helhedsplaner (2011-4057)

Indstilling om,

1. at Københavns Kommunes krav og anbefalinger til ny runde boligsociale helhedsplaner godkendes.

Det bemærkes, at evalueringen bør indgå i det forestående arbejde med kommunens udsatte boligområder. Endvidere forudsættes det, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Signe Goldmann (F): Vi har en række udsatte boligområder, og vi har en række problemer i de udsatte boligområder. Der er også fra forskellig side gjort noget for at prøve at løse de problemer, men der har manglet en samlet og koordineret indsats i forhold til den indsats, der er fra kommunens side, men også det, der sker via Landsbyggefondens midler, det, der foregår via helhedsplanerne. Der er blevet sat en ny struktur i gang, der er blevet lavet borgmesterforum, der er lagt op til en stærkere koordinering og ikke mindst et stærkere politisk ejerskab, end der har været tidligere.

Jeg kan huske, at i sidste periode, hvor jeg sad i Beskæftigelses- og Integrationsudvalget, fik vi helhedsplanerne over på et tidspunkt, hvor de nærmest var klappet af, og vi bare skulle lave lidt medfinansiering på det, og der var man godt dumme i hovedet, hvis man ikke stemte for den medfinansiering, fordi det betød, at nogle penge, som lå fra Landsbyggefonden, ville de projekter, der var på tegnebrættet, gå glip af. Men der var egentlig ikke noget reelt politisk ejerskab til det.

Jeg synes, det er vanvittig vigtigt, at der kommer et politisk ejerskab til det, dels fordi det er nogle områder med nogle problemer, som skal løses, dels fordi der er brug for, at kommunen i den indsats, vi laver, den drift, vi har, den indsats, vi laver f.eks. med ungdomsklubber, med institutioner, skoler, social indsats m.m., kommer til at spille så godt som muligt sammen med den indsats, der foregår ude i boligområderne.

Derfor er jeg rigtig glad for for det første, at der er kommet en ny struktur, som forhåbentlig giver os stærkere politisk ejerskab. Jeg håber også, at borgmestrene påtager sig det her ejerskab og går med ind i det helhjertet og prøver at finde ud af, hvordan den drift, der ligger på deres område, kan spille bedst muligt sammen med det, der foregår i de forskellige boligområder. Det er en forudsætning for, at det overhovedet kan lykkes.

Jeg synes, at de anbefalinger og krav, der er lagt op til i den her indstilling, falder rigtig, rigtig godt i tråd med og er en rigtig god måde at komme videre med det arbejde på. Så det er sådan set bare en opfordring herfra om, at borgmestrene tager bolden, og at vi generelt politisk tager det medejerskab for at få løst de her problemer.

2. næstformand (**Mogens Lønborg**): Så giver jeg ordet til borgmester Ninna Thomsen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

Borgmester **Ninna Thomsen**: – Som så ikke går herop for at præsentere et mindretal i SF, men sådan set går herop for at understrege, at det er væsentligt, at der er et tværgående politisk ejerskab til den nye runde helhedsplaner.

Jeg går selvfølgelig herop med sundhedsbrillerne på for for det første at sige, at det er vigtigt, at de anbefalinger, der kommer i sundhedspolitikken, bliver indarbejdet og bliver tænkt videre med i arbejdet.

Så vil jeg også sige, at jeg tror, at de boligsociale helhedsplaner kan bruges i sundhedsregi, for det er sådan, at de boligsociale områder ligger i områder med stor ulighed i sundhed, og det er vigtigt at fokusere på at reducere uligheden i sundhed. Det er også et rigtig stort tema i vores sundhedspolitik, og jeg håber, at helhedsplanerne fremadrettet kan bruges i det her arbejde, så man også kan tænke sundhedsfremmende initiativer ind i det boligsociale arbejde i hele byen, men også måske i nogle af de bydele i København, som er allermost usunde. Her tænker jeg især på Vesterbro og Kongens Enghave, Bispebjerg, Nørrebro og Amager.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

21. Trafikbetjening af Holmen (2010-174578)

Indstilling om,

1. at Teknik- og Miljøforvaltningen udarbejder forslag til en ny samlet løsning for trafiksanering af Prinsessegade samt trafikbetjening af Holmen med udgangspunkt i, at busslusen på Holmen nedlægges. Trafikløsningen vil blive fremlagt for udvalget i august 2011,
2. at Teknik- og Miljøforvaltningen igangsætter en proces for udarbejdelse af lokalplantillæg til ”Holmen II”, som muliggør nedlæggelse af busslusen på Holmen, samt
3. at der frigives en anlægsbevilling på 1,0 mio. kr. (2011 p/1) i 2011 til projektudvikling af trafikløsning for Prinsessegade. Midlerne frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3.

Det forudsættes, at der i en ny samlet løsning for trafiksanering af Prinsessegade samt trafikbetjening af Holmen indgår en undersøgelse af konsekvenserne for busfremkommeligheden.

Det forudsættes endvidere, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Standsningsret)

2. næstformand (**Mogens Lønborg**): Det er sådan, at SF og Enhedslisten i Teknik- og Miljøudvalget har benyttet sig af deres standsningsret til at få sagen indbragt for Borgerrepræsentationen, så jeg skal give ordet til en repræsentant for et af partierne. Morten Kabell har bedt om ordet.

Morten Kabell (Ø): Som sagt så standsede Enhedslisten og SF sagen, da den var oppe i Teknik- og Miljøudvalget. Det gjorde vi, fordi busslusen på Holmen, som vel at mærke er en af de succesfulde busluser, der er etableret i København, blev etableret for at løse et konkret problem i forbindelse med udbygningen af Holmen. Stigende trafikmængder ville komme igennem et i forvejen ganske tæt bygget boligkvarter og belaste området ganske betydeligt.

Prinsessegade er ikke en almindelig fordelingsgade i byen. Vi har på hver sin side af Prinsessegade bydelens eneste folkeskole, i øvrigt den eneste folkeskole i København, der er placeret på to matrikler på hver sin side af en større vej. Samtidig har vi et gymnasium med præcis samme vilkår.

Samlet var det Borgerrepræsentationens vurdering helt tilbage fra for 15 år siden, at det var nødvendigt i den sammenhæng at begrænse trafikmængderne, således at vi kunne sikre vilkårene for såvel beboere, skoleelever, gymnasieelever og andre af Christianshavns mange besøgende.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

Nu vil jeg i øvrigt huske på, at forslaget dengang var et socialdemokratisk forslag i samarbejde med venstrefløjen.

Færdselslovens § 3, stk. 3, pålægger politi og vejmyndigheder "efter samråd med skolerne at træffe foranstaltninger til at beskytte børnene mod farerne fra den kørende færdsel på deres vej til og fra skolen."

Jeg kunne godt tænke mig at vide, hvordan Socialdemokratiet med sit sammenrend af borgerlige venner har tænkt sig at leve op til det med de forslag, der ligger, om ligefrem at gå i den modsatte retning. Signalet fra skolerne i det her tilfælde er jo ganske klart, nemlig at man ønsker en trafiksanering af Prinsessegade, en trafiksanering af Christianshavn og en bevarelse af den bussluse, der er etableret. Det, bydelen har brug for, og det, bydelen ønsker generelt, er en trafiksanering af Prinsessegade, hele kvarteret. Det blev vedtaget for 2 år siden, men der er aldrig nogen sinde sket noget som helst.

I stedet for ser vi nu et forslag med en løsning, som vil give flere biler, som vil give mere tung trafik, som vil lede bydelen i præcis den modsatte retning af det, der er nødvendigt.

Vi må spørge Socialdemokratiet, hvordan man har tænkt sig at løse problemerne med den tunge trafik, når man ikke vil gøre noget som helst ved den, når man tværtom vil fjerne nogle af de trafikreguleringer, der rent faktisk har været tilfældet, som man rent faktisk har etableret, hvordan man har tænkt sig at løse problemerne og leve op til de krav, der jo er både i EU-forordninger og dansk lovgivning om beskyttelse af borgerne mod tung trafik. Man går i den stik modsatte retning.

Jeg må også spørge Det Radikale Venstres borgmester, hvordan hun har tænkt sig at leve op til de konkrete løfter, som hun har afgivet til lokalområdet, og her kan jeg citere en mail, som hun skrev den 29. november klokken lidt over 22.00 sidste år: "Det Radikale Venstre vil naturligvis ikke ønske at nedlægge busslusen, før der sker en trafiksanering, herunder et forbud mod tung trafik."

Hvordan har Det Radikale Venstre tænkt sig at leve op til det med det forslag, man stiller, om at fjerne busslusen og dermed gå i den stik modsatte retning? Er Det Radikale Venstre et troværdigt parti, eller et, der mener noget i november og noget andet efter nytår?

Allerede i dag svarer trafikmængden i Prinsessegade til en jysk motorvej. Øget trafik og især øget tung trafik er en alvorlig fare for trafikikkerheden for rigtig mange af de børn og unge, der færdes på gaden, i stik modsætning til færdselslovens intentioner, men er også til stor fare for de mange mennesker, der rent faktisk færdes. Christianshavn har nogle på mange måder særegne trafikforhold på grund af den måde, Christianshavn er skruet sammen på. Men det kan dog ikke være meningen, at vi fra kommunens side ligefrem skal gøre trafikforholdene værre for beboere, for skoleelever, gymnasieelever og de rigtig mange besøgende, som Christianshavn har hver eneste dag.

Hvad er det, flertallet vil prioritere? Er det børn, eller er det biler, er det forholdene for de bløde trafikanter, eller er det forholdene for dem, der sidder inde i deres metalkasser? Flertallet herinde påtager sig et meget stort ansvar, hvis ikke nettoresultatet er en betydelig forbedring i forhold til i dag, og det forslag, der ligger, medfører en alvorlig forringelse.

Lars Weiss (A): Formålet med det forslag, vi skal tage stilling til nu her, er at sikre en bedre sammenhæng mellem det nye byområde på Holmen og Christianshavn. Som forholdene er i dag, medfører busslusen i Prinsessegade en ikke ubetydelig omvejskørsel i forhold til den trafik, der har forskellige typer af ærinder på Holmen. Det være sig i forhold til uddannelsesinstitutionerne, det være sig i forhold til arbejdspladserne, og det være sig i forhold til Det Kgl. Teater på Holmen.

Når det er sagt, så er det selvfølgelig selvindlysende, at en nedlæggelse af busslusen vil betyde øget trafik i Prinsessegade. Netop derfor blev der også i forbindelse med budgetforliget for 2011 afsat 5 mio. kr. ekstra til en trafiksanering af Prinsessegade. Derfor er det også for forslagsstillerne til det her forslag meget væsentligt at pointere, at en nedlæggelse af busslusen og en trafiksanering af Prinsessegade går hånd i hånd.

Derfor vil jeg også på vegne af Socialdemokraterne, Venstre, De Radikale, De Konservative og Liberal Alliance komme med følgende ændringsforslag, et nyt at-punkt, der siger:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

"at processen vedrørende udarbejdelse af forslag til trafiksanering af Prinsessegade og trafikbetjening af Holmen samtænkes og sker parallelt med udarbejdelse af lokalplantillæg til Holmen II, herunder at det sikres, at høringsprocessen for lokalplanen både omhandler selve nedlæggelsen af busslusen og den samlede løsning for trafiksanering af Prinsessegade."

Så siger Morten Kabell, at vi påtager os et stort, stort ansvar, hvis trafiksikkerheden i Prinsessegade ikke bliver forbedret. Det er jo netop det, der ligger i, at vi har givet de her 5 mio. ekstra til en trafiksanering, og at 5 mio. ikke er småpenge i denne sammenhæng illustreres af, at den sidste trafik-sikkerhedspakke, der var her i Borgerrepræsentationen for hele byen, var på lige godt 16 mio. kr., hvoraf der i 2009 blev afsat 2 mio. til Prinsessegade. Nu er der afsat yderligere 5 mio. til Prinsessegade. Og selv med de kommunale indkøbspriser, vi har, så når man ganske langt for det beløb, så vi er fulde af fortrøstning i forhold til, at den samlede løsning vil give en øget trafiksikkerhed i forhold til i dag i Prinsessegade.

Signe Goldmann (F): Jeg var med til at standse sagen i Teknik- og Miljøudvalget sammen med Enhedslisten, som Morten Kabell allerede har gjort opmærksom på. Det har jeg gjort, fordi jeg synes, det er fuldstændig hul i hovedet at nedlægge denne her bussluse. I øvrigt er det også et brud på en gammel aftale, men lad nu det ligge.

Da man lavede den, sænkede det trafikken med omkring 40 pct., har jeg læst mig frem til. Alligevel ser vi i dag, at der er nogle ret store trafikale problemer i Prinsessegade, som i øvrigt, som det også er blevet fremhævet tidligere, er en gade, hvor der færdes rigtig, rigtig, rigtig mange børn. Derfor giver det også rigtig god mening, at man går ud og laver en trafiksanering af Prinsessegade, som der også er sat nogle penge af til. Det synes jeg er fremragende.

Men så fatter jeg ikke, hvorfor man så går ind og nedlægger busslusen og dermed tilfører ekstra trafik oveni, fordi jeg er ret sikker på, at det vil give en markant forøgelse af trafikmængden, at man så gør det oven i trafiksaneringen, når der allerede i dag, som det er nu med en bussluse, er de her trafikale problemer. De beboere, der bor ude på Holmen, har jo allerede i dag mulighed for at komme igenem. Derfor har jeg svært ved at se, hvorfor den her bussluse skal nedlægges. Altså jeg forstår det simpelt hen ikke.

De eneste, jeg kan se der kan have en glæde af det, er, at man så kan få en billigere taxaregning for alle dem, der skal ud til Operaen. Men jeg har det bare sådan, at det synes jeg simpelt hen ikke er grund nok, og jeg har måske også lidt svært ved at forstå, at det for Socialdemokraterne og Radikale m.fl. er grund nok for dem.

Bo Normander (B): Prinsessegade er en skolegade, hvor omkring 2.400 børn og unge har deres daglige gang. Som de tidligere talere allerede har gjort opmærksom på, så er det også en gade, hvor der i dag er problemer med trafiksikkerheden, der er en del hasarderet bilkørsel, og der er også problemer med, at folk ikke overholder hastighedsgrænserne. Så der er en del trafik selvfølgelig, og det er helt klart, at Prinsessegade er en af de gader i København, hvor der ligesom er et sort punkt, hvor der må gøres noget i forhold til sikkerheden.

Derfor er det også enormt vigtigt og helt afgørende for Det Radikale Venstre, at vi får en forbedret trafiksikkerhed i Prinsessegade. Altså det skal ikke bare være en lille ændring fra situationen i dag, men vi skal have noget for de 7 mio. kr., som vi lægger i en trafiksanering.

Som en første indsats, mens hele trafiksaneringsplanen bliver udarbejdet, så er vi i Det Radikale Venstre glade for, at vi i Teknik- og Miljøudvalget kunne blive enige om at lave en her og nu-løsning med at lægge et par bump, som kan gøre noget ved det værste her og nu. Men ellers er det selvfølgelig vigtigt, at vi får lavet en grundig trafiksanering af hele gaden. Det er vigtigt, at de hastighedsgrænser, der er, bliver overholdt, og at der ikke er den hasarderede trafik.

For også at følge op på det og for at sikre, at der bliver udarbejdet en endelig løsning, som er en forbedring for Prinsessegade, så har vi i Det Radikale Venstre sammen med Socialdemokratiet, Konservative, Venstre og Liberal Alliance en protokolbemærkning, og den lyder:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

"Partierne lægger vægt på en samlet løsning for trafikbetjening af Holmen og fredeliggørelsen af Prinsessegade, hvor trafiksikkerheden i den endelige løsning for Prinsessegade mærkbart forbedres, særligt i forhold til de mange børn og unge i områdets institutioner og skoler."

Karin Storgaard (O): Dansk Folkeparti opfatter ikke denne sag som en nedlæggelse af busslusen. Dansk Folkeparti ønsker trafiksanering i Prinsessegade. Vi er fuldt ud bekendt med forholdene i området, de mange børn, der færdes der hver dag, også at skolebørnene fra 7-års-alderen skal krydse Prinsessegade, når de skal i fritidshjem, biler, der kører for stærkt, manglende trafiklys m.m.

Vi har bemærket, hvad der blev sagt ved foretrædet i Teknik- og Miljøudvalget. Vi har været med til at sige ja til midlertidige bump i Prinsessegade ud for Christianshavns Skole, henholdsvis nord og syd for Bådsmannsstræde. Jeg kan forstå, at det bl.a. er det, lokalrådet og skolebestyrelsen peger på. Men det er klart, at der skal etableres permanente hastighedsdæmpende foranstaltninger. Derfor ønsker vi, at der udarbejdes forslag til en trafiksanering i området. Vi er bekymrede, hvis dette ikke skulle ske.

Dansk Folkeparti har på intet tidspunkt sagt ja til at nedlægge busslusen, og i indstillingens 1. at står der heller ikke, at busslusen skal nedlægges, men "med udgangspunkt i," osv.

Man kan se af sagen, at den skal behandles igen senere på året. Forslaget som fremført af Lars Weiss fra Socialdemokraterne, Venstre, Radikale, Konservative og Liberal Alliance forstår jeg faktisk taget slet ikke. Jeg kan ikke se, det bedrer forholdene derude. Tværtimod synes jeg, det bliver meget værre. Det er faktisk taget en stramning af det oprindelige forslag, så jeg skal med det samme sige, at Dansk Folkeparti kan ikke stemme ja til det.

Så har Dansk Folkeparti ønsket at afgive en protokolbemærkning, der lyder sådan:

"Dansk Folkeparti ønsker ikke, at det uafklarede spørgsmål om, hvorvidt der skal være bussluse eller ej til Holmen, skal stå i vejen for en trafiksanering af Prinsessegade, og Dansk Folkeparti ønsker trafiksanering af Prinsessegade. Med denne beslutning har vi ikke tiltrådt en beslutning om nedlæggelse af busslusen."

Jakob Næsager (C): Indledningsvis skal jeg sige, at vi i Den Konservative Gruppe kan støtte forslaget. Egentlig havde jeg gerne set, at den næste sag på dagsordenen, broerne over Inderhavnen, var blevet behandlet forud for det her forslag, for netop ved at etablere flere trafikmuligheder til Holmen kunne det være, at man kunne flytte en del trafik over på cykel- og gangtrafik, der netop kan bruge de nye broer. Det kunne også være en af måderne til at fredeliggøre området på.

Vi synes, at det er en god løsning at kigge på busslusen, og at der bliver gennemført den vej. Ligesom for flere af de øvrige ordførere så ligger trafiksikkerheden os meget på sinde, og derfor er det meget væsentligt, at trafiksikkerhed fylder meget i det løsningsforslag, vi sammen skal finde frem til. Derfor er vi også rigtig glade for den midlertidige trafikløsning, der er lavet i Prinsessegade, hvor der er bombe, der de facto skulle nedsætte hastigheden til 40 km i timen.

For os at se ligger det helt store problem i, at de regler, der allerede gælder for trafiksikkerhed i Prinsessegade, ikke bliver håndhævet. I Teknik- og Miljøudvalget havde vi foretræde fra bl.a. skolerne. Problemet er, at hastighedsgrænsen på 40 km i timen ikke bliver håndhævet. Det er politiets opgave at håndhæve den, og det er meget væsentligt, at hastighedsgrænsen, men også standsnings- og parkeringsforbuddet bliver håndhævet. I øjeblikket er der en temmelig stor trafik til og fra Christiania, og en del af kunderne dertil kører og parkerer fuldstændig vildt og ikke i overensstemmelse med færdselsloven. Så en stor del af løsningen for at fremme trafiksikkerheden for de mange børn er, at politiet er mere massivt til stede derude og får håndhævet færdselsreglerne.

Vi støtter som sagt forslaget, og vi er meget glade for, at trafiksikkerhed er en del af løsningen.

Lars Berg Dueholm (I): Jeg er helt enig med Jakob Næsager, når han adresserer det, som i virkeligheden er problemet i området omkring Prinsessegade og området omkring Holmen. Det er, at vi har et ulovligt hashsalg på Christiania, som i dag tiltrækker rigtig mange købere, som måske i forvejen ik-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

ke sådan har det specielt let med at overholde love og regler her i landet, og som, når de skal ud og købe ulovlige stoffer, måske også har et behov for at komme hurtigt til og fra købmanden.

Det er det, der er problemet i Prinsessegade. Det er ikke operagæsterne, det er ikke bilen med "Store Krone" for og bag, som er dem, som giver problemerne, eller som vil give problemerne, når busslusen måtte blive fjernet.

Fra vores side i Liberal Alliance støtter vi forslaget, og vi er også med på såvel ændringsforslag som protokolbemærkning. Vi synes, det er en god ide at sammentænke disse hastighedsdæmpende foranstaltninger i Prinsessegade med en ophævelse af busslusen, men ophæves skal busslusen også.

Det er ikke sådan, at vi kan indrette et København, hvor hvert enkelt lille bykvarter murer sig inde og holder andre trafikanter ude. Det får vi ikke noget ud af samlet set i København, og jeg tror i virkeligheden heller ikke, det er det, københavnernes ønsker, hvis man går ud og spørger dem bredt set.

Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre, Venstre, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance fremsatte følgende ændringsforslag:

"Det foreslås, at der tilføjes et nyt at-punkt til indstillingen foran indstillingens nuværende 3. at-punkt (herefter 4. at-punkt) med følgende ordlyd:

"at processen vedrørende udarbejdelse af forslag til trafiksanering af Prinsessegade og trafikbetjening af Holmen samtænkes og sker parallelt med udarbejdelse af lokalplantillæg til "Holmen II", herunder at det sikres, at høringsprocessen for lokalplanen både omhandler selve nedlægelsen af busslusen og den samlede løsning for trafiksaneringen af Prinsessegade.""

Ændringsforslaget blev godkendt med 27 stemmer imod 18.

For stemte: A, B, C, I og V.

Imod stemte: F, O, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Der blev begæret delt afstemning om indstillingens øvrige at-punkter.

Indstillingens 1. at blev godkendt med 32 stemmer imod 14.

For stemte: A, B, C, I, O og V.

Imod stemte: F, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger)

Indstillingens 2. at blev godkendt med 28 stemmer imod 18.

For stemte: A, B, C, I og V.

Imod stemte: F, O, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Indstillingens oprindelige 3. at-punkt (nu 4. at-punkt) blev godkendt med 32 stemmer imod 14.

For stemte: A, B, C, I, O og V.

Imod stemte: F, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Den således ændrede indstilling var dermed godkendt.

Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre, Venstre, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance afgav følgende protokolbemærkning:

"Partierne lægger vægt på en samlet løsning for trafikbetjening af Holmen og fredeliggørelsen af Prinsessegade, hvor trafiksikkerheden i den endelige løsning for Prinsessegade mærkbart forbedres, særligt i forhold til de mange børn og unge i områdets institutioner og skoler."

Dansk Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

"Dansk Folkeparti ønsker ikke, at det uafklarede spørgsmål om, hvorvidt der skal være bussluse eller ej til Holmen, skal stå i vejen for en trafiksanering af Prinsessegade. Og Dansk Folkepar-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

ti ønsker trafiksanering af Prinsessegade. Med denne beslutning har vi ikke tiltrådt en beslutning om nedlæggelse af busslusen."

22. Bro over Inderhavnen og Cykelpakke IV - Nyhavn - omdisponering og frigivelse af midler samt arealerhvervelse (2010-168724)

Indstilling om,

1. at anlægsbevillingen til anlægsprojekt "Artillerivej" (BR 29/4 2010) nedskrives med 20 mio. kr. (2011 p/l) i 2011 og omdisponeres som en rådighedsbevilling på 19 mio. kr. til projekt "Bro over Inderhavnen" og 1,0 mio. kr. til "Cykelpakke IV - Nyhavn",
2. at de 15,4 mio. kr. (2011 p/l) der i 2011 er afsat til "Jordforurening - billig boliger" (BR 18/5 2006 og BR 31/8 2006) på Teknik- og Miljøudvalgets ordinære anlægsramme omdisponeres som en rådighedsbevilling til "Bro over Inderhavnen",
3. at der frigives en anlægsbevilling på 7,75 mio. kr. (2011 p/l) til projekt- og byggeledelse af projekt "Bro over Inderhavnen" på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.22.3. Anlægsbevillingen skal fordeles med 2,65 mio. kr. i 2011, 2,65 mio. kr. 2012 og 2,45 mio. kr. 2013,

4. at der frigives en anlægsbevilling på 7,8 mio. kr. (2011 p/l) i 2011 til gennemførelse af projekt "Cykelpakke IV - Nyhavn". Midlerne frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3,

5. at der frigives en anlægsbevilling på 8,0 mio. kr. (2011 p/l) i 2011 til gennemførelse af ekspropriationerne og forberedende arbejder på projekt "Bro over Inderhavnen" på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.22.3, samt

6. at Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at træffe ekspropriationsbeslutning jf. vejlovens § 49 til at erhverve de nødvendige arealer til gennemførelse af broprojektet, jf. bilag 1.

Det bemærkes, at der med nærværende indstilling kun er afsat midler til ekspropriation og forbedrende arbejder på matrikel 658 og 659 CHR (Grønlandske Handels Plads), matrikel 451 CHR (Islands Plads), matrikel 592 CHR (Forsvaret) samt matrikel 607 CHR (Masteskurene) svarende til 8 mio. kr. (2011 p/l).

Det forudsættes derfor, at Teknik- og Miljøudvalget foreligger Økonomiudvalget og Borgerrepræsentationen en særskilt sag om, hvorledes adgangsarealerne til broen sikres i form af erhvervelse af matrikel 373 ØST (Havnegade).

Det forudsættes endvidere, at alle nødvendige rettighedserhvervelser foretages ved ekspropriation eller eventuelt ved frivillig aftale.

Det forudsættes herudover, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Morten Kabell (Ø): Jeg skal gøre det relativt kort. Enhedslisten er, som det vil være de fleste bekendt, imod broen over Christianshavns Kanal og som sådan også imod det samlede projekt. Det er vi ikke mindre, når projektet bliver alvorligt meget dyrere, end det oprindeligt var tiltænkt. Så det er klart, at vi naturligvis må stemme imod sagen, som den ligger her.

Dog har vi fra starten af været tilhængere af Cykelpakke IV, der jo også indebærer en forbedring af cyklistforholdene i Nyhavn. Den del af det er vi faktisk tilhængere af. Derfor skal jeg bede om delt afstemning, således at vi stemmer separat om 4. "at" og samlet om resten af "at"erne.

Peter Thiele (F): Vi støtter indstillingen, som den ligger. Vi støtter, at der kommer gode forhold for cykler og fodgængere til havnen. Vi mener, at det godt kan lade sig gøre uden at gå hårdt ud over

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

sejlerlivet. Derfor har vi også kæmpet for, at der kommer en god broåbningspolitik, så det levende sejerliv kunne bevares.

Bo Normander (B): Det Radikale Venstre mener, at det er en fantastisk god ide, at vi nu får en cykel- og gangbro over Inderhavnen. Det vil binde byen bedre sammen, og det kan få flere københavnere over på cyklen. Jeg tror, at det kan blive en lige så stor succes som Bryggebroen, der i høj grad jo har ændret folks trafikvaner. Da Bryggebroen åbnede, var der 3.000-4.000 cyklister om dagen, og det tal er nu i dag oppe på 8.000-9.000, og på en god dag er det oppe omkring 10.000 cyklister, som krydser den bro. Jeg håber på og tror på, at vi kan få en lige så stor eller lignende succes med den nye bro over Inderhavnen.

Vi mener også i Det Radikale Venstre, at der med den fremlagte løsning er taget hensyn til de sejlerende så vidt som muligt og på så god vis som muligt.

Derudover har vi i Københavns Kommune et mål om at nå, at 50 pct. af de folk, som skal på studie eller arbejde, vælger cyklen som transportmiddel. I dag er tallet 37 pct., så der er et stykke vej endnu. Men der mener vi, at et tiltag som at lave sådan en cykel- og gangbro er sådan en ting, der skal til for, at vi får øget andelen af cyklister i København.

Jakob Næsager (C): Vi støtter også forslaget om broerne over Inderhavnen. Vi er meget taknemmelige for den eksterne private medfinansiering, der er med til at realisere projektet. Det er dejligt, at nogen vil være med til at støtte anlægsopgaverne i København.

Vi er også meget glade for, at broen kan være med til at fremme cyklismen i København. Vi deler den målsætning om, at vi ønsker, at endnu flere cykler til og fra arbejde og uddannelse i København.

Vi har dog en enkelt bekymring i den her sammenhæng, og det skyldes, at i forbindelse med, at man anlægger broen, så bliver der nedlagt en del parkeringspladser i Nyhavn, og der bliver også nedlagt parkeringspladser i Havnegade. Det er et område, hvor der i forvejen er en temmelig stor belægning på parkeringspladserne.

Desværre skal parkeringspladserne først erstattes tidligst i 2015, det vil sige, når der er gået 5 år. Det er lidt længe at pendle rundt for at finde en parkeringsplads. Så derfor ser vi meget gerne, at der bliver skabt nogle erstatningspladser i den mellemliggende 5-årige periode. Jeg vil rigtig gerne diskutere i de igangværende parkeringsforhandlinger, hvordan vi også får løst parkeringsproblemet i Indre By.

Men vi støtter forslaget og er rigtig glade for, at det kan være med til at fremme cyklismen i København.

Der blev begæret delt afstemning om indstillingens 4. at-punkt.

Indstillingens 4. at-punkt blev godkendt med 45 stemmer imod 0.

Før stemte: A, B, C, F, I, O, V, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Indstillingens 1., 2., 3., 5. og 6. at-punkt blev godkendt med 40 stemmer imod 4. 1 undlod.

Før stemte: A, B, C, F, I, O og V.

Imod stemte: Ø.

Følgende undlod at stemme: Jaleh Tavakoli (løsgænger).

23. Frigivelse af midler til storbyhaver og grønne partnerskaber (2010-182135)

Indstilling om,

1. at der frigives en anlægsbevilling på 10 mio. kr. (2011 p/l) til udvikling og anlæggelse af grønne tiltag som storbyhaver og grønne partnerskaber i bl.a. områdeløft i Sundholmskvarteret, Amager Vest.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. marts 2011**

Midlerne skal frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 0.28.20.3 fordelt med 6 mio. kr. i 2011 og 4 mio. kr. i 2012.

Det bemærkes, at Københavns Kommune som offentlig virksomhed er underlagt udbudsreglerne, og at det derfor skal fremgå af indstillingen, at Teknik- og Miljøforvaltningen skal annoncere efter mulige rådgivere som eksempelvis Opzoomerne.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

24. Frigivelse af midler til udvikling og anlæg af multibane ved Sætersdalparken (2010-174310)

Indstilling om,

1. at der frigives en anlægsbevilling på 1,82 mio. kr. (2011 p/l) i 2011 til udvikling og anlæg af en aktivitetsplads ved Sætersdalparken på Amager på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 0.28.20.3,

2. at der gives en tillægsbevilling som en udgiftsbevilling på 0,32 mio. kr. (2011 p/l) og en indtægtsbevilling på 0,15 mio. kr. (2011 p/l) i 2011 på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3. Midlerne kommer fra Lokaludvalg Amager Vest (0,17 mio. kr.) og Lokale- og Anlægsfonden (0,15 mio. kr.). Økonomiudvalgets bevilling Økonomisk forvaltning, funktion 6.45.51.1 skal således nedskrives med 0,17 mio. kr. (2011 p/l) i 2011, samt

3. at der omplaceres en udgiftsbevilling på 1,5 mio. kr. og en indtægtsbevilling på 0,5 mio. kr. (svarende til den statslige refusion) i 2011 fra Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Byfornyelse anlæg, funktion 0.25.15.3 til Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 0.28.20.3, Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

25. Midlertidige kunstbaner i Nørrebroparken (2010-122086)

Indstilling om,

1. at der frigives en anlægsbevilling på 4,5 mio. kr. (2011 p/l) til udvikling og anlæg af 2 midlertidige kunstgræsbaner i Nørrebroparken fordelt med, 4,45 mio. kr. i 2011 og 0,05 mio. kr. i 2012 på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 0.28.20.3.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Sagen blev taget af dagsordenen ved mødets start.

26. Godkendelse af lejekontrakter og ekstrabevilling i forbindelse med anlæg af Bispeengen Genbrugsstation (2011-5945)

Indstilling om,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

1. at lejekontrakterne for den nordlige og den sydlige tunnelunderføringer under S-togs-ringbanen ved Bispeengbuen (bilag 1) godkendes,
2. at de ændrede forhold omkring adgangsvej til skateanlægget X-Hall godkendes, samt
3. at der frigives en anlægsbevilling på 912.000 kr. i 2011 til Bispeengen Genbrugsstation på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Takstfinansieret anlæg, funktion 1.38.65.3. Der anvises finansiering via omplacering af 912.000 kr. i 2011 fra Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Takstfinansieret drift, funktion 1.38.65.1 til Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Takstfinansieret anlæg, funktion 1.38.65.3. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.
(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

27. Otto Mønstedts Kollegium (2011-5011)

Indstilling om,

1. at projekt for ekstraordinær renovering af Otto Mønstedts Kollegium godkendes,
2. at Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at meddele kommunal garanti på op til 100 % for et realkreditlån på 9,13 mio. kr. vedrørende renovering af Otto Mønstedts Kollegium,
3. at Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at yde en andel af den årlige offentlige ydelsesstøtte til realkreditlånet, indtil låntagers ydelse svarer til den samlede ydelse på lånet. Den kommunale andel anlås til 75.000 kr. det første år. Der anvises dækning for ydelsesstøtten på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Byfornyelse ydelsesstøtte, funktion 0.25.18.1,
4. at godkende, at kommunen indestår for eventuelle underskud på kollegiets fremtidige drift,
5. at godkende, at de til kollegiet tidligere bevilligede lån om nødvendigt respekterer de ansøgte renoveringslån, samt
6. at Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at godkende det endelige projekt og anskaffelsessummen, alt under forudsætning af, at der ikke er væsentlige afvigelser i forhold til det foreliggende. Det forudsætter, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.
(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

28. Ophævelse af Miljølaboratoriet Storkøbenhavn I/S samt godkendelse af de endelige vedtægter for Afviklingsselskabet af 1. december 2009 (2010-172107)

Indstilling om,

1. at ophævelsen af Miljølaboratoriet Storkøbenhavn I/S godkendes, jf. Bilag 1 (Statsforvaltningen Sjællands afgørelse af 28. juni 2010), samt
 2. at de endelige vedtægter for Afviklingsselskabet af 1. december 2009 godkendes, jf. bilag 2.
- Det bemærkes, at Københavns Kommune kan forvente et provenu ved salget af Miljølaboratoriet I/S på mellem 4 mio. kr. og 6,7 mio. kr.
- Det bemærkes endvidere, at der i udregningen af dette beløb er en lang række usikkerhedsfaktorer vedrørende den nævnte retssag mod direktøren og forsikringsagerne samt ikke mindst salget af selskabets ejendom i Glostrup, som gør størrelsen af provenuet usikkert. Det er dog Økonomiudvalgets forventning, at der vil blive et positivt provenu, der tilfalder kommunekassen, når selskabet er endeligt afviklet.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

29. Valg af bestyrelsesmedlem til Landsbyggefondens bestyrelse pr. 1. april 2011 (2011-16727)

Indstilling om,

1. at områdechef Pia Nielsen, Teknik- og Miljøforvaltningen, Center for Bydesign, udpeges til medlem af bestyrelsen for Landsbyggefondens som repræsentant for Københavns Kommune og Frederiksberg Kommune for perioden 1. april 2011 til 31. marts 2015, idet Frederiksberg Kommune vælger en stedfortræder.

(Teknik- og Miljøforvaltningen)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

30. Ny skolestruktur på Amager (2010-79661)

Indstilling om,

1. at Dyvekeskolen, Højdevangens Skole, Sundbyøster Skole og Gerbrandskolen fastholdes som fire selvstændige skoler med hver deres skoleledelse,

2. at der etableres en ny skolestruktur med 3 basisskoler og en overbygningsskole på fire Amager-skoler: Dyvekeskolen (4 spor og 1 specialklasserække), Sundbyøster Skole (4 spor) og Gerbrandskolen (5 spor) er basisskoler med klassetrin fra 0.-6. klasse. Højdevangens Skole er overbygningsskole med klassetrin fra 7.-9. klasse (9 spor),

3. at den nye skolestruktur indføres gradvist i perioden fra skolestart 2012, idet skoledistriktsændringerne træder i kraft fra dette tidspunkt. De nye børnehaveklasseelever indskrives på deres basisskole og 7. klasseeleverne indskrives på Højdevangens Skole,

4. at der i budgetforhandlingerne for 2012 søges afsat 80 mio. kr. til etablering af den nye skolestruktur i overensstemmelse med forudsætningerne bag vedtagelsen af budget 2011,

5. at der i budgetforhandlingerne for 2012 i øvrigt findes finansiering til at øge trafiksikkerheden i den nye skolestruktur, og at der mhp. budget 2013 udarbejdes et forslag til etablering af tilstrækkelig KKFO/fritidshjemskapacitet til eleverne på basisskolerne,

6. at det konkrete behov for nyindkøb af undervisningsmaterialer og inventar i den nye skolestruktur afdækkes i samarbejde med skolerne frem mod budgetforhandlingerne for 2012,

7. at der i budgetforhandlingerne for 2012 kan afsættes midler til evt. uforudsete udgifter til forureningshåndtering i forbindelse med de planlagte bygningsmæssige udvidelser,

8. at der i budgetforhandlingerne for 2012 tages stilling til finansiering af de driftsmæssige udgifter som følge af den nye skolestruktur i 2012 og frem, samt

9. at udvalget tager processen for implementering af ny skolestruktur til efterretning.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets rammer.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

2. næstformand (**Mogens Lønborg**): Jeg vil give ordet til borgmester Anne Vang.

Borgmester **Anne Vang**: Mange tak for det.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

København vokser, og jeg skal ikke lægge skjul på, at det er årsagen til, at vi i dag har ny skolestruktur på Amager på dagsordenen.

Vi havde budgetforhandlinger, hvor fire partier blev enige om at sætte 520 mio. kr. af til at bygge nye skoler. Der kommer simpelt hen rasende mange flere københavnere. De skal i skole, de skal have nye skoler. De 520 mio. kr. er ikke engang nok til at bygge nye skoler til dem alle sammen. Vi er også nødt til at udnytte de lokaler, vi har, mere effektivt. Det er det, den nye skolestruktur på Amager handler om, det er derfor den er nødvendig.

Det har nu også været rigtig vigtigt for mig at bruge den her brændende platform, vi har, når der skulle laves ny skolestruktur, så at tænke sig rigtig grundigt om og lave det på en måde, der også har en skolevision.

Det, vi satte os selv for at tænke over, det var, hvilke udfordringer har den københavnske folkeskole egentlig, hvad er det, vi står over for? En af de ting, der står lysende klart, hvis man kigger i vores kvalitetsrapporter, er, at ungerne er rigtig glade for at gå i skole, men når de bliver store, så bliver de en lille smule skoletrætte, de føler sig ikke helt lige så udfordret, som da de var små, hverken på det sociale eller på det faglige plan.

Det har vi selvfølgelig måttet tage seriøst, og vi har kigget på, hvad bl.a. rejseholdet har anbefalet. Noget, de anbefaler, er udskolingsmiljøer, hvor man samler unge mennesker, laver nogle ungdomsmiljøer, så de får noget kvalitet socialt og laver nogle linjer og laver en specialisering i det at undervise de store børn, sådan så de også får de faglige udfordringer.

Det har vi ladet os inspirere af. Vi har haft en dialog med lokalområdet, og en af de ting, vi har sendt i høring, var, om man skulle lave en struktur med tre indskolinger med trygge, nære miljøer for de små og en udskoling, hvor man kunne lave forskellige linjer for de store og det her attraktive ungdomsmiljø.

Det endte med, at det var det, et flertal af partier lavede en politisk aftale om og anbefalede. Det er derfor også det, jeg som borgmester anbefaler jer her i dag fra den her stol, nemlig at sige ja tak til en ny skolestruktur på Amager, der indebærer tre indskolinger fra 0. til 6. klasse og en udskoling for de store. Jeg tror på, at det her er noget, der indebærer en klar skolepolitisk vision, samtidig med at det løser et kapacitetsproblem og udnytter vores bygninger mere effektivt.

Det, der skal ske nu fremadrettet, når vi har vedtaget indstillingen i dag, er at få det til at fungere. Det kommer til at kræve et hårdt slid, for forandringsprocesser er selvfølgelig altid svære. Jeg håber på, at både lokale kræfter og jer, der sidder her i salen, vil bakke op om den proces, hvor vi selvfølgelig også skal lære af de erfaringer, der har været i forbindelse med andre ændringer af skolestrukturen, hele ti ændringer af skolestrukturen var der i sidste valgperiode, hvor vi har høstet både gode erfaringer og ting, som vi kunne gøre anderledes denne her gang. Det skal gøres. Jeg glæder mig til at følge arbejdet sammen med jer.

Pernille Gaarde Bendix (F): Indledningsvis vil jeg godt sige, at jeg er lærer, og jeg kan faktisk godt se mig selv som lærer på en af de fire Amagerskoler efter en strukturændring. Jeg er også forælder, og jeg kan også godt se mig selv som forælder til et barn på en af Amagerskolerne efter strukturændringen.

Det er klart, at det her ikke sådan, så man som lærer tænker: Fedt, der er skolesammenlægninger. Nej, det kan jeg faktisk ikke lide sådan generelt som lærer. Men lige nu er jeg politiker, og lige nu bliver jeg nødt til som politiker at tænke på hele byen, og det er det, jeg gør. Det er derfor jeg anbefaler, og SF anbefaler, at vi skal have en strukturændring ude på Amager.

Det er nødvendigt, det ved vi godt, børnetallet er stigende, det kan i hvert fald ikke være nogen hemmelighed, vi har et efterslæb på bygninger, skolen og daginstitutionerne, og ude på Amager har vi altså 10 spor, vi skal have fundet. Vi har fundet de 8 spor, og de 2 sidste skal holde for på Midtamager, og det involverer de 4 skoler, som er omtalt her i indstillingen.

Som borgerrepræsentanter sidder vi med et ansvar for, hvordan København ser ud, hvordan den ser ud nu, i morgen og om 10 år. Vi har et ansvar for, at København er velfungerende, og vi har et an-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

svar for, at borgerne er tilfredse. Det er et stort ansvar, det ved vi godt, og vi gør, hvad vi kan for at leve op til det på bedste vis. Vi skal varetage hele Københavns tarv, vi skal sørge for, at økonomien hænger sammen, kvaliteten skal være i orden, der skal være nogle ordentlige servicetilbud, der skal være kulturtilbud osv. osv. osv. Alt det skal vi tage højde for. Vi skal selvfølgelig også tage højde for, at borgerne har nogle gode skoletilbud og nogle gode daginstitutionstilbud.

Det, vi vælger og beslutter i dag, skal også gælde i morgen, det skal også komme skolestartere til gavn. De skolebørn, som endnu ikke er gået i gang med at gå i skole, skal have et sted at gå i skole. Det er derfor, vi skal lave de her strukturændringer ude på Amager.

Men det nytter ikke noget, at vi slækker på kravene om kvalitet, det nytter ikke noget, at vi slækker på kravene om pladsen, og det nytter heller ikke noget, at vi slækker på kravene om ... hvad var det, jeg ville sige ... vi skal ikke slække på kravene – fes den ind? Det er klart, at det ikke vil være tilfredsstillende for de borgere, hvis børn skal i skole om 5 år eller om 10 år, så derfor skal vi holde fast i det.

Vi kan ikke gøre alle tilfredse, det vi godt i SF, og det er vi faktisk ikke helt tilfredse med. Vi kunne godt tænke os, at vi kunne gøre alle tilfredse. Det ved vi godt, så meget realitetssans har vi. Derfor må jeg sige til jer alle, at vi ikke er interesseret i at skade nogen, vi er ude på at finde de bedst mulige løsninger. Vi tror på, at det her er den bedst mulige løsning med de vilkår, med de givne rammer, der er økonomisk, og i forhold til ikke at slække på nogen krav. Vi skal løse byens udfordringer.

Vi ved godt, at når man ændrer arbejdspladser, når man ændrer skoletilbud, så er det ikke sådan noget, der bliver taget imod med kyshånd; det er vi udmærket godt klar over. Men det ændrer ikke på, at vi bliver nødt til nogle gange at lave nogle omvæltninger, og det er helt naturligt. Jeg kan godt forstå, at det skaber usikkerhed, det gør det, det er en omvæltning, og det tager en periode. Men jeg er også helt sikker på, at det er muligt at komme ud på den anden side og så faktisk få nogle rigtig gode resultater med den her indstilling.

Vi mener i SF, at vi har fundet en forsvarlig løsning. Prøv at høre her, vi vil gerne have rigtig mange flere penge også til Højdevangens Skole. Det er da ikke, fordi vi synes, at det er mega-mega overdrevet perfekt, som det er nu, men det er sådan, vilkårene bliver lige nu. Det betyder jo ikke, at kassen er lukket, og at der aldrig mere kan komme flere penge. Altså vi har budgetforhandlinger hvert år, også om 50 år, også om 5 år, så det kan godt lade sig gøre.

Vi får nu tre basisskoler, hvor eleverne kan få en tryk skolestart, og hvor de kan være i deres nærmiljø og få nogle gode læringsrige år i starten. Så får vi en udskolingsskole, hvor eleverne kan få et ungdomsmiljø, og de har mulighed for social og faglig sparring, og det har lærerkollegiet i øvrigt også.

Så vil jeg sige, at det måske også er o.k., at man har gået 7 år i skole i en basisskole og så kommer på en udskolingsskole. Som borgmester Anne Vang også var inde på, så ved vi i København, at vi har et problem med at holde fast på de elever, der går i udskoling. Det kunne godt være, det hjalp at lave en udskolingsskole. Det tror jeg på, og i SF er vi ret overbeviste om, at det er en rigtig god mulighed for at ændre på nogle ting, som ikke fungerer nu. Derfor vil vi gerne have den her model.

Det sidste, jeg vil give en bemærkning til, er høringsprocessen. Vi har fået rigtig mange borgerhenvendelser, og vi læser dem. Jeg kan godt forstå det, og hvor er folk rigtig frustrerede og ærgerlige, og de synes, det er en skinhøring. Der må jeg bare sige, at det er jeg ked af at høre, fordi det skal det selvfølgelig ikke være.

Der er tre modeller, der er sat i høring, og så er der kommet et alternativ, som jeg ikke mener hænger sammen økonomisk ud fra det, jeg har fået at vide i forhold til forvaltningens beregninger. Det bliver jeg nødt til at læne mig op ad. Hvis ikke jeg kan stole på de tal, der bliver lavet, selvfølgelig skal jeg være kritisk, og det er vi også i SF, så har vi rigtig, rigtig svært ved at tage nogen beslutninger overhovedet. Så det, har vi gjort, og vi har også bedt dem om at komme med ... må jeg få 2 minutter af næste runde...

2. næstformand (**Mogens Lønborg**): Ja, det må du gerne.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

Pernille Gaarde Bendix (F): Vi beder hele tiden forvaltningen om at komme med nogle ekstra verificeringer af de tal, og det læner vi os op ad.

Den beslutning, der kommer nu, med tre basisskoler og en udskoling, synes vi i SF er en rigtig god løsning. Derfor kan vi i SF godt se os selv i øjnene, samtidig med at vi stemmer ja til indstillingen i dag.

Rikke Lauritzen (Ø): Lige efter, at et flertal herinde havde indgået aftale om budget 2011, så sendte samme flertal forslaget om en ny skolestruktur på Amager i høring. Dengang, da vi diskuterede det sidst her i salen, satte jeg spørgsmålstegn ved, hvorvidt der reelt var tale om en høring, hvor der var lydhørhed over for andre end de tre modeller, som flertallet havde fundet på. Derudover havde jeg også store bekymringer for, om ikke budgetpartierne med denne her beslutning tog en lidt for stor mundfuld, fordi de forsøgte at løse flere ting på én gang.

Dels forsøgte man at løse et kapacitetsproblem på Amager, hvor det stigende børnetal betyder, at de nuværende skoler ikke kan rumme elevtilvæksten. Ifølge forvaltningens behovsprognoser fra juni 2010 vil der være behov for 10 nye spor frem til 2018, samlet set ca. 2.300 flere børn på Amager end i dag. Tallene taler jo for sig selv, og det er der sådan set heller ikke nogen, der problematiserer.

Dels forsøgte man i samme hug at løse problemerne med, at klasserne populært sagt bliver tynde i toppen. Det vil sige, at eleverne forsvinder i udskoling, så der efterhånden er meget små klasser tilbage, når man når 7., 9. klasse. Som borgmester Anne Vang var inde på, så er det ikke et problem, som Amager står alene med, tværtimod, det gælder for hele byen. Det anfægter jeg heller ikke, tværtimod. Det er en relevant problematik, som jeg personligt godt kunne have tænkt mig, at vi havde adresseret lidt mere seriøst end bare ved at putte det ind i et forsøg på at løse kapacitetsproblemer.

Uanset om det så er regeringens rejsehold, der har anbefalet denne her løsning, som borgmesteren nævnte, så ville jeg sådan set hellere have set, at vi havde haft en åben, seriøs og tilbundsående debat i udvalget om, hvordan vi gerne ser udskoling i fremtiden, hvor er det, vi vil hen, hvad er det, vi tror på, ja, måske oven i købet kunne have lavet en plan for området, som vi jo i det her udvalg har planer om på flere områder og også lige har gjort med hele integrationen.

Høringen er nu overstået, og desværre ser mine bekymringer fra dengang ikke ud til at være gjort til skamme. På trods af seriøse høringssvar og endda forslag til alternative modeller, som er langt mindre indgribende end dem, som budgetpartierne har haft fantasi til at forestille sig, så har flertallet valgt en model, som på forhånd var lagt frem.

Med den her indstilling, som vi skal behandle nu, er partierne nemlig blevet enige om en model, hvor 2 af de 10 manglende spor, de resterende 8, der mangler på Amager, findes på de øvrige Amager-skoler, men de her to findes ved at lave en tilpasning af skolestrukturen for Gerbrandskolen, Sundby-øster Skole, Dyvekeskolen og Højdevangens Skole. I den nye struktur skal Højdevangens Skole fungere som overbygningsskole for de ældste elever, dvs. 7.-9. klasse, mens de tre øvrige hver især skal have eleverne i 0.-6. klasse.

De involverede parter på skolerne, hvoraf rigtig, rigtig mange har indsendt høringssvar, udtrykker i lighed med Enhedslisten bekymring for fremtiden på Amagerskolerne, for fagligheden, som i hvert fald ikke har været hovedfokus for ændringerne, men er blevet tilsidesat af kapacitetsmæssige og økonomiske hensyn, for udskolingsmodellen, som man mangler erfaring med og derfor risikerer at blive et eksperiment, som børnene så skal stå på mål for, for, at der ikke er sat penge nok af til at udbedre de fysiske rammer i forbindelse med den nye struktur, for, at man ikke får sikret skolevejene for de børn, der fremover skal krydse trafikerede veje, herunder Amagerbrogade osv. osv. Der er masser af ubesvarede spørgsmål, og det vidner vores alle sammens mailboks vist også om.

Enhedslisten deler som sagt bekymringerne, og vi havde gerne set, at man havde lavet en mere seriøs behandling af høringssvarene, herunder især forslaget om en model 4, som langt størstedelen af høringssvarene bakker op om.

Vi er lige så målløse over, at blot få dage efter, at modelforslaget er afleveret, melder budgetpartierne ud, at man altså går efter en af de her præmiemodeller. Der har ikke været plads til nogen dialog

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

om den foreslåede model, og det kan ikke undgå at styrke mistanken om, at tilbuddet om at udvikle alternative modeller ikke var reelt ment.

Model 4 går kort beskrevet ud på, at to skoler, Gerbrandskolen og Højdevangens Skole, udbygges med ét spor, som skal rumme elever fra 0. til 9. klasse, mens Dyvekeskolen, som ligger i Urbanplanen, får en særlig saltvandsindsprøjtning og området et kvarterløft.

Desværre afviste forvaltningen og budgetpartierne hurtigere end lynet denne løsning alene med baggrund i økonomi. Efterfølgende viser det sig desuden, at den baggrund, hvorpå man har afvist det her alternative forslag, model 4, tilsyneladende ikke er helt korrekt, og at de notater, som er udarbejdet i forbindelse med afslaget, er behæftet med fejl og mangelfulde oplysninger. Men det kan borgmesteren måske uddybe lidt på. Det er i hvert fald de henvendelser, vi har fået, og det har der ikke været tid til at få uddybet nærmere, før vi skulle behandle...

2. næstformand (**Mogens Lønborg**): Så er ... du kører lidt videre.

Rikke Lauritzen (Ø): Det synes jeg er rigtig ærgerligt, fordi det havde formentlig ellers givet en lidt bedre proces og også en bedre fremtid for Amagerskolerne, hvis man i højere grad havde imødekommet dem, der rent faktisk skal gå på de involverede skoler.

Høringsprocessen har som sagt ikke fået Enhedslisten til at synes bedre om budgetpartiernes forslag, tværtimod, og derfor stemmer vi selvfølgelig imod indstillingen.

Kasper Johansen (B): Tak for det.

Den Radikale Gruppe forpligtede sig i efteråret 2010 til at indgå en beslutning om at foretage strukturændringer på fire skoler på Amager med det formål at skaffe kapacitet i en tid med stigende børnetal.

I tankerne, der også indebar en stor skolesammenlægning, men som alle høringssvar blankt har afvist, lå også et ønske om at skabe en bedre fordeling af elever, men også en vision om at skabe et mere attraktivt udskolingsmiljø i den stadige stræben efter, at flere af vores store elever skal klare sig bedre på ungdomsuddannelserne siden hen.

Det er en debat, som man fra politisk side fuldstændig har tabt på gulvet, selv om den er væsentlig og vigtig. Vi kan og skal levere bedre resultater der, og en udskolingsskole kan blive en løftestang for nytænkning og udvikling af nye metoder og praksis.

Grundlaget for forslaget er derfor sympatisk og udtryk for et ønske om rettidig omhu. Forslaget er nu engang også det bedst mulige, som forligsparterne kunne finde frem, og det er ikke så ringe endda.

Desværre er forslaget her til sidst endt i en diskussion om en skrabet økonomisk løsning, hvor det endda ligger i forslaget, at der skal flere penge til end det, man afsatte i budgetforliget for at få det til at hænge sammen. Det har jo ikke overraskende skabt frustration i området, hvor de lokale skolebestyrelser har fået en klar afvisning af deres såkaldte model 4, der jo indebærer udbygning, men som jo så ikke hjælper med at udfolde visionen om de andre præmisser, og som jo oven i købet også vil være for dyr at gennemføre med den nuværende praksis, vi har på børne- og skoleområdet.

Under den komplicerede præmis så indgik vi i udmøntningen af forliget den 31. januar og stemmer jo også for i dag. Men det skal også bemærkes, at der netop den 31. januar var indkaldt til et borgermøde på Amager med overskriften "Tendenser fra høringssvarene". De fremmødte borgere fik jo mere end det, de fik en afgørelse. Det er ikke usædvanligt, jeg vil sige snarere tværtimod, at politikerne ligger vandret i dagene efter høringssvar efter en høringsfrist, det var så den 21. januar, for ligesom at træffe en afgørelse. Det skete også her, men det burde man måske så nok bare have kommunikeret ud. Kort sagt, der har ikke været kommunikeret lige kønt hele vejen igennem.

Skal man så udsætte sagen? kunne man spørge. Det ser vi ikke nogen mening i nu fra radikal side. Behovet for at finde yderligere finansiering ændrer sig ikke ved at udsætte sagen. Behovet for at komme ordentligt og godt i gang med at skabe en stor forandring på fire store arbejdspladser, som er

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

daglig base for mange hundrede børn og voksne, ændrer sig heller ikke ved at udsætte sagen. Og behovet for at skabe mere kapacitet ændrer sig heller ikke.

Vi har fra radikal side kæmpet for følgende ting i udmøntningen af den her aftale: At der ikke skulle ske unødigt mange skoleskift på få år for elever på især Højdevangens Skole, at der skal være en meget tæt og forpligtende dialog mellem skoler og forvaltning, forældre m.fl. Hvis ikke her processen bliver knivskarp, så kan det føre til unødigt uro og belastninger af de involverede. Det skal sikres, at Dyvekeskolen får ekstra hjælp og tydelig opbakning til en positiv proces på pædagogisk indhold og fysiske rammer. Det fik vi, men arbejdet slutter jo ikke i dag, det starter i morgen. Fremadrettet vil vi radikale forpligte os til at samarbejde med borgmesteren og de andre partier om, at der findes flere midler til de personalemæssige udfordringer samt de ekstra faglige tilbud, vi kan tilbyde i beslutningen inden for BUF's ramme, og uden, at det rammer andre kerneopgaver. At der findes noget flere anlægsmidler end de afsatte 7 mio. kr. lidt længere frem til at skabe et godt fagligt udskolingsmiljø, uden at det står i vejen for arbejdet med at skabe mere kapacitet på hele børneområdet.

Vi vil arbejde for, at processen i høj grad fortsat hviler på lokale indspark, ønsker og behov på en meget bedre måde, end man hidtil har formået i lignende sager før i tiden. Og så skal vi politikere fortsat tage ansvar for at skabe rammerne for tryghed, faglighed og frihed til lokale løsninger for lærere, skolebestyrelser og elever på skolerne.

På det generelle plan har diskussionen, om model 4 nu var for dyr, hvis den skulle gennemføres efter københavnske standarder, gjort, at vi har taget initiativ til, at vi får gennemgået og revideret, hvordan vi bygger, når vi bygger.

Vi er enige i kritikken, men vi stoler dog fortsat på, at børne- og ungdomsforvaltningen har givet og fortsat vil give korrekte oplysninger baseret på en grundig sagsbehandling. Vi er meget bevidste om, at vi kræver meget af lærere, af ledelser, pædagoger, børn og forældre i den tid, der kommer. Vi skal fra radikal side gøre vores til, at processen bliver fremadrettet og konstruktiv og i sidste ende grobunden for fortsat udvikling af fire gode skoler i en ny struktur.

2. næstformand (**Mogens Lønborg**): Det var næsten på sekundet.

Cecilia Lonning (V): Sagen om Amagerskolerne er måske den mest ulykkelige i denne borgerrepræsentationssamling til dato, en sag, der på ingen måde tjener folkestyret til ære, en sag, hvor såvel med- som modspillere er blevet holdt for nar, og en sag, der givetvis resulterer i, at vi vil se en markant afvandring fra folkeskolen på Amager. Lad mig kort opridse sagens ulykkelige gang.

Første gang, vi i Børne- og Ungdomsudvalget hørte om sagen indirekte, var, da vi på budgetseminaret i sensommeren 2010 blev præsenteret af direktionen for det samlede sparekatalog. Her indgik en besparelse på 10 mio. i skolestrukturer. Adspurgt om, hvad der lå i besparelsen, svarede den administrerende direktør, at der slet ikke blev kigget på konkrete løsninger eller konkrete skoler endnu.

Der gik imidlertid blot fem dage, før den færdige Amagersag lå i vores postkasser. Konkrete skoler og løsninger var pludselig på plads, og vi har da også siden hen fået bekræftet af andre direktører og kontorchefer i børne- og ungdomsforvaltningen, at der selvfølgelig var blevet arbejdet på oplægget i månedsvis. Det er et alvorligt problem for udvalgsstyret og for demokratiet, og et problem, man bør diskutere enten i udvalget eller i gruppeformandskredsen.

Herefter fulgte et kaotisk forløb i efteråret 2010, hvor skolebestyrelser, forældre og udvalgsmedlemmer konstant forsøgte at få svar på de mange spørgsmål i sagen. Hvad var egentlig beregningsgrundlaget for den nye struktur, hvor meget ville man skulle udvide skoledistriktet med for at rumme de ekstra klasser? Modstræbende måtte forvaltningen jo indrømme, at de ekstra børn slet ikke findes rundt om Amagerbrogade, de findes i Ørestad og på Islands Brygge. Det rejste så nye spørgsmål om, hvad det ville betyde for skolevejene, og sådan fortsatte det, masser af spørgsmål fra forældre, skolebestyrelser, udvalgsmedlemmer, masser af tågede svar, meget få reelle fra borgmester og forvaltning.

Sagen blev som bekendt stadfæstet i budgetaftalen mellem S, SF, K og R og blev herefter sendt i høring for at få lokale bud på alternative løsninger.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

Sidst i januar blev der så indkaldt til et stormøde, hvor de alternative løsninger kunne blive præsenteret og debatteret. Men på selve dagen for stormødet udsendte S og SF i løbet af eftermiddagen en pressemeddelelse om, at de havde valgt 3 + 1-modellen. Den lokale model var fejlet af bordet, inden dialogen med skolebestyrelserne og forældrene overhovedet var startet. Høringen var således bare en skinhøring, og magtarrogancen må siges at være total.

At K og R som forligspartier angiveligt ikke havde set eller i hvert fald godkendt pressemeddelelsen, stod jo klart senere på aftenen, og begge partier må føle sig noget besvæge i denne her proces ligesom de lokale kræfter, der i månedsvis på borgmesterens opfordring har arbejdet på at komme op med en alternativ løsning.

Nu står vi så med en løsning, hvor en masse børn skal skifte skole, hvor mange forældres hverdag bliver udfordret, fordi de mindre søskende ikke kan være der, hvor de store søskende går. Dyvekeskolen skal samle nogle skolestartere op, der ellers troede, de hørte til Højdevangens Skoles grunddistrikt. Dyvekeskolen fremstår jo på ingen måde attraktiv eller sikker, men det vil man så råde bod med på med en ny indgang, der vender væk fra Urbanplanen. Altså hvor mange forældre tror S og SF hopper på den?

Højdevangens Skole skal for sølle 5 mio. plus 2 mio. i sjove penge omdannes fra en nedslidt skole til et udskolingsparadis. Ifølge børne- og ungdomsforvaltningens egen byggeafdeling skal man ellers ikke regne med, at pengene rækker til mere end at renovere end et par faglokaler. Så det er helt til grin, og der virker ydermere hyklerisk, når man netop affærdigede den lokale løsning med henvisning til den svage økonomi i det forslag.

Summa summarum er, at processen har været kummerlig, og resultatet har været aftalt fra starten. Det værste er selvfølgelig, at denne her beslutning medfører en solid flugt fra folkeskolen på Amager og dermed gør det umuligt at fastholde et godt folkeskoletilbud på Amager. Det er jo den beslutning, som S og SF tager ansvaret for i dag.

Venstre stemmer naturligvis imod forslaget, og vi ønsker samtidig initiativtagerne bag den nye privatskole på Amager alt mulig held og lykke med deres forehavende. Der må givetvis være et enormt behov for den faglighed og den tryghed, som en privatskole i modsætning til den nye folkeskolekonstruktion kan levere.

Karin Storgaard (O): Allerførst vil jeg citere en tale, som Frank Jensen holdt i forbindelse med 1. maj:

"For min del vil jeg sammen med børne- og ungdomsborgmester Anne Vang gøre alt, hvad vi kan for at indfri de krav, som forældrene med rimelighed kan stille til den københavnske folkeskole, både krav om gode fysiske rammer og krav om høj faglighed. Vi tager det ansvar på os."

Har man gjort det, har man taget det ansvar på sig, og er det ikke rimeligt, at forældrene kan stille krav til den københavnske folkeskole? Er det urimelige krav, de har stillet her? Det synes jeg ikke. Jeg synes, det er en rigtig trist sag. Jeg er meget skuffet over, at et flertal er af den opfattelse, at dette forslag til ny skolestruktur er en god løsning. Tværtimod synes Dansk Folkeparti, det er en katastrofe og en knægtelse af den demokratiske proces, som flertallet ellers påberåber sig.

Dansk Folkeparti har stemt imod sagen i udvalget, da vi er af den opfattelse, at løsningen ikke er acceptabel hverken fagligt, facilitetsmæssigt eller økonomisk. Vi mener, at model 4, som er den løsning, forældre og organisationer har foreslået, hænger meget bedre sammen, også økonomisk.

SF udtaler, at man sidder som ansvarlige politikere. Ja, det gør vi vel alle sammen, men en ansvarlig politiker ser vel også på, hvad det er for nogle forslag vi vedtager herinde.

Så siger man fra SF's side, at man stoler på tallene fra forvaltningen. Det skal man normalt også, men man kan måske godt undre sig lidt.

Så vil jeg sige, at når borgmester Anne Vang i bladet KK udtaler: "Vi har lyttet og besluttet", er det en sandhed med modifikationer. Her har der overhovedet ikke været lyttet til brugerne efter vores opfattelse. Tja, der har været inviteret til et møde eller to, men beslutningen var jo truffet på forhånd, vær nu ærlig, fordi man indkalder til borgermøder, og den beslutning er taget herinde i udvalg og

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

blandt det politiske flertal på forhånd. Det kalder jeg ikke demokrati. Det er jo en helt forkert holdning at have.

Så siger Anne Vang videre i KK-bladet: "Der er styr på butikken". Tja, er der også det. Når BUF, det er vores forvaltning, ikke engang kan formå at fremlægge anlægsregnskaber fra 2006 – hørte I, hvad jeg sagde, 2006 ... undskyld, jeg må ikke bruge direkte tale – for udvalget trods rykkere og revisionsbemærkninger. Vi skulle have de regnskaber inden udgangen af 2010, og hvad skriver vi nu, og det er regnskab fra 2006, nu skriver vi marts 2011, og der foreligger stadig væk ikke nogen som helst regnskaber.

Alle ved, at i København er byggeri, også af skoler, dyrere end andre steder. Kvalitet i byggeriet, det vil vi gerne have alle sammen, men det er vel ingen skade til, hvis vi kan få det for billigere penge og undersøge andre steder, hvor man har kunnet lave det billigere. Hvorfor skal vi have så dyrt byggeri her, således at vi ikke kan bygge det, som vi gerne vil?

I forbindelse med model 4, som skolebestyrelserne på de fire skoler har foreslået, har man fra forvaltningens side fået et arkitektfirma til at udarbejde et notat. Tja, det siges, der er fejl i notaterne. Ærlig talt synes jeg ikke, det lyder betryggende, hvis der er fejl i notaterne, som bliver fremlagt for at man skal tage stilling til en sag, fejllæsning af tegninger osv. Jamen det er da rigtigt, at forvaltningen har fået sendt et nyt notat fra arkitektfirmaet om, at det forholder sig sådan, som de har oplyst, men jeg synes ikke, det lyder rimeligt.

Så må man undre sig lidt, når f.eks. De Radikale siger, at forslaget fremstår som en skrabet økonomisk løsning, "hvor det endda ligger i forslaget, at der skal flere penge til end det, man afsatte i budgetforliget". Hvordan i alverden kan man stemme for noget, når man har den holdning? Jeg forstår det slet ikke.

Der bliver også spurgt fra De Radikales side: Skal man så udsætte sagen? Og så siger man fra De Radikales side: Det ser vi ingen mening i, behovet for at finde yderligere finansiering ændrer sig ikke ved at udsætte sagen. Men det kunne måske ændre sig, hvis man undersøgte nogle af de ting, som de fire skoler har peget på med den løsning. Hvorfor gør man ikke det?

Jeg skal bare til sidst sige, at Dansk Folkeparti selvfølgelig stadig væk ikke kan stemme for forslaget, og vi vil gerne videreføre vores protokolbemærkning.

Rasmus Jarlov (C): Jeg vil gerne starte med at sige tak til alle de forældre og lærere og skolebestyrelser, som har deltaget i høringsprocessen med meget stort engagement. Selv om man ikke har fået sin vilje, så betyder det selvfølgelig noget, at vi politikere har været klar over, hvilke synspunkter der har været rundtomkring, og vi har fået en masse input til processen og til beslutningen. Det har også betydet, at der er blevet taget højde for mange af de bekymringer, som har været.

Men de meget aktive forældre, der har været derude, har selvfølgelig ikke håbet på, at der blev truffet den beslutning, der nu er blevet truffet. Skolesammenlægninger er aldrig populære. Det skaber utryghed, det skaber bekymringer for, om man får noget, der er dårligere end det, man har i forvejen. Det mener vi ikke fra konservativ side at det ender med. Vi føler os trygge ved den løsning, som er lagt frem, og føler også, at det er den rigtige anvendelse af ressourcerne. Derfor støtter vi i sidste ende denne her beslutning.

Processen har ikke været perfekt, det må vi sige. Der er begået fejl undervejs, som har gjort, at der har været noget forvirring om, hvornår beslutningen blev truffet, hvad det var man skulle beslutte på hvilke møder. Det har måske givet anledning til lidt ekstra uro, som måske nok kunne have været undgået.

Det har været en lang høring, og intentionerne hos borgmesteren har været gode, idet man har villet sikre, at der var god tid til at tage diskussionerne, og der har også været afholdt mange borgermøder. Det vil jeg gerne kvittere for. Jeg er ikke sikker på, at man en anden gang skal have en lige så lang proces, fordi jeg er ikke sikker på, at det kun giver gode ting. Det er også vigtigt, at beslutningen bliver truffet relativt hurtigt, således at man kan komme i gang med at planlægge den nye struktur. Alt i

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

alt tror jeg nok, vi kan lære en del af denne proces, som har været der, og det er måske nok der, hvor der efter min opfattelse er mest at kritisere i virkeligheden på processen.

I forhold til selve beslutningen om at have en ny skolestruktur er det jo helt uundgåeligt, at vi bliver nødt til at forholde os til den udfordring, som ligger, at børnetallet på Amager nærmest eksploderer. Det er den bydel, der suverænt har den største tilvækst, selv om der også i andre bydele er ganske store udfordringer med at skaffe den nødvendige kapacitet på vores folkeskoler. Vi skal have kapacitet nok, det er simpelt hen et lovkrav, og vi kan selvfølgelig ikke være bekendt ikke at skaffe kapaciteten.

Samtidig er ressourcerne knappe i København. Det er jo sådan, at vi på børneområdet har haft nogle meget store underskud, og derfor i hvert fald på det område skal man selvfølgelig være lidt varsom med, hvordan man bruger skatteydernes penge. Det skal man selvfølgelig helt generelt, men særligt på børneområdet tror jeg godt, vi kan sige, at det er vigtigt, at vi bruger ressourcerne rigtigt.

Vi mener, at den her nye skolestruktur er den rigtige måde at bruge ressourcerne på, fordi den tager hånd om det problem, at der sker en udtynding i de ældste klasser. De ældste klasser har færre elever, og man kan skabe mere kapacitet ved, at man samler de ældste klasser på én skole og derved kan få nogle klasser, hvor man bedre fylder klasserne ud.

Det er sådan set det, der er formålet med, at Højdevangens Skole nu bliver sådan en udskolingscentral, eller hvad man skal kalde det, og det gør altså, at vi får skabt flere pladser, i stedet for at vi har halvtomme klasselokaler rundt omkring på de fire Amagerskoler i de ældste klasser. Så der er et fornuftigt rationalt bag ved den struktur, som er blevet valgt.

Der har været nogle alternativer, og vi har skyldt forældre og andre, som har budt aktivt ind på det her på en konstruktiv måde og er kommet med nye forslag, at vi har taget deres forslag seriøst. Derfor har vi også fra konservativ side lagt vægt på at få beregnet de der forslag så godt som muligt igennem, således at der blev givet svar på de bekymringer og de forslag, som forældrene er kommet med.

I sidste ende står det desværre klart, at de forslag, som er kommet frem, dels ikke løser problemet, fordi man ikke tager højde for det her med, at der er en udtynding i de ældste klasser på de løsninger, som forældrene har lagt frem med, at man blot bygger til på de eksisterende skoler. Det blev der ikke taget højde for ... må jeg tage lidt fra 2. runde?

Dels vil det være sådan vedrørende de budgetter, som er lagt frem i forhold til at udbygge på de eksisterende skoler, at det måske godt vil kunne lade sig gøre at bygge til den pris, som man har regnet med, men det vil enten være byggeri af en lav kvalitet, eller også vil man skulle undvære faglokaler, toiletter, idrætsfaciliteter, som har behov for at blive udvidet, hvis man putter flere elever ind på de samme skoler. Så derfor, også når vi kigger erfaringsmæssigt, vil jeg lige tilføje, har det jo været sådan, at erfaringen fra mange skolebyggerier i København har været, at det koster væsentligt mere at bygge, end man i forældrenes og skolebestyrelsernes forslag har lagt frem til.

Så vi har ikke følt os trygge ved, at det var et realistisk alternativ til det, der er blevet foreslået her. Vi har følt enten at vi skulle gå på kompromis med kvaliteten, hvis vi havde fulgt forældrenes forslag, eller at vi simpelt hen ville bruge så mange penge, så der ikke var penge til på anden måde at lave faglighed i folkeskolen.

På den måde mener vi, at den beslutning, der er truffet nu, er den måde, hvor vi får mest folkeskole for pengene, hvor der er råd til faglig udvikling også, og derfor er det den bedste beslutning. Vi føler, at Amagerskolerne går en god fremtid i møde. Vi synes ikke, at der er udsigt til, at det bliver dårlige skoler, og nu gælder det om at komme videre og få det implementeret på den bedst mulige måde. Det er vi også trygge ved, at man er i stand til ude på skolerne.

Klaus Mygind (F): Jeg har også nogle kommentarer til det her, selv om jeg ikke var med i Børne- og Ungdomsudvalget.

Jeg støtter meget, at skolerne i området nu er gået i tæt samarbejde om at løse kapacitetsproblemerne, og ser frem til, at skolerne også i højere grad har fokus på fælles at løse de problemer, der samlet er for at udvikle skolerne der, og i særdeleshed også, at skoleledelserne har en forpligtelse til at

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

samarbejde om de her ting. Folkeskolerne skal ikke være konkurrenter, selv om de befinder sig på et skolemarked, hvor der er kamp om eleverne. De skal samarbejde om løsning af de ting.

Jeg støtter også forslaget om overbygningsskole. Der er blevet nævnt mange ting. Jeg synes, der er et stort behov for at udvikle arbejdsformer, differentierede tilbud, opdrage eleverne til at være i den globaliserede verden i store undervisningsmiljøer. Det er nogle af de perspektiver, der er i at lave en overbygningsskole.

Det er også klart, at man kan se, der er et frafald, som det også er nævnt tidligere, i de ældste klasser, og det er noget af det, vi skal matche i fremtiden også ved at lave en overbygningsskole, som kan honorere de krav, som børn og forældre rent faktisk stiller, fordi en af årsagerne til frafald er jo, at folkeskolerne på de ældste klassetrin faktisk ikke honorerer de krav, der bliver stillet både fra forældresiden og fra samfundets side i det hele taget.

Men jeg synes også, der er en bekymring, og det er den, hvorvidt vi faktisk har stillet de rette midler til rådighed for de rammer, vi nu lægger op til for overbygningsskolen, de ambitioner, vi har. Derfor synes jeg, at vi hele tiden i denne proces skal vurdere, om overbygningsskolen får muligheder, så den kan indfri de ambitioner, vi har. Det må selvfølgelig blive taget op løbende omkring budgetforhandlinger i de kommende år.

Jeg synes, vi har prøvet at sikre løsninger på mange af de problemer, der bliver rejst, om at skabe tryghed, det er der, men måske har vi også lavet nogle meget langsigtede løsninger og egentlig lavet nogle komplekse ting, som kan være svære at indfri, når man hurtigt skal i gang med at få en skole til at fungere. Men det bliver vurderet løbende.

Så vil jeg sige, at hele historien om byggepriser, hvad koster det at bygge skoler, er blevet diskuteret frem og tilbage, og der er sat spørgsmålstejn ved, om beregningerne er o.k. Det er også helt åbenlyst, at i hele den sammenhæng, vi indgår i, er der faktisk ikke tillid til det, der sker.

Derfor synes jeg, at vi har brug for en klarlægning af disse forhold, og derfor mener jeg, det vil være rigtigt, at Revisionsudvalget beder den interne revision om at vurdere den proces, vi har været i gang med. Det har to formål: En vurdering fra revisionen kan give os i BR sikkerhed for, at vi beslutter på et ordentligt grundlag, og den kan forhåbentlig også sikre, at BUF's omdømme i de her ting faktisk bliver bedre end den kritik, det er udsat for nu. Så derfor regner jeg med, at Revisionsudvalget også kan gå ind og vurdere den proces, der har været, også af hensyn til fremtiden, for der er jo mange store byggeprojekter, der skal køre i årene frem.

Sofie K. Led (A): Jeg vil prøve at samle lidt op på de indlæg, der har været.

Enhedslisten tog fat i, at der ikke har været en ordentlig høring. Der vil jeg sige, at det har i den grad været en ordentlig høring. Den har både været længere, end de plejer at være, og den har været meget omfattende med rigtig, rigtig mange møder med forældrene, med de ansatte, med skolelederne, med os hver især og partierne iblandt. Så det kan jeg simpelt hen ikke genkende.

Med hensyn til anlægspriser synes jeg faktisk, at det mest reelle er at tage udgangspunkt i, jamen hvilke erfaringer har vi med at bygge. Der må vi bare se tilbage på nogle anlægsprojekter, vi har haft, som viser det, der er fremlagt. Det synes jeg faktisk er det mest reelle at tage udgangspunkt i, indtil vi har baggrund for at gøre noget andet.

I forhold til diskussionen om udskolingen er jeg helt enig i, at når man får et resultat, som vi fik med hensyn til udskolingsmiljøet i kvalitetsrapporten, så skal man selvfølgelig have en diskussion, der gælder for hele skoleområdet. Men det gør vi også, det gør vi bl.a. ved, at vi prøver at etablere dynamiskolerne for udskolingsmodeller. Der har vi jo udpeget et par håndfulde af skolerne, som netop skal gå i dybden med det at kvalitetssikre området og udvikle nye modeller for, hvordan man kan sikre undervisningen i de store klasser.

Det har været en stor proces, og det har også været en åben proces, og det er måske netop derfor, at det har været en god høring. Men åbenhed koster altså også. Det koster på kontoen med, at man ikke lige har styr på alt, hvad der hedder detail. At de mennesker og de børn, der skal være ude på skolerne

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. marts 2011**

fremover, får noget at skulle have sagt, har kostet på åbenheden, og det gør også, at vi ikke kan lægge nogen grydeklare løsninger frem på alt. Men vi skal have skelettet i orden.

Med hensyn til den tvivl, der er blevet sået om model 4, er et ark omdelt på pladserne, som redegør for de småfejl, der er blevet lavet af arkitektfirmaet. Men som det også blev understreget, så rokker det altså ikke ved det samlede indtryk af model 4, at den absolut ikke er omfattende nok, og at den slet ikke svarer til de byggepriser, vi har i København.

Med hensyn til børneprognosen, så nej, der bliver ikke kun flere børn på Bryggen, der bliver ikke kun flere børn i Ørestad, det ved vi fra prognosen. Vi kan ikke sige præcis, på hvilke veje de kommer, men vi ved overordnet set, at de kommer spredt på Amager.

Jeg kan nu godt lide Cecilia Lonnings selskab, så jeg synes, det kunne have været dejligt at se dig til flere af de borgermøder, vi har haft. Så ville du måske også have fået gentaget flere gange, at ja, børneprognosen viser, at børnene bor på meget, meget forskellige veje ude på Amager. Selvfølgelig skal skolerne være sammen om at løse den her udfordring. Alle de her prognoser har i øvrigt været nævnt i bilagene.

Det har til tider været fremført, at Højdevangens Skole skulle være en nedslidt skole. Nu har jeg selv besøgt Højdevangens Skole, og jeg vil ikke kalde den nedslidt, jeg vil heller ikke kalde den nyudsprunget fra fabrikken. Men jeg synes, man skal være sine ord med det, man kalder skolerne. Da vi gik ind i den her proces, var Højdevangens Skole en fantastisk skole, og det synes jeg faktisk også, den er, for den giver rigtig mange gode bud på mange udfordringer. Lige pludselig er den blevet til en nedslidt skole. Jeg synes, det er rigtig trist, at man vender retorikken på den måde og lige pludselig kaster den ud som værende dårlig. Det synes jeg, man skal passe på med i forhold til alle de skoler, vi har med.

Så er der gisninger om forældrenes fremtidige skolevalg. Det synes jeg også, man skal passe på med. Vi ved ikke, hvad forældrene vælger. Min plan og mit håb er helt klart, at de vælger dem til, men det er også noget, vi selv er med til at afgøre. Forældrene er også med til at afgøre, hvilket engagement de vil lægge i skolen. Vi har set, at de kan mønstre et kæmpe engagement i forbindelse med den her høring. Det håber jeg vil blive brugt positivt fremover med den løsning, der nu er fremlagt, og med de muligheder, som den giver.

Om der kommer en privatskole, skal jeg ikke udtale mig om, det er private aktører, der står for det.

Dansk Folkeparti, det er rigtigt, at vi har lovet gode fysiske rammer og højt fagligt indhold. Det er netop derfor, vi tager den her beslutning. Vi ønsker ikke at slække på kravene til vores skolebygninger. De skal holde i rigtig, rigtig mange år. Vi ønsker også, at der skal være et højt fagligt indhold. Det er derfor, vi ikke bare lader stå til, det er derfor, vi bl.a. har taget initiativ til at udvikle dynamoskolerne på udskolingsområdet. Det er også derfor, vi springer ud i den her model, hvor vi prøver med noget nyt... Må jeg fortsætte? Tak.

Dommedagsprofetier er der altså rigeligt af. De viser sig heldigvis oftest, for ikke næsten at sige altid, at være forkerte. Det læner jeg mig altså op ad i denne sag.

Med hensyn til anlægsregnskaberne for 2006 er det rigtigt, at der er nogle formelle regnskabsmangler, som vi efterspørger, og som jeg er sikker på snart bliver opfyldt, det har vi i hvert fald fået lovning på, men det har altså intet at gøre med vores anlægsudgifter. Vi må lige sørge for at holde tingene adskilt her, så folk ikke bliver forvirrede.

Overordnet set synes jeg, at Enhedslisten, Venstre og DF ikke har fremlagt en økonomisk plan, nogle alternativer. Det er fint at kritisere, men så synes jeg også, man skal have et alternativ klar og vise ansvar for hele vores by, fordi det er det, vi sidder og gør herinde. Jeg vil sige, at hvis der havde været alvorlig tvivl om dette projekt, hvis det havde været et rigtig, rigtig skidt projekt, så tror jeg faktisk også, at I kunne være samlet og have kommet med et alternativt bud på, hvad man ellers kunne gøre inden for rammerne. For ellers synes jeg faktisk, at det virker som et lidt dårligt protestvalgoplæg.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. marts 2011**

Lars Berg Dueholm (I): Jeg ved i virkeligheden ikke rigtig, hvor jeg skal starte, for når man hører den socialdemokratiske ordfører, så er der jo rigtig, rigtig mange mellemregninger, som man hopper over.

Man tager udgangspunkt i et budget, som er indgået uden om bl.a. de partier, man her kritiserer, Venstre og Enhedslisten, et budget, hvor man vælger at afsætte 7½ mio. til at leje p-pladser, sådan at beboere i visse bykvarterer kan leje dem af kommunen for 50 kr. om måneden, et budget, hvor man vælger at afsætte midler til op til flere brintbiler til 1,6 mio. kr. stykket, et budget, hvor kommunens administrationsomkostninger, hvis man måler dem pr. indbygger set i forhold til 6-byerne, er intet mindre end 400 årlige millioner for højt.

Ja, hvis man tager udgangspunkt i det budget og den budgetaftale, hvor skolesammenlægningerne var handlet af, hvor man skulle acceptere skolesammenlægningerne for at være med, ja, så er det klart, der kun er et valg, når man står her i dag.

Det var også en af årsagerne til, at bl.a. Venstre ikke var en del af budgetforliget. Det var netop, at der kan være ting, som er så uspiselige, som er så idiotiske, at man ikke ønsker at være en del af et budget. Men hvis man vælger først at bevæge sig ind i løvehulen, ja, så er det sådan set ikke underligt, at man bliver spist af løven.

Jeg er selv beboer på Amager. Jeg bor ikke i de skoledistrikter, som er omfattet af sagen her i dag, men jeg bor lige udenfor. Jeg har ikke selv noget barn, men der bor jeg også lige udenfor, havde jeg nær sagt, idet jeg venter mit første barn her inden for et par måneder. Jeg kan da garantere for, at hvis jeg i en form for febevildelse tidligere havde tænkt mig at betro en socialdemokratisk skoleborgmester mit barn, så har den febevildelse nu lagt sig.

En ting er, at jeg måske kan se på den kommende Ørestadsskole, jeg vil sige, den ser spændende ud, det er en ny skole, der er nye, friske kræfter, der er en god udvikling, der er mange spændende naboer, som jeg også gerne vil have, mit barn til sin tid går i skole og i klasse med. Men jeg tør da ikke stole på, at Socialdemokraterne, SF, De Radikale, De Konservative lige pludselig ikke kommer rendende og lægger Ørestadsskolen sammen med en anden skole med en elevsammensætning, med en forhistorie med lærerkræfter, som jeg ikke ønsker at udsætte mit barn for. Hvis man først har valgt folkeskolen til i København, ja, så stemmer folk jo med fødderne ovre i det private meget tidligt, så man ikke selv kan skifte hest.

Så hvis der er én ting, skolesagen her har medført, så er det en glubende appetit på privatskolepladser. Som gruppeformand for Liberal Alliance noterer jeg det selvfølgelig det med tilfredshed og jeg vil da opfordre til, at vi finder sammen i de partier, der nu vedtager det her, sammen med Liberal Alliance, sådan at vi kan fremme fri- og privatskoletanken yderligere i København. For det er i hvert fald det, der bliver resultatet, og i hvert fald det, der bliver resultatet for mit personlige vedkommende også.

Pernille Gaarde Bendix (F): Jeg føler mig kaldet til at komme herop en enkelt gang til, fordi der er et par bemærkninger, som jeg godt kunne tænke mig ikke står ubesvaret.

Jeg bliver sådan lidt træt af den der retorik, der kommer fra Venstres Cecilia Lonning. Privatskoler er ikke en garant for, at det er en bedre skole end en folkeskole. Det i sig selv synes jeg er sådan lidt belastende.

Men det, som i virkeligheden kalder mig herop, det er, at jeg godt vil tydeliggøre, at det ikke har været en forud aftalt aftale mellem S og SF, som Cecilia Lonning siger. SF har været i proces i hele det her, vi har været i proces, for vi måtte erkende, at der er et kapacitetsproblem, og til, hvordan vi skal løse det, og der var et oplæg om nogle strukturændringer.

Så har vi været i proces i forhold til, hvad for en model der skulle vælges. Vi har været rigtig lune på model 3 fra starten, det skal ikke være nogen hemmelighed. Jamen jeg har hele tiden tænkt: Bare der kommer nogle gode høringssvar, som vi kan efterkomme, fordi det vil være det allerallerbedste for os alle sammen, både som politikere og som borgere. Men kommer der ikke det, så skal det være mo-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

del 3. Det har jeg hele tiden gået og tænkt, og det har vi snakket om i SF, at sådan må det være, vi skal have en samlet ledelse.

Resultatet af høringssvarene viser, at vi får en model 4, som vi ikke kan efterkomme. Men hvad vil I så? Når ikke I kan få det, I gerne vil have, hvad vil I så gerne have? Jamen så vil de gerne have model 2, de som har ytret, hvad de så ville have af alternativ. Derfor har vi taget model 2, fordi vi faktisk har lyttet, og vi har været i proces. Men det er rigtigt, vi kan ikke gøre dem alle sammen tilfredse.

Derudover siger Dansk Folkepartis Karin Storgaard, at vi skal stole på tallene. Det er lige præcis det, som jeg siger. Selvfølgelig skal vi undres, det gør vi da også. Vi har da også stillet ekstra spørgsmål, når vi får at vide, at det koster flere millioner at ombygge et lokale. Når vi så får at vide, at det inkluderer fællesarealer og lærerværelsekapacitet og gangarealer osv., så begynder det at give lidt mere mening.

Så vi undres også, og vi stiller også uddybende spørgsmål. Vi undres bare ikke så meget, så vi selv begynder at lave folketællinger eller trafikællinger, eller hvad man kunne finde på, hvis man er i tvivl om de tal, forvaltningen kommer med.

Kasper Johansen (B): Af og til kan man godt få et deja-vu, og når man arbejder med skolepolitik i København, så dukker der noget op en gang imellem, der hedder privatskoletruslen. Det er den der med: Hvis ikke I gør det ordentligt, så trækker vi vores børn på privatskole... (*Afbrydelse*). Det er også rigtigt.

Jeg har da samme holdning, når min søn skal starte i den lokale folkeskole, at hvis ikke de gør det ordentligt, så finder jeg en anden skole til ham. Sådan er moderne forældre. Vi skal bare lige have den her debat lidt ned i niveau, mener jeg, fordi vi skal lige huske at spørge os selv, hvad er det egentlig, vi beder de her fire skoler om.

Allerførst vil jeg lige sige til Karin Storgaard, at jeg glemte måske at gøre det, der er så moderne i dag, at man står og flagrer lidt med fingrene, når man citerer nogen. Vi har fået en del mails, som taler om en meget skrabet økonomisk løsning. Det, jeg beklagede i den sammenhæng, var, at det er det eneste, man har diskuteret de sidste par uger, man har ikke diskuteret de pædagogiske visioner, der er på området. Det gælder sådan set stadig væk, synes jeg.

Så synes jeg også, man skal passe lidt på med den her demokratidiskussion og så samtidig selv stå og fyre løgne af, for at sige det ligeud. Nu skal vi pludselig stå og diskutere, om alle partier har godkendt en pressemeddelelse eller ej. Jeg har i hvert fald godkendt den pressemeddelelse, som jeg er citeret i, der handler om den skolestrukturændring. Hvis Cecilia Lonning har en anden opfattelse, så må Cecilia Lonning dokumentere det. Det bliver nok svært.

I det hele taget synes jeg, man skal passe på med alle de her beskyldninger og konspirationsteorier og katastrofevarsler. Igen må vi spørge: Hvad er det, vi beder de her skoler om? Vi beder fire skoler om at gøre det samme, som de plejer, men med en anden elevgruppe, end de plejer. Vi beder dem ikke om at levere dårligere undervisning, vi beder dem ikke om at levere dårligere pædagogik, vi beder dem ikke om ikke at arbejde på mobningsbekæmpelse eller skoleudvikling eller alle de ting, man har gang i i den københavnske folkeskole, bl.a. med nogle af de skolereformer, som alle partier har været med til at sætte i gang i den her by. Vi beder dem ikke om at gøre noget dårligere, vi ændrer strukturen. For nogle af skolerne handler det sådan set blot om, at der er tre årgange, der ikke mere skal være der, og at de skal arbejde med en anden elevgruppe i år.

Jeg synes, det er det, vi skal huske. Det her handler også om at have nogle visioner. Vi bliver også jævnlige om, at vi engang for mange år siden efterhånden i København havde et lidt, det vil alle vel nok erkende, fejlslagent forsøg med at lave et udskolingsmiljø nok i det mest socialt belastede område i Danmark.

Nu prøver vi noget andet, og jeg er sikker på, at med den dygtige lærerstab, vi har derude, med de ledelser, vi har, og der er rigtig mange ledere på de her fire skoler, når nu vi har bevaret alle sammen, med nogle meget engagerede skolebestyrelser, som det også er nævnt, så skal det her nok blive godt. Så kan det godt være, at Lars Berg Dueholm sender sine børn på privatskole. Det må vi så beklage.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

Rikke Lauritzen (Ø): I modsætning til Liberal Alliances gruppeformand og politiske ordfører og hvad han ellers er, så har jeg ikke mistet tilliden til de københavnske folkeskoler. Jeg har dog til gengæld valgt en anden strategi i solidaritet med kommunens og forvaltningens problemer med at få børnetallet til at passe til kapaciteten eller omvendt. Jeg har nemlig valgt ikke at få børn. Så kan man så se, hvem der bliver et bedre menneske af det.

Men det var ikke det, der fik mig herop. Det var sådan set den socialdemokratiske ordfører, Sofie K. Led, som ellers startede så godt ud, synes jeg, men så måtte alligevel slutte af med den der sådan lidt vanlige sure stil over, at man tillader sig at kritisere noget, som Socialdemokraterne har besluttet. Så bliver man kaldt både uansvarlig og at man laver et valgoplæg osv. osv. Altså jeg er mig bekendt, hvis jeg er, først på valg engang i, hvad bliver det, 2013, og det er måske lige tidligt nok. Det er altså tilladt at være uenig med Socialdemokraterne i denne sal, det vil jeg sådan set godt have lov til at slå fast.

Så til nogle af de andre ting, som blev nævnt, dommedagsprofeti. Det synes jeg ikke, det er. Jeg synes ikke, det er dommedagsprofetier, at man tillader sig at rejse en bekymring, som nogle forældre har, fordi deres børns skoler bliver lavet om, især ikke når man ser, hvordan erfaringen med skolesammenlægninger ellers er. Altså den socialdemokratiske ordførers egen borgmester var jo selv inde på, at det var jo ikke ubetinget goder, der kom ud af den sidste skolesammenlægning, S og SF og dengang også De Radikale forsøgte sig med for nogle år siden. Især et skræmmende eksempel ude omkring Tingbjerg står tilbage.

Så er der selve høringen. Jeg snakkede ikke om rammerne, da jeg var heroppe sidst. Jeg snakkede om, at jeg havde tvivl om flertallets intention, om ikke det hele tiden har ligget klart, at det skulle pinedød være en af de tre modeller, som man havde sendt i høring. Det er det, som jeg har været lidt i tvivl om, også fordi det gik så absolut hurtigt, efter at høringen var slut, til der lå en beslutning. Det var meget, meget svært at nå at indgå i en dialog om, hvorfor model 4 ikke kunne du.

Til sidst snakker den socialdemokratiske ordfører om planen for udskolingen, der åbenbart allerede ligger. Det er gået min næse forbi, at det var en hel plan, der ligger, når man snakker om nogle få dynamoskoler, eller hvad det er de hedder, og så en udskolingsskole på Amager. Det er ikke, hvad jeg vil kalde en plan. En plan for mig er, at vi sætter os ned i udvalget og snakker om, hvad vi vil med udskolingen, hvad vi vil med 7.- 9.-klasserne. Vil vi gerne have udskolingsskoler på tværs af de tidligere enkelte folkeskoler, som man forsøger sig med her på Amager?

Det var det, jeg efterlyste, og det var det, jeg syntes kunne have været en sindssygt spændende debat, vi kunne have fået i udvalget, fordi det plejer vi jo godt at kunne finde ud af. Men det har der ikke været tid til, fordi man absolut ville have den puttet ind i denne her kapacitetsudvidelse på Amager. Det var bare sådan det, jeg synes var ærgerligt.

Jeg har lidt større ambitioner for en plan for udskolingen end at oprette to-tre udskolingsdynamoer, eller hvad pokker det er, man har valgt at kalde dem, og så én udskolingsskole på Amager. Men det er måske bare mig.

Cecilia Lonning (V): Jeg har også lige et par kommentarer til det, der kom frem her i 1. runde.

Jeg synes, det er bemærkelsesværdigt, at S, SF, R og K alle sammen gør sig så stor umage med at tale om denne her proces og rose de engagerede forældre og de mange høringssvar. Jo, forældrene her været engagerede, men det er klart, at når de føler, at der bliver truffet en beslutning, der har ligget klar, siden det her overhovedet blev sendt i høring, jamen så fremmer man jo ikke ligefrem engagementet. Der er ingen, der kan kræve, at man skal lytte til dem og give dem ret, men at man ligefrem træder på dem ved på den måde at sende en beslutning ud, få timer før man indkalder dem til en drøftelse af, hvad de er kommet op med af løsninger, kan man jo ikke fortænke nogen i, at de bliver lidt sure over.

Jeg synes egentlig ikke, det er min opgave at stå og forsvare, hvilke møder jeg deltager i over for løjtnant Led dernede, men jeg kan sige, at jeg har været med til borgermøder, jeg har besøgt en af de

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

pågældende skoler, jeg har deltaget i et hav af korrespondance med mange berørte parter. Jeg har stillet utroligt mange spørgsmål til denne her sag. Og så er det måske også bare det, der er forskellen på at have et fast arbejde og at være studerende.

Så vil jeg sige til SF, at det er rigtig ærgerligt, vi ikke har Klaus Mygind i udvalget. Jeg synes, Klaus havde et supergodt indlæg, jeg synes, han kom med nogle rigtig gode kommentarer. Der er nemlig ikke penge nok, og den her sag burde blive kigget på af Revisionsudvalget. Så det vil jeg gerne kvittere for. Det er noget af det mest fornuftige, der er blevet sagt heroppe i aften.

Til sidst i forhold til SF, man får masser af gode svar, når man spørger forvaltningen, og at det bare er et spørgsmål om at spørge klart nok. Jamen altså jeg har så sent som i sidste uge spurgt til de her 7 mio., der skal gå til Højdevangens Skole, og har spurgt: Hvor langt rækker 7 mio. normalt? I kan f.eks. angive svaret i x antal renoverede toiletter, x antal renoverede faglokaler eller x antal renoverede skolegårde. Til det svarer forvaltningen:

"Renoveringen af toiletter, faglokaler m.m. henhører under genopretningen af kommunens folkeskoler og er derfor en del af Københavns Ejendommens ansvarsområder. Derfor er der ingen renoveringsmidler i rammebeløbet på 7 mio."

Men det er jo ikke det, jeg spørger om, og det har været problemet med hele denne her, at vi har fået tågede svar, forkerte oplysninger, og der er ikke noget at sige til, at vi også synes, det har været en dårlig proces.

Karin Storgaard (O): Det er jo ganske interessant at høre indlæggene i denne her debat. Nu skal jeg undlade at nævne navne og nævne partier, men prøve at tage nogle ting frem.

For det første føler jeg, man vasker hænder. Det er jo altid rart at vaske hænder, der har været kø ved håndvasken, tror jeg, for at man ikke skulle komme ind i nogen problemer med skolerne derude.

Så bliver det nævnt, at der er sket fejl undervejs. Ja, der har været fejl, og hvad så? Skal vi bare lave fejl?

Der har været lange høringer. Hvad fik forældrene, forældreorganisationerne, ud af, at der har været lange høringer? Ikke en dyt.

Så taler man om skolestruktur med overbygning, og det skulle være ganske vidunderligt, men hvordan er det. Er det ikke Finland, der er gået væk fra at lave overbygning? Det var vist alligevel ikke så godt, som man gerne ville have det.

Så taler man om kvalitet. Jamen vi er jo alle sammen enige om, at vi gerne vil have kvalitet. Det er så bare måden, man får kvaliteten på, fordi hvis man bare siger hele tiden, vi må acceptere det, der er penge til, der er ikke ret mange penge.

Så taler man også om, at skolerne går en god fremtid i møde. Tja, det kan vel diskuteres, om de gør det, det vil tiden vise.

Der bliver også talt om byggepriser og om, at det måske var en god ide at lade Intern Revision vurdere det. Jamen er det ikke ligesom lidt bagefter. Hvorfor skal de have noget, når vi har besluttet det. Så skal regnskabet da gå galt, hvis de skal gå ind og vurdere det. Det havde måske været bedre med noget rettidig omhu.

Det har været diskuteret, om det har været en ordentlig høring. Man kan vel diskutere fremgangsmåden. Den vil Dansk Folkeparti nok stadig væk sige har været under al kritik. Mig bekendt blev der sendt indkaldelse ud til et møde, som blev med et andet emne end det, der oprindeligt stod på indkaldelsen. Der var også noget med nogle få dage, før et møde skulle holdes, hvor der blev sendt en indkaldelse ud. Så kan man vel ikke forvente, at alle kan møde op. Altså det var indkaldt med meget kort varsel.

Så bliver der også talt om formelle krav, og de har ikke noget med anlægsudgifter at gøre. Jamen vores regnskab fra 2006, som jo stadig væk ikke er kommet frem, viser vel med al tydelighed, at der er tvivl om økonomien på området. Så vil jeg da også lige pointere, var der ikke et stort, kæmpeoverskud her for ikke ret længe siden? Har man allerede glemt det. Det fortæller da, at der må have været noget galt med økonomistyringen i den pågældende forvaltning. Så jeg synes nok, at man har glemt noget.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

Så er der nogle, der taler om katastrofe og konspirationer. Jeg ved ikke, hvor man har det fra, hvor man vil hen med det, så det kan jeg ikke rigtig bruge til noget. Men jeg mener, det gælder også om at være realistisk, og man må også sige sandheden, jamen vi har ikke penge, i stedet for at lukke det ind i, at det er så dejligt og så godt, og at man har undersøgt det osv. Vel har man ej undersøgt ret meget.

Man har bl.a. anket over Jan Trøjborg, der fortalte om den her skole i Farum, tror jeg. Den var åbenbart simpelt hen forfærdelig og det værste, jeg ved ikke hvad. Altså jeg har da kigget på den. Den så da ikke så slem ud. Hvorfor kunne man ikke lave noget her, hvis man kan lave det billigere.

Og så må jeg indrømme, at jeg tror altså ikke altid på arkitekter og deres priser.

Så det var de kommentarer, jeg kort ville sige til denne runde.

Borgmester Anne Vang: Jeg vil prøve at få debatten et sted hen, hvor vi ikke kalder hinanden hverken løjtnanter, studerende, ikke at der er noget galt med at være studerende, eller hvad man nu ellers kunne komme på, og hvor vi måske snakker lidt mindre om fejl og beskyldninger og lidt mere om fremtiden og det positive spor, vi faktisk kan se for Amager.

I forhold til det her med fejl så synes jeg næsten, jeg vil læse noget op fra arkitekterne. Karin Storgaard siger, at hun ikke tror på arkitekter, som sådan en generel, nærmest religiøs statement, at man kan vælge, om man vil tro på gud, og man kan vælge, om man vil tro på arkitekter. Jeg tror, der er mange arkitekter, der føler sig en lille smule beklirket, inklusive den arkitekt, som vi har brugt, der skriver:

"Mine forudsætninger for at fremkomme med de synspunkter, der fremgår af notaterne, er, at jeg igennem de seneste 15 år har været overordnet ansvarlig for projektering og udførelsen af mere end 20 skoler i Københavns Kommune. Alle disse sager var vel at mærke baseret på helhedsplaner udarbejdet af andre rådgivere sammen med skolernes byggeudvalg ...".

Bla-bla-bla. Vi har altså at gøre med erfarne arkitekter. Jeg stoler fuldt ud på de tal, der kommer fra Venstreborgmester Pia Allerslevs forvaltning. Nu har der været utroligt mange borgerlige, spændende fra Dansk Folkeparti til Venstres i øvrigt egen Cecilia Lonning, oppe og betvivle de tal, som Venstreborgmester Pia Allerslevs forvaltning kommer med, om anlægspriser. Jeg synes sådan set ikke, at der er nogen grund til at beklikke de tal, og jeg synes sagtens, vi kan basere vores videre fremfærd på det. Det er jo sådan set det, det handler om.

Vi er nogle partier, der har præsenteret en løsning, og det er en løsning, vi tror på. Der er nogle partier, som ikke tror på den løsning, og det synes jeg sådan set er fair nok. Der er ikke præsenteret et alternativ.

Jeg bliver nødt til at sige om Lars Berg Dueholm, der er oppe og sige, at han synes, at budgetforliget er skrabet, og at det bruger penge på de forkerte ting og ikke på Amagerskolerne, at det alternative budgetforslag, som Lars Berg Dueholm, som dengang var medlem af Venstre, fremlagde, jamen det satte sådan set færre penge af til Amagerskolerne, end vi lægger op til i det budgetforslag, der blev vedtaget. Jeg har kigget på tallene, og det var 70 mio. kr., der blev lagt an til. Det er altså ikke nok til at bygge to nye skolespor, i hvert fald ikke, hvis man skal tro på de beregninger og tal, der kommer ovre fra Venstres egen forvaltning ovre i Kultur og Fritid.

Så der er ikke fremlagt et alternativt forslag fra de borgerlige. Der er et forslag, som bliver vedtaget her i aften, som De Konservative, Socialdemokraterne, SF og De Radikale står på mål for. I stedet for at rode rundt i processer, vi har haft en lang inddragende proces, hvor både Sofie, Cecilia, jeg selv og mange andre har deltaget sammen med engagerede forældre. Det, vi skal nu, er, at vi skal kigge fremad og skal have en løsning, som giver noget positivt for Amager.

Jeg synes godt, jeg vil læse noget, som regeringen skriver i sit Faglighed og Frihedsudspil. Det er et udspil, hvor der er mange ting, jeg ikke er enig i, men der er også nogle ting, som jeg synes er udmærkede. Der står:

"Regeringen foreslår derfor emnebaserede udskolingslinjer. Kommunerne får mulighed for at oprette særlige emnebaserede udskolingslinjer i 7. - 9.-klasse som alternativ og supplement til den eksis-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

sterende valgfagsordning. Eleverne får hermed mulighed for at vælge en linje med tilhørende emnebaserede fag og temaer, f.eks. en internationaliseringslinje med fokus på fremmedsprog, en erhvervslinje i samarbejde med en erhvervsskole eller en it-linje."

Det er fra regeringens eget program. Det er sådan set lige præcis det, vi gerne vil, vi vil gerne et løft til en udskoling på Amager. Vi har som budgetparter sat nogle penge af til, at der også kan kastes nogle timer efter det her, så man f.eks. kan gå på en idrætslinje og få flere timer i idræt, så man f.eks. kan gå på en it-linje og få flere timer i noget, der drejer sig om det, og så man som ung kan udforske nogle muligheder, prøve at vælge en faglig specialisering med lærere, der brænder for det, og selvfølgelig skifte rundt, hvis man efterhånden finder ud af, at man har valgt forkert.

Vi vil sådan set nogle af de samme ting som Venstre, der burde gribe muligheden for at gå konstruktivt ind i det, ikke bare Venstre, men alle partier her i Borgerrepræsentationen, for det er i virkeligheden det, det handler om nu. Vi har været igennem en meget, meget lang dialogproces, måske for lang, som De Konservatives Rasmus Jarlov påpeger, måske for lang.

Lige nu gælder det i hvert fald om at få afsluttet den uafklarede fase, om at komme videre, om at gøre det i en positiv tone og i en konstruktiv tone. Det er nemlig det eneste, der kan hjælpe de lærere, elever og forældre, der skal ind i en forandringsproces. Forandringsprocesser er svære, som Enhedslistens Rikke Lauritzen meget rigtigt påpeger. Det er os som politikere, der har ansvaret for, at den her forandringsproces bliver lavet på en ordentlig måde, så fremtiden kan tegne lys.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Pia Allerslev**: Jeg vil da gerne takke borgmester Anne Vang for de pæne ord om Københavns Ejendomme og kultur- og fritidsforvaltningen.

Jeg kan godt blive lidt bekymret over, at borgmester Anne Vang kalder det for Venstres forvaltning. Jeg opfatter Københavns Ejendomme og kultur- og fritidsforvaltningen som Borgerrepræsentationens forvaltning, som kommunens forvaltninger. Men hvis det er den måde, borgmester Anne Vang betragter sin egen forvaltning på, at det er et socialdemokratisk styret forvaltningssystem, der er bygget op, så kan det måske forklare nogle af de frustrationer, som de partier, der ikke er med i denne her beslutning, de sidder med.

Jeg er glad for, at de tal, som Københavns Ejendomme har leveret, lever op til borgmester Anne Vangs forventninger, og jeg er glad for, at de ting, der er blevet præsenteret, er noget, som de partier, der har besluttet denne her mærkelige beslutning om skolerne, har fundet tilfredsstillende.

Men jeg bliver også nødt til at sige, at når jeg nu står her med et brev, som Cecilia Lonning har skrevet til borgmester Anne Vangs forvaltning, eller Socialdemokraternes forvaltning eller hvordan det nu er det er, hvor hun spørger om, hvor langt 7 mio. rækker, og man så får et svar, som er så tåget og så fuldstændig umuligt at forholde sig til, så ville jeg næsten have ønsket, at Cecilia Lonning havde skrevet til Københavns Ejendomme og fået et helt konkret svar i stedet for at få at vide, at man ikke kan sætte noget tal på, hvor meget et renoveret toilet koster, hvor meget et renoveret faglokale koster, hvor meget en renoveret skolegård koster, når det er fire konkrete skoler, man forholder sig til. I virkeligheden er det kun Højdevangen Skole, man bliver spurgt om. Der må det være muligt også for børne- og ungeforvaltningen, også for borgmester Anne Vang, at komme med noget, der gør, at den her proces og den her debat bliver bedre, end den har været.

Så skal jeg bare endnu en gang beklage, at man har truffet en beslutning hen over hovedet på alle de forældre og alle de lærere, der er kommet med konstruktive forslag, som der overhovedet ikke er blevet lyttet til.

Lars Berg Dueholm (I): Indledningsvis er jeg selvfølgelig enig i, at vi ikke skal kalde hinanden øgenavne eller kælenavne og kalde folk for studerende i en spydig tone, kunne jeg også godt selv finde på, men her dagen efter, at vi har fået en elektriker som skatteminister og en evighedsstuderende som undervisningsminister, der skal have folk hurtigere igennem uddannelserne, så er det måske en dårlig timing.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

Jeg kan forstå på borgmesteren og sådan set også på løjtnanten, undskyld ordføreren, at vi nu skal tage jahatten på og nejhatten af og forfølge det positive spor. Det er sådan lidt som at sige, at der findes ikke noget dårligt vejr, det er bare påklædningen, som kan være dårlig. Det er sådan et friskt vejr, når det sådan blæser og stormer og regner og er 10 graders frost.

For mig at se lyder det i virkeligheden, som om man siger: Hold nu kæft og vær enig! Det er det, det går ud på. Hold op med at tale imod, nu har vi besluttet det, og så må I bare at rette ind til højre og gøre, som der bliver sagt. Det er det, man siger fra flertallets side. Jeg respekterer naturligvis, at flertallet er et flertal, og flertallet kan regere, men jeg respekterer ikke, at jeg af den årsag skal være enig med flertallet.

I den forbindelse er det vigtigt at huske på, hvilke rammer det var, den høringsfase, som man har talt så meget om, og som vi alle sammen også har set indlæg i, skulle køre inden for. Ja, den høringsfase skulle jo køre inden for de rammer, som budgetforliget allerede havde aftalt. Det var jo ikke sådan en åben proces, hvor man sagde, der er lige et problem, hvad kan vi finde på, kom med nogle gode forslag. Næh, det står direkte i budgetaftalen for 2011, hvor visse partier er blevet betalt med blod- og parkeringspenge, at området her skal holde sig inden for de økonomiske rammer, der er afsat.

Så det var en bunden opgave. Man sætter ikke rigtig nogen penge af til det, og så skal man finde en løsning. Så er det klart, at der ikke kommer en løsning ud, som indebærer, at man laver to nye skolespor, så er det klart, at der ikke kommer en løsning ud, hvor man bibeholder de eksisterende skoler, fordi det var en bunden opgave, hvor der var kroner nul at arbejde for.

Så henviser borgmesteren til kommunens arkitekt igennem 20 år, som udtaler sig positivt om kommunen. Altså det er for mig at se ikke specielt overraskende, at en arkitekt, som igennem 20 år har levet af kommunen og et socialdemokratisk flertal, udtaler sig positivt om kommunen og det socialdemokratiske flertal. Hvis jeg var arkitekt i samme situation, ja, så havde jeg nok også benyttet mig af det samme. Fra min meget tidlige ungdom kan jeg huske et program på DR-TV eller TV'et, som det hed dengang, som hed "Flid, fedt og snyd", og det minder mig i virkeligheden lidt om det.

Dernæst synes jeg, der er en ting, som er gået lidt i glemmebogen, når vi taler om sammenlægningerne af de fire Amagerskoler. Det er, hvilken kontekst, hvad er årsagen til hele dette cirkus? Er det, at riget fattes penge i en sådan grad, at der ikke kunne findes penge til to nye skolespor? Er det derfor, vi står her i dag? Er det derfor, vi sender hundredvis af børn på privatskoler? Er det derfor, vi har fået tusindvis af underskrifter kastet i nakken, at der er tusindvis af fans på en Facebookside, som er imod skolesammenlægningerne?

Er det på grund af de set i forhold til kommunens budget relativt beskedne midler, der mangler? Nej, det er det sådan set ikke, og det er heller ikke nogen hemmelighed, hvad det drejer sig om. Man skulle sådan set bare læse et landsdækkende dagblad, kort tid før budgetforhandlingerne gik i gang, hvor borgmester Anne Vang og overborgmester Frank Jensen sad på en af Rådhusets trapper – jeg tror, lidt spydigt, det var Borgertrappen, man sad på. Det handlede om, at man nu gerne ville have en bedre integration og en bedre fordeling af de tosprogede elever i København.

Man havde opgivet at tvangsfordele eleverne blandt skolerne, men her fandt man så en anden mulighed. Det var at lave et så tilpas stort skoledistrikt, som der de facto er tale om, når vi taler om udskoling, at der blev en mere ligelig fordeling af de "sorte" og "hvide" elever, for nu at kalde en spade for en spade. Det er det, det drejer sig om. Det drejer sig om, at eleverne i de ældste klasser ikke længere skal gå på hver deres skole, fordi der er for store sociale og etniske forskelle, men skal gå på én skole for at blive blandet.

Men nogle gange sker der så bare det, at der ikke er nogen tilbage at blande op med, som er det, man ønsker, så er der kun fortsat de elever tilbage, som ikke har andre steder at gå hen.

Klaus Mygind (F): Jamen det er til hr. Lars Duelund, -holm, undskyld. Altså jeg har ikke noget behov for at være enig med dig om de her ting, fordi vi er fundamentalt uenige. Jeg synes, det er et vigtigt perspektiv at have integrationsspørgsmålet med også i det område på Amager, som vi taler om her.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

Pernille fra SF har sagt, at vi har lyttet til de høringssvar, der har været, men vi har jo ikke kunnet se løsningen i det. Det er også klart, at hvis de økonomiske rammer for skolebestyrelsernes forslag var helt klare, og det var den absolut bedste løsning, så havde vi sat det ind, fordi kapacitetsspørgsmålet var det vigtigste i denne sag.

Men vi må også sige, at hele spørgsmålet, som vi har peget på, om en bedre udskoling i den københavnske folkeskole, har forældrenes og skolebestyrelsernes forslag jo intet svar på. Det vil være sådan, at Gerbrandskolen ville have en kapacitet til at lave det, men de andre skoler ville faktisk stå i en fuldstændig status quo-situation med en forholdsvis lille gruppe af de ældste elever til at skulle lave et dynamisk skolemiljø. Så derfor er der også andre ting, der gør, at det forslag ikke bare var det rigtige efter min opfattelse.

(Kort bemærkning).

Lars Berg Dueholm (I): Nu begynder Klaus Mygind jo at nærme sig noget af det interessante, fordi så vil jeg jo gerne høre, hvad det er for et dynamisk og positivt udskolingstilbud, der ikke kan lade sig gøre på de nuværende fire skoler. Hvor er det, der er problemer med udskoling?

Er vi ikke enige om, at der, hvor der er problemer, er på Dyvekeskolen. Det er der, vi har problemet, og der er nogle, der skal sidde med – i gåseøjne – aben, og det gør man nu på fire skoler tilsammen på Amager, i stedet for at løse problemet der, hvor problemet er, ved at gøre skoletilbuddet på Dyvekeskolen så tilpas godt, at man kan formå at holde på eleverne.

Borgmester **Anne Vang:** Jeg vil gøre det meget kort, blot sige, at naturligvis er enighed ikke krævet. Vi er politikere, ergo er vi ofte uenige. Det, jeg ønsker og gerne vil have fra Lars Berg Dueholm og de øvrige partier, er i virkeligheden blot alternative bud, hvis de er uenige i min løsning. Det synes jeg vil være rart og konstruktivt i en politisk debat.

Dernæst må jeg lige sige, at arkitekten sådan set ikke er blevet bedt om at udtale sig om kommunen, men om skolebyggerier og priser på skolebyggerier, og det er det, han har gjort.

Til slut vil jeg sige om det brev til Venstres Cecilia Lonning, som borgmester Pia Allerslev refererer, at det svarbrev har jeg selv læst, og det handler jo alene om, at man ikke kan sige præcis, hvad det er der skal laves på skolen. Fordi der vil ske det, som der i øvrigt sker i samtlige byggeprocesser, nemlig at det skal være en del af en dialogproces med brugerne, at man nedsætter et byggeudvalg, og så finder man ud af, hvad der skal laves. I stedet for, at der sidder nogle politikere her, som uden lokalkendskab i detaljer maser nogle ting ned over hovedet på folk, jamen så bliver der lavet et byggeudvalg, og det finder ud af, hvad der skal laves konkret, ligesom i alle øvrige sager af den art.

Jeg synes sådan set det er rart og kendetegnende for denne her proces, at de mennesker, det drejer sig om, bliver inddraget. Det går jeg ud fra, at borgmesteren vil sørge for, i og med at det faktisk er hendes egen forvaltning, der skal sørge for, at et sådant byggeudvalg bliver nedsat, ligesom hun plejer i sådan nogle sager.

Så håber jeg, at vi fremadrettet kan have den her, vi kan kalde den jahat, vi kan kalde det en konstruktiv tilgang. Det handler i virkeligheden om omsorg for, at tingene kommer til at fungere, omsorg for, at vi som politikere i stedet for at kaste med mudder på hinanden sørger for at finde de bedste løsninger i en dialog med lokalområdet.

(Kort bemærkning).

Sofie K. Led (A): Den studerende løjtnant tillader sig allernådigst at gå på talerstolen igen. Jeg lover at lave mine lektier i aften.

Jeg synes da, det er hyggeligt nok, at Lars Berg Dueholm har lyst til at dele sine personlige anekdoter og præferencer med os andre, men jeg synes også, at du udstiller dine fordomme om folkeskolen i en helt gevaldig grad. Folkeskolen er ikke noget statisk projekt, som vi bare stiller hen i et hjørne, og så fungerer den bare år ud og år ind; det gør den ikke. Det er heller ikke en brun masse. Der er faktisk ikke én folkeskole, jeg har været ude på, hvor jeg kunne sige, nå, de gør da det samme, som jeg så ov-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

re på den anden. De er fuldstændig forskellige. Det ville du vide, hvis du tog ud og besøgte dem. Jeg vil faktisk opfordre dig til at gå ud og besøge nogle af dem. Så vil du vide, at det ikke bare er brun masse.

Jeg vil så sige, at høringsprocessen faktisk ikke kom frem med det resultat, jeg havde forventet. Jeg havde egentlig forventet, at den havde peget på en anden model. Det viser måske også, at vi ikke som budgetforligsparter havde lagt os fast på en model fra starten. Derfor kan jeg med al tydelighed sige, at den her høringsproces har haft en effekt.

I forhold til udskolingsdynamoskolerne så vil jeg sige, ja, jeg vil rigtig gerne have en debat om, hvad vi gerne vil med udskolingsdelen i udvalget, men det skal være skolerne, der skal være drivende for den udvikling. Det skal være forskning, der skal drive den udvikling. Det skal ikke være os som udvalgsmedlemmer, der skal finde den perfekte løsning for dem.

Og så vil jeg sige til slut, at jeg ikke har brug for at sable børne- og ungdomsforvaltningens budget ned. At man har ramt budgettet for 2010 på noget nær en promise, synes jeg er rigtig, rigtig flot gået, i betragtning af hvor store øvelser, vi har været igennem i forhold til centralforvaltningen, men søreme også for de skoler og institutioner, der har gjort alt for at holde deres budget.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Jeg skal bede om, at man husker, at der ikke tales direkte, men bruges fornavn og efternavn til forsamlingen.

Lars Berg Dueholm (I): Tak for det. Jeg skal minde mødelederen om, at det er tilladt gribe ind, mens der bliver talt, såfremt man overtræder reglerne.

Jeg kan forstå på borgmesteren, at man er villig til at finde en ny løsning, og man efterlyste bl.a. fra min side en finansiering, og hvad kan vi nu gøre i stedet for osv. Jeg vil derfor høre borgmester Anne Vang, om man er indstillet på, at vi nu lige slår bremserne i, at vi udsætter den her beslutning, og at vi i forbindelse med budgetforhandlingerne 2011 prøver at finde de manglende midler, således at de nuværende fire skoledistrikter og fire skoler kan opretholdes. For det er jo det, jeg i virkeligheden forstod, at man var villig til, men man manglede blot pengene.

Cecilia Lonning (V): Jamen jeg vil da gerne kvittere for borgmesterens indlæg og sige, at vi vil sådan set rigtig gerne komme med alternativer, vi vil rigtig gerne i dialog. Det er bare utrolig svært, når vi ikke får nogen tal og har nogle ordentlige oplysninger at gå i dialog på baggrund af.

Som sagt, hvis man ikke kan besvare et spørgsmål, der er formuleret sådan her:

"Hvorledes planlægges de 7 mio. brugt, og såfremt dette ikke er planlagt endnu, hvor langt rækker 7 mio. kr. normalt? Svaret kan f.eks. angives i x antal renoverede toiletter, x antal renoverede faglokaler og x antal renoverede skolegårde ud fra jeres almindelige nøgletal herfor."

Hvis man ikke kan besvare et så simpelt spørgsmål, så bliver det meget, meget svært for os andre at være med i legen.

(Kort bemærkning).

Rasmus Jarlov (C): Jeg vil egentlig blot bemærke, at jeg synes, Liberal Alliance har fået en bemærkelsesværdig debut her i Borgerrepræsentationen. Normalt er Konservative og Liberal Alliance meget enige på det økonomiske område, at vi gerne vil holde styr på skattekroneerne og sikre, at de bliver brugt så effektivt som muligt.

Her har vi et forslag, som handler om at skabe kapacitet, som handler om, at vi ikke skal bruge en masse penge unødigt på at bygge folkeskoler, som der faktisk ikke er behov for, fordi vi har en anden mulighed, en skolestruktur, som skaber den kapacitet, som vi har behov for. Og så er Liberal Alliance imod meget omkostningseffektive forslag. Det undrer mig meget.

Jeg ved ikke, hvad det er for en linje, man egentlig kører herinde. Jeg synes, det er underligt at se, at det er den røde blok, som vi så arbejder sammen med i det her tilfælde, som står for ansvarlig brug af ressourcerne, og at det er Liberal Alliance og Venstre, som kører en populisme, som fisker i rørt

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

vande blandt de utilfredse forældre og går imod et forslag, som helt klart handler om, at vi skal udnytte vores ressourcer så godt som muligt. Så det skuffer mig egentlig lidt.

Borgmester **Anne Vang**: I direkte forlængelse af Rasmus Jarlovs indlæg kan jeg også svare klart nej til Lars Berg Dueholm. Vi ønsker ikke at udsætte sagen. Jeg mener som ansvarlig borgmester at skyldte både børn, forældre og personale på de berørte skoler en afklaring; den får de i aften. Hvis man havde ønsket at indgå med alternative forslag, så skulle man have gjort det på et tidligere tidspunkt. Det ville jeg utrolig gerne have haft at partierne havde gjort, i stedet for blot at være imod.

Det er ikke for sent at gå konstruktivt ind i processen, det er ikke for sent at være med til at udvikle en skole i København. Jeg håber meget på, at vi fremadrettet kan have en konstruktiv proces sammen, men en konstruktiv proces indebærer altså ikke at smide samtlige bolde op i luften og skabe massiv utryghed blandt folkene på Amager.

(Kort bemærkning).

Rikke Lauritzen (Ø): Man må om ikke andet beundre den socialdemokratiske ordførers talent for cirkelslutninger, det var imponerende.

Som en replik til min kritik af, at budgetpartierne har valgt at lave en udskolingsmodel uden debat, uden at snakke med aktørerne først, og uden, at vi har haft en diskussion om, hvad vi vil med området i udvalget, som jeg synes er vigtigt, jeg har meget respekt for udvalgsstyret, kommer ordføreren med et svar om, jamen det er ikke det, man vil med en plan. Man vil ikke have en plan, hvor det er et udvalg, der skal diskutere det. Man vil have en plan, hvor det er forældrene og aktørerne, der skal diskutere. Det er jo fuldstændig modsat af det, partierne har gjort.

(Kort bemærkning).

Lars Berg Dueholm (I): Jeg vil starte med høfligst at gøre den konservative ordfører opmærksom på, at det ikke er Liberal Alliances debut. Vi har været til stede i op til flere borgerrepræsentationsmøder i år.

Dernæst vil jeg sige i forhold til, at det nu er os, der sådan går og kaster penge i grams, kan jeg forstå, at for det første er uddannelse vigtig, uddannelse er fremtiden, uddannelse er noget af det, der kan sikre et samfund, som ikke er et klassekonservativt samfund, men et liberalt samfund, hvor den enkelte og den enkeltes evner, flid og dygtighed er det, der afgør, hvor man havner i livet, og ikke ens herkomst. Det har vi prøvet i ikke forrige århundrede, men århundredet før under konservativ ledelse.

Dernæst vil jeg sige i den forbindelse, at man skal høre meget, før ørerne falder af. Var det ikke på sidste møde, vi vedtog brintbiler til 1,6 mio. stykket med konservative stemmer, og så skal man stå her i dag og blive skældt ud for ikke at være økonomisk mådeholden. Altså det er jo absurd grænsende sådan til Salvador Dali-billeder. Jeg savner ord, og det er faktisk sjældent.

Borgmesteren siger, at det er vigtigt at skabe klarhed. Ja, det kan man jo godt sige. Det svarer vel i virkeligheden til at fortælle en kræftsyg patient, at der ingen grund er til at fortsætte med behandlingen, fordi det er da bedre at vide, at man dør i morgen, end måske at have en chance for at overleve.

Hvis man går ud og spørger amagerkanerne, om de helst vil have den her løsning nu eller give det en runde til og have en mulighed for at få noget bedre, så kender jeg godt deres svar. Og bedst af det hele, det gør borgmesteren også godt.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Jeg skal give ordet til Rasmus Jarlov og bede om, at man holder sig til sagen.

Rasmus Jarlov (C): Det skal jeg nok, og derfor bliver det en kort replik på den sidste kommentar fra Liberal Alliance.

Liberal Alliance har generelt lidt svært ved at forstå, at når man er med i budgetter, finanslov eller budgetter her i Borgerrepræsentationen, så vil der være nogle ting, som man ikke er enig i, som kom-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

mer med i de budgetter, og så stemmer man for dem, fordi man selv har fået nogle ting igennem. Så kan man jo godt vælge den strategi at holde sig udenfor og dermed aldrig opnå nogen resultater. Det kender vi også fra Liberal Alliance i Folketinget.

Jeg vil blot sige til hr. Lars Berg Dueholm, at netop fordi uddannelse er vigtig, så handler det om at bruge pengene, som man har til rådighed til uddannelse, så godt som muligt. Det er det, det handler om her. Vi står med et valg mellem, om vi vil bruge penge på ekstra faglighed, hæve skolerne ude på Amager, eller om vi vil bruge dem til at bygge nogle ekstra klasselokaler, som der reelt set ikke er behov for, fordi der findes en anden løsning, som stort set ikke koster noget ved, at vi laver den her skolestruktur. Så får vi mere for pengene. Vi får for det samme beløb eller måske endda et mindre beløb, afhængigt af, hvor mange ekstra omkostninger hr. Lars Berg Dueholm vil belaste skatteyderne med, en bedre folkeskole.

Det synes jeg, man burde tilslutte sig, hvis man ellers er enig i, at det gælder om at have en effektiv kommune, det gælder om at have et effektivt uddannelsessystem, hvor vi får noget for pengene. Men i stedet har man valgt den populistiske linje, hvor man afviser nogle efterhånden ret grundige beregninger fra forvaltningen, man afviser erfaringer fra 20 skolebyggerier og siger, selvfølgelig kan vi gøre det billigere. Men selv hvis man kunne det, så ville det være penge, som ikke er nødvendige at bruge, fordi vi har en anden løsning på det. Derfor er det det rigtige, at vi beslutter den her nye skolestruktur.

(Kort bemærkning).

Lars Berg Dueholm (I): Jeg kan gøre det meget kort den her gang.

Liberal Alliance kender udmærket betydningen af at være en del af et forlig. Jeg tror blot, forskellen på Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance er prisen. Her har man ladet sig købe af 2.000 parkeringspladser på Østerbro, og det var så nok til, at man slagtede rigtig mange andre gode ting på den offerbænk. Det var de 2.000 sølvpenge, som var den nødvendige pris for Det Konservative Folkeparti. Og ja, så billige er vi ikke hos Liberal Alliance, kan jeg allerede nu godt melde ud i forhold til årets budgetforhandlinger.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Kasper Johansen i 3. runde.

Kasper Johansen (B): For en del bemærkninger siden, inden der gik krig i den blå blok om, hvad der er dyrest, brintbiler eller parkeringspladser eller hvad det handlede om, så ville jeg egentlig bare kommentere lidt skinhelligt radikalt på, at jeg stadig synes, det er lidt irriterende, at man spiller det der demokratikort, når nogen træffer en beslutning, man ikke er enig i, men de i øvrigt har overholdt de demokratiske spilleregler, der er. Det ligger lidt i luften og får lov at ligge i luften, at nogle har kø ved håndvasken. Hvad i himlens navn handler det om? Og så skal man pludselig til at beklukke en arkitekts hæderlighed osv. osv.

Og så kom den store afsløring. Den store afsløring var, at det her muligvis også kunne handle om fordeling, at det her muligvis også kunne handle om det, som ingen skriver i nogen af de her mange, mange høringssvar, vi har fået, at der også er en masse forældre, der kunne være bekymrede over, at de nu skal til at have deres børn til at gå i skole med nogle af de tosprogede ovre fra Urbanplanen.

Og ja, en af de gode ting, der kan ske i det her, er faktisk, at vi får lavet et ungdomsmiljø, og vi får lavet en bedre blanding, og vi får vel at mærke gjort det med nogle lærere, som er specialiseret til at arbejde med de problemstillinger. Nu vil jeg spille lærerkortet lidt ligesom SF's ordfører gjorde før og sige, at hvis det var mig, der var ansat på en af de der fire Amagerskoler, ville jeg også skulle stå ved en skillevej: Skal jeg fortsætte med min 3. klasse, eller skal jeg bruge nogle af mine andre ressourcer, hvor jeg underviser i sprog, og gå over i udskolingsdelen og specialisere mig? Det ville i hvert fald give mig en nemmere hverdag end nu, hvor jeg som lærer er fordelt over nogle forskellige aldersgrupper.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

Så jo, der er fordele ved at prøve at lave en udskolingsskole, der er fordele i, at man bliver specialiseret. Der er meget store forskelle i, at man faktisk får lavet nogle udviklende miljøer, der handler om en specifik aldersgruppe. Det er altså ikke kun sådan, at det alle steder, det har været prøvet, har været en fiasko. Der er også lande, vi sammenligner os med, der sådan set har ganske fin succes med det her.

Så måske igen vi kunne, hvis der fortsat skal være en debat, holde den til forslagets indhold og ikke om budgetfnidder i den blå blok.

Klaus Mygind (F): Ja så er vi ved at være ved vejs ende. En kort replik til Lars Berg Dueholm.

Jeg ser det sådan, at skolerne skal samarbejde, det sagde jeg før. Jeg ser det ikke sådan, at nu skal de tre andre skoler betale et eller andet i forhold til Dyvekeskolen, og det er måske en vigtig forskel.

Indstillingen blev godkendt med 32 stemmer imod 14.

Før stemte: A, B, C og F.

Imod stemte: I, O, V og Ø.

Enhedslisten og Dansk Folkeparti videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som Venstre tilsluttede sig:

"Dansk Folkeparti, Enhedslisten og Venstre har stemt imod denne indstilling, da vi er af den opfattelse, at løsningen ikke er acceptabel hverken fagligt, facilitetsmæssigt eller økonomisk. Vi mener, at løsningen som foreslået af forældrene og organisationerne hænger bedre sammen og økonomien er sikret. Vi er enige i, at ny skolestruktur skal have opbakning fra forældrene og brugerne fra starten af."

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Jeg skal sige, at der er en del sager på dagsordenen, og klokken nærmer sig halv ti. Det er sådan, at hvis ikke vi kan være færdige inden kl. 23, så skal vi overveje, om der skal indkaldes til et ekstraordinært møde, men det vil gruppeformændene drøfte, når vi nærmer os.

31. Anlægsbevilling til ny skole i Sydhavnen (2010-173967)

Indstilling om,

1. at der gives anlægsbevilling på 383.944.700 kr. til opførelse af en ny skole med 3 spor og fritids-tilbud samt en daginstitution på Teglholmen i Sydhavnen. Der anvises dækning for bevillingen på Børne- og Ungdomsudvalgets anlægsramme. Bevillingen udmøntes i perioden 2011 til 2016 og fordeles mellem Børne- og Ungdomsudvalget og Kultur- og Fritidsudvalget, jf. tabellen i økonomiafsnittet, samt

2. at der til finansiering af de af Økonomiudvalget tidligere afholdte udgifter til mellemfinansiering af køb af byggeret mv., i alt 4.055.300 kr., gives en negativ tillægsbevilling i 2011 til BUF bevilling, Anlæg funktion 03.22.01.3, på 4.055.300 kr. (2011 p/l), som overføres til Økonomiudvalgets bevilling, Økonomisk forvaltning, anlæg, funktion 6.45.51.3 Sekretariat og forvaltning.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Karin Storgaard (O): Dansk Folkeparti har bare en kort bemærkning til denne sag.

Jeg kan huske, at i sin tid besluttede vi – i sin tid, det er altså ikke 25 år siden, det er ikke mere end et par år siden – at når vi byggede nye skoler eller udvidede bestående skoler, så skulle vi sørge

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

for, at der kom en idrætshal. Derfor ærgrer det mig, at i det her tilfælde er der ikke nogen idrætshal, og når man har spurgt forvaltningen, så siger de, nu er de for langt i byggeriet, det kan vi ikke gøre noget ved. Skolen ser ganske udmærket ud, der er ingen problemer der, det er bare lidt ærgerligt.

Jeg vil også lige gøre opmærksom på, at vi gerne vil videreføre vores protokolbemærkning fra Økonomiudvalget.

Klaus Mygind (F): Det er også en kort ting. Vi har et ønske om blandede bydele. Det er kernen i inklusionspolitikken "Bland dig i byen", som vi netop har fastlagt. Jeg synes, der i Sydhavnen er en stor udfordring med at skabe sammenhæng mellem den nye bydel og den gamle bydel, der er store sociale forskelle mellem bydelene. Når den nye skole her bliver bygget, som egentlig er et fantastisk projekt isoleret set, så vil det stå i skærende kontrast til naboskolen Ellebjerg. Det er en nedslidt skole, og op mod 60 pct. af forældrene fravælger skolen, og det er ikke holdbart.

Derfor vil jeg bare påpege, at der er brug for en samlet udviklingsplan for Ellebjerg Skole, parallelt med at Sydhavnsskolen nu bliver lavet, og også, at der bliver lavet en samlet udviklingsplan for skolerne i Sydhavnen, sådan at vi kan leve op til inklusionspolitikken.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Venstre og Dansk Folkeparti videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen: "Partierne finder det ærgerligt, at budgetpartierne ikke har prioriteret at finde pengene til en idrætshal."

Enhedslisten videreførte sin protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen: "Enhedslisten finder det ærgerligt, at budgetpartierne ikke har prioriteret at finde pengene til en idrætshal. Ligeledes, at man har haft så store forhåbninger til private sponsorer. Resultatet viser, at det ikke var den klogeste beslutning."

32. Anlægsbevilling til ny daginstitution i Gyldenrisparken (2010-65060)

Indstilling om,

1. at der indgås aftale med Lejerbo København om leje af en del af ejendommen Amagerbrogade 262, 2300 København S,
2. at der gives anlægsbevilling på 64.115.367 kr. til dækning af deponeringsudgiften. Anlægsbevillingen finansieres i 2011 med 30.000.000 kr. på Økonomiudvalgets bevilling Fælles anlægspuljer, funktion 6.45.51.3 og med 34.115.367 kr. på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 5.25.14.3, integrerede institutioner. Det samlede beløb på 64.115.367 kr. overføres til deponering på Økonomiudvalgets bevilling finansposter, funktion 8.32.27.5,
3. at der gives en anlægsbevilling på 10.431.000 kr. til tidlig opstart, inventar, bygherrerådgivning mv. til 18 nye grupper på Amagerbrogade 262. Anlægsbevillingen finansieres på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 5.25.14.3 integrerede institutioner og fordeles med 6.075.000 kr. i 2011 og 4.356.000 kr. i 2012. Bevillingen i 2011 fordeles med 6.045.000 kr. på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 5.25.14.3 og med 30.000 kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme, funktion 5.25.14.3. Bevillingen i 2012 fordeles med 4.326.000 kr. på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 5.25.14.3 og med 30.000 kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme, funktion 5.25.14.3, samt
4. at der gives en indtægtsbevilling på 800.000 kr. fra Københavns Kommunes byfornyelsespulje. Indtægten tilføres Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 5.25.14.3, integrerede institutioner i 2012.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

Det forudsættes, at spørgsmålet om deponering er afklaret mellem Børne- og Ungdomsforvaltningen og Økonomiforvaltningen.

Det forudsættes endvidere, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

33. Anlægsbevilling til udvidelse af udflytterbørnehave på Slotsgade i Fredensborg (2011-9247)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på i alt 7.721.000 kr. til den allerede givne anlægsbevilling på 6.313.000 kr. til etablering af en udflytterbørnehave med 50 pladser i den kommunale ejendom, Slotsgade 20 Terrasserne, i Fredensborg. Anlægsbevillingen udvider projektet med 44 pladser, der skal genhuse udflytterbørnehaven Riiset. Anlægsbevillingen finansieres i 2011 på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 5.25.14.3, integrerede institutioner. Anlægsbevillingen fordeles med 3.528.000 kr. på Børne- og Ungdomsudvalget bevilling Anlæg, funktion 5.25.14.3, og med 4.193.000 kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling, Københavns Ejendomme, funktion 5.25.14.3.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

34. Bavnehøj helhedsplan - udmøntning af midler (2011-8956)

Indstilling om,

1. at der udmøntes 23,054 mio. kr. (p/1 2011) til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling, Københavns Ejendomme, funktion 0.32.31.3 (Stadions, idrætsanlæg og svømmehaller), til Bavnehøj helhedsplan i 2011, samt

2. at der anvises dækning for de 23,054 mio. kr. (p/1 2011) på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling, Kultur og Fritid, funktion 0.32.31.3 (Stadions, idrætsanlæg og svømmehaller).

Det forudsættes, at opsætning af skærmen ikke sker under forhold, hvor Politiet udtrykker stærk bekymring for placeringen. Såfremt det ikke er muligt at opsætte skærmen på gavlen af Enghavevej 80-82, på en måde hvor Politiets bekymring imødekommes, anbefales, at der alternativt, i overensstemmelse med Kultur- og Fritidsforvaltningens indstilling, findes en anden placering til skærmen.

Det forudsættes endvidere, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets budgetramme.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Borgmester **Pia Allerslev**: Det er rigtig dejligt at have venner, og noget af det allerbedste er, når venner sådan helt uventet kontakter en. Derfor burde jeg også som udgangspunkt være blevet rigtig, rigtig glad, da økonomiforvaltningen med deres § 12-erklæringer på sagerne Bavnehøj helhedsplan og også den, der kommer som punkt 43, om Bellahøj Svømmestadion, lader høre fra sig.

Men jeg må indrømme, at da jeg fik læst indholdet af de hilsener, der kom, så faldt min glæde over den her uventede kontakt; faktisk blev jeg temmelig irriteret. Fordi i de her to sager går økonomiforvaltningen efter både min og forvaltningens bedste vurdering langt ud over den kompetence, som

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

økonomiforvaltningen har i forbindelse med at forberede sager til Økonomiudvalget og dermed også til Borgerrepræsentationen.

Jeg har en masse fine citater, men på grund af det fremskredne tidspunkt og på grund af næstformandens anmodning om, at vi ikke taler for længe, så vil jeg droppe dem, men blot sige, at dem kan I så høre mere om senere.

Denne sag handler om opsætning af en skærm på Bavnehøj, og den anden sag, nr. 43, handler om vilkår for 7-14-åriges adgang til Bellahøj Svømmestadion. Ingen af de to har nogen relevans i forhold til § 12-instituttet. Økonomiforvaltningens erklæringer er faglige vurderinger, der bevæger sig ind på et stående udvalgs ressort.

Jeg bliver nødt til at sige, også selv om det ikke direkte har noget med sagens indhold at gøre, at det hører bare ingen steder hjemme, og jeg vil faktisk anbefale og foreslå, at man her i salen ser bort fra de erklæringer, når vi behandler de to sager. Samtidig håber jeg, at vi for fremtiden kan indskærpe over for økonomiforvaltningen, at § 12-erklæringer altså ikke skal indeholde hverken faglige vurderinger eller andre festligheder på ressortforvaltningernes område.

Jeg havde faktisk tænkt mig i dag at stille et helt konkret forslag, som jeg ville have sat til afstemning. Det blev meget teknisk, og det blev meget langt. Jeg kan allerede nu glæde Økonomiudvalgets medlemmer med, at I kommer til at få fornøjelsen af det på et senere tidspunkt, for jeg synes, vi er nødt til at have en snak om, hvad det er vi bruger hinandens tid på, og hvad det er de her § 12-erklæringer har til formål og ikke til formål.

Tilbage til substansen, som jo er den, vi i hvert fald skal forholde os til, når vi kan. I sagen om Bavnehøj må jeg sige, at jeg er altså ikke nervøs ved at opsætte en kunstskaerm ved Bavnehøj. Jeg tror på, at vi som by også er nødt til at signalere, at vi er en metropol, hvor der er højt til loftet, og hvor vi tør være en lille smule eksperimenterende, og hvor kunsten kan komme helt ud til borgerne i byrummet.

Nuvel, politiet har haft nogle bekymringer, som økonomiforvaltningen så har taget til sig. Jeg synes ikke, at det skal komme det her kunstværk til skade, og jeg synes, at man burde forholde sig til det, som Borgerrepræsentationen tidligere har besluttet, det, som Kultur- og Fritidsudvalget også har tilkendegivet, og få det her besluttet med den sidste bevilling her.

Og igen bare en opfordring til, at man ser bort fra økonomiforvaltningens noget utidige indblanding, så vi kan få opsat den her skærm, som det hele tiden har været tænkt, og som Borgerrepræsentationen i sin tid var med til at beslutte.

Allan Ahmad (Ø): Enhedslisten er enig i borgmesterens kritik af den måde, Økonomiudvalget har behandlet sagen på.

Men til gengæld er vi lidt mere bekymrede for selve skærmopsætningen, og vi vil meget gerne tage politiets opfordring lidt mere alvorligt; dog er vi stadig væk enige i, at det er en rigtig fin skærm, som kommer op der. Vi må lige finde en fornuftig teknisk beslutning, hvor det kan lade sig gøre.

Simon Strange (A): Jeg vil bare sådan set på Socialdemokraternes vegne lige forholde mig til sagens substans.

Vi er sådan set meget glade for, at vi nu kommer videre med et ambitiøst projekt i forhold til at lave kunst i det offentlige rum og i det hele taget, kan man sige, i stedet for kommerialisering af det offentlige rum også har plads til kunst i det offentlige rum. Det synes vi er en rigtig spændende udvikling for byen. Det er derfor, vi tidligere har givet opbakning til det. Jeg vil bare lige slå helt fast, at den linje vil vi gerne stadig væk lægge og være fortalere for, også i forbindelse med det her projekt, som vi synes er rigtig, rigtig godt.

Selvfølgerig er der nogle ting, der skal overholdes, det vil der altid være, i forhold til budgetter og regler og andre ting. Der er vi heldige, at vi kan finde ud af at snakke sammen med de parter i byen, der beslutter den slags ting, og har et fornuftigt samarbejde med politi og andre myndigheder omkring det. Det forventer vi selvfølgelig, at alle folk lever op til her på Rådhuset.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

Birthe Skaarup (O): Jeg må gøre det superkort, men det er sådan set en opbakning til borgmesteren for Kultur og Fritid, for jeg må indrømme, at da jeg skulle til at læse den her igen, efter at den havde været i udvalget, så måtte jeg have lidt teknisk assistance.

Jeg synes, det har været en dårlig procedure, at Økonomiudvalget går ind og blander sig i denne sag. Det vil jeg faktisk opfordre til at man ikke gør en anden gang. Kultur- og Fritidsudvalget har truffet en beslutning, og det må man bare acceptere og ikke blande sig via de her § 12-erklæringer.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

35. Havnebad ved Sluseholmen - finansiering af de resterende 3 mio. kr. (2011-7570)

Indstilling om,

1. at der i 2011 udmøntes 3,48 mio. kr. (2011-P/L) på Kultur- og Fritidsudvalgets driftsbevilling, funktion 00.32.31.1 - Stadions, idrætsanlæg og svømmehaller, fra den midlertidige pulje på i alt 8,7 mio. kr. (2011), der er afsat på Økonomiudvalgets bevilling, Sekretariat og Forvaltning funktion 6.45.51.1, til drift af fire anlægsprojekter,
2. at der gives en rådighedsbevilling på 3,0 mio. kr. ved omkonvertering af 3,0 mio. kr. fra Kultur- og Fritidsudvalgets driftsbevilling, funktion 00.32.31.1, til Kultur- og Fritidsudvalgets anlægsbevilling, funktion 00.32.31.3,
3. at rådighedsbevillingen på 3,0 mio. kr. (2011-P/L) udmøntes som anlægsbevilling på Kultur- og Fritidsudvalgets anlægsbevilling, Københavns Ejendomme, funktion 00.32.31.3 - Stadions, idrætsanlæg og svømmehaller til restfinansiering af Korallbadet i overensstemmelse med indstillingens økonomiafsnit, samt
4. at hvis Trygfonden bevilger ”livredderpakken” til Københavns Kommune, vil de 0,9 mio. ikke blive tilbageført til kassen, men indgå i anlægsprojektet.

Det bemærkes, at udmøntning af driftsmidler fra Puljen til finansiering af afledte driftsmidler til fire anlægsprojekter (på i alt 8,7 mio. kr. i 2011), skal, i henhold til aftale mellem Økonomiforvaltningen og Kultur- og Fritidsforvaltningen, finde sted i forbindelse med afslutning på anlægsprojekter og ved fremvisning af en mere detaljeret oversigt over forventede driftsudgifter.

Kultur- og Fritidsudvalget indstiller, at finansieringen blandt andet tilvejebringes via konvertering af 2,1 mio. kr. i uforbrugte driftsmidler som følge af udskydelse af anlæg af havnebadet på Sluseholmen. Økonomiudvalget bemærker, at uforbrugte driftsmidler som følge af forsinket eller udskudt anlæg i udgangspunktet tilfalder kommunekassen, jf. bevillingsreglerne.

Det bemærkes i øvrigt, at Borgerrepræsentationen på mødet den 28. januar 2010 har besluttet, at de 1,0 mio. kr. som er øremærket projektet, skal tilfalde kommunes kasse, såfremt midlerne til en livredderpakke bevilges fra Trygfonden.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets budgetramme.”

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Der var til sagen følgende tekniske ændringsforslag:

"Indstillingen tilføjes følgende:

"Det bemærkes, at ved omplaceringen af de 3,0 mio. kr. fra drift til anlæg vil det ledige service-måltal tilfalde servicebufferpuljen i overensstemmelse med principper for tildeling af service-måltal i 2011 (BR 16/12 2010)."

Indstillingen blev med det tekniske ændringsforslag godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. marts 2011**

36. Overførsel og udmøntning af projekt vedrørende opgradering af den centrale telefoniplatform (2011-282)

Indstilling om,

1. at ansvaret for implementeringen af telefoniplatformsprojektet overføres fra Kultur- og Fritidsforvaltningen til Økonomiforvaltningen pr. 1. april 2011,
2. at der i 2011 gives en anlægsbevilling på 9.200 t. kr. (2011 p/l) til Økonomiudvalgets bevilling, Københavns Borgerservice, anlægs, funktion 6.45.51.3 til opdatering af den centrale telefoniplatform, samt
3. at anlægsprojektet i 2011 finansieres ved at rådighedsbeløbet på 9.200 t. kr.(2011 p/l) på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling, Københavns Ejendomme, anlæg funktion, 6.45.50.3 omplaceres til Økonomiudvalgets bevilling, Københavns Borgerservice, funktion 6.45.51.3.
(Kultur- og Fritidsudvalget og Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

37. Tillægsbevilling til økonomi- og projektstyringsystem (2011-905)

Indstilling om,

1. at der i 2011 gives en anlægsbevilling på 4,5 mio. kr. (2011 p/l) til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme, anlæg til projektet vedr. udvikling af økonomi- og projektstyringsystem i Københavns Ejendomme, samt
2. at anlægsbevillingen finansieres ved, at der i 2011 fra Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme, drift funktion 6.45.51.1 overføres 4,5 mio. kr. (2011 p/l) til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme, anlæg funktion 6.45.51.3.

Det bemærkes, at omplaceringen på 4,5 mio. kr. fra drift til anlæg medfører tilsvarende korrektion af udvalgets servicemåltal, og at det ledige servicemåltal på 4,5 mio. kr. tilfalder servicemåltalsbufferpuljen under ØU, i overensstemmelse med kommunens gældende principper for udvalgenes servicemåltal.

Det bemærkes endvidere, at merudgiften på 4,5 mio. kr. søges finansieret ved overførselssagen i 2011. Såfremt merudgiften på 4,5 mio. kr. ikke bliver finansieret ved overførselssagen, skal midlerne finansieres ved prioritering indenfor Kultur- og Fritidsudvalgets egen ramme, samt at servicemåltal svarende til 4,5 mio. kr. reserveres således, at de kan tilbageføres til Kultur- og Fritidsudvalget, såfremt udgiften finansieres ved overførselssagen og nærværende sag derfor bortfalder.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets budgetramme.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

38. Citizen 2012 - Projekt Bedre digital information i bibliotekerne (2010-103084)

Indstilling om,

1. at der frigives en anlægsbevilling på 0,751 mio. kr. til Citizen 2012 projektet: Bedre digital information i bibliotekerne på Kultur- og Fritidsudvalgets anlægsbevilling Kultur og Fritid, funktion 3.32.50.3 – Folkebiblioteker, samt

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. marts 2011**

2. at der anvises kassemæssig dækning på Kultur- og Fritidsudvalgets anlægsbevilling Kultur og Fritid, funktion 6.45.51.3 – Sekretariat og forvaltning.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets budgetramme.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

39. Intelligent lagerstyring i Københavns Biblioteker (2010-119722)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling til indførelse af intelligent lagerstyring på 8,9 mio. kr. (2011 p/l) i 2011 og 2 mio. kr. (2011 p/l) i 2012 på Kultur- og Fritidsudvalgets anlægsbevilling Kultur og Fritid, funktion 3.32.50.3 – Folkebiblioteker, samt

2. at der gives en indtægtsbevilling til modtagelse af tilskud fra ABT-Fonden til indførelse af intelligent lagerstyring på 8,9 mio. kr. (2011 p/l) i 2011 og 2 mio. kr. (2011 p/l) i 2012 på Kultur- og Fritidsudvalgets anlægsbevilling Kultur og Fritid, funktion 3.32.50.3 – Folkebiblioteker.

Det præciseres, at de nøjagtige beløb for indtægts- og anlægsbevilling fremgår af indstillingens økonomiafsnit.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets budgetramme.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

40. Internt lån til nyt selvbetjeningsystem i Københavns Biblioteker (2010-158187)

Indstilling om,

1. at der i 2011 gives en anlægsbevilling på 13,5 mio. kr. (2011 p/l) til investering i et nyt selvbetjeningsystem i bibliotekerne. Anlægsudgiften afholdes på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Kultur og Fritid, funktion 3.32.50.3

2. at der i 2011 anvises dækning på 11,2 mio. kr. (2011 p/l) på Økonomiudvalgets bevilling Finansposter funktion 8.22.05.5 (kassen) som internt lån.

3. at der i 2011 omplaceres 2,3 mio. kr. (ikke varigt - 2011 p/l) fra Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Kultur og Fritid, funktion 3.32.50.1 til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Kultur og Fritid, funktion 3.32.50.3,

4. at Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Kultur og Fritid, funktion 3.32.50.1. i hvert af årene 2012-2017 reduceres med 2,097 mio. kr. (2011 p/l) (tilbagebetaling af internt lån) med modpost på Økonomiudvalgets bevilling Finansposter funktion 8.22.05.5 (kassen).

Det bemærkes, at ved omplaceringen af de 2,3 mio. kr. fra drift til anlæg, jf. at-punkt 2, vil de ledige servicemåltal tilfalde servicebufferpuljen i overensstemmelse med kommunens gældende principper for udvalgenes servicemåltal.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets budgetramme.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

41. Implementering af parkeringsordning (2011-2321)

Indstilling om,

1. at det vedtagne effektiviseringsforslag vedrørende parkering ved administrationsejendomme implementeres, som beskrevet i denne indstilling.

Det bemærkes, at effektiviseringsforslaget vedr. parkering ved administrationsejendomme indgik i Kultur- og Fritidsudvalgets forvaltningsspecifikke effektiviseringsforslag til Budget 2011. Forslaget lagde op til, at Københavns Ejendomme skulle generere nettomerindtægter på 1,0 mio. kr. årligt på udlejning af parkeringspladser til kommunens ansatte ved administrationsejendomme.

Det bemærkes endvidere, at det fremlagte forslag til implementering af parkeringsordningen hovedsageligt indebærer opkrævning hos kommunens forvaltninger. Det bemærkes, at hensigten med Københavns Kommunes effektiviseringsstrategi er, at medføre effektiviseringer for Københavns Kommune som helhed.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets budgetramme.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Allan Ahmad (Ø): Enhedslisten har følgende protokolbemærkning:

"Enhedslisten er tilhænger af effektiviseringsforslaget." – som det står i budget 2011 – "Vi synes, at det er en god ide at indføre parkeringsordning ved administrationsejendomme. Vi vil udtrykke kritik af forvaltningernes ringe samarbejde med Københavns Ejendomme. Men vi mener ikke, at forvaltningerne direkte skal finde penge til at finansiere kultur- og fritidsforvaltningens effektiviseringsbidrag til budget 2011. Derfor stemmer vi blankt til forslaget i dets nuværende form."

Indstillingen blev godkendt med 37 stemmer imod 0. 6 undlod.

For stemte: A, B, C, F, O og V.

Følgende undlod at stemme: I og Ø.

Enhedslisten afgav følgende protokolbemærkning til sagen:

"Enhedslisten er tilhænger af effektiviseringsforslaget. Vi synes, at det er en god idé at indføre parkeringsordning ved administrationsbygninger. Vi vil udtrykke kritik af forvaltningernes ringe samarbejdsvillighed med KEjd. Men vi mener ikke at forvaltningerne direkte skal finde penge til at finansiere Kultur- og Fritidsforvaltningens effektiviseringsbidrag til budget 2011. Derfor stemmer vi blankt til forslaget i dets nuværende form. "

42. Forlængelse af samarbejdsaftale med Team Danmark (2010-182425)

Indstilling om,

1. at Kultur- og Fritidsforvaltningen bemyndiges til at indgå aftale med Team Danmark om forlængelse af samarbejdsaftalen om at fremme vilkårene for eliteidræt, herunder i særdeleshed talentudvikling, i Københavns Kommune.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets budgetramme.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

43. Indstilling om medlemsforslag om Bellahøj Svømmestadion (2011-8568)

Det foreslås,

1. at Bellahøj Svømmestadion åbner for unge under 15 år uden følge af voksne,
2. at Kultur- og Fritidsudvalget drøfter, hvordan kommunens idrætsanlæg kan håndtere børn og unge, der laver ballade, uden at det går ud over alle dem, der godt kan finde ud af reglerne, samt
3. at Kultur- og Fritidsforvaltningen præsenterer et forslag for udvalget, hvor det ikke længere bliver muligt for idrætsanlæg som Bellahøj Svømmestadion at begrænse adgangen for bestemte aldersgrupper på grund af uroligheder, samt at forvaltningen præsenterer alternative løsninger, der kan hjælpe anlæggene med at håndtere uroligheder, uden at det går ud over dem, der ikke laver uroligheder.

Det bemærkes, at adgangs begrænsningen for unge under 15 år uden følge af en voksen ikke er i overensstemmelse med Sikker By-programmets indsatsområde om ”*stabil drift*”, hvor effektmålet er, at *Ingen institutioner eller serviceydelser skal lukke ned ved episoder med uro eller krise i et område*, jf. BR-beslutning den 10. februar 2011.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets budgetramme.

(Stillet af Peter Thiele, F)

(Kultur- og Fritidsudvalget)

(Standsningsret)

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Der er tale om et medlemsforslag, og Leslie Arentoft har i Kultur- og Fritidsudvalget benyttet sig af sin standsningsret til at få sagen indbragt for Borgerrepræsentationen. Jeg skal derfor give ordet til borgmester Pia Allerslev, værsgo.

Borgmester **Pia Allerslev**: Som jeg kort var inde på det i sagen om Bavnehøj helhedsplan, så bliver jeg igen nødt til lige at hæve pegefingern i forhold til økonomiforvaltningen, der også i denne her sag er gået langt ud over sine kompetencer på § 12-området.

Må jeg ikke allerførst slå fast, at det er vigtigt, at vi alle forvaltninger står bag alle de vigtige og alle de koordinerede initiativer og aktiviteter, der skal være med til at gøre København til en mere sikker by. Jeg tager hatten af for både den ekspertise og den dygtighed, der ligger i Center for Sikker By.

Kompetencerne i Center for Sikker By betyder imidlertid ikke, at økonomiforvaltningens § 12-kompetence nu også er blevet udvidet tilsvarende. Det er rigtig ærgerligt, at jeg skal bruge min taletid i 1. runde i hvert fald på at forklare og fortælle økonomiforvaltningen, at § 12-instituttet er hjemlet i den ordlyd, der bl.a. fremgår af styrelsesvedtægten § 12, stk. 5, men netop ikke stk. 7, der er en opregning af de såkaldte andre kommunale anliggender, som Økonomiudvalget via styrelsesvedtægten har fået tilført.

Og ja, det er rasende kedeligt, og ja, det her har dybest set ikke noget som helst med denne sag at gøre, og dog alligevel, fordi jeg bliver nødt til at slå fast, at beslutningskompetencen til at indføre konkrete adgangs begrænsninger i de københavnske svømmehaller ifølge styrelsesvedtægten ligger i Kultur- og Fritidsudvalget og i sidste ende her i Borgerrepræsentationen. Men den ligger altså ikke i økonomiforvaltningen, ej heller i Økonomiudvalget.

Hertil kommer, at jeg er ret irriteret over, at økonomiforvaltningen sådan pr. autopilot sætter alle standsningssager på Økonomiudvalgets dagsorden. Vi taler hele tiden om, hvordan vi kan gøre det politiske system mere effektivt, mere strømlinet og bedre, men at alle sager, der bliver standset, bliver forelagt Økonomiudvalget, er simpelt hen ikke i tråd med den procedure, der burde være.

Jeg håber, at man i økonomiforvaltningen vil lytte lidt til både de gode råd, der kommer her fra talerstolen fra mig, men også til dem, som jeg ved, min forvaltning meget gerne bidrager med.

Jeg skal ikke gøre det her længere, bare sige, at der står altså ikke nogen steder, at fordi en sag er standset, så skal den også forelægges for Økonomiudvalget, og at man tager det til efterretning.

Så vil jeg prøve at koncentrere mig om den her sag.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

Jeg har sørget for, at forsamlingens medlemmer har fået et statusnotat om sagen. Vi har lavet et meget udførligt svar til Borgerrådgiveren, og så har vi også lavet en opdatering på, hvordan det ser ud nu. Det giver, synes jeg, et meget dækkende grundlag for fakta i denne sag.

Tilbage i sommeren var situationen fuldstændig uholdbar. Medarbejdere blev truet, personalet var bange for at komme på arbejde, der var en rigtig uholdbar situation derude. Svømmehallens gæster følte sig utrygge, begyndte at lade være med at komme i svømmehallen, fordi der var så mange konflikter, og fordi det, uanset hvor meget man prøvede med det ene og det andet, med det sure og med det søde, var umuligt for personalet og for alle de andre, man havde fået involveret i det her, at få løst konflikterne.

Alternativet dengang havde været at lukke Bellahøj Svømmestadion fuldstændig i en periode. Det er der ingen af os, der har lyst til, det er der ingen af os, der synes er en god ide. Men med udsigten til en masse alvorlige episoder, hvor uro, trusler og vold kom til at betyde, at man måtte lukke helt ned, var vi nødt til at tænke, var forvaltningen nødt til at tænke, eller Team Bads ledelse var nødt til at tænke på, hvad man kunne gøre for at sikre, at der er åbent derude stadig væk, at sikre, at de svømmegæster, som kommer og bruger Bellahøj Svømmestadion, stadig har en mulighed for det, og at man også overholder den del, som står i Sikker By-programmet under det indsatsområde, der handler om, at man skal sikre en stabil drift i de forskellige institutioner, hvor man kan komme til det, så borgerne oplever en sikker by, hvor der er åbent, og hvor der er adgang.

Derfor besluttede forvaltningen dengang, at man ville indføre, at 7-14-årige skulle have forældre eller andre voksne med i weekender og i ferier. Her håber jeg, at forsamlingen lytter bare en lille smule efter, fordi alle de steder, hvor det er blevet gengivet i pressen og andre steder, ser det ud, som om det er hver eneste dag, det er sådan. Det her handler om weekender, og det handler om ferier.

Det viste sig jo, til trods for at det var en dramatisk model at vælge, at vi rent faktisk fik løst problemet. Vi fik normaliseret situationen derude, vi fik sendt et signal til de her unge mennesker, at vi vil simpelt hen ikke acceptere, at de opfører sig på den her måde. Man har været siden da i gang med at normalisere driften derude.

Det, der så er sket nu, og det er også det, der ligger i notatet, er, at nu er vi så nået over vinterferien, som var sådan en skæringsdato. Man har nu muligheden for at se frem, og man har bestilt et system, der kan lave en slags medlemskort... må jeg bruge lidt taletid fra 2. runde? Man laver et medlemskortsystem, hvor de unge kan få lavet et medlemskort fuldstændig vederlagsfrit, som gør, at når de kommer i svømmehallen, så afleverer de det, og så har personalet en mulighed for at sikre, hvem det er der kommer i svømmehallen, og forhåbentlig også sende et signal til de unge ballademagere om, at dem ønsker vi ikke, hvis ikke de kan finde ud af at opføre sig ordentligt.

Så jeg håber, at man også her fra salen vil acceptere, at vi har medarbejdernes sikkerhed for øje, at vi har badegæsternes sikkerhed for øje, når vi træffer beslutninger af den her karakter, og at man ikke altid skal hive diskriminationsfanen eller de svages kampfane, eller hvad man nu ellers hiver frem, for at sikre, at en lille gruppe på 20-30 unger kan få lov til at spolere det for alle de svømmegæster, der ellers har været rigtig glade for at bruge Bellahøj Svømmestadion.

Og så håber jeg til allersidst, at man fra forsamlingens side igen vil se bort fra den her såkaldte § 12-erklæring, som Økonomiudvalget som sagt overhovedet ikke har kompetence til at komme med i den her sag.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Jeg skal blot til klarhed om § 12-erklæringen og medlemsforslaget sige, at det er ikke tilfældet, at alle medlemsforslag kommer på ØU. Det gør de kun, hvis forvaltningen har en indstilling om en § 12-erklæring, som Økonomiudvalget skal forholde sig til.

Peter Thiele (F): Jeg er enig med borgmesteren i, at der var en alvorlig situation i Bellahøj Svømmestadion. Det tror jeg ikke, der er nogen af os, der er i tvivl om. Men det er altså mere end et halvt år siden, det er 5 måneder, man har haft de her ekstraordinære foranstaltninger, hvor unge har været forment adgang uden i selskab med en voksen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

Det er ikke første gang, vi ser, at der er alvorlige situationer i vores kommune. Det er derfor, vi har lavet en Sikker By-indsats, det er derfor, vi har lavet alle mulige indsatser for at sørge for at komme ballademagere og ballade til livs.

Det, der har været forskellen på denne sag og på de andre sager, er, at man ellers, når der har været f.eks. brand på Tingbjerg Bibliotek, og når der har været uroligheder i alle vores andre idrætshaller eller biblioteker, har taget det på en individuel basis. Man har taget hånd om problemerne, og man har taget hånd om de enkeltindivider eller de grupper, som laver problemer. Man har ikke ladet det gå ud over hele aldersgrupper, at der har været problemer.

Det, denne indstilling går ud på, og det er derfor, vi har stillet dette medlemsforslag, er, at det ikke længere skal være muligt for Bellahøj Svømmehal, at det ikke længere skal være muligt for nogen af vores idrætsfaciliteter at udelukke bestemte aldersgrupper på grund af ballade. Det ligger jo også klart i vores Sikker By-politik, at enkeltindividers og gruppers ballade ikke skal gå ud over den almindelige drift. Det er simpelt hen et så vigtigt, et kerneprincip for denne her kommune, at vi ikke på den måde vil lade os terrorisere.

Borgmesteren sagde det jo også sidst, og det er derfor, jeg bliver lidt forvirret over, hvorfor det her forslag ikke får bred opbakning fra de borgerlige, for det burde da være borgerlig kernepolitik, at man ikke lader de få, der ikke kan finde ud af at overholde reglerne, ødelægge det for de mange unge, der godt kan finde ud af at holde reglerne.

Når vi ønsker denne her individuelle behandling af problemerne, så er vi glade for at se, at det, institutionen derude har gjort, det, idrætsanlægget har gjort, er, at man har lavet de her nye identitetskort, man er begyndt at tage hånd om problemerne netop som individuelle. Man sørger for, at man kan genkende, hvem det er der har lavet problemerne, og kan give dem karantæne. Det er selvfølgelig ikke sjovt, at man skal give folk karantæne, men det kan nu engang være nødvendigt, når der er den her slags alvorlige problemer.

Men det, de netop gør her, det er, at de tager hånd om problemerne individuelt, og det er de værktøjer, vi gerne vil give vores idrætsanlæg, og så vil vi sige til dem alle sammen, at I må ikke lade det gå ud over hele grupper.

Muhammad Aslam (A): Jeg kan jo ikke lade være med at sammenligne den her sag lidt med sagen om diskrimination i nattelivet, at der er nogle få, som er ballademagere, og så er der en stor gruppe, der skal udelukkes fra at benytte sig af nattelivet i København. For mig at se er det diskrimination, uanset hvem det er der begår kriminaliteten, uanset om de er gule, blå eller grønne.

Borgmesteren sagde, at det her i Bellahøj Svømmestadion kun var i weekenderne og i ferierne, men altså nattelivet, hvor diskriminationen hovedsagelig foregår, er også hovedsagelig i weekenderne. Så jeg kan ikke lade være med at sammenligne det med det, som vi har drøftet tidligere.

Jeg som politiker kan ikke gå ind for, at vi afstraffer mange, fordi nogle få ødelægger det og laver problemer. Så må vi lave nogle løsninger, så vi undgår, at de få ødelægger det for de mange. Her har vi jo politiet, som efter min opfattelse bør gøre en større indsats for at komme kriminaliteten til livs.

Jeg synes, det er utroligt, at der er gået så lang tid, ligesom Peter Thiele var inde på, hvor børn under 15 år ikke har kunnet benytte sig af svømmestadion uden at have en voksen med. Derfor mener jeg ikke, at det skal være tilladt for hverken vores haller eller for forvaltningen uden en politisk beslutning at lukke af for større grupper på denne her måde.

Borgmester **Mikkel Warming:** Jeg vil godt starte med at sige, at for os handler det ikke om diskrimination, når man løser nogle konkrete problemer, bare lige for at slå det fast. Jeg synes ikke, der er nogen sammenligning med diskussionen tidligere om situationen i nattelivet.

Jeg synes, der kunne være noget interessant i, så langt er jeg enig med borgmester Pia Allerslev, at tage en diskussion i Økonomiudvalget, om økonomiforvaltningen er begyndt at løbe op mod grænserne af en § 12-erklæring her og der. Det synes jeg da absolut, det er værd at tage en diskussion om.

Men i denne sag må jeg sige, at det vigtige for os har været det princip, som faktisk er i Sikker

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

By, at det er vigtigt at holde åbent, også når der er problemer, også når der er krise, også når der er ballade. Det er noget, som jeg skulle hilse og sige fra rigtig mange klubmedarbejdere og socialarbejdere rundtomkring, at man tager rigtig alvorligt, også i tæt samråd med politiet i øvrigt, at det er hammevigtigt, at klubber, at tilbud til unge, ikke alene de mere specielle af slagsen, der ligger i nogle af de mere udsatte boligområder, men søreme også dem, der er brede, faktisk er åbne, også når der er problemer, også når der er ballade.

Det handler ikke om ikke at lade sig terrorisere som by, det kan man selvfølgelig godt svinge sig op og sige. Det handler også om at have nogle tilbud, der er der, så folk ikke er på gaden. Derfor er vi med til at stille det her forslag. Derfor er vi glade for den løsning, der nu ser ud til at være fundet, omkring individuelle kort osv. Men vi synes, at princippet om, at de tilbud, vi har, skal være der af hensyn til alle, er vigtigt.

Susanne Møller (C): De Konservative støtter, at vi griber ind over for ballademagere. Vi skal ikke finde os i, at nogle terroriserer et svømmestadion. Men vi kan til gengæld ikke gå ind for kollektiv straf, og derfor ser vi frem til og kan helt støtte den model, der nu er lagt op til, med medlemskort, hvor det så er de enkelte, man tager stilling til. Så vi støtter forslaget.

Katrina Feilberg (B): Jeg vil også bare lige komme med en kort bemærkning fra Det Radikale Venstres side. Vi accepterer selvfølgelig heller ikke, at der er nogen, der skal terrorisere det for de mange, og har sådan set også været uforstående over for, at man har lavet denne her kollektive afstraffelse.

Men vi synes, det er positivt, at det nu viser sig, at man kan finde en pragmatisk løsning, som kan tilgodese de problemer, der har været. Jeg synes også, vi bør takke borgmester Pia Allerslevs forvaltning for, at man rent faktisk har været konstruktiv for at finde en løsning, som vi alle sammen kan støtte op omkring.

Birthe Skaarup (O): Jeg tror, at Borgerrepræsentationen mange gange har diskuteret netop de her problemstillinger, som nu har bredt sig til Bellahøj Svømmestadion. Det var en særlig situation, og vi har jo hørt medarbejderne sige, at det var gennem længere tid, at der havde været hærværk og tyveri, og at der kom unge med aggressiv adfærd derud. Vi ved også, at politiet har været tilkaldt. Vi ved, at man har prøvet at få nogle samarbejdsrelationer og samarbejde med både SSP og Sikker By og politi og gadeteam, men intet hjalp. Det her var en ekstraordinær situation, og vi synes, det var et rigtig godt tiltag fra ledelsens side, at de besluttede netop at lave den ordning, som de gjorde.

Andre har været inde på i dag, at det er så ærgerligt, at man skal lave den slags, fordi der er nogle få, der ødelægger det for de mange. Men medarbejderne har jo ikke haft mulighed for at identificere de unge, der har lavet denne her ballade, og så tyr man jo til, hvad man kan, netop at lave nogle restriktioner. Det har man gjort, og Dansk Folkeparti bakker fuldstændig op om, at man gjorde det på den måde.

Hvorfor skulle man være svag i koderne og se gennem fingrene med, at en horde af uopdragne unge skulle have lov til at overtage magten i det dejlige Bellahøj Svømmestadion? Naturligvis nej. Hvis der er nogen, der har modsat overbevisning og ikke kan se både logikken og den groteske opførsel, der blev udvist, så siger jeg tak. Hvis vi ikke gør noget, og hvis vi ikke slår hælene i, så vil det her brede sig rundt i det ganske land.

Det er en særregel, der er lavet, og det var nødvendigt at lave den særregel. Nu er det besluttet at normalisere situationen med nogle bestemte tiltag, og det bakker Dansk Folkeparti op.

Borgmester Pia Allerslev har gjort rede for hele proceduren omkring det her, men jeg synes alligevel, det var vigtigt at sige her i dag, at vi ikke skal finde os i nogle uopdragne unge, der ødelægger det for de mange.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

Borgmester **Pia Allerslev**: Jeg bliver nødt til at spørge de folk, som støtter SF's og Peter Thieles medlemsforslag her, om de er fuldstændig ligeglade med medarbejdersikkerhed, om de er fuldstændig ligeglade med, at badegæster er blevet overfaldet, om de er fuldstændig ligeglade med, at en flok unge har fået lov til at tyrannisere, fordi man ikke har haft muligheder for at gribe ind, og fordi de, hver gang man prøvede, ikke at give dem karantæne, for det må vi ikke, men at bortvise dem derfra, bare stillede op og sagde nej. Og når politiet kom, eller andre kom, så var det altså ikke muligt at få dem væk derfra.

Hvem er det, der skal stille sig op i forreste geled? Er det SF og Peter Thiele, der skal stille op derude, eller er det Socialdemokraterne og Muhammad Aslam, eller hvem er det, der skal stille op derude og sikre, at vores medarbejdere trygt kan gå på arbejde, at vores badende gæster trygt kan komme i vores stadioner? Det kunne jeg godt tænke mig at få et meget kort og præcist svar på.

Og nej, kollektiv afstraffelse er hverken kønt eller rart eller behageligt eller noget som helst andet, men en gang imellem så er man altså nødt til, og nu håber jeg, at nogle af de skolelærere, som har været på talerstolen tidligere på dagen, der kan jeg så blande mig i det kor, for der har jeg også været engang, vil give mig ret i, at indimellem så er man nødt til at statuere et eksempel, indimellem så er man altså nødt til at bruge kollektiv afstraffelse for at signalere, at der er opførsel og ting, man ikke vil acceptere.

Den individuelle behandling, tror jeg, det var Peter Thiele, der anmodede om, fandt sted, den har ikke virket, den har man prøvet, man har prøvet med det gode, man har prøvet med samtaler, man har haft Sikker By inde, man har haft SSP-medarbejdere, man har haft politiet, man har været i dialog med de unge. De unge har været så rasende ligeglade med alt, hvad de her folk kom med både af det gode og måske også noget af det, som var lidt mere rå i tiltaleformen, men som alligevel ikke har hjulpet, og som bare har gjort, at der er kommet trusler osv.

Og nej, det her handler ikke om diskrimination. Det her handler dybest set om, at kultur- og fritidsforvaltningen har nogle regler, der hedder, at er man under 7 år, så skal der være voksen ledsagelse. Det har man lovhjemmel til at udvide til en anden ramme, og det var der, man valgte at sige, at hvis man udvider den til 14 år, så har man muligheden for at sende et signal til de her unge om, at vi ønsker ikke, I kommer i svømmehallen, så længe I ikke kan opføre jer ordentligt.

Og jeg er rigtig glad for, at borgmester Mikkel Warming meget præcist fik fortalt, at det her ikke handler om diskrimination, det er ikke en sag, som kan sidestilles med den, vi har haft om nattelivet. Men det handler om, at der er en flok unge mennesker, som ikke kan finde ud af at opføre sig ordentligt. Og det handler ikke om, som Muhammad Aslam fik det, tror jeg, i hvert fald hørte jeg det sådan, ridset op, at det kun var de 7-14-årige med anden etnisk baggrund, som blev udelukket. Jeg ved godt, at det sikkert ikke var det, han mente, men det var sådan, jeg hørte det. Og det er bare for at markere, at det var i hvert fald ikke det, der var tilfældet her. Det her handler om alle 7-14-årige, der skal have voksen ledsagelse i weekender og i ferierne.

Og ja, vi skal holde åbent, og det var lige præcis derfor, forvaltningen traf den her beslutning, det var lige præcis derfor, man besluttede, at for at kunne holde åbent, for at sikre medarbejdernes sikkerhed, for at sikre de badende gæsters sikkerhed, så var det her er den mindst indgribende løsning for at sikre, at vi har gode tilbud til alle. Og kommer man som ballademager, man har sin far med i hånden, så får man også lov til at komme ind.

Gudskelov ender historien forhåbentlig godt med, at reglerne nu bliver lavet sådan, at når man har det her kort med, så får man lov til at komme ind, og så kan vi forhåbentlig alle sammen færdes trygt i Bellahøj Svømmestadion igen.

Muhammad Aslam (A): Jeg vil bare sige, at det jo ikke er første gang, der er nogle børn og unge, som laver ballade i vores haller eller vores biblioteker eller andre steder. Vi har jo eksempler fra Korsgadehallen, vi har eksempler fra Nørrebrohallen, vi har også eksempler fra andre steder. Det er jo ikke ensbetydende med, at vi bare kollektivt skal afstraffe en meget, meget stor gruppe, som vi har gjort i de her tilfælde.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

Selvfølgelig bekymrer vi os om medarbejdernes sikkerhed, det har vi også gjort de andre steder, som jeg lige har nævnt, men vi er bare ikke tilhængere af denne her kollektive afstraffelse overhovedet. Det er dem, der er problembørn og -unge, der skal sættes ind over for. Det skal ikke være sådan, at vi afstraffer københavnere kollektivt. Det er vi slet, slet ikke tilhængere af. Og så er det uanset, jeg vil gerne gentage det, om de er gule, blå eller grønne. Det er underordnet for mig, kriminalitet er kriminalitet og ikke andet.

Peter Thiele (F): Borgmesteren spørger, hvem der skal stille op for forvaltningens sikkerhed. Forvaltningens sikkerhed ligger meget højt på vores liste, det er en stor bekymring. Men det betyder jo ikke, at vi skal ramme alle unge. Det betyder jo, at vi skal give forvaltningen de værktøjer, den har brug for for individuelt at kunne tage hånd om de her problemer.

Forvaltningen har gjort mange ting for nu at kunne tage individuelt hånd om problemerne. Det er jo det, jeg prøver at svare på, hvem er det så, der skal stille op for forvaltningens sikkerhed. Jamen det er jo en vagt, man har haft på i en mindre periode. Det er drønærgerligt, at det virkelig er nødvendigt, men det er tydeligvis nødvendigt, og det kan sagtens lade sig gøre inden for de her retningslinjer. Det kan sagtens lade sig gøre at tilkalde SSP, det kan sagtens lade sig gøre at tilkalde politiet, når man kommer ud i sådan nogle grimme tilfælde. Det er dem, der skal stille op for forvaltningens sikkerhed.

Men jeg vil ikke skydes i skoene, at bare fordi vi ikke vil udelukke en bestemt aldersgruppe af unge, så vil vi ikke stille op for forvaltningens sikkerhed, fordi selvfølgelig er det en bekymring, men man må tage de nødvendige forholdsregler uden at ramme alle. Man kan altså godt håndtere de her problemer, man har jo sat mange ting i værk for at løse problemerne. Det er ikke til at sige, om det præcist er udelukkelsen af en bestemt aldersgruppe, som har været det, der har løst problemet. Det er bare, at samtidig med, at man har sat alle de her ting i værk, og samtidig med, at der er gået noget tid, så er problemerne holdt op.

Borgmesteren siger også, at de her unge er rasende ligeglade med, hvad der foregår, hvad de siger til dem derude, hvad personalet fortæller dem. Jamen hvorfor er det så, at en generel aldersudelukkelse virker så godt, hvorfor er det, at de kan finde ud af at følge de ordrer, men ikke kan finde ud af det, hvis de får en karantæne og får at vide, at de ikke skal møde op der? Det kan jeg ikke få til at hænge sammen.

Jeg fik lige at vide, fordi så fik borgmesteren også spurgt om som skolelærer og de erfaringer, man har der, og der kunne jeg så spørge min gode sidemand, hvordan de gør derude, og som skolelærer så er det heller ikke et princip, der står særlig højt, at man rammer alle. Der har man også haft elever, der er rigtig, rigtig kede af, at de nu ikke kan gå ned i deres svømmehal uden at skulle hive deres forældre med, som ofte ikke har tid til det, og så må de bare lade være med at gå i svømmehal. Det er altså ikke normal drift for mig.

Borgmesteren får også sagt, at man ikke kan give karantæne. Man har jo sagtens kunnet give karantæne, den mulighed har svømmehallen haft fra starten af. Og med det nye system kommer det til at blive lettere at give karantæne og genkende dem, der har fået den, så det er simpelt hen noget vrøvl.

Borgmester Pia Allerslev: Jeg er da ked af, at Peter Thiele heroppe fra talerstolen mener, at det, som forvaltningen har forsøgt at gøre, er vrøvl, at det har været ulovligt, og at det har været uhenigtsmæssigt. Det har jo vist sig, at det, man har forsøgt at gøre, har været at opretholde så normal en drift som overhovedet muligt, og det har nemlig været ikke at lukke ned, ikke sige til alle, her må I så ikke kunne komme ind overhovedet.

Og når de unge ikke kan få en voksen med i weekenderne og i skoleferierne, så kunne man måske også have nogle andre problemstillinger, man skulle tage fat i, hvor Sikker By, SSP-samarbejdet og alle mulige andre måske kunne have gjort og burde gøre en endnu større indsats for, at man sammen kunne løse de her problemstillinger.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

Jeg synes, det er lidt ærgerligt, at man på den her måde accepterer, at vi har en gruppe af unge, som ikke kan finde ud af at opføre sig ordentligt, og dem synes man så bare, det er synd for, de skal så bare have lov til stadig væk at komme ind, stadig væk have lov til at ødelægge det for de andre.

Og nej, jeg kan ikke svare Peter Thiele på, hvorfor de, når de har været bortvist, og de er dukket op alligevel, ikke har kunnet forstå det. Men her, hvor man har sendt et meget klart signal, har de faktisk kunnet forstå det. Der har man som medarbejder kunnet signalere, at det her gælder alle. Hvis ikke du har dine forældre med, så får du ikke lov til at komme ind.

Jeg kan være rigtig bekymret for, at man med det her forslag lægger nogle rigtig ubehagelige begrænsninger ned over den mulighed, de har for at agere ude i de enkelte anlæg, uanset om det så er idrætsanlæg, eller hvad det måtte være.

Jeg håber, at man her fra forsamlingen er bevidst om, hvad det er for en beslutning, man er med til at træffe i dag, hvad det er for nogle signaler, man sender til de medarbejdere, der hver eneste dag, uanset om det er kultur- og fritidsforvaltningen eller socialforvaltningen eller andre steder, skal kunne stille op og sige, nå ja, men vi har jo fået begrænset vores handlemuligheder, fordi et forslag stillet af SF nu er blevet vedtaget, og det gør så, at vi ikke kan sikre medarbejdernes og de badende gæsters sikkerhed fremover. Lad os håbe, det ikke går så galt, og lad os håbe på, at de tiltag, der er blevet taget nu, kan være med til at løse problemet derude.

Peter Thiele (F): Når vi nu snakker om at sende signaler, så vil jeg spørge borgmesteren, om hun er klar over, hvilket signal man sender ved at lave den her form for aldersdiskrimination eller i hvert fald at lade det gå ud over hele aldersgrupper, når der er nogle enkelte, der laver ballade. Hvad er det for et signal, man sender til Nørrebrohallen, næste gang der bliver ballade? Hvad er det for et signal, man sender til Prismen eller Korsgadehallen eller nogle af de andre steder, der ofte oplever ballade? Sender man så det signal, at I skal også bare lukke for de aldersgrupper, der nu skulle være svære, og hvis I får problemer med pensionisterne, jamen så udeluk dem fra jeres hal?

Simon Strange (A): Det var bare borgmesterens seneste bemærkninger, som fik mig på talerstolen.

Jeg vil anmode borgmesteren om ikke at skyde os i skoene, at vi ikke vil bakke op om de ting, som personalet gør osv. Vi har jo netop sagt, og jeg synes også, borgmesteren var loyal i forhold til den behandling, vi har haft i udvalget, at vi på alle mulige måder gerne vil bakke op om alle de indsats, som personalet kan finde på. Men vi vil meget gerne have, at den type af beslutninger, hvor man lukker adgangen for dem, som det er meningen, nemlig borgerne som en bred gruppe, vil vi selvfølgelig gerne have lov at tage en beslutning politisk om i udvalget. Det må man fremlægge i udvalget, og det er man meget velkommen til at komme tilbage med i andre tilfælde, hvis man mener, man har nogle, kan man sige, løsninger på nogle problemer, som kræver noget ud over det sædvanlige.

Så er det altså nødvendigt, at vi tager en politisk beslutning om det, og det er man selvfølgelig velkommen til, for vi vil lige så vel som borgmesteren gerne have løst de problemer, der nu engang måtte være på institutionerne. Borgmesteren må selvfølgelig have forståelse for, at der skal være lige adgang og åben adgang for alle borgerne i denne her by på institutionerne, i hvert fald indtil man beslutter noget andet.

**Indstillingen blev godkendt med 38 stemmer imod 8.
For stemte: A, B, C, F, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).
Imod stemte: I, O og V.**

44. Ændring af taletidsregler for møder i Borgerrepræsentationen (2011-6762)

Jeg indstiller,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

1. at Borgerrepræsentationen godkender forslag til ændrede taletidsregler for møder i Borgerrepræsentationen, se bilag 1-2.
(Overborgmesteren)
(2. behandling)

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Så går vi til dagsordenens næste punkt, som er en sag om ændring af taletidsregler for møder i Borgerrepræsentationen, der bl.a. indebærer, at det ikke vil være muligt at få overført taletid mellem talerrunderne.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

1. næstformand (**Jesper Christensen**): Ændringerne vil være gældende, lige så snart teknikken kan håndtere det, så det bliver ikke i dag.

45. Røking i udvalg (2011-27215)

Kongens Enghave Lokaludvalg

Godkendelse af

1. at Marie Skovsby udtræder som 2. suppleant med virkning fra d. 10. marts 2011 (udpeget af Socialdemokraterne)
2. at Lise Granerud udtræder som medlem og indtræder som ny 2. suppleant med virkning fra d. 10. marts 2011 (udpeget af Socialistisk Folkeparti)
3. at Steen Eilif Eriksen udtræder som 1. suppleant og indtræder som nyt medlem med virkning fra d. 10. marts 2011 (udpeget af Socialistisk Folkeparti)
4. at Junn Ovilddottir udtræder som 2. suppleant og indtræder som ny 1. suppleant med virkning fra d. 10. marts 2011 (udpeget af Socialistisk Folkeparti)
5. at Jørgen Hansen udtræder som 1. suppleant med virkning fra d. 10. marts 2011 (udpeget af Sydhavnscompagniet)
6. at Pernille Stefansen indtræder som ny 2. suppleant med virkning fra d. 10. marts 2011 (udpeget af Sydhavnscompagniet)
7. at Kathleen Blanche Wade udtræder som 1. suppleant med virkning fra d. 10. marts 2011 (udpeget af Miljø/Trafik/Byplan I)
8. at Søren Kirk Jakobsen udtræder som medlem med virkning fra d. 10. marts 2011 (udpeget af Andelsboliger)

Bispebjerg Lokaludvalg

Godkendelse af

9. at Ali Laroub udtræder som medlem med virkning fra d. 10. marts 2011 (udpeget af Boligområdet)
10. at Børge Winther-Nielsen udtræder som medlem med virkning fra d. 10. marts 2011 (udpeget af Idræt/Børn og Unge)

Indre By Lokaludvalg

Godkendelse af

11. at Klaus Holsting udtræder som medlem og indtræder som ny 1. suppleant med virkning fra d. 10. marts 2011 (udpeget af Børn, Unge og Kultur 3)
12. at Torben Elhauge udtræder som 1. suppleant og indtræder som nyt medlem med virkning fra d. 10. marts 2011 (udpeget af Børn, Unge og Kultur 3)

Østerbro Lokaludvalg

Godkendelse af

13. at Jan Væver udtræder som medlem med virkning fra d. 10. marts 2011 (udpeget af Bolig 1)

Vanløse Lokaludvalg

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

Godkendelse af

14. at Natasha Mayianne Vollmer indtræder som 1. suppleant med virkning fra d. 10. marts 2011 (udpeget af Bolig 3 / Andel)

Kærbo Boligforening

Godkendelse af

15. at Lars Kramer Mikkelsen udtræder som medlem med virkning fra d. 10. marts 2011 (udpeget af Socialdemokraterne)

Bestyrelsen for AKB

Godkendelse af

16. at Julie S. Neumann udtræder som medlem med virkning fra d. 10. marts 2011 (udpeget af Socialdemokraterne)

Københavns Voksenuddannelsescenter

Godkendelse af

17. at Julie S. Neumann udtræder som medlem med virkning fra d. 10. marts 2011 (udpeget af Socialdemokraterne)

Børn- og Ungeudvalget

Godkendelse af

18. at Ayfer Baykal udtræder som suppleant med virkning fra d. 10. marts 2011 (udpeget af Socialistisk Folkeparti)

Meddelelse fra den store valggruppe

19. at Sisse Marie Berendt Welling indtræder som suppleant med virkning fra d. 10. marts 2011 (udpeget af Socialistisk Folkeparti)

Handicaprådet

Meddelelse fra den store valggruppe

20. at Sisse Marie Berendt Welling indtræder som suppleant med virkning fra d. 10. marts 2011 (udpeget af Socialistisk Folkeparti)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

46. Forespørgsel til Børne- og ungdomsborgmesteren om skolernes undervisning i Kommunismens forbrydelser (2011-29497)

Børne- og Ungdomsborgmesteren bedes redegøre for, hvorledes der undervises i kommunismens forbrydelser i kommunens skoler

(Stillet af Dansk Folkeparti)

Finn Rudaizky (O): Dansk Folkeparti har stillet denne forespørgsel om københavnske skolers undervisning i kommunismens forbrydelser, og det gør vi, fordi vi ønsker sikkerhed for, at der bliver givet en fyldig og også en tilstrækkelig undervisning om kommunismen på samme måde, som der i dag undervises i nazismens grusomheder.

Jeg er fuldstændig klar over, at vi i Borgerrepræsentationen ikke har nogen reel kompetence til at lave læseplaner, og det er heller ikke det, denne forespørgsel går ud på. Men fra informationer fra mange elever på forskellige skoler er vi blevet orienteret om og har også spurgt og fået det svar, et meget samstemmende svar, at kommunismens forbrydelser undervisningsmæssigt får en meget stedmoderlig behandling i de københavnske skoler.

Hvis eleverne skal vaccineres mod fascinationen af totalitære bevægelser, så skal de vide noget om totalitarismens konsekvenser, og det gælder selvfølgelig for alle af den slags. Det er det, der er baggrunden for den forespørgsel, som vi rejser her i dag.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

Jeg vil godt understrege, at på samme måde har der faktisk for år tilbage været rejst spørgsmål om undervisning om nazismen i de københavnske skoler. Det var dengang borgmester Per Bregengaard var borgmester, og det blev håndteret på en ganske fortræffelig måde.

2. næstformand (**Mogens Lønborg**): Så vil jeg give ordet til borgmester Anne Vang.

Borgmester **Anne Vang**: Mange tak for det. Jeg kan oplyse, at de københavnske folkeskolelæreres undervisning foregår inden for rammerne af det nationale faghæfte nr. 4 om Fælles mål 2009 for faget historie. Det nævner ikke specifikt kommunismens forbrydelser. Jeg kan fortælle jer, at murens fald dog nævnes som et af punkterne, og at faghæftet har nogle forslag til perspektivering, herunder den kolde krig, baggrunden for opførelsen af muren, livet i Østeuropa, overvågningssamfundet, ideologierne, som prægede Europa under den kolde krig, ændringerne i Østeuropa, som medførte murens fald. Det forekommer jo som udmærkede forslag til perspektiveringer.

Jeg forventer, at skolerne lever op til de krav, der stilles i Fælles mål, og hvordan det gøres ude på den konkrete skole, har jeg fuld tillid til, at de dygtige københavnske historielærere er i stand til at håndtere, ligesom jeg har fuld tillid til, at de forstår, hvorledes kommunisme og nazisme og undervisning herom skal vægtes

Finn Rudaizky (O): Jeg synes, det er fint, at borgmesteren har tillid til, at det foregår på en betryggende måde. Men det, der var spørgsmålet, og som ikke er blevet besvaret, var, hvorvidt den undervisning, der foregår, den indlæring, der foregår, eksempelvis om nazismen, også på spørgsmålet om kommunismens forbrydelser, arbejdslejre og myrderier, foregår på, lad os kalde det samme niveau eller i hvert fald i samme omfang, uden at man selvfølgelig kan måle det i millimeter.

Så jeg vil gerne høre, om borgmesteren mener, at de tilkendegivelser, som ikke er videnskabelige, det erkender jeg, men de tilkendegivelser fra mange elever i de københavnske skoler, i givet fald skulle være forkerte, fordi de elevers indtryk er, at der er en meget stor skævhed i den form for undervisning i de totalitære systemer.

Borgmester **Anne Vang**: Der forefindes ikke systematiske målinger af, hvorvidt der undervises 51 pct. i nazisme og 49 pct. i kommunisme, om det måske skulle være 58 pct. og 42 pct., det er der ikke nogen målinger af. Jeg har ikke umiddelbart nogen planer om at tilvejebringe sådan nogle målinger, for jeg har fuld tiltro til, at historielærerne håndterer det inden for rammerne af faghæftet.

Forespørgslen blev besvaret.

47. Forespørgsel til Børne- og Ungdomsborgmesteren om Specialreformen (2011-29515)

Børne- og Ungdomsborgmesteren bedes give en status for Specialreformen på børneområdet, redegøre for den hidtidige udbredelse, og for hvad planerne for specialområdet fremadrettet er.

(Stillet af Enhedslisten)

2. næstformand (**Mogens Lønborg**): Den næste sag på dagsordenen, punkt 47, er en forespørgsel, som Enhedslisten har stillet, og jeg har nu fået at vide, at Enhedslisten grundet det sene tidspunkt ønsker at udsætte den.

Jeg skal oplyse, at det rent faktisk er sådan, at når man beder om at få udsat en af sine egne sager, så mister man formelt egentlig retten til den forespørgsel. Det er også sådan, at hvis bare en i øvrigt ønsker at opretholde den, så skal vi gennemføre den.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

Men omvendt vil jeg som mødeleder tage imod Enhedslistens sådan velvillighed med hensyn til, at vi kommer hjem i nogenlunde ordentlig tid, så hvis forsamlingen kan bakke op om det, så vil jeg foreslå, at vi imødekommer Enhedslistens ønske om at tage den sag op på næste BR-møde.

Er der nogen, der protesterer meget mod det? (*Ophold*). Tak for det.

Sagen blev udsat til Borgerrepræsentationens møde den 31. marts 2011.

48. Medlemsforslag om samarbejde mellem forskningsinstitutioner og Københavns Kommune (2011-29287)

Det foreslås,

1. at Økonomiforvaltningen undersøger og fremlægger forslag til hvordan et tættere samarbejde kan skabes mellem uafhængige forskningsinstitutioner og Københavns Kommune i forbindelse med udviklings- og evalueringsarbejde i kommunen, samt redegørelse for finansiering af forslaget, senest i juni 2011.

(Stillet af Socialdemokraterne)

2. næstformand (**Mogens Lønborg**): Det er Socialdemokraterne, der har stillet medlemsforslaget, og hvem vil præsentere det? Jeg har forstået, at det er Sofie K. Led, som hurtigt vil blive bragt ind i salen ... som er her nu i salen og på vej op på talerstolen, og nu er hun tilmeldt. Sofie K. Led har nu ordet.

Sofie K. Led (A): Tak for det, og det må I undskylde.

Det her forslag fra Socialdemokraterne går på to ben.

For det første kunne vi godt tænke os at undersøge, hvad forskning i kommunen er, hvordan det egentlig går med det, hvorfor vi står tilbage for f.eks. regionerne, som har et langt mere formaliseret samarbejde med f.eks. universiteterne.

For det andet: Kan vi nedbringe de konsulentudgifter, vi har? På nuværende tidspunkt er det som bekendt et trecifret millionbeløb. Men kan vi samtidig gøre det, uden at vi slækker på vores kvalitets sikring og på vores kvalitetsudvikling.

Vi skal tænke på, om der er nogle ting, der kan gøres anderledes. Jeg har undret mig i den tid, jeg har siddet her, over, at vi modtager rapporter om events, om brugerundersøgelser, evalueringer og kvalitetssikring. Det har jeg fået fra min egen forvaltning, men jeg har også set, at de er kommet fra andre. Jeg har derfor for et par uger siden bedt forvaltningerne om at komme med en redegørelse for, hvor mange udgifter de har til eksterne konsulenter, og jeg vil gerne takke for de meget fine svar, jeg har fået i god tid, det var rigtig fint.

De svar, jeg har fået, tydeliggør dog også, at der er en meget, meget inkonsistent brug af eksterne konsulenter. Man er ikke enig om, hvad det vil sige, at man anvender konsulentbistand. Det besværliggør vores beslutningsprocesser her i BR og gør det svært for os at udmønte nogle besparelser, som vi gerne vil have sker netop på eksterne konsulenter. Der er tilsyneladende brug for nogle fælles retningslinjer og for, at man konterer de eksterne konsulenter på samme måde.

Når jeg kigger på de her lister, jeg har fået fra forvaltningen, så tænker jeg: Kunne noget af det her være blevet gjort anderledes? Jeg er stødt på udbygning af infrastruktur, kampagner som "Bland dig i byen", evaluering af sundhedshusene i socialforvaltningen, måling af brugertilfredshed i f.eks. ældrepleje og handicaphjælp. Vi har også haft en fodgængerstrategi, vi støder tit på by- og projektvisninger og deres tilhørende kampagner, evaluering af sundhedsprojekter og behandlingstilbud; evaluering af heldagsskolerne har vi igangsat.

Det kunne være spændende at se, om vi med lignende projekter fremover kan tænke anderledes og kan få nogle forskere til at kigge på det her i stedet for. I øvrigt har vi diskuteret overbygningsko-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

ler i dag, og det kunne også være interessant at se, om der er nogen, der har lyst til at studere det her nærmere.

Så jeg kunne godt tænke mig at opfordre alle jer, der sidder i udvalgene, til at tænke grundigt over det, når I sender sager til eksterne konsulenter, og vurdere, om det overhovedet er nødvendigt, om vi stoler på vores egen forvaltning med det materiale, den byder på, men også, om man ikke kan gøre det her på en anden måde, f.eks. udbyde det som en del af et forskningsprojekt.

Ja, jeg tror ikke, jeg vil sige så meget andet, end at det her er en måde at gøre tingene anderledes på fremover, ikke at tingene har været gjort forkert før, men at vi måske kan opfylde to formål med det her medlemsforslag, nemlig at vi får nedbragt nogle af de udgifter, vi har til eksterne konsulenter, men at vi også får bragt den forskning, der foregår på højt niveau, tættere på kommunen, at vi får nogle forskningsinstitutioner til at interessere sig for det kommunale område og får formaliseret noget samarbejde med dem, hvis de har lyst til at indgå samarbejde med os.

Borgmester Ninna Thomsen: SF stemmer selvfølgelig for det her forslag. Som jeg ser det, har det lidt to formål. Nogle gange kan det måske være godt at tage dem sammen, men jeg synes måske også nogle gange, der kan være brug for at adskille dem.

Der er et formål om at spare nogle penge på eksterne konsulenter, men så er der sådan set også en ambition i det om, at vi i højere grad samarbejder med forskningsverdenen, måske ikke bare for at spare penge, men faktisk prøver at samarbejde med forskningsverdenen for at udvikle vores arbejde, om det er helt ude i marken, eller om det er i forhold til velfærdsteknologi, i forhold til, hvordan man uddanner eller underviser i folkeskolen. Man kan bringe forskningsverdenen i spil på rigtig mange måder.

Jeg kender ikke de måder, det bliver gjort på i andre forvaltninger, men fra min egen forvaltnings side er det i hvert fald mit indtryk, at der allerede i dag er en rigtig lang tradition for at samarbejde med forskningsinstitutionerne.

Når man har sådan et forslag, så tror jeg også, det er vigtigt, at økonomiforvaltningen laver en vurdering af fremadrettet, skal det så være et fælles initiativ, eller kan nogle af de her ting håndteres bedst måske på forvaltningsniveau. I hvert fald har sundheds- og omsorgsforvaltningen i dag samarbejde om både forsknings- og kvalitetsudviklingsprojekter med regionen, videnscentre, universiteter og private virksomheder.

Der er lige med budgettet sidste år lavet et 5-årigt professorat i rehabilitering, det sker i samarbejde med Københavns Universitet, og der er store forskningsarbejder på kræftområdet. Samtidig så bliver der lavet en forskningsplan i hele SUF, hvor professoratet bliver en væsentlig del heraf.

Hele det der med at lave en forskningsplan synes jeg faktisk kunne være et initiativ, man kunne bringe med videre her. Jeg ved ikke, om der bliver arbejdet med det i dag i de øvrige forvaltninger, men vil i det hele taget sige, at hver forvaltning burde have en forskningsplan, hvor man gik ind og prioriterede, hvilke forskningsområder man ønskede at arbejde med. I den sammenhæng kunne man selvfølgelig også vurdere på, om der var nogle konsulentopgaver, man kunne spare.

Borgmester Mikkel Warming: Vi har også lidt set det som to i virkeligheden meget forskellige ting, når jeg nu skal være helt ærlig. Der er det konkrete forslag, som vi skal tage stilling til, nemlig om at bede økonomiforvaltningen komme med et oplæg, som vi så kan finde ud af, om vi vil vedtage til den tid. Det støtter vi, fordi vi synes, det er spændende at kigge på, kan man få et tættere samarbejde mellem uafhængige forskningsinstitutioner og Københavns Kommune, og kan man bruge det til noget mere end det, vi gør i dag. Det synes vi faktisk er rigtig spændende at få et forslag til, som jo er det, vi tager stilling til nu.

Så er der hele konsulentdelen, der kommer i motiveringen og i spørgsmålet, og som sådan set ikke har så meget med forslaget at gøre. Vi synes også det er fint, at det er blevet afklaret, at de begrænsninger i brug af eksterne konsulenter, vi gerne vil lave sådan helt generelt, i en række forvaltninger er sådan relativt meget slået igennem, i og med at det er umådelig begrænset, hvad man i børne-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

forvaltningen, beskæftigelsesforvaltningen, socialforvaltningen og til dels også i kulturforvaltningen faktisk bruger af eksterne konsulenter, mens der bruges ganske mange penge i sundhedsforvaltningen, teknik- og miljøforvaltningen og i økonomiforvaltningen til eksterne konsulenter.

Det skal man også bare huske, når man skal snakke budget næste gang i forhold til, at man så måske ikke skal lave nedskæringer på eksterne konsulenter i budgetforhandlingerne som en grønthøster, men måske skal målrette det til de forvaltninger, der faktisk bruger rigtig mange eksterne konsulenter.

Carl Christian Ebbesen (O): Lad mig lige grundlæggende starte med at sige, at hele tankegangen bag forslaget bakker Dansk Folkeparti op om, og det kommer der forhåbentlig noget fornuftigt ud af. Så må vi jo se på det, når det kommer tilbage.

Men det, der så alligevel fik mig til lige at tage ordet, er, at der er ved at brede sig sådan en argumentation om, at eksterne konsulenter er noget skidt, og at det er sådan nogle, kommunen bruger en masse penge på. Ja, det gør vi forhåbentlig, fordi alternativet til at gå ud, altså det at bruge en ekstern konsulent, er jo at hyre den ypperste kompetence til at løse en bestemt, konkret opgave, som den er ekspert i. Der er sådan set fornuft i, at man går ud og gør det, fordi ideen om, at Københavns Kommune skulle ansætte alle de her eksperter i kommunen for selv at kunne løse alle opgaverne, giver ikke rigtig mening. Det er jo ikke at udnytte den ypperste kompetence i landet.

Derfor vil jeg bare lige sige, at Dansk Folkeparti er altså ikke med på den galej, der hedder, at eksterne konsulenter generelt er noget skidt. Nej tværtimod, vi skal da bruge den ypperste kompetence, der er i landet, når der er behov for det. Men det ændrer ikke på, at forslaget her er der sådan set nogle sunder tanker bag, og dem bakker Dansk Folkeparti op om.

2. næstformand (**Mogens Lønborg**): Så vil jeg give ordet til Sofie K. Led i 2. runde.

Sofie K. Led (A): Jeg vil godt understrege, at jeg selvfølgelig ved, at der er masser af konsulentudgifter, vi ikke kan undgå at have, netop fordi vi nogle gange har brug for den her procesvildige rådgivning, specielt i forhold til byggesager. Det vil man også kunne se ud fra de svar, der er kommet fra forvaltningen.

Men det overflødig gør ikke, at vi sagtens kan se på, hvad er nødvendige udgifter, og hvad er valgfri udgifter. Det er netop på de valgfri udgifter, hvor vi kan vurdere fremadrettet, om vi kan vælge at gøre noget andet. Det er netop det fremadrettede, jeg ønsker at kigge på.

Jeg kan ikke lade være at tænke på, at der sidste sommer var en stor pressesag om ældreplejen, hvor der blevet taget en sag op af pressens drift i forhold til tilfredshed, som det egentlig gik på. Der kunne vi Socialdemokrater godt tænke os, at man kigger mere fremadrettet og tænker, jamen hvis vi har et stort brugerområde, hvor vi egentlig ikke har kendskab nok til tilfredsheden med de ydelser, som kommunen leverer, så lad os af egen drift tage nogle af de sager op og lad os få det undersøgt fremadrettet af nogle personer, som netop er eksperter på feltet, som man jo kan finde på universiteterne, som man kan finde i de andre store forskningsinstitutioner.

Det er jo ikke nødvendigvis, fordi man sætter et konsulentbureau til at undersøge det, at man får den bedste ydelse; det skal man også tænke på. Men jeg anerkender fuldt ud, at det arbejde, der bliver leveret nu, er af en fin kvalitet, men man kunne måske overveje at gøre det anderledes.

Klaus Mygind (F): Det korte, at Intern Revision laver også en rapport om det her, som kommer meget snart, som beskriver det her grundigt, så det kan blive et redskab til, hvordan vi kan styre konsulentforbruget samlet i kommunen.

2. næstformand (**Mogens Lønborg**): Så vil jeg egentlig give mig selv ordet som mit partis ordfører i den her sag.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

Mogens Lønborg (C): Jeg vil blot sige ganske kort, at vi er rigtig positive over for det her forslag. Vi synes, det er godt set. Der er i den grad brug for, at vi er meget mere målrettede og mere bevidste omkring, hvad der ligger af potentiale gennem de ting, vi udøver som kommune i forhold til forskningsverdenen. Vi tror sådan set, at der er et kæmpepotentiale, hvis vi sætter det i system.

Derfor er jeg også meget enig i, hvad borgmester Ninna Thomsen sagde med hensyn til, at vi nok på forvaltningsniveau bør udarbejde egentlige forskningsplaner, så vi virkelig kan vise vejen. Jeg tror ikke kun, det vil være til gavn for Københavns Kommune, det vil være til gavn for hele Kommunedanmark og bredere endnu. Så vi hilser det her forslag meget velkommen.

Medlemsforslaget blev vedtaget uden afstemning.

49. Medlemsforslag om lukning af Ungdomshuset (2011-29254)

Det foreslås

1. at Borgerrepræsentationen beslutter at tage skridt til at bringe driftsoverenskomsten med Ungdomshuset til ophør.

(Stillet af Venstre, Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance)

2. næstformand (**Mogens Lønborg**): Jeg skal høre, hvem der vil præsentere forslaget jeg giver ordet til borgmester Pia Allerslev.

Borgmester **Pia Allerslev**: Nu er tiden jo ikke særlig fremskreden, så derfor kan vi jo roligt tage en times tid eller to lang debat om det her. Godt.

Jeg tror ikke, at nogen i den her forsamling er i tvivl om, hvad Venstres holdning til Ungdomshuset er. Jeg tror heller ikke, at der er nogen af københavnerne, der er i tvivl om, at Venstre sammen med et par andre gode partier gjorde alt, hvad vi kunne, i sin tid for, at Ritt Bjerregaard ikke bare skulle forære de unge ballademagere på Nørrebro et hus. Men vi ved alle sammen, hvad demokrati også indebærer: at nogle gange træffer flertallet nogle ikke særligt smarte beslutninger, og det må vi andre så efterleve.

Jeg vil også sige, at jeg er blevet positivt overrasket over, hvor relativt lidt ballade, der har været i Ungdomshuset i den forgangne tid. Det betyder ikke, at jeg synes, det er en god beslutning, det betyder ikke, at jeg synes, at kommunen får noget som helst godt ud af at bruge penge hvert eneste år på at sende til Dortheavej.

Men når man så oplever bål og brand i gaderne igen, når man så oplever, at unge mennesker igen går på barrikaderne, igen sætter sig op mod ordensmagten, kaster molotovcocktails og andre festligheder efter dem, der skal passe på vores by, når man oplever, at folk, der bor i nærheden af Ungdomshuset, føler sig utrygge, så synes jeg simpelt hen ikke, at denne her forsamling bare kan sidde lige så stille og sige, åh jo, men det var kun lige én gang, de har opført sig pænt i 3 år, lad os nu endelig give dem en chance til.

Og lur mig, næste gang der bliver ballade, så vil den selv samme forsamling, det selv samme flertal herinde komme med den samme tilbagelænedede rundkredspædagogiske tilgang til tingene: Lad os nu være søde ved de unge mennesker; de har det så svært, og de skal have lov til at opføre sig, som det passer dem.

Det her skal vi ikke bruge skatteborgernes penge på. Vi skal ikke bruge skatteborgernes penge på at støtte unge mennesker, som er så åbenlyst ligeglade med København og med københavnerne.

Når man læser brevet fra lokaludvalget derude, Bispebjerg, kan man sådan nærmest mærke imellem linjerne, hvor skuffede de er blevet over den opførsel, de unge har lagt for dagen, hvor skuffede de er blevet over, at det, de egentlig troede var blevet et godt samarbejde og en god opførsel om forskellige gode ting derude, pludselig i løbet af en nat eller to fuldstændig bliver bombet tilbage, fuldstændig

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

bliver ødelagt. Det kan ikke afføde nogen som helst forståelse eller sympati nogen steder, bortset måske fra det flertal, som jeg jo ved vil stemme det her medlemsforslag ned.

Men det skal ikke forhindre os i at tage debatten, og det skal ikke forhindre os i at bede de ansvarlige partier om at have fokus på, hvordan vi ønsker at bruge skatteborgernes penge, hvordan vi ønsker, at vores by skal være repræsenteret, og hvordan vi ønsker, at de folk, der bor i nærheden af Ungdomshuset, skal opleve deres hverdag.

Jeg synes ikke, vi kan være bekendt bare at lade det her gå stille hen, at man kun lige har været ude og sige: Ja, ja, det tager vi afstand fra, men det er også synd for dem. Så jeg håber, at man fra nogle partiers side vil besinde sig og som minimum i hvert fald være med til at diskutere, hvad det er vi skal gøre, der kan sikre, at det her aldrig nogen sinde kommer til at ske igen. Og måske også, hvis endelig man kunne strække sig så langt, at der kom en tilkendegivelse fra de her partier om, at skulle det nu ske igen, så har man også en interesse i at tage det ansvar på sig det er at sige, at så lukker vi for kassen.

Fra Venstres side er vi sammen med Dansk Folkeparti, De Konservative og Liberal Alliance klar til at lukke kassen i, så hurtigt det overhovedet kan lade sig gøre, det er ikke i morgen, men så hurtigt det kan lade sig gøre, fordi vi synes ikke, det her er rimeligt at bruge skatteborgerpenge på. Hvis nu ikke de andre partier kan være med på den, så håber jeg, der kommer et par tilkendegivelser heroppefra om, hvornår er nok nok, og hvornår er det så, at vi skal skride til handling i forhold til ikke at udbetale penge til de unge derude længere.

Peter Thiele (F): Det er rart med den klare tale fra borgmester Pia Allerslev, fordi som vi ser sagen, så er det også netop det, at Venstre, Konservative og andre lige fra starten af har været imod Ungdomshuset, og nu har de så fået en god lejlighed til at rejse sagen igen.

For os andre er det ikke en god lejlighed. Det er en trist, men meget, meget lille episode. Der er tale om 10-15 meget unge, man fristes til at sige børn, der har lavet noget ballade, det er helt rigtigt, de har lavet det på Dortheavej, som ligger deroppe i nærheden af Ungdomshuset, og de har haft en eller anden meget lille tilknytning til Ungdomshuset. Det er fakta, og det er det, som vores forvaltning, kultur- og fritidsforvaltningen, og politiet har sagt derude.

Samtidig har man set på, hvad det er brugerne derude har gjort, hvad det er de voksne har gjort derude. Jo, de har sagt til dem, der har haft ønske om at lave ballade, lad være med det, de har bedt folk om at holde sig væk fra den demonstration, som ledte til balladen med de her 10-15 unge, som vi altså snakker om. Og de har til sidst sendt en sms rundt til deres sympatisører om at holde sig væk og lade være med at bidrage.

Så jeg synes, det viser ret tydeligt, at de har overholdt den aftale, som vi har lavet med brugerne derude, en aftale om ikke at lave ballade, en aftale, der bygger på dialog mellem kommunen og mellem de unge.

Det er jo helt rigtigt, at vi er uenige om nogle principielle ting mellem de borgerlige og venstre-fløjen her på Rådhuset. Vi er uenige om, om unge skal have lov til at have et kulturhus, hvor de kan bestemme selv. Det er vi klart uenige om, men det tror jeg egentlig ikke, vi behøver at tage en længere diskussion om. Lad os tage en diskussion om denne her sag og om de uroligheder, der har været derude.

Jeg må så i den anledning spørge: Hvis vi fører den her politik ud til alle andre ting, der sker i byen, hvad hvis der er uroligheder i Mjølnerparken, eller hvad når der er uroligheder i Bellahøj Svømmehal, skal vi så lukke Bellahøj Svømmehal, fordi der er brugere derude, der har lavet lidt problemer? Det mener jeg klart ikke, ligesom vi ikke lukker Parken, når der er fodboldbøller, der har smadret ting i nærheden af Parken.

Der er simpelt hen ikke den sammenhæng, og det er kun på grund af de borgerliges ideologiske modstand mod Ungdomshuset, at denne her sag bliver rejst, og der kan vi så klart sige fra SF, at vi ikke har tænkt os at tage tilskuddet fra Ungdomshuset. Vi synes faktisk, at de, der er de voksne, har age-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

ret professionelt ved at prøve at tage hånd om de her problemer, og de meget unge folk, som har lavet problemer, synes vi er nogle værre idioter. Men det får os ikke til at tage tilskuddet fra Ungdomshuset.

Allan Ahmad (Ø): Jeg vil kvittere for Peter Thieles venlige ord og stil i forhold til de borgerlige partier. Det er ikke sikkert, jeg gør det på den samme måde.

Jeg er medlem af sådan en ungdomsorganisation, som vi er mange, mange folk i, der er også nogle sortklædte og sådan noget. Der er nogle forslag om budget, og så er der nogle forslag om vinterkampagner og sådan noget, og så findes der nogle forslag, der hedder punkerforslag, som vi læser højt, og så griner vi lidt af dem. Ja, det var bare det.

Hvis man sammenligner det her forslag med den slags punkerforslag, så vil det være sådan lidt synd for ordet punker at sammenligne det med borgerlig politik.

Jeg anser det her forslag for sådan en typisk automatreaktion og den velkendte retorik om krigszoner og jeg ved ikke hvad. Jeg anser det for meget dobbeltmoralsk, at Susanne Møller er medforlagsstiller til det her, og for 5 minutter siden understregede hun, at Det Konservative Folkeparti ikke går ind for kollektiv afstraffelse. Hvorfor gør man det nu lige her? Jeg ved godt, at der er valgkamp snart, og at der er masser af borgerlige politikere, der skal stille op, og de borgerlige mangler noget at slås for. Nu har de været med i et integrationsforlig med alle partierne på nær Dansk Folkeparti og også et parkeringsforlig og sådan noget, så der er ikke særlig meget. Nu er det noget ungdomshus, man skal slå på.

Men altså, venner, Rasmus Jarlov fik kun 2.000 stemmer med sin retorik i forhold til Ungdomshuset, og han flyttede de stemmer inden for den borgerlige blok. Så jeg tror ikke, det er Ungdomshuset, I skal satse på, hvis der er sådan noget valg og politik. Jeg tror, jeg hellere vil anbefale sådan nogle klassikere som at indvandrerne stjæler det hele og krigspolitik og sådan noget, skattelettelser til sponsorerne osv.

Det useriøse lidt til side. Jeg ved godt, at der er rigtig, rigtig stort behov i København for steder, hvor unge mennesker kan udfolde sig, kan udvikle sig, kan blive innovative og kan berige vores by.

I anledning af Frivillighedsåret synes jeg, at vi omvendt skulle rose og prise den aktivitet, der er i Ungdomshuset. Der er fast 50 unge mennesker, som laver en bred vifte af kulturtilbud til tusindvis af københavnere, bl.a. min egen kæreste dyrker yoga derude, fordi det er pissetyrt, undskyld for ordet, nå, det må jeg ikke sige. Det er ret dyrt at dyrke yoga alle mulige kommercielle steder, men så kan hun komme der og få yogatræning af en frivillig instruktør og meget, meget andet, som folk er bevidste om i Ungdomshuset.

Der er behov for mange flere steder som Ungdomshuset i anledning af Frivillighedsåret frem for at lukke stedet her. Så jeg synes, de borgerlige partier skal komme med et bedre politikområde, de kan slå sig på.

Så vil jeg gerne til sidst spørge borgmesteren for kultur- og fritidsforvaltningen, hvad forvaltningen siger. Altså borgmesteren må have fået en redegørelse fra forvaltningens side. Hvad siger forvaltningen egentlig om den ballade, der var derude? Kan borgmesteren sige noget om, hvad forvaltningen siger om det?

Rasmus Jarlov (C): Jeg vil sige til Allan Ahmad, at jeg synes godt, han kunne have angrebet endnu mere, når nu det var blevet lovet. Men selvfølgelig kan man altid hive en påstand om populisme og stemmefiskeri frem, når man ikke er enig i et eller andet.

Altså Allan Ahmad, det, der er sagen her, er, at der er et helt nabolag i Nordvestkvarteret, som føler, at man har besørget ned ad ryggen på dem, fordi man har taget deres kulturhus, og så har man foræret det til den gruppe i København, som har opført sig dårligst, i hvert fald i de sidste 10 år i København. Den har man stillet forrest i køen, og så har man smidt en masse mennesker ud af deres kulturhus. Det er det, man er stolt af her.

Jeg har glædet mig til den her debat, fordi jeg synes, det er vigtigt, at folk i Borgerrepræsentationen bliver klar over, hvordan forholdene er ude i Nordvestkvarteret. Det er blevet påstået, at det her

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

har været en enlig svale, og at der ikke har været andre problemer i forbindelse med Ungdomshuset. Det er løgn, og det er fortielse af de forhold, som er ude i kvarteret.

Der er blevet afbrændt knallerter af folk med gang i Ungdomshuset, der er blevet afbrændt en lastbil af en person, som gik ind i Ungdomshuset efter at have brændt den af. Der er blevet trænet i kamp mod politiet. Op til klimatopmødet i København blev huset brugt, de kommunale lokaler blev brugt til at træne øvelser i, hvordan man kunne begå ulovligheder og bryde igennem politiets barrierer. Der har været et hav af tilfælde af graffiti ude i kvarteret, plus en række mindre overtrædelser af reglerne. Så har der her senest været en vold, som er direkte udgået fra Ungdomshuset, folk, der er blevet inviteret til huset og derefter er gået ud og lavet kamp med politiet, fordi de var utilfredse med en eller anden begivenhed nede i Berlin, som jeg ikke kender yderligere til.

Fuldstændig latterligt, uacceptabelt, og det burde også være noget, som fik Borgerrepræsentationen til at skride ind. Men hvad gør man i stedet for at gøre det naturlige og stille folk til ansvar for deres handlinger? Man beder om en redegørelse fra Knud Foldschack, som derefter stikker hele Borgerrepræsentationen og den øvrige offentlighed en lodret løgn om, at Ungdomshuset ikke har noget at gøre med det, når deres inviterede gæster går ud på gaden, uden at nogen griber ind, og står og kaster ting mod politiet, de trækker sig tilbage til huset, fortsætter med at kaste ting efter politiet ud af Ungdomshusets vinduer. Og stadig væk lader folk herinde sig spise af med, at de ikke har noget at gøre med de uroligheder.

Det er simpelt hen så hamrende dumt og naivt, at man tror på, at Ungdomshuset ikke har noget at gøre med det her, og det vidner bare om, at uanset hvad Ungdomshuset gør, så holder man hånden over dem i Borgerrepræsentationen. Det er blind tillid, man lukker med vilje øjnene, og man er på forhånd stålsat i, at man ikke vil gribe ind over for Ungdomshuset.

Det sender det signal, at de kan opføre sig, som de vil, det får ingen som helst konsekvenser, og det er jo så det, som vi også så resultatet af forleden, at når man ikke har stillet nogen grænser op for dem, så går de selvfølgelig ud og laver hærværk og vold mod vores kvarter.

Det, man burde gøre, var, at man burde for det første stemme for det forslag, som vi borgerlige har stillet i dag. Hvis man ikke vil det, så burde man i det mindste gå ud og stille nogle grænser op, sige til de unge mennesker: Det her er uacceptabelt. Vi køber ikke jeres bortforklaringer om, at I ikke har noget med det at gøre, og næste gang I gør det, så ryger I ud. Men det tør man jo ikke fra Borgerrepræsentationens side, fordi man ved godt, at det kommer til at ske igen, og så tør man ikke tage konsekvensen af det, som man ellers går og prædiker, at der skal være konsekvens af folks handlinger.

Jeg synes, det er så pinligt, at man i den grad fortsat holder hånden over de her mennesker. Det var en skandale, da man tildelte huset, og det er en skandale, at man fortsat ikke griber ind. Københavnerne er til grin for deres egne skattepenge, og jeg synes virkelig, man skulle tænke alvorligt over, om ikke det kunne være sådan, at selv om det er vennerne, så begår de faktisk en fejl.

Simon Strange (A): Jeg er sådan lidt skuffet over, at borgmesteren ikke har skrevet sig på endnu, den ansvarlige borgmester for området, borgmester Pia Allerslev, hvis hun skulle være i tvivl.

På baggrund af den forespørgsel, hun får fra Allan Ahmad, der netop prøver at få borgmesteren til at besvare det rimeligt simple spørgsmål, altså er der en driftskontrakt, der er blevet brudt, er det ikke korrekt, at borgmesteren ligesom er ansvarlig for de institutioner, der ligger inden for hendes område, og hvor vi har nogle helt klare driftskontrakter, hvor der ikke, så vidt jeg er orienteret i hvert fald, er noget, der har været brudt i forhold til den driftskontrakt, som kunne give anledning til, at man nu foreslår som borgmester, at vi ophæver samarbejdet, som vi har aftalt her i Borgerrepræsentationen.

Jeg forstår sådan set ikke, hvorfor borgmesteren ikke bruger de håndtag, som er inden for borgmesterens eget forvaltningsområde, såfremt borgmesteren mener, at der er noget, der skulle være brudt, eller noget, der skulle være galt, således at man kan stille det her forslag om at lukke Ungdomshuset.

Vi vil bede borgmesteren om at svare på det rimeligt simple spørgsmål: Er der noget i driftskontrakten, der er blevet brudt? I givet fald, hvorfor er der så ikke blevet bedt om at lave en redegørelse,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

hvorfor har kultur- og fritidsforvaltningen ikke lavet en redegørelse eller fundet anledning til at kritisere det forhold, der ligger imellem Københavns Kommune og Ungdomshuset?

Hvad er det egentlig, der gør, at borgmesteren stiller forslaget her, spilder, kan man sige, vores alle sammens tid, når borgmesteren lige så godt kunne stille det i udvalget, såfremt hun havde nogen problemer med det forhold, i øvrigt, synes jeg, udmærkede forhold, vi har med Ungdomshuset?

Kasper Johansen (B): Det Radikale Venstre er bestemt heller ikke interesseret i, at der er et ungdomshus, der skaber unødigt ballade og uro eller utryghed i et kvarter, og det vil vi selvfølgelig fortsat følge nøje, hvis der skulle opstå lignende ting.

Om vi ligefrem vil kaste os ud i et løfte om, at nok er nok, det er måske lige, det har i hvert fald tidligere været starten på slutningen for ens politiske karriere, når man kom med den lancering, så det vil vi nok holde os fra.

Vi synes, det er interessant, men ikke så oplysende, hvordan den konservative Rasmus Jarlov gør sig til talsmand for et helt kvarters følelser. Vi er måske, på linje med Socialdemokraterne, mere interesseret i at få nogle fakta på bordet. Der ligger en aftale om det her, og der ligger også en samarbejdsaftale. Hvor mange møder har man haft om den her sag, hvad har der været foretaget, har der været klager, er der nogen af de her klager, der faktisk har haft noget på sig eller er blevet afvist, hvordan ser det ud?

Hvad har kultur- og fritidsborgmesteren reelt gjort i den her sag, inden man nu farer frem med bål og brand og sådan lidt siger på forhånd, jamen vi ved jo godt, I andre gider jo ikke gøre noget, I synes nærmest, det hele er i orden? Nej, vi synes ikke, det er i orden, hvis der opstår ballade, der har tilknytning til Ungdomshuset, men vi afbryder ikke bare en aftale på baggrund af følelser eller fornemmelser, vi vil godt have nogle fakta på bordet.

Birthe Skaarup (O): Fakta og følelser og pæne ord nytter ikke noget. I kan lige så godt se det i øjnene. Igen har der været uro ude omkring Ungdomshuset, og det var bestemt ikke med genkendelsens glæde, vi i Dansk Folkeparti tog imod bål og molotovcocktails den fredag aften.

Det er ligesom om man ikke har lært noget blandt de unge. Københavns Kommune har i årevis støttet det her hus med hundredtusindvis af kroner. Dansk Folkeparti har hele tiden været imod sammen med flere andre partier, og nu kunne vi igen erfare, at de her utilpassede unge uden respekt for myndigheder eller københavnere, der holder til i Ungdomshuset, går ud og laver ballade. Det er urimeligt, at beboere og andre skal leve med den uro og ballade, som Ungdomshuset har skabt i kvarteret.

Det kan ikke nytte noget, at man tager sløret for øjnene og siger, at det har de ikke. Vi kan se formanden for Bispebjerg Lokaludvalg, der helt klart siger, at han er af den klare overbevisning, at den fredagsepisode var en demonstration af manglende respekt for kvarteret og dets borgere. Vi giver ham fuldstændig ret. Det er urimeligt, at skatteborgerne skal spille penge på at finansiere autonome ballademagere, når der er så mange andre fornuftige projekter rundt omkring i Københavns Kommune, som kunne drage nytte af de tilskud.

Jeg har tidligere efterlyst, hvor forældrene er henne i denne sag, for det viste sig jo, at det var 13-, 14-, 15-årige, der var ude på at lave ballade. Forældrene har et ansvar. Hvad lavede de den fredag aften, hvor det gik galt? Jeg vil gerne gøre Medinas ord til mine, fordi hun ved en af sine koncerter rettede skytset mod forældrene og efterlyste en ordentlig opdragelse af de unge, som ødelægger og forstyrrer ellers gode stunder for bunkevis af mennesker.

Fonden beklager. Ja, ja, det kan jeg godt forstå, og jeg forstår også, at man ikke rigtig kan forstå hos de brugere, der var i huset, at der pludselig blev ballade. Hallo, man sidder inde i huset og opdager ikke, at der smides med molotovcocktails og mange andre brandbare ting lige uden for huset. Altså de tror da ikke, at københavnere er så dumme.

En anden ting er, at fondens bestyrelse på baggrund af den voldsomme episode på ny skulle drøfte benyttelsen af huset. Jeg ved ikke, om der er kommet noget ud af disse forhandlinger. Det kan være, at kultur- og fritidsborgmesteren vil svare på det. For mig står det i hvert fald hen i det uvisse.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

Vi vil i Dansk Folkeparti ikke acceptere vold og ballade, og vi frygter stadig væk, at et flertal her i Borgerrepræsentationen igen vil holde hånden over de autonome. Jeg har allerede hørt flere af ordførerne her, der nedtoner problemet. Lad være med det. Det er åbenlyst for enhver, det er åbenlyst for københavnere, hvad der sker derude, så lad være med at bakke op om den slags.

Ayfer Baykal (F): Jeg ved godt, at klokken er mange, og vi vil gerne hjem, men jeg kunne ikke lade være med at tage ordet, når jeg hører debatten her.

Jeg bliver lidt provokeret, når vi gør Ungdomshuset til et problem lige nu. Altså jeg har spurgt BR-sekretariatet, hvor mange gange det har været foreslået, at man skulle lukke Ungdomshuset. Jeg fik at vide rigtig mange gange, de havde desværre ikke det konkrete tal. Det vil sige, det er ikke en ny debat denne her.

Men jeg bor på Østerbro og vil sige til Rasmus Jarlov, din kommentar og den her medfølelse, du har med Nordvestborgerne, at som østerbroer er jeg nabo til Parken, og hvis jeg tager en sten og tyrer den to gange, så lander jeg i Parken, så tæt bor jeg ved siden af. Jeg kan så fortælle dig, at min bilrude er blevet smadret tre gange, og mine sidespejle er blevet knækket af tolv gange, men jeg synes stadig væk, at det er o.k., at når jeg bor i en storby, en metropol, når jeg vælger at være bymenneske, så er der også nogle ting, der sker. Jeg siger ikke, at alle fodboldfans er bøller, at alle koncertgæster er bøller. Det drejer sig mange gange om 2-3 mennesker, som ikke kan styres. Det her er ikke børn, det er voksne mennesker, der mister fornuften, desværre, de eksisterer.

Men det er ikke ensbetydende med, at jeg mobiliserer hele mit bagland og foreslår, at vi skal boykotte Parken, og de skal lukke, at vi skal fjerne en institution, som udgør en meget stor kulturel ramme for byen.

Så et eller andet sted tænker jeg også: Hvad bliver det næste? Skal I så til at modarbejde samtlige institutioner, der afholder arrangementer, hvor der kommer noget uro? Det sker, vi bor i en by, en storby.

Lars Aslan Rasmussen (A): (*Mikrofonen ikke tændt*) ... anekdoter. Jeg har været nabo til det gamle ungdomshus, men så kan vi alle sammen tage sådan en runde på vores personlige følelser til det.

Jeg har sådan set ikke noget imod, at man kører valgkamp, eller at man markerer sig politisk på Ungdomshuset, det kan jeg ikke have ondt nogen steder over. Jeg kunne bare godt, fordi nu kan jeg se, at både Rasmus Jarlov og borgmester Pia Allerslev er på, altså om I ikke vil forholde jer til, fordi vi har haft diskussionen tidligere om kollektiv afstraffelse, men om ikke man kunne forestille sig, at der kom nogle i Ungdomshuset, som var glade for det, og som ikke er involveret i det her. Hvorfor de skal bøde for det her kan undre mig.

Jeg vil meget gerne tage afstand fra den der vold. Jeg synes, det var fuldstændig hjernedødt. Det samme har Simon Strange sagt, det har overborgmesteren også sagt, så der er ikke nogen, der billiger det her. Altså jeg synes, det på alle måder er uansvarligt, og kan ikke tage nok afstand. Det tror jeg, vi er enige om alle sammen.

Men jeg kunne godt tænke mig, at man forholdt sig til, hvad med dem, der kommer i Ungdomshuset, som ikke er med til det her, og som er glade for det – jeg går ud fra, at vi kan være enige om, at det ikke er alle sammen – hvorfor skal de straffes, fordi der er nogle, der opfører sig idiotisk.

Borgmester Pia Allerslev: Må jeg ikke godt først slå fast, at i denne sag, ja, jeg er borgmester for kultur- og fritidsforvaltningen, men jeg er også Venstremedlem, og som Venstremedlem har jeg både lov og ret til ligesom alle andre ærede medlemmer af denne forsamling at stille de medlemsforslag, jeg har lyst til, og til at komme med lige præcis de indsigelser, jeg har lyst til, over for en given sag, upåagtet at den hører til under min egen forvaltning.

Jeg har i 3 år været ude og forholde mig meget, meget sagligt, meget meget objektivt, neutralt og alle mulige andre pæne ord til Ungdomshuset, når jeg har haft min kultur- og fritidsborgmesterkasket

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. marts 2011

på. Men jeg er også Venstremand, -kvinde, og vi er imod at støtte et ungdomshus, vi var imod oprettelsen af det, og vi har været imod det hele vejen igennem. Så bare så man ikke sidder her og tror, at det er, fordi jeg ikke kan finde ud af at holde kasketterne adskilt, det er det bestemt ikke, men man er ikke kultur- og fritidsborgmester hele tiden i den her sag.

SF's ordførere, især Peter Thiele, viser jo klart, at man bare vil fortsætte den her blødsødne tilgang til måden, man vil prøve at sætte de unge på plads på, arh, det er jo bare en lille episode, og det gør ikke så meget, og det her viser klart, at uh så vil vi bare være ude med bål og brand for at fjerne de her. Det bekymrer mig rigtig meget, at der sidder partier herinde, som ikke tager det her mere alvorligt, mere seriøst.

Jeg bliver også nødt til at sige til Allan Ahmad, at det her har absolut intet med valgkamp at gøre. Der er ikke noget, der er fjernere i vores optik herinde, end om der bliver udskrevet folketingsvalg eller ej. Det her handler om Ungdomshuset, det handler om, hvad vi bruger københavnernes skatte kroner til. Jeg er helt klar over, at Enhedslisten har en helt særlig lyst til at bruge skatteborgernes penge til alt muligt og umuligt. Det har vi ikke i Venstre, og vi vil gerne have, at de penge, der bliver brugt, bliver brugt på den bedst mulige måde.

Vi forsøger rent faktisk at forholde os til substansen her og ikke blande mærkelige ting som Frivillighedsåret ind i, at unge mennesker går ud og sætter en bydel i brand og kaster ting efter politiet. Jeg kender ikke ret mange andre, der kan dække sig ind under at være frivillige og så slippe af sted med at kaste sten efter politiet. Men det kan være, at Enhedslisten kan forklare, hvad det her handler om.

Og ja, forvaltningen har været i kontakt med Ungdomshusets brugere, de har været i kontakt med fonden. Jeg har været i kontakt med Foldschack, der er aftalt et møde derude, og både overborgmesteren og jeg selv bestilte en redegørelse fra fonden, som vi har fået, ikke at den gjorde os særlig meget klogere.

Vi har selvfølgelig forholdt os til, hvad der er blevet oplyst derudefra, men eftersom vi ikke selv har været der, eftersom vi ikke selv har kunnet gøre andet end bare at sige, nå men det er så den redegørelse, de unge mennesker er kommet med, så har vi ikke fra forvaltningens side kunnet stille os op og sige, så vil vi kræve det lukket.

Men det mener jeg rent faktisk godt, man som politiker kan. Jeg mener rent faktisk godt, at jeg som medlem af den her forsamling kan sige, at nu er det slut med at bruge penge på det her. Jeg synes ikke, de unge har levet op til de krav, vi har stillet i en kontrakt, jeg synes ikke, de unge har behandlet os med den respekt, som de har forventet, at vi skulle behandle dem med, og som de har krævet, at vi har behandlet dem med. Derfor synes jeg godt, vi kan forsvare at sige, at det var så den ene gang for meget, de ikke kunne finde ud af at opføre sig ordentligt.

Og nej, vi skal ikke støtte uromagere, Ayfer Baykal, vi skal ikke støtte nogen, der ikke kan finde ud af at opføre sig ordentligt. Men jeg må også bare venligst gøre opmærksom på, at Københavns Kommune støtter ikke Parken, vi støtter ikke de professionelle fodboldklubber, og vi støtter ikke dem, der har professionelt drevne sportsarrangementer i den her by. Så at sammenligne Ungdomshuset med Parken og med de hooligans, der måtte rende rundt og smadre løs, det synes jeg faktisk heller ikke kommer til at hænge sammen her.

Til sidst så bliver jeg igen konfronteret med min forkærlighed for kollektiv afstraffelse. Det her er i virkeligheden ikke kollektiv afstraffelse, fordi her handler det faktisk om, at der nogle unge mennesker, som sad indenfor, som lukkede døren op for dem, der kom udefra. Hvis man havde stillet op som ung KU'er – her håber jeg, at de unge hr. Næsager og hr. Jarlov vil give mig ret – og gerne ville have været ind i Ungdomshuset den givne aften, så er jeg ret sikker på, at den dør var forblevet lukket. Jeg er ret sikker på, at de unge mennesker, der var inde i huset, nok skulle have sørget for, at de unge KU'er ikke kom ind. Men døren blev åbnet på vid gab, da de her unge mennesker havde brug for et tilflugtssted, og det synes jeg i virkeligheden er en ren tilståelsessag i forhold til de her unge.

Derfor handler det ikke om kollektiv afstraffelse, det handler om, at man skal stå til ansvar for sine gerninger.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. marts 2011**

Rasmus Jarlov (C): Jamen jeg kan jeg fuldstændig bekræfte det, som borgmester Pia Allerslev sagde, at jeg og Jakob Næsager ikke kan komme i Huset. Vi er blevet smidt ud, også med vold tidligere, så selvfølgelig er man i stand til at føre adgangskontrol derude, selvfølgelig er man i stand til at holde uromagere ude. Men det ønsker man ikke... (*Munterhed*). Ja, o.k. det var så sjovt. Pointen er, at hvis der er folk, som man ønsker at holde ude, og det er rigtige uromagere og ikke Jakob Næsager og jeg, så kan det lade sig gøre.

Det er også derfor, at den her analogi med Parken er fuldstændig i skoven. Nu er det blevet sagt to gange heroppe fra talerstolen, at det svarer til, at man skulle ønske at lukke Parken, fordi der er nogle hooligans derude. Forskellen er jo, at når Parken har ballade med hooligans, så ser man jo Parkens direktør, det har været Flemming Østergaard i mange år, træde frem på tv-skærmen og tage afstand fra det. Man ser Parken sætte billeder op af de her hooligans i døren, udelukke dem fra at komme ind i igen, og man ser fanklubben gå ud og tage kraftig afstand fra det. Man rydder op i egne rækker, man gør noget for at forhindre volden.

Modsat Ungdomshuset, som organiserer volden, som inviterer folk til at komme ud og lave ballade, som har opfordret til i gamle dage, jeg ved det ikke i det her tilfælde, at man kom og deltog i løjerne, hvor man skulle angribe politiet. Det er det, der er forskellen. Ungdomshuset har fungeret som en voldsorganisation, Parken er ikke en voldsorganisation. Det er en organisation, hvor man forsøger at bekæmpe uromagere og ballade.

Den anden påstand, der kommer, at det her skulle være en kollektiv afstraffelse, er også forkert. Jeg mener, at de her folk, der kaster molotovcocktails og brosten, burde sidde i fængsel, det skal der ikke være nogen tvivl om, men det er ikke det, det handler om i dag, fordi det kan man selvfølgelig ikke, medmindre man har nogle juridiske beviser for, at det er et individ, der har kastet brosten.

Vi snakker ikke om at straffe folk, vi snakker om at fratage et kommunalt tilskud, og det har vi altså ret til som politikere. Det er os, der bestemmer, hvordan midlernes skal fordeles i København. Virker det her Ungdomshus, eller virker det ikke? Er det den rigtige måde at bruge skatteydernes kroner på? Det er en fuldt legal beslutning, vi kan træffe her i Borgerrepræsentationen. Jeg synes, det burde være klart for enhver, at det ikke har virket med det her ungdomshus, og det bør lukkes. Der er andre grupper i København, som har fortjent, at vi bruger pengene på dem, i stedet for at bruge pengene på den gruppe, der har opført sig dårligst af alle.

Har Ungdomshuset levet op til de krav, som man stillede, dengang man gav dem et hus? Ja, det har de da, for der blev ikke stillet nogen som helst krav. Det er jo det, der er problemet. Problemet er jo, at Borgerrepræsentationen aldrig nogen sinde har sagt til de her mennesker, at der er en grænse for, hvad vi vil acceptere. Tværtimod har man opmuntret dem til at lave ballade, og den helt klare konklusion i miljøet har jo også været, at uden gadekampene havde man ikke fået et hus. Det er jo derfor, man fortsætter den her tradition, fordi politikerne har svigtet, flertallet herinde har svigtet ved ikke at stille det mindste modkrav til de unge, men foræret dem fuldstændig uden betingelser et hus.

Den radikale ordfører, Kasper Johansen, sagde, vi skal have fakta på bordet. Kunne vi så ikke bede om, at der bliver foretaget en uvildig undersøgelse af, hvad der er foregået derude, i stedet for den her farce, hvor man blot beder Knud Foldschack om at komme med en redegørelse om, hvad der er sket, hvorefter han stikker en løgn til Borgerrepræsentationen, og så konkluderer man, at så er alting i orden. Kunne vi ikke sørge for at få undersøgt tingene og spørge ind til det og kræve, at der kom andet på bordet end bare Knud Foldschacks røverhistorier?

Så vil jeg gerne spørge igen: Hvor går grænsen for den her Borgerrepræsentation? Er det sådan stadig væk, at man vil fortsætte med ikke at stille nogen krav til Ungdomshuset, eller kunne man forestille sig det helt nye, at man faktisk sagde til dem: Vi vil ikke acceptere, at I bruger de kommunale lokaler til at udøve ulovligheder og til at invitere folk, som begår den slags handlinger, som vi så for et par uger siden.

Der er ikke nogen, der har svaret på det, nu har vi spurgt flere gange. Hvis det ikke bliver besvaret, hvor grænsen går fra venstrefløjens side, så må vi konkludere endnu en gang, at der ikke er nogen

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. marts 2011**

grænse, og uanset hvad Ungdomshuset gør, så vil man fortsætte med at holde hånden over dem. Jeg synes simpelt hen ikke, I kan være bekendt, at den her gruppe skal have den særstatus, at uanset hvad den foretager sig, så bliver man ved med at støtte dem økonomisk.

2. næstformand (**Mogens Lønborg**): Inden jeg giver ordet til den næste taler, så vil jeg lige gøre opmærksom på, at vi jo har lidt en tradition med, at når klokken er 23, så prøver vi at få afsluttet mødet, eller også skal vi vurdere, hvorvidt vi skal udsætte nogle sager. Men da vi i øvrigt kun har to sager igen, og det er på den lukkede dagsorden efter denne sag, så vil jeg sådan set bare henstille, at man lige måske iagttager klokken, sådan at der ikke nødvendigvis bliver unødigt bragt ting og sager frem i behandlingen af denne sag, som måske ikke allerede er sagt i forvejen.

Peter Thiele (F): Ja, så må jeg svare den konservative uromager Rasmus Jarlov på hans spørgsmål.

De unge har netop gjort det samme, som Flemming Østergaard har gjort i Parken, de har taget afstand fra de uroligheder, der har været. De har taget afstand i den sms, de sendte om aftenen, at det ikke var dem, der havde arrangeret det. De ønskede ikke, at nogen, der havde tilknytning til Ungdomshuset, skulle bidrage til de uroligheder, der var. De har altså bagefter været ude og undskyldte og tage afstand fra det, der er blevet gjort, fordi det ikke er noget, de kan stå inde for.

Hvis det ikke er at sammenligne med, når der f.eks. er uroligheder i Parken, så ved jeg ikke rigtigt, hvad man ellers skal sammenligne det med.

Så siger Rasmus Jarlov, at der ikke ligger en aftale, at der ikke er nogen stopklods for, hvad de unge kan gøre uden stadig at få Ungdomshuset stillet til rådighed. Det ved Rasmus Jarlov udmærket at der er, der er en klokkeklar aftale, og det her er ikke et brud på den aftale.

Så til spørgsmålet om, om man skal lave denne her kollektive afstraffelse, og vores snart kollektiv afstraffelsesborgmester siger, at det her er ikke en form for kollektiv afstraffelse. Det kan jeg ikke rigtigt forstå, fordi det er 10-15 unge, det er det, forvaltningen, det er det, politiet har sagt, der har lavet ballade. Der er 3.000 brugere om måneden, 3.000, det er det, som en antropolog, der opholdt sig der, havde opsamlet information med navne på dem, der havde deltaget i aktiviteter der, alle sammen aktiviteter, som havde kulturelle formål, og der var 3.000 brugere. Så det er altså 10-15, der laver ballade, og det rammer, hvis det står til de borgerlige partier, 3.000 månedlige brugere. Det vil jeg sige er kollektiv afstraffelse.

2. næstformand (**Mogens Lønborg**): Inden jeg giver ordet til den næste, så vil jeg bede dem, der ønsker yderligere at tilføje den her debat oplysninger, om at indtegne sig nu, fordi ellers vil jeg tillade mig at lukke talerlisten.

Jakob Næsager (C): Det glæder mig at høre, at SF's ordfører, Peter Thiele, siger, at der er en klar grænse for, hvad man vil tillade i Ungdomshuset. Den klare grænse har vi efterlyst nogle gange her i løbet af aftenen, og vi vil gerne høre, hvor grænsen går. Når den oven i købet er klar, så glæder vi os rigtig meget. Jeg tror oven i købet vi er flere, der vil sidde med pen og papir og notere den ned.

Når man lejer et hus af kommunen, så har man ansvaret for, hvem det er man giver adgang, og hvad det er der sker i huset. Den pågældende fredag aften måtte politiet gå ind og ransage 41 personer derinde. De havde fået lov at komme ind i Ungdomshuset. De havde kastet sten efter politiet, og der ligger politirapporter.

Sig mig nu engang: Hvor ligger den klare grænse, hvad skal der ske for, at flertallet her i salen vil være med til at lade det få konsekvenser, at man giver husly til folk, der forbryder sig mod loven og kaster med sten mod embedsmænd i funktion? Hvor går den klare grænse? Jeg lytter meget interesseret.

Medlemsforslaget blev forkastet med 30 stemmer imod 11.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. marts 2011**

Før stemte: C, I, O og V.**Imod stemte: A, B, F, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).**

Disse sager blev behandlet for lukkede døre:

50. Godkendelse af forlængelse af konstitutionen i en stilling som direktør (2010-164672)

Indstilling om,

1. at sekretariatschef Jesper Rønnow Simonsens konstitution i en stilling som direktør i Børne- og Ungdomsforvaltningen forlænges, indtil endelig besættelse af stillingen har fundet sted.
(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

51. Tilbagekøb - Fortrolig (2011-10906)

Mødet sluttede kl. 23.13