

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 28. april 2005****Torsdag den 28. april 2005 kl. 17.30****Dagsorden:**

- 228/05 Indkaldelse af stedfortræder
- 281/05 Indkaldelse af stedfortræder
- 237/05 Forslag til Trafik- og Miljøplan 2004
- 233/05 Planredigelse for den kollektive trafik i København
- 214/05 Bellahøjmarken - rammeplan for den fremtidige udvikling
- 238/05 Forslag til tillæg nr. 1 til lokalplan nr. 278 "Baner i Ørestaden" med tilhørende kommuneplantillæg
- 222/05 Lokalplan "Omøgade III" med tilhørende tillæg til Kommuneplan 2001
- 223/05 Lokalplanforslag "Blytækkervej" med tilhørende forslag til kommuneplantillæg
- 244/05 Driftsmidler til Amager Strandpark samt udmøntning af rådighedsbevilling
- 213/05 Byudviklingspuljeprojekt Søllerødgade
- 206/05 Otto Baches Allés tilslutning til Kongelundsvej/Løjtegårdsvej
- 208/05 Pissoir på Maria Kirkeplads
- 207/05 Trafiksanering - Ravnsborggadekvarteret
- 255/05 Garanti for ændret belåning i støttede andelsboligforeninger
- 220/05 Trafiksanering Englandsvej/Irlandsvej
- 219/05 Hviids Vinstues udeservering på Kongens Nytorv og flytning af cykelparkering ved Café Victor (Ny Østergade/Hovedvagtsgade)
- 239/05 Udvælgelse af bestyrelse og styring af det nye KE
- 236/05 Grønne budgetter i Københavns Kommune
- 234/05 Konvertering af Energipuljen til miljø- og energiledelse samt administration af de afsatte midler
- 282/05 Nye jurymedlemmer for Københavns Miljøpris
- 174/05 Fornyet dispensation til Borgerrådgiverens uafhængige forankring
- 211/05 Justering af Børneplanens skole- og fritidsdel
- 247/05 Udtalelse til Statsamtet København
- 212/05 Analyse af københavnske plejehjem som drives efter lov om almene boliger
- 241/05 Beretning om tilbagekøbsrettigheder 2004
- 243/05 Endelig vedtagelse af tillæg til Københavns Kommuneplan 2001 om husbåde
- 246/05 Forslag til Regionplan 2005 "Vision for Hovedstadsregionen 2017 - En stærk og bæredygtig region"
- 245/05 Københavns Kommunes regnskab 2004
- 261/05 Tilrettelæggelse af arbejdsmiljøarbejdet i Københavns Kommune som følge af udfasningen af BST Københavns Kommune
- 267/05 Forslag til Kommuneplan 2005
- 268/05 Revision af den Boligpolitiske strategiplan for Københavns Kommune
- 210/05 Idræts- og Kulturhuset i Holmbladsgade - merudgifter og projektændring

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 28. april 2005**

-
- 209/05 Renovering af Grøndal Centrets tag
 - 218/05 Forslag til bestyrelsesmedlem og suppleant i DBC
 - 215/05 Anlægsbevilling til puljer til afhjælpende foranstaltninger, ekstraarbejder og planlægning på skoleområdet
 - 221/05 Medlemsforslag om CASA-projekt i hele kommunen
 - 217/05 Moderniseringspulje for skoler uden for udbygningsplanen i 2005 og 2006
 - 225/05 Skolen på Kastelsvej - anlægsbevilling til gennemførelse af 3. etape (bygning af rytmiksal)
 - 216/05 Omstilling af Rygcenter til Sundhedscenter
 - 235/05 Redegørelse for direkte valg til Integrationsrådet
 - 162/05 Forsøg med nye behandlingsformer (Doman, ABA mv.) - Finansiering af forventet merforbrug
 - 263/05 Forsøg med nye behandlingsformer (Doman, ABA mv.)
 - 254/05 Udpegning af medlemmer til Dialogforum på Psykiatriområdet i Københavns Kommune
 - 240/05 Nedsættelse af et handicapråd i Københavns Kommune
 - 242/05 Tillægsbevilling i 2005 på integrationsområdet som følge af fejlkorrektio
 - 231/05 Studietur til Paris
 - 253/05 Udgiftsgodtgørelse og erstatning for tabt arbejdsfortjeneste
 - 258/05 Forespørgsel til overborgmesteren
 - 226/05 Medlemsforslag om botilbud til psykotiske unge.
 - 230/05 Medlemsforslag om singlernes/eneboendes situation i Københavns Kommune
 - 264/05 Medlemsforslag om flytning af Havnebadet fra Havneholmen til Gasværkshavnen
 - 252/05 Medlemsforslag om etablering af et Københavns Børneråd
 - 256/05 Medlemsforslag om offentliggørelse af borgmestrenes personlige økonomiske forhold
 - 257/05 Medlemsforslag om at undersøge muligheden for indførsel af roadpricing i Københavns Kommune
 - 260/05 Medlemsforslag om vejledende folkeafstemning om kørselsafgifter i København.
 - 229/05 Røkeri i udvalg.
 - 248/05 Røkeri i udvalg
 - 249/05 Røkeri i udvalg
 - 250/05 Røkeri i udvalg
 - 251/05 Røkeri i udvalg
 - 262/05 Meddelelse om midlertidigt valg
 - 283/05 Røkeri i udvalg
 - 227/05 Medlemsforslag om køb af grund
 - 259/05 Medlemsforslag om køb af grund
 - 232/05 Forhandlingsmandat
 - 224/05 Ophævelse af aftale
 - 265/05 Medlemsforslag om ophævelse af kontrakt med Accenture
 - 266/05 Indstilling vedr. lønanvisningen
-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 28. april 2005**

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): God aften. Mødet er åbnet.

Jeg skal starte med at henlede alles opmærksomhed på, at vi i aften har debut på et par nye muligheder i afstemningssystemet. Det er nemlig sådan, at det nu er muligt under mødet at have adgang til internettet og til MS Office inklusive Outlook. Det betyder, at man ikke længere behøver at bruge webmail for at læse, sende og modtage e-mails. Det er nu også muligt at læse de indstillinger og bilag, vi skal behandle i aften, alene ved at klikke direkte på sagens overskrift i afstemningssystemet.

For at få adgang til disse muligheder skal alle logge sig på systemet på samme måde og med det samme password, som I anvender hjemme. Det har I i øvrigt fået en mail om.

Der er i aften en række af vores dygtige it-folk til stede, og de vil være behjælpelige med at logge på og demonstrere de nye muligheder.

Så skal jeg sige, at der modtaget afbud fra Hamid El Mousti, Manu Sareen, Jette Bergenholz Bautrup og Michael Rosenmark.

Der er til mødet i aften udsendt en dagsorden med 61 sager, hvoraf 3 sager skal behandles for lukkede døre. Der er udsendt en tillægsdagsorden I med 3 sager, hvoraf 1 sag skal behandles for lukkede døre. De 2 første sager på tillægsdagsordenen omhandler forslag til kommuneplan 2005 og revision af den boligpolitiske strategiplan for Københavns Kommune.

Sagen, der skal behandles for lukkede døre, vedrører en indstilling om lønanvisningen.

Herudover har jeg modtaget 4 sager til behandling uden for dagsordenen. Disse sager omhandler indkaldelse af stedfortræder, meddelelse om midlertidigt valg, udpegning af nye jurymedlemmer for Københavns Miljøpris og rokering i udvalg.

Jeg skal foreslå, at punkt 37 og 38 vedrørende forsøg med nye behandlingsformer, såkaldte Doman, ABA m.v., behandles under ét, og at punkt 57 og 58, det er sagerne om Nannasgade, også behandles under ét.

Til sidst skal jeg meddele, at punkt 55, som er en meddelelse om rokering i udvalg, skal trækkes fra dagsordenen. Dagsordenen bliver desværre ikke meget kortere af det.

Endelig skal jeg foreslå, at punkt 61 og tillægsdagsorden nr. I, punkt 3, også behandles under ét. Det er medlemsforslag og indstilling vedrørende lønsagen.

Listen over sager på tillægsdagsorden I og sagerne uden for dagsordenen samt en revideret dagsorden, hvor sagerne er indplaceret i den korrekte rækkefølge, er omdelt på pladserne. Er der bemærkninger til denne reviderede dagsorden? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet, så er dagsordenen godkendt.

Jeg har modtaget en anmodning fra økonomiforvaltningen om, at Peter Knub, Kasper Schmidt, Vibeke Skaarup, Torben Schütze og Berit Ellegaard kan overvære forhandlingerne om punkt 61 og tillægsdagsorden I, punkt 3, der begge behandles for lukkede døre. Det er lønsagen. Er der bemærkninger hertil? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet, så er tilladelsen givet.

1) BR 228/05. Indkaldelse af stedfortræder

Godkendelse i henhold til lov om kommunernes styrelse § 15, stk. 2, af formandens indkaldelse af stedfortræder for Finn Rudaizky (A), som på grund af sygdom vil være forhindret i at deltage i forsamlings møder fra den 28. april 2005 og indtil videre (dog forventet mindst 1 måned). 1. stedfortræder Hanne Nielsen indkaldes.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 28. april 2005

Indkaldelse af stedfortræder blev godkendt.

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): Jeg skal byde Hanne Nielsen velkommen.

(Forsamlingen rejste sig)

2) BR /05. Indkaldelse af stedfortræder

Godkendelse i henhold til lov om kommunernes styrelse § 15, stk. 2 af formandens indkaldelse af stedfortræder for Gunhild Legaard, som af arbejdsmæssige årsager vil være forhindret i at deltage i forsamlingens møder fra den 28. april 2005 og indtil videre (dog forventet mindst en måned). 1. stedfortræder Jette Bertelsen indkaldes.

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): Jette Bertelsen kan dog ikke deltage i aftenens møde på grund af sygdom, og det har ikke været muligt at opnå kontakt Kenneth Lambrecht for at indkalde ham som suppleant til dette møde.

Indkaldelse af stedfortræder blev godkendt.

3) BR 237/05. Forslag til Trafik- og Miljøplan 2004

Indstilling om, at resume og vurdering af den offentlige høring af Trafik- og Miljøplan 2004 tages til efterretning, samt at forslag til Trafik- og Miljøplan 2004 vedtages med de ændringer, som fremgår af sagsbeskrivelsen.

(Bygge- og Teknikudvalget, Miljø- og Forsyningsudvalget og Økonomiudvalget)

Mikkel Warming (Ø): Trafikken er steget i København, bilkøerne på vejene er lange, og brokvartererne opleves ofte som fuldstændig plastret til med biler.

Over to tredjedele af de københavnske husstande har ikke bil, selv om det ikke altid virker sådan, når man følger den offentlige debat.

Den trafik- og miljøplan, der er her, det er en dårlig plan, for den handler om mere trafik og ikke noget for miljøet. Og endnu en gang bekræftes vi i, at Socialdemokraterne ingenting vil. Det kan man se i en plan, hvor der ingen målsætning er om at holde trafikken i ro, hvor store vejanlæg, der genererer mere trafik, fylder ganske meget i målsætningerne, og hvor der overhovedet ingen penge er til de fornuftige tiltag, der så også er. Og det er trist.

For den største udfordring i København i dag er altså, hvordan vi får skabt bedre forhold for cyklister, fodgængere og folk, der bruger den kollektive trafik, fordi det er den måde, langt de fleste københavnere transporterer sig på.

Cyklisternes forhold skal forbedres, og det harmonerer så ikke med, at der bliver færre og færre penge på bygge- og teknikområdet til anlæg, vedligeholdelse, udvidelse af cykelstier.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. april 2005

Den kollektive trafik får det ringere og ringere, busserne bliver dyrere, til gengæld kommer der færre af dem. Vi ønsker, at der skal investeres massivt i den kollektive trafik, flere og billigere busser.

Den investering i den kollektive trafik, man taler meget om, det er en 4. etape rundt om og under City. Vi mener for det første, det er nødvendigt også at tænke bredere også i andre kollektive transportformer, og så skal man huske på, at selv om man beslutter en 4. Ring, jamen så varer det altså 13-15 år, før den begynder at virke, og vi har ikke råd til, at den kollektive trafik, at bustrafikken får lov til at forfalde på den måde i de 13-15 år, der vil gå.

Diskussionen om p-pladser fylder rigtig meget i medierne, og langt de fleste partier her på Rådhuset ønsker at lave flere p-pladser i byen i form af p-anlæg, f.eks. 1.000 pladser ved Rådhuspladsen, det er man i fuld gang med, noget som virkelig skal sørge for, at der kommer færre biler ind i byen.

Vi ønsker ikke, at der skal laves flere p-pladser, for det betyder, at det bliver lettere at komme ind i byen i bil, og det betyder naturligvis, at der kommer flere biler i byen. Det bekræftes jo også af byens bygge- og teknikforvaltning.

Parkeringsanlæg vil derimod gøre stor gavn uden for byen ved de store indfaldsveje og S-togsstationer for at sikre, at pendlere får mulighed for at parkere bilerne og tage en hurtig og effektiv kollektiv trafik ind til byen.

Det kræver selvfølgelig, at der er en hurtig og velfungerende effektiv kollektiv trafik at tage, og det er der altså ikke lige nu. Det kræver derfor selvfølgelig, at der investeres i den, altså kørselsafgifter, bompunge, der på den ene side giver incitament til at lade bilen stå, på den anden side giver midler til at forbedre den kollektive trafik, så man også har et alternativ.

Det er ved at blive indført i Stockholm, og det fungerer i London. London har haft overvældende succes med de bompunge, de har indført, 50.000 færre biler, 20 pct. færre trafikuheld, forsinkelserne faldet med 40 pct., og kørehastigheden for busser og biler er steget med 37 pct. Hvor meget trafik der skal være i vores by, hvor meget vi skal finde os i, det er et politisk valg.

Vi har stillet – det skulle i hvert fald gerne været gået ind elektronisk hos overborgmesteren, Sekretariatet – en række ændringsforslag om en stærkere målsætning, om at opfylde den vedtagelse, der blev lavet her i forbindelse med den sidste kommuneplan, der blev vedtaget, nemlig i november 2001, om, at målsætningen fastholdes fra den eksisterende trafik- og miljøplan, nemlig at biltrafikken skal ned på niveauet for 1996, subsidiært at biltrafikken ikke må stige over dagens niveau.

For det andet en opstramning af afsnittet om kørselsafgifter, bompunge, at det er vores målsætning hurtigst muligt at indføre dette.

For det andet, at kommunen, og nu tager jeg lidt hul på den næste debat, allerede grundigt vil undersøge, om letbaner kan være en fornuftig måde at indføre fødelinjer til den eksisterende og evt. kommende metro på.

For det tredje, eller fjerde er det, afsnittet om nye vejanlæg skal udgå, og ellers vil vi gerne have afstemninger om hver af de havnetunneler og mærkelige ting, man foreslår i det afsnit.

At parkeringsstrategiafsnittet bør udgå, og til gengæld erstattes med en lille detalje, der hedder en målsætning om, at der etableres særlige gratis parkeringspladser for delebiler, en målsætning om at gøre middelalderbyen bilfri inden 2009, og en målsætning om at etablere et

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. april 2005

samarbejde med omegnskommunerne med henblik på at få overført mere transport fra private til kollektive transportmidler.

De ændringsforslag vil gøre det her til en plan, der handler om at få bedre miljø ved at få mindre biltrafik. Men hvis ikke de vedtages, og det plejer de ikke at blive, for vi har stillet dem 2-3 gange før i forbindelse med denne her plan, så er det her en ringe plan, vi vil stemme imod.

Borgmester **Winnie Berndtson**: Jeg ved ikke, om det var godt, Mikkel Warming kom før mig. Et eller andet sted tror jeg det faktisk, fordi så kom vi af med galden.

For mig at se er det her anden generations trafik- og miljøplan, og jeg vil sige, jeg synes, vi havde en god trafik- og miljøplan i første generation, men jeg synes, vi får en endnu bedre trafik- og miljøplan i anden generation. Det gør jeg, fordi den faktisk peger på, at denne trafik- og miljøplan løbende skal følges op og løbende skal prioriteres.

Så det kan godt være, at partierne hver for sig havde ønsket, at alt det de kunne lide stod der, og alt det de ikke kunne lide ikke stod der, men det har jo ikke været målsætningen med trafik- og miljøplanen, det har været at forholde sig til, at vi har en by, hvor der er et transportbehov, men vi har også en by, hvor det transportbehov medfører nogle miljøproblemer.

I Socialdemokratiet hæfter vi os ved, at der er 20 punkter, nogle af dem kan vi bedre lide end nogle af de andre, dem vi bedre kan lide er heldigvis dem, der er nævnt i visionen, og som man først og fremmest skal arbejde med.

Det kan godt være, at – jo jeg ved godt, at Enhedslisten har været hele vejen igennem, men det kunne godt være, at Enhedslisten skulle være blevet lidt længere på side 22, end de åbenbart har været, for det er her, den overordnede målsætning for trafik- og miljøplanen står, og det er en betydeligt bedre målsætning end den, der var i den tidligere trafik- og miljøplan.

Den overordnede målsætning er at sikre et velfungerende transportsystem til betjening af byen med en væsentlig mindre miljøpåvirkning end i dag. Dette betyder, og det er her, vi som Socialdemokrater rigtig godt kan lide det, at den øgede trafikale aktivitet søges tilgodeset ved at øge brug af kollektiv trafik og cykler, og at miljøproblemerne søges minimeret.

Når jeg vil vove at påstå, at det her er en betydeligt bedre målsætning end den, der stod i den tidligere trafik- og miljøplan, så er det, fordi at en målsætning omkring et trafikniveau, som i 1996 vil give os miljøproblemer adskillige steder i denne by, fordi det er ikke bilmængden alene, der tilsiger, man har miljøproblemer, det er lige så meget, hvordan vi som kommune vælger at lade den køre.

Hvis man sænker biltrafikken til niveau 1996, vil man ikke løse støjproblemerne for de 50.000 boliger, der er støjplagede, og det synes vi, at man skal.

Så derfor synes vi, det er meget bedre at have en ambition om, at man skal mindske miljøbelastningen i byen end at have en ambition om, at det helt geniale var biltrafikniveauet i 1996, for bilniveauet i 1996 gav denne her by miljøproblemer, så derfor vil vi ikke synes, det skal være den, der gælder.

Så glæder vi os også over, at denne her trafik- og miljøplan automatisk bliver handlingsorienteret, det var sådan set et af de få problemer med den tidligere, for den havde faktisk nogle meget konkrete bud på, hvad der skulle gøres, men den var ikke handlingsorienteret. Det handlingsorienterede finder man på side 7 i planen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. april 2005

Der står, at handlingsplanen foreslår, at der udarbejdes et ordentligt overblik og status over udviklingen inden for transportformer og tilhørende miljøindikatorer, altså vi måler udviklingen i transporten og miljøindikatorerne hvert år. Denne status danner baggrund for en evaluering af trafik- og miljøplanens hovedmålsætning og delmål altså er vi på vej til at minimere transportens miljøbelastning, for det var jo det, der var hovedmålsætningen, inden for hvert af de enkelte områder, og fremdriften i de indsatser, der er nævnt, de 20 indsatsområder, der er nævnt i handleplanen.

Det foreslås endvidere, at der i forbindelse med de tre forvaltningers årlige samlede evaluering af trafik- og miljøplanen stilles forslag om den nærmere prioritering af de 20 foreslåede indsatser. Så vi måler faktisk hver evigt eneste år, hvad der sker på transportområdet i sammenhæng med miljø, og hver evigt eneste år skal mindst 3 udvalg i denne kommune tage stilling til dem fremdrift, der er i forhold til indsatsområderne og gå ind og prioritere, hvor det er, vi skal sætte ind.

Vi vil prioritere kollektiv trafik, vi vil prioritere cykler, vi vil prioritere fremkommelighed for den kollektive trafik, men vi vil også godt kigge på nogle af de initiativer i forhold til veje, tunneler og andre ting, som kan hjælpe med nogle af de ting, vi gerne vil, f.eks. fredeliggørelsen af den Indre By eller Middelalderbyen.

Det kan jo ikke udelukkes, at en enkelt vej placeret det rigtige sted med tilstrækkeligt mange restriktioner i den anden ende, rent faktisk kan give denne her by en bedre miljøtilstand. Det kan man faktisk ikke på forhånd udelukke.

Så vi glæder os over, at den her trafik- og miljøplan bliver meget bedre og meget mere anvendelig end den, vi har haft indtil nu.

Sven Milthers (F): SF har noteret sig, at den nu foreliggende udgave af forslaget til trafik- og miljøplan er blevet lidt mere konkret. Nu er der dog opstillet 20 konkrete punkter, vi skal snakke videre.

Men vi synes oprigtigt talt ikke helt, at jubelen kan nå op i de højder, den foregående taler nåede. For vi synes faktisk, at det er for dårligt, at vi efter 2-3 års omfattende arbejde, omfattende afholdelse af borgerdialoger osv., ikke er nået længere end til, at nu er der 20 punkter, vi skal arbejde videre med.

Det er glædeligt, at der skal laves årlige evalueringer, det er glædeligt, at det er blevet konkretiseret til 20, men de er uprioriterede i realiteternes verden, der er ikke sat penge af til dem osv. osv. Vi kan nævne en række punkter, hvor det havde været glædeligt, at der var blevet noget mere ud af det, også når man tænker på de bemærkninger, der er kommet under den dialogproces, der har været med borgerne.

Jeg vil nøjes med at tage et par enkelte punkter ud, hvor vi gerne ville have haft en konkretisering, fordi der er nogle ting, vi godt ved. Vi synes faktisk, at man skal sikre sig, at man burde have taget stilling til spørgsmålet om kørselsafgifter, hvad vi så end vil kalde det.

I London indførte man et kørselsafgiftssystem for 2 år siden med det klare formål at begrænse trængslen. Det er særdeles påfaldende, når man går ind og ser rapporterne derfra, at det tog nøjagtigt en uge, så var man på det niveau, man var faktisk over det niveau, man havde turdet håbe på, og det har holdt sig på det niveau lige siden. Man har nedsat trængslen med omkring 15 pct., man har fået fjernet trafikken ind over ringvejen eller nedsat den med ca. 30

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 28. april 2005**

pct. Så det virker, og det virkede altså med det samme. Det synes vi er påfaldende, og det synes vi, man burde have taget ved lære af her. Derfor kommer vi jo tilbage til det senere hen.

Men vi synes ikke, der er ret meget mere, vi skal have undersøgt for nu at sige det mildt, for at kunne træffe beslutning om det her. Den eneste ting, vi egentlig mangler, det er en hjemmel til det fra Folketinget, og det var det jo glædeligt i hvert fald for en 14 dages tid siden at konstatere, at statsministeren måske ikke helt kunne huske sit regeringsgrundlag og i hvert fald ikke kunne huske en af de allerallerførste aktioner i 2001, nemlig nedlæggelsen af den arbejdsgruppe, der skulle tilrettelægge et ordentligt beslutningsgrundlag på dette punkt. Sådan er det, men det synes vi faktisk er et af de allerallervigtigste punkter.

Det andet punkt, vi synes er meget vigtigt i forhold til trafik- og miljøplan, det er, at vi arbejder målbevidst for at sikre os, at gadearealet, pladsarealet kan bruges til de fredelige trafikanter, dvs. bedre cykelstier, bedre forhold for cyklisterne, for de svage trafikanter og også til rekreative formål i byen for at få nedsat miljøbelastningen i gadeniveaueu.

Dvs. når nogle her mener, at vi skal have masser af flere biler i de centrale byområder, så er vores nej, vi deler Enhedslistens opfattelse omkring parkeringsanlæg i det, der populært kaldes Vesterbro Passage, det har vi aldrig kunnet se nogen fornuft i, men sådan er det jo, det er der et flertal herinde, der kan. Og sådan kunne vi blive ved.

Vi anerkender på den anden side, at der er en række borgere i byen, når vi når til brokvartererne, som oplever behov for at kunne have en bil, men igen for os er det vigtigt, at det så kan ske, uden at der skal bruges gadeareal på de formål. Det er måske der, vi så kan blive uenige med Enhedslisten.

Men vi vil godt anerkende, at der er sket forbedringer i skrivearbejdets allerallerallersidste fase, men vi synes altså, at det er begrænset.

Jeg forstod på det, at der ville være et ændringsforslag fra Socialdemokraterne, det lød spiseligt, men det må vi lige kigge på.

Ellers så vil vi altså sige, man kan jo altid diskutere, om det her er en forbedring, det er det blev undervejs i arbejdet, så vi stemmer ja til sidst, men vi vil kigge på de ændringsforslag, der ligger undervejs.

Mogens Lønborg (C): Der er mange gode elementer i den her miljø- og trafikplan. Den kunne godt have været mere konkret, og især mangler den jo penge, så en vedtagelse af den her plan betyder jo ikke i sig selv, at vi rykker så meget videre på de her områder.

Vi har under udvalgsarbejdet taget forbehold, og det skyldes dels de bilfri dage i miljøtrafikugen, som vi stadig mener er spild af penge, og så de positive udtryk om kørselsafgifter som noget, man skal arbejde videre med, det er jo en debat, vi får senere i dag, så jeg vil ikke gå nærmere ind i det.

Jeg vil blot sige, at det er det, der har været bevæggrunden til, at vi har taget et forbehold, vi ønsker ikke at undlade at stemme, vi vil gerne stemme for selve miljø- og trafikplanen her i dag, men har altså en protokolbemærkning, der lyder:

”Konservative støtter trafik- og miljøplanen, men tager forbehold for de bilfri dage i miljøtrafikugen og indførelsen af kørselsafgifter.”

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 28. april 2005**

Karin Storgaard (O): Denne trafik- og miljøplan, der er det jo værd at lægge mærke til, hvad det er, borgerne ønsker, og det synes jeg jo fremgår ganske klart, fordi der er hele 59 pct. i den undersøgelse, der er foretaget, der taler om flere cykelstier.

De vil også gerne have udvidet cykelstierne og have dem vedligeholdt. Jeg troede, det var blevet bedre med vedligeholdelsen af cykelstierne, men det er måske ikke helt godt endnu.

Vedrørende udvidelse af cykelstierne der er det jo kedeligt, vi ikke har, jeg ved ikke, om det er, fordi vi ikke har penge til det eller hvad, at vi ikke benytter lejligheden f.eks. på Kongens Nytorv, når vi alligevel skulle lave det hele om, at vi så lavede nogle bredere cykelstier med det samme. Det kunne det ikke blive til, og det synes jeg er smadderærgeligt, fordi man erkender allerede nu, at i løbet af ganske få år, så vil der være behov for flere eller bredere cykelstier. Det vil sige, at det varer ikke længe, så skal vi altså på den igen. Havde det ikke været mere smart at lave det med det samme.

Så er der 39 pct., der taler om mere metro, og det er jo en god ide, fordi metroen er jo et transportmiddel i den kollektive trafik, som man kommer godt igennem byen med. Og med det, der er lagt op til, hvis vi ellers kan blive enige om det, så synes Dansk Folkeparti, det lyder ganske udmærket.

Der peges endvidere fra en del af borgernes side på, at luftforureningen skal ned, og det er også rigtigt, 25 pct. har sagt, at luftforureningen skal ned. Det ville jo være godt, men det gør man jo ikke alene ved at sige, nu skal der ikke flere biler ind i byen, man kunne måske også prøve at overveje lidt, hvad der sker med alle de tunge lastbiler, der ræser tværs igennem byen fra den ene ende til den anden, hvad i alverden laver de på de mærkeligste steder i byen. Det kan ikke være rigtigt, at man ikke kan finde nogen andre steder.

Videre ligger der også ønsker om, at man udvider nogle vejanlæg, og der taler man i den forbindelse om forbindelsen fra Nordhavnen og ud til Lyngbyvej. Det synes Dansk Folkeparti er en god ide, men vi synes ikke, det er en god ide, hvis vejforbindelsen kommer over jorden. Vi er nok nødt til at sige, at vi må have den i en tunnel, og det må så koste det, det koster, og der må vi altså have staten til at medfinansiere. Vi kan ikke have alle de biler, der kommer fra en evt. havnetunnel til at komme op ude på Østerbro og ødelægge klimaet fuldstændig dér. Der vil nemlig være en masse biler, der vil benytte den vej til at smutte igennem byen.

Så taler man også i de her forslag om etablering af 40 km's hastighed på lokalgader i alle boligområder. Dansk Folkeparti ved ikke, om det lige er sagen, at det skal være i alle boligområder, men er det ikke sådan, at vi allerede er begyndt på det i Københavns Kommune. Jeg ved da, at vi i forbindelse med skolerne for nylig har vedtaget, at man skal nedsætte hastigheden ved Nyboder Skole til 30 km i timen på visse tider af dagen.

Så er der noget, som er lidt mere betænkeligt, og det er fredeliggørelse af Indre By, hvor man giver udtryk for, at nu skal vi lukke en del af Indre By af, og dvs. man vil lave en opfølgning af, hvad der sker i miljøtrafikugen. Vi er ikke sikre på, at det er den måde, vi skal gøre det på.

For nylig var der et møde arrangeret af Københavns Kommune, der var desværre ikke ret mange borgere, der deltog, det var et offentligt møde, og det var bekendtgjort rundt omkring, men det er ikke sikkert, at alle jo ser på nettet. Men der var der, jeg tror, der var 4 politikere herinde fra Borgerrepræsentationen, der var til stede. Der var nogle beboere og nogle forretningsdrivende fra Indre By, som også var betænkelige ved det.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 28. april 2005**

Jeg forstår også godt, at forretningsdrivende vil være betænkelige ved det, så er der nogle, der straks vil sige, jamen så galt som man havde regnet med, det gik med Strøget i sin tid, det blev det jo ikke alligevel, og det vil være det samme, der gør sig gældende her.

Det er jeg ikke sikker på, tiden har nemlig ændret sig, og dengang man lavede Strøget om til gågade, der var det sådan, at man jo i begge ender kunne komme med bil. Men det bliver straks mere problematisk, hvis man spærrer hele Indre By af, så det er i hvert fald noget, der skal diskuteres nærmere.

Der har været afholdt flere borgermøder i forbindelse med denne plan. Jeg synes ikke, at det er noget at råbe hurra for, det antal mennesker der har deltaget, man skulle jo tro, der var meget mere interesse for det, sådan har man indtryk af i hvert fald herindefra fra partiernes side, men det er åbenbart ikke helt det samme, borgerne mener, tror jeg, som der er nogle, der mener herinde.

Så skal jeg sige, at når vi ser på side 39 i miljø- og trafikplanen – jeg bliver lige nødt til at spørge, hvis jeg overskrider tiden, om jeg må tage lidt af næste runde... tak for det. Der står her, at man skal have miljøtrafikuge, der står bilfri dage, og man skal fortsætte miljøtrafikugen som en væsentlig del af den samlede kampagneindsats.

Nu vil Dansk Folkeparti jo bare gøre opmærksom på, at det er jo noget, vi før har diskuteret, og det viser sig jo, at den miljøtrafikuge, man afholder en gang om året, ikke fører til noget som helst. Det er så det, man ønsker, den skal gøre, men så skal der i hvert fald helt andre boller på suppen.

Fordi det viser sig jo for det første, at de københavnere, der er blevet spurgt, hvad de mener om miljøtrafikugen, før har over 90 pct. sagt, at de deltog ikke i den. Og ligeledes har også omkring 90 pct. sagt, at de ikke vil gå over og bruge kollektive trafikmidler. Så kan man jo ikke bare komme og trække noget ned over hovedet på folk og sige, nu skal det altså være sådan fremover.

De bilfri dage, som nu er blevet sat til 3, det er så også spørgsmålet, om det er noget, der hjælper. Jeg skal sige, at når man holder sådan en miljøtrafikuge, så har man jo også meget musik og underholdning osv., og det er da også dejligt, så længe det står på, men vi bruger altså også 3,8 mio. kr. på ingenting, for der kommer ingenting ud af det.

Hvis vi spørger nogle af borgerne, når der er gået et par måneder, hvad de fik ud af det, om de kan huske, der i det hele taget var der, så har de glemt alt om det, og der er intet, der er blevet ændret. Trafikvanerne er ikke blevet ændret, den kollektive trafik er heller ikke blevet anderledes af det, begrænsningen af biltrafikken i Indre By i det hele taget i København f.eks. af pendlere er heller ikke blevet ændret.

Så alt i alt er der mange ting, man faktisk taget skal se meget mere på.

Derfor så har Dansk Folkeparti også en protokolbemærkning, der lyder sådan:

”Dansk Folkeparti er af den opfattelse, at det er positivt med en trafik- og miljøplan. Vi ser dog et større problem i, at der ikke er afsat penge til handlingsplanen.”

Det nævnte jeg ikke i mit indlæg, men det vil jeg lige sige, at der ikke er afsat penge, så det er altså også lidt af en lovning på noget, som der måske ikke er penge til. Jeg fortsætter med min protokolbemærkning:

”Endvidere er vi ikke indstillet på bilfri dage, miljøtrafikuge, fredeliggørelse af Indre By samt kørselsafgifter. Det er områder, vi ikke umiddelbart kan sige ja til. Disse områder kræver alle nærmere debat, inden Borgerrepræsentationen tager endelig stilling.”

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 28. april 2005**

Bente Frost (V2): I 1997, i januar måned, tror jeg, det var, der vedtog vi her i Borgerrepræsentationen en trafik- og miljøplan. Den havde en målsætning, der hed, ”at sikre et velfungerende transportsystem til betjening af byen med en væsentlig mindre miljøpåvirkning end i dag. Dette betyder, at det samlede biltrafikniveau i kommunen ikke må stige, mens muligheden for øget trafikal aktivitet må tilgodeses ved øget kollektiv trafik og øget cykelbenyttelse.”

I den nye plan, som vi skulle vedtage her i dag, hedder målsætningen:

”At sikre et velfungerende transportsystem til betjening af byen med en væsentlig mindre miljøpåvirkning end i dag. Dette betyder, at den øgede trafikale aktivitet søges tilgodeset ved øget brug af kollektiv trafik og cykel, og at miljøproblemerne søges minimeret.”

Jeg tænkte, der var noget i vejen med mine læsevner, så jeg spurgte embedsmændene i miljøforvaltningen, hvad er forskellen på de to målsætninger. Jeg fik det svar, at den overordnede målsætning i de to planer ligner hinanden meget, men der er den væsentlige forskel, at der i den gamle plan står, at det samlede biltrafikniveau ikke må stige. Dette afsnit er udeladt i den nye plan.

Det er, hvad man har arbejdet på i snart 3 år med gud ved hvor mange mennesker, der har været involveret, hvor mange timers arbejde af embedsmænd, og så kommer man frem med en plan, der er nøjagtig magen til den, som man har vedtaget for 4 år siden.

Jeg synes, det vil klæde dem, der laver budgetforlig, nemlig Socialdemokrater og SF’ere, der har været ivrige både for den første og for den anden miljø- og trafikplan, vi har lavet, om de i stedet for førte nogle af tingene ud i verden, når de lavede budgetforlig og satte penge af til nogle af de punkter, der står i den plan, vi vedtager. Sidst var det 12 punkter, vi havde vedtaget, nu er det denne gang 20 punkter. Men der bliver ikke sat penge af til nogen af punkterne i løbet af de årlige budgetter. Så er det klart, at borgernes frustrationer over trafikproblemerne i byen stiger og stiger, og politikerne de bliver såmænd også mere frustrerede, for de glemmer nemlig, at det er deres egen skyld, at problemerne stiger, fordi de ikke vil bevilge de penge, der skal bruges til sagerne.

Så jeg synes egentlig, at man skulle tænke sig meget om, når man laver budget til næste år, og sørge for, at der bliver sat penge af, så vi kan få nogle bedre cykelstier, så vi kan få en bedre kollektiv trafik, så vi kan få også begyndt arbejdet på at få lavet en havnetunnel. Det synes jeg var ting, som ville klæde denne her forsamling i stedet for at blive ved med at producere den ene trafikplan efter den anden til ingen verdens nytte.

Monica Thon (B): Jeg kan bare konstatere, at jeg er overordentlig enig med den forrige taler. Jeg vil derfor ikke gentage den forrige talers udmærkede argumenter, men derimod pege på en ting, som burde have været med i trafik- og miljøplanen, men som ikke er det.

Lige meget hvilket et af kortene, jeg kigger på, med røde, grønne og blå streger med vejføringer, kan jeg ikke se, at man har tænkt sig at bruge havnerummet til noget som helst. Der er ikke anført af HT og busser i havnerummet, og man har ikke forsøgt at udvikle den mulighed. Lige meget hvad der sker, vil det vare 15 år måske, før der kommer en havnetunnel, og i den tid kunne man jo måske bruge vandet til noget fornuftigt.

Det er vi meget kede af at man ikke har forsøgt, og jeg har prøvet at få det ind før, og jeg vil prøve at få det ind igen, men jeg håber, I kan huske det til næste gang.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 28. april 2005**

Rikke Fog-Møller (Ø): Jeg ville blot kommentere lidt til miljøborgmesteren, fordi jeg synes da også, det er vældig godt, at vi undersøger, hvad det er for en fremdrift, der kan være i forbindelse med denne plan, at vi hvert år kan fortælle hinanden, at nu er vi ikke nået så meget videre, som vi troede, vi skulle nå. Fordi jeg er alvorligt bange for, at det er det, der kommer til at ske med denne plan.

Det er jo fint, at man måler på, hvor galt det står til, men det hjælper bare ikke ret meget, hvis man ikke sætter gang i de handlinger, der reelt skal til. Der mener jeg faktisk, at den målsætning, som Bente Frost snakkede om, nemlig at bekæmpe mængden af biltrafik forstået på den måde, at vi ikke skal have en stigning i biltrafikken, og at vi også meget gerne skulle have et fald, at den er fuldstændig central, når man snakker om, at man vil have mindre forurening i denne by.

Det er klart, at det vil hjælpe med miljøzoner. Det er klart, at det vil hjælpe med filtre på forskellige typer af biler. Det er også klart, at det vil hjælpe, hvis olieprisen stiger så meget, at folk foretrækker de benzinøkonomiske biler osv. osv. Der er mange ting, der kan hjælpe.

Men ikke desto mindre, så hvis vi skal tage et ordentligt hug på det, hvis vi skal kunne leve op til diverse EU-målsætninger om, hvordan vores luftkvalitet skal være herinde, så skal der altså efter min bedste overbevisning ske et fald i den biltrafik, der er her.

Karin Storgaard kritiserede miljøtrafikugen for ikke at føre til ret meget, og det kan jeg på nogle punkter godt give Karin Storgaard ret i.

Men jeg vil så også bede Karin Storgaard om at kigge på, hvad det er for en proces, der er omkring tilrettelæggelsen af miljøtrafikugen. Jeg tror, at Karin Storgaard vil opdage, at vi faktisk afviser utroligt mange af de borgerforslag, som måske for alvor ville rykke noget, som for alvor ville vise nogle ting.

Så kan man selvfølgelig også sige, at det skal følges op politisk de forsøg, der bliver lavet, for ellers så er det klart, så vil vi ikke se nogen resultater af det.

Og ud over det så kunne man selvfølgelig sige, at der skulle måske også flere penge til. Der var adskillige borgerlige medlemmer af Borgerrepræsentationen her, som havde nogle flotte forslag om gratiskørsel i den Indre By, bl.a. i miljøtrafikugen, det var et af de forslag, man kunne komme med. Det viste sig så at være meget dyrt, men jeg vil da sige, altså i Enhedslisten er vi da friske, vi skal nok, hvis det viser sig rundt omkring i landet, når DSB sætter gratistog ind i en måneds tid, så stiger benyttelsen med 25 pct., og det holder i hvert fald et godt stykke tid efter. Det holder så meget, så det faktisk kan betale sig for DSB at gøre det de steder, hvor de skal have gang i de nyrenoverede strækninger.

Så der er selvfølgelig ting, man kan gøre, men det koster altså også bare nogle lidt større investeringer end dem, vi er villige til at komme med.

1. næstformand (**Hellen Hedemann**): Så går vi til 2. runde.

Mikkel Warming (Ø): Der er også et par enkelte bemærkninger til miljøborgmesteren, og jeg vil også gerne takke Bente Frost for hendes opklaring af, hvor forskellen på målsætningen i den tidligere og den kommende trafik- og miljøplan lå, nemlig at i den tidligere havde man en målsætning om, at trafikken, biltrafikken, ikke skulle stige, og den har man fjernet nu.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 28. april 2005**

Når jeg nu skulle genlæse på miljøborgmesterens stærke opfordring, s. 22, så vil jeg godt minde om dér, hvor det faktisk står, nemlig nederste afsnit:

”Erfaringerne viser, at stigningen i biltrafikken kan dæmpes, men ikke undgås, selv om der gøres en ekstra indsats for cykler og kollektiv trafik. Derfor indeholder målsætningen ingen forudsætning om nulvækst i biltrafikken i de nærmeste år.”

”Erfaringen viser ...”, det er jo også et politisk valg, det er jo et politisk valg, om man ønsker at undgå stigning i biltrafikken eller ej, og det er det politiske valg, miljøborgmesteren burde gå op og forsvare og sige, hun ønsker en stigning i biltrafikken, for hun vil i hvert fald ikke tage det nødvendige politiske skridt, der kan forhindre det. Og det er et politisk valg.

Så kan man nok så meget lade sig binde af, at erfaringerne viser, tingene er skabt af mennesker, og tingene kan ændres af mennesker, hvis man vil det, hvis man gør det, men Socialdemokraterne tør ikke. Det er der for så vidt ikke noget nyt i, men det bliver det jo ikke bedre af. Og hvis det er sådan en håbløs målsætning med 1996, så vil jeg for det første gøre opmærksom på, at grundlaget for trafik- og miljøarbejdet bliver jo et eller andet sted lagt fast, eller rettere sagt i forbindelse med vedtagelsen af kommuneplanen for 2001, som fandt sted i november 2001, så stillede vi en hensigts erklæring fra Enhedslistens side om, at målsætningen for kommunens trafik- og miljøarbejde fastsættes til at få biltrafikken ned på niveauet for 1996. Det blev vedtaget med stemmer fra Socialdemokratiet, som det hed dengang.

Godt nok har man skiftet navn, men allerede dengang må det da have været klart for borgmester Winnie Berndtson og de andre socialdemokrater, hvis det er så tindrende klart i dag, at det var en fuldstændig håbløs målsætning, eller det er en håbløs målsætning at få trafikken til at falde, så burde det også have været klart i 2001. Så hvorfor har man stemt for det, og hvorfor har forvaltningerne i øvrigt ikke overholdt det princip, som blev lagt ned for kommunens trafik- og miljøarbejde dengang. Fordi det har man jo aldrig gjort i de udkast, der senere er kommet, for de er jo begyndt at komme løbende derefter for trafik- og miljøplanen.

Så vil jeg gøre opmærksom på det subsidiære, at hvis man skulle forkaste en tidligere vedtagelse, hvilket jeg har en grim fornemmelse af, at man muligvis gør, nemlig at målsætningen fastlægges til at være, at biltrafikken ikke må stige over dagens 2005-niveua. Det er at sige, så lægger vi en målsætning, og så knokler vi for at overholde den i stedet for bare at give op.

En enkelt lille ting til. Det her med den enkelte vej, der kunne være en fordel, er det en langsgående havnetunnel, der skal sprøjte biler op i Indre By og på Islands Brygge, som jeg har forstået oplægget, eller er det den gamle østlige havnetunnel eller den sydlige havnetunnel, fordi de er jo ligesom ret centrale i afsnittet om nye vejanlæg, vi gerne vil have slettet.

Borgmester **Winnie Berndtson**: I forhold til havnetunnellerne har denne her forsamling besluttet at bruge penge på, hvad konsekvenserne af den der langsgående havnetunnel er, og det vil jeg da sådan godt vente på, for jeg er ikke så meget i tvivl om, hvad det er i den udformning, den har haft i ideoplægget, nemlig at hvis man knalder så mange p-anlæg ind under havnen, så er der jo nogle, der bruger dem.

Men det kan vi jo se, når undersøgelsen kommer, så jeg forestiller mig i hvert fald ikke, at det kan være den, der er skitseret.

Når jeg taler om, at der kan godt være veje, der kan hjælpe andre steder, så er det jo f.eks., fordi jeg synes i projektet, der hedder fredeliggørelse af den Indre By, vi har et problem

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 28. april 2005**

i forhold til Ring 2, at hvis ikke vi får flyttet Ring 2, så har vi et problem med, at den fredeliggørelse kan nå vandet, og det bliver man jo nødt til at få kigget på og gjort noget ved. Der kan det jo ikke helt udelukkes, at det er noget under jorden og dermed en tunnel, der kunne være løsningen på det problem. Jeg siger ikke, det er det, jeg siger bare, det kan man måske ikke helt udelukke, at man for at få den der fredeliggørelse er nødt til at gøre noget nogle andre steder, som så i øvrigt også kunne komme en hel masse andre steder i byen til gavn, nemlig f.eks. dem ude på Østerbro og ikke kun dem i Indre By.

Først vil jeg sige omkring økonomien, at man kan sagtens stå og sige, at der er sket et hammerslag, og vi prioriterer det ikke og alt muligt andet. Jeg er fuldstændig enig i, jeg synes ikke, vi prioriterer det her nok i Københavns Kommune, og jeg er ikke forskrækket af en plan, der har sagt tal på, hvad det koster. Denne her plan er ikke dyrere end det, vi har lavet på børneplanen de sidste 3 år, det koster det samme, så det her er en opgave, Københavns Kommune kan løfte på 3 år, og forslaget er her, at vi gør det på 10 år, så det kan vi vel sagtens få klaret altså. Vi har 3 gange så lang tid som børneplanen, så det går jo nok.

Men jeg synes heller ikke, det er helt rigtigt, at vi slet ikke har gjort noget, vi har faktisk afsat en støjpulje til at udarbejde støjhandleplaner, og vi er i gang nu f.eks. ude i Folehaven, som er et af de stærkest belastede områder. Vi har haft gang i forsøgene med den støjsvage asfalt, det viser nogle meget gode resultater i forhold til at fjerne støj. Vi er ved at teste af, hvad det betyder vedligeholdelsesmæssigt, fordi vi ved, at den slags asfalt holder ikke så længe som den traditionelle.

Vi har sat penge af til miljøzoner, til at få gjort noget ved luftforureningsproblemet, og lige så snart vi får lov fra Justitsministeriet, så står der penge på kontoen i Københavns Kommune til at gennemføre det her projekt. Så jeg synes, om end i det små, at man dog kan nævne et par eksempler.

Jeg vil også nævne, at der på den ønskeliste, der kommer fra Miljø- og Forsyningsudvalget, er lavet det stykke arbejde, der handler om, at de tiltag, der står på s. 60-65, hvor der er sat penge på, alle de tiltag, der vedrører Miljø- og Forsyningsudvalgets område, står nu på Miljø- og Forsyningsudvalgets ønskeliste. Så det er tydeliggjort i forbindelse med behandlingen af budgettet, at hvis man skal gennemføre den her indsats, så skal de penge tilføres. Jeg håber, der kommer en tilsvarende ønskeliste fra Bygge- og Teknikudvalget.

Når jeg synes, det her er en væsentligt anderledes plan og en væsentligt bedre plan, så er det, fordi der er sat økonomi på, og der er sat sammenhæng mellem det, man bruger af ressourcer i forhold til den miljøeffekt, man får. Det er et meget stort skridt i forhold til den plan, vi havde i 1997.

Og bare i parentes bemærket, så var jeg jo også med til at lave den plan i 1997, og jeg vil sige, det var ikke SF, jeg snakkede mest med i den sammenhæng, det var faktisk Venstre. Når det tog lang tid at få lavet den plan færdig, så var det, fordi vi havde studiekredse mellem Socialdemokratiet og Venstre om, hvad der helt præcis skulle stå omkring den biltrafik, om det var, hvilket niveau det var, om det var 1990, eller det var 1997, eller hvad det for et niveau, vi ville lægge os fast på. Så jeg vil sige, at det var ikke sådan et SF-socialdemokratisk projekt. Det var faktisk meget et Venstre-socialdemokratisk projekt dengang.

Jeg synes ikke, det er et succeskriterium i sig selv, at biltrafikken skal stige, det synes jeg sådan set ikke, det er, for det kan ikke løse den vision og den målsætning, der er i denne plan, men jeg synes ikke, det er det slagsmål værd at finde ud af, om det er 1996-niveauet, 1990-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. april 2005

niveauet eller 1994-niveauet, eller hvad det er for et niveau, det er. Jeg synes, det der må være den klare målsætning det er, at vi minimerer miljøbelastningen. Vi kan ikke overholde EU-krav på støj og luftforurening, hvis vi ikke fjerner biltrafik i denne by, så enkelt er det simpelt hen

Det er ikke godt nok, at niveauet det hedder 2005, for vi kan ikke overholde de krav, vi bliver stillet overfor allerede i dag, men det er ikke sikkert, at det kun er antallet af biler, vi skal gøre noget ved, der er så mange andre ting, vi kan gøre noget ved, og det synes jeg, miljøzoneforsøgt, når vi engang får lov til at lave det, forhåbentlig bliver et rigtig godt eksempel på, nemlig at kombinationen af restriktioner og teknologi måske er den rigtige kombination. Det kunne være, det også var den, man skulle tage i forhold til bilerne.

Så det er ikke et ønske om, at biltrafikken skal stige, for så kan vi ikke nå den målsætning, men det er et ønske om, at vi går i gang med arbejdet i stedet for at blive ved med at diskutere, hvad der skal stå i en enkelt lille sætning.

Det her bliver vi præsenteret for hver evig eneste år nu, og vi kan se, om det går den rigtige eller den forkerte vej, og vi vil fastholde, at det kommer til at gå den rigtige vej.

Abderrahman Ben Haddou (C): Der bliver fra venstrefløjen talt som om vi skal gøre noget ved biltrafikken og de problemer, øgning af biltrafikken medfører. Det kan man selvfølgelig være enig i, men problemet er nu engang, at det, der er sket igennem de sidste år, er, at der er flere københavnere, altså det vil sige, flere af vore egne københavnere, der har fået egen bil. Det står faktisk også her, at hvis man besøger brokvartererne, så er et af de største problemer manglende parkeringspladser.

Der foreslår man i parkeringsstrategien, at man forsøger på, og det, som jeg i øvrigt altid har sagt, at få nogle af bilerne ned, væk fra overfladen, sådan så man kan få netop den trafikfremkommelighed, som man efterlyser, den kan man få ved at bygge underjordiske p-anlæg, p-siloer. Men det vil Enhedslisten desværre ikke være med til, fordi de tror, at hvis man gør det, så er der altså flere, der køber biler.

Vi tror på, at man først skal have råd til at købe bil, før man køber en bil, og ikke fordi der er kommet flere parkeringspladser. Det er nok der, forskellen er.

Men der skal være mulighed for alle typer af trafikanter at kunne færdes frit, og det er der ikke, det må vi indrømme, der er problemer med trafikken i København. Vi i Det Konservative Folkeparti støtter også derfor varmt borgmester Winnie Berndtson i hendes udlægning om, at vi også må prøve alternativer f.eks. at føre trafikken uden om Indre By, og det gør man altså bedst ved en havnetunnel. Der vil venstrefløjen heller ikke.

Vi ved jo, hvordan folk lige fra Strandvejen og ned ad Østerbrogade og fra Lyngbymoortorvejen sidder og damper hver eneste dag i myldretiden, men vi vil ikke være med til at skubbe på, fordi vi har en ideologisk holdning om, at hvis vi gør det, eller det er der nogle, der har, ja så medfører det flere biler.

Jeg tror ikke på, at der kommer flere biler, blot fordi man får en havnetunnel. Jeg tror faktisk på, at vi netop derved får mulighed for at indføre de restriktioner, som Enhedslisten, nogle af dem i hvert fald, efterlyser.

Så vi i Det Konservative Folkeparti ønsker i hvert fald først og fremmest at bruge gule-rodsmetoden, dvs. enten at bygge alternative veje og føre trafikken uden om Indre By for der-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. april 2005

ved at lukke af for den unødige trafik, og så ønsker vi så selvfølgelig også at styrke den kollektive trafik.

Men begge steder der halt det langt bagefter, og hvis man ikke gør noget dér, så kommer man endnu længere bagud. Det eneste, vi risikerer ved at lukke flere og flere veje, det er, at der opstår flere og flere køer et andet sted.

Sven Milthers (F): Jeg valgte at tage ordet her for at bekræfte, hvad Winnie Berndtson sagde før, nemlig at 1997-trafik- og miljøplanen ikke var formuleret sammen med SF.

Det er rigtigt, at SF i forbindelse med kommuneplan 1993 fik aftalt med Socialdemokraterne, at der skulle laves en trafik- og miljøplan. Men derefter oplevede vi i perioden 1994-97, at vi på en eller anden led røg ud af de diskussioner og måtte konstatere, at det så var Venstre, der var de nye legekammerater med Socialdemokraterne om den der udvikling. Så de initiativer, vi har været med til at tage, blev ligesom gennemført af nogle andre. Så det er kernen i det, så altså 1997-planen er primært Venstres og Socialdemokratiets.

Jeg tror nok, vi endte med at stemme for, men samtidig gik der ikke ret lang tid, før vi stillede forslag om en række yderligere analyser, og det blev vi i hvert fald stærkt skoset for af bl.a. Venstre.

Så jeg kan bekræfte det historiske forløb der, og jeg synes derfor, det er rimeligt, at vi ikke skal drages til ansvar for detaljerne i 1997-planen. Men alligevel var nogle ting i den, som vi syntes var i orden, herunder hvad målsætningen var for biltrafikområdet osv.

Det, der så har været et af de springende punkter og en af de ting, vi har været stærkt skeptiske over for i en række af arbejderne siden da, har været ideen om, at fredeliggørelse af Indre By nødvendigvis forudsatte en havnetunnel. Den forudsætter mange andre ting, og den forudsætter først og fremmest nogle politiske målsætninger om, hvordan er det, vi vil have Indre By til at fungere. Det er den, der kræver, at vi får fjernet en del af den trafikmæssige optagelse, eller hvad vi nu skal kalde det af vejarealerne i Indre By. Det kan gøres på en række andre måder end bare ved at lave en havnetunnel.

Vi er stadig væk uendeligt skeptiske over for de to tværgående havnetunneler, der har været diskuteret, vi kan ikke se ideen i en østlig havnetunnel og oppe i den nordlige ende, og vi kan heller ikke se ideen i en havnetunnel nede i den sydlige ende. Det har vi meldt meget klart, vi har en fornemmelse af, specielt den østlige havnetunnel vil alene føre til én ting, nemlig en meget stor trafikbelastning på Amager, og den er vi modstandere af.

Men vi har fra SF's side valgt at støtte undersøgelsen af den langsgående havnetunnel, og vi har nogle meget klare præmisser for, at det i givet fald skal være noget, vi kan støtte til sidst.

Det skal for det første være, den kan løbe rundt i sig selv, og det er for det andet, at der ikke bliver tilkørsel fra en langsgående havnetunnel til Indre By, for så får vi blot skabt nye problemer i Indre By, så bliver der nemlig nye veje ind, og det tror vi ikke på er vejen.

Men hvis det i den redegørelse, der nu er under udarbejdelse, viser sig, at der er mulighed for at få den til at finansiere sig selv uden tilkørsel til Indre By, men med parkeringsanlæg, så vil vi gerne drøfte det, for det kan være med til at fjerne en meget stor del af den biltrafik, der i dag påstår, at det er så vigtigt at køre ind gennem Indre By eller specielt i Indre By.

Vi tror stadig væk, at langt den mest effektive måde at lave fredeliggørelse i Indre By på, det er ved at lave en kørselsafgift, og vi har altså erfaringerne fra London, der viser, at det fak-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 28. april 2005**

tisk duer, og så hjælper det ikke noget, at Mogens Lønborg ikke vil erkende fakta, som jeg ser dem, men han ser dem åbenbart på en anden måde. Og sådan kan vi så være så uenige.

Men jeg føler mig overbevist af de informationer, jeg har også fra deltagelse i møder, hvor også Mogens Lønborg deltog, at det passer, og at det faktisk kan bruges også her i København.

Men det er altså baggrunden for, at vi godt fortsat vil være med til at have en formulering og diskutere en tunnel på langs af havnen. Vi tvivler på, at redegørelsen her om ganske få dage eller få uger vil vise, at det kan lade sig gøre, men vi ville godt have det belyst, fordi vi tror på, at der kan ligge en mulighed for i det hele taget at fjerne overfladetraffic i Indre By.

Så meget om detaljerne i denne omgang, men vi kommer jo til at diskutere væsentlige dele af den lige om lidt og i øvrigt også på en hel del senere punkter på dagsordenen, så vi skal nok fortsætte lidt endnu.

(Kort bemærkning).

Abderrahman Ben Haddou (C): Jeg kunne ikke lade være, når nu hr. Sven Milthers bliver ved gang på gang at nævne London som eksempel. Hvis vi skal sammenligne os med London, så skal vi også sænke nogle af de afgifter, bilejerne bliver pålagt væsentligt, skulle jeg hilse og sige. Men det gør man jo ikke. Og det er jo netop derfor, at hvis vi pålægger bilejerne yderligere afgifter, så bliver de nogle af de meste beskattede i verden, og det er de faktisk i forvejen.

Så det her det vil vi ikke gå med til, netop fordi at det igen er et bevis for, at man går ind og tørrer den af på bilejerne, pålægger dem ekstra skat for at gå ud og bruge pengene på nogle festivaler eller et eller andet miljøflap eller show. Det går vi ikke med til i Det Konservative Folkeparti. Vi vil gerne være med til at indføre restriktioner også i form af afgifter, men først så skal vi sikre, at bilejerne ikke skal stå som dem, der bliver flået hver eneste gang.

(Kort bemærkning).

Sven Milthers (F): Fra SF er kørselsafgifter i by, trængselsafgifter et lokalt fænomen, som handler om regulering af de lokale trafikforhold.

Hvad staten måtte have besluttet sig for at opkræve af penge fra bilejerne generelt til at løse andre opgaver, skal vi ikke blande os i, men vi har brug for hjemmel til at bruge det som et lokalt trafikinstrument. Det er det, vi savner, det er der, vi er uenige med De Konservative, det ved jeg godt.

Men jeg tror på den anden side også, det er vigtigt at kalde en spade for en spade. Og så må man tage det politiske slagsmål, det ved jeg også, der er partifæller inden for mit eget parti, der finder, at bilafgifterne er for høje. Det vil jeg ikke blande mig i i denne sammenhæng, det har intet med et lokalt trafikpolitisk instrument at gøre, det er der, vi bliver uenige.

Fordi omvendt så vil jeg så sige, vi har måske meget svært ved at forstå fra SF's side, at det skal være københavnernes, der skal betale for, at brug af bil bliver billigere på Holmslands Klit. Det mener vi heller ikke hører hjemme i nogen fornuftig model.

1. næstformand (**Hellen Hedemann**): Jeg skal lige gøre opmærksom på, at Karin Storgaard kun har 2 minutter her i 2. runde.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 28. april 2005**

Karin Storgaard (O): Jamen jeg vil sige til Rikke Fog-Møller fra Enhedslisten, som omtalte, at der var forslag, der blev afvist i forbindelse med miljøtrafikugen fra forvaltningen. Det er også mit indtryk, jeg har fået flere henvendelser fra folk, der siger, det er lige meget, hvad de kommer med, så får de afslag på det.

Flere penge, jamen det er vel det, der mangler, og det er også det, der giver sig udtryk i, at man laver sådan en flot plan, og så er der ikke penge til noget af det. Jeg tror godt, borgerne ved det på forhånd, fordi jeg har i hvert fald oplevet, at det har været sagt til et af møderne.

F.eks. kunne man tænke sig vejændring ude ved Triangel, det behøver man altså ikke have en miljøtrafikuge for at lave en vejændring, der vil lokalområdet gerne have ændret nogle ting ved Triangel. Det kan man sagtens gøre i årets løb, komme med et forslag og se, om man kan finde nogle penge.

Jeg er glad for at høre, at Socialdemokraterne ikke helt vil udelukke en havnetunnel, det synes jeg lyder godt. Jeg er ikke helt sikker på, om det er måden, man skal løse det på ved at lave en plan ligesom børneplanen. Man kunne så lave den over 10 år, siger borgmester Winnie Berndtson. Jeg synes ikke, at erfaringerne med børneplanen er helt gode, er der ikke lidt med, at vi har for mange pladser.

Men i øvrigt så er det vel sådan, at vi er rigtig gode til at udarbejde planer, vi laver planer her og der, men der kommer desværre ikke ret meget ud af det.

Forsøg med støjdæmpende asfalt og penge til miljøzone, jamen det har vi jo haft i de ganske almindelige forhandlinger her i Borgerrepræsentationen, det behøver vi altså heller ikke have nogen miljøtrafikuge for.

Jeg er ganske enig i, når det bliver sagt, at nu skal vi se at komme i gang. Jeg synes også, det er vigtigt, at havnetunnelen kommer på tapetet, jeg synes, at det gælder i begge ender både Amagersiden og Østerbro, hvordan det er med trafikforholdene, når man kører henholdsvis ned og op i tunnelen.

Enhedslisten stillede følgende ændringsforslag:

A) Målsætningen for kommunens trafik og miljøarbejde fastsættes til at få biltrafikken ned på niveauet for 1996.

(Vedtaget som Hensigtserklæring i fb.m. Kommuneplan 2001 med 30 stemmer imod 19. For stemte A, F, Ø, B, P og L. Imod stemte V, O, C, D og Lubna Elahi.).

Ændringsforslaget blev forkastet med 28 stemmer imod 14. 3 undlod.

For stemte: F og Ø.

Imod stemte: A, B, C, C2 og V.

Følgende undlod at stemme: O og V2.

A) Subsidiært:

Målsætningen for Trafik og miljøplan 2005 er, at biltrafikken ikke må stige over dagens (2005) niveau.

Det subsidiære ændringsforslag til punkt A) blev forkastet med 30 stemmer imod 14. 4 undlod.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 28. april 2005

For stemte: F og Ø.

Imod stemte: A, B, C, C2 og V.

Følgende undlod at stemme: O og V2.

B) For at opnå såvel incitamentet for bilisterne til at bruge den kollektive trafik, samt midler til den nødvendige forbedring af den kollektive trafik, er det Københavns kommunes målsætning hurtigst muligt at få indført kørselsafgifter. Kommunen vil målrettet arbejde herpå, og bruge London som inspirationskilde.

Ændringsforslaget blev forkastet med 30 stemmer imod 18.

For stemte: B, F og Ø.

Imod stemte: A, C, C2, O, V og V2.

C) Afsnittet om "Letbaner eller moderne sporvogne" erstattes af:

København vil grundigt undersøge om letbaner kan være en fornuftig måde at etablere "fødelinjer" til den eksisterende (og evt. kommende) metro.

Ændringsforslaget blev forkastet med 19 stemmer imod 17. 12 undlod.

For stemte: F, O og Ø.

Imod stemte: A, C, C2 og V2.

Følgende undlod at stemme: B og V.

D) Målsætning nr. 11 (og afsnit 11) om nye vejanlæg udgår.

Ændringsforslaget blev forkastet med 42 stemmer imod 5.

For stemte: Ø.

Imod stemte: A, B, C, C2, F, O, V og V2.

D) Subsidiært:

1. Afsnittet om østlig havnetunnel udgår.

Det første subsidiære ændringsforslag til D) blev forkastet med 33 stemmer imod 14.

For stemte: F og Ø.

Imod stemte: A, B, C, C2, O, V og V2.

2. Afsnittet om sydlig havnetunnel (Amagermotorvejen-indre by) udgår.

Det andet subsidiære ændringsforslag til D) blev forkastet med 34 stemmer imod 14.

For stemte: F og Ø.

Imod stemte: A, B, C, C2, O, V og V2.

3. Afsnittet om langsgående havnetunnel udgår.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 28. april 2005

Det tredje subsidiære ændringsforslag til D) blev forkastet med 43 stemmer imod 5.
For stemte: Ø.
Imod stemte: A, B, C, C2, F, O, V og V2.

E) P-strategiafsnittet målsætning nr. 12 (og afsnit nr. 12) – udgår.

Ændringsforslaget blev forkastet med 43 stemmer imod 5.
For stemte: Ø.
Imod stemte: A, B, C, C2, F, O, V og V2.

F) Middelalderbyen gøres bilfri inden 2009.

Ændringsforslaget blev forkastet med 34 stemmer imod 13. 1 undlod.
For stemte: F med undtagelse af 1 medlem (Hellen Hedemann) og Ø.
Imod stemte: A, B, C, C2, 1 medlem af F (Hellen Hedemann), O og V.
Følgende undlod at stemme: V2.

G) Kommunen etablerer et samarbejde med omegnskommunerne med henblik på at få overført mere transport fra private til kollektive transportmidler.

Ændringsforslaget blev forkastet med 31 stemmer imod 14. 3 undlod.
For stemte: F og Ø.
Imod stemte: A, B, C, C2, V og V2.
Følgende undlod at stemme: O.

H) Der etableres særlige – gratis - p-pladser for delebiler.

Ændringsforslaget blev vedtaget med 20 stemmer imod 17. 11 undlod.
For stemte: B, F, C2, V2 og Ø.
Imod stemte: A og C.
Følgende undlod at stemme: O og V.

Herefter blev der stemt om den således ændrede indstilling.

1. at blev godkendt med 47 stemmer imod 0.
For stemte: A, B, C, C2, F, O, V, V2 og Ø.

2. at blev godkendt med 38 stemmer imod 5. 4 undlod.
For stemte: A, B, C, F, V og V2.
Imod stemte: Ø.
Følgende undlod at stemme: C2 og O.

Konservative ønskede følgende bemærkning tilført beslutningsprotokollen:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. april 2005

”Konservative støtter Trafik- og Miljøplanen, men tager forbehold for de bilfrie dage i Miljøtrafikugen og indførelsen af kørselsafgifter.”

Dansk Folkeparti ønskede følgende bemærkning tilført beslutningsprotokollen:

”Dansk Folkeparti er af den opfattelse, at det er positivt med en Trafik- og Miljøplan. Vi ser dog et større problem i, at der ikke er afsat penge til handlingsplanen. Endvidere er vi ikke indstillede på bilfri dage, miljøtrafikuge, fredeliggørelse af indre by, nedlæggelse af p-pladser samt kørselsafgifter.

Det er områder vi ikke umiddelbart kan sige ja til. Disse områder kræver alle nærmere debat inden Borgerrepræsentationen tager endelig stilling.”

4) BR 233/05. Planredegørelse for den kollektive trafik i København

Indstilling om, at den vedlagte "Planredegørelse for den kollektive trafik i København" tages til efterretning.

(Bygge- og Teknikudvalget og Økonomiudvalget)

Borgmester **Søren Pind**: Vi er, skal jeg sige i al korthed, glade for den planredegørelse, som nu foreligger for den kollektive trafik i København, den tillader os i højere grad end før at se tingene i en helhed, og det synes jeg er et glædeligt grundlag for de beslutninger, vi kommer til at skulle træffe i fremtiden, herunder ikke mindst den store og afgørende beslutning omkring metroens 4. etape.

Af redegørelsen fremgår det klart, at det nu er således, at man vil tage et stort hensyn til skiftetider, at man vil tænke sig noget bedre om, end man har gjort hidtil, i relation til, hvordan man bygger stationerne, og hvordan der kan knyttes an til de stationer i fremtiden. Det synes jeg faktisk har været anstrengelserne værd.

Så vi er glade for den planredegørelse, der er kommet, og hilser den velkommen.

Sven Milthers (F): Man kan jo altid diskutere, hvad der ligger i at tage en redegørelse til efterretning, og vi vil sådan set godt give Søren Pind ret i, at det er en ganske udmærket redegørelse, der er kommet, den belyser mange ting.

Men jeg vil også sige, at vi har jo aldrig fra SF's side lagt skjul på, at vi er en endog meget store tilhængere af at få udbygget den kollektive trafik ikke kun i Københavns Kommune, men i hele hovedstadsregionen, sådan at vi kan sikre, at det hænger sammen, og at vi kan afløse eller aflaste vores vejarealer, som vi lige var inde på under det forrige punkt. Det har vi faktisk også indtrykket af er noget, københavnere er stærkt interesserede i.

Nu er jeg godt klar over, at en sådan redegørelse, den skal så indgå som grundlag for yderligere diskussioner, men vi synes faktisk, det er rimeligt at tage en grundig drøftelse med københavnere også om, hvordan de nu oplever redegørelsens beskrivelse af de problemløsninger, der er. Det synes vi ikke rigtigt, der har været tid til i løbet af de 3 uger, redegørelsen nu har ligget her.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 28. april 2005**

Så vi har bestemt os til, at vi vil undlade at stemme nu her om lidt, og det skyldes, at vi faktisk synes, der skal være respekt for, at der skal være debat i denne her kommune om, hvordan tingene hænger sammen, og det synes vi altså ikke er gjort endnu.

Det handler så også om nogle andre beslutninger, der er truffet herinde, og diskussioner der er, men vi ønsker altså, at der bliver bedre tid. Derfor vil vi ikke lægge vores lod i den ene eller den anden opfattelse af, hvordan man nu kan udbygge den kollektive trafik. Vi har en fornemmelse af, at sådan vil en stillingtagen med et ja i dag blive udlagt.

Derfor vil vi vælge at undlade at stemme.

Så skal jeg blot gentage, at det for os stadig væk er væsentligt, at man kigger på kørselsafgifter for at få begrænset trængslen herinde, og vi tror, det er et nødvendigt element også i forhold til udbygningen af den kollektive trafik.

Vi mener, det er meget vigtigt, at man som led i det her sikrer, at der kan blive fredeligere brug af gadearealerne, som vi også nævnte under sidste punkt. Og det vil sige, såfremt man vælger at lave underjordisk transport, hvad der kan være meget, der taler for på en række steder, så skal det ikke bruges til at gøre det lettere for biler at komme frem i byen, det skal bruges til at sikre, at gadearealet kan disponeres af de andre borgere, dvs. at de fredelige trafikanter er cyklister osv.

Så det er baggrunden for, at vi nu vil vælge at undlade at stemme i stedet for blot lynhurtigt at tage en redegørelse til efterretning. Den bør diskuteres af borgerne.

Winnie Larsen-Jensen (A): Den Socialdemokratiske Gruppe kan bestemt godt stemme for denne redegørelse, som ligger her i dag. Vi synes faktisk, det er et fornemt stykke arbejde, det er et godt værktøj at have i værktøjsskassen i forhold til de prioriteringer, der har været lavet.

Jeg forstår ikke helt SF's bekymring for borgerne, vi har lige brugt noget tid på trafik- og miljøplan, hvor borgerne i den grad har været med til at komme med nogle signaler. Jeg synes, det her er et arbejdsredskab både til os og for den sags skyld også til borgerne som sagt, hvor vi kan se grundigt, hvad der er af overvejelser, hvad er der for, og hvad er der imod, og hvordan bør vi prioritere, når vi skal have pungen op af lommen.

Så vi har ikke nogen problemer med at tage denne redegørelse til efterretning og så bruge den som udgangspunkt for de prioriteringer, som vi skal i gang med, for prioriteringerne det er nemlig det, der haster, det er virkeliggørelse af de her ideer, som er relevante, og som er interessante. Så vi behøver ikke at markere usikkerhed i forhold til, hvad vi gerne vil prioritere, det har vi jo lige diskuteret omkring miljø- og trafikplanen.

Mikkel Warming (Ø): Ingen kan være uenig i, ja, det tror jeg ikke i hvert fald, at den kollektive trafik skal udbygges.

Når vi ser på redegørelsen, så kan man sige, den grundpræmis, den lægger frem, det er selvfølgelig, at når man ser på, hvordan kommer man hurtigst frem og med flest afgang i en ring, jamen så er metroen klart vinder, om jeg så må sige. Og det kunne man sige, det behøvede man sådan set ikke en redegørelse for at lave, fordi det vidste vi godt i forvejen.

Det er jo netop helhedsdiskussionen i forhold til en samlet udbygning af den kollektive trafik, der skulle frem.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 28. april 2005**

Jeg synes, der er nogle mangler, må jeg erkende, vi ville meget gerne have haft undersøgt, hvad ville etableringen af fødelinjer f.eks. i letbaneform have haft af betydning for den eksisterende metro, altså at man startede med linjerne ind for at få pendlertrafikken, om jeg så må sige, i højere grad lagt over til kollektiv. Det er desværre ikke undersøgt særlig meget, nærmest slet ikke, som det også fremgår af et af bilagene, der er kommet til allersidst. Det synes vi er enormt trist.

Vi synes også, selv om vi anerkender den konklusion, man når, nemlig at metroen isoleret set er den bedste model i Ringen, at man ikke dog laver den sammenligning, der hedder, at hvis man har det givne beløb, hvordan får man så mest kapacitet i det kollektive trafiksystem ved f.eks. at overveje, hvor meget mere letbane vil man kunne få for det beløb end 14-15 mia. på nuværende tidspunkt, som en metro koster.

Vi har normalt ikke noget imod at tage redegørelser, heller ikke når de er rimeligt grundige, og det er den her trods alt, der er nogle andre punkter, hvor vi ikke er helt enige, men sådan er det jo tit med redegørelser, vi har normalt ikke noget imod at tage dem til efterretning. Vores problem er, at ved at tage dem til efterretning, så kan vi jo godt høre, hvad den vil blive brugt til, nemlig at sige så er det nu venner, og nu kører toget, og 4. etape og uden diskussion.

Derfor kan vi ikke tage den til efterretning på det foreliggende grundlag.

Mogens Lønborg (C): Vi kan selvfølgelig stemme for at tage denne redegørelse til efterretning. Vi synes faktisk, det er en rigtig god redegørelse, et flot stykke arbejde på rekordtid. Den bringer for så vidt ikke så meget nyt, den ændrer i hvert fald ikke på vores grundlæggende holdning til, hvad der er brug for i København rent trafikalt, nemlig en videre udbygning af metroen.

Men man kan sige, redegørelsen er sådan en god argumentsamling, for der er virkelig kommet gode argumenter, håndfaste argumenter for en metro. Jeg synes faktisk, det er, når man vejer tingene sammen, intet der overhovedet kunne tale for, at man skulle fravælge og gå pludselig i et nyt spor, et letbanespor.

Vi er også meget glade for, at den så klart peger videre ud over 4. etape, hvor der jo er lagt nogle muligheder frem, og der toner sig jo tydeligt en 5. etape frem, en Brønshøjlinje, talene er jo meget markante i retning af, at der hvor det er fornuftigt at videreudbygge metroen, det er en Brønshøjlinje. Det synes jeg, vi også skal tage med i det videre arbejde med at få metroen videreudbygget.

Så vil jeg sige omkring SF's forslag om nu at sende den i høring. Nu har vi lige haft en miljø- og trafikplan i høring, hvor man også har kunnet diskutere de her ting. Vi ser det altså lidt som handlingslammelse, vi ser det som, at nu skal man yderligere forhale. Jeg troede ellers, SF var interesseret i at komme videre med den kollektive trafik, lad os da nu, efter at der har været så meget snak i så lang tid, lad os dog nu se at få taget nogle beslutninger omkring at komme videre med et så påtrængende kollektivt trafiksystem som metroen.

Karin Storgaard (O): Hvad sker der ærlig talt ved, at toget kører nu, Mikkel Warming? Skal der ikke ske noget i København, skal vi ikke forbedre den kollektive trafik? Jeg troede, det var det, Enhedslisten og i øvrigt også SF gerne ville. Men det ser det jo så ud til, at man alligevel ikke vil.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. april 2005

Dansk Folkeparti kan godt stemme for planredegørelsen. Vi finder, det er en rigtig god, saglig og informativ redegørelse, som forvaltningen her har udarbejdet.

Sammen med de vedlagte rapporter har man været hele vejen rundt og påpeger fordele og ulemper ved de forskellige løsninger. Ingen hemmelighed, at Dansk Folkeparti er tilhænger af mere metro. Metroen er efter vores opfattelse den mest stabile, også selv om der er nogle stop en gang imellem, det er der jo også på S-togene, det hører vi jo aldrig noget om, det er sådan ligesom om, at det er i orden, men det er det ikke, når metroen har et stop. Hastigheden er på 30-40 km i timen, og dermed er metroen klart det hurtigste befordringsmiddel. Letbane og højklasset bus kører altså ikke nær så stærkt.

Der er også mere sikkerhed ved at benytte metroen. De undersøgelser, der er foretaget af Institut for Konjunkturanalyse blandt københavnere, viser da også, at københavnere vil have mere metro foruden de cykelstier, som vi allerede har omtalt. For det viser sig faktisk taget i undersøgelsen, at 8 ud af 10 københavnere ønsker mere metro, mens kun 4 ud af 10 ønsker letbaner og sporvogne.

Så vil jeg sige, at hvis vi f.eks. ser på Nørrebrogade og i øvrigt de andre brogader også, hvis man vil lave sporvogne eller letbaner der, så tror jeg altså, man får et problem med sikkerheden både for cyklisterne og for fodgængerne.

Når man henviser til udlandet, så er der altså også nogle af de billeder, der er i rapporten, hvis man har kigget på den, der vil man så se, at cyklister og fodgængere krydser over foran letbanen eller sporvognen. Det mener vi bestemt kan være et sikkerhedsproblem. Allerede dengang vi havde sporvogne her i København, der var der mange, der blev påkørt, og det bliver næppe bedre i hvert fald i en tilvænningsperiode, hvor man pludselig skal passe på sporvogne. Der er altså ikke ret meget plads.

I øvrigt er skinnerne for de meste jo væk her i København, mens man i udlandet har haft sporvogne fra omkring 1960'erne og 1970'erne, hvor man så stadig væk har skinnerne liggende.

Jeg synes, at hvis vi nu skal have en form for letbaner, hvilket kan være udmærket, så må det være i udkanten af byen, altså ikke inde i midterbyen. Men letbane i udkanten af byen kunne jo være helt fint.

I øvrigt så tror jeg da næsten, vi har en letbane i forvejen, fordi de steder, hvor metroen ikke kører under jorden, der er det vel en form for letbane, f.eks. ude i Ørestaden og ude ved Vanløse.

Men DF vil også være opmærksom på, at der stadig væk skal være tværgående busforbindelser. Vi ønsker ikke, at når vi får mere metro, og hvad vi ellers laver af tiltag, at busforbindelserne på tværs forsvinder, for så har vi altså nogle problemer.

Når der er nogle, der mener, at letbaner er et middel til at begrænse biltrafikken, så er jeg ikke sikker på, at det er løsningen, fordi det der sker andre steder det er vel, at biltrafikken bliver skubbet over i de tilstødende gader, og der propper trafikken så til. Så der skal helt andre tiltag til for at mindske f.eks. pendlertrafikken til København.

Men som jeg startede med at sige, Dansk Folkeparti har ingen problemer med at stemme for dette forslag eller redegørelsen.

Indstillingen blev godkendt med 34 stemmer imod 4. 9 undlod.

For stemte: A, B, C, C2, O, V og V2.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. april 2005

Imod stemte: Ø.

Følgende undlod at stemme: F.

5) BR 214/05. Bellahøjmarken - rammeplan for den fremtidige udvikling

Indstilling om, at det reviderede udkast til Rammeplan for Bellahøjmarken danner grundlag for den fremtidige udvikling i området mellem Borups Allé, Bellahøjvej, Hvidkildevej og Hulgårdsvej, samt at Borgerrepræsentationen godkender den af Bygge- og Teknikudvalget anbefalede ændring om, at planen ikke skal omfatte aktivitetsfelter, aktivitetssti, levende hegn og frugtlunde på "sletten".

(Kultur- og Fritidsudvalget og Bygge- og Teknikudvalget)

1. næstformand (**Hellen Hedemann**): Jeg skal sige, at denne sag er en fællesindstilling fra Kultur- og Fritidsudvalget og Bygge- og Teknikudvalget.

Som det fremgår af sagen, har de to udvalg imidlertid truffet forskellige beslutninger, idet Bygge- og Teknikudvalget anbefaler, at planen ikke skal omfatte aktivitetsfelter, aktivitetssti, levende hegn og frugtlunde på »Sletten«. Bygge- og Teknikudvalgets beslutning er indsat som 2. "at" i teksten på den trykte dagsorden. Det er derfor nødvendigt at foretage delt afstemning i denne sag.

Hvis man ønsker at stemme for indstillingen som anbefalet af Bygge- og Teknikudvalget, så stemmer man ja til 2. "at". Hvis man derimod ønsker at stemme for indstillingen som anbefalet af Kultur- og Fritidsudvalget, så stemmer man nej til 2. "at".

Kim Christensen (A): Det, vi skal diskutere her, er jo Bellahøjmarken og rammeplanen for den fremtidige udvikling af dette område.

Som det fremgår af indstillingspapiret, er der jo sagt mange ting og drøftet mange ting lokalt om dette areal. Jeg skal ikke fortsætte disse diskussioner meget længe, men bare begrundede, hvorfor vi fra Socialdemokratiets side har valgt at gå ind og støtte det, som lige er blevet beskrevet af formanden, at man skal stemme ja til det 2. "at".

Det går altså på, at vi ønsker, at det fælledpræg, som i dag er på Bellahøjmarken, det skal bevares. Sletten, som den også kaldes, skal bevares som det grønne åbne areal, som et markant punkt i bybilledet.

Man kan så sige, jamen det med at få hegn, det med at få nye aktivitetsstier, det med at udnytte området på mange andre måder er jo altid spændende, når nu man har sådan et frit og åbent område.

Men dertil må vi også sige, at der faktisk ligger indtil flere områder omkring det her areal, som netop har de karakteristika, som man prøver at få lagt ind i det.

Der findes Bellahøjparken, der findes Brønshøjparken, der findes Rødkildeparken, der findes Degnemosen, ja og så kan man sådan set også inddrage arealerne omkring højhusene på Bellahøj, som jo også er lagt ud som parklignende område.

Der er altså rigeligt med arealer i området, som opfylder de formål, som man fra nogle sider ønsker her.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 28. april 2005**

Vi vil gerne fastholde, at marken er det åbne område, eller sletten er det åbne område, som den også fredningsmæssigt er beskrevet som at skulle være. Vi ønsker, at den skal være offentligt tilgængelig, et offentligt tilgængeligt område, hvor man engang imellem kan lave aktiviteter, f.eks. kræmmermarked og andre større aktiviteter, som vi jo også kender det fra Fælledparken, som er det eneste andet område, vi har i byen af den slags.

Vi vil altså gerne sørge for, at den fredning, som rent faktisk ligger på området, den bevarer, og vi har ingen intentioner om, at man skal forsøge at pille ved denne her fredning.

Jeg skal derfor blot anbefale, at man stemmer ja til det 2. ”at”, altså Bygge- og Teknikudvalgets indstilling.

Borgmester **Martin Geertsen**: Den socialdemokratiske ordfører har jo meget ret i, at man rammer jo lige sådan ned i en diskussion, som både, tror jeg, kører forvaltningsmæssigt, den kører politisk, og den kører også mellem foreninger og organisationer ude i byen i forhold til vores grønne områder, skal man gå ad markvejen, eller skal man gå ad parkvejen, om jeg så må sige. Skal vores grønne områder i hovedsagen ligge hen, om jeg så må sige, der lå ikke noget negativt i det, men skal de ligge hen, eller skal der, om jeg så må sige, inkorporeres aktivitetsfelter, aktivitetsstier, skal vores grønne områder lægges hen som aktivitetsområder.

Så det er sådan en også mere grundlæggende og basal diskussion, vi har gang i her. Der man kan naturligvis stille sig selv spørgsmålet, om alle vores grønne områder, med det udgangspunkt, vi så har liggende her, skal de så omdannes til aktivitetsstier, aktivitetsfelter osv. Der må svaret selvfølgelig være et klart nej, det skal de ikke.

Men det der for os gør den afgørende forskel i forhold til at stemme nej til det 2. ”at”, det er, at idrætsspillet i København ændrer sig. Stadig væk er det sådan, at det er foreningslivet, der er rygraden i det københavnske idrætsbillede, men den selvorganiserede idræt, der hvor man, om jeg så må sige, selv planlægger sin aktivitet, sit idrætsforbrug, er i stigning. Det bliver vi også nødt til i et eller andet omfang som politikere her på Rådhuset at forholde os til, at vi bliver nødt til at stille faciliteter til rådighed for den type af idrætsudøvere.

Der er det altså vores opfattelse, at den plan, der foreligger, det er en god plan, det er et optimalt sted for en aktivitetsudnyttelse, at vi får anlagt aktivitetssti og aktivitetsfelter, det er optimalt lige her. Så derfor så agter vi at stemme nej til det 2. ”at”.

Sven Milthers (F): Jeg må nok hellere starte med det vigtigste, SF er ikke enig i denne sag, så der vil være forskellig stemmeafgivning fra forskellige medlemmer af gruppen. Det synes jeg hører med, så man ved det fra starten af, også når man hører, hvad det er, jeg så har at sige.

Vi er meget enige på ét punkt, nemlig om at der ligger meget fornuft i den del af planen, der handler om det, der skal ske nede langs Hulgårdsvej, stykket, hvad bliver det, ved siden af Grøndalscentret, hvor der efter vores mening gerne må laves lidt mere boldbane osv.

Vi er også enige i de ting, der ligger om at få beskåret trærækken langs Grøndalscentret, det er faktisk lidt tumpet i forhold til den oprindelige intention med fredningen, at man har ladet den træække blive så høj, så det vil kun understøtte det, der har været intentionen med fredningen, at man skifter den træække ud med en lavere beplantning eller rettere lavere træer, træder der ikke vil vokse så højt op.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. april 2005

Men derefter kommer uenigheden. Der er nogle i gruppen, og jeg skal ikke lægge skjul på, at jeg selv tilhører den del af gruppen, som lægger vægt på mange af de samme argumenter som den socialdemokratiske ordfører lagde vægt på, hvis der skal laves aktivitetsstier, så er der massevis af arealer lige ved siden af. Der blev nævnt Rødkildeparken, der blev nævnt Degnemosen, der blev nævnt arealerne mellem højhusene på Bellahøj. Vi kan nævne Bellahøjparken, vi kunne også have nævnt Genforeningspladsen, hvor der jo også er mange aktiviteter. Der er altså massevis af aktivitetsmuligheder i området. Hvis man ønsker at lave noget for den uorganiserede del, så brug dog de arealer

Men problemet er jo nok, at når der er nogle beboere, der har været så stærke tilhængere af, at det blev Bellahøjmarken eller Sletten, som den hedder, i arealet, der skulle bruges, så er det, fordi den ligger passende langt væk fra de boliger, de har liggende lige op ad de andre arealer. Så det er det, det handler om.

For der er mange i lokalområdet, der sætter meget pris på, at der er et område, der netop ikke er aktivitetsbetinget, der ikke er beklumret, eller hvad vi nu skal kalde det, med nye træ-rækker eller hegn på 1½ m, som man vil lægge sådan ned lidt efter min bedste overbevisning lidt hulter til bulter, godt nok i nogle pæne rækker, men det vil da fuldstændig smadre det fælledpræg, der er på området.

Så det er ligesom den ene holdning.

Den anden er, at nogle ønsker at få bedre sammenhæng mellem Bellahøjbebyggelsen, arealerne deroppe og arealerne nede omkring Grøndalscentret. Det er et fair standpunkt at have som politiker, men nogle stykke af os synes altså, at der er andre ting, der er vigtigere.

Så må jeg også sige, at det jo ikke er helt billigt at lave det projekt på Sletten, og i det omfang det er noget, der skal tages ud af det øvrige budget inden for bygge- og teknikområdet, så tror jeg nok, vi er nogle stykker, der ville prioritere at bruge de penge på en anden måde.

Der er mange steder, hvor vi med rette bliver kritiseret i Bygge- og Teknikudvalget for ikke at vedligeholde vores grønne arealer ordentligt, for ikke at vedligeholde boldbanerne for bare at tage en enkelt sag, som har været fremme for nylig, så i det omfang vi skal finde penge til at løse noget på de områder eller finder penge, så mener vi, at de penge gør langt bedre gavn i forhold til de problemer, vi allerede har.

Derfor vil dette område efter vores mening have en meget lav prioritet, selv om et flertal nu skulle beslutte sig for at følge planen om at ødelægge Sletten, som det vil se ud for nogle af os.

Men altså som sagt, der vil ikke være en entydig afstemning fra SF's medlemmer, og så må vi jo se, hvordan den samlede afstemning ender.

1. at blev godkendt uden afstemning.

2. at blev forkastet med 28 stemmer imod 17. 1 undlod.

For stemte: A, 1 medlem af B (Bjarne Nielsen) og 4 medlemmer af F (Sven Milthers, Jens Johansen, Hellen Hedemann og Trine Scholtz).

Imod stemte: B med undtagelse af 1 medlem (Bjarne Nielsen), C, C2, 4 medlemmer af F (Bo Asmus Kjeldgaard, Charlotte Wieth-Klitgaard, Frank Hedegaard og Bjarne Fey), O, V, V2 og Ø.

Følgende undlod at stemme: 1 medlem af F (Heinrich Metz).

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 28. april 2005

Indstillingen – som anbefalet af Kultur- og Fritidsudvalget – var hermed godkendt.

=====

6) BR 238/05. Forslag til tillæg nr. 1 til lokalplan nr. 278 "Baner i Ørestaden" med tilhørende kommuneplantillæg

Indstilling om, at forslag til tillæg nr. 1 til lokalplan nr. 278 "Baner i Ørestaden" med tilhørende forslag til tillæg til Kommuneplan 2001 vedtages med henblik på fælles offentliggørelse, at indsigelsesfristen fastsættes til 2 måneder, samt at den foreslåede dialogstrategi bestående alene af en hjemmeside for planen samt offentliggørelse i områdets lokalaviser vedtages. (Bygge- og Teknikudvalget og Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

7) BR 222/05. Lokalplan "Omøgade III" med tilhørende tillæg til Kommuneplan 2001

Indstilling om, at lokalplan "Omøgade III" med tilhørende tillæg til Kommuneplan 2001 vedtages endeligt med den under sagsbeskrivelsen foreslåede ændring af § 5, stk. 1, litra b) om bebyggelsens placering. (Bygge- og Teknikudvalget og Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

8) BR 223/05. Lokalplanforslag "Blytækkervej" med tilhørende forslag til kommuneplantillæg

Indstilling om, at forslag til lokalplan "Blytækkervej" med tilhørende forslag til tillæg til Kommuneplan 2001 vedtages med henblik på fælles offentliggørelse, at indsigelsesfristen fastsættes til 2 måneder, at offentliggørelsen annonceres i områdets lokalaviser, samt at der gennemføres den foreslåede dialogstrategi bestående af en hjemmeside for planen, en lokal plancheudstilling samt et borgermøde tilrettelagt som et orienteringsmøde. (Bygge- og Teknikudvalget og Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

9) BR 244/05. Driftsmidler til Amager Strandpark samt udmøntning af rådighedsbevilling

Indstilling om, at der i 2005 overføres 2,314 mio.kr. (2005 p/l) fra Bygge- og Teknikforvaltningens bevilling Vej & Park drift, konto 0.21.1 (parker og legepladser) til Bygge- og Teknik-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. april 2005

forvaltningens bevilling Amager Strandpark I/S, konto 0.23.1. Fra 2006 og fremefter indarbejdes en permanent rammeændring i Bygge- og Teknikforvaltningens budgetrammer, når den permanente årlige omdisponering inklusive tilsyn mv. er endeligt fastlagt, at der gives en tillægsbevilling på 2,236 mio.kr. fra Økonomiudvalgets bevilling, fælles anlægspuljer, konto 6.51.3 (pulje til uforudsete udgifter) til Bygge- og Teknikforvaltningens bevilling, Amager Strandpark I/S, konto 0.23.1. Størrelsen af Københavns Kommunes yderligere bidrag fra 2006 og fremefter vil blive indarbejdet i kommunens budget for 2006, når endeligt beløb kendes, samt at der udmøntes 37,6 mio.kr til anlæg af Amager Strandpark som Københavns Kommunes bidrag til anlægget af Amager Strandpark i 2005 til Bygge- og Teknikudvalgets bevilling Amager Strandpark I/S, konto 0.23.3 jf. BR (423/04). (Bygge- og Teknikudvalget og Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

10) BR 213/05. Byudviklingspuljeprosjekt Søllerødgade

Indstilling om, at der gennemføres en forskønnelse af gaderummet i Søllerødgade, som beskrevet i nærværende indstilling, samt at der indrettes yderligere 5-10 p-pladser i Søllerødgade.

(Bygge- og Teknikudvalget)
(Standsningsret)

1. næstformand (**Hellen Hedemann**): Jeg skal lige sige, at der er tale om en standsningsretsag.

Mikkel Warming (Ø): Vi har standset denne sag, fordi det for os er noget meget principielt, at et flertal på den måde går ind og underkender de lokale beboeres engagement, deres arbejde, deres forslag, beboere, som har arbejdet med forslaget i 4 år. Beboere, som selv finansierer ¾ af projektet, har rejst 3½ mio. kr. fra ejerne i gaden og derudover fået støtte fra byudviklingspuljen, Det Kriminalpræventive Råd osv. Beboere, som ønsker at forskønne deres private fællesvej, som der er tale om her, beboere, som har et projekt, der rent faktisk skaber 5-6 flere parkeringspladser, end der var, da projekteringen gik i gang, og 5-6 flere pladser, end der var på de tidligere stadier i projektdiskussionerne lokalt.

Det fører mig til et spørgsmål – jeg kan se, at Kim Christensen har tegnet sig på – når Kim Christensen siger 5-10 flere pladser, er det så i forhold til den projekttegning, det projekt, der ligger, eller er det i forhold til virkeligheden i gaden, for er det det sidste, så er der ingen problemer, så kan man sige, så er det bare opfyldt, og alle er glade.

Er det i forhold til projekttegningen, så er det pludselig meget principielt efter vores mening og meget galt. Fordi beboerne har lavet det projekt, som er i smuk overensstemmelse med de vedtagne planer for området, Nørrebro Park kvarter, og hele tanken, som jeg har forstået den i byudviklingspuljen, i kvarterløftet, er jo netop, at tingene skal komme nede fra.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 28. april 2005**

Derfor er det principielt forkert, at et flertal på den måde, man kan tolke det, jeg er lidt spændt på at høre, hvad tolkningen ender med, går ind og bestemmer over et projekt, som beboerne selv har taget initiativ til og selv betaler langt det meste af.

Vi standsede sagen, jeg håber inderligt, at nogle i flertallet har tænkt sig lidt om.

Kim Christensen (A): På mange måder kan jeg jo fuldkommen dele hr. Mikkel Warming's ønske om, at man fastholder nogle principper, og ikke mindst princippet om, at når beboere og i dette tilfælde også et antal beboere, der er i nøje overensstemmelse med et kvarterløftprojekts styregruppe, har nogle ønsker, har nogle ting, de gerne vil have lavet i deres gade, at man så også gennemfører dem og også gennemfører dem på den måde, som de gerne vil have det.

Når det så alligevel er sådan, at der i Bygge- og Teknikudvalget kommer et forslag om at tilføje 5 parkeringspladser, jeg vil da godt her fra talerstolen sige, at tallet 5 er o.k. for mig, så er det sådan, at der jo har været uenighed i området omkring det her. Det er jo ikke sådan, at det har været en entydig plan, hvor alle har kendt det nøjagtige antal parkeringspladser, og hvor diskussionerne omkring det nøjagtige antal parkeringspladser, altså det tal, som man går ud fra, har været almindeligt kendt. Det er heller ikke sådan det er blevet præsenteret for Bygge- og Teknikudvalget, og det er jo sådan set heller ikke sådan, som det ligger i indstillingen her, at man kender et eller andet antal uændrede parkeringspladser, som man går ud fra, eller antal parkeringspladser, der bevares.

Det har været udgangspunktet for at sige, jamen i dette område er der jo andre projekter, som også gennemføres. Der gennemføres et projekt, som vi også har taget stilling til tidligere i Bygge- og Teknikudvalget, et projekt i Julius Bloms Gade, der gennemføres projekter i de tilstødende gader, Heinesgade, Sorgenfrigade og Holte Gade. Alt sammen har en forudsætning om, som det ligger i den samlede trafikplan for kvarterløftet, at man nedsætter antallet af parkeringspladser.

Det, der imidlertid så er sket, og det, der er grunden til, at det bliver foreslået, at der tilføres dette projekt 5 parkeringspladser, det er, at der rent faktisk har været et bygger henholdsvis i Søllerødgade, opførelse af taglejligheder i Søllerødgade på begge sider af gaden i nogle af ejendommene. Derudover har der været en tilførelse af nye beboelsesejendomme i de tilstødende gader. Samlet set er det altså sådan, at behovet for pladser er steget i området.

Det, der bare er sagt her, det er, at når man laver planen – som i øvrigt er god, det tror jeg, alle er enige om, det er jeg i hvert fald, og det tror jeg også de, der har diskuteret det i Bygge- og Teknikudvalget, er enige i – så er det sådan, at når vi får præsenteret et tal, der hedder uændret antal parkeringspladser, så må vi sige, jamen der er altså kommet flere eller et større behov til, og derfor så skal der tilføres 5.

Jeg har hørt nogle diskussioner om, hvad for et tal, man gik ud fra, hvad er det for et antal parkeringspladser, vi snakker om. I virkeligheden har jeg kun forholdt mig til, at man siger, at der er et uændret antal parkeringspladser, den tegning og de ting, der er fremlagt, er altså med baggrund i, at der er et uændret antal parkeringspladser.

Der er det så, jeg siger, jamen lad os så foreslå at der bliver lavet 5 til, fordi det er det, som vi normalt ville gå ind og lave i sådan et område, og det er altså også det, som – om jeg så må sige – sørger for, at den trafikplan, som der rent faktisk ligger for området, den vil blive opfyldt.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 28. april 2005**

Jeg skal altså anbefale, at man stemmer også for Bygge- og Teknikudvalgets indstilling her.

Sven Milthers (F): Jeg synes, vi med rette fra Bygge- og Teknikudvalget roser os af mange gange, at vi sørger for at inddrage borgerne. Der er sket en kraftig forbedring på dette område igennem de senere år.

Det er bl.a. noget af det, der er sket også med byudviklingspuljen, hvor der har været lagt midler ud, som man har kunnet diskutere, man har kunnet søge på dem, og det er gjort fra en række lokalområder.

Der er forlangt en meget stor medfinansiering, vi har normalt forlangt $\frac{3}{4}$ medfinansiering fra borgerne selv, når det er den type projekter som det her.

Derfor synes vi også, det er flot, at borgerne her er kommet og sagt, vi vil gerne lave det her projekt, vi vil gerne fredeliggøre, og vi vil oven i købet gerne lave lidt flere parkeringspladser end det, der ligger i dag.

Så synes vi faktisk, det er lidt groft, at et flertal i Bygge- og Teknikudvalget gør sig til særskilte dommere og mener, at de her borgere de har altså ikke forstået en dyt af det hele, næh de skal have endnu flere parkeringspladser end det, de selv har lagt op til.

Det synes vi faktisk er at gøre lidt grin med borgerne, og vi synes, at man fra flertallets side burde have besindet sig, da det også blev præciseret fra forvaltningens side i Bygge- og Teknikudvalget under behandlingen.

Derfor er vi kede af, at flertallet står fast på den beslutning, de åbenbart gør, eller lad os nu se, om der er et flertal, for vi håber, at der er nogle stykker, der kan se det rimelige i at fastholde det oprindelige projekt, som borgerne har bedt om at få gennemført.

Så vi håber meget, at flertallet besinder sig i denne sag og erkender, at borgerne i Sølle-rødgade, som har brugt meget tid på dette projekt, har arbejdet, har diskuteret det igennem med hinanden, at de har ret i, hvordan det er, de synes, deres vej skal bruges.

Så nytter det altså ikke noget at komme med et argument om, at fordi der så på nogle andre gader i området måske burde have været lavet noget andet, at så skal man gøre det i Sølle-rødgade. Det er ikke den rette vej, det er med et gammelt udtryk, for smed at rette bager.

Derfor håber vi meget, at det bliver den oprindelige indstilling, der bliver gennemført og ikke den tilføjelse, der kom i Bygge- og Teknikudvalget om 5 yderligere parkeringspladser.

1. næstformand (**Hellen Hedemann**): Så går vi til 2. runde.

Mikkel Warming (Ø): Jeg kunne virkelig godt tænke mig at høre repræsentanter for f.eks. Det Radikale Venstre, der normalt snakker meget om at lægge vægt på borgernes eget initiativ, innovation, kreativitet her i byen, gå herop og forklare, hvad de vil stemme til denne sag, hvor et flertal i Bygge- og Teknikudvalget går ind og overruler beboere, der har arbejdet med et projekt i 4 år, og som selv betaler $\frac{3}{4}$ af omkostningerne. Det synes jeg ville være godt at få en radikal kommentar til, hvad man har tænkt sig at gøre.

Så har jeg nogle spørgsmål. Jeg vil gerne høre borgmesteren uddybe, hvem der kommer til at betale for anlægget af de her pladser, i og med at det jo er noget, hvor der er en meget stor del egenfinansiering på, når nu Kim Christensen har fået flertal for, at der skal etableres 5 ekstra pladser.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 28. april 2005**

Jeg kunne godt tænke mig, at min i sine betragtninger inddrog, når man f.eks. snakker om, at der er jo kommet flere boliger og taglejligheder, at der også er lagt nogle lejligheder sammen i området, så antallet af boliger muligvis ikke er steget så voldsomt meget, som man går og forestiller sig.

Så må jeg altså understrege, at det bedste svar, jeg har kunnet få fra bygge- og teknikforvaltningen, altså er, dette forslag, beboernes eget forslag indeholder 5-6 pladser mere, end da de startede projektdiskussionerne, og 5-6 pladser mere, end der er i virkeligheden i dag.

Som jeg forstår det socialdemokratiske forslag, så er det altså at lægge oveni, og det er der, hvor jeg synes, at det virkelig går skævt.

Så kan jeg ikke lade være med at spekulere på, om interessen, der skal man jo også have med, som jeg forstår det jo, kender reglerne, så denne private fællesvej er jo ikke omfattet af p-ordningen, der er jo ikke p-restriktioner, 2-timers-parkering på denne private vej. Hvorfor er det lige her, der skal laves ekstra pladser, kunne jeg godt tænke mig at få svar på fra Socialdemokraterne.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Søren Pind**: Nu skal jeg ikke blande mig i det slagsmål mellem Socialdemokratiet og den øvrige venstrefløj, det er ikke noget, jeg sådan vil excellere i. Men jeg vil godt svare på hr. Mikkel Warmings bemærkning.

Jeg har lige konsulteret forvaltningen, og forvaltningens opfattelse er den, at den opgave, forvaltningen har fået, det er at løse det inden for det samme budget. Det er en vanskelig opgave, men det er altså det opdrag, man mener, man har fået. Så derfor skulle der jo ikke være noget ekstra i det.

Monica Thon (B): Først og fremmest vil jeg sige, jeg er fantastisk glad for Mikkel Warmings omsorg for private menneskers private penge, og det er jo ikke hver dag, vi ser det.

Men for det andet så synes jeg også, at Bygge- og Teknikudvalget har gjort et udmærket stykke arbejde ved at være forudseende. Det er meget rimeligt, at man dækker sin egen gades parkering, og jeg skønner med de oplysninger, jeg har fået, at det var nødvendigt at lægge et par parkeringspladser mere ind. Det skal jo ikke være sådan, at man laver en meget, meget smuk gade, og så lægger man parkeringen over i nabogaden.

Kim Christensen (A): Jeg skal ikke forholde mig til hr. Søren Pinds tro på, at vi er oppe og slås på venstrefløj. Det er vi nok i nogle sammenhænge og måske også i denne sammenhæng, men jeg tror nu, at når alt kommer til alt, så er det forslag, som er lagt frem i forhold til et godt forslag fra borgerne og beboerne, som jeg tror, alle i området er enige i er et godt forslag. Men manglede lige det, der skulle til, nemlig de 5 ekstra pladser, sådan som det også er sagt af Monica Thon fra Det Radikale Venstre. Man har jo lov til lige at tage med, hvad der er, og hvad der foregår i omgivelserne, man skal jo ikke kun tage hensyn til, hvad der skal ligge i ens egen gade.

Det har egentlig også været baggrunden for den måde, forslaget er stillet på. Der har nemlig ikke været nogen, der har forholdt sig til andet end, at der skulle være i det, der er set og skrevet, en uændret indstilling, og det er det, man har bedt om 5 pladser mere.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 28. april 2005**

Det er klart, at bygge- og teknikforvaltningen har nævnt flere forskellige tal, jeg har også hørt flere forskellige tal ude i området om, hvad det her det drejer sig om, og derfor er nøglen sådan set bare at sige, projektet er lagt frem, som om det var et uændret antal parkeringspladser, og det der er foreslået, det er 5 pladser mere.

Hvordan tallet så ender, det vil man kunne finde ud af, når man går i gang med projektet, og det kan man med de tal, som man har fået fra bygge- og teknikforvaltningen, og de tal, som ligger i denne her indstilling.

1. næstformand (**Hellen Hedemann**): Vi går til 3. runde.

Mikkel Warming (Ø): Kim Christensen skal herop igen lige om lidt, for jeg er nødt til at forstå det sidste, der blev sagt.

Projektet er lagt frem, som om der var et uændret antal pladser. Det vil sige, hvis det der er blevet sagt, som jeg har kunnet få svar på, når jeg har spurgt forvaltningen, og som beboerne, det meget, meget store flertal af beboerne, der står bag dette projekt, der har arbejdet med det i 4 år, siger nemlig, at der kommer 5-6 pladser ekstra i forhold til virkeligheden i dag, altså ikke uændret, men ekstra pladser inden for projektet, så har Kim Christensen ingen problemer. Er det korrekt forstået? Det vil jeg meget gerne bede om et svar på.

Kim Christensen (A): Jamen det, som hr. Mikkel Warming citerer mig for, det er jo det, jeg har sagt. I forhold til området så er der jo skåret pladser væk også i andre gader, det ved hr. Mikkel Warming selv, for han har selv været med til at vedtage beslutninger i Bygge- og Teknikudvalget, som gør, at der bliver færre parkeringspladser i området i andre gader.

Det er derfor, vi også er nødt til at tage denne diskussion og så sige, jamen så er vi altså her nødt til at tilføje nogle pladser i det, der er beskrevet som et uændret projekt.

(Kort bemærkning).

Mikkel Warming (Ø): Nu syrer det helt ud, undskyld jeg siger det.

Kim Christensen må til at være lidt klar over, hvad det er, han mener. Er det sådan, uanset hvad der har været i Søllerødgade før dette projekt kommer, så skal der 5 pladser oven i det projekt, der er lagt frem – uanset hvad, uanset hvis projektet faktisk betyder 5 flere pladser, end der har været før i tiden i gaden.

Hvis det er det, han mener, så synes jeg, det er det, han skal sige meget, meget klart. Det vil altså lette forståelsen, også forvaltningens forståelse af, hvad der skal ske, er jeg ret sikker på, ganske betragteligt.

Jeg er nødt til at sige også til Monica Thon, lægge parkering i nabogaderne, jamen forslaget her handler jo om, at man faktisk øger antallet af pladser, for at det ikke skal være løgn, hvorfor er det så, Monica Thon føler sig berettiget til som den store overdommer at gå ind og sige, de her skal have nogle ekstra uanset hvad, for det er det, Monica Thon siger. De her skal have nogle ekstra, også selv om det, de har lavet, er i smuk overensstemmelse, hvis det endelig skulle være noget, så er det nærmest på kanten af de vedtagne planer, der ligger i Nørrebro Park kvarter, trafikplanen som handler om at reducere antallet af p-pladser i området.

Jeg synes, De Radikale plejer at tale meget om troværdighed, om lange linjer, når borgere engagerer sig i et flerårigt forløb i tillid til, at de retningslinjer, der er vedtaget, at denne sal, at

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. april 2005

denne sal bliver holdt. Hvordan skal man så have det, når Monica Thon kommer ind som overdommer og bestemmer, at tingene skal være, som Monica Thon gerne vil?

Og er det ikke, Monica Thon, i modstrid med principperne omkring byudviklingspuljen, omkring kvarterløft, som jo netop handler om, at tingene skal komme nedefra og op og ikke, som i dette tilfælde fra Monica Thon og Kim Christensen og ned?

(Kort bemærkning).

Sven Milthers (F): Man kan altid diskutere, om man skal følge op, når man er så rørende enig, som jeg er med Mikkel Warming. Men jeg bliver nødt til at sige, at når Monica Thon taler om, at nogle flytter parkering over i andre gader, så er det faktisk Monica Thon og Kim Christensen.

For argumentationen er, at man burde have lavet noget mere parkering i nogle nabogader, og derfor skal man i Søllerødgade nu lave 5-10 flere parkeringspladser, selv om man fra beboerne i Søllerødgade allerede har udvidet antallet af parkeringspladser i forhold til det nuværende med 5-6 stk.

Det undrer, og det kan kun kaldes for smed at rette bager, og det troede jeg ikke var noget. Det Radikale Venstre gik ind for. Og jeg troede faktisk heller ikke, det var der, Socialdemokraternes holdning var. Men det kan jeg så forstå, at det er nu. Det må vi jo så diskutere på andre tidspunkter også. Dette er en ualmindelig bagvendt sag fra flertallet i Bygge- og Teknikudvalgets side lige nu.

Jeg synes, de burde rebe sejlene og derfor trække det tilbage, fordi jeg synes heller ikke, at den fodfejl, man er kommet til at begå ved for smed at ville rette bager, skal forsinke projektet i øvrigt. Det skal videre nu, men ikke med de 5 ekstra parkeringspladser, som Kim Christensen så har nedsat tallet til nu. Der skal ikke flere parkeringspladser ind end det, der faktisk ligger i beboernes forslag.

1. at blev godkendt med 48 stemmer imod 0.

For stemte: A, B, C, C2, F, O, V, V2 og Ø.

2. at blev godkendt med 31 stemmer imod 15. 2 undlod.

For stemte: A med undtagelse af 3 medlemmer (Winnie Berndtson, Thor Buch Grønlykke og Jesper Christensen), B, C, C2, O, V og V2.

Imod stemte: 1 medlem af A (Winnie Berndtson), F og Ø.

Følgende undlod at stemme: 2 medlemmer af A (Thor Buch Grønlykke og Jesper Christensen).

Indstillingen – som godkendt i Bygge- og Teknikudvalget – var hermed tiltrådt.

11) BR 206/05. Otto Baches Allés tilslutning til Kongelundsvej/Løjtegårdsvej

Indstilling om, at Københavns Kommune anlægger kryds ved Otto Baches Allés tilslutning til Kongelundsvej/Løjtegårdsvej under forudsætning af godkendelse af lokalplantillæg forventet ultimo 2005, at der gives en anlægsbevilling på kr. 5,65 mio. på Vej & Parks anlægsramme

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 28. april 2005

(konto 2.22.3. Vejanlæg), at Tårnby Kommune gives tilladelse til - under forudsætning af ovenstående - at anlægge Otto Baches Allé Øst fra Ørestads østlige skel til Kongelundsvej, samt at ovennævnte del af Otto Baches Allé, når den er klar til ibrugtagning, overtages af Københavns Kommune som offentlig vej.
(Bygge- og Teknikudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

12) BR 208/05. Pissoir på Maria Kirkeplads

Indstilling om, at Bygge- og Teknikforvaltningen genopstiller et pissoir på Maria Kirkeplads, som beskrevet i denne indstilling, samt at der gives en anlægsbevilling på 0,25 mio. kr. på Vej & Parks anlægsramme (konto 2.22.3.Vejanlæg).

Det bemærkes, at eventuelle merudgifter i forbindelse med projektet afholdes indenfor udvalgets egen ramme.

(Bygge- og Teknikudvalget)

Jens Johansen (F) deltog ikke ved behandlingen af sagen.

Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget – blev godkendt med 32 stemmer imod 9. 4 undlod.

Før stemte: A, B, F, O, V2 og Ø.

Imod stemte: C2 og V.

Følgende undlod at stemme: C.

13) BR 207/05. Trafiksanering - Ravnsborggadekvarteret

Indstilling om, at Ravnsborggadekvarteret trafiksaneres som beskrevet i denne indstilling, idet projektet endvidere omfatter "rollatorruten", samt at der gives en anlægsbevilling på 1,4 mio. kr. til gennemførelse af projektet under Vej & Parks anlægsramme (konto nr. 2.22.3, vejanlæg).

Det bemærkes, at eventuelle merudgifter i forbindelse med projektet afholdes indenfor udvalgets egen ramme.

(Bygge- og Teknikudvalget)

Indstillingen – som anbefalet af Bygge- og Teknikudvalget og Økonomiudvalget – blev godkendt uden afstemning.

14) BR 255/05. Garanti for ændret belåning i støttede andelsboligforeninger

Kommentar [k1]: C:\DOCUME~1\kt\L
OKA-
LE~1\Temp\AgendaWork\F0219875.doc

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 28. april 2005**

Indstilling om, at Bygge- og Teknikudvalget bemyndiges til at godkende ændringer af belåningsformen i 5 støttede private andelsboligforeninger under forudsætning af, at risikoen ved den kommunale garantistillelse ikke forøges.

(Bygge- og Teknikudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

15) BR 220/05. Trafiksanering Engelsvej/Irlandsvej

Indstilling om, at Københavns Kommune anlægger trafiksaneringer på Engelsvej og Irlandsvej jf. nærværende indstilling, samt at der gives en anlægsbevilling på kr. 1,2 mio. på Vej & Parks anlægsramme (konto 2.22.3. Vejanlæg).

Det forudsættes, at Bygge- og Teknikudvalget anviser dækning for de forventede øgede driftsudgifter i forbindelse med projektet indenfor udvalgets egen ramme. Der henvises til vedlagte notat.

(Bygge- og Teknikudvalget)

Indstillingen – som anbefalet af Bygge- og Teknikudvalget og Økonomiudvalget – blev godkendt uden afstemning.

=====

16) BR 219/05. Hviids Vinstues udeservering på Kongens Nytorv og flytning af cykel-parkering ved Café Victor (Ny Østergade/Hovedvagtsgade)

Indstilling om, at der på Vej & Parks anlægsramme (konto 2.22.3 Vejanlæg), gives en anlægsbevilling på 0 kr. til flytning af cykelstativerne i for Café Victor, udformet som en udgiftsbevilling på 100.000 kr. og en indtægtsbevilling på 100.000 kr.

Det bemærkes, at eventuelle merudgifter i forbindelse med sagen afholdes indenfor udvalgets egen ramme.

(Bygge- og Teknikudvalget)

Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget – blev godkendt uden afstemning.

=====

17) BR 239/05. Udvalgelse af bestyrelse og styring af det nye KE

Indstilling om, at kompetencekravene til bestyrelsen i de to holdingselskaber (KE Varme- og Elforsyning P/S og KE Forsyning P/S) og de to komplementarselskaber (KE Varme- og Elforsyning Komplementar A/S og KE Forsyning Komplementar A/S) samt det udførende selskab KE A/S i Københavns Energi godkendes (indsat nye selskabsnavne og de to komplementarselskaber), at de fem bestyrelser består af seks medlemmer valgt af generalforsamlingen og yderligere tre medarbejderrepræsentanter i bestyrelsen for KE A/S, samt at processen for fastlæggelse af relevant styringsinformation og udøvelse af aktivt ejerskab godkendes.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 28. april 2005**

(Miljø- og Forsyningsudvalget og Økonomiudvalget)

Rikke Fog-Møller (Ø): I Enhedslisten er vi bestemt ikke begejstrede for den indstilling, der ligger her, og det er, fordi det ligger i forlængelse af den aktieselskabsliggørelse og den udskillelse af forsyningsselskaberne, som et flertal her i Borgerrepræsentationen har vedtaget.

Det som det konkret jo drejer sig om her det er, dels at vælge en bestyrelse, men i indstillingen bliver der også behandlet adskillige andre temaer, som vi finder det meget vigtigt, at Borgerrepræsentationen forholder sig til. Det vil vi selvfølgelig også sørge for, at man løbende kommer til at forholde sig til.

De problemstillinger handler bl.a. om fremtidig forbrugerrepræsentation i de tilbageværende forsyningsselskaber, der stadig væk ejes af kommunen, og det handler også om, hvad vi egentlig forstår ved aktivt ejerskab, fordi det i den her indstilling og i masser af de politiske ting, vi vedtager omkring forsyningsselskaberne, bliver lagt til grund, at kommunen hermed udøver aktivt ejerskab, uden at vi egentlig er enige om, hvad aktivt ejerskab betyder. Det, som jeg dog har hørt en meget stor del af politikerne herinde mene, at aktivt ejerskab betyder, får mig ikke til at sove roligt om natten, vil jeg sige, fordi det er det, der ligger til grund for, at bl.a. Københavns Energis netselskab er blevet solgt, og det er jeg dybt, dybt, dybt uenig i.

Også derfor ønsker jeg ikke, at vi skal placere en række eksterne medlemmer i bestyrelsen for de kommende KE-selskaber, som kan sidde med det her pålæg om at udøve aktivt ejerskab på vegne af Københavns Kommune. Jeg mener simpelt hen ikke, at de er tæt nok på, de har ikke nok ansvarlighed i forhold til, hvad det er for nogle borgere, der her får eventuelt solgt deres aktiviteter, eller hvad det nu vil komme til at gå ud på det her aktive ejerskab.

Derfor er Enhedslisten simpelt hen ikke interesseret i at have eksterne folk i bestyrelsen. Vi er interesseret i, at det er Miljø- og Forsyningsudvalget plus de medarbejderrepræsentanter, der skal være i de her selskaber, som fortsat er bestyrelse for selskaberne. Derfor har vi så stillet et ændringsforslag i Miljø- og Forsyningsudvalget, og det agter vi at genfremsætte.

Borgmester Winnie Berndtson: Ja, jeg skal også starte med at sige, at jeg ønsker at genfremsætte det 3. ”at”, som er miljø- og forsyningsforvaltningens indstilling til Miljø- og Forsyningsudvalget over for Borgerrepræsentationen og Økonomiudvalg, det står på s. 2 i indstillingen.

Fordi sagen nu er jo, kan man sige, efter den behandling, sagen har fået i Miljø- og Forsyningsudvalget og i Økonomiudvalget, så er vi blevet et flertal i hvert fald enige om nogle kompetencekrav til bestyrelserne, nemlig hvad er det for nogle kvalifikationer, vi godt vil have, den samlede bestyrelse besidder.

Så er vi også, vil jeg sige, næsten enige om, men i hvert fald et stort flertal enige om, at de 5 bestyrelser består af 6 medlemmer, og den bestyrelse, som er bestyrelse for alle medarbejderne i KE, nemlig i KE A/S, og derudover har de 3 medarbejderrepræsentanter, som loven foreskriver, at man kan have. Så vi får 4 bestyrelser med 6 medlemmer og en femte bestyrelse med 9 medlemmer.

Så er der ikke besluttet noget ”at” omkring bestyrelsens sammensætning, for der er foreslået, at bestyrelsen skal sammensættes ved hjælp af et eksternt konsulentfirma under det, der hedder model 2, underforstået, at det er eksterne repræsentanter, der skal sidde i bestyrelserne.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 28. april 2005**

Så er der foreslået, at bestyrelserne skulle udgøres af 3 politikere, 2 eksterne medlemmer og et medlem af miljø- og forsyningsforvaltningen. Det forslag er også faldet, og så er der Enhedslistens forslag, som jo også har været stillet i udvalget, som er forslaget om, at det er Miljø- og Forsyningsudvalget, som udgør bestyrelsen i de her selskaber.

Så endelig har vi et 4. "at", som handler om at vi skal fastsætte relevante styringsinformationer og udøve aktivt ejerskab, og det har vi så stadig væk til gode at blive helt færdige med i Miljø- og Forsyningsudvalget. Det tror jeg heller ikke, der er nogen, der er uenige i, at vi skal blive færdige med.

Men denne sag kan i aften ende med, at vi får fastsat, hvor mange der skal sidde i bestyrelsen, hvilke kompetencekrav medlemmerne af bestyrelsen skal besidde, men ikke for at forholde os til, hvordan man så rent praktisk sammensætter bestyrelsen, fordi vi kommer til at stemme om alle 3 forslag. Jeg går nemlig ud fra, at Mogens Lønborg også på et tidspunkt fremsætter sit ændringsforslag igen. Vi kan risikere, at vi jo så ender med at stemme hinanden ned. Jamen så vil jeg bare sige, så er det jo det.

Og så selv om det "at" så bortfalder, så har vi i hvert fald så en diskussion i Miljø- og Forsyningsudvalget til gode om, hvordan finder vi så ud af, hvem der skal sidde i denne bestyrelse, fordi vi udgør en generalforsamling, der skal udpege denne bestyrelse og vælge denne her bestyrelse på et tidspunkt.

Så vi kommer ikke uden om på et eller andet tidspunkt at finde et flertal for den ene eller den anden model i denne sammenhæng. Om det så bliver i aften, det håber jeg, det gør, så kan vi nemlig komme videre, fordi denne her sag er jo en sag, der er en udløber af, at vi har udskilt de her selskaber i aktieselskaber. De aktieselskaber kører jo videre og bliver i dag drevet, men de bliver jo drevet af midlertidige bestyrelser.

Så jeg vil sige, det er jo ikke en sag, hvor verden går under, hvis den tager lidt længere tid, men det er en sag, hvor vi gør det dårligt som virksomhedsledere, hvis vi ikke snart får lavet nogle permanente bestyrelser i de her selskaber.

Så jeg vil sige, at for mit eget vedkommende, så har vi jo vendt meget, om det er en god eller en dårlig ide at have politikere siddende i diverse bestyrelser rundt omkring, om man kan drive selskaber driftsmæssigt, og har vi forstand på den ting.

Jeg vil bare sige med min egen erfaring fra rigtig mange forskellige bestyrelser, at det findes der ikke noget entydigt svar på. Men de gode eksempler på, at det er til gavn at have politikere i bestyrelserne, er f.eks. R 98, som er en erhvervsdrivende fond, og hvor det i den grad er politikerne, der er med til at sørge for, at det selskab også er driftsmæssigt ordentligt styret, så kunderne får de lavest mulige takster.

Jeg synes også, det giver en helt anden indsigt fra kommunens side, at man måde kan følge det på embedsmandsplan, men at man rent faktisk også på politisk plan kan følge de her selskaber og rejse de sager, der måtte være relevante. Så for mig at se, er det vigtigt, at der sidder politikere i bestyrelsen.

Til gengæld under jeg godt Miljø- og Forsyningsudvalget ikke lige pludselig at være bestyrelse for de her 5 selskaber, men at medlemmer af denne her forsamling varetager hvervet i bestyrelserne sammen med nogle eksterne medlemmer, som jeg tror kan bibringe os noget, men også sammen med et medlem af miljø- og forsyningsforvaltningen.

Jeg vil sige, det sidste med forvaltningen er ikke så meget et must for mig som det med politikerne er, for det med politikerne er et must for mig, at vi som politikere er i stand til at

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 28. april 2005**

følge udviklingen i de her selskaber og sørge for, at de rammer, vi stiller i det aktive ejerskab, rent faktisk også bliver gennemført. For det aktive ejerskab handler ikke kun om, hvem bestemmer, men det handler også om, hvem har adgang til information, og det er først og fremmest derfor, jeg synes, der skal sidde politikere i de her selskaber.

Sven Milthers (F): Det der bliver den svære afstemning i dag, det bliver afklaringen af, hvordan bestyrelsen skal sammensættes. De andre punkter er der lidt uenighed om, der er lidt delte holdninger, men der kan vi også godt gennemskue, hvordan resultatet bliver.

For os i SF er det vigtigt, at der er et offentligt indsyn med denne type selskaber, og det varetages efter vores vurdering bedst ved, at vi vælger at genindføre det 3. ”at”, som bortfaldt ved udvalgsbehandlingen, fordi der var stemmelighed, og en enkelt der undlod. Det er fair nok, der er klare holdninger til det, og sådan er det.

Det er også rimeligt nok, at Enhedslisten markerer, hvad de ønskede, men jeg håber, at vi ved afstemningen nu her til sidst kan få en afklaring i dag, for jeg deler Winnie Berndtsons ønske om, at der kommer en afklaring i dag. Vi skal videre med denne proces, og vi skal sikre, at – om jeg så må sige – alle de andre dele af Københavns Energi end elaktiviteterne har en ledelse, som også kan pege fremad.

Lige for øjeblikket er de 4 andre forsyningsselskaber altså drevet af en midlertidig bestyrelse, og det synes vi ikke er tilfredsstillende for medarbejderne.

Når vi siger det 3. ”at”, så må jeg også sige, at vi ligesom Winnie Berndtson og Socialdemokraterne lægger vægt på de 3 politiske repræsentanter. Vi kan godt leve med andre sammensætninger for så vidt angår forvaltningsdelen, hvis det er det, der er problemet, men det vurderer vi ikke, det er, uenigheden ligger på, om der skal være politikere eller ej, og det må vi så tage diskussionen om.

Vi har valgt at gå ind i aktieselskabsstrukturen her for bl.a. at kunne gøre økonomien omkring de enkelte aktieselskaber, de enkelte forsyningsselskaber gennemskuelige. Det blev ikke den model, vi ønskede oprindeligt med, at man så også havde de aktive medarbejdere placeret i de enkelte forsyningsselskaber, det blev denne anden model med et, skal vi kalde det driftsselskab, som hedder KE A/S, og så nogle forsyningsartselskaber, som nærmest bare er bestillere, og hvor problemet set med vores øjne er, at bestillerkompetencen måske også er ret begrænset, fordi der er meget få medarbejdere i hvert enkelt af disse selskaber, for nu at sige det meget mildt.

Men så meget vigtigere er det, at der er en bestyrelse, der kan holde øje med, at økonomien faktisk hænger sammen også i forhold til det, der har været intentionerne fra kommunens side, fra ejerens side.

Derfor er det altså, at vi ønsker, at der kommer de 3 politiske repræsentanter i bestyrelsen.

Vi håber altså, at vi forlader mødet i aften med, at vi har en klar model for, hvordan vi får udvalgt bestyrelserne, og vi tror på, at dette er den rigtigste model. Vi vil nemlig meget nødig se en model, hvor det er overladt udelukkende til eksterne repræsentanter sammen med en enkelt repræsentant fra forvaltningen at holde styr med selskaberne. Vi tror på, at det fjerner for meget indsigt i, hvad der foregår.

Vi skal selvfølgelig uanset hvad sikre os, at generalforsamlingen og dermed det samlede Miljø- og Forsyningsudvalg har fuld gennemsigt i, hvad der sker, kan gennemskue de infor-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 28. april 2005**

mationer, man får på generalforsamlingen. Men der føler vi os altså mest trygge ved, at det er der så også politikere, der deltager i fastlæggelsen af.

Så med de ord håber vi altså, at vi i dag får genindført det 3. ”at”, og at vi på den måde kan få en holdbar beslutning ud af dagens møde.

Mogens Lønborg (C): Det her er faktisk også en utrolig vigtig og også principiel sag, vi står overfor. Der er jo sat en proces i gang mere bredt omkring aktivt ejerskab, og vi tager sådan set lidt hul på den problemstilling ved nu at skulle vurdere, hvordan det aktive ejerskab skal udfolde sig i forhold til de her A/S-konstruktioner, som vi jo har besluttet gennemført på KE eller på forsyningsområdet.

Som afstemningen i Miljøudvalget så tydeligt viser, så stritter det i alle retninger. Der er fra det ene yderpunkt dem, der mener, at generalforsamlingen og bestyrelsen skal være identisk. Det er sådan en spøjs konstruktion, vil jeg nok have lov til at sige, for det er spøjst at gå til generalforsamlingen og så der beslutte sig for, hvordan man så skal styre bestyrelsen, som altså er sig selv. Så der er ikke nogen forskel mellem en generalforsamling og en bestyrelse. Den har jeg meget, meget svært ved at forstå.

Så var det dog mere logisk, kan man sige, at vi kun opererede med en bestyrelse og ingen generalforsamling, men det kan man vist ikke ifølge lovgivningen, så derfor så har man et eller andet mismask, hvor man både har en generalforsamling, som så styrer sig selv nede i bestyrelsen. Det er virkelig en særlig næsten morsom konstruktion, som Enhedslisten der har fundet frem.

Det andet forslag, som jo er indstillingen, det er, at man sætter politikere ind, ikke fuldt og helt, men når det i hvert fald gælder de generalforsamlingsvalgte, så bliver det i realiteten, i realiteten et politisk flertal. I realiteten fordi man jo også opererer med, at det 4. medlem skal være forvaltningen, og forvaltningens repræsentant kan man vel næppe forestille sig sådan i al for stor udstrækning gå imod de politikere, som sidder i bestyrelsen.

Så det er altså sådan en lille eksklusiv kreds af politikere, som skal styre KE fremover.

Det der jo sker, når man gør de her ting, det er jo, at man udvander det aktive ejerskab, for det aktive ejerskab det udfoldes nu en gang fra generalforsamlingens side, det er jo generalforsamlingen, som repræsenterer ejerne. Og hvad sker der, jamen der sker jo det, at generalforsamlingen det bliver noget med at få den årlige frokost eller middag, og så hører man på en beretning, og så vedtager man noget, som i øvrigt er handlet af i forvejen, og så går man ned og spiser sin frokost eller middag. Det ser vi jo mange steder, det ser vi i Vestforbrænding, Amagerforbrænding, det ser vi i R 98, og vi ser det i og for sig også i HS.

Må jeg spørge forsamlingen her, hvor mange debatter vi har om det politiske vedrørende HS, vores sygehusvæsen, hvor mange sygehusdebatter har vi her, hvor meget aktivt ejerskab udfolder vi i denne forsamling, vi ejer faktisk noget med 83-84 pct. af HS. Vi er i den grad majoritetsejere, vi har ingen politisk drøftelse af HS reelt i denne forsamling. Det har man overladt til nogle af os sammen med nogle ude fra Frederiksberg og så nogle fra staten i en eller anden underlig mismask, hvor man sidder der i bestyrelsen. Som udgangspunkt er man ansvarlig for driften, fordi det er jo en virksomhed, som man skal tage ansvaret for, og man skal være stolt af alt, hvad der foregår i HS, det bliver vi i hvert fald i bestyrelsen belært om hele tiden fra direktionens side, og fred være med det, det kan jeg også godt forstå. Men der er jo ikke tale om at udøve aktivt ejerskab, når man sidder i bestyrelsen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 28. april 2005**

I realiteten så opnår man det, at man svækker den politiske styring stik imod det, jeg oplever som værende intentionen fra dem, der ønsker politikere siddende i bestyrelsen, man svækker den politiske styring, man lægger det over i en eller anden bestyrelse, som så for lukkede døre kan udøve sin politiske virksomhed. Hvorimod det offentlige organ eller det organ, der er åbent for offentligheden, jamen det bliver et pseudoorgan.

Derfor er det så indlysende, hvis man ønsker at styrke det politiske og for os meget gerne ved at give lidt mere kød på generalforsamlingen, end man normalt er vant til, for er der nogle samfundsmæssige forhold, man ønsker at få styret, få påvirket, jamen så er det generalforsamlingen. Det behøver man ikke have bestyrelsesmøder en gang om måneden for at kunne gennemføre.

Så derfor vil jeg meget, meget stærkt appellere, ikke mindst til Socialdemokraterne, som i øvrigt var det parti, som formulerede ønsket om at få et aktivt ejerskab, det var godt nok med den forrige overborgmester i spidsen, som ønskede at gå de her tanker. Der var ingen tvivl om, at det, der lå bag overborgmesterens ide med at sætte aktivt ejerskab, sådan som jeg i hvert fald opfattede det, det var lige præcis at sætte fokus på det her. Vi har også haft en konference omkring de her ting.

Nu synes jeg altså, vi kommer til et tilbageslag, hvor man siger, arm, der er nogle bestyrelser her, der må vi politikere sætte os, for så er vi nu altså sikre på, at det går godt.

Hvor godt går det i Ørestadsselskabet, når der sidder politikere der – ja, det kan man jo svare, som man vil, men for mig og for os var der da ingen tvivl om, at hvis man satte professionelle folk ind i bestyrelsen hele vejen igennem og så i øvrigt udøvede aktivt ejerskab fra såvel staten og os som majoritetssejer, jamen så ville man få en langt bedre politisk styring af tingene end det, der er i dag.

Så kan det også undre i øvrigt lidt – hvis jeg lige må forlænge lidt – at når vi så har andre af vores institutioner, gymnasier f.eks., hvor der er bestyrelser, daginstitutioner, hvordan i alverden tør man betro ledelsen af et gymnasium til en rektor og så til en bestyrelse, skolerne, forældrebestyrelserne? Hvorfor skal der ikke sidde politikere der egentlig, altså helt ærligt hvorfor skal vi ikke sidde der også, vi kan da ikke have tillid til, at de kan varetage den politiske styring ude i vores institutioner, vi må sidde der også. Det er da eneste naturlige logiske konsekvens af, at vi nu vil mase politikere ind i KE's bestyrelser.

Og så bliver jeg nødt til at sige det, det tror jeg altså, alle, der sidder i Miljø- og Forsyningsudvalget, vil, hvis de skal være helt ærlige, give mig ret i.

Det er ikke ret meget politik, vi diskuterer, når det gælder energiområdet, forsyningsområdet i Miljøudvalget, det er drift det meste af det, der er meget, meget lidt politik.

Derfor er det netop så meget mere spøjst, at vi så samtidig nu, eller der er i hvert fald tilsyneladende et flertal, som ønsker politikere, nogle ønsker så rent politikergarde i bestyrelserne.

Jeg synes, man skal besinde sig, og jeg er i modsætning til både SF og Socialdemokratiet af den opfattelse, at det ville være herligt, hvis ikke vi fik en afklaring i dag, fordi så kan vi tage en fornyet drøftelse. Og vi skal jo snart have en mere principiel diskussion om aktivt ejerskab, så vidt jeg ved, er det inden sommerferien, vi skal have lagt nogle ting på plads, og så var det naturligt at få denne her sag bragt ind i den sammenhæng, så vi kan få drøftet det lidt bedre. For jeg tror altså faktisk, jeg håber i hvert fald, at langt ind i Socialdemokratiet, så

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 28. april 2005**

vil man kunne besinde sig lidt på, om det nu også er den rigtige måde, at vi staffer op i sådan nogle bestyrelser.

Så vil jeg sige en anden lille pudseløjerlig ting, det er nu en gang, når man laver en A/S-konstruktion sådan, at ejeren, det er også en del af et aktivt ejerskab, skal kunne smide bestyrelsen på porten. Det er jo helt fundamentalt i en A/S-konstruktion, at hvis ejeren er utilfreds med bestyrelsen, så afsætter man bestyrelsen.

Hvordan er det, hvis vi sætter politikere ind, det vil sker her, ja, der vil ske det, at man i forbindelse med en konstitueringsaftale så finder man ud af, hvem skal sidde der, hvem skal sidde der, hvor er honorarerne størst og alt muligt andet, det kender vi alle til, og så sætter man nogle mennesker ind der, ikke ud fra kompetencer, men ud fra hvordan en eller anden politisk konstitueringskabale skal gå op.

Hvad er praksis med hensyn til at afsætte sådan nogle bestyrelser, jeg er i hvert fald ikke i den her periode, jeg har siddet i Borgerrepræsentationen, været med til at afsætte en eneste bestyrelse. Når først konstitueringen er på plads, uha så rører man det ikke, for så åbner man et eller andet, så knapper man noget op, som helst ikke skal knappes op.

Man har de facto som generalforsamling ikke en jordisk chance for at afsætte bestyrelsen overhovedet, og det synes jeg altså også, man lige skal lægge sig på sinde her i denne sag.

Så jeg håber meget, at vi ender med ikke at beslutte noget i dag, så vi kan få en mere grundig drøftelse i udvalget og bredere, når vi får diskussionen omkring aktivt ejerskab.

Bente Frost (V2): Jeg skal ikke føje så meget til det, der er blevet sagt, andet end min stærke bekymring omkring det at få valgt politikere ind i KE's bestyrelser, som ikke er medlemmer af Borgerrepræsentationen. Vi har alle oplevet alle disse konstitueringsforhandlinger, og jeg er dødtræt af at høre, hvordan man i vores baglande slås om de poster, hvor det ikke er nødvendigt, at der sidder folk fra Borgerrepræsentationen, men hvor det simpelt hen er et spørgsmål om, hvor der er penge, man kan bruge til belønning af forskellige folk.

Derfor synes jeg, at det er vigtigt, at for det første kunne jeg godt tænke mig, at der kun var to politikere, hvis der skal være politikere, og for det andet, at de politikere skulle være medlemmer af Borgerrepræsentationen.

Overborgmesteren (Lars Engberg): Vi går til 2. runde.

Rikke Fog-Møller (Ø): Jeg synes bestemt også, at det er fornuftigt, at politikerne skal være medlemmer af Borgerrepræsentationen, og det er jo også det, som vi foreslår med vores forslag.

Så vil jeg godt sige til Mogens Lønborg, at når han synes, det er så utrolig mærkeligt med denne her generalforsamling, der er den samme som bestyrelsen, som er Enhedslistens forslag, jamen så er det jo en konsekvens af, at vi har vedtaget en aktieselskabsstruktur herinde, som vi i Enhedslisten ikke synes, vi skal bruge på den måde, som der er lagt op til, at den skal bruges her, nemlig til at få langsomt men stille og roligt outsourcet og privatiseret i de her selskaber og solgt dem til sidst.

Det er en grundlæggende virkelig stor bekymring, jeg har, om at det er sådan set intentionen fra en borgerlig side herinde i hvert fald med de her selskaber. Det ønsker vi ikke.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 28. april 2005**

Vi ønsker ikke, at flere forsyningsområder end elområdet ryger ud, og der er ingen tvivl om, at der vil blive lagt pres på Københavns Kommune, på ejerne eller bestyrelsesmedlemmerne, eller hvem det nu bliver, om at det er det, der skal foregå i de kommende år med vores forsyningsgrene.

Vi ser i øjeblikket et ufatteligt grimt pres fra den nuværende regering på at indskrænke kommunalfuldmagten i forbindelse med en lang række ting, stille og roligt så bliver kommunerne frataget mulighederne for at agere på affaldsområdet, på forskellige områder, det skalles af langsomt, men sikkert, når man får liberaliseringsdirektiver fra EU, og det vil vi ikke være med til.

Vi vil godt have og virkelig gerne have Socialdemokraterne ud af busken på det her også, om hvor det er, de vil have, at det skal ende det her. Det bliver en stor bekymring for mig, når der kommer til at sidde nogle socialdemokrater med tilknytning til Økonomiudvalget og skændes med nogle socialdemokrater med tilknytning til dem, der har forsyningen og borgerne lidt tættere på, og skændes om, om det her nu skal være noget man skal kunne sælge eller ej. Det er min store bekymring, det vil jeg godt sige.

Det er også derfor, at jeg godt vil have, at vi fortsat har det helt tæt på herinde, at det er Miljø- og Forsyningsudvalget, der sidder som ledelse.

Mogens Lønborg fremstiller os sådan på bedste vis, hvordan man kan få sådan en mystisk blandingsbestyrelse af politikere og folk ude fra, som vil, sådan forstod jeg det i hvert fald, har fralagt sig ansvaret, og som sådan set bare, ja, der sker ikke så meget ved det her eller en meget lukket bestyrelse. Det mener jeg også, vi undgår ved at vælge Miljø- og Forsyningsudvalget som bestyrelse, så undgår vi det lukkede, fordi så er det en almindelig del af den politiske proces at forholde sig til den almindelige drift af de her selskaber.

Derfor vil jeg også sige til Sven Milthers, at Enhedslisten agter sådan set at stemme imod det blandingsforslag, der ligger, og jeg vil sådan set tilslutte mig Mogens Lønborg med hensyn til, at vi skal have den tilbage i udvalget, og så må vi så se at finde på noget, der er bedre end det, der ligger her, fordi det er altså ikke godt nok.

Borgmester **Winnie Berndtson**: Jeg ved ikke, om det er aftenen at diskutere aktivt ejerskab, men dog alligevel. Og jeg vil sige i forhold til, hvordan denne forsamling indtil nu har defineret sit aktive ejerskab, så kan jeg jo også godt blive lidt bekymret, fordi den her forsamling har efter min mening både en meget stor mulighed, men også et meget stort ansvar for at diskutere bare en lille bitte smule mere end, hvad skal pengene bruges til, når vi diskuterer Københavns Energi.

Men indtil har det jo været det store samtaleemne, når sagerne har været diskuteret her. Ikke hvad virksomhedernes fremtid skulle være, ikke hvad der var bedst for forbrugerne, ikke hvad der var bedst for kommunen, men hvad skal pengene bruges til. Det har sådan set været det, det har handlet om.

Det er jo ikke, fordi det er forbudt for denne her forsamling at diskutere alt det andet, men man kan sige, villigheden hos partierne har bare været et andet sted, nemlig det har været mere interesseret i at diskutere de penge, der kommer til at ligge på kistebunden, end hvad der er det mest fornuftige ud fra sådan nogle også ideologiske betragtninger om, at det offentlige ikke behøver at eje noget som helst.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 28. april 2005**

Altså jeg synes, sammenligningen med daginstitutionerne er lidt besynderlig, altså her på daginstitutionsområdet er jeg sådan set meget enig med Mogens Lønborg i, at her kan vi da næsten ikke få brugerdemokrati og brugerbestyrelser nok, det er det, jeg synes, daginstitutionsområdet er særdeles velegnet til at overlade det til forældrene, og der har jeg ingen intentioner, bare for at berolige Mogens Lønborg, om at borgerrepræsentanter skal sparke forældre ud af bestyrelserne, det ville dog være grumt.

Men sådan forholder det sig jo bare ikke lige helt, når vi snakker Københavns Energi A/S, at man lige kan finde nogle gode brugere, som er i stand til at administrere en virksomhed med 650 medarbejdere. Så vi er bare på et lidt andet felt.

Og jeg synes, Mogens Lønborg har meget uret, og jeg synes, han giver et meget uretfærdigt billede af, hvad der foregår i Miljø- og Forsyningsudvalget, for Miljø- og Forsyningsudvalget har faktisk i denne periode udøvet det, man kunne kalde et aktivt ejerskab, ikke fordi vi har en formuleret politik på det, men fordi vi har gjort det. Samtlige selskaber har vi haft strategiske diskussioner omkring, og det må man da sige er at udøve aktivt ejerskab.

Så jeg synes ikke, det er rigtigt, at der bliver sagt, at vi snakker aldrig om, hvad vi skal bruge det til, vi har bare sådan noget drift. Det mener jeg bestemt ikke, vi bare har.

Så er jeg også meget uenig i Mogens Lønborgs udlægning af, at det handler bare om at få nogle bestyrelsesposter og hæve et honorar. Jeg vil bare sige, at jeg sidder ikke i nogen bestyrelser, hvor jeg ville kunne sige det om mine politiske kolleger. Jeg sidder kun i bestyrelser, hvor man, kan man sige nogle steder får et honorar, der er faktisk også nogle steder, hvor man ikke får et honorar.

Selv de steder, hvor man ikke får et honorar, oplever jeg politikere, det er ikke bare politikere fra denne kommune, det er jo også politikere fra kommunen i omegnen, udøve et meget stort stykke arbejde og have en meget stor indsigt i det selskab og have en meget stor indsigt i også krydsfeltet mellem, hvad gavner os som kommune, hvad gavner vores borgere, og hvad er godt for udviklingen af dette selskab. Så jeg vil sige, jeg deler ikke kritikken af at møde politikere, der bare hæver honoraret og så fiser huslejen af. Dem sidder jeg i hvert fald ikke sammen med i nogen af de bestyrelser, hvor jeg sidder.

Endelig så vil jeg så sige til Bente Frost, at mit udgangspunkt for at ville have politikere i de her bestyrelser, er den videndeling, som jeg mener er helt nødvendig for også at udvise og udvirke det aktive ejerskab. Så min, kan man sige, indgang til at have politikere i bestyrelser er, at det er politikere fra denne forsamling.

Mogens Lønborg (C): Først til miljøborgmesteren, som bestemt ikke har hørt ordentlig efter, hvad jeg sagde. Jeg var slet ikke inde og vurdere, hvordan man varetager sine bestyrelsesposter, kære miljøborgmester, jeg beskrev sådan set bare konstitueringsituationen.

Nu kan jeg se, miljøborgmesteren er optaget af en anden og sikkert vigtigere samtale, men jeg kunne jo alligevel godt have lyst til lige at præcisere, at det, jeg henviste til, det var, hvordan posterne bliver fordelt. Altså det er jo sådan set det, der er pointen i sagen her, hvad er det for kriterier, vi skal bruge for at bemande bestyrelserne.

Mig bekendt – så skulle jeg have taget meget fejl af konstitueringen – sidst var det jo ikke sådan, at vi sidder og siger, hvem skal sidde i HUR, hvem har kompetencen til at sidde i HUR's bestyrelse, hvem er selvskeven, hvem har virkelig alle de kvalifikationer, faglige og personlige, som skal til for at sidde i den bestyrelse. Og sådan fremdeles. Det var jo ikke det,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 28. april 2005**

kære miljøborgmester, der foregik under konstitueringsforhandlingerne, det var nogle andre kabaler, der skulle gå op.

Når man så sidder der, så er det bestemt mit indtryk, at mine kolleger her i salen gør et kanonstort arbejde for det ofte meget beskedne beløb, man får, når man sidder i de bestyrelser. Så lad det endelig ikke stå sådan upåtaget, at jeg skulle have insinueret, at folk her i forsamlingen bare hæver et honorar, det har jeg slet ikke været i nærheden af at sige. Jeg refererede sådan set bare til konstitueringssituationen.

Så vil jeg lige sige, for det blev vist ikke sagt tydeligt nok i mit første indlæg, at jeg ønsker at genfremsætte det forslag, som jeg fremsatte i Miljøudvalget, og om altså, og det er lidt en præcisering til Rikke Fog-Møller, går på, at der ingen politikere sidder. Det er ikke noget med noget mismask, det er den rene model, der sidder professionelle folk.

Det kan da godt være, der er en eller anden politiker, som i øvrigt er professionel, og som måske bor i Nørre Snede eller et eller andet sted, som er lige selvskreven til at sidde i bestyrelsen, så skal det da ikke komme vedkommende til skade, at vedkommende også sidder i Nørre Snede Byråd.

Så det er jo ikke sådan, at politikere som sådan ikke kan få adgang, men det er ikke, fordi man er politiker som sådan, det er kvalifikationerne, der skal være det afgørende for udvælgelsen, sådan at man får en i den forstand "ren" bestyrelse.

Jeg vil så også sige, at hvis der skulle stilles forslag om en udvalgshenvisning, og det går jeg ud fra, at det vil så være det, der kommer først til afstemning, så vil vi meget gerne medvirke til en sådan udvalgshenvisning. Hvis ikke der er stemning for det, så vil jeg fastholde ændringsforslaget.

(Kort bemærkning).

Sven Milthers (F): Jeg vil godt tage tråden op fra de allersidste ord i Mogens Lønborgs udtalelse her og sige, at det ser efterhånden ud til, at vi skal gentage afstemningerne fra Miljø- og Forsyningsudvalget, og det er jo så et signal om at så bør vi nok bruge lidt mere tid på at diskutere igennem og se, om der kan findes løsninger.

Så jeg vil gerne tage tyren ved hornene og stille forslag om, at vi tilbagesender sagen til Miljø- og Forsyningsudvalget, og at den så kommer op til en fornyet diskussion her, når der ligger en lidt klarere situation.

Annette Engell (V): Vi havde en diskussion i udvalget forleden dag om, hvordan vi skulle fordele de 3 politikere, der skulle sidde i bestyrelsen. Det skulle selvfølgelig være 2 fra den store valggruppe og en fra den lille. Det er jo sådan set også fordelingen, der er i Miljøudvalget, som er generalforsamling. Så derfor stillede Venstre det forslag, at man nøjes med 2 politikere i bestyrelsen, en fra hver side, så man ikke skal gentage ligesom det dobbelte mandat, der så vil foreligge i bestyrelsen, som også er i generalforsamlingen.

Så Venstre stiller et ændringsforslag om, at vi i stedet for 3 kun indstiller 2 politikere til bestyrelsen.

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): Vi går til 3. runde.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. april 2005

Borgmester **Winnie Berndtson**: Det er bare for at præcisere, at nu handler det her jo meget om, hvem skal sidde i de her bestyrelser og ikke sidde i de her bestyrelser. Men det vi trods alt er enige om næsten alle sammen af os er jo, at vi sådan set ikke er uenige i, hvilke kompetencer der skal være i denne bestyrelse.

Så når Miljø- og Forsyningsudvalget i egenskab af at være generalforsamling vælger denne bestyrelse, så skal Miljø- og Forsyningsudvalget sørge for, at de kompetencekrav, der er stillet på s. 9, er i den bestyrelse, uanset om det er politikere, embedsmænd, eksterne politikere her fra salen eller politikere ude fra. For det vil være de samme krav, vi stiller, nemlig at der skal være nogle, der har erfaringer med omstilling, effektivisering af offentligt ejede virksomheder.

Det kan jo f.eks. efterhånden være Mogens Lønborg, som både er politiker, og som har erfaring med det her. Der skal være erfaring med ledelse, styring og organisationsudvikling i tilsvarende virksomheder, og det har Miljø- og Forsyningsudvalgets medlemmer vist også efterhånden forstand på, det har de i hvert fald beskæftiget sig meget med i denne periode.

Så skal der være nogle, der har erfaring med samspil og dialog med offentlige ejere, der kunne det måske godt være nogle ude fra.

Der er nogle, der skal have indsigt i forsyningssektorens vilkår og udvikling, det kunne måske også meget vel være, at vi kunne finde et bidrag ude fra der.

Så skal der være indsigt i udvikling i omverdensvilkår som f.eks. deregulering og i de ledelses- og styringsmæssige konsekvenser heraf, måske også nogle der havde arbejdet på et andet plan end i en kommune. Så skal der være gode kontakter til andre aktører i energi- og forsyningssektoren, det kan vel både være nogle fra kommunen, det kan være politikere, det kan være embedsmænd, men det kunne også være nogle udefra.

De 6 krav stilles der til den samlede bestyrelse, for det er vi da faktisk enige om, et stort flertal om at stille de krav til den bestyrelse, uanset hvilken sammensætning bestyrelsen så bliver af, om det bliver med eller uden politikere.

Jeg synes, der er mange muligheder for at stemme sig igennem det her, der er faktisk også ved at være mange muligheder for at finde flertal f.eks. for at stemme for de 2 politikere og så håbe på, at det gør, at Venstre så ender med at stemme for det hele osv.

Men jeg vil sige, altså i denne sag, som er så vigtig for de her selskaber, og jeg mener, det er vigtigt for de her selskaber, at vi snart får valgt nogle permanente bestyrelser, som har en bred politisk opbakning, og som vi har tillid til, så foretrækker jeg den model, som vi så nok også kommer til at stemme først om, nemlig om vi vil have den tilbage i udvalget eller ej. Og så foretrækker jeg at få den tilbage.

Enhedslisten genfremsatte følgende ændringsforslag fra behandlingen i Miljø- og Forsyningsudvalget til 2. at:

”at Miljø- og Forsyningsudvalget udgør bestyrelsen for KE selskaberne med 6 medarbejderrepræsentanter i KE A/S.”

Socialdemokraterne stillede følgende ændringsforslag:

”Som 3. at indsættes:

Kommentar [k2]: C:\DOCUME~1\kt\L
OKA-
LE~1\Temp\AgendaWork\F0219895.doc

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 28. april 2005

at de seks generalforsamlingsvalgte medlemmer er sammenfaldende i de fem bestyrelser og disse udgøres af tre politikere, to eksterne medlemmer og et medlem fra Miljø- og Forsyningsforvaltningen.”

(Dette at-punkt er identisk med 3. at i Miljø- og Forsyningsforvaltningens ændrede indstilling til Miljø- og Forsyningsudvalget. Punktet bortfaldt ved behandlingen i Miljø- og Forsyningsudvalget som følge af stemmelighed.)

Venstre 2 stillede følgende underændringsforslag til Socialdemokraternes ændringsforslag:

”De politiske repræsentanter i KE bestyrelserne skal være medlemmer af Borgerrepræsentationen.”

Venstre stillede følgende underændringsforslag til Socialdemokraternes ændringsforslag:

”At der vælges 2 politikere i stedet for 3.”

Konservative genfremsatte følgende ændringsforslag fra behandlingen i Miljø- og Forsyningsudvalget:

” Økonomiforvaltningen og Miljø- og Forsyningsforvaltningen foreslår evt. med bistand fra et konsulentfirma egnede kandidater i henhold til kompetencekravene. Indstilling med cv lægges til generalforsamling til godkendelse.”

Efter forslag fra Socialistisk Folkeparti blev sagen tilbagevist til Miljø- og Forsyningsudvalget med de stillede ændrings- og underændringsforslag.

18) BR 236/05. Grønne budgetter i Københavns Kommune

Indstilling om, at modellen for grønne budgetter i Københavns Kommune godkendes, at de grønne budgetter indarbejdes fra og med budget 2006, samt at økologi og miljøcertificering er de prioriterede indsatsområder i de grønne budgetter for 2006.
(Miljø- og Forsyningsudvalget)

Borgmester **Inger Marie Bruun-Vierø**: Jeg vil sige, at hvis håbet er lysegrønt, så er forslaget her med de grønne budgetter vist helt ovre i det mørkegrønne. Det er et meget flot forslag, ingen tvivl om det, der bliver fremlagt, men i virkelighedens verden er der altså også økonomi, der skal passes.

Økonomiudvalget var da også enig om, at udgifterne skal holdes inden for de nuværende budgetter, og så er det, vanskelighederne begynder at melde sig.

Jeg har arbejdet meget ihærdigt på, at kosten får en høj prioritet, fordi vi har så mange ældre, som vi bør tage vare på, som er underernærede, og med indførelse af grønne budgetmål skal vi på ældreområdet først og fremmest fokusere på den økologiske mad. Målet i dette forslag det er, at tre fjerdedele af al den kost, der serveres i kommunalt regi, skal være økologisk i 2008. Det er både flot og ambitiøst og politisk korrekt, men hvad koster det.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 28. april 2005**

Hele udgangspunktet for Miljøkontrollens omstilling er, at de som andre konsulenter hjælper køkkenet til at trimme produktion og mindske spildet. Det frigiver ressourcer, som kan bruges til at betale de dyre økologiske varer.

Så vil jeg lige fortælle lidt om, hvordan sundhedsforvaltningens budget ser ud. Når det handler om råvarer til mad, så har vi et budget på 90 mio. kr., og det er jo, fordi det er jo tusindvis af ældre, som vi har ansvaret for.

Enhver, der har fornøjelsen af at købe ind til aftensmaden derhjemme, ved, at økologiske råvarer koster ekstra. Og bare med et slag på tasken og helt almindelig hovedregning vil det sige, at hvis økologiske varer koster 10 pct. mere, så skal vi faktisk finde 8,6 mio. kr. ud af vores samlede budget bare til at imødekomme de her økologiske ønsker. Og koster det 20 pct. mere, så er det 17,2 mio. kr. mere, vi skal finde ud af et budget, som bestemt er meget, meget stramt. Jeg tror nærmere på, at det er de 17,2 mio. kr., end det er de 8,6 mio. kr.

Det kan vi kun gøre ved omstilling og effektivisering af køkkendriften, og den øvelse har vi jo været igennem flere gange. Så jeg tror ikke, selv om vi går den igennem en gang til, at vi finder rigtig mange millioner, som vi kan bruge til økologiske råvarer.

Det betyder så, at vi skal prioritere, om vi vil bruge 8-18 mio. kr. på økologi, eller om de midler skal bruges på bedre mad og ekstra hænder i forbindelse med måltider på plejehjemmet eller hos den enlige hjemmeboende.

Al erfaring viser jo, at økologi selvfølgelig er godt for miljøet, men for den ældre handler det faktisk om, at de får noget ordentlig mad, og at de har lyst til at spise. Det er en politisk diskussion, og den mangler vi at få taget fat i, før vi begynder at rulle økologien ud på plejehjemsområdet og i hjemmeplejen.

Hvis vi siger, at det her det er simpelt hen dogme, så er vi altså også nødt til at føre nogle penge hen til området, som kun dækker det økologiske, men så har vi samtidig også her foretaget en prioritering, for så har vi sagt, at økologien er vigtigere end at give nogle flere penge på området til de ældres mad.

Så det er et politisk valg, hvordan vi end vender og drejer det, og derfor har Sundheds- og Omsorgsudvalget anbefalet, at der gennemføres en analyse af konsekvenserne for økologiindsats i kommunen, inden vi tager skridtet fuldt ud. Hvis analysen viser, økologiske råvarer er dyrere, så bør de enkelte forvaltninger kompenseres herfor. Og som sagt, hvis man vælger at gøre det, så ligger der også her en prioritering.

Men vi kan i hvert fald ikke finde pengene inden for budgettet, som budgettet ser ud for øjeblikket.

I de grønne budgetter indgår der også en miljøcertificering, og det er både Det Radikale Venstre og jeg selvfølgelig også positiv overfor, det er jo ikke, fordi vi ikke gerne vil gøre alt for miljøet, men vi vil altså også gerne gøre noget for de gamle.

Der kan man så sige, at her følger nogle midler med til den certificeringsproces, men igen så mangler vi en vurdering af de samlede omkostninger, for også her er det et udtryk for et valg, vi tager. Certificering i sig selv er jo ikke serviceforbedrende, det koster penge, der kunne have været brugt andre steder.

Hvis vi går videre med certificeringen, så skal vi være klar over, hvad det koster. Derfor synes jeg, det er positivt, at der først arbejdes med et pilotforsøg, det er i hvert fald sådan, vi opfatter det i sundhedsforvaltningen, at det er her, man starter, og så må vi så se, om den certificering på området, om den bliver ved tanken, eller om det er noget, der skal rulles helt ud.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. april 2005

Jeg ser også gerne, at det bliver rullet helt ud, men i første omgang så kan Det Radikale Venstre stemme for det 1. ”at”, det 2. ”at” kan vi ikke stemme for, og det 3. ”at” undlader vi at stemme for.

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): Jeg får at vide, at eftersom denne sag er oversendt fra Økonomiudvalget, uden at udvalget har taget stilling, så skal økonomiforvaltningens indstilling, som er trykt på forsiden af denne sag, genfremsættes, og det være hermed gjort.

Ole Hentzen (C2): Det var bare ligesom en refleksion over borgmesterens bekymringer over budgetter. Jeg oplevede det som sådan et hjertesuk, som egentlig sagde, sagen er jo dejlig og god, og alle kan støtte den, men jeg må have nogle penge.

Jeg synes sådan set ikke, at borgmesteren skulle udtrykke det sådan, fordi De Radikale har jo sådan set altid fået de penge, ligesom SF’erne har fået det.

Jeg kan forstå, hvis det sådan ligesom var et Venstreområde, som i øjeblikket sagde: Jamen det er da en god sag, og alle er enige, men som sædvanlig følger der ikke penge med, dem må I finde selv. Og sådan er det vel også i denne sag.

Borgmester **Winnie Berndtson**: Bare ganske kort vil jeg sige, at vi følger jo hele tiden i miljø- og forsyningsforvaltningen sammen med de forvaltninger, vi nu omstiller inden for eller laver certificering indenfor, fordi det rent faktisk betyder, fordi vi jo, kan man sige, har vedtaget både certificerings- og økologiprojektet i Agenda 21-planen sat mål for det uden at vide de fulde konsekvenser af det.

Men vi har vedtaget det ud fra nogle målsætninger omkring for økologiens vedkommende, som er det, vi diskuterer mest nu, og som måske er der, de største eller de første problemer melder sig, har vi faktisk vedtaget det inden for en forudsætning, der hedder, at det skal klares inden for eksisterende kostbudgetter. Det har man ikke gjort i blinde, men det har man gjort ud fra erfaringer omkring, at det faktisk kan lade sig gøre.

Nogle af erfaringerne er jo f.eks. at en lang række af vores daginstitutioner havde det, inden vi besluttede det, uanset at de jo havde det samme kostbudget som alle mulige andre daginstitutioner, men de havde åbenbart prioriteret anderledes. Så alene det indikerede, at man i hvert fald på det område jo godt kunne lave det valg, uden at det nødvendigvis kostede ekstra.

Som det også fremgår af de notater, der er med i indstillingen, så viser de første 300 institutioner med omstillinger, at man kan omstille inden for eksisterende kostbudgetter. Det handler ikke bare om at vælge råvaresammensætningen, men det handler jo også om at vælge, kan man sige, årets gang i køkkenet og bruge de råvarer, der til enhver tid er de billigste og mest tilgængelige råvarer.

I et af de notater, der ligger ved, står der også, og det synes jeg, at borgmester Inger Marie Bruun-Vierø skal skrive sig bag øret og i hvert fald have mit håndslag på, at når det gælder plejehjemsområdet, så er vi i gang med pilotprojekterne, altså de første plejehjem, der har meldt sig til projekterne, og i sommeren 2005 skal resultatet vise, om det også på plejehjemsområdet, altså der hvor man fuldt bespiser døgnnet rundt, er muligt at lave omstilling til økologi inden for de eksisterende kostbudgetter.

Jeg vil sige til borgmester Inger Marie Bruun-Vierø, at jeg er mere end villig til at snakke med hendes forvaltning og tage problemstillingen op, hvis det viser sig, at man på plejehjem,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 28. april 2005**

hvor man skal fuldt bespise, og hvor man jo af hensyn til de ældre også skal lave særlige retter til nogle af de ældre, ikke kan klare denne opgave inden for eksisterende budgetter.

Så er diskussionen jo, om vi vil have en miljømæssig målsætning, som på et enkelt område måske kommer til at koste lidt mere, eller vi vil opgive den.

Mit udgangspunkt er bare, at vi skal gøre det der, hvor det er nødvendigt, vi skal ikke starte med at lægge 10 eller 15 pct. oven i alle kostbudgetter, når de første 300 institutioner har kunnet omstille inden for de eksisterende. Men hvis der er 10 institutioner på ældreområdet, som ikke kan, fordi de også skal lave speciel mad, så lad os tage den diskussion, den kan vi nemlig tage, når vi når sommeren 2005, fordi der har vi nemlig de første resultater af, om det lykkes at overholde den målsætning også på plejehjemmene.

Borgmester Martin Geertsen: Ja egentlig så var det, der kaldte mig herop, sådan en generel betragtning om, at der jo er en årsag til, at vi har inddelt denne kommune i forskellige forvaltninger. Jeg tror, man har meget forstand på miljø nede hos borgmester Winnie Berndtsons folk i hendes forvaltning. Til gengæld er jeg også ret overbevist om, at man kan regne nogenlunde præcist for så vidt angår ældreområdet i borgmester Inger Marie Bruun-Vierøs forvaltning.

Jeg synes, at det bør give anledning til en vis bekymring, når en borgmester på et område siger, at det her det hænger simpelt hen ikke sammen, at der er to modsatrettede målsætninger her, som gør, at vi bliver nødt til at diskutere igennem: Vil vi give de ældre mad, eller vil vi have miljø i højsædet? Det synes jeg i sig selv bør give anledning til bekymring.

Jeg forstår udmærket borgmester Winnie Berndtsons helt selvstændige ambition om at sprede sig ud over så mange andre forvaltningsområder som overhovedet muligt, men jeg siger det bare, fordi vi også har en kommuneplan på her senere, som er blevet godt gennemskrevet af miljø- og forsyningsforvaltningen, for nu at sige det ligeud.

Men så siger Winnie Berndtson, og det var sådan i virkeligheden den vigtigste pointe, at vi kan jo bare snakke om det her til sommer. Var det så ikke en ide at få snakket om det, inden man sætter nogle målsætninger op. Inden man sætter nogle grønne målsætninger op, som man bare kan snakke om her til sommer, så får det mig til at sige, at så mener vi det jo i virkeligheden ikke specielt alvorligt det med de grønne budgetter, det med de grønne målsætninger, hvis vi bare sådan kan snakke lidt om det her til sommer. Altså enten mener man det med de her målsætninger, og jeg forstår udmærket, at borgmester Inger Marie Bruun-Vierø prøver at tage de her målsætninger alvorligt, men det er der altså ikke rigtig nogen grund til, kan jeg forstå på Winnie Berndtson.

Bente Møller (Ø): Nu er det ikke, fordi jeg er blevet miljøordfører, men jeg har jo fornøjelsen af at være medlem af Sundheds- og Omsorgsudvalget. Jeg har også hørt borgmester Inger Marie Bruun-Vierø fremføre de her synspunkter før, men det er jo ikke synspunkter, som udvalget har tilsluttet sig.

Det er jo på ældreboligområdet præcis, som det er på daginstitutionsområdet, at der er jo ældreboliger, plejehjem, der har omstillet i adskillige år. I den forrige borgmesters tid fik plejehjemmet William Københavns Kommunes kvalitetspris, bl.a. fordi de havde omstillet til økologisk kost, og det havde de gjort inden for det eksisterende budget. Nogle af os har haft fornøjelsen af at være på besøg derude, spise deres mad og deres kage, som smager som de

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 28. april 2005**

har været vant til, vil jeg tro. Der var ikke nogen af dem, der havde nogen negative kommentarer om deres mad, de fik dejlig mad.

Økonomaen derude fortalte, at det kunne man sagtens inden for samme budget. Man kan ikke altid være 100 pct. økologisk, og jeg vil så i øvrigt sige, det kan også nogle gange være en vurdering, hvor økologisk det bliver. Hvis man skal have æblerne fløjet ind fra Sydafrika og kan købe danske æbler, der ikke har været ude og flyve, så vil jeg også foretrække de danske, det er da klart den mindste miljøbelastning i.

Men på alle de grundlæggende ting var de økologiske, og det var ikke noget problem, så selvfølgelig kan vi det her inden for ældreområdet, ligesom man kan inden for alle andre områder, også med den økonomi, der er til rådighed.

Abderrahman Ben Haddou (C): Jeg underskylder, at jeg lige kom i sidste øjeblik, fordi det så ud, som om Sundhedsudvalgets medlemmer pludselig begyndte at besætte talerstolen, så måtte jeg jo også herop.

Jamen altså jeg tror, at man totalt har misforstået sundhedsborgmesterens udtalelser heroppefra. Det drejer sig simpelt hen om, at der er lavet en beregning, der viser, at man forventer et underskud, såfremt man overgår til økologisk produktion inden for hjemmeplejeområdet.

Problemet bliver så, hvis man gør det, så kommer det måske til syvende og sidst til at gå ud over andre, måske pleje- og omsorgsopgaver. Der er det meget interessant at vide fra dem, der nu siger, at det nok skal gå, at de så kan give os håndslag på, at hvis det alligevel viser sig, det medfører øgede omkostninger for sundheds- og omsorgsforvaltningen at drive økologisk produktion, om I så vil være med til at hjælpe med at få de penge, eller vil I bare stå i et hjørne og pege på dem, der tager et ansvar for at få budgettet til at hænge sammen. Fordi det er et prioriteringsspørgsmål.

Vi har nogle store, det ved Bente Møller også fra Sundhedsudvalget, at vi står over for et budget, der er utrolig stramt, og som vi skal forsøge at få til at hænge sammen. Der er det et prioriteringsspørgsmål for mig.

Jeg vil meget gerne have økologisk mad ud på plejehjemmene, det går jeg fuldt ind for, men hvis jeg skal prioritere det i forhold til f.eks. grå stær-operation, rengøring, pleje og omsorg, så er jeg altså nødt til at tage det første, nemlig omsorg og pleje først og fremmest.

Det er det, jeg tror, diskussionen først og fremmest skal handle om end spørgsmålet om, at sundhedsforvaltningen får et underskud eller ej på det her.

Carl Christian Ebbesen (O): Lad mig starte med at sige, at sundhedsborgmesteren har ethundrede procent opbakning fra Dansk Folkeparti. Vi vil under ingen omstændigheder være med til at lave noget, der kræver besparelser på ældreområdet i den størrelsesorden, der måske er tale om her.

Derfor skal vi selvfølgelig have fundet ud af, hvad koster det, og vi skal også have kompensation for de penge, ellers kan Dansk Folkeparti ikke være med. Der er hundrede procents opbakning til sundhedsborgmesteren i denne sag fra Dansk Folkeparti af.

Rikke Fog-Møller (Ø): Så vil jeg da gerne sige fra Enhedslistens side, at vi vil gerne være med til at finde flere penge, hvis det skulle vise sig, at det bliver nødvendigt at finde flere

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 28. april 2005**

penge for at få omstillet de københavnske plejehjem til at bruge økologiske råvarer i madproduktionen.

Det leder mig også til at sige, jamen der er jo ting ved at producere økologisk mad, som også kræver andre ting. Det kræver måske bl.a., at man ikke producerer det hele på et kæmpestort køkken et centralt sted, det kræver, at det kommer tættere på. Derfor kan der komme nogle andre kvaliteter ved at få økologisk mad på vores plejehjem, end hvis det går i den modsatte retning.

Så vil jeg så lige oplyse lidt om økologi, altså nu har der jo været meget diskussion om, hvorvidt det er sundt eller ej eller ikke sundere. Der vil jeg sige, at det sidste lille interessante forsøg, der har været lavet omkring økologiske grøntsager, det har været et forsøg, hvor man fodrede nogle rotter med nogle økologiske grøntsager og nogle rotter med nogle konventionelle grøntsager, og det viste meget, meget tydeligt, at de rotter, som blev fodret med økologiske grøntsager, rent faktisk havde en betydelig sundere adfærd, de var roligere og havde en bedre omgang med hinanden end de rotter, der ikke blev det.

Det er bare sådan en fuldstændig X-kurs omkring, om det nu er en god ide eller ej.

Så vil jeg sige noget om, at økologisk mad, som baserer sig mere på årstidens grønt, det tror jeg i virkeligheden ligner meget et mere traditionelt køkken i hvert fald på grøntsagsområdet, som mange af de ældre, der er i dag, faktisk har været vant til igennem deres opvækst, fordi det ligner måske mere den måde, som vi kunne prioritere grøntsager på for nogle år tilbage.

Så vil jeg håbe at vi får øjnene lidt op for det her omkring miljø. Det handler jo også om, at når vi har en målsætning på økologiområdet, så handler det også om, hvorvidt vi i Københavns Kommune er med til at sørge for, at vores drikkevand rundt omkring fortsat er beskyttet, at det ikke bliver udsat for pesticider og overgødskning rundt omkring, som efterhånden kan føre til den situation, at vi faktisk får noget meget usundt drikkevand alle sammen herinde. Det ved jeg så ikke, hvad det kan betyde på længere sigt for befolkningens sundhed og derfor også på københavnernes sundhed og også for de ældres sundhed.

Borgmester **Inger Marie Bruun-Vierø**: Der skal da ikke herske tvivl om, at Det Radikale Venstre selvfølgelig også gerne vil have flest mulige økologiske grøntsager eller i det hele taget have økologisk madproduktion ind også på plejehjemskøkkenerne.

Vi vil også gerne have køkkenerne tilbage til plejehjemmene, vi vil også gerne have hele produktionen tættere på den ældre. Vi vil også gerne have, at man bruger årstidens grøntsager og alt det der, klart. Det jeg gør opmærksom på, det er et helt, helt reelt problem, som handler om kroner og ører. Når Bente Møller så fint fremhæver plejehjemmet William, som er et økologisk plejehjem, så kan jeg oplyse, at de faktisk har fået ekstra penge for at kunne være økologisk plejehjem, det får de også den dag i dag. De får 300.000 kr. ekstra om året, og hvis man bare ganger det med 60, vi har jo 63 plejehjem, og de fleste af dem er lidt større end William, så kommer vi op på de 18 mio. kr. Og så er der hele hjemmeplejen også.

Altså vi kan simpelt hen ikke komme uden om, at det koster noget ekstra. Det ville jo være uansvarligt, hvis jeg ikke går op og gør opmærksom på det, og som det også er blevet sagt, så har det jo nærmest et enigt udvalg, der har været med til at vurdere de her ting, og det er også på udvalgets vegne, men udvalgets medlemmer er jo gode nok til selv også at gå op og

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 28. april 2005**

tale på egne vegne. Men vi er nødt til at gøre opmærksom på, at det her er ikke en fiktiv bekymring, det er en reel bekymring.

Og også at hvis Borgerrepræsentationen så er villig til at ryste op med 18-20 mio. kr. til kostområdet på ældreområdet, er det så til økologi, eller er det til, at de f.eks. kan få et kostbudget, der er mere end 9 kr. om dagen til al den kost, som ikke lige har at gøre med den varme mad.

Altså jeg synes simpelt hen, at vi er nede på et økonomisk niveau, som ikke tåler yderligere udfordringer eller beskæringer. Der er brug for et løft i det hele taget, og så kan man jo der tage den prioritering, hvad er så vigtigst, fordi begge dele er vigtige.

Borgmester **Winnie Berndtson**: Hvis denne Borgerrepræsentation ikke bare på papiret vil leve op til den miljøpolitik, som den her Borgerrepræsentation i enighed har besluttet, så er det her et af de områder, hvor vi bliver nødt til at gøre noget, for vi har besluttet i fuldstændig enighed, at vi vil overlade den her jord, vi nu betræder, i en bedre miljøtilstand, end da vi selv kom til.

Det betyder f.eks. også, at vi har ansvaret for, at vores børn, det går måske nok endda, men vores børnebørn ikke bor på det udtørrede, forurenede Sjælland, der gør, at man ikke længere kan få rent grundvand. Det er den opgave, vi forsøger at løse med økologiprojektet. Vi prøver, kan man sige, i Vandforsyningen at arbejde med at gøre det bedre, beskytte natur og alt muligt andet, inden for de rammer, der nu er der, og så prøver vi på nogle andre områder også at gøre noget godt for miljøet.

Der er ikke nogen grund til, borgmester Martin Geertsen, at stille det op, som om at er det nu den ene eller den anden forvaltning, der er klogest, nej her foregår et forbilledligt samarbejde med det bedste faglige fra miljøfolkene med det bedste faglige fra sundhedsfolkene og dem, der har forstand på omsorg og de ældre.

Til sommer, det er jo lige om lidt, kan man afrapportere fra pilotprojektet de første plejehjem og vise helt præcis, hvad det er, det så koster, når man laver de her omstillinger på de københavnske plejehjem, for de københavnske plejehjem er sikkert noget særligt i forhold til alle mulige andre plejehjem, og det behøver vi så ikke at forholde os fiktivt til, vi kan forholde os konkret til det.

Det er derfor, det her økologiprojekt også på denne måde er så aldeles fremragende, nemlig at vi ikke lader, som om at hvis man har gjort noget på daginstitutionsområdet, så kan man nok også gøre det på ældreområdet og i idrætshallerne. Nej, vi starter forfra, hver gang vi går ind på et nyt forvaltningsområde og lader de enkelte forvaltninger selv være med til at definere, hvordan opnår man økologimålsætningen inden for deres forvaltning.

Borgmester Martin Geertsen ved jo så rigeligt, at vi også er i gang med at finde ud af, hvordan gør man det inden for kultur- og fritidsområdet, hvad er det, der skal til i forhold til den bespisning, der sker der, for at det også sker i en eller anden forståelse med dem, der nu er inden for det område og ikke bare noget, vi ruller igennem uden forståelse for det.

Så min pointe er såmænd bare, kan man sige, den samme som den, Dansk Folkeparti giver sundhedsborgmesteren, at hvis det viser sig, at det her kan vi ikke gøre inden for de eksisterende kostbudgetter, så har jeg ikke tænkt mig at tage ostemaden fra hr. Hansen for at sørge for, at han kan få en økologisk gulerod, for det er ikke det, det handler om. Så går vi ind og

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 28. april 2005**

kigger på det, og så må denne forsamling tage stilling til, hvad der i denne sammenhæng vejer højest.

Det man skal tage stilling til med de 2 budgetmål i forhold til de budgetter, vi skal lægge frem nu, det er, hvornår er sundhedsforvaltningen færdig med at gennemføre økologiprojektet, og hvornår er sundhedsforvaltningen færdig med at blive miljøcertificeret. Det beder vi sådan set de enkelte fagforvaltninger selv om at vurdere, for vi tror sådan set, de er bedst til det.

Jeg synes ikke, der er nogen grund til, at jeg skal stå her og filosofere over, om jeg ikke tror, at sundhedsforvaltningen kan regne eller ikke regne. Som udgangspunkt tror jeg såmænd, sundhedsforvaltningen kan regne, og så tikkede den alligevel inde i mit bagehoved, fordi jeg har jo også været medlem af Sundheds- og Omsorgsudvalget på et tidspunkt, hvor de ikke kunne regne.

Men som udgangspunkt tror jeg selvfølgelig, det er rigtigt, når sundhedsforvaltningen siger, det her det bliver svært, og om et par måneder er vi klar med dokumentationen fra de første plejehjem, hvor vi ikke behøver at diskutere, hvem er bedst til regnemaskinen, men hvor vi kan diskutere, hvem er bedst til køkkendriften og så lære det bedste fra de gode og putte det over i dem, der ikke er så gode. Skulle der alligevel være en sjat tilbage, der ikke er finansieret, så kigger vi på det.

Carl Christian Ebbesen (O): Jeg synes, det er et rigtig godt eksempel på, hvordan den her forsamling ofte træffer beslutningerne, når det handler om miljø. Altså vi har en sag her, hvor vi begynder at diskutere økologisk mad, det koster nogle penge, og der er det, at Dansk Folkeparti og jeg har jo tidligere meldt ud og givet opbakning til sundhedsborgmesteren, at det handler mere om at få sund mad, end det måske nødvendigvis handler om at få kun økologisk mad.

Det her er en prioritering af, hvad man vil. Den mener miljøborgmesteren så nu, at det bliver sikkert svært, men det må så gå ud over de gamles pleje og omsorg. Det er det, jeg hører.

Men jeg synes, det der er lidt pudsigt i denne sag, det er, at da vi havde diskussionen omkring partikelfiltre, at der skulle man også indføre det her, men der holdte det jo gevaldigt bagefter i kommunen, og man ikke rigtig ville tage de beslutninger, der skulle til, og det kostede en frygtelig masse penge, og de var svære at finde, der kunne man heller ikke finde ud af det.

Det er, som om at der i hvert fald i en periode her har været nogle politikere, som har haft et kæmpe behov for at profilere sig og skulle have miljø, en helt uafbalanceret miljøpolitik, hvor man ikke kunne få nok uden egentlig at tænke over, at det også har nogle konsekvenser.

I dette tilfælde der er der i hvert fald noget, der for mit vedkommende tyder på, at det går ud over nogle gamle menneskers pleje. Det går måske også ud over den kvalitet af kosten, som de får, fordi nu er der lige pludselig ikke længere penge til at få en sund, god og nærende kost. Det kan godt ske, den er økologisk, men der ikke råd til at købe en god, sund og nærende kost. Og så vil vi ikke være med længere.

Abderrahman Ben Haddou (C): Jamen man skal faktisk tilbage et års tid, hvor jeg nævnte problematikken, fordi netop på ældreområdet er det problemet, som det blev nævnt fra

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 28. april 2005**

Carl Christian Ebbesen heroppefra, at det er ernæring, det er simpelt hen at få de ældre til at spise, der er problemet i en del plejehjem. Det er ikke, hvad de spiser lige nu, altså det er ikke det samme som børn.

Hvis vi ser på madbudgetterne og skal til at ligesom få dem til at ligne hinanden, så kommer venstrefløjen herop og siger, jamen det har man gjort inden for daginstitutioner. Er man godt klar over, hvor store madudgifter der er inden for sundhedsforvaltningen i forhold til daginstitutionsområdet. Så det er meget nemmere at skifte over til en lille gulerod, end det er at skifte over til varm mad og en sammensat ret. Der er en stor forskel.

Det der er meget vigtigt for mig at vide her fra talerstolen fra Enhedslisten og fra SF, som jeg synes alligevel ikke har været så aktive, som de plejer at være, det er at få at vide, hvis og såfremt sundhedsforvaltningen senere hen, hvis det her skulle besluttes, viser sig at skulle have behov for en tillægsbevilling, vil man så fra SF og fra Enhedslisten være villige til at bakke op om en tillægsbevilling? Vil man det, så vil jeg meget gerne høre det, fordi vi er nemlig meget, meget vant til, at der kommer hurtige tillægsbevillinger til FAF-området og til U & U-området.

Så derfor så siger vi bare, os der sidder i Sundhedsudvalget, omkring det problem, så er det netop det, som Carl Christian Ebbesen siger, vi står over for nogle gevaldige besparelser på omsorgsområdet, og for os handler det om prioriteringen. Hvis vi skal prioritere i forhold til, at man for nogle år siden herfra syntes, at det var meget smartere at indføre økologisk mad over det hele uden at have beregnet konsekvenserne i fremtiden.

Det er meget rigtigt, hvad Carl Christian også sagde, nemlig det der med partikelfiltre, hvor alle sad her nærmest og klappede på skulderen på hinanden over, at nu skulle vi bare indføre det i Københavns Kommune. Og så viste det sig sandelig, udvalget og forvaltningen en efter en ikke kunne leve op til det, de havde stemt om.

Det er det, jeg tror, der er problemet i denne sag, at vi vedtager noget, men vi glemmer lige at finde ud af, hvad konsekvenserne kan være på de respektive forvaltninger.

Lise Helweg (V): Jeg er da helt enig med Carl Christian Ebbesen og Ben Haddou. Jeg sidder også i Sundheds- og Omsorgsudvalget, og jeg ved godt, at vi på et tidspunkt her i BR er gået med til, at 75 pct. af fødevarerne bør være økologiske.

Men det kan da ikke komme som nogen stor overraskelse, at det er lige så svært for Københavns Kommune, lige så svært for Sundheds- og Omsorgsudvalget, at omstille sig til, at der er nogle ting, der bliver dyrere under de budgetter, vi har i forvejen.

Hvis vi sammenligner med de private husholdninger, så har supermarkederne jo måttet føle, at det økologiske udbud, de har haft, det har de måttet gøre meget mindre, for almindelige, såkaldt almindelige familier i Danmark, de har ganske simpelt ikke råd til at købe økologi. Så vi står ikke spor anderledes her.

Jeg synes nu, at vores forvaltning skal have lov til at undersøge, hvordan vi skal kunne klare dette problem, om vi evt. kunne lave indkøb, som bliver billigere, på grund af at vi køber så stort ind eller på andre måder kan gøre det lidt billigere.

Men det der er vigtigst for mig som sundhedspolitiker, det er, at vores borgere, vores plejehjemsbeboere osv. får god og sund og nok mad. Så er det et ekstra islæt, hvis vi køber økologisk, og kan vi ikke det, fordi vi ikke har penge til det, så er det bare det.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 28. april 2005**

Rikke Fog-Møller (Ø): Nu må jeg jo bede Ben Haddou om at høre rigtig, rigtig godt efter, hvad jeg siger nu, Ben Haddou, for jeg siger nemlig, at Enhedslisten før fra denne talerstol under dette punkt, har bekræftet, at vi er villige til at finde flere penge, hvis det skulle være det, der var nødvendigt. Så skulle den sag vist være afklaret.

Så vil jeg godt sige, at her fra Carl Christian Ebbesens side, så lyder det, som om der en modsætning mellem sundhed og økologi, og det vil jeg sige, det er der bestemt ikke, snarere tværtimod. Det tror jeg, der var mange herinde, der var tjent med at finde ud af, at sådan er det, og sådan hænger det sammen. Det er både sundhed forstået som det enkelte produkt, man spiser, og det er sundhed forstået som, hvad er det for et miljø, som vi skaber ved at bruge økologiske fødevarer.

Så vil jeg sige, altså jeg synes, det er meget vigtigt, at folk forstår, at sådan er det, altså økologi betyder ikke usunde varer.

Så vil jeg også sige, at jeg synes også, det er rigtig ærgerligt, som Lise Helweg peger på, at økologiske varer i vores supermarkeder er så dyre. Det er de jo, bl.a. fordi supermarkederne tager sig rigtig godt betalt for at sælge økologiske varer, de vil nemlig have den samme forholdsommæssige avance på økologiske produkter, som de vil have på de andre. De tjener altså betydeligt bedre på de økologiske produkter, end de gør på almindelige konventionelle produkter. Det er den ene ting.

Så vil jeg så fortælle, at netop derfor har Enhedslisten foreslået, at vi skal tage momsen af de økologiske varer, fordi så vil der sgu ske noget.

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): Det sidste var ikke et ændringsforslag i denne sal.

(Kort bemærkning).

Carl Christian Ebbesen (O): Jeg følte lige et behov for at sige til Rikke Fog-Møller, at diskussionen omkring økologiske fødevarer og sunde fødevarer, det kan godt ske, at der er en sammenhæng, men der er ikke nødvendigvis en sammenhæng.

Men det der i hvert fald er et faktum, det er, at hvis man har et bestemt antal kroner til et måltid mad, og man køber nogle økologiske varer, som er dyrere, jamen så er man nødvendigvis nødt til at købe mindre af det eller købe nogle ringere råstoffer. Det er grunden til, at der ikke nødvendigvis er en sammenhæng mellem økologi og sundhed.

Når det i øvrigt er sagt, så har jeg da, ikke at jeg ikke selv er meget tilhænger af økologisk mad, det er slet ikke det, men jeg har da hørt, at der f.eks. i brød er simpelt hen mere svampstof, der gør, at visse allergikere har problemer med økologisk mel, altså økologisk brød, fordi simpelt hen svampestofferne er kraftigere i ikkesprøjtet korn.

(Kort bemærkning).

Rikke Fog-Møller (Ø): Så må jeg give et lille kort kursus i økologisk omlægning, fordi det, det handler om, er bl.a., at man nogle gange kan lave lidt om i den kost, man laver. Ikke at den bliver dårligere ernæringsmæssigt, for det tror jeg simpelt hen ikke, at du ville få daginstitutionernes forældre til at acceptere eller for den sags skyld få brugere eller køkkendamer på plejehjem til at acceptere, at vi nu skal ud og lave dårligere mad, fordi vi omlagde til økologi. Det synes jeg ville være en stor mistillid og en stor mistillidserklæring til vores daginsti-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 28. april 2005**

tutionspersonale, vores daginstitutionsledelser og de plejehjem, der rent faktisk har arbejdet med at omlægge til økologi.

Det drejer sig altså ikke om, at vi går ud og laver dårligere mad for de samme penge, tværtimod. Det drejer sig om, at man så må ændre lidt i den kostsammensætning, så man måske knap så meget får noget kød, så man måske knap så meget indkøber halvfabrikata, som kan være dyrt at få omlagt nogle køkkener.

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): Så er det Annette Engell. Før eller senere kommer vi til 3. runde, Inger Marie Bruun-Vierø.

Annette Engell (V): Det er ikke kun på alderdomshjemmene, man har problemet med de økologiske varer, det er jo også i børneinstitutionerne. Der er frugt og grønt osv., det er jo nedskåret til det halve på grund af den høje pris. Jeg synes jo, det var måske en ide, hvis man fra kommunens side lavede en fælles indkøbscentral for økologiske varer.

På den anden side vil jeg også synes, at der er for øvrigt mange børn, der skal, og de skal have økologisk i børnehaven, men det er jo ikke altid, forældrene har råd til at følge det råd, når de kommer hjem. Vi ved godt – ti stille, jeg snakker – at de økologiske varer jo især er en fordel for børn, da det er ikkeøkologiske varer, der måske kan have en fare for arvegener og sådan noget, det synes ligesom ikke er så vigtigt på plejehjemmene, som det er i børneinstitutionerne.

Så jeg vil foreslå kommunen, om de dog ikke på en eller anden måde kunne lave en fælles central, hvor de enten indkøber eller selv dyrker de økologiske varer for dermed at nedsætte prisen, så ikke at de forskellige institutioner skal ud og købe det i supermarkederne.

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): Så nåede vi til 3. runde.

Borgmester **Inger Marie Bruun-Vierø**: Jeg vil da lige starte med at understrege, at sundhedsforvaltningen selvfølgelig laver fællesindkøb til køkkenerne, så der kan vi ikke finde nogen besparelser.

Jeg vil endnu en gang også understrege, at når jeg rejser problemet, så er det faktisk, fordi jeg har læst, at Økonomiudvalget har ingen bemærkninger til nærværende sags gennemførelse i den foreliggende form, idet det dog skal bemærkes, at udgifterne til grønne budgetter i Københavns Kommune, skal holdes inden for de økonomiske rammer, som Borgerrepræsentationen fastsætter for forvaltningerne. Det er det, der er mit udgangspunkt, der står, at det skal holdes inden for de økonomiske rammer, så er jeg nødt til at tale ud fra det udgangspunkt.

Det betyder – jeg nævnte, at vi har 90 mio. kr. som samlet kostbudget, og i bedste fald så bliver det reduceret til 80 mio. kr., hvis vi skal imødekomme det, som jeg også kan læse mig til, omlægning til økologi i kommunens køkkener og kantiner med den procent, der heder 75. Jamen så kommer vi til at ende med at have mellem 75 mio. eller 80 mio. kr., men dog en væsentlig reduktion, og det kan vi ikke snakke os ud af, for sådan er virkeligheden. Det er faktisk det, jeg er nødt til at sige.

Derfor, hvis vi så siger, jamen så kommer der nok nogle penge, jamen så vil jeg da godt have den prioritering først, om det så er lige her, at vi på vores betrængte budget skal have til-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 28. april 2005**

ført 15 mio. kr. ca., eller om det måske er et andet sted, det vil jeg ikke stå og afgøre her i aften. Men det er da i hvert fald en vigtig diskussion, inden vi låser os fast på det her.

Jeg synes med god grund, at borgmester Winnie Berndtson kan sige, jamen vi har jo engang vedtaget det her i Borgerrepræsentationen. Jamen det er rigtigt, men hvis vi nu så også vedtager, at nu skal vi leve op til omlægning til økologi i kommunens køkkener og kantiner, og det skal holdes inden for de økonomiske rammer, jamen så kan det da godt være, vi prøver at lappe på det bagefter, men i dag er det jo det, vi vedtager, og som har retsvirkning eller er gældende i fremtiden. Alle de andre pæne ord det er jo sådan noget, vi kan gå og love hinanden og holde festtaler om.

Det er simpelt hen på den baggrund, at det for Det Radikale Venstre er umuligt at stemme for det 2. ”at”, og det er jeg virkelig ked af, for hvor ville det være dejligt, hvis vi kunne.

Borgmester **Winnie Berndtson**: Jeg tror sådan set ikke, det er modsætningen mellem det at ville noget på miljøområdet og så det at kunne få tingene til at hænge sammen ude i forvaltningerne, der skiller os ad i aften. Jeg tror, det er hørelsen.

Alle, der har været oppe på denne talerstol, har sagt, vi tager ikke maden fra de ældre, vi vil ikke give de gamle ernæringsmæssigt dårligere mad, vi vil ikke have, de går sultne i seng. Hvis vi til sommer får en evaluering fra pilotforsøgene, der viser, det er det, der sker, hvis ikke sundhedsforvaltningen får ekstra penge til det her, så tager denne forsamling stilling til det.

Målsætningerne, de her grønne budgetmål, skal indarbejdes i det budget, som kommunen skal vedtage til efteråret, i det budget fastlægger Borgerrepræsentationen rammen for den enkelte forvaltning.

Hvis sundhedsforvaltningen skal have en ekstra ramme for at kunne gennemføre økologi, så går jeg ud fra, at denne her Borgerrepræsentation giver sundhedsforvaltningen den ekstra ramme. Mit udgangspunkt for det her er bare, at det ikke nødvendigvis er sådan, at økologi er dyrere. Derfor er der ikke nogen grund til at starte med at lægge 25 pct. oven på alle kostbudgetter, det ville da være spild af penge, når de 300 første institutioner har kunnet gøre det inden for de eksisterende budgetter, så har vi jo de penge at bruge til noget andet godt.

Hvis der så er et konkret problem på sundhedsforvaltningens område, så er det jo denne her forsamling, der bestemmer, hvad sundhedsforvaltningens ramme skal være i 2006, og dermed også rammen for kostbudgetterne. For det her mål bliver vedtaget, samtidig med det økonomiske budget, for det er der, de bliver skrevet ind.

Så selvfølgelig skal det holdes inden for rammen, og hvis sundhedsforvaltningen har et problem, så siger jeg det igen, så alle ører i denne sal forhåbentlig har hørt det, så kigger vi på det. Jeg siger bare, jeg vil ikke være med til at putte ekstra ressourcer oven i nogle institutioner, som reelt ikke har ekstraomkostninger til det her, for det synes jeg er spild af penge.

Så vil jeg hellere være med til at reservere pengene til de i øvrigt alle mulige andre gode kostprojekter i sundhedsforvaltningen. Når daginstitutionerne kan gøre det her inden for de eksisterende budgetter, så gør det jo rent faktisk, at denne kommune har lidt flere penge at bruge til nogle andre aktiviteter. Det kunne f.eks. være, at det var bedre at give lidt flere penge på ældreområdet end bevidstløst at lægge 25 pct. oven i nogle kostbudgetter, der reelt ikke har brug for det.

De institutioner, som ikke har meromkostninger ved det, skal efter min bedste overbevisning ikke have hævet deres kostbudgetter. Og er der enkelte områder, hvor det ikke kan lade

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 28. april 2005**

sig gøre inden for de eksisterende budgetter, fordi man f.eks. skal lave specialmad, hvilket man jo skal på plejehjemmene, så kigger vi på det.

Men der er ikke nogen grund til at gøre det til en stor uenighed, en stor diskussion, om 2 måneder ved vi det, for der har vi analyseret sundhedsforvaltningens område.

Mogens Lønborg (C): Det er jo en ja spændende debat, i hvert fald en vidtspændende debat, for vi kommer igennem alle mulige ting fra diskussion af brødkvalitet og allergistoffer og svampe og så til at snakke mere principielle budgetmodeller, så vi får virkelig vendt nogle ting her i denne debat.

Det der kalder mig herop det er nogle ting omkring budgetlægningen, som jeg synes, vi skal være lidt opmærksomme på. Oftest er jeg, når jeg sidder i Økonomiudvalget, utrolig glad for, at økonomiforvaltningen spiller ud med en formulering som den her, "idet man dog gør opmærksom på, at det holdes inden for ens egen ramme." Det vil jeg normalt synes er godt, fordi det er jo værnet mod, at udvalgene kommer med alle mulige ting og siger, vi vil i øvrigt lige have ekstra penge.

Når udvalgene kommer i en konkret situation til Økonomiudvalget og siger, det vil vi godt, men vi vil have flere penge, så er det, at der bør lyse nogle lamper, og så siger man o.k., men så må man, medmindre det er et eller andet, vi sådan overordnet kan blive enige om, så er det noget, udvalget må finde ud af.

Her er der tale om en helt anden situation, her giver man sådan helt generelt bemærkning til, uden at vide sådan noget om, hvor meget det egentlig koster, for der er jo ikke sat kroner og ører på i de enkelte, det ved vi jo ikke, det skal altså holdes inden for de eksisterende rammer.

I øvrigt så er det noget, der faktisk først skal slå igennem for 2006, så det er vel naturligt der, hvor vi er tidsmæssigt i budgetlægningen for 2006, at sige, jamen lad os fjerne den der ellers normalt meget, meget gode bemærkning fra økonomiforvaltningen. Lige her er den ikke så god, væk med den og lad os så tage det ind, få regnet på det og lad os så tage det i forbindelse med budgetforhandlingerne, når de går i gang sådan efter sommerferien. Så må vi se på, hvad koster det, i stedet for at vi på forhånd har lagt den klemme ind, at det skal holdes inden for nogle eksisterende rammer, når vi ikke ved, hvad det er, der skal holdes inden for de eksisterende rammer. For det er jo det, der er hele problemstillingen i det her.

Så jeg vil foreslå, at vi får den der økonomiforvaltningsbemærkning ud.

Mona Heiberg (A): Allerstørst et synspunkt, som handler om min egen situation. Da jeg ikke er vokset op i dette land, så undrer det mig altid, at nu er jeg flyttet til et landbrugsland, hvor man virkelig regner med, at det er et godt udviklet land og med godt udviklet landbrug, er det ikke også sunde gode fødevarer, man producerer. Men lad det ligge, lad det ligge. Jeg troede, at landbruget i dette land altid ville lave kvalitetsvarer, økologi eller ej.

Men jeg vil sige, grunden til, at medlemmer af Sundhedsudvalget reagerer på det, det er ikke mere end 4 timer siden, vi sad og diskuterede vores budget og vores bidrag til Økonomiudvalget i forhold til 2006. Og dermed også dette problem, nemlig de økologiske varer til de ældre borgere på vores plejehjem.

Jeg tror ikke, der er en politiker i det udvalg, der ikke vil holde det, vi har aftalt her i salen, og det, der er besluttet og vedtaget her i salen, selvfølgelig vil man det.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 28. april 2005**

Det, man gør opmærksom på, det, man understreger, og det jeg kan høre velvilje, selvfølgelig tager vi stilling til det, siger den ene borgmester. Det vil vi se velvilligt på, siger den anden, ja, det glæder vi os meget til i Sundheds- og Omsorgsudvalget, for vitterligt tror jeg, det bliver et problem, det bliver nemlig et økonomisk problem.

Det er da glædeligt, at Enhedslisten vil gå ind i dette problem og se velvilligt på den økonomi, hvis der kommer meromkostninger ud af det. Men jeg synes, at så må der være flere, der gør det, trods alt har ikke Enhedslisten ikke i denne samling, måske ej heller i næste et flertal i denne sal. Som bekendt for at se velvilje og stemme for det frem for alt, så skal man jo være et flertal for, at det fungerer og bliver effektueret bagefter.

Men tak for det, Rikke Fog. Jeg synes, det er godt, at man stiller sig velvilligt over for, nemlig de ældre borgere i denne by, der måske aldrig i de første 70-80 år af deres liv har spist økologisk, ej heller kender til det, og så skal de nu gøre det. Og det er da dejligt, det kan da godt være, de får et år eller to ekstra, det er fint for mig, og at det giver en større livskvalitet. Jeg synes bare, det er vigtigt, at vi fra Sundheds- og Omsorgsudvalget nu har gjort opmærksom på, at det måske bliver en meromkostning for dette udvalg.

Men tak for velvilligheden, og vi ser frem til, at når regningen kommer, at man også stemmer ja til den.

Lise Helweg (V): Det var faktisk Rikke Fog-Møller, der fik mig herop, for jeg synes, det er helt fantastisk med det udfald, som Rikke Fog-Møller kom med mod mig, nemlig det at forretningerne tager større avance på økologiske varer. Ja, det er jo klart, at avancen bliver større, når varen er dyrere i indkøb. Det kan vel ikke være meningen, at fru Rikke Fog-Møller siger, at det er detailhandelen eller grossisterne, der skal betale folks indtag af økologiske varer, det kan da vel ikke være korrekt. Så det vil jeg selvfølgelig godt have en kommentar til.

Men altså disse virksomheder skal jo betale lønninger og husleje og alting ved siden af, og alle virksomhedslederne kører jo ikke rundt i store mercedeser. Så det er altså en total fejltagelse at angribe på den måde.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Winnie Berndtson:** Bare en kort bemærkning til min partifælle Mona Heiberg. Det sjove ved at lave omstilling på plejehjemmene er jo lige præcis, at da de her ældre mennesker var børn, der var det hele økologi, og de går tilbage til de gode, gamle dages retter, de kender fra deres barndom, med selleri og det hele. Så noget af det, der er sjovt ved at omstille inden for plejehjemsområdet, er faktisk, at de får nogle af de gode, gamle retter tilbage igen.

Hvis man har været ude på nogle af de plejehjem, der faktisk er i gang med denne proces, så vil man også opleve, hvor optaget de faktisk er af det.

F.eks. var et af de spørgsmål, som en plejehjemsbeboer rejste som et af de få spørgsmål, da der blev holdt et valgmode, oven i købet med deltagelse af borgmester Martin Geertsen, den gamle mand ville være sikker på, at han kunne bevare sin økologiske kost, hvis han stemte Martin Geertsen i Folketinget.

Borgmester **Martin Geertsen:** Det var nu ikke lige det sidste, jeg reagerede på, det var nu mere den der ... (*Munterhed*). Jeg vil i al stilfærdighed fortsætte, når Borgerrepræsentatio-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 28. april 2005**

nen har grinet af. Det var mere den spændende debat, der udspandt sig mellem de to partifæller borgmester Winnie Berndtson og Mona Heiberg. Det var i og for sig Mona Heibergs betragtninger om at gå aktivt ind i forhold til at løse eventuelle økonomiske problemer, som dette forslag kunne afstedkomme for den enkelte fagforvaltning eller for det enkelte udvalg.

Jeg har prøvet mig lidt frem i forhold til at stille et ændringsforslag eller en tilføjelse til de "at"-er, der er her, nemlig at de enkelte udvalg og fagforvaltninger kompenseres for eventuelle merudgifter i forbindelse med forslagens implementering. Så har vi så at sige på forhånd taget højde for den diskussion, som måtte komme her til sommer, og hvornår den ellers måtte komme, så lover vi simpelt hen hinanden via en vedtagelse her i Borgerrepræsentationen, at der bliver fagforvaltningerne og udvalgene kompenseret ved hjælp af tillægsbevillinger for. Så kan alle vist være medforslagsstillere.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Inger Marie Bruun-Vierø**: Selvfølgelig er det meget fristende at stemme for borgmester Martin Geertsens forslag om, at der skal følge tillægsbevillinger med i købet, men den budgetsituation, som Omsorgsudvalget er i, har en sådan karakter, så jeg ikke engang er sikker på, at hvis vi fik 15 mio. kr. ekstra, så skulle det gå til økologi. Det er jeg faktisk nødt til at sige, så tror jeg faktisk, at den skal gå til noget, der handler om personalet.

Vi kommer jo ind i en prioritering, vi får jo ikke alt, hvad vi har brug for i Sundheds- og Omsorgsudvalget, så derfor vil man jo begynde at prioritere. Så siger vi, vi har fået 15 mio. kr. til økologi, så skal I ikke have ret meget mere derudover, sådan er forhandlingerne jo. Det er derfor, jeg er nødt til, selv om jeg synes, det er et ualmindelig fantastisk forslag det der med tillægsbevillinger på nødlidende områder, men jeg er nødt til at sige, at det skal altså ind i en større prioritering, fordi vi har den økonomiske klemme, vi har.

(Kort bemærkning).

Abderrahman Ben Haddou (C): De Konservative kan godt støtte borgmester Martin Geertsens forslag, men jeg er også enig i det, som sundhedsborgmesteren har sagt heroppefra, fordi vi kan ikke vide, når vi står til den tid og skal prioritere. Som jeg sagde før, så bliver det meget, meget vanskeligt at få enderne til at hænge sammen i sundhedsforvaltningens budgetter.

Derfor så bliver det, uanset om vi får de 15 mio. kr. eller ej, så er der altså nogle områder, som kræver virkeligt initiativ fra alle Sundhedsudvalgets medlemmer til, at vi kan nå at få strikket et budget sammen, som hænger sammen.

Jeg siger det bare, fordi der allerede er begyndt at vise sig tegn på, ikke fra Enhedslisten, men fra andre partier på, at de har tænkt sig at falde fra og pege på dem, som sikkert var nogle ondskabsfulde nogle, der tog initiativ til at gennemføre et budget, for et budget skal vedtages.

I den forbindelse kommer vi til at prioritere mellem økologisk mad, som jeg sagde før, grå stær og andre behandlinger og pleje, omsorg, rengøring, og det skal vi bare huske, når vi når frem til efteråret. Det skal vi virkelig, fordi jeg tror også, at vi vil blive fra nogle fagborgmestre vil blive mødt, der vil bruge en masse ressourcer på at belære os om, at det lige præcis er deres fagområde, der skal tilgodeses, og så kan det være lige meget med de ældre, fordi de ældre råber måske ikke så højt som singler og andre.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. april 2005

(Kort bemærkning).

Borgmester **Martin Geertsen**: Jamen jeg er fuldstændig enig med borgmester Inger Marie Bruun-Vierø i, at der kunne være andre områder, som først skulle tilgodeses frem for dette forslags substantielle indhold. Det er jeg, meget, meget enig i.

Men jeg kan også tælle, jeg kan også tælle Borgerrepræsentationens sammensætning, og sådan som den parlamentariske sammensætning er lige nu, der risikerer vi altså en situation, hvor Socialdemokraterne og så min gode ven og kollega Søren Pind titulerer dem, den øvrige venstrefløj, at de vil simpelt hen mase dette forslag igennem med de økonomiske konsekvenser, det må få for borgmester Inger Marie Bruun-Vierøs forvaltning og evt. andres.

Så derfor tror jeg sådan set, at tillægsbevillingsøvelsen her vil være en måde at redde borgmester Inger Marie Bruun-Vierøs forvaltning på.

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): Kort bemærkning, Jens Kjær Christensen ... undskyld, 3. runde, der er 3 minutter.

Jens Kjær Christensen (Ø): Jeg kan godt forstå, at formanden ikke kan huske, hvem der har været oppe og tale, der har været så mange heroppe, og for alle os, der ikke har været, og jeg tillader mig at tale for dem, der endnu ikke har været oppe, har det været en fantastisk berigende diskussion. Alle har forsøgt at komme så langt væk fra emnet som overhovedet muligt, og det er lykkedes. Det er blevet kedeligt, og der er ikke nogen, der aner, hvad konsekvensen af det her er.

Jeg vil bare sige til sidst, for det er åbenbart det sidste indlæg, og det er jeg glad for, så vil jeg spørge sundhedsborgmesteren, og hun kan bare nikke eller ryste på hovedet eller gøre noget andet med sin krop, vi kan jo alle sammen se hende. Jeg spørger: Betyder de bemærkninger, der kom heroppefra, at Det Radikale Venstre faktisk holdningsmæssigt ikke prioriterer økologi særlig meget, for det er jo den diskussion, der efterlader sig efter borgmesterens indslag her fra talerstolen. (*Tilråb*: Hun rystede på hovedet).

Socialdemokraterne stillede følgende ændringsforslag:

”Udgifterne til grønne budgetter i Københavns Kommune skal holdes inden for de økonomiske rammer, som Borgerrepræsentationen fastsætter for forvaltningerne.”

Venstre stillede følgende underændringsforslag til Socialdemokraternes ændringsforslag:

”At de enkelte udvalg/fagforvaltninger kompenseres for eventuelle merudgifter i forbindelse med forslagets gennemførelse – via tillægsbevillinger.”

Venstres underændringsforslag blev forkastet med 23 stemmer imod 17. 9 undlod.

For stemte: B, V og Ø.

Imod stemte: A og F.

Følgende undlod at stemme: C, C2, O, og V2.

Socialdemokraternes ændringsforslag blev vedtaget med 24 stemmer imod 22. 3 undlod.

For stemte: A, F og V2.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 28. april 2005

Imod stemte: B, C, C2, O, V og 2 medlemmer af Ø (Mikkel Warming og Rikke Fog-Møller).

Følgende undlod at stemme: 3 medlemmer af Ø (Per Bregengaard, Bente Møller og Jens Kjær Christensen).

1. at blev godkendt uden afstemning.

2. at blev godkendt med 33 stemmer imod 16.

Før stemte: A, C, F, V2 og Ø.

Imod stemte: B, C2, O og V.

3. at blev godkendt med 33 stemmer imod 16.

Før stemte: A, C, F, V2 og Ø.

Imod stemte: B, C2, O og V.

Indstillingen inklusive det vedtagne ændringsforslag blev herefter godkendt uden afstemning.

19) BR 234/05. Konvertering af Energipuljen til miljø- og energiledelse samt administration af de afsatte midler

Indstilling om at konvertere Energipuljen fra 1. januar 2005 således, at midlerne anvendes til at indføre og drive miljø- og energiledelse i forvaltningerne, at der i budget 2005 omplaceres i alt 3,0 mio. kr. fra konto 6.51 Energipulje under Miljø- og Forsyningsudvalget til Miljøkontrollen og de seks øvrige forvaltninger, som anført i økonomiafsnittet, samt at forslaget til administration af midlerne til indførelse og drift af miljø- og energiledelse følges.

Det forudsættes, at udgifterne til miljøcertificering af kommunens forvaltninger kan dækkes af de omprioriterede midler fra energipuljen.

Eventuelle udgifter i forbindelse med miljøcertificering, der ikke dækkes af midlerne for energipuljen, skal holdes indenfor de økonomiske rammer Borgerrepræsentationen har fastsat for forvaltningerne.

(Miljø- og Forsyningsudvalget)

Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget – blev godkendt uden afstemning.

20) BR 282/05. Nye jurymedlemmer for Københavns Miljøpris

Indstilling om, **at** Miljø- og Forsyningsudvalgets udpegning af en jury for Københavns Miljøpris samt juryens sammensætning tages til efterretning.

Udvalget har udpeget miljøjournalist Jesper Tornberg og marketingchef Michael Helmer-Nielsen.

(Miljø- og Forsyningsudvalget)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 28. april 2005

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

21) BR 174/05. Fornyet dispensation til Borgerrådgiverens uafhængige forankring

Indstilling om, at ansøge Indenrigs- og Sundhedsministeriet om fornyet dispensation i henhold til lov om kommunernes styrelse § 65c, stk. 2, så den indsatte midlertidige bestemmelse om Borgerrådgiverens uafhængige forankring, jf. § 26 i kommunens styrelsesvedtægt, kan videreføres uden ændringer i perioden fra 1. januar 2006 til 31. december 2009. (Borgerrådgiverudvalget) (2. behandling)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

22) BR 211/05. Justering af Børneplanens skole- og fritidsdel

Indstilling om, at justeringen af Børneplanens skole- og fritidsdel godkendes herunder, at justeringen er baggrund for efterfølgende forelæggelse af anlægsbevillinger for nye projekter vedrørende ud- og ombygning af skoler og institutioner i overensstemmelse med planens tidsfølgeplan, at den konkrete planlægning af skole og institution i Sydhavn, herunder udarbejdelse af konkurrenceprogram, iværksættes, samt at der iværksættes et planlægningsarbejde vedrørende Ørestad herunder, at der udarbejdes et forslag til en samlet skole- og institutionsstruktur i Ørestad med belysning af muligheden for skolebyggeri i tilknytning til ressourcebevidst byggeri.

(Uddannelses- og Ungdomsudvalget og Økonomiudvalget)

Majbritt Mamsen (C): Jeg har et spørgsmål til borgmester Per Bregengaard, da jeg har ladet mig orientere om, at man på skolerne ude i Sydhavnen ikke kan fylde dem op til skoleåret 2005-06. Så vil jeg høre borgmester Per Bregengaard, om elevtallet er faldet så meget, så det ikke er nødvendigt at bygge en skole ude i Sydhavnen.

Jeg kan se, at man udskyder processen i forhold til, hvad man har forventet at starte byggeriet op. Men er der nogen grund til at afsætte penge nu, hvis det er sådan, at det viser sig, at man faktisk ikke i forvejen kan fylde de skoler op, der er ude i Sydhavnen? Så er der jo ikke nogen grund til at bygge en ny skole derude. Det vil De Konservative meget gerne have svar på.

Vi er jo selvfølgelig ikke imod, at man bygger en ny skole, og vi er bestemt ikke imod, at man bygger en ny skole på Ørestaden. Vi vil bare være sikre på, at vi ikke ender i samme situation, som vi er endt i med daginstitutionerne, at vi overbygger, og at der står tomme pladser, således at det er institutionerne, der faktisk bliver skåret på, fordi man ikke har børn nok til de pladser, og man så lukker andre institutioner, som vi så ude i Vanløse, man gjorde, fordi man har forbygget sig ude i Vanløse.

Så vi vil bare være sikre på, før vi vedtager det her, at vi faktisk har brug for denne skole ude i Sydhavnen. Fordi det jeg hører, og så må borgmesteren korrigere det, hvis det ikke er

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 28. april 2005**

korrekt, det jeg hører det er altså, at der ikke er nok til at føre de linjer i skoleåret 2005-06 ude i de eksisterende skoler i Sydhavnen.

Borgmester **Per Bregengaard**: Jeg vil sige til Majbritt Mamsen, at jeg ikke er blevet orienteret om, at der skulle være ændringer i prognoserne, som gør, at der ikke er behov for at udbygge skolekapaciteten i Sydhavnen, som jo hænger utrolig meget sammen med nybyggeriet derude.

Så er det jo heller ikke en kapitalbevilling til byggeriet, vi giver. Det, vi jo her iværksætter, er et konkurrenceprogram. Men det er da selvfølgelig klart, at man ikke skal iværksætte et konkurrenceprogram, hvis man ikke mener, der er behov for det. Men jeg har ikke nogen oplysninger, der kuldaster de prognoser, som det her bygger på.

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): Vi går til 2. runde.

Majbritt Mamsen (C): Jeg er udmærket klar over, at det her er penge til, at vi får udarbejdet en konkurrence omkring, hvordan skolen skal se ud. Men der er ingen grund til at iværksætte og bruge penge på sådan en konkurrence, hvis det er sådan, det viser sig, at man faktisk har plads til det nye byggeri og til de elever, det afstedkommer.

Så derfor vil De Konservative foreslå, at vi tilbageviser det og får det belyst en ekstra gang, hvor også de eksisterende skoler bliver involveret i det elevtal, de har for det kommende skoleår, og hvordan prognosen ser ud der.

Et forslag fra Konservative om at tilbagevise indstillingens 2. at til Uddannelses- og Ungdomsudvalget blev forkastet med 32 stemmer imod 17.

For stemte: C, C2, O, V og V2.

Imod stemte: A, B, F og Ø.

Indstillingens 2. at blev godkendt med 33 stemmer imod 16.

For stemte: A, B, F, V2 og Ø.

Imod stemte: C, C2, O og V.

Indstillingens øvrige at-punkter blev herefter godkendt uden afstemning.

23) BR 247/05. Udtalelse til Statsamtet København

Indstilling om, at vedlagte udkast til udtalelse med bilag godkendes til fremsendelse til Statsamtet København.

(Økonomiforvaltningen)

Sven Milthers (F): Det er nu, man lige er nødt til at lave en overvejelse: Skal det være den lange forberedte tale derhjemme fra, eller skal det være den korte version, der hedder, det kan ikke undre nogen, at SF ikke kan stemme for forslaget til udtalelse, da det afviser den klage, vi har fremsendt til statsamtet.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 28. april 2005**

Derfor kan vi selvfølgelig ikke støtte en udtalelse, der siger, at vi ikke har forstået noget som helst. Efter vores mening har vi til fulde forstået, hvad det handler om, og vi mener, at det er kritisabelt, at man ikke sørgede for, at materiellet var tilgængeligt hjemme hos os.

At man så siger, det kunne man være gået ind på læseværelset og gøre, man kunne muligvis ved en eller anden bagvej ind i intranettet havde fundet det, det var faktisk ikke åbent tilgængeligt set med vores øjne. Derfor er vi nødt til at fastholde den indstilling eller klage, der ligger fra os og må derfor selvfølgelig stemme imod den indstilling, der ligger.

Indstillingen blev godkendt med 33 stemmer imod 15.

For stemte: A, B, C, O, V og V2.

Imod stemte: C2, F og Ø.

Socialistisk Folkeparti ønskede følgende bemærkning tilført beslutningsprotokollen:

”SF fastholder den indgivne klage med de i klagen indeholdte oplysninger om dens baggrund og stemmer derfor imod den foreslåede udtalelse.”

=====

24) BR 212/05. Analyse af københavnske plejehjem som drives efter lov om almene boliger

Indstilling om, at Økonomiforvaltningen afholder op til 500.000 kr. til konsulentarbejde relateret til analysen, finansieret af puljen til uforudsete udgifter, bevilling Fælles anlægsudgifter, konto 6.51.3.

(Økonomiudvalget)

Lise Helweg (V): Jeg vil da bare lige sige, at vi i Venstre og specielt jeg har bemærket, at mit forslag i Sundheds- og Omsorgsudvalget om, at der skal foretages en uvildig analyse er blevet taget op, sådan at analysen nu gennemføres af økonomiforvaltningen i samarbejde med sundhedsforvaltningen og bygge- og teknikforvaltningen og medinddragelse af eksterne konsulenter. Vi er selvfølgelig meget glade for, at det sker lige præcis, som vi gerne vil.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

25) BR 241/05. Beretning om tilbagekøbsrettigheder 2004

Indstilling om, at beretningen for 2004 om Københavns Kommunes tilbagekøbsrettigheder tages til efterretning.

(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 28. april 2005****26) BR 243/05. Endelig vedtagelse af tillæg til Københavns Kommuneplan 2001 om husbåde**

Indstilling om, at tillæg til Kommuneplan 2001 vedrørende husbåde vedtages endeligt med de anførte ændringer.

(Økonomiudvalget)

Mikkel Warming (Ø): Det har i virkeligheden været en umådelig interessant om end lidt langvarig høringsperiode, der har været omkring husbåde i Københavns Havn.

Jeg tror, mange af os har oplevet at gå fra en jublende begejstring, da man lagde det her frem, til en nok stadig stigende skepsis over, hvad det egentlig var for en galej, om jeg så må sige, kommunen var ved at gå ind på. I forhold til det bl.a. romantiske billede, mange af os sikkert havde med skibe, folk boede på, til de villaer på vand, som det jo så hurtigt viste sig, at det handlede om, der i mange tilfælde ville ligge og blokere udsigt, fornemmelse for vand for de mennesker, der faktisk også bor i København bare inde på land.

Vi er glade for, at det er afklaret, ikke mindst at kommunen kan og bør lave lokalplan for de landanlæg, der måtte være tilfældet, glad for, at man drosler antallet af husbåde ned.

Vor skepsis har vi endnu, men på den anden side kan man også sige, det bliver jo så en diskussion område for område.

Vi vil godt holde fast i noget, som var meget diskuteret i høringsperioden, Nokken, som med rette sagde, at netop et område som det, som med stor ret kan siges, at der har man faktisk forbindelsen til vandet, som man ellers går og snakker så højt og gladeligt om i blå plan og alt muligt andet gejl, man snakker om herinde, at der ville det være mærkeligt at blokere den sammenhæng med vandet med husbåde.

Det er blevet droslet ned nu. I Økonomiudvalget stillede vi et forslag, som ikke blev behandlet, fordi man bare valgte at sende det videre, at vi mener ikke, der bør ligge husbåde ved Nokken.

Jeg vil godt henlede, jeg ved godt, det er svært med den dyng af papirer, der kom ud før mødet, og den dyng af papir, der er kommet under mødet, ikke mindst fra noget, vi skal snakke om under "lukket", at lægge mærke til det høringssvar, der er kommet fra Haveforeningen Nokken, hvor de ikke venligt, men i hvert fald bestemt siger, at de mener stadig væk også i forhold til det neddroslende forslag, der ligger, at det vil ødelægge deres muligheder for at have den forbindelse til vandet, som de har i dag.

Derfor vil jeg godt genfremsætte eller holde fast i det ændringsforslag, vi stillede i Økonomiudvalget, nemlig at der ikke bør ligge eller ikke skal ligge husbåde ved Nokken, og at muligheden derfor fjernes.

Bente Frost (V2): Jeg er ikke medlem af det udvalg, som har lavet denne indstilling. Jeg er ikke vild med at få 500 husbåde placeret rundt omkring i havnen, jeg har været så utrolig glad for, at det lykkedes i en kommuneplan for mange herrens år siden at få vedtaget, at der skulle være 8 m langs med alle kajarealer, for at alle vi københavnere kunne få lov til at gå eller cykle langs med havnen uden at støde ind i privat ejendomsret, så ikke vi kunne være der.

Men altså jeg må da indrømme, hvis jeg går sådan en tur og har min madpakke med og har lyst til at sætte mig nede på kajkanten og spise min madpakke og så sidder og glør lige op på en familie, der sidder ude på deres haveterrasse og spiser også frokost, så vil jeg altså ikke

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 28. april 2005**

synes, det er spor hyggeligt, og det vil de sikkert heller ikke, der sidder oppe på båden og prøver på at lave lidt familieliv.

Jeg mener, det er en sammenblanding af nogle ting, som slet ikke har noget med hinanden at gøre. Huse de skal ligge på jorde, og der skal de blive liggende, og hvis man ønsker et skib, så kan man sejle med skibet, det skal ikke være meningen, det skal ligge fast i havnen.

Jeg er meget modstander af dette forslag.

Borgmester **Martin Geertsen**: Jeg er meget enig med Mikkel Warming i, at hvad der var en storstilet plan, som jeg tror, alle ville kunne se det positive i, så blev der løbende hen ad vejen, når man kom ned i detaljen, flere og flere ting, der gav anledning til bekymring.

Men vi fastholder nu, at på det meget overordnede plan vil det være fantastisk, at man kan komme til at bo ikke kun på land, men også i vand og ved havn.

Jeg har en enkelt ting, som jeg også er enig med Mikkel Warming i, det er spørgsmålet om Nokken og skal bare i al stilfærdighed sige, at vi agter at stemme for det af Mikkel Warming stillede ændringsforslag.

Jakob Hougaard (A): Københavnerne mangler boliger, og vi skal også debattere kommuneplan og bygningshøjder. Vi ved også, at vi skal have grønne områder i byen, og vi ved, at der kommer mange flere københavnere i de kommende år. Derfor skal der flere boliger, og muligheden for også at bygge boliger på vand, er selvfølgelig en mulighed, som vi hilser velkommen i Socialdemokratiet. Men naturligvis skal der være en plan for det og en mening bag ved det, et hensyn til både havnens miljø og til de beboere, der er naboer til havnen, et hensyn til også de historiske bydele og de havnearealer, som også historisk har en vigtig profil for byen.

Vi ønsker liv og aktivitet, vi ønsker klare regler. Og det vil bl.a. undgå ved det her det er flydende øjebæer, nemlig temmelig grimme skrumler i vores havn, som godt nok er beboelse, men som ikke er pæne at se på. Derfor indeholder denne her plan jo også en række krav til også udseendet af nogle af husbådene i visse af områderne.

Det hilser vi velkomment, og vi håber på, at det kan være med til at skabe et mere spændende havnemiljø.

Vi vil også bemærke, at vi jo også har fulgt med i sagen om Nokken, og på den baggrund har vi i Socialdemokratiet drøftet den situation, og på den baggrund kan vi stemme for det af Enhedslisten stillede forslag om at friholde Nokken for husbåde. Det mener vi er det klogeste, der er også nogle problemstillinger med en gasledning, der er problemstillinger i forhold til udsigt osv.

Så det er meldingen fra Socialdemokratiet.

Monica Thon (B): Nu er der blevet lavet en plan, der handler om, hvordan vi kan få husbåde i havnen. Det er en meget bred plan, den er noget detaljeret, men ikke voldsomt detaljeret. Den giver os nogle muligheder for at lægge forskellige ting forskellige steder.

Derfor vil vi ikke stemme for Enhedslistens forslag om, at der ikke skal ligge husbåde ved Nokken, det er denne plan ikke beregnet til. Så kunne vi også komme med forslag til alle mulige andre steder i byen, det hører ingen steder hjemme.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. april 2005

Vi er glade for, at det er afsluttet, og vi er glade for, at der er blevet mulighed for at kunne lægge skibe rundt omkring i byen. Det giver en mulighed for mangfoldighed.

Vi beder os til, at der bliver gjort ordentlig plads til de gamle skibe, som måske vil komme, fordi vi synes, at husbåde jo ikke nødvendigvis giver liv i havnen, men det gør gamle skibe, der skal vedligeholdes. Derfor mener jeg, at vi ikke skal være for restriktive med, hvad det er, der ligger der.

Jeg er lidt nervøs for de afgiftsforhold, som vi ikke har fået afklaret ordentlig endnu. De penge, der kommer ind, går i havnens lomme, og jeg vil som sædvanlig minde om, at vi skal gøre os umage for at se at få vandet tilbage til København. I hvert fald syd for Knippelsbro. Før det vand er tilbage som en blå pakke for København, får vi ikke orden i de her forhold.

Ole Hentzen (C): Alle de, der er så begejstrede for husbåde, skulle have været med Bygge- og Teknikudvalget, da de besøgte San Francisco og et par af de områder, som jo ligesom var kendt idyllisk for, hvordan man havde sådan nogle såkaldte boligområder på vandet. Det tror jeg alle, der var med, må sige, at det var en fornøjelse og en oplevelse, som nok gav et noget mere varieret syn på, hvad det kan udvikle sig til, hvis ikke dem, som ligesom er kommune bag ved på landet, og det er altså os som kommune, er i stand til at fastsætte nogle regler, som gør, at det også kan blive et regulerbart område.

Jeg føler ikke med den aftale, der ligesom er skitseret i dette tillæg til kommuneplan, at Københavns Kommune er klædt på endnu. Vi har ikke nogen aftaler med vandejeren, Københavns Havn. De gør, hvad de har lyst til, og hvad de kan tjene penge på, og det er os som landejere, der bagefter ligesom skal følge op med alle de serviceydelser, vi normalt skal stille til rådighed, når vi har boliger, fordi man bor i København.

Så jeg synes stadig, der ligger en stor opgave for nogle i denne kommune til at få de aftaler på plads med Københavns Havn, hvis det skal komme til at foregå på en anstændig måde. Men der er selvfølgelig nogle, der er helt vilde med det her show, bl.a. alle dem, der var involveret i den her store arkitektkonkurrence for at lave flydende betonhuse.

Altså enfamilieshuse eller enfamilieshuse i hvert fald i 2 etager, som man lægger på en betonplatform ude i vandet, og så ligner det sådan set et forstørret enfamilieshus, der bare er lagt ud i vandet. Det var jo lækkert, for dem så vi også i San Francisco, det var sat i system, der var en, der sad og tjente styrtende på det, fordi han havde sådan set vandpladsen, han byggede sådan set betonplatformene, og så kunne man få fat i en eller anden, der kunne bygge det der individuelle hus oven på flydeplatformen der.

Jeg kan næsten, der er nok nogle, der har taget nogle billeder, om ikke SF'eren Johansen har en glimrende billedserie derfra, det er ganske oplivende, det kan jeg godt sige jer. Hvis I kan forestille jer kajkanterne ned igennem Københavns Havn, hvis de sådan blev møbleret med alle disse frygtelige byggeforeningsbåde, som jeg vil kalde dem.

Vi har nogle enkelte eksempler liggende i Christianshavns Havn eller kanalerne, det er ved en fejltagelse, de er kommet derind, det har Københavns Kommune jo måttet sige til havnen, det er en fejltagelse, fordi der har sådan set ikke lov til at være beboelseshus, fordi der er ikke givet den dispensation, der er ikke den lovliggørelse derfor. Men det har ligget der igennem mange år, og det er glimrende eksempel på, hvordan det kan komme til at se ud, hvis der som i denne plan står, "kan leveres op til 300 af den slags placeret i Københavns Havn".

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 28. april 2005**

Man siger jo max. 500 ca., hvoraf de 200 kan være gamle både, og de 300 det er så de der, altså dem der nu skal tjene på, at der var den arkitektkonkurrence, der er nogle, der også vil finansiere det, det er ganske lækkert.

Betalingsystemet er jo smart nok, fordi nu kan man altså låne også til sådan nogle både i lang finansiering, trække renterne fra, man slipper for husleje. Det eneste problem, man har, det er sådan set Københavns Havn, hvor man egentlig skal have sig en lejeaftale med at få lov til at ligge på deres vand. Så er der en eller anden kommune, der må finde ud af alt det der med forsyningerne.

Det har vi jo reguleret på anden led, så der skal det bare stå på kajen, som vi i øvrigt troede, vi havde friholdt til nogle helt andre aktiviteter.

Nej, så der er lang vej endnu efter min bedste mening, for jeg tror ikke, vi kan komme til egentlig at holde fat i det, før vi har den aftale i stand eller ejerskab, som Monica Thon fra De Radikale så glimrende gør sig til talsmand for, at hele Inderhavnen fratages ejerskabet for Københavns Havn og selvfølgelig lægges det sted, hvor den kan skal være, i Københavns Kommune, så man har hele reguleringsmekanismen hos sig.

Man kan selvfølgelig diskutere, om Nokken ligesom er et sted eller ikke i denne betænkning. For mig er det nok, at der står, at der faktisk kan placeres 15 husbåde ved Nokken, det står nævnt i betænkningen, sagde Monica Thon, og når det står der, så er det også en mulighed, som jeg ved, visse i planlægningsfunktionerne her i kommunen, vil gnide sig i hænderne og sige, så kan noget af investeringen måske komme hjem igen, at vi alligevel kan få 15 af de præfabrikerede enfamiliehuse lagt derud.

Så jeg vil gerne meddele, at jeg også støtter det af Enhedslisten stillede forslag for at præcisere, at der kan de altså ikke ligge ganske simpelt. Det ville være, ja det er lige så brutalt, som hvis man havde havnet de der højhuse nede på Krøyers Plads, og så ved vi ligesom dimensionerne heri.

Sven Milthers (F): Husbåde har været igennem en lang diskussion, og jeg vil godt sige, at langt det meste af det, vi har set indtil nu af de konkrete forslag, det har været villaer på vand, og det har ikke noget med husbåde at gøre. Derfor er det godt, at der nu kommer en række præcisering af, hvad det er for noget, der kan finde sted. Og det er specielt godt, at der er kommet en afklaring af, at det er lokalplanpligtigt, og vi har ret til at forlange lokalplan.

Vi har meget sympati for Enhedslistens forslag om direkte at sige, at der ikke kan være noget på Nokken. På den anden side kan vi godt have en fornemmelse, at der også kunne være folk på Nokken, der gerne ville bruge muligheden for en enkelt eller to eller tre.

Derfor vil vi meget nødtigt afvise, at der overhovedet kan være noget på Nokken. Men vi kan også godt sige, at vi er som kommune grundejere af Nokken, det er os, der ejer den, og for os vil der ikke komme rædsler eller noget som helst, som ville kunne bruges ved Nokken. Det er det, der er kernen i det set med vores øjne.

Der skal ikke placeres disse rædsler, som Ole Hentzen beskrev ovre fra en forstad til San Francisco, det var ganske enkelt rædselsfuldt, det havde intet som helst med både at gøre. I bedste fald kunne man sige, det var lidt ombyggede togvogne, det var et af dem. Nogle andre af dem var ganske enkelt rædsler af værste skuffe. Så derfor skal vi absolut ikke prøve at efterligne eller efterabe det, der foregik i San Francisco.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. april 2005

Der skal man så huske på, at når nogle så siger, jamen der har man godkendt planer for det; ja efter 50 år, hvor alle var enige om, at man skulle kæmpe om det her, og hvor det var helt klart, at der var en stærk modstand, og hvor den eneste grund til, at det overhovedet var placeret der, var faktisk, at man tilbage lige efter krigen stod med en række landgangsfartøjer, der ikke var blevet brugt til den forventede landgang for at få afsluttet 2. verdenskrig. Det var grunden og ikke noget som helst andet, og der var ingen som helst planlægningsmæssig begrundelse for det.

Men altså jeg vil godt sige, at rædsler vil vi gøre alt, hvad vi kan for at afvise og benytte os af lokalplanbestemmelsesmuligheder osv. for at blokere for det.

Enhedslisten genfremsatte følgende ændringsforslag fra behandlingen i Økonomiudvalget:

"Muligheden for at placere husbåde ved "Nokken" udgår af planforslaget."

Ændringsforslaget blev vedtaget med 37 stemmer imod 7. 3 undlod.

For stemte: A, 1 medlem af B (Inger Marie Bruun-Vierø), C2, F, V, V2 og Ø.

Imod stemte: C og O.

Følgende undlod at stemme: B med undtagelse af 1 medlem (Inger Marie Bruun-Vierø).

Den således ændrede indstilling blev herefter godkendt med 39 stemmer imod 2. 5 undlod.

For stemte: A, B, C, F, O og V.

Imod stemte: C2 og V2.

Følgende undlod at stemme: Ø.

27) BR 246/05. Forslag til Regionplan 2005 "Vision for Hovedstadsregionen 2017 - En stærk og bæredygtig region"

Indstilling om, at vedlagte udtalelse til Hovedstadens Udviklingsråd tiltrædes.

(Økonomiudvalget)

Lise Helweg (V): Jeg vil bare sige, at jeg faktisk er ret politisk engageret i Øresundsregionen, og jeg har ved gennemgang af dette forslag til regionplan 2005, der endda har undertitlen, "Vision for Hovedstadsregionen 2017 – en stærk og bæredygtig region", undret mig over, at Øresundsregionen i denne ellers udmærkede plan så at sige ikke er nævnt. Der er et langt spand mellem 2005 og 2017, og vi skal naturligvis også have arbejdet på at have visioner, om Region Hovedstaden også har en forpligtelse til at integrere sig i Øresundsregionen og omvendt for den sags skyld. Det er dog en start på den globaliseringsproces, vi også skal igennem i meget videre forstand.

Venstre stiller derfor på grund af min skuffelse over det her et ændringsforslag, der lyder sådan:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. april 2005

”At også Øresundsperspektivet får en selvstændig placering i regionplanforslaget, således at integrationen i området behandles som en selvstændig målsætning, og at dens potentiale kommer til udtryk i planen.”

Sven Milthers (F): Da forslaget til regionplan var til behandling i Hovedstadens Udviklingsråd for et par måneder siden, eller er det efterhånden lidt mere, da afgav jeg som repræsentant for SF her fra Københavns Kommune en mindretalsudtalelse. Den gik på, at der var for meget motorvej og for lidt kollektiv trafik sådan lidt groft sagt, at det var vores holdning, og det er fortsat vores holdning.

Men der vil jeg så godt sige, at det udkast til udtalelse, der så ligger her, hvor man gør meget ud af diskussionen om principperne for lokalisering af erhverv og gør meget ud af principperne for stationsnærhed osv., at den får os til at sige, at vi ikke har brug for at afgive en speciel udtalelse herfra.

Det kan meget vel føre til, at der bliver for at sige noget specielt igen, når vi når til behandlingen i HUR, men jeg kan faktisk på SF's vegne tilslutte mig det udkast, der ligger nu, fordi det efter vores vurdering i ganske vidt omfang imødekommer de synspunkter, der lå i mindretalsudtalelsen fra SF's side.

Venstre stillede følgende ændringsforslag:

”At også Øresundsperspektivet får en selvstændig placering i regionsplanforslaget, således at integrationen i området behandles som en selvstændig målsætning, og at dens potentiale kommer til udtryk i planen.”

Ændringsforslaget blev vedtaget med 40 stemmer imod 5.

For stemte: A, B, C, C2, F, O, V og V2.

Imod stemte: Ø.

Den således ændrede indstilling blev herefter godkendt uden afstemning.

Enhedslisten ønskede følgende bemærkning tilført beslutningsprotokollen:

”Enhedslisten stemte imod det af Lise Helweg (V) stillede ændringsforslag, da Skåne ikke længere er dansk, og Enhedslisten anerkender det svenske folks ret til selvbestemmelse.”

28) BR 245/05. Københavns Kommunes regnskab 2004

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen afgiver kommunens regnskab og beretning for 2004 til revisionen.

(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 28. april 2005**

29) BR 261/05. Tilrettelæggelse af arbejdsmiljøarbejdet i Københavns Kommune som følge af udfasingen af BST Københavns Kommune

Indstilling om, at Københavns Kommune med virkning fra den 1.7.2005 etablerer en tværgående arbejdsmiljøenhed, der organisatorisk placeres under Sundheds-forvaltningen, at Sundheds- og Omsorgsudvalgets budget til BST-formål anvendes dels til lovpligtige BST-opgaver og dels til drift af den tværgående arbejdsmiljøenhed, idet budgetrammen reduceres i takt med, at den statslige finansiering (DUT) af den lovpligtige BST-ordning ophører, at udgifterne på 3,5 mio. kr. til at opretholde en fælles indsats for arbejdsmiljøet i 2005 med udgangspunkt i den nuværende BST-ordning bliver mellemfinansieret over Kassen (bevillingen Finansposter, konto 8.05.5) med henblik på endelig anvisning af finansiering i forbindelse med Overførselssagen mellem 2004 og 2005, samt at Sundhedsforvaltningen pålægges at udarbejde modeller til den fremtidige finansiering af arbejdsmiljøindsatsen fra 2006 og frem. Forslaget skal fremsendes til Økonomiudvalget senest den 2. august 2005.

(Økonomiudvalget)

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): Jeg skal sige, at i denne sag skal vi stemme om Økonomiudvalgets anbefaling, som den blev besluttet på mødet den 19. april 2005. Jeg henviser til det notat med beslutningsgrundlag, som er omdelt på pladserne, og som er dateret den 28. april.

Jakob Hougaard (A): Velkommen tilbage i Borgerrepræsentationen for BST-sagen, og denne gang håber jeg, at vi kan komme til en beslutning på baggrund af også ændringsforslagene fra Økonomiudvalget.

Socialdemokratiet har hele tiden set, at det var vigtigt med en BST-enhed, altså en tværgående enhed, der arbejder med arbejdsmiljøet her i København, fordi regeringen trækker pengene og tæppet væk under ordningen og derved også skaber det finansieringsproblem, vi står med, ja, så har vi stadig væk et stort behov i København for at have et ordentligt arbejdsmiljø.

Vi ved jo, at vi på de københavnske arbejdspladser har problemer med sygefravær, det var jeg inde på i min sidste tale, var tilfældet på bl.a. folkeskolerne. Jeg håber, at en ny tværgående enhed for arbejdsmiljøet vil kunne udbredes til alle vores forvaltninger. Det er jo ikke længere en BST-pligt for nogen, men skal være noget, vi skal tilbyde bredt.

BST har vi hørt rigtig meget godt om, de har en god ydelse og et godt navn, det er vores indtryk, og derfor er det også klart, at den ydelse, de skal kunne levere, også er attraktiv for andre parter, forhåbentlig også for de mange private virksomheder her i København og måske også for nogle af de andre kommuner, som står i en tilsvarende situation med, at man skærer ned på BST-arbejdet fra regeringens side.

Det er klart, at når vi selv betaler, så skal vi også selv stille kravene, og derfor ser vi frem til de forhandlinger om den kommende struktur. Men vi anerkender, at der i BST lige nu er et finansieringsproblem, det var på de 3,5 mio. kr., som flere har været inde på.

Og ved at støtte Økonomiudvalgets ændringsforslag, som er kommet igennem her, ja, så får vi faktisk mellemfinansieret den udgift, og vi får rejst sagen blandt budgetparterne, nemlig

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 28. april 2005

de parter som jo bærer kommunens økonomi. Det er klart, at det er de parter, der skal hjælpe til, at vi også får en BST-ordning.

Så jeg glæder mig over, at vi nu kan melde ud, at vi får en tværgående enhed af den høje standard, som vi er vant til, og at vi nu kan arbejde med kvalitet og med arbejdsmiljø fremover på egen hånd.

Borgmester **Martin Geertsen**: Al lyrikken er jeg mere end enig med Jakob Hougaard om, det er vi fuldstændig enige i, at den fokus, der nu bliver sat, det er fint, det er godt, det er rigtigt, og sådan bør det være. Der udestår en finansiel diskussion, men det er jo også formentlig det, Jakob Hougaard refererer til, når han siger, at sagen har været rundt om forskellige fora indtil flere gange.

Jeg skal i den forbindelse genfremsætte vores ændringsforslag fra Økonomiudvalget, som går på, at udgifterne på 3½ mio. kr. i 2005 bliver finansieret af udvalgenes evt. udisponerede midler for 2004 i forbindelse med overførselssagen.

Venstre genfremsatte følgende ændringsforslag fra behandlingen i Økonomiudvalget:
”At udgifterne på 3,5 mio. kr. i 2005 bliver finansieret af udvalgenes eventuelle udisponerede midler fra 2004 i forbindelse med Overførselssagen.”

Ændringsforslaget blev forkastet med 29 stemmer imod 16. 1 undlod.

Før stemte: O, V og Ø.

Imod stemte: A, B, C og F.

Følgende undlod at stemme: C2.

Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget – blev herefter godkendt uden afstemning.

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): Jeg har fra et antal medlemmer af Borgerrepræsentationen, gruppeformænd fortrinsvis, kan jeg se, fået en anmodning om, at vi fra nu af behandler følgende sager på dagsordenen, nemlig punkt 42, 43 og 47 på åben dagsorden, og på lukket dagsorden punkt 59, 60, 61, og på tillægsdagsorden I, punkt 3.

Borgmester **Bo Asmus Kjeldgaard**: Jeg synes, det er fint, at vi får saneret i dagsordenen på grund af tidspunktet. Men der er to sager, punkt 37 og 38, vedrørende Doman, ABA, som jeg vil anmode om, at vi opretholder på dagsordenen og får behandlet. Jeg har indtryk af, at det er sager, der er forhandlet på plads og at det vil tage meget, meget kort tid at behandle dem. Og af hensyn til de forældre og børn, der har ventet på en afgørelse i de her sager, vil jeg anmode om, at vi opretholder dem.

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): Jeg kan høre på nikkene, at det er der almindelig enighed om. Så dem tager vi med.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 28. april 2005**

Er vi herefter enige om, at dagsordenen for resten af aftenen ser således ud? (*Ophold*). Det er vi. Jeg bliver lige gjort opmærksom på, at rokering i udvalg er det faktisk også lidt vigtigt at få på, men det tager jo heller ingen tid. Så skulle der vist ikke være mere.

30) BR 267/05. Forslag til Kommuneplan 2005

Indstilling om, **at** forslag til Kommuneplan 2005 med Økonomiudvalgets anbefalinger vedtages som grundlag for en offentlig debat, idet forvaltningen vil fremkomme med en indstilling om endelig vedtagelse af Kommuneplan 2005 for København efter udløbet af offentlighedsfasen, **at** offentlighedsfasen fastsættes til **fire** måneder fra den 17. maj til og med den 18. september 2005, idet juli betragtes som feriemåned, **at** den foreslåede kommunikationsstrategi vedtages, samt **at** der skal afholdes 3 borgermøder om kommuneplanforslaget. (Økonomiudvalget)

Sagen blev udsat til Borgerrepræsentationens møde torsdag den 12. maj 2005.

31) BR 268/05. Revision af den boligpolitiske strategiplan for Københavns Kommune

Indstilling om, **at** "Boliger for alle – boligplan for Københavns Kommune 2005 – 08" med rettelsesblad godkendes og videresendes til Borgrepræsentationen med henblik på godkendelse inden forslaget sendes i offentlig høring fra medio maj til medio september 2005 sideløbende med høringen af Kommuneplanforslaget 2005. (Økonomiudvalget)

Sagen blev udsat til Borgerrepræsentationens møde torsdag den 12. maj 2005.

32) BR 210/05. Idræts- og Kulturhuset i Holmbladsgade - merudgifter og projektændring

Indstilling om, **at** Borgerrepræsentationen giver en anlægsbevilling på 2,455 mio. kr. (2005 p/l) til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Kultur og Fritid konto 0.30.3 til dækning af merudgifter ved etablering af Idræts- og Kulturhus på Holmbladsgade 55-71, **at** der anvises kassemæssig dækning på 2,455 mio. kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets budget 2005, konto 0.30.1 (driftsmidler for 2005),

at 2 mio. kr. af de 4 mio. kr. (2004 p/l), som BR den 26. februar 2004 (BR 64/04) traf principbeslutning om at anvende til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Kultur og Fritid funktion 0.30.1 som et rammeløft i budget 2006 og frem (drift af Idræts- og Kulturhus i Holmbladsgade), anvendes til dækning af merudgifter i 2006 til etablering af Idræts- og Kulturhus på Holmbladsgade 55-71, samt **at** det justerede projektforslag for Idræts- og Kulturhuset på Holmbladsgade 55-71 godkendes.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 28. april 2005

Det forudsættes at eventuelle merudgifter forbundet med byggeriet afholdes indenfor Kultur- og Fritidsudvalgets egen budgetramme.
(Kultur- og Fritidsudvalget)

Sagen blev udsat til Borgerrepræsentationens møde torsdag den 12. maj 2005.

33) BR 209/05. Renovering af Grøndal Centrets tag

Indstilling om, **at** Borgerrepræsentationen giver en supplerende anlægsbevilling på 46,4 mio. kr. ekskl. moms til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Kultur og Fritid konto 0.30.3 (tilskud til KI) til renovering af Grøndal Centrets tag. Der anvises kasse-mæssig dækning for de 23,2 mio.kr. på Kultur- og Fritidsforvaltningens bevilling Kultur og Fritid anlæg, konto 0.30.3 (fritidsfaciliteter) i 2005. Der anvises kasse-mæssig dækning for de resterende 23,2 mio.kr. på Økonomiudvalgets bevilling finansposter, konto 8.05.5 (forskydninger i likvide aktiver – kassen) i 2005, samt **at** der gennemføres en budgetmæssig ændring, således at der tilbageføres 23,2 mio.kr. til Økonomiudvalgets bevilling finansposter, konto 8.05.5 (forskydninger i likvide aktiver) i 2006.

Der tages forbehold for, at projektet godkendes i Indenrigsministeriet efter Bekendtgørelse om godkendelse af iværksættelse af kommunal anlægsvirksomhed for 2004.

Det forudsættes at eventuelle merudgifter forbundet med byggeriet afholdes indenfor Kultur- og Fritidsudvalgets egen budgetramme.
(Kultur- og Fritidsudvalget)

Sagen blev udsat til Borgerrepræsentationens møde torsdag den 12. maj 2005.

34) BR 218/05. Forslag til bestyrelsesmedlem og suppleant i DBC

Indstilling om, **at** Borgerrepræsentationen foreslår en kandidat og en suppleant for denne til bestyrelsesposten i DBC, samt **at** Borgerrepræsentationen giver fuldmagt til den foreslåede kandidat til at møde på Københavns Kommunes vegne på den ordinære generalforsamling i DBC den 27. maj 2005.

(Kultur- og Fritidsforvaltningen)

Sagen blev udsat til Borgerrepræsentationens møde torsdag den 12. maj 2005.

35) BR 215/05. Anlægsbevilling til puljer til afhjælpende foranstaltninger, ekstraarbejder og planlægning på skoleområdet

Indstilling om, **at** der gives en anlægsbevilling til en pulje på 5,0 mio. kr. til afhjælpende foranstaltninger på folkeskoleområdet. Der anvises dækning for udgiften på Uddannelses- og Ungdomsudvalgets budget for 2005 konto 3.01.3, rådighedsbeløb for folkeskoler, **at** der gives

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 28. april 2005**

en anlægsbevilling til en pulje på 5,0 mio. kr. til ekstra-/restarbejder, som led i gennemførelse af anlægsprojekter på folkeskole og specialskoleområdet. Der anvises dækning på Uddannelses- og Ungdomsudvalgets budget for 2005 konto 3.01.3, rådighedsbeløb for Folkeskoler, samt **at** der gives anlægsbevilling til en pulje på 1 mio. kr. til diverse planlægningsopgaver og strukturanalyser. Der anvises dækning på Uddannelses- og Ungdomsudvalgets budget for 2005 konto 3.01.3, rådighedsbeløb for Folkeskoler.
(Uddannelses- og Ungdomsudvalget)

Sagen blev udsat til Borgerrepræsentationens møde torsdag den 12. maj 2005.

36) BR 221/05. Medlemsforslag om CASA-projekt i hele kommunen

Indstilling om, **at** CASA anmodes om at gennemføre et projekt på alle skoler i 4.-9. klasse om kriminalitet og chikane finansieret over kommunens pulje til uforudsete udgifter, konto 6.51.3.
(Uddannelses- og Ungdomsudvalget)

Sagen blev udsat til Borgerrepræsentationens møde torsdag den 12. maj 2005.

37) BR 217/05. Moderniseringspulje for skoler uden for udbygningsplanen i 2005 og 2006

Indstilling om, **at** der gives en anlægsbevilling på 0,982 mio. kr. til lokalemodernisering på Frederiksgård Skole i 2005 på Uddannelses- og Ungdomsudvalgets bevilling for 2005 konto 3.01.3, **at** der gives en anlægsbevilling på 3,828 mio. kr. til lokalemodernisering på Hansted Skole i 2005 på Uddannelses- og Ungdomsudvalgets bevilling for 2005 konto 3.01.3, **at** der gives en anlægsbevilling på 3,950 mio. kr. til lokalemodernisering på Grøndalsvængets Skole i 2005 med 1 mio. kr. og i 2006 med 2,950 mio. kr. på Uddannelses- og Ungdomsudvalgets bevilling for henholdsvis 2005 konto 3.01.3. og 2006 konto 3.01.3, **at** der gives en anlægsbevilling på 3,600 mio.kr til lokalemodernisering på Langelinieskolen i 2005 på Uddannelses- og Ungdomsudvalgets bevilling konto 3.01.3 for 2005, **at** der gives en anlægsbevilling på 3,755 mio. kr. til lokalemodernisering på Sundbyøster Skole i 2005 på Uddannelses- og Ungdomsudvalgets bevilling for 2005 på konto 3.01.3, samt **at** der reserveres et beløb på 10,0 mio. kr. til en eventuel samlet skolestruktur for Sjællandsgades Skole og Stevnsgades Skole. Udgiften fordeles i givet fald med 1,0 mio. kr. i 2005 og 9,0 mio. kr. i 2006 på Uddannelses- og Ungdomsudvalgets bevilling konto 3.01.3
(Uddannelses- og Ungdomsudvalget)

Sagen blev udsat til Borgerrepræsentationens møde torsdag den 12. maj 2005.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 28. april 2005**

38) BR 225/05. Skolen på Kastelsvej - anlægsbevilling til gennemførelse af 3. etape (bygning af rytmiksal)

Indstilling om, **at** der gives en anlægsbevilling på 6,8 mio. kr. til gennemførelse af 3. etape (etablering af rytmiksal) på Skolen på Kastelsvej. Der anvises dækning for beløbet på 4,8 mio. kr. på Uddannelses- og Ungdomsudvalgets budget for 2005, konto 3.07.3, rådighedsbeløb for specialskoler. Der vil blive anvist dækning for det resterende beløb på 2,0 mio. kr. i 2006 inden for rammerne af det samlede anlægsbudget for 2006. (Uddannelses- og Ungdomsudvalget)

Sagen blev udsat til Borgerrepræsentationens møde torsdag den 12. maj 2005.

39) BR 216/05. Omstilling af Rygcenter til Sundhedscenter

Indstilling om, **at** Rygcentret etableres som et kommunalt sundhedscenter i sammenhæng med udmøntningen af kommunalreformen i Københavns Kommune og de strategiske overvejelser for etablering af flere sundhedscentre, **at** fordelingen af den samlede bevilling til sundhedscentre og Rygcentret på 8 mio. kr. fordeles med 3 mio. kr. til det nye sundhedscenter (Rygcentret) og 5 mio. kr. til øvrige sundhedscentre fra 2006 og fremover, **at** der i forbindelse med kommunalreformens udmøntning af nye genoptrænings- og rehabiliteringsopgaver udarbejdes forslag til hvordan det nye sundhedscenter kan fokusere på lidelser i bevægeapparatet, samt **at** der forelægges en projektbeskrivelse for Rygcentrets omdannelse til Sundhedscenter, herunder genoptrænings- og rehabiliteringsopgaver, der naturligt vil kunne løses i det fremtidige Sundhedscenter, for Sundheds- og Omsorgsudvalget i september 2005. (Sundheds- og Omsorgsudvalget) (Standsningsret)

Sagen blev udsat til Borgerrepræsentationens møde torsdag den 12. maj 2005.

40) BR 235/05. Redegørelse for direkte valg til Integrationsrådet

Indstilling om, **at** Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningen efter sommerferien 2005 forelægger en indstilling om afholdelse af direkte valg til Integrationsrådet i Københavns Kommune i april eller maj 2006. (Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget)

Sagen blev udsat til Borgerrepræsentationens møde torsdag den 12. maj 2005.

41) BR 162/05. Forsøg med nye behandlingsformer (Doman, ABA mv.) - Finansiering af forventet merforbrug

Indstilling om, at der stoppes for yderligere optag til forsøg med nye behandlingsformer (Doman, ABA mv.) pr. 2. februar 2005, at finansiering af forventet merforbrug vedrørende forsøg

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 28. april 2005**

med ABA på 10,7 mio. kr. i 2005, sker via et forventet mindreforbrug på specialområdet i Børneplanen, samt at der foretages den allerede aftalte evaluering af forsøget og at man derefter tager stilling til de pågældende behandlingsformer fremover.

Det indstilles endvidere, at Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget tildeles en tillægsbevilling på 10,7 mio. kr. til finansiering af forventet merforbrug vedr. forsøg med nye behandlingsformer på bevillingen Handicappede, funktion 5.21.1, og at der anvises dækning på bevillingen Servicetilbud til børnefamilier, funktion 5.14.1.

(Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget)

Punkt 41 (BR 162/05) og punkt 42 (BR 263/05) blev behandlet under ét.

Borgmester **Bo Asmus Kjeldgaard**: Jeg skal så bare formelt set på vegne af FAU fremsætte et ændringsforslag til indstillingen, som sikrer, at vi medtager rettidige ansøgninger, hvis der senere bliver stillet en diagnose inden for autismedfeltet, og det ændringsforslag skulle være omdelt på pladserne.

Borgmester Bo Asmus Kjeldgaard (F) stillede følgende ændringsforslag:

Der tilføjes et nyt 3 at-punkt:

"At, BR tilkendegiver, at ved behandlingen af sagen om "Overførsel af mindreforbrug fra 2004 til 2005 samt bevillingsmæssige ændringer til budget 2005 overførsel" på BR d. 26. maj 2005 afsættes 1. mio. kr. til, at forsøget med nye behandlingsformer (Doman/ABA mv.) medtager rettidige ansøgninger, såfremt de senere får en diagnose indenfor autismedfeltet."

Ændringsforslaget blev vedtaget uden afstemning.

Den således ændrede indstilling – og som anbefalet af Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget – blev herefter godkendt uden afstemning.

42) BR 263/05. Forsøg med nye behandlingsformer (Doman, ABA mv.)

Indstilling om, at forsøg med nye behandlingsformer (Doman, ABA mv.) fortsætter frem til 31. december 2006, at forsøg med nye behandlingsformer (Doman, ABA mv.) i 2006 finansieres af ledige midler i Børneplanen via overførsel af 14,8 mio. kr. fra bevillingsområde Servicetilbud til Børnefamilier funktion 5.14.1, til bevillingsområde Handicappede, funktion 5.21.1, at evaluering af forsøg med nye behandlingsformer (Doman, ABA mv.) igangsættes pr. 1. juni 2005 med henblik på, at resultatet foreligger senest 1. juni 2006, samt at etablering af 18 specialpladser, jfr. Børneplanen for specialområdet planlagt til ibrugtagning 1. november 2005, udsættes til efter evaluering af forsøg med nye behandlingsformer.

(Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget)

Punkt 41 (BR 162/05) og punkt 42 (BR 263/05) blev behandlet under ét.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 28. april 2005

Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget – blev godkendt uden afstemning.

=====

43) BR 254/05. Udpegning af medlemmer til Dialogforum på Psykiatriområdet i Københavns Kommune

Indstilling om, **at** forslag til vedtægter for Dialogforum på Psykiatriområdet i Københavns Kommune tiltrædes, **at** der udpeges 4 medlemmer fra Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget og 2 embedsmænd fra Familie og Arbejdsmarkedsforvaltningen, **at** der udpeges 2 medlemmer fra Sundheds- og Omsorgsudvalget og 1 embedsmand fra Sundhedsforvaltningen, **at** H:S Bestyrelsen anmodes om at udpege 2 bestyrelsesmedlemmer og 2 embedsmænd, samt **at** Kontaktudvalget for Frivilligt Socialt Arbejde anmodes om at udpege et medlem til Dialogforum på Psykiatriområdet,
(Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget)

Sagen blev udsat til Borgerrepræsentationens møde torsdag den 12. maj 2005.

=====

44) BR 240/05. Nedsættelse af et handicapråd i Københavns Kommune

Indstilling fra Økonomiudvalget om, **at** placeringen af handicaprådet bør afvente udformningen af den nye forvaltningsstruktur.
(Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget)

Sagen blev udsat til Borgerrepræsentationens møde torsdag den 12. maj 2005.

=====

45) BR 242/05. Tillægsbevilling i 2005 på integrationsområdet som følge af fejlkorrektion

Indstilling om, **at** der gives en tillægsbevilling på 16,3 mio. kr. i 2005 på bevillingsområdet Voksne med behov for serviceydelser på funktion 5.60.1 med henblik på teknisk korrektion for den manglende ramme i 2005.
Det præciseres, at midlerne finansieres over Økonomiudvalgets bevilling Fælles anlægspuljer, konto 6.51.3 (pulje til uforudsete udgifter).
(Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget)

Sagen blev udsat til Borgerrepræsentationens møde torsdag den 12. maj 2005.

=====

46) BR 231/05. Studietur til Paris

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen anmoder Økonomiudvalgets medlemmer om at deltage i en studietur til Paris i perioden fra den 2. maj til den 4. maj (begge dage inkl.)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 28. april 2005

(Overborgmesteren)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

47) BR 253/05. Udgiftsgodtgørelse og erstatning for tabt arbejdsfortjeneste

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen anmoder medlemmerne af Kultur- og Fritidsudvalget Bygge- og Teknikudvalget og de i bilag C nævnte medlemmer af Borgerrepræsentationen om at deltage i de aktiviteter, der er anført i bilagene (A-C), samt at Borgerrepræsentationen anmoder medlemmerne af Økonomiudvalget samt de i bilag D nævnte medlemmer om at deltage i temamøderne om forvaltningsstruktur og godkender, at der i den forbindelse kan ydes erstatning for dokumenteret tabt arbejdsfortjeneste til dem, som har valgt erstatningsordningen.

(Overborgmesteren)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

48) BR 258/05. Forespørgsel til overborgmesteren

(Stillet af Jens Kjær Christensen, Rikke Fog-Møller, Bente Møller, Mikkel Warming og Per Bregengaard (Enhedslisten):

"Enhedslisten indstiller,

at Overborgmesteren besvarer nedenstående forespørgsel:

For Røde Rosekvarteret er der vedtaget et områdeløft, hvor beboerne og lokale institutioner i fællesskab og i en række grupper arbejder med en kvartersplan for at løfte området. Der er her afsat en økonomisk ramme på 30 mio. kr., jf. Borgerrepræsentationens vedtagelse 30.9.04.

Det er ligeledes vedtaget, at kommunen indgår i en partnerskabsaftale med Fonden Realdania med en budgetramme på op til 100 mio. kr., jf. Borgerrepræsentationens vedtagelse 13.1.05.

Projektet ledes af en bestyrelse bestående af Realdanias direktør og Overborgmesteren.

Hvordan spiller de to initiativer sammen? Hvordan sikrer man beboerinddragelsen i udfyldelsen af partnerskabsaftalen? Vil det ikke være naturligt at anvende den eksisterende struktur i områdeløftet til dette?

Sagen blev udsat til Borgerrepræsentationens møde torsdag den 12. maj 2005.

49) BR 226/05. Medlemsforslag om botilbud til psykotiske unge.

(Stillet af Trine Schaltz, Bjarne Fey, Hellen Hedemann, Frank Hedegaard, Jens Johansen, Bo Asmus Kjeldgaard, Heinrich Metz, Sven Milthers og Charlotte With-Klitgaard (alle F)):

SF foreslår:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 28. april 2005**

At Borgerrepræsentationen pålægger Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningen - i samarbejde med Børne- og ungdomspsykiatrisk afdeling på Bispebjerg Hospital - at udarbejde et forslag til etablering af et botilbud for 6-8 psykotiske unge. Botilbuddet er for unge psykotiske, som vanskeligt kan rummes i andre institutioner, og som har behov for vedvarende behandling. At såfremt forslaget ikke kan rummes indenfor Familie – og arbejdsmarkedet budget – herunder børneplanen – indgår forslaget i budgetforhandlingerne for 2006.

Sagen blev udsat til Borgerrepræsentationens møde torsdag den 12. maj 2005.

50) BR 230/05. Medlemsforslag om singlernes/eneboendes situation i Københavns Kommune

(Stillet af Klaus Bondam, Monica Thon, Manu Sareen, Bjarne Nielsen og Inger Marie Bruun-Vierø (alle B)):

Borgerrepræsentationen beslutter, at Økonomiforvaltningen inden udgangen af 2005 udarbejder en redegørelse over singlernes/eneboendes situation i København Kommune.

Sagen blev udsat til Borgerrepræsentationens møde torsdag den 12. maj 2005.

51) BR 264/05. Medlemsforslag om flytning af Havnebadet fra Havneholmen til Gasværkshavnen

(Stillet af Martin Geertsen (V)):

Borgerrepræsentationen beslutter, at udgifter på 315.000 kr. til flytning af Havnebadet fra Havneholmen til Gasværkshavnen finansieres via puljen til uforudsete udgifter (kontonummer 6.51.3).

Medlemsforslaget blev vedtaget uden afstemning.

52) BR 252/05. Medlemsforslag om etablering af et Københavns Børneråd

(Stillet af Klaus Bondam, Inger Marie Bruun-Vierø, Manu Sareen, Monica Thon og Bjarne Nielsen (alle B)):

Borgerrepræsentationen beslutter, - at Økonomiforvaltningen med inddragelse af de relevante forvaltninger inden udgangen af august 2005 udarbejder et oplæg til etablering og finansiering af et Københavns Børneråd, hvor institutionerne, de faglige organisationer, forældrenetværk, forvaltningerne og politikere – sammen med en række udpegede eksperter på området - kan mødes og have en tæt og kontinuerlig dialog om den fremtidige politik på området.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 28. april 2005

Sagen blev udsat til Borgerrepræsentationens møde torsdag den 12. maj 2005.

=====

53) BR 256/05. Medlemsforslag om offentliggørelse af borgmestrenes personlige økonomiske forhold

(Stillet af Socialdemokraternes gruppe):

Offentliggørelse af borgmestrenes personlige økonomiske forhold.

Det foreslås, at Borgerrepræsentationen opfordrer de syv borgmestre til, at disse, i lighed med landets ministre, årligt på kommunens hjemmeside offentliggør en liste over deres personlige økonomiske forhold. Listen bør omfatte de samme oplysninger, som ministrene afgiver. Dog udelades afsnit om medlemskab af foreninger samt ægtefæller/samboers forhold.

Sagen blev udsat til Borgerrepræsentationens møde torsdag den 12. maj 2005.

=====

54) BR 257/05. Medlemsforslag om at undersøge muligheden for indførsel af roadpricing i Københavns Kommune

(Stillet af Socialdemokraterne):

Socialdemokraterne fremsætter hermed forslag om at undersøge muligheden for at indføre roadpricing i København.

I undersøgelsen skal indgå:

Konsekvenser for forskellige grupper, der berøres af ordningen: beboerne (københavnerne), erhvervslivet (forsyning af butikker og forhold for kunderne, håndværkere, affaldshåndtering m.v.) samt konsekvenser for andre trafikanter, herunder den kollektive trafik.

De miljømæssige og sundhedsmæssige forbedringer af ordningen, fx mindre støj og luftforurening.

De økonomiske forhold i ordningen

Den tekniske løsning, herunder den geografiske afgrænsning i København

Erfaringer fra byer, der allerede har indført lignende ordninger, herunder ændring af butiksstruktur og lokalisering af arbejdspladser.

Fordele og ulemper ved enten at gennemføre ordningen alene i København eller ved at gå sammen med Frederiksberg og omegnskommunerne.

Endelig skal der gives et konkret bud på, hvordan ordningen kan indføres, og et bud på tidshorisonten i forhold til en godkendelse i Folketinget.

Undersøgelsen skal forelægges Borgerrepræsentationen senest august 2005.

Sagen blev udsat til Borgerrepræsentationens møde torsdag den 12. maj 2005.

=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 28. april 2005**

55) BR 260/05. Medlemsforslag om vejledende folkeafstemning om kørselsafgifter i København.

(Stillet af Jens Kjær Christensen, Rikke Fog-Møller, Bente Møller, Mikkel Warming og Per Bregengaard (Enhedslisten):

Enhedslisten indstiller,

at Borgerrepræsentationen beslutter at afholde en vejledende folkeafstemning, om hvorvidt københavnere ønsker der skal indføres kørselsafgifter i København. Folkeafstemningen afholdes i forbindelse med kommunalvalget den 15. november 2005. Udgifterne til folkeafstemningen finansieres af Puljen til uforudsete udgifter (kontonummer 6.51.3).

Sagen blev udsat til Borgerrepræsentationens møde torsdag den 12. maj 2005.

56) BR 229/05. Røkeri i udvalg

Meddelelse fra den store valggruppe om, at Johannes Nymark (A) indtræder som nyt medlem af Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget i forbindelse med Finn Rudaizkys (A) fravær fra den 30. marts 2005 og indtil videre.

Meddelelsen blev taget til efterretning.

57) BR 248/05. Røkeri i udvalg

Meddelelse fra den store valggruppe om, at Jakob Hougaard (A) indtræder som suppleant for overborgmesteren til Københavns Kommunes Erhvervsråd i forbindelse med Karen Hækkerups (A) udtræden af Borgerrepræsentationen.

Meddelelsen blev taget til efterretning.

58) BR 249/05. Røkeri i udvalg

Meddelelse fra den store valggruppe om, at Klaus Hansen (A) indtræder som suppleant i Folkeoplysningsudvalget i forbindelse med Karen Hækkerups (A) udtræden af Borgerrepræsentationen.

Meddelelsen blev taget til efterretning.

59) BR 250/05. Røkeri i udvalg

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 28. april 2005

Godkendelse af, at Karen Hækkerup (A) udtræder som suppleant i Skolekommissionen ved Det Kgl. og Den Thorupske Stiftelses Opfostringshus, samt meddelelse fra den store valggruppe om, at Jesper Christensen (A) indtræder som suppleant i udvalget.

Sagen blev taget af dagsordenen ved mødets begyndelse.

=====

60) BR 251/05. Røkering i udvalg

Meddelelse fra den store valggruppe om, at Anne Saakwa (A) indtræder som suppleant i Bestyrelsen for Center for Undervisningsmidler i forbindelse med Karen Hækkerups (A) udtræden af Borgerrepræsentationen.

Meddelelsen blev taget til efterretning.

=====

61) BR 262/05. Meddelelse om midlertidigt valg

Meddelelse fra den store valggruppe om at Hanne Nielsen (A) med virkning fra den 28. april 2005 og indtil videre indtræder som midlertidigt medlem af Kultur- og Fritidsudvalget i stedet for Finn Rudaizky (A).

Meddelelsen blev taget til efterretning.

=====

62) BR 283/05. Røkering i udvalg

Godkendelse af, at Morten Kabell (Ø) af arbejdsmæssige årsager udtræder som medlem af Skatteankenævnet, samt godkendelse af at overborgmesteren får bemyndigelse til at modtage navnet på det nye medlem fra den store valggruppe.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Dørene blev lukket kl. 22.22

Følgende sager blev behandlet for lukkede døre:

63) BR 227/05. Medlemsforslag om køb af grund

(Stillet af Venstre (Søren Pind, Martin Geertsen, Pia Allerslev, Leslie Arentoft, Jesper Schou Hansen, Lise Helweg, Wallait Khan, Heidi Wang og Annette Engell (alle V)).

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 28. april 2005

Sagen blev udsat til Borgerrepræsentationens møde torsdag den 12. maj 2005.

=====

64) BR 259/05. Medlemsforslag om køb af grund

(Stillet af Jens Kjær Christensen, Rikke Fog-Møller, Bente Møller, Mikkel Warming og Per Bregengaard (alle Enhedslisten)).

Sagen blev udsat til Borgerrepræsentationens møde torsdag den 12. maj 2005.

=====

65) BR 232/05. Forhandlingsmandat

(Miljø- og Forsyningsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

66) BR 224/05. Ophævelse af aftale

(Økonomiudvalget)

Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget – blev godkendt uden afstemning.

=====

67) BR 265/05. Medlemsforslag om ophævelse af kontrakt med Accenture

(Økonomiudvalget)

Punkt 67 (BR 265/05) og punkt 68 (BR 266/05) blev behandlet under ét.

Ændringsforslaget blev vedtaget med 36 stemmer imod 0. 12 undlod.

For stemte: A, C, C2, F, O, V2 og Ø.

Følgende undlod at stemme: B og V.

Det således ændrede medlemsforslag blev herefter vedtaget med 36 stemmer imod 0. 12 undlod.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 28. april 2005

For stemte: A, C, C2, F, O, V2 og Ø.
Følgende undlod at stemme: B og V.

Borgerrepræsentationen traf beslutning om at offentliggøre beslutningen efter mødet.

=====

68) BR 266/05. Indstilling vedrørende lønanvisningen
(Økonomiudvalget)

Punkt 67 (BR 265/05) og punkt 68 (BR 266/05) blev behandlet under ét.

Overborgmesterens ændringsforslag blev vedtaget med 36 stemmer imod 0. 12 undlod.
For stemte: A, C, C2, F, O, V2 og Ø.
Følgende undlod at stemme: B og V.

Ændringsforslaget fra Socialistisk Folkeparti blev vedtaget med 39 stemmer imod 8.
For stemte: A, B, F, V og Ø.
Imod stemte: C, C2 og O.

Den således ændrede indstilling blev herefter godkendt med 36 stemmer imod 0. 12 undlod.
For stemte: A, C, C2, F, O, V2 og Ø.
Følgende undlod at stemme: B og V.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 28. april 2005

—————
Mødet sluttede kl. 23.10