

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 12. juni 2002

Onsdag den 12. juni 2002 kl. 16.00

Dagsorden:

- 383/02 Godkendelse af orlov
- 342/02 Evaluering af inkassoplanen
- 344/02 Årsberetning for ligningen af store selskaber
- 343/02 Årsberetning for ligningen af selskaber m.v.
- 358/02 Overførsel af midler til budget 2002 m.v.
- 341/02 Bevillingsoverførsel fra Ørestadsselskabets likviditetsreserve
- 376/02 Konstitution af direktør i Miljøkontrollen
- 336/02 Udpegning af fast observatør til Valby Lokaludvalg
- 354/02 Fægtehal på Ryparkens Idrætsanlæg
- 355/02 Skaterhal på Enghavevej
- 340/02 Kommunalisering af Byens Huse
- 375/02 Beretning for Københavns Kulturfond 2001
- 372/02 Formænd og medlemmer til grundlisteudvalg
- 371/02 Landsbevillingsnævnet
- 323/02 Fritidstilbud til Øresundsskolen og Friluftsskolen
- 360/02 Tilpasning af institutionsstrukturen i det centrale Valby
- 359/02 Overflytning af Gadespejlet
- 327/02 Etablering af KKFO ved Sortedamsskolen
- 384/02 Etablering af KKFO ved Sortedamsskolen II
- 357/02 Anlægsbevilling til fritidshjemsprojekter
- 356/02 Ny lovgivning på daghøjskoleområdet
- 373/02 Danmarks Evalueringsinstituts repræsentantskab
- 369/02 Bestyrelsen for Landtransportskolen
- 325/02 Forespørgsel om benyttelse af kommunens folkeskoler
- 385/02 Ændring af planer for udbygning af specialundervisning
- 333/02 Status for etablering af amtstandplejen i Københavns Kommune
- 324/02 Udlejning af ældreboliger og forsøg med seniorbofællesskaber
- 346/02 Hjortespring Plejehjem
- 353/02 Bestyrelsen for den nationale sundhedsportal
- 365/02 Egenbetaling for borgere tilknyttet vaskeordning i hjemmeplejen
- 347/02 Ny daginstitution i Charlottelunden
- 361/02 Indretning af Bygning på Sundholmsvej til husvilde
- 368/02 Indgåelse af lejemål, Købmagergade 26 E
- 374/02 Børn og unge-udvalget i Københavns Kommune
- 338/02 Fællesmedlem til Det Sociale Råd
- 370/02 Det Centrale Handicapråd
- 366/02 Dispensation til opførelse af daginstitution, Rosenvængets Hovedvej
- 380/02 Køb af ejendom
- 322/02 Lokalplan "Esthersvej"

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 12. juni 2002

311/02	Lokalplan "Nikolaj Plads"
363/02	Lokalplan "Ragnhildgade Nord"
364/02	Lokalplan "Vanløse Center" og trafiksanering af Jernbane Alle
317/02	Nørrebro cykelrute - etape 3
318/02	Trafikhandlingsplan for Femkanten
334/02	Ny P-ordning i brokvartererne på baggrund af offentlig høring
312/02	Færdselssikkerhedskommissionen
335/02	Handicapvenlig badebro og strandsti ved Amager Strand
321/02	Restaurering af Remiseparken
316/02	Renovering af legepladser
319/02	Vej & Parks budget 2002
320/02	Ombygning af hybler i Remisevænget
329/02	Opførelse af andelsboliger og familieboliger i Ørestad Nord
330/02	Opførelse af almene boliger i Havnestaden
349/02	Promenade langs Nybrogade
348/02	Langeliniebroen
332/02	Støtte efter byfornyelseslovens kapitel 3, for år 2002-07-09
331/02	Redegørelse for byfornyelsens forløb
386/02	Tillæg II til lokalplan nr. 76 "Titangade"
351/02	Forbedring af vandkvaliteten i Nordhavnen og Sydhavnen
315/02	Renovering af Havelse kildeplads
350/02	Udbygning af hovedtransformerstationer mv. på Amager
362/02	Forslag til mål mv. fra Rådet for Bæredygtig Udvikling
326/02	Medlemsforslag om fritidshjemspladser i pavilloner
382/02	Mødeplan 2003
379/02	Rokering i udvalg
381/02	Rokering i udvalg
345/02	Godkendelse af plan
352/02	Salg af ejendomme
367/02	Samlede udgifter
378/02	Personalesag
377/02	Personalesag
337/02	Erhvervelse af ejendom

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): God eftermiddag. Mødet er åbnet.

Der er ikke modtaget afbud til aftenens møder. Der er på grund af den tidlige placering af mødet et par medlemmer, som møder lidt senere.

Vi har en dagsorden på i alt 68 punkter, hvoraf de 7 sidste er på lukket dagsorden. Der er udsendt 3 tillægsdagsordener med i alt 4 sager.

Det drejer sig om tillægsdagsorden I, sag 383/02, der handler om godkendelse af orlov for Frank Hedegaard og indkaldelse af Heinrich Metz som stedfortræder. Til den sag skal jeg oplyse, at orlovsperioden drejer sig om 1 måned og ikke »indtil videre«, som det fremgår af den trykte dagsorden.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 12. juni 2002**

Så har vi tillægsgagsorden II, hvor der er 2 sager på, sag 384/02, som er en sag om etablering af KKFO ved Sortedamsskolen II, og sag 385/02, der omhandler ændring af planer om udbygning af specialundervisning.

Og endelig tillægsgagsorden III, sag 386/02, der vedrører tillæg II til lokalplan nr. 76, Titangade. Jeg skal for god ordens skyld sige, at tillægsgagsorden III ikke er udsendt rettidigt, men den vil under forudsætning af forsamlingens godkendelse kunne optages på dagsordenen.

Jeg vil i givet fald foreslå, at sagerne på de 3 tillægsgagsordener indplaceres på dagsordenen som følger:

Sagen om godkendelse af orlov, 383/02, indplaceres før punkt 1 på den trykte dagsorden. Sag 384/02, KKFO ved Sortedamsskolen II, behandles efter punkt 17, og sag 385/02, ændring af planer for specialundervisning, behandles efter punkt 22. Endelig at sagen på tillægsgagsorden III, sag 386/02, Titangade, behandles efter punkt 53.

Så skal jeg efter aftale med borgmesteren for Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget foreslå, at punkt 67, sag 380/02 på den trykte dagsorden på lukket møde, flyttes fra lukket møde og behandles for åbne døre. Vi foreslår, at sagen behandles efter punkt 34, sag 366/02, en dispensationssag.

Så skal jeg endelig nævne, at forespørgeren i punkt 22, sag 325/02, Pia Allerslev, har meddelt, at hun ønsker at trække sin forespørgsel. Jeg skal høre, om der er nogen, der ønsker at opretholde forespørgslen? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet; så er den ikke på dagsordenen ... (*Afbrydelse*). Jo, borgmester Per Bregengaard kan som ethvert medlem opretholde den, men det er der ingen anbefaling af herfra.

Jeg skal høre, om der i givet fald er bemærkninger til, at skatte- og registerforvaltningens vicedirektør, Anders Lützhøft, overværer behandlingen af punkt 62 på den lukkede dagsorden, sag 345/02. (*Ophold*). Det er der ikke bemærkninger til.

Jeg skal høre, om der er bemærkninger til dagsordenen, som den vil komme til at fremgå, som jeg har fremstillet det her? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet; så er dagsordenen godkendt.

Jeg skal lige oplyse af hensyn til varigheden af mødet, herunder muligheden for, at vi kan fortsætte i morgen, at der på gruppeformandsmødet er indgået den aftale, at gruppeformændene umiddelbart inden kl. 23 lige drøfter situationen og vurderer stemningen for, hvorvidt mødet, hvis det ikke er færdigt allerede der, skal fortsætte i morgen.

Så går vi i gang med selve dagsordenen.

1) BR 383/02. Godkendelse af orlov

Godkendelse i henhold til lov om kommunernes styrelse § 15, stk. 2, af formandens indkaldelse af stedfortræder for Frank Hedegaard (F), som af arbejdsmæssige årsager vil være forhindret i at deltage i forsamlingens møder fra den 5. juni 2002 og indtil videre. 1. stedfortræder Heinrich Metz indkaldes.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Betingelserne i styrelseslovens § 15, stk. 2, for indkaldelse af stedfortræder for Frank Hedegaard, som sagen jo drejer sig om, er opfyldt. Jeg skal høre, om der er bemærkninger hertil? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet. Så er indkaldelsen godkendt.

Jeg vil bede Heinrich Metz om at komme ind i salen. Velkommen til arbejdet og til samarbejdet. Og det er godkendelse af indkaldelsen 1 måned fra den 5. juni 2002.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 12. juni 2002**

(Forsamlingen rejste sig)

Indstillingen blev godkendt med bemærkning om, at orlovsperioden er fra den 5. juni 2002 og 1 måned frem.

2) BR 342/02. Evaluering af inkassoplanen

Indstilling om at den af den af Skatteforvaltningen udarbejdede evaluering af inkassoplanen for København for perioden 1. januar – 31. december 2001 (bilag 1) tages til efterretning.
(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt.

3) BR 344/02. Årsberetning for ligningen af store selskaber

Indstilling om godkendelse af den af Skatteforvaltningen udarbejdede Årsberetning for ligningen af store selskaber for perioden 1. januar 2001 til 31. december 2001 (bilag 1).
(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt.

4) BR 343/02. Årsberetning for ligningen af selskaber mv.

Indstilling om godkendelse af den af Skatteforvaltningen udarbejdede årsberetning for ligningen af selskaber mv. og fonde for perioden 1. januar 2001 til 31. december 2001 (bilag 1) og Beretning om revisionen af Københavns Kommunes beretning om ligningen af selskaber mv. og fonde for perioden 1. januar 2001 til 31. december 2001 (bilag 2).
(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt.

5) BR 358/02. Overførsel af midler til budget 2002 m.v.

Indstilling om, at der i forbindelse med overførsel af midler mellem 2001 og budget 2002 gives tillægsbevilling på i alt 625,3 mill. kr. til budget 2002, jf. bilag 1, at der i forbindelse med bydelsinstitutionernes overførselsadgang mellem 2001 og 2002 gives tillægsbevilling på 15,8 mill. kr., jf. bilag 2, at der gives tillægsbevilling på 151,2 mill. kr. til budget 2002, jf. bilag 3, at der gives tillægsbevilling til budget 2002 i form af omplaceringer uden kasse-mæssig virkning, jf. bilag 4, at et beløb på 0,3 mill. kr., som Kultur- og Fritidsudvalget i 2001 reserverede til København 2002, anvendes til samme formål i 2002. Finansieringen sker inden for Kultur- og Fritidsudvalgets ramme i 2002, samt at Kommunens bevillingsregler vedrørende den interne deponeeringsordning ændres som anført i bilag 5 og administreres som beskrevet i indstillingens afsnit 4.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 12. juni 2002**

(Økonomiudvalget)

Indstillingens 1.-5. punkt blev godkendt.

Punkt 6 blev udsat ved Økonomiudvalgets behandling af sagen den 4. juni 2002.

6) BR 341/02. Bevillingsoverførsel fra Ørestadsselskabets likviditetsreserve

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen bemyndiger Ørestadsselskabet til at afholde udgifter i forbindelse med afgørelser i de verserende sager ved domstol, voldgift og DRB af likviditetsreserven, uden forudgående forelæggelse for Borgerrepræsentationen, at der overflyttes et beløb på 200 mio. kr. fra likviditetsreserven til anlægsbudgettet til indgåelse af aftaler i verserende sager eller sager, som ellers kunne blive indklaget ved DRB eller voldgift, samt at Borgerrepræsentationen får forelagt en samlet sag, som opsummerer afgørelser, udestående krav og restlikviditet.

(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt.

7) BR 376/02. Konstitution af direktør i Miljøkontrollen

Indstilling om, at udviklingschef Hjalte Aaberg konstitueres som direktør for Miljøkontrollen fra den 22. juni 2002, samt at Borgerrepræsentationen godkender, at udviklingschef Hjalte Aaberg udpeges som Københavns Kommunes repræsentant i bestyrelsen for Danwaste Consult A/S fra den 22. juni 2002.

(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt.

8) BR 336/02. Udpegning af fast observatør til Valby Lokaludvalg

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen godkender Valby Lokaludvalgs indstilling om udpegning af Eva Fock, Cæciliavej 31, 2500 Valby, til fast observatør i lokaludvalget for en periode af ét års varighed som repræsentant for børne- og ungeområdet.

(Økonomiforvaltningen)

Indstillingen blev godkendt.

9) BR 354/02. Fægtehal på Ryparkens Idrætsanlæg

Indstilling om at der gives en anlægsbevilling i 2002 på 4,5 mill. kr. til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Kultur og Fritid konto 0.30.1 (tilskud til KI) til etablering af en fægtehal på Ryparkens Idrætsanlæg, at den kasse-mæssige dækning for bevillingen anvises på Kultur- og Fritidsudvalgets rådighedsbevilling Kultur og Fritid konto 0.30.3 for så vidt angår de 3,5 mill. kr. Kasse-mæssig dækning for 1 mio. kr. anvises på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Kultur og Fritid

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 12. juni 2002

konto 3.64.1 (Andre kulturelle opgaver), hvorefter der resterer 2,845 mio. kr. på denne konto, samt at Borgerrepræsentationen træffer principbeslutning om at forøge Kultur- og Fritidsudvalgets ramme fra og med budget 2003 med 85.000 kr. (2002-prisniveau) til dækning af de forøgede driftsudgifter til fægtehallen på Ryparkens Idrætsanlæg.
(Kultur- og Fritidsudvalget)

Indstillingen - som anbefalet af Økonomiudvalget - blev godkendt.

10) BR 355/02. Skaterhal på Enghavevej

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen giver en anlægsbevilling i 2002 på 4,0 mill. kr. til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Kultur og Fritid konto 0.30.1 (tilskud til KI) til etablering af en skaterhal på Enghavevej, at den kasse-mæssige dækning for bevillingen anvises på Kultur- og Fritidsudvalgets rådighedsbevilling Kultur og Fritid konto 0.30.3 (idræts- og kulturpulje), samt at Borgerrepræsentationen træffer principbeslutning om at forøge Kultur- og Fritidsudvalgets ramme fra og med budget 2003 med 1,3 mill. kr. (2002-prisniveau) til dækning af de forøgede driftsudgifter til skaterhallen på Enghavevej.
(Kultur- og Fritidsudvalget)

Indstillingen - som anbefalet af Økonomiudvalget - blev godkendt.

11) BR 340/02. Kommunalisering af Byens Huse

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen godkender forslaget til implementering af beslutningen om kommunaliseringen af Byens Huse, som det fremgår af indstillingen – herunder særligt sagsbeskrivelsens afsnit "konklusionerne på arbejdet" - samt bilag, at Borgerrepræsentationen godkender Byens Huses bestyrelses beslutning om at nedlægge den selvejende institution pr. 30. juni 2002, samt at Borgerrepræsentationen giver en tillægsbevilling på 0,5 mill. kr. til Kultur- og Fritidsudvalgets budget 2002, konto 0.35.1, Andre fritidsfaciliteter (Byens Huse) til dækning af udgifter i forbindelse med navneændring på de enkelte kultur- og medborgerhuse. Der anvises kasse-mæssig dækning for beløbet på Kultur- og Fritidsudvalgets budget 2002, konto 0.30.3 (Idræts- og kulturpuljen).
(Kultur- og Fritidsudvalget)

Borgmester **Martin Geertsen**: Denne højtærede forsamling besluttede jo for 3 måneder siden, at Byens Huse skulle nedlægges, en beslutning, som jeg sådan på mit partis vegne kan sige, at vi har ønsket os over en længere årrække.

Da beslutningen så endelig blev taget, var alle enige om, at nedlæggelsen så også skulle ske så hurtigt som muligt. Derfor besluttede vi også, at den 1. juni i år skulle de formelle forhold vedrørende nedlæggelsen så også være i orden.

Med indstillingen i dag om implementering af beslutning om kommunalisering godkender vi de forslag og det arbejde, som kultur- og fritidsforvaltningen og Byens Huse har udført for at gennemføre kommunaliseringen. I den forbindelse godkender vi altså også, at bestyrelsen for Byens Huse har besluttet at nedlægge institutionen pr. 1. juli i år.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 12. juni 2002

Det ville nok føre for vidt, hvis jeg begyndte at gå i detaljer med de enkelte punkter i indstillingen, men jeg skal bare konstatere, at der har været en ganske fremragende, den politiske trummerum taget i betragtning, en ganske fin dialog og et godt samarbejde om gennemførelsen af Borgerrepræsentationens beslutning.

Et enkelt punkt i indstillingen har på det seneste givet en smule anledning til drøftelse i Folkeoplysningsudvalget. Det drejer sig om spørgsmålet om en rammeaftale mellem FOS og det enkelte medborgerhus i forhold til leje af lokaler til foreninger, som FOS har godkendt til at få stillet vederlagsfrit til rådighed.

Da der eksisterer usikkerhed om præcis dette punkt, så vil jeg efter konsultation med udvalget stille følgende ændringsforslag, som også skulle være omdelt på pladserne:

Venstre stillede følgende ændringsforslag:

"Borgerrepræsentationen konstaterer, at ledige lokaler i kommunens kultur- og medborgerhuse også efter 1. juli 2002 i overensstemmelse med reglerne i folkeoplysningsloven skal stilles vederlagsfrit til rådighed for folkeoplysende foreninger og at dette vil ske i overensstemmelse med hidtidig praksis på området.

Borgerrepræsentationen tilbagesender forslag til aftale mellem FOS og det enkelte medborgerhus i forhold til leje af lokaler til foreninger, som af FOS er godkendt til at få stillet lokaler vederlagsfrit til rådighed af kommunen, til Kultur- og Fritidsudvalget med henblik på endelig afklaring af de fortsat åbne spørgsmål i forhold til medborgerhusenes økonomi, bl.a. begrundet i overvejelserne om fremtidige organisationsformer samt café-driftsspørgsmålet.

Ovenstående indebærer konkret, at følgende elementer i indstillingen tilbagesendes til Kultur- og Fritidsudvalget:

1. Side 8 i den trykte indstilling: Afsnittet "3. Forholdet til folkeoplysningsområdet", som er en del af kapitlet "V) Konklusionerne på arbejdet".
2. Side 29 i den trykte indstilling: 4. afsnit "Takster", som er en del af "Udkast til driftskontrakt" – økonomiske rammer".
3. Side 35-36 i den trykte indstilling: Bilag 4 "Forslag til aftale mellem FOS og det enkelte medborgerhus i forhold til leje af lokaler til foreninger, som af FOS er godkendt til at få stillet lokaler vederlagsfrit til rådighed af kommunen. Rammeaftalen er også gældende for Østerbrohuset".

Inden sagens forelæggelse for Kultur- og Fritidsudvalget skal indstillingen i overensstemmelse med reglerne i folkeoplysningsloven behandles af Folkeoplysningsudvalget.

Borgerrepræsentationen bemyndiger Kultur- og Fritidsudvalget til at træffe endelig beslutning i sagen inden for rammerne af styrelsesvedtægten og budgettet".

Indstillingen med Venstres ændringsforslag blev godkendt.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 12. juni 2002**

12) BR 375/02. Beretning for Københavns Kulturfond 2001

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen godkender beretningen for Københavns Kulturfonds virksomhed i 2001.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Indstillingen blev godkendt.

13) BR 372/02. Formænd og medlemmer til grundlisteudvalg

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen vælger medlemmer og formænd for de grundlisteudvalg, der skal udpege personer til nævninge- og domsmandsgrundlisten for Københavns Kommune, at Borgerrepræsentationen bemyndiger formanden for Kultur- og Fritidsudvalget til at foretage eventuelle suppleringsvalg af grundlisteudvalgsmedlemmer i Borgerrepræsentationens valgperiode.

(Kultur- og Fritidsforvaltningen)

Jens Kjær Christensen (Ø): Jeg forstår jo, at sagen skal sendes tilbage til Valgudvalget, og jeg har bare et lillebitte ændringsforslag, som refererer til en diskussion, som har kørt herinde hundrede gange, og som der aldrig er blevet taget fat i. Nu prøver vi så. Ændringsforslaget hedder:

»Borgerrepræsentationen opfordrer Valgudvalget til at overveje og eventuelt at stille forslag om en reduktion af antallet af grundlisteudvalg, dog således, at en bred politisk repræsentation tilsikres.«

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Må jeg foreslå, fordi det er ganske korrekt, at sagen vil blive foreslået henvist til Valgudvalget, at dette ændringsforslag medgår hertil? (*Op-hold*). Det er der ikke bemærkninger til.

Enhedslisten stillede følgende ændringsforslag:

»Borgerrepræsentationen opfordrer Valgudvalget at overveje og eventuelt at stille forslag om en reduktion af antallet af grundlisteudvalg, dog således at en bred politisk repræsentation tilsikres».

Indstillingen med Enhedslistens ændringsforslag blev henvist til Valgudvalget.

14) BR 371/02. Landsbevillingsnævnet

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen indstiller borgmesteren for Kultur- og Fritidsforvaltningen som medlem af Landsbevillingsnævnet for perioden 1. juli 2002 til 30. juni 2006.

(Kultur- og Fritidsforvaltningen)

Indstillingen blev godkendt.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 12. juni 2002**

15) BR 323/02. Fritidstilbud til Øresundsskolen og Friluftsskolen

Indstilling om, at de nuværende specialfritidsafdelinger ved Friluftsskolen og Øresundsskolen oprettes som KKFO'er i overensstemmelse med de retningslinier, som Borgerrepræsentationen har fastsat for etablering af KKFO'er, idet der dog for Øresundsskolens vedkommende dispenseres fra bestemmelserne om forældreråd.

(Uddannelses- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt.

16) BR 360/02. Tilpasning af institutionsstrukturen i det centrale Valby

Indstilling om, at den integrerede institution Gadespejlet i forbindelse med flytningen til Hoffmanns Minde ultimo 2002 bliver delt i 2 selvstændige institutioner 1) den integrerede institution Gadespejlet (hvor børnehaven afvikles i 2004 og fritidshjemmet afvikles senest i 2007) og 2) en ny fritidsklub med børn fra Gadespejlet og Isbjørnen, at Uddannelses- og Ungdomsforvaltningen etablerer en ungdomskluboverbygning på fritidsklubben på Hoffmanns Minde trinvist mellem 2002 til 2004, samt at den integrerede institution Isbjørnen omstruktureres til en 0-6 års institution (indenfor perioden 2002 til 2007).

(Uddannelses- og Ungdomsudvalget og Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget)

Borgmester **Per Bregengaard**: Enhedslisten har hele tiden haft den opfattelse, at den integrerede institution Isbjørnen skal bevares som en integreret 0-10-års institution, og det forslag agter vi at opretholde i denne forsamling.

Borgmester **Bo Asmus Kjeldgaard**: Jeg skal sige, at SF's principielle holdning også er, at vi går ind for integrerede institutioner, og vi synes, det er beklageligt, at BR og de tidligere F & AF og U & U har truffet beslutninger, som gør, at det nu er nødvendigt at omstrukturere, så vi mister en integreret institution.

Men sagen er jo den, at BR allerede den 4. oktober sidste år traf beslutning om hele eksempelprojektet. Man har også senere i F & AF og U & U allerede sidste år truffet beslutninger, som gør, at det er meget, meget svært at stoppe denne sag. Vi får problemer med for mange fritidshjemspadser og mangel på vuggestuepladser, hvis vi ikke gennemfører denne tilpasning.

Så vi er sådan set i overensstemmelse med høringsvarene, men vi har en principiel modstand mod, at man nedlægger denne integrerede institution. Men samtidig synes vi, det er vigtigt, at der nu træffes en beslutning om institutionernes skæbne, og at personalet får størst mulig indflydelse på den KKFO, som skal laves.

Så det er et synspunkt, vi i SF kan støtte, og derfor vil vi stemme for indstillingen. Vi vil gerne bede om at få videreført den protokolbemærkning, som vi havde i udvalget.

Jakob Hougaard (A): Det er ikke noget mål i sig selv at nedlægge integrerede institutioner, det er klart. Men i denne sag, som borgmester Bo Asmus Kjeldgaard også var inde på, ja, så er tiden fremskredet, der er brug for en løsning på dette område nu.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 12. juni 2002**

Men der synes jeg også, vi selvfølgelig skal sige, at vi vil følge udviklingen tæt, også i børnetallet de kommende år i denne periode, hvor omstillingsprocessen foregår, og vel også overveje at gribe ind, hvis det skønnes nødvendigt.

Men lad os da glæde os over eksempelprojektet og de muligheder, det giver for bydelen. Og lad os da også forholde os til, at lokalområdets borgere og også institutionerne er inddraget i det her og er enige i den her tidsplan og i de ting, der er lagt frem.

Enhedslisten genfremsatte følgende ændringsforslag fra behandlingen i Uddannelses- og Ungdomsudvalget:

"At den integrerede institution Isbjørnen bevares som en integreret 0-10 års institution".

Ændringsforslaget blev forkastet med 33 stemmer imod 5. 13 undlod.

For stemte Ø.

Imod stemte A, V, B og O.

F, C og D undlod.

Indstillingen blev herefter godkendt med 44 stemmer imod 0. 6 undlod.

For stemte A med undtagelse af 1 medlem (Kim Christensen), V, F, B, Ø og O.

1 medlem af A (Kim Christensen), C og D undlod.

Enhedslisten ønskede følgende bemærkning tilført beslutningsprotokollen:

"Enhedslisten stemte for den samlede indstilling, da vi anser Isbjørnens skæbne som integreret institution for afgjort med forkastelsen af Enhedslistens forslag om at bevare den".

Socialistisk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti ønskede følgende protokolbemærkning videreført fra behandlingen i Uddannelses- og Ungdomsudvalget og Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget:

"Det Konservative Folkeparti og SF er ikke enige i, at der nedlægges integrerede institutioner fra 0-10 år, når der reelt er et ønske fra borgerne om at bibeholde disse institutioner".

17) BR 359/02. Overflytning af Gadespejlet

Indstilling om, at Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget tildeles en negativ tillægsbevilling på 2.725.741 kroner i år 2002 på funktion 5.14.1 i forbindelse med overflytning af den integrerede institution Gadespejlet fra Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningen til Uddannelses- og Ungdomsforvaltningen, at Uddannelses- og Ungdomsforvaltningen tildeles en tilsvarende tillægsbevilling på 2.725.741 kroner i år 2002 på funktion 5.14.1., at Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget tildeles en varig negativ tillægsbevilling på 6.541.778 kroner fra år 2003 på funktion 5.14.1 i forbindelse med overflytning af den integrerede institution Gadespejlet fra Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningen til Uddannelses- og Ungdomsforvaltningen, samt at Uddannelses- og

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 12. juni 2002**

Ungdomsforvaltningen tildeles en varig tilsvarende tillægsbevilling på 6.541.778 kroner fra år 2003 på funktion 5.14.1.

(Uddannelses- og Ungdomsudvalget og Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget)

Indstillingen blev godkendt - herunder 1. at, som også skulle behandles af Borgerrepræsentationen, selvom det ikke fremgik af indstillingen.

Socialistisk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti ønskede følgende protokolbemærkning videreført fra behandlingen i Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget:

”SF og Konservative er principielt imod, at der nedlægges integrerede institutioner fra 0-10 år, når der reelt er et ønske fra borgerne om at bibeholde disse institutioner, men vi erkender, at der allerede i det forrige udvalg er truffet beslutninger, som gør, at det vil være uhensigtsmæssigt at rulle beslutningerne tilbage”.

18) BR 327/02. Etablering af KKFO ved Sortedamsskolen

Indstilling om, at der pr. 1. august 2002 etableres en KKFO ved Sortedamsskolen på 66 pladser i et midlertidigt pavillonbyggeri, samt at det forudsættes, at samtækningsforsøget, hvor KKFO'en permanent er forbeholdt børnehaveklasser, sker ved indstilling fra det lokale udviklingsforum for samtækning dvs. efter aftale med de skoletilknyttede fritidshjem. Uddannelses- og Ungdomsudvalget ønsker indstillingen forelagt, inden forsøget kan iværksættes.

(Uddannelses- og Ungdomsudvalget)

Borgmester **Per Bregengaard**: Enhedslisten mener i lighed med SF, at institutionspladserne skal oprettes som fritidshjem og ikke som KKFO'er. Derfor stiller vi det ændringsforslag, der blev stillet i udvalget.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Ikke flere har bedt om ordet. Jeg går ud fra, at der ønskes afstemning om det ændringsforslag. (*Ophold*). Det er korrekt. Jeg skal sige, at som følge af indstillingen fra Uddannelses- og Ungdomsudvalgets side må ordene, som de står, »i et midlertidigt pavillonbyggeri« nødvendigvis udgå i denne indstillings 1. »at«. Jeg går ud fra, at man er enig i, at det må være konsekvensen? (*Ophold*). Det er tilfældet.

Enhedslisten genfremsatte følgende ændringsforslag fra behandlingen i Uddannelses- og Ungdomsudvalget:

”At etableringen af pladserne sker som fritidshjem”.

Ændringsforslaget blev forkastet med 34 stemmer imod 16.

For stemte F, Ø og O.

Imod stemte A, V, B, C og D.

Indstillingen blev herefter godkendt med bemærkning om, at ordene ”i et midlertidigt pavillonbyggeri” i indstillingens 1. at udgår.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 12. juni 2002**

19) 384/02. Etablering af KKFO ved Sortedamskolen II

Borgmester **Per Bregengaard**: Jeg vil godt lige give sagen et par ord med på vejen, fordi den jo er noget af en hastesag behandlet på udvalgsrådet, overborgmesteren og Borgerrepræsentationen på samme dag. Det kan selvfølgelig tages som et udtryk for et klumpet forløb, men det kan måske også tages som et udtryk for, at kommunen er fleksibel og til det sidste søger de rigtige løsninger.

Udgangspunktet var, der er manglede de her pladser. Det forslag, som forvaltningen først havde, var, at det skulle lægges nede ved Fredens Park. Det vakte voldsomme protester fra skole og forældre, og en støjmåling dernede viste, at lyden fra Fredensgade også skulle afværges, hvis de her pladser skulle etableres.

Udvalget så så muligheden i at få placeret pladserne ved den bemandede legeplads i Fælledparken og ved indgangen til Fælledparken ved Trianglen. Det kunne ikke imødekommes af Bygge- og Teknikudvalget, og jeg fik også en balle i går på økonomiudvalgsrådet af Jens Johansen for, hvordan udvalget kunne finde på den her slags.

Det, der så kunne være løsningen, var, at man flyttede den eksisterende musikskole midlertidigt over på Kommunehospitalet, hvilket de nødtvungent er gået med til, hvorfra de skal flytte ud i Den Brune Kødby ifølge Borgerrepræsentationens tidligere vedtagelser.

Det er selvfølgelig ikke sjovt for en institution at blive flyttet 2 gange med det besvær, det giver. Betingelsen for at kunne flytte ind i Kommunehospitalet er også, at det er af midlertidig karakter, og at KKFO'en så kan indrettes i Ryesgade, hvor Musikskolen flytter fra, og på den skole, hvor de permanent skal indrettes.

Så jeg tror, denne sag har fået en løsning takket være, at man altså også kan handle i aller sidste øjeblik.

Indstillingen blev godkendt.

20) BR 357/02. Anlægsbevilling til fritidshjemsprojekter

Indstilling om, at der gives en anlægsbevilling på 1.494.000 kr. til gennemførelse af pladsudvidelser på Sortedamskolen, Alsgade og Ny Carlsbergvejens Skoler, Ellebjerg Skole og 50 fritidshjemspladser på øvrige skoler.

(Uddannelses- og Ungdomsudvalget)

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Jeg skal lige gøre opmærksom på, at da de 44 pladser på Kommunehospitalet alene er af midlertidig karakter, så er økonomiforvaltningens indstilling bortfaldet, og det er således Uddannelses- og Ungdomsudvalgets indstilling, som vi behandler her i dag.

Indstillingen blev godkendt med bemærkning om, at Økonomiforvaltningens indstilling er bortfaldet, da de 44 fritidshjemspladser på Kommunehospitalet alene er af midlertidig karakter.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 12. juni 2002

21) BR 356/02. Ny lovgivning på daghøjskoleområdet

Indstilling om, der gives tilskud til de 10 eksisterende daghøjskoler gennem indgåelse af drifts-overenskomst med virkning fra 1. juli 2002 til 1. januar 2003, at der indføres en betalingstil-sagnsordning for personer, der ønsker at benytte et daghøjskoletilbud i en anden kommune, gæl-dende fra 1. juli 2002, at kompetencen inden for følgende områder delegeres til Uddannelses- og Ungdomsudvalget: ydelse af tilskud, fastsættelse af tilskudsbetingelser, varetagelse af tilsynsfor-pligtelsen, godkendelse af vedtægter samt øvrige afledede opgaver på daghøjskoleområdet, at kommunen afsætter 5. mio. kr. ekstra til tilskud til daghøjskoler med henblik på at fastholde en uændret kapacitet på området. Hovedprincippet for anvendelsen af midlerne er, at daghøjskoler-ne modtager midlerne efter taksameterprincippet. Merudgifterne finansieres af kommunens mer-indtægter i 2 002 fra efterregulering af personskatter.

Uddannelses- og Ungdomsforvaltningen fremlægger efter sommerferien forslag til Uddannelses- og Ungdomsudvalget om omstrukturering og tilpasning af kapaciteten på området således at ud-gifterne svarer til den fremtidige finansiering.

At der gennemføres en analyse af daghøjskolerne og deres fremtid i samarbejde med daghøjsko-lerne, som forelægges Uddannelses- og Ungdomsudvalget den 28. august samt Familie- og Ar-bejdsmarkedsudvalget ultimo august/primo september. Analysen skal redegøre for daghøjskoler-nes målgrupper, forventet behov fordelt på forskellige typer af kursister og mulighederne i et samarbejde med FAF og evt. andre relevante forvaltninger samt andre uddannelses- og kommu-nale institutioner. Analysen skal fremlægge en plan for, hvorledes skoleformen kan videreføres på et økonomisk bæredygtigt grundlag, således, at skolerne kan klare sig uden ekstraordinære bevillinger i 2003 og årene fremover.

(Uddannelses- og Ungdomsudvalget)

Trine Schultz (F): Blot for at sige noget om, at vi i SF synes, det var utrolig vigtigt, at den-ne beslutning blev taget. Den fri ungdomsuddannelse falder væk, men der vil stadig væk være nogle unge mennesker, der har brug for det tilbud, som daghøjskolerne giver. Daghøjskolerne var der også inden den fri ungdomsuddannelse. Når den falder væk, så vil der være en gruppe, som ikke nødvendigvis har glæde af de eksisterende uddannelsestilbud, men har brug for noget lidt andet.

Dette giver et lille pusterum, hvor det er meningen, at forvaltningen og daghøjskolerne i samarbejde skal prøve at se, hvordan det på en eller anden måde kan videreføres.

Vi håber, at der bliver fundet en løsning, fordi hvis nogle af de 4 daghøjskoler, der i første omgang var tænkt lukket, lukker, så falder der også en ekspertise bort, som det har taget mange år at opbygge, og som netop er god til nogle af de unge, som ellers ville falde ud af uddannelses-systemet. Så derfor er vi meget glade for denne beslutning, og vi ser frem til en god behandling i løbet af sommeren og efteråret.

Der har været overskrifter, der hedder noget med, at Københavns Kommune har reddet dag-højskolerne i København. Vi mener måske nærmere, at det er daghøjskolerne, der redder nogle unge mennesker i København.

Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget – blev godkendt.

Venstre og Det Konservative Folkeparti ønskede følgende protokolbemærkning videre-ført fra behandlingen i Uddannelses- og Ungdomsudvalget:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 12. juni 2002

"Beslutningen om hvilke daghøjskoler, der skal lukkes, skal være truffet inden den 31. december 2002, så man ikke blot lader skolerne fortsætte ind i januar, for så at lukke dem – og derved udnytter tilskuddet fra staten på 1 mio. pr. daghøjskole".

22) BR 373/02. Danmarks Evalueringsinstituts repræsentantskab

Indstilling om, at der udpeges et medlem – herunder et ligestillingsalternativ - til repræsentantskabet EVAN.

(Uddannelses- og Ungdomsforvaltningen)

Overborgmesteren fik bemyndigelse til at modtage navnene.

23) BR 369/02. Bestyrelsen for Landtransportskolen

Indstilling om, at der udpeges et medlem til bestyrelsen for Landtransportskolen.

(Uddannelses- og Ungdomsforvaltningen)

Overborgmesteren fik bemyndigelse til at modtage navnet.

24) BR 325/02. Forespørgsel om benyttelse af kommunens folkeskoler

(Stillet af Pia Allerslev (V)):

Hvad er borgmesterens bevæggrunde for at stille forslaget om at indkvartere demonstranter på de københavnske folkeskoler under EU-topmødet?

Er det en kommunal opgave at stille folkeskoler til rådighed for et sådan arrangement? Er det et lovligt formål, og må der anvendes kommunale midler på sagen?

Hvordan håndteres de økonomiske konsekvenser - herunder reparation efter evt. skader, som følge af disses indkvartering? Er der foretaget et overslag/en beregning af de forventede udgifter, og fra hvilken bevilling afholdes udgifterne?

Hvilket personale skal opkræve deltagerbetaling/foretage rengøring, reparationer m.v.?

Hvad bliver de pædagogiske konsekvenser for skoleeleverne i de berørte skoler?

Hvad bliver de arbejdstidsmæssige konsekvenser for lærerne?

Sagen blev trukket fra dagsordenen ved mødets start.

25) BR 385/02. Ændring af planer for udbygning af specialundervisning

Borgmester **Per Bregengaard**: Denne sag har lidt af samme karakter som spørgsmålet om KKFO'en ude på Sortedamskolen.

Det er sådan, så behovet for skoler til børn med forskellige typer af handicap og problemer er voldsomt voksende. Fordi bevillingerne ikke har ligget der, har arbejdet meget været præget af, at man har hoppet fra tue til tue i midlertidige løsninger.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 12. juni 2002**

En af de midlertidige løsninger var spørgsmålet om at placere de psykisk udviklingshæmmede børn i en pavillon ved siden af Strandparkskolen, som nu har den størrelse, den skal have, den skal i hvert fald ikke være større. Ude i området har denne løsning også vakt voldsomme protester i beskæring af stejlepladsen.

Ligesådan var det et spørgsmål om at leje nogle lokaler midlertidigt på Sundholm til 10-12 elever for 1 eller 2 år af familie- og arbejdsmarkedsforvaltningen, indtil de selv skulle bruge lokalerne.

Hvis man skraber pengene sammen til alle de her midlertidige løsninger, der er lavet på dette område, jamen så kunne man altså få skoler for pengene.

Den mulighed, der er opstået, og som ikke er til behandling i dag, er muligheden for at erhverve sig en bygning ude ved Ryparken, hvor man kan indrette en skole for psykisk udviklingshæmmede, og i hvert fald i en periode kan man også placere autistiske elever i denne bygning.

Det betyder, at det vil være uendelig fjollet at lave de her midlertidige ordninger for muligvis op til et enkelt år. Derfor er der forslaget om, at man i stedet for at oprette pavillonerne nede ved siden af Strandparkskolen laver pavillonerne ved Grundtvigskolen. Fornuften i det ligger i, at de i et års tid skal bruges til de psykisk udviklingshæmmede børn og dernæst kan overtages af skolen, som i lighed med en del andre skoler har voldsomme pladsproblemer.

Børnene, som skulle have lokaler på Sundholm, hvor det selvfølgelig koster penge at indrette det, kan vi midlertidigt skaffe plads til på Frejaskolen, hvis vi får noget ret hurtigt, hvor de kan placeres. Derfor opgiver man bevillingen til det her.

Det er baggrunden for denne sag, som jo også er en sag, som er præget af meget beslutningskraft og handlelygtighed, som overborgmesteren sagde før.

Indstillingen blev godkendt.

26) BR 333/02. Status for etablering af amtstandplejen i Københavns Kommune

Indstilling om, at den maksimale egenbetaling for 2002 fastsættes til 1335 kr. (Sundheds- og Omsorgsudvalget)

Indstillingen blev godkendt.

27) BR 324/02. Udlejning af ældreboliger og forsøg med seniorbofællesskaber

Indstilling om at Borgerrepræsentationens beslutning den 27. januar 2000 (BR 1/2000) udvides til at omfatte alle ældreboligkomplekser i Københavns Kommune. (Sundheds- og Omsorgsudvalget)

Lise Helweg (V): Selv om Sundheds- og Omsorgsudvalget har besluttet at viderebehandle nr. 2 »at«, så vil jeg lige komme med et par bemærkninger til denne indstilling.

Venstre er positivt indstillet til, at der planlægges forsøg med etablering af seniorboligfællesskaber i ledige ældreboliger, som har været tomme i mere end 3 år, fordi der ikke har været efterspørgsel efter dem.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 12. juni 2002**

Venstre tager Det Rådgivende Ældreforums målsætninger alvorligt, og nr. 4 målsætning angiver, at der skal tilvejebringes flere egnede og forskellige boliger, så ældre er sikret en let og tidlig adgang hertil, herunder bofællesskaber.

Der er p.t. 39 tomme boliger fordelt på bebyggelserne Ringergården, Nørrebro Vænge, Engholmen Nord, Engholmen Syd og Tranehavegård. Nogle af disse boliger er efter aftale med sundhedsforvaltningen udlejet gennem den boligsociale anvisning i Københavns Kommune til studerende og kan udlejes af boligorganisationerne til over 67-årige på deres venteliste.

En stor del af boligerne er allerede udlejet på midlertidige kontrakter, således at boligerne vil kunne udlejes til den berettigede personkreds igen, altså de ældre, hvis der skulle opstå et behov herfor.

Et seniorbofællesskab vil typisk i København kunne oprettes som et opgangsfællesskab med f.eks. fælles faciliteter i stueetagen. De tomme lejligheder, der her er tale om, er fordelt i 5 byggerier og i forskellige opgange i byggerierne.

I den anledning skal Venstre hermed tilkendegive, at vi ikke ønsker, at ældre borgere skal fraflytte deres lejlighed til en anden lejlighed i komplekset for, at man kan samle en fri opgang til et seniorbofællesskab. Det skal i så fald i hvert fald være ad frivillighedens vej og må ikke på nogen måde være et kommunalt påbud. Ældre skal ikke være kastebolde, og mange kan ikke klare en flytning, men dør faktisk af det.

Samtidig skal Venstre tilkendegive, at vi ikke går med til hverken at lukke et plejehjem eller ældreboligkompleks for at få en anden rationel udnyttelse af dette, f.eks. med henblik på seniorboligfællesskaber eller andre grupper af borgere med behov for en bolig i Københavns Kommune. Dette skulle hermed være sagt. Men vi stemmer i øvrigt for indstillingen.

Borgmester **Inger Marie Bruun-Vierø**: Jeg vil give en statusredegørelse, fordi det jo er en sag, som mange er interesserede i, og derfor er det også vigtigt, at de overvejelser, man gør sig omkring ældreboliger, tager udgangspunkt i de rigtige tal.

Det er sådan, at Sundheds- og Omsorgsudvalget anbefaler Borgerrepræsentationen at godkende midlertidig udlejning af alle ældreboliger, der har været ledige mere end 3 måneder. Baggrunden er, at der gennem nogle år simpelt hen har været vanskeligheder med at udleje et mindre antal af de i alt 4.400 ældreboliger i Københavns Kommune.

I januar 2002 var der 39 boliger, som havde været ledige mere end 3 måneder, og det er 39 boliger spredt på 11 boligkomplekser. Til sammenligning var der i januar 2001 18 boliger, der havde været ledige i mere end 3 måneder.

Allerede i januar 2000 besluttede Borgerrepræsentationen, at ældreboliger, der havde været ledige i 3 måneder i bebyggelserne Ringergården, Nørrebro Vænge, Engholmen Nord, Engholmen Syd og Tranehavegård efter aftale mellem sundhedsforvaltningen og den pågældende boligorganisation kunne udlejes gennem den boligsociale anvisning i Københavns Kommune, udlejes til studerende eller udlejes af boligorganisationerne til folk, der var over 67 år, og som var på deres venteliste.

Men også, at det i samarbejde med sundhedsforvaltningen og den respektive boligorganisation analyseres nærmere, om der er behov for ombygning eller permanent omdannelse af nogle af boligerne til almene familieboliger eller almene ungdomsboliger.

Siden Borgerrepræsentationen traf den beslutning i 2000, er der udlejet 17 ældreboliger til studerende på midlertidige kontrakter, 7 ældreboliger af boligforeninger til ældre fra deres egen venteliste, og 4 ældreboliger er udlejet i forbindelse med midlertidig genhusning i forbindelse med ombygninger.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 12. juni 2002**

Alle disse initiativer har medført midlertidig reduktion i antallet af ledige ældreboliger. Men alligevel er der sket en stigning i antallet af ledige ældreboliger også i andre bebyggelser end de 5, som er omfattet af Borgerrepræsentationens beslutning.

Det, jeg synes er bemærkelsesværdigt, er jo, at det er moderne ældreboliger, det er ældreboliger, der er ombygget, der har badeværelser, der har 2 rum. Et konkret eksempel er Ringergården, hvor der var 13 ledige boliger i januar 2002. Det har ikke været muligt at udleje de boliger til studerende, fordi lejen er relativt høj på grund af boligernes størrelse. Der er taget initiativer til midlertidig udlejning af disse boliger, og det forventes gennemført i 2002 efter sommerferien.

En væsentlig forklaring på det stigende antal ledige ældreboliger skal simpelt hen søges i, at vi har et faldende antal ældre i Københavns Kommune, og derved er dækningsgraden målt ved antal ældreboliger i forhold til antallet af ældre på 75 og derover steget. Siden 1997 er den faktisk steget fra 10,6 pct. til 12,6 pct. begrundet i den faldende ældrebefolkning.

Med et uændret antal ældreboliger og et fortsat fald i antallet af ældre i Københavns Kommune, som fremgår af prognosen, vil dækningsgraden i 2003 være 13,0 pct., så den er hele tiden stigende.

På landsplan opgør man dækningsgrader på antallet af ældre på 67 år og derover i forhold til antal ældreboliger. I 2001 var dækningsgraden på landsplan 5,7 pct. og i Københavns Kommune 7,9 pct.

En anden væsentlig forklaring er, at ældreboligkomplekserne er koncentreret i nogle bydele, eksempelvis Enghave, Nørrebro og Bispebjerg, og så er der andre bydele, hvor der ikke er sådan koncentration. Det bevirker en uens lokal dækning. Mange ældre ønsker at blive boende i de vante omgivelser, og det er ofte meget vanskeligt at motivere til at flytte til en anden bolig, også selv om boligen er fuldstændig i orden. På mange måder virker det som lidt af et luksusproblem, men altså det er derhenne, vi er.

Med denne indstilling ønsker vi altså i udvalget et mandat til at udvide en midlertidig foranstaltning fra at omfatte 5 ældreboligkomplekser til at omfatte alle ældreboliger, så vi kan undgå at stå med tomme ældreboliger.

Så vil jeg sige til Lise Helweg, der kommer ind på seniorbofællesskaber, at jeg er enig i, at det er en sag, som skal på dagsordenen, og det er også en sag, der kommer på dagsordenen. Det har vi jo givet hinanden håndslag på. Der er det klart, at de betragtninger, der er kommet fra Lise Helwegs side, vil indgå, når vi forbereder den sag.

Bente Møller (Ø): Selvfølgelig kommer seniorbofællesskaberne på dagsordenen i Sundheds- og Omsorgsudvalget. Der ligger nemlig et beslutningsforslag stillet af mig i december måned, som jeg naturligvis formoder vender tilbage med en indstilling fra forvaltningen.

Det, der kaldte mig herop, var, at Venstre tilsyneladende har skiftet holdning, fordi det har jo ikke tidligere været Venstres holdning, at gamle ikke skulle flyttes rundt. Jeg vil sige, at Enhedslisten har altid været imod, at man skulle tvangsflytte gamle, og vi har altid mente, at lejelovens regler skulle overholdes, også for beboere på plejehjem.

Men alle plejehjemslukninger, der har fundet sted i Københavns Kommune, er sket med Venstres stemmer, og det har jo medført, at der er rigtig, rigtig mange gamle, der er blevet flyttet rundt mod deres vilje, og jeg vil da glæde mig over, at Venstre har skiftet mening på det punkt.

Indstillingen blev godkendt.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 12. juni 2002**

28) BR 346/02. Hjortespring Plejehjem

Indstilling om godkendelse af, at Røde Kors Hjemmet Hjortespring pr. 1. januar 2002 overgår fra institution med "sive-model" status til institution under Sundhedsforvaltningens regi med normal driftsoverenskomst på et fast antal boliger, at der gennemføres en ombygning af de beskyttede boliger på Hjortespring til plejeboliger, samt at der overflyttes 3 plejehjemsboliger fra Plejehjemmet Sct. Joseph til Røde Kors Hjemmet Hjortespring.

Den kasse-mæssige dækning for udgiften til ombygningsarbejder anvises på Sundheds- og Omsorgsudvalgets budget 2002, konto 05.34.1.

(Sundheds- og Omsorgsudvalget)

Indstillingen blev godkendt.

29) BR 353/02. Bestyrelsen for den nationale sundhedsportal

Indstilling om at Københavns Kommune tilslutter sig H:S bestyrelsens beslutning om at udpege bestyrelsesformand Lars Engberg som det ene medlem af bestyrelsen for den nationale sundhedsportal for perioden 1. januar 2002 - 31. december 2005, samt at Københavns Kommune tilslutter sig Frederiksberg Kommunes beslutning om at udpege sundhedsudvalgsformand Jørgen Glenthøj, Frederiksberg Kommune, som det andet medlem af bestyrelsen for den nationale sundhedsportal for perioden 1. januar 2002 - 31. december 2005.

(Sundhedsforvaltningen)

Bente Møller (Ø): Det er ikke, fordi jeg har noget imod, at det er sundhedsudvalgsformanden fra Frederiksberg, der skal have den anden plads. Jeg synes bare, man skal bemærke, at det, Hovedstadens Sygehusfællesskab og de 2 hovedstadskommuner bidrager med, er 2 mænd, set i ligestillingens lys.

Indstillingen blev godkendt.

30) BR 365/02. Egenbetaling for borgere tilknyttet vaskeordning i hjemmeplejen

Indstilling om godkendelse af oplægget til fastsættelse af egenbetaling for borgere tilknyttet vaskeordning i hjemmeplejen med ikrafttræden fra 1. september 2002. Den månedlige egenbetaling for enlige foreslås at være 100 kr. ved vask hver uge, 100 kr. ved vask hver 14. dag, 75 kr. ved vask hver 3. uge og 50 kr. ved vask hver 4. uge. For par foreslås den månedlige egenbetaling at være 150 kr. ved vask hver uge, 150 kr. ved vask hver 14. dag, 112,50 kr. ved vask hver 3. uge og 75 kr. ved vask hver 4. uge.

(Sundheds- og Omsorgsudvalget)

Lise Helweg (V): Ja, så pipper jeg lidt videre.

Venstre er faktisk godt tilfreds med, at egenbetalingen for den fremtidige vaskeordning for visiterede borgere hertil skal være ens for alle, og at lighedsprincippet herved iagttages.

Som det er i øjeblikket, er der stor forskel på priserne i de forskellige bydele for visiteret vask. Egenbetalingen i den nuværende ordning rangerer for en husstand fra 60 kr. til 140 kr. pr.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 12. juni 2002**

måned, og kommunens udgift rangerer fra 180 til 620 kr. pr. måned pr. husstand, så der er stor forskel.

Hertil kommer, at det er hjemmehjælperen, der bruger tiden på tøjvask i øjeblikket, og med den manglende rekruttering af personale til området er det vigtigt at prioritere hjælpen til først og fremmest den personlige omsorg og herefter til den generelle rengøring. Den nye ordning vil således foranledige en bedre ressourceudnyttelse af vores personale.

Kommunen har hjemmel til at opkræve borgeren for den reelle vaskeudgift, men eksklusive personaleudgifter, og personaleudgifterne i forbindelse med vaskerivasken skal således erlægges af kommunen over hjemmeplejebudgettet.

Venstre hilser velkommen, at brugerne af vaskeordningen har frit valg mellem udbyderne. Det vil sige, at de selv kan bestemme, hvilket vaskeri de vil benytte sig af. Men Venstre ønsker dog et reelt frit valg ligesom inden for andre områder såsom plejehjemsvalg og valgmuligheden mellem kommunal og privat hjemmepleje osv., osv., hvor betalingen følger borgeren og ikke murstenene.

Venstre har noteret sig, at de fleste af ældrerådenes høringssvar tilkendegiver utilfredshed med, at borgere i ejendomme, hvor udgiften til tøjvask i ejendommens vaskeri er omfattet af huslejen, fremtidig skal betale 2 gange for tøjvask, nemlig den af huslejen omfattede udgift samt betaling ifølge den nye ordning. Der er også utilfredshed med, at ordningen for borgere, der hidtil har fået vasket på møntvaskeri, hvor hjemmehjælpen har taget sig af vasken, nu stopper.

Venstre ønsker, at disse borgere kan fortsætte deres hidtidige rutine, men med den forskel, at borgeren selv kan ansætte en person til at udføre vasken, og at kommunen stiller et beløb til rådighed herfor svarende til den sum, som kommunen skal betale for personaleforbrug i vaskerierne.

Betaling herfor kan ske ved en klippekortordning eller på anden måde, der vil være praktisk at administrere for hjemmeplejen. En sådan ordning med frit valg vil uden tvivl give stor tilfredshed blandt brugerne og vil ikke påføre kommunen ekstraudgifter og kan derfor omfattes af vasketilbuddet til vore borgere, som er visiteret hertil. Venstre vil arbejde for, at denne ordning også kommer til at omfatte et reelt frit valg.

Vi stemmer i øvrigt for indstillingen.

Trine Scholtz (F): Bare en lille bemærkning om ejendommens opkrævning af husleje, som så også inkluderer vaskeriet. Vi vil opfordre ældrerådene til at henvende sig til boligselskaberne. Det må være den vej, det går, så alle i Københavns Kommune får vaskeordningen og man finder ud af at få det lavet om, så folk ikke betaler for vaskeriet over huslejen.

Borgmester **Inger Marie Bruun-Vierø:** Jeg skal give en kort redegørelse, fordi erfaringsmæssigt efterlader alt, hvad der har med ældre at gøre, rumlerier, og derfor er det nyttigt lige at vide, hvad sagerne handler om, også for dem, der ikke er så heldige at være medlem af Sundheds- og Omsorgsudvalget.

Sidste år blev der i mange bydele i kommunen indført indkøbsordninger og vaskeordninger, og det gjorde man for at kunne overholde budgettet. Vaskeordningerne er forskellige, og i nogle bydele er det hjemmeplejen i samarbejde med et plejehjem eller et vaskeri, der vasker, og i andre bydele er det et privat vaskefirma, der udfører opgaverne.

Da vaskeordningerne blev indført, kunne de enkelte bydele selv fastsætte borgernes egenbetaling. De forskellige ordninger har altså resulteret i en egenbetaling, der er blevet meget forskel-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 12. juni 2002**

lig i de forskellige bydele. Og det er ikke hensigtsmæssigt, at borgerne betaler forskelligt for den samme ydelse.

Det er det, vi nu i udvalget har prøvet at rette op på ved at foreslå en ensartet egenbetaling for alle borgere. Vi foreslår, at man opkræver 100 kr. om måneden for enlige og 150 kr. om måneden for par med vask hver 14. dag, som jo er serviceniveauet nu.

Hvis borgeren får vasket sjældnere, så opkræves en tilsvarende lavere egenbetaling, men hvis borgeren får vasket oftere end hver 14. dag, så er egenbetalingen uændret, for det skal ikke lægges borgerne til last, at de måske har et ekstra behov på grund af en lidelse.

Den foreslåede egenbetaling betyder, at nogle borgere vil komme til at betale mindre, end de gør i dag, og andre vil komme til at betale mere. Men i gennemsnit vil borgernes udgifter ikke stige, og det har vi i udvalget lagt meget vægt på. Desuden har vi lagt vægt på, at der udarbejdes kvalitetsstandarder for ydelsen, så vi kan sikre et ensartet serviceniveau, men baseret på en individuel vurdering.

Det er ikke alle bydele, der har etableret vaskeordninger, og i de bydele er det stadig hjemmeplejen, der varetager opgaven, og borgernes egenbetaling er så typisk vaskepulver og poletter. Hensigten er dog, at alle borgere i alle bydele skal indgå i vaskeordninger, og derfor skal ordningen breddes ud i alle bydele. Det er som sagt for at give et ensartet serviceniveau, og den ensartede egenbetaling er et skridt i den retning.

Derfor anbefaler jeg også, at vi stemmer for indførelse af ensartet betaling. Men som sagt, det er kun første skridt i retning af også at give et ensartet serviceniveau.

Der er det så, at Lise Helweg peger på fritvalgsordningen, som jo lige er vedtaget i Folketinget, og den tror jeg ikke, vi kan komme uden om også at se på i denne sammenhæng. Jeg tror, at alt andet ikke ville være i overensstemmelse med den nye lovgivning. Så det er klart, at det vil vi selvfølgelig kigge på.

Vi vil også se på, om borgeren selv kan ansætte, altså princippet: Pengene følger ... Det er jeg selv meget, meget skeptisk over for, fordi jeg mener, at vi har en pligt til at forvalte borgernes penge. Pengene skal ikke gå fra den ene borger til den anden. Vi skal her i Borgerrepræsentationen definere et serviceniveau, og vi skal i hvert fald, hvis vi kigger på det, være sikre på, at de penge, vi så måtte give den enkelte, så man selv kan forvalte ordningen, ikke bliver brugt til cigaretter i stedet for vask.

Men som sagt, vi er åbne og vil kigge alle muligheder igennem. Jeg tror såmænd, der skal bruges temmelig meget fantasi for at få det her til at fungere til borgernes tilfredshed hele vejen over hele byen, fordi borgere har meget forskellige ønsker, også her.

Kim Christensen (A): Dette lille indlæg blot for at bekræfte, at Socialdemokratiet sandelig også går ind for indstillingen, og at vi selvfølgelig også vil være parate til at diskutere fritvalgsordninger, når lovgivningen engang skal gennemføres også i kommunerne.

Bente Møller (Ø): Allerede før vi fik valg og ny regering, var det sådan i henhold til serviceloven, at man selv kunne vælge sin hjælper til at få udført praktisk bistand, og så skulle vedkommende godkendes af kommunen. Det kan man fortsat. Men det betyder, at man ikke kan vælge at gøre det på vask og ikke gøre det på resten af den praktiske bistand, man får. Man kan ikke dele det op i enkeltelementer.

Fritvalgsordningen, som vi jo ikke kan komme uden om, selv om det jo betyder, at staten de næste år vil bruge 1½ mia. kr. til profit og administration på hjemmeplejeområdet, og de gamle i København risikerer at få et katalog over firmaer, vi har været forpligtet til at indgå aftaler med, på tykkelse med Daells Varehus' julekatalog. Hvis man tager ud og besøger nogle af de ældre, så

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 12. juni 2002**

tror jeg sådan set ikke, det er det at få lov at sidde og bladre i en stor reklamefolder, som forvaltningen skal bruge penge og ressourcer på at lave, der interesserer dem, men at få sikkerhed for at få den hjælp, de har brug for, til den tid, det var lovet, den skulle komme.

Men selvfølgelig vil det være sådan på vaskeområdet også, at kommunen skal indgå aftale med leverandører, og så kan de ældre vælge imellem det.

Nu er det sådan, at selv om Enhedslisten synes, den her lov er noget af det mest tåbelige, der nogen sinde er vedtaget, så vil vi ikke opfordre til lovbrud, så så langt vil vi gå, når det gælder om frit valg og så heller ikke en millimeter længere, og det lægger loven så i øvrigt heller ikke op til, at man skal.

Nu vil jeg sige, at det ideelle for os havde da været, hvis vi kunne have 1.000 forskellige vaskeordninger, fordi det at gå med sin hjemmehjælper på møntvaskeriet og vaske sammen kunne være en glimrende vedligeholdelsestræning eller måske genoptræning af funktioner, man har mistet, og sådan kunne man tilpasse det til de enkelte.

Men i en situation, hvor dygtige hjemmehjælpere – det er sådan nogle, vi har i Københavns Kommune – er en meget stor mangelvare, så har det været vores holdning, at dér, hvor de faglige kvalifikationer måske er mindst nødvendige, er på vasken, og så ville vi hellere koncentrere vores dygtige hjælpere omkring de arbejdsopgaver, hvor man er i direkte kontakt med de borgere, der har brug for hjælp.

Carl Christian Ebbesen (O): For Dansk Folkeparti er det vigtigt, at vi har fundet en løsning på et forslag, som kunne være kontroversielt. De holdninger, som også er tilkendegivet her i salen, afspejler jo udmærket, at vi står over for nogle ting, hvor der kan være nogle ender, der har svært ved at mødes.

Fra Dansk Folkepartis side har vi specielt lagt vægt på, at der udarbejdes de her kvalitetsstandarder individuelt, således at det godt kan være en forskelligartet vaskeordning, man får. Men kvaliteten, altså det at man får vasket sit tøj, og at det bliver hentet, og det bliver afleveret, og den visitation er individuel, og at man sikrer en kvalitet, har vi lagt meget vægt på nu bliver udarbejdet.

Og også selvfølgelig det, at dette ikke er en skattestigning, men at det er en udligning. Der er nogle, der har betalt for meget for det her, og der er nogle, der har betalt for lidt. Nu har vi fundet en standard, som alle kan være enige om.

Jeg vil blot udtrykke min ros for, at udvalget har fundet en fornuftig løsning.

1. næstformand (**Hellen Hedemann**): Lise Helweg i 2. runde.

Lise Helweg (V): Det er faktisk til borgmester Inger Marie Bruun-Vierø, fordi jeg er nu ikke så bange for, at kommunen ikke skulle kunne betale for den fritvalgsydelse, uden at det bliver brugt til cigaretter osv. Vi kan sagtens finde en ordning, hvor borgerne og vi alle kan være trygge ved, at det går til det rette formål.

Så vil jeg sige til Bente Møller, at jeg synes da, det er udmærket, at der en gang imellem bliver lavet nogle love, som medfører, at Enhedslisten ligesom bliver banket lidt på plads på områder, hvor de ellers ikke vil være med. Det er jeg da glad for.

Indstillingen blev godkendt.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 12. juni 2002**

31) BR 347/02. Ny daginstitution i Charlottenhaven

Indstilling om, at der gives bemyndigelse til indgåelse af lejemål i forbindelse med etablering af ny daginstitution med 60 vuggestuepladser i Charlottenhaven, Gl. Kalkbrænderivej 45 til en udgift på i alt 14.533.000 kr., idet de afledte driftsudgifter forbundet med indstillingen afholdes indenfor Familie- og Arbejdsmarkedsudvalgets budgetramme.

(Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget)

Indstillingen blev godkendt.

32) BR 361/02. Indretning af Bygning på Sundholmsvej til husvilde

Indstilling om, at de to nederste etager af den tomme "Bygning 10 Syd" på Sundholm indrettes til ca. 60 husvilde, og at de øverste to etager friholdes til midlertidige boliger til andre særlige grupper i overensstemmelse med det eksisterende plangrundlag, at etableringsudgiften i forbindelse med indretningen af husvildeboligerne på i alt 6,6 mill. kr. afholdes indenfor den givne budgetramme til hjemløseområdet i 2002, at udgifter til driften af husvildeboligerne forudsættes at hvile i sig selv, primært finansieret ved beboernes egenbetaling, evt. suppleret med bevilling fra lokalcentret i henhold til servicelovens § 66, samt at Projektgruppen vedr. boligområdet får afklaret kommune- og lokalplanforholdene for området samt afholder bygherrekonkurrence blandt de almene boligselskaber i Københavns Kommune, med det formål i begge bygninger at etablere boliger og bofællesskaber for særligt udsatte grupper.

(Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget)

Borgmester **Bo Asmus Kjeldgaard**: Vi har i København et kraftigt stigende problem med at skaffe boliger, som folk med en almindelig indkomst kan betale. Det problem er blevet større, efter at den borgerlige regering har meldt ud, at de vil privatisere de almennyttige boliger. Den udmelding har faktisk været en katastrofe for Københavns Kommune, fordi mobiliteten er gået i stå. Folk bliver boende i deres lejligheder i håbet om at score en hurtig økonomisk gevinst ved at købe billigt og sælge dyrt videre, som mange gjorde i forbindelse med salget af Tor-ejendommene.

Det er en forkert boligpolitik, og den har helt konkret givet os store problemer i familie- og arbejdsmarkedsforvaltningen, hvor ventelisten til den boligsociale anvisning stiger og stiger, fordi der ikke længere bliver ledige lejligheder, vi kan anvise til. Samtidig får vi flere og flere husvilde, der som udgangspunkt kun har det problem, at de mangler en bolig.

Da jeg tiltrådte som ny familie- og arbejdsmarkedsborgmester, fik jeg oplyst, at vi sidste år havde brugt 8,7 mio. kr. til hotelophold bare til den kategori, som vi kalder husvilde. Jeg bad dengang forvaltningen om at komme med forslag til, hvordan vi kunne bruge de her mange penge mere hensigtsmæssigt, og den indstilling, der ligger i dag, er et af resultaterne af det arbejde og af udvalgets behandling af sagen.

Indstillingen indebærer, at vi selv bygger 60 husvildeboliger på Sundholm. Vurderingen er, at det årligt vil spare os for hotelregninger på ca. 4 mio. kr., så den investering, der ligger her, er hurtigt tjent ind.

Siden udvalgsbehandlingen er det så kommet frem, at det er muligt at forbedre projektet ved at lave boligerne på 1. og 2. sal i stedet for i stuen og på 1. sal. Fordelen herved er, at vi dels kan bevare jordemoderafdelingen i stuen, dels kan spare godt en halv million kroner. Derfor skal jeg fremsætte følgende ændringsforslag:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 12. juni 2002

»Indstillingens 1. »at«:

»at de to nederste etager af den tomme »Bygning 10 Syd« på Sundholm indrettes til ca. 60 husvilde, og at de øverste to etager friholdes til midlertidige boliger til andre særlige grupper i overensstemmelse med det eksisterende plangrundlag.«

udgår og erstattes af følgende:

»at 1. og 2. etage af den tomme »Bygning 10 Syd« på Sundholm indrettes til ca. 60 husvilde.«

Ændringsforslaget har været mailet ud til Familie- og Arbejdsmarkedsudvalgets medlemmer, og jeg har kun modtaget positive reaktioner fra, jeg tror efterhånden samtlige udvalgsmedlemmer, så jeg går ud fra, at vi kan vedtage ændringsforslaget uden at lave en fornyet udvalgsbehandling, hvad vi jo rettelig burde have gjort.

Bente Møller (Ø): Jeg vil bare sige, at dette er en god sag, og den er ikke opfundet af en nytiltrådt familie- og arbejdsmarkedsborgmester, for allerede i budgetaftalen, som bl.a. SF var med til at indgå, aftalte vi blandt aftalepartierne, at der skulle kigges på, hvordan vi kunne finde permanente løsninger i stedet for at være med til at drive discounthoteller i denne kommune.

Abderrahman Ben Haddou (D): Jamen jeg har en tendens til at forsvare andre partier, og i dette tilfælde vil jeg da gerne forsvare den siddende regering. Jeg mener, det er noget sludder og vrøvl, at en regering, der har siddet så kort tid, kunne påvirke Københavns Kommunes boligpolitik så meget, så det er noget sludder og vrøvl.

Problemet i København er nærmere det, at vi har for mange, der bor alene i lejligheder. Det er i familierpolitik, familieplanlægning osv., problemet ligger. Over 50 pct. bor hver i deres lejlighed, og det skaber selvfølgelig nogle større problemer, plus at folk selvfølgelig går fra hinanden og bliver skilt og ditten og datten, og det er derved, husvildeproblemerne opstår.

Jeg er enig i, at vi har et problem, at der skal gøres noget ved det, og derfor skal vi selvfølgelig støtte det her, som er lagt frem.

1. næstformand (**Hellen Hedemann**): Så går vi til 2. runde.

Borgmester Bo Asmus Kjeldgaard: Allerførst til Bente. Enhedslisten skal have stor ros, fordi de også var med til at få denne sag igennem tidligere, og jeg synes, alle, der har været med til sagen, skal have æren for det, så undskyld, hvis jeg sagde, at jeg satte nogle ting i gang, da jeg tiltrådte som ny borgmester. Det gjorde jeg faktisk, men andre har også været med i det.

Til Ben Haddou vil jeg sige, at det faktisk er et problem, at den nye regering har meldt ud, som den har gjort. De udgifter, jeg talte om før, 8,7 mio. kr., til hoteludgifter til husvilde, beløber sig i 1. kvartal i år til 5,5 mio. kr. De meldinger, der er kommet fra Jesper Nygaard og andre fra de almennyttige boligselskaber, går på, at mobiliteten er gået i stå. Jeg mener, det må være en klar vurdering, en rigtig vurdering, at det bl.a. skyldes de udmeldinger, der er kommet, fordi folk flytter selvfølgelig ikke, hvis de har udsigten til en hurtig økonomisk gevinst.

Den nye regering starter med den udmelding med at skabe et problem for os og for folk, som mangler en bolig i København. De burde løse et problem, de burde være med til at sikre, at det blev lettere at bygge almene boliger til en pris, som folk kan betale. Men de er altså gået den stik modsatte vej. De har startet et ideologisk privatiseringskorstog, og vi kan se, at det giver os et problem.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 12. juni 2002

1. næstformand (**Hellen Hedemann**): Det, der er til diskussion i dag, er altså indretning af en bygning på Sundholmvej til husvilde. (*Ole Hentzen*: Det burde SF-formanden for længe siden have grebet ind over for).

Bente Møller (Ø): Jeg vil godt give Ben Haddou ret i, at den nye regering ikke skal lastes for, at København har akutte husvildeproblemer. Jeg kan have skrækvisioner om, hvad den nye regering kan medføre på boligområdet. Når vi har husvildeproblemer, så er det bl.a. den aftale, den gamle regering lavede med et flertal herinde bestående af borgerlige partier og Socialdemokratiet, der medførte oprettelsen af HS og salg af Tor-ejendommene.

Borgmester Bo Asmus Kjeldgaard stillede følgende ændringsforslag:

"Indstillingens 1. at:

at de to nederste etager af den tomme "Bygning 10 Syd" på Sundholm indrettes til ca. 60 husvilde, og at de øverste to etager friholdes til midlertidige boliger til andre særlige grupper i overensstemmelse med det eksisterende plangrundlag.

udgår og erstattes af følgende:

at 1. og 2. sal af den tomme "Bygning 10 Syd" på Sundholm indrettes til ca. 60 husvilde".

Indstillingen med ændringsforslaget fra borgmester Bo Asmus Kjeldgaard blev godkendt.

33) BR 368/02. Indgåelse af lejemål, Købmagergade 26 E

Indstilling om, at det tages til efterretning, at Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningen har indgået aftale for lejemålet, Købmagergade 26 E, baghuset, stuen og 1. sal, til brug for et forsøgsprojekt for rådgivning og undervisning af stofmisbrugere i metadonbehandling, og at Borgerrepræsentationen dispenserer fra kommunens interne regler for deponering ved indgåelse af lejemålet.

(Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget)

Louise Frevert (O): Det er blot for at fortælle forsamlingen, at Dansk Folkeparti jo i sagens natur selvfølgelig går ind for at afvænne narkomaner og går ind for alle mulige forskellige behandlingsformer. Vi er selvfølgelig et parti, der vil hjælpe de svage.

Men jeg synes nok, at der er altså lige grænser for, hvordan tingene er formuleret i denne indstilling, at man skal have fysiske rammer for institutionen, der signalerer respekt i forhold til brugerne. Ja, men hvad med borgerne i de omkringliggende områder?

Jeg ved udmærket godt, at om lidt er der en, der vil gå herop på talerstolen og skyde os i skoene, at vi gerne vil være med til at hjælpe de svage og afvænne narkomaner og have antabus-hjælp og alt muligt andre steder, bare det ikke er i vores egen baghave. Nej, sådan skal det ikke forstås. Det skal forstås på den måde, at jeg synes, det er uacceptabelt, at man har narkomaner ind og ud af en så trafikeret vej som Købmagergade, hvor der er børn og alle mulige andre. Man ved ikke, om de får tilbagefald på vejen.

Jeg synes, at det er uacceptabelt, at man lægger en afvænningsklinik som den lige midt i byen, i hjertet af København. Når vi ved, vi er sådan i bekneb for bygninger til alle mulige andre

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 12. juni 2002**

givtige formål, så må man altså indrømme, at det vel ikke kan være så vanskeligt at finde et sådant egnet lokale lige i omegnen.

Altså vi kunne gå ud af Middelalderbyen og så lige have fået den et andet sted. Det kunne vel ikke have været så vanskeligt. Disse lokaler kunne have været brugt til andet end ligefrem metadonafvænning af narkomaner. Så vi kan ikke acceptere sådan noget som det her.

Thor Grønlykke (A): Det her handler om, at man selvfølgelig skal hjælpe narkomanerne med at blive afvænnet bedst muligt, og det gør man selvfølgelig der, hvor de er, og med størst mulig respekt, hvad Louise Frevert gerne vil være med til.

De opholder sig jo under alle omstændigheder ofte i Indre By, og på den måde kommer det ikke til at betyde nogen som helst ændring, som kan retfærdiggøre, at man ikke skulle bruge denne placering.

Borgmester Bo Asmus Kjeldgaard: Nu ville jeg synes, det var godt, hvis Louise Frevert med de forbindelser, hun har til det her miljø, var i stand til at sikre, at narkomanerne ikke kom i Indre By, men sådan er det jo altså bare ikke.

Men så jeg vil, når den lidt skrappe bemærkning er fyret af, sige, at jeg tror ikke, man behøver at være så nervøs for det her. Der er ikke tale om et projekt, hvor der sker medicinudlevering. Der er tale om et projekt, hvor brugerne skal møde i en rådgivning, når de enkeltvis eller i grupper har en aftale om deres behandling, når de skal bruge pc'er til jobansøgninger osv. Så der er ikke tale om store hobe af stofmisbrugere, der søger ind til Købmagergade, men om mennesker i behandling, der opsøger projektet, fordi de har en konkret aftale.

Så jeg tror ikke, at dette projekt kommer til at indebære nogen som helst gene for beboerne i Købmagergade og tilgrænsende sidegader eller for næringslivet eller for turisterne for den sags skyld.

Det har ikke været afgørende, at dette projekt skulle placeres i Købmagergade, men de her lokaler i Købmagergade var der, de kunne erhverves, og de levede op til ønsket om en central beliggenhed i afstand fra de sædvanlige misbrugsmiljøer og med en rimelig fysisk standard.

Jeg mener ikke, at behandlingen af stofmisbrugere skal ske i skumle sidegader. Vi skal signalere, at vi ønsker at behandle mennesker i nød ordentligt og anstændigt, og at vi også forventer, at de opfører sig ordentligt og anstændigt.

I den forbindelse kan i en sidebemærkning anføres, at Kirkens Korshær i ca. 25 år har haft en behandlingsinstitution liggende i Bremerholm lige over for Magasin. Det har aldrig givet anledning til problemer.

Bente Møller (Ø): Altså København er jo en storby på godt og ondt. Vi kan godt sætte mure op omkring alle dem, der har lyst til at drikke bajere, og så låse dem inde i én afkrog, de hjemløse i en anden afkrog og narkomanerne i en tredje. Vi skal bare hele tiden have nogle til at fylde på, fordi bybilledet ændrer sig hele tiden. Bybilledet er jo, som det er. Der er sjove elementer, der er triste elementer, der er sociale skæverter, og der er fine forretningsmænd, og der er glade turister, og der er unge, der vælter rundt med nogle bajere, og der er hvad som helst.

Hvis nu det var beboerne, man ville tage hensyn til, så er det da underligt, at Dansk Folkeparti kaster sig over lige præcis denne sag, for der bor mig bekendt ikke ret mange i Købmagergade. Indre By er jo det sted, hvor der er flest kvadratmeter erhvervslejemål i forhold til kvadratmeter boligareal, hvorimod man, hvis man bevæger sig uden for Middelalderbyen, som Louise Frevert antyder, jo netop kommer derud, hvor folk bor og lever, hvor børn i højere grad går alene fra skole til fritidshjem og sådan, hvis det er det, man er bekymret for.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 12. juni 2002**

Det sker ikke i Købmagergade. Altså i Købmagergade er der da fuld fart på. Og går man ned på Kultorvet, så kan man se de skæggeste mennesker, og nogle af dem er meget underlige, og nogle af dem er ikke så underlige, men det er jo ikke sådan, at jeg nogen sinde har følt mig truet eller generet eller været bange for at lade mine børn tage ind til byen.

Enhedslistens holdning er i hvert fald, at når alle siger, at vi gerne vil hjælpe alle de her grupper, så bliver man nødt til en gang imellem at sige, at så er det også sådan, at de skal være et sted. Altså ligesom man i villaområderne må acceptere, at der skal bygges daginstitutioner, og at det måske giver øget trafik, fordi man gerne vil have sine børn passet, når man bor ude i de der villaområder, så må vi også acceptere, at hvis vi vil gøre noget for narkomanerne eller hjemløse eller alkoholikere eller andre, så bliver vi nødt til at oprette de tilbud på steder, der er tilgængelige. Fordi ellers er chancen for, at det bliver en succes, ikke ret stor, og så kan vi jo lige så godt bruge pengene til noget andet.

Det her er simpelt hen rent sludder. Det handler ikke om beboere, jeg ved ikke, hvem det er nede i Købmagergade, fru Louise Frevert føler sig kaldet til at beskytte, men det er i hvert fald ikke beboere. Det er næppe heller personalet på Hovedbiblioteket eller nogen af de andre virksomheder dernede.

Abderrahman Ben Haddou (D): I mange tilfælde er vi her i Borgerrepræsentationen med til at fordele forskellige servicegoder til vore københavnere. Så kommer det samme spørgsmål altid op her, hvordan vi fordeler de her servicegoder så godt som overhovedet muligt, så alle københavnere i alle bydele kan drage nytte af det.

Her har vi sådan set på en måde en slags servicetilbud om at klare vores narkoproblemer. Derfor ser jeg dette forslag som at gå ind i et område, som ikke har det her tilbud, nemlig til f.eks. narkomaner, der bor i nærheden af Indre By, for kom ikke og fortæl mig, at der ikke findes en eneste narkoman i Indre By. Vedkommende skal ikke bare valfarte rundt omkring i andre bydele, hvis kommunen kan give dem et tilbud i nærheden. Det er det, dette forslag drejer sig om, og derfor skal vi selvfølgelig støtte denne indstilling.

1. næstformand (**Hellen Hedemann**): Så går vi til 2. runde.

Louise Frevert (O): Ja, fru Bente Møller, det kan godt være, det er Enhedslistens holdning, der er sådan, men altså Dansk Folkeparti har jo så lov til også at have en anden holdning.

Det, jeg opponerer imod, er, at man vil placere en institution lige præcis dér, hvor der er næsten den dyreste husleje, lige bortset fra Rådhuspladsen måske og Kongens Nytorv, hvor man kunne have fået en dobbelt så stor institution et andet sted i byen.

Altså jeg behøver ikke at gå længere end at komme med en kommentar til hr. Thor Grønlykke, der siger, at det er lige dér narkomanerne er. Jeg har da ikke min daglige gang der, men jeg er der tit, og det er ikke der, jeg ser de fleste narkomaner, det er i andre bydele i København. Så jeg ved ikke, hvor tit hr. Thor Grønlykke har sin gang lige præcis i det område, for det er faktisk ikke der, narkomanerne kommer. Nu skal de derhen.

Men altså som sagt, hovedargumentet vil altså så være økonomien i det her. Og når vi endelig taler økonomi for at få en endnu større institution, og hvis vi endelig skal gå i hr. Thor Grønlykkes fodspor, så vil jeg foreslå, at man flytter sådan en institution til Christiania, fordi der er mange af dem i forvejen. Det vil også være meget billigere, og så er vi faktisk på stedet.

Så alt i alt synes jeg, at det er en fuldstændig tåbelig disposition, man har truffet her, og vi kan overhovedet ikke acceptere det i Dansk Folkeparti.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 12. juni 2002**

Indstillingen blev godkendt med 46 stemmer imod 4. 1 undlod.

For stemte A, V med undtagelse af 1 medlem (Jesper Schou Hansen), F, B, Ø, C og D.

Imod stemte O.

1 medlem af Venstre (Jesper Schou Hansen) undlod.

Dansk Folkeparti ønskede følgende protokolbemærkning videreført fra behandlingen i Økonomiudvalget:

” Dansk Folkeparti tager forbehold, idet Dansk Folkeparti mener, at det ikke er særligt heldigt, at stofmisbrugere skal hjælpes helt inde i det centrale København. Dansk Folkeparti mener, at det bør undersøges, om der er alternative placeringsmuligheder”.

34) BR 374/02. Børn og Ungeudvalget i Københavns Kommune

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen giver bemyndigelsen til, at Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningen udpeger 2 nye stedfortrædere for det pædagogisk-psykologisk sagkyndige medlem i Børn og Ungeudvalget.

(Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningen)

Johannes Nymark (A): Det er en tilsyneladende uskyldig indstilling, men den dækker over det faktum, at 2 ud af 3 af de pædagogisk-psykologiske konsulenter, som blev ansat pr. 1. januar, har forladt deres gerning.

Det er utrolig vigtigt for Børn og Unge-udvalgets virke, at der er noget af den allerbedste rådgivning på området.

Så på den baggrund vil jeg gerne opfordre borgmester Bo Asmus Kjeldgaard til at rette henvendelse til socialministeren og sige, at der åbenbart er noget, der er rivegalt i vilkårene for arbejdet i Børn og Unge-udvalget.

Jeg ved, at dommerne tidligere har gjort oprør og har fået tilfredsstillende ordninger, men jeg ved også fra samtaler med de her folk, at det handler ganske enkelt om, at vilkårene i København er så stressende og så dårligt aflønnet, at vi ikke kan tiltrække de folk, som vi har brug for til arbejdet.

Må jeg så som en bisætning sige, at man kunne måske også, når borgmesteren nu alligevel henvender sig til socialministeren, opfordre til, at man overvejer, hvordan man besætter politisk. Det er utilfredsstillende i øjeblikket, at der sidder 3 politikere, som 2 gange om ugen skal møde op, og som i øvrigt en gang imellem erstattes af stedfortrædere, som, for at sige det ligeud, ikke får en krone for det.

Altså det er en ordning, som virker som om den svarer til Ringkøbing, hvor jeg mener, der er 3 møder om året – jeg har en svoger, der sidder i det tilsvarende udvalg der – og det er den model, man går efter.

Jeg synes, vi har en god sag, og vi kan i hvert fald ikke leve med, at vi ikke har topprofessionel rådgivning på den pædagogisk-psykologiske side. Vilkaere er markant dårligere end det, de pågældende kan få i enhver anden sammenhæng.

Så jeg håber, at borgmesteren ved at gå frem på banen her vil sige ja til at komme med en opfordring til, at vi ikke kan holde til, at vi får decimeret vores bedste rådgivning så hurtigt efter 1. januar.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 12. juni 2002**

Borgmester **Bo Asmus Kjeldgaard**: Jamen jeg vil da gerne tage imod opfordringen og undersøge den her sag. Nu kender jeg ikke baggrunden for, at der har været så stort gennemtræk hos psykologerne, som der har været.

Jeg skal sige, at mit indtryk nu ikke er, at det er psykologerne, der er underbetalt, men det vil så komme frem i forbindelse med en undersøgelse af sagen. Derimod er det mit indtryk, at det er meget belastende for BR-medlemmer at være med i dette arbejde. Det mener jeg måske nok, der er bedre begrundelser for at se på.

Men alt i alt et tilsagn om, at vi undersøger sagen, og hvis der er baggrund for at lave ændringer, så vil jeg foreslå, at vi tager en drøftelse af det i Økonomiudvalget, fordi det er i givet fald noget, der skal paralleliseres med, hvad vi giver af honorarer, hvad vi giver af arbejdsbetinger i andre udvalg i Københavns Kommune. Så mener jeg, det må være mest rigtigt at tage en drøftelse af det i Økonomiudvalget.

Ole Hentzen(C): Den sag vil jeg godt give nogle gode ord med på vejen, hvis det er forholdene for Børn og Unge-udvalgets medlemmer, som jo altså har den ubehagelige tjeneste 2 gange om ugen at skulle sætte sig ind i børnefjernelsessager i et materialeomfang, som mange gange ligner mindst 10 cm høje A4-sider beskrevet på begge sider, som man får op til en weekend, og som man så skal træffe afgørelser i henholdsvis en tirsdag og en torsdag. Det er et lækkert arbejde, kan jeg kun sige til jer, for et honorar, som man aflønner på niveau med Økonomiudvalgets menige medlemmer, og så kan de se deres mødeomfang sat i samme relation som Børn og Unge-udvalget.

Sagen har været bragt op før, og jeg vil gerne sige til den nye borgmester. Det er ikke noget, der ligger os fjernt, at man begynder at kigge på, om der egentlig er en vis harmoni med det antal timer, det kræver at udføre det stykke arbejde, og så det vederlag, som Borgerrepræsentationen rent faktisk har besluttet skal følge med, for det er en borgerrepræsentationsbeslutning.

Jeg kan kun sige fra mit virke i Børn og Unge-udvalget i sidste periode, at der er ingen sammenhæng mellem den vederlæggelse, I får som udvalgsmedlemmer og jeg får som udvalgsmedlem, og så det arbejde, der skal præsteres i Børn og Unge-udvalget.

Og der er ingen fribilletter, og I ved alle, hvad jeg mener med »fribilletter«: Når der er dobbeltbemanding i udvalg, hvor man ikke behøver at læse sagerne til bunds. Her snakker vi om fjernelse af børn, fortsat fjernelse af børn, der allerede er fjernet. Man er nødsaget til at være inde i hver eneste linje, der står deri, for sagsbehandlingen er ikke fuldkommen, og det drejer sig om folks børn. Derfor er der ingen fribilletter, og derfor er det et kæmpearbejde, og det bør vederlægges i overensstemmelse dermed.

Lise Helweg (V): Som almindeligt medlem af udvalget vil jeg også godt lige have lov til at takke Johannes Nymark for at have stillet sig op og sagt de her ting. Jeg synes, det er meget vigtigt, at vi har nogle meget dygtige medlemmer, og især psykologsiden er vi meget afhængige af.

Jeg vil sige, at jeg personligt som medlem får 30.000 kr. om året for at møde 2 gange om ugen en halv dag og så en halv dags forberedelse. Det vil sige, at for 2 dages arbejde om ugen får jeg 30.000 kr. Jeg ved ikke rigtig, om jeg skal sætte det i relation til tid osv. Jeg personligt gør det egentlig ikke for indtjeningens skyld, men jeg kan da godt se, at det på en eller anden måde arbejdsomkostning er en skævhed.

Jeg synes også, det er meget vigtigt, fordi vi er meget afhængige af vores suppleanter, fordi man kan ikke altid møde 2 gange om ugen, man kan være til konferencer og nogle ting og sager, hvor Borgerrepræsentationen kalder på en i andre henseender, og så er vi afhængige af vores

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 12. juni 2002**

suppleanter. Jeg synes, det er utilfredsstillende, at vores suppleanter som et minimum ikke får almindeligt diætvederlag, altså som et mindstemål.

1. næstformand (**Hellen Hedemann**): Lige før jeg giver Bente Møller ordet, så vil jeg sige, at det jo i og for sig ikke er Borgerrepræsentationens medlemmers indtjening, der er til diskussion på det punkt. Men jeg føler alligevel, at det hænger så nøje sammen, så derfor skønner jeg, at vi lader det fortsætte, at man også gerne må tale om det.

Bente Møller (Ø): Jamen jeg synes, det er en vigtig diskussion at snakke om arbejdsforhold for Børn og Unge-udvalget. Sidste periode var det næsten umuligt at finde nogle, der ville sidde i udvalget, fordi det er svært at være væk fra arbejdet 2 halve dage om ugen oven i det almindelige arbejde, man har herinde.

Jeg ville foretrække, at man kunne få statsmagten med på en anden model end at tro, at det er ussel mammon, der skal til at løse det her, fordi problemer med arbejdsgivere kan man ikke altid købe sig fra. Det kan jeg jo se, når vi skal lave mødeplan i andre udvalg.

Altså der er mere end én dommer, der møder i det udvalg, og der er mere end én børn og unge-sagkyndig. De roterer. Man må enten kunne lave 2 parallelle Børn og Unge-udvalg, så man kun har én mødedag om ugen, eller udpege dobbelt medlemsantal og så rotere på samme måde, som de gør på de andre poster. Det ville gøre det overkommeligt, en overkommelig arbejdsopgave, som så også, når den skal besættes politisk, kan blive besat med dem, der brænder for området, som synes, det er vigtigt.

Der er jo ikke meget politik i det, men der er meget høje krav til etik og ikke med den, der nu tilfældigvis kan i en periode, fordi det er i overensstemmelse med deres arbejdsforhold. I sidste periode måtte vi skifte nogle gange undervejs. Det er et meget vigtigt job det her at skulle sidde og dømme om andres forældreverner, og det bør vi give hinanden de bedst mulige betingelser for.

Så mit råd til borgmesteren var, at man hørte, om der ikke var andre, der syntes, ligesom jeg synes, og så så det som en model at gå videre med.

Indstillingen blev godkendt.

35) BR 338/02. Fællesmedlem til Det Sociale Råd

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen overfor Beskæftigelsesministeriet indstiller henholdsvis en mand, Borgmester Bo Asmus Kjeldgaard og en kvinde som Københavns og Frederiksberg Kommuner fælles medlem til Det Sociale Råd (Rådet for den sociale indsats på det rummelige arbejdsmarked).

(Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningen)

Indstillingen blev godkendt, og overborgmesteren fik bemyndigelse til at modtage navnet på den kvinde, der skal indstilles som ligestillingsalternativ.

36) BR 370/02. Det Centrale Handicapråd

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 12. juni 2002**

Indstilling om at Borgerrepræsentationen godkender, at Frederiksberg Kommune indstiller formanden for det sociale udvalg, Lilian Nilsson, som Københavns og Frederiksberg Kommuner fælles medlem i Det Centrale Handicapråd for perioden 01.07.2002 til den 30.06.2006, samt at Borgerrepræsentationen udpeger den indstillede fælles repræsentant, Lilian Nilsson, som medlem af Nationalkomitéen for handicapåret 2003.
(Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningen)

Thor Grønlykke (A): Vi mener ikke, at det er en naturnødvendighed, at det skal være Frederiksberg, som får denne post, som er interessant. Derfor vil vi bede om, at der gives bemyndigelse til, at vi i Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget udpeger en.

1. næstformand (**Hellen Hedemann**): Så er det mit forslag, at sagen henvises til Valgudvalget.

Sagen blev henvist til Valgudvalget.

37) BR 366/02. Dispensation til opførelse af daginstitution, Rosenvængets Hovedvej

Indstilling om godkendelse af, at der meddeles dispensation fra byplan nr. 7, punkt A 1, for så vidt angår anvendelse og etageantal ved opførelse af en daginstitutionsbygning på ejendommen matr. nr. 1969 Udenbys Klædebo Kvarter, København, Rosenvængets Hovedvej 16/ Næstvedgade 3, på betingelse af, at bebyggelsen ikke udføres med reflekterende overflader, samt at det tilledes at anvende bebyggelsens tagterrasse til legeareal.
(Bygge- og Teknikudvalget)(Standsningsret)

Sammen med denne sag behandles sag 380/02.

38) BR 380/02. Køb af ejendom

Dispensation til opførelse af en daginstitution på Rosenvængets Hovedvej.
Økonomiudvalget

Sammen med denne sag behandles sag 366/02.

Ole Hentzen (C): Så vidt jeg har forstået, behandles sagerne ikke sammen. De skulle behandles efter hinanden. Det er ikke fra mødets start sagt, at de skal behandles samtidig, altså køb af grunden, men der skal behandles en dispensationssag.

Når jeg har standset sagen og bedt om, at Borgerrepræsentationen bliver bekendt med det, så er det jo ikke bare blokeringsafstemning, sådan som alle kan læse sig til her, men så er det et spørgsmål om, at en placering af en institution i dette område er ud over den grænse, som jeg kan gå ind for.

Vi har her en lokalplanbestemmelse, som er rimeligt restriktiv, det er et rent villakvarter, der er i forvejen placeret, jeg tror, det er 4 institutioner i mindre enheder i det pågældende område, og der er, for at sige det mildt, kaotiske parkerings- og tilkørselsforhold.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 12. juni 2002

Den pågældende grund er som areal usædvanlig. Forvaltningen har arbejdet længe med at få tilpasset et bygningsmæssigt projekt til den lidt akavede grund, og det er fint nok. Arkitektonisk går stadsarkitekten ind for det og siger, at det passer ind.

Men når man stiller spørgsmålet til den samme forvaltning: Ville den bygning, som I nu godkender, og som I synes arkitektonisk passer fint ind, kunne godkendes til beboelse det pågældende sted? Altså kunne der kort sagt f.eks. være ungdomsboliger i den her lange bygning, hvor der er masser af kvadratmeter? så er svaret entydigt: Nej, det kan der ikke. Vi vil aldrig kunne give tilladelse inden for den byplanvedtægt, der er for det pågældende område. Det ville ikke kunne stilles til rådighed.

Så det er altså denne her lille særbestemmelse, vi har i hele vores kommuneplan om, at dog kan der indplaceres institutioner til særlige forhold.

Forvaltningen har klart sagt, at denne institution vil naturligvis med sin størrelse kræve tilkørsel af ganske mange biler, nemlig forældrene, der kommer med deres børn og skal hente dem igen. Der er også en hel del ansatte, hvor forvaltningen dog ikke forventer, at der er ret mange, der egentlig kører i bil, så derfor skal der ikke være så mange parkeringspladser.

Men beboerne i området ser det helt klart: Man kan meget dårligt komme til den, vores veje er i forvejen fuldt optaget, og nu får vi altså vores omkringliggende veje fuldstændig booket op, og vi får farlige situationer.

Så derfor vil jeg på Den Konservative Gruppens vegne sige, at her mener vi faktisk, at man er kommet ud over den grænse, hvor vi skal benytte den mulighed, der er i kommuneplanen, for, at vi kan dispensere fra disse villaservitutter. Her skal vi ikke lægge den institution, og derfor agter vi at stemme imod.

Borgmester Søren Pind: Her har vi jo så den første praktiske prøve på det, Socialdemokratiet har varslet, nemlig at nu ville man aldrig mere dispensere fra de parkeringskrav, der gælder i Københavns Kommune. Det ville man ophøre med fra nu af, det ville ikke gentage sig. Fra nu af skulle der opføres de parkeringspladser, som man nu engang havde besluttet i kommunen skulle opføres, når der var nybyggeri. Og ikke en eneste gang fremover nogen sinde mere ville man være med til det. Desforuden hånedes man de politikere, der tidligere havde gjort det, for det var jo en absurditet, at de ikke krævede parkeringspladser anlagt, når man opførte nybyggeri.

Jeg har naturligvis lyttet tålmodigt til, hvad der blev sagt. Jeg har påtaget mig de klø, der var i forhold til de dispensationer, som også jeg har været med til at give. Men efter Socialdemokratiets klare melding må jeg naturligvis melde det samme: Naturligvis vil vi nu ikke længere dispensere. Ikke på vilkår vil vi dispensere. Der er brug for parkeringspladser her i byen. Derfor har vi naturligvis stillet et ændringsforslag, som går ud på, at man fastholder det normale parkeringskrav i Københavns Kommune på én parkeringsplads pr. 100 etagemeter.

Jeg er ret sikker på, at der er sket en misforståelse i udvalget, fordi i udvalget står Socialdemokratiet som værende noteret for at have stemt imod mit ændringsforslag. Men jeg er helt sikker på, at i forhold til de udmeldinger, der har været, vil vi få en rettelse i afstemningen her senere, når vi skal stemme aktivt i Borgerrepræsentationssalen.

Men formand, mit forslag fremgår af sagen, så jeg går ikke ud fra, at jeg behøver at overrække det heroppe. Tak.

Joan Jensen (A): Ja, men så må jeg jo skuffe borgmester Søren Pind, fordi han får ikke nogen ændringer i forhold til det forslag, der blev stillet i udvalget.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 12. juni 2002**

Jeg vil også godt sige til borgmesteren, at nu diskuterer vi jo ikke dispensation i forhold til parkeringer. Der, hvor vi har givet udtryk for, at vi godt vil være med til at lade være med at give dispensationerne, er i forhold til boligbyggeriet, og det er ikke det, vi snakker om her.

Vi i Socialdemokratiet vil faktisk godt have børn i byen, og en forudsætning for at have børn i byen er, at der er nogle børnefamilier. For at vi kan få de her børnefamilier til at flytte ind i byen, så kræver det, at der er et sted, de kan få passet deres børn.

Hvis vi er kommet så vidt nu, at den grund, vi snakker om ude på Østerbro, ikke kan blive bebygget, fordi den ligger i et villakvarter, så skal jeg lige hilse forsamlingen og sige, at så har vi store problemer fremover med at finde grunde, hvor vi kan bygge nogle daginstitutioner til børnefamilierne og til pasning af børnene.

Så derfor kan vi i Socialdemokratiet godt gå ind for de dispensationer, der er lagt op til, og vi vil selvfølgelig stemme for dem.

Jens Johansen (F): Jeg må sige, at jeg forstår slet ikke hverken Ole Hentzen eller Søren Pind i denne sag. Det er et fornuftigt, smukt udseende og velproportioneret institutionsbyggeri, som der er behov for i det område. Vores stadsarkitekt, vores dygtige stadsarkitekt, anbefaler det.

Der skal ikke bygges boliger, der bliver anlagt nogle få parkeringspladser. Vi ved jo, at pædagoger ikke er sådan aflønnet, så de har en bil; de må cykle på arbejde eller bruge kollektiv transport. Det ved Ole Hentzen lige så godt, som jeg gør. Så jeg kan ikke forstå, hvad han skal med alle de der parkeringspladser. Er det, fordi han ikke vil have denne institution? Er det det, det drejer sig om?

Så siger Søren Pind, at han vil afprøve Socialdemokratiet på det her. Jeg synes, at Søren Pind afslører sig selv: Der skal ikke være plads til børnefamilierne i byen, der skal ikke være plads til, at deres børn kan komme på institution. Hvad er det for noget, Søren Pind?

Og børnene skal også have mulighed for at parkere deres biler? Hvad er det for noget, Søren Pind? Næh, børnene skal have lov til også at lege på tagterrassen, og det er en del af den indstilling, der her er fra Bygge- og Teknikudvalget, og vi støtter fuldt ud den indstilling, der er fra udvalget.

Mikkel Warming (Ø): Jeg føler mig selv som en meget heldig person. Min datter har lige fået plads i en vuggestue, og hun er kun 15 måneder gammel, hun skal faktisk begynde på mandag.

Når jeg siger »kun 15 måneder«, så er det, fordi jeg kender da andre småbørnsfamilier, der har måttet vente betydeligt længere. Det er jo ikke nogen hemmelighed, at den pladsgaranti, man med store fanfarer siger, man har her i kommunen, er ualmindelig illusorisk i flere bydele her i København.

Det skyldes jo ikke kun, ikke kun, at kommunen har været sløv og træg med at anlægge pladser. Faktisk var noget af det første, Borgerrepræsentationen gjorde her i eftermiddag, at overføre over 25 mio. kr. fra sidste års budget i familie- og arbejdsmarkedsforvaltningen til dette års budget, 25 mio. kr., som skulle være brugt til at anlægge daginstitutioner, som ikke er blevet brugt, ikke mindst fordi man ikke kan finde grunde til at bygge daginstitutioner.

Så står vi her og skal dispensere fra en byplan – ikke en lokalplan, men en byplan. Den dispensation vedrører to forhold: Anvendelsen, og man kan sige, at hvis man vil have en daginstitution, så er man nødt til at dispensere fra boliganvendelsen, det er klart. Og så etageantallet, fordi byplanen siger, at der ikke må være mere end 2 etager plus kælder.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 12. juni 2002**

Det er værd at lægge mærke til, at når man dispenserer her, så dispenserer man ikke fra højdekravet, fordi det opfyldes stadig væk, som det fremgår af byplanen.

Derfor handler det jo om, at et eller andet sted skal der være flere institutioner i det her villakvarter. Det synes vi der skal. Vi synes, det er vigtigt, at man overholder den pladsgaranti, man bilder folk ind der er her i byen, selv om vi alle sammen godt ved, det ikke passer i store dele af den.

Så er der én ting tilbage i forhold til diskussionen om dette byggeri, og det er udseendet af det. Jeg skal blankt erkende, at når bygge- og teknikforvaltningen skriver, at det er et spændende og nutidigt islæt i området, så bliver jeg også bekymret. Det er ikke det, men vi har en ret smal og aflang grund. Så er det vel ikke mærkeligt, at man også får et forholdsvis smalt og aflangt byggeri, som alt andet lige er ganske funktionelt. Man kan diskutere, hvor kønt det er, men man har i hvert fald fjernet de reflekterende overflader.

Så er jeg da glad for, at de borgerlige er så bekymrede over den meget trafik. Jeg er glad for, at Søren Pind ikke mindst nu er enig i, at vi skal begrænse folks brug af biler, for det er jo den eneste måde, man kan forhindre stigende trafik på de her villaveje, at folk i højere grad skal bruge kollektiv trafik til bl.a. at transportere deres børn i daginstitution. Det ville der være mere fornødt i for Søren Pind, i stedet for at stille sig herop og sige, at det er vigtigt for ham at gå i rumpen på Socialdemokraterne på parkeringskravet. Jeg ved ikke, hvorfor det er et selvstændigt formål for Søren Pind at gå i rumpen på Socialdemokraterne, men det må han selv udrede.

For os er det vigtigt, at der bliver bygget gode daginstitutioner, også i boligområderne og også i villakvartererne, og derfor kan vi støtte denne dispensation.

Karin Storgaard (O): Jeg skal med det samme sige, at Dansk Folkeparti selvfølgelig ikke har noget imod, at vi får nogle gode daginstitutioner i København. Der er jo stadig væk flere steder, hvor der mangler daginstitutionspladser. Så det er ikke dér, vores problem er.

Vores problem er parkering. Jeg kan også godt huske, som borgmester Søren Pind nævnte heroppefra, at Socialdemokratiet udtalte, at de var ved at ændre lidt stil, tror jeg det var, det var ikke lige sådan, ordene faldt, men det var noget i den retning i hvert fald, at man ikke ville blive ved med at nedlægge så mange parkeringspladser.

Derfor kan det jo undre, når man i dag hører Socialdemokratiets ordfører, Joan Jensen, sige, at det altså ikke er i denne omgang. Jamen hvornår er det så, kære Socialdemokrater? fordi det kniber altså snart med at få tilstrækkelige parkeringspladser her i København.

Alle ved jo, at på 5 år er der nedlagt flere tusinde parkeringspladser i København. Der er også kommet nogle til, men der er altså stadig væk et underskud af parkeringspladser.

Indre Østerbro, hvor Rosenvængets Hovedvej ligger, er et af de områder, hvor man har store parkeringsproblemer. Hvis man husker den debat, vi skal have senere, som vi også har haft før, med parkeringsordningen bl.a. på Østerbro, så vil man vide, at borgerne klager utrolig meget.

Dansk Folkeparti ønsker derfor, at man skal fastholde det normale parkeringskrav i Københavns Kommune, som er netop, som der også står i Venstres forslag, én parkeringsplads pr. 100 m².

Og så synes jeg, man skal huske, fordi det glemmer man måske, at der i denne sag har været 44 henvendelser i forbindelse med nabohøringen, og 29 tilkendegivelser heraf er relateret til trafik og parkering. Det er altså to tredjedele, der mener, at det er et problem, og det er vel ikke en uvæsentlig andel.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 12. juni 2002**

Indre Østerbro mangler som sagt parkeringspladser, og jeg tror ikke, det bliver bedre med en institution, vi får, hvor der vil være en del trafik til. Jeg tror, man undervurderer den trafik, fordi jeg tror også, en institution trækker anden trafik til sig. Men det må jo så komme an på en prøve. Det er jo ikke mange parkeringspladser, man synes, der skal være der.

Forvaltningen skriver også i indstillingen på side 10-11 stykker, at det i kortere tidsrum vil være nødvendigt at benytte parkeringsmulighederne langs de omgivende veje, fortrinsvis Næstvedgade. Man vurderer, at denne ekstra parkering og standsning ikke vil give nogen problemer. Det forstår jeg faktisk ikke.

Man siger også, det er på tider af dagen, hvor man forventer, at folk er på arbejde. Jamen jeg ved ikke, om man har fundet ud af, at folk i dag arbejder meget forskelligt. Der er meget mere frihed og fleks, end der har været før, og det vil sige, at man ikke kan forvente, at folk er hjemme.

Så alt i alt må vi bare sige, at vi synes ikke, at der er parkeringspladser nok, og vi vil støtte Venstre i deres forslag.

Abderrahman Ben Haddou (D): Jeg vil ikke sige, at det er verdens vanskeligste sag, men det er en af de vanskeligste sager for mig selvfølgelig, når jeg er så bilglad, som jeg er.

Men jeg har jo også siddet i Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget og må erkende de problemer, der er forbundet med at finde egnede grunde til daginstitutioner. Som ærligt, gammelt medlem af udvalget kan jeg simpelt hen ikke bare på grund af 5-7 manglende parkeringspladser sige fra over for en ny daginstitution i et område. Det synes jeg i hvert fald ikke kan løse vores parkeringsproblemer.

Jeg kan forstå, hvis vi røg op på omkring 10-20 parkeringspladser, men 5-7. Så skal jeg være helt ærlig, så vil jeg altså hellere have nogle flere børn i København. Det vil gøre mig mere glad end at have 5-7 flere biler i København.

Men alt i alt står vi gang på gang og diskuterer en eller to parkeringspladser. Jeg synes, vi stadig mangler at diskutere, om vi egentlig gider gøre noget ved nogle undergrundsparkeringsanlæg. Det har jeg da hørt flere partier tale om inden dette valg. Det kunne løse nogle af de her diskussioner, vi evig og altid har.

Man gik først til afstemning vedr. sag 366/02:

Venstre genfremsatte følgende ændringsforslag fra behandlingen i Bygge- og Teknikudvalget:

"At man fastholder det normale parkeringskrav i Københavns Kommune på 1 parkeringsplads pr. 100 m²".

Ændringsforslaget blev forkastet med 28 stemmer imod 22.

For stemte V, B, O og C.

Imod stemte A, F, Ø og D.

Indstillingen blev herefter godkendt med 33 stemmer imod 13. 5 undlod.

For stemte A, F, B, Ø og D.

Imod stemte V og C med undtagelse af 1 medlem (Mogens Lønborg).

O og 1 medlem af C (Mogens Lønborg) undlod.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 12. juni 2002**

Dansk Folkeparti ønskede følgende bemærkning tilført beslutningsprotokollen:

"DF ser gerne, at der opføres daginstitutioner i København. Vi undlader at stemme, da der på 5 år er nedlagt flere tusinde parkeringspladser i København. Indre Østerbro, hvor Rosenvængets Hovedvej ligger, er et af de områder, der har store parkeringsproblemer, men det er der ikke fra forvaltningens side taget højde for. DF ønsker derfor at fastholde det normale parkeringskrav i Københavns Kommune, som er 1 p-plads pr. 100 m²".

Man gik dernæst til afstemning vedr. sag 380/02:

**Indstillingen blev godkendt med 52 stemmer imod 0.
For stemte A, V, F, B, Ø, O, C og D.**

39) BR 322/02. Lokalplan "Esthersvej"

Indstilling om, at forslag til lokalplan for området begrænset af Esthersvej, Tuborgvej, østskellet af ejendommen matr.nr. 5540 Udenbys Klædebo Kvarter, København, og Judithsvej ("Esthersvej") vedtages med henblik på offentliggørelse, at indsigelsesfristen fastsættes til 2 måneder eksklusive juli måned, at offentliggørelsen annonceres i områdets lokalpresse, og at den foreslåede dialogstrategi bestående af planens hjemmeside og en lokal udstilling samt et borgermøde, tilrettelagt som et orienteringsmøde, tiltrædes.
(Bygge- og Teknikudvalget)

Indstillingen blev godkendt.

40) BR 311/02. Lokalplan "Nikolaj Plads"

Indstilling om, at forslag til lokalplan for området begrænset af Nikolaj Plads, Lille Kongensgade, Bremerholm og Vingårdstræde ("Nikolaj Plads") vedtages med henblik på offentliggørelse, at indsigelsesfristen fastsættes til 2 måneder eksklusive juli måned, at offentliggørelsen annonceres i områdets lokalpresse, og at den foreslåede dialogstrategi bestående af planens hjemmeside og en lokal udstilling, der under indsigelsesperioden i kortere perioder bemandes med en medarbejder fra Plan & Arkitektur og repræsentanter for Borgerrepræsentationens partier, vedtages.
(Bygge- og Teknikudvalget)

Indstillingen blev godkendt.

41) BR 311/02. Lokalplan "Nikolaj Plads"

Indstilling om, at forslag til lokalplan for området begrænset af Nikolaj Plads, Lille Kongensgade, Bremerholm og Vingårdstræde ("Nikolaj Plads") vedtages med henblik på offentliggørelse, at indsigelsesfristen fastsættes til 2 måneder eksklusive juli måned, at offentliggørelsen annoncere-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 12. juni 2002**

res i områdets lokalpresse, og at den foreslåede dialogstrategi bestående af planens hjemmeside og en lokal udstilling, der under indsigelsesperioden i kortere perioder bemandes med en medarbejder fra Plan & Arkitektur og repræsentanter for Borgerrepræsentationens partier, vedtages. (Bygge- og Teknikudvalget)

Indstillingen blev godkendt.

42) BR 364/02. Lokalplan "Vanløse Center" og trafiksanering af Jernbane Alle

Indstilling om, at lokalplan "Vanløse Center" vedtages endeligt med den under sagsbeskrivelsen foreslåede præcisering af § 3, stk. 2 (anvendelsen af T-området), en tilføjelse til § 6 om den ydre fremtræden af stationsanlægget og en ændring af byggefeltene i lokalplanens nordlige del med tilhørende konsekvensrettelser af lokalplantegningerne samt med ophævelse af den i lokalplanforslagets § 4, 2. afsnit, opretholdte bebyggelsesregulerende byggelinie mod Vanløse Allé.

Det betinges, at det parkeringskrav, der udløses af nybyggeri, samt skyldige parkeringspladser kræves anlagt, og idet der etableres cykelbaner og senere cykelstier på Jernbane Allé mellem Vanløse Allé og Bogholder Allé med nedlæggelse af det påkrævede antal parkeringspladser på Jernbane Allé til følge.

(Bygge- og Teknikudvalget)

Indstillingen blev godkendt.

43) BR 317/02. Nørrebro cykelrute - etape 3

Indstilling om, at Nørrebro cykelrute – etape 3 (Nørrebrogade – Mimersgade) udføres i overensstemmelse med denne indstilling med tilhørende bilag, samt at der gives en kapitalbevilling på 3,5 mio. kr. på Vej & Parks Anlægsramme (konto 2.22.3) vejanlæg, til gennemførelse af etappen.

(Bygge- og Teknikudvalget)

Indstillingen blev godkendt.

44) BR 318/02. Trafikhandlingsplan for Femkanten

Indstilling om, at Trafikhandlingsplan for Femkanten implementeres ved udførelse af de trafiksaneringsprojekter, som er beskrevet i denne indstilling, at der i en del af Femkanten etableres en hastighedszone med anbefalet hastighed på 30 km/t som beskrevet i denne indstilling, samt at der gives en kapitalbevilling til gennemførelse af trafiksaneringsprojekterne og hastighedszonen på netto 1,5 mio. kr. (konto 2.22.3, vejanlæg) i form af en udgiftsbevilling på 3,2 mio. kr. samt en indtægtsbevilling på 1,7 mio. kr. med henblik på tilskud fra Vejdirektoratet og bidrag fra grundejere.

(Bygge- og Teknikudvalget)

Indstillingen blev godkendt.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 12. juni 2002

45) BR 334/02. Ny P-ordning i brokvartererne på baggrund af offentlig høring

Indstilling om, at området med P-restriktioner i brokvartererne begrænses til fremover at omfatte de indre brokvarterer (inden for "Jagtvejslinien" samt en tilsvarende indskrænkning på Amager), at der opsættes P-infostandere i det nye 2-timers område med oplysning om parkeringsreglerne i brokvartererne og at der iværksættes en intensiv markedsføring af P-billetterne, at en række mindre regelforenklinger, der gør ordningen lettere at forstå og administrere, gennemføres, jf. bilag 1, at der gives en tillægsbevilling til Bygge- og Teknikudvalget på 2,4 mio. kr. på konto 2.11.1 vejvedligeholdelse til implementering af den ændrede parkeringsordning, heraf 1,5 mio. kr. til Vej & Park til flytning af skilte, 0,5 mio. kr. til ny parkeringsguide, mv. i Parkering København og 0,4 mio. kr. til Vej & Park til husstandsomdelt pjece. Det forudsættes, at Økonomiudvalget anviser finansiering af tillægsbevillingen, at den nye ordning iværksættes den 1. september 2002 således at den nuværende forsøgsordning gælder indtil da (indstillingen skal bl.a. ses på baggrund af, at Borgerrepræsentationen først træffer beslutning om den nye ordning den 13.-14. juni 2002), at der påbegyndes en udbudsforretning med henblik på opsætning af reklamefinansierede info-standere, samt at det indstilles på baggrund af høringssvarene, at parkeringsordningen fremover administreres således at der fremover kan udstedes beboerlicenser til personer, der bor i kolonihave boliger i en del af året.

(Bygge- og Teknikudvalget)

Borgmester **Søren Pind**: Formodentlig er denne sag, tror jeg nok, den mest omdiskuterede, som vi har arvet fra sidste valgperiode, nemlig sagen om indførelse af parkeringsrestriktioner i brokvartererne.

Hvis man sådan så lidt på den udefra, sådan som jeg hidtil har gjort, så kunne man jo betragte denne sag og sige: Nå ja, i forhold til det, der var, så er der jo for så vidt tale om en for Venstre udmærket forbedring, al den stund man indskrænker parkeringsordningen. Det har jeg da også bemærket i forhold til protokollen, at vi agtede at stemme for indstillingen.

I den mellemliggende periode er der imidlertid sket en lang række ting. Der har været forskellige udmeldinger omkring forholdet til Rigshospitalet. Der har været forskellige udmeldinger i forhold til, hvad respektive partier på særligt venstrefløjen ville gøre. Man har også søgt at udfordre os på vores holdning, om vi i det hele taget gik ind for en egentlig afskaffelse af denne parkeringsordning i brokvartererne.

Den tvivl mener jeg for så vidt ingen kan være tjent med. Det er vores opfattelse, at denne parkeringsordning er et anliggende for venstrefløjen. Det er noget, venstrefløjen har bragt til byen. Det er noget, nogle opfatter som et problem nu også på venstrefløjen, og derfor må venstrefløjen selv løse sine egne problemer. Vi har besluttet os for at trække os bukkende og skrabende tilbage. Det betyder, at vi vil stille et ændringsforslag, som lyder som følger:

»at parkeringsordningen i brokvartererne afskaffes. I konsekvens heraf forøges bygge- og teknikforvaltningens ramme fra 2003 og frem med 3,6 mio. kr. I 2002 ydes tillægsbevilling på 4,5 mio. kr. på grund af relaterede omkostninger«.

Derudover vil vi betragte os som frit stillede i forhold til, hvad der måtte komme af ændringsforslag under debatten. Vi vil ikke gå med til en særordning for Rigshospitalet. Hvis man vil afskaffe parkeringsordningen, så skal man stemme for det og ikke ligge under for specialinteresser hos overlæger, der kommer fra Nordsjælland og kører ind til byen og tilfældigvis ikke kan finde et sted at parkere.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 12. juni 2002**

Der er massevis af mennesker, der har voldsomme problemer med den parkeringsordning, der er indført, og hvis man mener noget med den snak, så skal man i stedet afskaffe den eksisterende parkeringsordning.

Winnie Larsen-Jensen (A): Det jo virkelig en aftensag, det her med følelserne uden på tøjet og alle de gamle travere ude af stalden.

Jeg vil sige, at som udgangspunkt er vi faktisk meget godt tilfredse med det forslag, som forvaltningen har fremlagt her. Vi kan sagtens se skønhedsfejl, vi kan også sagtens se problemer. Vi kan også sagtens se uhensigtsmæssigheder, men vi er i hvert fald overbevist om én ting: Det er nødvendigt med parkeringsrestriktioner i København både i brokvartererne og i den Indre By.

Jeg har så ikke hørt nogen sætte spørgsmålstejn ved ordningen i Indre By, men som tingene var før, er der ikke nogen tvivl om, at vi bliver nødt til at regulere indpendlingen i forhold til at få vores by til at fungere. Det kan ikke nytte noget, at vi bare lader det hele være frit slag og wildwest, og hvem som helst kan komme og parkere sin bil når som helst og hvor som helst. Vi har en trafikpolitik, vi har en miljøpolitik. Vi skylder vores egne borgere, at det er muligt at have nogle gode og rare boligkvarterer.

Derfor var der jo god begrundelse for, at man i sin tid lavede parkeringsordningen. Men som sagt, der er ikke nogen tvivl om, at denne parkeringsordning sagtens kan blive bedre. Der er ingen tvivl om, at man kan raffinere det og få det til at være mere logisk, mere forståeligt, og samtidig opnå det formål, at unødig pendling nedsættes.

Så derfor kan vi som udgangspunkt godt støtte, som vi også har gjort i Bygge- og Teknikudvalget. Vi har ikke grundlag for at ændre holdning, men vi har bestemt grundlag for at tænke efter, om der er småting, som der kan justeres på.

Vi vil godt diskutere positivt, om Rigshospitalet skal tilgodeses på en særlig måde. Jeg er ikke enig med Søren Pind i, at det er velstillede overlæger, der er problemet. Sådan som jeg har forstået problemet for Rigshospitalet, så er det spørgsmålet om at rekruttere sygeplejersker til nogle ganske bestemte afdelinger. Det synes jeg, man skal forholde sig til, og jeg synes også, man skal prøve at drøfte, om man gør det på den ene eller på den anden måde. Men det er et problem, hvis vi ikke prøver at drøfte et sygehus, som vi har økonomiske andele i – at vi ikke prøver at drøfte det, Søren Pind.

Så vil jeg derudover sige, at som jeg kan høre debatten, så er der nogle, der prøver at satse på, at vi ikke har nogen p-ordning efter den 15. juni 2002. Det vil ikke være i Københavns interesse, så den kamikazepolitik, som Søren Pind og andre lægger op til, at så kan det også være lige meget, og så må I selv klare jer ud af jeres egne problemer, synes jeg er temmelig uansvarlig af en borgmester for bygge- og teknikforvaltningen.

Der er jo ikke nogen spørgsmål, som en borgmester for bygge- og teknikforvaltningen ikke har pligt til at forholde sig til, ligesom alle vi andre har. Derfor synes jeg, det er en lille smule for opgivende og måske også for destruktivt at sige, at så må man selv klare de her problemer. Man kan ikke melde sig ud af fællesskabet ved bare at sige sådan som Søren Pind gør, og slet ikke, når man også har administrativt ansvar i denne sag.

Hvis det kommer til stykket, at det ser ud, som om denne ordning, som jo egentlig blev behandlet meget pænt i Bygge- og Teknikudvalget, ikke kan vedtages, så må jeg sige, at så er vi parate til at fastholde den nuværende ordning og lade den køre videre med de problemer, som det har, og med det demokratiske problem, der så også ligger i det. Nu har vi haft en offentlig høring, vi har talt med københavnernes, med erhvervslivet osv. og stillet dem i udsigt, at vi ville ændre på ordningen. Men hvis konsekvensen er ingenting, så er den nuværende ordning bedre end ingenting, og det må jo så blive konsekvensen i den sammenhæng.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 12. juni 2002**

Jeg synes, det er lidt synd, at man har trukket befolkningen rundt i manegen og lagt op til, at der skulle ske ændringer, og når det så kommer til stykket, så er der nogle, som begynder at ryste på hånden. Det er ikke nødvendigt.

Sven Milthers (F): Jeg vil gerne være med til at påtage mig ansvaret for en parkeringsordning i Københavns Kommune, men det er ikke den ordning, der ligger her nu. Den er ikke tilfredsstillende, og jeg synes ikke, den tager højde for de erfaringer, der er gjort, og slet ikke de ting, der sker omkring os.

For det første kan vi konstatere, at den p-ordning, der i dag findes, selv om den er på forsøgsbasis, har haft effekt på det, der hedder dagparkering. Den har faktisk virket på indpendlingen fra omegnskommunerne, og det har været et af ønskerne.

Vi må så erkende, at den ikke nødvendigvis har virket på natparkeringen. Det er en anden problemstilling, og det er bl.a. derfor, vi godt vil være med til at lave en ordentlig parkeringspolitik, der kan dække hele kommunen, og som kan løse de her ting.

For det andet kan vi se, at nabokommunen Frederiksberg netop nu har vedtaget en ny parkeringsordning, som dækker de grænseområder, der er op til i hvert fald en del af det område, som nu skal falde ud af ordningen efter forslaget her. Dermed bliver det uacceptabelt for os, at man ophæver ordningen for Ydre Nørrebro. Der får vi altså nu nogle afsmitningseffekter over for Frederiksberg.

Det er jo oven i købet sådan, så at selv Frederiksberg Kommune er begyndt i samtaler med os sådan på tomandshånd at erkende, at de bliver sgu nok også nødt til at indføre en betalingsordning, for de har nogle problemer. Det er de altså ved at være klar over, og det er folk, som direkte sidder med ansvaret for dette område på Frederiksberg.

Så for os er det uacceptabelt at gå over til den ordning, der nu ligger. Vi vil meget gerne diskutere, hvordan vi kan løse problemerne, vi vil meget diskutere den inden for rammerne af den trafik- og miljøplan, som vi har i kommunen, den, vi så også skal til at revidere, så vi får løst både dag- og natparkeringen. Men vi vil altså ikke være med til den indskrænkning, der ligger i den foreslåede ordning nu her, og vi kan slet ikke være med til, at den bliver permanentgjort.

Derimod er der i selve bilaget, selve indstillingen faktisk lagt nogle forenklinger, som er fornuftige. Der har været nogle rimeligt kraftige bureaukratier omkring de her ting. Kan vi løse de problemer, så lad os gøre det allerede nu. Så jeg vil derfor gerne på SF's Gruppens vegne stille følgende ændringsforslag:

»Den nuværende forsøgsordning vedrørende parkering i brokvartererne forlænges frem til den 1. september 2003. Det vil sige med opretholdelse af 7 zoner i brokvartererne. De øvrige forenklinger, der er foreslået i bilag 1, gennemføres pr. 1. september 2002.«

Hvis det teknisk kan gøres, så må det godt blive gennemført før, men det kan være noget med annoncering og sådan noget.

»Bygge- og Teknikudvalget bemyndiges til at justere distributions- og salgspolitikken for dagbilletter inden for de rammer, der er beskrevet i bilag 1.

Bygge- og Teknikudvalget skal inden udgangen af 2002 udarbejde et forslag til en ny samlet parkeringspolitik for Københavns Kommune, der efter en behandling i BR kan sendes til offentlig høring i det tidlige forår 2003. Forslaget skal inden for rammerne af kommunens trafik- og miljøplan angive løsninger vedrørende såvel dag- som natparkeringen.«

2. næstformand (**Bente Frost**): Det var et langt ændringsforslag med mange punkter.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 12. juni 2002**

Monica Thon (B): Det Radikale Venstre vil gerne foreslå, at vi i forlængelse af og meget enig med Socialdemokratiet vedtager den foreslåede p-løsning og samtidig pålægger Bygge- og Teknikudvalget at finde løsninger på de problemer, som ligger omkring Rigshospitalet.

Vi mener, at det er vigtigt nok at foretage en tilføjelse til det foreslåede på baggrund af den vigtighed, som Rigshospitalet har for denne by. Så derfor vil vi godt komme med dette ændringsforslag, og det håber vi, at der er flere, der vil være enige med os i.

Mikkel Warming (Ø): Denne sag ender jo med at få et lige så langt forløb, som en vis bygning nede på Rådhuspladsen efterhånden har haft.

Vi mener, det er nødvendigt, at der er en parkeringsordning, hvis ikke brokvartererne skal ende med at være fyldt fuldstændig op med biler, der flyder overalt på gader og på fortove, vel at mærke biler, der ikke nødvendigvis hører hjemme i området. Jeg ved godt, det er nogles ønske om et fremtidigt København, det er ikke vores.

En parkeringsordning er nødvendig. Det har egentlig altid undret os i Enhedslisten, at man, da man skulle lave en ordning i brokvartererne, valgte, Socialdemokratiet og Søren Pind, at lave en timeordning i stedet for at udvide den eksisterende ordning fra Indre By med parkometre. Fordi ordningen i Indre By har vist sig at fungere, den er kendt og dermed gennemskuelig, og den er måske ikke elsket, så i hvert fald accepteret rundt omkring. I stedet vedtog man en 2-timers-ordning, hvor man vel kan diskutere, hvor gennemskuelig og enkel den har været.

Vi synes grundlæggende, det er noget rod, at der er to forskellige ordninger i København.

Vi har som et lille kuriosum i øvrigt noteret os, at der ikke har været så voldsomt mange indsigelser til den indstilling, der har været ude i offentlig høring. Faktisk har der været næsten det samme antal, lidt flere, end det antal indsigelser, der var mod udvidelsen af Magasins parkeringshus. Så helt så upopulær, som nogle medier og ikke mindst billobbyens repræsentanter her i forsamlingen, Venstre, har givet udtryk for, var den måske ikke, det var den måske ikke.

Vi mener grundlæggende stadig, at en 2-timers-ordning bør erstattes med parkometre for at få en ensartet og gennemskuelig parkeringsordning i København, for der er behov for en p-ordning.

Det fører mig så hen til det der lidt absurde skuespil, hvor man har været i en situation, hvor Socialdemokratiet og de borgerlige har kørt en indskrænkning af ordningen igennem udvalget, ud i den offentlige høring og videre derfra, hvor man ville tage ordningen til Jagtvejslinjen med de konsekvenser selvfølgelig, at opmarchområdet, som det også antydes i diverse indstillinger, for biler, der holder uden for ordningen, bare vil flytte sig indad. Og så springer Venstre og dermed de borgerlige på målstregen. Det må da være lidt irriterende at opleve, men det er jo det, der faktisk er foregået.

I sådan en situation er det for os et spørgsmål, hvis det kommer til stykket, om vi vil have en dårlig ordning eller ingen ordning. Vi vil hellere have en dårlig ordning, for hellere noget, der virker lidt, end slet ingenting. Om det er det ene eller det andet af de mange ændringsforslag, der er annonceret, ved jeg ikke. At udskyde eller gøre den ordning, der eksisterer, gerne med de regelforenklinger, der ligger i indstillingen her, har vi ikke noget imod, et års tid, gerne for os.

Om alle de bindinger, SF har foreslået, skal med, er jeg sådan set ret kold over for. Det ender med at handle om politik og politiske forhandlinger under alle omstændigheder.

Karin Storgaard (O): Dansk Folkeparti springer ikke. Vi har sprunget hele tiden, og Dansk Folkeparti ryster ikke på hænderne, for vi har haft den holdning til dette forslag i det sidste års tid.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 12. juni 2002**

Dansk Folkeparti er ikke tilfreds med forløbet og udfaldet af denne sag. »Ny p-ordning i brokvartererne på baggrund af offentlig høring«, står der i indledningen. Umiddelbart ser det måske meget tilforladeligt ud, men meget nyt er der altså ikke.

Området med p-restriktioner begrænses, står der videre. Ja, det er fint med de områder, der tages ud, men det er absolut ikke godt, at den forhadte p-ordning, og den er forhadte, selv om der er nogle, der siger, der ikke har været så mange til borgermøderne, det skal jeg komme tilbage til senere. Men vi vil ikke have den forhadte p-ordning. Vi skal ikke have den bibeholdt, heller ikke inden for Jagtvejslinjen og heller ikke på en del af Amager.

Så står der videre i indstillingen »opsætning af reklamefinansierede infostandere«. Er man klar over, at de koster ca. 15.000 kr. pr. stk.? Infostanderne bruger også el. Hvad betyder det for miljøet? Dansk Folkeparti er ikke tilhænger af, at vi plastrer byen til med infostandere i forskellige afskygninger, læskærme med info og reklamer og reklamesøjler, HT-info og andre former for info. Kan man dog ikke tage og koordinere tingene en lille smule af hensyn til borgerne, men også af hensyn til miljøet?

Intensiv markedsføring af p-billetter betyder, at der skal flere penge til dem, der sælger dem. Det er kiosker osv., og det foreslås, at man hæver avancen til 20 pct.

Endelig tales der om mindre regelforenklinger, som skulle gøre det nemmere at forstå ordningen.

Af side 9 i indstillingen fremgår det, at over 50 pct. af reglerne foreslås opretholdt. Forenkling er, at zonerne reduceres fra 7 til 3, og at der kan udfyldes en elektronisk blanket, altså ikke de store ændringer. Problemerne vil stadig væk være der, problemerne med beboerlicens, erhvervslicens, besøgsbillet, licens til lånt bil, månedskort, 2-timers-billet, dagbillet, ja, det er i sandhed en forenkling.

I forbindelse med erhvervslicenserne bør det også overvejes, om det er den rigtige løsning, og man har jo også været inde på, at man skulle overveje det.

Desuden er der hele sagen om klager, om lovligheden. Den ligger i ministeriet, og den er der endnu ikke svar på. Også FDM undrer sig, idet de også er af den opfattelse, at parkeringsafgifterne er ulovlige, og de har sågar anlagt hele 3 sager mod Københavns Kommune ved byretten.

For at gå over til borgermøderne, fordi man mener jo, at der ikke har været så meget opbakning eller så meget postyr om denne ordning, så vil jeg bare sige, at det er rigtigt, at der til de borgermøder, der blev holdt, ikke kom mange mennesker. På Vesterbro var der 4, på Amager var der 11, på Østerbro og Nørrebro var der 13. Forvaltningen og det flertal, som har syntes, at det var i orden med denne ordning, synes måske, det er helt fint, at der ikke kommer flere.

Men nu skal jeg vedrørende borgermødet på Østerbro fortælle følgende: For det første var der annonceringen, hvor man fra borgernes side gav udtryk for, at man ikke havde nok tid. Derudover var der på invitationen skrevet, at mødet blev holdt på Øster Alle 50, og jeg skal lige hilse og sige, at der ikke er noget, der hedder Øster Alle 50. Der er noget, der hedder 52 A, som ligger inde i parken.

Når man så spurgte forvaltningen, hvorfor de ikke havde sat et skilt med en henvisning, så sagde de: Der stod jo et skilt. Ja, men det stod inde i opgangen. Hvem i alverden kan se det af borgerne, der kommer og ikke kan finde det nummer, hvor de skal henvende sig, hvis de vil til borgermøde? Men det er jo også en måde at behandle borgerne på.

Der var også nogle borgere, der sagde på mødet på Østerbro: Er det fordi politikerne ikke hører, hvad borgerne siger? Det tror jeg, fordi jeg tror virkelig, der er nogle af politikerne herinde, der ikke hører efter, hvad det er borgerne ønsker. Borgerne bliver simpelt hen så trætte af at blive ved at sige til os politikere ...

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 12. juni 2002**

2. næstformand (**Bente Frost**): Undskyld, Karin Storgaard, men kunne vi ikke lige få flyttet den diskussionsklub dernede med overborgmesteren. Kunne I ikke gå derud.

Karin Storgaard (O): Jamen jeg tror simpelt hen, at borgerne er blevet trætte af politikerne. Politikerne kommer til nogle møder og hører, hvad der bliver sagt, og derved bliver det.

Jeg synes, vi skulle vænne os til at høre lidt mere på, hvad borgerne siger, og hvad de skriver. Det er trods alt borgerne i lokalområdet, der har problemerne, og vi herinde på Rådhuset bor jo ikke alle sammen i de lokalområder. Så jeg synes, man skal lytte lidt mere til, hvad det er der bliver sagt. Må jeg godt tage lidt af næste runde? Tak.

Når man nu sender sådan et oplæg ud til borgermøder og til høring, så synes jeg, det er forkert, at man ikke nævner noget om det politiske mindretal, fordi det var vel rart for borgerne at vide, hvad det var folk har ment herinde. Så kan de selvfølgelig gå ind på internettet, og de kan gå ind forskellige steder og hente materiale, men det kunne dog være på sin plads, at man skrev det i det papir, man sendte ud.

Dansk Folkeparti er ikke tilhænger af dette forslag, det har I jo nok allerede hørt. Vi mener, at der bør ses på en p-ordning for hele byen. Vi skal ikke have forskellige ordninger i de forskellige bydele, og det har vi sagt lige fra sidste år, og vi har også sagt, at man skulle nedsætte et udvalg, der skulle se på en helt ny politik.

Men alle var jo klogere og ville noget andet, og derfor står vi i den situation i dag, at vi nu skal tale om, om vi skal udsætte det yderligere et år, om vi skal have en ny ordning, hvor man udelukker nogle af bydelene, eller om vi skal lade den være, som den har været hele tiden, et år mere. Og alle løsninger synes Dansk Folkeparti er uholdbare.

Så vil jeg sige, at det skuffer mig, når Socialdemokratiet står heroppe og siger, at man ikke kan støtte det forslag, som er blevet fremsat af Venstres borgmester. Jeg synes, at forslaget er udmærket, for det er jo netop noget af det, jeg har nævnt, at den ordning faktisk taget bør afskaffes og jo hurtigere jo bedre.

– Jeg synes, at I i den kaffeklub, der står dernede, skulle tage og høre efter, og så skulle I tænke lidt over, hvad det er, man gerne vil her i byen, og så måske gå ind og støtte det, så vi får diskuteret, hvad det er for en ordning, vi skal have her i København.

Som sagt ser Dansk Folkeparti helst ordningen afskaffet her og nu, og det var det, vi allerede sagde for et år siden.

Så altså til sidst vil jeg bare sige: Om igen, få den ordning afskaffet.

2. næstformand (**Bente Frost**): Der er brugt 2 minutter og 10 sekunder af næste omgangs talletid. Og så er det mit alvor, at den der diskussionsklub dernede stopper nu.

Ole Hentzen (C): Vi andre medlemmer af Bygge- og Teknikudvalget kunne nok have ønsket os, at de forhandlinger var afsluttet lidt før, fordi der har været rig lejlighed i Bygge- og Teknikudvalget til at drøfte parkeringsordninger nu i 2-3 år. Der er oven i købet gengangere i udvalget. Johannes Nymark sidder og dukker sig. Det er ikke hans sag længere. Han har faktisk været med jo i alle årene vedrørende parkeringsordningen og dens nuværende udseende, dispensationer og ikke-dispensationer, Rigshospitalet, ikke Rigshospitalet, alt det ...

2. næstformand (**Bente Frost**): Jeg er ked af, at jeg skal stoppe. Lige et øjeblik. Men jeg mente det rent faktisk meget alvorligt, for ellers afbryder jeg altså mødet, så vi kan få ro i salen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 12. juni 2002**

Ole Hentzen (C): Jamen det er den hårde kerne, der står derovre, formand, så det er jo helt umuligt. Det er jo den gamle borgmesterklub, og de gør, som det passer dem, i enhver sag.

Jeg synes selvfølgelig, at denne sag er meget kendetegnende for, hvordan det gamle Socialdemokrati i øjeblikket agerer. Kan man lige kaste en lille luns, love noget af det, vi plejer, jamen så hopper de andre nok med, og så kan vi skabe et flertal sammen. Så kan vi jo altid bagefter bruge den her med, at vi kunne ikke rigtig komme igennem i gruppen med det, vi lovede, men vi kigger på det næste gang, og I har jo fuld tillid til, at vi ikke vil kaste os i armene på de røde, fordi vi ligger jo nærmest ovre ved jer, når vi snakker parkeringsordning, det ved I jo nok.

Lad os sige det, som det er: Det er rent pladder. I vil det, som flertallet bestemmer, og flertallet i denne sag kommer til at ligge til venstre, for vi vil ikke give os mere. I har snydt os for ofte, og I agter at blive ved at snyde os, og I har gjort en dyd ud af det, og det må I så hygge jer med med det flertal, I nu hygger jer med.

Det er nærmest sådan lidt afpresning, når man hører en Winnie Larsen-Jensen gå på talerstolen: Så kan de få det, som de vil have det. Altså vi kan jo så lade ordningen fortsætte, så får de ikke lov til at få nogen indskrænkninger. Jamen herrestegud. Ordningen bliver sådan, som Socialdemokratiet aftaler det med SF og Enhedslisten – så er den ikke længere.

Og så kommer der pludselig en ny formand for Hovedstadens Sygehusfællesskab, som også synes, han skal sige noget i Økonomiudvalget: Kunne man ikke lige ordne det der med Rigshospitalet, og så får man i øvrigt ellers Inger Marie Bruun-Vierø til at føre den som sin mærkesag.

»Rigshospitalet bør undtages fra p-restriktioner, da de ifølge beregninger medfører tab svarende til mindst 8 mio. kr. årligt«. Jeg har forgæves bedt om at få de beregninger, for de må jo være blevet fremlagt i Økonomiudvalget. Der er de ikke lagt frem, overhovedet ikke. Så tænkte jeg: Beregninger på tab på Rigshospitalet, hvad kan det dog være?

Så hører jeg von hørensagen, at det skulle være, fordi personalet forsvinder i arbejdstiden og render ned og begynder at flytte biler på Rigshospitalet. Så tænkte jeg, hvis vi også skal til at skruer byens parkeringsordninger sammen til at løse virksomhedernes ledelsesproblemer, så er det en ordning, som bliver ganske omfattende.

Jeg bad så ligesom vores forvaltning grave i og sige: Jamen dette med Rigshospitalet er jo ved at være en ældgammel sag. Mona Heiberg sad i udvalget på det tidspunkt, og hun var ved at brække sig ved tanken om at høre om Rigshospitalet, for hun var jo Østerbrobeboer dengang.

Det har også været drøftet i Borgerrepræsentationen: Skulle man ikke give lov til, at Rigshospitalet fik lov til at købe Juliane Maries Vej og Frederik V's Vej ved Rigshospitalet, så de ligesom kunne tilpasse deres personalepolitik og manglende ledelse til personalets parkeringsbehov?

14 mio. kr. Beløbet kom frem. Det var, hvad det kostede. Der var ingen, der havde lyst til at løfte den sag op til et beslutningsforslag. Der var ikke nogen, der ønskede at føre denne sag i Borgerrepræsentationen og få det afprøvet gennem afstemning, om nogen ville bruge 14 mio. kr. til at løse Rigshospitalets problemer.

Tværtimod blev det drøftet i Bygge- og Teknikudvalget, det daværende med Mona Heiberg, med Johannes Nymark og et andet godt nok sammensat Socialdemokrati, der sagde: Jamen det kan vi da ikke sætte nogen fornuftige mennesker til at forklare rundt omkring til alle andre virksomheder i denne by, at vi i ét brokvarter piller én virksomhed ud og offentligt annoncerer, at de har verdens dårligste ledelsesforhold, for de kan ikke holde deres medarbejdere på arbejdspladsen i arbejdstiden, mens alle de andre åbenbart kan.

Så jeg vil gerne sige: Vi kan ikke i Den Konservative Gruppe støtte, at der skal laves særordninger for ansatte på Rigshospitalet for at løse ledelsesproblemerne på Rigshospitalet. Det må

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 12. juni 2002**

de altså løse et andet sted. Vi vil gerne løse parkeringsordningerne i brokvartererne, uanset hvilke ordninger der er. Og hvis det kræver, at vi sætter sagen på spidsen nu ved, at vi afskaffer noget for at få en realitet ind i ordningen, så støtter vi Venstres forslag herom. Så må det afprøves her i salen, hvad de respektive så vil. Det stemmer vi selvfølgelig for.

Der kom en bemærkning, jeg tror, det var Monica Thon, der kom til at bruge ordvalget: Og så pålægges det i øvrigt Bygge- og Teknikudvalget at finde en passende løsning for Rigshospitalet.

Goddag, mand – Økseskaft! Hvis det skal være det, der skal glide ned i aften, at vi tager forslaget her og så pålægger et udvalg at finde en passende løsning for Rigshospitalet, så gad jeg nok vide, hvad det er for en styrelsesforordning, vi skal have ændret. Fordi vi har altså ingen kompetence til at ændre ledelsen på Rigshospitalet. Det ligger altså nogle andre steder, det ligger i HS' direktion, og det ligger i HS' bestyrelse, at de nu må tage fat på det. Det har vi ikke i Bygge- og Teknikudvalget kompetence til.

Jeg håber, at næstformanden nikker dertil, at det ikke er noget, han vil tage på sig som Enhedslistens repræsentant. De har for øvrigt også en repræsentant i HS' bestyrelse, så de kan tage det op det sted, hvor det nu måtte være.

SF prøver at sige: Kunne I ikke lave en ændring, som lige gør, at vi kører halvandet år videre, 1. september 2003, og så kigger vi på den igen, for så kommer vi lige ind i en ny budgetperiode med Socialdemokratiet og kan måske presse dem til lidt mere? Jeg synes, det er fornuftigt, at I prøver det. Prøv for guds skyld. Det er da åndssvagt ikke at gøre det.

Det var det samme, vi sagde til Enhedslisten, dengang de gik til forhandlinger der, hvor man havde glemt at tælle jer med, men hvor jeres stemmer var nødvendige. Vi sagde: Grib dem nu det sted, hvor det gør mest ondt, og så få presset til og så i øvrigt få det på skrift, fordi vi kendte jo Socialdemokratiet fra tidligere: Alt hvad der ikke er skrevet ned, render de fra så hurtigt, som de overhovedet kan. Det viste sig vist at være et godt råd, og det håber jeg, de følger.

Vi stemmer for det af Venstre stillede ændringsforslag om, at ordningen selvfølgelig ophæves, og så ser vi, hvem det er, der ryster på hånden.

2. næstformand (**Bente Frost**): Ole Hentzen har brugt 1 minut af tiden fra næste runde, og så har vi endda taget højde for afbrydelsen.

Abderrahman Ben Haddou (D): Der var engang et eventyr for venstrefløjen i Borgerrepræsentationen her, der gik ud på, at man ville have en forsøgsordning, og da den forsøgsordning udløb, ja, så ville man da forlænge den med noget, der var endnu mere indviklet end det, man lagde op til i første omgang.

Nu er man nået frem til inden det her eventyr, som kommer fra hele venstrefløjen i Borgerrepræsentationen, at man har fundet ud af, at der er penge i den her forsøgsordning, så nu skal den gøres permanent.

Ih, hvor er det et skønt eventyr. Nu har vi fået penge, og vi behøver ikke at tænke over de fremtidige budgetter, om vi kommer til at mangle nogle penge fra parkering eller ej.

Det lyder meget smukt, når man indskrænker p-området, p-restriktionsområdet. Men samtidig har man jo også forhøjet afgifterne, så reelt betyder det jo, at man er ude på at tjene de samme penge, bare inden for et mindre, afgrænset område end tidligere.

Så var der en fra Enhedslisten, der sagde: Jamen de, der støtter det, det er jo dem, der støtter billobbyen. Jeg vil sige, at venstrefløjen støtter afgiftslobbyen. Det er dem, der elsker afgifter, som venstrefløjen kæmper for.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 12. juni 2002**

Når jeg kigger på denne nye ordning, som man nu er ved at indføre fast, så undrer det mig faktisk, at venstrefløjen kan være med til noget, som hedder f.eks. reklamefinansierede info-standere. Det var da utroligt, at man ikke har ideologiske holdninger til reklamefinansierede info-standere. Her er der ikke noget galt med ideologien.

Der er heller ikke noget galt med ideologien for venstrefløjen, når man vil iværksætte en intensiv markedsføring af p-billetterne. Jamen det er jo markedet, man vil ind på og sælge p-billetter. Det troede jeg da ikke hørte til venstrefløjen. Så vidt jeg ved, så føres markedet alt efter udbud og efterspørgsel, og det er jo ikke ligefrem det, som kendetegner venstrefløjen.

For at slutte det hele af så mener de på et eller andet tidspunkt, at der skal påbegyndes en udbudsrunde. Uha, nu vil venstrefløjen også gerne have udbudsrunder. Det lyder utrolig flot.

Jeg vil bare sige, at det er utrolig ærgerligt, at vi skal nå så langt, så at man nærmest skal føle sig som et misdannet menneske i København, bare fordi man har en bil. Det er jo det, der er realiteten, at lokalpolitikere i København siger til københavnernes, fordi de ikke kan finde nogen løsninger på de overordnede problemer. Ingen gider tale om en overordnet trafikpolitik, der kan løse dagligdagens problemer. Nej, man skal evig og altid slås om enten at indføre parkeringsordninger eller lukke den ene vej efter den anden for derved at chikanere én bestemt gruppe, og det er bilister.

Så jeg gider ikke fortælle mere andet end at sige, at selvfølgelig kan CD ikke støtte det her, for det har ikke noget indhold, der kan gavne København samlet og dermed københavnernes. Men til gengæld kan jeg støtte det ændringsforslag, der selvfølgelig er kommet fra Venstre, om, at parkeringsrestriktionerne bringes til ophør, og selvfølgelig skal det ske med øjeblikkelig virkning.

Borgmester Inger Marie Bruun-Vierø: Jeg sidder ligesom flere andre herinde i HS' bestyrelse. Men jeg tror også, at de borgerrepræsentanter, der ikke sidder i bestyrelsen, ved, at HS har nogle meget, meget store budgetproblemer. Det er flere hundrede millioner kroner, der skal findes for, at budgettet hænger sammen.

Det kan man jo så godt latterliggøre lidt, som Ole Hentzen lige har gjort det, og hvis det hele var så nemt at klare ved, at man bare sagde et par flotte og lidt uforskammede bemærkninger, så stod HS jo ikke med de problemer, de har i dag, som jo har mange forskellige indgangsvinkler.

Rigshospitalet er jo en meget, meget stor arbejdsplads. Derfor adskiller den sig jo også fra andre arbejdspladser. Der er jo flere tusinde mennesker ansat.

At Ole Hentzen ikke kunne få oplyst noget som helst om de der 8 mio. kr., skyldes formentlig, at Ole Hentzen har spurgt det forkerte sted, men det er i hvert fald oplysninger, som vi har fået lagt frem på vores bestyrelsesmøde.

Jeg synes, 8 mio. kr. er mange penge, plus hvad det betyder i forhold til afbræk for patienter. Jeg tror ikke, det nytter noget at sætte et skilt op om, at det er forbudt at gå ned og flytte din bil, hvis det har været alternativet til, at den pågældende overhovedet er kommet på arbejde.

Mange af de kvinder, der arbejder på Rigshospitalet, er børnefamilier, de skal nå at bringe et barn eller to i institution, og de skal nå at hente dem igen, og der betyder det virkelig meget, om man bruger en time ekstra på transport eller ej, skal jeg lige hilse og sige. Så meget kan jeg da godt huske, fra jeg selv havde børn. De kollektive trafikforbindelser til Rigshospitalet er efter min opfattelse bestemt ikke optimale. Det er de, hvis man kommer fra nogle ganske bestemte steder i byen, men ellers er det da rent ud sagt ad H til.

Det er baggrunden for, at vi bringer det her problem særskilt op, fordi vi synes, at alle bække små, 8 mio. kr. tæller også i denne sag. Så derfor håber jeg da meget, at man alligevel vil genoverveje det, for det er jo ikke første gang, vi har det problem oppe, og jeg synes, det er me-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 12. juni 2002**

get, meget, som jeg siger, lemfældigt, bare lige at sige, nå men så kan de bare lede lidt bedre henne på Rigshospitalet. Så havde de nok gjort det, hvis det var så nemt. Så havde de nok ikke haft det oppe i HS-bestyrelsen, hvis det var så nemt.

Det forslag, der ligger nu, er et modificeret forslag i forhold til det, som står i indstillingen fra Økonomiudvalget, og det handler om, at man i samarbejde med Rigshospitalet i Bygge- og Teknikudvalget drøfter dette spørgsmål på ny og kommer med nogle løsninger, som er brugbare. Det kan jo være mange forskellige ting. Jeg kan i hvert fald se flere forskellige løsninger for mig.

Men at negligere problemet og sige, at hvis min frisør ikke kan få lov, så skal Rigshospitalet heller ikke få lov, det vil jeg som ansvarligt bestyrelsesmedlem overhovedet ikke acceptere.

2. næstformand (**Bente Frost**): Der er ikke nogen korte bemærkninger i 1. omgang, Ben Haddou. Nu går vi til 2. runde.

Borgmester Søren Pind: Man bliver lidt bedrøvet, når man hører, ja, én ting er, at jeg hører Socialdemokraterne. Det kan jeg leve med. Jeg har afgivet mange kommentarer om, hvordan jeg forholder mig til den side af sagen. Jeg skal nok lade være med den der, at det er ligesom aberne i Zoologisk Have: Hvad der er smidt ind er tabt. osv. Jeg skal nok spare Socialdemokraterne for det i aften.

Men når mine gode, gamle venner i Det Radikale Venstre også vil begynde at tage særhensyn, fordi det er noget, man selv ejer – Socialdemokratiet udtrykte det på den måde: Sygehuse, som vi har, borgmester Inger Marie Bruun-Vierø bruger udtrykket: Jeg sidder i HS' bestyrelse. Derfor må jeg som ansvarligt bestyrelsesmedlem ... – så må jeg sige, at der er nogle helt afgørende principper, der for mit vedkommende er brudt. Man kan ikke sige, fordi man selv driver, fordi man selv har ansvaret for et helt bestemt lokalt problem, at så vil man blæse på alle andres problemer, så må dette særproblem løses. Det er i hvert fald ude af trit med min anstændighedsopfattelse, og det gør mig bedrøvet at opleve det.

Så vil jeg sige, at SF jo har stillet et, som det rigtigt er bemærket fra formandens side, langt, interessant forslag. Jeg forstår, at man ikke ønsker den nuværende parkeringsløsning permanentgjort, så derfor foreslår man den forlænget. Det er jo også en måde at gøre det på.

Jeg vil bare sige, og det er dels til Monica Thon, dels til SF, som vil pålægge respektive Bygge- og Teknikudvalget, respektive bygge- og teknikforvaltningen, så at finde ud af, hvad den rigtige parkeringspolitik er for Københavns Kommune, at det har forvaltningen brugt uanede ressourcer på, tonsvis af arbejdstimer, konsekvent ... overborgmester, må jeg få lidt ro her på talerstolen ...

2. næstformand (**Bente Frost**): Det skal vi nok klare fra formandsstolen.

Borgmester Søren Pind: Tak, fru formand. Jeg bliver afbrudt af overborgmesteren. Man lad nu det ligge.

Jeg vil bare sige, at hvis man virkelig tror, at man kan træffe en beslutning om, at nu skal bygge- og teknikforvaltningen igen opfinde de vises sten, hvad forvaltningen sådan set har ment, jeg tror, 3-4 gange nu, så synes jeg, man agerer for letbenet.

Jeg synes, man fra det politiske flertal, som tegner sig for i virkeligheden at permanentgøre denne parkeringsordning, for det er jo det, der er realiteten, skylder en præcisering af, hvad det er, man vil have, bygge- og teknikforvaltningen og Bygge- og Teknikudvalget skal behandle. For den her med bare at vaske hænder og sige, at det må embedsmændene finde ud af, når der har

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 12. juni 2002**

været fremsat massevis af løsningsforslag fra forvaltningen, synes jeg godt, man kan glemme. Jeg synes, man bør tage et ordentligt ansvar.

Afslutningsvis: Det er klart, at skulle sagen gå igennem, som den foreligger, så er der jo et skisma mellem det, Bygge- og Teknikudvalget har vedtaget om omkostninger ved at gennemføre den anførte løsning, og det, økonomiforvaltningen har indstillet. Som konsekvens af det skal jeg selvfølgelig også foreslå, at økonomiforvaltningens indstilling udgår.

Sven Milthers (F): Der er jo mange ting, man kan kommentere foreløbig, men jeg skal nøjes med nogle få af dem.

For det første vil jeg sige til Ben Haddou, at det absolut ikke er venstrefløjens, der har formuleret de ting, du harcelerede over omkring reklamefinansierede infostandere osv. Hvis du læser efter i indstillingen, så kan du nemlig se, at såvel Enhedslisten som SF og i øvrigt et par andre partier, men specielt vi, som altså tilhører venstrefløjens, tog forbehold over for dette her.

Det her er en vedtagelse, som Venstre har stemt for, som De Konservative har stemt for i udvalget, nemlig alle disse ting. Og dengang kunne de altså godt støtte det her, godt nok med bemærkningen fra Søren Pind i udvalgsprotokollen, at det her var bedre end det nuværende lort, som han mener, vi har ... undskyld, den nuværende ringe ordning, undskyld. Jeg beklager dybt mit ordvalg.

Så det er klart, at vi ikke vil tage ansvaret for det der. Omvendt ligger der faktisk i bilaget nogle forenklinger, som er deciderede forenklinger, som alle parter bør støtte, og det har vi så sagt ja til, det kan vi godt gå med til. Det er der ingen grund til, selv om vi ikke er en del af den der ordning. Men vi vil også godt påtage os ansvaret, Søren Pind, for det her.

På sidste møde var du så venlig at referere til den glimrende studietur, udvalget havde haft til Stockholm. Jeg kan så sige, at det er da bl.a. inspireret af Stockholmturen, at vi mener, der kan laves nogle fornuftige ordninger, hvor vi kan lave en fornuftig parkeringspolitik for hele kommunen, som tager højde for de problemer, vi har både dag og nat. Men det er klart, det kræver noget arbejde. Jeg har også indtryk af, at den ganske udmærkede forvaltning, vi har, er i stand til at uddrage nogle essenser derfra og vil bistå det flertal, som nu gerne vil manifestere sig.

Jeg skal blankt erkende, at jeg kunne også godt have ønsket mig en afklaring noget før. Men altså det er nu, vi har den, og så skal vi selvfølgelig også bidrage til arbejdet, og vi skal hjertens gerne deltage i nogle diskussioner med forvaltningen om det her. Det går jeg også ud fra, at vi får, fordi det er selvfølgelig den måde, vores udmærkede forvaltning løser de her opgaver på.

Så der vil komme et redegørelsesnotat eller noget andet, og så bliver der en drøftelse, og så kommer vi videre ad den vej.

Når vi har sagt Bygge- og Teknikudvalget, så er det jo, fordi det er det, forsamlingen her kan gøre. Forsamlingen her kan ikke pålægge nogle partier at komme med et eller andet. Det må teknisk være det ansvarlige udvalg, som kommer med det, og der må flertallet så komme med de ting og sørge for, at der bliver det nødvendige flertal også i udvalget og en ordning, der kan fremlægges her. Det var såmænd, hvad der lå i det.

Så vil jeg godt sige, at der jo har været lidt diskussioner sådan rundt omkring i krogene, eller hvordan det nu skal defineres, så der vil om lidt blive stillet et supplerende ændringsforslag, og det vil vi så støtte, når vi kommer så langt.

Mikkel Warming (Ø): Det er lige før, det er underholdende at opleve, hvordan Venstre og Socialdemokratiet indtil i aften det sidste halve år har båret denne sag igennem i enighed, har båret den indskrænkning af området, fjernelse af de ydre brokvarterer, fjernelse af en del af ordningen på Amager, igennem, og så hopper Søren Pind.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 12. juni 2002**

Hvorfor ved jeg ikke, det må han selv om. Men det betyder forhåbentlig, at det kan ende med, at man i hvert fald ikke forringer den nuværende ordning i aften. Det synes vi sådan set er meget godt, hvis det er det, der kommer ud af det, at Søren Pind hopper på den måde, så det er vi sådan set godt tilfredse med, og vi takker selvfølgelig for det.

Bare lige kort til Ben Haddou, Sven Milthers var inde på det. Det forekommer mig, nu har vi diskuteret det her så mange gange efterhånden, CD og venstrefløj, at de endnu ikke har opdaget, at 2-timers-ordningen ikke var Enhedslistens og SF's opfindelse. Det forekommer mig mere retorik end forholdet sig til virkeligheden.

Det var os, der i 1999, da man vedtog, der skulle være en ordning, stillede forslag om, at der skulle være betalingsordning, altså parkometerordning. Da vedtog alle andre end Enhedslisten og SF og måske også Lars Hutters, som jo var her dengang, det kan jeg ikke huske, at det skulle være en 2-timers-ordning, man skulle køre videre med.

Så det er ikke os, der vil have reklamefinansierede p-standere. Det er det flertal, der indtil nu har været for det forslag, der ligger i aften.

Så vil Ben Haddou gerne snakke overordnede trafikproblemer, det vil vi også meget gerne, hvordan vi kan få færre biler ind i byen, men jeg har en fornemmelse af, at det ikke er det, der er dagsordenen fra CD's side.

Til sidst meget kort til borgmester Inger Marie Bruun-Vierø: Vi vil ikke være med til at lave særbehandling af Rigshospitalet. Rigshospitalet har en egen parkeringsplads, som mig bekendt ikke er en del af parkeringsordningen, så det er jo de omkringliggende veje, de gerne vil have ændret status for. Det vil vi ikke være med til. Ingen særbehandling til bestemte institutioner. Og hvorfor kunne man så ikke argumentere for, at andre institutioner, det være sig private eller andre offentlige institutioner, mener, at de gør en samfundsgavnlig indsats og derfor bør fritages? Det kan man altså ikke.

Winnie Larsen-Jensen (A): Jeg har et par bemærkninger til borgmester Søren Pind og til det ændringsforslag, som er begået i anledning af, at p-ordningen bør afskaffes.

Det er jo, som Søren Pind jo også selv tilstod i 1. runde, noget af en kovending at have været med så langt og så pludselig foreslå, at p-ordningen afskaffes med dertil hørende i øvrigt personaleproblemer og andet, at borgmesteren heroppefra står og siger: Nu vil jeg indstille, at den del af forvaltningen ophører i morgen, eller i hvert fald, jo, det er i overmorgen, må det være, når det er den 15. Det synes jeg er meget spøjst, og jeg synes nærmest, at det personalepolitisk måske er en anelse på kanten af, hvad man kan som et ordentligt menneske.

Apropos det med, hvad man kan som et ordentligt menneske, vil jeg sige, at vi vil også have en ordentlig by, en by, der hænger sammen. Denne kamikazepolitik med, at så kan det også være lige meget, og så må de røde osv. selv ordne det hele, fordi nu melder vi os ud, er sådan en attitude, jeg tror, det hedder »skrigere« i den moderne pædagogik, at børnene smider sig på gulvet henne foran slikbutikken og sådan et eller andet, og så skriger de bare, lige indtil far eller mor bliver bløde i knæene. Vi giver ikke op over for skrigere.

Så vil jeg sige, at jeg synes, vi har en fælles forpligtelse til at acceptere, at vi skal være her alle sammen. Det er jo det, p-ordningen faktisk går på, at det handler ikke kun om at være bilist. Der er jo ikke nogen herinde, der er i tvivl om, at jeg er bilist, og det er jeg smadder glad for. Jeg er smaddersur, når jeg ikke kan komme af med en af mine biler, når jeg kommer hjem sent om aftenen.

Det er et af de problemer, som vi meget gerne konstruktivt ville have drøftet, hvordan vi sikrer, at beboerne i en videreudvikling af de her ordninger oplever, at de bliver tilgodeset. Hvis Sø-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 12. juni 2002

ren Pind også har meldt sig ud af det, så synes jeg, det vil være ærgerligt, fordi det er faktisk et meget større problem for københavnernes, at de ikke kan komme af med deres egne biler.

Men vi har vel også ret til at have en holdning om, at vi gerne vil have en velfungerende kollektiv trafik og dermed begrænse unødigt indpendling. Denne ordning får folk til at tænke sig om: Er det nu nødvendigt, at jeg skal have bilen med, og hvordan skal det være?

Når nu vi ikke har været dygtigere til at finde på noget, som endnu flere kan acceptere, så synes vi egentlig, at den ændring, som ligger i det forslag, som udvalget har sendt videre hertil i aften, er en rimelig god måde at gøre det på.

Derfor har vi så også talt lidt sammen i nogle af partierne. Det var derfor, vi talte så højt, formand. Nu skal jeg læse op, hvad det var vi stod og talte om. På vegne af Socialdemokratiet, SF, De Radikale og Enhedslisten vil jeg gerne stille et ændringsforslag til SF's forslag, som hedder:

»Den nuværende forsøgsordning vedrørende parkering i brokvartererne forlænges. De øvrige forenklinger foreslået i bilag 1 gennemføres pr. 1. september 2002. Bygge- og Teknikudvalget bemyndiges til at justere distributions- og salgspolitikken for dagbilletter inden for de rammer, der er beskrevet i bilag 1.«

Dermed har vi også løst det økonomiske problem, fordi så skal der ikke alle de her p-infostandere og reklameting og sager, og så må vi se at få sat os ned og efter min bedste overbevisning så vidt muligt få et solidt flertal og få afsluttet denne sag. Jeg troede faktisk, at vi havde, men når Søren Pind springer ud som »skriger« og tager Ole Hentzen med, så må vi sige, jamen så kan vi nok ikke komme længere i denne sammenhæng.

Så måske er det meget godt, at vi går på sommerferie og henter vitaminer og kommer med frisk optimisme tilbage til august og har en lille smule mere beslutningsrobusthed i forhold til at få gennemført det her.

Så vil jeg sige, at vi kan godt tiltræde Det Radikale Venstres forslag om Rigshospitalet. Som sagt, dybest set ville vi allerhelst støtte, at den ændrede ordning, som er fremlagt, burde stilles, men vi kan jo godt tælle til 28, og derfor bliver det, hvad det bliver. Men det bliver så i hvert fald ikke sidste gang, vi diskuterer parkering her i byen; det må og skal hænge sammen. Der vil jeg så anbefale dem, der har meldt sig ud af fællesskabet, at overveje i sommerferien, om ikke de skulle komme tilbage på banen og spille med.

Borgmester Inger Marie Bruun-Vierø: Det er en bemærkning til min gode ven borgmester Søren Pind, der er bestyrtet over, at Det Radikale Venstre blæser på andres problemer. Borgmester Søren Pind ved jo godt, at det hverken er radikal ånd eller politik.

Når vi nu har trukket Rigshospitalets særlige problemer frem, så er det, fordi det er en meget, meget stor arbejdsplads, og derfor har de særlige problemer. I den indstilling, der ligger, har man i et vist omfang prøvet at imødekomme nogle af de andre problemer, der er for andre virksomheder.

Men jeg går da også ud fra, at vi er i en proces, hvor vi hele tiden videreudvikler. I det omfang, der kommer konstaterbare problemer, og vi ud fra en samlet afvejning synes, at de er vigtige at tage hensyn til, og det er det, jeg synes omkring Rigshospitalet, så er vi vel ikke så principfaste, så vi aldrig nogen sinde kan gå ind for at kigge på, om det, der bliver bragt frem, også er relevant.

Jeg har da også gennem avislæsning konstateret, at der er en række problemer, der ikke er løst, selv med denne her indstilling.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 12. juni 2002**

Så jeg forventer som sagt, og det gælder jo alle sager, vi beskæftiger os med her i Borgerrepræsentationen, at vi træffer nogle beslutninger, og kommer der gode og nye argumenter frem, jamen så kigger vi på de beslutninger, vi har truffet, og er parate til at ændre eller revidere.

Så som sagt, det er ikke et udslag af særbehandling, men af, at vi prøver at løse et problem, men også en tilkendegivelse af, at vi er villige til at løse problemerne i den rækkefølge, de dukker op. Men det er åbenbart ikke det, der er almindelig, bred stemning for, selv om jeg synes, det slet og ret er sund fornuft.

Men nu fortsætter vi jo med den forsøgsordning, og så er det klart, at så bliver der god grund til at få taget alle de her uløste problemer op én gang til. Jeg håber da stadig væk også, at Bygge- og Teknikudvalget er indstillet på at få en dialog med Røgshospitalet, når det vitterlig koster de københavnske skatteydere så mange penge, som det koster.

Abderrahman Ben Haddou (D): Der er én ting, der undrer mig. Det er, at Arbejdsgiverforeningen og fagforeninger i det hele taget ikke har reageret på p-ordningen, fordi den reelt bryder med overenskomsten. Når man regner, at hver medarbejder skal ned omkring 3 gange dagligt for at flytte på p-skiven og bilen, ja, så er det ca. 4 minutter, og så ganger vi det med 3, det er godt og vel 12 minutter, som arbejdstiden bliver nedsat med pr. dag. Så reelt overtræder den overenskomsten, så det er meget mærkeligt, at man egentlig ikke har reageret på det.

Når vi nu er ved medarbejdere og deres rettigheder, så undrer det mig sådan set, at fordi nogle sidder i HS-bestyrelsen, så skal specielt sådan en arbejdsplads' problemer fremhæves. Jeg er godt klar over, at det er en stor virksomhed, men jeg kan ikke forstå, at der ikke også er andre store virksomheder, som også kan have problemer i København, som man ikke fremhæver. Det er kun specielt Røgshospitalet, som skal tilgodeses. Mon ikke der er nogle andre interesser, der ligger i denne sag?

Jeg synes, at når en ordning skal gøre ondt, som man lægger op til fra de partier, som ønsker, at denne ordning skal indføres, ja, så skal den indføres over for alle, hvis det skal være retfærdigt. Alt andet ville være hyklerisk.

Så var Winnie Larsen-Jensen heroppe og sige: Ja, vi vil begrænse indpendlere, dem der pendler ind imod København. Jamen, kære ven, og det har vi jo set fra de sidste tal, det er sådan, at det forholder sig, at det er københavnere, det er vores egne københavnere, der får flere biler. Selve indpendlingen mod København er faldet drastisk, så vi har problemet hos os selv. Og derfor gør vi med denne ordning skade over for vore egne københavnske bilister og ikke pendlerne, for de har fundet ud af, at de ikke gider have med København at gøre.

2. næstformand (**Bente Frost**): Så er det Ole Hentzen, der har 1 minut mindre.

Ole Hentzen (C): Jeg skal bare bekræfte over for forsamlingen den bemærkning, Sven Milthers kom med, vedrørende, at Konservative med glæde støttede, at disse infostandere skulle reklamefinansieres, idet vi ikke mente, det var kommunale penge, der skulle dække omkostningen ved den p-ordning, som vi i øvrigt var imod. Det bekræfter jeg gerne. Jeg håber, det gør godt i Sven Milthers, at jeg ikke løber fra denne klare finansieringskilde.

Borgmester Inger Marie Bruun-Vierø synes, det er kedeligt, at vi ikke ligesom løser problemerne, efterhånden som de dukker op. Jeg kan kun sige, at det har jeg ikke rigtig fantasi til at forestille mig, hvordan vi skulle løse i et udvalg, når hovedemnet er parkeringsproblemer i København.

Inger Marie Bruun-Vierø var selv medlem af Økonomiudvalget i sidste periode, hvor Røgshospitalets parkeringsdiskussion var oppe, og ingen ønskede dengang, heller ikke Inger Marie

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 12. juni 2002**

Bruun-Vierø, at bringe sagen frem til en afgørelse her, om der skulle laves en særstatus for Rigshospitalets ansatte. Snarere tværtimod blev vel diskussionens slutmål dengang, at det kunne man ikke, for hvordan skulle man retfærdiggøre det over for andre virksomheder i situationer i de øvrige brokvarterer, hvis man ligesom gav særstatus til en enkelt institution, som vel oven i købet måtte siges sådan rent juridisk ikke at være kommunens egen, men som vi egentlig sådan set bare havde et vist medejerskab af sammen med staten og Frederiksberg.

Alle ved, hvordan situationen bliver på skolelærerområdet inden for de næste 10 år: Vi kommer til at mangle skolelærere, det bliver en attraktiv vare, vi skal have ansat. Det er jo oplagt selvfølgelig, at skolerne så skal stille gratis parkeringsplads til rådighed for, at vi overhovedet kan have kommunalt ansatte skolelærere til selvfølgelig at give den uddannelse, som er livsnødvendig for vores børn. Er det det, Inger Marie Bruun-Vierø mener med udtrykket, at vi må løse problemerne, efterhånden som de opstår.

Vi havde diskussionen vedrørende kommunens ansatte her på Rådhuset. Den var Inger Marie Bruun-Vierø jo også indblandet i, godt nok i en periode længere tilbage. Det var, da nogle ansatte mente, at de havde krav på at have gratis parkeringsplads på kommunale arealer, f.eks. her mellem Brandstationen og Rådhuset og øvrige steder. Der blev det ligesom skåret ud i pap, at fordi man nu tilfældigvis havde arbejdsplads her på Rådhuset, så havde man ikke krav på at få stillet parkeringsplads til rådighed.

Jeg synes, at det er en livsfarlig vej, I begiver jer ind på, kære venner, hvis I mener, at det hospital specielt skal have løst sine ledelsesproblemer over for de ansatte ved at give dem fri parkering.

Jeg kan slet ikke forstå det radikale forslag, at det er Bygge- og Teknikudvalget, hvor Inger Marie Bruun-Vierø jo ved, at standsningsretten eksisterer som et styreredskab, og jeg kan love Inger Marie Bruun-Vierø, at det aldrig bliver udvalget, der kommer til at finde en løsning på Rigshospitalets ledelsesproblemer. Det bliver Borgerrepræsentationen, der må påtage sig den rolle, hvis i øvrigt ledelsen af HS nægter at gøre det, for det er dem, der selvfølgelig skal tale med ledelsen af Rigshospitalet og så se at få det på plads.

For naturligvis er det noget svineri, hvis de ansatte render midt i arbejdstiden, så patienterne ikke bliver behandlet. Fy for pokker! Og jeg vil gerne gentage det fra denne talerstol: Fy for pokker, hvis det sker!

Jesper Schou Hansen (V): Jeg synes, jeg hørte Winnie Larsen-Jensen sige tidligere fra denne talerstol, at det var nødvendigt med en parkeringsordning i brokvartererne og nødvendigt med parkeringsrestriktioner.

Det synes jeg er en lidt underlig konklusion at komme til, hvis man kigger i de rapporter, der lå før indførelsen af parkeringsordningen, fordi de sagde sådan set ret tydeligt, at de parkeringsproblemer, der var i brokvartererne, var om aftenen, de var ikke i dagtimerne, de var om aftenen og på tidspunkter, hvor der ikke var nogen pendlere.

Så når denne parkeringsordning blev indført, så var det altså ikke et spørgsmål om, at man skulle hjælpe beboerne i brokvartererne, der havde parkeringsproblemer. Næh, så var det et spørgsmål om religion, at man ønskede at lave nogle trafikbegrænsende foranstaltninger. Jamen så erklær da for pokker, at det var det, der var målet, men lad da være med at skyde andre i skoen, at man laver en parkeringsordning for at hjælpe beboerne.

Jeg tror heller ikke, beboerne i dag føler sig hjulpet, for hvad er resultatet blevet? Jo, de har fået lov til at betale 275 kr. for at holde foran deres egen gadedør og har i øvrigt nøjagtig de samme problemer, som de havde før.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 12. juni 2002**

Hvis Winnie Larsen-Jensen måske havde lyttet lidt til sin egen mand, så ville hun måske kunne få øje på nogle af de facts om, hvorfor man ikke burde have en parkeringsordning. Han har nemlig udtalt sig imod den parkeringsordning, kaldt den tåbelig og sagt, at den burde fjernes ... (*Winnie Larsen-Jensen*: Han er heller ikke medlem af forsamlingen). Stillede mig bekendt slet ikke op.

Kort og godt kan man sige, at denne parkeringsordning faktisk ikke har haft nogen effekt på beboernes parkeringsproblemer, og derfor er det sådan lidt underligt, at Winnie Larsen-Jensen stadig væk mener, at vi så skal holde fast i denne ordning.

Tværtimod må vi sige, at den giver faktisk i tusindvis af problemer. De Radikale peger jo ganske rigtigt på, at Rigshospitalet blot er et af dem. Men må jeg ikke bare lige erindre De Radikale om, at den diskussion har man rent faktisk haft én gang før, og der havde været en lang række konkrete eksempler, da ordningen blev indført, på, hvor svært det var. HT indsatte ligefrem en bus, der kørte til Rigshospitalet fra Østerport Station for at lette transporten internt i København. Det viste sig, at den bus ikke var efterspurgt. Kort og godt, endnu en dokumentation af, at problemet ikke var den lokale trafik i København, men sådan set var den udefrakommende, der havde et problem derved.

Der var ca. 50 på Rigshospitalet, der på det tidspunkt rent faktisk valgte at sige op. Der var nogle meget gode eksempler med en sygeplejerske fra Farum, som rent faktisk kom til at bruge ca. 1 time ekstra i transporttid hver eneste dag. Det betød, at hun i løbet af en uge ville bruge 5 timer ekstra på transport, og den tid, der gik, betød et fravær fra samværet med sine børn. Man kan sige, det var vel næppe socialdemokratisk politik, at forældrene skulle have mindre tid sammen med deres børn, men det var bare konsekvensen af, at man gerne ville lave religion på trafik- og parkeringsområdet.

Rigshospitalet eksponerer jo meget godt, hvilke problemer alle virksomheder generelt har, og der er rent faktisk virksomheder, der er flyttet ud af Københavns Kommune. Andersen & Martini – de er børsnoterede – skrev rent faktisk i deres fondsbørsmeddelelse, at en af årsagerne til, at de flyttede, var parkeringsordningen i København. Og så flytter vores skatteindtægter jo også ud af Københavns Kommune.

Når man så taler om at reducere selve parkeringsordningen ned til Jagtvejslinjen, jamen hvorfor så lige dertil? Er der så forskel på den ene og den anden side af Jagtvej? Nej, det er der rent faktisk ikke. Det er rundt regnet de samme parkeringsproblemer, der er der: Beboerne har svært ved at finde en parkeringsplads i aftentimerne. Og denne ordning har som bekendt ingen større effekt i aftentimerne, da det kun er en ordning, der gælder i dagtimerne.

Kort og godt må vi konstatere, at det er lykkedes Borgerrepræsentationen at indføre en ordning, der ikke har nogen effekt på nogen af de problemer, man gerne vil hjælpe borgerne med, nemlig mangelen på parkeringspladser i aftentimerne. Og når ordningen ikke har nogen effekt, når borgerne rent faktisk hader ordningen, lad os så da for pokker afskaffe den, i stedet for at gøre det her til et spørgsmål om religion, fordi det er, hvad det er blevet.

Lars Engberg (A): Der er blevet sagt meget her under debatten og også noget, der er mindre pænt, om Socialdemokratiet.

Vi er blevet beskyldt for sådan at flakse frem og tilbage og ryste på hånden og jeg ved ikke hvad. Det synes jeg faktisk ikke er rimeligt. Socialdemokratiet ryster ikke på hånden i denne sag. Vi ved faktisk præcis, hvad det er for en parkeringsordning, vi ønsker i brokvartererne. Den svarer i øvrigt meget godt til den indstilling, som forvaltningen er kommet med.

Vi har efter rapport og evaluering og ting og sager, forsøgsperiode, revideret vores opfattelse af parkeringsområdets udstrækning som de mest ideelle, og der er vel ikke noget forkert i, at man

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 12. juni 2002**

også tager saglige hensyn og læser de evalueringer igennem, som forvaltningen etablerer, når vi politisk beslutter, at der skal være en forsøgsordning.

Det var så det, der i udvalget, kan man læse af den skriftlige indstilling, førte til, at der var et flertal i udvalget, som mente – mere eller mindre helhjertet, men det er sådan set lige meget: O.k., lad os lægge grænsen der ved Jagtvej, og det er da i hvert fald bedre at få indskrænket parkeringsområdet end slet ikke at opnå noget som helst. Det er jo til at forstå. Og så var der også åbnet op for nogle småjusteringer af den fornuftige slags, så alt var sådan set o.k.

Men så begynder de borgerlige at ryste på hånden, så begynder de borgerlige at ryste på hånden, og de ændrer opfattelse, ikke som følge af at nu har man læst en evaluering og nogle rapporter og vurderet forsøgene. Næh, man ændrer opfattelse ud fra rent taktiske, kortsigtede betragtninger.

Så bliver vi jo nødt til i Socialdemokratiet at forsøge at få flertal på en anden måde, fordi vores udgangspunkt er, at vi hellere vil have en parkeringsordning, end vi slet ikke vil have nogen parkeringsordning i brokvartererne. Så bliver vi jo nødt til på grund af de borgerliges kortsigtede, taktiske overvejelser at skifte side, sådan er det jo.

Det er ikke, fordi vi ryster på hånden, men vi har faktisk en politik på dette område, og den vil vi gerne have gennemført. Da vi jo ikke, beklageligvis, har flertal helt alene, og heller ikke sammen med De Radikale i denne sag, ja, så må vi altså prøve at se, hvem vi så kan få et flertal for det med.

Men jeg vil godt understrege, at det er Venstre og De Konservative, som har skylden for, at de ydre brokvarterer ikke nu fritages for en parkeringsordning. Jeg synes, det er et sørgeligt eksempel på politisk opportunisme.

Så når handelsforeningen, beboerne i de ydre brokvarterer henvender sig og bebrejder os, at der er en parkeringsordning, så ved vi godt, hvem det er vi skal pege på som ansvarlige for, at der er en parkeringsordning i de ydre brokvarterer, og det er Venstre og Konservative.

Det er meget enkelt. I har haft chancen, I havde chancen, I har den sådan set endnu, og der er ikke meget, der tyder på, at I lytter, når man hører på, hvad I siger. I har chancen for at afskaffe parkeringsordningen i de ydre brokvarterer, men I bruger den ikke ud fra meget kortsigtede, meget, synes jeg, usle og meget optimistiske taktiske overvejelser.

2. næstformand (**Bente Frost**): Så er det Karin Storgaard. Karin Storgaard har 3 minutter.

Karin Storgaard (O): Det lyder på Lars Engberg, at Socialdemokratiet har en politik på dette område. Mon dog? Når man ser tilbage på det år, der er gået, synes jeg tværtimod, at det viser, at det er så som så med, hvad det er for en politik, man har på dette område. Det er måske derfor, man til sidst, selv om man ikke vil vedkende sig det, ryster på hånden, fordi hvad er det, man skal gøre, for man skal jo helst heller ikke miste ansigt udadtil.

Nu har jeg med forventning hørt på alle de indlæg, der har været her, og det får mig til at sige, at det ikke er til at finde ud af, hvilket ben man ønsker at stå på.

4 partier ønsker nu at gå sammen om et forslag. Jamen hvad er det for et forslag? Køb og salg-politik, men hvem kommer det til gavn? Kommer det borgerne til gavn? Lytter man til, hvad borgerne siger? Nej, man lytter til sig selv, man har et politisk flertal, som man gerne vil tonse igennem for hver en pris.

Hvis der er nogle, der tror, at vi har brug for denne ordning, som fra en forsøgsordning nu nærmer sig til at blive en permanent ordning, så tager de fejl. Det er ikke nødvendigt, og det er heller ikke det, man ønsker i København.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 12. juni 2002**

Det, som man ønsker her i København – hvis man ellers vil høre efter, hvad der bliver sagt – er en parkeringspolitik, og det er det, som Dansk Folkeparti har foreslået for over et år siden, at man nedsatte et ad hoc-udvalg. Så havde vi, som jeg tidligere sagde, ikke siddet i denne situation i dag.

Jeg forstår ikke, at man bliver ved at forhale, at man vil bevare denne her politik, som man kører. Jeg kan ikke rigtig forstå, hvad man nu vil gå ud og sige til borgerne i København, hvilke argumenter vil man bruge over for borgerne for, at nu skal man altså fortsætte med den ordning, som man ikke ønsker at have. Men man tror måske stadig væk fejlagtigt, at det er, fordi der ikke er så mange, der møder op til borgermøderne, og det måske heller ikke er alverden, der har protesteret. Altså der er sådan nogle foreninger, der repræsenterer flere, der har protesteret, og lokalråd osv., og det tæller selvfølgelig for mere end én.

Jeg kan også godt undre mig, når SF og Ø har den holdning, som de giver udtryk for her. Jeg mener, det er en ordning, der ikke ønskes af andre end dem selv. Det, som SF kom frem med, at man skulle tale om parkeringspolitik, er jeg meget glad for at høre, fordi det er jo den vej, vi skulle. Men så har man altså nogle andre ting med, at man vil fortsætte med den nuværende ordning et stykke tid. Det mener jeg er forkert. Jeg mener, det havde været ganske rart, hvis vi havde besluttet os til, som Søren Pind sagde, at afskaffe ordningen. Og for det andet diskuterer vi, hvad er det, vi vil have her i København.

For så vidt angår Rigshospitalet, ja, så ved jeg ikke rigtig, hvad jeg skal mene om De Radikales forslag om det, fordi jeg tænker på, hvis vi giver én institution nogle fordele, så vil jeg da gerne pege på nogle andre institutioner i Københavns Kommune, som faktisk taget har samme problemer, og som også gerne vil have denne her fordel. Så jeg ser frem til at høre noget nærmere om, om vi kan forvente, at der er andre institutioner, som De Radikale også vil foreslå, der skal have denne fordel.

2. næstformand (**Bente Frost**): Vi går til 3. runde.

Sven Milthers (F): Nu har Karin Storgaard et par gange sagt, at vi ikke lytter til borgerne i København. Det er jo ikke rigtigt, men det kan godt være, at vi lytter til nogle andre borgere end dem, Karin Storgaard gerne vil lytte til, og det er måske sagen. For vi har faktisk ganske mange, der siger, at de meget gerne vil have en parkeringsordning, at de er lidt trætte af den der ordning, vi har, fordi den er lidt uforståelig, men altså de vil meget gerne have en ordning og specielt også i de ydre brokvarterer. Det skal vi så tage en snak med de andre om, og det skal vi nok finde nogle løsninger på, sådan så der kommer et fælles forslag frem. Det er vi sådan set fulde af fortrøstning til. Men det er ikke rigtigt, at vi ikke har lyttet til borgerne, for der har faktisk været ganske mange, der har sagt de ting.

Jeg skal også sige, at vi faktisk helt konkret lytter til SSH, tror jeg, den hedder, Storkøbenhavns Samvirkende Handelsforeninger, for de har faktisk bedt os, oven i købet på det borgermøde, hvor Karin jo var med, om at udsætte, faktisk fastholde den nuværende ordning i et års tid eller to endda, så vi kunne få afprøvet lovligheden af den nuværende ordning, men også få lavet en rigtig ordning.

Så det er faktisk nogle af dem, som I nu påberåber jer støtter jeres holdning, som har støttet os. Så det synes jeg lige hører med i billedet. Det er altså ikke rigtigt, at vi ikke lytter til borgerne og heller ikke til de forskellige organisationer.

Om Rigshospitalet vil jeg sige, at vi gerne deltager i en drøftelse med Rigshospitalet om løsningen af deres problemer, men det er ikke nødvendigvis den, Rigshospitalet synes, der skal gennemføres, der faktisk er den, vi mener kan bruges.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 12. juni 2002

Jeg skal da i den anledning minde om, at HUR netop har besluttet at iværksætte et forsøg med det, der hedder Mobility Management på moderne dansk, det vil sige hjælp til at finde ud af kørselsplanlægning for medarbejderne, så de kan komme på arbejde i fællesskab og uden for normale arbejdstider og sådan noget, finde på fornuftige løsninger, måske også i fællesskab pege på nogle andre kollektive trafikløsninger sammen med HUR.

Så vi vil da nok foreslå Rigshospitalets direktion, at den går med ind som en af forsøgsinstitutionerne sammen med HUR om udnyttelsen af dette tilbud. Det løber de næste 2 år, skulle jeg hilse og sige.

Endelig skal jeg også sige, at SF med det nu stillede ændringsforslag selvfølgelig trækker det, vi stillede ved indledningen af debatten her. Så vi støtter fuldt og helt det forslag, der nu ligger, og vores er altså trukket tilbage.

Borgmester Søren Pind: Jeg skal ikke give de forskellige partier karakter for den tekniske udførelse omkring de her ting. Jeg skal heller ikke gå i dybden med, hvad der stod i aviserne, eller hvem der har ringet til hvem her over de sidste dage. Jeg vil blot konstatere, at jeg på baggrund af Socialdemokratiets overraskelse over, at Venstre er imod parkeringsordningen, sådan set er ganske godt tilfreds med, at vi endte med at være, hvor vi var.

Når man bebrejder eller siger, at det er mærkværdigt, at Venstre er imod parkeringsordningen og de parkeringsrestriktioner, som eksisterer nu, endsige den, som vi sådan set godt kunne have vedtaget, fordi det var en indskrænkning af den eksisterende parkeringsordning, må jeg alligevel sige, at det er forunderligt, at man kan nå frem til den konklusion. Vi er ikke en del af de eksisterende parkeringsrestriktioner, vi har ikke ønsket dem. Vi synes, det er forkert, og vi mener ikke, de fungerer efter hensigten.

Må jeg så sige, når Lars Engberg pludselig blander sig i en sag, åbenbart ikke længere som HS-formand, men nu som forkæmper for Storkøbenhavns Samvirkende Handelsforeninger, særligt dem i de ydre brokvarterer, at der synes jeg, hr. Lars Engberg skulle læse indstillingen og se, hvad formanden for Storkøbenhavns Samvirkende Handelsforeninger anbefaler, at man gør i denne sag.

Jeg er helt på det rene med, det må jeg da selv tilstå, at jeg undrede mig en anelse over argumentationen, det vil jeg da gerne sige. Men at hævde, at de skulle komme nu bagefter og bebrejde os, at vi i hvert fald rent teknisk gør det, de beder os om, tror jeg nu alligevel, på trods af hvad de pågældende har bedrevet her gennem de senere år, det ville alligevel undre mig, hvis det var tilfældet.

Det var for så vidt nemt nok for Socialdemokratiet. Det er jo bare at stille et ændringsforslag om, at det, man gerne vil vedtage, gælder kun inden for det område, som er indstillet her, og så kan man jo se, hvor langt det bringer en.

Det er meget, meget sjældent, at vi trækker os bukkende og skrabende tilbage på denne måde. Vi er som regel altid villige til at påtage os et medansvar. Men der er altså også tilfælde, hvor sagerne bliver for brogede, og vi synes egentlig, det er udmærket, at venstrefløjen træder i karakter og viser sit sande ansigt og så viser den parkeringspolitik, som man egentlig ønsker for denne by.

Og så til formanden. Jeg vil sige, at afstemningsrækkefølgen står mig en anelse uklar. Det er jeg helt sikker på, at den også gør heroppe for tiden, inden vi skal stemme. Men jeg vil i hvert fald gerne på nuværende tidspunkt foreslå, at vi laver delt afstemning om »at«-erne. For mig er det i hvert fald under alle omstændigheder vigtigt, at det allerallersidste »at«, nemlig det om, at der fremover kan udstedes beboerlicenser til personer, der bor i kolonihaveboliger en del af året, dog om ikke andet bliver vedtaget i aften.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 12. juni 2002**

2. næstformand (**Bente Frost**): Der vil komme en forklaring, når vi nærmer os afstemningen.

Borgmester **Inger Marie Bruun-Vierø**: Jamen ligesom Lars Engberg gav udtryk for, så vil jeg da på Det Radikale Venstres vegne også give udtryk for, at vi som udgangspunkt da hellere vil have en parkeringsordning end slet ingen. Ligesom Socialdemokratiet havde vi hellere set den fremlagte indstilling gennemført. Så jeg vil sige, at hvis man kan få alt eller intet, så er det jo om at begynde at tælle. Og så er det jo helt logisk, at vi støtter det forslag, der er fremlagt af Enhedslisten og SF.

Det, som jeg synes måske også kunne få Karin Storgaard og Dansk Folkeparti til at være med på det forslag, er, at nu fortsætter vi simpelt hen den nuværende forsøgsordning, og så skal der faktisk laves den store samlede plan, som Karin Storgaard efterlyste.

Der er brug for parkeringsordninger, men det skal være fornuftige ordninger. Det er jo ikke en straffeekspedition, når vi laver parkeringsordninger. Sådan opfatter jeg det i hvert fald ikke. Det er ordninger, hvor man skal lave en afvejning af hensyn til de borgere, der bor i gaderne i brokvartererne, men også i forhold til, at vi selvfølgelig gerne vil minimere pendling.

Men så er der som sagt også en række arbejdspladser, som jeg synes, at vi skal tilgodese, så langt det overhovedet er muligt. Hvorfor skulle vi ikke det, for vi vil jo gerne have arbejdspladserne? Det er så det, jeg håber bliver anledningen til at få genovervejet, hvordan vi kan tilgodese de forskellige arbejdspladseres problemer.

Som sagt, vi stemmer for det, der er blevet foreslået og fremlagt, men vi vil gerne have yderligere et »at« til afstemning, og det er:

»At Bygge- og Teknikudvalget i samarbejde med Rigshospitalet finder løsninger på de problemer, som hospitalets ledelse påpeger«.

Og det kan jo være mange forskellige former for løsninger. Nu hørte jeg lige et kreativt forslag, som handler om forskellige kørselsordninger osv. I det her forslag ligger jo ikke, at det partout behøver at være en udvidelse af p-arealerne. Jeg synes bare, at når der er nogle problemer, så må vores tilgang være, at vi prøver at komme ...

2. næstformand (**Bente Frost**): Undskyld, Inger Marie Bruun-Vierø. Så vil vi gerne have ro. Vi kan ikke engang her høre, hvad der bliver sagt på talerstolen. Nu må der altså være ro, og de dernede på bænken må gå udenfor og snakke. Vi kan altså ikke have det.

Borgmester **Inger Marie Bruun-Vierø**: Jamen jeg blev faktisk færdig, og så vil jeg give det »at« her til formanden og bede om, at det bliver sat til selvstændig afstemning, når det andet har været til afstemning.

Abderrahman Ben Haddou (D): Nu behøver vi ikke at holde lange taler længere. Jeg tror, vi har sagt, hvad vi synes, heroppefra.

Der er mange børnefamilier, der er hårdt ramt af parkeringsordningen. Der er ikke noget specielt med, at kvinder, som skal aflevere deres børn i daginstitution, og som arbejder på Rigshospitalet, har nogle særlige problemer. Jeg skulle også hilse og sige, at hvis man bor på Vesterbro som enlig mor og skal aflevere et barn i daginstitution og samtidig arbejder på Amager, så har man samme problem. Så det er ikke et argument for, at der skal tages nogle sær hensyn til Rigshospitalet. Det er jeg fuldstændig uenig i.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 12. juni 2002**

Jeg synes, Rigshospitalets medarbejdere skal kunne mærke, at det gør virkelig ondt, for jeg skal ikke være med til at hjælpe flertallet her til at gå ud og flage med, at de tager hensyn specielt til én bestemt medarbejdergruppe på Rigshospitalet. Det er plat, så det basker.

Med hensyn til Lars Engberg vil jeg sige, at det er utroligt, at man kan gå op og sige til os borgerlige partier: Hvis I ikke går med til det her, så går jeg ud og fortæller, at de borgerlige partier er skyld i parkeringsordningen på Ydre Nørrebro. Men jeg vil bare lige minde om, at den samme Lars Engberg også bør gå ud og fortælle dem, at de borgerlige partier sammen har stillet et forslag, der hedder, at vi vil afskaffe hele parkeringsordningen, og det vil Socialdemokratiet ikke.

Winnie Larsen-Jensen (A): Det er fuldstændig korrekt, Ben Haddou. Socialdemokratiet vil ikke afskaffe parkeringsordningen, men mener, det er nødvendigt at have en eller anden form for regulering.

Apropos hvem der har hvad for en politik, så er jeg da fuldstændig opmærksom på, at Venstre ikke har brudt sig om det her. Men ikke desto mindre har Søren Pind på Venstres vegne jo afgivet den bemærkning, at Venstre stemmer for instillingen, da der er tale om en indskrænkning af den eksisterende p-ordning. Søren Pind forklarede også, at det ikke var så tit, at Venstre lavede den form for kolbøtter, men ikke desto mindre er det jo så det, der er sket.

Som Lars Engberg også sagde, har vi ikke lagt skjul på, at vi ønsker parkeringsordninger i beboelsesområderne. Vi ønsker en ordning, som er til at forstå, vi ønsker en ordning, som er forståelig for københavnere. Det har vi overhovedet ikke ændret noget som helst af i denne sammenhæng.

Som jeg sagde i mit første indlæg, så havde vi gerne set, at de ændringer og indskrænkninger, der ligger i det nye forslag, var blevet gennemført. Vi mener, det havde været rigtigt, og det er begrundet i indstillingen og i det materiale, der er blevet lavet. Derfor vil jeg også runde af med netop »på baggrund af offentlig høring«.

Jeg håber virkelig, at læren af det her er, at næste gang får vi en ordning, hvor man vedkender sig, hvem man er, og at man ikke siger ét og gør noget andet, at man vedkender sig, om man vil gå ind i en diskussion om det her, eller man hellere vil være helt udenfor og uden for indflydelse.

Derfor synes jeg, det var sådan en lille kuriositet, at Søren Pind kom til at tænke på kolonihaveejerne, fordi det er jo lige præcis konsekvensen af at være en »skriger«, at hvis man ikke bliver hørt, og hvis man ikke får sin vilje, så kan man også risikere, at der kommer nogle uhenigtsmæssigheder.

Derfor vil jeg foreslå, at Venstre melder sig ind i den konstruktive klub og tænker over, at man kun får indflydelse, hvis man er parat til at indgå i en dialog, og hvis man er parat til at give og tage.

Nu har vi jo nok ikke lyst til at tage kolonihaveejerne som gidsler i denne sammenhæng, men jeg synes, det var en meget fin opmærksomhed på, at man kommer længst ved en positiv forhandling og ikke ved bare at sætte sig ned i hjørnet og sige mærkelige ting.

2. næstformand (**Bente Frost**): Og forhandlingerne bør foregå i udvalgene, ja.

Ole Hentzen (C): Jamen jeg ved ikke, om vi kommer så meget videre, fordi jeg tror ikke, Socialdemokratiet kan lære noget af denne sag, fordi når man hører en Winnie Larsen-Jensen stille sig op og sige til os andre, at det drejer sig om at give og tage, jamen så er det vel hele kernen i dette problem, at Socialdemokratiet bare vil tage, men de vil aldrig give. Det, de tvinges til

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 12. juni 2002

at give, er tomme løfter, men der er aldrig noget indhold deri bagefter. Det er hele problemet i det her, når vi snakker parkering, og det må I løse selv, det kan vi ikke løse for jer.

Altså Socialdemokratiet sender den gamle boss på banen, der står og truer os og siger, at han nok skal gå ud og fortælle, og Socialdemokratiet skal. Så vil jeg sige: Jamen der er ikke spor underligt i det, for det, Socialdemokratiets ordfører sagde, de ville gå ud og fortælle, var sådan set kun den halve sandhed, og hvorfor skulle det forandre sig lige pludselig i denne sag i forhold til alle andre sager, hvor Socialdemokratiet jo aldrig giver et afbalanceret billede af de informationer, der skal gives? For jeg ved jo, at ordføreren, hr. Engberg, udmærket vidste, at som bilag var optrykt, hvad formanden for handelsstandsforeningerne havde udtalt sig på skrift om i denne sag, og det var i modstrid med, hvad Lars Engberg sådan set stod og sagde fra talerstolen.

Det, der gjorde mig lidt forvirret til sidst, var, at Inger Marie Bruun-Vierø fastholdt sit forslag og så sluttede af med at sige: Men i øvrigt er det jo slet ikke et forslag, som alene kun tager hensyn til, at der måske skal laves parkeringspladser til Rigshospitalets ansatte. Der kan godt være mange andre løsninger, som udvalget måske kan finde på over for Rigshospitalet.

Jeg må tillade mig at sige: Inger Marie Bruun-Vierø, hold dog fast i det sindssyge forslag. Så ved man dog, at det er sindssygt, og indholdet taler for sig selv. Men at begynde at tale sig ud af et sindssygt forslag og snakke om busordninger, cykelordninger og fællesordninger, delebilordninger og lignende, som er alternativerne, hvis det ikke er parkeringsproblemer, jamen så synes jeg, Inger Marie Bruun-Vierø skal rekvirere en udskrift af, hvad der blev sagt fra talerstolen, fordi der talte borgmester Inger Marie Bruun-Vierø sig ud af sine parkeringsproblemer på Rigshospitalet.

(Kort bemærkning).

Winnie Larsen-Jensen (A): Jeg vil sige til Ole Hentzens filosofen over at give og tage, at Ole Hentzen igennem det arbejde, der er foregået i Bygge- og Teknikudvalget, har givet københavnere en forventning om, at områderne nord for Jagtvejslinjen og den sydlige del af den amagerkanske p-zone ville få en ændret status, nemlig at de ville komme ud af ordningen. Så der har Ole Hentzen virkelig været ude og give og givet beboerne nord for Jagtvejslinjen og på Amager en oplevelse af, at tingene kan vende rundt på et øjeblik, fordi Ole Hentzen ikke ville gå ind i en diskussion om at give og tage.

Resultatet bliver, at vi fastholder den ordning, som Ole Hentzen også i udvalget har bakket op om, at når nu det ikke kunne være anderledes.

Så det med at give og tage – ja, Ole Hentzen har sandelig været i gavehumør i dag.

(Kort bemærkning).

Ole Hentzen (C): Jamen jeg skal bare replicere til den gode Winnie Larsen-Jensen, at hvis det, som Socialdemokratiet i udvalget havde givet til det andet fællesskab, når der skulle nedlægges parkeringspladser og lignende, hvis Winnie Larsen-Jensen havde givet det som indhold, når det kom til afstemning her i salen, så var det skisma aldrig opstået.

Men én ting er jo, hvad der siges fra Socialdemokratiet i det udvalg. Noget andet er, hvad der reelt kommer til afstemning her, og hvor de samme mennesker så sidder og stemmer modsat. Det er det, der er helt uholdbart.

2. næstformand (**Bente Frost**): Kort bemærkning til Winnie Larsen-Jensen, og så stopper vi de korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 12. juni 2002**

Winnie Larsen-Jensen (A): Jeg ved ikke, om Ole Hentzen tænker på de 76 parkeringspladser, som skulle nedlægges i Østrigsgade, da der skulle laves cykelstier, og hvor de skulle retableres alle mulige andre steder i byen. Hvis det er det, Ole Hentzen mener, vi skulle have givet, at flytte 76 parkeringspladser fra Amager og ind til Indre By, så må jeg sige, at den vare har vi altså ikke på hylden.

Karin Storgaard (O): Ja, man skulle tro, at der er nogle herinde, der har vat i ørerne og skyklapper på og halm i skoene. Socialdemokratiet har åbenbart det motto: Hellere en dårlig parkeringsordning end ingen. Det er jeg overhovedet ikke enig i.

Winnie Larsen-Jensen taler heroppefra om at melde sig ind i en klub og give og tage. Jamen jeg vil så bare sige til Socialdemokraterne, at de skal huske, at man skal også give noget, man skal ikke bare tage.

Så vil jeg sige til Sven Milthers, at det ikke er helt korrekt, hvad der er blevet sagt heroppefra. Altså det kan være, at Sven Milthers måske lytter lidt anderledes, end jeg gør. Men jeg vil da bare lige give 3 citater af, hvad nogle folk har sagt, og jeg skal nok gøre det meget kort.

Der har man bl.a. ude på Nørrebro sagt, at hvis man fik afskaffet denne parkeringsordning, så gav man champagne. Det bliver der altså ikke noget af i denne ombæring, kan jeg forstå.

Man taler på Østerbro om, at parkeringsforholdene er blevet forringet, efter at man lavede denne ordning. I øvrigt er der en anden, der siger, at parkeringsordningen ikke løser de parkeringsproblemer, der er der.

Så vil jeg sige i forhold til Storkøbenhavns Samvirkede Handelsforeninger, at det er rigtigt, at de har den overordnede holdning, at der skal være en eller anden form for parkeringsordning. De siger ikke, at der skal være den parkeringsordning, som man nu foreslår skal fortsætte. De siger også, at forslaget fra forvaltningen efter deres opfattelse ikke er tilfredsstillende, samtidig med at de har en begrundet formodning om, at forslaget er i strid med gældende lovgivning. Det har vi så overhovedet ikke fået afklaret på nuværende tidspunkt.

Så vil jeg bare sige til sidst, at Dansk Folkeparti stadig væk har den holdning, at vi vil søren danse mig ikke have den møgparkeringsordning. Vi vil gerne have afskaffet den dyre og besværlige parkeringsordning i de københavnske brokvarterer, og vi mener i øvrigt også, at den heller ikke er til gavn eller glæde for administrationen.

(Kort bemærkning).

Sven Milthers (F): Det skal være meget kort, bare at formanden for SSH, altså Storkøbenhavns Samvirkende Handelsforeninger, ude på mødet på Øster Alle sagde, at han ville opfordre BR til at forlænge den nuværende forsøgsordning, så man kunne få lavet en ordentlig ordning. Han ville ikke have den ophævet, før der var en ordning, han også syntes var i orden. Det er altså direkte, ordret citat af, hvad der blev sagt på det møde.

De andre ting er vi uenige om, hvad vi hører. Vi hører mange forskellige ting, ikke bare indsigelser, men også til møder og alle mulige andre steder.

2. næstformand (**Bente Frost**): Så er det Karin Storgaard for en kort bemærkning, og så slutter vi de korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Karin Storgaard (O): Jeg vil bare sige, at den information, jeg har fået, ikke svarer til det, Sven Milthers siger. Jeg har en senere meddelelse, og så har man så åbenbart ment noget andet.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 12. juni 2002**

2. næstformand (**Bente Frost**): Så er der ikke flere, der har begæret ordet. Vi bliver nødt til at holde en lille pause for at få tastet alle ændringsforslagene ind.

Mødet blev suspenderet kl. 19.35

Mødet blev genoptaget kl. 19.45

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Vi gør klar til en række afstemninger. Jeg skal lige for god ordens skyld, og det er mere for at hjælpe Sekretariatet i forberedelsen af afstemningerne og podiet heroppe generelt, især når der er luft til det, fordi debatten har været rimelig lang, henstille, at man bruger de sider, der er lavet med mulighed for at lave protokolbemærkninger og ændringsforslag. Ellers er det meget irregulært, hvad vi får op af lapper. Det vil jeg bare henstille, at man gør i fremtidige lignende situationer.

Venstre stillede følgende ændringsforslag:

"At P-ordningen i brokvartererne afskaffes. I konsekvens heraf forøges Bygge- og Teknikforvaltningens ramme fra 2003 med 3,6 mio. kr. I 2002 ydes tillægsbevilling på 4,5 mio. kr. på grund af relaterede omkostninger".

Ændringsforslaget blev forkastet med 35 stemmer imod 19.

For stemte V, O, C og D.

Imod stemte A, F, B og Ø.

Det Radikale Venstre stillede følgende ændringsforslag:

"At Bygge- og Teknikudvalget i samarbejde med Rigshospitalet finder løsninger på de P-problemer, som hospitalets ledelse påpeger".

Ændringsforslaget blev vedtaget med 30 stemmer imod 24.

For stemte A, F og B.

Imod stemte V, Ø, O, C og D.

Socialdemokratiet, Socialistisk Folkeparti, Det Radikale Venstre og Enhedslisten stillede følgende ændringsforslag, som træder i stedet for indstillingens 1. – 6. at.

"Den nuværende forsøgsordning vedr. parkering i brokvartererne forlænges. De øvrige forenklinger foreslået i bilag 1 gennemføres pr. 1. september 2002. Bygge- og Teknikudvalget bemyndiges til at justere distributions- og salgspolitikken for dagbilletter inden for de rammer, der er beskrevet i bilag 1".

Ændringsforslaget blev vedtaget med 36 stemmer imod 15. 4 undlod.

For stemte A, F, B og Ø.

Imod stemte V, C og D.

O undlod.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 12. juni 2002**

Borgmester Søren Pind ønskede særskilt afstemning om indstillingens 7. at.

7. at blev godkendt med 50 stemmer imod 5.

For stemte A, V, F, B med undtagelse af 1 medlem (Klaus Bondam), Ø, C og D.

Imod stemte 1 medlem af B (Klaus Bondam) og O.

Centrum Demokraterne ønskede følgende protokolbemærkning videreført fra behandlingen i Økonomiudvalget:

"CD tager forbehold for den nye parkeringsordning, også selvom den indskrænker den eksisterende parkeringsordning.

Den nye ordning vil betyde, at parkeringsrestriktionerne bliver gjort permanente, og vil dermed betyde en fast indtægtskilde".

46) BR 312/02. Færdelssikkerhedskommissionen

Indstilling om, at byrådsmedlem Dagny Bonefeld, Nordborg Kommune, indstilles som Københavns Kommunes, Frederiksbergs Kommunes og Kommunernes Landsforenings fællesrepræsentant i Færdelssikkerhedskommissionen.

(Bygge- og Teknikforvaltningen)

Indstillingen blev godkendt.

47) BR 335/02. Handicapvenlig badebro og strandsti ved Amager Strand

Indstilling om, at der anlægges en handicapsti på stranden i Amager Strandpark samt en tilhørende badebro med handicapadgang som beskrevet i nærværende indstilling, samt at der gives en kapitalbevilling på 0,65 mio. kr. på Vej & Parks anlægsramme konto 0.21.3 (parker og legepladser).

(Bygge- og Teknikudvalget)

Indstillingen - som anbefalet af Økonomiudvalget - blev godkendt.

48) BR 321/02. Restaurering af Remiseparken

Indstilling om, at Remiseparken i Sundbyvester på Amager restaureres med etablering af bænke, borde, grillpladser og plantning af frugttræer, samt at der på Vej & Park's anlægsramme (konto 0.21.3. Parker og legepladser) anvises en udgiftsbevilling på 500.000 kr.

(Bygge- og Teknikudvalget)

Indstillingen blev godkendt.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 12. juni 2002**

49) BR 316/02. Renovering af legepladser

Indstilling om, at der gives en kapitalbevilling på 2,5 mio. kr. finansieret af Vej & Parks anlægsramme (konto 0.21.3, Parker og legepladser) til renovering af legepladser.
(Bygge- og Teknikudvalget)

Indstillingen blev godkendt.

50) BR 319/02. Vej & Parks budget 2002

Indstilling om, at der til fastholdelse af serviceniveauet på gaderenholdelse og offentlige toiletter gives en tillægsbevilling på Vej & Parks driftsramme på 2,0 mio. kr. fordelt med 750.000 til konto 0.92.1 (Foranstaltninger i øvrigt) og 1.250.000 til konto 2.11.1 (vejvedligeholdelse). Udgiften finansieres af en tillægsbevilling på -2,0 mio. kr. på Vej & Parks anlægsramme (konto 2.22.3 Vejanlæg) fordelt med -1,0 mio. kr. vedrørende trafikafviklingspuljen (K 02-03) og -1,0 mio. kr. vedrørende statetelte (K 95-66).
(Bygge- og Teknikudvalget)

Indstillingen blev godkendt.

51) BR 320/02. Ombygning af hybler i Remisevænget

Indstilling om, at Bygge- og Teknikudvalget bemyndiges til at godkende fire endelige projekter vedrørende dels ombygning af hybler beliggende i Fagforeningernes Boligforening, afdelingerne Remisevænget Øst og Remisevænget Nord og i KSB, afdelingerne Hørgården 1 og Hørgården 2, dels diverse miljøarbejder på ejendommenes friarealer, samt at Bygge- og Teknikudvalget bemyndiges til at afgive garanti for op til 100 % af realkreditlån, der optages til fuld finansiering af udgifterne i forbindelse med de fire projekter, alt under forudsætning af, at Landsbyggefonden giver tilsagn om ydelsesstøtte.
(Bygge- og Teknikudvalget)

Indstillingen blev godkendt.

52) BR 329/02. Opførelse af andelsboliger og familieboliger i Ørestad Nord

Indstilling om at godkende projekt til opførelse af 64 private andelsboliger og 64 almene familieboliger beliggende i Ørestad Nord, at bemyndige Bygge- og Teknikforvaltningen til at meddele tilsagn om kommunal støtte i form af garanti for realkreditlån, andel af tilskud til andelsboligerne og indskud i Landsbyggefonden på 7 % af anskaffelsessummen til de almene boliger, samt at bemyndige Bygge- og Teknikforvaltningen til at godkende det endelige projekt og anskaffelsessummen, alt under forudsætning af, at der ikke er væsentlige afvigelser i forhold til det foreliggende.
(Bygge- og Teknikudvalget)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 12. juni 2002**

Indstillingen - som anbefalet af Økonomiudvalget - blev godkendt.

53) BR 330/02. Opførelse af almene boliger i Havnestaden

Indstilling om at godkende projekt til opførelse af 90 almene boliger, heraf 30 almene seniorboliger i seniorbofælleskab, 30 "almindelige" almene familieboliger og 30 almene medejerboliger, beliggende ved Axel Heides Gade i Havnestaden, at bemyndige Bygge- og Teknikforvaltningen til at meddele tilsagn om kommunal støtte i form af garanti for realkreditlån og indskud i Landsbyggefonden på 7 % af anskaffelsessummen, samt bemyndige Bygge- og Teknikforvaltningen til at godkende det endelige projekt og anskaffelsessummen, alt under forudsætning af, at der ikke er væsentlige afvigelser i forhold til det foreliggende.

Det forudsættes, at Økonomi- og Erhvervsministeriet godkender gennemførelsen af et forsøg med 30 medejerboliger med de fornødne dispensationer for almenboliglovens § 144.

(Bygge- og Teknikudvalget)

Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget – blev godkendt.

Enhedslisten ønskede følgende protokolbemærkning videreført fra behandlingen i Bygge- og Teknikudvalget:

"Enhedslisten tager forbehold overfor de 30 medejerboliger, idet Enhedslisten ønsker flere almindelige almene boliger".

54) BR 349/02. Promenade langs Nybrogade

Indstilling om, at der gives en kapitalbevilling på 0,45 mio. kr. finansieret af Vej & Parks anlægsramme (konto 2.22.3, vejanlæg) til etablering af en ny promenade i forbindelse med en igangværende bolværksrenovering langs kaj 133 i Nybrogade, ekstraudgift, inklusive udgiften til ændret gadebelysning som beskrevet i nærværende indstilling.

(Bygge- og Teknikudvalget)

Borgmester Søren Pind: Her har vi så igen et af de områder, der vansmægter under mangelen på parkeringspladser, og hvor vi har fjernet parkeringspladser på selve Nybrogade, men hvis man går over på den anden side, har vi sådan set også fjernet parkeringspladser i forbindelse med etablering af pladsen foran Thorvaldsens Museum.

Så der er al tænkelig grund til at sige: O.k., så prøver vi, så laver vi et mindre, automatisk parkeringsanlæg, som vi ikke selv betaler for. Det har vi jo stillet forslag om, og det vil jeg gerne bede om, at der stemmes om også i denne sag, for dette område er særlig hårdt ramt, og derfor synes jeg, det må være rimeligt.

Winnie Larsen-Jensen (A): Jeg vil gerne sige til Søren Pind, at vi er meget positivt indstillet over for, at der skal laves p-konstruktioner for at kunne lave den her slags promenader, som der bliver lavet her. Men placeringen ved Gammel Strand vil i værste fald generere væsentlig mere trafik inde i det område, som vi ønsker at aflaste for unødigt trafik.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 12. juni 2002**

Derfor har vi også sagt til Bygge- og Teknikudvalget, at vi meget gerne vil diskutere en anden placering, som kan aflaste Indre By, men det skal være tættere på de store hovedfærdselsårer, og det skal ikke generere unødigt trafik for at komme hen til parkeringsanlægget i det der område.

Det er smadderfint med den her promenade, men lad os kigge på nogle andre placeringer, som får den samme virkning, men som er placeret uden for selve Indre By.

Til profetien om, hvad Socialdemokratiet kan og vil og ikke vil osv., vil jeg sige, at det kan jo ikke nytte noget, man kommer med et forslag i et så sårbart område, at det er her, man skal tage den første diskussion. Vi vil meget gerne tage en konstruktiv diskussion om mindre parkeringsanlæg, bare ikke direkte op og ned ad havnen.

Sven Milthers (F): Det skal jo ikke være nogen hemmelighed, at SF absolut ikke kunne drømme om at stemme for noget parkeringsanlæg derinde. Vi mener i det hele taget, at man skal tage og sørge for, at der ikke er så meget parkering inde i Middelalderbyen.

Men vi vil da godt minde borgmester Søren Pind og Winnie Larsen-Jensen og de andre, der mener, der skal laves lidt parkeringsanlæg derinde, om, at der faktisk ligger en hel etage i et stort parkeringsanlæg lige oppe på den anden side af Nørre Voldgade, nemlig under Israels Plads, som slet ikke benyttes i dag, det er faktisk slet ikke åbent. Hvorfor i alverden får man dog ikke snakket med ejeren af det om at få det brugt, få det åbnet, hvis det er det, man vil?

Vi kan ikke forstå, hvorfor i alverden man bliver ved med at snakke om alle de her andre anlæg, specielt ikke, når nu vi også får en metroforbindelse derind meget snart. Og vi har jo diskuteret det sidste gang omkring Magasins p-hus. Vi fatter ikke, at man skal bygge p-anlæg dér, hvor man nu laver en endnu bedre kollektiv trafik, som virkelig kan tage noget, og som bringer folk godt rundt i den Indre By.

Så altså det der ændringsforslag fra Søren Pind må han få lov til at stemme for selv. Det bliver uden os.

Monica Thon (B): Nu skal vi have et parkeringsanlæg, bare ikke i Nybrogade, fordi det er inden for voldene. Vi vil ikke have nogen parkeringsanlæg bygget ned i jorden med små mærkelige huse ovenpå inden for voldene.

Det var også derfor, jeg i sin tid arbejdede mod parkeringskælderer på Kongens Nytorv, fordi forvaltningen jo havde glemt at tegne handicapvenlige elevatorer, der gik op over jorden, og udluftningsskakte og nødtrapper og hvad ved jeg.

Det er grimt, Søren, det bliver grimt. Vi vil gerne snakke med dig om parkeringsanlæg andre steder, bare ikke i Indre By, og jeg er også meget bange for grundvandet i det område.

Overborgmesteren (Jens Kramer Mikkelsen): Det var meget velment. Derfor vil jeg ikke påtale den direkte og uhøviske tale.

Ole Hentzen (C): Jeg takker De Radikale for det tilsagn, som jeg hører mellem linjerne, at hvis vi kan gøre det pænt, så laver vi det. Monica Thon, jeg har set de smukkeste parkeringsanlæg i udlandet, hvor der ikke er de der udluftningsproblemer og små glashatte, som der jo rigtigt ville være kommet på Kongens Nytorv, men hvor man har fået det ind i husrækkerne, og hvor det slet ikke kan ses.

Så jeg regner helt klart med, at selvfølgelig kan vi også løse parkeringsproblemer i Indre By, for det er jo en lidt rigid facade at have at sige, at inden for voldene skal der ikke være parkeringsanlæg. Så kan jeg kun sige, venner, at så får vi aldrig løst nogen parkeringsproble-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 12. juni 2002

mer. Vi får jo også ændret lidt af vores butiksstruktur i Indre By, hvis det er jeres holdning, fordi vi jo alle sammen også ønsker flere cykelstier, vi alle sammen ønsker bredere gader og pladser og hvad ved jeg, og det går jo altså ud over den butiksstruktur og infrastruktur, som er nødvendig for, at den kan eksistere.

Da vi også samtidig gerne vil have boliger herind igen, vi subsidierer jo, hvis man overhovedet finder på at lave boliger på 4. og 5. sal, hvis der sådan er lidt skråtag på, og der har været loft i forvejen, jamen så kommer der forhåbentlig også mennesker herind.

Så alle de hersens rigide holdninger – ja, Joan Jensen smiler lidt glad, hun er jo villaejer i Vanløse, og jeg har truet hende med, at jeg snart tager den socialdemokratiske holdning på mig og siger: I Vanløse skal det være forbudt at have bil, så I kan mærke det derude, hvordan det er herinde i Indre By.

Carl Christian Ebbesen (O): Nu synes jeg, det er ved at blive dobbeltmoralsk, det her. Altså helt ærligt, man vil gerne have p-pladserne, men det skal bare ikke lige være på Gammel Strand, hvor der er stort behov for p-pladser.

Jamen så kom dog med nogle alternative forslag. Vi kan da ikke blive ved med at nedlægge p-pladser. Kom nu på banen. Vil I have de p-pladser, eller vil I ikke?

Det her er et glimrende forslag, det er en glimrende måde at få løst nogle af vores parkeringsproblemer på. Kom på banen, kom med nogle andre forslag, i stedet for bare at melde ud: Arh, det bliver ikke lige dette forslag. Så bliver det jo aldrig.

Overborgmesteren (Jens Kramer Mikkelsen): Ikke flere har bedt om ordet. Vi skal stemme i denne sag. Jeg henstiller, at gruppeformændene er opmærksomme på, at de kl. 23 skal vurdere, hvorvidt mødet bliver færdigt i aften.

Venstre genfremsatte følgende ændringsforslag fra behandlingen i Bygge- og Teknikudvalget:

”At der etableres et automatisk parkeringsanlæg under Gammel Strand”.

Ændringsforslaget blev forkastet med 36 stemmer imod 19.

For stemte V, O, C og D.

Imod stemte A, F, B og Ø.

Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget – blev herefter godkendt.

55) BR 348/02. Langeliniebroen

Indstilling om, at den midlertidige Langeliniebro udskiftes med en permanent og at projektudviklingen af den nye stibro påbegyndes umiddelbart efter godkendelse af nærværende indstilling, samt at der gives en kapitalbevilling på 800.000 kr. finansieret af Vej & Parks anlægsramme (konto 2.22.3 Vejanlæg) til projektudvikling af den nye stibro, idet det forudsættes, at såfremt udgifter til anlæg af permanent sti- og gangbro overstiger de reservede midler fra Københavns Havn på 15 mill. kr., afholdes overskridelser inden for Bygge- og Teknikudvalgets ramme. Det forudsættes ligeledes, at udgifter til vedligeholdelse af Kastelsviadukter afholdes inden for Bygge- og Teknikudvalgets ramme .

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 12. juni 2002**

(Bygge- og Teknikudvalget)

Indstillingen blev godkendt.

56) BR 332/02. Støtte efter byfornyelseslovens kapitel 3, for år 2002

Indstilling om, at Bygge- og Teknikforvaltningen bemyndiges til at meddele tilsagn om støtte til gennemførelsen af bygningsfornyelsesarbejder på de nedenfor nævnte ejendomme, at Bygge- og Teknikforvaltningen bemyndiges til at dette års og næste års forventede statslige rammer at meddele tilsagn om støtte til ejendomme med påbud fra Boligkommissionen samt til inden for en ramme på 4 mio. kr. at meddele tilsagnsforhøjelse i løbende sager, at Bygge- og Teknikudvalget bemyndiges til at afholde de med sagerne forbundne udgifter samt i fornødent omfang at garantere for lån til finansiering af arbejderne, samt at tiltræde, at Bygge- og Teknikforvaltningen tilskriver ansøgere vedrørende ejendomme, der ikke kan opnå bevilling i år 2002, at bevillingsrammen er opbrugt, og at der må rettes fornyet henvendelse inden 31. januar 2003, såfremt ansøgningerne ønskes opretholdt med henblik på senere bevilling.

(Bygge- og Teknikudvalget)

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Man er opmærksom på den ændring, der skete, at »Bygge- og Teknikforvaltningen« i 3. »at« ændres til »Bygge- og Teknikudvalget«.

Indstillingen blev godkendt.

57) BR 331/02. Redegørelse for byfornyelsens forløb

Indstilling om, at de af By- og Boligministeriet tildelte rammer til byfornyelse for 2002 og stipulerede rammer for 2003 og 2004 prioriteres som anført i indstillingen, at byfornyelsesbeslutningerne fremmes som nedenfor anført og at Bygge- og Teknikforvaltningen bemyndiges til at afholde udgifterne ved planlægningen, at Bygge- og Teknikudvalget bemyndiges til at fordele de ekstraordinære rammer i Kvarterløft Holmbladsgade kvarteret og Kongens Enghave, at Runddelkarréen, begrænset af Fynsgade, Prinsesse Charlottes Gade, Jagtvej og Nørrebrogade udpeges som kommende byfornyelsesområde, samt at de 4 karreer på Vesterbro, begrænset af Dybbøls-gade, Sønder Boulevard og Flensborggade, alene behandles efter Byfornyelseslovens § 11, stk. 5 og Kap. 5, Aftalt boligforbedring.

(Bygge- og Teknikudvalget)

Mikkel Warming (Ø): Når jeg går herop, så er det for at sige et par bemærkninger om denne indstilling. Fordi det her er jo første gang, vi for alvor i redegørelsen for byfornyelsen i 2002 oplever de nedskæringer og lovændringer, som den ene elendige regering efter den anden har lavet på byfornyelsesområdet.

En af Jytte Andersens sidste genistregere som boligminister var at begrænse kommunens mulighed for at få det, der hedder mertilsagn, til byfornyelsessager, altså tilsagn til ekstraudgifter, der gik ud over det først skønnede budget. Rammen gik fra 20 pct. før i tiden, 15 pct. i år og 10 pct. nu.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 12. juni 2002

Det er i sig selv ret idiotisk, for det betyder ikke, at kommunerne vil være mere sparsomme, men snarere, at kloge kommuner som København vil holde op med at være forsigtige og konservative i deres første skøn og i stedet lægger noget oven i det første skøn for at være på den sikre side. Et rigtigt stykke skrivebordsarbejde, som træder i kraft nu, formentlig opfundet i Finansministeriet under daværende minister Lykketoft.

Samtidig beregner man kommunens muligheder for at få mertilsagn – og nu er det, det bliver rigtig sjovt – ud fra den samlede byfornyelsesramme, rimeligt nok. Men ikke fra det år, beslutningen og budgettet er lavet i, men fra nu.

Og så kommer vi ind i den anden elendighed, som VK-regeringen har lavet, nemlig at skære byfornyelsesrammen stærkt ned, så det betyder, at man sidder med mindre mertilsagn beregnet på baggrund af en ramme, der er skåret voldsomt ned i 2002. Det er idioti og elendighed skabt af skiftende regeringer.

I den sammenhæng, og det kan man læse ud af indstillingen, er der faktisk københavnere, hvis byfornyelse blev besluttet for flere år siden, lovet for endnu flere år siden, de har arbejdet med det i mange år, som risikerer at komme i klemme.

I den sammenhæng vil jeg faktisk – det er hovedgrunden til, at jeg tager ordet – gerne rose bygge- og teknikforvaltningen for at have anmodet ejerne af de ejendomme, der kommer i klemme, om at søge aftalt boligforbedring for at strække, som man siger, de sparsomme rammer. Det er i høj grad at vise rettidig omhu, ikke mindst for de pågældende mennesker.

Vi står med en stærkt beskåret byfornyelsesramme, som begrænser mulighederne for at få bedre boliger i København. Vi risikerer, at nedskæringerne fortsætter til næste år, borgmester Pind, kan man læse sig til i medierne, når nu VK-regeringen skal forgylde alle og lave skattestop samtidig. Livet ville være nemmere uden elendige regeringer.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Det kunne der siges meget om. Jeg er enig i, at det ikke er blevet bedre.

Indstillingen blev godkendt.

58) BR 386/02. Tillæg II til lokalplan nr. 76 »Titangade«

Indstilling om, at forslag til tillæg nr. 2 til lokalplan nr. 76, "Titangade", for et mindre område ved Rådmandsgade vedtages med henblik på offentliggørelse, at indsigelsesfristen fastsættes til 2 måneder eksklusive juli måned, at offentliggørelse annonceres i områdets lokalpresse, samt at den foreslåede dialogstrategi bestående af en planens hjemmeside, en lokal udstilling samt et borgermøde, tilrettelagt som et orienteringsmøde, vedtages.
(Bygge- og Teknikudvalget)

Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget – blev godkendt.

59) BR 351/02. Forbedring af vandkvaliteten i Nordhavnen og Sydhavnen

Indstilling om, at der meddeles Københavns Energi en kapitalbevilling på 70 mio. kr. til forbedring af vandkvaliteten i Nordhavnen og Sydhavnen.
(Miljø- og Forsyningsudvalget)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 12. juni 2002**

Indstillingen blev godkendt.

60) BR 315/02. Renovering af Havelse kildeplads

Indstilling om, at der gives en bevilling på 13 mio. kr. til Københavns Energi til renovering af Havelse kildeplads.

(Miljø- og Forsyningsudvalget)

Indstillingen blev godkendt.

61) BR 350/02. Udbygning af hovedtransformerstationer m.v. på Amager

Indstilling om, at Københavns Energi får en kapitalbevilling på 131,5 mio. kr. til udbygning af 30/10 kV hovedtransformerstationer, 10 kV anlægsrenovering og forsyningsomlægning på Amager.

(Miljø- og Forsyningsudvalget)

Indstillingen blev godkendt.

62) BR 362/02. Forslag til mål mv. fra Rådet for Bæredygtig Udvikling

Indstilling om, at det videre arbejde med de forslag, som Rådet for Bæredygtig Udvikling har stillet, varetages af de enkelte faste udvalg, og at der rettes henvendelse til regeringen om hvordan kommunen i højere grad gennem lokalplanlægning kan stille krav om miljørigtig byggeri overfor private bygherrer.

(Miljø- og Forsyningsudvalget)

Indstillingen blev godkendt.

63) BR 326/02. Medlemsforslag om fritidshjemspladser i pavilloner

(Stillet af Abderrahman Ben Haddou, (D)):

Borgerrepræsentationen beslutter,

at Uddannelses- og Ungdomsforvaltningen pålægges at tage kontakt til Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget for at undersøge muligheden for at finde en midlertidig løsning på de manglende fritidshjemspladser på byens bemandede legepladser, samt at en eventuel løsning koordineres på sådan måde, at en eventuel pavillon vil kunne overtages af den enkelte bemandede legeplads.

Abderrahman Ben Haddou (D): Jamen der er jo ikke så meget at sige om dette forslag, fordi det nødvendige om dette forslag kan man jo sagtens læse ud af bl.a. de »at«'er, der fremgår af forslaget, plus selvfølgelig motiveringen for, at forslaget bliver bragt i denne sal.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 12. juni 2002

Jeg gør det ud fra, at jeg i JP København læste, at borgmester Per Bregengaard og Jakob Hougaard udtalte til JP København, at man havde nogle pladsproblemer, i hvert fald midlertidige pladsproblemer, på fritidshjemsområdet, og at man derfor havde planer om at etablere nogle midlertidige pavilloner i omkring 3 år i nogle offentlige parker.

Efterfølgende er der jo sket det, som vi alle ved, at Bygge- og Teknikudvalget ikke just har været vild med dette forslag, og så faldt det mig selvfølgelig ind at komme med dette forslag, som er forelagt Borgerrepræsentationen i dag, nemlig at undersøge muligheden for at etablere disse midlertidige pavilloner på de bemandede legepladser.

Jeg mener, det er en god løsning, og håber, at Borgerrepræsentationen kan gå ind for det. Den binder i sig selv jo ikke ret meget, andet end at den binder de to forvaltninger, uddannelses- og ungdomsforvaltningen og familie- og arbejdsmarkedsforvaltningen, til, at de senere hen kan drøfte, hvis der skulle opstå lignende situationer. Når jeg siger »senere hen«, så er det jo selvfølgelig ensbetydende med, at vi i dag har klaret det akutte problem med de pladser, der manglede i sin tid. Men så vidt jeg er orienteret, så vil man fortsat komme i samme situation.

Så forslaget går ud på:

»at uddannelses- og ungdomsforvaltningen pålægges at tage kontakt til Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget for at undersøge muligheden for at finde en midlertidig løsning på de manglende fritidshjemspladser på byens bemandede legepladser,

at en eventuel løsning koordineres på en sådan måde, at en eventuel pavillon vil kunne overtages af den enkelte bemandede legeplads.«

Det skyldes simpelt hen også, at jeg erfaringsmæssigt ved, at mange pavilloner på de bemandede legepladser simpelt hen er ved at rådne op, og at familie- og arbejdsmarkedsforvaltningen har tanker om at renovere dem løbende. Det bliver jo en bekostelig affære, så hvis man deler udgiften mellem de to forvaltninger, kan man slå to fluer med ét smæk og spare kommunen samlet set for nogle ekstra udgifter.

Der kan selvfølgelig komme nogle problemer omkring de faglige spørgsmål om medarbejdere osv. Jeg kan ikke tage stilling til det nu, men det er jo det, som jeg håber kan komme ud af de forhandlinger, som skal foregå mellem de to forvaltninger, spørgsmålet om faggrænserne, de pædagogiske medarbejdere på de bemandede legepladser kontra pædagogiske medarbejdere fra skoleforvaltningen. Det tror jeg ikke vil blive et problem, fordi de til daglig allerede nu jo møder hinanden på de bemandede legepladser, i og med at nogle fritidshjem ofte besøger de bemandede legepladser med børnene.

Men det er klart, der skal være nogle klare linjer for, at de, der hører under fritidshjemsordningen, selvfølgelig hører under fritidshjemsordningen og ikke indgår i resten af de bemandede legepladsers aktiviteter.

Så jeg håber til slut, at Borgerrepræsentationen viser et positivt signal i forhold til dette forslag, og at man så kan arbejde videre med det i de to forvaltninger.

Borgmester Bo Asmus Kjeldgaard: Det er da sympatisk, at vi ikke skal have midlertidige ordninger. Men jeg må sige, at umiddelbart mener vi i SF ikke, at vi skal til at klistre byens parker og legepladser til med institutionsbyggeri.

Vi mener, det handler om at bevare en mangfoldighed i tilbuddene, og vi synes, at vi skal have åbne arealer, som kan bruges af lokalområdets børn, og vi ikke skal til at bruge de bemandede legepladser, vi har, til institutionsbyggeri.

For det andet er der det problem i det, at vi får en sammenblanding af børn, som går i fritidshjem og dermed er sikret en betryggende pasning og et kvalificeret pædagogisk tilbud, og

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 12. juni 2002**

så børn, som bruger legepladsen som et åbent, ukontrolleret tilbud. Det ser jeg også nogle problemer i.

Men lad os få det udvalgsbehandlet. Vi er med på at se, hvad der er af muligheder, men jeg synes, de her umiddelbare kommentarer skulle med på vejen.

Borgmester Per Bregengaard: Først om selve forslaget. Jeg ved ikke, hvor gennemtænkt det er, at uddannelses- og ungdomsforvaltningen tager kontakt med Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget. Altså det gør man vel ikke rigtig.

Jeg vil sige, at forslaget jo er sympatisk i den forstand, at der er problemer, så plejer forvaltningerne jo at tage kontakt med hinanden. Jeg siger ikke, at det altid lykkes, eller at man finder frem til en god løsning sammen osv., der er jo masser af trakasserier der.

Men det er sådan, så forvaltningerne snakker sammen om problemerne. Og jeg vil da godt give tilsagn om, at opstår der nogle problemer omkring fritidshjemsdækning, og der er nogle ideer om, at man kan hjælpe hinanden, jamen så tager man da kontakt til familie- og arbejdsmarkedsforvaltningen osv. Det behøver vi vel næppe en udvalghenvisning til at vedtage i udvalget, at selvfølgelig er der problemer, og så tager man kontakt.

Fordi man kan sige, at forslaget er jo ret abstrakt, hvor det netop siger: Jamen nu har vi løst dette problem i forhold til Sortedam, men kommer der noget i fremtiden, så synes jeg i og for sig, hvis man erstatter »Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget« med »familie- og arbejdsmarkedsforvaltningen«, så kan man godt vedtage det i dag og så sige, jamen de to forvaltninger kontakter hinanden, hvis der opstår problemer. Og så er det, kan man sige, ligesom hvor det er, eller hvor det plejer at være. Man kan også fjerne forslaget og så sige, jamen det bliver gjort alligevel, og Ben Haddou får et tilsagn om det.

Det er mere sådan det formelle omkring forslagene, som jeg beder Ben Haddou om lige at tænke over.

Så vil jeg sige, og det er sådan lidt det samme, som Bo Asmus Kjeldgaard siger, at de bemandede legepladser har jo en funktion. Hvis man placerer fritidshjem på dem, ja, så er børnene der på samme tid, altså de bliver brugt på samme tid.

Det kan da godt være, der findes nogle steder i byen, hvor den bemandede legeplads er enormt stor. Jeg ved ikke rigtig, hvor den findes henne, vil jeg så sige. Og det kunne da godt være, man i en eller anden nødsituation kan sige: Jamen den her plads kan udnyttes på den måde. Det kan da også være, at man kan nå til en aftale om, at placerer man en pavillon dér fra U- & U-forvaltningens side, jamen så kan man måske lade den blive stående, hvis den anden er faldefærdig, frem for at gøre det, som man ofte gør: flytter pavillonen til et andet sted, når den er brugt på det pågældende sted, for at genbruge den.

Men jeg vil sige, at jeg ved ikke, om vi skal have den store udvalgsbehandling. Hvis der står, at forvaltningen henvender sig til forvaltningen, når problemer opstår, jamen så har jeg ikke noget imod, at man vedtager hensigten med det. Man kan også sige, at det behøver man sådan set ikke at vedtage, fordi det sker i dag, og jeg vil da godt give tilsagn om at opfordre forvaltningerne til at gøre det.

Overborgmesteren (Jens Kramer Mikkelsen): Ikke flere i 1. runde. Vi går til 2. runde.

Abderrahman Ben Haddou (D): Jeg kan bare ikke forstå, at jeg heroppefra får at vide af uddannelsesborgmesteren, at det sker i dag. Hvorfor skete det så ikke, kan man så spørge sig selv, når man så samtidig siger, det er et ugenomtænkt spørgsmål. Vil det sige, at man kom-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 12. juni 2002**

mer med et ugennem tænkt spørgsmål, som forvaltningen burde tænke på, som de alligevel ikke har tænkt på? Nu bliver jeg forvirret.

Helt ærligt, det her er et forslag, hvor jeg mener, BR skal sende et klart signal om, at vi ønsker, at de to forvaltninger, når der opstår sådan nogle problemer, skal arbejde hensigtsmæssigt med Københavns Kommunes økonomis interesser og ikke med de der forvaltningsgrænsers interesser. Det har vi oplevet ofte.

Så kom ikke og sig, der ikke er det. Vi ser ofte, at forvaltningerne ikke finder ud af det sammen, fordi man er mere interesseret i den forvaltningsmæssige grænse, i, hvem der skal få lov til at køre det ene og det andet projekt.

Så det her er for mig klart et signal om, at vi herfra siger, det er den billigste løsning, og den ønsker vi, og den kræver, at I to forvaltninger sætter jer sammen og arbejder for det, næste gang der opstår sådan et problem.

Jeg kan ikke forstå, at man siger: Jamen man vil ikke tage nogen pladser fra de bemandede legepladser. Man lagde jo op til, at man ville tage nogle pladser fra de frie parker, som er frie for alle folk og familier, men som blev afvist af Bygge & Teknik.

Men lige pludselig et sted, hvor børn fra daginstitutioner til daglig alligevel møder op på de bemandede legepladser og benytter sig af de faciliteter, der er der, så uha nej, de skal ikke være der. Men de er der altså den dag i dag, skulle jeg hilse og sige, en gang imellem og især når skolen skinner. Og det har jeg selv set med mine egne øjne.

Borgmester Per Bregengaard: Jeg tror ikke, det hjælper særlig meget, men jeg siger, at vi da godt kan stemme om for min skyld, at Borgerrepræsentationen siger, at forvaltninger skal henvende sig til hinanden, og så er problemerne løst.

I den konkrete sag ved jeg ikke lige præcis hvordan – jo altså i den konkrete sag omkring Fælledparken var der jo en henvendelse, ikke på forvaltningsniveau, men på udvalgsniveau, hvor Uddannelses- og Ungdomsudvalget henvendte sig til Bygge- og Teknikudvalget og sagde: Kan vi ordne den her sag sådan og sådan? Så der var en glimrende henvendelse.

Så fik man at vide, og det indrømmer jeg gerne, det er et problem med Bygge- og Teknikudvalget, hvor man fik den kolde skulder. Så siger vi: Bygge & Teknik, vi vil altså ikke have pavilloner i vores parker. Det er, kan man sige, et generelt problem i parkerne, der er også fredningsbestemmelser omkring mange af de her ting. Og på den måde endte sagen, som den gjorde.

I en anden situation kunne man godt forestille sig, at der blev taget nogenlunde samme kontakt. Så jeg kan ikke se, at den her sag egentlig opfordrer til at stille det her forslag, fordi kontakten blev taget på politisk niveau, og den blev så ikke imødekommet af det andet udvalg.

Jeg havde måske gerne set den imødekommet, men jeg vil sige, at afvisningen da var velbegrundet, og det er et dilemma, man står i, at man skal have placeret nogle børn i en eller anden fritidsordning. Men der er også hensynet til, at vi ikke bare skal fylde parker op med pavilloner af forskellig art.

Så jeg forstår ikke rigtig. Det her hænger ikke sammen med forvaltninger, der ikke kan samarbejde. Det her hænger så sammen med, at udvalgene ikke kan samarbejde, eller at det ene udvalg ikke vil efterkomme et andet udvalgs ønske.

Abderrahman Ben Haddou (D): Hvis man læser mit forslag, så er det ikke at oprette pavilloner dér, hvor der er pavilloner i forvejen. Det er bare for at slå det fast. Det er som led i en plan. Hvis man alligevel skal nedlægge en eksisterende pavillon, så kunne man lige så godt

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 12. juni 2002**

lave en pavillon, der kan bruges af fritidshjemsordningen midlertidigt og så samtidig kan overtages af legepladsen, når de 3 år er gået. Det er deri, der ligger en besparelse, og selvfølgelig ikke, at vi bare putter en ny pavillon ved siden af en anden pavillon. Det vil ikke se så godt ud.

Men jeg vil selvfølgelig komme med det sidste forslag her, hvor jeg vil opfordre til, at sagen bliver henvist til familie- og arbejdsmarkedsforvaltningen ... (*Afbrydelser: U & U*). U & U, nå, har I ændret? Nå o.k., lige pludselig ... (*Afbrydelser*). Hov, hov, vi havde en aftale om det. De er løbet fra aftalen. Nej, vi henviser den til Uddannelses- og Ungdomsudvalget med høringsret for Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Det tror jeg ikke kan siges meget klarere.

Medlemsforslaget blev henvist til Uddannelses- og Ungdomsudvalget med høring af Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget.

64) BR 382/02. Mødeplan 2003

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen i henhold til § 8, stk. 1, i Lov om kommunernes styrelse tiltræder forslag til mødeplan for Borgerrepræsentationens ordinære møder i 2003, at Borgerrepræsentationen i henhold til § 9 a, stk. 1, i Lov om kommunernes styrelse træffer beslutning om afholdelse af budgetseminar i 2003 samt datoen herfor, at de i indstillingen nævnte ansatte eller disses stedfortrædere i henhold til § 1, stk. 7, i Forretningsorden for Borgerrepræsentationen får adgang til at overvære forhandlingerne om en sag, der behandles for lukkede døre, samt at overborgmesteren bemyndiges til at aflyse et ordinært møde, såfremt der ikke foreligger tilstrækkeligt mange sager til behandling.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Jeg skal sige i forhold til den mødeplan, der er sendt ud, at der er problemet med budgetseminaret, fordi Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget har et arrangement, og derfor er forslaget, at seminaret flyttes til den 11. februar 2003.

Derudover skal jeg foreslå, da der i mødeplanen er lidt for stor afstand mellem mødet den 8. maj og den 11. juni, at vi for en sikkerheds skyld skriver den 22. maj ind også. Det er jo altid muligt at aflyse møder, hvis der finder begivenheder sted eller der ikke er sager nok på dagsordenen.

Så det skal være mit forslag til ændringer: Budgetseminar 11. februar 2003 og yderligere et møde i forsamlingen 22. maj 2003.

Indstillingen blev godkendt med bemærkning om, at der berammes yderligere et ordinært møde, som afholdes torsdag den 22. maj 2003 kl. 17.30.

Endvidere blev det besluttet, at det årlige budgetseminar flyttes fra tirsdag den 18. februar 2003 til tirsdag den 11. februar 2003.

65) BR 379/02. Røkring i udvalg

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 12. juni 2002**

Godkendelse af, at Katrine Lester (A) udtræder som medlem af Videnskabsetisk Komite for Københavns og Frederiksberg Kommuner (komite 2), samt meddelelse fra den store valggruppe om, at Manja Sand (A) indtræder som nyt medlem af komiteen.

Indstillingen blev godkendt.

66) BR 381/02. Røkring i udvalg

Godkendelse af, at Finn Rudaizky (A) udtræder som medlem af Det Rådgivende Integrationsudvalg, samt meddelelse fra den store valggruppe om, at Johannes Nymark (A) indtræder som nyt medlem af udvalget.

Indstillingen blev godkendt.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Der er ikke flere sager til behandling for åbne døre. Borgerrepræsentationens næste møde afholdes torsdag den 15. august 2002 kl. 16.00, hvor kommunens budget for 2003 forelægges. Denne 1. behandling af budgettet fortsættes mandag den 19. august, også kl. 16.00.

Jeg skal benytte lejligheden til her ved det åbne møde at ønske alle en rigtig god sommer og ferie.

Dørene blev lukket kl. 20.21

Disse sager behandlede for lukkede døre:

67) BR 345/02. Godkendelse af plan
(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt.

68) BR 352/02. Salg af ejendomme
(Økonomiudvalget)

Da der efter behandlingen i Økonomiudvalget var indkommet et nyt højere bud, forelå der en ny indstilling fra Økonomiforvaltningen.

Indstillingen blev godkendt.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 12. juni 2002**

69) BR 367/02. Samlede udgifter
(Økonomiudvalget)

Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget – blev godkendt.

70) BR 378/02. Personalesag
(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt.

71) BR 377/02. Personalesag
(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt.

72) BR 337/02. Erhvervelse af ejendom
(Miljø- og Forsyningsudvalget)

Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget – blev godkendt.

Mødet sluttede den 12. juni 2002 kl. 20.31