



## Notat

### Besvarelse af spørgsmål vedr. lokaludvalgenes borgerpaneler

Teknik- og Miljøborgmester Line Barfod (Ø) har den 14. oktober 2022 stillet Økonomiforvaltningen følgende spørgsmål:

“Kan vi fra kommunens side understøtte, at lokaludvalgene får videreudviklet deres digitale borgerpaneler, så de kan udtrække noget repræsentativt af dem? Så man fx kan sige at der er indkommet 7.000 svar, der fordeler sig på den måde. Hvis vi tager højde for repræsentativitet i forhold til befolkningssammensætningen i området, så vil svarene se således ud.”

#### Økonomiforvaltningens besvarelse

##### *Borgerpaneler i Københavns Kommune*

Københavns Kommunes 12 lokaludvalg har alle hver deres digitale borgerpanel. Samlet set er der knap 45.000 medlemmer i de 12 borgerpaneler. Borgerpanelerne er ét blandt flere redskaber, som lokaludvalgene benytter til at indhente input fra københavnerne til politikudvikling og ifm. høringer. Derudover har Københavns Kommune et centralt borgerpanel med omkring 20.000 medlemmer.

Med de nuværende oplysninger lokaludvalgene har om deres borgerpanelmedlemmer, kan lokaludvalgene godt, både generelt i panelerne og i den enkelte undersøgelse, få overblik over, hvem der er i panelerne og hvem der besvarer den enkelte undersøgelse. Herunder er det muligt at vurdere graden af repræsentativitet ift. bydelens borgersammensætning ved at sammenligne med tilsvarende data om bydelen i kommunens statistikbank. Lokaludvalgene er opmærksomme på og kan dermed også godt redegøre for den skævhed og de forbehold, der er i deres fortolkning af resultaterne i de enkelte borgerpanelundersøgelser.

##### *Panelernes repræsentativitet og anvendelse*

Man skal være opmærksom på, at der er og altid vil være en skævhed i medlemsammensætningen i kommunens borgerpaneler. Det gælder både for kommunens centrale borgerpanel og i de lokale borgerpaneler. Skævheden er særlig markant, hvad angår alder, hvor de unge er mindre tilbøjelige til at deltage end de ældre, men også hvad

1-11-2022

Sagsnummer i F2  
2022 - 4784

Dokumentnummer i F2  
2154193

Sagsnummer eDoc  
2022-0102366

Sagsbehandler  
Anja Englev Olsen

angår socioøkonomi, hvor personer med en kort uddannelsesbaggrund er mindre tilbøjelige til at deltage end personer med lange uddannelser. Derudover vil personer med manglende dansk kundskaber ofte være underrepræsenteret. Generelt er det de mere engagerede og ressourcestærke københavnere, der er medlem af borgerpanelerne.

Fordelen ved borgerpanelerne er at de er gratis at anvende, og at man hurtigt når ud til en stor gruppe respondenter, som allerede har sagt ja til at besvare undersøgelser fra det pågældende lokaludvalg. Men ønsker man en repræsentativ undersøgelse, er det også muligt at foretage undersøgelser direkte til københavnere – dvs. uden om kommunens borgerpaneler – f.eks. ved at invitere til undersøgelser direkte via e-Boks. Her kan man i højere grad forsøge at sikre en repræsentativ stikprøve fra start. Dette vil dog være forbundet med udgifter til udsendelse i e-Boks, ligesom der for hver enkelt undersøgelse skal sikres, at der er hjemmel til undersøgelsens formål.

Det er i det lys vigtigt, at resultater, som er indsamlet via borgerpanelerne, ikke fortolkes som om de stammer fra en repræsentativ stikprøve.

#### *Greb, der kan styrke panelernes repræsentativitet*

Der er tre måder at imødegå den manglende repræsentativitet i panelerne:

- 1) Først og fremmest er det vigtigt at kende til panelernes skævhed.
- 2) Dernæst kan man forsøge at justere på panelernes sammensætning ifm. hvervning af nye medlemmer samt supplere metoden med andre inddragelsesmetoder.
- 3) Til sidst kan man overveje at vægte resultaterne fra de enkelte undersøgelser.

Ad 1) Lokaludvalgene kan, som det er i dag, udtrække oplysninger om de lokale borgerpanelers repræsentativitet ift. bydelens befolknings sammensætning. Dette gøres ved at sammenligne de baggrundsoplysninger, såsom alder, køn, uddannelse og bopælsområde, som lokaludvalgene har på de borgerpanelmedlemmer, der besvarer deres undersøgelser, med data fra kommunens statistikbank. I undersøgelser, hvor der er yderligere baggrundsoplysninger, som er vigtige – såsom antal hjemmeboende børn eller herkomst – bliver der typisk spurgt direkte ind til det i den pågældende undersøgelse. Ligeledes bør der ifm. konkrete undersøgelser spørges ind til uddannelse og bopælsområde (igen), idet disse forhold kan ændre sig over tid (dvs. siden borgerens indmeldelse i panelet).

Ad 2) Lokaludvalgene kan og forsøger også løbende at hverve nye medlemmer strategisk med henblik på at forbedre panelernes sammensætning. Derudover tager lokaludvalgene så vidt muligt højde for skævvridningen i deres samlede københavnerinddragelse, hvor input fra panelerne blot er ét værktøj blandt mange til at nå et bredt udsnit af københavnerne.

Ad3) En mulighed, som sjældent anvendes i panelerne, er at vægte resultaterne fra specifikke undersøgelser, så de tager højde for skævvridningen. Dette kræver dog statistiske kompetencer, der ikke er til stede i lokaludvalgssekretariaterne i dag. Samtidig er vægtning ikke nødvendigvis en god løsning på manglende repræsentativitet i spørgeskemaundersøgelser. Hvis der f.eks. kun er ganske få medlemmer med anden oprindelse end dansk i panelet, og som har besvaret undersøgelsen, og man på den baggrund vælger at vægte disse besvarelser op - så risikerer man, at man blot får besvarelserne fra de meget ressourcestærke deltagere (fx med lange uddannelser og gode sprogkundskaber) med anden oprindelse end dansk vægtet op. Det bliver undersøgelsens samlede resultater ikke nødvendigvis mere repræsentative af.