

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

Torsdag den 31. maj 2012 kl. 17.30

Dagsorden:

1. Godkendelse af dagsordenen
2. Metrosekabet I/S - Årsrapport 2011 (2012-56859)
3. Ekstraordinær generalforsamling i KE Varmeforsyning Holding P/S (2012-61459)
4. KE Vind A/S - forundersøgelser af kystnære vindmøller (2012-30062)
5. Indstilling om elektronisk mødemateriale (2012-57620)
6. Bevillingssmæssige ændringer pr. maj 2012 (2012-67460)
7. Udbetaling Danmarks betydning for budget 2012 (2011-184208)
8. Særlig opfølgning på det specialiserede socialområde – 1. kvartal 2012 (2012-63169)
9. Revision af regulativ for lokaludvalg (2012-65098)
10. Bedre styr på Københavns Kommunes indkøb af it-systemer (2011-96295)
11. Book en gifteløbet (2012-37532)
12. Erhvervelse af Griffenfeldsgade 31 (2010-89459)
13. Omsponering af midler afsat til uddannelse i miljørigtig kørsel (2012-55108)
14. Indstilling vedr. overførsel af Taxinævnet til Frederiksberg Kommune (2012-28521)
15. Revision af vedtægter for Taxinævnet for Region Hovedstaden (2012-58685)
16. Forslag til lokalplan for "Scale" med kommuneplantillæg (2012-51261)
17. Lokalplan Kalvebod Brygge Vest med kommuneplantillæg (2012-29565)
18. Endelig vedtagelse af lokalplan "Jagtvej 171" med kommuneplantillæg (2012-35756)
19. Lokalplanforslag Metrostationsplads Nørrebro - Cityringen (2012-28133)
20. Lokalplanforslag Metrostationsplads Nørrebros Runddel - Cityringen (2012-28133)
21. Lokalplanforslag Niunks Plads Metrostationsplads (2012-28146)
22. Lokalplanforslag Metrostationsplads Skjolds Plads - Cityringen (2012-28130)
23. Endelig vedtagelse af lokalplan Øster Farimagsgade Skole (2012-31984)
24. Dispensation til opførelse af en minaret, Vingelødden 1A (2012-60846)
25. Revision af bygge- og anlægsskriterierne (2012-29413)
26. Dispensation og fremykning af TMU anlægsramme 2016 (2012-38436)
27. Nedlæggelse af dækningsgrave, anlægsbevilling (2012-43684)
28. Carlshøj, Valby Langgade/Pile Allé, indtægsbevilling (2010-122179)
29. Forhøjelse af anlægsbevilling til Kalvebod Miljøcenteres administrationsbygning i Nordhavn (2012-26262)
30. Sundholmskvarterets Områdelejlighed - modtagelse af midler (2012-29576)
31. Bedre bus til Nørre Campus, godkendelse af projektforslag og anlægsbevilling (2012-20951)
32. Busfremkommelighedsprojekter (2012-28869)
33. Skoleveje Amagerparken (2012-40158)
34. Sikre skoleveje - Frigivelse af midler fra Budget 2012 (2012-40266)
35. Kickstart København, Cykelpakke Østerbro, udestående projekter (2011-69658)
36. Cykelstier på Røvsingsgade, Borgervænget og Lyngbyvej, anlægsbevilling (2012-10224)
37. Etablering af røgskondensering på nyt anlæg på I/S Amagerforbrænding (2011-142127)
38. Anvendelse af biogas fra Lynetten i den københavnske bygas (2012-53990)
39. Ændring af I/S Amagerforbrændings vedtægt (2012-52062)
40. Godkendelse af Vandforsyningsplan 2012 (2012-34847)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

41. Fælles aftale mellem BL's 1. kreds og Københavns Kommune om de ti særligt udsatte boligområder (2012-35529)
42. Boligsocial helhedsplan Nørrebro (2012-38271)
43. Boligsociale helhedsplaner i Tingbjerg - Brønshøj/Husum (2012-38266)
44. Boligsociale helhedsplaner på Amager (2012-38257)
45. Rammeaftale på det sociale område 2013 - Udviklingsstrategi (2012-47378)
46. Godkendelse af kvalitetsstandard for social behandling for stofmisbrug for 2012-2013 (2012-30489)
47. Kvalitetsstandarder for bo- og dagtilbud på handicap- og psykiatriområdet for 2012 (2012-36216)
48. Afprøvning af servicebeviser på madserviceområdet (2012-41001)
49. Fortæning af driftsoverenskomsten med Fonden Jagtvej 69 om Ungdomshuset (2012-14512)
50. Udmønning af anlægsbevilling til "De fysiske forhold skal være i top" (2011-146396)
51. Vandlegeplads i Fælledparken, anlægsbevilling (2012-25513)
52. Anlægsindstilling til etablering af 8 boliger på Blindesinstitutionen, Rymarksvej 3, 2900 Hellerup (2012-43612)
53. Placering af - og anlægsbevilling for - et stofindtægtsrum på Vesterbro (2012-50968)
54. Anlægsbevilling til daginstitution Studiestræde 54, Indre By (2009-97301)
55. Anlægsbevilling til Saxoly Fritidshjem, Vesterbro (2011-120923)
56. Anlægsbevilling til akustikregulering af sprogcenter på Rødtkilde Skole (2012-43755)
57. Indstilling om medlemsforslag om faget kristendomskundskab (2012-64470)
58. Faget kristendomskundskab (2012-52242)
59. Anmodning om Teknik- og Miljøudvalgets studietur 2012 (2012-72841)
60. Indkaldelse af stedfortræder for Anette Holst Christensen (2012-79145)
61. Røkeri i udvalg (2012-79084)
62. Forespørgsel om gener ved metrobyggeriet (2012-75468)
63. Forespørgsel om regulering af natlivet i København (2012-75490)
64. Medlemsforslag om nedskæring af et strukturdvalget (2012-75420)
65. Medlemsforslag om undersøgelse af effekten af Københavns Kommunes udbud (2012-75558)
66. Medlemsforslag om Københavns Kommunes Udbudsstrategi (2012-75459)
67. Medlemsforslag om standsming af udbud af rengøring (2012-75441)
68. Medlemsforslag om prisstop for parkeringstakster (2012-75475)
69. Medlemsforslag om undersøgelse af behov og mulighederne for placering af en idrætshal ved Energitcenter Voldparken/Voldparken Skole (2012-75521)
70. (FORTROLIG): Ansættelse af ny direktør i Koncernservice 71. (FORTROLIG): Salg af ejendom (2012-59865)

Overborgmesteren (Frank Jensen): God aften. Mødet er åbnet. Jeg skal bede medlemmerne om at sænke samtaleniveauet i salen.

Jeg har modtaget afbud fra borgmester Mikkel Warming, fra Sisse Marie Welling, fra Lars Aslan Rasmussen og fra Henrik Appel Ebsensen, der alle er fraværende på grund af KL's sociale topmøde i Ålborg. Jeg har endvidere modtaget afbud fra Neil Stenbæk Bloem, Signe Goldmann, Kasper Johansen og Lars Berg Dueholm, der alle er forhindret på grund af sygdom.

Socialistisk Folkeparti har anmodet om, at der indkaldes stedfortræder for Neil Stenbæk Bloem og for Signe Goldmann. Jens Mandrup er rette stedfortræder for Neil Stenbæk Bloem, og Rasmus

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

Rose er rette stedfortræder for Signe Goldmann. Det Radikale Venstre har anmodet om, at der indkaldes stedfortræder for Kasper Johansen. Mia Nyegaard er rette stedfortræder.

Jeg skal konstatere, at indkaldelserne er lovlige, og jeg skal derfor byde velkommen til Jens Mandrup, Rasmus Rose og Mia Nyegaard.

(Forsamlingen rejste sig)

1. Godkendelse af dagsordenen (Økonomi)

Overborgmesteren (Frank Jensen): Der er til mødet i aften udsendt en dagsorden med i alt 69 sager, hvoraf 2 sager skal behandles for lukkede døre. Jeg skal anmode om, at man indstiller de højrestede samtaler i salen, og det gælder også nede hos Enhedslisten.

Ud over det er der omdelt 2 sager til behandling uden for dagsordenen, der vedrører indkaldelse af stedfortræder og rokering i udvalg. Jeg skal foreslå, at vi behandler de 2 sager uden for dagsordenen efter punkt 59.

Derudover skal jeg foreslå, at dagsordenens punkt 24 om dispensation til opførelse af en minaret tages af dagsordenen. Sagen er ved en fejl blevet sat på dagsordenen for Borgerrepræsentationen, inden den har været behandlet i Økonomiudvalget. Sagen vil efter processplanen komme på Borgerrepræsentationens dagsorden for mødet den 20. juni i år.

Jeg skal foreslå, at vi behandler punkterne 19-22 under ét, da de alle vedrører metrostationsforpladser. Jeg skal endvidere foreslå, at vi behandler punkt 42, 43 og 44 under ét, da der for alle er tale om boligsociale helhedsplaner. Derudover skal jeg foreslå, at vi behandler punkt 57 og 58 under ét, da de begge vedrører faget kristendom i folkeskolen.

Er der nogen, der har bemærkninger til dagsordenen? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet, så er dagsordenen godkendt.

Dagsordenen blev herefter godkendt.

2. Metroelskabet I/S - Årsrapport 2011 (2012-56859)

Indstilling om,

1. at orienteringen om årsrapporten for 2011 for Metroelskabet I/S tages til efterretning

(Økonomiudvalget)
(Økonomi)

Birthe Skarup (O): Da jeg er en af kommunens repræsentanter i Metroelskabet, så vil jeg kort give årsberetningen 2011 et par ord med på vejen.

Vi ved jo alle sammen, at borgerne ikke kan få nok metro. Det viser klart de mange udtalelser, som vi dagligt hører. Men vi er også klar over, at den nye Cityring med de 17 nye stationer sætter mange af vores borgere på en hård prøve med udgravninger og med forhindringer i trafikken.

Hvornår alting er, så har driften i 2011 været tilfredsstillende, og det samme har resultatet for ned- og afskrivninger. Baggrunden for det er, at der er flere passagerer, der har brugt metroen i 2011, end i 2010. Men det er også lavere omkostninger til driften. Bundlinjeresultatet bærer naturligvis præg

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

af den store nedskrivning ved kontraktindgåelse i januar 2011 med de store entreprenør- og transportkontrakter vedrørende Cityringen, der har sat sine spor.

Men metroen er et godt transportprodukt, som borgerne som sagt har taget til sig, og det viser også så klart det store antal passagerer på 54 mio., som metroen transporterede i 2011. Men det hører også med, at driftsstabiliteten i metroen er utroligt høj, det er sjældent, at vi ser aflysninger, den er helt oppe på 98,8 pct. Ikke nok med det, så er metroen også et miljøvenligt transportmiddel.

Jeg vil til sidst selvfølgelig nævne, at ikke alene her i landet, men også i udlandet høster metroen stor anerkendelse, og jeg kan ikke lade være med at påpege, selv om det er 2012, at metroen igen er kåret som verdens bedste førerløse metro.

En besværlig tid frem til 2018, inden Cityringen står færdig, bliver det for københavnerne. Vi får en udvidelse af transportnettet, som vi kan se frem til.

Med de ord så er det mine bemærkninger til årsrapporten 2011.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

3. Ekstraordinær generalforsamling i KE Varmeforsyning Holding P/S (2012-61459)

Indstilling om,

1. at der gennemføres ekstraordinær papirgeneralforsamling i KE Varmeforsyning Holding P/S, hvor ved bestyrelsen i selskabet bemyndiges til at træffe beslutning om udloobning af ekstraordinært udbytte og dermed om indsættelse af nyt punkt 3A i vedtægterne, hvoraf bemyndigelsen fremgår, jf. bilag 1. (Økonomiudvalget)

(Økonomi)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

4. KE Vind A/S - forundersøgelser af kystnære vindmøller (2012-50062)

Indstilling om,

1. at KE Vind A/S får udvidet sit mandat til forundersøgelser vedrørende kystnære vindmøller ved Aflands Hage og Nordre Flint fra 3 mio. kr. til 10 mio. kr.

(Økonomiudvalget)
(Økonomi)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

5. Indstilling om elektronisk mødemateriale (2012-57620)

Indstilling om,

1. at mødemateriale til Borgerrepræsentationen fra 1. august 2012 og for udvalgene fra 1. september 2012 alene formidles elektronisk via eDagsorden og www.kk.dk til Borgerrepræsentationens medlemmer,

2. at Borgerrepræsentationens medlemmer i den forbindelse får stillet en iPad med tilhørende applikationer til rådighed.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

3. at partiernes 1. - 3. stedfortrædere til Borgerrepræsentationen får stillet en iPad med tilhørende applikationer til rådighed i stedet for den af kommunen udleverede bærbare pc, samt
4. at der i 2012 gives en anlægsbevilling på 0,9 mio. kr. (2012 p/l) på Økonomiudvalgets bevilling Økonomisk forvaltning, anlæg, funktion 6.45.51.3 til køb af iPads med tilhørende applikationer, samt
5. at effektiviseringsgevinsten ved elektronisk formidling af dagsordenmateriale indgår som et tværgående effektiviseringsforløb for budget 2013.
(Økonomiudvalget)
(Økonomi)

Indstillingen blev godkendt med 44 stemmer imod 0, 4 undlod.

**For stemte: A, B, F, I, O, V, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).
Følgende undlod at stemme: C.**

6. Revisionsmæssige ændringer pr. maj 2012 (2012-67460)

Indstilling om,

- at de foreslåede bevillingsmæssige omplaceringer inden for og mellem udvalg af teknisk karakter, som ikke har likviditetseffekt på 706 mio. kr. i 2012 godkendes, jf. bilag 1-5,
 - at de foreslåede bevillingsmæssige omplaceringer med likviditetseffekt på -140 mio. kr. i 2012 primært vedr. nedskrivning af bevilling til deponering samt øget udbytte fra investeringsforeningen godkendes, jf. bilag 6,
 - at udvalgenes servicemål i 2012 tilpasses som angivet i tabel 1, samt
 - at der i 2012 udmøntes en anlægsbevilling til Forprojektering vedr. debitorsystem på 1.500 t. kr. (2012 p/l) på bevillingen Københavns Børgerservice, anlæg, funktion 6.45.51.3.
- Anlægsprojektet blev besluttet i forbindelse med budgetvedtagelsen for 2012.
(Økonomiudvalget)
(Økonomi)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

7. Udbetaling Danmarks betydning for budget 2012 (2011-184208)

Indstilling om,

- at Beskæftigelses- og Integrationsudvalget samt Økonomiudvalgets rammer korrigeres i 2012 som følge af, at en række opgaver overføres til Udbetaling Danmark,
- at der afsættes 3,6 mio. kr. i 2012 og yderligere 1,0 mio. kr. i 2013 til puljen til engangsudgifter (begge beløb 2012 p/l), samt
- at Københavns Kommune også fremover arbejder for at effektiviseringspotentialt på minimum 300 mio. kr. ved etablering af Udbetaling Danmark opnås og at effektiviseringerne kommer kommunen til gode i form af reduktion i betalingen til Udbetaling Danmark.
(Beskæftigelses- og Integrationsudvalget og Økonomiudvalget)
(Økonomi)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

8. Særlig opfølgning på det specialiserede socialområde – 1. kvartal 2012 (2012-63169)

Indstilling om,

- at indstillingens redegørelse for det specialiserede socialområdes økonomi samt indberetning til Økonomi- og Indenrigsministeriet for 1. kvartal af 2012 tages til efterretning.
(Økonomiudvalget)
(Økonomi)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

9. Revision af regulativ for lokaludvalg (2012-65098)

Indstilling om,

- at forslag til revideret regulativ for lokaludvalg, som har været i høring i lokaludvalgene, godkendes med følgende ændring: "§ 5 stk. 2 ændres til "Medlemmer og suppleanter udpeget efter stk. 1 skal være villige til at modtage valget og have folkerogsteradresse i Københavns Kommune eller væsentlige og dokumenterede interesser i lokalområdet. Medlemmer og suppleanter udpeget efter indstilling skal tillige repræsentere lokale foreninger, frivillige organisationer, brugerbestyrelser på skole- idræts- ældre- og daginstitutionsområdet og lignende, som forestår eller deltager i lokale aktiviteter i bydelen eller området, jf. § 2, stk. 2", samt
- at bestemmelsen i regulativ for lokaludvalg § 5, stk. 2, om bopælspligt i Københavns Kommune først træder i kraft fra forsikkomende valgperiode.
(Økonomiudvalget)
(1. behandling)
(Økonomi)

Jakob Næsager (C): Det er jo en sag, vi har drøftet mange gange efterhånden, og vi har i forbindelse med evalueringen haft mange forskellige ting, vi godt kunne tænke os blev tilgodeset nu, hvor vi skulle have en revision af regulativet for lokaludvalgene. Når man læser ændringsforslagene, ser man, at det faktisk er yderst begrænset, hvad der er af ændringer til regulativet. Det er vi i Den Konservative Gruppe meget, meget kedte af. Vi har fremført nogle ting, som vi synes ville være meget relevante at få ændret, og jeg skal fremføre to af tingene her.

Den ene af tingene er, at der jo som bekendt i partierne er en del af de politisk aktive, som både er suppleanter til Borgerrepræsentationen og samtidig sidder i lokaludvalgene. Det er meget godt, at folk er politisk aktive i det område, hvor de hører til, og samtidig har fokus på byen som helhed. Derfor synes vi, det er meget, meget uheldigt, at de BR-suppleanter, som samtidig sidder i lokaludvalgene, skal udrådte permanent af lokaludvalgene, hvis de får lejlighed til at få sæde i den her forsamlings bære en enkelt aften.

Derfor vil vi gerne stille et ændringsforslag, så at der er mulighed for midlertidig udråden af lokaludvalget, mens man måtte varetage et hvert som BR-medlem. Ændringsforslaget skulle gerne være omdelt på pladserne, men er ellers indleveret til BR-Sekretariatet. Jeg kan læse det op, hvis det måtte være nødvendigt.

Ændringsforslagets kerne går ud på, at man kan få midlertidig orlov fra et lokaludvalg for at indtræde i BR, at man ikke behøver at udrådte permanent af lokaludvalget for at være suppleant i Borgerrepræsentationen selv for en enkelt aften. Det var den ene ting.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

Den anden ting er et emne, vi har fremført gentagne gange, og det er spørgsmålet om, i hvilket omfang medlemmerne af lokaludvalgene er repræsentative. Det er sådan, at man kan blive medlem af et lokalvalg ved at komme med en stillerliste, hvor det dybest set kun behøver at være en selv, der står på den pågældende liste, og hvis man så møder op til et møde, hvor der så er tilslutning til, at man træder ind, så kan man sidde i lokaludvalget og dybest set kun repræsentere sig selv.

Når man som lokaludvalg er høringsberettiget og afgiver høringsvar til Borgerrepræsentationen, så synes jeg, det er en nødvendig forudsætning, at de medlemmer, der sidder i lokaludvalget og skal afgive høringsvar, repræsenterer en bredere kreds end blot dem selv.

Jeg har gentagne gange haft sådan nogle stillerlister med, jeg har også stillerlisterne med i aften, hvor der på en af stillerlisterne står, at det her er et nyt initiativ, og at det potentielt kan være temmelig mange, der melder sig ind i den pågældende forening, men p.t. er der kun mig. Det betyder så, at når vedkommende bliver valgt ind i lokaludvalget, så repræsenterer vedkommende jo dybest set kun sig selv og har ikke den lokale forankring, som vi ønsker, når vi vil have lokalområdets bemærkninger til den ene eller den anden sag.

Jeg har også set stillerlister, hvor det er en forening, der har opstillet til lokaludvalg, hvor der står, at foreningens målgruppe er stor, og at potentialet er stort, men p.t. er der ikke andre medlemmer. Igen er det en person, der kun repræsenterer sig selv, og så er det fuldstændig fjollet, at vi herfra sender høringer ud til de pågældende.

Hvis vi vil tage lokaludvalgene seriøst og betragte dem som repræsenterende et lokalområde, så er vi også nødt til at sikre, at de har en bred lokal forankring. Derfor synes jeg, vi er nødt til at se på nogle krav til, at der skal være stillerlister af et vist kvantum for, at vi kan anse det som en seriøs høringspart.

Klaus Mygind (F): Til hr. Jakob Næsager. Så vidt jeg kan se, så er der taget højde for det forhold, at lokaludvalgsmedlemmer kan komme ind i BR midlertidigt og så komme tilbage til lokaludvalget, i § 3 i forslaget. Derfor har vi løst det problem.

Det andet, hele spørgsmålet omkring lokaludvalgsmedlemmernes legitimitet, mener jeg sådan set er en meget større diskussion, så den synes jeg ikke, vi er klar til at tage lige nu.

Overborgmesteren (Frank Jensen): Der er ikke flere, der har ønsket ordet ... Jo, det har Jakob Næsager. Værsgo for 2. runde.

Jakob Næsager (C): Det, der kalder mig på tælerstolen, er hr. Klaus Myginds bemærkninger. Den mulighed for at indtræde i BR er tidsbegrænset. Jeg synes, at den tidsbegrænsning er alt, alt, alt for kort. Vi mener, at det er nødvendigt, at folk skal kunne indtræde længere end det tidsrum, der står i § 3. Derfor opretholder vi vores ændringsforslag.

Der var med dagsordenen udsendt et teknisk ændringsforslag til indstillingen, se bilag.

Det Konservative Folkeparti fremsatte følgende ændringsforslag:

”Der foreslås følgende ændring til regulativets § 3, stk. 2:

”§ 3, stk. 2. Medlemmer og suppleanter af lokaludvalget må ikke samtidig være medlemmer af

Borgerrepræsentationen, dog således, at medlemmer og suppleanter af lokaludvalgene kan fungere ved en borgerrepræsentants forfald efter lov om kommunernes styrelse § 15 ved midlertidig udtræden (orlov) af lokaludvalget i den periode, hvorefter som stedfortræder i Borgerrepræsentationen varetages.”

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

Ændringsforslaget fra Det Konservative Folkeparti blev forkastet med 31 stemmer imod 8. 9 undlod.

For stemte: C, I og O.

Imod stemte: A, F og Ø.

Følgende undlod at stemme: B, V og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Indstillingen med det tekniske ændringsforslag blev herefter godkendt med 37 stemmer imod 7. 4 undlod.

For stemte: A, B, F, I, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Imod stemte: O og V.

Følgende undlod at stemme: C.

Indstillingen blev oversendt til 2. behandling i Borgerrepræsentationen.

10. Bedre styr på Københavns Kommunes indkøb af it-systemer (2011-96295)

Indstilling om.

1. at der indhentes en it-anskaffelsesvurdering fra Koncernservice forud for større it-anskaffelser finansieret af anlægsmidler, inden der træffes beslutning om hvilken it-anskaffelse man vil foretage,
2. at vurderingerne i den obligatoriske del af it-anskaffelsesvurderingen fra Koncernservice vil være obligatorisk for den anskaffende enhed at følge, jf. bilag 1,
3. at de udvalgte teknologier, jf. bilag 3, udgør grundlaget for Koncernservices it-anskaffelsesvurderinger,
4. at processen for vedligeholdelsen af teknologivalgene godkendes og placeres i Koncernservice, samt
5. at Koncernservice underlægges et servicemål på gennemsnitligt 15 arbejdsdage fra henvendelse til it-vurderingen skal forelægges.

(Økonomiudvalget)

(Økonomi)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

11. Book en giftefoged (2012-37532)

Indstilling om.

1. at Københavns Kommune under konceptet ”book en giftefoged” tillader, at par, der ønsker at blive borgerligt viet et andet sted end på Rådhuset, kan bestille en giftefoged til et givent sted inden for kommunegrænsen og til et givent tidspunkt,
2. at det herfor kræves, at bestillende par betaler kommunens faktiske ekstraomkostninger, der kombret er forbundet med velsen,
3. at der under Økonomiudvalgets bevilling Københavns Borgerervice, service, funktion 6.45.51.1 gives både en indtægt- og udgiftsbevilling på 50.000 kr. (2012 p/l) i 2012, samt
4. at der tilsvarende i 2013 indarbejdes en indtægt- og udgiftsbevilling i budgetforlaget for budget 2013 på 100.000 kr. (2012 p/l).

(Økonomiudvalget)

(Økonomi)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

Overborgmesteren (Frank Jensen): Jakob Næssager er første ordfører på talerstolen, værsgo.

Jakob Næssager (C): Ja, det er som ordfører og ikke som giftetoged.

Vi synes, det er meget sympatisk, at vi gør det lettere at blive viet, og det vil vi gerne støtte. Det, der kalder mig på talerstolen, er den her mulighed for at lave en individuel beregning af, hvad udgiften er. Vi er meget bekvemmede for, om det nu giver anledning til et øget bureaukrati, og hvad skal nu regnes med, og hvad skal ikke regnes med i sådan et beløb. Og skal man nu kunne klage over, hvordan beløbet nu er beregnet.

Derfor synes vi, at det er mest hensigtsmæssigt, at det bliver beregnet som et standardbeløb, så det pågældende vordende brudepar ved, hvad det koster at ulejlige en giftetoged i det pågældende tilfælde, ikke så man får sådan et sjusset beløb, og så bliver der sendt en eksakt regning bagefter. Vi er meget beænkkelige ved den der individualisering. Jeg tror, det vil være til gavn for alle, både kommunen og parrene, at man har en standardafregningsans for en giftetoged uden for Rådhusets mure.

Det skal så nok være et ændringsforslag til nr. 2. I stedet for de faktiske ekstraomkostninger betaler man et standardbeløb.

Overborgmesteren (Frank Jensen): Der er ikke flere, der har ønsket ordet. Så er forhandlingerne afsluttet. Der er stillet et ændringsforslag af Det Konservative Folkeparti om, at der sker en ændring i 2. at-punkt, så der ikke kommer til at stå de "faktiske ekstraomkostninger", men et standardbeløb ... (Afbrydelse). Man taler fra talerstolen. Vil hr. Jakob Næssager bede om ordet igen? ... Ja, så giver vi ordet til Jakob Næssager i 2. runde.

Jakob Næssager (C): Det er lovligt at lave en gennemsnitsberegning af, hvad sådan en ydelse koster i gennemsnit, og det kan man beregne typisk over et helt år. Det der med, at man laver individuelle beregninger for hver enkelt vielse, giver anledning til, at der kan stå tvivl om, hvad der er regnet med, og hvad der ikke er regnet med, og så skal der kunne klages over det. Det giver også den usikkerhed hos parret, hvad det kommer til at koste, hvorimod hvis de ved, det er et standardbeløb, der er beregnet over hele året, så er det en lovlig opkrævning.

Overborgmesteren (Frank Jensen): Ja, jeg tror alligevel, at vi kan komme lidt i mosen, om jeg så må sige, med det her forslag fra Jakob Næssager, fordi udgangspunktet er jo de faktiske omkostninger ved den konkrete vielse. Hvis der er noget ekstraordinært, som parret ønsker sig, kan det jo ikke være et standardbeløb, vi pålægger dem. Hvis der er nogle, der ønsker at blive viet ude på et krydstogtskib, så kan det være forbundet med det, at man skal sejles ud i Øresund.

Altså jeg tror, det ville have været fremmende for Borgerrepræsentationens behandling af sådan et ændringsforslag, hvis vi havde haft lejlighed til lige at vurdere juraen i det, inden vi var kommet til behandlingen her. Det er i hvert fald nyt både for Økonomiudvalget og for gruppeformandskredsen, at der ville blive stillet sådan et ændringsforslag.

Katrina Feilberg (B): Jeg vil bare sige, at vi synes egentlig, det her med standardprisen fra De Konservative lyder meget sympatisk. Man kan selvfølgelig altid være ærgerlig over, at vi først hører om det nu. Jeg synes, det lyder, som om det er noget, der måske skal tilbage til Økonomiudvalget og tjekkes igennem, inden vi siger ja til det her, fordi jeg kan sådan set godt have samme bekvemhed som De Konservative, om det her nu kommer til at medføre et stort bureaukrati, som kommer til at koste mere end det, vi rent faktisk kommer til at opkræve i forhold til det konkrete brudepar.

En af de bekvemheder, vi har haft i Det Radikale Venstre, som ikke gør, at vi er inndet det, men bare en, kan man sige, opfordring til, at vi rent faktisk følger det her tekst, er, at vi sådan set er 55 borger-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

repræsentanter, som stadig væk har mulighed for at vie nogle ganske gratis. Det kan jo give en mulighed for, at der opstår sådan en ulige stilling, at hvis man kender en borgerrepræsentant, så kan det så-dan set blive gift ganske gratis ude i byen, og hvis du ikke gør, jamen så skal du betale. Jeg tror i hvert fald, at det er et område, hvor man må sige, at der opstår sådan et underligt marked, hvor det gælder om at få fat i en borgerrepræsentant, så får man det gratis, og hvis man ikke kan, så skal man betale.

Jeg synes i hvert fald, vi skal følge tæt, om det betyder, at borgerrepræsentanterne nu får ekstra mange henvendelser, fordi det er for dyrt at blive gift af kommunen i forhold til, hvis man kender en borgerrepræsentant. Jeg tror, det måske kunne være meget interessant at prøve at evaluere efter et år eller to, hvordan det rent faktisk går med det.

Susan Hedlund (A): Vi kan sagtens se det sympatiske i forslaget, men mener, at det her godt kunne have været behandlet, da man behandlede indstillingen i Økonomiudvalget. Men vi er villige til sådan set at se på, når den her ordning har løbet et års tid, hvordan det så forholder sig, er det så nogle af de ting, som hr. Næssager rejser i den her sammenhæng. Vi er i hvert fald villige til at lade det her løbe, fordi det, der er hensigten, er jo, at man ikke skal betale mere end omkostningerne, hvad også overborgmesteren refererede til.

Overborgmesteren (Frank Jensen): Der er rejst et tema her under behandlingen, som næsten forudsætter en ny udvalgsbehandling, og jeg hørte, Jakob Næssager ønskede, at det her skulle gå tilbage til fornyet udvalgsbehandling. Er det rigtigt forstået? (Jakob Næssager: Ja).

Det Konservative Folkeparti stillede forslag om at tilbagevise indstillingen til fornyet behandling i Økonomiudvalget.

Det Konservative Folkeparti fremsatte følgende ændringsforslag:

"Det foreslås, at 2. at-punkt ændres, så der betales en standardpris baseret på et gennemsnit af de faktiske omkostninger ved vielserne for kommunen."

Forslaget fra Det Konservative Folkeparti om at tilbagevise indstillingen til fornyet behandling i Økonomiudvalget blev godkendt uden afstemning.

Ændringsforslaget fra Det Konservative Folkeparti gik med til udvalgsbehandlingen.

12. Erhvervelse af Griffenfeldsgade 31 (2010-89459)

Indstilling om,

1. at Økonomiudvalget indgår en aftale om køb af ejendommen matr. nr. 440, Udenbys Klædebo Kvarter, København, beliggende Griffenfeldsgade 31, 2200 København N (købspris fremgår af bilag nr. 1 - fortløbetlig bilag). Der anvendes dækning for udgiften på Socialudvalgets anlægsbudget på bevillingsområdet "Borgere med Sindslidelse" funktion 5.38.50.3 i 2012.

2. at der gives en anlægsbevilling på det i bilag 2 nævnte beløb (2012 P/L) til erhvervelse, sikring og montering af ejendommen Griffenfeldsgade 31, hvoraf der anvendes 0,625 mio. kr.

til sikring og montering af bygningen. Der anvises dækning på Socialudvalgets bevilling "Borgere med Sindslidelse" funktion 5.38.50.3.,

3. at Socialforvaltningen gives en indtægtsbevilling på det i bilag 2 nævnte beløb på bevillingsområdet "Borgere med sindslidelse", funktion 5.38.50.3 i 2012 P/L, idet Landsbyggefondens refunderet grundkapital, som Socialudvalget har finansieret i forbindelse med opførelse af bygningen,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

4. at Socialforvaltningen gives en udgiftsbevilling på det i bilag 2 nævnte beløb på bevillingsområdet "Borgere med sindssvæbelse", funktion 5.38.50.3, til sikring af ejendommen (2012 P/L).

5. at Socialforvaltningen finansierer driftsudgiften på 7,15 mio. kr. af midler fra Tryghedsplan II placeret på bevillingsområdet "Borgere med sindslidelse" funktion 5.38.50.1 (rammebelagt) fra 1. maj 2012, samt

6. at Socialudvalget godkender en ændring af målgruppen for botilbuddet fra den oprindelige målgruppe i Tryghedsplan II. Målgruppeændringen er beskrevet i bilag 3, som er fortrolig.

Det bemærkes, at Københavns Ejendomme er blevet inddraget sent i sagen om køb af ejendommen Griffenfeldsgade 31. Den sene inddragelse af Københavns Ejendomme betyder, at bygningen ikke er besigtiget af Københavns Ejendomme, der dog har gennemgået den tekniske rapport om ejendommen, der er indhentet af Økonomiforvaltningen. Det tages forbehold for, at besigtigelsen af ejendommen og vurderingen af dens stand vil kunne medføre bemærkninger. 2) Københavns Ejendomme forudsætter, at hvis ejendommen købes, overføres ejendommen til Københavns Ejendomme, og der etableres en kommunal standardlejekontrakt med Socialforvaltningen som lejere. Københavns Ejendomme forudsætter, at Københavns Ejendomme ikke forestår udlejningen til de enkelte beboere.

(Socialudvalget og Økonomiudvalget)
(Økonomi)

Leslie Arentoft (V). Det er såmænd ikke, fordi Venstre kommer til at stemme imod den her indstilling. Men det virker dog besynderligt, at i en tid, hvor vi diskuterer ghettodannelse og hvad vi kan gøre for at forbynde de problematiske områder, at vi her i en gade, som har store sociale problemer, og jeg tror, at alle, der kender Griffenfeldsgade, vil give mig ret i, at det her er en gade i et hårdt socialt belastet område, at vi i sådan et område propper folk med psykiske lidelser ind. Jeg synes ikke, at det er særlig smart, fordi det altså er et område, hvor der er utryghed, hvor der indvandrede, der hænger ud, masser af somaliere, der står der hele dagen, og det er for mange mennesker et angstfremkaldende sted i virkeligheden. Så jeg synes ikke, det er særlig godt set, at man etablerer de her pladser for sindslidende lige akkurat et sted, hvor der er så stort et socialt pres.

Vi har ikke noget alternativ, og derfor kommer vi til at stemme for den her indstilling. Blot en be-
synderlighed set fra Venstres side.

Sigae Færth (Ø): Blot for at sige, at jeg da synes, det er smadderægerligt, at Venstre bruger den her anledning til at gå op og harelere imod en lidt udefineret gruppe af folk, der er socialt belastet, indvandrede, har psykiske problemer.

Jeg synes, det er en rigtig god sag, at socialforvaltningen får mulighed for at opkøbe nogle boliger, så vi kan være i stand til at hjælpe den gruppe af unge med psykiske problemer. Jeg synes, det er lidt ægerligt, hvis der skal slås politisk plad på det, og hvis Indre Nørrebro lige pludselig skal fremsættes som sådan et sted, hvor der vælter en masse mennesker rundt, som vi ikke kan lide. Det synes jeg er en underligt puljen af folk, og jeg synes, det er lidt ægerligt at bruge tiden på.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

13. Omdisponering af midler afsat til uddannelse i miljørigtig kørsel (2012-55108)

Indstilling om,

1. at der i 2012 gives en anlægsbevilling på 2.000 t. kr. (p/L 2012) til forsøg med store elbusser til Økonomiudvalgets bevilling, Økonomisk forvaltning, anlæg, Funktion 2.32.31.3.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

(Økonomiudvalget)
(Økonomi)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

14. Indstilling vedr. overførsel af Taxinævnet til Frederiksberg Kommune (2012-28521)

Indstilling om,

1. at Københavns Kommunes andel af udgifterne til Taxinævnet fremadrettet afholdes af Teknik- og Miljøudvalget;

Der skal således i 2012 overføres 507 t. kr. (2012 p/L) fra Økonomiudvalgets bevilling Københavns Borgerservice, service, funktion 6.42.42.1 til Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinar drift, funktion 6.42.42.1. Fra 2013 overføres der varigt 858 t. kr. (2012 p/L).

2. at Københavns Borgerservice udarbejder en opgørelse over afholdte udgifter og indtægter pr. 30. juni 2012 og afregner med Frederiksberg Kommune,

3. at Borgerrepræsentationen godkender ændringerne i Københavns Kommunes Styrelsesvedtægt som angivet i bilag 1, samt

4. at 3. at-punkt oversendes til 2. behandling i Borgerrepræsentationen, jf. den kommunale styrelseslov § 2, stk. 2, med henblik på ikrafttræden d. 1. juni 2012.

(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)
(Økonomi)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Indstillingens 3. at-punkt blev oversendt til 2. behandling i Borgerrepræsentationen.

15. Revision af vedtægter for Taxinævn for Region Hovedstaden (2012-58685)

Indstilling om,

1. at de foreslåede ændringer i vedtægterne for Taxinævnet for Region Hovedstaden (bilag 1) godkendes,

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Økonomi)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

16. Forslag til lokalplan for "Scala" med kommuneplantillæg (2012-51261)

Indstilling om,

1. at forslag til lokalplan "Scala" (bilag 1) med tilhørende kommuneplantillæg vedtages med henblik på fælles offentliggørelse i to måneder,

2. at den foreslåede borgerdialogproces vedtages (bilag 3), samt

3. at det tages til efterretning, at der foreligger udkast til en udbygningsaftale med grundejer (bilag 6), idet aftalen vil blive forelagt i endelig form ved planernes endelige behandling.

(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

(Teknik & Miljø)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten og Det Radikale Venstre videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:
 "Partierne opbakning til den endelige lokalplan afhænger af, at projektet yderligere kvalificeres ved vindstudier, så projektet optimeres med placering af supplerende beplantning eller anden lægvende foranstaltning."

Liberal Alliance videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Liberal Alliance ser gerne, at byggeriet får en større højde og bliver til egentlige højhuse."

Der blev givet frist for afgivelse af mindretalsudtalelser til mandag den 4. juni 2012 kl. 12.00.

17. Lokalplan Kalvebod Brygge Vest med kommuneplantillæg (2012-29565)

Indstilling om,

1. at forslag til lokalplan "Kalvebod Brygge Vest" med tilhørende forslag til tillæg til Kommuneplan 2011 (Bilag 1) med miljøvurdering (Bilag 2) vedtages med de ændringer til lokalplanforslaget, der fremgår af oversigt over politisk behandling med henblik på fælles offentliggørelse i to måneder. Juli måned medregnes ikke,
2. at den foreslåede dialogstrategi (Bilag 4) vedtages, samt
3. at det tages til efterretning, at der foreligger udkast til en udbygningsaftale med grundejeren (Bilag 5), idet aftalen vil blive forelagt i endelig form ved planernes endelig behandling.

(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)
 (Teknik & Miljø)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Der blev givet frist for afgivelse af mindretalsudtalelser til mandag den 4. juni 2012 kl. 12.00.

18. Endelig vedtagelse af lokalplan "Jagtvej 171" med kommuneplantillæg (2012-35756)

Indstilling om,

1. at lokalplan "Jagtvej 171" vedtages endeligt med ændringer som foreslået i afsnittet Løsning om, at § 4, stk. 2 og 3 udgår, at § 5, stk. 1 ændres, så bebyggelsens etageareal højst må udgøre 4.700 m², og bygningshøjden ikke må overstige 34 m, at § 7, stk. 1 ændres, så højst 70 pct. af det krævede friareal må indrettes på tagterrasse, og så mindst 30 pct. indrettes på terræn, at der i stk. 4, ibid., medtages en ny bestemmelse om mulighed for supplerende træbeplantning på den grønne plads samt med krav om etablering af en læskærm på hjørnet ud for bebyggelsens stueetage, og at § 9, stk. 1 ændres efter nye- site gældende formulering af bestemmelsen om opførelse af nybyggeri som lavenergi- og bæredygtige bygninger er indarbejdet i det som bilag 1 vedlagte ændrede lokalplanforslag.

2. at det tilhørende kommuneplantillæg vedtages endeligt med ændringer som foreslået i afsnittet Løsning, således at bebyggelsens etageareal højst må udgøre 4.700 m², og bygningshøjden ikke må overstige 34 m, samt
3. at udbygningsaftale med grundejer om etablering af en grøn plads på Aldersrogede vedtages.

(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)
 (Teknik & Miljø)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

19. Lokalplanforslag Metrostationsplads Nørrebro - Cityringen (2012-28132)

Indstilling om,

1. at forslag til lokalplan "Nørrebro metrostationsplads" (bilag 1) vedtages med henblik på offentliggørelse i to måneder, samt
 2. at det foreslåede borgerdialogforløb (bilag 3) vedtages.
- Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)
 (Teknik & Miljø)

Sammen med denne sag behandles sag nr. 2012-28133, sag nr. 2012-28146 og sag nr. 2012-28130.

20. Lokalplanforslag Metrostationsplads Nørrebros Runddel - Cityringen (2012-28133)

Indstilling om,

1. at forslag til lokalplan "Nørrebros Runddel metrostationsplads" (bilag 1) vedtages med henblik på offentliggørelse i to måneder, samt
2. at det foreslåede borgerdialogforløb (bilag 3) vedtages.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)
 (Teknik & Miljø)

Sammen med denne sag behandles sag nr. 2012-28132, sag nr. 2012-28146 og sag nr. 2012-28130.

21. Lokalplanforslag Nums Plads Metrostationsplads (2012-28146)

Indstilling om,

1. at forslag til lokalplan "Nums Plads metrostationsplads" (bilag 1) vedtages med henblik på offentliggørelse i to måneder, samt
2. at det foreslåede borgerdialogforløb (bilag 3) vedtages.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)
 (Teknik & Miljø)

Sammen med denne sag behandles sag nr. 2012-28132, sag nr. 2012-28133 og sag nr. 2012-28130.

22. Lokalplanforslag Metrostationsplads Skjoldts Plads - Cityringen (2012-28130)

Københavns Borgerrepræsentations forhandling

Mødet 31. maj 2012

Indstilling om,

1. at forslag til lokalplan "Skjold's Plads metrostationsplads" (Bilag 1) vedtages med henblik på offentliggørelse i to måneder, samt

2. at det foreslåede borgerdialogforløb (bilag 3) vedtages.

Det bemærkes, at Økonomiforvaltningen forventer indtil videre, at busstrafikken gennem Haraldsgade opretholdes også efter 2018, når metrostationen åbner. Der sker dog løbende justeringer af busnettet.

Såfremt at der sker ændringer, forhindrer lokalplanen ikke, at man på et senere tidspunkt, hvis muligheden skulle opstå, kan lukke Haraldsgade for busstrafik

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Teknik & Miljø)

Sammen med denne sag behandles sag nr. 2012-28132, sag nr. 2012-28133 og sag nr. 2012-28146.

Jakob Næsager (C): Da metrostationerne forhåbentlig bliver trafikknudepunkter, synes vi, det skal være let at skifte fra det ene transportmiddel til det andet, og derfor er vi meget kedte af, at der er så få cykelparkeringspladser på de pågældende stationer. Vi synes faktisk, at når man laver en metro, så burde der da være mindst plads til 1.000 cykler omkring sådan en.

Så i stedet for, at cyklerner står hulter til bulter, så var det rart, at vi allerede her fra begyndelsen fik tænkt cykelstativerne ind. Derfor vil gerne fremsætte alle vores protokolbemærkninger vedrørende cykelstativer.

Man gik først til afstemning vedr. sag nr. 2012-28132:

Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som Venstre og Dansk Folkeparti tilsluttede sig:

"Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance finder, at der bør etableres erstatningsparkeringspladser af hensyn til beboere og erhvervsliv."

Der blev givet frist for afgivelse af mindretalsudtalelser til mandag den 4. juni 2012 kl. 12.00.

Man gik dernæst til afstemning vedr. sag nr. 2012-28133:

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som Venstre og Dansk Folkeparti tilsluttede sig:

"Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance finder, at der er sit for få cykelparkeringspladser, og at der ligesom ved f.eks. Nørrebro Station bør være plads til betydeligt flere cykler."

Der blev givet frist for afgivelse af mindretalsudtalelser til mandag den 4. juni 2012 kl. 12.00.

Man gik dernæst til afstemning vedr. sag nr. 2012-28146:

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandling

Mødet 31. maj 2012

Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som Venstre og Dansk Folkeparti tilsluttede sig:

"Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance finder, at der er alt for få cykelparkeringspladser, og at der ligesom ved f.eks. Nørrebro Station bør være plads til betydeligt flere cykler. Der bør desuden findes erstatningsparkeringspladser til biler også i anlægsperioden."

Der blev givet frist for afgivelse af mindretalsudtalelser til mandag den 4. juni 2012 kl. 12.00.

Staffelig gik man til afstemning vedr. sag nr. 2012-28130:

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som Venstre og Dansk Folkeparti tilsluttede sig:

"Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance finder, at der er alt for få cykelparkeringspladser, og at der ligesom ved f.eks. Nørrebro Station bør være plads til betydeligt flere cykler. Der bør desuden findes erstatningsparkeringspladser til biler også i anlægsperioden."

Der blev givet frist for afgivelse af mindretalsudtalelser til mandag den 4. juni 2012 kl. 12.00.

23. Endelig vedtagelse af lokalplan Øster Farimagsgade Skole (2012-31984)

Indstilling om,

1. at lokalplan "Øster Farimagsgades Skole" vedtages endeligt med en ændring i § 7, stk. 3, pkt. c, om, at der mod Holmens Kirkegård skal etableres hegn med en variation af visuelt lukkede og transparente strekninger, og ikke alene et transparent trådhegn, som fastlagt i lokalplanforslaget, og en ændring i § 7, stk. 5 om, at der efter ordet "biparkering" indsættes følgende sætning: "dog undtaget handicapparkering."

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Teknik & Miljø)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som Venstre og Dansk Folkeparti tilsluttede sig:

"Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance finder, at parkering skal holdes på egen grund, herunder også plads til handicapparkering."

Socialistisk Folkeparti videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"SF støtter den aktuelle lokalplan og lægger vægt på, at der udelukkende etableres et transparent hegn mellem kirkegården og skolen. SF så gerne, at der blev etableret en lige mellem kirkegård og skolegård, så byens børn kunne få del i den rekreative værdi, som kirkegården også rummer. SF tror på, at kirkegård og skole fint kan fungere fredeligt og respektfuldt sammen."

24. Dispensation til opførelse af en minaret, Vingelodden 1A (2012-60846)

Indstilling om,

1. at der gives dispensation fra § 5 stk. 1 c) i lokalplan nr. 276 "Rovingsgade" til, at der etableres minaret på 20 m i forbindelse med indretning af moské i eksisterende erhvervsbyggeri på Vingelodden 1

A.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Standingsret)

(Teknik & Miljø)

Indstillingen blev ved mødets start taget af dagsordenen.**25. Revision af bygge- og anlægforskriften (2012-29413)**

Indstilling om,

1. at det vedlagte reviderede bygge- og anlægsvorskrift sendes til høring i bygge- og anlægsbranchen samt i lokaludvalgene og hos nabokommunerne.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Karin Storgaard (O): Dansk Folkeparti synes ikke, at det er den bedste revision af bygge- og anlægsvorskriften, der her er lagt op til. Det vil sige, at vi kun har søndagen, som er undtaget fra lørdag osv.

I indstillingens side 2 henvises til kommunerne uden for København. Men her skal Dansk Folkeparti lige gøre opmærksom på, at det ikke er i samme omfang, der bygges osv., som i Københavns Kommune. Så derfor er vi ikke glade for en udvidelse af arbejdstiden. Men vi vil dog afvente høringsvarene, inden vi tager sagen op igen.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

5. at der gives en anlægsbevilling på 1,5 mio. kr. (2012 p/l) til reparation af en stibro i Vigerslevparken jf. bilag 7. Anlægsbevillingen skal frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordninger anlæg funktion 0.28.20.3 i 2012, samt

6. at de i alt 104,424 mio. kr. (2012 p/l) finansieres via fremrykning af anlægsmidler fra 2016 på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordninger anlæg, funktion 0.28.23.3 med modpost på Økonomiudvalgets bevilling Finansposter, funktion 8.22.05.5.

Det bemærkes, at fremrykningen af anlægsmidler fra 2016 til 2012 er i overensstemmelse med hidtidig praksis med periodisering af anlægsmidler jf. ex. sagen "Anlægsoversigt og fast track september 2011".

Det bemærkes endvidere, at fremrykning af anlægsmidler fra et endnu ikke besluttet budgetoverslag står ikke er hensigtsmæssigt, og at Økonomitforvaltningen på den baggrund forelægger Økonomiudvalget forslag til tilpasning af paradigmet for periodisering af anlægsmidler, således at der som udgangspunkt kun foretages omperiodisering og fremrykning af udmøntede anlægsrammer, hvor overslagsåret er del af et vedtaget budget.

Det forudsættes herudover, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Teknik & Miljø)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**27. Nedlæggelse af dækningsgrave, anlægsbevilling (2012-43684)**

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på i alt 3,064 mio. kr. (2012 p/l) til nedlæggelse af dækningsgrave i København. Anlægsbevillingen frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordninger anlæg, funktion 0.28.20.3 i 2012, samt

2. at nedlæggelsen af dækningsgraven på Liva Weels Plads udsættes og pengene tilbageholdes og afventer endelig afklaring af, om dækningsgraven på Liva Weels plads skal nedlægges.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Teknik & Miljø)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**28. Carlsberg, Valby Langgade/Pile Allé, indtægtsbevilling (2010-122179)**

Indstilling om,

1. at der gives en tillægsbevilling som en udgifts- og indtægtsbevilling på 1,055 mio. kr. (2012 p/l) i 2012 på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordninger anlæg, funktion 0.28.20.3.

Indtægterne er finansieret af Frederiksberg Kommune med 0,705 mio. kr. og af Carlsberg A/S med 0,350 mio. kr., samt

2. at der gives en anlægsbevilling på 1,055 mio. kr. (2012 p/l) til gennemførelse af projektet Carlsberg, Valby Langgade/Pile Allé. Anlægsbevillingen frigives på Teknik- og

Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 0.28.20.3 i 2012.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)
(Teknik & Miljø)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

29. Forhøjelse af anlægsbevilling til Kølvebod Miljøsektors administrationsbygning i Nordhavn (2012-26262)

Indstilling om,

1. at der gives en tillægsbevilling på 6 mio. kr., fordelt med 4 mio. kr. i 2012 og 2 mio. kr. i 2013, til den allerede givne anlægsbevilling på 11 mio. kr., til etablering af administrationshus, maskinhaller, værksted og modtageplads i forbindelse med anlæg og drift af nyt depot for forurenset jord i Nordhavn. Anlægsbevillingen skal frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Takstfinansieret anlæg, funktion 1.38.66.3. Der anvises finansiering via omplacering af 4 mio. kr. i 2012 og 2 mio. kr. i 2013 fra Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Takstfinansieret drift, funktion 1.38.66.1 til Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Takstfinansieret anlæg, funktion 1.38.66.3.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)
(Økonomi)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

30. Sundholmsskvarterets Områdølft - modtagelse af midler (2012-29576)

Indstilling om,

1. at der gives en tillægsbevilling som en udgifts- og indtægtsbevilling på 0,3 mio. kr. (2012 p/f) i 2012 på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3. Indtægterne finansieres af Lokale & Anlægsfonden,
2. at der gives en tillægsbevilling på 0,3 mio. kr. (2012 p/f) i 2012 til realisering af multibanen på Skotland Plads og aktivitetstorvet ved Den Lille Forbindelse. Midlerne skal frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3, samt
3. at der omplaceres en udgiftsbevilling på 1,5 mio. kr. (2012 p/f) i 2012 fra Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3 til Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Byfornyelse anlæg, funktion 0.25.15.3.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)
(Teknik & Miljø)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

31. Bedre bus til Nørre Campus, godkendelse af projektforslag og anlægsbevilling (2012-20951)

Indstilling om,

1. at projektforslaget for "Bedre Bus til Nørre Campus", jf. bilag 2 godkendes, hovedprojekteres og efterfølgende anlægges,
2. at der i 2012 omplaceres et rådighedsbeløb på 4,0 mio. kr. i 2012 (2012 p/f), 50,0 mio. kr. (2012 p/f) i 2013 og 79,0 mio. kr. (2012 p/f) i 2014 fra Økonomiudvalgets bevilling,

Økonomisk Forvaltning, anlæg 2.28.23.3 til Teknik- og Miljøudvalget, Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3,

3. at der frigives en anlægsbevilling 133,0 mio. kr. (2012 p/f) fordelt med 4 mio. kr. i 2012, 50,0 mio. kr. i 2013 og 79,0 mio. kr. i 2014 til anlæggelse og etablering af projektforslaget for "Bedre Bus til Nørre Campus". Midlerne frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3,

4. at der foretages en omdisponering af parkeringsforholdene langs Nørre Allé, hvor 156 parkeringspladser i blå zone langs Nørre Allé nedlægges og oprettes som eventiparkeringspladser i umiddelbar nærhed til Nørre Allé, dog uden for blå zone, jf. bilag 3.

Princippet om nedlæggelse af p-pladser i blå zone skal erstattes 1:1 fraviges, da parkeringsbelegning langs Nørre Alle er lav. Nedlæggelse af de 156 parkeringspladser langs Nørre Allé vil medføre et indtægtsstab på 0,3 mio. kr. (2012 p/f) fra 2014 og frem på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Parkering, funktion 2.22.07.1. Den manglende finansiering af servicemåltallet søges finansieret i forbindelse med forhandlinger for budget 2013,

5. at den med budget 2012 vedtagne anlægsbevilling til "forbedring af stoppesteder på centrale strækninger" annulleres og midlerne på 4,4 mio. kr. (2012 p/f) i 2012 og 4,4 mio. kr. i (2012 p/f) 2013 omdisponeres til projektet, samt

6. at indtægtsbevillingen til modtagelse af de 53,35 mio. kr. (2012 p/f) fra Staten og udgiftsbevillingerne til projektet indarbejdes i Økonomiudvalgets budgetrammer med budgetforslag for budget 2013. Det bemærkes, at Teknik- og Miljøudvalget ikke ønsker de 64 eventiparkeringspladser på Lyngbyvej etableret. I stedet skal Teknik- og Miljøforvaltningen i en separat indstilling til udvalget komme med forslag til, hvor de 64 eventiparkeringspladser kan etableres.

(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)
(Teknik & Miljø)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Socialdemokraterne og Det Konservative Folkeparti videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som Socialistisk Folkeparti, Venstre og Liberal Alliance tilføjede sig. "Strækningen fra Ryparken Station til Nørreport Station er en central indfaldsvej med meget trafikt. Socialdemokraterne og Det Konservative Folkeparti ønsker derfor, at der som led i projektet udarbejdes en plan for anlægsarbejdet, som skal sikre den bedst mulige fremkommelighed for både biler og busser under hele anlægsperioden."

32. Busfremkommelighedsprojekter (2012-28869)

Indstilling om,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

1. at der omplaceres en rådighedsbevilling på 3,307 mio. kr. (2012 p/f) til anlægsprojektet "Busfremkommelighed 2012". Midlerne er overskydende midler fra bevillingen til "Busfremkommelighed 2009" jf. bilag 3.
 2. at der omplaceres en rådighedsbevilling på 8,468 mio. kr. (2012 p/f) fra rådighedsbevillingen "Busfremkommelighed 2014" til "Busfremkommelighed 2012".
 3. at der frigives en anlægsbevilling på 3,0 mio. kr. (2012 p/f) i 2012 og 5,675 mio. kr. (2012 p/f) i 2013 til anlæg af busfremkommelighedsprojekter for A-busserne. Midlerne frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Ordinar anlæg, funktion 2.28.23.3.
 4. at der frigives en anlægsbevilling på 1,0 mio. kr. i 2012 og 1,5 mio. kr. i 2013 (2012 p/f) til gennemførelse af et udviklingsprojekt vedrørende optimering af busstrafikken med ITS, jf. bilag 2. Midlerne frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Ordinar anlæg, funktion 2.28.23.3.
 5. at der frigives en anlægsbevilling på 0,6 mio. kr. i 2012 (2012 p/f) til projekttedelse. Midlerne frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Ordinar anlæg, funktion 2.28.23.3, samt
 6. at Borgerrepræsentationen giver Teknik- og Miljøudvalget mandat til at godkende de enkelte prioriterede projekter i samlede anlægspakker efter en fast-track process, som det er kendt fra skolevejsprojekterne.
- Det præciseres, at driftsbesparelsen på ca. 1 mio. kr. årligt vil tilgå Kassen.
- Det forudsættes herudover, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.
- (Teknik- og Miljøudvalget)
(Teknik & Miljø)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Dansk Folkeparti videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som Venstre tilstøttede sig:

"Dansk Folkeparti ser gerne, at taxi får tilladelse til at køre i busbaner. Nedlæggelse af stoppesteder er ikke positivt for f.eks. handicappede og årligt gående. Dansk Folkeparti vil allerede nu gøre opmærksom på, at vi får et problem, såfremt vi fortsætter med at nedlægge p-pladser udenfor p-zoner uden at oprette erstatningspladser."

Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som Venstre tilstøttede sig:

"Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance finder, at der bør laves erstatningsparkeringspladser."

33. Skoleveje Amagerpakken (2012-40158)

1. at rammerne for "Sikre Skoleveje" for 4 SKOLE samarbejdet på Midtammer, jf. bilag 1, godkendes,
2. at der frigives en anlægsbevilling på 12,646 mio. kr. (2012 p/f) til fysiske anlægsprojekter til sikring af skole- og institutionsveje på Midtammer. Anlægsbevillingen skal fordeles med 3,646 mio. kr. i 2012 og 9,0 mio. kr. i 2013 og frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinar anlæg, funktion 2.28.23.3,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

3. at der frigives en anlægsbevilling på 1,0 mio. kr. (2012 p/f) til sikring af skole- og institutionsveje på Midtammer gennem udarbejdelse af trafikpolitik, færdselsundervisning og adfærdregulerende tiltag omkring skolerne. Anlægsbevillingen skal fordeles med 0,25 mio. kr. i 2012 og 0,75 mio. kr. i 2013 og frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinar anlæg, funktion 2.28.23.3.
 4. at Borgerrepræsentationen bemyndiger Teknik- og Miljøudvalget til at godkende de enkelte anlægsprojekter samlet i fast-track anlægspakker som ved tidligere skolevejsprojekter, samt
 5. at Sikre Skoleveje programmet årligt orienterer Borgerrepræsentationen om status på projektets fremdrift.
- Det forudsættes, at der i forbindelse med projektudviklingen af "Sikre Skoleveje" for 4 SKOLE samarbejdet tages højde for afledte konsekvenser for busfremkommeligheden.
- Endvidere bemærkes, at både Økonomiudvalget og Borgerrepræsentationen hidtil er blevet forelagt en årlig status på projektets fremdrift, samt hvilke projekter der er henholdsvis planlagt og gennemført. På den baggrund indstiller Økonomiudvalget, at Økonomiudvalget fortsat forelægges den årlige status.
- Det forudsættes endvidere, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.
- (Teknik- og Miljøudvalget)
(Teknik & Miljø)

Flemming Steen Munch (V): Grunden til, at jeg har bedt om ordet, er, at der i indstillingen her ligger et forslag om at indlemme et område, som jeg umiddelbart kan se strækker sig over 4-6 km², og som ligger rundt omkring de fire berørte skoler, og det vil man gøre til en 40 km's zone. I løbet af aftenen er jeg blevet belært om, at det er normal procedure, at man fremlægger sådan noget her uden at spørge rette myndighed og bede den om at tage stilling til forslaget forinden. Det har jeg så gjort. Jeg har spurgt Københavns Politi, hvordan man vil se på det her, og de svarer, at det ville man, ligesom man har gjort ved de tidligere forslag, der omhandler samme problematik, siges nej til.

Jeg ser det som et forsøg på gradvis efter sådan en frimærkemodel at placere Københavns Kommune til med forskellige former for 40 km's hastighedsbegrænsninger. Man har taget flere områder oppe i Brønshøjområdet. Nu kommer så næste område, det er Amager. Jeg vil gerne advare imod den udvikling. Vi ser gerne, at der bliver sikre skoleveje for børnene, men vi ser altså også gerne, at der fortsat vil være mulighed også for de forældre, der skal hen til skolerne, for at komme frem på en rimelig og ordentlig måde.

Jeg er også en lille smule nervøs over, at man i bilagene til sagen her, der omhandler sikre skoleveje, skriver ind, at også en trafikal fredeliggørelse af Amagerbrogade skal indgå i spørgsmålet. Det er efter min bedste overbevisning, hvis jeg læser det her rigtigt, et forsøg på at få skabt en Nørrebrogade-løsning på Amager, hvilket jeg klart må tage afstand fra. – Jeg kan se, at hr. Weiss ryster på hovedet, men så må nogen gå op og forklare, hvad man egentlig mener med ordlyden.

Borgmester Ayfer Baykál: Når Flemming Steen Munch er bekymret for, at det her bliver en Nørrebrogade, så kan jeg fortælle, at det gør det ikke. Vi må ikke forveksle de her lokale gader med større gader. Det er ikke det, det handler om. Det foreslås her i den aktuelle sag, at hastigheden nedsættes permanent på nogle lokale gader, fordi det handler om skoleveje, dvs. det er børns trafikikkerhed. Det synes jeg er rigtig vigtigt, at vi husker i denne sag.

Når det så kommer til politiet, som er en rigtig, rigtig vigtig partner i denne her sag, så har jeg også så snillet min forvaltning det spørgsmål, og det hedder, at det her er en sag om anlægsbevillingen, og selvfølgelig går vi i dialog med politiet, og hvis politiet har indsigelser og synes, det her er en rigtig, rigtig dårlig ide rent trafikalt, så gør vi selvfølgelig ikke noget og vender tilbage til udvalget med sagen. Så det er for, at der ikke skal være nogen, der er bekymrede for, at vi kunne finde på at nedsætte farten til 40 km i timen, uden at politiet godkender projektet.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

Jakob Næssager (C): Tak for det. Jeg forstod ikke helt, om det betød, at borgmesteren ønskede sagen udvalghenviset, for det ville jo løse en del problemer.

Men hvis sagen opretholdes, så har jeg og Den Konservative Gruppe et ændringsforslag, for nu er der jo her tale om sikre skoleveje, og derfor er der ingen grund til at sætte hastigheden ned hele døgnet, for børnene går jo trods alt kun i skole i dagtimerne, og derfor er der ingen grund til at have 40 km's zone døgnet rundt. Så vi vil gerne genfremsætte vores ændringsforslag fra Teknik- og Miljøudvalget.

Lise Thorsen (A): Når vi har valgt at gøre det på den måde, så er det, fordi vi principielt ikke synes, at man skal skifte rundt mellem de forskellige forbudskilte i løbet af et døgn, at man simpelt hen holder det på den samme måde, uanset hvornår det er, for at være sikker på, at der ikke er nogle forældre eller andre, som pludselig siger: Orv, klokken er noget andet end det, jeg troede, og nu står jeg her og kommer til at køre for stærkt. Så det er ganske simpelt meget pædagogisk at give det samme forbud døgnet rundt.

Carl Christian Ebbesen (O): Det var til borgmesterens svar på, hvordan man havde tænkt sig at håndtere kontakten til politiet. Altså vi har haft flere sager af den her karakter, hvor vi ønsker at ændre hastighed på vejene i København, og det er helt normal praksis, at det i sagen oplyses, at man vil ændre mode politiet om at tage stilling til den ændring af hastigheden, som man nu mener, der skal være. Derfor synes jeg, det er både ærgerligt og beklageligt, at det ikke tydeligt fremgår af den her sag, at det er det, man har ønsket at gøre, og jeg vil bede om, at det bliver rettet op i fremtiden.

Når det er sagt, så er der altså også en problematik i, at der skal være logik i forhold til den hastighed, som man må køre med på de københavnske veje. Det er problematisk, hvis hastighederne ikke svarer til det, det er logisk at køre. Det er logisk set med Dansk Folkepartis øje, at vi skal have nogle sikre skoleveje, og at man i den tid, hvor børnene går til og fra skole, har en lavere hastighed. Men det er altså forkert, hvis man ud fra sådan en systemtankegang ønsker at indføre en generel hastighedsmedsættelse også på strækninger, hvor det ikke er logisk, at man eksempelvis om natten eller om aftenen skal køre 40 km i timen.

Derfor er jeg varm tilhænger af det ændringsforslag, som De Konservative har stillet, og jeg håber på Borgerrepræsentationens opbakning, og at man ikke er et systemtankegangsparti, der bærer for systemets skyld synes, at nu skal vi have ens regler til gene for borgerne, fordi det er jo ikke nogen logisk argumentation, at man ikke må køre 50 km i timen om aftenen og om natten.

Flemming Steen Munch (V): Jeg kan tilslutte mig det, Carl Christian Ebbesen siger, fordi hvis man tager erfaringen fra f.eks. vejarbejder, hvor man, det har de fleste af jer nok oplevet, kommer drørende på en motorvejsstrækning, hvor et vejarbejder, der ikke betyder noget for trafiksikkerheden, er lukket ned kl. 14 fredag eftermiddag. Stadig væk står skiltene der med 70 km's hastighedsbegrænsning, og det gør jo, at folk ikke har respekt for det her.

Tilsvarende gør sig gældende, vil jeg sige, hvis man i et større område, og det er jo i et større område, et væsentligt område uden for de egentlige skoleveje, som i det her forslag opretholder en 40 km's hastighedsbegrænsning.

Jeg vil så også sige, uden at jeg skal stå her og gå i rette med borgmesteren, at i spørgsmålet om hastighedsbegrænsninger er det politiet, der træffer afgørelsen. Det er altså ikke noget, man skal forelægge politiet. Det er politiet, der træffer afgørelsen. Derfor synes jeg, det havde været en mere formfuld sagssag at sørge for at få det aktiaret i forvejen i forhold til den beslutende myndighed, inden det indgår i det her forslag. Så havde man haft et konkret forslag at tage stilling til.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

(Kort bemærkning).

Bo Normander (B): Meget kort til Dansk Folkeparti. Altså hvad der er logisk for den ene, det kan jo så være ulogisk for den anden. Jeg mener, at det er helt sikkert, at det er logisk at have en fast hastighedsgrænse, fordi, som også Lise Thorsen forklarede, hvis ikke man har nogle faste regler døgnet rundt, kan det være svært at administrere for den enkelte bilist. Derfor tror jeg, at vi har en forskellig logik i forhold til det her.

Borgmester Ayfer Baykmal: Nej, det var ikke en udvalghenvisning af sagen.

Jeg vil sige til Flemming Steen Munch, at det her er normal proces i teknik- og miljøforvaltningsgen. Og nej, selvfølgelig skal vi have politikens samtykke, det vil jeg godt lige forsikre.

I forhold til medlemsforslaget er jeg fuldstændig enig i det, der er blevet sagt her af Bo Normander og Lise Thorsen. Det her handler om logik, men det skal også være venligt, at fartgrænsen ikke skifter mellem de forskellige tidspunkter, vi har i døgnet. Og igen: Det her handler om sikre skoleveje, det handler om trafiksikkerhed for børn, og vores holdning er, at det skal vi ikke gamble med. Så 40 km/t fastholder vi.

Lise Thorsen (A): Jeg bliver altså nødt til lige at bemærke om det, Carl Christian Ebbesen siger, systembevarende. Jeg kan slet ikke få det til at hænge sammen med noget som helst. Det her handler om børns sikkerhed. Men altså, be my guest, gå ud og forklar forældrene på Amager, at det her er systembevarende. Det handler om børns sikkerhed, og børn færdes i og omkring deres skole på næsten alle tider af døgnet – det er jeg sådan set sikker på, at Carl Christian Ebbesen godt ved, og det ved jeg også selv – måske ikke ligefrem om natten, men de kommer hjem fra fritidshjem, de har været ovre og lege hos kammerater.

Der er mange gode grunde, og jeg kan slet ikke forstå, at det her er noget, vi skal diskutere. Og at begynde at kalde det systembevarende er simpelt hen fuldstændig ude i skoven. Det handler om børns sikkerhed. Det bør være det allervigtigste for os alle sammen, og ikke den ideologiske kampplads, det her pludselig bliver.

(Kort bemærkning)

Carl Christian Ebbesen (O): Jamen jeg må endnu en gang indrømme, at jeg er mælløs over Socialdemokratiets holdning på det her område. Selvfølgelig er det systembevarende. Der er overhovedet ingen logik i, at Lise Thorsen står her og siger, at det handler om børnenes sikkerhed. Ja, det er jo derfor, at når børnene færdes her, så skal vi ned sætte hastigheden. Men når børnene ikke færdes på vejene, så skal man sørge for, at den hastighed, som bilisterne bliver bedt om at køre, er logisk, for ellers mister bilisterne respekten for de skilte, der bliver sat op.

Det er jo heller ikke nogen hemmelighed, at efter at hastigheden på H.C. Andersens Boulevard blev sat ned fra 60 til 50 km i timen, er det eneste tidspunkt, hvor man kører 50 km i timen på H.C. Andersens Boulevard, når der er kø, fordi det er ikke logisk at køre 50 km i timen der.

Det handler i virkeligheden om, at hvis vi skal have borgerne til at overholde de grænser, vi sætter op, så skal det også være logisk i det, og det er det, jeg mener med systembevarende.

Morten Kåhelli (Ø): Til den med det systembevarende: Systembevarende ville det vel alt andet lige være, hvis man bare fastholdt ens regler og fastholdt de gamle regler uden hensyntagen til virkeligheden. Vi ved, at hastighed dræber, og vi ved også, at høj hastighed faktisk skaber hårdere skader end lav hastighed. Derfor giver det mening at nedsætte hastigheden i de områder, som vi her snakker om.

Når Venstre taler om, at hvis man har hastighedsmedsættelse i et større område, så gør det, at folk ikke følger med, og at folk ikke tager reglerne seriøst, så kan jeg bare stilfærdigt henviser til vores

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

nordlige nabokommune Gladsaxe, som jo har 40 km/s zone i hele kommunen med undtagelse af få gennemgående veje. Så vidt jeg ved skaber det ikke nogen som helst problemer, og det kan vi naturligvis også sagtens gøre i Københavns Kommune på linje med, hvordan vores nordlige naboer gør det. 50 km i timen dræber mere end 40, det gør det ikke mindre på skoleveje. Og af hensyn til både børn og de forældre, der følger deres børn til skolerne, giver det faktisk mening, at vi nedsetter hastigheden.

Når vi vælger at gøre det hele døgn, så er det naturligvis, fordi det er vigtigt, at vi har gennem-sigtige regler, det er vigtigt, at vi har regler, der er nemme at forstå, og det er vigtigt, at vi ikke indfø- rer en regel, hvor man kan sidde og undres over, hvorfor der fra kl. 6 til kl. 8.15 gælder en hastighed, fra kl. 8.15 til kl. 14 en anden, og så gælder der en tredje hastighed på et andet tidspunkt. Det vil i den grad skabe forvirring hos bilisterne, og derfor giver det rigtig, rigtig god mening, at vi vælger at sige, at vi naturligvis har en hastighedsgrænse, der gælder hele døgn for de her områder. Så ved man, hvad man har at rette sig efter, når man kører ind i området, og det er alt andet lige bedre end at lave regler, der skaber forvirring.

Overborgmesteren (Frank Jensen): Jeg giver ordet til Carl Christian Ebbesen i 2. omgang, værsgo.

Carl Christian Ebbesen (O): Jeg vil gerne understrege, at det er muligt at lave en løsning, hvor man kan indføre 40 km i timen i det tidsrum, hvor der er nogle børn, der skal beskyttes, hvor det er lo- gisk, at man gør det, og det bakker Dansk Folkeparti hundrede procent op om.

Lige så meget bakker vi op om det ændringsforslag, der er kommet, for det er utrolig vigtigt, når der ikke er nogen børn, der skal beskyttes, at der er logik i forhold til den hastighed, der må køres med i området. Det skaber også øget sikkerhed, og det skaber øget respekt for de regler, der indføres i kommunen.

Et eksempel til sammenligning er, at det faktisk ikke er ret mange år siden, man kun måtte køre 100 km i timen på motorvejene. Der var på det tidspunkt den samme argumentation, at hvis man satte hastigheden ned, så skete der færre ulykker, men det forholtd sig faktisk modsat. Man satte først ha- stigheden op til 110 km i timen på motorvejene og senere 130 km i timen på motorvejene, og det har betydet færre ulykker, færre dødsfald.

Hvorfor så det? Simpelt hen fordi 130 km i timen på motorvejene, hvor der ellers er plads til det, er mere logisk, det er en mere logisk hastighed. Så behøver man ikke at sidde og koncentrere sig om at kigge på speedometeret, og der kommer ikke hasarderede overhaling. Det er det, der skaber en har- moni, og de, der måske lå og kørte for stærkt før, accepterer nu de 130 km i timen på motorvejene. Det er også derfor, at når en sag som den her bliver forelagt, så skal der være logik i de hastighedsgrænser, vi sætter. Det er også derfor, det i øvrigt slet ikke er os, der har kompetencen til det, det er politiet.

Det er for at komme tilbage til det første, at jeg synes, det er ærgerligt, at det ikke står præciseret her, hvad borgmesteren har været oppe og forklare, nemlig at det er politiet, der skal tage stilling til det her. Jeg synes, det er dybt beklæmrende, hvis vi sidder og vedtager en sag her, som politiet overho- vedet ikke er enig i. Derfor burde man have sørget for, at den her sag havde været bedre behandlet.

Bo Normander (B): Jeg bliver nødt til at sige, at der altså ikke er logik i Carl Christian Ebbesens lomme filosofi om, at jo hurtigere vi kører, jo færre uheld sker der. Altså alle videnskabelige undersø- gelser viser jo, at jo hurtigere, man kører, jo flere bliver der dræbt, og jo mere alvorlige bliver ulyk- kerne. Sådan henger det altså desværre sammen. Grunden til, at vi ser nogle reduktioner i uheld, er en masse teknologiske fremskridt med airbags og bedre og sikrere biler osv. Det er jo de ting, der gør, at der bliver færre dræbte i trafikken.

Men den her lomme filosofi fra Carl Christian Ebbesen køber jeg ikke.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

(Kort bemærkning)

Carl Christian Ebbesen (O): Jeg har kun én kommentar til De Radikales Bo Normander. Når hastigheden bliver mere logisk, så falder antallet af ulykker og folk, der kommer til skade. Det er et faktum, man kan forholde sig til, og det er ikke tale om lomme filosofi her. Jeg tror også godt, at den radikale Bo Normander ved, at i virkeligheden handler det om, at erfaringerne netop ved at hæve ha- stighedsgrænserne på motorvejene viste, at der skete færre ulykker, og at der også kom færre dødsfald. Det er, fordi folk i højere grad begyndte at respektere og overholde de regler, der var, og at man ikke skulle sidde og koncentrere sig om at kigge på speedometeret i stedet for at kigge på vejen.

Det er jo det, hele den her sag handler om. Der skal være logik i tingene, og derfor bør vi også kunne finde en løsning, hvor vi beskytter børnene i det tidsrum, hvor det er nødvendigt, og at vi så la- ver det logisk, når børnene ikke er der, at man selvfølgelig må køre lidt hurtigere.

Det Konservative Folkeparti gendramatiserede følgende ændringsforslag fra udvalgsbehandlingen: "Det foreslås, at hastighedsbegrænsningen ikke udstrækkes ud over skoletiden."

Ændringsforslaget blev forkastet med 37 stemmer imod 13.

For stemte: C, I, O og V.

Imod stemte: A, B, F, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Indstillingen blev herefter godkendt uden afstemning.

34. Sikre skoleveje - Frigivelse af midler fra Budget 2012 (2012-40266)

Indstilling om,

1. at program "Sikre Skoleveje 2008-2012" videreføres i 2013,

2. at der frigives en anlægsbevilling på 6,5 mio. kr. (2012 p/1) i 2013 til fysiske anlægsopgaver til sik- ring af skole- og institutionsveje. Anlægsbevillingen skal frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevil- ling Ordnrer anlæg, funktion 2.28.23.3,

3. at der frigives en anlægsbevilling på 3,5 mio. kr. (2012 p/1) i 2013 til sikring af skole- og instituti- onsveje gennem udarbejdelse af trafikpolitik på skoler, færdselsundervisning og adfærdregulerende tiltag omkring skolerne samt programledelse og myndighedsarbejde.

Anlægsbevillingen skal frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordnrer anlæg, funktion 2.28.23.3,

4. at Borgerrepræsentationen bemyndiger Teknik- og Miljøudvalget til at godkende de enkelte an- lægsprojekter samlet i anlægspakker, som det er kendt fra tidligere skolevejsprojekter, samt

5. at Sikre Skoleveje programmet årligt orienterer Borgerrepræsentationen om status på projektets fremdrift og hvilke projekter, der er henholdsvis planlagt eller gennemført.

Det bemærkes, at både Økonomiudvalget og Borgerrepræsentationen hidtil er blevet forelagt en årlig status på projektets fremdrift, samt hvilke projekter der er henholdsvis planlagt og gennemført. På den baggrund indstiller Økonomiudvalget, at Økonomiudvalget fortsat forelægges den årlige status.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøud- valgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

(Teknik & Miljø)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

35. Kickstart København, Cykelpakke Østerbro, udestående projekter (2011-09658)

Indstilling om,

1. at der frigives en anlægsbevilling på 1,0 mio. kr. (2012 p/f) i 2012 til projektet cykelbane i Vordingbrogade. Midlerne er afsat til cykelprojekter på Østerbro i "Kickstart København" vedr. Cykelpakke Østerbro (BR 14/10 2010) og frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3.
2. at der frigives en anlægsbevilling på 2,0 mio. kr. (2012 p/f) til projektet Ladycykelpakering i bolig- og handelsgade. Midlerne er afsat til cykelprojekter på Østerbro i "Kickstart København" vedr. Cykelpakke Østerbro (BR 14/10 2010) og skal frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3 fordelt med 1,0 mio. kr. i 2012 og 1,0 mio. kr. i 2013, samt
3. at placering og udførelse af ladcycelparkering indstilles til endelig bestemmelse i Teknik- og Miljøudvalget inden endelig udførelse.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)
(Teknik & Miljø)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten og Det Radikale Venstre videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"SF, Enhedslisten og Radikale Venstre ønsker at tilgodese fremkommeligheden for både fodgængere og cyklister i København og ønsker tillige at værne om tilgængeligheden. Vi ønsker ikke, at ladcycelparkering kommer til at finde sted på fodgængerne eller cyklisternes bekostning. Vi ønsker derfor ikke, at fortovene på Østerbro bliver smalle end i dag. Ladcycelparkeringsprojektet skal tage hensyn til vores besluttede cykelstrategi og forgængerstrategi. Pladsen til de nye ladcycelparkeringspladser bør hovedsagelig tages fra vejareal og biltparkering. Vi ønsker ligeledes, at der kun i yderst begrænset omfang medtages arealer fra pladser, fortovshjørner og andre små og store byrum på Østerbro."

36. Cyklistier på Rovingsgade, Borgervæng og Lyngbyvej, anlægsbevilling (2012-10224)

Indstilling om

1. at der frigives en anlægsbevilling på 0,9 mio. kr. (2012 p/f) til etablering af cykelsti på Rovingsgade i 2012. Midlerne frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3.
2. at der gives en tillægsbevilling som en udgifts- og indtægtsbevilling på 0,09 mio. kr. (2012 p/f) i 2012 til projektledeelse og byggeledelse på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3. Indtægterne modtages fra Vejdirektoratet, samt
3. at der frigives en anlægsbevilling på 0,09 mio. kr. (2012 p/f) i 2012 til gennemførelse af projekt- og byggeledelse i forbindelse med ombygning Vejdirektoratets kryds ved Hans Knudsens Plads. Midlerne frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)
(Teknik & Miljø)

Karin Storgaard (O): I den her indstilling er der lagt op til, at der skal nedlægges parkeringspladser i Rovingsgade for at få nogle cykelstier. Det er godt nok med cykelstier, men altså at nedlægge 40 parkeringspladser i Rovingsgade mener Dansk Folkeparti er et problem.

Så er der det næste problem. Det er, at det er uden for parkeringszonerne, således at der ikke behøver at blive oprettet nye parkeringspladser. Det er vi simpelt hen ikke tilfredse med. Vi har lagt mærke til, at i den senere tid er der blevet nedlagt flere og flere parkeringspladser i zoner, hvor der ikke skal oprettes nogen erstatnings-p-pladser, og det kan vi altså ikke blive ved med. Derfor vil vi fremover holde meget øje med, hvad søren der sker på området.

Vi kan selvfølgelig ikke stemme for denne her sag, og vi har en protokolbemærkning fra behandlingen i Teknik- og Miljøudvalget, som vi gerne vil have videreført.

Iben Wiene Rathje (F): I indstillingen er nævnt, at belægningsprocenten ikke er så slem endda. 82 pct. over dægnnet ligger den på. Det er ikke så slemt, og det gør, at jeg synes godt nok, det er dyrt at bruge så mange penge, som det koster at lave erstatningspladser. Men altså hvis det er det, Dansk Folkeparti gerne vil prioritere kommunens penge på, så står det dem selvfølgelig frit for at bemærke det. Vi vil langt hellere bruge borgernes penge på at videreudvikle byen i en grøn og bæredygtig retning.

Der ønskedes delt afstemning om indstillingens at-punkter:

Indstillingens 1. at-punkt blev godkendt med 36 stemmer imod 4. 9 undlod.

For stemte: A, B, F, Ø og Jaleh Tavakoli (følgsgænger).

Imod stente: O.

Følgende undlod at stemme: C, I og V.

Indstillingens 2. at-punkt blev godkendt med 36 stemmer imod 0. 13 undlod.

For stemte: A, B, F og Ø.

Følgende undlod at stemme: C, I, O og V.

Indstillingens 3. at-punkt blev godkendt med 37 stemmer imod 0. 13 undlod.

For stemte: A, B, F, Ø og Jaleh Tavakoli (følgsgænger).

Følgende undlod at stemme: C, I, O og V.

Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som Venstre og Liberal Alliance tilsluttede sig:

"Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti finder det ikke acceptabelt, at der nedlægges 40 p-pladser i Rovingsgade uden erstatningspladser. Der er ikke krav om erstatningspladser, men efterhånden viser tendensen, at der nedlægges p-pladser, hvor der ikke skal oprettes nye p-pladser. Det må der ses nærmere på. En gennemsnitlig belægning på 48 pct. over dægnnet fortæller ikke, at der sen aften og nat er betydelig højere belægning."

37. Etablering af reggaskondensering på nyt anlæg på I/S Amagerforbrænding (2011-142127)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

Indstilling om,

1. at I/S Amagerforbrændingens projektforslag om røggaskondensering og varmepumpe godkendes, samt
2. at godkendelsen af projektforslaget gælder i to år fra vedtagelsen i Teknik- og Miljøudvalget (Teknik- og Miljøudvalget) (Økonomi)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

38. Anvendelse af biogas fra Lynetten i den københavnske bygas (2012-53990)

Indstilling om,

1. at Københavns Energis projektforslag om at bruge biogas fra Lynettefællesskabet I/S i den københavnske bygas godkendes endeligt efter høring (Teknik- og Miljøudvalget) (Økonomi)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

39. Ændring af I/S Amagerforbrændings vedtægt (2012-52062)

Indstilling om,

1. at forslag til ændring af vedtægt for I/S Amagerforbrænding vedtages
- Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.
(Teknik- og Miljøudvalget) (Økonomi)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

40. Godkendelse af Vandforsyningsplan 2012 (2012-34847)

Indstilling om,

1. at den nye Vandforsyningsplan 2012, jf. bilag 1, godkendes. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.
(Teknik- og Miljøudvalget) (Økonomi)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

41. Fælles aftale mellem BL's 1.kreds og Københavns Kommune om de ti særligt udsatte boligområder (2012-3552)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen godkender den fælles strategiforhandling mellem Boligselskabernes Landsforenings 1.kreds og Københavns Kommune om de ti særligt udsatte almene boligområder (bilag 1),
2. at Borgerrepræsentationen bemyndiger Teknik- og Miljøforvaltningen til at indgå individuelle aftaler med de almene boligorganisationer omkring iværksættelse af konkrete tiltag i de særligt udsatte boligområder, i den udstrækning at tiltagene ikke indeholder udgiftsdrivende elementer for kommunen udover det allerede vedtagne budget for 2012 og i den udstrækning tiltagene ligger inden for rammerne af Politik for udsatte byområder,
3. at Borgerrepræsentationen bemyndiger Teknik- og Miljøforvaltningen til at foretage mindre justeringer af aftalen efter forudgående drøftelse i Samarbejdsforum, og at ændringer af aftalen i øvrigt vil ske løbende i regi af Samarbejdsforum, samt
4. at Teknik- og Miljøforvaltningen i 2012 arbejder på at skabe en mere overskuelig afbalestruktur omkring samarbejdet med de almene boligorganisationer, således at Hovedaftalen mellem BL's 1. Kreds og Københavns Kommune udgør den samlede aftale (jf. bilag 2).
(Teknik- og Miljøudvalget) (Teknik & Miljø)

Overborgmesteren (Frank Jensen): Jeg giver i første omgang ordet til Morten Kabell, værsgo.

Morten Kabell (Ø): Tak for det. Som hovedregel er denne her aftale ganske positiv, og vi ender også med at stemme for, som den ligger der. Men ingen ros er helt uden torne, og for Enhedslisten finder man en for os ganske væsentlig torn, i hvert fald hvis det bliver permanentgjort, i det element, som handler om, at der skal være fortrinset for visse erhvervsgrupper til at flytte ind i ledige boliger.

Vi kan godt forsi, hvorfor nogle gerne vil have det ind, men vi er belyrrede for, om det betyder, at en lang række grupper rykker endnu længere væk fra en ledig bolig i de her områder, en ledig bolig, som de har ganske meget brug for.

Vi har også nogle mere principielle holdninger, dels at det er lidt mærkeligt, at kommunen går ind og værdisætter nogle erhvervsgrupper højere end andre i forhold til at få en bolig, dels et helt stilfærdigt hensyn til dem, der rent faktisk er en del af de erhvervsgrupper. De skal faktisk også have lov til at have fri, også når de kommer hjem. Det er ikke nødvendigvis givet, at bare fordi man er i et bestemt erhverv, så skal man også gå ind og agere styrende, stabiliserende eller hvad man vil kalde det, når man kommer hjem fra arbejde.

Så vi er skeptiske over for denne her del af det og vil i den grad følge forsøget ganske tæt og med den gode portion skepsis, som vi synes, der hører til det.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

42. Boligsocial helhedsplan Nørrebro (2012-38271)

Indstilling om,

1. at den boligsociale helhedsplan for Lundtoftegade godkendes (bilag 1),
2. at den overordnede samarbejdsaftale for Boligsocialt Forum Nørrebro med dertilhørende kontrakter, som forpligter forvaltningerne til at afsætte medarbejderressourcer til samarbejde om den boligsociale helhedsplan, godkendes (bilag 2 og 3),
3. at Teknik- og Miljøforvaltningen bemyndiges til at afholde udgifterne til at medfinansiere den boligsociale helhedsplan i Lundtoftegade. Kommunens udgifter udgør i alt 1.833.333 kr. og skal frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Byfornyelse, anlæg, funktion 0.25.11.3 i 2012, samt

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

4. at Teknik- og Miljøforvaltningen bemyndiges til at godkende mindre ændringer i helhedsplanen. (Teknik- og Miljøudvalget, Socialudvalget, Børne- og Ungdomsudvalget, Sundheds- og Omsorgsudvalget, Kultur- og Fritidsudvalget, Beskæftigelses- og Integrationsudvalget og Økonomiudvalget) (Teknik & Miljø)

Sammen med denne sag behandles sag nr. 2012-38266 og sag nr. 2012-38257.

43. Boligsociale helhedsplaner i Tingbjerg- Brønshøj/Husum (2012-38266)

Indstilling om,

1. at den boligsociale helhedsplan for Tingbjerg godkendes (bilag 1),
2. at den boligsociale helhedsplan for Husum godkendes (bilag 2),
3. at den overordnede samarbejdsaftale for Boligsocialt Forum Tingbjerg-Brønshøj/Husum med dertilhørende kontrakter, som forpligter forvaltningerne til at afsætte medarbejderressourcer til samarbejde om de boligsociale helhedsplaner, godkendes (bilag 3 og 4),
4. at Teknik- og Miljøforvaltningen bemyndiges til at afholde udgifterne til at medfinansiere de boligsociale helhedsplaner i Tingbjerg-Brønshøj/Husum. Kommunens udgifter udgør i alt 5.473.916 kr. og skal frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Byfornyelse, anlæg, funktion 0.25.11.3 i 2012, samt
5. at Teknik- og Miljøforvaltningen bemyndiges til at godkende mindre ændringer i helhedsplanerne. (Teknik- og Miljøudvalget, Socialudvalget, Børne- og Ungdomsudvalget, Sundheds- og Omsorgsudvalget, Kultur- og Fritidsudvalget, Beskæftigelses- og Integrationsudvalget samt Økonomiudvalget) (Teknik & Miljø)

Sammen med denne sag behandles sag nr. 2012-38271 og sag nr. 2012-38257.

44. Boligsociale helhedsplaner på Amager (2012-38257)

Indstilling om,

1. at forlængelse af boligsocial helhedsplan i Holmliastrædekravteret for perioden 1.10.2012 til 31.12.2013 godkendes, så der kan igangsættes en koordineret boligsocial indsats på Amager fra 2014 (bilag 1),
2. at forlængelse af boligsocial helhedsplan i Urbanplanen for perioden 1.7.2012 til 31.12.2013 godkendes, så der kan igangsættes en koordineret boligsocial indsats på Amager fra 2014 (bilag 2),
3. at den overordnede samarbejdsaftale for Boligsocialt Forum Amager med dertil hørende kontrakter, som forpligter forvaltningerne til at afsætte medarbejderressourcer til samarbejde om de boligsociale helhedsplaner, godkendes (bilag 3 og 4),
4. at Teknik- og Miljøforvaltningen bemyndiges til at afholde udgifterne til at medfinansiere forlængelsen af de boligsociale helhedsplaner på Amager. Kommunens udgifter udgør i alt 1.455.214 kr. og skal frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Byfornyelse, anlæg, funktion 0.25.11.3 i 2012, samt
5. at Teknik- og Miljøforvaltningen bemyndiges til at godkende mindre ændringer i helhedsplanerne. (Teknik- og Miljøudvalget, Socialudvalget, Børne- og Ungdomsudvalget, Sundheds- og Omsorgsudvalget, Kultur- og Fritidsudvalget, Beskæftigelses- og Integrationsudvalget samt Økonomiudvalget) (Teknik & Miljø)

Sammen med denne sag behandles sag nr. 2012-38271 og sag nr. 2012-38266.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

Bjarne Fey (F): Jamen det er blot en lille præcisering af protokolbemærkningen, der er gået igennem alle udvalgene.

Selvfølgelig kan Københavns Kommune ikke stille krav til boligselskaberne om, at de skal følge vores politik, i og med at Københavns Kommune sådan set kun bidrager med 17,5 pct. af brutto-budgettet, og det er Landsbyggefonden, og det er boligselskaberne, der finansierer resten. Desuden er det boligselskabet, som både har instruktionsbeføjelse, politikudviklingskompetence og sådan set har bevillingen, så det kan man heller ikke røre så meget ved.

Man kan også godt sige, at i det hele taget er ideen om, at man ikke vil have tidsbegrænset projekter og puljer; sådan set i modstrid med selve ordningen, for det er en tidsbegrænset ordning, det er et tidsbegrænset projekt, og det er en puljebevilling, der er i det. Så det går mest på, at man gerne vil have, at de spiller sammen, og det vil boligselskaberne gerne.

Og hensigtsbemærkningen må primært gå på vores egne forvaltningsindsatser om at sørge for at minimere puljer og midlertidige projekter.

Det var bare en lille forklaring fra SF's side af i forhold til protokolbemærkningen.

Cecilia Lønning (V): Jeg kan sådan set tage tråden op fra Bjarne Fey, fordi vi i Venstre undrer os også lidt over udfordringen af de her indstillinger. Specifikt har jeg selv været med til at behandle de her tre sager i Børne- og Ungdomsudvalget, og når man læser det, der står, så giver det faktisk ikke mening.

På Nørrebro vil man arbejde på et styrket samarbejde mellem den lokale klub og den bemandede legeplads. Det skal få flere til f.eks. at bruge folkeskoler og dagpasningstilbud. Tja måske.

I Tingbjerg skal man arbejde på et netværk for fædre og sociale viceværter, der igen skal gøre det mere attraktivt f.eks. at bruge kommunens institutioner.

På Amager bliver det så helt sort, hvor metodeudviklingen om en indsats for udsatte unge, 15-25-årige, skal gøre daginstitutionerne mere attraktive. Direkte adspurgt, hvordan man egentlig skal forstå det her, siger forvaltningen: Cecilia, det skal du slet ikke tage dig af. Det er ikke meningen, at det her skal give mening. Det er, fordi vi forsøger at proppe det her ned i en anden template, og i virkeligheden er det besluttet, hvad pengene skal bruges til. Lad være at bekymre dig om det. Det kan jeg selvfølgelig godt lade være med at bekymre mig om, men så synes jeg egentlig, det er spild af tid, at vi politisk skal bruge tid på at behandle og læse de her sager. Så hvis det virkelig ikke er meningen, at det skal give mening, så lad os køre det rent administrativt. Venstre har derfor en protokolbemærkning:

"Venstre er ikke modstander af boligsociale planer, men ønsker planer med bedre sammenhæng mellem mål og midler. Herudover ønsker Venstre, at planerne – om muligt – fremover alene bliver administrativt behandlet. Hvis dette ikke kan lade sig gøre, ser vi gerne, at udarbejdelsen og godkendelsen af planerne bliver mindre administrativ tung, end den er i dag."

Jacob Hougaard (A): Der er ingen tvivl om, at de boligsociale helhedsplaner har givet et stort løft i den rækkede områder, hvor man har haft de her midler, og det kan man fortsætte i det partnerskab, der er lagt op til, og det skal man gøre. Vi har stadig væk udsatte områder, hvor der er brug for en ganske betydelig tilstedeværelse fra kommunen for at løse de vedvarende problemer.

Der synes jeg, det er rigtig vigtigt, at vi her fra politisk hold markerer, at de løsninger i høj grad involverer den helt almindelige forvaltningsindsats i de forskellige både kulturelle, arbejdsmarkeds-mæssige og sociale indsatser, man løser.

Det forhold, at der sammen med boligselskaberne bliver afsat nogle midlertidige ordninger og puljer, skal ikke gøre, at den kommunale tilstedeværelse i øvrigt trækkes tilbage, at man så at sige siger, nå ja, men det her problem bliver løst lokalt i en pulje. Der er det vigtige, at man fortsat arbejder fangsigtet i samarbejde med forvaltningerne, som man gjorde bl.a. i beskæftigelses- og integrationsforvaltningen, hvor man jo lavede en fremskudt indsats, hvor medarbejdere fra Jobcenteret røg ud i

Mødet 31. maj 2012

boligområderne i form af den her Jobpatrulje. Det var den ordinære kommunale indsats, som fik en ny form som led i den her indsats. På den måde kan indsatsene tænkes sammen med det etablerede system. Det gælder også det frivillige område med klubber osv., det skal tænkes sammen.

Derfor synes jeg, det er vigtigt, at den her markering i protokolbemærkningerne har været luftet. Jeg er helt sikker på, at vi i udvalgene også vil følge den side til dørs, når de her planer også bliver ved med at rulle ud over byen.

Man gik først til afstemning vedr. sag nr. 2012-38271:

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Venstre afgav følgende protokolbemærkning:

”Venstre er ikke modstander af bolig sociale planer, men ønsker planer med bedre sammenhæng mellem mål og midler. Herudover ønsker Venstre, at planerne – om muligt – fremover alene bliver administrativt behandlet. Hvis dette ikke kan lade sig gøre, ser vi gerne, at udarbejdelsen og godkendelsen af planerne bliver mindre administrativt tung end i dag.”

Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten, Det Radikale Venstre og Dansk Folkeparti videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”SF, Enhedslisten, Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre og Dansk Folkeparti støtter de aktuelle bolig sociale helhedsplaner for Tingbjerg-Brønshøj/Husum, Amager og Nørrebro, men ønsker fremadrettet, at planerne bliver udarbejdet på baggrund af Københavns Kommunes Politik for Udsatte Byområder. Det er afgørende for SF, Enhedslisten og Socialdemokraterne, at politikken danner baggrund for arbejdet i de udsatte byområder, så der kommer et øget fokus på udvikling og kernerdrift i områderne – i stedet for flere puljer og tidsbegrænsede projekter.”

Man gik dernæst til afstemning vedr. sag nr. 2012-38266:

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Venstre afgav følgende protokolbemærkning:

”Venstre er ikke modstander af bolig sociale planer, men ønsker planer med bedre sammenhæng mellem mål og midler. Herudover ønsker Venstre, at planerne – om muligt – fremover alene bliver administrativt behandlet. Hvis dette ikke kan lade sig gøre, ser vi gerne, at udarbejdelsen og godkendelsen af planerne bliver mindre administrativt tung end i dag.”

Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten, Det Radikale Venstre og Dansk Folkeparti videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”SF, Enhedslisten, Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre og Dansk Folkeparti støtter de aktuelle bolig sociale helhedsplaner for Tingbjerg-Brønshøj/Husum, Amager og Nørrebro, men ønsker fremadrettet, at planerne bliver udarbejdet på baggrund af Københavns Kommunes Politik for Udsatte Byområder. Det er afgørende for SF, Enhedslisten og Socialdemokraterne, at politikken danner baggrund for arbejdet i de udsatte byområder, så der kommer et øget fokus på udvikling og kernerdrift i områderne – i stedet for flere puljer og tidsbegrænsede projekter.”

Man gik slutteligt til afstemning vedr. sag nr. 2012-38257:

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Mødet 31. maj 2012

Venstre afgav følgende protokolbemærkning:

”Venstre er ikke modstander af bolig sociale planer, men ønsker planer med bedre sammenhæng mellem mål og midler. Herudover ønsker Venstre, at planerne – om muligt – fremover alene bliver administrativt behandlet. Hvis dette ikke kan lade sig gøre, ser vi gerne, at udarbejdelsen og godkendelsen af planerne bliver mindre administrativt tung end i dag.”

Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten, Det Radikale Venstre og Dansk Folkeparti videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”SF, Enhedslisten, Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre og Dansk Folkeparti støtter de aktuelle bolig sociale helhedsplaner for Tingbjerg-Brønshøj/Husum, Amager og Nørrebro, men ønsker fremadrettet, at planerne bliver udarbejdet på baggrund af Københavns Kommunes Politik for Udsatte Byområder. Det er afgørende for SF, Enhedslisten og Socialdemokraterne, at politikken danner baggrund for arbejdet i de udsatte byområder, så der kommer et øget fokus på udvikling og kernerdrift i områderne – i stedet for flere puljer og tidsbegrænsede projekter.”

45. Rammeaftale på det sociale område 2013 - Udviklingsstrategi (2012-47378)

Indstilling om.

1. at udviklingsstrategien for Rammeaftale 2013 for social- og

specialundervisningsområdet godkendes.

(Børne- og Ungdomsudvalget, Socialudvalget og Økonomiudvalget)

(Social)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

46. Godkendelse af kvalitetsstandard for social behandling for stofmisbrug for 2012-2013 (2012-30489)

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen godkender kvalitetsstandard for social behandling for stofmisbrug gældende for 2012-2013 (jf. servicelovens § 101).

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalgets budgetramme.

(Socialudvalget)

(Social)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

47. Kvalitetsstandarder for bo- og dagtilbud på handicap- og psykiatriområdet for 2012 (2012-36216)

Indstilling om,

1. at kvalitetsstandard for midlertidige og varige botilbud på handicapområdet (jf. servicelovens §§ 107 og 108 samt almenboliglovens § 105) for 2012 godkendes,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

2. at kvalitetsstandard for midlertidige og varige botilbud på psykiatriområdet (jf. servicelovens §§ 107 og 108 samt almenboliglovens § 105) for 2012 godkendes, samt
3. at kvalitetsstandard for beskyttet beskæftigelse samt samværs- og aktivitetstilbud på handicapområdet (jf. servicelovens §§ 103 og 104) for 2012 godkendes.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalgets budgetramme.

(Socialudvalget)
(Social)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

48. Afprøvning af servicebeviser på madserviceområdet (2012-41001)

Indstilling om,

1. at iværksættelse af et pilotprojekt med afprøvning af servicebeviser på madserviceområdet godkendes.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Sundheds- og Omsorgsudvalgets budgetramme.

(Sundheds- og Omsorgsudvalget)
(Sundhed & Omsorg)

Birthe Skaarup (O): Jeg synes, at det her forslag skal have nogle ord med på vejen, også fordi jeg synes, det er noget, man skal lægge mærke til.

Jeg håber på, at Københavns Kommune fremover vil prioritere det gode måltid, det er noget af det, vores ældre ser meget frem til, og at vi ikke går over i den grøft, hvor det skal være frysemad og mikroovne, der er ingredienserne for de ældre.

Det her er en overførselsag, og alle er jo enige om, at det er en rigtig god ide.

Det, det handler om, er jo, at de ældre nu kan få et madklippekort. De kan, hvis de ellers er mobile, gå ud i livet og prøve på at få et godt måltid mad på en restaurant eller i en take away-forretning.

Jeg synes, at de 170 borgere, det handler om, kan se rigtig meget frem til det her forslag. Der er nogle særlige regler om prisordningen, men jeg synes, at forslaget, der løber et halvt år, er værd at følge, også for hele Borgerrepræsentationen, for det er noget helt nyt på det her område.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

49. Forlængelse af driftsoverenskomsten med Fonden Jagtvej 69 om Ungdomshuset (2012-14512)

Indstilling om,

1. at forlængelse erhvervslejekontrakten om Dorthievej 61 og indgåede vedlagte driftsoverenskomst med Fonden Jagtvej 69 om drift af Ungdomshuset for perioden 2013 - 2016, såfremt den nødvendige finansiering tilvejebringes, samt

2. at spørgsmålet om finansiering af huslejetilskud og aktivitetstilskud på i alt 1.596.025 kr. (PL.2013) henvises til budgetforhandlingerne for 2013.

(Kultur- og Fritidsudvalget og Økonomiudvalget)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

(Kultur & Fritid)

Rasmus Jarlov (C): Ja tak. Nu vil Borgerrepræsentationen så her forlænge driftskontrakten for Ungdomshuset på Dorthievej og dermed endnu en gang belønne de autonome brugeres aktiviteter og hængem.

Vi kan læse i indstillingen, at det er kommunens opfattelse, at huset har fungeret tilfredsstillende. Det må så også være venstrefløjens opfattelse, siden man agter at forlænge kontrakten.

Det må undre en lille smule, når man kigger på, hvad det er der er foregået i Ungdomshuset i de sidste 3/4 år, hvor den nuværende driftskontrakt kører. Der har været afbrydning af knallerter, der har været træning i kamp mod politiet. Dengang der var klimatopmøde, var man ude og træne soldaterne i, hvordan man bedst muligt kunne vælte politiets barrierer. Folk med gang i Ungdomshuset har afbrændt en bil ude i området, der har været utrolig meget graffiti, der har været problemer med lige adgang til huset. Og for et år siden var der en episode, hvor der var gadekampe med politiet, der blev tændt bål på gaden, der blev kastet flasker og sten mod politiet.

Det er altså episoder, som vi må forstå, at kommunen og venstrefløjens finder er tilfredsstillende. Jeg synes, det er meget mærkeligt, at man accepterer den her type af episoder i en forening, som får kommunal støtte, uden at man griber ind over for det, uden at man har foretaget sig noget som helst for at sætte brugerne på plads og fortælle dem, at når man får skattekoner, når man har fået stillet et kommunalt hus til rådighed, så skal man opføre sig ordentligt, man skal overholde loven, og man har pligt til at sørge for, at de mennesker, som kommer i huset, også gør det.

Jeg kender udmærket godt modargumenterne. Vi har jo haft den her diskussion en enkelt gang eller to før. Det, vi plejer at høre, er jo, at det her ikke har noget med Ungdomshuset at gøre. Ungdomshuset kan ikke holdes ansvarligt for, at der er nogle gæster, som opfører sig dårligt.

Det er en helt særlig logik, som kun anvendes over for Ungdomshuset. Gad vide, om Borgerrepræsentationen vil være lige så overbærende, hvis andre organisationer havde den samme type af problemer. Lad os forestille os eksempelvis, at Det Konservative Folkeparti havde en stor gruppe af gæster. Man inviterede 30 gæster fra Berlin op, som var ens meningsfæller, og de gik så ud på gaden og begyndte at kaste sten og tænde bål i gaden. Gad vide, om vi så også ville slippe af sted med at sige: Nej, det har vi ikke noget at gøre med. Vi kan ikke på nogen måde drages til ansvar for, at vores gæster opfører sig dårligt. Eller ville man mon kræve af en anden organisation, ligesom man gør af fodboldklubberne i Danmark, at de tager et ansvar, medvirker til at forhindre ulovligheder frem for at fremme dem og fralægge sig ansvaret.

Det er en som sagt helt særlig logik, der gælder for Ungdomshuset, når venstrefløjens skal behandle de her sager. Man er så forbløndet af, at det er nogle af vennerne, at man får overbevist sig selv om, at de her ting er i orden. Man får endda også overbevist sig selv om, at når man én gang har lavet de værste ulovligheder, vi har haft i Danmark siden anden verdenskrig på Nørrebro, så har man set så højt et niveau for at lave ballade, at det skal udløse ros, når man kun laver en mindre grad af ballade. Så når man kun begår sådan begår relativt små ting i forhold til det, der foregik på Nørrebro for 4 år siden, så synes man, at det skal udløse ros og opbakning her fra Borgerrepræsentationen.

Jeg synes, man skulle tage og nulstille de forventninger, man har til Ungdomshuset, og bede dem om at opføre sig, ligesom vi beder alle andre om at opføre sig i København, nemlig meget simpelt, at man ikke har ulovligheder, man tager afsand fra det, og man forsøger at forhindre det. Det har Ungdomshuset ikke gjort, og derfor er det utrolig mærkeligt, at man nu belønner det med at forlænge deres driftskontrakt.

Allan Ahmad (Ø): Ud fra de skattekoner, der bliver brugt på Det Konservative Folkeparti, så burde de levere lidt bedre resultater, skulle man tro.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

Jeg synes, vi skal se den her forlængelse af driftskontrakt og andet i en helhed, og at det ikke kun drejer sig om et hus. Vi i Enhedslisten ser det som et stort tab for København, at Ungdomshuset på Jagtvej 69 led den grusomme skæbne, det gjorde. Den forsømte byggetomt står nu tilbage som en skampolet og et symbol på, hvad politisk og økonomisk talentløshed og visionsløs kulturpolitik fører med sig.

Men det var også en sejr; at byen fik et nyt ungdomshus. Ud over det alternative ungdomshusmiljø og ikke de særlige alternativer som yoga, kaffeklubber og samfundsrelevante debatter, er alle akører glade for, at det her er et fristed, og lokalmiljøet er glad for, at huset på Dorteavej 61 er, som det er. Og alle ved, at det også har ført en masse godt med sig. Bydelen har fået nyt bibliotek i Nordvest i verdensklasse, Dansens Hus i Bispebjerg Kapel, byen som helhed har fået en ungdomskulturpulje, som har skabt masser af aktiviteter i byen, Snabslanten osv. osv. og meget mere.

Siden er flere fristeder dukket op, hvor der er plads til værktøjer, øvelokaler og kunstnere og glade drømmere. København skal udfordres med den grænseoverskridende kreativitet, der kræves i alternative miljøer.

Vi er glade for og har kæmpet for, at den alternative ungdomskultur får anerkendelse bag Rådhusets tykke mure. Men fornyelser bliver kun til noget, hvis ildsjæle er der og kræver deres ret til tilstedeværelse.

Leslie Arentoft (V): Ja, sådan noget sludder, ikke. Det sidr klokkeklart for alle, at det her kulturhus ude på Dorteavej, som vi poster rigtig mange penge i, i dag ligner et bombet lokum. Det står også klart for os alle, at det her er en lukket klub, den overholder overhovedet ikke de åbenhedskriterier, vi har, når vi skal give kommunale kroner.

Så vi kan fra Venstre selvfølgelig ikke støtte sådan et foretagende. Der er jo ikke nogen, der kan modbevise det, jeg her fremfører. Det er faktisk, det er et faktum, det er ikke et hus for alle, det er et hus for de få. Det er et hus, som de har misrøgtet. Jeg kan ikke se ideen.

Simon Strange (A): I den her sag er det jo helt tydeligt, at vi vil noget forskelligt for København. For Socialdemokraterne og mange andre gode partier på Rådhuset har det været vigtigt at lave en by, hvor der er balance. Vi siger, at der skal være noget både til vækst og ervervsliv, men der skal også være noget til ungdomskulturen. Vi har sådan en god formulering, we can do both, og det er faktisk en del af Københavns succeshistorie. Vi går også ind for, at vi skal have en by med tolerance, hvor der er plads til forskellighed, mener vi, og der er plads til både Jarlov og de autonome.

Det er også vigtigt for os, at vi har en by, hvor vi er i dialog, og det vil sige, at vi faktisk er rigtig glade for, at vi nu har et sted, der har en kontrakt, vi har et fysisk sted, vi kan mødes, hvor vi kan have en dialog sammen med de unge, sammen med de autonome. Vi har fået et sted, hvor vi har fået respekt for hinanden og fået en form, hvor vi nu kan mødes, og vi kan ringe og snakke sammen frem for at snakke igennem, kan man sige, demonstrationer ude på gaden.

Vi vil ikke det samme som de borgertige, og det er vi faktisk rigtig stolte af.

Birthe Skaarup (O): Der er da ingen tvivl om, at det her hus skiller vandene her i Borgerrepræsentationen, og det har det jo sikkert altid gjort. Jeg forstår godt, at det gør det. Når man har set det udefra, så ved vi godt, hvad Ungdomshuset tidligere har præsteret, da de skulle flytte fra Jagtvej 69.

Men for at tage stilling til selve indstillingen her, så er vi lodret imod de to atfer, som er nævnt. Vi er klar over som sagt, at vandene skiller i Borgerrepræsentationen. Vi har i Dansk Folkeparti ikke noget imod ungdommen, men vi har noget imod, at man ikke indretter sig, at man udoøver vold eller laver gadekampe og den slags.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

Jeg tror aldrig, at vi kommer til at støtte det. Det vil selvfølgelig afhænge af, om man ude på Dorteavej oplever sig ordentligt, oplever sig ordentligt på en måde, så vi alle sammen kan være i denne her by.

Men som sagt støtter vi ikke de to atfer, vi stemmer imod indstillingen, og det gør vi som sagt af de grunde, som jeg her har givet udtryk for. Vi har i Kultur- og Fritidsudvalget sagt, at vi stemmer imod indstillingen på baggrund af, at vi godt vil se, at man ændrer holdning blandt de unge derude. Husket skal være et sted, hvor alle er velkomne og ikke nogen bliver vist døren.

Bjarne Fey (F): Nogle gange er det en fordel at være vokset op på Amager, Urbeplanen. Nogle gange er det en fordel at have set en ungdomsklub i 70'erne, maltrakteret, besat af unge lømler, knive, bullye andre folk og alt muligt andet skidteri. Jeg har aldrig hørt nogen sige, at Ungdomshuset skulle lukkes. Det har en socialpædagogisk funktion, netop samle op på de unge, tage fat i dem igen og være med til at opdrage dem sammen med deres forældre. Der er en funktion med det.

Derfor synes jeg også, det er lidt syret, når man står her og hører højrefløjens, skal vi sige argumenter, som er ude på generaliseringens overdrev. Det giver simpelt hen ikke nogen mening.

Jeg skal ikke køre en lang snak på det her, men jeg vil godt kvittere for Rasmus Jarlovs anerkendelse, at der åbenbart i hans optik har været fremdrift i de unges opførsel. Så på den måde har Jagtvej allerede nu demonstreret, at det har samme positive pædagogiske effekt, som vores ungdomsklubber har haft igennem mange, mange år.

Karin Storgaard (O): Når jeg hører flere lalle positive tilkendegivelser heroppe, så kunne jeg godt tænke mig at spørge flertallet, om man i det hele taget har været ude og se, hvordan der ser ud derude nu. Fordi der blev jo lavet forskellige ting i forbindelse med Ungdomshuset. Husket så nænt ud udefra. Det gør det ikke mere, det er fyldt med graffiti.

Jeg kunne også godt undre mig lidt over de aktiviteter, der foregår der, fordi det er ikke ret mange aktiviteter, der foregår. Jeg har spurgte forvaltningen for et lille års tid siden, og jeg tror ikke, det har ændret sig meget. Det er rigtig, at der foregår nogle aktiviteter, men de foregår mest sidst på dagen og om aftenen, og koncerter er der heller ikke så mange af. Jeg synes simpelt hen, det er for mange penge, Københavns Kommune giver til det ungdomshus derude.

Så blev der også rost med, at vi havde fået et flot kulturhus ved siden af, og der var også noget med trafikken, og der var også noget med en flot plads. Ja, hvorfor fik vi det? Det var da for at få solgt ideen om at få Ungdomshuset flyttet derud; man tilbød både det ene og det andet og det tredje, og det sagde man så ja til.

Jeg er ikke uenig med min partifælle, jeg kan heller ikke stemme for det. Jeg synes simpelt hen, man skal tage det op til vurdering, og jeg synes, det er fuldstændig vanvittigt, at vi fornyer aftalen. Det er ikke pengene værd, desværre.

Rasmus Jarlov (C): Jeg vil godt slå fuldstændig fast, at jeg og De Konservative ikke mener, at det har ført til fremgang, at man har foræret en flok brostenskladende anarkister et gratis kommunalt betalt hus ude på Dorteavej, at man har brugt 148 mio. kr. på at ombygge det her hus og område til et ungdomshuskompleks, hvor det tidligere var et meget velfungerende kulturhus, som 700 brugere hver uge benyttede sig af til stor gavn og glæde for lokalområdet.

Det, vi har fået i stedet for, er en lukket, autonom borg med et lille aktivitetsniveau, hvor der diskuteres krimineres politisk, og hvor vi har fået fjernet det positive, som kulturhuset tidligere udgjorde for Nordvestkvarteret. Der er intet positivt kommet ud af det overhovedet. Der har heller ikke været nogen læring i det autonome miljø. Som man hører i dag, er den klare erkendelse, det har jeg i hvert fald kunnet læse mig frem til på internettet, at det var volden, der vandt, og det var derfor, man fik et hus, og man føler ikke noget behov for at tage afstand fra det, man gjorde dengang. Vi har også set, at man

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

har gentaget de voldelige midler, som man har brugt tidligere. Så sent som for ca. 1 år siden havde man som nævnt de her gadekampe mod politiet ude på Tomsgårdsvej.

Så at sige, at det er en frengang, at der nu kun har været en enkelt episode med kamp mod politiet, bål i gaden, stenkast osv., plus alle de andre ting, som jeg nævnte i mit forrige indlæg, er virkelig en underlig måde at ansøge det på. Der er tale om, at man fastholder, at man har ret til at benytte den her form for metoder. Det er da også den logiske konsekvens at drage. Når nu venstrefløjen herinde har valgt at belønne vold med kommunalt tilskud, hvorfor skulle man så lægge det på hylden. Det er der ingen grund til. Det har været en succesfuld strategi, og derfor fortsætter den selvfølgelig.

Simon Strange (A): Jeg underer mig bare over, om jeg er den eneste her i salen, der er forundret over de forskellige beskyldninger, der kommer fra konservativ side, og at vi ikke hører den ansvarlige borgmester i sagen svare på, om disse beskyldninger om vold og anarkister, der kaster brosten osv., er rigtige. Det er nærmest, som om det er et besat hus, vi stadig væk har at gøre med, der overhovedet ikke overholder loven osv. Det kan ikke være rigtigt, at borgmesteren ikke får svaret på, om hun deler opfattelse med Rasmus Jarlov.

Indstillingen blev godkendt med 37 stemmer imod 13.

For stemte: A, B, F, Ø og Jaleh Tavakoli (Ungøenger).

Imod stemte: C, I, O og V.

Socialistisk Folkeparti videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:
"Partiet minder om, at sagen om Ungdomshuset er en del af Borgerrepræsentationens store satsning på ungdomskulturområdet, der ud over Ungdomshuset også omfatter Snabslantzen og Københavns Projekthaus, som blev iværksat med midler fra budget 2008 og budget 2009. De øvrige elementer på ungdomskulturområdet skal ligeledes genbehandles i forbindelse med Budget 2013."

50. Udmøntning af anlægsbevilling til "De fysiske forhold skal være i top" (2011-146396)

Indstilling om,

1. at der frigives en anlægsbevilling på samlet 10 mio. kr. til projektet "De fysiske forhold skal være i top". Midlerne skal frigives på Beskæftigelses- og Integrationsudvalgets bevilling 3815 og funktion 6.45.51.3 fordelt med 7 mio. kr. i 2012 og 3 mio. kr. i 2013., samt

2. at der heraf overføres kr. 1.970.000 kr. (2012 p/l) i 2012 og 6.830.000 kr. (2012 p/l) i 2013 til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling 3815 til gennemførelse af ombygningen af modtagelserne. Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen disponerer over de resterende 1,2 mio. kr. af de samlede anlægsmidler til gennemførelse af borgerinvolvering i analysefasen, kommunikation og projektlejelse gennem hele projektet.

Det præciseres, at overførelsen til Kultur- og Fritidsudvalget sker til bevillingen "Københavns Ejendomme - Anlæg".

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Beskæftigelses- og Integrationsudvalgets budgetramme.

(Kultur- og Fritidsudvalget og Beskæftigelses- og Integrationsudvalget)
(Beskæftigelse & Integration)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

51. Vandlegeplads i Fælledparken, anlægsbevilling (2012-25513)

Indstilling om,

1. at der overføres en rådighedsbevilling på 5,0 mio. kr. (2012 p/l) fordelt med 0,825 mio. kr. i 2012 og 4,125 mio. kr. i 2013 fra Kultur- og Fritidsudvalgets anlægsramme, funktion 0.32.31.3 (Stadions, idrætsanlæg og svømmehaller) til Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinarer anlæg, funktion 0.28.20.3, samt

2. at der gives en anlægsbevilling på 5,0 mio. kr. (2012 p/l) til anleggelse af en vanddrætslegeplads i Fælledparken. Anlægsbevillingen frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinarer anlæg, funktion 0.28.20.3 fordelt med 0,825 mio. kr. i 2012 og 4,125 mio. kr. i 2013.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets og Kultur- og Fritidsudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget og Kultur- og Fritidsudvalget)
(Teknik & Miljø)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

52. Anlægsindstilling til etablering af 8 boliger på Blindeanstiftet, Rymarksvej 3, 2900 Hellerup (2012-43612)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 5,5 mio. kr. (2012 p/l) til ombygning og indretning af lokaler på Blindeanstiftet, Rymarksvej 3, 2900 Hellerup til 8 boliger for unge med handicap, bevillingsområde Handicapappede, funktion 5.38.50.3,

2. at der af bevillingen på 5,5 mio. kr. (2012 p/l) overføres 5,273 mio. kr., fordelt med 4,218 mio. kr. i 2012 og 1,055 mio. kr. i 2013 fra bevillingsområde Handicapappede, funktion 5.38.50.3 til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme, funktion 5.38.50.3 til at dække ombygningsarbejderne,

3. at 0,227 mio. kr., som udgør den resterende del af bevillingen på 5,5 mio. kr. (2012 p/l), forbliver i Socialforvaltningen til at dække udgifter til projektlede honorar på 0,027 mio. kr. i 2012 og monteret på 0,200 mio. kr. i 2013, samt

4. at der anvendes 3,97 mio. kr. (2012 p/l) om året til drift af de 8 pladser fra 1. januar 2013 fra Socialudvalgets bevillingsområde, budgetområde handicapappede, 5.38.50.1. Midlerne finansieres af budget 2010, hvor der er afsat 36 mio. kr. (2010 p/l) til etablering af 64 boliger til borgere med handicap og sindslidelse.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalgets budgetramme.

(Socialudvalget)
(Social)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

53. Placering af - og anlægsbevilling for - et stofindtagelsesrum på Vesterbro (2012-50968)

Indstilling om,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

1. at der gives en anlægsbevilling til etablering af 10-12 permanente stationer i Mændenes Hjem til stofindtagelse herunder mulighed for tyge stoffer, jf. økonomisnitnet.
 2. at der gives en anlægsbevilling på 0,7 mio. kr. (2012 p/l) til finansiering af projektering og indretning af midlertidigt stofindtagelsesrum i tilknytning til Sundhedsrummet Halmtorvet 9D til brug for stofindtagelse samt projektledehonorer til Københavns Ejendomme.
 3. at anlægsbevillingen finansieres af midler afsat i overførselsagen 2011 – 2012 til stofindtagelsesrum (18,7 mio. kr.). Af bevillingen på 0,7 mio. kr. overføres 0,6 mio. kr. fra bevillingsområde Udsatte Voksne, funktion 5.38.45.3 til Kultur- og fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme, funktion 5.38.45.3 i 2012. Den resterende del af bevillingen på 0,1 mio. kr. forbliver i Socialforvaltningen til brug for montage og projektledehonorer, samt
 4. at eventuelle overskydende midler fra anlægsagerne anvendes på Halmtorvet 15 samt 17, da anlægsbevilling søges på et tidligt tidspunkt, og dermed er forbundet med større usikkerhed end normalt.
- Økonomiforvaltningen bemærker, at Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse har oplyst, at der i forbindelse med Lov om ændring af lov om euforiserende stoffer (Stofindtagelsesrum) vil blive etableret en pulje på 7 mio. kr. til etablering af Stofindtagelsesrum i 2012 og 9,95 mio. kr. i 2013 til medfinansiering af drift af stofindtagelsesrum. Det forudsættes af ministeriet, at kommunerne selv tilvejebringer mindst tilsvarende finansiering af driften. Derudover er Regeringen og Enhedslisten med afåben blevet enige om at medvirke til at finde midler til den fortsatte drift efter 2013 i forbindelse med forhandlingerne om finansloven for 2014.
- På den baggrund bemærkes det, at eventuelt mindreforbrug på anlæg i 2012 og 2013 samt på drift i 2012 givet i Aftale om Overførselsag fra 2011 til 2012 som følge af statslig medfinansiering indgår i forhandlingerne om overførselsag fra 2012 til 2013.
- Endelig bemærkes det, at det er Økonomiforvaltningens vurdering, at et salg af hjørnegrunden i Den Hvide Kødby etskd. Halmtorvet 15 og/eller 17 vil give et manglende provenu på ca. 8,5 mio. kr. for Halmtorvet 15 og ca. 12,5 mio. kr. for Halmtorvet 17. Økonomiforvaltningens yderligere bemærkninger til den eventuelle anvendelse af Halmtorvet 15 og 17 fremgår i notatet til Økonomiudvalget. Endvidere præciseres det efter afale med Socialforvaltningen, at 2,5 mio. kr. af den samlede anlægsbevilling på 18 mio. kr. anvendes til at genetablere de herbergpladser, som nedlægges ifm. etableringen af Stofindtagelsesrummet. Erstatningspladserne placeres på "Kollegiet" på Gl. Køge Landevej. I den forbindelse præciseres i forhold til at-pkt. 8. (nuværende 1. at punkt) at af de 18 mio. kr. (2012 p/l) af anlægsbevillingen på 18,7 mio. kr. (2012 p/l) overføres 16,9 mio. kr. (2012 p/l) til Københavns Ejendomme. Udgifterne fordeler sig med 1,3 mio. kr. i 2012 og 15,6 mio. kr. i 2013. Udgifterne overføres fra Socialudvalgets bevillingsområde Udsatte voksne, funktion 5.38.45.3 til Kultur- og Fritidsforvaltningens bevilling Københavns Ejendomme, funktion 5.38.45.3. Den resterende del af bevillingen på 1,1 mio. kr. forbliver på Socialudvalgets ramme og skal dække udgifter i 2013 til montering mv. på 1,0 mio. kr. og projektledehonorer på 0,1 mio. kr. til etableringen af Stofindtagelsesrum og et statsningspladser for nedlagte herbergpladser.
- Borgerrepræsentationen tilslutter sig i øvrigt de af Kultur- og Fritidsudvalget nævnte forudsætninger for økonomi, tidsplan og etablering af stofindtagelsesrum.
- Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalgets budgetramme.
- (Socialudvalget)

Jonas Bjørn Jensen (A). I al den tid, jeg har været aktiv i politik her i København, har vi Socialdemokrater kæmpet for, at vi kan få et fixerum her i byen. Derfor ser jeg det som en stor sejr, at vi nu endelig kan stemme for etablering af fixerum her i salen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

Men det er jo ikke kun en sejr her på Rådhuset. Det er en sejr for hele København og ikke mindst for Vesterbro. Der er ikke nogen tvivl om, at vi har en åben stofsene på Vesterbro med alle de konsekvenser, det medfører. Det er hverdagshistorie, at stofmisbrugere bruger opgange, containere, legehuse og nogle gange også gymnasiet Rysensteen eller andre steder, hvor man lige kan få 5 minutters ro til at fixe. Det har nogle store gener for beboere og andre brugere af Vesterbro.

Men det skaber også en uønsket stor social udskæling af byens stofmisbrugere. Har man et misbrug, har man lidt tvunget til at bruge det offentlige rum og på den måde være til gene for andre og til uværdighed for en selv. Det er med den her beslutning slut.

Men vigtigst af alt så betyder det her, at vi endelig kan gøre noget ved den voldsomme overledelighed, der er blandt københavnske stofmisbrugere. De sidste 10 år er mere end 2.000 mennesker døde af forgiftning eller overdosis i forbindelse med stofindtag. Det kan vi også gøre noget ved med den her beslutning.

Vi Socialdemokrater tror på, at alle har ret til at leve med værdighed, også selv om man skulle have rodet sig ud i et stofmisbrug, og det er netop det, vi sikrer, når vi etablerer et fixerum.

Sigge Færch (F). Ja, der er mange, der rigtig gerne vil tage æren for, at et stofindtagelsesrum i København endelig bliver til noget. Vi er mange og mange partier, som har arbejdet for det her i rigtig, rigtig mange år, og ikke mindst er der rigtig mange lokale vesterbroborgere, som har arbejdet for det her, og hvis skyld, tror jeg, det i virkeligheden er, at der endelig sker noget. Det er, som Socialdemokraternes ordfører også sagde, noget, som kommer til at være til stor gavn for de lokale borgere på Vesterbro, men i særdeleshed også til gavn for de mange stofmisbrugere.

I Socialudvalget har en vigtig del af diskussionen handlet om, at et stofindtagelsesrum ikke bare skal minde gener, men også skal være en trædesten for stofmisbrugere, så de kan komme i gang med behandling, og det glæder jeg mig rigtig meget til at se.

Det har været en lang og rigtig god proces, vi har haft omkring placering af stofindtagelsesrummet, og vi er jo endt på en helt fantastisk trætnetrak. Som man kan se i indstillingen 1. at-punkt, vedtager vi nu, at der kommer et stofindtagelsesrum i Mændenes Hjem. Det kommer til at tage lidt tid at få i gang og kan stå færdigt i august 2013. Derfor er vi også nået frem til en midlertidig løsning, hvor vi i Sundhedsrummet kan oprette et stofindtagelsesrum, som gør, at vi allerede i år kan stå klar og åbne dørene til det her stofindtagelsesrum. Desuden er der politisk enighed om at kigge på mulighederne for, hvad vi kan gøre nede på Halmtorvet 15 og 17, når vi bliver lidt klogere på, hvad der er af konsekvenser omkring ammoniak nede i Den Hvide Kødby.

Med vedtagelsen i dag tager vi et vigtigt skridt for København og sætter et vigtigt fingertryk på byen. Det bliver til gavn for hele Vesterbro, både dem, der har butikker der, dem, der bor der, og ikke mindst dem, der i dag er tvunget til at fixe på gaden. Det er en rigtig, rigtig stor dag i dag, at vi får det vedtaget endeligt.

Flemming Steen Munch (V). Jeg råber nok ikke nogen hemmelighed ved at sige, at det har krævet nogle overordentlig store overvejelser hos Venstre, at vi i dag kan melde ud, at vi er tilhængere af et stofindtagelsesrum.

Jeg er beklageligtvis også nødt til at sige, at vi stemmer nej til aftensens forslag. Men jeg beder om forståelse for, at grunden til, at vi gør det, ene og alene er placeringen af stofindtagelsesrummet. Vi finder, at det vil være synd for en af de muligheder, der er nævnt, Den Hvide Kødby, hvor der efterhånden er blevet opbygget et rigtig, rigtig flot cafe- og kulturliv, at det bliver præget af tiltrækken af nogle elementer, som man vel godt diplomatisk kan sige ikke ligefrem matcher de øvrige brugere af området dernede.

Mændenes Hjem finder vi også er en rigtig dårlig løsning. I forvejen har det en meget stor tiltrækningskraft for det, som man kan kalde uheldige elementer – med fare for at komme til at forværre

Signe Færch – i gadebilledet. Der er uro omkring det, det flyder på fortovet med alle mulige former for affald, brugene påvirker hotel- og beboelsesområdet dernede i en grad, som jeg ikke finder et forsvarligt.

Så jeg havde gerne set, at man havde udfoldet større bestræbelser på at finde en alternativ placering til det her. Jeg tror egentlig også, at brugerne kunne have været tilfødte med, at man ikke skal ind midt i et pulserende byområde og blive fremstillet som en, der nu skal ind og have sit stof. En bedre placering havde efter vores opfattelse været ønskelig.

Men lad mig slå fast: Vi er for stofindtægelsesrum, men vi bliver altså nødt til at stemme nej i af-

ten. Jeg glæder mig over, at der også i forslaget er indbygget en evaluering, jeg tror, det er om et års tid, og til den tid er vi villige til at tage vores beslutning i dag op til overvejelse, hvis det viser sig, at placeringen i Mændenes Hjem ikke har givet anledning til problemer, og tilsvarende selvfølgelig for placeringen i Den Hvide Kødby.

Margrethe Wivel (B): Det er jo dejligt at høre fra Venstre, at man er for et stofindtægelsesrum. Der er gennem årene rigtig mange, der har flyttet sig, eller de borgerlige har heldigvis flyttet sig på det her punkt, eller rigtig mange i det hele taget har flyttet sig.

Det, der altid har været knaster her, er jo placeringen. Vi havde den allerede omkring Sundhedsrummet for et par år siden. Hvor er den rigtige placering? Jeg bliver nødt til at sige til Flemming Steen Munch, at vi har virkelig, virkelig undersøgt det her meget grundigt. Jeg tror ikke på, at der kommer bedre løsninger op end dem, vi har på hånden nu. Så det, vi gør, er, at vi starter med Mændenes Hjem, og det er mest af alt for at komme i gang.

Jeg er ligesom Flemming Steen Munch bekymret for, om der kommer for mange gener ude på gadeplan, men det må vi så sammen med politiet arbejde på at holde i ro. Men det, de har der, er, at de har det her Multihus, som de selv kalder det. Det vil sige, at de har andre tilbud indbygget i det. Men seriøst det, at vi kan komme i gang med det samme.

Så lad mig understrege, at for Det Radikale Venstre er det vigtigt, at vi får ordentligt undersøgt Halmtorvet 15 og 17. Det Radikale Venstre pegede allerede på Halmtorvet 15 og 17, dengang vi diskuterede Sundhedsrum. Der er en masse knaster, og nu må vi se, om de kan ryddes af vejen. Men det er ikke kun, fordi det er en god placering. Det er også, fordi det giver mulighed for den spredning, som det også er blevet besluttet i Socialudvalget, at vi gerne vil.

Så for mig personligt kunne man også godt ende med et fixerum et andet sted i byen på sigt, så-
dan at vi ikke centraliserer stofscenen, men får den spredt ud i bydelene, så længe vi holder den social-
faglige indsats og de gode tilbud alle de steder, vi måtte ende med at have fixerum.

Finn Rudziczky (O): Dansk Folkeparti skal her i Borgerrepræsentationen i dag ikke tage stilling til, om der er lovgivning eller ej for etablering af fixerum. Det afklares i Folketinget. Så derfor har Dansk Folkeparti taget udgangspunkt i fakta, og fakta er, at der er et flertal i Folketinget for fixerum. I den konsekvens og efter de ønsker, der er i København, så skal der laves praktiske beslutninger her i København om placering af fixerum, formentlig den sag, som har taget mest tid de seneste år på Socialudvalgets dagsorden.

I overførselssagen for nylig har Dansk Folkeparti valgt at være med også i relation til bevilling af penge til fixerum. Pragmatisk, er det sikkert nogle, som vil sige, men vi har valgt at være med i be-
slutningsprocessen og forsøge at påvirke den, i stedet for blot at sidde og kritisere andres forslag.

Derfor drejer Dansk Folkepartis stillingtagen sig om placeringen af fixerum. Det synes vi ikke er en god ide at gøre i Mændenes Hjem. Det vil skabe, som også Flemming Steen Munch var inde på, helt nye problemer, bl.a. i relation til forretninger samt hoteller i og omkring Istedgade.

Og baseret på den konsekvens og den holdning ønsker Dansk Folkeparti, at der kommer delt af-
stemning. Det første "at" om placeringen i Mændenes Hjem vil Dansk Folkeparti stemme imod. Det
2., 3. og 4. "at" stemmer Dansk Folkeparti for som en konsekvens af overførselsaftalen.

Etablering af fixerum kan generelt ikke ske uden nogen gener. Det tror jeg efterhånden er gået op
for rigtig mange. Men en langsigtet løsning vil vi gerne pege på igen, nemlig den, som også er nævnt
tidligere i dag, nemlig Halmtorvet 15 eller helst Halmtorvet 17. Når vi har peget på nr. 17 og foreslået
den i flere omgange, så skyldes det ikke mindst, at der pladsmessigt vil være gode muligheder for so-
ciale opsamlingsaktiviteter og ikke bare et sted, hvor man kan fixe.

Et socialt sigte skal være at få misbrugerne væk fra misbruket og hjælpet på vej til et bedre liv, til
bølg, til gode sociale forhold og til arbejde, og hvem ved, måske til reetablering sammen med famil-
en. Det lægger Dansk Folkeparti utrolig meget vægt på, fuldstændig analogt, som vi har udtrykt det i
flere omgange, med vores ønsker i forbindelse med etablering af heroinrummet ude i Nordvest, hvor
der nu også kommer mere social bistand til de dårlige mennesker, der kommer derud, eller syge men-
nesker eller hvad vi nu kalder det.

Så vil jeg bare sige, at jeg hørte, jeg ved faktisk ikke, om det var en morsomhed, fordi Jonas
Bjorn Jensen er jo meget morsom og også hyggelig at sidde i udvalg med, men han sagde faktisk her-
oppefra, og jeg skrev det ned: Når vi nu skal have fixerum her i salen. Og så tænkte jeg: Gud, jeg er
kommet langt væk fra det miljø, men er det nu et nyt socialdemokratisk forslag, som vi skal forholde
os til, eller er der rent faktisk tale om en fortællelse fra Jonas Bjorn Jensens side.

Marialise Rønner (F): Vi er i SF rigtig, rigtig glade for at kunne få lov til at stemme for det fixe-
rum. Det har vi sådan set sloget for i 10 år, så det er faktisk en stor dag, at vi nu har et regeringsgrund-
lag, som også gør det muligt for os at få etableret de nødvendige fixerum eller stofindtægelsesrum, om
man vil.

I forhold til placering har bl.a. Halmtorvet 15 og 17 jo været drøftet, og det er jo sådan set noget
vi fortsat får undersøgt, fordi det er naturligvis et sted, vi finder velegnet, såfremt det er realistisk i
forhold til de udfordringer, der er.

Men tidsrammen gør jo, at såfremt vi skulle vente og udsætte beslutningen om at placere et sto-
findtægelsesrum, så ville der rent faktisk være rigtig mange mennesker, som kunne dø på gaden, som
kunne få forskellige lidelser, og som vi dermed lod i stilken. Det er der naturligvis ingen, der er soci-
alt ansvarlig, der ønsker at gøre. Det er altså mennesker, vi taler om, som hver dag er i dyb, dyb krise.
Det er ikke onde mennesker, det er ikke dårlige mennesker. Det er simpelt hen mennesker, som har et
misbrug, og mennesker, som har krav på hjælp, og de har krav på hjælpen lige nu.

Så derfor handler det for os om at få etableret en indsats hurtig. Det handler også om at overhol-
de de rammer, vi rent faktisk har i Socialudvalget, hvor vi har prioriteret, at en spredning også kan
gavne, som Margrethe Wivel godt nok også nævnte. Og samtidig har vi jo også nogle beslutninger om,
at vi ønsker at sikre den sundhedsfaglige indsats omkring stofmisbrugerne, således at de også bliver
taget hånd om i andre henseender.

I forhold til placeringen, i forhold til generne for naboerne så er det jo rigtig, rigtig svært. Det in-
teressante er i forhold til, om man skulle udstilles eller ej i relation til det, Flemming Steen Munch re-
fererede til, at de mennesker jo allerede nu er omkring Mændenes Hjem, hvorfor det ikke kan være en
gene for dem at blive set i det område.

Der refereres fra behandlerne ude i området til, at det er ret væsentligt, at det ligger centralt i for-
hold til Hovedbanegården osv., så selv om vi i teorien kunne lave et stofindtægelsesrum på en øde ø, så
var det højt sandsynligt, at vi ville have vores misbrugere inde i byen alligevel.

Man kan sige, at i forhold til politiets egen anbefaling har de faktisk vurderet, at Mændenes Hjem
er det sted, hvor man bedst kan regulere konfliktniveauet. Det er så lidt interessant, at også politiet pe-
ger på Mændenes Hjem.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

Så derfor kan vi kun tilslutte os forslaget, og vi stemmer naturligvis for, og det gør vi med stolthed.

Mogens Lønborg (C): Den her sag handler om placeringen af et fixerum, ikke om vi skal have det. Hvis det var det sidste, vi skulle tage stilling til, så tror jeg i hvert fald, forsamlingen her kender min personlige holdning: Jeg synes, vi skal have et fixerum; det har jeg syntes meget lang tid. I den forbindelse kan jeg da godt glæde mig over, at Venstre så klart nu også melder ud, at de går ind for et fixerum.

Men beliggenheden, placeringen, og jeg erkender, det er ikke nemt, og jeg erkender, at der er udfoldet store bestræbelser, men helt grundlæggende tror jeg ikke på, at man ved at samle elendighed lykkes med ret meget af det. Altså der er rigtig mange dårligt stillede mennesker, der kommer på Mændenes Hjem, og nu lægger man så klos op ad det et fixerum. Det er efter vores opfattelse helt fundamentalt en forkert socialpolitisk handling, og derfor er vi mod, at det placeres lige nøjagtigt der.

Men til gengæld, jævnfør hvad Venstres ordfører også var inde på, burde man fortsætte bestræbelserne på at kigge efter, f.eks. ude i Kødbyen.

Det er klart, at bliver det besluttet at lægge det der, men det ligger vel nok i kortene allerede, skal vi følge det tæt og nøje og se, hvad der sker, konsekvenserne af det, gode ting, negative ting. Men som sagt kan vi ikke stemme for at placere det ved Mændenes Hjem.

Sigme Færch (F): Først og fremmest er jeg også rigtig glad for, at der er bred politisk opbakning til, at vi selvfølgelig skal have et fixerum i København. Jeg er rigtig glad for, at også de borgerlige partier bakker op om det her.

Når det er sagt, så er jeg helt enig med Margrethe Wivel i, at placeringen jo er det svære, og derfor synes jeg også, det er en lille smule billigt, når det tilfældigvis lige er sådan, at alle de ting, der er i spil, er sådan set dårlige placeringer ifølge de borgerlige. Jeg synes, det ville klæde de borgerlige partier, hvis de var med til at tage ansvar og gå ind og arbejde konstruktivt i forhold til at få placeret det her sted.

Finn Rudaizky fra Dansk Folkeparti siger, at vi ved Mændenes Hjem vil se nogle helt nye problemer. Det tror jeg simpelt hen ikke er rigtigt. Der er jo i dag rigtig store gener ved stofmisbrug på Vesterbro, det at folk oplever, at der sidder mennesker og fixer i deres opgange, at man skal trække sit barn forbi en markoman, der sidder og fixer i armen på gaden, at der er mennesker, der tisser og skider i ens opgang. Der er jo de her problemer i dag. Det er jo ikke sådan, at fordi vi placerer et stofindtagelsestrum, så opstår der problemer. Tværtimod, det her er jo noget, som vil være med til at fjerne gener fra Vesterbro.

Det er sådan omkring Halmtorvet 15 og 17, at vi risikerer jo, at det kommer til at tage rigtig mange år, før de lokaler kan være klar, og i den periode vil der altså være mennesker, som der på gaden, fordi de ikke får indtaget deres stoffer under ordentlige forhold. Vi ved først engang til august, hvor lang tid den proces vil tage. Derfor synes jeg, det er rigtig godt, at vi vender tilbage, når vi ved noget mere, og kigger på, hvor langt vi så kan komme.

Det der med, at det ikke skulle være belyst ordentligt, er altså simpelt hen ikke rigtigt. Vi har haft en rigtig lang proces, som startede allerede i Socialudvalget i efteråret. Først har der været et stort arbejde med at lave en bruttoanalyse over placeringer. Så er der blevet valgt fire muligheder ud, som er blevet sendt ud i en rigtig god høringsproces, hvor der har været masser af dialog med Vesterbro, med borgere og organisationer og Lokaludvalget. Så har vi endelig haft en politisk proces, hvor vi faktisk har fået strikket noget sammen, som et stort flertal i udvalget har kunnet leve med.

Så jeg synes, vi har haft en rigtig god proces, og det er rigtig godt, at vi nu endelig får taget denne her beslutning, så vi kan komme i gang så hurtigt som muligt.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

Flemming Steen Munch (V): Venstre er et parti med højt til loftet, og jeg kan godt sige, at vi er et parti, der modstås desværre så mange andre er modtageligt for argumenter, vi er altså ikke argument-resistente. Vi har valgt at ændre indstilling på grund af de mange gode argumenter, der har været fremført heroppefra, derhen, at vi accepterer eller tager til efterretning en placering på Mændenes Hjem. Men vi vil fastholde en delt afstemning, således at vi får mulighed for at tage stilling til spørgsmålet punkt for punkt.

Vi accepterer en placering på Mændenes Hjem. Men det er altså med den baggrund, at den løsning skal indebære det, som vi i vores gruppe har kaldt Vancouver-modellen, som jo er et skoleeksperiment i den debat, vi har om studietræjser m.v., på, at det altså nytter at tage ud og se, hvordan andre gør tingene. En repræsentant for min gruppe har i hvert fald været ovre og se et system i Vancouver, som pågældende var meget begejstret for.

Derfor går vi ind for det her forslag med den bestemte holdning, at der skal, og det har heldigvis også andre talere været oppe og sige, være en overbygning. Det er altså ikke bare et spørgsmål om at stille en briks til rådighed for nogle stakler, der kan gå ind og jage en kaanyle i sig selv. De skal have tilbudt om både social og sundhedsfaglig hjælp.

1. næstformand (Jesper Christensen): Tak for det. Det er godt at høre, at man også kan blive klodgere i en BR-debat.

Jeg skal give ordet til Jonas Bjørn Jensen, værsgo.

Jonas Bjørn Jensen (A): Jeg er ligesom Signe Færch glad for, at så mange borgerlige partier har valgt at skifte holdning og bakke op om det her stofindtagelsestrum og også den ærlighed, som Flemming Steen Munch udviser her fra talerstolen. Det viser med al tydelighed også, at de studieture her kan betale sig. Jeg var selv med på den studietur, og det var et rigtig godt tilbud, vi så i Vancouver.

I forhold til den diskussion, der er om placering af et stofindtagelsestrum, så har vi jo hele tiden prioriteret, at vi skulle lægge det stofindtagelsestrum der, hvor vi har de problemer med stofindtagelse, der er i dag. Det er derfor, at vi nu efter en meget, meget lang proces er endt med den løsning, der står her i forslaget, og det er vi rigtig glade for. Det har også været en prioritering at kunne komme hurtigt i gang, fordi det her drejer sig om menneskeliv.

Til sidst vil jeg gerne takke Finn Rudaizky for de rosende ord. Finn Rudaizky kan også være en fest at sidde i udvalg med for dem, der ikke oplever det til daglig. I første omgang behandler vi jo det fixerum her og også undersøger en mulig placering, men ellers vil Socialdemokraterne være åbne over for stofindtagelsestrum andre steder i byen. Vi vil ikke allerede nu afvise nogen steder.

Der ønskedes delt afstemning om indstillingens at-punkter.

Indstillingens 1. at-punkt blev godkendt med 41 stemmer imod 7.

For stemte: A, B, F, I, V, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Imod stemte: C og O.

Indstillingens 2. at-punkt blev godkendt med 41 stemmer imod 7.

For stemte: A, B, F, I, O, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Imod stemte: C og Y.

Indstillingens 3. at-punkt blev godkendt med 46 stemmer imod 3.

For stemte: A, B, 1 medlem af C (Mogens Lønborg), F, I, O, V, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Imod stemte: 3 medlemmer af C (Rasmus Jarlov, Susanne Møller og Jakob Næssager).

Indstillingens 4. af-punkt blev godkendt med 42 stemmer imod 7.
For stemte: A, B, 1 medlem af C (Mogens Lønborg), F, I, O, Ø og Jaleh Tavakoli (Løsgænger).
Imod stemte: 3 medlemmer af C (Rasmus Jørløv, Susanne Møller og Jakob Næssager) og Y.
Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten og Det Radikale Venstre videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:
"A, B, F og Ø ønsker at få igangsat stofindtægtesrum hurtigst muligt. Af hensyn til stofmisbrugere og beboere på Vesterbro.

Parterne er bekymrede for, at placeringen på Halmtorvet 15/17 risikerer at tage flere år og dermed skabe usikkerhed om det permanente stofindtægtesrum.

Parterne besluttede derfor at etablere de første permanente stofindtægtesstationer i Mændenes Hjem og beslutter samtidig, at der arbejdes på at bruge Halmtorvet 15 eller 17 til sociale formål målrettet gruppen af udsatte stofmisbrugere, i form af stofindtægtesstationer, sundhedscheker, afrusning, rådgivning/henvisning til behandling, akut overvågning og bufferløsninger ved akutte sociale problemer på Vesterbro. Dette tages op i Socialudvalget i august måned."

54. Anlægsbevilling til daginstitution Studiestræde 54, Indre By (2009-97301)
Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 10.256.565 kr. (2012 p/l) til udvidelse af den kommende daginstitution i Studiestræde i Indre By med 2 grupper til i alt 22 grupper og 3 opsamlingssteder. Der anvises dækning for anlægsbevillingen på Børne- og Ungdomsudvalgets anlægsramme, jf. tabel 1 i økonomiafsnittet.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.
(Børne- og Ungdomsudvalget)
(Børn & Unge)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

55. Anlægsbevilling til Saxoly Fritidshjem, Vesterbro (2011-120923)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 10.885.000 kr. (2012 p/l) til ombygning af Saxogade 104A stueetage, 1. og 2. sal til fritidshjem. Der anvises dækning for bevillingen på Børne- og Ungdomsudvalgets anlægsramme jf. tabel 1 i økonomiafsnittet
Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.
(Børne- og Ungdomsudvalget)
(Børn & Unge)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

56. Anlægsbevilling til akustikregulering af sprogcenter på Rødskilde Skole (2012-43755)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 420.000 kr. (2012 p/l) til akustikregulering af lokaler på Rødskilde Skole til understøtning af inklusion af børn med særlige behov, jf. økonomiafsnittet.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)
(Børn & Unge)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

57. Indstilling om medlemsforslag om faget kristendomskundskab (2012-64470)

Indstilling om, at det foreslås,

1. at det i den københavnske folkeskole gøres obligatorisk fra 1. klasse at undervise i andre livsanskuelser og religioner end kristendommen, samt

2. at Børne- og Ungdomsudvalget pålægger Børne- og Ungdomsforvaltningen at rette henvendelse til Ministeriet for Børn og Undervisning for at få ændret fagets formål, herunder trimmål, så det rummer andre religioner og livsanskuelser end kristendommen.

(Børne- og Ungdomsudvalget)
(Standsnings sag)
(Børn & Unge)

Sammen med denne sag behandles sag nr. 2012-52242.

58. Faget kristendomskundskab (2012-52242)

Indstilling om,

1. at Børne- og Ungdomsudvalget henvender sig til regeringen med ønske om en ændring af fagets navn til "Religion og medborgerskab" og ændring af rammerne for faget kristendomkundervisning, så undervisningen i højere grad favner andre religioner, livsopfattelser og filosofier, uden at kristendommen mister sin naturlige og historiske plads i undervisningen
(Børne- og Ungdomsudvalget)
(Initiativret)
(Børn & Unge)

Sammen med denne sag behandles sag nr. 2012-64470.

1. næstformand (Jesper Christensen): Det er det Konservative Folkeparti, der i Børne- og Ungdomsudvalget har benyttet sig af deres standsningsret og initiativret til at få sagerne indbragt for Borgerrepræsentationen. Jeg skal derfor give ordet til Rasmus Jørløv, værsgo.

Rasmus Jørløv (C): Grunden til, at jeg har benyttet mig af standsningsretten i den her sag i Børne- og Ungdomsudvalget, er, at vi finder, at det er meget principielt, hvordan vi behandler kristendomkundervisningen.

For os er det utrolig vigtig, at vi holder fast i vores kultur, ikke fordi vi er et religiøst parti, som synes, at vi alle sammen skal være kristne eller forkyndende, det er jo heller ikke det, der ligger i

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

faget kristendomskundskab. Det er, at man skal kende til kristendommen, ikke at man behøver at være kristen selv. Det er vigtigt, fordi det er en forudsætning for at forstå det danske samfund, at man forstår den kristne kulturarv, som gennem tusind år har formet det danske samfund. Det er måske den vigtigste kulturelle grundpille i dansk kultur, der overhovedet er.

På alle områder har kristendommen præget vores samfund, arkitektonisk, sprogligt, i forhold til vores kalender, vores flag, vores moral, vores samfundsstruktur osv. Det er ikke til at komme uden om, at hvis man ikke forstår, hvor alle de her ting kommer fra, så man kan ikke forstå, hvad det er for et samfund, man befinder sig i. Det er fornuftigt, at man kender sin historie og sin kulturarv, for at man kan forstå det samfund, som vi har i dag.

Derfor er det også misforstået, når De Radikale eksempelvis i deres medlemsforslag her synes, at det skulle være et særligt hensyn til byens indvandrerbørn, at man nedtoner kristendomskundskaben i folkeskolen. Det kan selvfølgelig være høfligt, at man synes, at man ikke vil fornærme nogen ved at tvinge dem til at lære noget om kristendommen, når mange af dem nu er muslimer. Men igen, der er jo ikke tale om forkyndelse, der er tale om viden, som man bringer børnene, og derfor er det ikke noget overgreb på nogen, at man skal lære noget om kristendommen.

Det er heller ikke nogen fordel for indvandrerbørn, at man fritager dem for at lære lige så meget om kristendom, som de gør i dag, fordi som nævnt er det faktisk en forudsætning for at forstå det danske samfund, at man forstår den kristne kulturarv. Så derfor er det skidt for indvandrerbørnene, som man dermed vil give en ringere grundlæggende forståelse for det danske samfund. Det er også skidt for de danske børn, fordi de også mister en viden om deres egen kultur og dermed får svagere rødder og dermed står dårligere fast, når det er blesvejrer.

Vi synes faktisk, det er en forudsætning for at møde andre kulturer positivt, at vi har en god forståelse for vores egen kultur og hvor den kommer fra, og derfor kan vi ikke være med til at forringe kristendommens placering i vores folkeskole. Det kan vi ikke, når det handler om læreruddannelsen, hvor man fra Folketingets side, fra venstrefløjens og Liberal Alliance, har været inde og fjerne kristendom som obligatorisk fag. Det kan vi heller ikke nu her, hvor man kommunalt forsøger at forringe kristendommens placering.

Så vil jeg derudover sige, at det her endnu en gang er udtryk for, at man sådan internt i Socialdemokratiet ønsker at sende signaler til hinanden. Det må være et meget, meget stort parti, selv om man kun ligger på 17 pct. i meningsmålingerne – hos De Konservative har vi forståelse for, at man kan have dårlige meningsmålinger – når man ikke sådan kan kommunikere på anden måde end ved at stille medlemsforslag i Borgerrepræsentationsalen, at man ikke kan gribe knoglen og ringe til Christine Antorini eller snakke med sine folketingsmedlemmer, men man er nødt til gang på gang at stille forslag her i BR-salen om, at man opfordrer regeringen til det ene og det andet.

Det synes vi er noget pjat, og jeg vil godt sige endnu en gang, at hvis man har noget, som man synes, regeringen eller Folketinget skal lave om, så må man ringe eller skrive til sine partifæller. Det bør ikke være noget, vi spilder vores tid på her i BR-salen.

Mia Nyegaard (B). Lad mig starte med at sige, at forslaget ikke ønsker at tage noget som helst fra kristendomsundervisningen. Selvfølgelig skal man kende til kristendommen i danske skoler. Forslaget er ment som en mulighed for, at børn tidligere end i mellem- og udskolingens også stifter bekendtskab med andre religioner end kristendommen. Det synes vi nemlig er godt for alle børn, både danske og indvandrerbørn. Vi synes godt, at kristendomshistorierne kan udvides med børnehistorier fra andre religioner.

Og når vi så gerne vil have lidt mere medborgerstabsundervisning ind tidligere, så er det altså også, fordi vi mener, det er for sent at begynde at lære om demokrati i samfundstog i udskolingens. Vi kan passende kigge til England, hvor medborgerstabs er fast på skemaet fra 2. klasse, og hvor målet er at gøre børn til engagerede borgere.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

Tak.

Cecilia Lonning (V). Venstre er fuldstændig enig med De Konservative i denne sag. Vi ser også kristendommen som en væsentlig del af den danske kulturarv og synes, at kristendommen har en væsentlig rolle at spille i vores skoler.

Vi synes, det er vigtigt at huske på, at kristendommen giver os nogle meget smukke salmer, man kan synge med børnene. Det er nogle rigtig gode historier, der er i Bibelen, man kan fortælle, ligesom nogle af de læringer, man kan uddrage af både salmerne og historierne om næstekærlighed, tilgivelse osv., absolut er ting, vi finder værdifulde at bibringe vores skoleelever.

Så på samme måde, som vi ved juletid tog afstand fra de folkeskoler, der i sådan en misforstået tolerancendækkelse nægtede at synge "Et barn er født i Betlehem" med deres elever, fordi de her børn absolut ikke skulle "glæde til kirke gå", så tager vi også afstand fra det her forslag. Og hvis ikke den ansvarlige minister stopper det, så kunne man måske håbe, at vores kirkeministre, der vistnok stadig væk er medlem af folkekirken, kunne stoppe det.

Carl Christian Ebbesen (O). Jeg skal skynde mig at sige, at hvis Dansk Folkeparti havde været til stede på det tidspunkt, hvor sagen blev behandlet i udvalget, ville vi også sammen med Konservative have standset denne her sag. Og det ville vi, fordi den har principiel karakter.

Jeg tror, enhver ved, at hvis ikke man kender sig selv, hvis ikke man kender det land, man bor i, hvis ikke man ved, hvorfor normer og kultur er, som de er i det land, hvor man bor, så bliver man rodløs, så forstår man ikke sig selv, så forstår man ikke det samfund, man lever i. Derfor er det utrolig vigtigt, at vores små børn lærer sig selv at kende, at de lærer at forstå, hvorfor tingene er, som de er i vores samfund, at de lærer den religion, som har forrang ifølge grundloven i det her land, at de lærer at forstå den, at de får et kendskab til den.

Når det så er på plads, og det kan jo komme på plads op igennem de første skoleår, så er det jo helt naturligt, at man begynder at bygge på. Ligesom når man bygger et hus, så starter man også med fundamentet, det, der bærer hele grundlaget. Det at begynde at blande de her ting sammen allerede helt nede i 1. klasse er at begynde at lege med nogle ting, der kan gøre, at vi får børn, der er rodløse, hvor man begynder ikke at vide, hvor man selv kommer fra, og hvor de ting, der er en selvfølge for os i dag i det her samfund, måske ikke i fremtiden bliver selvfølgeligheder, fordi der ikke er noget, der er naturligt.

Vi ved alle sammen herude, at vi rejser os, når demokratiet bliver presset, så rejser vi os i fællesskab uanset vores politiske holdninger, fordi der er noget fundamentalt i det her samfund, der betyder noget. Det udspirer af en kultur, nogle traditioner i det her land, som det har båret igennem som bare selvfølgeligheder for os, kampen for ytringsfrihed. Vi er også begyndt at bygge ting på som ligeværd, som at mænd og kvinder er lige meget værd, kvinders rettigheder, jamen det er blevet en selvgiven ting i det her land. Der er masser af selvfølgeligheder, som udspirer af, at vi har en fælles kultur og en fælles forståelse og har haft en fælles religion i det her land igennem hundrevis af år.

Vi begynder nu at sige, at det fundament skal vores børn ikke have på plads først. Det synes jeg er rigtig, rigtig ærgerligt. Det her skal ikke starte i 1. klasse. Det er noget, der skal starte, når man har sit fundament i orden.

Derfor er det her et forslag, som Dansk Folkeparti kraftigt tager afstand fra. Jeg er endnu mere mælløs over, næh, det er jeg egentlig ikke, fordi det er så typisk radikalt, at når man går ned i motiveringen og kigger på formuleringen af det her, jamen så er det så indgribende i De Radikales selvforståelse, at man jo ikke har 100 pct. af stemmernes, hvilket man som radikal jo ikke selv forstår, og i øvrigt forstår befolkningen jo heller ikke sig selv, og den forstår heller ikke det der med religion, og den forstår heller ikke noget med medborgerstabs, den forstår heller ikke noget med demokrati.

Mødet 31. maj 2012

Altså de her formuleringer, jeg bliver ved med at falde over dem, "de forstår ikke religionens betydning". Det må være eleverne, der bliver talt om her, men det gør Det Radikale Venstre selvfølgelig. Der står også længere nede, at de her børn, jeg går ud fra, det er ikke De Radikales børn, det må være de andres børn, de forstår heller ikke det her med hinandens religioner.

Altså jeg synes bare, at hele det her forslag er indbegrebet af radikal tankegang, at man som radikal ved bedst, og man forstår ikke, hvorfor man ikke har alle mandatene i Borgerrepræsentationen og i Folketinget. Og når tingene ikke er sådan, så må det være, fordi børnene er dumme, og de forstår ingenting.

Men én ting er helt sikker: Så længe der er et Dansk Folkeparti, så vil vi råbe vægt i gevær hver eneste gang, der kommer et angreb på ting, der ønsker at udhule det, der er fundamentet i vores land. Det er nemlig kristendomsundervisningen, fordi den er fundamentet for det samfund, vi har udviklet igennem tusind år.

1. næstformand (Jesper Christensen): Så skal jeg give ordet til Anne Vang. Men inden jeg gør det, skal jeg opfordre til, at man holder sig til emnet.

Borgmester Anne Vang: Jeg havde egentlig ikke tænkt mig at sige noget her fra talerstolen i dag, men så kunne jeg ikke lade være, da Dansk Folkeparti råbte vægt i gevær og sagde, at kristendommen var fundamentet for kvinderettigheder, fundamentet for demokrati, fundamentet for medborgerskab, fundamentet for hele vores danske samfund.

Jeg anerkender kristendommen, og jeg anerkender, selv om jeg ikke selv er religiøs, behovet for, at vi har kristendomsundervisning i folkeskolen. Men jeg synes altså også, at Carl Christian Ebbesen må anerkende, at 600 år efter Kristi fødsel opstod islam bl.a. som reaktion på, at man ikke mente, at der var tilstrækkeligt med kvinderettigheder. Så dengang islam opstod, handlede det i høj grad om kvinderettigheder.

Jeg synes, man må anerkende, at kristendommen ikke er den eneste religion, som også handler om medborgerskab ikke er noget, som de, der kalder sig kristne, er de eneste, der kan have patent på.

Når sådan en misforståelse kan herske i denne ærede sal, i Borgerrepræsentationens sal, så synes jeg sådan set, det er en rigtig god årsag til, at vi skal have lige netop det, som forslaget går ud på, nemlig religionsundervisning i folkeskolen, hvor vores børn får både kristendom og en række andre religioner. Det kan sådan set være hvilke religioner man nu end måtte ønske sig som lærer at undervise i, og hvad der passer ind i ens øvrige undervisningsplan i de øvrige fag. Jeg synes, det i høj grad er op til den enkelte lærer at finde ud af, hvad der passer i lige præcis hans eller hendes timer.

Claus Staal (F): Jeg er meget enig med Anne Vang, som har givet en lille undervisningslektion her i kristendom, og vil gerne tilføje mig, at vi kan tillægge kirken mange ting, men at det formentlig ikke er demokrati, der er fostrer lige præcis derudfra.

Denne sag har vi tidligere behandlet i Borgerrepræsentationen, og vi sendte den dengang videre til Børne- og Ungdomsudvalget, hvor De Konservative og Dansk Folkeparti har haft mulighed for at kommentere forslaget. I Børne- og Ungdomsudvalget var der flertal for sagen, og det er sådan set lidt svært nu at se, at endnu en behandling i BR-salen igen skulle bevirke et anderledes udvalg. Men så kan man selvfølgelig altid tage det som en lille kristen lektion.

Ud over, at det selvfølgelig er et interessant emne at diskutere kristendom og specielt vores samfunds værdier og de brede værdier, så synes vi, at vi med det her forslag kan inovertid komme noget af den udvikling, som vores samfund og vores fag, kristendom, ligesom har gennemlevet. Fordi kristendoms-kundskab er netop blevet til kundskab, det er blevet til en lektion, som er lidt bredere end bare at være forkyndende, som det var oprindeligt.

Mødet 31. maj 2012

Vi har også fået leveret det, at mange kan vælge faget fra, og mange gør det. Det gør de måske alene på grund af navnet, og det er sådan lidt synd for det her med samfundsforskelse og forståelse for andres kulturer osv.

Det er SF's politik og anskuelse, at vi skal søge at sikre større viden om vores samfunds kultur og forståelse af de mange forskellige religioner, der eksisterer ikke bare her, men i hele verden. Det er SF's politik, at den nuværende undervisning i kristendoms-kundskab skal erstattes af undervisning i religion, som derfor også skal være obligatorisk. På den måde vil faget kunne bidrage til større viden og forståelse af andres religionstraditioner.

Religion har ifølge flere været et meget underprioriteret område i den danske folkeskole, det må man sige. En del af forklaringen kan måske oven i købet findes i det store fråfald, som er muligt med den nuværende lovgivning. Det skaber parallelforløb mellem eleverne og betyder samtidig, at vi har en større opgave, hvis vi mener, at skolen skal være central i forhold til undervisning i religion og livsanskuelse.

Med dette forslag gør vi det, som selv De Konservative har udtalt med deres egen politik: Vi skaber en neutral indgang til religion og livsanskuelse. Derfor synes jeg, vi skal kvittere over for De Konservative for egentlig at have en meget sympatisk tilgang til religion. Og som man finder det på jeres egen hjemmeside, hvor der står: "Religionsfrihed er fæstnet i grundloven, og De Konservative mener, at det er vigtigt, at alle borgere føler sig frie og velkomne." Det synes jeg, vi skal gå efter.

Det er svært at skabe en forståelse for religion og livsanskuelse, hvis ikke vi underviser i dem. Samtidig understøtter faget ikke den sunde religionsfrihedstanke, der ligger i det. Forstået således må der vores børn ikke den nuancerede anerkendelse af andre religioner, hvis skyklapperne dækker for udsynet til dem. Det gør vi ved at kalde det kristendomsundervisning.

I SF vil vi derfor stemme for det forslag og håber, at De Konservative har anvendt den her betænkningstid, I har givet jer selv, til også at se det fornuftige i at brede religionsundervisningen ud til et mere samtidigt fag om vores samfunds forskellige religioner og kulturer, og at demokratiet anerkender, at demokratiet ramme også er at understøtte religionsfrihed.

Rikke Lauritzen (Ø): Enhedslisten har den helt generelle holdning, at den danske folkeskole hverken er eller skal være religiøst funderet. Den dominerende religion er kristendom, men også andre religioner og livsanskuelser spiller en afgørende rolle i vores samfund i dag. Af den grund skal folkeskolens elever også kende til alle slags religioner og livsanskuelser og de kulturer og normer, som følger af disse.

Det er klart, at kristendommen spiller en stor rolle, fordi det er den dominerende religion herhjemme, men kristendomsundervisningen fylder efter vores mening en tand for meget, og derfor kunne vi godt tænke os et nyt fag, der kunne gøre plads til mange andre elementer.

Til gengæld, og nu kommer der en stor overraskelse, vermer, så bliver jeg nok nødt til at erklære mig enig med Rasmus Jørgensen i – og så ser han bange ud – at det måske er lidt underligt at sende det her brev. Jeg er en lille smule indifferente i forhold til, at vi gør det, det må jeg indrømme, fordi ministeren har sådan set allerede sagt, at hun er åben over for den her mulighed for, at man kan ændre faget kristendom.

Så synes jeg måske også, at motiveringen og de forskellige ting, der fremgår af begge forslag, er en lille smule detaljeret, og jeg er ikke sikker på, at jeg kan bakke hundrede procent op om alle ting i de to forslag. Der synes jeg måske, at vi går ind og blander os i noget, som er op til en forhandling og en debat blandt folketingspolitikkerne.

Til gengæld kunne jeg rigtig godt tænke mig, at vi måske havde kigget lidt på, hvad der foregår over i Folketinget lige i øjeblikket, og havde sendt et brev til en anden minister, nemlig den næstlønne minister for uddannelse, hedder han vist, som i øjeblikket sidder og forhandler om læreruddannelsen med de forskellige partier, og hvor planen er, at man fra regeringens side vil afskaffe det fag, der hed-

Mødet 31. maj 2012

der KLM – det er ikke et flyselskab, det står for kristendomskundskab, livsoplysning og medborgerskab. Det er det fag, hvor de lærerstuderende rent faktisk lærer noget om, hvad man også, i hvert fald hidtil, har skullet lære børnene i den danske folkeskole, så det ikke kun handlede om stringent faglighed, faglighed, faglighed.

Det er selvfølgelig meget godt i tråd med den trend, der er i tiden i øjeblikket, hvor folkeskolen for hvert år i højere og højere grad bliver et skolesystem, som har en intensiveret fokus på læringsmål, test, evaluering og karakterer og ikke så meget længere også skal være et sted, hvor man bliver demokratiske mennesker, hvor man lærer om medborgerskab og forskellige livsanskuelser. Det synes jeg er rigtig ærgert, og det kunne have været lidt frisk og med meget mere ramme om ramme, så man havde sendt sådan et brev og rent faktisk måske kunne have fået påvirket en forhandling, som er undervejs, i stedet for noget, som regeringen har sagt ja tak til.

Men sådan er det, og Enhedslisten skal nok stemme for det her forslag.

Jaleh Tavakoli (U): Først og fremmest vil jeg sige, at jeg bliver lidt forvirret, når de borgerlige partier støjer over det her med, at vi nu skal inddrage andre religioner og livsanskuelser allerede fra de første skoletrin. Det gør jeg, fordi så må I ikke kende virkeligheden derude, fordi allerede i de små klasser i dag bliver de lærere nødt til at forholde sig til andre religioner og livsanskuelser. Religion fylder rigtig meget på rigtig mange niveauer og i rigtig mange medier, rigtig mange steder. Børnene taler om religion og danner myter og truer hinanden, og religion fylder i det hele taget på en meget naturlig måde i de københavnske folkeskoler.

Jeg har hørt om folkeskolelærere, der har snakket om børn, der går ned med en angst for dommedag. Det kan man så sige er en trossag, men jeg synes faktisk, at de her børn har retten til at få noget andet input og samtidig lære om deres religionsfrihed, deres frihed til selv at vælge religion, til selv at vælge det fra, til selv at ja, finde ud af hvordan og om de vil praktisere en religion.

Der er børn, der spørger om julemanden eller tandfeen. Skal vi så sige nej? Absolut ikke, det skal vi ikke snakke om, fordi kristendommen skal fyde det hele. Kristendommen kommer til at fyde rigtig meget, og det er jo et kristent land, vi bor i, og kristendommen kommer til at have et naturligt og historisk og kulturelt, ja, altså fyde det, det gør i dag. Og kristendomsfagene fortæller jo også, at religionen, kristendommen har forrang i undervisningen.

Så jeg forstår ikke, så enten må man være enormt forarget over den virkelighed, der findes i dag, eller også er det her bare et eller andet, ja meget symbolsk, ja bare politisk snak i virkeligheden, fra de borgerlige partier. Eller også må man kræve at gøre det om, altså forbyde lærerne at snakke om andre ting, og det kan man jo ikke rigtig. Det svarer sådan lidt til, at man fortæller lærerne i folkeskolen, at de ikke må snakke om sex før i 7. klasse. Og sådan er det jo med religionen, altså det er først i 7. klasse, at de her børn kan lære noget om andre religioner. Det er utopi, det fylder jo meget, de snakker om det, der er konstant forskellige debatter, der er oppe. Muhammedtegningerne har fyldt rigtig meget. Hvordan forestiller man sig dog, at det ikke skal komme til at fyde, især i de københavnske skoler, hvor vi har næsten ja, hele 90 pct. muslimske børn i de her skoler.

Faktisk synes jeg, at det her er bedst for de muslimske børn, fordi jeg glæder mig faktisk til, at de her børn får input andetsteds fra end hinandens tøvehistorier og myter og de imamer og andre radikale tosser, som fylder dem med radikale ting.

Så jeg håber, at det her bliver obligatorisk, og det gør det så i København. Christine Antorini har faktisk ikke sagt ja, go for it osv. Hun har sagt, at vi kan gøre det, hvis vi vil, men jeg synes faktisk, at det skal være noget, som er obligatorisk, generelt, at folkeetinget laver den nødvendige lovændring, således at vi også kan hvide fat i privatskolerne og sige, at de faktisk skal undervise i andre religioner, især de religiøse privatskoler, som i dag faktisk ja, nogle af dem er tæt på hjernevask i forhold til de religiøse formål, de har, hvor de både fungerer som koranskoler og moskeer og som skoler.

Mødet 31. maj 2012

Så jeg synes faktisk, vi skal tage det her alvorligt. Det er noget, der fylder rigtig meget i især københavnske skoler.

Ja, det var det. Så tror jeg heller ikke, jeg har så meget tid tilbage.

Borgmester Anna Mee Allerslev: Ja, jeg var også nødt til at komme herop. Ligesom borgmester Anne Vang havde jeg egentlig heller ikke tænkt mig at spille, havde jeg nær sagt, jeres tid, for vi har jo diskuteret den her sag. Men Carl Christian Ebbesen fra Dansk Folkepartis lærevædede indlæg fik mig alligevel til at betænde denne talerstol.

I virkeligheden var Carl Christian Ebbesens indlæg jo en tale for, hvorfor vi var nødt til at sætte medborgerskab og religion og ikke kun kristendom på børnenes dagsorden så tidligt som overhovedet muligt. Fordi jeg er fuldstændig enig med Carl Christian Ebbesen og Dansk Folkeparti, når de fremhæver betydningen af, at børn og alle os, der sidder her i dag, hurtigst muligt forstår, hvad det vil sige at være medborger og demokrat, hvad det vil sige at rejse sig, som Carl Christian Ebbesen så smukt sagde, hvis demokratiet er i fare.

Men det kræver jo netop, at man forstår, hvad det vil sige at være demokrat, og derfor er det en rigtig god ide, at vi sørger for, at børnene, som vi på ingen måde undervurderer, vil jeg gerne have lov til at understrege, får det ind med modermælken så at sige. En god radikal, Viggo Hørup, sagde, som I sikkert alle sammen ved, at vi skal dele os efter anskuelser eller "det jeg efter anskuelser", men det kræver jo netop, at man forstår, hvad for nogle anskuelser der er, hvad det vil sige at dele sig efter anskuelser. Det er jo det, som er vores rettesnor, som vi generelt tænker på, når vi diskuterer det her emne.

Så er jeg også lige nødt til at sige til Carl Christian Ebbesen, at det handler altså ikke om radikal politik. Som vi har kunnet høre på de mange gode talere før mig, så handler det her om, hvis jeg må have lov til at være så fræk, om man tror på mennesket, om man tror på det moderne, eller om man tror på det bagudskuende.

Det kan godt være, jeg så bliver beskyldt for at være bedrevidende og typisk radikal, og den må jeg jo tage med, men jeg mener altså, at det er vigtigt, at vi sørger for, at vi får sat det her på dagsordenen i folkeskolen tidligst muligt. Jeg mener også, det er forføjlet at tro, at det her bare er radikalt snobert eller radikal bedreviden. Jeg synes, det her handler om noget meget mere fundamentalt, som Dansk Folkeparti jo også var inde på i indlægget for nogle gange siden.

Overborgmesteren (Frank Jensen): Jeg giver ordet i 2. runde til Carl Christian Ebbesen, værsgo.

Carl Christian Ebbesen (O): Til integrationsborgmester Anna Mee Allerslev vil jeg bare kort sige om diskussionen, om jeg tror på det moderne menneske eller de bagudskuende mennesker, at jeg og Dansk Folkeparti står absolut bag de moderne mennesker og det moderne menneskesyn, og det er derfor, vi værner om kristendommen, at der bliver undervist i kristendomskundskab fra 1. klasse, og at det er det, der skal være det bærende element i de mindre klasser.

Men det, der egentlig brægte mig på talerstolen, var skoleborgmester Anne Vang, som her var oppe og fortælle et rørende indlæg om, kunne jeg forstå, at det simpelt hen var muslimernes kvindeskamp i år 600 efter Kristus fødsel, der sikrede, at islam opstod. Jeg har kun en tør kommentar til det, og det er: Jeg synes, der er plads til udvikling på det område.

Hvorfor er det egentlig vigtigt at få fundamentet på plads i forhold til kristendomsundervisningen? Jamen det synes jeg også debatten i dag viser. Det er utrolig vigtigt, at vi forstår, hvad det er der i virkeligheden udvikler de her frhedsrettigheder, demokratiet, ligeværdet, som vi har i dag. Jeg synes, der var flere, der var oppe og sige: Ja, vi har demokrati i Danmark, men det er i hvert fald ikke kristendommens skyld. Altså den sætning gik entydigt igen hos flere talere heroppe.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

Der må jeg bare sige, at det viser jo i den grad, hvorfor et fag som kristendom er utroligt vigtigt at få på plads allerede fra de små år, og at man holder fast i det. Altså jeg tror, de fleste ved eller burde vide, jeg tror, de fleste har fået det at vide i folkeskolen i hvert fald, at Reformationen kom i begyndelsen af 1500-tallet. Luther knaldede sine 95 teser op, gav paven mere eller mindre fingeren. Og den reformation og kristendommen, som vi jo bekender os til i det danske samfund, og som har forrang i vores grundlov, betød jo, at vi tager vare på os selv, at vi tager ansvar for os selv, og at vi ikke fuldt og helt kan lægge vores skæbne i Guds hænder.

Det er jo det, der i virkeligheden gør, at vi har udviklet vores samfund til et samfund med frihedsrettigheder og respekt for hinanden. Det er jo derfor, det er de kristne lande, der har udviklet demokrati og frihedsrettigheder. Hvis man kigger på alle andre samfund i verden, eksempelvis de muslimske, så er det meget svært at finde et muslimsk land og en muslimsk kultur, som har frihedsrettigheder og demokrati, som vi kender det i den kristelige vestlige verden.

Overborgmesteren (Frank Jensen): Tak for det. Carl Christian Ebbesen havde under gruppeformandsmødet sagt, at han ville afstøtte rækkevidden af, hvor langt man kunne tale om det. Jeg er helt med på, at der har gjort det, for jeg kom tilbage i sædet. Men nu har begge sider så fået lov at repræsentere det synspunkt, så jeg tror, vi skal lade det være ved det.

Rasmus Jarlov (C): Vi må jo begræde den beslutning, som man er ved at tage her, hvor man vil forringe kristendommens plads i skoleverdenset.

Men jeg vil gerne alligevel sige tak for debatten. Der var mange interessante indlæg, eksempelvis borgmester Anne Vangs oplysning om, at islam opstod bl.a. som et oprør, et kvindesoprør, for at skaffe kvinder flere rettigheder. Det er helt ny viden for mig, ligesom det var for Carl Christian Ebbesen. Men det var en interessant historielektion.

Jeg synes i øvrigt, det er lidt underligt, at børne- og ungdomsborgmesteren ikke har tænkt sig at gå på tårnstolen i den her debat. Det er sådan set et område, som borgmester Anne Vang burde deltage i debatten om.

Jaleh Tavakoli er meget enig i, at man skal være på vagt over for radikalt vrøvl, som Jaleh Tavakoli sagde, og det er jeg meget enig i, og det er jo det, vi har med at gøre netop her, nemlig noget radikalt vrøvl, bl.a. en radikal påstand om, at man ikke forringer kristendomsundervisningen ved at gøre det obligatorisk at undervise i andre religioner.

Der må jeg så bare sige, at selvfølgelig gør man det. Det er sådan, at der er et vist antal timer til rådighed til religionsundervisning i folkeskolen. Jeg har ikke set noget forslag om at udvide timetallet, så når man lægger beslag på nogle af timerne til obligatorisk at skulte omhandle andre religioner end kristendommen, så er det selvfølgelig en forringelse af kristendomsundervisningen. Det kan man ikke komme uden om.

Der er nogle ting, vi er enige om, og det er vigtigt, at vi ikke taler fuldstændig forbi hinanden her, fordi vi er selvfølgelig enige om, at børn skal kende til andre religioner. Vi er selvfølgelig også enige om, at det er meget fornuftigt pædagogisk, at man inddrager andre religioner i kristendomsundervisningen. Når man eksempelvis skal forklare muslimske børn, hvad kristendommen går ud på, og de måske i forvejen har et vist kendskab til islam, så er det selvfølgelig fornuftigt, at man så debatterer med dem, hvordan kristendommen adskiller sig fra islam, for at perspektivere og for at gøre det så nemt som muligt for dem at forstå. Så det er jo ikke det, der er nogen her, der har noget imod.

Spørgsmålet er bare, om man starter med at forvirre børnene ved at introducere for alle en hel masse religioner, eller man starter med at lade alle børn få et solidt, grundigt kendskab til kristendommen. Og det er det, vi skal.

Det er, som om der er en angst for, at vi i Danmark fremhæver kristendommen som noget, der har en særlig betydning for vores egen kultur og for vores eget land. Jeg kan ikke forstå det. Jeg kan kun

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

betragte det som en eller anden form for akademisk, teoretisk afstændt. Jeg kan ikke forstå, hvis man i sit hjerte føler, det er forkert, at vi tager vores egen kultur og vores eget religiøse, kulturelle fundament mere alvorligt og fremhæver det som noget ekstra vigtigt. Jeg synes, det er misforstået, jeg synes, det er forkert, og jeg synes, det er skuffende især af Socialdemokraterne, som plejer at være et kulturbevist parti, at man ikke står fast på det her.

Overborgmesteren (Frank Jensen): Jeg giver ordet til Jaleh Tavakoli i 2. runde og anmoder om, at vi holder os til faget i folkeskolen, vi taler om.

Jaleh Tavakoli (U): Ja, det er det da i hvert fald.

Jeg hørte ikke, hvad Anne Vang sagde. Jeg vil bare sige, at det her med kvindeskamp kan selvfølgelig diskuteres rigtig meget, men det kan vi så gøre en anden gang; det handler ikke så meget om folkeskolen.

Det her med, at Carl Christian Ebbesen synes, det er enormt vigtigt for alle i Danmark at lære om kristendommen og bl.a. om Reformationen, synes jeg er glimrende. Jeg synes, det ville være fantastisk, ville du ikke gøre det obligatorisk for enhver muslimsk elev i folkeskoler og i privatskoler at lære om Reformationen, således at de måske kunne lære noget i forhold til deres egen tro. Det er da lige præcis noget for dig, tænker jeg umiddelbart.

Og så det her med, at kristendomsundervisningen skulle blive forringet af det her. Jamen Rasmus Jarlov anerkender jo, at man bliver nødt til at perspektivere, at nogle er muslimer, nogle har spørgsmål om Muhammedtegningerne, andre har spørgsmål om noget andet vedrørende islam eller andre ting, f.eks. tandfein, at det ligesom kommer på tale. Det er jo det, vi siger, lad os bare skrive det ind i lovgivningen, således at det, der faktisk foregår i dag, også stemmer overens med de retningslinjer, vi har. Fordi faktisk står der i dag, at man kun skal forholde sig til kristendomsundervisningen. Det er jo bare det, der ikke passer overens med det, der er behov for, og det, som virkeligheden er.

Ja, på seminarier underviser man, så vidt jeg har forstået, ikke længere lærerne i kristendomsundervisning, man underviser lærerne i religion og livsanskuelse, og alt det undervisningsmateriale, der er på seminarerne, handler efterhånden om livsanskuelse og religion, og det hedder religion. Det er bare for ligesom at vi følger med det, som vi er i gang med at lære vores lærere, at de så kommer ud i folkeskolen og skal have et arbejde. Men vi siger i lovgivningen noget andet end det, der faktisk er behov for. Ja, jeg synes, det er noget mærkeligt noget, at man ikke bare kan gøre det. Tak.

Man gik først til afstemning vedr. sag nr. 2012-64470:

Indstillingen blev godkendt med 37 stemmer imod 11. 1 undlod.

For stemte: A, B, F, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Imod stemte: C, O og V.

Følgende undlod at stemme: I.

Man gik til sidst til afstemning vedr. sag nr. 2012-52242:

Indstillingen blev godkendt med 36 stemmer imod 11. 1 undlod.

For stemte: A, B, F, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Imod stemte: C, O og V.

Følgende undlod at stemme: I.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 31. maj 2012

59. Anmodning om Teknik- og Miljøudvalgets studietur 2012 (2012-72841)

- Indstilling om,
1. at Borgerrepræsentationen anmoder Teknik- og Miljøudvalgets medlemmer om at tage på studietur til Vancouver, Seattle og Portland i perioden fra den 1. juli – 10. juni 2012.
2. at Borgerrepræsentationen beslutter at yde erstatning for dokumenteret tabt arbejdsfortjeneste til de medlemmer, som har valgt denne ordning.
(Teknik- og Miljøborgmesteren)
(Økonomi)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

60. Indkaldelse af stedfortræder for Anette Holst Christensen (2012-79145)

- Godkendelse i henhold til lov om kommunernes styrelse § 15, stk. 2 af formandens indkaldelse af stedfortræder for Anette Holst Christensen (A), der af arbejdsmæssige årsager vil være forhindret i at deltage i forsamlingens møder fra den 9. juni 2012 og indtil videre. 1. stedfortræder Tue Hækkerup (A) indkaldes

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

61. Røkring i udvalg (2012-79084)

Sundheds- og Omsorgsudvalget

1. at Tue Hækkerup (A) indtræder i Sundheds- og Omsorgsudvalget som stedfortræder for Anette Holst Christensen (A) under dennes orlov med virkning fra d. 9. juni 2012.

Beskæftigelses- og Integrationsudvalget

2. at Tue Hækkerup (A) indtræder i Beskæftigelses- og Integrationsudvalget som stedfortræder for Anette Holst Christensen (A) under dennes orlov med virkning fra d. 9. juni 2012.

I/S Vestforbrændingens bestyrelse

Godkendelse af,

3. at Rasmus Jarlov (C) udtræder som suppleant til I/S Vestforbrændingens bestyrelse med virkning fra den 31. maj 2012.

Meddelelse fra den store valggruppe om,

4. at Jakob Næsager (C) indtræder som suppleant til I/S Vestforbrændingens bestyrelse med virkning fra den 31. maj 2012.

Den erhvervsdrivende fond "Det Kongelige Opføstringshus og Den Thorupske Stiftelse"

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 31. maj 2012

Godkendelse af,

5. at Cecilia Lonning (V) udtræder som medlem af Den erhvervsdrivende fond "Det Kongelige Opføstringshus og Den Thorupske Stiftelse" med virkning fra den 31. maj 2012.

Meddelelse fra den lille valggruppe om,

6. at Karin Storgaard (O) indtræder som medlem af Den erhvervsdrivende fond "Det Kongelige Opføstringshus og Den Thorupske Stiftelse" med virkning fra den 31. maj 2012.

Brønshøj-Husum Lokaluvalg

Godkendelse af,

7. at Cyrd Erik Foss (udpeget af Socialistisk Folkeparti) indtræder som 1. suppleant i lokaluvalget med virkning fra den 31. maj 2012.

Vesterbro Lokaluvalg

Godkendelse af,

8. at Erik Willumsgaard (udpeget af Socialdemokraterne) indtræder i lokaluvalget som 1. suppleant med virkning fra den 31. maj 2012.

9. at René Rud Mikkelsen (udpeget af Socialdemokraterne) indtræder i lokaluvalget som 2. suppleant med virkning fra den 31. maj 2012.

Østerbro Lokaluvalg

Godkendelse af,

10. at Josefine Kofoed Christiansen (udpeget af det Konservative Folkeparti) udtræder som 1. suppleant i lokaluvalget med virkning fra den 31. maj 2012.

11. at Knud Henrik Palshøj (udpeget af det Konservative Folkeparti) indtræder som 1. suppleant i lokaluvalget med virkning fra den 31. maj 2012.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

62. Forespørgsel om gener ved metrobyggeriet (2012-75468)

Teknik- og Miljøborgmesteren bedes redegøre for Teknik- og Miljøforvaltningens håndtering af de åbenlyse gener, som byggeriet af Metro Cityringen giver de borgere og erhvervsdrivende, der er naboer til anlæggeisen. Konkret: Hvor mange klager har man i Teknik- og Miljøforvaltningen og Metrosekskabet modtaget i forbindelse med anlæg af Metro Cityringen?
Hvordan behandles klagerne i Teknik- og Miljøforvaltningen og Metrosekskabet?

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

Hvad gør Teknik- og Miljøforvaltningen for at sikre sig, at metroselskabet overholder kravene til støj- og lydniveauet, herunder hvordan der føres kontrol med underleverandørerne? Hvilke handlemuligheder har Teknik- og Miljøforvaltningen, hvis og når metroselskabet ikke overholder deres forpligtelser, og hvad har Teknik- og Miljøforvaltningen reelt gjort i sådanne situationer? Hvad er kommunen jf. lovgivningen og aftalerne på området forpligtiget til at gøre for de private og erhvervsdrivende, der oplever gener som følge af metrobyggeriet, lever man op til dette, og hvilke muligheder har vi som kommune for at gøre yderligere? (Stillet af Det Radikale Venstre og Enhedslisten)

Overborgmesteren (Frank Jensen): Jeg giver i første omgang ordet til en repræsentant for et af de to partier, der har rejst denne forespørgsel, og det er Bo Normander, værsgo.

Bo Normander (B): Tak. Kort og godt retter Enhedslisten og Det Radikale Venstre denne forespørgsel til teknik- og miljøborgmesteren, fordi vi er bekymrede over et stigende antal klager over Metroselskabet.

Det er klart, at ved så stort et byggeri vil der være noget støj og møg og gener og spektakel. Men der er også en grænse, og når borgerprotesterne fra f.eks. Vesterbro og fra Nørrebro bliver så mange, så mener vi, at det nu hober sig op, og vi må rabe vagt i gevær.

Vi har både som kommune og som ejer af Metroselskabet et stort ansvar. Vi skal sikre os, at reglerne bliver overholdt. Bliver støjrugerne overholdt, bliver lovgivningen overholdt overholdt? Det er nogle af de ting og problemer, som er blevet rejst af en række borgere i København. Derfor glæder jeg mig rigtig meget til at få et svar på vores forespørgsel.

Overborgmesteren (Frank Jensen): Vil borgmesteren svare? ... Det vil borgmesteren gerne. Så giver vi ordet til borgmester Ayfer Baykal, værsgo.

Borgmester Ayfer Baykal: Indledningsvis vil jeg gerne slå fast, at jeg selvfølgelig deler bekymringen for omfanget af de gener, som byens borgere og erhvervsdrivende bliver udsat for i forbindelse med mange af de anlægsarbejder, som finder sted i byen i disse år. Men København er en by i vækst, og frem mod 2025 skal vi skabe plads til 100.000 nye københavnere, 25.000 nye arbejdspladser. Det kræver bygget af nye boliger, kontorhuse, kommunale institutioner. Samtidig har vi en ambition om at blive CO₂-neutrale i 2025 og gøre noget ved luftforureningen. Det kræver investeringer i bedre infrastruktur som fjernvarme, fjernkøling, metro og letbane.

Derfor bliver mange københavnere i de her år også udfordret af at være nabo til kommunale eller private anlægsarbejder. Her i Borgerrepræsentationen er der også politisk opbakning til et forslag om at udvide muligheden for at gennemføre støjtænde anlægsarbejder i flere timer om ugen, bl.a. om lørdagen.

Ambitionen er jo at få så mange anlægsarbejder gjort færdige hurtigere. Når vi som kommune giver entreprenørerne bedre mulighed for at gennemføre deres anlægsarbejder, jamen så må vi selvfølgelig også have en forventning om, at entreprenøren overholder reglerne, altså noget for noget.

Cityringen blev endeligt politisk godkendt her i Borgerrepræsentationen den 29. januar i 2009. Det skete på baggrund af en VVM-redegørelse, der slog fast, at metron ville betyde væsentlige forbedringer af miljøet i København, når den stod helt klar og færdig. Men VVM'en slog også fast, at der vil være betragtelige gener forbundet med anlægsarbejderne, og at det vil være nødvendigt at give en række dispensationer fra de gældende miljøregler i forbindelse med anlægsarbejderne, herunder støj fra byggepladserne.

Linjeføringen og stationerne blev lagt fast ved lov om en Cityring fra 2007, og Metroselskabet blev udpeget som anlægsmyndighed. Helt konkret betyder det, at Metroselskabet har det overordnede

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

ansvar for, at anlægsarbejderne planlægges og udføres med færrest mulige gener for byens borgere og brugere.

Med loven blev der også nedsat en uvildig ekspropriationskommission, der ud over at tage stilling til Metroselskabets ønsker om indgreb i private og offentlige ejendomme også behandler krav om erstatning som følge af tab af indtjening og klager over overstrårelser af tålegrenser for naboer som f.eks. støj. Kommissionens afgørelser vedrørende projektet kan ikke indbringes for andre myndigheder. Afgørelser vedrørende erstatningsspørgsmål kan indbringes for Taksationskommissionen.

Ansvar for at sikre, at gældende miljøregler bliver overholdt, ligger som udgangspunkt hos entreprenøren og Metroselskabet. Teknik- og miljøforvaltningen kan stille krav om, at Metroselskabet dokumenterer, at eksempelvis støjgrænser bliver overholdt. Teknik- og miljøforvaltningen fører tilsyn med byggepladserne. Forvaltningen kan så beslutte at føre skærpet tilsyn med en byggeplads og selv foretage støjmålinger. Det vil typisk ske på baggrund af klager fra naboerne.

Det er teknik- og miljøforvaltningen, der er ansvarlig for at behandle ansøgninger om dispensation på baggrund af ansøgninger fra Metroselskabet. Dispensationerne bliver givet på baggrund af en konkret vurdering hos forvaltningen, og forvaltningen kan kræve, at Metroselskabet dokumenterer nødvendigheden af dispensationen. Forvaltningen kan også stille krav om, at Metroselskabet og dets entreprenør forsøger at afværge generne med forskellige tiltag, ligesom det typisk vil blive stillet krav om, at naboerne skal informeres.

Forvaltningen har til brug for en orientering af Teknik- og Miljøudvalget bedt Metroselskabet om en oplyselse af det samlede antal klager over metrobyggeriet. Frem til 7. maj 2012 har Metroselskabet i alt for alle arbejdspladser i København og på Frederiksberg modtaget i alt 147 klager. Heraf er 51 fra Nørrebroparken. Alle de 147 klager er endnu ikke opdelt efter emne, men de 37 vedrører støj, 23 vedrører gener fra byggeplads trafikken, dvs. det er altså de tal, vi har fået indtil videre, som de har opgjort.

Metroselskabet oplyser, at de undersøger klagerne ved bl.a. at indhente udtalelser fra entreprenøren. Er der sket overtrædelser, indskræpes gældende regler. Selv har forvaltningen modtaget 4 klager, der alle er fra naboer til Nørrebroparken, ligesom forvaltningen er orienteret om 10 mindre overstrårelser af reglerne, også vedrørende Nørrebroparken.

I forhold til forholdene i Nørrebroparken har forvaltningen pålagt entreprenøren at opsætte støjmålere og udføre løbende overvågning. Alligevel har forvaltningen altså fået flere klager. Efter at forvaltningen selv har konstateret overtrædelser ved flere tilsyn uden for normal arbejdstid, er reglerne blevet indskærpet over for entreprenøren såvel mundtligt som skriftligt. Desuden har forvaltningen oplyst, at entreprenøren vil blive politianmeldt ved gentagelse.

Den 25. maj 2012 har forvaltningen politianmeldt metroentreprenøren i Nørrebroparken for at gentagne dokumenterede overstrårelser af regler for støjende arbejde, med henblik på videre efterforskning og med forslag til en anselig bødestraf på ikke under 50.000 kr.

Hvis ikke disse tiltag standser overtrædelserne af reglerne for støjtænde arbejder, kan klageren eller kommunen indbringe sagen for Ekspropriationskommissionen.

På baggrund af nye klager er der endvidere aftalt møde mellem en talsmand for beboerne ved Nørrebroparken og Center for Miljø og Miljøforvaltningen, som vil blive afholdt i næste uge.

Overordnet set er det min konklusion, at forvaltningen har handlet resolut på de klager, forvaltningen har modtaget, over anlægsarbejderne i Nørrebroparken. Der er på baggrund af klagerne blevet ført skærpet tilsyn, der har resulteret i en politianmeldelse med forslag om bødestraf.

Jeg synes, det viser, at forvaltningen står fast på den noget for noget-linje, der er lagt i forhold til overholdelsen af de lempeligere regler, vi har vedtaget her i Borgerrepræsentationen. Men jeg vil også gerne erkende, at jeg synes, at Metroselskabets egen opførelse over klager tyder på, at entreprenøren udfordrer naboerne til Nørrebroparken unødigt.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

Jeg er blevet spurgt, om vi som kommune kunne gøre yderligere for at sikre naboerne til byggepladsen. Jeg vil foreslå, at bestyrelsesmedlemmerne i Metroelskabet tager antallet af klager til efterretning og har fokus på dette ved deres møder i Metroelskabets bestyrelse.

Ansvar for at gennemføre anlægsarbejderne med størst muligt hensyn til naboerne og ansvaret for at sikre, at miljøreglerne bliver overholdt, ligger hos Metroelskabet. Og vi som miljømyndighed i teknik- og miljøforvaltningen skal føre tilsyn med arbejdet og sikre, at Metroelskabet lever op til sine forpligtelser. Det vil vi selvfølgelig gøre i dialog med de borgere, som er udsat for gener.

Morten Kabell (Ø): Tak til teknik- og miljøborgmesteren for besvarelsen, som, kan jeg vel godt sige på De Radikales og egne vegne, startede som en. Jeg var lige ved at sige traditionel borgmesterbesvarelse, og endte betydeligt mere politisk og saftig end så mange andre besvarelser af forespørgsler, og det i sig selv er der vel i virkeligheden grund til at takke for.

Vi er helt med på, at man ikke kan bygge så store anlægsprojekter i København uden støj og lugt. Det beder vi heller ikke om, det ville være urealistisk, og det vil også klæde Borgerrepræsentationen som enhed faktisk også at gå ud og fortælle borgerne, ja, det sker, og ja, det er besværligt at bo ved siden af en meget, meget stor byggeplads, og det bliver ikke mindre besværligt, når man bor så tæt på så stor en byggeplads, som der er tale om her.

Det er naturligt, og det tror jeg faktisk også, langt de fleste københavnere godt kan forstå, at det giver problemer. Vi har valgt lempeligere vilkår i de her år, der kommer, dem står vi også ved fra Erhvervsstyrelsens side, og det har vi naturligvis gjort for at forbedre processen, vi har gjort det for også, hvis muligt, at forkorte byggetiden og i det hele taget anlægsstiden for de mange projekter, vi har rundt omkring i kommunen. Det står vi ved, det er ganske fornuftigt. Men det betyder naturligvis ikke, at vi skal generere københavnere endnu mere. Det er faktisk målet på den måde at generere folk mindre i det lange løb.

Det bringer mig videre til det, der jo også er essensen i forespørgslen og i besvarelsen af forespørgslen, nemlig tilsynet med entreprenører og tilsynet med Metroelskabet, fordi tilsynet, som det foregår i teknik- og miljøforvaltningen, er utrolig vigtigt. Specielt er det vigtigt, når borgerne faktisk over for forvaltningen dokumenterer, at der sker overtrædelser af de regler, som vi har vedtaget, både de gamle og de nye lempeligere.

Der er det vigtigt, og det politiske signal vil jeg meget gerne være med til at afsende, at forvaltningen ikke afviser borgernes målinger, således som det blev vist i TV2/Lorry, men at man faktisk tager dem seriøst og ikke ventur lang tid med at efterprøve dem, men går ud og gør det omgående. Jeg er glad for det tilsagn, der er kommet fra borgmesteren, om, at det er det, der sker, og det er jeg rigtig, rigtig glad for og vil selvfølgelig også følge op på, og det fornemmer jeg også, at borgmesteren selv viser, at man ikke bliver taget seriøst.

Det signal, som teknik- og miljøborgmesteren sender i aften, om, at klager skal tages meget seriøst og bliver taget meget seriøst, synes jeg er meget vigtigt, fordi det også vil medføre, at mange flere borgere vil henvende sig og spørge. Kan det her være rigtig?

Det gør jo i virkeligheden ikke noget, at forvaltningen også en gang imellem kan slå fast, ja, det kan faktisk være rigtig, det ligger inden for rimelighedens grænser, for hvis vi udelukkende når til det punkt, hvor forvaltningen konstaterer, at der sker overtrædelser, ja, så tyder det jo på, at skæringspunktet mellem rimelige og urimelige klager er sat forkert.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

Selvfolgelig som sagt et retorisk spørgsmål, hvor mange borgere der afstår, men det er værd en overvejelse. Derfor er det vigtigt med den tilkendegivelse, der kommer i aften.

Med hensyn til politiammeldelsen fra 25. maj er det jo ærgerligt, at vi skal nå dertil, det tror jeg, alle kan blive enige om, men jeg synes, det er godt, at det sker, og jeg er faktisk glad for, at forvaltningen er nået dertil. Det er vigtigt, at man oplever, at det faktisk bliver taget seriøst, når der sker overtrædelser. Jeg er ikke stor tilhænger af, at man skal udstede bøder og straffe i stor mængde, men det er klart, det er nødvendigt, at man fra tilsynsmyndighedens side faktisk skridter til en politiammeldelse og når dertil.

Det er vigtigt over for borgerne. De skal vide, at vi rent faktisk tager dem seriøst, de skal vide, at selv når vi vedtager lempeligere regler, så har vi faktisk også tænkt os at få de regler overholdt, således at man kan stole på det, vi vedtager, og også stole på de løfter, vi giver, om, at selvfølgelig bliver der støj og lugt, men det skal faktisk også være til at bo i byen, også når vi laver store anlægsprojekter, hvilket Erhvervsstyrelsen selvfølgelig står ved, at vi gør.

Så tak til borgmesteren for besvarelsen. Vi kan love, og det tror jeg også, at både SF og borgmesteren er enige i, at vi naturligvis skal følge op på denne her sag senere.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet i 2. runde til Bo Normander, værsgo.

Bo Normander (B): Jeg vil også gerne takke teknik- og miljøborgmester Ayfer Baykal for denne redegørelse, som på mange måder imødekommer vores spørgsmål.

Jeg er glad for, at borgmesteren deler vores bekymring ved det her i forhold til Metroelskabet. Jeg vil nemlig have, at der kommer sådan et omdømme omkring Metroelskabet, at byens borgere ikke har tiltro til, hvad Metroelskabet gør, så det er enormt vigtigt, at vi holder dem i ørerne så at sige.

Man kan så spørge, om 147 klager er meget eller lidt eller hvordan. Altså jeg vil da helt sikkert sige, at 147 er godt nok utroligt mange klager at få. Hvis vi alene ser på Nørrebroparken med 51 klager, ser vi, at det er et meget klart tegn på, at der er nogle problemer.

Så derfor er det enormt vigtigt for mig og for Det Radikale Venstre, at vi ligesom holder fast i, at vi som kommune og teknik- og miljøforvaltning har pligt til at føre tilsyn, og at vi sørger for, at der bliver gjort noget ved de her ting omkring støj osv.

Det er jo ulideligt, som også Morten Kabell siger, at det kommer så vidt, at vi skal lave en politiammeldelse, hvad der skete her den 25. maj. Men jeg er da glad for, at forvaltningen griber ind, når der er behov for det, og det er helt klart noget, som vi i Det Radikale Venstre vil holde øje med i de kommende måneder.

Så ja, jeg vil gerne sige tak for borgmesterens besvarelse.

Klaus Mysind (F): Jeg har jo den ære at være medlem af bestyrelsen i Metroelskabet. Jeg vil kvittere for den opgave, som borgmester Ayfer Baykal har givet os, at følge det her nøje, og jeg kan bekræfte, at det gør vi, vi følger op på de her ting i bestyrelsen, og det kræver helt klart, at Metroelskabet er på forkant med de her ting. Der bliver støj og lugt i den her situation, der er mulighed for at dispensere, og det skal man gøre proaktivt, sådan at vi ikke får en gentagelse af den situation, som har ført til politisagen her i fredags.

Forespørgslen blev besvaret.

63. Forespørgsel om regulering af natlivet i København (2012-75490)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

Overborgmesteren bedes redegøre for Hvordan Københavns Kommune kan regulere nattelivet i København?

Hvornår københavnerne kan forvente at få afgrænset nattelivet til områder i byen med flest kontorfaciliteter og forretnings?

Om Københavns Kommune i reguleringen af nattelivet i København påtænker at drage lære af diverse nationale og internationale undersøgelser?

(Stillet af Det Konservative Folkeparti)

(Økonomi)

Overborgmesteren (Frank Jensen): Jeg giver ordet til en repræsentant for forespørgerne, som er Det Konservative Folkeparti, og det er Susanne Møller, værsgo.

Susanne Møller (C): Vi Konservative er ikke imod et natteliv til kl. 5 om morgenen, for København skal være en levende by. Men nattelivet har taget overhånd de seneste år, beboerne oplever, at det hele tiden breder sig. Vi vil derfor gerne med denne forespørgsel rejse en debat, hvor jeg opfordrer partierne til at tage nuanceret stilling til spørgsmålene.

Vi mener, vi som politikere er forpligtet til at se på følgevirkningerne af ønsket om en levende by med Gang i København. Kan vi ikke bevare vores natteliv, vores rige restaurationsliv, men styre det lidt mere i områder, man udlægger til sent natteliv, f.eks. områder med mange kontorer, for vi ønsker vel dybest set stadig, at der skal være beboelse i Indre By? Såvel erhvervsdrivende, restauranter, barer som beboere kan have nytte af at vide, hvor man kan få en sen bevilling, og beboere, der ønsker at investere i boliger, ved, hvad der er tilladt netop der.

På et beboermøde i Indre By blev det kommenteret, at man ligefrem ser de tidligere attraktive gamle huse forfalde, da ingen er interesseret i at købe og sætte flotte bygninger i stand, hvis de er omgivet af et støjhelvede. Indre Bys lokaludvalg har brugt meget tid på dette emne. Nu er restaurationsplanen i høring. Vi inviterer til, at vi inddrager internationale undersøgelser og får området reguleret mere, end det er i dag, uden at vi opgiver natbevillingerne.

Så jeg ser frem til at høre overborgmesterens redegørelse.

Overborgmesteren (Frank Jensen): Jeg vil, foranlediget af ordføreren, sige, at støjhelvedet også kan praktiseres her i salen, så jeg vil endnu en gang bede om at få skruet ned for støjniveauet her i salen, inden jeg giver ordet til mig selv.

Jeg har modtaget denne forespørgsel fra Det Konservative Folkeparti. Partiet spørger direkte, hvordan kommunen kan regulere og afgrænse nattelivet til bestemte områder.

Nattelivets udfordringer involverer en række af fagforvaltningerne, alt efter hvilket aspekt af nattelivet der er tale om. Orden, tryghed, sundhed, erhverv, kultur, events og byens fysiske rum er jo temær, som kræver en koordineret politisk håndtering. Inden for den aktuelle politiske ramme er der mange forvaltninger involveret i arbejdet med at reducere de negative konsekvenser af nattelivet.

Bevillingsområdet er overordnet kultur- og fritidsborgmesterens ansvarsområde, og jeg vil derfor opfordre borgmester Pia Allerslev til at bidrage til denne debat.

Samtidig er støjgener og renhold og andre fysiske problemstillinger som f.eks. belysning, teknik og miljøborgmesterens ressort. Jeg vil derfor opfordre teknik- og miljøborgmester Ayfré Baykal til at indgå i debatten med synspunkter om det.

Derudover er der de sociale og sundhedsmæssige udfordringer, som involverer yderligere to forvaltninger.

Og endelig er der tryghed og sikkerhed i nattelivet, et tema, som økonomiforvaltningen er involveret i, bl.a. via Sikker By-programmet.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

Gennem projektet Tryk den af og Tryk med g er der et partnerskab mellem Københavns Kommune og organisationen God Alkoholkultur. Her har vi etableret et samarbejde med en række aktører i nattelivet. De Konservative spørger, om vi drøjer lære af internationale og nationale erfaringer og undersøgelser. Projektet er netop etableret på baggrund af internationale og nationale erfaringer fra bl.a. Storbritannien og Sverige. Forskningsresultater har vist, at det er en stor samfundsmæssig fordel, der er forbundet med flerstrengt forebyggelse, når det drejer sig om nattelivet.

Projektet indeholder derfor både aktiviteter målrettet gæsterne og aktiviteter målrettet de professionelle i nattelivet. F.eks. er der i samarbejde med restauratørerne etableret en frivillig trygheds-certificering. Restauratørerne får et Tryk den af-certifikat for at gøre en særlig indsats for trygheden ved f.eks. at uddanne deres personale i ansvarlig udskænkning, konfliktløsning og førstehjælp. Certificeringen sker i samarbejde med Københavns Politi.

Samarbejdet mellem myndigheder og især frivilligt samarbejde med dem, der arbejder i nattelivet, er altså et effektivt supplement til reguleringen. Det er i øvrigt også Sundhedsstyrelsens konklusion angående ansvarlig udskænkning. De målinger, som er gennemført for Tryk den, af, viser, at 90 pct. af gæsterne i det københavnske natteliv føler sig trygge, når de går i byen i vores by. Det synes jeg er positivt.

Samtidig har jeg fuld forståelse for, at det er en ringe trøst for de borgere, som oplever støjgenerne forbundet med vores natteliv. Såvel beboere som restauratørerne i nattelivet ytrer sig indimellem med ønsket om klare politiske visioner og langsigtede planer, som de kan navigere efter. Derfor er det udmærket, at vi drøfter emnet og diskuterer, om de langsigtede planer, vi har lagt for byens udvikling, kommuneplaner, lokalplaner og restaurationsplanen, har den rette balance mellem erhverv, forlystelse, beboelse, sundhed og tryghed generelt.

Det Konservative Folkepartis ønske om helt at afgrænse nattelivet til områder med flest kontorfaciliteter og forretninger anser jeg ikke for at være realistisk eller helt hensigtsmæssigt. København har allerede områder, hvor beboelse og natteliv kombineres, fra spredte lokale værtshuse i brokvarterne og så til det meget intensive, vi oplever i Nyhavn, hvor værtshusene dominerer, restaurationslivet dominerer, og hvor mennesker også lever og bor.

Også København skal være, som det også lå i forespørgerens begrundelse og motivering, en moderne storby, som kan tillade sine borgere at besøge et natteliv. Det kan ikke isoleres fra resten af byen. Det tror jeg, københavnerne er ganske enige i. For de fleste var det københavnske natteliv et kendt vilkår, da de valgte at bosætte sig midt i byen. For de 1.000 nye borgere, vi får hver eneste måned, er det nok ligefrem et trækplaster, at man i København kan kombinere bolig, beskæftigelse og byliv.

Men jeg er glad for, at Det Konservative Folkeparti har rejst den her forespørgsel, for det giver os anledning til med de mange facetter og de mange forvaltningsmæssige indgange, vi har til temaet, at få en god og nuanceret debat om de rette balancer.

Susanne Møller (C): Jeg takker for besvarelsen, og jeg håber alligevel fremadrettet, at vi med lokalplaner og med restaurationsplanen trods alt måske kan begrænse visse områder. Det er jo ikke sådan, så vi tænker, at vi kun skal have det ganske få steder, det er ikke der, vi er, men det kunne måske godt være, at man kunne reservere nogle områder, hvor man så ikke havde den meget sene udskænkning. Jeg læser også i "Ansvarlig udskænkning", at man faktisk flytter nogle åbningstider fra kl. 5 til kl. 3 nogle dage om ugen.

Så jeg vil gerne opfordre partierne til, at man trods alt drøfter det her hen ad vejen og så prøver at se, om vi kan lade det lidt anderledes, end hvor det er nu, fordi der er sket en meget kraftig udvikling de sidste 5 år.

Borgmester Pia Allerslev: Når overborgmesteren ligefrem anmoder venligst om, at man deltager i debatten, så kan man jo næsten ikke tillade sig andet.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

Som formand for Bevillingsnævnet er det klart, at nattelivet optaget mig, men også hele Bevilingsnævnet meget. Det er jo ligesom det, vi er sat i verden for at forholde os til.

De diskussioner, som De Konservative rejser her, er jo i virkeligheden også diskussioner, som vi må tage hver eneste gang vi har møde i Bevillingsnævnet. Vi kan mærke, at der kommer en stigende efterspørgsel efter at forholde sig lidt aktivt til, hvad det er for en by vi har, men der er også en forventning om, at man kan have en levende og aktiv by, også med nattelev, samtidig med at man i områder kan forvente, at vi som ansvarlige går ind og prøver at lave nogle rammer, som måske gør, at nattefølelsen ikke bliver ødelagt hver aften til kl. 5 om morgenen.

Der er nogle udfordringer i forhold til det her. Det er en af grundene til, at jeg for næsten 2 år siden stillede forslag om at vi skulle lave en restaurationsplan. Den er jo så godt som på plads nu, og den er forhåbentlig med til fremadrettet at sikre, at nogle af de ting, som De Konservative også sætter et helt relevant spørgsmålstegn ved, kan vi fremadrettet forholde os til.

Når vi ser på de aktuelle restaurationsplaner, vi har, så ser vi, at vi har en udfordring. Vi har en udfordring i forhold til, hvad det er for nogle tilladelser, der har været givet tidligere. Vi har nogle udfordringer i forhold til, hvordan vi går ind og er med til at ændre status i nogle områder. Og vi har nogle udfordringer i forhold til, og det er ovre på teknik- og miljøforvaltningens område, hvad det er for en kategori, en restaurationsplan har i lokalplanen, hvad det er for nogle tilladelser, man kan få, kan det være en restaurant, og automatisk, når det er en restaurant, kan det så også være et diskotek. Det giver nogle udfordringer.

Den sidste udfordring kan vi ikke rigtig gøre så meget ved. Det er vores venner på Christiansborg, vi skal have fat i der. Det er hele rygeloven. Jeg tror i virkeligheden, at meget af den debat, der er startet her, er kommet i gang på grund af rygeloven, fordi man nu ikke længere må stå inde på værhusestene og diskotekterne og ryge, men bliver henviset til gaden. Det kan vi ikke gøre så meget ved andet end at konstateres, at det i høj grad er noget af det, som skaber generne i nattelivet, som skaber den larm og de natholdelsesudfordringer, der er rundt omkring.

Men jeg synes, det er en interessant debat, og jeg glæder mig til at tage den både her i aften og fremadrettet i Bevillingsnævnet og i Kultur- og Fritidsudvalget, hvor vi selvfølgelig også har diskussioner om dette.

Birthe Skaarup (O): Det Konservative Folkeparti skal ikke have utak for at rejse denne her debat. Selv om jeg ikke er hovedansvarlig hverken på miljø- eller kultur- og fritidsområdet som borgmester, så har jeg da alligevel lyst til lige at komme med nogle kommentarer på baggrund af denne her forespørgsel.

Jeg synes, at det er et utrolig svært område at regulere. Det er jo sådan, at når folk bosætter sig i den Indre By, så ser de vel nøje på, hvor der er restauranter, hvor der kan være tegn på, at der kan være et forstyrrende nattelev. Flere borgere er også blevet overrumplet, hvis der pludselig kommer en restaurant i nærområdet. Vi har jo alle sammen set nogle klager over, hvad det kan forårsage for den efter, og at der er tisset i porte og jeg ved ikke hvad.

Vi har jo lige læst og hørt meget om Distortion, og vi ved også, at der på baggrund af netop Distortion har været mange klager over afviklingen, støjen, men også over hele griseriet i den forbindelse. Jeg tror ikke, der er nogen, der har et columbusæg med hensyn til, hvordan denne her sag kan løses på bedste vis. Jeg forstår udmærket, at det er dybt generende med råb og skrald, der som sagt forstyrrer nattesøvnen.

Overborgmesteren var inde på, at der er en flerstrengt måde, man måske kan gå ind og løse nogle af de her problemer på. Der er i hvert fald flerstrengede initiativer, der kan målrettes området. Vi har netop diskuteret det i vores gruppe og har snakket om den restaurationsplan, som borgmester Pia Allerslev også omtaler.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

Jeg synes, at den eneste måde, man kan komme ud af det her på, er, at man arbejder videre med det. Jeg synes ikke, man kan nægte restaurationslivet at udnytte deres åbningstider, men man kan også henstille til folk, at de som sagt ikke ned sætter sig eller bor i et område, hvor der er store problemer.

Det at lægge et restaurationsliv, hvor der kun er etnover, synes jeg virker ubæleligt. Nu hørte vi også overborgmesteren sige, at 90 pct. af københavnere føler sig trygge i nattelev. Jeg synes, at det borger lidt for, at vi måske også skal tage op til vurdering, hvor slemt problemet i realiteten er.

Allan Ahmad (Ø): Jeg tror, at de fleste kender begrebet plakativ. Det kommer af, at engang, da kongen lavede love og regler, så skrev man det på en plakat og hængte den op rundt omkring i byen. På et eller andet tidspunkt kaldede København virkelig meget med folk, der væltede virkelig meget rundt og var stive, og alkohol var billigere end vand. Det, man gjorde, var, at man lavede nogle regler for, hvad grænsen for at være stiv er. Og så kommer det her med at være plakativ, dvs. at man er lige lovlig stiv.

Det fører mig til, at man godt ved, at København er en storby, og at der altid vil være den velkendte faktor, at der er gang i den. Derfor køber jeg ikke det der argument med, at folk pludselig sidder i en eller anden lejlighed, de gerne vil sælge, og så er det i et område, hvor der er larm. Man vidste godt på forhånd, at der var det.

Men når det er sagt, så synes jeg, at der bliver taget fat i nogle forskellige redskaber, man kan tage det privat f.eks., man kan foretage til enkelte begivenheder. Jeg var her i morges sammen med en tidligere borgmester, nemlig Gunna Starck. Hun bor i Indre By, og hun ved godt, at en gang om året, om Fredagen eller onsdagen eller hvad det nu er, kommer Distortion til byen. Så inviterer hun alle sine gamle venner, og så spiller de kort hele natten. På den måde kan man tilpasse sig.

Byen tager også initiativ i forhold til en ny restaurationsplan. Som det har været indtil nu, så er det sådan lidt tilfældige regler, hvad er det, man gør, og hvornår giver man bevilling og ikke giver osv. Jeg synes, vi skal vente rigtig meget positivt på, at der er en restaurationsplan, og vi skal alle sammen deltage aktivt i debatten om, hvordan vi kan tage fat i de problemstillinger, der er med den.

Så har jeg måske et alternativt forslag, måske ikke lige i aften, men det er et samarbejdsområde med Konservative. Det er, at måske kan de være lidt mere samarbejdsvillige i forhold til lovliggørelse af hash. Det gør, at folk måske fravælger alkoholen og tager det lidt mere med ro.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Ja tak. Vi giver ordet til Simon Strange oven på dette fantastisk fulde indlæg.

Simon Strange (A): Desværre bevarer jeg ikke samme niveau som den foregående taler, men vil i stedet for sige, at den her forespørgsel, som vi synes er ganske udmærket, Susanne Møller, handler jo ikke kun om regulering af nattelev, som vi også ser. Det handler også om, hvad for en by vi gerne vil have.

Jeg tror på mange måder i virkeligheden, at vi ikke vil det helt samme med byen, men at vi nok alligevel godt kan finde hinanden et eller andet sted, hvor vi i hvert fald er villige til at se mere på fleksibiliteten, som der bliver efterspurgt, mere på, om der er områder, der skal holdes fri. Men i det hele taget nok se det mere i sammenhæng frem for bare at kigge på reguleringer og bevillinger, i det hele taget se på, hvordan vi i den her trykke by, vi gerne vil have, men som også er moderne, og hvor vi kan det hele i virkeligheden, hvordan vi tror på i København, at "we can have both". Vi kan både have det gode etnoverliv, vi kan både have det ordentlige liv og de fine huse osv. Men vi kan også have et rigtig sprudlende kulturliv, et sprudlende nattelev, som jo ikke kun er for unge mennesker, men åbenbart også for ældre mennesker, at Distortion, som bliver nævnt, er et rigtig godt eksempel på, at det er

Jeg synes i virkeligheden, at Distortion, som bliver nævnt, er et rigtig godt eksempel på, at det er en fælles udfordring at håndtere de problemer, der kan opstå i nattelev, når der er mange, der gerne

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

vil deles om et byrum. Jeg vil egentlig kvittere for, at teknik- og miljøforvaltningens håndtering af det, i hvert fald i går nat, har været helt fantastisk. Der er blevet ryddet op i samarbejde med Distortion. Jeg kom i hvert fald ud til en helt ren by i morges.

Så jeg tror, det er vigtigt, at vi alle sammen bidrager, at alle borgmesterområder i virkeligheden er involveret i den her proces, og så vil vi sådan set godt gå ind i en dialog om, hvad man kan gøre på den ene eller den anden måde. Men altså vil vi nok ikke helt det samme, og det er vi sådan set rigtig stolte af.

Forespørgslen blev besvaret.

64. Medlemsforslag om nedsættelse af et strukturudvalg (2012-75420)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen træffer beslutning om at der nedsættes et strukturudvalg med 11 medlemmer, jf. § 17, stk. 4, i lov om kommunernes styrelse,
2. at én repræsentant fra samtlige partigrupper i Borgerrepræsentationen får sæde i udvalget og at Borgerrepræsentationens 1. næstformand bliver formand for udvalget,
3. at udvalget nedsættes under Økonomiudvalget som rådgivende for Økonomiudvalget og Borgerrepræsentationen,
4. at udvalget får til opgave at følge lovgivningsprocessen om en evt. ny styreform i de store kommuner, herunder i forbindelse med evt. høringer før og/eller efter lovforslagets fremsættelse, samt efter vedtagelse komme med forslag til Borgerrepræsentationen om et revideret kommissorium for udvalget med henblik på at kunne komme med de nødvendige forslag som følge heraf
5. at udvalget, uanset hvilken model for styreform regeringen kommer med, får til opgave at komme med forslag til

a. en ny udvalgs- og forvaltningsstruktur gældende fra 1. januar 2014 med henblik på at opnå en mere effektiv forvaltning og en mere demokratisk og gennemsigtig styreform.

Forslaget skal

- indeholde mindst 2 forskellige modeller herunder forslag, der reducerer antallet af forvaltninger, - tage højde for, at borgerne i højere grad oplever en sammenhængende indsats fra kommunen og en indgang til kommunen med udgangspunkt i nærhed til borgerne, og
 - indeholde forslag, der skal muliggøre en endnu mere effektiv tilrettelæggelse af de administrative støttefunktioner på tværs af forvaltningerne (IT, regnskab og HR). b. ændringer, der skal være med til at sikre
 - at det er tydeligt, hvem der har det politiske ansvar,
 - en effektiv politisk koordinering på tværs af udvalg,
 - åbenhed og gennemsigtighed i Borgerrepræsentationens og forvaltningernes arbejde, og
 - gode rammer for at inddrage københavnerne i Borgerrepræsentationens og forvaltningernes arbejde.
 - c. ændringer der skal skabe gode overordnede arbejdsforhold for de menige medlemmer af Borgerrepræsentationen så de kan varetage deres demokratiske funktioner, i det omfang at det ikke allerede er dækket af gruppeformandsrådets arbejde inden for den eksisterende styrelsesvedtægt.
 - d. ændringer, der sikrer en tilfredsstillende mindretalsbeskyttelse
6. at udvalgets arbejde tager udgangspunkt i den gældende kommunale styrelseslov, men at udvalget ikke er begrænset heraf i forhold til at komme med forslag til mindre lovændringer eller en dispensation, 7. at udvalget skal afrapportere senest den 31. december 2012, idet udvalget fremlægger de første forslag til modeller til Økonomiudvalget ultimo oktober 2012.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

8. at udvalget sekretariatsbetjenes af et sekretariat forankret i ØKF. Der nedsættes en arbejdsgruppe med repræsentanter fra samtlige forvaltninger med kredsen af de administrerende direktører som styregruppe.

(Stillet af Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten, Det Radikale Venstre, Venstre, Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance (Økonomi))

Overborgmesteren (Frank Jensen): Jeg giver i første omgang ordet til en ordfører for forslagsstillerne, og det er Klaus Mýgind, værsgo.

Klaus Mýgind (F): Det her er en vigtig sag, og vi har også været i gang længe, og så har vi alligevel ikke været i gang, fordi der ikke er rykket så meget de sidste 2 år, selv om vi faktisk har diskuteret det sådan ved forskellige lejligheder. Vores udgangspunkt nu er, at vi skal arbejde med en demokratisk og gennemsigtig struktur og skabe en mere effektiv forvaltning.

Vi ved godt, at der parallelt med det her forløb kører et lovgivningsarbejde. Det, der bare er vores udgangspunkt nu, er, at vi skal i gang, vi kan ikke vente, til det lovgivningsarbejde er færdigt. Vi skal have forberedt den her proces rigtig godt, fordi hvis der skal laves strukturændringer, nye styreformer i København, så vil det involvere rigtig mange mennesker, rigtig mange af vores medarbejdere, og vi har en ambition om, at vi laver en rigtig god implementeringsproces for det her, hvis der skal ske vidtgående ændringer i vores struktur og i vores styreform.

Vi starter med de ting, som Københavns Kommune kan selv, og det er der mange ting, vi kan. Vi skal derefter, når lovgivningsarbejdet er på plads, få tingene til at hænge sammen. Derfor ligger der også i det her forslag, at på det tidspunkt laver vi et nyt kommissorium for det videre udvalgsarbejde.

Det, der også er vigtigt i det her forslag, er, at vi sender et signal til regeringen, hvor vi siger, at vi både ønsker at forbedre demokratiet og at gøre vores styreform, vores struktur effektiv og også gennemsigtig.

Det udvalg, vi nu nedsætter, skal nedsættes under ØU og selvfølgelig under Borgerrepræsentationen. Der er to hovedpunkter. Det ene er at følge lovgivningsarbejdet, og det andet er at gå i gang med de ting, som Københavns Kommune kan selv. Der er nævnt overvejelser om en ny udvalgs- og forvaltningsstruktur, ønske om større gennemsigtighed, bedre tværgående koordinering, effektiviseringer og inddragelse af københavnerne og også ønsket om at skabe én indgang for borgerne til København. Vi skal tage udgangspunkt i den kommunale styrelseslov, men der kan selvfølgelig laves forslag, og mindre lovændringer skal selvfølgelig overvejes.

Vi har travlt med det her punkt. Derfor siger vi, at i slutningen af oktober skal første del være klar, der skal være en afrapportering, og 1. januar skal arbejdet være færdigt, og der er udgangspunktet, at så har vi i København 1 år til at implementere og sætte alle de processer i gang helt konkret og involvere alle de medarbejdere, som det her forslag vil kræve.

For os er det vigtigt, at det er et bredt samarbejde. Derfor går forslaget også ud på, at udvalget kommer til at bestå af én repræsentant for hver gruppe herinde. Det bliver ikke et udvalg efter den almindelige d'Hondtske metode, og det er jo fordi alle partier uanset størrelse skal have indflydelse på de her ting, og vi skal se, om vi kan lave en samlet løsning.

Derfor håber jeg også på, at det ved afslutningen af denne debat kan være en enig Borgerrepræsentation, der nedsætter det her udvalg og får arbejdet i gang. Jeg tror, vi har en stor opgave foran os.

Mogens Lønberg (C): I de 10½ år, jeg har været herinde i salen, tror jeg næppe, jeg har oplevet en sag, hvor der er et så stort misforhold mellem stærke synspunkter, masser af ord, holdninger og så utroligt lidt analyse og viden. Jeg har endnu ikke set et dokument, der samlet forsøger at beskrive, ana-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

lysere, vurdere den nuværende styreform. Det findes ikke. Jeg har ikke set ét dokument, hvor de involverede, eksempelvis direktorerne i vores forvaltning, er blevet hørt, har fået lov til at ytre sig. I betragtning af, at det er Københavns grundlov, vi snakker om, så er det et kæmpe misforhold. Altså man kan tænke på, at når den rigtige grundlov skal ændres, det sker meget sjældent, er det sådan 6, 8, 10 års forberedende arbejde, hvor man analyserer på kryds og tværs.

Jeg synes også, det er bemærkelsesværdigt, at de, der har stærke synspunkter på, at den her styreform ikke dner, stort set er nogle, der ikke befinder sig i denne her søl. Jeg ved godt, at overborgmesteren ofte glæder sig ved tanken om alle de mange magtfulde ovre på Borgen, der absolut mener, den her styreform er helt hul i hovedet. Men undskyld mig, ingen af dem kender til forholdene i København.

Jeg synes til gengæld, det er glædeligt, at alle partier i København med undtagelse af ét for nogen tid besluttede at holde fast i den delte administrative ledelse. Der er kun et enkelt parti, som sådan set har en dissens. Til gengæld er man enig med nogle ovre på Christiansborg.

Jeg er glad for, at det her arbejde kommer i gang, sådan så vi kan komme i arbejdstøjet, at det ikke er en tidligere overborgmester, der er lykkedes, det skal jeg kvittere for, fantastisk, helt utroligt er lykkedes med at sætte en dagsorden, men uden at der på noget tidspunkt reelt er lavet en analyse. Jeg ved godt, at nogle refererer til en eller anden konsulentrapport, som siger noget om, hvad man kan spare, men hånden på hjertet, det er jo ikke en analyse af vores styreform.

Hvem påstår eksempelvis, at de samme beløb ikke kan spares ved inden for den nuværende styreform at effektivisere ved at lave eventuelle omlægninger af vores struktur, som det her udvalgsarbejde også skal se på? Det er der ikke ført bevis for.

Så det er fuldstændig sådan noget, hvor man har en politisk dagsorden, man har et mål, og så griber man, hvad man nu lige kan få fat i. Det stopper vi, fordi nu laver vi et arbejde. Derfor er jeg særlig glad for de sidste af'er, hvor der skal laves et sekretariat, som har mulighed for at gå ind og lave nogle analyser.

Nu er der, som ordføreren for forslagsstillerne, Klaus Mygind, også sagde, lidt hast, fordi vi ved godt, at der kører noget. Måske er det tog stoppet, det hører vi også nogle gange, og jeg skal da være den første til at begræde det, hvis det tog er stoppet, det har det været mange gange. Jeg tror sådan set aldrig nogen sinder, at det tog kommer derhen, hvor nogle gerne vil have det hen. Men det er så min egen personlige vurdering af det her.

Men det er da klart, at vi skal ruste op, først og fremmest videnskabsmæssigt. Vi skal vide, hvad vi synes om den her styreform, og vi skal have nogle folk, der også har en analytisk kapacitet, til at gå ind og sige for og imod og også, og det er jo væsentligt, ifald man peger på nogle problemer i København, så ikke straks årsagslinke det til styreformen. Det er jo nemt, det er hokusfokus. Der er nogle problemer, vi kan spare lidt penge – det må være styreformen.

Jeg medgiver, at den forrige overborgmesters egen styreform, altså Københavns Kommunes styreform, crashede meget. Men må jeg så også minde om den forrige overborgmester, som boltrede sig som en fisk i vandet i den styreform, som vi har i dag. Lad mig også minde om den udvikling. København har haft, og som vi alle er stolte af, både økonomisk og i det hele taget og også demokratisk, sker inden for den styreform, som nogle har lagt for had.

Jeg synes også, det er trist, det må jeg ærligt sige, selv om jeg sætter meget pris på vores overborgmester, at inden han satte sine fødder i det her hus, var han stålset overbevist om, at den styreform, som man har derinde i det hus, dner ikke. Hvordan kan man være så skræsluker, inden man prøver at erfare, hvordan det er?

Derfor er vi rigtig, rigtig glade for det arbejde, der går i gang, og vi er rigtig glade for, at samtlige partier med et enkelt partis undtagelse står bag det her arbejde, ligesom det var den samme kreds af partier, der stod bag ønsket om at fastholde den delte administrative ledelse.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

Klaus Mygind (F): Jeg har et ændringsforslag til det 1. at, hvor der står, at udvalget skal bestå af 11 medlemmer. Det vil jeg ændre til 10, sådan at det bliver i fra hver partigruppe plus løsgænger og så Borgerrepræsentationens 1. næstformand. Så passer det, at hver gruppe har 1 medlem plus næstformanden for Borgerrepræsentationen.

Jesper Christensen (A): Det er jo ikke første gang, vi har haft denne her debat, og jeg skal undlade at gentage alt for meget af det andet end at konstatere, at det er rigtigt, at vi ikke har været med på det her forslag. Vi har mailet sammen med nogle af forslagsstillerne om det, om ikke der var nogle steder, hvor vi i virkeligheden kunne mødes, fordi vi synes, det er en rigtig debat at have.

Jeg vil sige, at nu bliver det meget lagt frem, at vi sådan set er de eneste, der ikke er med på det her, og det er, som om det nærmest er forkert, at man har taget et synspunkt og derfor også står ved det. Både den nuværende regering og den forhenværende regering har jo haft spørgsmålet om styreform på lovsprogrammet, det er helt rigtigt. Formålet med at effektivisere styreformen og tydeliggøre det politiske ansvar for de kommunale beslutninger har der jo været bred interesse for ganske længe, ikke kun her i København.

Jeg tror heller ikke, at det kun er københavnske forhold, der gjorde, at VK-regeringen åbnede balilet tilbage i 2010 med dens udmelding om, at nu skulle styreformen i de store byer ændres til flertalsstyre og enhedsforvaltning.

Jeg har fået den med, at der åbenbart er enighed om, at enhedsforvaltning vil man ikke. Hvad jeg omvendt ikke er blevet så meget kloget på, i hvert fald af det, der er sagt indtil nu, men det bliver der jo god tid også i udvalget til at snakke om, et, hvordan er det, vi ser forskelligt på flertalsstyret, er det også ændret?

Jeg vil i virkeligheden give plads til et par små citater, bl.a. af Kristian Thulesen Dahl, der på et tidspunkt kaldte styret i København "demokratisk barok", og Villy Søvndal, der har været ude og sige, at styreformen i de store byer skulle laves om, fordi der er en rationaliseringsvinst og fordi det nuværende styre, og så starter jeg på citater "er en underlig konstruktion". Vores kulturborgmester, Pia Allerslev, har også været ude og udtale sig om styreformen tilbage i 2010, hvor hun bl.a. sagde, at hun godt kunne forstå, at københavnerne havde svært ved at se, hvem der har ansvaret i København.

At det alene skulle kunne tillægges Socialdemokraternes i København med den ene eller den anden overborgmester i spidsen og har overbevist de her mennesker om i hvert fald på de tidspunkter at mene, at det var en god ide, har jeg svært ved at tro på.

Det er sådan, at i regeringsgrundlaget, "Et Danmark, der står sammen", fra oktober sidste år er det anført, at regeringen vil tage initiativ til en ny styreform, og det skal give en mere effektiv styring og gøre det lettere for borgerne at se, hvem der har ansvaret for beslutningerne. Vi er glade for i Socialdemokratiet, at vi er enige med regeringen i den målsætning, og ser også frem til, at den til efteråret vil fremsætte lovforslag om det. Vi havde selvfølgelig håbet, at den havde kunnet gøre det lidt før, men her omvendt en forventning om, og det glæder vi os til sker, at vi på den måde kan sikre, at der kommer en mere effektiv styring, som også vil gøre det lettere for borgerne at se, hvem der har ansvaret for beslutningerne.

Det er sådan set også begrundelsen for det ændringsforslag, der er delt om, at vi vil rigtig gerne

det her ...

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg bliver nødt til at bede ordføreren om at tage ordet i en ny runde, fordi taletiden er opbrugt.

Jesper Christensen (A): Det vil jeg gøre.

Ændringsforslaget handler om, at vi ikke er enige i den præmis, der er, men resten af forslaget er vi sådan set enige i.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

Mogens Lønborg (C): Ganske kort. Jeg vil bare sige om det ændringsforslag, Klaus Mygind var oppe og præsentere, at det er vigtigt for det her arbejde, at alle partier er med, det er bredden, der er afgørende. Derfor håber jeg også, at det parti, som ikke er medforslagsstiller, kan bakke op om, at alle partier bliver repræsenteret i det her udvalg, fordi det vil give det bedste procesforløb.

Så kan jeg bare endnu en gang konstatere, at Socialdemokraterne ivrer efter at referere til, hvad nogle, som ikke kender styreformen i praksis så godt, siger. Jeg ved ikke, om Kristian Thulesen Dahl har været her i salen, jeg tror ikke, han kender så meget til, hvordan det foregår, så kan han jo godt nemt udtale sig om, at det er barokt, det er absurd og alt muligt andet.

Jeg synes, Socialdemokraterne skulle opholde sig lidt ved, at alle partier her i salen, vi, der kender den her styreform i hverdagen, sådan set, hvad den delte administrative ledelse angår, faktisk er tilfredse med den og vil fastholde den.

Jeg kunne have lyst til at spørge Socialdemokraterne, om man vil være parat til så at sige at stå på mål for, at Christiansborg, måtte det ske, gennemfører en styreformændring med en enhedsforvaltning, om man så vil så at sige juble, hvis det sker med et kæmpe, massivt flertal i København. Er Socialdemokratiet parat til at stå i spidsen for det, eller vil man, sådan som flertallet jo har pålagt overborgmesteren, kæmpe for, at vi bevarer den delte administrative ledelse? Hvordan vil Socialdemokratiet stille sig i den sag?

Overborgmesteren siger, og jeg har ikke grund til andet end at tro, at det er ment oprigtigt, at det er vigtigt med de brede beslutninger, de er de bæredygtige, dem der holder. Det vil være en katastrofe for Københavns demokrati, hvis Christiansborg tromler, mod alle partier på nær et's ønske, en ny styreform igennem. Det kunne jeg godt tænke mig at høre overborgmesterens kommentarer til.

Carl Christian Ebbesen (O): Jeg må sige, at jeg faktisk er rigtig glad for, at det lyder på, at alle partier her i Borgerrepræsentationen bakker op om, at det, vi nu skal, er at prøve at bidrage til og forhåbentlig nå frem til den organisering af kommunen, som er bedst for borgerne, fordi det er jo det, det hele handler om. Det er at finde den måde at organisere kommunen på, også på politisk niveau, forvaltningsniveau og andet, som er bedst for borgerne.

Jeg er glad for, at vi nu får sat det arbejde i gang, og at vi forhåbentlig selv får indflydelse på, hvordan det skal være. Det er trods alt os, der er valgt af de københavnske borgere. Og jeg ville være meget ked af, hvis der kommer et direktiv ovenfra, der siger, hvordan tingene skal være.

Det, som egentlig fik mig til at tage ordet, var Jesper Christensen, som var oppe og stille et ændringsforslag, fordi det var vigtigt at gøre synligt for borgerne, hvem der bestemmer i kommunen. Der kan man så spørge sig selv, om flertalsstyret nødvendigvis gør det. Jeg har været med til at lave alle kombinationer ... eller lad mig starte et andet sted: Budgettet er vel i virkeligheden det, der sådan for alvor bestemmer, hvad for en retning man går i, og det er vel det, de store beslutninger tages.

Der må jeg sige, at de, der har lavet en konstitueringsaftale på valgnatten, er altså ikke nødvendigvis de partier og borgerrepræsentationsmedlemmer, som indgår budgetforlig. Så det at der på valg- eller 3 år efter også er de partier, der sidder og bestemmer, hvordan politikkene skal være i kommunen.

Det er jo derfor, det er så utrolig svært, uanset hvordan man diskuterer styreform, at finde den model, som i virkeligheden gør det synligt, hvem der bestemmer i kommunen. Det vil i hvert fald kræve, at der så er mulighed for at skifte ud i forhold til formandsposter eller det, vi i dag kalder borgmesterposter, ligesom man jo kan i andre kommuner. Der kan man jo, når flertallet skifter, afsætte en formand undervejs i perioden, eller, som det er i Folketinget, man kan udskrive valg, hvis der lige pludselig ikke er opbakning til dem, der nu engang konstituerede sig sammen til at indgå et budgetforlig.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

Så egentlig vil jeg bare sige, at flertalsstyret ikke giver synlighed for borgerne om, hvem der bestemmer i kommunen. Det gør de partier, der indgår politiske forlig og budgetaftaler.

Jesper Christensen (A): Jamen det, der er vigtigt for os, er selvfølgelig at argumentere for, hvad det er for et synspunkt, vi har på styreformen. Hvad det så ender med, uanset om der kommer ny lovgivning, eller vi kan inden for de nu givne rammer, må vi selvfølgelig kigge på sammen.

Jeg synes, at vi skal prøve at få den bedste styreform, og derfor synes jeg også, at et af problemerne med forslaget, som det er stillet, i virkeligheden er, at det jo begrænser, hvad det er man kan kigge på, men nærmest forudsætter: Lad nu være med at lave en styreformændring, vi kan sagtens klare det inden for de rammer, vi har. Det er der, vi er uenige. Vi mener sådan set, at man kunne komme endnu videre ved at lave en ændring af styrelseslovgivningen.

Mogens Lønborgs præmis om, at hvis ikke man har været i Københavns Borgerrepræsentation, så ved man nok ikke noget om denne her, køber jeg altså ikke. Det ville i hvert fald også være skæmmende i forhold til en række andre perspektiver, hvor det jo er Christiansborg, der er den lovgivende myndighed, som laver ramme-sættet for kommunen, også for alle de andre kommuner i Danmark, hvis argumenter var, at hvis ikke man lige nøjagtigt har været i byrådsalen, så ved man nok ikke, hvordan det foregår der.

Og så bare for at sige, at det ene citat, jeg i hvert fald havde fra før, og jeg kan fortsætte med et mere om de besynderlige resultater, som Venstres kulturborgmester i hvert fald på et tidspunkt omkring Ungdomshuset har haft på, at styreformen giver en lidt mærkelig ansvarsfordeling, hvor det godt kan være noget underligt, i det mindste må forudsættes at vide noget om, hvordan det er her i huset.

Så vi mener sådan set, at det handler om ikke bare at kigge på, hvad det er man kan inden for den gældende styreform. Selvfølgelig kan man operere i den, det har vi været vant til både i og før sammen at gøre, og det kan vi selvfølgelig også fortsætte med. Men hvis man vil rykke det her, hvis man vil forandre København i forhold til, at vi får en smidig forvaltning, at der bliver effektiviseret, også økonomisk, og de penge kan omsættes til andet, så mener vi, at rammerne for det bør se anderledes ud. Og der er ingen tvivl om, at et flertalsstyre også ville ændre på det.

Det synes vi, man skylder københavnere, fordi en styreform jo ikke kun er til internt brug. Jeg er med på, at det ikke bliver en folkelig sag, men det handler ikke kun om mindretalsbeskyttelse og om borgmesterbetjening. Det handler om københavnere, om at give dem en bedre service. Derfor vil vi gerne kigge på en nyudretning af forvaltningen med en lokal struktur også decentralt, der kan give sammenhæng i de løsninger, som borgerne gerne vil have.

Derfor deltager vi også meget gerne i det arbejde og er enige i den sammensætning af udvalget, som bliver beskrevet. Men jeg synes alligevel, at man bør overveje vores ændringsforslag om også at give sig selv nogle rammer i det udvalg, som er mere hensigtsmæssige i forhold til, hvad det er for et resultat, vi gerne skulle nå.

Borgmester Pia Allersted: Det er jo efterhånden næsten trist at høre Socialdemokraterne klamre sig til en eller anden mulighed for at beholde magten i København, klamre sig til tanken om, at man kan blive dem, der sidder på det hele, dem, der har den eneveltdige hersker inklusive det administrative apparat, for det er lige præcis sådan det bliver. Alt det her med gennemsigtighed, alt det her med, at det skal være nemt og synligt for borgerne, tror jeg simpelt hen ikke på, at borgerne vil opleve på den måde.

Jeg kan i hvert fald konstatere, at med de ting, der ligger, som har været oplæggene, bl.a. fra nogle af Christiansborgpartierne, så er det her i hvert fald ikke noget, der er med til at fremme den demokratiske proces, det er heller ikke med til at fremme de politikere, der kommer til at være herinde og blive en slags b-politikere, som ikke kommer til at kunne få indflydelse, som ikke kommer til at kunne have den indsigt, der skal være rundt omkring.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

Og ja, det er helt rigtigt, som Jesper Christensen siger, at jeg har strakt mig så langt, så jeg siger, at jeg forstår godt, hvis københavnere synes, det er lidt mærkeligt, at jeg som kultur- og fritidsborgmester, så er jeg sat på en side bliver sat til at forholde mig til Ungdomshuset og administrere det, og at jeg på den anden side som Venstrepolitiker er inod det. Men det handler jo dybest set bare om kommunikation. Jeg tror ikke, der er ret mange københavnere, der er i tvivl om, hvad Venstre mener om Ungdomshuset.

Jeg tror heller ikke, der er ret mange københavnere, der ved, at når jeg er kultur- og fritidsborgmester, så er jeg sat på en opgave i forhold til at varetage de interesser, der ligger i kultur- og fritidsforvaltningens regi. Man behøver jo ikke at have den store embedsøksamen for at forstå, at der godt kan være forskelle i det.

Min bekymring går på, at man får skabt sig nogle systemer herinde, at man er mere optaget af at samle magten, at man er mere optaget af at gøre en masse ting for at strømline tingene, og at man taber demokratiet i den desperation for det.

Når Jesper Christensen så bliver ved med at fremføre det her med, at vi kan spare en masse penge, og der er så mange administrative besparelser forbundet med det her, så forstår jeg ikke, at Socialdemokraterne ikke for mange år siden har taget imod Venstres og andre partiers udstrakte hånd i forhold til at få gennemført de her besparelser, får gjort det, som vi nu langt om længe har taget hul på i det meget, meget små, får set på administrationen, får set på effektiviseringerne, får set på, hvordan vi kan finde de 500 mio., som vi er i gang med at finde lige nu.

Vi har sagt, at hvis det er 650 mio., man synes, man skal finde, og vi så kan droppe diskussionen om en styreform, så er vi også meget gerne med til det, fordi problemet ligger ikke i, om man har en enevældig overborgmester, eller om man har et system som det, vi har i dag. Problemet ligger i viljen til at se på de systemer, vi har opbygget, og det kan vi gøre inden for den allerede eksisterende ramme med de dygtige politikere, vi har siddende her på Rådhuset, med de dygtige embedsmænd, der er i de forskellige forvaltninger.

(Kort bemærkning)

Ikram Sarwar (A). Jeg vil gerne spørge borgmester Pia Allerslev om de 94 kommuner, der er i Danmark, er et demokratisk problem, siden borgmester Pia Allerslev nævner, at hvis man får enevældig forvaltning i København med flertalsstyre, så kan man få et demokratisk problem med at få en egenrådig overborgmester. Lad nu det ligge ude til vælgerne, hvem de stemmer på til næste valg.

Det, der er vigtigt for os Socialdemokrater, er, at de penge, vi får ind ved at få en enevældig forvaltning, ved at få flertalsstyre, ved at gøre styringen mere effektiv, kommer tilbage til københavnere. Jeg vil hellere have, at de her 150 mio. kr. bliver brugt på københavnere i stedet for på unødigt papiruseri på Rådhuset, som borgmester Pia Allerslev er fortaler for.

(Kort bemærkning)

Borgmester Pia Allerslev. Jeg tror ikke, der er nogen, der i højere grad end Venstre, det skulle måske lige være De Konservative, har været optaget af økonomispørgsmål, har været optaget af at drive den her kommune på en bedre og mere effektiv måde de seneste mange år. Så det passer simpelt hen ikke, hvad Ikram Sarwar siger, at det ikke er det, vi er interesseret i.

Og ja, der er altså forskel på, om man er medlem af et byråd i en lille kommune med et relativt begrænset antal indbyggere, eller man er medlem af Borgerrepræsentationen i København, hvor vi skal varetage 550.000 borgeres interesser. Der er en kæmpeforskel. Derfor kan jeg frygte, at der kommer demokratisk understud i forhold til det her.

Når jeg taler med udvalgsformænd rundt omkring i de mindre kommuner, så er der faktisk mange af dem, som føler, at de er reduceret til at være mødeledere og ikke har nogen reel politisk indflydelse

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

på det, der foregår, at alt bliver bestemt og besluttet af borgmesteren, borgmesterens parti og af den administrerende direktør. Det bekymrer mig rigtig, rigtig meget.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så giver jeg ordet til Mogens Lønborg i 3. runde.

Mogens Lønborg (C). Jeg forstod nærmest på Jesper Christensen, at jeg skulle have nedgjort mennesker uden for denne sal, det er kun os, der ved noget om det. Det var sådan set ikke min pointe. Min pointe var egentlig bare at få illustreret, at Socialdemokraterne konstant henviser til nogle uden for det her hus, fordi I har ikke nogen væmmer i den her sag her i huset. Der er ikke nogen, der deler jeres opfattelse, der er der jo ikke.

Og så er det fint at høre Kristian Thulesen Dahl og alle mulige andre rigtig gode folk ind, men hånden på hjertet, så ved de vel knap så meget om styreformen, som vi gør herinde, hvordan det virker i praksis, fordi det er jo ikke, hvordan det virker på skrivebordet, det er, hvordan det virker i praksis.

Jeg håber i øvrigt, at jeg får overborgmesteren i tale. Jeg vil lige sige, at der er én ting, jeg godt kunne tænke mig at ændre ved denne her styreform. Det er, at vi vender tilbage til, at overborgmestertren også er med i den politiske debat. Det har vi en tradition for, at overborgmesteren ikke er. Overborgmesteren sidder i mødelederstolen og deltager ikke i den politiske debat. Det synes jeg er et kæmpe demokratisk problem modsat i Folketinget, hvor der sidder en formand og leder mødet, og så er statsministeren i fuld vigør i debatterne. Det oplever vi ikke her. Det synes jeg er ærgerligt. Jo, en gang imellem tager overborgmesteren ordet, lidt oftere end den forrige overborgmester.

Det er ikke en kritik af overborgmesteren som sådan. Det er en del af, at vi har valgt at lade overborgmesteren samtidig være formand. Så der kunne vi godt måske mødes, hvis der er stemning for det. Jesper Christensen siger så, at han ikke kan forstå, hvorfor man binder sig til den nuværende styreform. Jeg ved ikke, om man har bundet sig til nuværende styreform. Nu vil man i hvert fald gerne have grundigt analyseret nogle ting igennem. Men Socialdemokraterne binder sig med deres endringsforslag til en styreform, for det hedder flertalsstyremodel, det står der jo: "... med henblik på en mere effektiv styring og i form af en flertalsstyremodel, der står der jo: "... med henblik på en mere af gode grunde ikke stemme for det.

I det hele taget viser det med al tydelighed, at den måde, Socialdemokraterne tilbage med Ritt i spidsen har kørt denne her proces på, er. Jeg har en løsning – Ritt kunne ikke komme igennem med ret meget i sin 4-årige overborgmesterperiode – som undskyldt hendes manglende resultater. Det var styreformen, der var noget galt med. Løsningen er at finde en ny styreform.

Så er det, at man begynder at linke en masse ting sammen til en styreform: Vi kunne godt spare lidt flere penge histen og pisten. Det dækker jo over, at Socialdemokraterne har siddet ved magten i 100 år. Så kunne man da have gjort noget ved bureaukratiet. Nu pludselig bliver det hele, hokuspokus, styreformens skyld.

Og sådan finder man den ene uhensigtsmæssighed efter den anden, og hokuspokus linker man op til, at det hele er styreformens skyld. Man vender den jo ikke rundt og siger: Lad os starte med at analysere alle problemerne, for ved gud, der er problemer i København, og så efterfølgende siger, kan de løses inden for den nuværende styreform, eller skal der en styreformændring til. Det er den analytisk korrekte måde at gøre det på, men den har man jo på intet tidspunkt fået Socialdemokraterne til at gå med på.

(Kort bemærkning)

Jesper Christensen (A). Det er en overraskelse for mig, hvis ikke det er gået op for Mogens Lønborg, at vi sådan set er i gang inden for den nuværende styreform med at kigge på, hvordan man kan effektivisere. Det var vi sådan set også i forrige valgperiode, hvor der blev lavet et meget stort analysearbejde økonomisk for at kigge på, hvor mange penge det var man kunne finde på den vis. Jeg

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

kan godt huske, hvem det var der satte spørgsmålstegn ved, om det overhovedet var muligt at finde så mange penge, og om de rapporter, der nu var lavet, var rigtige.

Jeg beder bare om endnu en gang, at man, hvis ikke man kan stemme for 5. at, fordi man er uenig i det med flertalsstyret, så i det mindste overvejer de andre om, at udvalget ikke er begrænset i sit arbejde i forhold til at komme med forslag til lovændringer eller til dispensationer, og at man overvejer den tidsfrist, der skal være. Jeg minder om, at der kommer en sommerferie og andet, og hvis regeringen, som det er bebudet, kommer med en lovændring til oktober, så synes jeg rigtig talt, det ville være lidt underligt at lave en hel masse inden.

Socialdemokraterne har også en protokolbemærkning, som vi vil aflevere efter sagens behandling.

(Kort bemærkning.)

Mogens Lønberg (C): Jeg vil såmænd bare hjælpe Jesper Christensens erindring lidt, for jeg husker udmærket den sag fra sidste valgperiode. Vi var da i den grad interesseret, vi stillede forslag om langt større besparelser.

Det, der var vores anke, var, at man forsøgte at snige noget ny styreform ind, noget enhedsforvaltning ind ad bagdøren ved lige præcis at finde besparelserne der, hvor det gjorde allermost ondt på dem derude i de enkelte udvalg, der havde ansvaret, nemlig borgmestrene. Man fjernede deres styringsapparat ved bl.a. at centralisere budgetlægningen. Så sidder man med ansvaret, men høj, det, man skulle styre med, huiii, det er lige røget op i økonomiforvaltningen. Det kunne vi da ikke gå med til. Det var ikke noget med, at vi ikke ville være med til besparelser, vi ville være med til endnu flere besparelser, tror jeg. Jeg tror godt, vi kan overgå Socialdemokraterne i ønsket om at finde besparelser i den her kommune.

Og må jeg så bare lige minde om, når det gælder flertalsstyre, hvor man synes, det er lidt absurd, at der er en hel række af borgmestre fra det ene yderpunkt til det andet, hvem det var, der ikke fungerede så godt sammen, i hvert fald i den forrige valgperiode. Det var flertalskonstellationen. Det var den daværende overborgmester, og så var det en SF'er, og så var det De Radikale. Det var der, alt knust var, hvorimod vi andre, der sad udenfor, havde sådan set et ganske professionelt, udmærket samarbejde med den daværende overborgmester. Det var internt i flertalsgruppen, det hele haltede.

Ikram Sarwar (A): Jeg kan ikke lade være med at grine lidt af Mogens Lønbergs indgang til debatten her. Den afsluttende bemærkning fra Mogens Lønberg var, at der var knas i samarbejdet. Det kan der jo være, når der er et samarbejde. Det må Mogens Lønberg jo have kendt fra sin egen tidligere konservative gruppe på Rådhuset, der var også knas i samarbejdet. Lad nu det ligge.

Det, der er det vigtigste, Mogens Lønberg, er, at vi tror og stoler på de tal, vi får. En ting er, at vi får nogle tal fra Rambøll, men vi får altså også nogle tal fra Økonomi- og Indenrigsministeriet, som har regnet sig frem til, at hvis man ændrer styreform i de fire store byer, så er der efter et forsigtigt skøn ca. ¼ mia. kr. at hente.

Jeg ved, at Mogens Lønberg tidligere fra talerstolen har sagt, at 100-150 mio. kr. ikke er ret mange penge, men det betyder rigtig, rigtig meget for københavnerne, og det er det, der er det vigtigste for os. Det er ikke at centrere magten eller at være konge i byen. Det, der er vigtigt for os, er, at de penge, som vi bruger på noget unødigt papirmusseri, bliver lagt tilbage til borgerne, så de kan føle et løft i velfærd. Hellere det end nogle skattelettelser, som Konservative er fortalere for.

Borgmester Pia Allerslevs bekyrning er ubegrundet. Jeg synes ikke, at borgmester Pia Allerslev kommer med nogen konkrete bud på, hvad der er et problem med demokratiet i de 94 kommuner, ud over at hun uformelt har fået noget at vide fra nogle udvalgsformænd osv.

Jeg mener absolut, at det er vigtigt at erkende, at den forvaltningsstruktur, vi har på Rådhuset, er bevist, er tung, og borgerne forstår simpelt hen ikke, hvorfor vi forvaltningsmæssigt, internt, har store

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

forsinkelser på mange af de her sagsbehandlinger. Borgmester Pia Allerslev må også erkende, at der er store vanskeligheder. Det er derfor, vi eksempelvis har lavet Fast Track osv. Det er sådan nogle ting, som kan gøres meget mere glat, meget mere fleksibelt, når man har en enhedsforvaltning.

Jeg vil her afslutningsvis lige spørge forslagsstillerne, først Mogens Lønberg: Er du fortalere for et flertalsstyre, ja eller nej? Og så vil jeg gerne spørge de andre, Socialistisk Folkeparti: Er I fortalere for et flertalsstyre, ja eller nej?

(Kort bemærkning.)

Mogens Lønberg (C): Til diskussionen om magtkoncentration osv. vil jeg bare erindre i hvert fald den kreds, jeg tror, det var gruppeformandskredsen, der var på studietur bl.a. til Rudersdal. Der spørger vi så sidtende over for Fabrin, gammel rotte i faget: Hvad har så de her udvalgsformænd af indflydelse? Og Erik Fabrin svarer: Jo, men de kan da få lov til at give ordet videre til den næste i talletrekken. Det var sådan set svaret på, hvad udvalgsformændene havde af kompetence.

Det er jo den model, man taler for. Jeg synes, det stod strålende, lysende klart, at der er no power i sådan en udvalgsformand, der bare får lov til at sidde og lede mødet, ikke har noget apparat osv.

Så synes jeg også, vi skal mindes, når nu vi er i gang med den studietur, at oppe i Oslo har man prøvet enhedsforvaltning. Det gik man fra i 1988, og nu har man delt administrativ ledelse. Samtlige partier sagde helt entydigt, at de kunne ikke drømme om, de forstod først næsten slet ikke spørgsmålet, fordi tank, at nogen kunne spørge om noget så vanvittigt, at gå tilbage til enhedsforvaltning.

Må jeg så bare til sidst i al mindelighed minde om, hvad man har i staten. Der har man delt administrativ ledelse. Forestil jer, at ministrene mistede hele deres apparat, det hele røg over til statsministeren. Der har man delt administrativ ledelse. Hold da op. Jeg er sikker på, at man kunne finde en konsulentrapport, der hist og pist kunne finde nogle ting, man kunne spare.

(Kort bemærkning.)

Borgmester Pia Allerslev: Jeg er så glad for, at Ikram Sarwar bringer Fast Track op, fordi Fast Track er jo lige præcis udtryk for det, der kan lade sig gøre inden for den her styreform, hvis bare man har viljen.

Da borgmester Anne Vang blev børne- og ungdomsborgmester, og hun og jeg satte os ned sammen med vores embedsmænd og kiggede på, om vi kunne gøre det her bedre, og hvad det var for nogle få tabelige regler, vi internt i kommunen havde sat op for hinanden, så var det jo bare borgmester Anne Vang og jeg, der skulle sætte os ned og sige ned igennem systemet, at vi gerne vil have, at det her fungerer, vi vil gerne have en smidig proces, vi vil gerne have, at vi samarbejder ordentligt om tingene, sådan som man burde gøre, sådan som man allerede nu burde se kommunen som en stor familie eller i hvert fald én stor virksomhed. Det kan man altså gøre, uanset om man taler om en anden styreform eller ej, men det handler om, at der skal sidde nogle ansvarlige borgmestre, som har ansvaret for, at de her ting kommer til at fungere.

Det er jo det, og der har jeg rost borgmester Anne Vang mange gange, og det vil jeg da gerne gøre igen, hvis det gør sagen nemmere.

Rikke Lauritzen (Ø): Jeg synes egentlig, det er lidt ærgerligt, at den her diskussion har udviklet sig til den sædvanlige diskussion, vi har herinde. Der er jo ikke nogen holdninger til det her emne, som er skjult for hinanden, og vi kan sagtens gøre det til en udmarvelseskrig om, hvem det er der har ret i, hvad for en styreform der er mest demokratisk, hvad for en styreform der kan spare flest penge. Det har vi diskuteret rigtig mange gange både herinde i salen og i lukkede fora som gruppeformandskredsen og i Økonomiudvalget, går jeg ud fra, det ved jeg af gode grunde ikke, men det går jeg ud fra, man har diskuteret, og også i offentligheden.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

Jeg synes heller ikke, der er nogen grund til at synes, det er underligt, at man går sammen om det her på trods af forskellige holdninger til det. De forskellige holdninger er ikke ukendte. Det er klart, vi er forskellige partier.

Jeg synes, at meningen med det her forslag om et strukturudvalg er jo netop, at vi skal få sat os ned stille og roligt uden mikrofoner, uden talerstol og få snakket om, hvad det er vi godt kunne tænke os for den her kommune, fordi der er jo ingen tvivl om, at alle parter herinde gerne vil have, at den her kommune skal fungere allerbedst på den måde, vi synes er vigtig, den skal fungere. Og det er forskellige måder.

F.eks. er det ikke en absolut førstprioritet, at det her skal være en sparevase for os. Altså vi er meget mere optaget af, at det skal være så demokratisk som muligt, og vi mener sådan set, at demokrati er noget, der kan være rigtig, rigtig vanskeligt, men det er måske også noget af det, der kan komme til at koste lidt flere penge, og det skal i hvert fald ikke være den billigste mulige model på bekostning af det demokratiske.

Jeg synes, at det her strukturudvalg nu skal sætte nogle rammer, hvor vi uden denne her polemik, som vi har haft rigtig, rigtig mange gange, kan få sat os ned. Jeg tror ikke, vi kan blive enige, og det er heller ikke meningen, at vi skal komme ud nærmest på Christianiavjs, så de, der er mest udholdende, får ret, men så er det jo et flertal, der i sidste ende skal stemme igennem, hvad det er vi gerne vil have. Sådan er den her form for demokrati jo nu en gang.

Jeg vil ikke gå ind i, hvad det er Embedslisten rigtig gerne vil. Den diskussion havde vi engang i november, hvor vi havde en forespørgsel her i salen til overborgmesteren. Da kom vi frem med, hvad det er for fire ting, vi sådan har.

Men jeg vil bare sige, at nu har vi fået snakket polemisk om, hvad det er vi gør, og hvem der er bedst osv., og så kan vi måske overlade det til det strukturudvalg, der nu forhåbentlig bliver stemt igennem, til rent faktisk at komme med noget, som har noget substans.

Klaus Mygind (F): Jeg skal gøre det kort. Jeg er fuldstændig enig med Rikke Lauritzen i forholdet mellem økonomi og demokrati, at det her har en hel masse demokratiske perspektiver, og at det er vigtigt at holde fast i, at det ikke er en sparevase, vi skal i gang med.

Det andet er Ikrum Sarwar, som spørger, hvad vi mener om flertalsstyrer. Vi støtter flertalsstyrer, det er der ingen tvivl om. Det, jeg godt vil påpege nu, er, at nu går vi i gang med at kigge på strukturen, og så ligger der i det her medlemsforslag, at vores kommissorium skal diskuteres her i Borgerrepræsentationen, hvis der kommer en styreformændring lovgivningsmæssigt. Det er de to låser, og det er den måde, vi starter det her arbejde på.

Socialdemokraterne fremsatte følgende ændringsforslag:

"Det foreslås at 5., 6. og 7. at erstattes med følgende:

5. at udvalget får til opgave at komme med forslag til en ny udvalgs- og forvaltningsstruktur gældende fra 1. januar 2014 med henblik på en mere effektiv styring og i form af en flertalsstyrermodel at gøre det lettere for borgerne at se, hvem der har ansvaret for de kommunale beslutninger.

6. at udvalgets arbejde i givet fald ikke er begrænset i forhold til at komme med forslag til lovændringer eller dispensationer,

7. at udvalget senest 1. december 2012 skal komme med en statusrapportering til Økonomiudvalget og med en redegørelse for den videre proces."

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

Socialistisk Folkeparti fremsatte følgende ændringsforslag:
"Det foreslås, at 1. at-punkt ændres således, at antallet af medlemmer i udvalget ændres fra 11 til 10."

Der ønskedes delt afstemning om de enkelte at-punkter i Socialdemokraternes ændringsforslag.

Ændringsforslaget fra Socialdemokraterne om ændret 5. at-punkt blev forkastet med 31 stemmer imod 14.

For stemte: A.

Imod stemte: B, C, F, I, O, V, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Ændringsforslaget fra Socialdemokraterne om ændret 6. at-punkt blev forkastet med 32 stemmer imod 14.

For stemte: A.

Imod stemte: B, C, F, I, O, V, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Ændringsforslaget fra Socialdemokraterne om ændret 7. at-punkt blev forkastet med 31 stemmer imod 14.

For stemte: A.

Imod stemte: B, C, F, I, O, V, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Ændringsforslaget fra Socialistisk Folkeparti blev vedtaget med 46 stemmer imod 0.

For stemte: A, B, C, F, I, O, V, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Det således ændrede medlemsforslag blev herefter vedtaget uden afstemning.

65. Medlemsforslag om undersøgelse af effekten af Københavns Kommunes udbud (2012-75558)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger alle forvaltninger at indgå i et fælles arbejde mhp. en undersøgelse af effekterne i forbindelse med udlitsering af opgaver i Københavns Kommunes. Opgaven forankres i 7-direktorkredsen, og Økonomiforvaltningen yder sekretariatsbistand for arbejdet.

2. at undersøgelsen og evt. konsekvenser for kommunens udbudsstrategi forelægges ØU inden udgangen af 2012.

3. undersøgelsen skal omfatte:

a. effekten på kommunens omkostninger, herunder så vidt muligt en vurdering af både driftsomskostninger i forhold til opgaveløsningen og transaktionsomkostninger i forbindelse med udbuddet.

b. effekten på kvaliteten i opgaveløsningen, fx målt ved brugertilfredshed, antallet af klagesager e.lign.

c. effekten på arbejdsforhold for de omfattede medarbejdere, fx målt ved lønniveau, sygefravær, trivselundersøgelser e.lign.

d. effekten på kommunens muligheder for tilrettelæggelse af hensigtsmæssig driftsorganisering på områder med delvis konkurrenceudsættelse og godkendelsesmodeller, herunder frit valg på ældreområdet.

(Medlemsforslag fra Socialistisk Folkeparti og Socialdemokraterne)

(Økonomi)

Overborgmesteren (Frank Jensen): Her er der også tale om et medlemsforslag, så jeg giver i første omgang ordet til en ordfører for forslagsstillerne, og det er Peter Thiele, værsgo.

Peter Thiele (F): De tre kommende medlemsforslag kommer i forlængelse af en forespørgsel til overborgmesteren i sidste borgerrepræsentationsmøde. De indeholder på den ene eller den anden måde SF.

Vi fik at vide under forespørgslen til overborgmesteren, hvordan udviklingen havde gået i forhold til, hvem der leverer kommunal velfærd, og hvordan den bliver leveret. Udviklingen har været, at flere og flere opgaver enten udbydes eller udliciteres. Hvor den tidligere regering stillede et krav om, at 31,5 pct. af opgaverne skulle udbydes i 2015, så fik vi at vide af overborgmesteren, at Københavns Kommune allerede var i mål på det krav. Københavns Kommune er allerede en af de kommuner, der udbyder og udliticerer allerflest undersøgelser.

Det rejser derfor, og det er det konkrete og første forslag, spørgsmålet om, hvad betyder de her mange udbud, hvad betyder de mange udliticeringer?

Der er vi i SF enige i mange af de punkter, som overborgmesteren også rejste i forespørgslen. Det er vigtigt, at de socialøkonomiske virksomheder indtænkes i udbuddene, sådan så socialøkonomiske virksomheder har en reel chance for at konkurrere med store virksomheder, som ikke tager det samme sociale ansvar. Det er vigtigt, at der bliver leveret en ordentlig kvalitet, det er vigtigt, at der er ordentlige arbejdsforhold, når vi udbyder opgaver.

Og så er det vigtigt, at vi undersøger, hvad omkostningerne er ved de her udbudte opgaver. Det er jo sådan, at selve udbudsmaterialet kræver mange penge at srikke sammen, det kræver mange penge og mange kræfter at kontrollere de udbudte opgaver, at leverandørerne afleverer det, der rent faktisk er aftalt.

Hvor man med ikkeudbudte opgaver kan have lokale løsninger, så er det sværere med de store udbudte opgaver at holde styr på, hvad der sker med dem. Desværre er de her omkostninger ofte taget ud af de økonomiske overslag på udbuddene. Det betyder, at man får et forføjlet og ikke et reelt billede af, hvad prisen og hvad besparelsen er ved at udbyde opgaver. Det betyder, at alle omkostninger for kommunen ikke er taget med.

Vi ønsker derfor, at man laver den her gennemgang af de udbudte opgaver for, at vi naturligvis kan forholde os til, om der er nogle af de her opgaver, der ikke er billigere for kommunen at have udbudt, men faktisk er dyrere, giver en dårligere service og giver ringere arbejdsforhold. Vi mener, det er naturligt, at man bør kigge kritisk på de opgaver, som vi udbyder, og finde ud af den reelle pris, den reelle kvalitet, og om samtlige forhold, også socialt ansvar, er taget med.

Derfor finder vi det også naturligt, at de opgaver, som den her undersøgelse viser bliver fordyret, giver en dårligere service, udliticiteres, så kommunen igen tager det kommunale ansvar for de opgaver, vi leverer.

Ikram Sarwar (A): Jeg vil blot ... (*Mikroforudføld*)... Socialistisk Folkepartis ordfører på området, også fordi vi netop er medforslagsstillere. Der hersker rigtig mange myter på området, hvad er negative, hvad er positive konsekvenser af at udliticer kommunale opgaver.

Der skal ikke herske tvivl om, at Socialdemokraterne altid har været imod den tidligere regerings ideologi på området, hvor man fastsatte en procentsats for, hvor meget kommunerne skulle udliticer. Jeg mener, det er fornuftigt, at man har fjernet den regel, og at man har fjernet kravet om en specifik procentsats.

Vi har ikke nogen ideologisk tilgang til selve procentsatsen. Det, der er afgørende for os, er, at det skal give mening, hver gang vi udliticerer en opgave. Der er jeg fuldstændig enig i, som vi skriver her i vores forslag, at vi skal have fundet ud af, hvad der er op og ned i hele udliticeringsspillet, hvis man kan udtrykke sig sådan, og også finde ud af, der kun negative sider, og er der også nogle positive si-

der, som man også kan fremføre fremadrettet, så det ikke bliver myter, og man allerede på forhånd har taget stilling.

Jeg håber, at vi, når vi får den her undersøgelse tilbage fra alle forvaltninger, har en større viden på området, som kan gøre, at fremtidige udliticeringer kan ske meningsfuldt, og hvor vi kan opretholde kvaliteten og i særdeleshed personale- og arbejdsforholdene. Så jeg håber, at undersøgelsen vil bidrage til, at mange af de her mytedannelser bliver nedbrudt.

Allan Ahmad (Ø): Enhedslisten støtter vi forslaget meget varmt. Jeg synes, det er en rigtig god åbning fra Socialdemokraterne. Jeg er sådan lidt overrasket over, at disse toner ikke er kommet tidligere, men jeg er meget, meget glad for, at det er slået fast af den politiske ordfører.

I den offentlige debat har det i årevis heddet sig, at kommunerne kunne spare penge ved at udliticerere, men hvorfor egentlig det? I det private skal der også være penge til profit, og man skulle da tro, at det måtte være billigere for kommunen selv at udføre arbejdet, når profittiden tages ud af regnestykket, medmindre naturligvis de private firmaer betaler lavere løn eller presser arbejdsmiljøet. Det vil vi også gerne have undersøgt, og vi ville faktisk gerne have været med som medforslagsstillere, hvis vi var blevet spurgt.

Der til kommer, at det at sende de kommunale opgaver i udbud har ført til omfattende bureaukrati, regulering og registrering. Enhedslisten ønsker også at få undersøgt, hvad det egentlig koster de københavnske statetøgere at leve op til kravene fra EU og den tidligere regering om udbud, altså hvad bureaukrati har kostet. Det ville jo være glimrende, hvis vi kunne ansætte flere varme hørder og i stedet skære ned på bureaukrati.

Katrina Feilberg (B): Først vil jeg lige knytte en kort kommentar til både den første og den sidste taler af de tre foregående, fordi når man hører dem, så kan man egentlig undre sig over, hvorfor vi skal sætte gang i sådan en kæmpestor undersøgelse, fordi det lyder, som om konklusionerne allerede er draget på forhånd, at man ønsker mindre konkurrenceudsættelse i kommunen. Så kunne det være, at det var det, man skulle stille forslag om, i stedet for at igangsætte sådan en kæmpe, enorm undersøgelse af alle de udbud, der har været i kommunen hidtil.

Jeg vil sige, at Det Radikale Venstre finder det selvfølgelig positivt, at vi sætter fokus på den udbudsstrategi, vi har i forbindelse med konkurrenceudsættelse og udliticeret. Men i forhold til det medlemsforslag, som ligger, så synes vi faktisk, at det er ret upræcist og meget omfangsrigt og lægger op til en kæmpe, omfattende undersøgelse.

For det første er det sådan lidt upræcist, hvad det præcis er for nogle udbud, det skal omhandle. Sådan som vi læser det, er det udliticeret og konkurrenceudsættelse, men vi udbyder selvfølgelig også en masse andre ting i kommunen, bl.a. vare- og tjenesteydelser. Tager vi det sidste med, så er der jo en meget, meget omfangsrig undersøgelse, vi skal i gang med.

Så er der det her punkt, hvad forslagsstillerne egentlig mener, og det kan jo være, at der er nogle af forslagsstillerne, der har lyst til at komme herop og forklare det. Godt nok er jeg djøf, men når jeg læser, at vi skal undersøge "effekten på kommunens muligheder for tilrettelæggelse af hensigtsmæssig driftsorganisering på områder med delvis konkurrenceudsættelse og godkendelsesmodeller, herunder frit valg på ældreområder", så kunne jeg godt tænke mig, at der var nogle, der kunne forklare mig præcis, hvad det er det betyder. Det håber jeg, at der er nogle, der vil.

Og så den anden ting. Det er, at der i forbindelse med det her forslag slet ikke er omtalt noget som helst om økonomi, fordi hvad koster det egentlig at sætte fokus på de her ting, som de mener, at vi skal til at undersøge? Hvis vi skal undersøge alle gennemførte udbud i kommunen, og vi skal evaluere dem i forhold til effekt på driftsomsætninger, kvalitet, brugertilfredshed, klagesager, lønniveau, sygefravær, trivsel, så kunne jeg godt tænke mig at høre, hvad det kommer til at koste i medarbejderressour-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

cer, fordi jeg går ud fra, at det er nogle medarbejdere, som lige nu sidder og laver noget andet og ikke bare sidder i et hjørne og venter på, at de skal besvare det her medlemsforslag.

Så jeg synes, at der også mangler noget konkretisering fra medlemsforstållerne omkring økonomi og ressourcer til at lave den her undersøgelse på alle de her punkter på alle de udbud, der har været i kommunen, i forhold til de nævnte punkter, som står i medlemsforslaget. Så det kunne vi også godt tænke os at høre noget om.

For ikke bare at skyde det ned, så mener vi, at det bør have en gennemgang eller måske endnu en behandling i Økonomiudvalget i forhold til at få præciseret præcis, hvad det egentlig er, man ønsker undersøgt, om det er alle de her punkter, og så måske også i forhold til et kommissorium, hvad det egentlig er, formålet er, for det kan vi jo høre, at i hvert fald både Enhedslisten og SF allerede har konkluderet.

Carl Christian Ebbesen (O): Jeg kunne ikke lade være med at spørge mig selv, da jeg så det her medlemsforslag fra Socialdemokraterne og SF: Var det det her, som I blev købt til af LO i valgkampen? Var det det, der kom ud af LO-partierne og valgtilskuddet fra LO? Er det nu den tilbagebetaling, der skal gives her? Var det det, som LO fik for deres penge? Er det det, der ligger her?

Det var min første tanke, fordi jeg sidder sådan set grundlæggende og tænker på: Har kommunen, har vi i virkeligheden ikke en viden om de ting, som vi nu skal have undersøgt her?

Jeg er helt sikker på, at der har været en stor dialog imellem SF og Socialdemokraterne om, hvordan man kunne indfri sit løfte til fagbevægelsen og til fagforeningerne, som har givet økonomisk støtte til de to partier. Der tror jeg, man har fundet frem til en trinvis trappemodell her, hvor man først analyserer og finder ud af, og så skal der måske nogle justeringer til på et tidspunkt for at få lavet en ny udbudsstrategi for kommunen, som sikkert, når vi kommer dertil, selvfølgelig kommer med anbefalinger om, at man ikke skal konkurrenceudsætte så meget, og at man ikke skal bruge udlieferingsværktøjet særlig meget i fremtiden.

Jeg er dybt bekymret, hvis det her ikke er et ægte og et sandt, oprigtigt ønske hos Den Socialdemokratiske Gruppe, når jeg tænker på, at vi havde en god diskussion på sidste BR-møde om samme emne, samme tema. Der synes jeg, der kom nogle klokkelære meldinger fra overborgmesteren om retningen for konkurrenceudsættelse. Jeg er dybt bekymret, hvis vi nu skal til at sætte et kæmpe administrativt arbejde i gang for at kunne, ja, indfri en tilbagebetaling for et økonomisk bidrag til to politiske partier.

Vi kender indholdet af de her ting. Altså når man laver et udbud, så har kommunen jo også et ansvar for, at de opgaver, som vi ønsker udbudt, bliver løftet. Vi har den viden, vi ved, hvad omkostningsniveauet er. Man kan sige, at der hvor vi måske ikke har indfyldelse, fordi det jo er noget, man afleverer, når man udlieferer, er selvfølgelig i forhold til medarbejderfredshed og ledelsesansvar. Men det er måske også præcis der, hvor man så netop kan opnå nogle bedre ting for medarbejderne.

Vi oplever faktisk ved opgaver, der bliver løst andre steder end i kommunen, at det er muligt at opnå en bedre, en større medarbejderfredshed. Det er jo, fordi man får et meget stærkt ledelsesfokus, og det er godt som medarbejder at have en ledelse, der værner om en og interesserer sig for en. Det er vi nu ikke særlig gode til i kommunerne.

Men mit spørgsmål går simpelt hen klart og tydeligt på. Er det her bare en gang makværk, der er sat i verden, fordi man har fået et partitilskud fra LO, og er det her så er prisen for at indfri det?

Mogens Lønberg (C): Enhedslistens ordfører, Allan Ahmad, var ked af ikke at være medforstållerslægtstiller. Det kan jeg sådan set godt forstå, hvis det er tilbagebetalingsteorien, der holder, for så vil I vel også skulle sige præcis tak. Men i var kede af, at I ikke var med.

Men det, der var hovedpointen i at støtte forslaget, var, at al den udliefering skulle bekæmpes, for det var så meget bureaukrati. Hvad er det her, hvad er det her? Det er bureaukrati, det er beskæftigelse

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

for djøfere og andet godfolk. Så medmindre man dyrker den der filosofi, at med ondt skal ondt fordrives, så giver det jo ikke rigtig nogen mening at bygge ydertligere et bureaukratisk lag oven på det, I kalder transaktionsomkostningerne.

Det er klart, at hvis vi medregner det her, så kan man efterhånden få bekræftet sin hypotese om, at det er dyrt at udlieferer, fordi så skal man også lige gennemføre store undersøgelser som nu den her.

Indirekte ligger der også en kritik af forvaltningerne i denne her motivering, fordi der står, at man egentlig ikke rigtig ved, hvad man gør, måske ikke sagt helt så direkte, men alligevel, man ved ikke rigtig, man mangler i hvert fald viden om, hvilke positive såvel som negative effekter det har, når kommunen udlieferer opgaver. Jeg går da ud fra, at man ikke handler med hovedet under armen, og at man i hvert fald ikke forsætter med at handle uklogt, hvis det viser sig, at noget ikke har været efter hensigten. Der er ikke et projekt i Københavns Kommune, selv projekter under 1 mio., som man ikke har for vane at evaluere, sågar indkalder konsulentfirmaer til at evaluere alt muligt. Jeg går da også ud fra, at man har rimelig meget styr på det.

Med andre ord, det her er indertligt overflødigt, det er kun bureaukrati, det er beskæftigelse for de mange ledige djøfere.

Der står ikke noget om økonomien, og jeg ved ikke engang, om det strengt taget er helt lovligt at vedtage det her. Jeg tror nok, man vil hævde, at det tages inden for rammen. Men der er jo også en grænse for, hvor meget man bare flot kan slynge ud og sige, at det tages inden for rammen. Jeg kender ikke præcis skillelinjen, så jeg kunne egentlig godt tænke mig måske også lige få en vurdering af, om man overhovedet kan sige ja til det her forslag, om det så at sige er i overensstemmelse med de gældende regler, at man ikke anviser finansieringen til det. Fordi hvis sekretariat og Økonomiudvalg skal det ene og det andet, og det skal forelægges, så er der jo tale om en egentlig undersøgelse. Normalt plejer man at sætte en sum penge af til det.

Det er jo ikke nok bare at sige, det holdes inden for rammen. Vi vil da gerne vide, hvad det koster, inden man siger ja til noget, det må da være rimeligt. Og hvad det her koster i manpower, får vi heller ikke noget at vide om. Også af den grund skal det stemmes ned.

Vi synes ikke, at det tjener noget formål, sådan som De Radikale ellers var lidt inde på, det var selvfølgelig meget sympatisk at gå lidt med på det. Men dybest set er det kun bureaukrati, det er overflødt, så vi er parate til at stemme det ned.

Peter Thiele (F): Til det, der blev rejst til sidst om undersøgelsens pris, vil jeg sige, at ja selvfølgelig skal vi vide, hvor meget det koster at lave sådan en undersøgelse. Men jeg vil gøre dem, der er til stede i salen, opmærksom på, at vi jo har et kæmpe budget i Københavns Kommune, et budget på omkring 40 mia. Af dem er lidt mindre end hver tredje opgave udlieferet eller udbudt. Det vil altså sige, at hver tredje opgave af de 40 mia. er sendt i udbud. Kan vi ikke have råd til at lave en undersøgelse af, hvad omkostningerne er, når vi sender så mange opgaver i udbud?

Til det, der ellers har været rejst om det ideologiske i forslaget om denne her undersøgelse, vil jeg sige, ja, det er da dybt ideologisk, det er dybt politisk. Vi vil gerne gå en vej, hvor kommunen tager et større ansvar for de opgaver, som kommunen har. Det er sådan set også det, der stod i den farnesse LO-aftale, som Carl Christian Ebbesen nævner.

Og nej, det er ikke en betaling for den holdning. Det er sådan set vores politiske holdning. Jeg kan ikke sige nogen præcis procentats. Det handler om, hvad for nogle opgaver vi har, det handler om, hvad prisen er for dem, det handler om den kvalitet, der bliver leveret.

Derfor støtter vi, derfor har vi stillet det her forslag sammen med Socialdemokraterne om at undersøge prisen, fordi det er vores politiske holdning, at vi gerne vil gå i en retning, hvor kommunen tager et større ansvar, men det skal selvfølgelig være for de opgaver, hvor kommunen ikke sparer nogen penge, hvor man får en dårligere kvalitet, eller hvor man får en større nedslidning af medarbejderne, at kommunen tager et større ansvar.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

Til Ikrum Sarwar, som siger, at den her undersøgelse skal ligge til grund for kommende udliciteringer, vil jeg sige, at jeg håber bare, at det var lidt en misforståelse, at der ikke var nogen opbakning til, at man naturligvis også brugte undersøgelsen til, hvis der var områder, der er dyre, som giver en dårligere kvalitet, at indliciterer. Det håber jeg, at Ikrum Sarwar kan bekræfte os i.

Overborgmesteren (Frank Jensen): Vi giver ordet til Ikrum Sarwar i 2. runde, værsgo.

Ikrum Sarwar (A): Vores tilgang til udlicitering har ikke ændret sig. Vi har været klokketære i målet sidst, og det er vi også i dag. For os handler det ikke om ideologi. For os handler det om, at hver gang det giver mening, så skal vi udliciterer. Det, der er rigtig, rigtig vigtigt for os, er ikke kun prisen, men kvaliteten og forholdene omkring personalet og arbejdsforholdene.

Så er det rigtig, at vi har lavet en aftale med LO, hvor det ikke skal være hovedreglen, og det er det jo absolut heller ikke, vi ligger på, at omkring en tredjedel af opgaverne bliver udbudt. Vi ligger på en tredjedel, og det er altså ikke firtallet af vores opgaver.

Så vil jeg sige, at svarene på mange af de spørgsmål, som vi rejser i vores medlemsforslag, den viden ligger jo allerede i forvaltningerne, fordi vi netop har et meget stort apparat til at udbyde vores opgaver. Så det er klart, at meget af den viden, som vi søger, bør kunne fremskaffes på en meget nem måde, som ikke kræver det store gravearbejde, hvis man kan sige det på den måde. Der vil jeg give Carl Christian Ebbesen fuldstændig ret i, at store dele af medlemsforslaget er jo noget, som er kendt ude i forvaltningerne. Jeg vil bare gerne have, at det bliver delt med politikerne og bliver delt med københavnerne, hvad der er op og ned, fordi der er rigtig mange myter. Så, jeg vil gerne gøre det klart. Hvor er der positive tiltag, og hvor er der negative tiltag i forhold til udlicitering.

Allan Ahmad (Ø): Til Mogens Lønborgs lange argumentation om, at det koster jo bureaukrati at lave den her undersøgelse. Altså det er faktisk ikke et argument, det koster jeg simpelthen ikke, fordi der bliver jo lavet undersøgelser af alt muligt og på kryds og tværs. Og som Peter Thiele sagde, er det jo en tredjedel af kommunens opgaver, der bliver udliciteret, så målestokken er meget, meget anderledes, hvor mange penge der bliver brugt på bureaukrati for at holde øje med, om 30 pct. af kommunens opgaver bliver udført ordentligt eller ej, og så at undersøge, hvad der er op og ned i denne her sag.

Og ja, det kan da godt være, at vi lyder, som om vi har besluttet os, men det fører også tilbage til, vi kan godt kalde det ideologi, men vi kan også godt kalde det, om det er tilbagebetaling til LO eller ej. Altså det kan da også godt være, at vi skal lave en undersøgelse af, om LO har givet nogle penge, det kan da godt være. Det kan godt være, man ikke skal bruge kommunens penge på det.

Anyway, det fagbævselsen, vi taler også med, det er viden om, hvad der foregår på arbejdspladserne, og det er derfor det bliver ideologi for os. Det, vi får at vide, er, at når opgaver bliver udliciteret, så kommer der dårligere arbejdsforhold, så kommer der stress, så kommer der dårligere kvalitet osv. osv. Derfor, når tingene bliver kontinuerlige, når vi får det at vide hele tiden, så bliver det ideologi for os, og derfor er vi imod udlicitering.

Borgmester Pia Allerslev: Venstre kan fuldt ud tilslutte sig det, som den radikale ordfører, den konservative ordfører og Dansk Folkepartis ordfører har været beroppe og sige.

Og så håber jeg også, at Peter Thiele lytter så meget, at det ikke er en tredjedel af 40 mia., vi taler om her. Det er en tredjedel af det, vi kan sende i udbud, der bliver sendt i udbud. Så jeg tror, SF lige skal prøve at kigge regnearkene igennem igen og prøve at få dimensionerne lidt korrekte i forhold til, hvordan man taler om det her.

Når vi ikke kan støtte det her, så er det, fordi vi simpelthen synes, at det her er spild af borgernes penge, det er spild af borgernes penge at sætte alt det her i værk, og vi forstår slet ikke, hvordan man

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

kan komme igennem med at stille en så løs og udefineret opgave, som kommer til at trække ressourcer ud af samtlige forvaltninger, uden at man forholder sig til, hvor de her ressourcer skal trækkes fra.

Det er derfor, vi støtter den udvalghenvisning, som De Radikale foreslog. Vi kan jo godt for nemme på stemningen her i salen, at den nok ikke bliver vedtaget. Og når man så ikke vil sidde som de ansvarlige partier og forholde sig til det her i Økonomiudvalget, forholde sig til, hvor ressourcerne skal komme fra, når man sætter så stort et arbejde i værk, så ser Venstre ikke andre muligheder end at stemme imod det forslag, der ligger. Ikke så meget fordi vi er imod at undersøge, hvad det er vi ender rundt og gør, men fordi vi simpelthen ikke vil være med til at skalle og valte med borgernes penge på den her måde.

Overborgmesteren (Frank Jensen): Nu er det gået igen flere gange, om forslaget her er i overensstemmelse med lovgivningen og sædvanlig praksis i forhold til undersøgelser, som kan vedtages uden særlig økonomisk hjemmel i budgettet. Det har selvfølgelig været undersøgt af Borgerrepræsentationens Sekretariat, og det er vurderet, at det her ligger fuldstændig inden for rammerne af, hvad Borgerrepræsentationen kan beslutte uden særlig økonomisk hjemmel i budgettet, da det her er en intern undersøgelse. Blot sådan, at det ikke indgår fortsat i drøftelsen, om vi holder os inden for gældende rammer.

(Kort bemærkning)

Katrina Feilberg (B): Jeg synes jo, det er godt at få bekræftet af forslagsstillerne, at det her handler om et ideologisk korstog mod konkurrenceudsættelse. Det er ikke en præmis, der står i medlemsforslaget, men det er i hvert fald en præmis, som vi ikke kan være med på, sådan som det foreligger og er blevet sagt her i salen.

Jeg synes også, det er bekymrende, at SF's ordfører siger, at det her med, hvor mange ressourcer der skal bruges på at lave en sådan undersøgelse, ligesom er dækket ind under, at kommunen har et kæmpestort budget i forvejen. Så må der jo sidde nogle medarbejdere og bare vente på, at den her undersøgelse skal laves. Ja, det bekymrer mig, hvis det forholder sig sådan, at der sidder medarbejdere i økonomiforvaltningen, som bare umiddelbart kan smide alt, hvad de har i hænderne og så lave sådan en undersøgelse. Fordi så tyder det da på, at vi i hvert fald måske har for mange ressourcer i økonomiforvaltningen. Det synes jeg da i hvert fald er en overvejelse værd.

Og så mangler jeg fortsat at få at vide af forslagsstillerne, hvad de mener med, at de vil undersøge "effekten på kommunens muligheder for tilrettelæggelse af hensigtsmæssig driftsorganisering på områder med delvis konkurrenceudsættelse og godkendelsesmodeller, herunder frit valg på ældreområdet".

Overborgmesteren (Frank Jensen): Ja tak, men tiden var også godt brugt.

(Kort bemærkning)

Peter Thiele (F): Det sidste gik lidt stærkt. Jeg vil gerne komme Venstre og komme Det Radikale Venstre i møde i forhold til at lave en udvalgsbehandling. Som jeg også sagde i min anden tale, så er det naturligt, at vi snakker om, hvordan sådan en undersøgelse præcis skal strikkes sammen, og hvad der eventuelt vil være af pris for at lave den. Det vil vi se frem til at drøfte i Økonomiudvalget.

Allan Ahmad (Ø): Jeg vil sige fra Enhedsistens side, at selvfølgelig er vi med på henvisning til det rette udvalg. Ja, der sidder nogle folk i økonomiforvaltningen og venter på at komme i gang med sådan en sag eller smide nogle andre ting ud af hænderne for at gå i gang med det. Men der er lige så mange mennesker, der kan komme til at smide andre opgaver væk på grund af, at Det Radikale Ven-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 31. maj 2012

stre stiller forslag om, at kristendomsrådskab skal undersøges, og at der skal sendes breve osv. osv. Det er jo fuldstændig det samme princip, selv om ministeriet har vedtaget det.

Mogens Lønberg (C): Det er ganske interessant at sidde og lytte til argumentationen for det her forslag, det har jeg gjort, og måske specielt i forhold til Socialdemokratiets ordfører, som helt klart betyder, at det her ikke er noget ideologi.

Jeg synes sådan set, at konsekvensen af den holdning må være, at vi så udbygger det her forslag med, at vi vurderer fordele og ulemper både for så vidt angår varetagsløn af de opgaver, der bliver udbudt til det private, og selvfølgelig skal vi da også vide effekten af dem, vi så at sige ikke udbyder, at det, vi lader blive inde i kommunen. Hvad er effekten af det? Det kan jo godt være, at effekten af, at vi beholder det, er, at det er meget, meget dyrt.

Uden at skulle komme ind i en større nationaløkonomisk forelæsning vil jeg sige, at det er klart, at når man udbyder noget, så er der i hvert fald et marked til at fastsætte en pris. Jeg ved så godt, at det ikke kun er pris, det er også kvalitet, men vi ved alle sammen også godt, at når der er flere, der giver tilbud, så presser man hinanden, så presser man prisen. Vi ved jo godt derhjemme, at når vi tager tre tilbud hjem på et murerarbejde, så er det for at få presset prisen, yes.

Hvordan er det lige i den kommunale sektor? Lad mig give et lille, interessant eksempel fra et udvalgsmede forleden, hvor man sidder med noget budget med et projekt, og hvor det koster 2,3, dvs. det har egentlig kostet 2,8, det var prisen, men så hed det sig, at den pågældende enhed, som skulle have de penge, altså en kommunal enhed, lige havde vurderet, at det var mest hensigtsmæssigt, at man fik 2,3. O.k., så bevilegede vi bare lige en halv million ekstra.

Sådan ryger penge ud i de kommunale systemer, fordi der er ingen markedsmekanisme, der er ikke noget pres på prisen overhovedet. Der er det sådan set den, der skal have pengene, der bliver spurgt, hvad det koster, og så får vi at vide så og så meget. Og når man oven i købet ved, at man gerne skulle overholde budgetterne, hvem her i salen tror så, at den, der fortæller, hvad det koster, siger for lidt, vel vidende, at man får hugget hovedet af, hvis man ikke overholder budgettet?

Den mekanisme, kære venstrefløj, skulle I tage og interessere jer lidt mere for, fordi der er langt, langt flere penge at hente end på det udbudsområde, hvor der trods alt er en prisme-konsekvens, der sikrer, at man presser på prisen.

Et forslag fra Det Radikale Venstre om at henvise medlemsforslaget til behandling i Økonomiudvalget blev vedtaget med 41 stemmer imod 5.

For stemte: A, B, F, O, V, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).
Imod stemte: C og I.

66. Medlemsforslag om København Kommunes Udbudsstrategi (2012-75459)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Økonomiforvaltningen senest med udgangen af 2012 at præsentere forslag til politisk behandling til tillæg til kommunens nuværende udbudsstrategi, hvor parametrene nævnt nedenfor indarbejdes:

- at større udbud og når nye områder sendes i udbud forelægges til politisk behandling i de involverede udvalg samt i BR,
- at udbudsstrategien sikrer, at udbud ikke medfører dårligere løn- og arbejdsvilkår,
- at udbudsstrategien justeres, så der tages større hensyn til virksomheders sociale ansvar (herunder særligt socioøkonomiske virksomheder så vidt muligt), således at virksomheder der tager et socialt ansvar lettere kan deltage i udbudsrunder, og at det sociale ansvar vægtes i udbuddet.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 31. maj 2012

(Stillet af Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten)
(Økonomi)

Peter Thiele (F): De tre medlemsforslag hænger som sagt sammen med hinanden og drejer sig om Københavns Kommunes udbudspolitik og vores udbudsstrategi.

Vi har udvalgsenhedens det sidste medlemsforslag, og vi vil egentlig også foreslå, at det her forslag udvalgsenheden, i lyset af, at det andet forslag bliver udvalgsenheden. Det er vigtigt for os, at den her undersøgelse af, hvad prisen for vores udbudte opgaver er, sammenlignes med, hvordan man kan lave tilføjelser til udbudsstrategien. En tilføjelse, vi brendende ønsker, er, at større udbud forelægges til politisk behandling. Det er absolut afgørende for, hvad for en retning kommunen bevæger sig i, om opgaver udbydes, eller om de løses på kommunale hænder.

Derfor ønsker vi, at større udbud forelægges til politisk behandling, så vi også som politikere og folkevalgte kan have styring af, hvordan vores velfærd bliver leveret, og hvordan vores medarbejdere og dem, der løser kommunens opgaver, behandles.

Allan Ahmad (Ø): Vi har også været med til at stille det her forslag, fordi der er kommet nye boller på suppen. Enhedslisten var sammen med regeringspartierne med til at forkaste det krav, der var fra den tidligere regering, om at tvinge kommunerne til at sætte en eller anden procent af opgaverne i udbud. Det er op til det kommunale selvstyre at finde ud af, hvad der giver mening, og hvad der ikke giver mening.

Samtidig kunne vi rigtig godt også tænke os, når der kommer sådan en gennemgang af den her udbudsstrategi, at der også kommer strejf af de der socioøkonomiske virksomheder, som vi allerede har lavet en strategi for, og som det også blev understreget under budget 2012, at der skal kigges bedre på, at man også husker at tage med, hvis man altså vedlægger at gennemgå udbudsstrategien igen.

Katrina Feilberg (B): Igen kan man undres. Det her forslag lægger jo op til, at der skal ske en række ændringer i den måde, vi laver udbud på. Hvorfor er det så lige, at man vil igangsætte en stor undersøgelse, når man allerede nu lægger op til, at der skal ske ændringer i den politiske behandling? Man kan jo undre sig over, hvorfor vi overhovedet skal igangsætte en undersøgelse, når nu de, der stiller det her forslag, jo allerede ved, hvad det er de vil. Det kan man i hvert fald overveje, også når nu man skal drøfte det i Økonomiudvalget.

I Det Radikale Venstre har vi det meget svært, for ikke at sige, at vi synes, at det her er et ret problematisk forslag. For det første synes vi, at det er imod den politik, vi har nu, at politikere skal til at blande sig i de tilbud, der er givet, når en opgave har været i udbud. Forsået på den måde, at normalt kan man sige, at det er politikere, der laver kriterierne, der laver kravspecifikationerne. Det er der, man kan sige, at det politiske er i forhold til, hvordan sådan et givent udbud skal være.

Når der først lages som er sat sådan nogle helt klare parametre for, hvad det er der skal gælde i forhold til det her udbud, jamen så skal vi jo ikke sidde og blande os i tilbuddene, fordi så er der nogle fuldstændig objektive kriterier for, hvad det er det her udbud går ud på. Hvis vi først bagefter skal sidde og kigge på subjektivt – hvad det jo altid vil være, når det bliver politik – i forhold til de kriterier, vi har stillet op, så giver det jo ikke nogen mening.

Jeg er faktisk også i tvivl om, om vi overhovedet, for apropos at snakke om det, vi snakkede om før, om det er lovligt, kan gøre det. Altså for mig lyder det som sådan nogle russiske tilstande. Så det er altså et problem.

Desuden skal strategien sikre, at udbuddet ikke medfører dårligere løn- og arbejdsvilkår. Altså hvis vi har konkurrenceudsat noget, så er det jo et spørgsmål mellem arbejdsgiver og arbejdstager i forhold til, hvis nu det er en privat virksomhed og dens lønmodtagere. Vi kan jo ikke gå ind og blande os i det her, så længe vi har konkurrenceudsat det.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

Det om de sociale hensyn synes jeg er fint, men generelt har vi det i hvert fald ret svært med præmissen i det her forslag. Og nu ved vi jo også godt, hvad det ideologiske korstog går ud på, og det kan vi heller ikke støtte.

Borgmester Pia Allerslev: Jeg kan gøre det relativt kort, fordi jeg er meget, meget enig med De Radikale og med Katrina Feilberg i denne her sag.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge forslagsstillerne – og den her gang må det jo glæde Allan Ahmad, at Enhedslisten er blevet inviteret med, så nu kan I få lov til for alvor at betale tilbage til LO – jeg kunne godt tænke mig at høre, når man stiller et forslag om, at større udbud og nye områder skal forelægges til politisk behandling i de involverede udvalg samt i Borgerrepræsentationen, hvad var det så, vi gjorde i Borgerrepræsentationen tidligere, da vi besluttede, at vi gerne ville have, at man skulle sende ting i udbud? Hvad var det, der gjorde, at man der godt kunne sige, fint nok, så gør vi det, men nu kan man så lige pludselig ikke være med til den her praksis? Hvorfor er det, at vi som politikere skal sidde og sagsbehandle, hvorfor er det, at vi som politikere skal være så meget nede i detaljerne i forhold til de her ting?

Som Katrina Feilberg sagde før, skal vi sætte de overordnede rammer, vi skal sikre os, at løn og arbejdsvilkår og alt det andet er så velbeskrevet i udvalgs materialet, at de virksomheder, der byder ind, godt ved, hvilke krav der stilles, når man arbejder for Københavns Kommune, og når man udfører opgaver for Københavns Kommune. Det kan man altså skrive sig ud af, det gør vi i forvejen, det gør vi i forvejen i Københavns Kommune. Det kan man altså skrive sig ud af, det gør vi i forvejen, det gør vi i forvejen i Københavns Kommune. Det kan man altså skrive sig ud af, det gør vi i forvejen, det gør vi i forvejen i Københavns Kommune. Det kan man altså skrive sig ud af, det gør vi i forvejen, det gør vi i forvejen i Københavns Kommune.

Så jeg forstår simpelt hen ikke, hvorfor Enhedslisten og SF er så interesserede i at lade politikere komme til at sidde og være så langt nede i noget, som vi trygt burde overlade til de dygtige embedsmænd, vi har, og hvor vi som politikere bare kunne sætte nogle gode rammer op, og så kunne embedsmændene agere efter det.

Så Venstre stemmer – overraskende nok – også imod det her forslag.

Mogens Lønberg (C): Jamen jeg vil starte med at erklære mig fuldstændig enig i, hvad den radikale ordfører og Venstres ordfører sagde i denne her sag. Det kunne vi ikke sige bedre, så det vil jeg således ikke forsøge at uddybe.

Til gengæld, som Venstres ordfører lige var inde på, så kan vi konstatere, at nu er Enhedslisten kommet med, hvilket jo nok må glæde dem. Men hvad vi så også bemærker, er, at der er et andet parti, der er røget ud. Om de gerne ville have været med og bare ikke er blevet spurgt, eller om de er blevet spurgt og har sagt nej tak, havde jeg sådan set håbet på, at vi kunne finde ud af i aften.

Indtil nu har jeg bare bemærket, at der er ingen fra det store, overborgmesterberørende parti, der indtil nu har indtaget sig på talerlisten. Dette biot en venlig opfordring til, at Socialdemokraterne melder ud, fordi vi skal jo til en afstemning på et tidspunkt. Selvfølgelig kan man holde os på pinebenken indtil det sekund, hvor vi ser, hvad Socialdemokraternes stemmer, men det kunne jo også være meget godt at få jer med i spillet, vi vil jo gerne snakke med jer. Så kom ud at busken, fortæl os, hvad I mener om den her sag.

Overborgmesteren (Frank Jensen): Det er jo lidt det samme tema, som vi havde før, der tror jeg, alle havde lejlighed til at have ordet. Der er ikke talepligt ved hvert punkt, kan jeg så sige, fordi vi også gerne vil afslutte mødet, sådan at vi ikke skal genoptage mødet med den her dagsorden næste gang, vi ses, den 20. juni. Bare sådan så det er sagt.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

Allan Ahmad (Ø): Hr. Mogens Lønberg. Du skal ikke være bekymret. Socialdemokraterne er jo et rødt parti, og selvfølgelig kigger de med positive øjne på det her forslag.

Altså et helt konkret eksempel, og det er i forhold til det næste punkt, er jo simpelt hen, at der var en udbudsstrategi, som vi vedtog enstemmigt. Mit udgangspunkt var, at der var en masse krav fra regeringens på forskellige måder. Det kan godt være, at lige præcis den procent kom lidt senere, end vi vedtog udbudsstrategi osv., men der var masser af krav fra den tidligere regering. Og lige nu er det så, dan, at flertallet er skiftet, og man har lavet en helt ny beslutning, nemlig at man ikke stiller så store krav til kommunerne. Det er nr. 1.

Nr. 2 er, at der kommer et stort udbud i kultur- og fritidsforvaltningen, hvor man på baggrund af tre linjer sætter sådan en stor ting i udbud, uden at det kommer til politisk behandling i udvalget. Hvad i alverden laver vi så her som politikere, som skal tage ansvar for byen? Og selvfølgelig går vi op i løn- og arbejdsvilkår, når vi er dem, der finansierer hele balladen. Det er da en mega central og gerne ideologisk ting for os i Enhedslisten.

Overborgmesteren (Frank Jensen): Ja tak. Der er ønsket udvalgsbehandling af dette forslag, skal jeg bare lige minde om.

Mogens Lønberg (C): Nu hører vi fra Enhedslistens ordfører, at Socialdemokratiet er et rødt parti. Jeg ved ikke, om Enhedslistenovre på Christiansborg lige i disse dage vil fæstholde billedet af Socialdemokratiet som et rødt parti, når man bl.a. nu skal lade de lavtlønnede indkomstoverførselsmodtagere finansiere skattelettelser for de velhavendste LO-medlemmer, men lad det nu være.

Men jeg kunne godt tænke mig bare lige at forfølge logikken fra Enhedslistens ordfører derhen og sige, at hvis nu Socialdemokratiet stemmer imod det her forslag, er Socialdemokratiet så dermed i Enhedslistens øjne ikke længere et rødt parti?

Overborgmesteren (Frank Jensen): Så tror jeg, vi er ved at komme dertil, hvor jeg tillader mig at sige, at nu kører det her lidt i ring. Så jeg giver ordet til ordføreren for forslagsstillerne for at slutte det punkt.

Peter Thiele (F): Jeg må bare rette Katrina Feilberg. Hun påstår, at kravspecifikationerne skal forelægges til politisk behandling. Det vil vi rigtig gerne, vi vil gerne have kravene, når vi sender ting i udbud, til politisk behandling. Det har de ikke været, de har ikke været til politisk behandling med det punkt, vi kommer til ved næste medlemsforslag, i Kultur- og Fritidsudvalget, der har ikke været nogen politisk behandling af, hvad man beder budgiverne om.

Det håber vi, at vi kan gøre i fremtiden. At vi ikke har gjort det klart i udbudsstrategien, er en fejl. Det er også en fejl af SF, men det er også en fejl af andre partier her i Borgerrepræsentationen, vil jeg mene.

Til Pia Allerslev vil jeg sige, at vi mener fortsat, at det er et politisk spørgsmål. For Venstre i regering var det også et politisk spørgsmål, at man skulle have kommunerne til at udbyde flere opgaver. Man stillede endda et lovkrav om, hvor mange procent der skulle i udbud, så det var i allerhøjeste grad politisk, fordi det er jo et politisk spørgsmål, hvordan vi leverer den velfærd, vi ønsker. Det er ikke kun, hvad for en velfærd vi ønsker. Det er også, hvordan vores medarbejdere bliver behandlet, og hvordan vores lokale institutioner organiserer det.

Det var det.

(Kort bemærkning)

Borgmester Pia Allerslev: Nu skal vi ikke foregribe begivenhedernes gang og punktet, der kommer lige bagefter her, men jeg bliver nødt til at spørge SP, om det her så bare er, fordi man har fået opgaven op for kultur- og fritidsforvaltningens udbud, eller hvad det er der er grundlæggende.

Kommer det samme til at gælde på teknik- og miljøforvaltningens område, hvor jeg ved, at man har 20 pct. af kerneopgaverne ude i udbud? Vil det så betyde, at borgmester Ayfer Baykal skal til at tilbagelade de udbud, der ligger allerede nu, og gør det glimrende, i teknik- og miljøforvaltningen, eller er det her en helt mod kultur- og fritidsforvaltningen og det udbud, der er på rengøringsområdet?

Overborgmesteren (Frank Jensen): Jeg giver afslutningsvis en kort bemærkning til at besvare spørgsmålet til Peter Thiele.

(Kort bemærkning.)

Peter Thiele (F): Det vil jeg selvfølgelig også lade være op til drøftelsen i Økonomiudvalget og her blot sige, at for os er det vigtigt, om en opgave bliver udlieferet, om man bevæger sig fra, at det er en opgave, der ikke har været udlieferet tidligere, til, at den nu udlieferes.

Et forslag fra Socialistisk Folkeparti om at henvise medlemsforslaget til behandling i Økonomiudvalget blev vedtaget uden afstemning.

67. Medlemsforslag om standsmæg af udbud af rengøring (2012-75441)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Kultur- og Fritidsforvaltningen at standse det igangværende udbud af rengøringsopgaven i regi af Kultur- og Fritidsforvaltningen med henblik på at udbud af rengøringsopgaven forelægges til politisk behandling i Kultur- og Fritidsudvalget.

(Stillet af Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten) (Økonomi)

Allan Ahmad (Ø): Det er kommet beg på os, at forvaltningerne går i gang med dette udbud, uden at sagen har været forelagt det politiske niveau. Derfor dette medlemsforslag.

Den tidligere regering førte et ideologisk korstog mod den offentlige sektor, så det som sit mål, at mest muligt fællesskab skulle underlægges private profitmotiver. Men det fik Enhedslisten og den nye regering fjernet i forbindelse med finanslovsforhandlingerne i efteråret, hvor alle regeringspartierne og Enhedslisten var med. Nu er det slut med krav om udliefering, og det er derfor også fornuftigt, at vi tager dette udbud op til fornyet revision i forbindelse med vores fremtidige strategi.

Allerede i dag er det således, at institutionerne har mulighed for at udlieferer rengøring, men kun en meget lille del har valgt at gøre det. Hvis man nu fra centralt hold vælger at udlieferer, så er det også at fratræde de enkelte institutioner muligheden for selv at tilrettelægge og prioritere, og det synes vi er en dårlig idé.

Især på kulturområdet, hvor der er rigtig, rigtig mange forskellige medarbejdere, som har forskellige funktioner, f.eks. med at passe baren, tage innod billetter og gøre rent efter en koncert, eller hvad nu det kan være i et kulturhus, osv. osv., at man skal gå hen og udlieferer den del af rengøringen til et eller andet firma, er en rigtig dårlig idé.

Simon Strange (A): Vi synes sådan set, det er fint, at man har stillet det her forslag, fordi det er kommet frem i lyset, at der desværre er nogle, der kan være utrygge ved, hvorvidt kommunen i forbindelse med udbud vil leve op til de forpligtelser, som BR i virkeligheden har pålagt dem ret klart, at vi

vi ikke have, at der er dårligere arbejdsforhold eller personaleforhold eller på anden måde i virkeligheden pukke på vores medarbejdere. Vi vil sådan set have, at også private, der løser opgaver for kommunen, opfører sig ordentligt.

Det har vi ligesom været inde på, og derfor har vi intet som helst imod, at man i Kultur- og Fritidsudvalget tager stilling til den her udbudsag. Vi vil være meget interesseret i at få klarlagt fra forvaltningen, at alting er overholdt til punkt og prikke. Vi vil gerne kunne se, om det bud, der ligger, er så attraktivt, som politikerne i Københavns Borgerrepræsentation sådan set har bedt forvaltningen om at gøre et udbud.

Så derfor vil vi sådan set gerne foreslå, at vi udvalghenviser den her til Kultur- og Fritidsudvalget på en eller anden måde, og jeg læser det lige op, hvis nu der var nogle, der ikke skulle have læst det, der ligger rundt omkring på bordene. Så vi foreslår altså:

"at Borgerrepræsentationen pålægger kultur- og fritidsforvaltningen, at resultatet af det igangværende udbud af rengøringsopgaven i regi af kultur- og fritidsforvaltningen forelægges til politisk behandling i Kultur- og Fritidsudvalget."

Så kan vi alle sammen se det, vi kan se, hvad det hele handler om. Og derfor også 2. "at":

"at Kultur- og fritidsforvaltningen i forbindelse med behandlingen i Kultur- og Fritidsudvalget behøver udbuddets konsekvenser for arbejdsforhold, kvalitet i opgaveløsningen og forvaltningens driftsorganisering."

På den måde mener vi altså, at vi kan få fjernet den tvivl, der måtte være, og vi kan sørge for, at tingene kommer til at foregå ordentligt, sådan som en rød by jo vil og have, det skal være.

Peter Thiele (F): I de tidligere søger har vi sagt klart, hvad vores politik er. Vi ønsker at se på, hvilke opgaver vi sender i udbud, vi ønsker at være helt sikre på, når vi sender ting i udbud, at de så ikke medfører et dårligere arbejdsmiljø, at de stadig væk giver mulighed for lokale løsninger, og være helt sikre på, at det giver de besparelser, som vi skulle ønske.

Når vi har foreslået, at det her udbud standses, så er det, fordi vi ikke kan se, at nogen af de ting sker. Der er en risiko, og det er en stor risiko, for, at det vil medføre et dårligere arbejdsmiljø. For, som både organiserer privatanstatter og offentligt ansatte, kan fortælle, at der er dobbelt så mange af de ældre rengøringsmedarbejdere, som bliver nedslidt, som har langtidssygefravær, i det private. Det er en af risikoerne ved, at vi udbyder det her, hvis det bliver udlieferet.

Derudover tror jeg, vi alle sammen lagde mærke til dem, der stod nede foran indgangen, dem, der krævede, at vi standse udbuddet i dag, folk, der var bange for deres arbejdsvilkår, bange for, at deres arbejdsplads blev nedlagt.

Derudover har vi kunnet høre, mens den her sag kører, hvordan et udbud og en udliefering vil umuliggøre lokale løsninger. Vi kunne høre fra Grøndalscentret, hvordan det ville gøre, at man ikke længere kunne have en rengøringsmedarbejder, som også lige stod i receptionen, at man ikke kunne have lige så let kontrol med, at der blev leveret en ordentlig kvalitet i den service, der var.

Det her går på den måde innod det, det ellers var mit indtryk var kultur- og fritidsforvaltningens holdning, nemlig at de lokale egentlig bedst selv kunne finde ud af, hvordan de skulle organisere deres arbejde. Der har vi jo set, at nogle lokale har valgt at sende det her i udbud, men det er sådan set kun 15 pct. 85 pct. af dem har valgt at sige, at de kan sådan set gøre det bedre på en anden måde, fordi de kan tage nogle fleksible løsninger.

Til sidst kommer besparelserne, besparelser, som nylig forskning fra Anvendt KommunalForskning har vist er yderst tvrvisomme, når det handler om at udlieferer kommunale opgaver. Det viser, at selv om der ofte i starten er en besparelse, så opstår der, når kommunen har givet opgaverne af hænde, når man ikke har kapaciteten mere til at løse opgaven, private monopoler, der opstår fordyrende elementer, som gør, at det reelt ikke har kunnet svare sig at lave de her udlieferinger.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

Det er også derfor, vi har stillet det forslag, som vi behandlede først, om at undersøge udgifterne, fordi der er store udgifter ved det her konkrete udbud. Der skal være folk ansat til at lave alt det her materiale, som allerede kører nu. Det er derfor, vi foreslår i dag at standse det udbud, inden vi bruger flere penge på at køre udbudsprocessen igennem.

Derudover skal der bruges penge på kontrollere, folk, der går rundt og tjekker, at rengøringen er i orden. I stedet for, at det bare er den medarbejder, der kommer ind om morgenen, som kender rengøringsmedarbejderne, så vil det være langt mere administrativt bøvl at have et samlet udbud.

Derfor ønsker vi at standse udbuddet i kultur- og fritidsforvaltningen. Det har som sagt ikke været forelagt til politisk behandling, hvad for nogle kriterier man skulle stille i udbuddet, hvorfor man har bedt om, at det kun er laveste pris, der gælder. Det er vi sådan set også særgærlige over. Og derfor foreslår vi nu at standse det udbud.

Borgmester **Fia Allerslev**: Jeg beklager, men jeg bliver lidt træ, og det er faktisk ikke bare på grund af det fremskredne tidspunkt.

Jeg bliver nødt til for det første at gøre forslagsstillerne opmærksom på, at det her har været forelagt Kultur- og Fritidsudvalget. Det indgik som en del af det bidrag, vi sendte til kommunens fælles udbudsstrategi tilbage i 2010, hvor det fremgik at udbudssegne opgaver ville udbudt, og det har været behandlet i og er tiltrådt både af KFU og af Borgerrepræsentationen.

Når Peter Thiele så siger, at det her desværre kun bliver vurderet på pris, så bliver jeg også nødt til at rette ham der, for ja, det er rigtigt, at vi vurderer det på pris, men i det, vi har sendt ud til de firmaer, der har kunnet byde på det her, har vi sørget for, at alle de krav, vi stiller i dag, både i forhold til arbejdsmiljø, i forhold til alt, hvad man kunne forestille sig, der skulle være af ting, der kunne bekymre både SF og Enhedslisten og andre rundtomkring, er blevet skrevet ind i det, man skal byde på.

Det vil altså sige, at de her virksomheder godt har vidst, at det, de bød på, var en opgave, som ikke måtte være ringere end den, der foregår i dag, heller ikke i forhold til arbejdsvilkår, heller ikke i forhold til det, man byder medarbejderne i øvrigt. Og ja, derudover skulle man vurdere på pris.

Når vi snakker om udbud – nu taler jeg som Venstremænd, men jeg taler også som kultur- og fritidsforvaltningens repræsentant – så handler det jo dybest set bare om at få afprøvet markedet. Det her handler ikke om, at det skal være et privat firma, der tager sig af det her, men vi er altså sat ind i den her Borgerrepræsentation bl.a. for at varetage borgernes interesser. Hvis ikke vi kan finde ud af at forvalte borgernes interesser og dermed også skatteborgernes kroner, så synes jeg ikke, at vi er den opgave værdig.

Vi er nødt til at se på, om tingene kan gøres ordentligt til en billigere pris. Hvis ikke de kan det, så skal det ikke udbydes. Det er det, der er hele essensen af det her. Vi kommer ikke til at lave et udbud, hvis ikke pris og kvalitet og arbejdsvilkår og alt det andet har nogen mening i forhold til den kommunale organisation, der i dag udfører de ting.

Men jeg bliver også nødt til at sige, at hvis man nu vedtager i aften at standse det her udbud, før forvaltningen har modtaget tilbud fra virksomhederne, så kommer vi som kommune til at fremslå som fuldstændig utroværdig. Vi har spildt en masse virksomheders tid og penge ud over, at vi har spildt en masse penge selv. Vi har været i gang med at spørge ud i markedet, der har været arbejdet rigtig meget med det her, og vi kommer til at miste anelse i erhvervslivet, og der kommer til at blive sat spørgsmålstegn ved den seriositet, der burde være, når vi går ud og gerne vil samarbejde rundtomkring.

Når man så fra forslagsstillerens side anfører, at det her udbud skal standses, fordi institutionerne allerede har mulighed for at lave det her udbud, men kun 15 pct. har valgt at gøre det, så bliver jeg nødt til at spørge forslagsstillerne, om det betyder, at Enhedslisten og SF ikke er imod udbud, men de er kun imod store udbud, fordi det er jo meget interessant at få det afklaret.

Når vi snakker om et samlet udbud, så gør vi det ene og alene for at lette institutionernes arbejde, for at sikre, at alle spilleregler bliver overholdt, og for at sikre, at pengene kommer til at blive brugt så

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

effektivt som overhovedet muligt, og lade institutionerne koncentrere sig om det, institutionerne gør bedst, de kerneopgaver, der er lagt derud.

Den nødvendige ekspertise, der skal til for at sikre et ordentligt udbud, findes ganske enkelt ikke ude i vores relativt små institutioner. Vi har udbudsregler og bestemmelser om miljø og arbejdsmiljø og alt muligt andet, det bliver ændret konstant, i hvert fald ofte. Det kræver noget juridisk og noget faglig bistand. Derfor mener jeg, at det giver rigtig god mening, at vi laver et større udbud, hvor det er forvaltningen centralt, der hjælper og fører det her frem, i stedet for at det er de enkelte institutioner, der sådan lidt på må og få skal prøve at finde ud af, hvad der giver bedst mening.

Når man fra forslagsstillerens side anfører, at udbuddet kan medføre dårligere arbejdsforhold for de ansatte, og at de ansatte kun er dækket af deres nuværende overenskomst, indtil den udløber, så er det heller ikke korrekt. Det er i de her udbudsbetinger fastsat, at alle gældende overenskomster og aftaler om arbejdsmiljø skal overholdes, og at udbuddet skal følge de retningslinjer, der er fra KL.

Hvis jeg må bruge lidt tid fra næste runde, så vil jeg næsten love ikke at gå herop igen.

Arbejdsmarkedets parter fastlægger selv de konkrete overenskomsters indhold, og kommunen kan ikke blande sig i de forhold, der bliver aftalt mellem en privat arbejdsgiver og en lønmodtager. Til gengæld er der taget alle de lovlige hensyn, der overhovedet kan tages, for at sikre medarbejderne bedst muligt, herunder at lave deludbud, der dækker 1-2 institutioner, således at det overtragede personale, der er, i starten vil arbejde steder, de kender i forvejen. Løniferencen frem til overenskomstperioden udbetales også af kommunen for at sikre medarbejderne bedst muligt, så den udgift holdes neutral, og at der ikke kan spekuleres i medbringelse af lønsummen i det afgivne tilbud.

Desuden er det i udbudsmaterialet fastslået, at underleverandører ikke accepteres, for at sikre den ordentlige fremtidige opgavevaretagelse.

Jeg synes rent faktisk, at kultur- og fritidsforvaltningen har gjort alt, hvad vi overhovedet kan, for at sikre vores medarbejdere, for at sikre, at kommunens penge bliver brugt på den mest fornuftige måde...

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så bliver vi nødt til at stoppe, nu er vi gået langt over tiden. Hvis man ønsker at udvide taletiden, så skal der anmodes om det på forhånd. Det er ikke for at være streng, men det er for at overholde reglerne for alle, og nu gav vi meget, meget ekstra taletid her.

Vi går videre, og det er et meget fremskredent tidspunkt, og der behøves ikke oplæsning af ting, som er behandlet tidligere. Jeg giver ordet til Birthe Skaarup, værsgo.

Birthe Skaarup (O): Jeg kunne næsten fortsætte Pia Allerslevs tale her, fordi naturligvis har hun netop forklaret, hvad det er der er sket, også gennem de spørgsmål, som SF har stillet i udvalget.

Jeg synes, det er noget af et ideologisk skridt, man tager fra SF's side i denne sag. SF har stillet nogle spørgsmål i udvalget og har fået klar besked om, hvad det her handler om. De har også fået klar besked om, at vi faktisk politisk har behandlet det her. Jeg synes, at det er lidt groft, når man siger, at det ikke har fået en politisk behandling. Vi godkendt den 19. august udbudsstrategien i udvalget, og det er vedtaget i Økonomiudvalget og her i Borgerrepræsentationen den 18. november omkring hele udbudsstrategien omkring eksempelvis rengøring.

Der skal ikke herske nogen tvivl om, at Dansk Folkeparti ikke vil stemme for det her forslag. Vi synes selvfølgelig, at medarbejderne skal behandles ordentligt. Vi mener, at der skal være kvalitet i de opgaver, der udføres. Vi mener også, at der skal være nogle rigtig gode arbejdsforhold for personalet. Men alt i alt handler det her kun om et ideologisk tidt.

Jeg vil ikke bruge mere tid på det, også fordi vi vil stemme nej til forslaget, og vi vil også stemme nej til Socialdemokratiets ændringsforslag.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

Overborgmesteren (Frank Jensen): Så giver jeg ordet til Mogens Lønborg... som ikke er her. Så giver jeg ordet videre til Signe Færch ... Signe Færch, taletiden går.

Signe Færch (Ø): Jeg synes, der kommer sådan en underlig stemning heroppe om, at man ikke må sige, at udbud og udlicitering er ideologi, fordi det synes jeg i høj grad det er.

Et af de aspekter, som ikke er blevet nævnt heroppe, som jeg vil bidrage med, er demokrati og politisk kontrol med en erfaring ovre fra Beskæftigelses- og Integrationsudvalget. Det er jo et område, som om noget er præget af, at vores aktiveringsindsats er udliciteret, og det har vi diskuteret rigtig meget i vores udvalg.

Noget af det, som hele udvalget, tror jeg sådan set, er meget oplyst af, er kvaliteten i aktiveringen, og hvad det egentlig er, vi laver for en aktiveringsindsats i København. Der oplever vi igen og igen, at det er meget, meget sværere at få hånd om og få styr på politisk, når vi snakker om den del af aktiveringsindsatsen, som er udliciteret til private virksomheder.

Når vi efterlyser kvalitetsstillagemeldinger, så får vi ofte sådan nogle skemaer, som bl.a. viser, om folk var til stede eller ikke var til stede, dvs. nogle fraværslister, som jo ikke siger så meget om indholdet. Vores muligheder for at ændre i den indsats, som de private virksomheder laver, er meget begrænset, fordi det er jo kun, hvis de er inde sort på hvidt og bryde nogle kontraktvilkår, at man kan gøre det, og ikke små tilretninger, som man har en helt anden mulighed for, når en indsats ligger i offentligt kommunalt regi. Det giver sindssygt store frustrationer.

Da vi drøftede det seneste udbud, der er blevet gennemført på BIU's område, var der sådan set et stort politisk ønske om at lave større hjemtagelse. Men det er, skulle jeg hilse og sige, vanvittigt svært at hjemtage, altså at indicitere opgaven, når man først en gang har lagt den i udbud, fordi det, der sker, når man beder private virksomheder om at løse opgaverne, er, at man mister evnen til at løse dem selv, man mister simpelthen det apparat, der kan løse opgaven.

Så derfor vil jeg bare give den erfaring videre til vores KFU-kollega, at man skal tænke sig sindssygt godt om, før man sender noget i udlicitering, for man risikerer, som det i hvert fald er sket på vores område, at binde ikke bare sig selv i mange år, men faktisk de kommende udvalg, som ikke vil kunne hjemtage indsatsen.

Så det her spørgsmål er superideologisk. Det er det både hvis man mener, vi skal have mindre udlicitering, hvad vi gør i Enhedslisten, og hvis man mener, man skal have mere udlicitering, hvad jeg kan høre nogle af de borgerlige partier mener. Det er ikke et uideologisk spørgsmål.

Jeg synes, fordi der er mange problematikker omkring udbuddet, at vi skulle stoppe det her i dag. Det kan jeg ligesom fornemme, at Socialdemokraterne ikke vil være med til. Derfor vil jeg gerne bare spørge opklarende til Socialdemokraternes ændringsforslag og ordfører om betydningen af det ændringsforslag. Skal jeg forstå, at det betyder, at resultatet skal behandles politisk i KFU, at man så vil sidde i en situation, hvor et udvalg politisk kan tage stilling til, vil vi det her, eller vil vi det ikke? Det vil jeg rigtig gerne have opklaret.

Katrina Feilberg (B): Jeg skal gøre det meget kort. Det Radikale Venstre kan ikke støtte det forslag, der ligger.

I forhold til en udvalghensvisning til KFU sidder Det Radikale Venstre jo ikke med i KFU og har derfor heller ikke mulighed for politisk at tage stilling, når det foreligger i KFU, og derfor vælger vi at undlade at stemme.

Jeg vil bare lige sige, at det, vi synes er lidt bekymrende, er det her med, om det kan danne præcedens for alle udvalg, at man skal til at sidde og politisk behandle særlige udbud og konkurrenceud sættelser i kommunen. Vi kan godt se dels en meget stor bureaukratisk maskine, der går i gang, dels en stor forsinkelse, når det, det handler om, er at få opsat de overordnede rammer og de overordnede poli-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

tiske, man kan sige kriterier for, hvad det er der skal være indholdet i vores udbud, og så skal man ikke sidde og sagsbehandle bagfter som politiker.

Det er i hvert fald en stor bekymring, vi har. Vi bør have så meget tillid til vores embedsapparat, at når vi politisk har sat nogle rammer og også nogle kriterier op, jamen så er det det, der ligger til grund. Og her kan det sagtens være andet end pris, der er afgørende for, hvad det er man lægger vægt på. Så det er vi sådan set ikke uenige i.

Så lad det være det her for nu, yes.

Overborgmesteren (Frank Jensen): Jeg giver ordet til Allan Ahmad i 2. omgang.

Allan Ahmad (Ø): Jeg kunne desværre ikke komme med en kort bemærkning til borgmester Pia Allerslev lige før af tekniske årsager. Nu kommer den. Men det skal ikke afholde hverken Socialdemokraterne eller direktionen for kultur- og fritidsforvaltningen fra at være med på en lytter.

Når man er så sikker på, at der er besparelser på rengøringen i kultur- og fritidsforvaltningen, som den øverste ansvarlige for forvaltningen, hvorfor kan man ikke selv gøre det bedre? Hvis der ikke er en ideologisk årsag i, at udlicitering i sig selv bliver billigere, kan man jo fuldstændig vende det om og sige, at det her er ideologisk, fordi man tror på, at udlicitering kan gøre det billigere.

Kan den øverste ansvarlige for forvaltningen, når man er så sikker på, at det her kan blive billigere, hvorfor kan man ikke gøre det selv? Kom i gang.

Overborgmesteren (Frank Jensen): Som sædvanlig anmoder jeg om, at man ikke henvender sig til embedsmænd, der er til stede, da de ikke har mulighed for at svare her i salen. Så jeg anmoder om, at man ikke benytter sig af det.

Simon Strange (A): Jeg synes, at det forslag her, som vi har stillet, på mange måder tilgodeser i virkeligheden begge sider af salens ønsker omkring det her.

Kultur- og fritidsborgmesteren har på vegne af forvaltningen stor tillid til, at alt er gjort ordentligt, alle krav er blevet sat frem, der foregår en rigtig ordentlig process omkring den her udbudsing, og at man i virkeligheden kan lægge alting frem, og så får man et beslutningsgrundlag, som er fuldt oplyst, og som lever op til alle de krav, vi nu har politisk her i den røde by, hvor vi jo altså også prøver at passe godt på vores medarbejdere.

Det er jo ikke givet på forhånd, at den her udbudssag ender med, at det rent faktisk bliver billigere. Det er heller ikke sikkert, at der kommer nogle bud, der i virkeligheden kan overholde alle de krav, som vi selv overholder internt. Så resultatet af det her udbud kender vi jo ikke på forhånd.

Derfor synes vi også, det er en god ide, som vi foreslår, at det bliver forelagt politikerne. Til Signe Færch vil jeg sige: Så vi kan beslutte, om det er det rigtige, vi gør. Vi kan beslutte på baggrund af den indstilling, der kommer fra forvaltningen, er tingene blevet oplyst ordentligt, er vi sikre på, at vi nu har at gøre med en virksomhed, eventuelt vores egen, som rent faktisk overholder alle de forhold, som vi gerne vil have.

Det er selvfølgelig rigtig, som borgmester Pia Allerslev siger, at vi har behandlet det tidligere, men vi har jo ikke set, hvad det er for nogle bud, der kommer ind. Derfor tror jeg, vi i virkeligheden kan være meget enige både Venstre og Konservative osv., Dansk Folkeparti er også inviteret med til at være enige i det her, om at få is og ro i næven til at få tingene lagt frem.

Der er ikke noget ideologi i det her. Det handler bare om, har forvaltningen i virkeligheden gjort det gode arbejde, som borgmesteren påstår, er alting blevet oplyst, har vi haft en god process, og kan virksomheder, får vi jo afklaret, som venstre side at salen er meget oplyst af her, Allan Ahmad især, i virkeligheden overholde alle de her forhold, kan de overhovedet gøre det til en pris, der skulle være

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

billigere, og hvorfor ikke. Det giver i hvert fald anledning til, at vi får nogle lidt mere grundige debatter om det her.

Så jeg vil foreslå, at vi altså gør, som vores ændringsforslag siger, at vi giver forvaltningen mulighed for at fremlægge sagen, at vi kan tage en politisk beslutning, om det her er godt nok for os, i stedet for at lade det ligge her ude i limboland, hvor man i virkeligheden bare er ideologisk lidt uenige.

Nu er vi sådan set enige med borgmesteren, vi har været ret langt i processen her, der er rigtig mange, der har arbejdet med den her sag, og jeg vil sige, at grundlaget ligger nærmest til, at vi kan få papirerne relativt smart. Så det vil være fornømt, at vi kunne få et oplyst grundlag at arbejde videre med i vores politiske ageren.

(Kort bemærkning)

Katrina Feilberg (P): Det var den sidste taler, der fik mig på tælerstolen, fordi jeg kunne godt tænke mig at spørge Socialdemokraternes ordfører, om han mener, at det her skal danne præcedens, at alle udvalg nu skal sidde og behandle tilbud, der er indkommet til kommunen, på samtlige udbudsseger.

Jeg synes bare, man skal tænke over konsekvenserne af, at vi skal sidde og lave subjektive overvejelser om det ene eller det andet tilbud, når det, vi meget gerne burde, og det kan jeg sige, der kan det godt være, at procedureerne kan være bedre, er at sætte de overordnede politiske kriterier for, hvad det er der skal stå i det her tilbud. Så er det, jo nogle objektive krav, der skal være overholdt, og så skal vi ikke sidde som politikere og være subjektive omkring, om det ene tilbud nu er bedre end det andet. Det skulle jo gerne fremgå fuldstændig klart, når der er blevet opstillet nogle kravspecifikationer, om, hvad der skal være i sådan et her.

Så det bekymrer mig bare meget, at den socialdemokratiske ordfører nu lægger op til, at politikere skal sidde og behandle tilbud.

Jeg kan også godt lige se, hvor mange mennesker her i den her forsamling, der kender folk, der sidder rundt omkring i forskellige virksomheder...

(Kort bemærkning)

Allan Ahmad (Ø): Jeg er selvfølgelig enig med overborgmesteren i, at man ikke skal stille spørgsmål til embedsmænd, der ikke har mulighed for at svare. Mit spørgsmål, for at være klar, var til kultur- og fritidsborgmesteren, Pia Allerslev, og jeg beklager, hvis det blev misforstået.

For lige at være sikker på, hvad spørgsmålet var: Hvis det ikke er ideologisk, og hvis man er så sikker på, at det kan gøres billige, hvorfor gør man det ikke selv i forvaltningen, som borgmester Pia Allerslev er den øverste ansvarlige for?

(Kort bemærkning)

Simon Strange (A): Bare et konkret svar til Katrina Feilberg. Nej, det mener vi ikke skal danne præcedens. Det er et spørgsmål, vi vil tage i det punkt, vi lige har afklaret, omkring udbudsstrategien i stedet for.

Men det her er en konkret sag. Der har været et konkret ønske om, at man får is i maven og får ro på i forhold til, hvad det er for nogle procedurer, man går igennem kommunen, har man gjort det ordentligt. Det er en stor sag for mange, og det er derfor vigtigt for os også at inoedekomme, at der kommer ro på i den her sag, og at vi får lagt tingene på bordet.

Peter Thiele (F): Jeg vil gerne, og vi vil gerne rose Socialdemokraterne for at komme med det her ændringsforslag for at gå konstruktivt til værks i forhold til, hvad vi kan gøre, og få en politisk stillingtagen til det her. Vi synes selvfølgelig, det er ærgerligt, at man ikke er interesseret i at standse det nu og sige, nu har vi brugt nok kræfter på det. Men en ros for trods alt at stille det ændringsforslag.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

Jeg vil sige til dem, der har sagt, at nu skal vi ned og sagsbehandle, at det her drejer sig om mange stillinger, det drejer sig om fremtiden i den kommunale velfærd, der bliver leveret, og vi mener, at det er helt naturligt, at den slags kommer op til politisk behandling.

Vi er imod, at man tvinger lokale institutioner til at tage del i at udføre opgaver. Det må være op til dem selv, når de også selv siger, at de kan træffe de beslutninger, de kender de folk, de har ansat, de har det lokale kendskab. Den bedste måde at organisere det på er, at de selv bestemmer det. Ligesom vi var imod, at den tidligere regering ønskede at bestemme, hvor meget kommunerne skulle udføre, så er vi imod at tvinge lokale institutioner her til at tage del i at udføre en stor rengøringsopgave.

Det er sådan set også i borgernes interesse, at rengøringsmedarbejderne har en fleksibilitet, og at rengøringen har en kvalitet, som vi kan stå inde for i Borgerrepræsentationen. Det er på ingen måde i modsætning til borgernes interesse. Fordi hvis arbejdsmiljøet var så fantastisk, som jeg synes lidt, at det fremgår af borgmesterens taler, hvorfor står der så folk, som både repræsenterer privatselskaber og offentligt ansatte, og fortæller os, at det her vil være en rigtig dårlig ide at udficilere, fortæller os, at det her rent faktisk medfører, at folk bliver hurtigere nedslidte, at flere ældre medarbejdere bliver langtidssygemeldt, fordi de bliver nedslidte på deres arbejde? Det er altså i private stillinger, de fagforeninger, som repræsenterer dem, ønsker, at det bliver på kommunale hænder, fordi vi kan levere et bedre arbejdsmiljø.

Borgmester Pia Allerslev: Jeg skal starte med at beklage over for overborgmesteren, at jeg læste op af ting, som har været behandlet tidligere, men det er jo nok desværre, fordi der er ting, som har været behandlet tidligere, som medlemmerne af denne her forsamling åbenbart ikke har hørt er blevet sagt før. Så derfor følte jeg, at jeg var nødt til at præcisere det. Men det skal jeg beklage.

I forhold til økonomi, Peter Thiele, og i forhold til, hvad det er for nogle krav, vi stiller til de udbud, vi lever, så handler det her i bund og grund om skatteborgernes penge. Det handler om, at hr. og fru Jensen er interesseret i at få den bedste service, få de bedste tilbud for de skattekrone, de betaler. Jeg tror ikke, at hr. og fru Jensen er specielt interesseret i, om det er en privat eller en offentlig ansat, der går og gør rent, der går og fejrer rundtomkring. Jeg tror, hr. og fru Jensen er meget interesseret i, at der er rent og pænt og ordentligt, og at man føler, at man får noget for de skattekrone, man betaler.

Så hvis man kan gøre det bedre, billigere og med et ordentligt arbejdsmiljø, så synes jeg simpelt hen, at det er respektløst over for skatteborgerne at sige, at vi hellere vil have offentligt ansatte, end vi vil have private firmaer til at udføre opgaverne.

Politikerne skal være dem, der sætter rammerne og kriterierne. Jeg synes, det er bekymrende, at det kan skabe så stor glæde, at Socialdemokraterne kommer med et ændringsforslag, der betyder, at vi nu skal til at sidde politisk og forholde os til kontrakter. Det kan godt være, at Simon Strange fra Socialdemokratiet har stor erfaring med at læse udbudsmateriale og kontrakter igennem, og det kan godt være, at Peter Thiele har stor erfaring med den slags, men jeg synes faktisk ikke, at det er rimeligt at stille som krav til politikere, at vi skal sidde og være eksperter i forhold til at læse udbudsmateriale igennem.

Vi skal sikre os, at reglerne og rammerne er i orden, og så skal vi have tillro til, at de embedsmænd, vi betaler for at passe deres arbejde, gør det, og at de sørger for, at de ting, der bliver budt ud, også bliver undersøgt til bunds, og at vi får det, vi har betalt for, at vi får det, vi beder om.

Jeg vil simpelt hen ikke sidde og være politiker og sagsbehandle, det er ikke derfor, jeg er blevet politiker, så jeg kan ikke starte Socialdemokraternes forslag. Jeg synes, det er en ærgerlig måde at gøre politikere til sagsbehandlere og embedsmænd i stedet for at bede os om at sætte nogle gode og fornuftige rammer op. Så vi kommer ikke til at stemme for det her forslag, og jeg synes, det er ærgerligt, at vi ikke forholder os til, hvad vi kunne få bedre for de midler, vi i dag bruger.

Og ja, hvis det var, at der kom et testtilbud fra den kommunale side, der viser, at de kan gøre det billigere, så vil vi selvfølgelig tage det tilbud i stedet for at gå efter de private. Længere er den ikke.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

Overborgmesteren (Frank Jensen): Godt. På dette fremskredne tidspunkt tillader jeg mig at benytte mig af den kompetence, jeg har efter forretningsordenen, til at afslutte denne debat, for alle synspunkter har haft lejlighed til over flere gange at komme frem. Så nu vil jeg foreslå, at vi går til afstemning.

Socialdemokraterne fremsatte følgende ændringsforslag:

"Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Kultur- og Fritidsforvaltningen, at resultatet af det igangværende udbud af rengøringsopgaven i regi af Kultur- og Fritidsforvaltningen forelægges til politisk behandling i Kultur- og Fritidsudvalget.

2. at Kultur- og Fritidsforvaltningen i forbindelse med behandlingen i Kultur- og Fritidsudvalget belyser udbuddets konsekvenser for arbejdsforhold, kvaliteten i opgaveløsningen og forvaltningens driftsorganisering."

Ændringsforslaget blev vedtaget med 15 stemmer imod 11. 20 undlod.

For stemte: A.

Imod stemte: C, I, O og V.

Følgende undlod at stemme: B, F, Ø og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Det oprindelige medlemsforslag bortfaldt således.

68. Medlemsforslag om prisstop for parkeringstakster (2012-75475)

Det foreslås,

at Borgerrepræsentationen beslutter, at taksterne for parkering i København i budgetforslag 2013 fastsættes til maksimum 2012-niveau.

(Stillet af Det Konservative Folkeparti, Venstre og Dansk Folkeparti)

(Økonomi)

Overborgmesteren (Frank Jensen): Der er et ønske fra Det Konservative Folkeparti om at udskyde behandlingen af de to medlemsforslag, som Det Konservative Folkeparti har fremsat.

Medlemsforslaget blev udsat til behandling på et senere møde.

69. Medlemsforslag om undersøgelse af behov og mulighederne for placering af en idrætshal ved Enerגיעenter Voldparken/Voldparken Skole (2012-75521)

Det foreslås,

1. at det pålægges Kultur- og Fritidsforvaltningen at undersøge behovet for en idrætshal ved Enerגיעenter Voldparken/Voldparken Skole og
2. at det pålægges Børne- og Ungdomsforvaltningen at undersøge muligheden for at etablere en idrætshal ved Enerגיעenter Voldparken/Voldparken Skole i forbindelse med udbygningen af Katrinedals Skole.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2012

(Det Konservative Folkeparti)
(Økonomi)

Medlemsforslaget blev udsat til behandling på et senere møde.

Følgende sager blev behandlet for lukkede døre:

70. (FORTROLJIG): Ansættelse af ny direktør i Koncernservice
(Økonomi)

71. (FORTROLJIG): Salg af ejendom (2012-59865)

Mødet sluttede kl. 22.56

