

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 11. november 2004**

Torsdag den 11. november 2004 kl. 17.30**Dagsorden:**

- 517/04 Aftale med de faglige organisationer, der muliggør tjenestemænds overgang til overenskomstansættelse på særlige vilkår som følge af indgåelse af partnerskab med ekstern aktør - KE Partner A/S
- 504/04 Årsberetning for 2003 vedrørende IT-sikkerhedsområdet
- 505/04 Ændring af vedtægter for Amager Strandpark I/S
- 506/04 Lokalplanforslag "Omøgade III" med tilhørende forslag til tillæg til Kommuneplan 2001
- 507/04 Fonden Team Copenhagen - støtte til enkeltpersoner
- 508/04 Kollegielignende botilbud til unge psykisk syge/unge med psykosociale problemstillinger
- 485/04 Byudviklingspuljen - dispensation til skoler
- 509/04 Beskæftigelsesprojekt for langtidsledige - anvendelse af 2,5 mio. kr. puljemidler
- 510/04 Nørrebro Cykelrute fra Jagtvej til Ågade, herunder krydsning af Ågade
- 511/04 Opgradering af boldbaner i byens parker
- 512/04 Gaderenholdelse 2004/05
- 513/04 Underskrift af European Road Safety Charter samt værtskab for ACCESS seminar
- 514/04 Ændring af vejudvidelseslinier/byggelinier på Amagerbrogade mellem Vejlands Allé og kommunegrænsen til Tårnby
- 515/04 Projekt om grønne butikker i København
- 516/04 Godkendelse af vedtægter for I/S Miljølaboratoriet Storkøbenhavn
- 519/04 Udpegning af midlertidige bestyrelsesmedlemmer til KE Vand A/S, KE Afløb A/S, KE Bygas A/S, KE Varme A/S og KE A/S.
- 520/04 Revideret mødeplan for Borgerrepræsentationen i 2005
- 518/04 Medlemsforslag om forbedret renholdelse
- 521/04 Rokering i udvalg
- 522/04 Rokering i udvalg
- 523/04 Rokering i udvalg
- 524/04 Rokering i udvalg
- 525/04 Rokering i udvalg
- 526/04 Rokering i udvalg
- 527/04 Meddelelse om valg
- 528/04 Meddelelse om valg
- 529/04 Rokering i udvalg
- 530/04 Rokering i udvalg
- 531/04 Rokering i udvalg
- 532/04 Rokering i udvalg

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 11. november 2004**

- 533/04 Røkering i udvalg
 - 534/04 Røkering i udvalg
 - 535/04 Røkering i udvalg
 - 536/04 Røkering i udvalg
 - 537/04 Røkering i udvalg
 - 538/04 Røkering i udvalg
 - 539/04 Meddelelse om valg
 - 540/04 Røkering i udvalg
 - 541/04 Røkering i udvalg
 - 542/04 Røkering i udvalg
 - 543/04 Røkering i udvalg
 - 544/04 Røkering i udvalg
 - 545/04 Indkaldelse af stedfortræder
-

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): God aften. Mødet er åbnet.

Jeg har modtaget afbud fra Bente Frost, Heidi Wang, Bjarne Fey, Bente Møller, Manu Sareen, Tanwir Ahmad, Per Bregengaard og Louise Frevert.

Der er til mødet i aften udsendt en dagsorden med i alt 17 sager. Der er udsendt 2 tillægsgagsordener med i alt 19 sager. På tillægsgagsorden I er der en sag, der omhandler den reviderede mødeplan for Borgerrepræsentationen i 2005, og på tillægsgagsorden II er der 18 sager, der alle omhandler røkeringer i udvalg og meddelelser om valg i Den Socialdemokratiske Gruppe.

Jeg har yderligere modtaget 7 sager uden for dagsordenen. 6 af disse sager omhandler også røkeringer i udvalg og meddelelser om valg i Den Socialdemokratiske Gruppe. Den sidste sag uden for dagsordenen drejer sig om indkaldelse af en stedfortræder.

Jeg vil foreslå, at de 18 sager på tillægsgagsorden II og de 6 første sager uden for dagsordenen behandles under et, idet der for disse sagers vedkommende er tale om valgsager, der har relation til genbesættelsen af Jens Kramer Mikkelsens hverv.

De to tillægsgagsordener er udsendt til medlemmerne, og den reviderede dagsorden, hvor alle sager er indplaceret i den korrekte rækkefølge, ligger omdelt på pladserne. Jeg skal spørge, om der er bemærkninger til denne reviderede dagsorden? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet; så er dagsordenen godkendt.

Jeg er af gruppeformandskredsen blevet bedt om at indskærpe reglerne for rygning i Snapstinget. Reglerne, der fremgår af "Håndbog for Borgerrepræsentationens medlemmer", er, at rygning i Snapstinget er forbudt indtil kl. 20.30 – medmindre mødet er færdigt inden selvfølgelig – og at rygning kan ske i rygeværelset, og det er derude. Jeg skal bede alle medlemmer om at respektere disse ret simple regler.

Så skal jeg meddele, at den traditionelle middag efter årets første møde i Borgerrepræsentationen vil finde sted i forbindelse med det ordinære møde i forsamlingen den 13. januar 2005 og altså ikke i forbindelse med det ekstraordinære møde den 7. januar.

Til sidst skal jeg henlede opmærksomheden på, at der på mandag den 15. november 2004 afholdes "Unge BR" her i huset. Såfremt man ikke har tilmeldt sig arrangementet, kan jeg op-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. november 2004

lyse, at det endnu er muligt at deltage. Tilmeldinger modtages gerne i sekretariatet her i løbet af aftenen.

1) BR 517/04. Aftale med de faglige organisationer, der muliggør tjenestemænds overgang til overenskomstansættelse på særlige vilkår som følge af indgåelse af partnerskab med ekstern aktør - KE Partner A/S

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen godkender den aftale, der – i forbindelse med indgåelse af partnerskab med ekstern aktør - skal indgås med de faglige organisationer om rammerne for et tilbud om overgang til overenskomstansættelse på særlige vilkår for de københavnske tjenestemænd og fast ansatte budgetmæssigt lønnede personer, der for tiden gør tjeneste på el-området i KE, herunder i KE Partner A/S.

(Økonomiudvalget)

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): Jeg skal i forlængelse af Økonomiudvalgets drøftelse af sagen oplyse, at alle parter nu har givet mundtligt tilsagn om at indgå aftalen.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Enhedslisten ønskede at videreføre følgende protokolbemærkning fra behandlingen i Økonomiudvalget:

”Enhedslisten kan tiltræde aftalen, idet den er godkendt af de faglige organisationer. Enhedslisten er stærk modstander af den forestående privatisering af KE, som aftalen er kommet i stand på baggrund af.”

=====

2) BR 504/04. Årsberetning for 2003 vedrørende IT-sikkerhedsområdet

Indstilling om, at årsberetningen for 2003 vedrørende IT-sikkerhedsområdet tages til efterretning.

(Økonomiudvalget)

Årsberetningen blev taget til efterretning.

=====

3) BR 505/04. Ændring af vedtægter for Amager Strandpark I/S

Indstilling om, at forslag til ændrede vedtægter for Amager Strandpark I/S godkendes.

(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. november 2004

4) BR 506/04. Lokalplanforslag "Omøgade III" med tilhørende forslag til tillæg til Kommuneplan 2001

Indstilling om, at forslag til lokalplan "Omøgade III" med tilhørende tillæg til Kommuneplan 2001 for området begrænset af Omøgade, Æbeløgade, Glænøgade, Venøgade, Askøgade og Bryggervangen vedtages med henblik på fælles offentliggørelse, at indsigelsesfristen fastsættes til 2 måneder, at offentliggørelse annonceres i områdets lokalpresse, samt at den foreslåede dialogstrategi bestående af en planens hjemmeside, en lokal udstilling samt et borgermøde, udformet som et orienteringsmøde, vedtages.

(Bygge- og Teknikudvalget og Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

5) BR 507/04. Fonden Team Copenhagen - støtte til enkeltpersoner

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen tiltræder, at forudsætningerne for tildeling af midler til Fonden Team Copenhagen ændres, således at fonden også kan udbetale kommunale midler til støtte til individuelle eliteidrætsudøvere.

(Kultur- og Fritidsudvalget og Økonomiudvalget)

Jens Kjær Christensen (Ø): Som det fremgår af papiret, har Enhedslisten i Kulturudvalget og efterfølgende i Økonomiudvalget taget forbehold. Det bunder sig i den simple kendsgerning, at man ved denne ændring lavede om på det fundament, som egentlig lå bag Team Copenhagen. Vi var en del i udvalget på tværs, også enkelte socialdemokrater, som var nervøse for, at dette egentlig var et signal om, at nu var man ved at etablere en mini Team Danmark-ordning.

Efterfølgende er vi fra Team Copenhagen blevet orienteret om, hvordan man faktisk arbejder. Og efter denne orientering så vil vi frafalde forbeholdet, for det fremgik tydeligt af denne orientering, at det overhovedet i sig selv slet ikke var tænkt som et særlig aktivt redskab, man overhovedet ville bruge; man arbejdede på en anden måde. Så i virkeligheden behøvede man ikke at have lavet ændringen.

— Vi vil ikke stille os på bagbenene, men forbeholdet er hermed frafaldet.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

6) BR 508/04. Kollegielignende botilbud til unge psykisk syge/unge med psykosociale problemstillinger

Indstilling om at der gives henholdsvis en udgiftsbevilling og en indtægtsbevilling på 6,0 mio. kr. til budget 2004, bevillingen Voksne med særlige behov, funktion 5.52.3. til etablering af et

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. november 2004

kollegielignende botilbud til ca. 20 unge psykisk syge/unge med psykosociale problemstillinger i en etage i det tidligere ortopædiske hospital/plejehjem i Borgervænget.

Det forudsættes, at afledte udgifter forbundet med indstillingen afholdes inden for Familie- og Arbejdsmarkedsudvalgets ramme.

(Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget)

Borgmester Bo Asmus Kjeldgaard: Etableringen af de her botilbud er endnu et af eksemplerne på, hvad vi får af den satspuljeaftale, som vi forhandlede hjem sidste år med Socialministeriet. Resultatet af aftalen er, at København får ca. 50 mio. kr. hvert eneste år permanent, det kan vi hjælpe rigtig mange mennesker for.

Jeg tager ikke ordet her, hver gang vi åbner et nyt tilbud, men alt i alt så får vi rigtig meget ud af de 50 mio. kr.: Opsøgende gadeplansarbejde blandt hjemløse, natcafé, væresteder til psykisk syge, et idrætshus til psykisk syge, plejekollektiv til alkoholmente, botilbud til psykisk syge, stofmisbrugere og plejekollektiv til ældre, selvhjulpne stofmisbrugere og bofællesskaber, skæveboliger osv. Og så de kollegielignende botilbud til unge psykisk syge, som vi behandler her i dag.

Her laver vi tilbud til unge i aldersgruppen 18-25 år. Der er tale om i alt 20 boliger. Det er godt, vi får dem etableret, det har der været stor mangel på. Der er tale om unge, der har det rigtig svært; de har typisk svære personlighedsforstyrrelser, de kan være udadreagerende.

I øjeblikket bor nogle af dem hjemme eller i ungdomspensioner, hvis de da ikke er indlagt til behandling og har brug for en bolig, de kan blive sluset ud i.

Det er også fint med placeringen i Borgervænget, fordi ejendommen ikke har nogen private naboer, som kan føle sig generet, en problematik, som vi jo har diskuteret en del i Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget.

Altså alt i alt et rigtig godt projekt ud af rigtig mange, som vi ikke behøver at finde penge til på budgettet, fordi det er betalt af de satspuljemidler, vi har fået fra staten.

Gunhild Legaard (O): Dansk Folkeparti er principielt imod at lukke plejehjem, også i sin tid Borgervænget. Når det er sagt, vil vi til gengæld tilslutte os den udmærkede udnyttelse af Borgervænget, ikke mindst nu tilbuddet til psykisk syge særligt med sociale problemer, som kommer til at bo under optimale forhold med tilskud fra Socialministeriets satspulje.

Kombinationen af sundhedsforvaltningens kontorer, udslusningsboliger for stoffri narkomaner og nu kollegieboligerne for de helt unge psykisk syge med psykosociale problemer synes ideel, samtidig med at der ikke er private boliger, der kan føle sig generet.

Så er indholdet i den målrettede strukturerede hverdag helt i top. Hjemmevejledning, støtte til at fuldende uddannelse eller passe et job, en god bolig, ordnede forhold osv. og pædagogisk støtte i både dag- og aften timerne efter recovery-tankegangen.

Det er Dansk Folkepartis ønske, at også andre psykisk syge grupper i familie- og arbejdsmarkedsforvaltningens regi snarest får tilbudt lignende gode forhold, ikke mindst de sindslidende på de mange alt for store bosteder.

Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget – blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. november 2004

7) BR 485/04. Byudviklingspuljen - dispensation til skoler

Indstilling om, at skoler der har fået tilsagn om støtte fra Byudviklingspuljen, får dispensation således at det bliver muligt at anvende kommunale midler som medfinansiering af projekter, at dispensationen gælder samtlige tilsagn givet i alle ansøgningsrunder, samt at tidligere projekter får frem til 1. december 2004 til at skaffe medfinansiering under det nye vilkår og at behandlingen af de indkomne ansøgninger i 4. runde (1. oktober 2004) udsættes til 1. december 2004 således at Byudviklingspuljen kan få et samlet overblik over midlerne til uddeling. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter under Bygge- og Teknikudvalget samt Uddannelses- og Ungdomsudvalget som følge af sagen, finansieres indenfor udvalgenes egne rammer. (Bygge- og Teknikudvalget)

Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget – blev godkendt uden afstemning.

=====

8) BR 509/04. Beskæftigelsesprojekt for langtidsledige - anvendelse af 2,5 mio. kr. puljemidler (Bygge- og Teknikudvalget)

Indstilling om, at den i budget 2004 afsatte pulje til renholdelse af byen på 2,5 mio. kr. anvendes som beskrevet i indstillingen, samt at der til finansiering af projektet overføres 2,5 mio. kr. fra Økonomiforvaltningens funktion 6.51.1 (Pulje til renholdelse af byen) til Vej & Parks driftsramme funktion 2.11.1 (vejvedligeholdelse).

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen finansieres indenfor Bygge- og Teknikudvalgets egne rammer.

(Bygge- og Teknikudvalget)

Mikkel Warming (Ø): Denne sag repræsenterer lidt af et dilemma for os i Enhedslisten. Vi synes jo, det var fint, hvis man kunne få et løft af renholdelsen her i byen. Det ville også være fint, hvis man kunne få ansat nogle af de arbejdsløse også til at gøre rent.

Til gengæld synes vi faktisk rent principielt, at sådanne ansættelser skal ske til overenskomstmæssig løn. Og man kan vride og vende denne ordning mange gange, men regulære job til regulær, overenskomstmæssig løn er det ikke.

Formålet med en sådan ordning kunne også være fornuftigt, hvis det ledte hen mod en varig ansættelse, sådan et optræningsprojekt, som der jo også er tale om her. Problemet er bare, at kommunen samtidig er i gang med en større, jeg tror, det hedder effektiviseringsrunde i Kommune Teknik i København, der jo ellers står for renholdelsen, en stor del af renholdelsen her i byen. Det vil sige, man fyrer folk.

Intet tyder på, at budgetflertallet er sindet i det hele taget at opprioritere renholdelsen af vores by, ellers skulle der ske mærkelige ting senere på aftenen, men man kan jo blive glædeligt overrasket, jeg tvivler dog desværre. Og så risikerer vi, at projektet bliver udsigtsløst for de mennesker, der deltager i det.

Der er plusser, der er minusser, og derfor vil vi ved den afstemning, vi gerne vil have om lidt – lige nu nærmest, kan jeg se på talerlisten – undlade at stemme.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. november 2004

Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget – blev godkendt med 43 stemmer imod 0. 3 undlod.

For stemte: A, B, C, D, F, O og V.

Følgende undlod at stemme: Ø.

=====

9) BR 510/04. Nørrebro Cykelrute fra Jagtvej til Ågade, herunder krydsning af Ågade

Indstilling om, at dispositionsforslag for etablering af Nørrebro Cykelrute mellem Jagtvej og Ågade, forslag 2 danner grundlag for den videre projektudvikling af området, at der etableres en ny stibro for gående og cyklister over Ågade, at Vej & Park bemyndiges til at udbyde bro-rådgiveropgaven i et begrænset udbud, samt at der gives en anlægsbevilling på 500.000 kr. til projektudvikling af cykelruten, herunder jordbundsanalyser og til udbud af bro-rådgiveropgaven med kasse-mæssig dækning på Vej & Parks anlægsramme, konto 2.22.3, Vejanlæg.

Det forudsættes, at alle anlægs- og driftsudgifter som følge af sagen finansieres indenfor Bygge- og Teknikudvalgets egen ramme.

(Bygge- og Teknikudvalget)

Ole Hentzen (C): Jeg indtager talerstolen for at begrunde, hvorfor vi har taget det forbehold, som gør, at vi undlader at stemme til den indstilling, der ligger vedrørende cykelruten.

Begrundelsen er ganske simpelt, at det er for os helt vanvittigt at tro, at man kan lave en cykelbro over Ågade. Frederiksbergs indstilling dertil har vel også været helt klar, idet de så-dan finansielt har sagt, at det gider de heller ikke være med til. Så det er for ikke at spille flere penge på det her, at vi gerne vil markere, at vi mener altså, det her er en død sild, og at man skal planlægge anderledes.

Så planlæg sådan, at man kan finde en overskæring i niveau, og så må det være med signalregulering der. Men at komme over Ågade der, er ren idioti.

Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget – blev godkendt med 39 stemmer imod 0. 7 undlod.

For stemte: A, 1 medlem af B (Monica Thon), D, F, O, V og Ø.

Følgende undlod at stemme: B med undtagelse af 1 medlem (Monica Thon) og C.

=====

10) BR 511/04. Opgradering af boldbaner i byens parker

Indstilling om, at der i 2005 renoveres boldbaner i Fælledparken og Damhusengen samt eventuelt Husumparken, og at der til renovering af disse boldbaner gives en anlægsbevilling på 1.000.000 kr. under Vej & Parks anlægsramme (konto 0.21.3, Parker og legepladser).

Det forudsættes dog, at eventuelle merudgifter som følge af sagen finansieres indenfor Bygge- og Teknikudvalgets egne rammer.

(Bygge- og Teknikudvalget)

Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget – blev godkendt.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 11. november 2004**

11) BR 512/04. Gaderenholdelse 2004/05

Indstilling om, at grundejernes renholdelsesforpligtelser overtages pr. 1. januar 2005 på alle gader og pladser omfattet af høringen, at hjørneejendomme tilbydes renholdelse af sidegadens fortov som en frivillig ordning i Vej & Parks regi, samt at der for ejendomme der kan dokumentere at der er tegnet en professionel renholdelseskontrakt opnås afgiftsfritagelse i en periode på 6 måneder.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen finansieres indenfor Bygge- og Teknikudvalgets egne rammer.

(Bygge- og Teknikudvalget)

Ole Hentzen (C): Man kan sikkert finde mange gode argumenter for, at der med kunstige midler skal tilføres arbejde til de kommunale renholdelsesfolk. Jeg er bare ikke en af dem. Man ville måske også være glad for det, hvis man netop som et forbillede kunne sige, at alle de steder, hvor kommunen gør rent, er det eksemplarisk. Det kan man heller ikke bruge i den anledning.

Hvis man nu sagde, at man ligesom ville foregå med et godt eksempel, fordi kommunens egne arealer i enhver henseende, uanset om det var Belysningsvæsenet eller enhver anden, altid fremstod som det mest rene, så ville det også være et godt argument. Men det kan man heller ikke bruge i denne anledning. Det kan enhver, der spadserer rundt i byen, jo ligesom forvise sig om.

Så vi er altså tilbage i begrundelsen om at sige, at vi bruger et eller andet falsk flag, hvor vi siger, ja, de private gør nok ikke rent nok, så nu siger vi ved tvang, at så skal kommunens folk gøre det.

Hvis man så også sagde, at de selvfølgelig også ved tvang skal lave snerenholdelse rundt om de samme ejendomme, så ville der være lidt ræson i det, for så kunne ejendomsejerne, hvad enten det nu en almennyttig boligblok, eller det er en privat udlejningsejendom, ja, så kunne de ligesom skære i deres almindelige beredskab, gårdmændene, eller hvad de nu kaldes, viceværter eller ejendomsinspektører. Men næh man vil kun have renholdelsen, altså den med kosten og spanden.

Nu betyder det altså, at de ejendomme, man nu ligesom nationaliserer, tager ind under sin sorte hånd med voldsom kraft her, også skal lave snerydning på privat basis. De skal altså ud og entrere to steder, de skal betale ved kasse 1 til Københavns Kommune, og det er de jo altid glade for. De ved aldrig, om de får noget for det, og de kan ikke klage nogen steder, de kan aldrig få pengene igen. Så den er sikker nok.

Så skal de altså også have en udgift, fordi de ifølge lovgivningen er tvunget til at sørge for, at deres arealer er ryddet for sne, og jeg tror, det ifølge politivedtægten er inden kl. 6 eller 7 om morgenen. Det kan man ikke få kommunen til, næh kommunen de sparer sådan set penge, når der er sne, fordi så kan man ikke gøre rent, så skal de der private sådan set bare betale for at få ryddet deres sne.

Så det er en rigtig, rigtig dårlig sag, og jeg forstår slet ikke, at kommunen overhovedet vil gå ind i den slags ting ved tvang at påtage sig noget, som man ved, man aldrig har kunnet løf-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 11. november 2004**

te for sine egne arealer eller de steder, hvor man gør det. Men næh, man er så forhuppet på at få lov til at tvangsudskrive nogle rengøringspenge hos de private, og så lukker man øjnene og siger: Åh, det går jo nok; der går jo nok mange år, før der bliver så stor uro over, at vi heller ikke gør rent dér, og så har vi trods alt fået de penge i kassen.

Så vi stemmer imod.

Johannes Nymark (A): Det fremgår af sagen, at denne sag ikke har haft nogen nem gang på jorden, og der har været stor usikkerhed undervejs. Men i modsætning til Ole Hentzen vil jeg sige, vi tager som udgangspunkt, at der er en løbende kritik af mangel på renholdelse af gader og arealer, og her taler vi om fortovene. Vi kører rundt ude på vejene, men det, som befolkningen ser, er den manglende renholdelse af fortovene.

Det er ikke for at skaffe flere i arbejde. Det er et forsøg i beskeden skala på at få gjort mere rent og komme en kritik fra byens borgere i møde, som vi løbende løber ind i, der siger, der er beskidt i København. At vi ikke holder vores arealer andre steder i byen, synes jeg, jeg må afvise. Vi kan tage Strøget som eksempel. Jeg mener, der går nogle folk hver anden time stort set, men de skal bare være kørt igennem, 5 minutter efter er der svinet til.

Men altså vi går ind for forslaget, vi har haft betænkeligheder, fordi vi ved, der er bolig-ejere både private og almene, som gør deres pligt, men presset er så omfattende, at vi må sige, at nu griber vi ind og pålægger en generel ordning efter de regler, der er nævnt i indstillingen.

Karin Storgaard (O): Mere rent i byen, siger Socialdemokraterne ved Johannes Nymark. Jamen det er vi da ganske enige i. Dansk Folkeparti er tilhænger af, at byen bliver noget renere, men vi er ikke sikre på, at det er den rigtige måde at gøre det på.

Det er rigtigt, der har været usikkerhed om det, og derfor vil vi også stemme imod det her forslag. Vi er faktisk taget meget enige med De Konservative.

Vi synes i øvrigt, at det er noget uheldigt, at man sender det ud til partshøring, og der er faktisk taget 78 pct., der ikke svarer. Jeg ved ikke, hvordan man har det med at lave en beslutning, hvor der er 78 pct., der ikke svarer, der er 17 pct., der er modstandere, og der er 5 pct., der siger positivt. Alligevel synes man, det er en god ide.

Jeg er overbevist om, at det havde været en endnu bedre ide, hvis vi havde tænkt os lidt længere om og fundet ud af en anden løsning, eventuelt lave en delaftale, fordi man jo kan se på høringssvarene, hvem der har været interesseret i, at der netop i deres gade sker noget. Det er bl.a. Nørrebrogade, hvor man kan se, der er 10 positive svar af alle de svar, der er givet. Så havde det været en god ide at lave et forsøg med Nørrebro. Det er der tilsyneladende ikke nogen, der er interesseret i, det er vi lidt kede af.

Men Dansk Folkeparti har i hvert fald en protokolbemærkning til sagen, der lyder sådan:

”Dansk Folkeparti ser gerne, at der bliver en bedre renholdelse af gaderne. Vi mener dog, at resultatet af partshøringen ikke giver et reelt indtryk af, hvad grundejerne ønsker, idet 78 pct. ikke har svaret, 17 pct. er modstandere, og 5 pct. har udtrykt sig positivt.

Vi er ikke tilhængere af, at vi efter resultatet af en sådan høring vedtager en sådan ordning, der tilsyneladende gælder alle grundejere.”

Det synes vi ikke er helt korrekt.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 11. november 2004**

Sven Milthers (F): Denne sag har haft et relativt langt forløb, men der har også været foretaget den høring af interessenterne, som man altid bør gøre i sådan nogle sager her.

Så kan man altid beklage, at der ikke er flere, der svarer. Men jeg må ærligt indrømme, at i betragtning af at høringen netop angår økonomien, så ville jeg også tro, at de, der ville have været modstandere af den, har svaret. Der kan vi så konstatere, at der var 17 pct., der var modstandere blandt dem, der er blevet hørt.

Det synes vi ikke får os til at vakle i troen på, at dette er en ordentlig måde at gøre det på, for vi har hørt megen kritik, og ikke mindst fra de partier, der nu står op og siger: Uha nej, det her er væmmelig centralisme, og jeg ved ikke hvad, så vi skal sandelig ikke gennemtvinge nogen rengøringsordning.

Men det er de samme partier, der altså mange gange står op og siger, vi skal have bedre gaderenholdelse, og vi skal have sørget for, at også de folk, der selv er de svinende, de ansvarlige for svineriet, skal sørge for at betale. Det er det, vi gør med denne ordning, og vi tør godt stå ved det og også at gøre det på den her skitserede måde.

Så kunne man altid have ønsket sig mange ting endnu bedre. Men dette er en realistisk ordning, og den er gennemført på en måde, som vi vurderer kan holde i forhold til kritikken herinde, men også til kritikken, som den er blevet fremført fra mange sider igennem de senere år, af renholdelsen uden for de centrale dele. Det er jo det, der er kernen i det her. Her går vi udenfor i nogle af de større gader og kigger på at få dem renholdt. Det er det, vi får gjort nu.

Mikkel Warming (Ø): Vi ønsker en renere by. Et af de problemer med renholdelsen, der har været, ud over, at der mangler penge og alt muligt, det kommer vi til senere på dagsordenen, er jo, at vi oplever, at en række fortove er møgbeskidte. Det er ikke kommunen, der som det er i dag på de store gader, Nørrebrogade, Vesterbrogade etc., står for renholdelsen der, det er de privates ansvar. Nogle steder fungerer det, men en række andre steder, formentlig de fleste, fungerer det ikke særlig godt.

Hvis vi vil en renere by, hvis vi vil en ensartet, bedre samlet set standard, så er vi nødt til at gøre det, der ligger her, nemlig at gå ind og overtage renholdelsen af fortovene på en række af de større gader. Jeg vil ikke undskylde, jeg mener faktisk, at det er fornuftigt, hvis vi ønsker en renere by. Derfor støtter vi forslaget.

Vi er også godt klar over, at de ejendomme, de husejere, der ordner tingene, der gør tingene ordentligt, også selv om det formentlig er et mindretal, sådan virker det i hvert fald, vil opleve det som et overgreb. Men vi ønsker et løft i renholdelsen også på fortovene, og derfor støtter vi dette forslag.

Abderrahman Ben Haddou (D): CD vil som Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti også stemme imod. Jeg tror også, at Venstre vil stemme imod. Det kan undre en selvfølgelig, at da den var igennem Økonomiudvalget, stod der »anbefalet«, og det mener jeg nok er forkert.

Principper eller ej, jeg har et princip, der hedder ”lighed for loven”, og hvis man er skatteborger og betaler skat for at holde byen ren, så skal man ikke plukkes ud som en særlig gruppe og betale mere end andre borgere, og det er det, der lægges op til her.

Man taler fra SF's side om, at 17 pct. det er bare 17 pct., at det ikke får SF til at vakle. Det er principperne, og ikke om det er 17 eller 20 eller 5 pct. Det er princippet i, at her går

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 11. november 2004**

man faktisk ind og pålægger husejere og andre ekstra afgifter. Det i en tid, hvor man taler om, at der skal være et skattestop, men her kan man godt finde plads til at pålægge bestemte borgere flere udgifter.

Så bliver det nok så skønt, fordi det er kommunen, der kommer til at overtage, ligesom de også har haft ansvaret for snerydning, og hvor folk måtte falde og brække deres arme rundt omkring i byen. Det bliver rigtig skønt, fordi hvordan bliver kontrolinstansen for, at vi sikrer os en kvalitet ud fra de penge, som de her borgere skal betale for at få kommunen til at rydde deres gader? Det tror jeg ikke vil hænge sammen, jeg tror ikke, der kommer den struktur i det, som der er i dag.

I øvrigt er det ikke de steder, der er mest urene, man går ind i dag og forsøger at pålægge at blive mere rene. Hvis vi eksempelvis ser på området omkring Husum, Brønshøj og Vanløse, så er der altså rimelig rent i forhold til resten af byen.

Så jeg ser ikke andet end, at det her er endnu en gang et forsøg på ad omveje at påføre en del af vore borgere flere udgifter for at sørge for at løfte en opgave for nogle, der ønsker byen renere. Det ønsker vi jo sådan set alle sammen.

Men man kunne jo gøre det, som vi tidligere har gjort eller har besluttet i forhold til en enkelt sag, at kigge på vores forskellige beskæftigelsesprojekter, hvordan vi kunne få endnu flere til at blive beskæftiget med at holde byen ren.

Der er ikke noget galt i at gøre byen ren, men der skal ikke ses ned på, at man gør byen ren. Det er et spørgsmål om holdninger, og det er også et spørgsmål om holdninger, om at få københavnernes til at holde deres by mere ren. Det er selvfølgelig meget svært at gøre, men jeg mener ikke, man løser problemet ved at pålægge en bestemt gruppe flere udgifter.

Et eksempel, der er blevet nævnt og svaret fra borgere, der bor omkring Parken, der siger de så, at når der har været arrangementer, hvor langt vil man gå geografisk og sige, at det er de lokale borgeres ansvar, eller at det er det offentlige arrangement, der har været skyld i det. Pludselig skal de være med og kan risikere i hvert fald at være med til at betale for at få ryddet affald efter offentlige arrangementer. Måske ikke det hele, men man kan jo aldrig vide, hvor langt folk går med deres affald hen til et helt andet sted og smider det ud.

Der er ikke nogen sammenhæng i det her. Det er klaret bedre ved, at man lokalt selv har løst problemet. Og i øvrigt, hvis man taler om beskæftigelse, så har man også lokalt beskæftiget folk med at gøre byen renere. Det går man bare ind og overtager fra kommunal side. Jeg tror bare ikke på, det bliver bedre.

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): Vi går til 2. runde.

Ole Hentzen (C): Efter at have hørt Sven Milthers så skulle man jo nærmest tro, at vi Konservative sådan set gik ind for mest muligt svineri på gader og veje. Han plejer jo egentlig at være rimelig fornuftig. Jeg ved ikke, om han er kommet i et forkert parti lige i øjeblikket eller i hvert fald er blevet lidt rundtosset.

Men Sven Milthers, lad mig så sætte det på plads: Vi mener naturligvis, at der skal være rent, og vi mener naturligvis også, at de, der er husejere, og som har fejepigten på deres fortove, naturligvis skal efterleve den. Men der har Sven Milthers så en anden opfattelse, han siger, de, der ikke efterlever den, det overtager det offentlige.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. november 2004

Så kan jeg kun sige god fornøjelse, det er så en trang vej for alt her i byen, hvor jeg ligesom har den anden approach og siger: Skulle det offentlige nu ikke ligesom feje for egen dør først og sørge for at gøre rent der, hvor det offentlige har sin fejepligt, og som den ikke overholder, på trods af at hr. Johannes Nymark har været på Strøget for nylig og set, der kører nogle hver anden dag? Jeg beder hr. Johannes Nymark så måske bevæge sig rundt om KE's ejendomsbesiddelser, som er ganske mange i denne by, og så se, om KE overholder sin fejeforpligtelse, for det gør den ikke. Men de er jo heldige, de bliver jo ikke omfattet af denne fejeforpligtelse, sådan så Vej & Parks renholdelsesafdeling kunne sende en kraftig bon til dem.

Det er åbenbart også forbigået SF's talelyst, at det her er en meromkostning, der går direkte på lejernes husleje, og der kommer altså en dobbeltregning. Der kommer en regning til Københavns Kommune, og derudover kommer regningen på snerydningen, som også kommer på huslejerne. Nu plejer man jo at slå sig op og virkelig slå sig kraftigt for brystet i SF, når det har noget med lejerne at gøre. Men i denne sag skal man åbenbart mere slå på, at det er vigtigere at få beskæftigelse ovre i Vej & Parks Vejafdeling, og det er selvfølgelig rart i sig selv at have det som mål. Men det er jo lidt synd for alle de der lejere, der kommer til at betale dobbelt på en post på huslejen.

Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget – blev godkendt med 27 stemmer imod 18.

For stemte: A, F og Ø.

Imod stemte: B, C, D, O og V.

Dansk Folkeparti ønskede følgende bemærkning tilført beslutningsprotokollen:

”Dansk Folkeparti ser gerne, der bliver en bedre renholdelse af gaderne. Vi mener dog, at resultatet af partshøring ikke giver et reelt indtryk af, hvad grundejerne ønsker, idet 78 % ikke har svaret, 17 % er modstandere, og 5 % har udtrykt sig positivt.

Vi er ikke tilhængere af, at vi efter resultatet af denne høring vedtager en sådan ordning, der gælder alle grundejere på de pæne gader og veje.”

12) BR 513/04. Underskrift af European Road Safety Charter samt værtskab for AC-CESS seminar

Indstilling om, at Bygge- og Teknikforvaltningen bemyndiges til på kommunens vegne at underskrive "European Road Safety Charter" samt "Urban annex" ved næstkommende underskriftceremoni.

(Bygge- og Teknikudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. november 2004

13) BR 514/04. Ændring af vejudvidelseslinier/byggelinier på Amagerbrogade mellem Vejlands Allé og kommunegrænsen til Tårnby

Indstilling om, at de nuværende 30 m vejudvidelseslinier/byggelinier på Amagerbrogade mellem Vejlands Allé og kommunegrænsen ændres til en udlægsbredde på 25,11 m, at pålagte vejudvidelseslinier/byggelinier ud over 25,11 m ophæves, samt at ophævelsen af vejudvidelseslinierne/byggelinierne sker ved Bygge- og Teknikforvaltningens foranstaltning efter anmodning fra de enkelte berørte grundejere.

(Bygge- og Teknikudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

14) BR 515/04. Projekt om grønne butikker i København

Indstilling om, at Miljøkontrollen deltager i et LIFE-projekt om grønne butikker. Der anvises kasse-mæssig dækning på funktionen for Københavns Miljønetværk (konto nr. 0.89.1 Øvrig planlægning og tilsyn). Der søges om støtte med forbehold for Økonomiudvalgets og Borgerrepræsentationens tiltrædelse.

(Miljø- og Forsyningsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

15) BR 516/04. Godkendelse af vedtægter for I/S Miljølaboratoriet Storkøbenhavn

Indstilling om at godkende vedtægter for I/S Miljølaboratoriet Storkøbenhavn.

(Miljø- og Forsyningsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

16) BR 519/04. Udpegning af midlertidige bestyrelsesmedlemmer til KE Vand A/S, KE Afløb A/S, KE Bygas A/S, KE Varme A/S og KE A/S.

Indstilling om, at borgerrepræsentationen udpeger følgende til at sidde i de midlertidige bestyrelser for KE Vand A/S, KE Afløb A/S, KE Bygas A/S, KE Varme A/S og KE A/S: konstitueret direktør Jes Bertelsen, forsyningsdirektør Ole Toft Frederiksen og økonomidirektør Niels Rabøl, samt at Borgerrepræsentationen tager standardvedtægter for selskaberne til efterretning.

(Miljø- og Forsyningsforvaltningen)

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): Dagsordenens punkt 16: Udpegning af midlertidige bestyrelsesmedlemmer til KE Vand, KE Afløb, KE Bygas, KE Varme og KE.

Ønsker nogen ordet? Det gør Rikke Fog-Møller, værsgo.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 11. november 2004**

Rikke Fog-Møller (Ø): Så kan jeg jo lige komme med en tilføjelse til formanden om, at det er KE Vand A/S, KE Afløb A/S, KE Bygas A/S, KE Varme A/S og KE A/S, for det er jo det, det hele drejer sig om, at vi nu er ved at udlægge store dele af hvile i sig selv-området til aktieselskaber.

Enhedslisten ønsker, at vi sender et tydeligt signal om, at de her hvile i sig selv-områder ønsker vi fortsat som politikere at have fuldstændig hånd i hanke med. Derfor har vi stillet et ændringsforslag til denne indstilling, som handler om, hvem man udpeger til de midlertidige bestyrelser, nemlig at Miljø- og Forsyningsudvalget skal sidde som midlertidig bestyrelse for de her selskaber, og at de medfølgende standardvedtægter indrettes derefter.

Det er selvfølgelig, fordi vi mener, at vi ikke vil foregribe den beslutning, der skal tages om de her selskabers styrelse fremover, ved at indsætte forskellige direktionsmedlemmer i bestyrelsen som overgangsfigurer. Det er ganske kort det, vi gerne vil.

Borgmester **Winnie Berndtson:** Jeg tror i virkeligheden lidt, det er et temperamentsspørgsmål, om man skal vælge den ene eller den anden løsning.

Dannelsen af disse bestyrelser handler udelukkende om, at vi ikke kan danne selskaberne 1. januar 2005, hvis ikke man har bestyrelse, det skal man nemlig have. Om man så vælger at sige, at det er Miljø- og Forsyningsudvalget, der skal være bestyrelse, man vælger at lave det, som forslaget går på, nemlig at det er direktionen for KE, som kommer til at udgøre de her bestyrelser, er vel i virkeligheden en smagssag. Dette handler om, at det er midlertidige bestyrelser, som kun har det formål, at man rent formelt kan danne de her selskaber 1. januar 2005.

Diskussionen om, hvad det så er for nogle bestyrelser, vi vil have, når de her selskaber skal ledes og arbejde, har vi jo til gode. Vi har haft 1. runde af dem på det seneste udvalgsmøde i Miljø- og Forsyningsudvalget, vi har en runde mere næste gang, når vi når frem til den 22. november, og jeg ved ikke, om vi når at blive færdige der. Men det har jo i hvert fald været tilkendegivet af mig, og jeg hører også af resten af udvalget, at det finder vi ud af, og vi bruger den tid på det, der skal til, at vi får dannet de bestyrelser, som også politikerne i denne kommune har tillid til.

Vi har ikke fået rapporten endnu, men vi har fået forelagt fra det konsulentfirma, der er sat på, hvilke tanker de gør sig. Jeg tror ikke, det er nogen hemmelighed, og jeg tror heller ikke, jeg afslører noget ved at sige, at der var indtil flere udvalgsmedlemmer, som ligesom syntes, der manglede lidt forståelse og lidt indsigt i, hvad det var for nogle bestyrelser, man rent faktisk havde med at gøre, hvad det var for en type virksomhed, man havde med at gøre, og ikke mindst, hvad det var for en helt særlig ejer, man havde med at gøre i forhold til de her bestyrelser.

Så jeg vil sige, jeg er enig i Enhedslistens pointe, når det går på de rigtige bestyrelser, der skal sidde der, når en bestyrelse skal sidde og drive virksomhed, at her bliver der nødt til også at være den tillid fra politikernes side. Og hvis det koster, og vi på den konto behøver at have politikere siddende i de bestyrelser, så er det det, vi gør.

Jeg synes personligt ikke, det er hensigtsmæssigt, at der sidder 11 medlemmer som bestyrelsesmedlemmer i virksomheder, som har 1 ansat, for det er det, de 4 af de her virksomheder har.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 11. november 2004**

Så er der KE A/S, der har en helt anden konstruktion, for det er dem, der har alle medarbejderne, så det kunne også godt være, vi i hele diskussionen omkring bestyrelserne skulle se, at der altså er 4 selskaber, som kun har 1 medarbejder, og så er der altså et selskab, der har rigtig mange medarbejdere. Det kunne også være den diskussion, vi skulle have fremadrettet.

Men jeg synes ikke, der er nogen grund til at danne selskaber med 11 medlemmer i bestyrelsen nu. De her bestyrelser skal være der, fordi der på papiret skal stå, hvem det skal være; ellers kan man ikke danne selskaberne 1. januar 2005. De bestyrelser, som skal lede de her selskaber, når de kommer i drift, skal være nogle andre.

Sven Milthers (F): Jeg vil godt sige, at i SF kan vi meget vel tilslutte os en række af de synspunkter, der ligger bag Enhedslistens synspunkter i forhold til den fremtidige drift. Men vi har altså vurderet, at dette er teknik i forhold til, hvordan det er, vi får etableret selskaberne.

Vi kan også være i tvivl om, hvor store disse selskaber skal være, hvor mange medarbejdere de skal have, det er en diskussion, som principielt blev afsluttet for et godt stykke tid siden her i BR, men hvor vi stadig væk mangler at se, hvordan det skal gennemføres i praksis. Derfor er der en langvarig diskussion i udvalget.

Jeg kan da godt have en fornemmelse af, at den måske ikke kan blive afsluttet på ét møde, sådan som borgmester Winnie Berndtson jo også antydede, for det er vigtigt, at vi har sikkerhed for, at der faktisk er nogle bestillerfunktioner, der kan bestille noget i forhold til den udførerfunktion, som et flertal her i salen ønskede at etablere. Så derfor er der en langvarig diskussion om, hvordan vi skal have forholdene i de fremtidige selskaber.

Det gør os ikke nervøse ved, at vi nu teknisk sørger for, at selskaberne kan blive etableret, men jeg skal understrege, at vi hermed absolut ikke har sagt ja til, at bestyrelserne, specielt ikke i de fire aktieselskaber, der skal være forsyningsselskaber på hvile i sig selv-områderne, skal være embedsmænd. Det hører i hvert fald klart til en diskussion, fordi vi bl.a. må frygte eller forvente, at direktionserne, embedsmændene skal være dem, der også sidder ovre i udførerselskabet. Et eller andet sted er det altså lidt urimeligt, at man skal sidde som bestyrelse i et udfører-bestiller-selskab eller i et bestiller-aktieselskab og derefter skal modtage ordren ovre i den direktion, man sidder i og skal gennemføre arbejdet.

Der er noget, der ikke hænger sammen, og det vil vi med stor interesse læse om i den rapport, som vi har fået bebudet, at vi i Miljø- og Forsyningsudvalget vil modtage i morgen. Det håber vi meget, så vi har to weekender til at nå at læse i den og måske endda også få snakket lidt sammen på tværs af partierne og internt i vores grupper.

Vi kan altså godt tilslutte os denne indstilling, men med bemærkninger om, at det absolut ikke vil være den fremtidige bestyrelsessammensætning set med vores øjne. Det kan vi så risikere at blive stemt ned på, men det gør ikke, at vi vil ryste på hånden nu her.

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): Vi går til 2. runde.

Rikke Fog-Møller (Ø): Nå, men jeg er da rigtig glad for de tilsagn, der kommer her, om, at det er noget, man vil se meget grundigt på, og at vi har og tager os den tid til det, der skal til for at få det her på plads på en fornuftig måde.

Det er jo ikke nogen hemmelighed, at Enhedslisten aldrig har ønsket denne selskabsopdeling endsige et udførerselskab, som vi nok mener skal komme til at give os svare vanskeligt

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. november 2004

heder, ikke mindst jf. det, Sven Milthers berettede om de forskellige kasketter, vi har på, og hvor modstridende det kan gå hen og blive at styre de her forsyningsselskaber.

Ikke desto mindre så holder vi fast i dette forslag, fordi vi mener, det er et meget vigtigt signal, ikke mindst hvis det skulle trække lang tid ud at få lavet de her bestyrelser og få de her selskaber endeligt på plads.

Det er vigtigt signal, at Miljø- og Forsyningsudvalget holder fast i det her, som det kommunale eje er, og ønsker at styre det med tæt hånd.

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): Ja, jeg hører, at Enhedslisten opretholder ændringsforslaget, og det vil jeg så lige læse op. Det er de 2 ”at”-punkter, som indstillingen består af, som Enhedslisten foreslår erstattet af følgende:

”At Borgerrepræsentationen udpeger Miljø- og Forsyningsudvalget til at sidde i de midlertidige bestyrelser for KE Vand A/S, KE Afløb A/S, KE Bygas A/S, KE Varme A/S og KE A/S,

at standardvedtægterne tilrettes i overensstemmelse hermed.”

Vi sætter ændringsforslaget til afstemning først. Som I kan se af teksten på jeres skærm, så er der nu forsøgt imødekommet det, der var oppe på gruppeformandsmødet, nemlig at man i højere grad end tidligere kan se, hvad ændringsforslaget går ud på.

Enhedslisten stillede følgende ændringsforslag:

”At Borgerrepræsentationen udpeger Miljø- og Forsyningsudvalget til at sidde i de midlertidige bestyrelser for KE Vand A/S, KE Afløb A/S, KE Bygas A/S, KE Varme A/S og KE A/S, at standardvedtægterne rettes til, til ovenstående.”

Ændringsforslaget blev forkastet med 44 stemmer imod 3.

For stemte: Ø.

Imod stemte: A, B, C, D, F, O og V.

Indstillingen blev herefter godkendt uden afstemning.

17) BR 520/04. Revideret mødeplan for Borgerrepræsentationen i 2005

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen godkender, at der afholdes møde i Borgerrepræsentationen den 6. januar 2005 kl. 17.30.

(Overborgmesteren)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

18) BR 518/04. Medlemsforslag om forbedret renholdelse

(Stillet af Søren Pind (V)):

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. november 2004

Der afsættes årligt 15 mio. kr. til forbedring af byens renholdelse. Forslaget finansieres over kassen (konto 8.05.).

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): Jeg skal give ordet til forslagsstilleren, borgmester Søren Pind.

Borgmester **Søren Pind**: Jeg forstår, at der er en bestemt ånd, der svæver over Rådhuset for tiden. Den ånd har tilsyneladende forvildet sig ud fra sin flaske og har offentligt tilkendegivet, at byens renholdelse skal forbedres. Det er jo dejligt. Det er bare synd, at ånden ikke selv kan finde ud at gøre byen ren, og sådan er det jo en gang imellem med ånder: De kan være nok så skøntænkende, men når det kommer til det daglige arbejde, så kan de ikke levere.

Alligevel er det efter min bedste opfattelse glædeligt at høre de toner, som Socialdemokratiet nu leverer: Byens renholdelse skal forbedres, efter at man i årevis i budgetforlig har skåret ned.

Det er jo sådan set også godt at høre, al den stund hvis man f.eks. kigger på Kommune Tekniks udvikling, så kan jeg da erindre mig, at da jeg tiltrådte som borgmester i 1998, var der godt og vel 1.200 ansatte i KTK. I dag er der 700. Alene i år er der afskediget omkring 120 medarbejdere, så man har, om jeg så må sige, virkelig rationaliseret. Så der er nok ikke så meget mere at hente på den konto. Der er nok noget, men nok ikke så meget.

For år tilbage fik vi lavet en rapport, der afdækkede, at for at forbedre byens renholdelsesstandard, således at borgerne syntes, den var tilfredsstillende, så skulle man forhøje renholdelsesbudgettet med 10 mio. kr. Der er gået år siden den undersøgelse, og man har mildest talt ikke forhøjet renholdelsesbudgettet. Tværtimod har budgetforligspartierne valgt at beskære området yderligere.

Derfor må jeg sige, at jeg hilser de nye toner velkommen. Jeg synes, det er meget positivt, at byens største parti nu bryder med sine forligspartnere og siger, der skal gøres noget for renholdelsen i byen. Det er selvfølgelig et åbenlyst budgetforligsbrud, det er selvfølgelig selvstændig profilering på bekostning af de øvrige forligspartier, som har valgt at tage det sure slid og måttet vedkende sig, at o.k., der er andre områder, der skal prioriteres mere end renholdelse. Men det må budgetforligspartierne jo selv håndtere i forhold til det såkaldt store parti i byen. Det er jo ikke noget, jeg skal blande mig i.

Derfor glæder jeg mig til at høre, hvad Socialdemokraterne – undskyld, at jeg kom til at benævne jer forkert, det var ikke med vilje – har at sige til et forslag om at tage fat på det her, gøre noget egentligt grundlæggende ved de problemer, som er i renholdelsen, naturligvis leve op til den aftale, der foreligger, om, at KTK skal ordnes, men naturligvis også samtidig gøre noget egentligt ved renholdelsesstandarderne.

Så jeg ser meget frem til denne drøftelse og håber naturligvis, at den vil forløbe konstruktivt.

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): Lad os starte med at slå fast, at ifølge 6-by-nøgletallene, som Venstre jo altid er meget interesseret i og fæster stor lid til, og som vi andre også anser for at være et nyttigt værktøj, så er nettodriftsudgifterne pr. indbygger steget med 9 pct. fra budget 2003 til 2005.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. november 2004

Som borgmester Søren Pind ved, har Borgerrepræsentationen vedtaget budgettet for 2005, og forliget er udtryk for et flertal af Borgerrepræsentationens medlemmers politiske prioritering af opgaverne her i Københavns Kommune inden for rammerne af det, som vi finder økonomisk forsvarligt.

Renholdelse af byen skal finansieres inden for Bygge- og Teknikudvalgets ramme til vejvedligeholdelse. Den ramme er i år på ca. 255 mio. kr. Jeg synes, det er et godt princip, at udvalg og forvaltning selv kan fordele midlerne inden for rammen.

Når der så er ekstraordinære begivenheder, det kan være det kongelige bryllup her i foråret, så sætter vi ekstra penge af, eller når budgettet levner plads til noget ekstra, som de 15 mio. kr., som vi har fundet ekstraordinært i 2004, og de 3 mio. kr., som vi har øremærket til parkernes boldbaner.

Der er ingen tvivl om, at der altid kan bruges flere penge på vedligeholdelse og renholdelse af gader og pladser og parker, og der vil altid være borgere, som synes, at vi kan gøre mere og gøre det bedre. Det kan jeg godt forstå. Det er vores opgave at finde det rimelige niveau og sikre, at opgaverne løses på den mest hensigtsmæssige måde og på den måde, som giver borgerne bedst mulig service pr. skattekrone.

Nogle borgere ønsker sig mere og bedre renholdelse, uagtet at masser af ansatte i kommunen dag og nat gør et stort arbejde for at holde byen pæn og ren, og uagtet at vi igen ifølge 6-by-nøgletallene har væsentligt højere nettodriftsudgifter pr. indbygger til renhold end i de andre 6 byer. Faktisk er det sådan, at vi bruger ikke mindre end dobbelt så mange penge som den næstdyreste by, og at vi er 3 gange så dyre som den billigste af de 6 byer.

6-by-tallene kender borgmester Søren Pind godt, og derfor undrer det mig egentlig, at borgmesteren endnu en gang vælger at henlede vores opmærksomhed på, at han og hans forvaltning er så meget dyrere end alle andre store byer i Danmark. Så jeg synes, at borgmesteren hellere skulle bruge kræfterne på en forklaring på, hvorfor vores jyske kolleger, bl.a. i Århus og i Randers, kan gøre det så meget billigere.

Er det sådan, at københavnernes sviner meget mere end jyderne? Har jyderne en anden standard for, hvad der er forsvarligt rent? Er københavnernes så meget dyrere at lønne, end de er i Jylland? Er det, fordi jyderne tilrettelægger arbejdet mere rationelt? Jeg synes, at vi skyldes et svar på det.

Jeg vil anbefale, at forsamlingen stemmer imod borgmester Søren Pinds forslag.

Borgmester **Inger Marie Bruun-Vierø**: Jeg synes, det er en vigtig sag også at få diskuteret her i Borgerrepræsentationen. Det skal da ingen hemmelighed være, at jeg og Det Radikale Venstre tit har undret os over, at der ikke kan blive mere rent for de penge, vi i forvejen bruger. Jeg tror, man skal kigge på organiseringen af renholdelsen, inden vi begynder at fylde flere penge i området.

Eksempelvis har jeg en fornemmelse af, at man ikke bruger p-vagt-korpset til at melde tilbage, der hvor de kan se, der er systematiske renholdelsesproblemer. Det vil jeg godt have information om, hvorvidt man gør.

Jeg har lige været ude for, der hvor jeg selv bor, at man faktisk fra forvaltningens side rykkede ud og gjorde rent omkring en container med flasker. Nu ser det lige så slemt ud igen, fordi man ikke tager konsekvensen af, at folk altid smider deres poser og skidt og møg, samtidig med at de putter flasker i containeren. Nemmere ville det da have været, hvis man havde

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. november 2004

sat en stor skraldespand op, samtidig med at man alligevel var derude. Det er som om de folk, der beskæftiger sig med renholdelse, ja, de har slået automatpiloten til.

Jeg synes, det vil være vigtigt at få drøftet, hvordan man kan få et lokalt engagement omkring renholdelse i de enkelte bydele, hvordan man kan få det lokalt forankret, hvordan man eventuelt kunne få inddraget et frivilligt renholdelseskorps. Jeg ved, at i Golden Gate Park i San Francisco rykker et frivilligt korps ud hver mandag morgen støttet af selvfølgelig kommunen, som stiller forskelligt grej til rådighed, og også organiseret af kommunen.

Jeg tror overhovedet aldrig nogen sinde, vi kan få byen ren, hvis vi ikke får inddraget befolkningen selv. Det er, som om der har bredt sig en mentalitet, der handler om, at hver gang folk smider et stykke papir, så regner de med, at der kommer en kommunalt ansat og samlet det op igen. Det får vi ikke gjort op med, før vi får den lokale forankring og det lokale ansvar for renholdelsen. Jeg tror, vi bare kan fylde den ene million oven i den anden, og der er ingenting, der flytter sig.

Jeg kunne godt tænke mig, at vi fik en diskussion om de her ting, og derfor kunne jeg forestille mig, at sagen skulle henvises til Økonomiudvalget, hvor vi kunne få en indledende diskussion, og så kan den vel derefter sendes til udtalelse i Bygge & Teknik.

Men som sagt, den lokale forankring tror jeg er fuldstændig afgørende, og ikke bare den lokale forankring på den måde, sådan er det organiseret, at der er nogle ansatte, der vel har ansvaret for deres område, men også sådan, at der er nogle af de mennesker, der bor i den lokale bydel, som får ansvaret, sådan at der bliver en sammenhæng mellem dem, der bor der, og dem, der har ansvar.

Mikkel Warming (Ø): Overborgmesteren har jo netop demonstreret, hvorfor 6-bytallene er til at smide i skraldespanden, om jeg så må sige, ikke på gaden, men i skraldespanden.

Pointen er, og vi oplever det, at der bliver mere og mere beskidt i byen. Det handler i meget høj grad om, at vores gader, cykelstier, parker og pladser bruges meget, at københavnere bruger byens rum meget og meget mere end før i tiden.

Det betyder, at vi har en mere levende by, at vi møder hinanden, at vi oplever byens rum, men også at byen har brug for en kærlig hånd. For der slides mere på den, og når byen bruges, jamen så bliver der også affald, og den bliver lidt mere beskidt. Byen udvikler sig, der kommer nye områder, parker, pladser og veje. Det giver ekstra opgaver, mere areal at gøre rent, helt elementært.

Men når budgetflertallet her på Rådhuset så vælger at fastfryse budgettet uden at tage hensyn til, at der kommer flere opgaver, ja så ville det være mærkeligt, hvis ikke vi oplevede, at byen bliver slidt mere ned, og at den bliver mere beskidt.

Vi har i forbindelse med de sidste par budgetter foreslået, at der blev sat penge af til de ekstra opgaver, som ikke mindst Ørestaden medfører i forhold til vedligehold og renholdelse, uden held.

Vi mener, der er behov for en genopretning af vores offentlige rum, også af renholdelsesindsatsen. Derfor kan vi støtte, at der gives flere midler til at skabe en renere by.

Men jeg forstår på overborgmesteren, at der er penge nok, der er ikke nogen problemer. I virkeligheden, når han nu bruger 6-bytallene, som han gør, uagtet om man kan sammenligne København med Randers – det skulle i så fald være Socialdemokraterne, man kunne sammen-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. november 2004

ligne for de to byer, jeg ved ikke, om det var det, overborgmesteren ville – så må konsekvensen, også i forhold til de sidste par budgetforlig, hvor forligspartierne har lagt meget vægt på, at København skal nærme sig 6-by-nøgletallene, være, at overborgmesteren, at Socialdemokraterne mener, at der skal skæres ned på renholdelsesindsatsen, at der skal fyres flere folk, fordi man bruger jo mere ifølge overborgmesteren på renhold i København end andre byer. Og ambitionen er at nærme sig 6-by-nøgletallene.

Jeg kunne godt tænke mig, overborgmesteren svarede på, hvor meget der skal skæres ned for, at overborgmesteren mener, vi har nået 6-by-nøgletallenes ikke gennemsnit, men i hvert fald ikke er dyrere i forhold til de tal, han jonglerer med. Hvor mange flere folk skal der fyres, før man når ned på det niveau, hvor de 6-by-nøgletal, overborgmesteren jonglerer med, er opfyldt?

For det må være konsekvensen også i forhold til den politik, de budgetforlig, der er lavet de sidste 2 år, hvor 6-by-nøgletallene har fået den her nærmest religiøse status, uden at man i øvrigt kan bruge dem til andet på en række områder end at kaste i skraldespanden og ikke på gaden.

Vi vil gerne have en renere by. I modsætning til i hvert fald overborgmesteren, så ved vi, at det koster penge, dem er vi villige til at give.

Ole Hentzen (C): Nøgletal og effektivitet og antal medarbejdere, som jo er den store omkostning i det her, det er jo nemlig lønsummen. Det er, som om at man ligesom tror, at man kan lave sådan en vis parallelitet mellem disse ting. Jamen det krævede I jo sådan set af medarbejderne i Århus, forudsat de kostede det samme, havde den samme effektivitet som her i København, for ellers har man ikke rigtig noget at bruge det til, fordi vi måler penge her, men vi kan også måle antallet af medarbejdere.

Og for at sige det mildt, diskussionen er jo reelt: Laver de det samme her, som de laver i Århus, hvis de alt andet lige får den samme løn? For i forhold til det antal mennesker, som vi har, så burde der være strålende rent, men det er der ikke.

Vi skal også gøre op med det der traume, vi har haft i denne by, at man kun kan placere kurve, spande, hvor de arkitektonisk kan komme til deres ret i bybilledet, vel vidende, at det ofte ikke stemmer overens med det behov, som byens brugere af pladser har til at komme af med affaldet.

Det er ligesom lidt paradoksalt, at vi stadig diskuterer kurvenes størrelse, selv om pizza-bakkerne altså kom vel for 15 år siden, det er stadig et diskussionsmoment. Der bruges mange kræfter, arkitektonisk og lignende, for at placere kurve rundt omkring, men helst ikke for mange, fordi hvis der er for mange, så skal de ansatte, der kører rundt for at tømme dem, jo rent faktisk stoppe flere steder for at kigge efter, om der nu er noget i dem. Dem, der er for fyldt, kører man forbi, fordi det kræver jo to mennesker, en med en kost også, ud over ham, der skal løfte den.

Det er muligt, man opfatter mig som lidt ironiserende, men en tur rundt i byen retfærdiggør faktisk det billede, jeg har af det. Der er ikke rent, og jeg må også give overborgmesteren ret, tallene økonomisk taler ikke til Københavns gunst, og det taler slet ikke til den afdelings gunst, der har med dem at gøre, altså at styre dem.

Jeg tror, at hvis man skal diskutere alle disse ting, som nu Inger Marie Bruun-Vierø jo også tog fat på, så skal det være et helt selvstændigt punkt, og det har intet med de 15 mio. kr.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. november 2004

at gøre. Fordi jeg tror faktisk, som vi i øjeblikket har struktureret det på en eller anden led, så kunne vi godt sige 45 eller 155, og de ville sådan set bare gnide sig i hænderne, men vi ville ikke få mere rent af den grund.

Der ville også være nogle arkitekter, der i hvert fald kiggede på, om vi nu egentlig stadig skulle have så mange papirkurve de steder, hvor nu de åndssvage politikere mente, der skulle være rent, fordi de har jo nu bestemt, hvor de mener, der skal være rent, og ikke hvor der rent faktisk er urent.

Den diskussion mener jeg selvfølgelig er væsentlig at tage, men den har intet med økonomi at gøre, desværre. Det har noget at gøre med nogle holdninger til, hvordan byen skal se ud, hvordan den skal fungere.

Den diskussion stiller vi meget gerne op til, men vi mener sådan set, det er spild af tid at jage det i udvalg med de 15 mio. kr., for det er meget krystalklart: Borgmesteren ønsker 15 mio. mere i kassen. Vi kan ikke være med til at give ham dem, vi er med i et budgetforlig, så derfor bruger vi ikke mere tid på det.

Borgmester Winnie Berndtson: Jeg er sådan stort set enig i det, Ole Hentzen sagde. Det, der kalder mig op, er også borgmester Inger Marie Bruun-Vierø. Bare en lille påmindelse om, at vi jo i budgettet i 2004 faktisk afsatte 1 mio. kr. til en Ren By-kampagne, som vi ville have haft skulle løbe af stablen i foråret 2004.

Det besluttede vi så på et tidspunkt at flytte til 2005, fordi der var sådan lige en lille bryllupsaktivitet i 2004, så den rengøring af byen blev finansieret over den konto. Det projekt ligger nu sådan i sin vorden i et samarbejde – det blev jo bedt fra forligskredsen om, at det blev lavet i et samarbejde mellem bygge- og teknikforvaltningen og miljø- og forsyningsforvaltningen, så den ligger nu og er ved at være klar til, at vi kan kigge på det i forligskredsen.

Det indeholder alle de elementer, som borgmester Inger Marie Bruun-Vierø efterspørger, det omkring inddragelse af de frivillige, det at man laver nogle aktiviteter, der ikke bare varer en dag, men som bygger på, at man kan prøve nogle forsøg af med at involvere nogle flere. Det kan være frivillige organisationer, men det kan jo også være at gå ud f.eks. langs Nørrebrogade og forsøge at lave et samarbejde med de forretninger derude, der ikke altid er lige gode til at holde deres egne fortove rene.

Det kan være Inger Marie Bruun-Vierøs parkeringsplads, hvor man måske kunne lave et samarbejde om, hvordan pokker man får holdt den ren, sådan så man får nogle projekter, der rækker lidt fremad, og også meget gerne de forsøg, der handler om, at vi har udstyr og kører ud, som man kan bruge. For det var faktisk det, den ene million kroner skulle bruges til, nogle projekter som kunne vise, at det her kunne man måske gøre på en anden måde end ved bare at rulle ud med flere fejmaskiner.

Så er der også en anden ting, som vi jo for lang tid siden har drøftet ud over størrelsen af skraldespande, der kunne indeholde pizzabakker. Arkitekterne i bygge- og teknikforvaltningen har jo også en anden opgave, nemlig skraldespande, hvor man kan kildesorte gadeaffald. Jeg ved ikke, hvorfor de er så længe om at tænke over det. Man kan tage til Melbourne og se en skraldespand, der designmæssigt passer utrolig godt til det københavnske nye skraldespandsdesign, men som kan kildesorte gadeaffald. De har altså også den skønhed, vil jeg sige til Ole Hentzen, at de er meget store, men ikke skæmmende efter min bedste overbevisning. Men det kan jo være, man i Bygge & Teknik har en anden opfattelse af det.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. november 2004

Så er jeg meget enig i, at det handler ikke bare om at blive ved med at feje op. Det handler også om at lære at rydde op, det handler om at lade være med at svine, og en væsentlig forudsætning for det er, at man kan komme af med sit affald på en hensigtsmæssig måde, f.eks. ved, at man bare af og til møder en skraldespand, og at den skraldespand af og til ikke er fyldt.

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): Så går vi til 2. runde.

Borgmester **Søren Pind**: Jeg synes jo, det er lidt pinligt at høre den ganske vist nye overborgmester, men o.k., han har dog en vis politisk erfaring, skulle jeg mene, det excellerer man jo i i Socialdemokratiet i øjeblikket, henholde sig til nogle tal. Jeg skal sige til overborgmesteren, at det jo er lidt pinligt at høre ham referere til nogle tal, som man blev enig om, da var analysen blevet forelagt, ikke var repræsentative, og man netop derfor specifikt på renholdelsen for alle byernes vedkommende var enig om, at her skulle man gå i dybden og få undersøgt det ordentligt.

Så meget desto klarere bliver for så vidt argumentationen fra Mikkel Warming, for det, der bliver sagt fra overborgmesterens side, er, at den plan, der er lavet for KTK's genopretning, ikke er god nok. Godt nok har alle partier tiltrådt den, men den er ikke god nok.

Der er endnu flere, der skal fyres. Det er ikke et spørgsmål om penge, dem kan I søreme selv skaffe, næh, luk endnu mere ned eller for så vidt Ole Hentzen også, det er jeg lidt ked af at høre, men altså planen er ikke god nok, fyr nogle flere, luk noget mere ned. Og jeg må jo spørge mig selv, om man for det første tror, det er måden, man får vendt den virksomhed på – alle kender min ret store skepsis i forhold til KTK, men vi har dog lavet et forlig, som alle partier har tiltrådt, det er så det ene spørgsmål, det vil vi lade ligge til en anden dag – om det er den måde, man tror, man får virksomheden på ret køl igen på, om man virkelig tror, om man virkelig tror, at vi får en renholdelse op på det niveau, som borgerne og som en ånd også tilkendegiver ude i byen, ved at blive ved med at skære på renholdelsen, hvad budgetforligspartierne har gjort, og så i øvrigt gå ud i byen og sige, at der skal være mere rent. Det må jeg sige, at jeg tvivler meget stærkt på.

Jeg er også enig i borgmester Inger Marie Bruun-Vierøs analyse. Det er ikke kun et spørgsmål om, at det offentlige skal tage sig af al renholdelse. Tværtimod er der et problem med folks indstilling til renholdelse. Men er der nogen i denne sal, der gør sig begreb om, hvad en holdningskampagne, der skal vende den indstilling, har af omkostninger? Den koster mange, mange millioner kroner.

Så i virkeligheden må jeg vende tilbage til i virkeligheden hr. Mikkel Warmings forslag, efter at jeg i en parentes bemærker, at i år bliver der faktisk sat 200 nye spande op: Hvor mange flere skal fyres? Jeg vil godt vide, om man ikke længere vil leve op til den aftale, der er lavet om KTK, fordi så skal jeg såmænd gerne tage fat. Det ville være første gang, Socialdemokraterne ville tage mere fat end jeg på det felt. Det vil jeg gerne høre.

Og så skal jeg virkelig forstå, om det er helt rigtigt, at jeg har forstået Socialdemokraterne sådan, at for første gang i den socialdemokratiske verdenshistories univers, så hjælper flere penge ikke på noget, fordi så skriver vi historie her i aften, altså så bør vi ringe efter, havde jeg nær sagt, altså det er ikke alene en dansk nyhed, det er jo Associated Press og France Presse, og der bør simpelt hen udsendes... (*Afbrydelse*). Ja, CNN burde sende direkte fra sa-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. november 2004

len: Det meddeles i dette øjeblik – da da da da – at Socialdemokratiet ikke mener, at flere penge løser problemet.

Jeg vil lige være helt sikker på, før jeg går ud og ringer det internationale pressekorps op, at det er helt rigtigt forstået, eller om det rent faktisk er gået som med dinosaurerne på grund af aldringsprocessen i partiet, at hjernerne er formindsket.

Borgmester **Inger Marie Bruun-Vierø**: Altså jeg sidder og spekulerer på, hvordan man egentlig får en debat her i Borgerrepræsentationen af, hvordan rengøring skal foregå i denne by, og om vi mener, at penge løser problemet. Fordi før man begynder at fylde flere penge i et område, så har vi jo et behov for at få fundet ud af, hvad er egentlig problemet, når tingene ikke fungerer.

Jeg kan i hvert fald se nogle tydelige problemer. F.eks. hvis jeg går langs Søerne en helldag, så er alle skraldespandene, for folk prøver faktisk at få tingene i skraldespandene, men de er blevet overfyldte, og tingene ligger ved siden af skraldespandene. Det betyder jo så, at nogle mennesker bagefter skal gå ud og ikke bare tømme skraldespandene, de skal også gå ud og feje op og rense søer. Det er da ikke nogen særlig hensigtsmæssig anvendelse af ressourcerne. Det ville dog være bedre, at man stillede noget op, der var stort nok.

Det kan ikke komme bag på de mennesker, der gør rent, at det forholder sig sådan, fordi de møder problemet igen og igen. Jeg mener faktisk, at sådan nogle ting bør være i orden, inden man begynder at fylde flere penge i et område, og det er det, jeg mener med noget rettidig omhu i forhold til den måde, man agerer på, at der er nogle af de mennesker, der også er dem, der arbejder med området, der er ansvarlige, der melder tilbage, der tænker, der kommer med nye forslag til, hvordan man kan gøre det her noget bedre.

Jeg nævnte det andet eksempel: Lige nøjagtig henne om hjørnet, hvor jeg bor, hvor man gang på gang jo kan se, at det bugner med skidt og møg. Hvorfor i alverden kan der ikke blive stillet en affaldscontainer op? Tænk, hvad det koster bagefter at skulle rydde op, hvis der overhovedet nogen sinde bliver ryddet op, og tænk, hvordan det demoraliserer folk, at der ligger så meget skidt og møg. Jamen så kan man da roligt også smide sit eget papir.

Sådan nogle helt simple ting, som jo ikke handler om, at der ikke er penge nok, men om, at man har skruet tænkeren fra, bør man da gøre op med, før man skal begynde at putte nye 15 mio. kr. ind i et område. Den dag alle de der ting fungerer, så kan man for alvor vurdere, jamen hvad mangler der så?

Det handler for mit vedkommende om, at man kigger på den måde, man har organiseret sig i dag, er den effektiv nok, er der ansvarlighed nok i det system? Den dag jeg konstaterer, at der ikke ligger og flyder pizzabakker, fordi skraldespandene er for små, så ved jeg, at så fungerer systemet, så er det ikke længere det, det handler om, så er det simpelt hen, fordi man ikke har mennesker nok til at klare det hele hele vejen rundt. Men det vil jeg gerne have en melding om...

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): Inger Marie Bruun-Vierø, altså hvis vi skal have det der med de korte bemærkninger, som jeg synes er en god ide, fordi det giver debatten lidt liv, så skal vi også overholde, at det er en kort bemærkning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 11. november 2004**

Borgmester **Inger Marie Bruun-Vierø**: Har jeg trykket på knappen med de korte bemærkninger? Nej, det var ikke så godt.

Nå men jeg vil i hvert fald gerne have, at denne diskussion bliver forankret, og om det er i Økonomiudvalget eller det er i Bygge & Teknik, ved jeg ikke, men et eller andet sted bør den forankres.

(Kort bemærkning).

Ole Hentzen (C): Borgmesteren spørger lidt polemisk: Hvor mange skal fyres? Hvis borgmesteren relaterer det til de 15 mio. kr., så synes jeg, jeg vil vende spørgsmålet om og sige: Hvor mange vil han undgå at fyre med de 15 mio. kr., han beder om?

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): Tak, det var en kort bemærkning.

Borgmester **Winnie Berndtson**: Det var lige før det var en for kort bemærkning, borgmesteren hørte det ikke.

Til borgmester Søren Pind vil jeg bare sige, at jeg ved ikke, hvad man kan tolke om Socialdemokratiet. Jeg ved ej heller, om man skal tilkalde CNN, eller hvem man nu skal tilkalde. Jeg kan bare konstatere, at flere penge altid er det, borgmester Søren Pind beder om, og det er den eneste løsning, borgmester Søren Pind kan komme i tanker om. Så kan man jo fundere lidt over det.

Så ville jeg da også gerne spørge borgmester Søren Pind, om han måske er bekendt med det der projekt, der bliver lavet mellem miljø- og forsyningsforvaltningen og bygge- og teknikforvaltningen, hvor jeg netop synes, sådan som jeg har set projektet, at det også går ud på at kigge på, hvordan man rent faktisk organiserer det, så det er vel ikke totalt ideforladt det, som borgmester Inger Marie Bruun-Vierø foreslår.

Til Inger Marie Bruun-Vierøs glæde kan jeg jo sige, at projektet omkring denne rengøringsdag, Forårsrengøring 2005, jo snart er klart til forligskredsen, så om ikke andet får vi jo i hvert fald så diskussionen der.

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): Der er blevet rejst tvivl om nøgletallene, og det er selvfølgelig også rimeligt velbegrunder, fordi det er vanskeligt at sammenligne, der er forskellige opgørelsesmetoder i de seks byer. Det gælder alle nøgletallene, det gælder også det her.

Og borgmester Søren Pind har sagt heroppefra, at lige præcis disse nøgletal ikke er repræsentative. Det er jeg også med på, men det er de ikke nødvendigvis. Der kan være nuancer i måden, man gør det op på. Men dobbelt op i forhold til den næstdyreste af de seks byer kan ikke forklares med opgørelsesmetoder.

Jeg er enig med Inger Marie Bruun-Vierø i, at vi bør undersøge, hvordan vi kan gøre det her bedre, og det synes jeg sådan set må være konklusionen for mit vedkommende i hvert fald af denne debat, at vi naturligvis må bede Bygge- og Teknikudvalget og bygge- og teknikforvaltningen om at finde ud af, hvordan vi gør det her bedre. Men at vi i øvrigt ikke stemmer for medlemsforslaget, fordi det er at give penge til noget, hvor vi ikke ved, hvordan vi gør tingene bedre, end vi faktisk gør det i dag.

(Kort bemærkning).

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. november 2004

Mikkel Warming (Ø): Jeg kunne godt høre, overborgmesteren forsøgte lidt at svare, men det var så ikke helt så klart et svar. Fordi overborgmesteren fastholdt jo, at nøgletallene måske nok ikke er rigtige, det var ikke det, han sagde i første runde, det var ikke det, han sagde i første runde, men de var måske nok ikke rigtige alligevel. Og så var de det faktisk alligevel.

Altså det var meget dobbelttunget, hvis man nu skal sige det diplomatisk, fordi på den ene side skal det undersøges, på den anden side så viser de, at det er for dyrt i København. Hvor er så den konsekvens, der hedder, at der ikke skal bruges flere penge på det? Ja o.k., det kan vi jo se i budgetforligene, og den konsekvens, der hedder, at hvis der skal være mening med den galskab, overborgmesteren står her og siger, jamen så må der skæres ned.

Det kunne jeg godt tænke mig, at overborgmesteren, som jo har mulighed for at svare igen, forholdt sig til, er det det, der er den socialdemokratiske politik, at der skal være færre penge til renholdelse i København.

For når man hænger sig så febrilsk i nøgletal, der på den ene side er rigtige, på den anden side skal de undersøges, og så for det tredje så er de nok rigtige alligevel, for det har været budskabet indtil nu, jamen så må man tage den konsekvens, som ligger i nu to budgetforlig, der hedder, at København skal tilnærme sig nøgletallene. Det er jo det, der står, det er jo det, man mener, det er jo det, man bruger som argument på en række områder. Skal der bruges færre penge på renholdelse i København, overborgmester? Ja eller nej?

Borgmester Søren Pind: Jeg synes egentlig – er det kun en kort bemærkning, jeg har bedt om?

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): Næh, du har 3 minutter.

Borgmester Søren Pind: Jeg synes, det er lidt kedeligt, når jeg hører borgmester Winnie Berndtson komme herop og sige, at det eneste, jeg har bedt om i min tid som borgmester på dette område, er flere penge.

Jeg har om nogen stået i spidsen for, at Københavns Kommune ikke skulle lade sig nøje med den standard, som et meget bestemt flertal i årevis holdt hånden over, nemlig i skikkelse af virksomheden KTK, og intet ønskede at gøre ved, og det var en tung og langsom og omstillingsproces.

Der er i dag 500 færre medarbejdere, Winnie Berndtson, end der var i 1998. Jeg vil godt vide, hvad borgmester Winnie Berndtson med den retorik, som Socialdemokratiet i øjeblikket bruger på landsplan omkring arbejdsløshed, hvad fru Winnie Berndtson egentlig vil sige. Synes Winnie Berndtson, det er rimeligt at sige, at det er ingenting, er det virkelig det egentlige indhold i Socialdemokratiets politik?

Jeg synes, det er hykleri, og det udstiller desværre en politik, som det største budgetparti har ført i årevis, nemlig at man med den ene hånd udsultede renholdelsesområdet, ikke ønskede at gøre noget ved KTK, til sidst blev presset til det. På den anden side kunne man så sige, det er også borgmester Søren Pinds skyld. Det synes jeg er en usmagelig strategi.

Når borgmester Inger Marie Bruun-Vierø en lille smule springer med på den vogn, så er jeg jo nødt til at sige, at vi for år tilbage fik lavet en rapport, der dokumenterede, at den opfattelse, som borgmesteren har af standarden i byen, er helt rigtig. Den er der mange borgere, der

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. november 2004

oplever. Men uagtet hvor meget man rationaliserede KTK, så har vi en konsulentrapport, som dokumenterer, at skal vi op på den standard, man vil have for denne by, hvad jeg gerne vil, så var der på daværende tidspunkt inklusive rationaliseringer tale om, at der partout mindst skulle tilføres 10 mio. kr. til området. Det kan samtlige de daværende udvalgsmedlemmer tale med om, så det er dokumenteret. Det vil jeg bare sige.

Om weekendrenholdelsen kan man sige, uagtet min og Ole Hentzens skepsis, der tror jeg faktisk, at man må medgive det flertal, som for nylig har vedtaget de tvangsforanstaltninger, som man så prøver på at gå ind for at afhjælpe noget af det her, det vil formodentlig hjælpe på det problem. For den selv samme rapport, som de 10 mio. kr., jeg talte om, viste, at det store problem opstod lørdag-søndag, fordi der var folk ikke til stede i deres forretninger og gjorde ikke rent. Det løser det problem, som flertallet har vedtaget faktisk i aften på en måde, som jeg ikke sympatiserer med, men den forholder sig til det. Jamen altså hr. Mikkel Warming, er det ikke rigtigt? Ja.

Jeg synes stadig væk, at det er forstemmende, at der bliver brugt nogle tal, som alle byer har været enige om, som alle, der har haft med det at gøre, er enige om ikke er brugbare.

Derfor synes jeg, Socialdemokratiet skylder svar i denne sag, særligt når ånden er over os og står og siger, nu skal byens renholdelse gøres bedre, men der er ikke nogen bud på hvordan.

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): Jeg forstår på borgmester Inger Marie Bruun-Vierø, at der er forslag om en henvisning til Bygge- og Teknikudvalget? Det er rigtigt forstået, og det stemmer vi om først.

Det Radikale Venstre stillede forslag om, at medlemsforslaget blev henvist til Bygge- og Teknikudvalget.

Forslaget om udvalgshenvisning blev forkastet med 30 stemmer imod 17.

For stemte: B, O, V og Ø.

Imod stemte: A, C, D og F.

Medlemsforslaget blev herefter forkastet med 33 stemmer imod 14.

For stemte: O, V og Ø.

Imod stemte: A, B, C, D og F.

=====

19) BR 521/04. Rokering i udvalg

Godkendelse af at Lars Engberg (A) udtræder af Bygge- og Teknikudvalget samt meddelelse fra den store valggruppe om, at Joan Jensen (A) indtræder som nyt medlem af udvalget.

Punkterne 19 – 42 (BR 521/04 – BR 544/04) blev behandlet under ét.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 11. november 2004**

20) BR 522/04. Røking i udvalg

Godkendelse af at Lars Engberg (A) udtræder af bestyrelsen for Helse (Familiens Lægemagasin's Fond) samt meddelelse fra den store valggruppe om, at Johannes Nymark (A) indtræder som nyt medlem af bestyrelsen.

Punkterne 19 – 42 (BR 521/04 – BR 544/04) blev behandlet under ét.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

21) BR 523/04. Røking i udvalg

Godkendelse af at Lars Engberg (A) udtræder af bestyrelsen for Den nationale Sundhedsportal samt godkendelse af, at Mona Heiberg (A) indtræder som nyt medlem af bestyrelsen.

Punkterne 19 – 42 (BR 521/04 – BR 544/04) blev behandlet under ét.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

22) BR 524/04. Røking i udvalg

Godkendelse af at Lars Engberg (A) udtræder af bestyrelsen for Hovedstadens Sygehusfællesskab samt godkendelse af, at Mona Heiberg (A) indtræder som nyt medlem af bestyrelsen.

Punkterne 19 – 42 (BR 521/04 – BR 544/04) blev behandlet under ét.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

23) BR 525/04. Røking i udvalg

Godkendelse af at Lars Engberg (A) udtræder af Udvalget om Demokrati- og Serviceudvikling, samt at overborgmesteren får bemyndigelse til at modtage navnet på det ny medlem af udvalget.

Punkterne 19 – 42 (BR 521/04 – BR 544/04) blev behandlet under ét.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 11. november 2004**

Det blev ved sagens behandling oplyst, at Jakob Hougaard (A) indtræder som medlem af Udvalget for Demokrati- og Serviceudvikling i stedet for overborgmester Lars Engberg.

=====

24) BR 526/04. Røkering i udvalg

Godkendelse af at Lars Engberg (A) udtræder af Sygesikringens samarbejdsudvalg - samarbejdsudvalget for almen praksis, samt meddelelse fra den store valggruppe om, at Mona Heiberg (A) indtræder som nyt medlem af udvalget.

Punkterne 19 – 42 (BR 521/04 – BR 544/04) blev behandlet under ét.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

25) BR 527/04. Meddelelse om valg

Meddelelse om at Karen Hækkerup (A) indtræder i Beslutningsgruppen for Interreg III A programmet for Øresundsregionen i stedet for Jens Kramer Mikkelsen (A). Borgerrepræsentationen har i mødet den 28. oktober 2004 godkendt, at Jens Kramer Mikkelsen blev fritaget for hvervet, samt at den ledige plads besættes af den store valggruppe i tilfælde, hvor der er tale om flertalsvalg, jf. BR 499/04

Punkterne 19 – 42 (BR 521/04 – BR 544/04) blev behandlet under ét.

Meddelelsen blev taget til efterretning.

=====

26) BR 528/04. Meddelelse om valg

Meddelelse fra den store valggruppe om at Lars Engberg (A) indtræder i bestyrelsen for Ørestadsselskabet I/S, formandskabet for Øresundskomiteen, HUR's Øresundsarbejdsgruppe, bestyrelsen for Copenhagen Capacity, bestyrelsen for Fonden for Wonderful Copenhagen, Kommunernes Lønningsnævn, bestyrelsen for Bella Center A/S, Beredskabskommissionen for Storkøbenhavn, Arbejdsgruppen - "København og Malmø - en by", EU's rådgivende Regionsudvalg samt suppleantposten i CLRAE (Committee of Local Regions Authority). Borgerrepræsentationen har i mødet den 28. oktober 2004 godkendt, at Jens Kramer Mikkelsen blev fritaget for hvervene, og at de ledige pladser besættes af den store valggruppe i tilfælde, hvor der er tale om flertalsvalg, jf. BR 499/04.

Punkterne 19 – 42 (BR 521/04 – BR 544/04) blev behandlet under ét.

Meddelelsen blev taget til efterretning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 11. november 2004**

27) BR 529/04. Røking i udvalg

Godkendelse af at Mona Heiberg (A) udtræder af Valgudvalget samt meddelelse fra den store valggruppe om, at Klaus Hansen (A) indtræder som nyt medlem af udvalget.

Punkterne 19 – 42 (BR 521/04 – BR 544/04) blev behandlet under ét.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

28) BR 530/04. Røking i udvalg

Godkendelse af at Mona Heiberg (A) udtræder af Valgbestyrelsen vedr. folketings- og EU-valg og kommunalvalg samt meddelelse fra den store valggruppe om, at Klaus Hansen (A) indtræder som nyt medlem af Valgbestyrelsen.

Punkterne 19 – 42 (BR 521/04 – BR 544/04) blev behandlet under ét.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

29) BR 531/04. Røking i udvalg

Godkendelse af at Mona Heiberg (A) udtræder som stedfortræder for Overborgmesteren i Lønningsrådet samt meddelelse fra den store valggruppe om, at Klaus Hansen (A) indtræder som ny stedfortræder.

Punkterne 19 – 42 (BR 521/04 – BR 544/04) blev behandlet under ét.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

30) BR 532/04. Røking i udvalg

Godkendelse af at Mona Heiberg (A) udtræder af Grundlisteudvalget for Østre Storkreds samt meddelelse fra den store valggruppe om, at Klaus Hansen (A) indtræder som nyt medlem af udvalget.

Punkterne 19 – 42 (BR 521/04 – BR 544/04) blev behandlet under ét.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 11. november 2004**

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.
=====**31) BR 533/04. Røking i udvalg**

Godkendelse af at Mona Heiberg (A) udtræder som stedfortræder til Trafikudvalget i HUR samt meddelelse fra den store valggruppe om, at Joan Jensen (A) indtræder som ny stedfortræder for Karen Hækkerup (A).

Punkterne 19 – 42 (BR 521/04 – BR 544/04) blev behandlet under ét.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.
=====**32) BR 534/04. Røking i udvalg**

Godkendelse af at Mona Heiberg (A) udtræder af repræsentantskabet for Håndværkets Byfornyelsesselskab samt meddelelse fra den store valggruppe om, at Joan Jensen indtræder som nyt medlem af repræsentantskabet.

Punkterne 19 – 42 (BR 521/04 – BR 544/04) blev behandlet under ét.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.
=====**33) BR 535/04. Røking i udvalg**

Godkendelse af at Mona Heiberg (A) udtræder af Folkeoplysningsudvalget samt meddelelse fra den store valggruppe om, at Johannes Nymark (A) indtræder som nyt medlem af udvalget.

Punkterne 19 – 42 (BR 521/04 – BR 544/04) blev behandlet under ét.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.
=====**34) BR 536/04. Røking i udvalg**

Godkendelse af at Mona Heiberg (A) udtræder af Arbejdsgruppen "København Malmø - én by" samt meddelelse fra den store valggruppe om, at Karen Hækkerup (A) indtræder som nyt medlem af Arbejdsgruppen.

Punkterne 19 – 42 (BR 521/04 – BR 544/04) blev behandlet under ét.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 11. november 2004**

35) BR537/04. Røking i udvalg

Godkendelse af at Karen Hækkerup (A) udtræder af Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget samt meddelelse fra den store valggruppe om, at Jesper Christensen (A) indtræder som nyt medlem i udvalget.

Punkterne 19 – 42 (BR 521/04 – BR 544/04) blev behandlet under ét.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

36) BR538/04. Røking i udvalg

Godkendelse af at Johannes Nymark (A) udtræder af Børn- og Ungeudvalget samt meddelelse fra den store valggruppe om, at Karen Hækkerup (A) indtræder som nyt medlem af udvalget.

Punkterne 19 – 42 (BR 521/04 – BR 544/04) blev behandlet under ét.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

37) BR 539/04. Meddelelse om valg

Meddelelse om at Winnie Larsen Jensen (A) indtræder i Pensionskassen for Kvindelige arbejdere og Specialarbejdere (PKS) i stedet for Jens Kramer Mikkelsen (A). Borgerrepræsentationen har i mødet den 28. oktober 2004 godkendt, at Jens Kramer Mikkelsen blev fritaget for hvervet, samt at den ledige plads besættes af den store valggruppe i tilfælde, hvor der er tale om flertalsvalg, jf. BR 499/04.

Punkterne 19 – 42 (BR 521/04 – BR 544/04) blev behandlet under ét.

Meddelelsen blev taget til efterretning.

38) BR 540/04. Røking i udvalg

Godkendelse af at Mona Heiberg (A) udtræder af Udvalget for Demokrati- og Serviceudvikling samt meddelelse fra den store valggruppe om, at Klaus Hansen (A) indtræder som nyt medlem af udvalget.

Punkterne 19 – 42 (BR 521/04 – BR 544/04) blev behandlet under ét.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 11. november 2004**

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.
=====**39) BR 541/04. Røkeri i udvalg**

Godkendelse af at Klaus Hansen (A) udtræder af Miljø- og Forsyningsudvalget samt meddelelse fra den store valggruppe om, at Johannes Nymark (A) indtræder som nyt medlem af udvalget.

Punkterne 19 – 42 (BR 521/04 – BR 544/04) blev behandlet under ét.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.
=====**40) BR 542/04. Røkeri i udvalg**

Godkendelse af at Johannes Nymark (A) udtræder af Bygge- og Teknikudvalget samt meddelelse fra den store valggruppe om, at Kim Christensen (A) indtræder som nyt medlem af udvalget.

Punkterne 19 – 42 (BR 521/04 – BR 544/04) blev behandlet under ét.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.
=====**41) BR 543/04 Røkeri i udvalg**

Godkendelse af at Joan Jensen (A) udtræder af Sundheds- og Omsorgsudvalget samt meddelelse fra den store valggruppe om, at Mona Heiberg (A) indtræder som nyt medlem af udvalget.

Punkterne 19 – 42 (BR 521/04 – BR 544/04) blev behandlet under ét.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.
=====**42) BR 544/04 Røkeri i udvalg**

Godkendelse af at Thor Buch Grønlykke (A) udtræder af Arbejdsgruppen "København-Malmø én by" samt meddelelse fra den store valggruppe om, at Jesper Christensen (A) indtræder som nyt medlem af arbejdsgruppen.

Punkterne 19 – 42 (BR 521/04 – BR 544/04) blev behandlet under ét.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 11. november 2004**

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

43) BR 545/04. Indkaldelse af stedfortræder

Godkendelse i henhold til lov om kommunernes styrelse § 15, stk. 2, af formandens indkaldelse af stedfortræder for Anna Saakwa (A) som af arbejdsmæssige årsager vil være forhindret i at deltage i forsamlingens møder fra den 1. december 2004 til den 7. februar 2005. 3. stedfortræder Hanne Nielsen indkaldes.

Indkaldelse af stedfortræder blev godkendt.

Mødet sluttede kl. 19.00