

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 25. marts 2004

Torsdag den 25. marts 2004 kl. 17.30

Dagsorden:

- 150/04 Medlemsforslag om beslutning om nedgravning af metroens 3. etape
- 149/04 Medlemsforslag om ændring af metroens 3. etape
- 52/04 Reorganisering af KTK
- 101/04 Regnskabsmæssige afstemninger
- 114/04 Fjernelse af dækningsgrave 2004
- 127/04 Forslag til tillæg nr. 1 til lokalplan nr. 367 "Sadolin & Holmblad"
- 126/04 Forslag til tillæg nr. 1 til lokalplan nr. 341 "Det Centrale Valby"
- 125/04 Udførelse af selvhjælpsarbejder på parkeringsanlæg i Nyropsgade og Herholdtsgade
- 146/04 Kontrolbud på Kommunens bygge- og anlægsopgaver
- 138/04 Endelig vedtagelse af lokalplan "Færgehavnsvej"
- 142/04 Lokalplan "Kvæsthusbroen" med tilhørende kommuneplantillæg
- 141/04 Ansøgning om områdefornyelse
- 144/04 Forslag til lokalplan "Artillerivej Øst" med tilhørende kommuneplantillæg
- 145/04 Lokalplan "Elværksgrunden" med tilhørende kommuneplantillæg
- 124/04 Forslag til ændringer i I/S Vestforbrændings vedtægt, herunder optagelse af nye interessentkommuner
- 123/04 Miljøvurdering af indstillinger
- 57/04 Status for partikelfiltre i Københavns Kommune
- 94/04 Kommuneplanstrategien "Fremtidens København og københavnere"
- 136/04 Delegation af bevillingsmyndigheden
- 135/04 Forslag til tillæg til Kommuneplan 2001 vedrørende detailhandel
- 137/04 Bevillingsmæssige ændringer og overførsel af anlægsmidler mv.
- 133/04 Diskrimination på diskoteker
- 134/04 Udtalelse til Økonomi- og Erhvervsstyrelsen vedrørende almene boliger
- 148/04 Udpegning af Københavns og Frederiksberg Kommuners fælles medlem af repræsentantskabet for ATP
- 155/04 Det kongelige bryllup
- 158/04 Høring om forslag til "Lov om ændring af lov om anvendelse af Christianiaområdet"
- 157/04 Danmarks Radios nye koncertsal i Ørestaden
- 159/04 Københavns Kommunes bemærkninger til ændringer i lov om arbejdsmiljø
- 156/04 Høringssvar vedrørende Strukturkommissionens betænkning
- 151/04 Udskydelse af Ungdomspolitikerdag
- 110/04 Ungdommens Uddannelsesvejledning i Københavns Kommune
- 139/04 Udvidelse af den eksisterende KKFO ved Utterslev Skole med 40 pladser i en integreret kluboverbygning
- 154/04 Anlægsbevilling til udvidelse af fritidshjemmet Blegdamsvej 31
- 153/04 Udvidelse af fritidshjem på Blegdamsvej 31 samt konvertering af fritidshjemspladser på Rosenvængets Allé 18
- 130/04 Børneplanen, kapitalbevilling til nye daginstitutionspladser i 3. del af etape 1B - Fleksible pladser

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 25. marts 2004

| | |
|--------|---|
| 129/04 | Børneplanen, kapitalbevilling til nye daginstitutionspladser i 3. del af etape 1B - Traditionelle pladser |
| 111/04 | Medlemsforslag om jobtræning |
| 112/04 | Medlemsforslag om "Partnerskaber om uddannelse" |
| 140/04 | Rokering i udvalg |
| 132/04 | Valg af leverandør |
| 131/04 | Salg af areal |
| 128/04 | Børneplanen |
| 143/04 | Personalesag |

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): God aften. Mødet er åbnet.

Jeg beder medlemmerne om at åbne deres anlæg, så de dermed er registreret som rettidigt ankommet til mødet.

Jeg skal sige, at jeg har modtaget afbud fra Majbritt Mamsen, der er syg. Den Konservative Gruppe har bedt om, at Lone Skov Al Awssi indkaldes som stedfortræder, og jeg skal konstatere, at Lone Skov Al Awssi er rette stedfortræder og er lovligt indkaldt. Jeg skal høre, om der er bemærkninger til det? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet, så kan vi byde velkommen til arbejdet.

På sidste møde godkendte vi indkaldelsen af en suppleant for Winnie Larsen-Jensen, og jeg skal byde velkommen til arbejdet til Kim Christensen. Velkommen til jer begge.

(Forsamlingen rejste sig)

Så har jeg modtaget en meddelelse fra Bente Frost om, at hun ikke længere er tilknyttet Venstres Gruppe her på Rådhuset, og at hun i den forbindelse har ønsket at skifte plads i salen. Det har medført, at en betydelig del af forsamlingen har måttet skifte plads, og jeg håber, at det er sket smertefrit og uden praktiske hindringer.

Der er til mødet i aften udsendt en dagsorden med i alt 43 sager, hvoraf 4 sager skal behandles for lukkede døre. Gruppeformændene har på deres møde umiddelbart forinden dette møde i enighed anbefalet, at punkt 39, sagen om de 2 medlemsforslag vedrørende metroens 3. etape, der som sagt behandles under punkt 39 under en »væltet tuborg«, behandles som første sag på dagsordenen.

Så skal jeg sige, at forvaltningen har oplyst, at sag 154/04 vedrørende anlægsbevilling til udvidelse af fritidshjemmet Blegdamsvej 31 skal trækkes fra dagsordenen, idet sagen ikke er færdigbehandlet i udvalget.

Herudover er der udsendt en sag til behandling uden for dagsordenen, det drejer sig om sag 160/04 omhandlende rokering i Valby Lokaludvalg.

En revideret dagsorden, hvor alle sager er indplaceret i den korrekte rækkefølge, ligger omdelt på pladserne.

Så har jeg modtaget en anmodning fra familie- og arbejdsmarkedsforvaltningen om, at kontorchef Susanne Binné og Christina Good Schønnemann kan overvære forhandlingerne vedrørende dagsordenens punkt 42, der skal behandles for lukkede døre.

Jeg skal høre, om der er bemærkninger til den således reviderede dagsorden? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet; så er den godkendt.

Jeg skal for god ordens skyld orientere om, at indenrigsministeren i går har fremsat et lovforslag vedrørende godkendelse af kommunale anlægsprojekter. Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at lovforslaget vil blive nærmere fastlagt i en bekendtgørelse, og at godkendelsesordningen vil gælde for bindende aftaler om anlægsvirksomhed og leje-leasingaftaler over mindstegrænsen på 1 mio. kr., som indgås den 24. marts eller senere. Så der er altså tale om et forslag med tilbagevirkende kraft, så alle beslutninger truffet fra og med den 24. marts 2004 er omfattet af godkendelseskravet.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. marts 2004

Jeg skal dog understrege, at vi ikke på nuværende tidspunkt kender de faktiske konsekvenser af lovforslaget, og at det derfor ikke umiddelbart påvirker aftenens behandling af såvel store som små sager.

Jeg har bedt forvaltningen om at undersøge, i hvilket omfang forslaget får konsekvenser for Københavns Kommune, ligesom jeg efterfølgende naturligvis vil orientere samtlige forvaltninger om forslagets indhold.

1) BR 150/04. Medlemsforslag om beslutning om nedgravning af metroens 3. etape

(Stillet af Sven Milthers (F) på vegne af medlemmerne af SF, Venstre, Enhedslisten og Dansk Folkeparti):

Ovennævnte partigrupper i Borgerrepræsentationen foreslår, at Borgerrepræsentationen beslutter at pålægge Københavns Kommunes repræsentanter i Ørestadsselskabet og Østamagerbaneselskabet at foreslå og arbejde for at metroens 3. etape i Københavns Kommune nedgraves i åben grav med udgangspunkt i det af Amager Metro Gruppen fremlagte forslag

at merudgifterne ved nedgravningen i forhold til det tidligere godkendte projekt for metroens 3. etape, herunder også eventuelle erstatninger f.eks. til entreprenørerne på det aflyste projekt, finansieres af Københavns Kommune gennem optagelse af et 30-årigt lån efter nærmere aftale med de andre ejere af Østamagerbaneselskabet med forventet start på betaling af afdrag omkring år 2010, når byggeriet er afsluttet; den forventede udgift til disse formål er 281,7 mio. kr. (1999-prisniveau) til selve nedgravningen og op til 500 mio. kr. til erstatninger, ny projektering og nyt udbud

at udarbejde en plan for hvilke yderligere tværgående forbindelser der skal etableres henover den nedgravede metro til erstatning for de veje og stier, der i første omgang lukkes som led i anlægsarbejdet; formålet er at mindske anlæggets barrierevirkning mellem boligområderne vest for metroens 3. etape og den kommende Amager Strandpark. Planen udarbejdes af Bygge- og Teknikforvaltningen og Økonomiforvaltningen med høring af de lokale interessenter (jf. lokalplanproceduren) herunder bl.a. Amager Metro Gruppen og forelægges Borgerrepræsentationen inden udgangen af 2004. Udgiften til planens gennemførelse finansieres af Københavns Kommune som en del af det samlede lån til projektets gennemførelse.

at indarbejde udgifterne til tilbagebetalingen af det samlede lån i kommunens budgetter fra og med åbningen af metroens 3. etape, som forventes at ske i 2010.

BR 150/04 og BR 149/04 blev behandlet under ét:

2) BR 149/04. Medlemsforslag om ændring af metroens 3. etape

(Stillet af Ben Haddou (CD), Klaus Bondam (B), Mogens Lønborg (C), Jens Kramer Mikkelsen (A), Winnie Berndtson (A), Lars Engberg (A), Karen A. Hækkerup (A), Mona Heiberg (A)):

Borgerrepræsentationen beslutter at afsætte indtil 60 mio. kr. til følgende forbedringer af metroens 3. etape:

1. Der afsættes indtil 35 mio. kr. til at reducere barrierevirkningen ved etablering af 1 ny gang- og cykelbro syd for stationen ved Øresundsvej og 2 nye gang- og cykeltunneler på strækningen mellem Italiensvej og Kastrup Fort.

2. Der afsættes indtil 25 mio. kr. til reduktion af støj- og indbliksgener langs banen i Københavns Kommune. Pengene afsættes i en pulje.

Pengene vil blive optaget på budgetterne 2005, 2006 og 2007.

BR 150/04 og BR 149/04 blev behandlet under ét:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. marts 2004

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Jeg vil først givet ordet til en repræsentant for hvert af de to forslag. Jeg går ud fra, at det er Sven Milthers for så vidt angår forslaget om nedgravning af metroens 3. etape i åben grav.

Sven Milthers (F): Jeg vil gerne så præsentere forslaget. Det har jo været sendt ud, så jeg går ud fra, at man kender det.

Når vi har valgt at stille dette forslag, så er det jo på baggrund af den megen debat, der har været, ikke mindst i lokalområdet, om, hvordan det var, metroens 3. etape skulle gennemføres.

Der har vi så fra de 4 partiers side ønsket primært at lave en fremtidssikring af projektet. Jeg ved godt, nogle anfægter, hvad det er, eller hvor meget fremtidssikring der ligger i det, men for os har det været vigtigt at signalere, at der var muligheder i det her, der var muligheder senere hen for at overdække, der var muligheder for at sikre i det hele taget en bedre afvikling af trafikken i lokalområdet.

Derfor skal vi altså pålægge vores medlemmer i henholdsvis Ørestadsselskabet og Østamagerbaneselskabet at arbejde for at stille de nødvendige forslag og arbejde for en nedgravning af metroens 3. etape i åben grav.

Vi har taget udgangspunkt i det forslag, der faktisk findes udarbejdet af Amager Metro Gruppen, men vi har også udtrykkelig sagt, at hvis der undervejs i udarbejdelsen af materialet viser sig behov for nogle justeringer, så er det klart, så kan det forekomme. Men udgangspunktet er det forslag, der ligger.

Vi har også vurderet, at der skal medindarbejdes en principbeslutning om, at der skal laves yderligere tværgående forbindelser end dem, der i dag ligger i projektet, og derfor skal der arbejdes med det hen over resten af dette år, så vi også kan få sikret en god dialog i lokalområdet om, hvordan det er, det skal se ud.

Men vi vælger at sige med det samme, at hvordan det er, det hele skal finansieres, nemlig gennem en lånefinansiering, hvor lånet så selvfølgelig skal afdrages fra det tidspunkt, hvor lånet skal træde i kraft, og det er jo principielt først, når anlægsarbejdet er gennemført. Derfor forslaget som det ser ud lige nu.

Så vil jeg godt sige, at det her det er selvfølgelig et forslag, der kommer i allersidste sekunder, det er ikke ukendt, det væsentligste indhold i det har været kendt siden 2002, hvor vi havde debatten sidst, altså diskussionen om det, der i dag er projektet.

Der var et tilsvarende forslag stillet, nu er det konkretiseret til et beskrevet projekt. Der er beskrevet hvordan processen kan forløbe osv.

Det at vi gør det i sidste sekund ved vi godt medfører meromkostninger, det er så det vi har skrevet ind og har lånefinansieret. Jeg vil godt understrege her, når vi har valgt at sige op til, så er det for at understrege, at vi godt ved, at der er nogle, der mener, det bliver så dyrt at lave projektet om. Det er ikke vores opfattelse, at det bliver omkostningerne, men vi har været nødt til selvfølgelig for ikke at blive beskyldt for at underfinansiere et projekt, så at tage det hele med.

For os er der ingen tvivl om, at omkostningerne ved den udsættelse, der sker af projektet her, bliver væsentligt lavere. Lidt groft sagt har vi jo tidligere erfaringer for, hvor meget vi kan stole på vores rådgiveres beløbsstørrelser, og derfor vurderer vi, at det bliver omkring en fjerdedel af det skitserede beløb på de 500 mio. kr., som har været sat som worst case. Derfor er vores vurdering, at omkostningerne her kun er 125 mio. kr.

Men det er der ingen af os, der ved, og det er ikke for at antyde en diskussion her om, hvor vi anfægter, at dette er maksimumbeløbet, det er blot vores ærlige beskrivelse af, hvordan vi ser situationen, at det altså efter al sandsynlighed kun er de 281 mio. kr. og så de 125 mio. kr. Men det vil vise sig, når vi er igennem.

Men stadig væk vi synes, det er vigtigt at sikre en ordentlig løsning ude på Østamager, vi synes, det er vigtigt, at det er et projekt, der foregår i samklang med de lokale beboere, så de også føler, at det

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. marts 2004

er et projekt, de har medejerskab til. Det tror jeg ikke rigtigt, der er mange lokale beboere, der føler i øjeblikket.

Det er den proces, vi gerne vil sikre, og det er derfor, vi har stillet forslaget om denne nedgravning i åben grav.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Så er det Ben Haddou, der får ordet som repræsentant for forslaget om ændring af 3. etape, den sag, der hedder 149/04.

Abderrahman Ben Haddou (D): Der har jo været talt meget og skrevet meget om denne sag. Nogle gange har det været uudholdeligt at høre på, andre gange så grinte man lidt af, hvad der blev sagt. I det hele taget så er det en meget alvorlig sag, vi har med at gøre. Den er alvorlig både med hensyn til det politiske liv her i København, og den er også alvorlig i forhold til det samlede Københavns fremtid.

CD har fra starten af følt, at diskussionen om metroens 3. etape udvikle sig mere til politisk drilleri frem for forsøg på en varig løsning og en anstændig løsning på de problemer, der er forbundet med 3. etape.

Efter nogle diskussioner med CD's bagland tog jeg initiativ til et møde, hvor vi så fremlagde et alternativt forslag. Det forslag blev videresendt til de forskellige partiers repræsentanter, gruppeformænd, og desværre reagerede jo ikke alle positivt, som vi alle ved.

Det endte med, at Det Konservative Folkeparti, Socialdemokraterne og Det Radikale Venstre tog varmt imod det her forslag. Vi havde oprindeligt ikke sagt lige præcis, hvordan det skulle udmøntes, vi foreslog, at man skulle afsætte indtil 35 mio. kr. til at reducere barrierevirkningen ved etablering af ny gang- og cykelbro syd for stationen ved Øresundsvej og 2 nye gang- og cykeltunneler på strækningen mellem Italiensven og Kastrup Fort.

Så foreslog CD også, at der afsættes 25 mio. kr. til reduktion af støj og indblyksgener langs banen i Københavns Kommune. Det skulle ske i form af en pulje, og pengene skulle optages i budgetterne for 2005 og 2006 og 2007.

Som sagt så blev det det, som der blev forhandlet om, og det er det, der blev resultatet.

Vi mener selv, at metroen giver København et trafikalt løft, og det er desværre glemt i den her debat. Vi har en tendens til at diskutere på det negative, men har glemt helt, at vi er ved at forbedre infrastrukturen i København.

Med dette forslag vil naboeerne til metroens 3. etape få mindst den samme reduktion i indblyksgener og støj, som i Amager Metro Gruppens forslag. Samtidig sikres beboerne langs banen i Københavns Kommune yderligere 3 passagemuligheder for cyklister og fodgængere på tværs af banelinjen.

De samlede omkostninger for disse initiativer er kun på 60 mio. kr.

I København skal cyklister og fodgængere kunne komme rundt, det gælder også på tværs af Amager, uanset om banen løber på jorden eller delvis i åben grav. Det kræver en nødvendig stiforbindelse på tværs.

I såvel det nuværende projekt som Amager Gruppens projekt er der 5 tværforbindelser, 3 alene for cykler og fodgængere, og 3 hvor biler kan passere.

Alt i alt mener jeg på vegne af forslagsstillerne, CD, De Konservative, Det Radikale Venstre og Socialdemokraterne, at det her forslag løser langt hen ad vejen de problemer, når vi taler om støjgener og barrierevirkning, der er på det oprindelige forslag. Det gør vi med et anstændigt økonomisk forslag, sådan så det samlede København fortsat kan føle den vækst, som vi oplever i dag.

Så på vegne af forslagsstillerne vil jeg anbefale, at Borgerrepræsentationen bakker op om dette forslag.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. marts 2004

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Vi vender herefter tilbage til den almindelige talerrækkefølge, hvor jeg vil tale som ordfører for Socialdemokraterne.

Vi har i dag 2 medlemsforslag som bekendt til behandling. Et forslag, det vi hørte motiveret af Sven Milthers stillet af Venstre, SF, Dansk Folkeparti og Enhedslisten, om at sænke banen 2,5 m i delvis åben grav.

Forslagsstillerne vurderer selv, at udgiften bliver 800 mio. kr. plus følgeudgifter til at etablere yderligere vejforbindelser.

Så har vi et forslag stillet af CD, Konservative, Radikale Venstre og Socialdemokraterne om at etablere yderligere 3 stiforbindelser på tværs af banen og yderligere at støj- og indblikssikre banen. Prisen hertil er angivet til 60 mio. kr.

Miljøkontrollen vurderer, at begge forslag giver den samme sænkning af støjniveauet. Begge forslag løser indblikproblemerne fra passerende tog, og begge forslag giver mulighed for bedre passage.

Hvad angår Italiensvej for at tage det først, så er der i lokalområdet udtrykt stor bekymring for de trafikale konsekvenser, når Italiensvej lukkes for trafik. Men det er i dag uklart, præcist hvilke konsekvenser en lukning af Italiensvej vil have, når Amager Strandpark forhåbentlig til næste efterår åbnes for publikum. Vil det være en fordel at kunne passere Italiensvej i bil, eller er der behov for at hindre gennemkørsel for at fredeliggøre boligområdet, afhængig naturligvis af hvor mange gæster der året rundt vil besøge Strandparken.

Det ved vi ikke helt endnu, det ved vi mere om om et par år. Men for at fremtidssikre anlægget, så vil jeg derfor fremsætte på vegne af CD, Radikale Venstre, Konservative og Den Socialdemokratiske Gruppe om, at der afsættes yderligere 10 mio. kr. til, at Østamagerbaneselskabet kan gennemføre de nødvendige forberedelser til, at en vej tunnel senere kan etableres.

På baggrund af oplysninger fra Ørestadsselskabet skønnes de samlede udgifter til vej tunnelen incl. de forberedende arbejder til ca. 70 mio. kr. Det gode spørgsmål er så, hvorfor betale mere end 700 mio. kr. for forbedringer af 3. etape, når man kan få for 70 mio. kr. endda med en fremtidssikring indbygget.

Det forslag, jeg konkret fremsætter, vil blive omdelt på pladserne nu. Det betyder, at 1. punktum af sag 149/04 erstattes af "Borgerrepræsentationen beslutter at afsætte indtil 70 mio. kr. til følgende forbedringer af metroens 3. etape: ..." Punkt 1 og 2 er uændret.

Der indsættes som et nyt punkt 3:

"... 3. Der afsættes indtil 10 mio. kr. til at gennemføre de nødvendige forberedende arbejder til en eventuel senere etablering af en tosporet vejforbindelse i tunnel under banen ved Italiensvej."

Og sidste punktum er uændret.

Det er for at sikre, og jeg tror også, det blev skrevet som en del af det forslag, som Sven Milthers fremsatte, at man skulle se nærmere på, hvordan den samlede trafikplanlægning, trafiksanering i området skulle indrettes. Det passer det her jo ganske glimrende ind i.

Så skal jeg sige, der er kommet et par bemærkninger om åben grav, om økonomi, fordi forslaget om åben grav har ikke kun en ekstraregning på 282 mio. kr., som det er angivet i forslaget. En standsning af projektet og en omprojektering medfører udgifter mellem 400 og 500 mio. kr. ekstra. I alt ca. 700-800 mio. kr. for noget, der ikke er bedre end det forslag, som CD, Det Radikale Venstre, Konservative og Den Socialdemokratiske Gruppe stiller.

Jeg kan meget hurtigt finde andre måder at bruge 700-800 mio. kr. på. Vi kan jo her i salen meget hurtigt blive enige om en meget lang ønskeliste af anlægsarbejder, vi alle mener mangler i byen til glæde for mange, mange københavnere.

Vi ville f.eks. kunne støjsikre 25.000 stærkt støjbelastede boliger i København. Vi ville kunne bygge både et nyt hovedbibliotek og 1-2 svømmehaller ekstra.

Der har været synspunkter fremme om finansiering via ejendomsskattestigninger, penge, vi i givet fald, hvis medlemsforslaget følges samlet set, de andre penge skal lånes af vores børn og

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. marts 2004

børnebørn. Det er af medlemmer af forsamlingen gentagne gange i dette forløb blevet hævdet, at en metro i delvis åben grav skulle føre til stigninger af ejendomsskatterne på Østamager, at det i sig selv fuldt ud ville kunne betale 700-800 mio. kr. Det er tankevækkende.

Baggrunden for denne påstand er nogle beregninger fra en ejendomsmægler på Amager. Vi har alle modtaget disse beregninger om massive prisstigninger for 10.000 huse på Amager. Jeg har bedt økonomiforvaltningen se på Base 1's tal, de ligger omdelt på pladserne, og konklusionen er klar, der er ikke nogen dokumentation for, at en delvis nedgravning i sig selv skulle give stigende ejendomspriserne.

Spørgsmålet om ejendomsskatterne i forbindelse med nedgravning har også været rejst her for få dage siden i Folketinget. Told- og Skattestyrelsen vurderer, at den langsigtede effekt af anlægget af metroen antagelig generelt vil være stigende ejendomspriser i det pågældende lokalområde, uanset om metroen nedgraves helt eller delvis eller anlægges i jordhøjde. Men at det selvfølgelig ikke er muligt at skønne over de fremtidige provenumæssige konsekvenser.

Et er, at der hos Base 1 fuldstændig ses bort fra både skattestop og udligningsordninger, men den grundlæggende forudsætning af en sænkning af banen med 2,5 m vil blive bemærket voldsomt og vil have prisstigningsmæssige effekter på tusindvis af ejendomme på Østamager andre end dem i allerforreste husrækker er direkte meningsløst. For som sagt er hverken støjniveauet lavere eller muligheden for at komme på tværs bedre end i det andet forslag, vi behandler her i aften.

Det er selvfølgelig et grundlæggende politisk valg, om man ønsker, at der skal spares, og det er jo det, der kan blive konsekvensen, det er jo ikke gratis, uanset om man låner, eller hvad man gør, 700-800 mio. kr. andre steder på kommunens budget af hensyn til – og med al respekt – 66 villaer og 43 kolonihaver. Det er et politisk valg, jeg ikke er enig i, men det er luftig talgymnastik at påstå, at det er helt gratis. Det er at stikke skatteborgerne, det er at stikke københavnere blå i øjnene.

Det andet medlemsforslag, som Ben Haddou har præsenteret på vegne af 4 partier her før, koster 60 nu 70 mio. kr. med ændringsforslaget. Her er ingen fantasifulde finansieringsmodeller, her er ingen megagæld, der sendes videre til kommende generationer af københavnere. Her tager vi ansvarligt og lægger udgiften ind i budgettet i de kommende år, mens metroen anlægges.

Så har jeg set, at jeg i dag i en avis bliver beskyldt for at lyve borgmester Søren Pind lige op i ansigtet, fordi jeg skulle have sagt, at vi slet og ret ingen metro ville få, hvis SF's forslag om delvis nedgravning skulle blive vedtaget, fordi det ville regeringen ikke acceptere.

Det bekræfter mig i, at vi står med en meget kompliceret sag, hvor det kræver, at man sætter sig ind i alle de nødvendige detaljer. Man skal gøre sig klart, hvordan situationen var i 2002, hvordan den var i foråret 2002. Det var nødvendigt at opnå enighed mellem de 3 ejere, mellem staten, Københavns Amt og Københavns Kommune om, hvordan metroens 3. etape skulle udformes for at kunne fastholde optionsaftalen med Ansaldo.

Hvis det var mislykkedes, så ville hele grundlaget for 3. etape skride. Der var på daværende tidspunkt for mig ingen tvivl om, at det, vi opnåede, var det bedst mulige resultat, at de andre ejere ikke ville gå videre. Hvis Københavns Kommune derfor for knap 2 år siden havde sprunget fra den aftale, som var ved at blive indgået, i 12. time havde stillet ekstra krav til, hvordan banen skulle se ud, uanset hvem der skulle betale, så havde vi kørt 3. etape af sporet. Så ville det have forsinket anlægsarbejdet så meget yderligere, at der var overhængende risiko for, at optionerne med Ansaldo ikke kunne holdes, hvilket ville gøre det hele meget, meget dyrere.

Mit skøn var dengang, og det fremgår også af debatten i Borgerrepræsentationen, at det var en risiko, vi ikke kunne løbe. Og jeg må indrømme, at jeg selv i min vildeste fantasi ikke kunne forestille mig, at ellers ansvarlige partier i Borgerrepræsentationen ville påføre kommunen millionudgifter som følge af brudte optioner.

Medlemsforslag 150/04, det der blev motiveret af Sven Milthers heroppefra, tager udgangspunkt i det forslag, som Amager Metro Gruppen fremlagde i sommeren 2002, og som Price

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. marts 2004

Waterhouse/Coopers med ingeniørkonsulentbistand til har bedømt til at koste 387 mio. kr. mere end en bane i terræn.

Amager Metro Gruppen har nu, jeg ved ikke, om det er udtryk for at tage afstand fra sit eget forslag, men mandag morgen modtog medlemmerne af Borgerrepræsentationen et nyt og revideret forslag fra Amager Metro Gruppe. Det forslag indebærer: 1) at den halvt nedgravede løsning syd for Øresundsvej til nord for Hedegaardsvej sænkes yderligere en halv meter til 3 m under terræn.

2) Banen ved Hedegaardsvej hæves fra at ligge 5 m under terræn til 3 m under terræn.

3) Der laves en vejbro ved Italiensvej og 2 ekstra stiforbindelser syd for Italiensvej.

Det er væsentlige ændringer i forhold til det projekt, som vi behandler nu, og som er det projekt, medlemsforslag 150/04 tager udgangspunkt i. Det er ikke alene væsentlige ændringer, det bliver også væsentligt dyrere.

Jeg vil derfor gerne spørge forslagsstillerne, hvorvidt deres forslag gælder Amager Metro Gruppens oprindelige projekt eller Amager Metro Gruppens nye projekt. Hvis forslaget gælder det nye projekt, hvad er så de økonomiske konsekvenser af det.

Jeg vil godt sige, at jeg mener, at vi hælder pengene ud af vinduet, hvis vi standser anlægsarbejdet nu og beslutter den halvt nedgravede bane i åben grav. Vi får ikke noget bedre ved at gøre det. Jeg synes, det er utroværdigt, at vi som borgerrepræsentanter på den måde ødsler med skatteydernes penge, især når det er vores børn og børnebørn, der får regningen.

Så er det utroværdigt over for byens samarbejdspartnere, hvis ikke vi vedstår os den aftale, som et bredt flertal i Borgerrepræsentationen tiltrådte for mindre end 2 år siden, og hvorefter der er truffet en byge af beslutninger i Ørestadsselskabet, i Østamagerbaneselskabet, i Bygge- og Teknikudvalget, i Borgerrepræsentationen og i Økonomiudvalget og i den sammenhæng også i Borgerrepræsentationen.

Jesper Schou Hansen (V): Nu kunne man jo tro, at det var vidt forskellige ting, man talte om, når man hører overborgmesteren tale her i dag. Men lad mig bare svare på det sidste spørgsmål først.

Det som vi reelt ønsker er at grave metroen helt ned under jorden, det har vi sagt hele tiden, det gik Venstre til valg på, og forslagsstillerne er enige om, at det er det, vi ønsker som resultat af vores forslag.

Derfor har vi heller ikke i forslaget specificeret, at der var tale om en 2½ m nedgravning, men at der var tale om den nedgravning, som man kunne opnå i forhold til de projekter, der lå.

Hvis det er, at det er nødvendigt, det står i medlemsforslaget, det kan man jo læse Karen, hvis hun ikke tror på det, undskyld jeg talte direkte til medlemmet, og som det fremgår af de nyeste beregninger, så vil det være muligt at lave en nedgravning på ca. 3 m, der vil gøre, at det vil være muligt at lave en overdækning af banen, således at der ikke vil være nogen gener, der vil ikke være nogen høj, der vil ikke være noget at komme efter i den forbindelse.

Da vi vedtog den 3. etape af metroen, da sagde vi, det er ikke ovre, until the fat lady sings, og det tror jeg godt, overborgmesteren kan huske, han har i hvert fald citeret det flittigt siden. Dengang vedtog vi en delvis nedgravning fra Lergravsparken til efter Øresundsvej, og det var vi tilhængere af, og vi gik efter salamimetoden, vi tager den nedgravning, vi kan få, og så fortsætter vi med at arbejde med det, det sagde vi til overborgmesteren.

Derfor forekommer det mig en anelse underligt, at overborgmesteren godt kan huske citatet, men samtidig finder det underligt, at vi fortsatte med arbejdet for en nedgravning. Det var jo præcis det, vi fortalte overborgmesteren, at vi gerne ville. Er hukommelsen virkelig så kort, at man ikke husker fra næse til mund.

Det er jo lykkeligt, at der findes et flertal i Borgerrepræsentationen for en nedgravning, det er jo bare ulykkeligt, at det ikke rigtigt udmøntes, og det synes jeg, vi skylder amagerkanerne at gøre.

Jeg har i dag opfordret Jette Baurup til at komme tilbage fra sin orlov, det er jo muligt, hvis hun i dag inden kl. 17.30 havde meldt tilbage til Borgerrepræsentationens Sekretariat, at hun som socialdemokrat ønskede at komme her, jamen så kunne hun deltage i mødet i dag. Mogens Lønborg er

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. marts 2004

velkommen til at sidde og ryste på hovedet, men så kan han ligesom jeg spørge Flemming Hansen fra Borgerrepræsentationens Sekretariat om, hvorvidt det er rigtigt eller ej.

Se, så havde der, hvis Jette Baurtrup ønskede at leve op til sine valgønsker, været et flertal for nedgravningen af metroen. Nu kan man bare konstatere, at der er nogle socialdemokrater i denne sal, der taler, men ikke leverer.

Vi skal have metroen ned, og derfor skal vi også have en overdækning, og så tror jeg, den debat omkring hegn osv., den skulle vist være væk.

Jeg vil gerne sige, vi troede på Kramers tal i starten, men vi må bare konstatere, at de holdt ikke, og hvis der er nogle, der nogle, der måtte være i tvivl, så er den tillid, vi har haft til overborgmester Jens Kramer Mikkelsen i denne sag, væk.

Det vil selvfølgelig også få en konsekvens til vores holdning til den kommende 4. etape af metroen. Vi kan ikke med samme tillid som tidligere gå ind i en aftale, hvor de ting, vi får fremlagt, ikke viser sig at holde stik.

Da vi foreslog at sælge vindmøllerne til fordel for nedgravning, jamen da fortalte Kramer og hans folk os, at det ville koste ca. 375 mio. kr. at lave de to nedgravninger, nemlig under Italiensvej og så hen mod Hedegaardsvej.

Kort tid efter kommer Birch & Krogboes uafhængige rapport, og så er tallet pludselig faldet fra 375 til 289 mio. kr. Kramers regnedreng er ikke særligt dygtige på lommeregneren. De udregninger, der senere er kommet, viser jo også, at der vil komme et ekstra skatteprovenu, ikke kun, som overborgmesteren han åbenbart har lyst til at mene, på ejendomsværdibeskatningen, men også på personskat. Jeg forstår ikke, at han åbenbart har lyst til at tage Base 1 kun til indtægt kun for den ene del af det.

Jeg citerer nu fra Berlingske Tidende lagt på nettet den 9. marts kl. 14.00:

”Om 10 år forventer Base 1, at skatteindtægterne fra personskatten vil være på 456 mio. kr., om 20 år vil det tal være steget til 1,74 mia. kr.”

Så når overborgmesteren begynder at citere nogle, der ikke har mulighed for at forsvare sig her i dag, så vil det måske være ærligt, at manden han tog og citerede korrekt og forholdt sig til de oplysninger, der rent faktisk er fremkommet.

Med hensyn til forslaget om at bruge 60 mio. kr. på cykelstier og lidt grønne beplantninger, dem man vel sådan populært kalder arkitektens trøst, så må vi jo sige, at det er jo reelt ikke det, vi har brug for. Vi har brug for en metro under jorden og ikke, at overborgmesteren fortsætter et eller andet magttrip.

Jeg synes, det er dybt beklageligt, og jeg synes, det er en uansvarlig politik, overborgmesteren lægger for dagen. Jeg håber meget, at når vi er færdige med denne sag, at vi kan få en dialog om, hvordan vi i alverden vi får skabt nogle bedre forhold for amagerkanerne, og det ikke bare går ud på, hvem det er, der har den politiske magt og det politiske flertal her i København, fordi det er det trip, som overborgmesteren er ude på i øjeblikket. Det er dybt beklageligt, at amagerkanerne skal betale for det. (*Uro på tilhørerpladserne*).

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Jeg skal sige til tilhørerne, at hverken bifaldsyttringer eller mishagsyttringer må finde sted, og at man må påhøre debatten hervedefra efter den forretningsorden, der gælder ved dette møde og i denne sal.

Ole Hentzen (C): Tak for det, formand. Jeg er især glad for, at det indskærpes, at også mishagsyttringer vil blive påtalt.

For Den Konservative Gruppe er der ikke tvivl om, at det valg, der blev truffet i foråret 2002, det var der, man valgte side i relation til metroen, ville man have en etape 3, eller ville man ikke. De andre betalere ville ikke være med til mere, så det var op til os selv at afgøre, om vi syntes at få den ned i terræn var det, vi kunne leve med.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. marts 2004

Det bekræftede et flertal i 2002 incl. det følsomme Venstre, som jo meget rigtigt sagde, dengang de var ansvarlige, man skal vide, hvor pengene kommer fra, man kan jo ikke bare slå ud med hånden og gøre, hvad pokker man vil, det har vi såmænd set nok af. Og jeg tror som nok også, der har fulgt handling efter i det meste af tiden, når Søren Pind i øvrigt ellers har været inde i denne sag.

Men så dukker der altså lige pludselig et forslag op med et flertal, der skriver under på, at de ønsker at gøre Amager Metro Gruppens projekt til deres eget.

Jesper Schou Hansen fra Venstre beder os sådan set læse på sagen i relation til, hvad det er for et forslag, vi skal behandle, og nu her nøje læse det igennem en gang til. Jeg har selvfølgelig ikke så stor tiltro til, hvad Jesper Schou Hansen siger, men her står der dog på skrift, og det er trykt, hvad det er Venstre sådan set har skrevet under på. Der står helt klart, at det er, at man skal foreslå, at man pålægger Københavns Kommunes repræsentanter, at der skal arbejdes for, at metroens 3. etape nedgraves i åben grav med udgangspunkt i det af Amager Metro gruppe fremlagte forslag.

Så står der noget om pengene, hvordan det skal finansieres, og at planen yderligere skal skabe tværgående forbindelser, og der er stadig intet som helst om fuldt nedgravet. Og alligevel skal man have den uhyrlige frækhed, fordi der er tilskuere på, at Jesper Schou Hansen står her og lyver både forsamlingen men også offentligheden lige op i dens åbne ansigt.

Det er ikke nyt for mig, for jeg har oplevet det før, han arbejder med kommunikation, og det er så ganske simpelt unøjagtigt og fordrejet, det manden siger. Han er, som min mor ville have sagt – nu er hun afdød: Omgås nu ikke den knægt, han er en skidt knægt.

Det her projekt drejer sig ene og alene om, vil man have et forbrug på 700-800 mio. kr. mere med de samme barrierevirkninger som den plan, vi har vedtaget, eller vil man som et flertal måske på det møde, der var i aftes i Amager Metro Gruppens projekt ude i Amager Bio, egentlig stoppe metroen. Det er jo heldigvis ikke til debat i dag, for så ville det da måske være ubehageligt for Venstres repræsentanter at skulle stemme ud fra noget overbevisning og ikke ud fra noget politisk taktisk.

Jeg har det skidt med, at den her kampagne efter min opfattelse helt bevidst er kørt om ordet nedgravet. Der er nogle professionelle markedsføringskræfter, der har valgt det ord nedgravet, for nedgravet er et godt ord, for der er ikke noget foran og bagefter, nemlig lidt nedgravet, nedgravet halvt eller nedgravet helt, man har bare brugt ordet nedgravet. Det er det, vi andre kalder sænket. Men man har valgt helt bevidst at køre på ordet nedgravet.

Jeg synes, det er for smart i relation til de mennesker, som man helt bevidst har fået til at skrive under på: "Ønsker du metroen nedgravet?" jamen det tror jeg da, de allerfleste københavnere både dengang altså i 2000, 2002, 2004 vil sige ja selvfølgelig. Det er jo bare ikke det, der er spørgsmålet, for den diskussion havde vi som sagt i foråret 2002, og der kunne vi ikke få dem, der skal betale det her, til at betale for det.

Derfor valgte denne Borgerrepræsentation med et markant flertal minus Enhedslisten, som har haft ren ende at tude i hele vejen, fordi de har altid villet have haft den nedunder, jamen så har det her været en Borgerrepræsentation, som har sagt, vi må tage, hvad vi kan få, for metroen er et kæmpeløft for byen.

Så er der nogle, der måske lige lidt smart tænker, arh nu er der jo lige kun ca. sådan halvandet år til valget, hvordan får vi nu kringlet den, så vi i hvert fald får overbevist amagerkanerne om, ikke mindst dem der er opstillet på Amager til en anden forsamling, altså folketingskandidater, at vi går helhjertet ind for en nedgravet metro. Det må vi have amagerkanerne til at sige, og så siger vi det også.

Men så er det man skal have en garanti for, at det ikke bliver til noget, for man skulle jo nødig ligesom blive fanget i sin egen retorik, at der er nogle, der ligesom skal stoppe det her.

Så derfor vælger man selvfølgelig et tidspunkt, hvor man har 100 pct. garanti for, at det ikke bliver stoppet, hvis der ikke er et flertal, der kan skabes her, jamen så vil der være et flertal i regeringen, der siger, den går ikke, eller også bliver der et medejerskab fra en af de andre parthavere, staten og amtet, som siger, den går ikke.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. marts 2004

Man er sådan set helgarderet i denne sag, det er en sikker vinder, et populistisk synspunkt, som man har sikkerhed for ikke kommer til at koste nogen penge, for man kan ikke skaffe flertallet. For det kan ikke komme bag på Venstres Gruppe som sådan, at der har været ansvarlige medlemmer af Venstre, der tidligere ved alle afstemninger har sagt, den går ikke, venner.

Jeg kan nu læse i dagspressen, at der oven i købet ifølge fru Bente Frost, og så må hun jo korrigerer mig evt. senere, har meddelt sin gruppe det helt tilbage til 3. marts, nu har vi trods alt den 25. marts, og der er jo gået lidt mere end 3 uger i denne sag, at hun har meddelt, at det vil hun ikke støtte.

Manden, som tvinger folk til at skrive under på det her elegante reklamenummer for at sikre stemmer på Amager næste gang, borgmester Søren Pind, ja, han har ikke ladet den oplysning ligesom tilflyde de øvrige, hvorimod alle har vidst, at det hersens jo nok måske ville ende i den ubehagelige situation at stå 27-27, hvorved, som alle jo ved, ikke mindst Søren Pind, at så falder et forslag.

Men det er vældig belejligt, og jeg må sige til min gode ven, Søren Pind, det er for smart. Jeg er ked af at sige det, der er kommet et ordentligt minus i den karakterbog, som skal bruges på det tidspunkt, når vi skal udskifte den overborgmester, som alle ved, jeg ikke elsker, med en borgerlig overborgmester. Men der er kommet kraftige ridser i lakken hos den, Venstre foreløbig har sagt er en overborgmesterkandidat.

Jeg behøver ikke gå ned i alle de diskussioner med, om det er 2,5 m, eller det er 3 m, eller hvad pokker det er. Jesper Schou Hansen har som Venstres ordfører så klart sagt det, det er vi flintrende ligeglad med, fordi vi mener sådan set, der står et eller andet sted i den der tekst, som vi har fået de andre til at skrive under på, at den skal være fuldt nedgravet.

Vi andre, som ikke har den type briller og kan læse det, må altså så henvende os til Venstres øverste talerør og sige, vil han ikke bare forklare forsamlingen, hvad det er, Venstre mener, er det det forslag, der er optrykt, som alle har taget stilling til, eller er det noget helt andet.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Tak til Ole Hentzen, som overskred taletiden på samme måde, som jeg gjorde det, og andre har gjort det. Det har jeg ikke grebet ind overfor, jeg har ikke rigtigt mulighed for at gøre det over for mig selv. Men det betyder, at det fratrækkes i de efterfølgende runder. Det kan man se dernede, men det betyder, at jeg er et godt stykke inde i 3. runde, kan jeg se.

Mikkel Warming (Ø): Jeg vil på forhånd sige, at jeg overskrider.

Før kommunevalget var næsten alle enige om, at hvis metroens 3. etape på Østamager kommer til at ligge på terræn, kommer til at ligge på jorden, så får naboerne meget store gener, at der vil komme en massiv barriere mellem amagerkanerne og Amager Strand.

Vi har hele tiden ønsket, at anlægget af metroens 3. etape skal ske uden væsentlige gener for Amagers befolkning, som der så smukt står i den oprindelige Ørestadslov.

Derfor har vi i de 3 sidste år løbende foreslået, at det skulle være en forudsætning for gennemførelse af 3. etape, at den graves ned. Den metro er et anlæg, der skal ligge i 100 år, det skal anlægges ordentligt, ikke som en discountløsning.

Da et flertal i Borgerrepræsentationen i april 2002 tiltrådte et rigtig råddent kompromis mellem staten, Københavns Amt og overborgmesteren, så stemte vi sammen med SF imod etableringen af 3. etape, for vi ville hellere vente end at få en dårlig løsning som den, der var flertal for.

Argumentet for ikke at grave 3. etape ned har fra overborgmesterens side primært været, at staten og amtet ikke ville komme med flere penge. Med den tilføjelse, og det er ikke direkte citat, at hvis Borgerrepræsentationen gjorde noget som helst andet end det, overborgmesteren havde aftalt, ja, så ville himlen åbne sig, helvedes ild ville falde ned over byen, og Amager ville vel nærmest synke ned i havet. Det var ikke et direkte citat.

3. etape ville i hvert fald ikke blive til noget, det var et bærende argument for 2 år siden, som blev bekræftet, sådan hørte jeg overborgmesterens tale her i aften. Ikke mindst på grund af Amager Metro

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. marts 2004

Gruppens ihærdige dygtige arbejde, så er det lykkedes at holde debatten om 3. etapes udformning i gang.

Bl.a. har det medført, at der er lavet beregninger over, hvor meget det ville koste ekstra at grave 3. etape ned i en åben grav, 282 mio. kr. Det er efter vor mening en ret lille pris for at sikre, at metroen på Østamager bliver gjort bare nogenlunde ordentligt.

Derfor har vi været med til at forhandle med de andre partier, der har tilkendegivet, at de ønsker en nedgravning af metroen. Og den 10. marts blev der så lavet en skriftlig aftale mellem Enhedslisten, SF, Dansk Folkeparti og dengang også CD om at grave 3. etape ned i en åben grav finansieret af Københavns Kommune selv gennem optagelse af et lån over 30 år. Altså selv betale den ekstra udgift for at få en bedre løsning end en terrænmetro. Også de udgifter, der måtte komme ved at skulle ændre de aftaler, der er lavet om metroens 3. etape.

Ingen tvivl om at de ekstraudgifter er meget ærgerlige penge, som kunne være sparet, hvis et flertal havde stemt anderledes for 2 år siden. Men lad det også være sagt, vi tror, de 400-500 mio. kr. er worst case, og vi tror kun, det kommer til at ende så højt, hvis nogen taler det op.

Et slag på tasken siger, at kommunen vil skulle betale 30-40 mio. kr. om året i perioden. Det er mindre end det tilskud, et flertal herinde hvert eneste år har vedtaget at give til Mærskes opera.

Regeringen har sagt i Folketingets spørgetid, at den ikke vil modsætte sig, at metroen graves ned i åben grav, hvis København selv finansierer det.

Vi er overbeviste om at denne ekstra investering er både fornuftig og nødvendig. Jeg gider ikke gå ind i en debat om, hvilke ejendomsmæglere der mener hvad, det har nemlig ingen betydning for vores holdning til denne sag. Jeg vil bare sig, vi har et metroprojekt, som indtil nu er oppe og kysse 14-15 mia. kr. i låneramme.

Vi taler om infrastruktur, som skal ligge i 100 år. Vi mener, det er fornuftigt i et 100-årigt perspektiv at bruge de penge, der skal til for at gøre det ordentligt? Det er jo ikke en rigtig nedgravning, har argumentet været i de sidste 14 dage. Vi foreslår den næstbedste løsning, en åben grav, som Amager Metro Gruppen selv har peget på. Men det er en bedre løsning, og jeg forstår ikke, nogen kan påstå noget andet end, at metroen kører oven på jorden.

Det giver mulighed for i fremtiden at overdække metroen, når vi får skrabet penge sammen til det, langt bedre passagemuligheder, kraftig formindskelse af barriereeffekten.

Men det er da klart, at hvis et flertal i aften er villig til at tage tænkepause, et byggestop for at overveje fuldt nedgravet med det samme, fuldt nedgravet metro på Østamager, så er vi med på den. Vi tager gerne ekstraordinære udvalgsmøder, ekstraordinære BR-møder i næste uge, hvis det er det, vi kan lokke nogle fra den anden halvdel af forsamlingen med på.

Så er der et andet forslag på dagsordenen fra CD, som bl.a. De Konservative og Socialdemokrater har tilsluttet sig. I forslaget stod der 60, nu er det så blevet 70 mio. kr., der skal bruges for flere passager, mere støj- og indbliksskærmning.

Det er jo interessant, at Socialdemokraterne og De Konservative nu mener, at det projekt, man lavede for små 2 år siden, ikke er godt nok. Det mente de ikke dengang, det har de ikke ment i hele debatten siden april 2002 og nu. Men nu mener de altså, at metroen på Østamager giver gener, skaber barrierer, og derfor vil de gøre noget ved det.

Det er altså kun gennem massivt og totalt pres på Socialdemokraterne, flertallet uden om overborgmesteren, at man kan bringe Socialdemokraterne og overborgmesteren til en sådan erkendelse. Det vil vi notere til fremtiden.

Nu blev det så lige forhøjet med 10 mio. kr. her i aften til at undersøge vejtunnel under Italiensvej. Er det ikke rigtigt forstået, at hvis man laver det, så er det 60 mio. kr. oven i, det synes jeg, de partier skulle gå op og sige, så vi i virkeligheden, hvis man laver det, at man nu siger, man vil undersøge og dermed reelt går ud og lover, at man gør, så er det 130 i alt, vi snakker om. Det er korrekt, får jeg at vide bagved.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. marts 2004

Jeg synes, det hører med, hvis afstemningen ender sådan, som jeg frygter, den ender, at det pres, som er blevet lagt af beboerne på Amager, trods alt har formålet at få Konservative og Socialdemokrater til at erkende, at man lavede en rigtig dårlig løsning tilbage i april 2002. De vil bare ikke tage konsekvensen af det fuldt og helt.

I aften er på mange måder en historisk aften, der er stadig en chance, spinkel, et spinkelt håb om, at et flertal her i Borgerrepræsentationen i unægtelig alleryderste øjeblik besinder sig og graver metroen ned. Hvis der siges nej, tror jeg, dommen fra amagerkanerne bliver hård, men historiens dom bliver nådesløs.

Derfor specielt Socialdemokrater og Radikale, tænk jer om, det kan nås endnu.

Klaus Bondam (B): Det Radikale Venstre har aldrig været tilhænger af denne linjeføring, vi har ønsket den nedgravet, og her mener vi underjordisk linje under Amagerbrogade, det har vi sagt mange gange før.

På Christiansborg er vores radikale partifæller ikke med i metroforliget. Her i Borgerrepræsentationen gik vi med til det forlig, der blev indgået i april 2002 om den netop igangsatte linjeføring.

Vi er sådan set enige med borgmester Pind, der dengang sagde, at det kompromis, der så er opnået, er tåleligt. Vi gik med, fordi vi mener, at så store investeringer som metrobyggeriet faktisk er bedst tjent med at have bred politisk opbakning også for at kunne overleve systemskifter her og på Christiansborg.

Fordi, og jeg siger det ganske, ganske klart, ja, vi i Det Radikale Venstre synes, det er vigtigt med hastige skridt at udbygge den kollektive trafik i København. Ja, vi synes, det er vigtigt at udbygge metroen, og nej vi synes stadig væk ikke, det er en optimal linjeføring, den er, som borgmester Pind også så rigtigt har udtrykt det, tålelig.

Det er til gengæld ikke tåleligt at ville være med til at gældsætte Københavns Kommune yderligere med adskillige 100 mio. kr., således som en gruppe af økonomisk uansvarlige partier her i Borgerrepræsentationen lægger op til. For os Radikale er en fortsat kraftig gældsafdragelse af Københavns Kommunes milliardgæld økonomisk, vedligeholdelsesmæssigt og efteruddannelsesmæssigt væsentligst sat over alt andet.

Den økonomiske frigørelse er det største og første af demokratiets bud, således stod der i det papir, der lagde grunden til Det Radikale Venstre i 1905, gæld er ikke økonomisk frihed, tværtimod, det er utåleligt.

Base 1, et blandt mange københavnske ejendomsmæglerfirmaer, påstår, at ejendomsvurderingen stiger med følgelig stigende ejendomsskatter til Københavns Kommune. Om stigninger og fald i ejendomsværdier er det ligesom med vejret svært at spå.

Vi tror i Det Radikale Venstre faktisk, at ejendomsværdierne kommer til at stige, hvad enten metroen kører i terræn eller i åben grav. Vi tror på, at der vil være en fremtidig attraktion i at bo nær ved offentlig trafik. Vi tror, at der vil være en attraktion, især for børnefamilier, i at bo i et kvarter med mange stilleveje, med gode og sikre færdselsforhold for børn og unge og for cyklister og fodgængere.

Vi tror også på, at det vil blive en stor attraktion for beboerne at komme til at bo i første parket til den største fritidskulturelle investering, der laves i København i disse år: Amager Strandpark, over 200 mio. kr.

Vi synes faktisk i ramme alvor, at vi bør gøre det besværligt for bilisterne at bevæge sig rundt i byen. Vi har en fælles forpligtelse til at gøre vores til at sænke biltrafikken i København. Dette hjælpes altså ikke ved at lave en bilbro ved Italiensvej, metro eller ej. Området omkring Amager Strand er mindre end 15 minutter på cykel fra Rådhuspladsen, det er tro det eller ej, ved at blive en del af Københavns bymidte, vores fælles centrum i landets hovedstad.

Området omkring Amager Strand er efterhånden en del af den centrale bymidte. Der er mange fordele ved at bo så centralt, men der er også nogle ofre, som vi hver især må bringe, et af disse er

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. marts 2004

bl.a., at nogle må have trafik kørende tæt ved deres bopæl, S-togene i Vanløse, Bispeengbuen og nu altså her, en forudsætning for at alle byens borgere kan komme rundt.

Vi håber, at der i dag kan dannes et flertal for det medlemsforslag, som CD har været initiativtager til. Yderligere 70 mio. kr. til at reducere barrierevirkningen samt reducere støj og indbliksgener. Der lægges, som de fleste ved, op til i alt 8 overgange heraf 2 til biler inden for en afstand af 2,2 km, altså ca. 300 m.

Med dette forslag synes vi at vi har været med til at føre en ansvarlig økonomisk politik, der også tilmed er med til at gøre denne linjeføring endnu mere tålelig.

Overborgmesteren talte før om, at fremtidssikre ved at tilføre yderligere 10 mio. kr. til projektet, det er vi med på. Men vi vil også gerne trykssikre og fremkommelighedssikre. Hvis vi fik noget som helst med hjem fra det ret turbulente og voldsomme borgermøde i går i Amager Bio, så var det, som nogle borgere udtrykte, nemlig en utrykthed over, at børn og ældre skulle færdes i tunnelen. Vi har fået overborgmesterens ord for, at der blive taget højde for sikkerhedsspørgsmålet i tunnelerne gennem en kobling til det udmærkede sikkerhedssystem, der er i metroen.

Overborgmesteren har også givet sig og os sit ord på, at passagen for fodgængere og cyklister vil blive hindret, og det vil altså sige for ladcykler, familiecykler og Christiania-cykler. Hvordan vi teknisk skal løse det her, det må vi se nærmere på, også således at knallerter, scootere og ikke mindst biler snyder sig gennem tunnelen.

Mangt og meget er sagt og skrevet i denne sag. Nærdemokratiet i København er efter nogles opfattelse blev anfægtet. Offentlige selskabers mangel på åbenhed er også blevet anfægtet. Det sidste kan man med rette stille spørgsmålstegn ved også i denne sag.

Om nærdemokratiet, dvs. demokratiet er blevet anfægtet? Nej, egentlig ikke efter vores opfattelse. Demokrati og nærdemokrati handler nemlig også nogle gange om, at man ikke altid kan få det lige præcis, som man gerne vil have det. Nærdemokrati og demokrati handler nemlig også om at være i stand til at foretage politiske prioriteringer og om at udvise økonomisk ansvarlighed.

For Det Radikale Venstre er det ikke økonomisk ansvarlighed at gældsætte sig yderligere. Derfor vil vi ikke være med til borgmester Pind og hans mangfoldige riddersvendes amagerkanske valgflæsk.

Karin Storgaard (O): Der er ingen, der tænker over, at der er afleveret 26.000 underskrifter, ingen reagerer på det, det er dog utroligt. 26.000 mennesker har skrevet under på, at de ønskede nogle andre forhold på Amager end det, som vi ønskede at pådutte dem.

Jeg ved godt, at Mogens Lønborg fra De Konservative ligesom sålede tvivl om underskrifterne. Det er meget farligt ligesom at beskyldte befolkningen for, at det måske er urigtigt, om de måske har skrevet under, eller hvad der er sket, blevet presset, eller det er under falske forudsætninger, de har skrevet under. Det synes jeg er meget farligt, og jeg synes ikke, det er klogt af Mogens Lønborg at have sagt det på mødet i går. Men det er jo så Mogens Lønborgs problem.

Men jeg vil stadig væk bede jer alle sammen om at overveje det, 26.000 har skrevet under, er der ingen, der har nogen indflydelse på det, er der ingen, der tager sig af det?

Så vil jeg sige tak til Amager Metro Gruppen for den store indsats, alle de oplysninger, alle de facts, de har skaffet, som det så somme tider har været svært at få andre steder.

Så vil jeg sige, at Dansk Folkeparti oprindeligt jo har ønsket at få den nedgravet helt den kære metro. Det har der så ikke været flertal for i sin tid. Nu er der så et andet forslag, som vi kan sige, det er så det næstbedste, og det vil Dansk Folkeparti gerne have gå igennem.

Jeg synes, det er utroligt, at Socialdemokratiet, De Konservative, Radikale og til sidst også CD, der løb fra den aftale, han havde underskrevet. Man må gå ud fra, man som politiker i øvrigt ved, hvad det er, man skriver under på. Men jeg synes, det er utroligt, at man ikke vil støtte en nedgravning af metroen. Jeg synes, det er utroligt, at en miljøborgmester ikke ønsker at støtte miljøet i byen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. marts 2004

Der er ingen, der omtaler den støj, der også kommer fra metroen, så er der måske nogle, der vil sige, jamen det har vi ikke rigtig hørt noget om. Nej, fordi det er ikke alt, man hører her, det er nemlig rigtig nok, som der blev sagt af Klaus Bondam, at der er lukkede foretagender her i byen.

Men der er støj rundt omkring på de metroer, der kører oven på jorden, altså i terræn. Der har været klager ude fra Frederiksberg, og der har været klager også ude fra universitetet, og det er specielt sporskifterne.

Jeg har selv været ude på Amager og studere forholdene, og jeg har lagt mærke til, at når man står og lytter efter metroen, så er der ikke så meget støj, når den kommer kørende, men det øjeblik den kører ind på stationen og bremser ned og lukker dørene op, der er der alligevel en støj.

Det er jo så noget, man undgår, hvis man graver den ned, jo længere metroen bliver gravet ned, jo mindre bliver støjen jo, selv om jeg ved, der også er nogle, der siger, det passer heller ikke, for i denne sag er der ingenting, der passer, kun det som flertallet åbenbart, eller det, som bliver et flertal, måske mener.

Jeg synes, at når miljøborgmesteren taler så meget om nedgravning, fordi det gjorde miljøborgmesteren i går, hvorfor søren ville Socialdemokraterne så ikke være med til at grave den Metro noget længere ned.

Jeg synes, det er utroligt, man ikke lytter efter, hvad det er, borgerne siger. Det er godt nok kun en del af byen, men derfor skal man vel lytte alligevel. Der findes jo noget, der hedder demokrati, og mig bekendt er det noget, som bl.a. Socialdemokratiet bryster sig meget af, at vi skal have nærdemokrati, vi skal høre, hvad borgerne siger.

Men når det endelig kommer til stykket, hvad gør man så, så hører man da ikke, hvad borgerne siger, så ser man da helst alle deres papirer smidt langt bortist.

Mogens Lønborg siger, han har været ude at gå en tur i kvarteret og kigget på forholdene og denne her bekendte Berlinmur, som man taler om. Jeg vil da godt sige, hvis der er nogle, der ikke ved, hvordan den Berlinmur skulle komme til at se ud, så vil den komme til at se sådan ud her. Det er de plancher, som er blevet udleveret til gruppeformændene. Her kan man se, hvordan det er meningen, at det skal se ud.

Der er også noget her, ser det godt ud, er det sådan, vi vil have, det skal se ud derude? Jeg synes, man skulle tænke sig om en ekstra gang.

Men jeg vil sige, at jeg har set på forholdene derude, og jeg synes, det vil være hæsligt, hvis det er sådan, det kommer til at se ud, så jeg er ikke sikker på, at hr. Mogens Lønborg har gået den samme tur, som jeg har.

Det var jo glædeligt på mødet i går at observere, at der var 3 socialdemokratiske folketingsmedlemmer, der ikke havde den holdning som deres partifæller her på Rådhuset. Desværre hjælper det ikke, for de sidder jo ikke herinde, og de har så åbenbart ikke fået magt til at overtale nogen til at ændre deres opfattelse.

Jeg vil sige, at når man taler om økonomien, og det er der jo mange, der gør, og alle råber op om, at det koster 800 mio. kr. for at lave den løsning, som vi er medforslagsstillere til. Vi siger ikke, det koster 800 mio. kr., vi har sat et max. beløb på for en sikkerheds skyld.

Det har været fuldstændig umuligt at få at vide nogen som helst steder, hvad enten det er Ørestadsselskabet, eller det er her i huset, hvordan man kommer til de 800 mio. kr. Ja, vi kan få at vide, at der er noget, der hedder 100 mio., og der er noget, der hedder 200 mio. kr., det er jo meget godt, det forstår vi alle sammen, men hvordan søren kommer man til det beløb, man må jo få beløbet et eller andet sted fra. Det kan man så åbenbart ikke rigtig specificere ud.

Altså når jeg skal se regnskaber, så vil jeg gerne have det specificeret, det kan man åbenbart ikke få her. Men der må jo være noget sted, fordi der er jo lavet nogle aftaler, det er klart, men hvad står der i de aftaler med entreprenører, og jeg ved ikke hvad. Der må jo stå et eller andet, der må stå, hvad det er, det koster, koster det virkelig så meget, jeg tror ikke, det passer.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. marts 2004

I øvrigt vil jeg lige gøre opmærksom på, hvis der ikke er nogen, der ved, hvor meget det er, vi snakker om i strækning, jamen det er jo omkring 2-2½ km fra Øresundsvej ud til Hedegaardsvej, jamen det lyder jo fuldstændig vanvittigt, det er jo der, problemet er, og så skulle det koste så meget.

Så vil jeg sige, ja, og det var jo Kramer, der også nævnte det med de 708 mio. kr., jeg synes, det er under al kritik, at man ikke kan komme frem med, hvordan man kommer til beløbet.

Så synes jeg da også, det er værd at lægge mærke til, at man taler så meget om penge, det koster, og det koster, og det koster, og vi skal låne, og det går ud over hele byen, og vi kan ikke lave 3 nye gymnasier på Amager og 3 Amager Strandparker. Hvad alverden skal vi dog med det, jeg tror, det er Mogens Lønborg, der har udtalt det. Hvad i alverden skal vi med det, det er da noget fuldstændig vanvittigt noget at sige.

Men der er ingen, der taler om det menneskelige i det, det var dog utroligt, man tænker kun på pengene. Selvfølgelig skal man også tænke på økonomien, men man skal da også tænke på det menneskelige.

Derfor synes jeg, det er værd at lægge mærke til 26.000 underskrifter, venner, tænk lige over det endnu en gang, når vi skal stemme lidt senere.

Bente Frost (UP): Jeg undlader at stemme til begge forslag og til ændringsforslaget, og dermed er jeg ikke mere medlem af Venstres Gruppe her på Rådhuset. Jeg er stadig medlem af partiet Venstre og har derfor lavet min egen gruppe, Venstre 2.

Jeg undlader at stemme for forslaget om nedgravning af metroen på Amager, fordi jeg ikke kan forsvare over for mig selv at påføre københavnere en merudgift, der i løbet af 30 år vil koste dem 1,2 mia. kr.

Det bedste ville have været en tunnel under jorden, som Venstre har ønsket, men det blev for dyrt, så vi sagde ja til en metro først på en dæmning og senere i niveau. En halvt nedgravet metro i en grav omgivet af en mur på 1,2 m er hverken fugl eller fisk, og prisen herfor er uacceptabel.

Jeg er helt enig med Ole Hentzen i hans bemærkninger omkring ordet nedgravning.

Jeg undlader også at stemme for de 2 forslag, der er fremsat om forbedringer af det vedtagne forslag. Jeg mener, man må tage sig tid til at udarbejde ændringer, der skal ikke flere hovsaløsninger på bordet.

Til sidst vil jeg udtrykke min kritik af Ørestadsselskabets behandling af information omkring både det vedtagne forslag og ændringsforslagene.

Leslie Arentoft (V): Den beslutning om metroens skæbne, som forsamlingen skal træffe her i aften er en beslutning, der rækker mange generationer ud over vort eget liv og død. Det er en beslutning, der vil være bestemmende for Østamagers udviklingsmuligheder i en meget, meget fjern fremtid.

Så det handler ikke så meget om situationen i dag, det handler snarere om situationen i morgen. Det handler om at fremtidssikre en linjeføring, så fremtidig og forhåbentlig mere byudviklingsinteresserede generationer efter os, ikke bliver låst i deres muligheder. At det ikke nødvendigvis behøver at betyde, at man skal lave med en Berlinmur dikteret af en snæversynet Borgerrepræsentation i det herrens år 2004.

Den løsning vi skal tage stilling til, og som partierne SF, Enhedslisten, Dansk Folkeparti og Venstre har foreslået, ja, den tager jo som bekendt udgangspunkt i Amager Metro Gruppens forslag til en delvis nedgravet Metro.

Det forslag må siges at udgøre det absolutte minimumskrav til en fremtidssikret linjeføring, det absolutte minimum. Personligt så jeg helst, at metroen blev helt nedgravet og overdækket med det samme eller i det mindste bare nedgravet, og det tror jeg, mange andre med mig også mener. Jeg ved i hvert fald, at Amager Metro Gruppen har samme holdning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. marts 2004

Men nuvel vi er nødt til at agere ud fra den virkelighed, som nu en gang er realiteten, og det gør vi så. Jeg mener i øvrigt, det tjener Amager Metro Gruppen til ære, at den har udvist samme besindighed og sans for det muliges kunst, det synes jeg er flot, jeg er ikke sikker på, hvordan jeg selv ville forholde mig, hvis det var mig, der havde udsigt til at have over 600 kørende tog i døgnet i min baghave. Jeg tror nok, jeg ville insistere på, at tingene skulle helt ned.

Den delvis nedgravede løsning skal ikke bedømmes på, hvad den er, men hvad den kan blive til. Der er mange ting i forslaget, der ikke er inkluderet. Der er ikke indregnet omkostninger til lavbroer til enten biler eller cykel eller gangbroer, men det kan komme.

Der er ikke overdækkede strækninger for enten promenade eller rekreative områder, men det kan komme.

I det hele taget synes jeg, at den delvis nedgravede løsning skal vurderes ud fra sit potentiale og ikke ud fra sin øjeblikkelige mangler.

Hele ideen med denne løsning er netop, at der kan arbejdes videre med projektet, at man step for step fremover kan nedbryde diverse barriereeffekter på forskellig vis.

Med den delvis nedgravede løsning kommer morgendagen ikke nødvendigvis til at ligne gårsdagen, og det er der, vi skal hen. Hvis vi vælger modforslaget, dvs. at linjeføringen forbliver i terræn, ja, så vil morgendagen komme til at ligne sig selv om og om og om igen for de næste 100 år. Kan det være mere deprimerende.

Borgmester Søren Pind: Jeg vil godt først rette en tak til de øvrige partier, SF, Enhedslisten og Dansk Folkeparti, som sammen med Venstre har stillet et af de forslag, vi i aften behandler, nemlig forslaget om en nedgravet metro i åben grav.

Der var et kort øjeblik på det her Rådhus, hvor vi på trods af partiskel troede på, at demokratiet kunne virke. Der var et tidspunkt, hvor vi troede på, at uanset vi ikke vidste det hele, så kunne noget godt lade sig gøre. Det kunne faktisk lade sig gøre at få en nedgravet metro, og det kunne også lade sig gøre i modstrid med, hvad Københavns overborgmester ellers havde sagt, at få en nedgravet metro, uden at hele metroetappen ville falde, et kort øjeblik var det sådan.

Jeg vil også godt sige tak til Amager Metro Gruppen for et kolossalt arbejde, for også i en tid, hvor et meget bredt flertal i Københavns Borgerrepræsentation havde gennemført en, som jeg er blevet citeret for "tålelig løsning" at holde fast i, at tingene kunne gøres bedre. Det må have krævet en utrolig ildhu at blive ved og ved og ved.

Der er 2 partier, der har brugt nogle slogans, et af dem lyder sådan, "vi holder, hvad vi lover". Et andet parti har brugt et andet udtryk, "mennesker kommer før penge, mennesker kommer før penge". Hvilket politisk parti i denne forsamling har mon brugt udtrykket, "mennesker kommer før penge". Ja, man kan kun gætte én gang, det har det parti, som Københavns overborgmester i dag repræsenterer på Københavns Rådhus.

Alligevel så er hele overborgmesterens, og jeg tillader mig at sige oppustede argument, samlet om dette ene, at det er alt for dyrt, og til hensyn til, bliver det til, 66 villaer og nogle kolonihaver ude på Amager.

"Mennesker kommer før penge", jo tak, aftenen ender nok uafgjort, men demokratiet taber. Talrige i denne forsamling har lovet at medvirke til en nedgravning, et flertal har lovet at medvirke til en nedgravning. Men hvis vælgerne ikke kan stole på, at de forudsætninger, de stemmer efter, holder, så ender vi i noget andet end demokrati, vi ender i et diktatur, hvor magthavere kan agere efter for godt befindende. Man skal holde, hvad man lover, og man skal måle politikere på, hvad de gør.

Overborgmesteren angreb mig for at have stemt for sammen med ham i 2002, men gav selv svaret på hvorfor, nemlig fordi overborgmesteren meget klart kunne sige, at hele metroprojektet ville falde.

Jeg må jo spørge mig selv og så også i dag overborgmesteren, hvorfor har trafikministeren så stået nu på Folketingets talerstol og sagt, at regeringen intet har at indvende mod en nedgravning af

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. marts 2004

metroen, såfremt Københavns Kommune selv betaler. Har overborgmesteren ikke sagt, at i den situation ville metroen falde?

Jeg kommer også til at spørge overborgmesteren om ihukommende en gammel aftale, han og jeg har og nu også Klaus Bondam, om 40 mio. kr. i driftstilskud til den kongelige statsopera på Holmen, 40 mio. kr. om året, hvorfor er det beløb, som er lovet i det uendelige til staten, så længe operaen står, hvorfor er det et uendelig lille beløb, mens et årligt mindre beløb på mellem 30 og 40 mio. i 30 år er et uhyrlig stort beløb. Hvorfor er det ene økonomisk ansvarligt og det andet komplet urealistisk i forhold til Københavns Kommunes budget på et kolossalt milliardbeløb? Det synes jeg, man med rette må spørge sig selv om.

Så kan vi bruge meget tid på i denne forsamling at diskutere vores tro, for tro er det, vores tro på, om en nedgravet metro betyder, at værdien, livsværdien og den økonomiske værdi vil stige mere, end hvis vi ikke graver den ned. Overborgmesteren påstår, det vil overhovedet ikke skabe merværdi, jeg påstår det modsatte. Jeg overlader trykt til københavnernes at vurdere, hvem af os der har ret.

Men det er lige meget, det er lige meget, for i værste fald så må overborgmesteren svare på, hvorfor det i forhold til operaen er et minimalt beløb, men i forhold til en 30-årig helhedsløsning på Amager, som kan forbedres i fremtiden, er et stort beløb.

Til de 800 mio. kr. må jeg sige, der er mange, der her allerede nu har talt om alternativer til, hvad de penge kan bruges til, der er bare ikke nogen, der har foreslået dem brugt. Det er, som Voltaire siger, det bedste bliver det godes værste fjende, mens man bilder folk ind, at hvis I lader være med at bruge de her 800 mio., så vil vi i stedet for bruge dem på svømmehaller og støjreduktion. Ja, der er ikke nogen, der har stillet forslaget. Det kan man jo så interessere sig for.

Afslutningsvis må jeg spørge overborgmesteren, hvad vil overborgmesteren egentlig efter sit angreb på mig, hvad vil overborgmesteren egentlig med Amager, hvad er egentlig hans tanker om Amager? Jeg kan ikke få lov til at mødes med overborgmesteren, han tør ikke møde mig i debat om dette og hint. Der er en tv-kanal, der står og venter på os, han tør ikke møde mig, mens vi står ved siden af hinanden.

Man kan jo spørge sig selv, hvorfor kom overborgmesterens forslag om Italiensvej ikke dengang, vi behandlede forslaget. Der er i det hele taget mange spørgsmål, der skal besvares i aften.

Jeg har stadig et håb om, at folk vil leve op til de løfter, der er afgivet, men jeg kender også nok til, hvordan huset fungerer til at tro eller til at mangle tro på, at det ender som sagt med, at aftenen ender uafgjort, men demokratiet taber.

Borgmester Martin Geertsen: Overborgmesteren stillede jo ved denne sags begyndelse et ændringsforslag, som optager mig en lillebitte smule. Det gør det, fordi medmindre nogen her i salen ændrer opfattelse i løbet af aftenen, og det fornemmer jeg ikke rigtigt, at der er nogle, der gør, så ser det ud til desværre, at vi hverken får gravet metroen halvt eller helt ned.

Overborgmesteren stillede forslag om at afsætte 10 mio. kr. til forberedende arbejde til en tunnel under Italiensvej. Det kan jo alt sammen være meget, meget udmærket, men kan vi nu stole på, at der er nogen som helst form for realitet og bundklang i det forslag. Det ville jeg normalt ikke spørge til, men jeg spørger, fordi jeg i går på stormødet i Amager Bio kunne høre overborgmesterens proselyt Winnie Berndtson fortælle, at sådan et forslag kunne vi sandelig da ikke nå at tage stilling til her dagen før, det kunne ikke lade sig gøre, og der var næsten ikke det, der ikke var i vejen.

Så kunne man altså alligevel godt nå det, kan jeg jo så se på overborgmesterens ændringsforslag. Og hvis man virkelig mente noget med det forslag, hvordan kan det så være, at det ikke var på plads i går, eller var det på plads i går, eller hvad er årsagen til, at man ikke kunne tage den diskussion med alle de mennesker, som sad ude i Amager Bio i går.

Jeg undres over dette fordækte kort, ligesom jeg undres over en masse andre fordækte kort, som overborgmesteren og Winnie Berndtson har spillet med i denne sammenhæng.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. marts 2004

Så vil jeg som kulturborgmester i København sige, overborgmesteren opridsede jo en masse gode forslag til, hvad man kunne bruge både 700 og 800 mio. kr. til. Hvornår kommer mine svømmehaller, hvornår kommer de svømmehaller, som overborgmesteren mener, at man skal bruge penge på, det ser jeg frem til.

Jeg er glad for, at jeg, Borgerrepræsentationen og også den amagerkanske befolkning nu endelig hører overborgmesteren oplade sin røst om nedgravning eller ikkenedgravning af metroen på Amager.

Det var så sandelig også på tide, men sandheden er jo, at det er også nemt nok i disse trykke rammer. Inden for disse tykke mure er det jo nemt nok, men det er åbenbart ikke nemt nok derude, hvor det gør ondt, derude hvor man står til skidebatter, derude hvor man skal møde befolkningen.

Sandheden er jo, at overborgmesteren har meldt afbud til i hvert fald 2 møder inviteret til af Amager Metro Gruppen, hvor han sådan set selv kunne få lov til at bestemme både tid og sted. Overborgmesteren vil ikke svare på diverse mediers spørgsmål i denne sammenhæng. Og for det tredje så har overborgmesteren endnu ikke svaret på den henvendelse, den skriftlige invitation, som jeg sendte til ham for en uge siden med opfordring til, at han og jeg kunne mødes i et offentligt debatmøde på Amager. Hvorfor svarer overborgmesteren ikke på de henvendelser, hvorfor tør han ikke møde befolkningen.

Se, den sag handler jo om penge, den handler også om teknik, men den handler for det tredje også om bystyrets behandling af københavnerne. Der må jeg sige, der har overborgmesteren ikke for nu at bruge Ole Hentzens udtryk, fået specielt mange plusser i hverken min eller Venstres karakterbog og mon dog heller i amagerkanernes.

Kære overborgmester, denne sag har ikke bare slidt på overborgmesteren og overborgmesterens troværdighed, det er faktisk langt, langt værre og langt mere principielt, den har slidt på tilliden til hele det københavnske bystyre, og her bærer overborgmesteren et kæmpestort ansvar.

Finn Rudaizky (A): Det kan være uhyre svært at holde hovedet koldt i debatten omkring metroen på Amager. Vi er i den sidste tid blevet krydret med alle slags stærke urter, udokumenterede beskyldninger, bevidste fordrejninger og hidtil – herinde i hvert fald – usete kraftige fnidder fnadder personangreb, som kun medvirker til en genoplussen af borgernes politikerlede mod københavnske politikere.

Borgmester Søren Pinds udtalelse for lidt siden om, at vi i København ender i et diktatur, er en af de udtalelser, som er med ikke alene til at puste til ilden, men også til at genvække politikerleden.

Uanset hvilken holdning vi nu har til metroproblemet, så skulle vi måske bare skrue en lille smule ned for hadeblusset og respektere, at der selvfølgelig godt ikke alene må, men også kan være forskellige meninger.

Jeg vil godt understrege, at det er utrolig positivt, at folk er blevet langt mere bevidste omkring det forhold, at man selvfølgelig fast på, hvad der loves, og det gælder selvfølgelig også, hvad der loves i en valgkamp.

Det virker imidlertid en lille smule overgearret, når en hidtil meget anonym socialdemokratisk kredsformand for 4. kreds i Sundby i dag opfordrer sine partifæller i Borgerrepræsentationen til at se stort på partidisciplinen og stemme for en delvis nedgravning her i aften.

Det er i hvert fald interessant for mig at konstatere, at da jeg selv for nogle år siden tillod mig den tilsyneladende flothed at holde et valgløfte og oven i købet stemte i overensstemmelse med valgløftet modsat min gruppe, så var den samme kredsforening for Sundby dengang af den helt klare opfattelse, at man for at bryde partidisciplinen naturligvis skulle ekskluderes af Socialdemokratiet.

Men er det da rigtigt, som Venstres borgmester Søren Pind siger til Politiken den 23. marts, og jeg citerer:

”Finn Rudaizky har ført valgkamp på Amager på at grave metroen ned.”

Nej, det er på ingen måde rigtigt, men ud fra Venstretesen om, at hvis en løgn gentages tilstrækkeligt mange gange, så vil der alligevel være nogle, som tror på den, skyder Venstre og

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. marts 2004

borgmester Søren Pind til alle sider formentlig i den her tid også i desperation over egne Venstreproblemer her på Rådhuset.

Jamen hvad er det så, jeg har sagt, og hvad er det da, jeg har gjort, når der åbenbart er tvivl om det. Ja, jeg har som politiker, mens debatten kørte, tilladt mig den demokratiske flothed at sige, at jeg i Socialdemokratiet ville arbejde for, at metroen blev gravet ned, fordi jeg personligt også synes, at det ville være bedst med en nedgravning. På sædvanlig demokratisk vis har jeg i mit parti forsøgt at overbevise mine partifæller om det hensigtsmæssige i en nedgravning.

Det jeg lovede, nemlig at arbejde for en nedgravning, var der imidlertid ikke gehør for i Den Socialdemokratiske Gruppe, og så må jeg altså konstatere, at mit synspunkt er i mindretal, og at jeg derfor må rette mig efter flertallets holdning. Sådan er demokratiet i et parti og specielt omkring meget store vidtrækkende trafikinvesteringer, så er det rent faktisk en aftale, at vi Socialdemokrater altid stemmer sammen.

Jeg vil godt understrege, at jeg har ikke nogen planer, uanset hvor mange pressemeddelelser, borgmester Søren Pind og andre sender ud, jeg har ingen planer om at løbe fra denne aftale. Jeg har en fuld forståelse for, at Venstre forsøger at bevare gruppedisciplinen, men derfor så er det egentlig ret besynderligt, at man opfordrer Socialdemokrater til at splitte deres gruppe.

Jeg synes faktisk, det er mere end topmålet af arrogance, at Venstre på den ene side smider Bente Frost ud af Venstres Gruppe, og så på den anden side forlanger, at jeg skal gøre det samme som hende og bryde partidisciplinen.

Karen A. Hækkerup (A): Der er altid mange ønsker. Borgmester Martin Geertsen siger, hvornår kommer mine svømmehaller. I sidste uge sagde borgmester Søren Pind, hvornår får jeg penge til at lappe vejene.

Borgmester Søren Pind sagde lige før, hvorfor er der ikke nogen, der siger, hvad de 800 mio. kr. skal bruges til, hvor mange Amager Strandparker skal vi have, hvor mange huse skal trafiksikres, hvor meget støjreduktion skal der være andre steder i byen, hvor meget kan vi få for de 800 mio. kr. De lader som om, de eneste, der ikke har forstået, at vi ikke har de 800 mio. kr., det faktisk er Venstres repræsentanter. Vi skal ud og låne pengene, Venstre foreslår selv, vi skal optage et lån. Vi har set det før, de kender lektien i Farum, det er Brixtofte-strategi igen, forgyld borgene for lånte kroner.

Vi kan godt få bedre skoler, vi kan godt få bedre plejehjem, vi kan godt få bedre Metro, vi kan jo bare låne nogle flere penge.

Se, denne sag drejede sig engang om at få Amager med på metronettet. Der var også engang, hvor den drejede sig om, hvordan man allerbedst muligt kunne udforme formen af metroens linjeføring på Østamager. Men det drejer den sig ikke om mere, den drejer sig ikke længere om metroen, nu drejer den sig om Amagers vælgere.

Jeg synes, vi skal gøre det, der er bedst for Amager, og jeg mener af bunden fra mit hjerte, at når jeg stemmer i dag og stemmer for det forslag, som CD har stillet, så stemmer jeg for det eneste forslag, man som politisk bare nogenlunde troværdigt menneske kan stemme for. At bruge 700-800 mio. kr. i bedste fald på ikke at få noget for pengene, jamen der er jo ingen mening i det.

Borgmester Søren Pind siger: Hvorfor betale til en opera, 40 mio. om året? når man her for 30-40 mio., hvorfor er der forskel på, om noget er stort og småt i et beløb? Jamen forskellen er jo, at vi får en opera. Hvad får man ved metroen? Man får en grøft, man får et hul i jorden, men man skal stadig have de samme barrierer, der bliver ingen forskel.

Borgmester Søren Pind fortsætter i dag fra talerstolen med at tale om, at metroen skal graves ned. Der bliver ikke talt om, at den skal lægges i åben grav, i hvert fald ikke hver eneste gang det bliver nævnt. Der bliver talt om, at metroen skal graves ned. For mig at se er den største trussel mod demokratiet, vi har set i dag, at vi går rundt og foregøgler københavnernes, at det, vi vil, i virkeligheden er noget andet end det, vi siger, og det, vi gør.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. marts 2004

Jeg synes, at Amager er blevet taget som gidsler i Venstres valgspil. Jeg synes, at det er utroligt, at Venstre står heroppe og siger, hvem er det, der siger noget, hvem er det, der siger, "mennesker før pengene", jamen hvem er det, der siger "noget for noget", og hvad er det lige præcis, borgmester Søren Pind regner med at få ud af hele den her kampagne.

Debatten er blevet fornedret, der er blevet løjet, der er blevet bedraget, der er blevet fremsat beskyldning også mod embedsmænd ansat i Københavns Kommune, niveauet har været usmageligt, bunden er nået.

Jeg blev tung om hjertet, da det gik op for mig, at Bente Frost er en af dem, der betaler den højeste pris. Ud med Bente Frost, ud af Venstre, tak for det. Man kan ikke være det bekendt, det er helt utroligt.

Jeg ryster ikke på hånden, når jeg skal stemme om lidt, fordi jeg ved, at den løsning, vi stemmer for, det er den rigtige løsning. 70 mio. giver flere forbindelser end den løsning, som Venstre fremsætter sammen med de øvrige partier, vi får flere forbindelser.

Den der snak om at vi fremtidssikrer ved at lægge i åben grav, jamen hallo det kan komme, siger Leslie Arentoft, det kan komme de rekreative områder, det kan komme de flere vejforbindelser, men hvem tror på, at når metroen ligger i en åben grav, og vi stadig væk har støjafskærmningerne, at man så vil prioritere at bruge penge på at overdække det og så lave sådan en vold.

Er der ikke stadig væk skoler, der skal renoveres, er der ikke stadig væk nye ældreboliger, der skal bygges, er der ikke stadig væk alt det andet. Man kan ikke foregøgle sig selv, at man bare kan blive ved med at låne, den gik i Brixtoftes tid, men den går altså ikke i København.

Borgmester **Winnie Berndtson**: Der er mange på talerstolen, der ender deres taler med at takke Amager Metro Gruppen, og da Martin Geertsen jo nævnte lidt omkring det møde, vi havde i går, vil jeg bare berolige Amager Metro Gruppe og sige, at det gjorde ikke ondt at være i Amager Bio i går aftes, det var faktisk berigende ... (*Uro på tilhørerpladserne*).

Til Martin Geertsen, som spørger til, hvad er det egentlig det der med Italiensvej, vil vi, eller vil vi ikke, må jeg tillade mig at citere det, som Martin Geertsen selv er medforslagsstiller af, og som jeg også var talsmand for i går aftes, nemlig at når der er tale om yderligere forbindelser, så skal der udarbejdes en plan. Planen udarbejdes af bygge- og teknikforvaltningen og økonomiforvaltningen med høring af de lokale interessenter.

Det har Martin Geertsen selv været med til at formulere, det er jeg meget enig i, at når man hele tiden laver om på projektet, så skylder man, at man også kan diskutere de forandringer, der sker med projektet. Det var det, jeg forsøgte at sige i går, og jeg er meget enig i den formulering, som Martin Geertsen selv har været med til at bruge.

Til Søren Pind vil jeg bare sige, når vi ikke foreslår, hvad de 800 mio. kr. skal bruges til, så er det, fordi vi ikke har dem.

Jesper Schou Hansen vil jeg godt stille et enkelt spørgsmål, jeg kunne virkelig have lyst til at stille Jesper Schou Hansen mange spørgsmål i denne sag, men lad mig bare stille et enkelt, fordi så er jeg nemlig sikker på, at Jesper Schou Hansen bliver nødt til at svare, så lad mig bare nøjes med et enkelt: Er det ikke korrekt, at den åbne metrograv skal være afskærmet af en 1,8 m høj afskærmning? Det burde være til at svare på selv for Jesper Schou.

Til Mikkel Warming vil jeg bare knytte den her kommentar til, fordi jeg deler ikke den der opfattelse af, at Borgerrepræsentationen famlede i blinde og ikke anede, hvad den besluttede og alt muligt andet, da vi besluttede den metroføring, som vi nu er i gang med at bygge. Da et flertal i Borgerrepræsentationen incl. Venstre traf beslutningen om det, som har heddet den næstbedste løsning, det er jeg enig i, at det er, hvor metroen på strækninger på Amager, på Frederiksberg og i Vanløse er over jorden, så var det vel vidende, at en Metro over jorden giver gener, det gør en Metro under jorden jo slet ikke. Men det var den løsning, vi også var i stand til at finansiere. Vi valgte den

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. marts 2004

næstbedste løsning i stedet for ingen Metro til København. Det var et rigtigt valg, og det er et rigtigt valg, at vi har fået Metro i København.

Jeg deler ikke Søren Pinds forsøg på at lade som om, vi famlede i blinde og ikke anede, hvad vi besluttede. Jeg vidste godt, hvad jeg besluttede, da jeg var med til at træffe den beslutning.

Karin Storgaard spørger, om det ikke gør indtryk, når 26.000 har skrevet under. Jo, det gør indtryk. Det bør også give eftertanke og gøre bare en lillebitte smule indtryk, at man beder københavnernes, 500.000 af dem, om at betale 800 mio. kr., så bør politikere overveje, hvad man får for pengene. Lad mig bare citere Leslie Arentoft: ”Københavnernes, 500.000, der skal være med til at finansiere det her, får potentialer.”

Jeg er ikke ligeglad med, hvad vi byder naboer til metroen, ikke på Amager, ikke på Frederiksberg, ikke i Vanløse, men jeg er heller ikke ligeglad med, hvad jeg beder københavnernes om at betale.

100 års perspektiv, se nu på det her i 100 års perspektiv. Hvis man har den anskuelse, og hvis man i øvrigt også er ligeglad med, om pengene kommer, for de kommer af sig selv, det regner med guld, hvis vi plastrer hele byen til med metro. Hvis ikke det betyder noget hvad det koster, så er jeg bare et stort spørgsmålstegn i forhold til den diskussion, vi har i aften, hvis man skal se tingene i 100 års perspektiv, og pengene regner ned over os.

Søren Pind, Sven Milthers, Karin Storgaard og Jens Kjær Christensen: Hvorfor har I så ikke foreslået en fuldt nedgravet metro?

Mogens Lønborg (C): Vi skal om ikke så lang tid stemme om 2 forslag. Hvis jeg skal koge ind til benet, hvad det er, der er afgørende for, at De Konservative ikke kan stemme for forslaget om at nedsænke metroen, så er det, fordi vi ganske enkelt ikke får ret meget for pengene.

Det er nu en gang os folkevalgte fornemste pligt at sørge for at forvalte skatteborgernes penge på en ordentlig måde. Der er nogle gange blevet sagt her fra talerstolen, at vi bare snakker penge og penge, og jeg synes, det er lidt letkøbt, for selvfølgelig er der hele tiden en anden side af det, nemlig hvad kommer der ud af det. Men vi bliver da nødt til at se på, hvad ting koster og vurdere, om det også er prisen værd.

Vi er altså nået frem til den klare overbevisning, at det man skal betale 800 mio. kr. for og med renters rente løber det jo, som det også er blevet sagt, op til omkring 1,2 mia. – 1,3 mia. kr. alt i alt, der skal udskrives i skatter. Vi får for lidt for pengene.

Jeg tror altså, at skatteborgerne, vælgerne også i Københavns Kommune værdsætter, at vi på den måde er lidt ydmyge over for de mange penge, som der er tale om.

Når jeg så siger, der ikke er ret meget vundet ved det her, og det er jo det, der er diskussionen, så vil jeg lige henviser til en artikel i JP København i dag, hvor en af vores førende trafikforskere Uffe Jacobsen under overskriften ”nedgravning har ingen effekt” bl.a. siger:

”I realiteten er der ingen forskel. Så vidt jeg kan se, får de lige mange overgange og lige meget støj, hvad enten de graver det ned eller ej.”

Samme trafikforsker siger lidt senere:

”Hvis man vælger at bruge 60 mio. kr., det er altså det, som de partier, som bl.a. vi tilhører, stiller forslag om 60 mio. kr., så vil folk på Amager stadig få langt bedre forhold, end man byder andre borgere i København. Hvis man ikke kan samle et flertal for de 60 mio. kr., så er det simpelt hen udtryk for en snæversynet trafikpolitik.”

Det siger Uffe Jacobsen, og det er sådan set kernen i vores vurdering af, hvad det egentlig er, man får for de her mange penge, eller rettere hvor lidt man egentlig får.

Jeg vil gerne omkring det med overgangene, for det er bragt frem mange gange i debatten, jeg vil gerne specielt spørge til borgmester Søren Pind, om han kan be- eller afkræfte, om der i det forslag, der i dag er til debat, og inden for den sum, man opererer med i forslaget, får flere overgange end det, der er i det igangværende projekt? Det spørgsmål vil jeg meget gerne have besvaret. Og ikke noget

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. marts 2004

med, at der sidder 3 fugle på taget, jeg vil gerne vide, om der inden for den beløbsramme, som man skitserer, er en eneste overgang mere end i det igangværende projekt.

Jeg kan i den forbindelse føje til, at i det alternative forslag, som vi stiller, der er der for den der sum af 60 mio. kr. i alt ekstra 3 overgange. Det i øvrigt undergange de 2 af dem og 1 overgang oppe omkring Øresundsvej.

Karin Storgaard var inde på, at hun også havde gået tur på Amager, og vi måske ikke havde gået den samme tur. Jeg har selvfølgelig gået turen, som det her drejer sig om, Karin Storgaard, nemlig fra Lergravsparken Station og så ned til Hedegaardsvej og har set på forholdene.

Jeg må sige, begrebet Berlinmur synes jeg nok fik en underlig klang, da vi gik ned igennem, en Berlinmur, en støjskærm på 1,80 m er, hvad der svarer til det plankeværk, de hække, vi gik forbi, de er 1,80 m. Ja, jeg var faktisk henne, fordi jeg lige nøjagtigt måler 1,80 m og stillede mig op ved siden af dem, ja, de er 1,80. Nogle af hækkene var i hvert fald over 2 m, og jeg synes ikke, de skæmmede. O.k. så får man måske en lang hæk, jeg ved ikke, om det specielt skæmmer mere end et langt plankeværk, men det er altså det, man taler om, når man taler om Berlinmuren ned igennem Amager.

Nu er det jo så sådan, at man i det her forslag også taler om fremtidssikring, og man ønsker så på et senere tidspunkt at overdække den. Jeg bliver nødt til at sige, så får man Berlinmur, for en overdækning indebærer altså, at der skal i alt bygges en vold på sådan ungefær 3½ m, der bliver på 3½ meters højde. En vold som skal løbe hele strækningen igennem og vel at mærke, hvis man samtidig ønsker flere overgange, for det er jo også den her mulighed, man taler så meget om, jamen så skal disse broer op over en vold på 3½ meters højde. Det bliver flot, det bliver rigtig flot ude på Østamager, hvilket syn.

Og når man så taler om indbliksgener, så vil jeg altså lige minde om, at går man en spadseretur oppe på volden, så tror jeg man har ret mange indbliksmuligheder. Jeg tror, man kan se flere detaljer, end hvis man sidder i et tog med 80 km i timen og kører derudad.

Så alt i alt vil jeg sige, og det er afgørende for os, det er, at det her forslag er lidt som en berømt dansk digter, som vi næste år skal fejre 200-års-fødselsdagen for, for han skrev et eventyr, som vi alle kender, om kejserens nye klæder, og det er lige præcis det. Vi vil meget gerne være det lille barn, som siger: Kejseren har ikke noget tøj på.

Jeg vil godt sige omkring økonomien i det her projekt, selvfølgelig er der en usikkerhed på, hvordan beløbet lige præcis bliver, men det er jo i sig selv en medvirkende årsag til, at vi om lidt ikke kan stemme på den knap, hvor der står ”for”.

En usikkerhed, som jo indebærer en risiko, en risiko som Københavns Kommune og dermed de københavnske skatteborgere skal bære, bliver vi da nødt til som ansvarlige folkevalgte at tage bestik af.

Så vil jeg sige omkring de ting, der har været fremme på det seneste, desværre det seneste, det er kommet lidt for sent det med ejendomspriserne. Jeg kan udmærket godt forstå, at man spørger sig til råds blandt venner og forretningsforbindelser omkring priser, det synes jeg er helt fair, jeg synes, det er helt fair, at man indhenter nogle oplysninger hos et enkelt ejendomsmæglerfirma, det synes jeg.

Men jeg synes måske, man af hensyn til demokratiet skylder, af hensyn til sagligheden i debatten, også lige at fortælle de forbindelser, man har til det pågældende firma, det synes jeg faktisk, man skylder. Fordi jeg synes, det er afgørende for en beslutningstagning, at man baserer det på uvildige tal, uvildige analyser, uvildige redegørelser, og det synes jeg faktisk ærlig talt ikke, man kan sige, der er tale om i tilfældet Base 1, som er blevet spillet på banen her i den seneste tid.

Så vil jeg lige sige til Karin Storgaard, som jo et par gange var lidt efter mig, om ikke det gjorde indtryk på mig og på os, at der er 26.000 underskrifter. Selvfølgelig gør det det, men jeg bliver da nødt til også sådan lige at holde hovedet lidt koldt og tage en vurdering af, hvad det er, man har skrevet under på, og herunder i det hele taget få en fornemmelse af, hvad er det for en forestilling, man har haft omkring det her.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. marts 2004

Jeg vil sige, 9 ud af 10, jeg har talt med omkring det her, har altså haft en forestilling om, at når man graver noget ned, så graver man det ned. Som vores kredsformand ude på Amager sagde, når man graver en kiste ned, så går man da ikke ud fra, at den rager lidt op over jorden, det gør man ikke, så er den gravet ned. Det er det, der har været kendetegnende for det her projekt, man har fået en forestilling om, at den her er blevet gravet ned, og det er godt blevet illustreret af Amageravisen, som havde de her meget flotte tegninger, hvor man så fin beplantning i terræn. Nede under jorden kørte togene, og det er jo altså ikke rigtigt.

Det synes jeg også, og det er også lige en hilsen til Amager Metro Gruppen, af hensyn til demokratiet som man jo også har anfægtet, synes jeg også, man skylder saglighed frem for alt, nøgtern redelig oplysning om, hvad det egentlig er, man får ud af det her.

Jakob Hougaard (A): Amager koger, det kunne man læse i dag i Ekstra Bladet, og det var selvfølgelig det store borgermøde ude på Amager, som der refereres til. Jeg var også derude ligesom mange andre her fra Borgerrepræsentationen. Det var ikke os alle sammen, der sad oppe på grillen oppe i rampelyset, der var også mange af os, der var kommet, fordi vi havde fået en invitation, fordi vi havde fået en forventning om, at vi skal have den her debat redeligt, sagligt, lad os få vendt synspunkterne.

Se det første, vi blev præsenteret for, når vi kommer derud, og det er altså før, gryden går i kog, vil jeg lige sige, der ser vi jo så de skitser fra Ørestadsselskabet, som viser Italiensvej, hvor de har prøvet at tegne, hvordan ser det egentlig ud. Det er jo meget svært at finde ud af, hvad er op og ned, hvad koster det, hvor stort er det, hvor dyrt er det, og også hvordan ser det ud.

Men man starter altså det her møde med det visuelle, med billederne. Der kritiserer man fra Amager Metro gruppe den skitse, der er blevet lavet. Det er selvfølgelig fair nok.

Så blev vi præsenteret for Amager Metro Gruppens egne tegninger. Det sker i form af farvefotos, der viser arealet ude ved Øresundsstrækningen i fred og ro på en sommerdag, der var ikke noget lydspor, men jeg er sikker på også, at man kunne høre fuglefløjterne, hvis der havde været lyd på. Det har en stærk effekt, når man så bagefter får lagt løsningerne på, både den løsning der er på tegnebrættet og i gang allerede og de løsninger, som man forestiller sig her i Borgerrepræsentationen.

Men jeg bemærkede mig, at man mangler noget, man mangler noget vigtigt. Man mangler det hegn, som jo faktisk gør, at de 2 løsninger, vi taler om, har den samme visuelle barriere. Man nævner det ganske vist i forbifarten, og så fortsætter ellers slideshowet med de her meget flotte billeder, der viser forskellen langt ind i den første af talerne.

Jeg synes, det er utrolig vigtigt at være fair og få også det visuelle på plads, når man bruger så stærke billeder, ikke mindst foran 600-800 vrede amagerkanere på et borgermøde.

Men når det virkelig er sådan, at de 2 løsninger er så ens, ja, så minder det mig om den Suzuki-reklame, man kan se i tv i øjeblikket, hvor en Suzuki kører ind på en isbane, og så hælder han så noget vand op, der koger og siger, den ene kedel koster det samme som den anden og se, de kan jo begge to koge et glas vand, så hvilken af de her kedler skal vi vælge. Selvfølgelig skal man vælge den billigste og sådan også med metroen.

Nu har jeg været ude i de kasser, der ligger derude med de mange underskrifter, der er blevet indsamlet, og der er blevet indsamlet op til 26.000 underskrifter. Her er så den øverste, jeg lige tog fra en kasse og fik ind til mig, og når man ser, hvem har skrevet under: Virum, Birkerød, Lyngby – sig mig, hvor har man egentlig samlet de her underskrifter ind henne, hvad er det egentlig for noget, vi tager til indtægt for den her politiske beslutning. Det synes jeg, man skal tænke over og vurdere nøgternt.

Så vil jeg også slutte af med et citat, for ligesom Søren Pind kan citere Voltaire, ja, så kan jeg også min Holberg, og langt nede under metroen, nede i jordens indre ifølge Holberg, ligger planeten Utopia, og i staten Potu diskuterer eksperterne noget vigtigt, de diskuterer om lyden, som brumbasser udstøder, kommer fra munden eller numsen. Sådan er det også lidt med den her debat.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 25. marts 2004**

Lars Engberg (A): Jeg vil ikke slutte med et citat, jeg vil starte med et, det er hverken Voltaire eller Holberg, det er såmænd fra dagens JP København. Journalisten spørger: hvad er forskellen rent trafikmæssigt på de 2 metroløsninger, politikerne på Københavns Rådhus skal stemme om i dag. Og der bliver svaret, i realiteten er der ingen forskel, så vidt jeg kan se, får de lige mange overgange og lige meget støj, hvad enten de graver den ned eller ej.

Den der svarer er ikke hvem som helst, det er faktisk en meget anerkendt trafikforsker, trafikøkonom, Uffe Jacobsen, og på trods af at han er ansat, eller i hvert fald har været, på Handelshøjskolen, så er han hverken Venstremand, og der er i hvert fald heller ingen, der kan beskyldte ham for at være socialdemokrat, jeg tror, han ligger et pænt stykke længere ude til venstre.

Intervieweren fortsætter: hvad skulle pengene ellers bruges til set med københavnernes øjne? Og han svarer: Man kunne komme rigtig langt for 700-800 mio.kr., man kunne få en Ringbane fra Lyngby til Glostrup for de penge, eller man kunne bygge en tunnel under havnen for det samme beløb, begge dele ville komme langt flere københavnere til gode. Jeg synes faktisk, han siger ganske mange ting med meget få ord.

Jeg ved ikke, hvor mange metroer der er rundt omkring i Europa, der skal nok være 50-60 stykker, og jeg har været i ganske mange af dem. Jeg vil sige, det er alle vegne sådan, at når metroerne når ud i villaområderne, så dukker den op over jorden. Der er ikke noget specielt i det i den københavnske situation, sådan er det alle vegne i de metroer, jeg har været i, og jeg gad vide, om nogle kan komme med eksempler på andet, jeg tvivler på det.

I øvrigt er det besynderligt, synes jeg, men værd at bemærke, at de partier herinde, som varmest går ind for sporvogne i gadeniveau, specielt SF og Enhedslisten, er også dem som varmest går ind for, at nu skal der i hvert fald ikke være kørende materiel overhovedet på gadeniveau. Men der er åbenbart forskel på sagerne.

Der har været nævnt en del valgslogans eller 2 i hvert fald, jeg vil godt nævne et tredje, ”Venstre ved man, hvor man har”, det er ganske vist ikke fra sidste valg, men vistnok fra forrige, eller var det endnu længere tid siden, man vidste det. Men det var i hvert fald et valgslogan, som Venstre brugte.

Vi har været inde på det der med, at Venstre stemte anderledes for 1½ - 2 år siden, det skal jeg ikke bore mere i, det er lidt underligt, men sådan er det nu en gang. Men det er åbenbart sådan, at hvis der kommer et eller andet populistisk synspunkt sejlene forbi næsen af Venstre, ja, så griber man fat i det, så bryder man sig pokker om økonomisk ansvarlighed.

Det er måske nok i virkeligheden det mest forbløffende ved Venstres skift i opfattelse, det er den økonomiske uansvarlighed, som man ellers bryster sig af.

Karen Hækkerup har været oppe og minde om Farum og Brixtofte. Jeg må jo sige, at der er jo meget, der minder om den uansvarlighed, som Venstre åbenbart også herinde, jeg vil dog sige for første gang nu viser. Men jeg synes, det er ubetryggende, at et så stort parti herinde viser så ringe forståelse for de økonomiske vilkår.

Jesper Schou Hansen er også oppe og tale om stigningerne i ejendomsskatterne og oven i købet i personskatterne, og det skulle siges af en person, der er medlem af et parti, der går ind for totalt skattestop. Det er da underligt, at man vil finansiere noget med noget andet, som man i øvrigt går imod. Jeg har meget svært ved at forstå det.

Mikkel Warming siger, at historiens dom bliver nådesløs. Jeg er sikker på, at historiens dom bliver nådesløs, hvis vi bruger 800 mio. kr. på uændrede barriereforhold og marginale miljømæssige forbedringer.

Mona Heiberg (A): Allerførst vil jeg sige mange tak for alle de mange underskrifter, der er blevet afleveret til gruppeformandsmødet i dag. Det er mange og imponerende mange.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 25. marts 2004

Nu kunne vi høre hr. Jakob Hougaard stå her og sige, at måske er det ikke alle sammen københavnere. Men det er jo fint at støtte en sag, og det synes jeg er godt gået, og jeg vil tilslutte mig Ole Hentzens udsagn om, at det er en professionel markedsføringskampagne dette her.

Karin Storgaard spørger så, om det ikke gør indtryk. Jo, Karin Storgaard, det gør indtryk så helt klart. Jeg synes at mene, at vi er meget gode til at lytte i mit parti, og jeg er også meget god til at lytte, det har jeg bl.a. gjort til fru Karin Storgaard i mange år. Det er jo ikke dermed sagt, at man altid er enig, og det beviste Karin Storgaard jo også, da hun forlod mit parti og gik til et andet parti, sådan er det jo en gang imellem, man er ikke altid enig, selv om man lytter og er god til at lytte.

Så siger Karin Storgaard, om det ikke gør indtryk, at det giver støj i byen. Jo, det gør det også, og der er en del støjforurening i København. Jeg vil så sige, at for de 787 mio. kr. kunne man faktisk apropos 26.000, fru Karin Storgaard, nedbringe støjen for 26.200 boliger i København, 26.200 boliger for 787 mio. kr. Det giver lidt indtryk, det må jeg sige.

Så det kunne også godt være, vi skulle lytte til flere københavnere, når det gælder støj.

Så siger Karin Storgaard, at de 800 mio. kr. kan man ikke rigtigt få at vide, hvad er. Punkt 1, det forstår jeg ikke, jeg har til et møde siddet sammen med Karin Storgaard og nøjagtigt fået at vide, hvad de 787 mio. kr. skal gå til, hvis det bliver aktuelt.

Men det er nu en gang således, at de kontrakter, der er lavet med en del leverandører er fortrolige, og derfor er der altså også nogle, der ikke kan åbenbares i denne sag. Men jeg ved, og Karin Storgaard ved, at vi begge to ved, hvorfor beløbet hedder 787 mio. kr.

Borgmester Martin Geertsen, jeg er helt sikker på, at borgmester Martin Geertsen gerne vil stemme for det ændringsforslag, fordi det er jo en del af de argumenter, der er blevet brugt undervejs, nemlig en tunnel under banen ved Italiensvej.

Så siger kulturborgmesteren så, at han er meget interesseret i at få at vide, hvor mange faciliteter vi kunne få, og hvornår svømmehallerne vil komme osv. osv. I hvert fald så vil jeg sige, for de 787 mio. kr. kan man næsten, kulturborgmester, få 8 svømmehaller, det er rimeligt mange, må man sige, det er rimeligt mange.

Både kulturborgmesteren og også bygge- og teknikborgmesteren taler meget om demokratiet, demokratiet. Jeg ville meget, meget nødig under Venstres demokratiske vinger, det må jeg sige, det er ikke så godt lige her og nu. Først røg det ene Venstremedlem ud af gruppen, så røg det næste Venstremedlem ud af gruppen. Hvem bliver den næste?

Er det demokratiet i Venstres Gruppe, er det den demokratiske holdning i Venstres Gruppe, hvis man ikke kan lide lugten i bageriet, så er det ud, venner. Tak spids, jeg vil nødig ind under de demokratiske vinger.

Charlotte Wieth-Klitgaard (F): Nu skal jeg ikke som SF'er stå og forsvare Venstre. Det er korrekt, de stemte anderledes tidligere, men de er da i hvert fald blevet klogere.

Hvordan er det gået med overborgmesteren, hvordan vurderede han udgiften dengang før valget i 2001, havde man ikke regnet på det, eller var man ligeglad, fordi man vidste, det ikke ville få nogen betydning bagefter, eller tænkte man bare, man kunne køre linen videre med den konstante underbudgettering på metroen. Jeg ved det ikke.

Men jeg synes i hvert fald ikke, man skal dadle nogen for at blive klogere, det er straks værre med dem, det går den anden vej for.

Der er 3 argumenter, vi får ikke noget for pengene, vi har ikke pengene, og en variant derfra, vi vil ikke gældsætte os. Vi får ikke noget for pengene. Nu er der jo rigtig, rigtig ærgerligt, at tilskuerne tidligere er blevet belært om, at de ikke må ytre sig, for jeg er ret sikker på, at de har rigtig, rigtig mange gode grunde og mange gode forklaringer på, hvad vi får for de her penge. Man er i hvert fald ikke i tvivl, når man bor på Amager.

Det bliver jo ikke bedre af, at det bliver gentaget i uendelighed, at vi ikke får noget, for det er der rigtig, rigtig mange, der er uenig i. Det er sjovt nok mange af dem, der bor derude og kender området.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. marts 2004

Vi har ikke pengene, hvilken virkelighed lever Karen Hækkerup i, hvilken økonomisk virkelighed lever Karen Hækkerup i, hvis hun ikke tror, at anlægsinvesteringer i den her størrelsesorden bliver lånefinansieret. Man har aldrig pengene sådan i hånden eller i posen eller i tasken i anlægsinvesteringer af den her størrelsesorden, dem låner man, det går man også med metroen.

I forlængelse deraf, Klaus Bondam, vi vil ikke gældsætte os, nej men en anden indfaldsvinkel her kunne jo være, at vi vil gerne investere, vi tror rent faktisk på, at det her ikke er gæld som noget dårligt, men nogle penge som vi vælger at bruge, fordi de udtrykker en investering, vi får noget bedre.

Der er mange andre steder, det er dårligt, Bispeengbuen nævner Klaus Bondam, men ville Klaus Bondam stemme for Bispeengbuen i dag? Er andre dårligheder en forklaring til at gøre noget nyt værre, forsvare resten af kongerækken af dårlige beslutninger, vi i denne Borgerrepræsentation har taget fra den sorte kasse i mindre målestok hernede på Rådhuspladsen til hele Kalvebod Brygge, nye dårligheder. Er det ikke netop et ansvar, vi har, at når vi laver noget nyt, så bliver det rigtig, rigtig godt.

Det er ikke det samme som at henvise til, at der er andre ting, der er værre, det er da det værste argument. 30 mio. kr. om året, det er, hvad det ville koste at lave en ordentlig løsning. Jeg synes virkelig ikke, vi har råd til at lade være. (*Uro på tilhørerspladserne*).

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Jeg bliver nødt til at sige, at der er en anden forretningsorden ved det her møde, end der er ved andre møder, hvor man selv sætter sin forretningsorden, og derfor må man ikke komme med hverken bifalds- eller mishagsytringer til, hvad der bliver sagt her, hvis man vil overvære forhandlingerne.

Vi går til 2. runde.

Sven Milthers (F): Jeg vil godt starte med at korrigere den oplysning, Ole Hentzen gav om, hvordan der blev stemt i 2002, 11. april. Der blev alene Enhedslisten fremhævet som det parti, der renfærdigt havde gået ind for nedgravet Metro hele vejen igennem.

Jeg skal blot gøre opmærksom på, at der var stillet 2 ændringsforslag dengang, et om fuld nedgravning stillet af Enhedslisten, det stemte Enhedslisten og SF for, et andet om nedgravning i åben grav, stillet af SF, det stemte Enhedslisten og SF også for alene.

Der var ikke andre, heller ikke enkeltmedlemmer fra andre partier, der støttede disse forslag. Der var enkelte, der undlod, men det var sådan, det var. Så jeg vil blot gå ud fra, at rosen om at have truttet ren ..., eller i hvert fald klart have meldt ud, hvad man mente, det gælder både for SF og Enhedslisten, det hører med til historikken, når nu Ole Hentzen ønskede at stille det.

Så vil jeg også godt sige, at man kan jo være ked af, at der ikke har været flere borgermøder, flere BR-behandlinger af spørgsmålet siden 2002. Vi kan nemlig konstatere, at det at der nu her på det seneste har været holdt 2 borgermøder, og at vi nu har den anden behandling i BR, har ført til, at Socialdemokratiet sammen med nogle flere har fundet 70 mio. kr., som de gerne vil bruge med sikkerhed i de kommende år og så i realiteternes verden lovet også at bruge 70 mio. kr., hvis det viser sig, at problemerne på Italiensvej bliver så store, at man mener, der skal laves en tunnel. Dvs. sige 140 mio. kr. er der nu kommet ud af det.

Havde man dog bare været villig til at ofre de flere penge i 2002, så havde vi faktisk været ret tæt på de 250 mio. kr., det dengang blev anslået, at det ville koste, og det er jo det, vi så har fået bekræftet senere hen fra de forskellige konsulenter, som der jo er mange, der stoler på, at det er omkostningen også ved nedgravning i åben grav, så havde vi altså kunnet få det dengang.

Det fik vi ikke, og man kan sige, det der kan kaldes det besluttende mindretal vil så formentlig i dag kunne vedtage, at disse penge skal bruges.

Men jeg vil godt spørge Klaus Bondam fra De Radikale, om man fra De Radikale nu er sikre på, hvad man mener omkring Italiensvej-løftet, for det lød næsten, som om Klaus Bondam ikke fandt, at det var et fornuftigt projekt, man skulle tværtimod sørge for at udbygge stillevejsarealerne derude på

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. marts 2004

Østamager, og man skulle specielt netop sikre det gode trafikmiljø osv., og derfor skulle man ikke bruge penge på sådan noget som biloverføringer eller underføringer.

Men jeg kan forstå på det, at det er sådan lidt det der med at gå på 2 heste, eller hvad vi nu skal kalde det, gå på to ben, så man som den gode tidligere leder i Kina sagde, så man vil altså på den ene side sige, at man skal lave stillevejsløsninger, på den anden side sige, at bliver der brug for det, så skal vi nok lave Italiensvej-tunnelen alligevel.

Jeg spekulerer lidt på, om det er det, der ligger i at sige nærdemokrati, og man vil lytte til borgerne. Jeg synes, at noget af det, vi har snakket om, Klaus Bondam, i andre sammenhænge, om hvordan vi skal sikre bedre lytten til borgerne, bedre nærdemokrati, bedre inddragelse i beslutningerne, der er dette lige på kanten.

Så til diskussionen om finansiering. Vi har ikke pengene, som Charlotte Wieth-Klitgaard lige var inde og sige, så bliver alle andre anlægsprojekter af denne størrelse lånefinansieret. Jeg vil sige, det gælder også i metrosammenhæng, de ekstraudgifter, der har været, og i øvrigt i hele projektet er jo lånefinansieret. Det gælder Frederiksberg Kommune, da de ønskede nedgravning, det gælder sådan set også den forbedring, vi selv har fået lavet i Københavns Kommune, den er også lånefinansieret, så det er altså ikke skatte kroner, der skal op af lommen.

Så jeg forstår ikke den der betænkelighed ved, at vi nu fra de 4 partiers side ønsker at lånefinansiere dette. Tværtimod forstår jeg sådan set ikke, at det lige så store mindretal ønsker at betale det ud af kassen, når det nøjagtig lige så godt kan være lånefinansieret, det man ønsker at gennemføre.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Jeg har selv bedt om ordet, hvis det er muligt.

Jeg sad her før og tænkte på, at det er måske godt, det ikke er et vidtforgrenet net af sporvogne, vi er ved at anlægge i København, Mikkkel Warming, undskyld, det tænkte jeg, men jeg ved godt, man ikke må sige det på den måde. Det er godt, vi ikke skal i gang med at anlægge sporvogne rundt omkring på brogaderne og andre steder i København, tænk hvordan hvad det ville føre til af diskussion, uanset hvad det er for en type, uanset hvad det er for nogle sporløsninger, man vælger. Men det er jo ikke det, vi gør, fordi det ville jo være en forsmag på en sådan debat.

Der blev brugt udtrykket her fra borgmester Søren Pind en helhedsløsning, der kan forbedres. Det synes jeg sådan set er et meget godt udtryk, det er sådan set det, der var forsøget, vil jeg sige til borgmester Martin Geertsen ved at lytte til den bekymring og den diskussion, der har været om Italiens vej.

Og nej, det er ikke beslutningen om at anlægge Italiensvej som en vejforbindelse, men det er at forberede, at hvis Borgerrepræsentationen ønsker at gøre det, så er det billigere at lægge det ind nu, og det kan gøres, uden at man knapper hele udbuddet og knapper hele projektet om, så man skal foretage et nyt udbud. Det vil blive meget dyrere at gøre det senere, så derfor er det forberedt til, at man vil, og det kan være efter en debat også med lokale beboere og grundejerforeninger i området.

Vi ved jo ikke endnu, hvilken effekt og hvad opfattelsen vil være i området efter åbningen af Amager Strandpark, som en stor del af Amager har kæmpet i 15, 20, 25 år for at få, og nu ser ud til at være inden for rækkevidde. Det er jo ikke sikkert, at borgerne på Italiensvej og i området lige omkring vil synes, det er sjovt at få en kraftig trafik ned til Amager Strandvej ad Italiensvej. Der vil ikke komme nogen parkeringsplads lige nede for enden af Italiensvej.

Det er det, vi vil med det forslag, at vi har muligheden for at gøre det. Det kan meget vel være, at vi også vil gøre det, men det vil vi godt vente og se på, om det er billigere at lægge den lille justering ind af projektet nu ud over de 3 andre forbindelser, broen nede tæt på Øresundsvej og de 2 tunneler.

Og jeg vil bekræfte det, jeg har sagt til Klaus Bondam og til de andre bag forslaget, at vi naturligvis skal sikre eller arbejde for bedre tryghed, belysning og en adgang, der ikke bliver hindrende for de cykeltyper, som Klaus Bondam kender eller nævnte.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. marts 2004

Må jeg så sige til Jesper Schou, jeg ved stadig væk ikke, hvem den der kraftige dame, der ikke har sunget endnu, er, det gør jeg altså ikke. Jeg ved godt, og jeg vælger at sige det på dansk, men jeg ved ikke, om der er et medlem af regeringen, der vil være med til det, og det var den måde, den debat startede på.

Vi havde også debatten, da Jesper Schou mente, at man for 30-40 mio. eller 40 mio. kr. kunne lave den her nedgravning. Jeg synes, man bidrager lidt til at føre nogle mennesker bag lyset. Jeg respekterer, når 25.000-26.000 mennesker, uanset hvor de bor i forhold til kommunegrænsen, skriver under på en underskriftindsamling som det her, og det gør da naturligvis indtryk.

Men det gør også indtryk, når jeg taler med folk, der har skrevet under, som tror, det, der jo er den ideelle løsning, og det, der var udgangspunktet for os alle sammen, at vi skulle lande på en nedgravet overdækket løsning. Men mange, jeg taler med, har fornemmelsen af, at her er der en overdækning med græs på, hvor børnene leger hen over.

Sådan er det jo ikke, heller ikke i det forslag, som Jesper Schou Hansen er med til at fremme. Det kan man i hvert fald ikke få for de her små 300 mio. kr. plus de 500 mio. kr., som man ikke rigtigt tror på skal anvendes, omkostninger ved standsning af anlægsarbejdet. Det er det bedste bud, de teknikere, de eksperter, de rådgivere, som vi betjener os af både her og i Østamagerbaneselskabet, giver som bud.

Men jeg kan jo notere mig i det forslag, som Jesper Schou og andre har været med til at stille, at man anerkender tallet, man tror ikke på det, men man skriver det ind i sit beslutningsforslag.

Jeg vil godt sige det der med, at vi kan gøre det bedre senere, og jeg skal nok lade være med at afsløre, hvem det var, der sagde det, men der var et medlem af forsamlingen, der sagde til mig på et tidspunkt, hvis vi starter med at grave den lidt ned, kan vi altid grave den mere ned senere.

Det er lidt den samme som den der med, at nu graver vi den lidt ned, og så kan vi altid overdække den senere, fordi vi vil ikke have en mur, vi vil ikke have en barriereeffekt, vi vil heller ikke have indbliksgener.

Men det er altså sådan, at med det projekt, som ligger, og som forslaget, Sven Milthers, jeres forslag eller det forslag, SF, Enhedslisten, Dansk Folkeparti og Venstre stiller, der vil det betyde, at hvis man skal lave den her overdækning senere, så tror jeg ikke, det bliver helt så højt, som Mogens Lønborg siger, det bliver måske kun 2½ m, lad os så sige 3 m, det bliver sådan 2½-3 m, det er højere end hækkene, det er jeg enig. Men det er jo ikke et sted, hvis vi skal have børnene op og lege på den vold, så vil der blive indbliksgener ned i haverne. Derfor skal man lade være med at foregøgle folk, at det bliver det her dæk, og der kan man lege hen over det dæk.

Jeg synes ikke, der er nogen grund til, vil jeg sige til borgmester Søren Pind og borgmester Martin Geertsen, at vi, det kan jeg godt mærke, det er det, der er tendens til, at nu skal vi føre valgkamp over hele linjen på samtlige sager, fordi Venstre er jo ikke med i de store aftaler herinde. Det vil jeg ikke lave polemik om, jeg gider ikke deltage i en valgkamp, der skal vare fra nu og Venstres destabiliseringsforsøg af København. Det vil jeg ikke, for der er så meget, der skal gøres.

Jeg vil bare sige, at den 11. september der i 2002, der vil jeg godt citere, hvad det var, borgmester Søren Pind sagde, med forlov:

”Vi har kæmpet for, at metroen skulle graves ned, men vi har på intet tidspunkt sagt, alternativet var ingen metro. Vi har hele tiden sagt, at vi ønskede metroen, og vi synes, det må jeg sige, at det kompromis, der er opnået i lyset heraf, er tåleligt.”

Det er ikke voldsomt begejstret, det kunne være bedre, og sådan havde jeg det også dengang, og sådan har jeg det også i dag. Men det er en bedre løsning end ingen metroløsning, det jeg sagde lige før, det var min opfattelse.

Så fortsætter borgmester Søren Pind:

”Jeg synes også, det er ganske interessant at betragte, hvordan venstrefløjens har ageret i denne sag, og jeg beder Socialdemokratiet mærke sig, hvem det er, der endnu en gang bærer et stort infrastrukturprojekt igennem København, selv om man sagtens kunne have drevet yderligere populistisk virksomhed på denne sag.”

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 25. marts 2004**

Jeg har et par enkelte bemærkninger mere, hvis taletiden ikke er helt forsvundet, det er den måske, det er den. Er det for hele debatten? Det er det, men jeg har mulighed for korte bemærkninger efterfølgende.

(Kort bemærkning).

Jesper Schou Hansen (V): Jeg synes, det ville klæde overborgmesteren, hvis han gad citere korrekt. Jeg har aldrig nogen sinde sagt, ment eller fremført, at man kunne grave metroen ned for 30-40 mio. kr., det er simpelt hen fejlcitat af værste skuffe, overborgmesteren her præsenterer os for.

Det jeg sagde dengang det var, at vi skulle bruge provenuet fra salget af vindmøllerne på yderligere nedgravning, ikke at man kunne få en nedgravning for 30-40 mio. kr., for selvfølgelig kan man ikke det, det er noget sludder og noget sniksnak, og det ved overborgmesteren ganske udmærket godt.

Derfor er jeg bare nødt til at sige til overborgmesteren en gang til, at hvis det er den der type misinformation, der fortsætter med at flyde, så får det også indflydelse på den 4. og kommende etape af metroen, metroen inde i byen. For det holder ikke, hvis man ikke kan have en tillid til, at overborgmesteren finder ud af og videregiver nogle oplysninger, der er korrekte. Det beder jeg overborgmesteren mindeligt om at bemærke sig, ellers så holder det her ikke.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Søren Pind:** Overborgmesteren har selvfølgelig citeret mig korrekt, og det har jeg også fuldt vedkendt mig i min ordførertale. Essensen er bare den, at overborgmesteren stadig ikke har forklaret, hvorfor det ikke var sandt, at overborgmesteren mener, at metroens 3. etape ville ryge, såfremt man fastholdt nedgravningen. Det har landets trafikminister nu stået og sagt i landets folketingsaal ikke var rigtigt. Hvad er overborgmesterens kommentar til det?

Det var en afgørende forudsætning for Venstres stemme den dag. Overborgmesteren har ikke svaret på det endnu.

Jeg har stadig heller ikke hørt overborgmesteren svare på, hvorfor det er en økonomisk genial fantastisk gennemtænkt ting, at den kongelige danske statsopera, og jeg er enig i det, jeg er enig i, at den skal have det driftstilskud fra Københavns Kommune, hvorfor det ikke er en økonomisk katastrofe for København i al uendelighed at yde det tilskud, hvorimod et mindre beløb hvert år i 30 år til en nedgravning af metroen, det er fuldstændig uansvarligt. For at bruge Karen Hækkerups udtryk, så er det Peter Brixtofte-politik. Jeg ved godt, at så findes der jo ikke værre skældsord.

Men det er bare mærkeligt, at overborgmesteren ikke vil svare på de her 2 meget enkle spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Ole Hentzen (C): Det er næsten for meget at høre Jesper Schou Hansen gå på talerstolen og snakke om uvederhæftighed, al den stund han stadig ikke har fundet det betimeligt at oplyse forsamlingen og tilhørerne om, hvor pokker det er, han påstår, han kan læse i beslutningsforslaget, at Venstre går ind for en fuldt nedgravet metro, for det står der i det beslutningsforslag, der er fremlagt.

Kom nu på talerstolen og sig: Undskyld, jeg var fuld af løgn, da jeg stod heroppe og sagde det, og jeg er stadig fuld af løgn, indtil jeg går op og benægter det.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Martin Geertsen:** Jeg skal nok nå det. Destabiliseringspolitik, siger overborgmesteren, ønsker han ikke at medvirke til, han ønsker ikke at give medløb til Venstres destabiliseringspolitik.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. marts 2004

Hvis der er noget, der har været kolossalt destabiliserende i denne sag og for det københavnske bystyre, så er det, at overborgmesteren ikke har været ude og kigge amagerkanerne lige i øjnene. Det er destabiliserende for det københavnske bystyre.

Overborgmesteren har lige stået inden for disse trygge varme mure og brugt en masse argumenter for at fremme sin sag. Hvordan i alverden kan det være, at overborgmesteren ikke har været ude og kigge amagerkanerne i øjnene og forklaret dem de budskaber, han har omkring den her sag, ud til de offentlige møder, ud og få skældud, ud og få skideballe, det må man kunne stå model til som overborgmester i landets hovedstad.

(Kort bemærkning).

Jesper Schou Hansen (V): Som et af de ældre medlemmer her i forsamlingen, så er jeg ret sikker på, Ole Hentzen kender vores procedurer herinde ganske godt, i 1. runde er der ikke mulighed for at tage korte bemærkninger, så da Ole Hentzen i 1. runde spurgte mig, så havde jeg ikke lejlighed til at svare med en kort bemærkning. Jeg måtte vente på mit indlæg her til 2. runde, det har jeg endnu ikke skrevet færdigt, hvorfor jeg ikke har trykket mig ind endnu.

Men siden Ole Hentzen nu har benyttet sin korte bemærkning til at spørge om det igen, så giver det nu lejlighed for første gang til at svare på Ole Hentzens spørgsmål. Svaret er jo ganske kort, at de beregninger, som Amager Metro Gruppen har fremlagt, jo sådan set viser, at man kan få mere nedgravning for pengene.

Så vidt jeg erindrer, var Ole Hentzen ikke også til stede i Amager Bio i går, således at Ole Hentzen havde lejlighed til at se de tegninger og lejlighed til at se de beregninger. Jeg ved da, at Ole Hentzen også har en e-mail, han kan læse dem på, for de er nemlig blevet fremsendt til Ole Hentzen i starten af ugen fra Amager Metro Gruppen.

Så jeg har måske en anelse svært ved at se Ole Hentzens helt store problem i det.

Der ligger en rund formulering i det beslutningsforslag, der ligger, som tager udgangspunkt i Amager Metro Gruppens beregninger på 2½ m, men nu er det altså sådan, at verden ikke er firkantet, og hvis det er, det i løbet af den proces viser sig, at man kan udvikle det projekt, jamen så er det jo den slags ting, entreprenører går i løbet af projekter. Det er ret almindeligt, det er ret naturligt, det er sådan, virkeligheden hænger sammen.

Jeg er sikker på, Ole Hentzen fra sin tid i Bygge- og Teknikudvalget godt ved, at det er sådan, verden hænger sammen.

(Kort bemærkning).

Ole Hentzen (C): Snik snak, sikke noget pladderfis at fyre af. Jesper Schou Hansen plejer at skilte med, at han sådan er lidt højere uddannet, han har sådan en teoretisk højere uddannelse, han ved da for pokker, at det er da ikke noget, man sådan gør i en løbende proces på noget, der er EU-udbud på, hvad det nu er, man gør, så aftaler vi i øvrigt, grav lige lidt mere, arh tag lige 3 m dernede også, fordi nu har vi besluttet, det ikke skal være 2½, nu tager vi 3 der, og så skal der i øvrigt lige være plads til, jeg kan komme med et lån lidt senere, hvis jeg nu kan skaffe det.

Jesper Schou Hansen sagde her fra talerstolen i sit allerførste indlæg, at i det beslutningsforslag, der var fremlagt, der var der fuld overensstemmelse med det, han ønskede, og som Venstre ønskede, en fuldt nedgravet og overdækket metro. Jeg spørger bare endnu en gang, hvor pokker står det henne.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Jeg ved ikke, om pokker er et ord, man må sige, jeg vil godt sige, det er tæt på, det er i hvert fald en alvorlig sygdom, man kunne pådrage sig tidligere.

Abderrahman Ben Haddou (D): Det, som Martin Geertsen efterlyste fra overborgmesterens side, om at se amagerkanerne i øjnene, det gjorde vi nogle personer her i går i Amager Bio. Jeg vil ikke sige, at det var hyggeligt, hvis jeg skal være helt ærlig, det var nærmest, jeg har aldrig i min tid

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. marts 2004

som politiker oplevet noget lignende, og hvis venstrefløjen og andre partier er stolte af den måde, folk har behandlet folkevalgte politikere på, så synes jeg virkelig, man har et demokratisk problem.

At politikere blev kaldt demagoger, at politikere blev kaldt pampere, at der blev hujet af dem det er lige før, vi manglede tomater og æg, det er det eneste, der manglede, så havde vi været hele vejen igennem.

Jeg har fuld forståelse for amagerkanernes situation, det har jeg fuld forståelse for, men at opleve at komme til et møde, hvor det føles, som om man er inviteret af en eller anden statsstyret medievirksomhed, hvor det pådattes nærmest, at man skal sige det samme som dem, der har inviteret en, det var ubehageligt, det var ret ubehageligt, skulle jeg hilse og sige.

Men det værste af det hele det er, jeg oplevede, og nu har jeg aldrig nogen sinde sagt det her før, jeg er ikke en af den type, jeg har aldrig oplevet i min lidt over 6-årige karriere at høre nogle sige til mig, ”skrid hjem hvor du hører til”, det skete i går. Det er takken for at være folkevalgt politiker og tage et medansvar. Det er dem, som man fra venstrefløjen går og forsvarer.

Jo tak, foruden at man forsvarer nu at have bilerne ind til rekreative områder, de skal bare ind, vi lukker Stengade, men vi skal sørge for at have bilerne ind til Amager Strandpark, skøn politik som venstrefløjen står for nu i dag.

All right der er plads til alle åbenbart alligevel i Amager Metro Gruppen, vi kan få underskrifter fra Hillerød, fra Stenløse, Roskilde, Frederiksberg, Vallensbæk, Lyngby, Haslev, men der er ikke plads til Ben Haddou som skatteborger i Københavns Kommune, han skal bare skrube hjem. Ja, jeg ved godt, det glæder Dansk Folkeparti, for de følte sig hjemme, men det glæder altså ikke mig som folkevalgt politiker.

Så lige ind til sagen. Problemet med denne sag, og jeg forstår, som jeg sagde før, amagerkanernes synspunkt, det er, at hvis man skal behandle denne sag korrekt, så skal man tænke lidt tilbage i tiden.

I juni 2001 havde vi en diskussion her omkring denne løsning. Der var det soleklart for alle, også Jens Johansen fra SF, som sidder i Ørestadsselskabet, som siger, jamen realiteterne er, at den ikke kan blive nedgravet. Jeg synes, det ville være godt, hvis den blev nedgravet. Derfor stemte jeg også for Enhedslistens ændringsforslag. Jeg kunne ikke drømme om at stille det selv, men hvis nu var et flertal, der syntes, den skulle nedgraves, så var det fint.

Jeg gad nok vidst, hvor finansieringen skulle komme fra, det er så noget helt andet. Nu har SF fundet ud af, hvor man skal finansiere de her ting fra, jeg synes bare, man tænker lidt langsomt, hvis der skal gå så mange år, inden man overhovedet finder ud af, at man gerne vil nedgrave metroen.

Jeg synes i det hele taget, at det, der så fulgte efter, det var, at der var nogle populistiske kandidater, der trods alt vidste, hvad der skete i juni 2001, så gik de ud og hængte streamers rundt omkring på Amager, og jeg var ude og hænge plakater op: Stem på mig, nedgrav metroen, nedgrav metroen, men de forholdt sig ikke til realiteterne, nemlig at staten havde trukket sig tilbage og ville ikke betale for en fuldt nedgravet metro. De gad ikke, for de skulle vælges, de gad ikke forholde sig til det.

Så er der gået lidt tid her, og nu nærmer vi os næste valgkamp, så hvorfor ikke betale for noget, vi ikke får penge for. Hovedsagen er bare, vi bliver genvalgt.

Der er det, CD optræder seriøst her og siger, o.k. vi kan da godt se, der er et problem med barriereproblemerne, med indbliksgenerne, passagemulighederne osv., så lad os prøve at se på dem, og hvordan kan vi læse dem. Det er det forslag, vi er kommet med, 60 mio. kr. og så oven i købet har vi givet os, det gav vi tilsagn om allerede i går aftes i Amager Bio. Det viser bare, at jeg ikke bærer nag, hvis det virkelig er et af de store problemer for amagerkanerne at få biler igennem Italiensvej, så vil vi da gerne være med til at forberede mulighederne for det.

Men alt andet det er da ren og skær populisme og ikke ligesom Frank Hedegaard, der påstår, at netop fordi jeg går imod folkestemningen, så skulle jeg være populist. Herregud, skulle jeg være populist, Karin Storgaard har stået heroppe og talt om 26.000 underskrifter hele tiden og gentaget det

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. marts 2004

og gentaget det, hvem er populist, spørger jeg bare. Og så er det oven i købet ikke engang alle sammen københavnere.

Jo tak, husk foruden den løsning, man ønsker fra de her partiers side, man ønsker, at hele udgiften skal pålægges Københavns Kommune, så tillader man sig oven i købet af få underskrifter fra borgere uden for Københavns Kommune. Det er dem, der skal være med til at bestemme det samlede Københavns økonomi. Jo tak, det er en god måde at gøre det på.

Jeg synes også, det er, som om at vi taler om Legoland og legoklodser, ligesom Ole Hentzen var heroppe, det er, ligesom vi bare kan flytte på klodserne. Alle er blevet sådan legoglade i de her dage, der skal ikke ingeniører og projekter, der skal ikke noget som helst, nej, vi kan i løbet af 2 dage præstere et nyt projekt, vi har fuld finansiering, vi kan løse alt.

Jamen vi behøver slet ikke embedsmænd, så send dem dog hjem, der er besparelsesmuligheder, vi skal da bare lytte til Base 1 eller et eller andet privat ingeniørfirma, vi behøver da ikke embedsmænd. Så kan vi bare mødes heroppe, og så kan vi indhente nogle oplysninger, og dem vi synes er smartest, så stemmer vi på dem, det er da hyggeligt, det er da skønt.

Konklusionen på det hele er, at CD ønsker en løsning, hvor vi både forsøger på, som jeg sagde før, at løse problemerne, så godt vi overhovedet kan. Samtidig med at vi kan vise vores ansigter ikke kun i forhold til amagerkanerne, men også i forhold til resten af København og københavnere.

Vi kan ikke være bekendt at sløse, jeg vil ikke sige 500 mio. kr. for ingenting, men vi kan ikke være bekendt at sløse trecifrede millionbeløb for ingenting.

Her står SF og siger, jamen 30 mio. kr. lad os finde dem det er da nemt. Sådan handlede SF ikke, da deres borgmester for nogle få måneder siden kom ud med et kæmpeunderskud, der lå de på knæ og bad om nogle penge. Pludselig så kan 30 mio. kr. bare komme, dem kan vi bare låne. Ja, for gæld, vi har brugt 6-7 år for at nedbringe den kæmpe milliardgæld, som man ikke får så meget for, nemlig fordi man skal betale renter.

Og så kommer man gud hjælpe mig igen og beder os om at forøge gælden igen for ingenting, man får ingenting. Man går ind i supermarkedet, man kigger på varen, går ud igen og betaler ved kassen og siger tak for i dag, det var skønt, det var dejligt. Sådan vil SF gerne have det.

I øvrigt synes jeg, at det vil være på tide, hvis SF ved næste valg går ud og siger til deres venstreorienterede rødder, vi går ind for flere biler til Amager Strandpark, eller er det måske sådan, at SF gør det, de lader os bygge broerne, og så gør vi det bagefter, vi lukker vejene, det er så smart.

Jeg tager mig bare til hovedet.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Så har Ben Haddou ligesom overborgmesteren ikke mere taletid hverken i denne eller for den sags skyld næste runde.

(Kort bemærkning).

Sven Milthers (F): Jeg vil godt sige til Ben Haddou, at SF har både ved behandlingen i BR i april 2002, det var ikke i juni 2001, det var april 2002, nærmere betegnet den 11. april, stillet forslag om lånefinansiering, og det er også det, vi gør i dag. Der er ingen forandring i vores måde at finansiere på. Der skal ikke herske nogen tvivl om, at vi hele tiden har ment, det skulle lånefinansieres.

Jeg ved ikke, om jeg behøver læse højt af forslaget, men for en sikkerheds skyld, så vi ikke er i tvivl om det, så vil jeg godt sige, at det ændringsforslag, vi stillede, var i 2001, at Borgerrepræsentationen samtidig anmoder aftaleparterne om at forhøje lånerammen med yderligere 250 mio. kr., så Københavns Kommune kan finansiere en nedgravningen af metroens 3. etape i åben grav på den strækning i Københavns Kommune.

Det var lige nøjagtigt det, der var den tekniske måde at formulere forslaget på på det tidspunkt, for det var som et ændringsforslag i forhold til det samlede kompleks omkring 3. etape, som et flertal havde forhandlet sig til rette med.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. marts 2004

Det er bare lige, så det ikke står, at vi pludselig finder på, at det skal finansieres på en anden måde. Endnu har vi kunnet finde ud af det, SF har hele tiden ment, hvordan tingene skulle finansieres, og vi har stået ved det hele vejen igennem.

Mikkel Warming (Ø): Der er gang i konspirationsteoriene i aften, ikke mindst perlerækken af socialdemokratiske ordførere har været oppe og fortælle, at det projekt, som Amager Metro Gruppen har kæmpet for i lang tid, i virkeligheden er en forringelse i forhold til den dejlige terrænløsning, som man selv fandt på i april 2002.

Når man hører på, hvad en Karen Hækkerup, hvad en Jakob Hougaard osv. er kommet herop og sagt, det må være en meget snedig konspiration, hvis formål jeg ikke helt kan gennemskue, når man har kæmpet for en løsning, som jo i virkeligheden nærmest er ringere.

Men det er det indtryk, man får, når man hører perlerækken af socialdemokrater, at nedgravning i åben grav er en ringere løsning end den terrænløsning, der er. Og der nikkes. Hvorfor er der ikke nogen, der har fortalt Amager Metro Gruppen det nogen sinde?

Og det undrer mig, for det virker, som om I selv tror på, at den går, at I selv tror på, at I kan slippe af sted med at sige, at det at grave en metro ned i åben grav er dårligere end at lade den køre oven på jorden. Hallo, hvad har I gang i.

Et andet argument, det var vist Mogens Lønborg, der var meget i gang med det, eller var det Bondam, det kan jeg ikke huske: Andre har det ringere. Det er rigtigt, der er mange støjplagede. Andre borgere har dårligere forslag end dem, der kommer for de mennesker, der bor langs den kommende 3. etape.

Det er jo ikke noget særlig godt argument, vil jeg sige, at man ikke har sat penge nok af til at lave ordentlig støjisolering langs vejene, at man ikke vil prioritere og gøre noget for at få biltrafikken ned, så støjen kan blive mindre er vel for pokker ikke et argument for, når man laver en ny trafikinvestering så at gentage fortidens fejl.

Karen Hækkerup sagde, vi har jo ikke pengene. Ja, som det er blevet sagt et par gange, så ved store infrastrukturinvesteringer er det altså kutyme at lånefinansiere, det er den ene ting.

Den anden ting er, at det er altså ikke os, der er begyndt at love støjisolering af, var det 25.000 boliger, overborgmesteren var inde på i sin forelæggelsestale. Det er ikke os, der har sagt, vi kunne få svømmehaller, det er ikke os, der har sagt, vi kunne renovere skoler. Det er andre, der har erklæret deres villighed til at bruge op til 800 mio. kr. på den slags. Vi ser frem til, at pengene kommer, bevillingerne og projekterne kommer, for det må vel være konklusionen.

Det indtryk, man skaber, perlerækken af socialdemokratiske ordførere, er jo, at de penge kan bruges til noget andet eller hvad? Det må det være, når overborgmesteren går frem på den måde, når de andre ordførere går frem på den måde.

For mig er det her egentlig ikke så svært, vi har et forslag, som er bedre end terrænløsningen, som ikke koster alverden i sig selv i forhold til den samlede Metros budget, men som har nogle ualmindelig ærgerlige ekstraomkostninger.

Spørgsmålet er, er det det værd, når perspektivet ikke er 1½ år frem til valget, ikke er 10 år, ikke er 20 eller 30 år, men 100 år, så er svaret ja selvfølgelig.

(Kort bemærkning).

Jens Johansen (F): Det er til Ben Haddou, som jeg nu ikke kan se herinde, og som ikke har mere taletid. Han skal dog alligevel have et svar på det, han sagde og spurgte om, som vedrører en debat, vi havde her i sommeren 2001, hvor vi drøftede lokalplanen, hvor Enhedslisten stillede forslag om fuld nedgravning, og hvor vi dengang, jeg er korrekt citeret, sagde, at det kunne vi ikke selv stille, men vi ville godt stemme for det, bortset fra, at vi også syntes, det var dyrt.

Derefter kom valgkampen. Vi mente før valgkampen, at vi gerne ville have metroens 3. etape, vi ville også gerne have den nedgravet, men det var ikke nogen betingelse for at få metroens 3. etape.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. marts 2004

Men vi blev klogere af valgkampen, man må godt have lov til at blive klogere, kan jeg godt forestille mig, at Ben Haddou er overbevist om. Vi mener i hvert fald, at vi er blevet det både af de synspunkter, som kom fra Amager i forbindelse med høringen og de synspunkter, som bl.a. vores overborgmester kom med.

Så derfor sagde vi også i valgkampen, at vi ville grave metroen ned, og det har vi stået fast på lige siden. Vi gik til valg på, at vi ville grave metroen ned i 3. etape, og vi har stillet forslag om det indtil flere gange, sidste gang her i aften. Det var med et flertal, noget tyder på, at det ikke er det længere, det er lidt ærgerligt, vi havde egentlig gerne set den metro under jorden.

(Kort bemærkning).

Abderrahman Ben Haddou (D): Jamen jeg vil da give Jens Johansen ret i, man har lov til at blive klogere, det synes jeg er fornuftigt.

Jeg vil så sige, det er også grunden til, at jeg også blev klogere og trak mig ud af det, som der var lagt op til bl.a. af SF netop, fordi igen det her med det viste sig, det er ikke løst de problemer, som man går rundt og slås med.

Forskellen er bare, at man bliver klogere på et tidspunkt, hvor man skal ødsle med millioner af kroner, trecifrede millionbeløb for ingenting, man får ingenting. Jeg har ikke noget imod, man bliver klogere, man skal bare sørge for, at man får noget for det, man bliver klogere for. Det er forskellen.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Så er det Karin Storgaard, som har muligheden for at overskride taletiden i 2. runde, det vil så blive taget i 3.

Karin Storgaard (O): Jeg vil sige, at man kan jo være dybt skuffet over Finn Rudaizkys holdning her, det viser jo tydeligt, han har fået mundkurv på, Finn Rudaizky er jo ellers en mand, der er ved sine meningers mod og nok plejer at kunne sige, hvad han mener. Han er åbenbart blevet omvendt.

Så vil jeg sige, at politikerlede det får man faktisk, når man deltager i sådan et møde som i går, hvis man er almindelig borger, det er jeg ganske overbevist om. De 4 partier i deres taler tydeliggjorde deres foragt for borgernes holdning.

Så vil jeg sige, at jeg tror, det sidste ændringsforslag, der kom fra Socialdemokratiet, det er nok så, fordi de er blevet presset lidt, men 10 mio. kr. er ikke meget, det er en lappeløsning, så det er ikke godt nok.

Så vil jeg sige, det føles faktisk taget som de 4 partier, der holder sammen her, de er blevet hjernevasket. De siger det samme uden at have noget at have det i. Jeg synes, det er sørgeligt, når man hører både Karen Hækkerup, man hører også Mogens Lønborg og Winnie Berndtson, der siger, jamen 800 mio. kr. det er jo mange penge, men der er ikke en af dem, der stiller spørgsmålstejn ved, hvordan kommer vi til de 800 mio. kr.

Mona Heiberg påstod, at det havde vi siddet ved et møde sammen, Mona Heiberg og jeg, og fået at vide. Ja tak, men det vi har fået at vide, det er f.eks., at det koster 100 mio. til erstatning til hovedentreprenører, men hvordan dølen kommer man til de 100 mio., det er der ikke en kat, der siger noget om, det kan man ikke få at vide. Bortfald af optionsaftaler 200 mio., jamen hvorfor bliver det lige 200 mio., kan man ikke forhandle de beløb til noget andet, og sådan kunne det fortsætte, indtil vi når omkring de 800 mio. kr. Det er der ingen grund til at stå og remse det op.

Så altså der er ikke noget om snakken om, at man ved helt nøjagtigt, hvad det er, det bliver.

Så vil jeg sige, at Winnie Berndtson siger også, at 26.000 underskrifter gør indtryk, og så siger hun, at københavnernes skal betale. Jamen det er jo stadig væk de 800 mio. kr., som man ikke ved, hvordan man kommer til de 800 mio.kr.

I det hele taget er der ingen, der kan sige, det bliver så dyrt, så det er fuldstændig utopi at sige det på den måde.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. marts 2004

Så vil jeg i øvrigt sige til Mogens Lønborg, der taler om støjskærme og plankeværker. Det er altså ikke et plankeværk, der skal være derude, det er altså en støjskærm, og en støjskærm er noget helt andet. Jeg vil bede Mogens Lønborg om måske ved lejlighed at se nogle af de andre steder, hvor metroen kører i terræn og se, hvordan de støjskærme ser ud, de ser altså ikke kønne ud, de ser meget godt ud med det, som vi kunne se på tegningerne fra metrogruppens tegninger.

Så vil jeg da også sige, at jeg håber, amagerkanerne husker Mona Heiberg og Ben Haddous snakken om tvivl om underskrifternes rigtighed, hvem der har skrevet under, det håber jeg, man vil huske. Det kan da godt være en enkelt eller to, der har forvildet sig til at skrive på listerne, som kommer udefra, men der er ved gud da ikke 26.000, der har skrevet under på en liste, som ikke kommer fra Amager.

Så vil jeg afslutningsvis sige, at her op til sidst har der jo været de rene trusselsseminarer for at få os andre til at være med på forslaget. Foruden det der med økonomien, som man ikke har noget at have i, så siger man, at det nuværende byggeri bliver ikke standset, det fortsætter bare ud over 1. april. Nogle andre siger, at det bliver standset, staten og amtet vil ikke give tilsagn, det kommer til at vare 2 år, hvis man stopper det, der skal nyt udbud, vi skal betale erstatning, vi skal betale renter, vi får ingen 4. metroetape. Vi skal ikke have mere metro i København, det er også en af truslerne.

Så vil jeg så sige, til sidst får vi så at vide, at Kammeradvokaten er involveret med at udtale sig om konsekvenserne ved at gennemføre forslaget. Ja, man har så sandelig haft travlt, men hvad med at lytte til borgerne, fordi det, man vil, det er søreme at få den metro gravet helt ned helst, men da man ikke kan det, så er det her forslag det næstbedste. Det synes jeg, man skal tænke over endnu en gang.

Jeg ved godt, det er som at tale til en mur at tale til de forskellige, der er gået sammen om det forslag, som de ikke vil have af flere forskellige mærkelige grunde. Jeg håber, amagerkanerne husker det om ikke lang tid.

Karen A. Hækkerup (A): Nu er det altid forfærdelig kedeligt at tale om penge og især om udgifter. Det er også nogle gange svært at holde budgetterne, og nogle gange ville jeg ønske, at jeg derhjemme var lige så god til at holde budgetterne, som jeg synes, jeg skal være herinde. Men der er nok lidt mere underdanighed, når det er andres penge, man forvalter.

SF går op på talerstolen gang på gang og siger, jamen det er anlægsudgifter, selvfølgelig skal man lånefinansiere. Men det er der jo heller ikke noget nyt i. Sven Milthers siger, jeg forstår ikke betænkeligheden, når man kan lånefinansiere, det virker, som om SF har glemt, at noget, man låner, skal betales tilbage. Der er renter, der er afdrag, når man optager et lån.

Da jeg blev medlem af denne forsamling for 6½ år siden, havde kommunen en samlet gæld på over 12 mia. kr., i dag er den nedbragt til under 7. Vi har brugt 6 budgetår til at kæmpe for at få skåret ned på vores ufatteligt store milliardgæld. Det har været nogle stærke beslutninger, der har skullet til for at nå til det mål, at vi har fået nedbragt vores gæld.

Men jeg vil gerne sige, at havde vi ikke gjort det havde vi ikke nedbragt gælden fra dengang og til nu, så havde vi haft udgifter på 630 mio. kr., 630 mio. kr. havde vi skullet fjerne hvert eneste år fra vores budget, som vi havde skullet bruge på renter på den gæld, vi nu har afdraget.

Men det er kedeligt at tale om lån, og det er kedeligt at tale om renter. Men det er jo bare mærkeligt, at der er nogle, der ikke forstår, at penge skal betales tilbage. Men det er måske også derfor, at låneordninger som Acceptcard har stor succes, de tager ågerrenter, de forgælder folk, sætter dem fra hus og hjem, ligesom I gerne vil forgælde København.

Der var engang, hvor borgmester Søren Pind blev berømt for at sige, ”hvad kan man forvente af en ko andet end et brøl”. Ja, hvad kan man nu forvente af Venstre efterhånden, som tiderne går andet end krav om flere penge. Det har sådan set længe været trivielt, at det har været Enhedslistens og SF's eneste svar, hver eneste gang man har haft noget, der skulle løses, send flere penge. Ja, vi ville alle sammen gerne, men det er måske fra tid til anden uansvarligt.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 25. marts 2004

Nyheden er blot, at en gang syntes Venstre, det var uansvarligt blot at optage lån, milliardlån, milliardgæld igen og igen. I dag synes det at være standardsvaret, når Søren Pind åbner munden.

Klaus Bondam (B): Tak for det, SF's gruppeformand Sven Milthers lægger ud med en gammel travet, radikale på den ene side, på den anden side. Lad mig fortsætte i den samme skuffe, Socialistisk Folkeparti, låne, låne, låne, alle yngre som ældre, så kan vi godt huske en ikke så fjern fortid, da København var gældsat.

Takket være bl.a. sundhedsborgmester Inger Marie Bruun-Vierøs indsats, dengang hun sad alene i Borgerrepræsentationen, takket være bl.a. hendes indsats så blev skuden vendt, og gældsnedbringelsen kom i fokus i København, fra 13 mia. kr. til en 9 mia. på få år.

Det næste, SF'erne vil gå i gang med at snakke om, er en skattestigning. Jo tak, vi glæder os, SF ved man, hvor man har.

Det Radikale Venstre respekterer Sven Milthers nærdemokrati, og nej, vi er ikke vilde med vejforbindelse, bilforbindelsen over Italiensvej. Jeg beder Sven Milthers om at lægge mærke til, at der også i det ændringsforslag, som overborgmesteren stillede på vegne af flere partier, at der står "evt. senere". Vi vil selvfølgelig gerne inddrage borgerne i Amager Strand-området i en debat om nogle år.

Vi tror faktisk på, kald det naivitet eller ej, men vi tror faktisk på, at de om få år vil sætte pris på at have et kvarter uden alt for meget biltrafik. Jo, Socialistisk Folkeparti, bilisternes venner, nye toner.

Nye toner er det også, at SF skiller sig ud af det økonomisk ansvarlige flertal, da de sidste år har stået bag ansvarlige budgetforlig her i Borgerrepræsentationen. Jeg kan sige det meget klart til SF og til Sven Milthers, Det Radikale Venstres mål er at skabe et økonomisk ansvarligt samarbejde hen over midten her i Borgerrepræsentationen. Det er for os et systemskifte, der batter, at afmontere venstrefløjens og SF's uansvarlige økonomiske politik.

Charlotte Wieth-Klitgaard beder mig om at ændre gældsnedbringelse til ordet investeringer. Det er altså at investere for Det Radikale Venstre, at bruge 700-800 mio. kr. på noget, der alene medfører en grøft gennem Østamager med en 1,80 m mur på begge sider. Det er for os i vores radikale terminologi en investering at udbygge metronettet i København.

(Kort bemærkning).

Mikkel Warming (Ø): Blot til Klaus Bondams historieundervisning. Verden begyndte nemlig ikke, da Klaus Bondam blev valgt ind i Borgerrepræsentationen, og man kan ikke bare konstruere historien, sådan som man gerne vil have, den skal være.

Som jeg er orienteret, så i de grumme, grumme år i begyndelsen af 1990'erne, 1989-93, der deltog den enlige radikale repræsentant Inger Marie Bruun-Vierø ganske korrekt i et par budgetforlig med Socialdemokratiet og SF.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Det er der jo ikke noget galt i.

Borgmester **Winnie Berndtson**: Man kan jo beskyldte hinanden for citatfusk og overdramatisering, eller man kan starte regnestykket forfra, så nu vil jeg gerne hjælpe overborgmesteren og også Jesper Schou Hansen.

Regnestykket omkring salg af vindmøller, og jeg beder Jesper Schou Hansen om at følge med, og jeg har for en ordens skyld rundet lidt af, for det er svært at regne med decimaler.

Salget af KE Wind indbringer kommunen 100 mio. kr. Da vi har en regering, der har sagt, de indfører skattestop, men alligevel ikke har gjort det, så har de valgt at beskatte det her provenu, hvis vi bruger det til noget som helst andet end investeringer i vores forsyningsvirksomheder.

Så skal man bruge 100 mio. kr. på at nedgrave metro på Amager, uanset om det er 5, 10, 15 eller 50 m, man får for det, så er regnestykket 100 mio. kr. minus 60 pct. i skat til staten, og ifølge min

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. marts 2004

lommeregner er der ca. 40 mio. kr. tilbage. Så det var ikke helt de der 30, overborgmesteren sagde, men det er heller ikke helt så meget metro på Amager, som Jesper Schou Hansen tror.

Mikkel Warming vil gerne have det til at lyde, som om at det nærmest er en ringere løsning. Jeg vil gerne sige, jeg har i dag 2 forslag på bordet, jeg synes ikke, at en åben grav nødvendigvis er en ringere løsning, jeg synes desværre heller ikke, den er ret meget bedre, og den koster 800 mio. kr. Det er sådan set det, jeg forholder mig til.

Det kan ikke være forbudt og ej heller uhæderligt eller noget andet at tillade sig at sige, at i denne sammenhæng er en nedgravet en metro i en åben grav, der er afskærmet af en støjafskærmning på 1,80 m. Det er Amager Metro Gruppen fuldstændig enig i, at det er det, der er deres projekt. Det er vel ikke ulovligt at sige det.

Så stilede jeg første gang, jeg var heroppe, spørgsmål til en række navngivne personer, og jeg synes, man skylder et svar, inden vi bliver færdige med denne debat, jeg synes i hvert fald, man skylder et svar til dem ude fra Amager, som var et stort spørgsmålstegn, da de forlod salen i går. For hvorfor er det, at der ikke er nogen, der har stillet et forslag omkring at nedgrave metroen helt og aldeles, hvis det er det, man gerne vil.

Når jeg ikke har været med til at stille forslaget, så er det, fordi jeg åbent og ærligt erkender, jeg kan ikke finansiere det, og så nytter det ikke noget at lade, som om vi kan gennemføre det. Men jeg stiller spørgsmålet igen: Søren Pind, Sven Milthers, Karin Størgaard, Jens Kjær Christensen. Hvorfor har I ikke foreslået en nedgravning, hvorfor tror I ikke, metroen kan graves helt ned, lukkes og slukkes?

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Jesper Schou har bedt om en kort bemærkning. Da Jesper Schou skal have ordet om 2 runder, må han enten vente til det eller bytte med Leslie Arentoft, vil jeg foreslå Jesper Schou – vi bytter.

(Kort bemærkning).

Jesper Schou Hansen (V): Til Winnie Berndtsens sidste spørgsmål til mig omkring KE Wind og vindmøllerne, er det jo fuldstændig rigtigt, at det beløb, der var salg for, var lidt over 100 mio. kr., og så var der en lille smule ekstra for noget præstation osv.

Det er også fuldstændig rigtigt, at den regering, der sidder i dag i Folketinget, har vedtaget, at man skal beskatte den gevinst, man får ud af det. Jeg vil lige gøre opmærksom på, at det var rent faktisk noget, man vedtog før, man kom med et skattestop, og det som sådan ikke er noget, der influerer i den forbindelse.

Men jeg vil bare lige sige, at det, Kramer sagde før, det var, at jeg mente, at en nedgravning skulle kunne klares for 30-40 mio. kr., det har jeg aldrig nogen sinde sagt. Jeg sagde dengang, at vi skal bruge provenuet fra salget af vindmøllerne til en nedgravning, ikke at det kostede det, for det sagde jeg klart og tydeligt, det koster langt mere, men det var et skridt på vejen.

Så vidt jeg erindrer, blev jeg også skoset til den store guldmedalje for, at jeg ikke kom med et forslag, der var en finansiering af en fuld nedgravning, men bare kom med noget, som var et lille stykke. Så det må være Winnie Berndtsens hukommelse, der er dårlig i denne forbindelse.

Jeg synes også, at hendes erindring er en lille smule dårlig i forhold til, hvad det var, hun blev præsenteret for i Amager Bio, fordi da fik hun rent faktisk fremlagt både beregninger og tegninger, der dokumenterede, hvordan det var, man kunne gøre det.

Jeg er også en lille smule ked af at høre en anden socialdemokrat, nemlig Lars Engberg være heroppe og citere Uffe Jacobsen, som er trafikøkonom. Jeg var sammen med Uffe Jacobsen i lørdags og kender ham også privat, det nævner jeg bare, hvis der er nogle, der skulle finde på at spørge til min relation til pågældende.

Jeg vil lige sige, at i den artikel siger Uffe Jacobsen sådan set, at de 700-800 mio. kr. dem kan man få en havnetunnel for i København. Det synes jeg er en ganske interessant påstand, den er nemlig

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. marts 2004

bare ikke rigtig. I alle de rapporter, vi har lavet, der taler vi om større milliardbeløb for at få en havnetunnel i København.

Så hvis Lars Engberg gerne vil gøre Uffe Jacobsen til sandhedsvidne i denne sammenhæng, så lad mig sige, arh, det er nok ikke lige det bedste sandhedsvidne at hive frem.

Endnu en ting det er, at Uffe Jacobsen taler om, at man burde have en højbane ude i den 3. etape, altså det bliver jo næsten værre og værre, og så mener han også, at støjen ikke vil være meget anderledes, hvis man graver det ned. Det er altså ret underligt, for alle de rapporter, vi har, siger, at støjen vil være markant reduceret, hvis man graver ned.

Så Uffe Jacobsens udsagn i denne forbindelse er nok lidt i den lidt lette afdeling. Jeg synes også, det er lidt ærgerligt, at Lars Engbergs hukommelse er lige så kort som Kramers, for Venstre ved du rent faktisk, hvor du har.

Næh, jeg er sådan set mere bekymret for de Socialdemokrater, der ikke kan huske, at jeg ønskede metroen under jorden. Jeg nævner bare sådan lige en mindre perlerække med Jette Bautrup, Winnie Larsen-Jensen og Finn Rudaizky, der alle sammen har ment, at man skulle have metroen under jorden, fantastisk.

Jeg opfordrede Jette Bautrup i dag til at komme tilbage, det kan hun sagtens gøre, hun kunne melde tilbage før mødet i dag og sige, hun ønsker at genindtræde, og så kunne hun komme og opfylde det løfte, hun i går talte så højt om i Amager Bio, nemlig at hun ønskede metroen under jorden. Det kunne hun have gjort i dag, hvorfor gjorde hun ikke det.

Nu er hun ikke til stede og kan ikke svare, det kan Winnie Larsen-Jensen heller ikke, hun har nemlig også søgt orlov fra i dag, og det vil sige, igen når man skal stemme omkring nedgravningen af metroen, er Winnie ikke til stede. Jeg synes lige, det hører med til den historien, at mig bekendt har Winnie Larsen-Jensen søgt orlov, før hun vidste, at denne sag skulle behandles.

Så er der Finn Rudaizky, der jo også har sagt, at han arbejder for at få en metro under jorden, der heller ikke i dag har lyst til at stemme for en metro under jorden. De kunne alle tre i aften have sikret en nedgravning, men støtten den er jo forsvundet og formentlig i takt med, at Kramer er blevet mere og mere rasende.

Må jeg så ikke bare lige gøre opmærksom på, at jeg fik i går et papir stukket i hånden, som økonomiforvaltningen åbenbart har fodret, jeg ved ikke, om flere medier, men i hvert fald mindst et medie med, med nogle beregninger, der taler om, hvad det vil betyde, hvis metroen kom under jorden, og henholdsvis hvis metroen forblev i terræn. De taler om, at huspriserne vil stige med ca. 3 pct., hvis banen kommer, men er i terræn, og ca. vil det stige med 4,2 pct., hvis banen den kommer og bliver gravet ned, som Amager Metro Gruppen har foreslået. Det er en forskel på kun 1,2 pct.

Men må jeg ikke gøre opmærksom på, at bare de stigninger på 1,2 pct. gør altså, at man får nogle bedre skatteborgere i København, der har råd til over år at betale de priser, der så skulle til. Alene det vil gøre, at lånefinansieringen rent faktisk vil være en plusinvestering for København.

Man kan godt diskutere størrelsen af det beløb, der vil komme ind, det kan man givet, men jeg vil bare gøre opmærksom på, at der ikke er noget skatkestop her. Det er ikke noget med, at regeringen flår nogle flere mennesker i skat, nej, der er tale om, at de borgere, man får i København, er nogle, der er bedre økonomisk stillet og derfor bidrager mere til kassen.

Det er sådan set egentlig uomtvisteligt. Jeg synes da, det er voldsomt ærgerligt, at der er nogle, der skoser os for at lave en økonomisk ansvarlig løsning, der økonomisk vil være bedre for Københavns kommunekasse og for det andet ville sikre en nedgravning af metroen.

Jeg begræder nærmest, når det er, man kommer ud i en diskussion, hvor man ikke engang ønsker at lytte til de fornuftige argumenter.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Winnie Berndtson**: Jeg har hørt andre medlemmer af Venstre kritisere, at man skulle ikke stå her og snakke om folk, der ikke havde mulighed for selv at tage indlæg, men hvis vi lige

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. marts 2004

stryger den regel et øjeblik, så vil jeg sige, hvis Jette Bergenholz Baurup havde været tilbage her i salen i aften, hvordan i himlens navn kunne hun så stemme for en metro under jorden, altså medmindre hun selv stillede forslaget, for der er nemlig ikke nogen andre, der har stillet forslaget.

Nu spørger jeg igen og igen og igen, er det ikke korrekt, at det er en metro i en åben grav med en 1,80 m høj støjafskærmning, som Amager Metro Gruppen har foreslået, det var det, Amager Metro Gruppen præsenterede os for i går, jeg så tegningerne, jeg var til mødet.

Så det kan ikke nytte noget, man bliver ved med at snakke metro under jorden, det forslag er stadig væk ikke stillet, selv om jeg har efterlyst det adskillige gange.

(Kort bemærkning).

Abderrahman Ben Haddou (D): Her får man da lov til at tale. Jamen jeg kan ikke lade være med at gå ind i debatten omkring de 3 socialdemokratiske folketingskandidater. Det var så ynkeligt at høre på dem ærlig talt, fordi en fuld nedgravet model, den vidste vi jo godt, den strandede på, at staten ikke kunne betale deres del.

Hvis de her folketingspolitikere gad gøre noget ved det problem, så burde de have forsøgt i det mindste at påvirke finanslovsforhandlingerne således, så der blev afsat penge til fuld nedgravet model og ikke bruge den her sag til at hakke på lokalpolitikere i København. Jeg synes, det er ynkeligt.

(Kort bemærkning).

Sven Milthers (F): Jeg vil sige, forslaget om fuld nedgravning blev jo faktisk stillet i april 2002, og derfor var der mulighed for at stemme for det der. Vi har ikke stillet forslaget i dag, det er korrekt, fordi det, vi har gjort, det er, at vi har forhandlet, og der er vi så blevet enige om det forslag, der nu hedder nedgravet metro i åben grav. Det mener vi er fornuftigt, det mener vi er holdbart. Men det er korrekt, at det ikke er i dag. Det var der heller ingen af os, der sagde i går.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Må jeg spørge, er det ikke sådan, det er Søren Pind, der har bedt om en kort bemærkning, at hvis Søren Pind lige venter efter Leslie Arentoft eller bytter med Leslie Arentoft – nå o.k., så venter borgmester Søren Pind.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Winnie Berndtson**: Jamen jeg spørger ikke til historieskrivningen, jeg spørger til alle dem, der siger, de vil have en fuldt nedgravet metro under jorden, hvorfor i himlens navn de så har stillet et andet forslag i aften, ikke til en afstemning for 2 år siden, som vi har været igennem. I aften.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Søren Pind for en almindelig bemærkning, der er fuld taletid. Så almindelig som muligt.

Borgmester **Søren Pind**: Ingen er jo forpligtet over deres evner. Jeg vil sige, jeg læste en meget interessant ting i dag i Politiken, som jeg ikke kunne lade være med at trække lidt på smilebåndet af, fordi den egentlig afslørede Socialdemokraterne så godt. Det var en overskrift til hr. Finn Rudaizkys læserbrev. Overskriften lød: "Pind lyver også."

Hr. Finn Rudaizky, jeg beklager meget, jeg har ikke løjet, men den selverkendelse, jeg ligger, synes jeg er storslået. Jeg vil godt sige til Socialdemokraterne, at det er rart at se, at så vidt kan vi altså nå. Men det ville unægtelig være rart, om erkendelsen også nåede herinde i salen.

Fru Karen Hækkerup har sagt, at 800 mio. kr. kan ikke bruges til noget andet. Overborgmesteren har stået og fremmalet, at der kan man få en hulens bunke ting. Jeg synes, Socialdemokratiet skulle blive enig med sig selv, jeg synes, det er sådan lidt paradoksalt, at med den ene hånd fremmalder man noget, og med den anden hånd siger man, det kan ikke bruges under nogen omstændigheder.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. marts 2004

Engberg står og siger, 40 mio. kr. om året i 30 år er økonomisk uansvarligt, overborgmesteren vil ikke svare på, hvorfor 40 mio. kr. hvert år i uendeligheden ikke er uansvarligt på operaen.

Så siger fru Mona Heiberg i topmålet af en kommentar, at 26.000 underskrifter det er en professionel marketingkampagne. Jeg tror sgu godt, jeg vil købe de folk til min valgkampagne i så fald.

Så siger fru Hækkerup, at gælden er faldet fra 12 til 7 mia. kr., det er udtryk for økonomisk ansvarlighed. Hvor er jeg enig, kunne fru Karen Hækkerup ikke komme herop og afsløre, hvem der rent faktisk har været med til næsten hele den her udvikling, næsten hele den her udvikling, det har Venstre.

Vi bar byrden sammen med nogle andre partier, bl.a. i øvrigt Det Radikale Venstre, med nogle ret tunge budgetforlig i begyndelsen af forrige valgperiode, som er slået igennem, og som nu heldigvis virker.

Så jeg synes ærlig talt, det er lige i overkanten. Fordi man vil bruge 40 mio. kr. og formodentlig mindre om året, hvad vi rask væk bruger på den statslige metro i 30 år på at få gravet metroen ned, det må jeg sige.

Fru Hækkerup siger også, at Venstre synes, det er i orden at låne penge, ja, det synes vi faktisk, f.eks. til byfornyelse. Jeg må egentlig sige, at hvis Socialdemokraterne ikke synes, det er i orden at låne penge til byfornyelse, så vil det bringe den her by i en helt ny situation, for det har vi faktisk gjort kontinuerligt i masser af år. Vi låner hver gang, vi laver byfornyelse.

Jeg kunne godt tænke mig, er det sådan en ny kurs, Socialdemokrater, eller skal vi lukke byfornyelsen helt, også nu hvor regeringen har lagt 100 mio. kr., 100 nye millioner ind.

Så spørger fru Winnie Berndtson, hvorfor foreslår partierne ikke fuld nedgravning. Det skal jeg såmænd svare fru Winnie Berndtson på, fordi der er nogle partier, som vidste, at det forslag skulle såmænd nok blive forpurret, derfor valgte vi at stille nøjagtigt det forslag, Amager Metro Gruppen har stillet, så det langt om længe kunne komme til demokratisk debat i den her forsamling, og så der dog var nogle, der kunne få at høre, hvad f.eks. overborgmesterens synspunkt er, i stedet for at han render rundt og gemmer sig på de her gange.

Jeg gentager i øvrigt i den forbindelse mine spørgsmål, og jeg vil egentlig godt forny dem en lille smule til overborgmesteren, fordi han har ikke rigtigt svaret på noget, men så lad mig så spørge direkte:

Vil overborgmesteren benægte, at han har lovet metroen nedgravet? Hvad siger overborgmesteren til, at vi bruger 40 mio. kr. om året på Operaen i en uendelighed, hvad jeg synes er en god ide, men at han betegner det som økonomisk uansvarligt at bruge mindre hvert år i 30 år på at lave en ordentlig løsning på Amager? Hvad mener overborgmesteren om trafikministerens udtalelser i Folketinget om, at hvis Københavns Kommune selv vil grave metroen ned, så vil staten ikke stille sig hindrende i vejen?

Jeg har endnu ikke fået overborgmesterens svar på de 2 sidste spørgsmål, og det første spørgsmål har overborgmesteren ikke haft chance for at forholde sig til det endnu, men jeg ser ærlig talt frem til hans besvarelser.

(Kort bemærkning).

Jesper Schou Hansen (V): Winnie Berndtson spurgte jo, om hvorfor vi så ikke havde stillet forslaget omkring en fuld nedgravning. Jeg synes, det kunne være interessant at høre, om Winnie Berndtson, i fald vi stillede det forslag, så sammen med de øvrige Socialdemokrater gerne ville støtte det, eller om hun bare synes, vi skulle stille det vel vidende, at det ikke ville samle flertal.

Fordi pointen var jo, da vi stillede vores forslag, Amager Metro Gruppens forslag, så var det jo, fordi vi mente, før denne uge begyndte, at vi havde et flertal for det, at vi rent faktisk kunne få det igennem, at vi ikke gad spille Borgerrepræsentationens tid med popforslag, men vi rent faktisk mente, at vi kunne sikre en nedgravning, som Amager Metro Gruppen havde foreslået.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. marts 2004

Men hvis Winnie Berndtson gerne vil bevæge sig herop, og jeg kan se, hun allerede har indtegnet sig, så kunne hun jo passende fortælle, om Socialdemokratiet vil støtte en fuld nedgravning, for så skal jeg med glæde sammen med Winnie Berndtson m.fl. stille forslaget om en fuld nedgravning. Det vil være en sand fornøjelse, jeg glæder mig meget til at høre svaret.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Efter Finn Rudaizkys, Winnie Berndtsons og Mogens Lønborgs korte indlæg vil der ikke blive givet flere korte indlæg i denne runde, hvorefter det er Leslie Arentofts normale runde.

(Kort bemærkning).

Finn Rudaizky (A): Det er en lille smule optimistisk, og jeg takker for tilliden ved, at borgmester Søren Pind mener, at det er mig, der laver overskrifterne i Politikens artikler.

Se, forholdet er jo det, hvis borgmester Søren Pind havde læst den Politiken helt korrekt, så ville han se, at det indlæg, der er lige oven over det, som jeg har som hilsen til borgmester Søren Pind, det er nemlig et indlæg, hvor en anden læser påstår, at statsminister Anders Fogh Rasmussen lyver.

Derfor var det i konsekvens af, kunne jeg ligesom læse mig til, det kan borgmesteren også gøre, at når der så er en overskrift nedenunder, hvor der står, "Pind lyver også", ja, så er der ligesom interessant for bladets læsere at se. Det var jo også rigtigt, det der står, nemlig at Pind løj.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Winnie Berndtson**: Nu forstår jeg slet ingenting. 26.000 underskrifter gør indtryk, amagerkanerne er i oprør. Borgmester Søren Pind vil støtte borgerne, for han har lært at lytte efter.

Så står han i aften og siger, jeg vil ikke stille et forslag om fuldt at nedgrave metroen på Amager, for sådan et forslag ville bare blive forpurret. Af hvem, spørger jeg bare?

Borgmester Søren Pind kan jo skaffe sig et flertal i Borgerrepræsentationen, for borgmester Søren Pind har en aftale med statsminister Anders Fogh Rasmussen om, at staten er med. Så jeg spørger bare, hvem i himlens navn skulle forpurre en flertalsbeslutning i Københavns Borgerrepræsentation.

Jesper Schou Hansen snakker også meget om at lytte, og jeg vil sige, jeg glæder mig stadig væk fantastisk meget til at høre svaret på, hvorfor Venstre m.fl. ikke stiller forslaget om en fuldt nedgravet metro, når de mener, den kan finansieres, det er da hul i hovedet at give amagerkanerne det næstbedste.

Jeg har i går i aviser, i aften igen og igen gentaget, at jeg er fuldstændig ærlig, når jeg siger, jeg vil helst en fuldt nedgravet metro, men jeg kan ikke finansiere den, og så er det uhæderligt at stille forslaget.

Men det lyder, som om der er et flertal i Borgerrepræsentationen, der kan finansiere det, så giv dog amagerkanerne det, de vil have.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Nu er jeg nødt til at sige til borgmester Søren Pind, det går jeg ud fra, at Leslie Arentoft vil respektere, at efter Mogens Lønborg får borgmester Søren Pind den sidste korte bemærkning i denne runde, for jeg vil ikke beskyldes for at hindre en demokratisk debat.

(Kort bemærkning).

Mogens Lønborg (C): Jeg lyttede med interesse til borgmester Søren Pinds indlæg, idet jeg håbede, at jeg kunne få svar på mit spørgsmål, nemlig hvorvidt det er sådan, at det forslag, vi i dag skal tage stilling til, om det er rigtigt, at der inden for den beløbsramme, der er sat af, der bliver der ikke en yderligere overgang eller undergang i forhold til det igangværende projekt. Det spørgsmål vil jeg gerne have et svar på.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 25. marts 2004**

(Kort bemærkning).

Borgmester **Søren Pind**: Jeg er ikke helt sikker på, jeg forstod hr. Mogens Lønborgs spørgsmål, men jeg går ud fra, at det bl.a. sigter til situationen omkring Italiensvej.

Det er rigtigt, at i det forslag, der bliver stillet fra vores side, der har vi medtaget en broforbindelse også til biler over Italiensvej.

Til fru Winnie Berndtson vil jeg sige, at vi rent faktisk har stillet et forslag om en fuld nedgravning af metroen, det gjorde vi i forbindelse med en budgetbehandling, og der stillede vi forslag om, at det ekstra provenu, man ville få ind faktisk netop ved ejendomsværdiskatterne, for dengang, så vidt jeg erindrer, 187 mio. kr., det kunne man passende starte for.

Hvad skete der, det blev forpurret. Så belært af erfaringen og belært af at høre på, hvad borgerne på Amager ønskede, så har vi stillet dette forslag. Det synes jeg egentlig, fru Winnie Berndtson ikke, man behøver gøre nar af eller pege fingre ad, særligt ikke fordi vi rent faktisk, nej, nu skal jeg ikke splitte noget ad, særligt fordi vi rent faktisk stillede et finansieret forslag om det dengang.

Leslie Arentoft (V): Så er vi tilbage i talerrækken. Det der bringer mig på talerstolen det er den omgang, man har med tal og fakta fra modstanderne af nedgravningens side. Det tal, som er allermest afgørende i aften, det er den halve mia. kr., som man har hevet ned fra luften og sagt, det er, hvad det vil koste yderligere, penge som vi ikke får noget for.

Det er tal, som man ikke har kunnet dokumentere, det er tal, som man ikke engang kan føre sandsynlighedsbevis for, det er tal, som bare er opstået taget ud af den blå luft.

Det er klart, at det vil koste nogle penge at tænke projektet om, det er helt logik for høns, det er vi slet ikke i tvivl om, men det kommer ikke til at koste den halve milliard.

Alligevel er det hele tiden tallet 800 mio. kr., som modstanderne vender tilbage til. De har først taget et tal ud af luften, og så bruger de det til ligesom at skræmme os andre. Det er i øvrigt karakteristisk for de tal, vi har fra Ørestadsselskabet, og hele tiden har fået, enten så har vi ingen tal fået, eller også har vi fået misvisende tal, der var designet til ligesom at skræmme os ind i den løsning, som Ørestadsselskabet nu fandt var den bedste løsning.

De holdt nogle informationsmøder, såkaldte informationsmøder på Amager for beboerne. Jeg troppede selvfølgelig op, fordi jeg havde et spørgsmål, det kørte primært på, hvad ville det koste at få gravet metroen ned under jorden. Der var flotte plancher, de havde også taget et stort jordstød med, og på et tidspunkt så spørger jeg, fordi de kom til at sige, hvor mange jordstød der skulle bruges, hvis man skulle få det her fundament til at holde, så spørger jeg til prisen for det her jordstød, og så får jeg det svar, det er at politisere. Så lukket er selskabet, så lidt kan man som hovedaktionær få at vide, hvad tingene koster i det her selskab her.

Jeg hører tal, 26.000 boliger kan man få for igen de her 800 mio. kr., det var Mona Heiberg. Jamen hvis du dividerer 26.000 boliger op i 800 mio. kr., jamen så får du altså 30.076 kr. Det bliver enten nogle meget, meget skræbete boliger, der bliver ud af det her, næsten lige så skræbet som den model, hun gerne vil have, at metroen kommer til at tage sig ud, eller også er Mona Heiberg talblind, ligesom den øvrige del af modstanderne er.

Så kan jeg sige, Mogens Lønborg, jamen jeg forstår ikke, at du accepterer – undskyld, jeg må ikke bruge direkte tale – jeg forstår ikke, at borgerrepræsentant hr. Mogens Lønborg så naivt accepterer alt, hvad der kommer fra Ørestadsselskabets side.

I mandags fik vi en planche, der viste, at hvis det her skulle overdækkes, så kunne det kun ske via, man lavede en 3½ m høj høj oven på den nedgravning, der var. Jamen hvorfor er det nødvendigt, jeg kan da slet ikke se, at der skal 3½ m til at dække den her over.

Nu ved jeg godt, at Mogens Lønborg er ny i politik, og man derfor skal passe lidt på ham, men man lærer altså med tiden at tage visse tal med visse forbehold, og jeg synes, Ørestadsselskabet er et af de bedste eksempler på, at man bliver nødt til at tage det, der kommer fra den kant, med meget, meget store forbehold.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. marts 2004

Så alt i alt, så synes jeg, at den talargumentation, I benytter for ikke at foretage den her nedgravning her, den er meget, meget tynd, og den kommer ikke til at holde.

Jeg tror desværre ikke, vi kommer til at teste det, fordi jeg tror, at resultatet bliver uafgjort i aften, trist nok.

Jens Kjær Christensen (Ø): Hvornår går den næste, sagde Mona Heiberg på et tidspunkt, og hun mente selvfølgelig, hvornår forlader eller bliver det næste medlem af Venstres Gruppe ekskluderet. Det er sådan set en af de ting, jeg har siddet og spekuleret meget på under denne her debat, for på grund af det, der er sket, så er jeg rykket hen foran søjlen, hvor jeg sidder ganske ubehageligt og hverken kan komme frem eller tilbage, så jeg har, og jeg har ikke så god en ryg, så jeg vil meget anbefale, at der snart sker noget herovre på denne her fløj, så nogle af os kan genvinde vores gode pladser.

Se, vi er jo en forsamling af mennesker, som har forstand på utrolig mange ting. Man kan på mange områder kalde os eksperter, og det har denne her aften jo også bevist med en voldsom talelyst, tal farer igennem luften, ingeniørberegninger, entrepriser etc., det er virkelig gode folk, der er sat i spidsen for det her bystyre.

Der er bare det interessante spørgsmål, som folk åbenbart ikke har stillet sig, jamen hvorfor har man ikke anvendt al den ekspertise på et tidligere tidspunkt i hele diskussionen om metroudbygningen i København.

Så håber jeg ikke, jeg skal høre mere om den slags ting i aften.

Vi har også hørt mange andre interessante ting, Søren Pind har psykologiske problemer, han kan ikke komme i kontakt med overborgmesteren, når han står ved siden af ham. Martin Geertsen han kan ikke få sine svømmehaller, han skal sgu, undskyld mig, ikke have nogen svømmehaller, det er politisk besluttet, det er vores, det er københavnernes svømmehaller.

Så siger Finn Rudaizky, ja, det her det bærer ved til politikerlede, og det skulle komme fra Finn Rudaizky. Altså, og de sagde alle sammen, hvis I lagde mærke til det, det handlede slet ikke om sagen, de sagde, jeg, jeg, jeg, jeg. Det er selvfølgelig det meget negative element, der ligger i denne diskussion, kampen mellem dem der gerne vil have en borgmesterkæde på.

Det synes jeg selvfølgelig er noget, man skal tænke lidt alvorligt over, for det bliver et ulideligt halvandet år at komme igennem, hvis folk skal skabe sig på denne her måde, og det gælder begge sider, må jeg have lov at gøre opmærksom på.

Når det er sagt, så har Bondam og De Radikale selvfølgelig også en voldsom pointe, vi hørte den også i går, at nu går Enhedslisten og SF ind for flere biler på Østamager. Så vidt kan vi komme i diskussionerne, det er der ikke tale om, jeg skal komme tilbage til det om et ganske kort øjeblik.

Det mest interessante spørgsmål er jo egentlig at stille, hvem er ansvarlig for den redelighed, vi er havnet i. Normalt så er begge partier klar til at genere hinandens borgmestre A og V og sige, vedkommende skal holdes ansvarlig, og det er nu.

Men hvorfor er der ikke nogen, der spørger her, hvem der er ansvarlig, det er da klart, for det er Borgerrepræsentationens flertal, der er ansvarlig. Det er Ørestadsselskabet, hvor vi også har repræsentanter i, der er ansvarlig. Det er regeringen, der har skruet en lovgivning sammen på en sådan måde, at det er fuldkommen uigennemsigtigt selv for borgerrepræsentanter at få reelle oplysninger ud af selskabskonstruktionen.

Alle i denne forsamling, jeg har ikke hørt en sige noget andet eller ment noget andet i sidegangene eller her fra talerstolen, alle har sagt, det her er i virkeligheden ikke nogen tilfredsstillende løsning. Der er jo tale om her, at metroen bliver til et S-tog.

Hvad kan man så gøre ved det. Winnie Berndtson stillede mig et spørgsmål tidligere i aften, og det skal jeg med glæde besvare. Man skal være noget uopmærksom, hvis man ikke har oplevet og opdaget, hvad Enhedslisten har ment i hele denne her proces om metroen, det vil jeg nok gøre opmærksom på.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. marts 2004

Man skal vel også, og for at ret skal være ret, sige, vi havde jo gerne set en fuld nedgravning, men i den udstrækning at vi kunne støtte det folkelige pres og fornuftige folkelige pres på Amager, så var der jo ikke andet at gøre end at stille det forslag, som der kunne samle et flertal i et par timer i hvert fald.

Nu kommer jeg så til konklusionen, Enhedslisten er da klar til, at vi reviderer det, for det ligger jo i Winnie Berndtsens spørgsmål, hvorfor er det ikke stillet. Man kan mærke det, i den socialdemokratiske sjæl, der kribler det, fordi det kunne være godt, hvis det var stillet.

Vi vil gerne stille forslaget, hvis der er enighed i forsamlingen, så laver vi et ekstraordinært BR-møde i næste uge, det er der ikke nogen problemer i. Hvis forsamlingen har et flertal, der ønsker at lave en fuld nedgravning, så står vi ikke i vejen, det vil vi meget gerne stimulere.

Hermed må man jo markere, hvis man er interesseret i det, for så får vi lavet et ekstraordinært BR-møde. Vi skal nok få det antal timer, der er nødvendigt til, at vi kan forstå papirerne, ellers sender vi Mogens Lønborg med målepinden ud.

Mogens Lønborg (C): Først til Leslie Arentoft, som mener, at jeg er naiv, når jeg lytter til Ørestadsselskabet. Jeg vil sige, det vi har fået oplyst det er, at højden på den her vold, i fald man overdækker, ikke kun skal give plads til selve togene, men der er faktisk nogle arbejdsmaskiner, som i dag kører i tunnelerne, og som også skal fortsætte med at kunne køre i denne her overdækning. Det er det, der begrundes, at man får en ekstra højde på ca. 3½ m, men man kan jo passende spørge direktør Thorkild Hansen fra Ørestadsselskabet og få en nærmere præcisering af det, det har jeg faktisk gjort mig den ulejlighed at få.

Så vil jeg lige sige omkring Italiensvej, det er til borgmester Søren Pind. Jeg synes, det er meget nyt her i aften at høre, at Italiensvej-løsningen er med i det forslag, vi skal stemme om. Jeg kunne i den forbindelse godt tænke mig at vide, hvad eksakt har man beregnet, det koster isoleret set. Man mener, at det kan holdes inden for den her sum af 800 mio. kr., hvad koster det ifølge forslagsstillerne at løse Italiensvej-løsningen, det synes jeg, man skylder forsamlingen.

Vi har lige hørt Søren Pind stå her på talerstolen og sige, at den er med også, den har vi også på plads. Nej, det som Søren Pind stod i TV/Lorry for nogle uger siden og sagde, at med den her løsning så får vi jo alle passagerne på tværs af Amager til at fungere. Jeg synes vi af saglige grunde fra denne debat skal have det på plads.

Så vil jeg lige til sidst sige specielt til Karin Storgaard, hvorfor er det egentlig, vi har denne debat i dag, 2 år efter vi besluttede det her projekt, Karin Storgaard. I stemte jo dengang sammen med os andre borgerlige og Socialdemokratiet for det nuværende projekt. I stemte imod den nedgravning, som SF dengang foreslog.

Nu her sådan, hvor vi nærmer os valget, og hvor der er samlet 26.000 underskrifter, der skifter I holdning, Dansk Folkeparti og Venstre har altså skiftet holdning.

Man siger godt nok, man så har lyttet og undret sig over, vi andre ikke lytter. Og så kunne jeg godt tænke mig at få Karin Storgaard til at fortælle, hvad er det, I har hørt, som er nyt, hvad er det, I har hørt hos Amager Metro Gruppen, som er helt nyt, noget som vi ikke har hørt selv, før vi traf beslutningen for 2 år siden.

Det eneste nye, jeg kan se i denne sag, det er, at det, man dengang stemte ned, nemlig SF's forslag, som man nu foreslår her, det er blevet 3 gange så dyrt som dengang, der var prisen sat sådan ca. en kvart mia., og nu koster det ca. sådan trekvart mia., det er nyt, det anerkender jeg, at det er nyt, at man nu skal sige ja til noget, som koster 3 gange så meget.

Men hvad er det ellers, ud over selvfølgelig at det gør indtryk, fordi 26.000 underskrifter, hold da op, og hvad sker der da ikke med vores stemmetal til det kommende valg, det er måske det, der har gjort indtryk på Dansk Folkeparti.

Men fortæl her fra talerstolen, hvad det er af nye ting, der er kommet frem, som Dansk Folkeparti ikke var klar over for 2 år siden.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. marts 2004

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Mogens Lønborg har ikke mere taletid i denne runde. Der bliver ikke givet korte bemærkninger før efter Ole Hentzen, som konverterede sin korte bemærkning til et almindeligt indlæg.

Charlotte Wieth-Klitgaard (F): Hvis Mogens Lønborg på nuværende tidspunkt med al den polemik, der har været mangler saglige grunde, så tror jeg simpelt hen også, at Mogens Lønborg mangler evnen til at lytte efter.

SF vil gældsætte kommunen, vi vil bringe os tilbage på det spor, hvor vi var fattigrøvene, hvor vi ikke kunne noget, hvor vi ikke havde nogen handlefrihed, så er det bare, jeg spørger, hvordan er det, den her gæld er opstået. Så vidt jeg husker, har vi ikke haft nogen SF-overborgmester, så helt alene om ansvaret for gælden kan vi vel ikke være.

Tværtimod så synes jeg faktisk, vi har båret vores ansvar for at få den væk, men vi har trukket nogle grænser. Vi var ikke med ved salget af Tor-ejendommene, det er en fokusering på gæld, som har vist sig dum, de boliger mangler vi i dag, for ligesom alt muligt andet kan betales for dyrt, så kan gæld rent faktisk også betales for dyrt, for kortsigtet, for dumt.

Der er en frihed i ikke at have så meget gæld, men den skal altid holdes op mod følgeomkostningerne af en manglende investering. Det her er en af de gange, hvor det bare ikke kan betale sig. Vi har ikke pengene, siger I, men hvad er prisen på en dårlig løsning. Vi mener, vi har råd, vi har pengene, hvis vi vil have dem.

Ole Hentzen (C): SF's ordfører på det økonomiske område er selvfølgelig også ny i forsamlingen og måske derved heller ikke så, måske ikke så velforberedt, som hun burde, når hun begiver sig ud i at tale om salg af kommunens beboelsesejendomme.

For når den pågældende ordfører ligesom siger, det havde været en god forretning for Københavns Kommune at have dem i dag, så må det, håber jeg, bunde i uvidenhed og ikke i dumhed, for på det tidspunkt, hvor man valgte at sælge dem, der lå der en fuldt dokumenteret rapport, der sagde, at kommunen skulle låne 6½ mia. kr. for at bringe boligstandarden bare op ikke til nutidig, men til acceptable vilkår, 6½ mia.

Så kan man selvfølgelig sige, at de der milliarder, vi fik for at nedbringe vores gæld, det var måske ikke nok, men man skal lige huske det regnestykke, at kommunen altså også sparede 6½ mia. kr., som man ikke havde brugt og ikke kunne bruge til at vedligeholde dem. Men det er før Charlotte Wieth-Klitgaards tid, men det hører dog med til billedet, når man nu skal bedømme det økonomisk.

SF har en lidt speciel rolle i det her, og jeg kan godt forstå, at SF's repræsentant i selskabet har det vanskeligt, når sådan nogle ting ligesom kommer op til overfladen. Og i dag kan man altså ikke gå ud under afstemningen, i dag må man altså sidde med, og i dag skal man altså stå til regnskab for, at man i bestyrelsen selvfølgelig har accepteret fuldt ud og synes, det var fornuftigt, at den beslutning, vi traf i 2002 efter lange diskussioner, efter lange drøftelser, at det er den, som skulle gennemføres.

Jeg lagde mærke til, at SF ikke ekskluderede Jens Johansen på det tidspunkt, hvor han gik ud og drak kaffe eller gik på toilettet, hvor afstemningerne skulle finde sted, men man accepterede, at han selvfølgelig havde en anden holdning til det. Sådan har det også været gængs for andre partier. Men man ønsker åbenbart her i Venstre i dag specielt at køre på nogle Socialdemokrater, som har haft andre holdninger.

Det kan vi da også i Venstre, jeg synes da f.eks. ikke, jeg har set en eneste på talerstolen i dag, som var varm fortaler for, at den her kommune skulle ikke gældsætte sig yderligere, som selvfølgelig ikke ville bruge en krone mere. Jeg tænker på Lise Helweg, som har holdt sig tavs i aften, men som selvfølgelig havde det fornuftige standpunkt sammen med Venstre 2 eller Venstre 1, Bente Frost.

Hvad har overbevist medlemmet Lise Helweg om, at i aften er det det rigtige at gældsætte kommunen med 800 mio. kr., frem for da vi havde debatten sidst. Det synes jeg, at vi andre har godt af

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. marts 2004

at lære, hvad det er for nogle argumenter, om det er Jesper Schou Hansens tro på, at der står noget andet på papiret end det, vi andre kan læse, eller hvad det er.

Eller Søren Pind, der her fra talerstolen kom til at sige, jamen det er da en ordentlig løsning, det vi har skrevet under på, altså den her 800 mio. kr.s sag med det samme antal passagemuligheder, som han godt nok ikke har forstået at læse endnu helt, idet han fejlagtigt tror, at forslaget, han har skrevet under på til de 800 mio. kr., giver mulighed for bilpassage ved Italiensvej.

Søren Pind, et godt råd fra en borgerlig ven, læs nu enkelthederne i forslaget rigtigt, inden man går på talerstolen og slår for meget ud med armene. Eller også skal man have den samme attitude som medlemmet Jesper Schou Hansen, der bare går op og postulerer noget, uden det har hold i virkeligheden. Jeg har bare et andet billede, og jeg håber, at jeg også kan få det bekræftet.

Vi er ikke interesseret i nogen fuldt nedgravet metro nu, fordi det oplever vi helt klart som et træneringsproblem, som hr. Jens Kjær Christensen er verdensmester i, og det er en kompliment. Der findes ingen bedre i denne forsamling til at skruer et eller andet sammen, som kan kortslutte enhver proces. Det er en kompliment.

Jeg læser jo også referaterne fra Kultur- og Fritidsudvalget, det er nøjagtigt det samme. Bedst som man tror, der er lavet en konsensus om et eller andet, så siger Jens Christensen, må jeg lige bede om, at nogen overvejer lige et øjeblik på en eller anden måde, og så skal man spidse ører, fordi så er han i gang med sin obstruktion af værste grad.

Den går ikke i aften, Jens Kjær, jeg er ked af at sige det, den pæl den blev slået i for nogle år siden, pælen der skal slås i i dag er, vi vil have en gennemførelse af den metro, som vi har vedtaget i april 2002 med de forbedringer, som der er lagt op til i dag, eller vil vi ikke.

Så må dem, der mener, at de har 700-800 mio. kr. at gøre godt med til et pænere læhegn end støjmuren, hvis de mener, de kan gå ud og forsvare det om de her 1½ år, at deres hegn på 1,80 er pænere, og det var de 800 mio. kr. værd, så må I gøre det.

Jeg er sikker på, at hvis vi hyrer Jesper Schou Hansens reklamebureau til det, så laver de også nogle fine tegninger, der viser, at deres hegn er meget bedre, og så skal vi andre nok bruge dem og sige 800 mio. kr., ja, ja, det er godt nok.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Så er det Jens Johansen og derefter en stribe korte bemærkninger.

Jens Johansen (F): Jeg føler mig kaldet herop til at prøve at kommentere nogle af de bemærkninger, der er faldet, bl.a. fra borgmester Winnie Berndtson, som siger, hvorfor ikke det bedste, hvorfor er det her ikke et forslag om en fuld nedgravning.

Til det vil jeg sige, at det bedste er ofte det næstbedstes værste modstander, det synes jeg, at Winnie Berndtson her meget tydeligt eksemplificerer. Det forslag, der er stillet i dag, det er det forslag, der kunne skabes enighed om og så baseres det på Amager Metro Gruppens meget realistiske og i øvrigt i forhold til det bedste beskedne ønske, det synes vi faktisk er godt nok, når amagerkanerne synes, det er godt nok. Derfor stiller vi forslag om det.

Så siger Mona Heiberg, at vi for de samme penge, altså 800 mio. kr. kunne bygge 26.000 boliger ... (*Mona Heiberg*: Nej, det har jeg aldrig sagt). Det er godt nok mange. Fru Mona Heiberg sagde 26.000 boliger heroppefra. Mona Heiberg må have forestillet sig, at det var boliger, der er almene boliger, og de 800 mio. kr. af de 7 pct., som er den kommunale medfinansiering, det vil forudsætte en statslig medfinansiering på 10 mia. Det svarer til, hvad det vil koste at anlægge stort set hele 4. etape af metroen.

Mona Heiberg sagde 26.000 boliger. Vi vil slet ikke have så mange almene boliger i København ... (*Afbrydelse*). Kan dirigenten holde ro ...

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 25. marts 2004**

2. næstformand (**Bente Frost**): Kan vi lige stoppe den der direkte debat ... (*Jens Johansen*: Det er ikke mig, der taler direkte). Nej, men det var sådan set også derfor, jeg prøvede at gribe ind. Værsgo, Jens Johansen har ordet.

Jens Johansen (F): Og formanden garanterer ro.

Så vil jeg sige til Klaus Bondam, som har karakteriseret mig som en riddersvend. Kong Klaus, at før han puster sig for meget op og tegner billedet af sig selv som den store samlende ansvarlige københavnske politiker, så skal han, det har andre gjort opmærksom på, men så skal han være opmærksom på, at igennem årene er der ikke det parti, der herinde ikke har været med til at lave gældsnedbringelse, fra Ø til O, alle har bidraget til at nedbringe gælden, alle har spillet med i budgetterne, siden det startede for alvor i årene op til 1994 og i 1994 med de katastrofale følger, det har fået med salget af kommunens ejendomme. En diskussion som har skabt store problemer for genhusningen, den sociale genhusning i København. Men alle har vist økonomisk ansvar.

Før Klaus Bondam puster sig yderligere op, så skal han være opmærksom på, at for at lave et politisk-økonomisk ansvarligt samarbejde hen over midten, så skal han og resten af det mindretal, der står bag det forslag, som er det alternative forslag i dag til det, der var flertal for i et par timer i hvert fald om nedgravning, så skal han være opmærksom på, at han skal i hvert fald have mindst et eller flere af de partier med.

Til overborgmesteren vil jeg sige, at det samme gælder jo for metroens 4. etape og anlægget af den. Større opmærksomhed på den politiske proces kunne man godt opfordre de 2 konger til at være opmærksomme på. Og større respekt også for den politiske bredde ansvarligheden i Københavns Kommune.

Hvorfor lånefinansiere, jamen det er det eneste fornuftige at gøre, den del af metroens 2. etape, som Frederiksberg er nedgravet, hvor den ikke er ude i Vanløse, hvad der har ført til, at naboerne klager over støjen, der faktisk ligger ret højt. Det gør Frederiksberg, Frederiksberg lånefinansierer nedgravningen af metroen, hvor der er lavet en cut and cover- tunnel på de dele af Frederiksberg, hvor der er beboelse omkring. Det har Frederiksberg selv finansieret, det er lånefinansieret. Det er det eneste fornuftige, derfor foreslår vi det eneste fornuftige, fordi vi er inficeret af sund fornuft i SF.

Det gør vi i øvrigt også i København, lånefinansierer. Jeg håber, at Borgerrepræsentationens medlemmer har hørt om Ørestadsselskabets låneramme, som Københavns Kommune er med til at garantistille for og dermed hæfte for de lån, som er optaget til anlæg af 1., 2. og nu også 3. etape. Det er den måde, de forandringer, som blev foretaget i sidste omgang her i 2002, hvor vi ikke stemte for anlægget af 3. etape sammen med Enhedslisten som de eneste partier, det er lånefinansieret af Københavns Kommune.

Der er altså fortilfælde for, at man lånefinansierer anlæg af metroen, det er sund fornuft, det er det eneste rigtige at gøre, og det synes vi også, man skal gøre med det forslag, vi har stillet om nedgravning.

I stedet stiller et antal partier et forslag om højere afskærmninger, større barrierer, bygger muren højere, nogle cykelruter og en biltunnel, som i alt vil komme til at koste 140 mio. kr., hevet ud af budgettet, som den socialdemokratiske budgetordfører gjorde os stærkt opmærksom på, har brug for vedligeholdelse af skoler og børnehaver og boliger til psykisk syge. Der er altså ikke langt fra de 140 til de 280, som en nedgravning kostede, men som I sagde nej til, da vi stillede forslag om det i 2002.

Lånefinansieringen betales af fremtiden, men det bliver også fremtiden, der får glæde af, at metroen er gravet ned, og fremtidens dom over det, der nu er alternativet og løsningen, den vil være hård.

2. næstformand (**Bente Frost**): Jens Johansen har brugt over halvdelen af 3. rundes taletid.

(Kort bemærkning).

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. marts 2004

Louise Frevert (O): Hr. Mogens Lønborg, jeg kan sige det meget klart frem for så mange andre partier herinde, der pludselig er kommet med de her oppustede forslag, så er vi kommet til fornuft. Derfor.

Det kan godt være efter hr. Mogens Lønborgs terminologi, at det ikke er argumentation nok, men for os er det, vi er sammen med 3 andre partier, der har truffet en fornuftig beslutning, som er det eneste rigtige ikke alene for København, men også for amagerkanerne.

Fordi det pudsige er jo, at uanset hvor mange spørgsmål, vi har stillet, så beror eksempelvis de 500 mio. kr. kun på skøn. Vi har ikke fået en specifikation på de 500 mio. kr. skøn, hvor er specifikationen, ja, den har jeg også her, den er ikke en specifikation, hvor er navnene, hvor er tingene henne. En specifikation det er, når vi kommer ned i detaljen.

Her har vi oven i købet, der står, ”ændringer medfører skønnede meromkostninger”. Noget der er på skøn, det er også på skrømt, det er det som regel, fordi det er noget, som man ikke rigtigt ved hvad er. Der er ikke nogen navne, der er ikke nogen specifikation på tal, en hvem som helst kan slynge et tal ud som 200 mio. kr.

Derfor hr. Mogens Lønborg, det er bl.a. en af grundene, og det vil jeg ikke undlade at sige på Dansk Folkepartis vegne.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Søren Pind:** Jeg havde egentlig slet ikke næret noget ønske om en polemik med Det Konservative Folkeparti i aften, og jeg skal bestræbe mig på, at det heller ikke sker. Men jeg vil godt henvise til det 3. punkt i vores forslag, hvor der netop står, at der skal udarbejdes en plan for, hvad for nogle yderliggående tværgående forbindelser, og der er selvfølgelig bl.a. tale om Italiensvej. Men naturligvis skal det ske i forbindelse med en dialog. Der står også, hvordan det skal finansieres.

Når jeg så hører også hr. Ole Hentzen tale imod lånefinansiering, så tror jeg egentlig, det ville være et chok for Flemming Hansen, at Det Konservative Folkeparti nu ikke længere, når vi skal behandle Ørestadsselskabets låneramme vil stemme for en udvidelse af lånerammen til Ørestadsselskabet. Det er egentlig et chok, tror jeg.

Hvis jeg så til sidst skal svare på spørgsmålet om, hvorfor vi i sin tid ikke stemte for, så har jeg jo sagt det mange gange, nemlig at overborgmesteren meget klart tilkendegav, at metroen ikke kunne gennemføres, og det er jo så siden i øvrigt på konservativt foranledning, nemlig på trafikministerens foranledning, har det jo vist sig at være forkert.

Jeg har stadig ikke fået overborgmesterens forklaring på, hvordan han egentlig forholder sig til det faktum, at han har ført Borgerrepræsentationens medlemmer, i hvert fald mig, bag lyset i den her sammenhæng.

(Kort bemærkning).

Mogens Lønborg (C): En kort bemærkning til fru Louise Frevert. Som jeg forstår det, der bliver sagt, så er Louise Frevert af den opfattelse, at der i og for sig ikke er kommet nye ting ind i hele forløbet, ikke andet end det at Dansk Folkeparti sådan ad åre nu her 2 år efter er kommet til fornuft.

Det synes jeg er et flot svar egentlig, og det kvitterer jeg for, at Dansk Folkeparti lige har skullet bruge 2 år mere for at komme til fornuft. Men jeg fik i hvert fald ikke at vide, hvilke nye ting der var kommet frem.

Det der selvfølgelig gjorde indtryk det er de 26.000 underskrifter, men selve det, som Amager Metro Gruppen har sagt nu og bakket op med 26.000 underskrifter, det var jo også sagt for 2 år siden.

Så det svarer sådan lidt til, at man får en vare tilbudt, og så kan man ikke rigtigt finde ud af, om man skal købe den og siger nej i første omgang. Så går der et par år, så fortryder man det, og så er den bare steget til det tredobbelte, og så siger man ja, nu er man kommet til fornuft. Jeg ved ikke, hvori fornuften ligger, at man venter med at sige ja til noget, efter det er blevet tre gange så dyrt.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 25. marts 2004**

(Kort bemærkning).

Ole Hentzen (C): En lille korrektion til borgmester Søren Pind. Jeg agter naturligvis ikke at stemme imod, at Ørestadsselskabet får udvidet sin låneramme, det mener jeg nu heller ikke, jeg har sagt, men som alt andet i denne sag, så opfatter Venstre jo, hvad de har lyst til at opfatte.

Til Dansk Folkeparti, Louise Frevert, der ligesom anfægter, at det er nødvendigt ligesom at bruge udtrykket et skøn. Jamen normalt så beder man nogle kvalificerede, altså såkaldte eksperter i at komme med noget sådant. Så hvis jeg nu f.eks. også som ekspert sagde, jamen Louise Frevert, du er jo skøn, er det så lige så dubiøst, som det er opfattet.

2. næstformand (**Bente Frost**): Tak til Ole Hentzen. Kort bemærkning til Jesper Schou Hansen, og så tror jeg egentlig, vi vil stoppe de korte bemærkninger, for jeg synes ikke, der kommer noget nyt.

(Kort bemærkning).

Jesper Schou Hansen (V): Det er jo nogle gange vilkårene i politik.

Jeg vil blot minde De Konservative om, at når man har gravet metroen ned på Frederiksberg, så er det trods alt en konservativ kommune, der har valgt at gøre det, og det er med konservative stemmer, at den er lavet i en cut and cover-løsning, og det er De Konservative, der har været med til at låne pengene.

Jeg går ikke ud fra, at De Konservative her i København mener, De Konservative på Frederiksberg er uansvarlige i denne sammenhæng.

Må jeg så bare ikke lige sige, at når der er nogle af os, der synes, vi er blevet voldsomt meget klogere undervejs, så er det jo bl.a., fordi nogle af de oplysninger, vi har fået gennem den periode, der er kommet, jo ikke har matchet de oplysninger, som vi har fået af overborgmester Jens Kramer Mikkelsen og Ørestadsselskabet.

Så må man sige, så er det, som jeg har nævnt før, at tilliden den begynder at smuldre. Det er jo også derfor, vi har fundet sammen i en konstellation i dag, som man jo ellers ikke ser så ofte herinde på Rådhuset, nemlig at den tillid, der før var til overborgmesterens tal, den ikke længere er til stede.

Borgmester **Winnie Berndtson:** Jamen til det med tallene både til Louise Frevert og til Leslie Arentoft, for jeg synes ikke, vi skal blive ved med at diskutere det, der er sådan set ikke nogen grund til at være så meget i tvivl.

Der står jo i det forslag, som er stillet, og som Leslie Arentoft og Louise Frevert er medforlagsstillere af, at udgifterne til, altså de øgede anlægsomkostninger vil ændre byggeriet á 282 mio. kr., og at der skal bruges op til 500 mio. kr. til erstatning og ny projektering og et udbud. Det hedder i flertallets egen formulering ”op til”, og det er af Sven Milthers tolket til, at han ikke tror, at det bliver så mange penge, men han synes, det er mest rimeligt, at man siger, det er det, man kan risikere. Det synes jeg er fair nok at sige.

Så bliver der snakket meget om, jo, så har jeg lige lovet at korrigere, vi bygger ikke tini-tiny små parcelhuse til 30 mio. kr., så ville det der regnestykke med ejendomsskatten jo heller ikke holde overhovedet, så det ville være rigtig ærgerligt. De 30.000 kr. er, hvad det i gennemsnit koster at støjisolere en lejlighed, så giver det måske lidt mere mening det der med de 25.000 kr.

Når Jens Johansen snakker om, hvad man skal, og hvad man ikke skal, så vil jeg bare sige, at jeg var til stede på mødet i Amager Bio i går, jeg er ikke et sekund i tvivl om, at det, amagerkanerne vil have er en fuldt nedgravet metro. Jeg er ikke et øjeblik i tvivl om, at de ikke synes, den åbne grav uden yderligere passager, uden yderligere støjafskærmning, uden yderligere fjernelse af indbliksgener er nogen god løsning.

Det blev klart markeret i går aftes, at det, amagerkanerne ønsker er en fuldt nedgravet løsning, det blev sågar tilkendegivet fra indtil flere, at hvis ikke man kunne det, så ville man sådan set hellere have, at vi bare stoppede metroen der, hvor den var nu ved Lergravsparken og aldrig førte den videre.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. marts 2004

Så hvis man vil lytte, så forstår jeg ikke, hvorfor man kæmper ihærdigt for en åben grav med en 1,80 m skærm omkring. Jeg forstår det ikke, og jeg prøver virkelig at lytte.

Det der hele tiden bliver sagt er, at vi har stillet det forslag, der kunne opnås enighed om, men hvem er det af de 4 partier, som ikke ville støtte den fuldt nedgravede, er det SF, er det Venstre, er det Enhedslisten, eller er det Dansk Folkeparti, der i kredsen af de 4 partier ikke ville have, at de 4 partier stillede forslaget om den nedgravede løsning.

Når det handler om at lytte, så har jeg også lyttet omkring Italiensvej. Søren Pind siger, Italiensvej er på plads i vores forslag Sven Milthers siger klokkeklart, den er ikke med. Leslie Arentoft siger, den er ikke med, vi arbejder med potentialer, så jeg tror ikke kun, det her handler om at lytte, jeg tror også nogle gange, det handler om, hvad der bliver sagt.

2. næstformand (**Bente Frost**): Jamen Jens Kjær Christensen, er det en kort bemærkning, for det har jeg lukket for?

(Kort bemærkning).

Jens Kjær Christensen (Ø): Ekstremt kort. Hvad er der galt med en ekstrem kort bemærkning? Jeg overholder jo spillereglerne, ikke?

Jeg vil bare sige til Winnie Berndtson, jeg ved godt, Socialdemokrater kan være tunge at danse med. Jeg sagde, den ene gang, jeg har været heroppe på talerstolen, at vi er klar til at lave en fuld nedgravning, det fattede Ole Hentzen også. Nu forstår Winnie Berndtson det også. Så ergo, hvis Winnie Berndtson vil være med til at lave det flertal, så er vi klar. De andre partier må svare for sig selv selvfølgelig.

2. næstformand (**Bente Frost**): Ja, det bliver vi jo næsten nødt til at lade borgmester Winnie Berndtson svare på.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Winnie Berndtson**: Ja med formandens tilladelse kan vi jo bare køre de 4 runder, for så finder vi ud af det.

Nu har Enhedslisten meldt sig ud og sagt, det er ikke dem, der har bremset det her flertal i at stille det forslag. Er det så Dansk Folkeparti, er det Venstre eller SF?

2. næstformand (**Bente Frost**): Ja, det var da kort. Så er det Ben Haddou, et almindeligt indlæg i 3. runde.

Abderrahman Ben Haddou (D): Jeg vil ikke stå her og sige, at CD har haft ansvaret for en anstændig økonomisk politik. Jeg giver Jens Johansen fuldstændig ret, det er sådan set næsten alle partier herinde, så vi skal ikke stå her og prale med, hvem der har været med.

Det er ikke det, der er afgørende, når jeg siger, at økonomien har været elendig i København, og vi har båret et fælles ansvar om at få den nogenlunde bragt i orden. Det er det at skulle stå overfor at bruge en masse penge på noget, der måske ikke giver så meget igen. Det er deri, forskellen er, man betaler for noget, man reelt overhovedet ikke får noget for.

Jeg kan jo bare igen give det eksempel fra SF, hvor familie- og arbejdsmarkedsforvaltningen kom med et kæmpeunderskud på omkring 150 mio. kr. Jamen der rystede Bo Asmus Kjeldgaard, han rystede, hvordan skulle man finansiere det, og her er man rede til at give op til 500 mio. kr. for ingenting, det er jo det, der er fuldstændig uanstændigt.

Jeg forstår godt, man vil gøre noget for amagerkanerne, men vi er københavnske politikere og ikke amagerkanske politikere. Al ære for amagerkanerne, det er slet ikke, fordi jeg siger, vi skal være

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 25. marts 2004

imod amagerkanerne, de er en del af København, men vi skal varetage det samlede Københavns interesser.

Der tror jeg, det er sådan, at de fleste københavnere samlet set ikke vil være med til at betale for en løsning, der reelt ikke giver noget.

Jeg vil gerne have et klart svar fra venstrefløjten. Jesper Schou har klart udtalt, at man ønsker flere passagemuligheder i form af broer til biler. Amager Metro Gruppens formand har udtalt til medierne, man løser ikke passageproblemerne med flere gang- og cykelbroer, det er biltrafikken, det handler om - man skulle tro, det var CD's forslag. Det vil være en katastrofe for hele området de næste 100 år, hvis man laver en barriere for biltrafikken på 2 km ned til Amager Strandpark.

Jeg ønsker et klart svar fra SF og Enhedslisten, er det det, man kæmper for, er det det man kæmper for, at man efterfølgende vil skabe mulighed for flere biler til Amager Strandpark, så fortæl det dog, fordi der er ellers ikke andre, der er ikke andre fordele næsten ved den her løsning. Det er ikke andet end, at man får flere biler over til Amager Strandpark, så kom op og fortæl det.

Men jeg vil da gerne ærligt sige, hvis vi kan få nogle biler, hvis der er nogle passageproblemer for biler, ja, så prøver vi at løse det på Italiensvej eksempelvis, det er da fint nok, det er da fair.

Men kom ikke herover og fortæl, at man er venstrefløjspolitiker og har lukket masser af veje rundt omkring i København, så folk bliver generet, ja faktisk chikaneret i København og kører lange omveje langs Nørrebrogade for at nå deres mål, og så pludselig så har man lyst til at bygge bilbroer, måske for at lukke dem om nogle år, fordi det viser sig, at man ikke har lyst til alle de besøgende, der kommer ned til Amager Strandpark.

Vi skal tænke i fremtiden, og derfor vil jeg slutte af med at sige, jeg synes også, vi skal være lidt positive, der er jo tale om at udbygge infrastrukturen i København. Det er historiske tiltag, vi er ved at gennemføre, det er så dødærgeligt, at vi sidder her og nærmest har københavnersorg i dag. Det er kedeligt, tænk hvis andre områder i Europa kunne få det samme. Ja, i London har man også undergrundsbaner, der kører op på terræn, det er bare, at man kører ud af byen, jamen så kan den godt køre ud på terræn, det er der ikke nogen problemer med.

Enhedslisten ønsker, som overborgmesteren sagde sporvogne midt i byen, det er der ikke nogen problemer med, de larmer ikke, nej ...

2. næstformand (**Bente Frost**): Ben Haddou, det er langt overskredet.

Abderrahman Ben Haddou (D): Jeg vil bare slutte af med det sidste, som Mogens Lønborg nævnte omkring vores ven, jeg vil slutte af med hans bemærkning: Hvis man ikke kan samle et flertal for 60 mio. kr., så er det simpelt hen udtryk for snæversynet trafikpolitik. Politikerne på Rådhuset har jo valgt at arbejde for bedre trafikforhold for alle københavnere, ikke kun for dem på Amager.

Og det er en, der ved noget om trafik, og hvis vi ved noget om trafik, så skal vi stemme for det.

2. næstformand (**Bente Frost**): Det var næsten 2 minutters overskridelse, selv om det var påtalt. Så er det Karin Storgaard, der har 1 minut og 8 sekunder, det er sådan lidt svært at sige efter den store overskridelse.

Karin Storgaard (O): Ja, så kan det da være, jeg kommer til at overskride, det ved jeg ikke.

Men jeg vil gøre borgmester Winnie Berndtson opmærksom på, at i mit allerførste indlæg gjorde opmærksom på, at Dansk Folkeparti helst så metroen gravet helt ned, og det har faktisk taget været vores holdning længe, så jeg kan ikke forstå, at borgmesteren har overhørt det.

Så vil jeg sige, at det er jo bemærkelsesværdigt, at der ikke er nogen, der svarer på økonomien. Prøv at lægge mærke til det, det eneste, man siger her fra de 4 partier, det er, det koster 800 mio. kr. for ingenting. Nu har man allerede ændret det, fordi Ben Haddou han sagde 500 mio. kr., så nu er det pludselig faldet 300 mio. kr.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 25. marts 2004

Men hvad er det for noget, hvorfor kan man ikke få at vide, hvad det er, der ligger til baggrund for de tal. Fordi de papirer, som Karen Hækkerup sidder og vifter med, er jo heller ikke specifikationen, medmindre hun har nogle andre papirer, end jeg har, og jeg har endog fået de papirer fra overborgmesteren, så man må gå ud fra, at tallene skulle være rigtige.

Men der må ligge noget mere, fordi man har selvfølgelig lavet aftaler med entreprenører og underentreprenører, og hvad ved jeg, så selvfølgelig ligger det et eller andet sted, det ligger måske i en kontrakt, eller hvad ved jeg, hvorfor delen kan vi ikke få lov til at se det.

På en eller anden måde er det vel magtmisbrug, det findes et eller andet sted, enten findes det i økonomiforvaltningen, eller også så findes det i Ørestadsselskabet, og jeg tror, det findes begge steder.

Så vil jeg bare sige, at når Ben Haddou står her og siger, at det er en god løsning med 60 mio. kr., det er så sandelig ikke en god løsning med 60 mio. kr., det er en lappeløsning, det tilgodeser slet ikke det krav, som man har.

Så jeg vil til allersidst sige, grav den metro ned, bliv enige om at grave den ned. (*Uro på tilhørerpladserne*).

2. næstformand (**Bente Frost**): Så vil vi gerne have ro på tilhørerpladserne.

Sven Milthers (F): Fru Winnie Berndtson, miljøborgmester. Det er Socialdemokraterne, der er løbet fra valgløftet før sidste valg. Det er det, der er det interessante. Det prøver Socialdemokratiet at løbe fra ved at blive ved med at spørge, hvad andre vil, men hvad vil Socialdemokratiet selv? Skal vi have det afprøvet ved at stille forslaget og så få bekræftet, at Socialdemokraterne ikke vil være til det, som man kalder den bedste løsning. Så lad os gøre det, det vil vi gerne være med til.

Men vi har ikke indtryk af, at der overhovedet kan skabes andet end den situation, der hedder 27-27, og derfor vil det forslag også falde. Det er det, der er virkeligheden, og det er det, der er kernen i det. Men er det nødvendigt at få det afklaret, så stiller vi gerne forslaget, gerne som et ændringsforslag her og nu. Og så kan vi jo få en afstemning om det her og nu, eller vi kan få et ekstraordinært BR-møde inden for den kommende uge. Det er ikke det, der skal afholde os fra det.

Men jeg synes faktisk, det er at prøve at lave mudder på os andre ved at sige, at vi ikke ønsker det. Det gør vi, men vi tror bare ikke på, at det kan vedtages, det mente vi, det andet kunne, og det var baggrunden for, at det forslag blev stillet. Det kan det så desværre heller ikke, det er kernen i det her.

2. næstformand (**Bente Frost**): En meget kort bemærkning til borgmester Winnie Berndtson.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Winnie Berndtson**: Så var svaret, at det er SF, der ikke har ønsket at stille forslaget om, at der skulle være en fuld nedgravning. Der kan ikke være nogen tvivl om, hvad Socialdemokratiet mener i denne her sag, vi har sagt nøjagtigt det samme hele vejen igennem, vi har sagt nøjagtigt det samme hele vejen igennem, vi har sagt det i aviser, i pressemeddelelser, på offentlige møder og i debatten i aften.

Vi har stillet et forslag, og det forslag går vi ind for, fordi det kun koster 70 mio. kr., giver forbedringer. Vi kan ikke støtte, at man bruger 800 mio. kr. lånefinansieret for ingen forbedringer, det kan ingen i denne sal være i tvivl om er den socialdemokratiske holdning.

Jeg spørger bare, hvorfor man stiller et forslag, som ingen synes er nogen god løsning. Hvis man tager afsæt i amagerkanerne, så er det ikke det, amagerkanerne i går ønskede, de ønskede noget andet, så lad være med at tage dem til indtægt for det.

2. næstformand (**Bente Frost**): En lille kort bemærkning til Jens Johansen, superkort.

(Kort bemærkning).

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 25. marts 2004**

Jens Johansen (F): Jamen hvis fru borgmester Winnie Berndtson gerne vil tage stilling til det spørgsmål, så skal du også komme til det. Det forslag vil blive stillet ... (*Uro på tilhørerpladserne*).

2. næstformand (**Bente Frost**): Vi skulle nødig slutte med at rydde tilhørerpladserne, vel?

Jesper Schou Hansen (V): Jeg vil meget gerne tilslutte mig Jens Johansen. Hvis det er det, vi virkelig skal frem til, Winnie Berndtson, så skal vi gerne stille forslaget, hvis du synes, det er det, det kommer an på ...

2. næstformand (**Bente Frost**): Ikke direkte tale, Jesper Schou.

Jesper Schou Hansen (V): Så vil jeg bare gerne sige til borgmester Winnie Berndtson, at hvis det er det, hun mener, der skal til, så skal vi gerne stille forslaget, således at Winnie Berndtson og de øvrige Socialdemokrater kan få lejlighed til at stemme for en fuld nedgravning ... (*Afbrydelse*). Nej, det går Socialdemokratiet nemlig ikke ind for, det er bare det helt store problem, og så synes borgmester Winnie Berndtson åbenbart, det er en god ide, at vi skal spille forsamlingens tid med det. Så bliver det jo bare noget gøgl og noget pjat. Jeg synes, det er ærgerligt, at Winnie Berndtson gerne vil omdanne det her til en cirkusforsamling.

Jeg er helt enig i, at Socialdemokraterne ikke har ændret holdning, de vil stadig væk ikke grave metroen ned, hvorfor er mig en fuldstændig gåde.

Når vi skal stemme her senere i dag, så har vi en unik mulighed for at sikre en nedgravning, sådan som det er foreslået af Amager Metro Gruppen. Vi bliver nok ikke enige om, hvor meget nedgrav det er, man kan få, fordi Socialdemokraterne bliver jo ved med at ævle om det her hegn, og man ikke kan se noget som helst, på trods af alle de slides der blev vist på mødet i går i Amager Bio, som Amager Metro Gruppen havde fået fremstillet.

I dag har vi muligheden, jeg synes, vi skal bruge den. Amager Metro Gruppens forslag kommer til afstemning, desværre så tror jeg, det bliver en 27-27 afstemning, og så smuldrer nedgravningen. Ærgerligt, fordi nogle Socialdemokrater har svært ved at leve op til deres valgløfter. Jeg havde gerne set Jette Baurup tilbage i dag, så hun kunne leve op til sit valgløfte.

Jeg vil bare gerne sige én ting helt krystalklart, også så overborgmester Jens Kramer Mikkelsen hører det, kampen for en nedgravning fortsætter. Jeg ønsker ikke, at overborgmesteren skal være i tvivl, kampen for en nedgravning fortsætter. Hvis det her forslag falder, så er kampen for en nedgravning ikke slut, den fortsætter. Det er ikke slut, until the fat lady sings.

Ole Hentzen (C): Vi kan høre Jesper Schou Hansen annoncere, at nu vil han være med til at stille et forslag om en fuldt nedgravet metro, selv om han har stået på talerstolen, jeg ved ikke hvor mange gange i løbet af aftenen og sagt, at det allerede er indeholdt i det forslag, der ligger der.

Det kan vel ikke bevise mere end den mening, jeg har om boniteten, indholdet, det indholdsløse i, hvad der kommer ud af munden på Jesper Schou Hansen.

Se, det der er meget mere interessant, når det nu pludselig skal være en konfrontation på det her, det er, hvad mener Venstre, for en ting er, hvad Jesper Schou Hansen mener, men hvad mener Venstre, Venstres 2 borgmestre, som gerne vil være økonomisk ansvarlige, den ene af dem har endda profileret sig som potentiel overborgmesterkandidat.

Er det Venstres mening, at man herfra i aften kan annoncere, at man er medforlagsstiller næste gang til et forslag om, at metroen skal fuldt nedgraves og finansieres, og der skal rettes henvendelse til Folketinget derom. Det kalder på en ansvarlig bemærkning, og jeg ved ikke, om Søren Pind har mere taletid, så er jeg sikker på, at formanden tillader, at der dispenseres til en ultrakort bemærkning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. marts 2004

Fordi det er uinteressant, hvad Jesper Schou Hansen mener, det er meget mere interessant, hvad partiet Venstre, og det må vi forlange, og det må vi forlange af talerøret, hvad Venstre rent faktisk mener i denne sag.

Vi har ikke skiftet mening i denne sag, det vil jeg gerne sige, vi har ikke ment, det har været muligt at finde finansiering til det, vi kalder den fulde nedgravning under jorden. Så kan Jesper Schou Hansen blive ved med at sige, at han stiller stort spørgsmålstegn ved, om det er nødvendigt, at der skal være 1,80 m hegn. Det er typisk Jesper Schou Hansen, han vil gerne stege børnene derude på Amager, det vil vi andre ikke, vi vil gerne beskytte dem, men det vil Jesper Schou Hansen ikke.

2. næstformand (**Bente Frost**): Der er ikke flere korte bemærkninger, værsgo borgmester Søren Pind.

Borgmester **Søren Pind**: Se, så fik Socialdemokraterne alligevel lidt ud af aftenen, for det udviklede sig til sidst til et cirkus, og nu står der nogle her, som skal diskutere, hvordan finansierer man lige pludselig en fuldt nedgravet metro i stedet for, at vi diskuterer Amager Metro Gruppens forslag. Til lykke, det var ganske flot gået.

Desværre har Venstre hele tiden sagt, at bl.a. vores finansiering af en fuldt nedgravet metro skulle finansieres med 187 mio. kr. over ejendomsværdiskatten, det var, hvad vi foreslog i forbindelse med en budgetbehandling, det blev vi stemt ned på. Skal vi derfor i aften tiltræde en fuld nedgravning til 2-3 mia. kr., så er vi nødt til at have et nyt gruppemøde.

Jeg vil henstille, at vi i aften får en afstemning om Amager Metro Gruppens forslag, det må være det, der er det afgørende for i aften, i stedet for at Socialdemokraterne får splittet det hele ad i atomer, og det her bliver et cirkus.

Så vil jeg spørge overborgmesteren om, jeg har nemlig ikke fået svar på mine spørgsmål endnu, vil overborgmesteren benægte, at han har lovet metroen nedgravet? Vil overborgmesteren svare på, hvorfor det er en uhyrlig sum at nedgrave metroen, som Amager Metro Gruppen har foreslået det til 40 mio. kr. eller mindre om året i 30 år, men det er i orden at bruge 40 mio. kr. i al evighed om året på en statsopera?

Og hvad mener overborgmesteren om trafikministerens udtalelse i Folketinget om, at hvis Københavns Kommune selv vil betale, kan tillade en nedgravning af metroen. Det har vi endnu ikke fået svar på.

(Kort bemærkning).

Sven Milthers (F): Jeg skal sige, at da vi nu kan konstatere, at der ikke ville være flertal for ændringsforslaget i dag, så vil vi i stedet for nogle partier, og det er Enhedslisten, Dansk Folkeparti og SF bede om, at der bliver indkaldt til ekstraordinært møde, det kan vi gøre efter forretningsordenen i begyndelsen af næste uge, hvor der kan behandles et forslag.

Mikkel Warming (Ø): Det er interessant med den socialdemokratiske teknik her, som jo har gået på splittelse og misinformation i hele forløbet, vil jeg i øvrigt skynde mig at sige, og hvis jeg havde haft nogen tillid til Ørestadsselskabet, før den her proces gik i gang, så ville den være væk nu. Det havde jeg ikke før, så det er sådan set lige meget.

Men Socialdemokratiet vil ikke stemme for, De Konservative vil ikke stemme for, De Radikale, som jo er superøkonomisk ansvarlige, vil ikke stemme for. Jeg går ud fra, at Bente Frost heller ikke vil, det vil jeg dog sige, og CD heller ikke. Det er en meget interessant måde at håndtere tingene på.

Det som jeg synes overborgmesteren burde have svaret på, det er de spørgsmål, Søren Pind har stillet, der hedder: hvorfor er det o.k. med 40 mio. kr. i al evighed til den opera, der - som jeg husker - blev solgt på at være en gave til byen, hvorfor skal man betale det?

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 25. marts 2004

Hvor mange penge er det egentlig akkumuleret over 30, 40, 50 år, som byen brænder af, som man kunne have brugt til at renovere skoler og støjisolere boliger for, når det ikke er o.k. at lånefinansiere over 30 år for et mindre beløb hvert år at få i hvert fald en ordentlig, ikke den bedste, men en ordentlig løsning, som Amager Metro Gruppen selv har peget på, som er det, vi tager stilling til nu?

Ole Hentzen (C): En ting er, at Amagers befolkning er blevet delvis ført bag lyset, jeg anerkender, der nok er 1.000 stykker, der har vidst, hvad det drejede sig om. Men når borgmesteren bevidst bliver ved at bruge ordet alene nedgravet, må jeg så ikke henstille bare til venstreborgmesteren, at han giver det en eller anden form for tillægsord, når han bruger det i fremtiden, sådan så folket også ved, hvad han mener med nedgravet. Fordi nedgravet det er altså ikke en fuldt nedgravet, eller også er den halvt nedgravet, og hvis den er halvt nedgravet, skal den have 1,80 m hegn, uanset hvad så Jesper Schou mener.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Søren Pind**: Så er vi jo tilbage ved begyndelsen af den her debat. Der er nogle her i Borgerrepræsentationen, som mener, at Amager Metro Gruppens udtryk "nedgravet" er misbrug, den vurdering deler jeg ikke.

Derfor har vi også valgt at stille Amager Metro Gruppens forslag her i Borgerrepræsentationen, og hvis I synes, det er uhæderligt, hvis I synes, de 26.000 underskrifter er platte, hvis I synes, det arbejde, der har været på trods af den måde, den her Borgerrepræsentation har opført sig uanstændigt på de sidste 2-3 år, så stem det ned.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Vi skal stemme ved navneopråb, det er begæret, og nu gælder det om at holde tungen lige i munden, for man skal nemlig sige det samme, som man trykker. Man skal trykke, som man gør normalt, samtidig med at man siger, hvad man stemmer, for ellers er det ikke noget opråb. Jeg nævner navnet på den pågældende, så siger vedkommende hvad hun stemmer og trykker det samme, ellers opstår der forvirring.

Man gik først til afstemning vedr. BR 150/04:

Kommentar [k1]: F0000198doc

Afstemning blev foretaget ved navneopråb.

For stemte: Søren Pind (V), Martin Geertsen (V), Pia Allerslev (V), Leslie Arentoft (V), Wallait Khan (V), Lise Helweg (V), Heidi Wang (V), Annette Engell (V), Jesper Schou Hansen (V), Bo Asmus Kjeldgaard (F), Sven Milthers (F), Jens Johansen (F), Charlotte Wieth-Klitgaard (F), Heinrich Metz (F), Hellen Hedemann (F), Trine Schaltz (F), Frank Hedegaard (F), Bjarne Fey (F), Per Bregengaard (Ø), Bente Møller (Ø), Jens Kjær Christensen (Ø), Mikkel Warming (Ø), Rikke Fog-Møller (Ø), Karin Storgaard (O), Louise Frevert (O), Gunhild Legaard (O) og Carl Christian Ebbesen (O).

Imod stemte: Jens Kramer Mikkelsen (A), Mona Heiberg (A), Karen Angelo Hækkerup (A), Winnie Berndtson (A), Klaus Hansen (A), Kim Christensen (A), Lars Engberg (A), Hamid El Mousti (A), Johannes Nymark (A), Finn Rudaizky (A), Joan Jensen (A), Taner Yilmaz (A), Jakob Hougaard (A), Thor Buch Grønlykke (A), Anna Saakwa (A), Jesper Christensen (A), Inger Marie Bruun-Vierø (B), Klaus Bondam (B), Monica Thon (B), Manu Sareen (B), Tanwir Ahmad (B), Mogens Lønborg (C), Ole Hentzen (C), Helle Sjelle (C), Lone Skov Al Awssi (C), Michael Rosenmark (C) og Abderrahman Ben Haddou (D).

Undlod at stemme: Bente Frost (UP).

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 25. marts 2004

Indstillingen bortfaldt på grund af stemmelighed med 27 stemmer for og 27 imod. 1 undlod.

Man gik dernæst til afstemning vedr. BR 149/04:

Der blev stillet følgende ændringsforslag fra A, B, C og D:

”1. punktum i medlemsforslaget erstattes af ”Borgerrepræsentationen beslutter at afsætte indtil 70 mio. kr. til følgende forbedringer af metroens 3. etape:”

Punkt 1 og 2 er uændret.

Der indsættes som et nyt punkt 3:

”...3. Der afsættes indtil 10 mio. kr. til at gennemføre de nødvendige forberedende arbejder til en eventuel senere etablering af en tosporet vejforbindelse i tunnel under banen ved Italiensvej.”

Sidste punktum er uændret.

For stemte: A, B, C og D.

Undlod at stemme: F, O, V og Ø.

Ændringsforslaget blev således godkendt med 27 stemmer imod 0. 28 undlod.

Der blev stemt om den således ændrede indstilling:

For stemte: A, B, C og D.

Undlod at stemme: F, O, V og Ø.

Den således ændrede indstilling blev godkendt med 27 stemmer imod 0. 28 undlod.

=====

3) BR 52/04. Reorganisering af KTK

Indstilling om, at der til Bygge- og Teknikudvalget i 2004 gives et internt lån på 31,6 mio. kr. og at der i budget 2005 indarbejdes et lån på 7,5 mio. kr. til finansiering af de forventede underskud i KTK. I disse underskud er indarbejdet finansiering i de 2 år af yderligere kapacitetstilpasning på i alt 3,8 mio. kr. og 4,4 mio. kr. til indkøb og drift af partikelfiltre i overensstemmelse med tidligere BR-beslutning. Der forudsættes at ske en regulering med de faktiske underskud konstateret i regnskaberne for 2004 og 2005, således at lånets størrelse bliver identisk med et realiserede resultat for KTK i de 2 år. Lånet tilbagebetales i perioden 2006-2010, hvor der aktuelt forventes et regnskabsmæssigt overskud i KTK på 93,3 mio. kr. for perioden; såfremt aktiviteterne i KTK helt eller delvist flyttes til et andet udvalgsområde skal restgælden fordeles på de nye ansvarshavende udvalg med udgangspunkt i handlingsplanens og regnskabernes opgørelse over de underskudsgivende aktiviteter i KTK. Såfremt handlingsplanen helt eller delvist viser sig ikke at være realisabel og de forventede økonomiske forbedringer derfor ikke kan realiseres i det forventede omfang fremsender Bygge- og Teknikudvalget en indstilling om sagen til Økonomiudvalget og Borgerrepræsentationen, samt at KTK's økonomiske ramme i effektiviseringsperioden frem til og med 2010 udskilles fra Bygge- og Teknikudvalgets øvrige økonomiske ramme (Bygge- og Teknikudvalget)

Indstillingen – som anbefalet af Bygge- og Teknikudvalget – blev godkendt uden afstemning.

=====

Kommentar [k2]: F0000200doc

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 25. marts 2004**

4) BR 101/04. Regnskabsmæssige afstemninger

Indstilling om, at der gives en tillægsbevilling til Bygge- og Teknikudvalget, idet poster på i alt 6,9 mio. kr. er fejlhåndteret i 1998-99, hvorfor posterne afskrives af Vej & Park over de respektive driftskonti. Tillægsbevilling søges, da Bygge- og Teknikudvalgets økonomiske handlemuligheder er stærkt reducerede på grund af det uventet store budgetunderskud i KTK. Beløbet vil delvist kunne finansieres af nedenstående tilbageførsel af varegæld under Plan & Arkitektur, samt at der grundet posteringsfejl fra 1999 og 2000 foretaget af Bygge- og Teknikforvaltningen afskrives et beløb opført som varegæld på netto -3,9 mio. kr. fra anlægskonto 9.56. Modposten er reelt på byfornyelse, men da dette område budgetmæssigt er afstemt til det forventede behov i forbindelse med vedtagelsen af budget 2004, indstilles beløbet tilbageført til kommunens kasse, hvorfra det vil kunne anvendes til at dække afskrivninger indenfor Bygge- og Teknikudvalgets driftsområde.
(Bygge- og Teknikudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

5) BR 113/04. Garanti for realkreditlån i 2 afdelinger under boligorganisationen KSB - Bryggergården og Slotsherrenshus

Indstilling om, at Bygge- og Teknikudvalget bemyndiges til at godkende, at der gennemføres byggeskade-, forbedrings- og opretningsarbejder (herunder ombygning af en ungdomspension til bofællesskab for særlige grupper) samt miljøforbedrende arbejder i KSB's afd. Bryggergården for 58.500.000 kr., og for 7.400.000 kr. i afdeling Slotsherrenshus, at Bygge- og Teknikudvalget bemyndiges til at godkende de endelige projekter og udgifterne hertil under forudsætning af, at de endelige projekter ikke afviger væsentligt fra de foreliggende, samt at Bygge- og Teknikudvalget bemyndiges til at afgive garanti for op til 100 % af de realkreditlån, der optages til finansiering af udgifterne.
(Bygge- og Teknikudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

6) BR 114/04. Fjernelse af dækningsgrave 2004

Indstilling om, at der gives en anlægsbevilling på 750.000 kr. finansieret af Vej & Parks anlægsramme (konto 0.21.3, Parker og legepladser) til fjernelse af dækningsgrave i Nyboder - Hjertensfrydsgade nr. 16-17, på hjørnet af Vanløse Allé / Sallingvej nr. 414-415 og ved Enghavevej v. Bevtoftegade.
(Bygge- og Teknikudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

7) BR 127/04. Forslag til tillæg nr. 1 til lokalplan nr. 367 "Sadolin & Holmblad"

Indstilling om, at forslag til tillæg til lokalplan nr. 367 "Sadolin & Holmblad" vedtages med henblik på offentliggørelse, at indsigelsesfristen fastsættes til 2 måneder, samt at den foreslåede dialogstrategi bestående af en hjemmeside for planen, en udstilling i lokalområdet og annoncering af offentliggørelsen i områdets lokalaviser, vedtages.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 25. marts 2004

(Bygge- og Teknikudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====
8) BR 126/04. Forslag til tillæg nr. 1 til lokalplan nr. 341 "Det Centrale Valby"

Indstilling om, at forslag til tillæg nr. 1 til lokalplan nr. 341 "Det centrale Valby" vedtages med henblik på offentliggørelse, at indsigelsesfristen fastsættes til 2 måneder, samt at den foreslåede dialogstrategi bestående af en hjemmeside for planen, af en udstilling i lokalområdet, et borgermøde i form af et debatmøde samt offentliggørelse i områdets lokalaviser, vedtages.

(Bygge- og Teknikudvalget)

Bente Frost (UP): Jeg vil blot gøre opmærksom på, at jeg ikke synes, at man skal ændre på bebyggelsesprocenten med det nye projekt, man skal bygge på Eksempelprojektet ude i Valby. Jeg synes, man skal bibeholde den oprindelig vedtagne bebyggelsesprocent på 110. Derved gør man, at der kommer en bedre balance mellem den gamle ovenbygning, som nu skal være Valby Skole, og så det nye byggeri.

Jeg vil gerne have det med ud sammen med lokalplanen.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Enhedslisten ønskede følgende protokolbemærkning fra behandlingen i Bygge- og Teknikudvalget optrykt i forbindelse med offentliggørelsen:

"Enhedslisten mener, at det foreslåede nybyggeri er for stort og vil skygge for den nye Valby Skole. Enhedslisten mener, at byggeriet burde holde sig inden for den oprindelige bebyggelsesprocent på 110. Selvom byggeriet er flyttet længere væk fra den nye skole, er der stadig gener, og som minimum burde Valby Lokaludvalgs forslag om at skabe åbninger i facaden følges."

Bente Frost ønskede følgende bemærkning optrykt i forbindelse med offentliggørelsen:

"I den oprindelige lokalplan for eksempelprojektet blev bebyggelsesprocenten fastsat til et gennemsnit på 110. Jeg synes ikke, der skal gives dispensation, så bebyggelsesprocenten bliver 120 på området vest for skoleprojektet. Fastholder man 110 vil det nye byggeris proportioner passe bedre til det nye skolebyggeri."

=====
9) BR 125/04. Udførelse af selvhjælpsarbejder på parkeringsanlæg i Nyropsgade og Herholdtsgade

Indstilling om, at der gives en udgiftsbevilling på 15 mio. kr., funktion 0.10.1 Fælles formål, således at der eventuelt kan udføres selvhjælpsarbejder i form af afstivninger på et parkeringsanlæg beliggende under ejendommene matr.nr.ne 399-402 Vestervold Kvarter, København, samt under offentligt vejareal i Nyropsgade og Herholdtsgade, samt at bevillingen modsvares af en indtægtsbevilling på et tilsvarende beløb på funktion 8.22 Tilgodehavender hos grundejere.

Tillægsbevillingen gives til Byggeri & Bolig, konto 0.10.1, Fælles Formål med anvist finansiering fra kommunekassen, konto 8.05.5. Tillægsbevillingen modsvares af en indtægtsbevilling til Byggeri & Bolig, konto 8.22.5, Tilgodehavender hos grundejere.

(Bygge- og Teknikudvalget)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 25. marts 2004

Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget – blev godkendt uden afstemning.

Kommentar [k3]: F0000206doc

=====

10) BR 146/04. Kontrolbud på Kommunens bygge- og anlægsopgaver

Indstilling om, at alle forvaltninger i Københavns Kommune skal sikre, at den vedtagne udbudspolitik for Københavns Kommune overholdes, hvormed KTK får mulighed for at afgive kontrolbud på bygge- og anlægsopgaver, som er over bagatelgrænsen og under udbudsgrænsen (ved licitation). Det præciseres, at kommunens udbudspolitik ligeledes gælder for opgaver under bagatelgrænsen. Forvaltningerne kan også under bagatelgrænsen vælge at lade KTK give kontrolbud. Det forudsættes, at hensigten med indstillingen er at sikre, at alle forvaltninger får mulighed for at få kontrolbud fra KTK, samtidig med at Kommunens udbudspolitik overholdes. (Bygge- og Teknikudvalget)

Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget – blev godkendt uden afstemning.

Kommentar [k4]: F0000206doc

=====

11) BR 138/04. Endelig vedtagelse af lokalplan "Færgehavnsvej"

Indstilling om, at lokalplan "Færgehavnsvej" vedtages endeligt med den under sagsbeskrivelsen foreslåede ændring af § 7, stk. 4, om kanalbredden samt præcisering af § 7, stk. 9, om træplantning langs Sundkrogsgade. (Bygge- og Teknikudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

12) BR 142/04. Lokalplan "Kvæsthusbroen" med tilhørende kommuneplantillæg

Indstilling om, at lokalplan "Kvæsthusbroen" med tilhørende til læg til Kommuneplan 2001 vedtages endeligt med de under sagsbeskrivelsen anførte ændringer af § 3, stk. 1 om opfyldninger, § 6, stk. 1 a), e) og g) om skuespilhusets etageareal, omfanget af bebyggelsen nord for skuespilhuset og placering af centralsuganlægget samt § 7, stk. 1 b) om udformningen af bebyggelsen på det åbne areal nord for skuespilhuset. (Bygge- og Teknikudvalget og Økonomiudvalget)

Mikkel Warming (Ø): Selv om Enhedslisten støtter et nyt skuespilhus, det gør vi faktisk, så synes vi, det er trist, at der samtidig partout skal laves 2 store p-anlæg, der trækker flere biler ind til byen. Det interessante af dem vender vi tilbage til om meget få sager.

Men vi vil bare godt lige stille et lille ændringsforslag til denne sag, der hedder, at p-anlægget skal droppes.

Enhedslisten stillede følgende ændringsforslag:
"P-anlægget droppes."

Ændringsforslaget blev forkastet med 45 stemmer imod 5.

For stemte: Ø.

Imod stemte: A, B, C, D, F, O og V.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 25. marts 2004

Indstillingen – som anbefalet af Bygge- og Teknikudvalget blev herefter godkendt med 50 stemmer imod 0.

For stemte: A, B, C, D, F, O, V og Ø.

Dansk Folkeparti tog som ved behandlingen i Bygge- og Teknikudvalget forbehold for skuespilhuset.

=====

13) BR 141/04. Ansøgning om områdefornyelse

Indstilling om, at Bygge- og Teknikforvaltningen og Økonomiforvaltningen bemyndiges til at fremsende ansøgninger til Erhvervs- og Boligstyrelsen om reservation af midler til områdefornyelse i Mimersgadekvarteret og Øresundsvej kvarteret, samt at Bygge- og Teknikforvaltningen og Økonomiforvaltningen bemyndiges til, såfremt der opnås ovennævnte reservationer, at nedsætte arbejdsgrupper på tværs af forvaltningerne med henblik på udarbejdelse af byfornyelsesprogrammer for de 2 områder. Programmerne skal danne baggrund for Borgerrepræsentationens beslutninger om områdefornyelserne, og efterfølgende indsendes til ministeriet.
 (Bygge- og Teknikudvalget og Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

14) BR 144/04. Forslag til lokalplan "Artillerivej Øst" med tilhørende kommuneplantillæg

Indstilling om, at forslag til lokalplan "Artillerivej Øst" med tilhørende forslag til tillæg til Kommuneplan 2001 vedtages med henblik på fælles offentliggørelse, at indsigelsesfristen fastsættes til 2 måneder, samt at den foreslåede dialogstrategi bestående af en hjemmeside for planen, en udstilling i lokalområdet, et borgermøde i form af et orienteringsmøde samt offentliggørelse i områdets lokalaviser vedtages.
 (Bygge- og Teknikudvalget og Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

15) BR 145/04. Lokalplan "Elværksgrunden" med tilhørende kommuneplantillæg

Indstilling om, at lokalplan "Elværksgrunden" med tilhørende tillæg til Kommuneplan 2001 vedtages endeligt med de under sagsbeskrivelsen anførte ændringer af § 3, stk. 3 om boligstørrelser og § 7 om opretholdelse af stiforbindelse mellem Adelgade og Borgergade.
 (Bygge- og Teknikudvalget og Økonomiudvalget)

Mikkel Warming (Ø): Det her er et rigtig dårligt forslag. Et forslag om at proppe endnu et p-anlæg ind i hjertet af København. Som et resultat af en blanding af, hvad skal man sige, studehandel og finansieringsobjekt, så blev et alt for stort flertal, der aftalte i Borgerrepræsentationen 2001, at man skulle lave det her parkeringsanlæg.

Nu er det blevet for at finansiere broen mellem Skuespilhuset og Operaen, tidligere erindrede jeg, det var noget med, at det kunne finansiere anlægget under Kvæsthusbroen.

Hvis vi nu siger, at reaktionen lokalt har været skeptisk, så er vi vist venlige, faktisk er der ikke rigtigt nogen, der kan se fornuften i det her. Det er klart, at lave det her anlæg det vil trække flere biler,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 25. marts 2004

mere biltrafik ind i den Indre By, lavet for at nogle private investorer kan tjene nogle penge og for at få lavet nogle flere p-pladser.

Det er trist, og det er trist formål. Specielt fordi det betyder, at man samtidig sådan i al stilfærdighed begynder at ændre kommunens officielle trafikpolitik. Nu skal der nemlig kunne laves flere p-pladser i Indre By i modsætning til det stop for flere p-pladser i Indre By, der var gældende siden 1997.

Vi synes, det er trist, at Socialdemokratiet, som ellers nok var bagmænd bag den trafik- og miljøplan, der blev vedtaget i 1997, stille og roligt ændrer politik og gerne vil have flere biler ind i byen, for det er konsekvensen af at lave et p-anlæg.

Jeg forstår heller ikke, hvorfor De Radikale er så vilde med det, er det i overensstemmelse med radikal politik. Som jeg har kunnet læse mig til den, det har godt nok været i valgprogrammet selvfølgelig, så har det været noget med parker og rejs-anlæg, er det sådan et her, er det her et parker og rejs-anlæg, så er det i hvert fald en interessant nydefinition af det.

Man har selvfølgelig også snakket om, at man vil have en progressiv parkeringsrestriktionspolitik i det radikale valgoplæg, men hvad det betyder andet, end at man åbenbart skal til at lave p-anlæg i Indre By, det må guderne vide.

Jeg synes, det er et dårligt forslag, og vi vil stemme imod.

Sven Milthers (F): Jeg skal i meget høj grad tilslutte mig de bemærkninger, Mikkel Warming havde om konsekvenserne af det her forslag. Vi har været med til at støtte p-anlægget nede ved Skuespilhuset, det står vi ved, men vi har også hele tiden sagt, at vi finder, at det anlæg, der er påtænkt oppe på Elværksgrunden i Borgergade, at det har ingen som helst sammenhæng med de øvrige ting. Det er alene et finansieringsforslag, og det er alene et forslag, der vil muliggøre yderligere parkering i Middelalderbyen eller de tætte bykvarterer i København.

Det har vi været modstandere af, da det kom frem, og vi er fortsat modstandere af det, og derfor vil vi her til sidst stemme imod lokalplanen.

Ole Hentzen (C): Jeg vil bare annoncere, at vi selvfølgelig stemmer for, og vi står ved aftalerne. Jeg er glad for, at SF's ordfører klart vedkender sig, at der er ingen sammenhæng i den politik, man fører, for det har været en sammenhæng mellem de 2 parkeringsanlæg, betingelsen for at man kunne få bygget det andet, få nogle til at drive det, det var, at der også skulle være det der i Borgergade.

Det har ligget klart hele tiden, men økonomi har aldrig været noget, som har bekymret SF så voldsomt, og på det sidste overhovedet ikke.

Indstillingen blev godkendt med 37 stemmer imod 13.

Før stemte: A, B, C, D, O og V.

Imod stemte: F og Ø.

=====

16) BR 124/04. Forslag til ændringer i I/S Vestforbrændings vedtægt, herunder optagelse af nye interessentkommuner

Indstilling om, at følgende kommuner optages som interessenter i I/S Vestforbrænding: Frederikssund, Helsingø, Hundested, Jægerspris, Skibby, Slangerup, Stenløse og Ølstykke med virkning fra 1. januar 2004, at bekræfte tidligere godkendelse af 28. november 2002 af, at følgende kommuner optages som interessenter: Albertslund, Frederiksværk, Græsted-Gilleleje, Høje Tåstrup, Ishøj, Skævinge og Vallensbæk med virkning fra 1. januar 2003, at godkende ændringer i I/S Vestforbrændings vedtægt § 2, § 10 stk. 12 f, § 12 nyt stk. 3 og § 20 stk. 2., samt at formanden for I/S

Kommentar [k5]: 00162821DOC

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 25. marts 2004

Vestforbrændings bestyrelse og selskabets direktør bemyndiges til at ændre forslaget § 2 (Interessenter), i det omfang forhandlingerne med de ny kommuner nødvendiggør dette.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Kommentar [k6]: F0000215doc

=====

17) BR 123/04. Miljøvurdering af indstillinger

Indstilling om, at planen for det videre arbejde med miljøvurdering af indstillinger vedtages, samt at der under forudsætning af, at Borgerrepræsentationen bevilger overførsel af mindreforbrug fra 2003 til 2004, udmøntes 300.000 kr. fra puljen til miljøcertificering til Miljøkontrollen til konsulentbistand i forbindelse med screening af sagstyper i forvaltningerne.
 (Miljø- og Forsyningsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

18) BR 57/04. Status for partikelfiltre i Københavns Kommune

Indstilling om, at den i indstillingen beskrevne status for partikelfiltre i Københavns Kommune tages til efterretning, at de forvaltninger, der ikke har medtaget alle forhold i deres handlingsplaner, får det gjort inden 1. januar 2004, at alle forvaltninger foretager en løbende opfølgning på handlingsplanerne, samt at Borgerrepræsentationen inden sommerferien 2004 får forelagt en ny redegørelse over forvaltningernes arbejde med partikelfiltre.

Det forudsættes at Borgerrepræsentationens tidligere beslutning (448/99) opretholdes således at udgifterne til implementering af partikelfiltre afholdes inden for de økonomiske rammer som Borgerrepræsentationen beslutter for de enkelte udvalg samt at Bygge- og Teknikudvalget – under hensyntagen til opgavens størrelse – kan beslutte en revideret tids- og aktivitetsplan for implementering af handlingsplanen for partikelfiltre på køretøjer, som indebærer at opgaven afsluttes i 2005. I den udstrækning der skal gives kompensation til Bygge- og Teknikudvalget vil det blive afklaret i forbindelse med vedtagelsen af budgettet for 2005.

(Miljø- og Forsyningsudvalget)

Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget – blev godkendt uden afstemning.

Kommentar [k7]: 00159553DOC

Kommentar [k8]: F0000217doc

=====

19) BR 94/04. Kommuneplanstrategien "Fremtidens København og københavnere"

Indstilling om, at den reviderede kommuneplanstrategi "Fremtidens København og københavnere", som fremgår af bilag B vedtages, og udsendes til offentlig debat, samt at bilag C om tilrettelæggelsen af en 10 ugers offentlig høring af kommuneplanstrategien, samt bilag D, der er en kort borgerrettet udgave af strategien som en del af grundlaget for den offentlige debat, tiltrædes.
 (Økonomiudvalget)

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Jeg vil erindre om, at der er frist for bemærkninger fra grupperne, den 29. marts 2004.

Som sagt er det en ny måde at gribe arbejdet an på tematisk, som det fremgår, og tværgående. Den er udarbejdet i et tæt samspil med alle forvaltninger, har været i høring i alle fagudvalg, der har

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. marts 2004

været bred opbakning til strategien både fra forvaltningerne og fra udvalgenes side. De bemærkninger, der er indkommet, har stort set alle kunnet imødekommes.

Så det bliver en spændende videre proces.

Mikkel Warming (Ø): Jeg håber, der høres efter ovre i embedsmandslogen, for jeg vil faktisk rose økonomiforvaltningen.

Der er spændende takter i det her i høj grad ikke mindst i de livsformsanalyser, som er lavet, som selv det er arketyper, og det må man jo roligt sige, det er faktisk giver nogle spændende perspektiver på, hvordan de forskellige kvarterer er ved at udvikle sig, hvad det er for nogle elementer, folk gerne vil have.

Men det er arketyper, for jeg tror, mange i denne sal kan se forskellige træk af de forskellige, hvad enten det er den rolige familie eller karrieremagerne, eller hvad det nu er, kan se forskellige træk i sig selv, i sin familie, i sin egen hverdag også i forhold til de ønsker og drømme, man har for udviklingen.

Det er også interessant at begynde at snakke om byfortætning, om end det er ret uklart, hvad det er, der menes, og det er langt fra givet, at vi vil være enige, når man så udmønter det i praksis, fordi desværre er byfortætningen jo ofte, men ikke altid et skalkeskjul for højere bebyggelsesprocenter, tættere byggeri og ingen friarealer.

Om det behøver være sådan kunne være spændende at diskutere i planprocessen.

Et af problemerne, der til gengæld er ved denne kommuneplanstrategi er den, hvis jeg nu skal sige det meget diplomatisk, mangel på selvkritik. Når man ikke kan anerkende, altså når man læser den, får man indtrykket af, at København er en arkitektonisk perle over alt, og der ikke er begået nogen som helst form for fejltagelse, og at man simpelt hen bare er så god.

Det er jo ikke helt rigtigt. Hvis man ikke kan anerkende, at f.eks. Kalvebod Brygge nok ikke var det smarteste træk, der er lavet i udviklingen af havnefronten, hvordan kan man så undgå at lave samme typer fejltagelser i fremtiden. Fordi man forsvarede jo også dengang Kalvebod Brygge med alle de rigtige fine arkitektoniske udtryk. Det kan godt være, man ikke sagde, det var transparent, sådan som man sagde om den sorte firkant, men alligevel.

Min pointe er, og det er noget af det, som man forhåbentlig kan bruge debatten til, vi vil gerne bidrage med et mindretal i den anledning. Måske kunne blive lidt mere selvkritisk, opdage hvor er det, vi har gjort fejl, hvor er det, flertallet har gjort fejl for på den måde at lære af det og blive bedre.

Nu startede jeg med at være positiv, det havde jeg lovet mig selv efter de her 4 noget opslidende timer, men alligevel når det gælder trafik, så er kommuneplanstrategien absolut visionsløs. Det samme gælder boligområdet, der sker intet nyt, og det vil sige, den boligmangel, der er, den ophobning af mere biltrafik fortsætter.

Vi har nogle bemærkninger, som vi gerne vil have med ud i høring, og det går jeg ud fra, at vi selvfølgelig får lov til.

Charlotte Wieth-Klitgaard (F): Man kan jo sige, at hvis alt, hvad der står i den her kommuneplanstrategi var sandt, så ville det slet ikke være så ringe endda. Men der er for langt fra visionerne og de midler og så til de midler, der rent faktisk skal finde vej til målet. Sagt på en anden måde, der er for meget turistbrochure og for lidt indhold.

Strategien roser mere, end den anviser løsninger på mange af de store problemer, vi står overfor.

Vi vil også komme med et mindretal, som skal sendes med ud.

Klaus Bondam (B): Også vi vil gerne rose lidt, vi synes, det er et flot stykke arbejde baseret på nogle spændende metoder og livsformsanalyser.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 25. marts 2004

Vi er ret imponerede over den sociologiske tilgang, der har været til dette emne, vi synes, at det lover godt for planlægningen her i byen. Vi vil i hvert fald gøre vores til efter høringsfasen at fastholde Borgerrepræsentationen og beslutningsprocesserne her i rummet på det her udgangspunkt.

Vi hilser det meget velkomment, at der i kommuneplanstrategien er opmærksomhed på, at byens arkitektoniske og sociale identitet ud fra alle parametre er en nøgelfaktor.

Vi er glade for, at man er opmærksom på, at man ønsker at gå imod en harmonisering af byens arkitektur, og at arkitektonisk diversitet og integration af forskellige socialgrupper er ønskværdigt.

Vi ser gerne, at der i langt højere grad end tidligere bliver medtænkt ændrede livsstilsvaner, herunder ikke mindst de ændrede familiestrukturer i København.

Vi hilser det også velkomment, at kommuneplanstrategien kan være med til at åbne op for en højere bebyggelsesprocent, det vil i vores øjne give mulighed for at bevare de grønne kvaliteter i byen og samtidig være med til at skabe et større økonomisk fundament for kommende investorer.

Karin Storgaard (O): Jeg skal gøre det superkort. I Dansk Folkeparti er vi meget tilfredse med, at vi har fået rettet nogle af de ting, vi synes, der manglede. Der var bl.a. noget med de ældre, som vi synes, der manglede bare en lille smule tekst på, og det kan vi så se af forslaget, at det er blevet indarbejdet, det er vi meget tilfredse med.

Vi har en protokolbemærkning, som vi gerne vil have videreført, det var den i forbindelse med integration, bilag F.

Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget – blev godkendt uden afstemning.

Dansk Folkeparti ønskede at videreføre følgende protokolbemærkning fra behandlingen i Økonomiudvalget:

”Dansk Folkeparti kan støtte den valgte procedure, men tager forbehold i forhold til visse af konklusionerne, eksempelvis bilag F om integration.”

Der blev fastsat en frist til mandag den 29. marts 2004, kl. 12.00 for aflevering af bemærkninger, som ønskes optrykt i forbindelse med offentliggørelsen.

=====

20) BR 136/04. Delegation af bevillingsmyndigheden

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen for 2004 delegerer bevillingsmyndigheden til Økonomiudvalget som anført i denne indstilling.

Nærværende sag genbehandles hvert år, og alle partigrupper orienteres om konkrete delegerationer af bevillingsmyndigheden.

(Økonomiudvalget)

1. næstformand (**Hellen Hedemann**): Jeg skal her præcisere, at Økonomiudvalgets beslutning skal forstås således, at indstillingen blev anbefalet, idet Borgerrepræsentationen løbende bliver orienteret, når Økonomiudvalget benytter bemyndigelsen. Dette vil komme til at fremgå af protokollen.

Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget – blev godkendt uden afstemning.

Borgerrepræsentationen vil således løbende blive orienteret, når Økonomiudvalget benytter bemyndigelsen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 25. marts 2004

=====
21) BR 135/04. Forslag til tillæg til Kommuneplan 2001 vedrørende detailhandel

Indstilling om, at forslag til tillæg til Kommuneplan 2001 vedtages med henblik på offentliggørelse, at indsigelsesfristen fastsættes til 2 måneder, samt at den foreslåede dialogstrategi i form af annoncering i samtlige lokalaviser og dagblade i København samt fremlæggelse af forslaget i København er Information og på samtlige biblioteker i kommunen samt etablering af en hjemmeside tiltrædes. (Økonomiudvalget)

Mikkel Warming (Ø): Jeg kan se, forsamlingen brænder efter en lang debat om detailhandelens udviklingsvilkår, ikke mindst efter åbningen af Fields – Nå ikke; så skal jeg bare have et mindretal med ud i høring.

Karin Storgaard (O): Dansk Folkeparti er enig i, at indstillingen sendes ud, og så har vi en protokolbemærkning, der lyder således:

”Dansk Folkeparti mener ikke, at dette forslag til tillæg til kommuneplan 2001 vedr. detailhandel er det optimale for byen. Dansk Folkeparti mener, at denne plan vil skabe katastrofale forhold for trafikken i de pågældende bydele. Vi ønsker derfor en by med liv for både detailhandelen, borgerne og trafikanterne, der både bor i bydelen og kommer udefra. Dansk Folkeparti vil fremme detailplanen ved at tilgodese ovennævnte punkter tilstrækkeligt.”

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Kommentar [k9]: F0000220doc

Dansk Folkeparti ønskede følgende bemærkning optrykt i forbindelse med offentliggørelsen: ”Dansk Folkeparti mener ikke, at dette forslag til tillæg til Kommuneplan 2001 vedrørende detailhandel er det optimale for byen. Dansk Folkeparti mener, at denne plan vil skabe katastrofale forhold for trafikken i de pågældende bydele. Dansk Folkeparti ønsker en by med liv for både detailhandelen, borgerne og trafikanterne, der både bor i bydelene og kommer udefra. Dansk Folkeparti tror ikke, at denne detailplan vil tilgodese ovennævnte punkter tilstrækkeligt.”

Enhedslisten ønskede følgende bemærkning optrykt i forbindelse med offentliggørelsen: ”Dette forslag er et resultat af, at kommunerne nu i høj grad selv har fået lov til at fastsætte detailhandelsrammerne.

Derfor forsøger Københavns Kommune nu at rette op på de værste konsekvenser af den vanvittige detailhandelsplanlægning, det politiske flertal har lavet for ganske få år siden.

For at sikre, at grundsalget i Ørestaden ikke gik helt i stå, gav flertallet i 2000 alle ledige udvidelsesmuligheder til stormagasinet Fields. City fik ikke en eneste kvadratmeter.

Sammen med Fisketorvet vil Fields bidrage til butiksdød og til at trække handel væk fra city.

Enhedslisten anerkender, at der nu gives ekstra udvidelsesmuligheder i City og i en række lokale bydelscentre.

Samtidig åbnes der imidlertid op for endnu flere kvadratmeter til Fisketorvet og Fields, hvilket er tåbeligt, hvis der skal opretholdes en lokal detailhandel.

Enhedslisten ønsker at sikre, at alle københavnere har et varieret butiksudbud i lokalområdet. Flertallets ønske om at skabe storcentre som Fields er med til at ødelægge det lokale butiksliv.”

=====

22) BR 137/04. Bevillingsmæssige ændringer og overførsel af anlægsmidler m.v.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 25. marts 2004

Indstilling om, at der gives tillægsbevilling til budget 2004 i form af diverse budgetomplaceringer, jf. bilag 1, samt at der i forbindelse med overførsel af midler mellem budget 2003 og budget 2004 gives tillægsbevilling til budget 2004, jf. bilag 2.
 (Økonomiudvalget)

Borgmester **Bo Asmus Kjeldgaard**: Jeg skal formelt set her fra talerstolen stille det ændringsforslag, som er omdelt, og som går på, at yderligere 4 forslag om overførsel inden for Familie- og Arbejdsmarkedsudvalgets område tages med i denne sag.

Borgmester Bo Asmus Kjeldgaard (F) stillede følgende ændringsforslag:

”Indstillingens 2. at ”At der i forbindelse med overførsel af midler mellem budget 2003 og budget 2004 gives tillægsbevilling til budget 2004, jf. bilag 2.”
 ændres til

”At der i forbindelse med overførsel af midler mellem budget 2003 og budget 2004 gives tillægsbevilling til budget 2004, jf. bilag 2 og bilag 5.”

Ændringsforslaget blev vedtaget uden afstemning.

Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget – og med det indarbejdede ændringsforslag blev herefter godkendt uden afstemning.

Kommentar [k10]: F0000221.doc

=====

23) BR 133/04. Diskrimination på diskoteker

Indstilling om at projektet "Diskrimination på diskotekerne" iværksættes, jf. Det rådgivende Integrationsudvalgs beslutning fra det ordinære møde den 28. januar 2004 og beslutning på fællesmødet mellem Det rådgivende Integrationsudvalg og Integrationsrådet den 28. januar 2004.
 (Økonomiudvalget)

Pia Allerslev (V): I Venstre er vi glade for det her forslag, det er et meget konkret tiltag, en informationskampagne, der kan afhjælpe den diskrimination, som de etniske minoriteter desværre oplever på de københavnske diskoteker.

Nu læser vi så i indstillingen, at informationskampagnen skal gå på klagemuligheder, hvor og hvordan man klager og intet andet. Det er ikke godt nok, og det er alt for ensidigt. Vi anførte allerede på det pågældende møde i Integrationsudvalget, at vi ønskede, kampagnen gik begge veje, så der også i det informationsmateriale blev gjort opmærksom på, at almindelig god opførsel, og at en god oplevelse i byen må være forbundet i ansvarlig opførsel for alle parter. Begge dele må være med.

Uanset om der allerede arbejdes på det i andre forvaltninger og i andre udvalg, så er det vigtigt for denne her kampagne.

I forhold til notatet, man vil udarbejde vedrørende bevillingskontrollen, så finder vi det helt unødvendigt at bruge tid og midler på det. Reglerne er helt klare på dette område, og vi mener, at vi med at sende et klart signal herfra til diskoteksejerne om, at de fremover kan forvente sig en større konsekvens i form af fratagelse af bevillinger, når der er tale om bevis for diskriminering, er alt rigeligt.

Vi undlader derfor at stemme, da vi simpelt hen ønsker mere vægt og mere indhold i denne kampagne, end forslaget lige nu tilbyder.

Carl Christian Ebbesen (O): Nu er det et fremskredent tidspunkt, og derfor vil Dansk Folkeparti ikke ødelægge den gode stemning og starte en større debat omkring det her. Men alligevel ønsker vi

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. marts 2004

selvfølgelig at påpege, at der er nogle problemer, netop i det her med at der opstår altså den risiko, at hvis diskoteksejere ikke kan afvise ballademagere eller folk, som man tror eller har erfaring med, der vil skabe problemer i diskoteksmiljøet, så opnår man jo det problem, at man ikke får forhindrede de her bøller i at komme ind.

Risikoen er jo netop, at man ikke vil tage chancen, hvis det er, at man afviser en, blot fordi vedkommende har en anden etnisk baggrund af frygt for nu at blive anklaget fra racisme eller diskrimination. Det synes vi er lidt uheldigt, og det er grunden til, at Dansk Folkeparti ikke kan støtte det her.

Men det der sådan set er den allervæsentligste grund det er jo, at det er en informationskampagne, og den burde også indeholde nogle elementer i, hvordan man opfører sig ordentligt i det københavnske natteliv. Det synes jeg faktisk, der er et alvorligt behov for, og det burde den her kampagne have bidraget til.

Men af de grunde ønsker Dansk Folkeparti afstemning om det her punkt, og vi har tænkt os at stemme imod.

Johannes Nymark (A): Fra Socialdemokraterne kan vi klart støtte det her forslag. Det er en entydig markering af, at vi ikke vil leve med et problem, som har eksisteret og er velbelyst over flere år, nemlig at man alene på grund af anderledes udseende bliver holdt uden for de steder, som føles attraktive for ungdommens natteliv. Det er det, det henvender sig til.

Hvis vi sådan i almindelighed skal til at opdrage unge til, hvordan man opfører sig ordentligt, så har det ikke noget med integrationspolitik at gøre, så skal vi ud og snakke med politiet om, om de har problemer med, at folk ter sig forkert på Strøget. Der har jeg svært ved at få øje på, at det har noget med hudfarve at gøre.

Dette er en klar melding om, vi kender problemet, og vi bruger de virkemidler, vi har som kommunal myndighed.

Borgmester **Bo Asmus Kjeldgaard:** Jeg skal sige, at i SF kan vi selvfølgelig også støtte dette forslag, som vi har diskuteret meget i Integrationsudvalget og også diskuteret med Integrationsrådet.

Det kan sådan set undre mig noget, at Venstre nu ikke længere kan bakke op om forslaget, fordi vi har faktisk haft en lang diskussion i Integrationsudvalget, hvor vi netop er blevet enige om, at unges adfærd også skal indgå i den informationskampagne, som vi har tænkt os at lave.

Nu kan jeg se, at Pia Allerslev står og vifter og siger, jamen det står her ikke. Men hvis man nærlæser det, så står det rent faktisk, at Det Rådgivende Integrationsudvalgs beslutning for det ordinære møde den 28. januar inddrages i det videre arbejde.

Hvis Pia Allerslev går om og ser på protokollen for det møde, så står der allerførst, at unges adfærd skal indgå i informationskampagnen. Så den del af det skulle faktisk være med.

Så vil jeg også sige, at jeg er glad for, at vi nu er nået så langt, så vi kan gøre noget konkret. For 2 år siden var jeg til det første møde med en gruppe unge mennesker, som var dybt frustrerede over den diskrimination, der foregår. Siden har der været diskuteret i mange sammenhænge, det er et utroligt uheldigt signal at sende til unge, at de udelukkes fra diskoteker på grund af hudfarve eller etnicitet.

For os er det ikke kun væsentligt, at vi arbejder for integrationen i arbejdsmarkedspolitikken, det skal vi også gøre på andre områder. Det gode ved det her, som jo både Integrationsudvalget, Integrationsrådet og også Økonomiudvalget nu har godkendt, det er, at det er så konkret det, vi gør. Det er dels en kampagne, og så gør vi noget helt konkret i forhold til bevillingen.

Hvad angår det sidste med bevillingen, så fremgår det jo her, at vi skal have lavet et klart notat, som skitserer de muligheder, vi har, og skitserer muligheder for at stramme op på det. Alene det at vi får gjort det er et signal til diskotekerne om, at vi tager det her meget alvorligt.

I den forbindelse er det også et vigtigt omdrejningspunkt, at en bred kreds af interessenter bestående af bl.a. Bevillingsnævnet, Københavns Polit, DRC, diskoteksejere, Restaurationbranchens

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. marts 2004

Forbund, ungdomsorganisationer, de skal samles og arbejde og bruge deres erfaringer her. Det er dem, der har problemerne helt inde på livet, og det er også dem, der vil være i stand til at strikke løsningerne sammen.

Så jeg er glad for, at det nu efter lange diskussioner er nået så langt, så vi har noget konkret, og at der også i både Integrationsudvalget, Integrationsrådet og Økonomiudvalget har været bred enighed om, at vi gør noget. Det håber jeg også, der vil være her i aften.

Manu Sareen (B): Det er faktisk i forlængelse af det, Bo Asmus Kjeldgaard har sagt. Det er fuldstændig korrekt, for det første har vi været enige alle sammen, og det undrer mig også, at Venstre ikke kan se det, fordi de har faktisk været med til det, og det har været frem og tilbage flere gange. Jeg kan huske, at Venstre faktisk har påpeget det her, og vi var faktisk alle sammen enige om det, men det har Bo vist sat på plads ...

1. næstformand (**Hellen Hedemann**): Man tiltaler folk med efternavn her.

Manu Sareen (B): Det glemmer jeg tit, undskyld.

Så er der en anden ting, som jeg lige vil sige til Dansk Folkeparti. Det her handler ikke kun om etniske minoriteter, som vi også har talt, så handler det også om, at der rent faktisk er turister, der bliver afvist ved dørene, og det er jo fuldstændig utroligt, at man kan komme hjem med sådan et dårligt minde fra København af, at man ikke kan komme ind på et diskotek, fordi man har en anden hudfarve. Det bunder altså dybere end som så.

Vi skal huske, det er en ulovlighed, det er ulovligt at afvise folk på den måde, og som Johannes Nymark har sagt, så har det her faktisk eksisteret i, jeg ved ikke hvor mange år, og nu er det altså på tide, vi selvfølgelig får løst de ting her. Så det støtter Det Radikale Venstre, ingen tvivl om det.

Mogens Lønborg (C): Det her er en sag, som har været drøftet indgående i Integrationsudvalget, og vores synspunkt har været, at skal vi lykkes med at få løst det her problem, så er det vigtigt både at sikre, at de unge får en informationskampagne om, hvad de gør i en situation, hvor de bliver diskrimineret, men også at den anden side, nemlig de unges adfærd bliver draget ind. Det er signalværdien, hvis man kun sender en informationsfolder og siger, venner her, klag, klag, og I skal ikke finde jer i noget, klag, så er det ensidigt. Derfor fik vi et kompromis i Integrationsudvalget. Det kunne godt have stået lidt tydeligere, men nuvel det står der.

Jeg vil bare sådan set lige fra talerstolen her også sikre mig, at det bliver husket under hele det her forløb, at adfærdssiden er med, fordi der skal ikke være nogen tvivl om, at vi naturligvis bakker op om en indsats til at bekæmpe den diskrimination. Vi ved ikke omfanget præcist, det er svært at vurdere sådan noget, men den diskrimination, som foregår, den skal vi selvfølgelig have bekæmpet.

Men vi synes, det er godt, at adfærdsdelen er kommet med.

Med de bemærkninger kan vi selvfølgelig støtte dette forslag.

1. næstformand (**Hellen Hedemann**): Vi går til 2. runde.

Pia Allerslev (V): Der skal ikke herske nogen tvivl om, at vi også synes, det er et glimrende tiltag, vi synes, det er fint, at der bliver set på de her problemstillinger. Vi synes bare, at det fremgår meget, meget uklart.

Og når både hr. borgmester Bo Asmus Kjeldgaard og andre kan være i tvivl om, hvad det er, der står i indstillingen, så synes jeg, at vi menige BR-medlemmer får problemer med at læse de her indstillinger, når det er så dårligt og så vagt beskrevet.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 25. marts 2004

Så vi er stadig væk forbeholdne over for det her, vi synes simpelt hen ikke, at det er tydeligt nok, hvad det er, man vil i denne sag. Men vi er helt enige om intentionerne i det, og vi vil meget gerne arbejde videre i forhold til det her.

Men som sagerne står lige nu, så synes vi faktisk stadig, at det er for vagt formuleret, og vi mener stadig væk ikke, at det er klart nok, at der også er en adfærdsdel med i denne informationskampagne.

Så før vi får set nogle tydeligere beviser på, at det rent faktisk er det, der er intentionen i det her forslag også, så tager vi stadig væk forbehold.

Borgmester **Per Bregengaard**: Jeg synes, de partier, som vil gå imod eller undlade at stemme på dette forslag, skulle tænke over de ting, som vi diskuterede i Integrationsudvalget og i -rådet. Der fandt vi frem til i og for sig en glimrende løsning på det.

Jeg tror i og for sig ikke, at man kan diskutere ulovlighed eller diskrimination andet end diskutere det i forhold til adfærd. Fordi det er jo et spørgsmål, hvad er det, man kan klage over, og det kan man stille op på sloganvis, at man selvfølgelig ikke kan klage over, hvis man opfører sig tåbeligt, at der bliver grebet ind over for det, men klagen skal gå på spørgsmålet om, at man bliver diskrimineret på grund af sin etniske baggrund, eller hvad det kan være.

Sådan i modsætning måske lidt til Manu Sareen så det der med turismen, det kan man da sige, det er beklageligt, at der er turister, der kommer hertil, som ikke kan komme ind på diskoteker, vender hjem med en følelse af at Danmark det er da nogle værre tåber, der bebod det, eller de er racister eller halvracister. Men de mennesker de overlever jo nok.

Jeg synes, det er værre med herboende borgere med anden etnisk baggrund, fordi diskrimination påvirker selvfølgelig ens selvværd, fordi diskrimination foran diskoteket er med til at opbygge en fjendtlighed mod majoritetssamfundet. Hvis vi ønsker et samfund præget af rummelighed og solidaritet og tolerance, jamen så er det her en kampagne, der også må ses i det her lys.

Derfor vil jeg sådan set opfordre alle til at stemme, og jeg kan ikke forstå, hvorfor der er nogle partier, der lige pludselig får kolde fødder.

Det er rigtigt nok, sådan som sagen er fremstillet, så skal man altså virkelig om i bilagene for at finde det her, fordi det har været i Økonomiudvalget og det ene og det andet, men det står jo altså omme på det sted, hvor det skal stå. Jeg håber, det bare er, fordi man ikke har fået bladret langt nok i sagen, da man skulle forberede sig til i aften.

Mogens Lønborg (C): Det skal ikke være nogen hemmelighed, at den her adfærdsdel, som jo var vores store interesse og også Venstre interesse, at det jo er rigtigt, som Pia Allerslev peger på, der står ikke så tydeligt, men det er der.

Det får mig til at spørge Integrationsudvalgets formand, om han ikke her fra talerstolen lige kunne bekræfte, at det materiale bliver rundsendt til Integrationsudvalgets medlemmer, forinden det bliver sendt ud. Altså der er ikke nogen grund til at gøre nogen større sag ud af det, sådan at vi når lige at få det set, inden det ryger ud, fordi så er det jo for sent, hvis der er noget, vi er utilfredse med.

Borgmester **Bo Asmus Kjeldgaard**: Jo men det vil jeg meget gerne bekræfte.

Indstillingen blev godkendt med 37 stemmer imod 3. 8 undlod.

For stemte: A, B, C, F, 1 medlem af V (Heidi Wang) og Ø.

Imod stemte: O.

Følgende undlod at stemme: V med undtagelse af 1 medlem (Heidi Wang).

=====

24) BR 134/04. Udtalelse til Økonomi- og Erhvervsstyrelsen vedrørende almene boliger

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 25. marts 2004

Indstilling om, at udkast til høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af lov om almene boliger samt støttede private andelsboliger m.v., (Forsøg med salg af almene boliger) fremsendes til Økonomi- og Erhvervsstyrelsen.
 (Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Høringssvaret vil blive fremsendt til Erhvervs- og Boligstyrelsen, som er rette modtager, jf. bilag 1.

=====

25) BR 148/04. Udpegning af Københavns og Frederiksberg Kommuner fælles medlem af repræsentantskabet for ATP

Indstilling om, at Københavns Kommune godkender, at Frederiksberg Kommune udpeger Københavns og Frederiksberg kommuners fælles medlem af repræsentantskabet for ATP i perioden 1. april 2004 – 31. marts 2007.
 (Økonomiforvaltningen)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

26) BR 155/04. Det kongelige bryllup

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen tiltræder at Københavns Kommune står for eller engagerer sig i et antal begivenheder i anledning af det kongelige bryllup, den 14. maj 2004, at Borgerrepræsentationen tiltræder at give en tillægsbevilling til budget 2004 på i alt 7.500 t. kr., til udgifter i forbindelse med Københavns Kommunes engagement i forbindelse med begivenheder op til det kongelige bryllup. Tillægsbevillingen fordeles til Økonomiudvalget, Bygge- og Teknikudvalget samt Miljø- og Forsyningsudvalget som anført i denne indstilling. Den samlede tillægsbevilling i 2004 på 7.500 t. kr. finansieres af Økonomiudvalgets konto 6.51.3 (Pulje til uforudsete udgifter m.v.), samt at Borgerrepræsentationen anmoder forvaltningerne om i forbindelse med regnskabsaflæggelsen for 2004 at udarbejde en særskilt opgørelse over udgifterne til det kgl. bryllup, samt at eventuelle mindreforbrug i forhold til de bevilgede beløb tilbageføres til Økonomiudvalgets konto 8.05.5 (kassen).
 (Økonomiudvalget)

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Det forslag, som ligger, er en indstilling om bevilling til aktiviteter rundt omkring i København i anledning af brylluppet midt i maj. Det er et forslag om at sætte midler af til en historisk begivenhed, som jeg tror godt på flere leder kan samle ganske mange mennesker, og som jeg er helt overbevist om vil blive husket mange år frem.

Jeg tror også, man må sige, at København i de dage bliver centrum for en af de største begivenheder i mange år, hele Danmark ser med på tv, der ventes flere hundredetusinde mennesker til byen. København skal i bryllupsdagene prøve at vise sig fra sin bedste side. Der bliver gjort ekstra rent, der bliver sejlet matchrace i havnen, der vil blive blomsterdekorationer i verdensklasse. Der vil være modtagelsen her på Rådhuset og en række andre aktiviteter, som vil engagere ganske mange mennesker. Vi sætter efter forslaget storskærme op langs ruten, karetruten, så alle på gaderne kan følge med på selve bryllupsdagen. Der bliver noget for enhver københavnner og for enhver gæst i byen. Det vil naturligvis være sådan, at det vil give afsæt også for opmærksomhed på København ude omkring i den store verden.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 25. marts 2004

Mange af kommunens forvaltninger har været involveret, er involveret i initiativerne, og der er en klar forståelse af, at det her er en af de store begivenheder. Jeg skal sige, jeg lægger ikke skjul på, at jeg glæder mig til de der dage i maj og lad os vise, at vi så helhjertet her som overhovedet muligt bakker op om festliggørelsen af begivenheden.

Annette Engell (V): Jeg er lige blevet slået sammen igen med SF og Enhedslisten i denne sammenhæng, og som jeg siger, nu har vi lige kørt i metro sammen, så kan vi vel også lige køre et kongeligt bryllup sammen.

Men for en gangs skyld vil jeg opfordre Borgerrepræsentationen til at bruge nogle penge på gyngerne og karrusellerne. Jeg har læst det det budget igennem, hvad der skal gøres, og jeg er totalt royalist, og jeg synes, vi skal fejre det. Jeg synes, at vores overborgmester underestimerer det en lille smule, når han siger, at det er noget, vi vil huske lang tid frem. Jeg mener, det vil vi huske for altid hele vores liv, hvornår kom vi til at opleve et kronprinsbryllup igen. Vi som har oplevet Margrethes bryllup kommer jo ikke til at opleve det næste sikkert.

Men jeg synes, at lige præcis et eneste punkt der blev jeg en lille smule forarget, når jeg så, at der skulle bruges 1 mio. kr. på blomster. Godt nok er det midt i måneden, men alligevel synes jeg, at det er mange penge. Jeg har min daglige gang på børneinstitutioner, fordi jeg har børnebørn i børnehaverne her i Københavns Kommune. Der ved jeg, at der er utroligt mange børnehaver, der har fået ikke alene konstateret forurenede jord indtil for flere år siden, uden den er blevet renset. Samtidig med det har de fået besked på at rive deres legepladser ned, fordi de er forældede og farlige.

Når man så synes, at børnene kan faktisk kun lege på den forurenede jord, så synes jeg, det er rigtig synd. Hvis man nu halverer det her budget og så sagde, jamen så bevilger vi f.eks. 20 børneinstitutioner nogle gynger og karruseller til de stakkels små. Det ville da være noget mere fremtid i, og så kunne de der 500.000 kr. så bruges på blomster.

Den dag, hvor vi skal se på de blomster, det er faktisk blomster til Strøget, der vil vi alle sammen forestille os, at Strøget kan godt bære sig selv med de gamle bygninger, det er smukt nok. Og byen er køn nok i maj måned.

Så håber vi alle sammen, at kronprinseparret vil overstråle alt. Så jeg synes faktisk, at vi i kronprinseparrets ånd skulle bevilge nogle penge til gynger og karruseller.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Det var mere end et synspunkt, det var rent faktisk varsling af et ændringsforslag, som jeg vil bede Annette Engell om at aflevere til sekretæren heroppe, så det kan indgå i den videre forhandling og i en eventuel afstemning.

Charlotte Wieth-Klitgaard (F): Jeg vil ikke just karakterisere mig selv som en superroyalist, men derfor kan det jo godt være, vi kan blive enige alligevel. Jeg vil heller ikke love, at jeg husker brylluppet, jeg synes, det er rigeligt at huske ens eget bryllup.

Men vi vil gerne give noget til det her brudepar og også noget, der holder lidt længere end blomster og måske også længere end glas, der trods alt kan gå i stykker. Nu er det jo nogle vældig sporty unge mennesker, som er knap så unge endda, der bliver gift her, så vi foreslår, at der er puljen til gaver og uforudsete udgifter og fra projekt blomster på Strøget, som jo i virkeligheden er det eneste projekt, som ikke har kommunens indblanding, væk med dem, i stedet for afsættes penge til en gave til brudeparret, som kan komme byens børn til gode.

Konkret foreslår SF, at gaven bliver sportsarenaer i Kongens Have til 1,4 mio. kr., og navngivningen skal selvfølgelig markere, at der er tale om en gave fra Københavns Kommune i forbindelse med brylluppet. Se, det måtte være noget, som Venstre også kan støtte jo.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Det er udmærket, det være så skrevet ned.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. marts 2004

Borgmester **Per Bregengaard**: Jeg er i dagens anledning blevet udnævnt til Enhedslistens royalpolitiske ordfører. Vi vil godt lave det statement, at det er vores opfattelse, at kongehuset skal privatiseres.

Vi tror i og for sig godt, det kan klare sig udmærket uden den kraftige understøttelse også omkring brylluppet. Der er f.eks. meget run på at få lov til at lave merchandise til de her kongelige. Det er de åbenbart ikke så meget for, men det er, fordi de ikke er ude på markedet og lærer at klare sig selv.

Enhedslisten mener altså, at hvis vi kan bruge nogle af pengene mere fornuftigt, så vil vi da gerne gå med til, at daginstitutionerne kan få noget.

Ligesådan den her gave som SF foreslog.

Vi talte lidt om det i Økonomiudvalget, og jeg skal lade være at referere synspunkter, men de her glas var åbenbart bestilt i forvejen, og derfor var det lidt svært at afbestille dem åbenbart. Men de vidste ikke rigtig, hvad prisen var omvendt. Derfor blev det angivet i 1967-priser.

Det forholder sig jo sådan, at hvis nu man skulle brænde inde med de her glas, så påtog Enhedslisten sig faktisk godt at ville købe dem, og vi mener faktisk, der kan laves en god forretning ud af at sælge dem som merchandise, køb de her glas, som Frederik og Mary ikke fik lov at få af Københavns Kommune. Der er sikkert alle mulige monogrammer både med de 4 tårne og sådan noget på det.

Den opgave skal vi nok påtage os, når vi stemmer for SF's forslag, og hvis det bliver vedtaget.

Så vil jeg sige så meget, at grundlæggende når ændringsforslagene er stemt igennem, så vil vi godt om det resterende have en delt afstemning ... (*Afbrydelse*: Navneopråb!). Nej, det behøver vi sådan set ikke, for vi har tjek på, hvem der stemmer hvad til den her sag.

Punkt 4 der vil vi godt have bliver sat til særskilt afstemning. Det er de poster, som vedrører udgifter i nogle forvaltninger, som vi synes, det er rimeligt at dække ind, da det ellers vil gå ud over andre aktiviteter, og resten må vi godt lade bundte sammen i et "at". Det drejer sig altså om 2. "at", som jo er sådan en sammenbundtning, men hvis man kigger længere i fremstillingen, det var Venstre ikke så god til i sidste sag, men der er sådan punkt 1, 2, 3, 4 osv. Punkt 4 vil vi godt stemme for, og resten vil vi stemme imod.

Det får I også skriftligt, og jeg har skrevet mine små noter over her, så I ikke løber sur i det.

Abderrahman Ben Haddou (D): Jeg vil også bare sige, at CD støtter helhjertet indstillingen. Vi er også royalister, superroyalister.

Jeg synes altså, diskussionen om penge til gynger og til daginstitutioner og alle mulige ting, det er jo helt hen i vejret. Fagborgmestrene skal nok komme efter de penge, når vi diskuterer budgettet. Det her det er jo altså småpenge rundt regnet.

Det drejer sig om kronprinsen for søren da. Helt ærligt, vi er rent til grin, vi er hovedstaden i Danmark, og vi skal søreme vise, at byen København holder af vores kronprins, og det kan man bare ikke være bekendt heroppe og så sige, at nu skal man tage fra til småbørn og det ene og det andet. Det har vi altså budgetforhandlingerne til.

Jeg er sikker på, at både familie- og arbejdsmarkedsborgmesteren og uddannelsesborgmesteren kommer og puster os i nakken efter nogle penge til børn og skoler og daginstitutioner senere i løbet af efteråret.

Så nej, de penge skal bruges til kronprinsen, og han gifter sig forhåbentlig kun én gang.

Borgmester **Martin Geertsen**: Det der kalder mig på talerstolen, det er Ben Haddou, og jeg vil godt berolige Ben Haddou. Vi er nogle i Venstres Gruppe, som kæmper med liv og sjæl og med fare for gruppedlemskab og alt muligt andet for, at det her bryllup skal blive en stor og fantastisk begivenhed for København.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 25. marts 2004

Helt usædvanligt så er den største del af Venstres Gruppe her enig med overborgmesteren i, at vi ikke skal være fedtede. Så det er på mange måder en glad dag, at vi kan være med til at fejre et bryllup af de her dimensioner, og at vi er fuldstændig, og det er den anden glædelige begivenhed, fuldstændig på linje med overborgmesteren i denne sammenhæng.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Det er jo betryggende.

Jeg vil sige til Annette Engell, at ikke det sidste indlæg, men de andre indlæg var lige nøjagtigt baggrunden for, at jeg underspillede min begejstring lidt, fordi hvis jeg nu havde overspillet den eller bare spillet den, så havde det jo udløst et forslag fra Charlotte Wieth-Klitgaard og Per Bregengaard af en helt anden kaliber end det, vi så her. Så derfor underspillede jeg bevidst. Men jeg er mindst lige så begejstret som Annette Engell, der nu får ordet i 2. runde.

Annette Engell (V): Ben Haddou, jeg er da helt enig med dig, at kronprinsen gifter sig kun én gang, i hvert fald vil jeg sige, at Københavns Kommune fejrer ham nok kun den første gang.

Men derudover vil jeg sige, at det er jo ikke, fordi jeg ikke synes, vi skal fejre, men tænk hvis man bare tog hver anden blomst ud af de der blomsterarrangementer, som sikkert bliver fantastiske under alle omstændigheder. Men det, jeg ved er problemet på de forskellige børneinstitutioner det er, det faktisk koster 30.000 kr. at købe de der legeting. Synes I, det er et enormt beløb at sige, jamen hvorfor bruger vi så ikke dem på 15 eller 20 forskellige institutioner.

Jeg ved godt nu, at SF kommer med et forslag om en legeplads i Kongens Have. Nu ved jeg ikke, hvor meget I går på legeplads i Kongens Have, der er simpelt hen den mest fantastiske legeplads i Kongens Have, og der behøver ikke være flere. Den er simpelt hen så populær, og den er så lækker.

Så jeg synes, det er den daglige institution, hvor børnene leger hver evig eneste dag, de har ikke noget at lege med. Det var bare det, jeg tænkte, halvdelen af blomsterne, tror I ikke, byen vil tage sig flot ud af alligevel. København kan godt leve på sine flotte bygninger og vores glade danskere, som vil fejre kronprinseparret.

(Kort bemærkning).

Abderrahman Ben Haddou (D): Til fru Annette Engell, at man skal være glad for, at det ikke er en kronprins fra det land, jeg stammer fra, Marokko, fordi så skal man også dække udgifterne til de brudepar, der vælger at gifte sig samme dag.

Så jeg synes lige, vi bruger alt for lidt penge her i den forbindelse.

(Kort bemærkning).

Charlotte Wieth-Klitgaard (F): Vi er jo netop ikke fedtede, vi er faktisk mere generøse, fordi vi foreslår noget mere, de får faktisk 2 gaver og ikke de der lidt småkedelige glas og så noget, som man virkelig kan bruge til noget. Det er ikke legepladsen, den er rigtig god for småbørn, det er noget ved siden af til dem, der er lidt større. Det er jo den der kobling mellem, at de godt kan lide at røre sig og sådan noget, og så kunne de passende få sådan noget, som de selv ville have lyst til at benytte, når de engang fik børn og blev i byen og alt det der.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Jeg ville være ked af, at man droppede halvdelen af blomsterne. Så kan man nemlig se, hvor store opgravninger, der er i Indre By de pågældende dage, så det kan jeg ikke anbefale. Det ved jeg har givet en vis uro.

Heidi Wang (V): Endelig kan vi høre noget lykkeligt, jeg synes, der sker så mange dårlige ting og så mange dårligdomme i verden lige nu, især den verden, hvor jeg kommer fra, at en præsident bliver skudt og valgt, så jeg er glad for at høre, om at der bliver gjort meget i forbindelse med det kongelige bryllup.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. marts 2004

Men jeg kan se på budgettet, at der bliver afsat nogle penge i forbindelse med sikkerhedsmæssige foranstaltninger. Jeg vil bare ønske, at vi kan forhøje det beløb. Ikke fordi jeg er pessimist, eller jeg har oplevet noget negativt, men jeg synes, det er ret vigtigt, at vi sørger for, at der bliver et lykkeligt og trygt bryllup.

Apropos Venstre så vil jeg så sige, at statsministeren har været i Kina og underskrevet en aftale med kinesere, så der kommer rigtig, rigtig mange kinesere, der vil lægge mange kroner i byen.

Der bliver diskuteret meget om ens statsborgerskab og hvor man kommer fra. Jeg kan ikke sige, om jeg er dansker eller kineser, men jeg vil bare sige, at dronningen er altid min dronning, og hendes søn er ikke min søn. Men hendes søns bryllup fejrer vi, som om det er min søns bryllup, så jeg ønsker allerede nu, at det bliver godt.

Der kommer så mange turister til byen. På grund af mit arbejde har jeg personligt oplevet, at der er en masse bander, der fokuserer meget på turister, især de asiatiske, der bliver stjålet meget, og jeg synes, det er dårligt for byens image. Derfor vil jeg sige én gang til, at jeg håber på, at vi sætter beløbet på sikkerhedsmæssige foranstaltninger lidt højere.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Der er ingen tvivl om, at de sikkerhedsforanstaltninger, som skal gennemføres i forbindelse med bryllupsarrangementerne er langt, langt mere omfattende, end det kan dækkes af det beløb, der står her. Det beløb der står her er til miljø- og forsyningsforvaltningen, og det går til noget så prosaisk som fastsvejsning af kloakdæksler. Det er en kommunal opgave i den forbindelse, men mere kan jeg ikke afsløre om det.

Men det er det, Heidi Wang, vil jeg sige. Der bliver brugt beløb, der er langt større end det samlede beløb her på sikkerhedsforanstaltninger.

Socialistisk Folkeparti stillede følgende ændringsforslag:

”Det foreslås, at der af puljen til gave og uforudsete udgifter og fra blomster på Strøget afsættes penge til en gave til brudeparret, som kan komme byens børn til gode.

Konkret foreslår SF, at gaven bliver sportsarenaer i Kgs. Have til 1,4 mio. kr.

Navngivningen af sportsarenaerne skal markere, at der er tale om en gave givet fra Københavns Kommune i forbindelse med brylluppet.”

Annette Engell (V) stillede følgende ændringsforslag:

”Det foreslås at halvere budgettet til blomster til 500.000 kr. De resterende 500.000 kr. foreslås anvendt til gynger og karruseller i de daginstitutioner i Københavns Kommune, som p.g.a. forældelse har fået påbudt at rive deres legeplads ned.”

Enhedslisten stillede følgende ændringsforslag:

”At der ikke gives tillægsbevilling til projekterne 1-3 og 5-10.”

Ændringsforslaget fra Socialistisk Folkeparti blev forkastet med 37 stemmer imod 14.

Før stemte: F og Ø.

Imod stemte: A, B, C, D, O og V.

Ændringsforslaget fra Annette Engell (V) blev forkastet med 36 stemmer imod 15.

Før stemte: F, 1 medlem af V (Annette Engell) og Ø.

Imod stemte: A, B, C, D, O og V med undtagelse af 1 medlem (Annette Engell).

Ændringsforslaget fra Enhedslisten blev forkastet med 46 stemmer imod 5.

Før stemte: Ø.

Imod stemte: A, B, C, D, F, O og V.

Kommentar [k12]: F0000226doc

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 25. marts 2004

Indstillingen blev herefter godkendt med 46 stemmer imod 5.

For stemte: A, B, C, D, F, O og V.

Imod stemte: Ø.

=====

27) BR 158/04. Høring om forslag til "Lov om ændring af lov om anvendelse af Christiania-området"

Indstilling om, at det som bilag vedlagte forslag til brev sendes til Forsvarsministeriet som høringssvar vedr. forslag til "Lov om ændring af lov om anvendelse af Christiania-området".

(Økonomiudvalget)

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Baggrunden er jo, at regeringens Christianiaudvalg har offentliggjort deres forslag til helhedsplan og handlingsplan for normalisering og udvikling af Christiania, som det hedder.

Den helhedsplan og den handlingsplan, der er, ledsages af et udkast til forslag til lov om ændring af anvendelse af Christianiaområdet, og der har regeringen, der har Forsvarsministeriet bedt os om en udtalelse om lovforslaget senest i morgen, den 26. marts.

Der ligger her fra økonomiforvaltningen og fra Økonomiudvalget et forslag til høringssvar, som ... skal vi holde en pause? ... så foreslår jeg, at vi stille og roligt kører videre.

Det høringssvar, der ligger, synes jeg på mange måder afspejler, hvor kompleks en sag det er, vi taler om. Jeg tror og mener, at der i høj grad er behov for at finde en balance, hvor alle parter i det videre forløb får mulighed for at yde og kommer til at yde et bidrag til en god løsning for et fremtidigt Christiania, og hvor alle i processen kommer til at indstille sig på en omfattende dialog om de konkrete løsninger.

Jeg er ikke i tvivl om, at – og sådan tror jeg, det gælder for de fleste københavnere og for de fleste danskere – der er en opfattelse af, at Christiania har nogle kvaliteter, som er vigtige at opretholde, og på den anden side er der også nogle negative forhold på Christiania, som vi hverken kan vende det blinde øje til eller det døve øre til af hensyn til bl.a. naboerne på Christianshavn, også til christianitterne selv og ikke mindst til deres børn.

I den forbindelse tænker jeg først og fremmest på hashhandelen, som jeg er meget enig med regeringen i skal væk. Derfor må udviklingen ske inden for rammerne af den almindelige lovgivning, og vi må selvfølgelig holde fast på, at staten skal bringe de brandtekniske og de sikkerhedsmæssige forhold i orden.

På baggrund af udspillet er der så udarbejdet det her høringssvar, og der peges på, og det ved jeg, at Martin Geertsen, og det ved jeg, at De Konservative har taget forbehold for, det kan man se i indstillingen omkring det, der står om fondsscenarioet.

Jeg er overbevist om, at der godt kan laves en fornuftig løsning, der kan laves en hensigtsmæssig løsning ved at kombinere dette fondsscenario med de andre ting, der skal ske på arealet i den kommende tid.

Ikke mindst tror jeg, det er vigtigt, specielt i forhold til regeringen, det gælder også i forhold til christianitterne, det gælder i forhold til de omkringboende, at vi lægger op til en proces, der er præget af tillid, så meget tillid som overhovedet muligt.

Jeg ved, at man i regeringen håber på, at Københavns Kommune kommer til at spille en konstruktiv rolle i det videre forløb, bl.a. baseret på de dialogerfaringer, som vi har, og hvor vi kan inspirere os selv og processen fra vores kvartersløftprocesser, vores erfaringer med Ballonhaven, vores erfaringer med forskellige kolonihaveområder rundt omkring i byen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. marts 2004

Jeg vil godt sige, at jeg har som bekendt haft nogle drøftelser med finansministeren om den her sag, og det har jeg haft, dels fordi jeg blev inviteret til drøftelserne, dels fordi det her vil kunne få nogle kommunaløkonomiske konsekvenser i forbindelse med opgaver af såvel social som fysisk karakter. Det har jeg tilkendegivet over for regeringen, at vi vil holde regeringen fast på de lovede drøftelser om økonomien som følge af dette lovforslag, og at staten må indstille sig på relativt hårde forhandlinger med os, og at de ting, der overdrages til Københavns Kommune skal være i orden.

Jeg vil godt sige, og det har jeg også sagt offentligt, jeg har også sagt det i drøftelserne med regeringen, at jeg er glad for, at man generelt set har droppet den bulldozerretorik, som meget har præget af diskussionen omkring Christiania.

Jeg tror, denne gang er ånden ud af flasken, det er vigtigt, at vi forstår det, det er vigtigt, at christianitterne forstår det. Det er også vigtigt, regeringen forstår det i det videre forløb, hvor jeg også tror, det er afgørende, at der bliver skabt en bred løsning på Christiansborg, en bred politisk løsning.

Borgmester **Martin Geertsen**: Nu er der sikkert nogle, der sidder og forventer et stærkt ideologisk skoleridt fra Venstres side i denne sag. Dem må jeg skuffe, det bliver ikke tilfældet.

Jeg tror i virkeligheden gerne, at jeg vil gøre statsministerens ord til mine, nemlig at Christiania er kommet for at blive, og det er jo både at opfatte som en konstatering, men også et synspunkt i virkeligheden.

Men det behøver ikke at betyde, at alting bare skal være, som det altid har været. Politiet er jo sammen med stærke kræfter på Christiania i gang med at rydde op i det, der nu skal ryddes op i. Jeg er ganske enig med overborgmesteren i, at det drejer sig jo bl.a. først og sidst om den omfattende hashhandel.

Men omvendt så har jeg det også sådan som liberal, der har jeg meget, meget vanskeligt ved sådan grundlæggende at hidse mig op over, at vi ikke alle sammen ligner hinanden. Vi skal selvfølgelig ikke grundlæggende blande os i, at vi ikke alle sammen vil bo og leve på samme vis. Det hører faktisk med til en storby, at der er plads til forskellighed, det hører med til en storby og bør præge en storby, at der er plads til at være anderledes.

Lad mig også i al stillfærdighed minde om, at der kommer jo faktisk mange gæster til København ikke kun for at købe hash på Christiania, men også bare for at se Christiania og se, hvordan man indretter tilværelsen der. Selv min far på 68 nede fra Lolland sagde til mig her forleden dag, om jeg ikke snart inviterede ham til København. Så tænkte jeg, han ville en tur i Tivoli, næh, han ville sandelig ud og opleve Christiania. Så oplevede jeg det med.

Nu står vi så her med et høringsudkast. Jeg er meget enig i store passager i det høringsudkast, ikke mindst det, der selvfølgelig handler om, at boligerne selvfølgelig skal leve op til både sundhedsmæssige og brandmæssige krav.

Men vi er altså optaget af, at der kommer noget mere ansvarlighed, der kommer noget mere åbenhed ind for så vidt ejerskabet. Vi kunne godt føle os meget fristet af den såkaldte markedsmodel, altså model A, det kunne vi selvsagt. Men det vil formentlig være en model, som vil medføre nogle ret store boligsociale konsekvenser for området og for de mennesker, som bor der. Mange mennesker må fraflytte deres bolig.

Fondsmodellen, som høringsvaret og overborgmesteren lægger op til her, synes vi til gengæld vil fortsætte og i virkeligheden videreudvikle en lukkethed på området som sådan i forhold til de beboere, der bor der, som vi ikke bryder os om. Den vil ikke medføre tilstrækkelig udvikling og fornyelse af området, og den vil heller ikke medføre tilstrækkelig udvikling og fornyelse af store dele af boligmassen.

På den baggrund skal jeg stille et ændringsforslag om, at Københavns Kommune anbefaler det såkaldte områdescenarie, som både vil medføre noget mere åbenhed i forhold til, hvem der kan bosætte sig på området, dels også vil opretholde en vis social balance.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. marts 2004

Vi vil hilse det velkomment, hvis regering og Folketing lægger op til f.eks. blandede boligformer på Christiania, herunder ikke mindst føler vi os meget optaget af, at der kommer en hel del andelsboliger.

Jeg er enig med overborgmesteren i, at vi skal have en konstruktiv dialog, hvor Københavns Kommune spiller en central rolle, hvor Københavns Kommune går konstruktivt ind i forhandlinger med regering og Folketing. Det er meget vigtigt, og det er også vigtigt, at christianitterne selvfølgelig bliver inddraget.

Men det skal ikke afholde os fra på en aften som i aften at tage stilling til, hvilke udviklingsperspektiver, vi ser for Christiania, og der føler vi os altså mest kaldet til at støtte det scenarie, som kaldes områdescenariet.

Frank Hedegaard (F): Jeg må jo sige, jeg ville nok måske tale lidt mere ideologi, end Martin Geertsen gjorde. Fordi da jeg modtog Christianiaudvalgets helhedsplan og regeringens lovforslag, der satte jeg mig hjem i sofaen og sad og tænkte lidt over og filosoferede og tænkte, det er da et underligt paradoks og en absurd situation, vi er kommet til at stå i lige nu.

Fordi det paradoksale er jo, at vi aktuelt har en liberal regering, der i lang tid har talt for frihed til det enkelte menneske, men som i handling viser, at den frihed har man faktisk ikke magtet at give til andre.

Normalt plejer man som borger at blive hørt, når noget skal forandres, det har vi faktisk en historisk tradition for, men det er ikke sket i dette tilfælde og heller ikke i forbindelse med regeringens lovforslag, som nu skal fremsættes her den 31. marts, fordi der er faktisk på ingen måde taget hensyn hverken til Christianias borgere i den proces, der har ligget forud eller til lokalmiljøet eller det nærdemokrati, som vi har her i København.

Jeg vil modsat overborgmesteren måske endda sige, at man heller ikke har været særlig villig til at lytte til København indtil nu.

Christiania har selv ønsket, man diskuterede en fondsmodel som en mulighed for at bevare noget af den selvforvaltning, som nu er hele Christianias livsnerve. Men regeringen har faktisk ikke ønsket at gå i dialog om denne model endnu.

Jeg ved ikke, om det måske er, fordi den ikke ønsker, at frihedsbegrebet også skal omfatte, at man i fællesskab kan have en kollektiv ejendomsret.

Hvis lovforslaget vedtages i sin nuværende form i hvert fald, så vil det betyde, at selvforvaltningen og den kollektive ejendomsret vil forsvinde, og hvad er der så egentlig tilbage af det, vi kalder for Christiania. Det kunne måske være derfor, at Martin Geertsens far hellere ville på Christiania end i Tivoli, mens det så endnu kunne være der.

Derfor kan vi også godt fuldt ud tilslutte os den ordlyd i høringssvaret, der omhandler fondsmodellen og bevarelsen af den kollektive selvforvaltning. Fordi valget af en fondsmodel vil netop give mulighed for, at vi kan tilfredsstille behovet for de hurtigt besluttende organer i forbindelse med ting og forhold, der involverer Københavns Kommune, og Christiania kan bevare sin selvforvaltning omkring sine interne forhold.

Vi synes faktisk, at hele konstruktionen omkring afhændelsen af området er noget centralistisk, og at man med bestyrelseskonstruktionen reelt siger, at beboerne skal til at klage til sin egen husejer.

I Københavns høringssvar er det fremhævet, at en genhusning af beboerne i de huse, som foreslås nedrevet, skal finde sted på Christiania, og det kan vi varmt støtte. Vi har faktisk hele tiden foreslået, at man skulle anvende nogle af de nuværende områder, der er udlagt i den nuværende lokalplan, til nybyggeri, men vel at mærke nybyggeri, som kan dække nogle af de sociale behov, der er, og også kunne hjælpe nogle af de udstødte, som opholder sig på området.

Vi har foreslået, at man bygger nogle shelters, nogle plejehjem og nogle ungdomsboliger og noget kompenserende byggeri, der kan genhuse de beboere, hvis boliger man har tænkt sig at nedrive på voldene.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. marts 2004

Vi mener stadig, at målet hvad angår nybyggeri på Christiania skal indarbejdes i en ny lokalplan, som måtte ligge.

Regeringen ønsker også, at de store områder på Christiania skal udbydes til salg og bebygges, så det kan tiltrække nogle nye beboere. Vi mangler faktisk boliger her i København, men på en eller anden måde er det fuldstændig kong Hans at mene, at bolignød bedst løses ved, at vi gør andre boligløse.

For hvor skal christianitterne flytte hen, fordi i det værste scenarie, som kan tænkes i model A, der vil København i yderste konsekvens genhuse ca. 450 mennesker eller flere, det ved vi faktisk ikke, hvor mange er endnu.

Der står også i lovforslaget, at København skal stille genhusning til rådighed, og vi skal stille en genhusning til rådighed, som svarer i størrelse til den bolig, der fraflyttes.

Selv om regeringen kompenserer os for de udgifter både på flytning og genhusning, så vil det give en urimelig belastning af vores i forvejen hårdt belastede boligsociale venteliste.

Altså jeg mener heller ikke, at andre aspekter af den sociale dimension er medtaget. Hvis vi kigger på de daginstitutioner, der i dag befinder sig på Christiania, så vil det betyde, at hvis vi skal overtage institutionerne i København, så skal vi bruge 65 mio. kr. mere i anlæg og ca. 21 mio. kr. om året i løbende drift. De penge er der ingen, der har talt om endnu.

Man taler heller ikke i regeringen om, at man vil nedlægge Københavns næststørste turistattraktion. Jeg var på Akademirådets lukkede høring her den 12.3., og der udtalte direktøren for reklamebureauet Propaganda, Frederik Preisler sig, og det gjorde han sammen med Wonderful Copenhagen. De gik så vidt som til at fastslå, at Christiania som branding for København har samme betydning for vores turisme og erhvervsliv som andre store institutioner og kulturinstitutioner. Jeg kan nævne Lego, Tivoli og Mærsk.

Det får jo så en betydning, hvis vi mener, at Christiania i sin nuværende form har en betydning for byens økonomi, så må det nødvendigvis også betyde et tab, hvis Christiania forsvinder.

Regeringen anslår godt nok i lovforslaget, at København årligt vil tjene 5,5 mio. kr. på lovliggørelsen, men vi mener nu, udgifterne er langt større, og her medregnes så ikke de tab ved et evt. fald i turismen.

Til sidst vil jeg lige fremhæve lovforslagets § 1, som siger, at målet er at udvikle Christiania til et bæredygtigt kvarter i København. Det i sig selv lyder jo meget godt, men hvorfor ønsker regeringen så ikke, det skal ske i samarbejde med København på nuværende tidspunkt og på Københavns værdigrundlag. Her har vi nemlig tidligere besluttet, at borgerne skal inddrages i de beslutninger, som er tæt på dem og være tættere på ens bolig end arbejde og nærmiljø.

På den baggrund kan vi godt tilslutte os høringssvaret, selv om vi på visse områder synes, vi godt kunne tænke os, det var blevet lidt skarpere i vendingerne, hvor vi kritiserede regeringen for sin usmidige dialog med København samt manglende hensyn til Christianias beboere og situationens alvor.

Rikke Fog-Møller (Ø): Enhedslisten kan også støtte det høringssvar, der nu ligger i udkast fra Københavns Kommune. Vi synes, det på temmelig glimrende vis er lykkedes at fremhæve nogle væsentlige kvaliteter ved Christiania, og det er lykkedes at holde fast i nogle meget vigtige pointer, nemlig at Christiania fortsat skal have selvforvaltning, og at Christianias kollektive rettigheder skal opretholdes.

Det er for os fuldkommen essentielt, og den lille paragraf, Frank Hedegaard nævnte, der står som den første paragraf i regeringens lovforslag, også kaldet Christianialoven, der kunne man jo egentlig bare være stoppet der i Christianialoven, "området skal udvikles". Og så kunne man sige, hvad er rammerne, selvforvaltning og de kollektive rettigheder.

Det er det, vi tror vil give Christiania mulighed for at få den livsfornyelse, som der også er brug for på Christiania, som der er brug for på så mange andre områder i København, og som kunne være

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. marts 2004

det basale grundlag. Det er også det, vi mener, der ligger som et godt grundlag i det høringssvar, vi giver nu her.

I debatten med Venstrefolk om Christianias fremtid er det kørt frem og tilbage fra at være den store politimandsrolle om, at her skal normaliseres, og her skal lovliggøres, og her skal alt laves om, så det ligner alle os andre, til uha nej, vi vil nærmest ikke gøre noget som helst, vi vil bare gerne lige have den der hashhandel ud, og så er det ligesom det.

Derfor har det været ufattelig svært for christianitterne, christianshavnerne, københavnere og alle andre, der bor i dette land, og som har et eller andet forhold til Christiania, at finde ud af, hvad regeringen egentlig havde tænkt sig, for det er simpelt hen kørt op og ned, frem og tilbage, og ingen har rigtig vidst, hvor de stod henne.

På papiret er der kommet nogle harske udmeldinger, og i pressen er der kommet nogle helt andre udmeldinger, som borgmester Martin Geertsen citerede, "Christiania er kommet for at blive", men hvilket Christiania. Der er ingen tvivl i mit sind om, at statsminister Anders Fogh Rasmussens billede af Christiania har sådan set bare været, at man beholdt den fine indgangsport, og så ryddede man området, og så lavede man fuldstændig om, nye ejerformer, individuelt ejerskab og selvforvaltning en by i Rusland. Du kan få lov til at stemme hvert fjerde år, som du gør her, og så kan I i øvrigt ikke gøre ret meget andet.

Vi håber i Enhedslisten at finde et flertal for en anden udvikling end den udvikling, som regeringen med Venstre i spidsen og godt bakket op af Dansk Folkeparti og Konservative har lagt ud for Christiania.

Vi håber, at det lykkes at finde et flertal, fordi jeg ikke er i tvivl om, at der med de pæne ord desværre menes noget helt andet. Det er det, jeg er så bange for, når vi ser det her lovforslag.

Det kan godt være, borgmester Martin Geertsen spiller op og siger, nej men det skal heller ikke være sådan, vi vil bare have lidt boliger ind og sådan lidt anderledes. Men det er ikke det, det ender med.

Christianias naboer, som er en forening på Christianshavn, har sagt det så godt og så tydeligt, synes jeg, de har sagt det så tydeligt med, for det første ønsker naboerne heller ikke mere byggeri på området, det gør Enhedslisten heller ikke, kun det byggeri som man i enighed kan komme frem til med christianitterne er en ide at have derinde og selvfølgelig genhusningsmuligheder for de folk, som måtte miste deres bolig på Christiania.

Men nybyggeri i det omfang, som der er lagt op til i regeringens helhedsplan, det er fuldkommen uforsvarligt. Det er uforsvarligt over for den måde, som folk skal komme frem og tilbage til området på. Og jeg gad nok se, om vi herinde med Venstres stemmer kan få vedtaget en lokalplan, der hedder, her flytter du ind i en bolig uden parkeringsplads og uden bilmulighed. For det synes jeg faktisk, det ville jeg egentlig godt spørge Venstre om, om de vil være med til det, hvis der kommer til at ligge en lov om Christiania, der pålægger at udvide med så og så mange kvadratmeter, at der ikke er nogen mulighed for at tage bilen med.

Det ville være skønt for resten af Christianshavn i hvert fald.

Jeg har i mange debatter med Venstrefolk også hørt det her, at alle skal kunne blive boende, og det vil jeg holde alle de Venstrefolk, jeg møder, fast på. Hver eneste gang, vi får en debat om Christiania fremover, hvis der er en eneste person på Christiania, der har måttet flytte ud, fordi deres bolig blev fjernet, eller fordi de af økonomiske årsager ikke har kunnet blive boende længere, så har Venstre ikke holdt sit løfte.

Karin Storgaard (O): I denne sag skal vi jo tage stilling til udkast til høringssvar fra Københavns Kommune til Forsvarsministeriet.

Dansk Folkeparti er fuldt ud tilfreds med, at det er slået fast, at Christiania er statens ejendom, og at regeringen opsiger aftalen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. marts 2004

Vi skal endvidere gøre opmærksom på, at vi ikke er enige i forslaget til høringssvar fra Københavns Kommune, men i flere dele af svaret.

Vedrørende boligerne så synes vi, det er trist at konstatere, at af de 24 fredede bygninger er der kun 10, der er bevaringsværdige. Bygningerne og hele området er simpelt hen ikke blevet vedligeholdt i adskillige år, og det er så både staten, men vel også nogle af beboerne, der er årsag til det.

Vi er ikke enige i, at alle, der bor i Christiania i dag, skal sikres, at de kan blive boende. Derfor kan vi heller ikke se formålet med, at 2/3 af beboerne skulle genhuses inden for området i stedet for udenfor. Vi mener ikke, at det at flytte udenfor, det behøver ikke nødvendigvis at indebære store personlige og sociale omkostninger, som det fremgår af høringssvaret.

Vi mener i øvrigt, at beboerne må ud på det almindelige boligmarked på lige fod med andre, hvorfor skal de have fortrinsret til det område, de har forsømt og misrøgtet.

Forsvarsministeren vil refundere udgifterne til tilvejebringelse og anvisninger af erstatningsboliger, hvorfor? Mange af beboerne har ikke betalt, hvad det koster at bo i en almindelig bolig. Vi andre i København har været rent til grin ved at betale år ud og år ind, og nu skal der så også betales genhusning og flytteudgifter.

Som Kammeradvokaten udtaler, bliver de fleste af de beboere, der ikke kan blive boende, bedre stillet, end de har krav på.

Det er også værd at notere sig, at Kammeradvokaten videre siger, at Christiania og Christianitterne, og jeg citerer, "ikke ved hævvd har vundet hverken ejendomsret over areal og bygninger eller brugsret uafhængig af rammeaftalen."

Dansk Folkeparti mener i øvrigt, der er flere uklare punkter i handleplanen. Der er ingen tidsplan for de huse, der skal nedrives. Vi finder det ikke acceptabelt, såfremt rydningen kan trække ud i flere år.

Vi mener, det er positivt, at der allerede er taget hånd om den hashhandel, der desværre i årevis har fået lov at foregå ganske offentligt.

Vi er enige i, at det er vigtigt, at der sker en restaurering af voldanlægget, istandsættelse af bygninger m.m. Men vi er også bekymrede for, om økonomien er der. Vi er af den opfattelse, at det er ikke Københavns Kommune, der kommer til at deltage i en evt. manglende finansiering. Det må være staten, og det er vi enig i bemærkningen i høringssvaret om statens manglende vedligeholdelse i 30 år.

Vi har ikke tænkt os at gennemgå høringssvaret i sin helhed, her har vi fra Dansk Folkeparti været inde på nogle af de væsentlige områder for os, og sagen skal jo som bekendt viderebehandles i Folketinget.

Jesper Schou Hansen (V): Jeg synes, det er glædeligt, der lader til at være en enig Borgerrepræsentation, der er glad for, at den narkohandel, der har foregået i årevis på Christiania, den skal stoppe.

Jeg er også glad for, at der er en opfattelse af, at tyveri ikke skal belønnes, at man ikke blot kan få noget forærende gratis kvit og frit.

Men jeg kunne nu godt tænke mig at spørge overborgmesteren, når han nu udtaler sig positivt i forhold til en fondsmodel, hvem han så mener, der egentlig skal betale for den her fondsmodel. Fordi jeg går ikke ud fra, at overborgmesteren med en fondsmodel mener, at christianitterne kvit og frit skal have området forærende, hvorefter de via noget selvforvaltning selv skal administrere det hele. Jeg går ud fra, at overborgmesteren er af den opfattelse, at den her fond på en eller anden måde skal betale ejeren, Forsvarsministeriet, for området.

Jeg vil gerne høre, om overborgmesteren mener evt. senere i nogle forhandlinger, at Københavns Kommune på noget niveau vil skulle bidrage økonomisk til denne fondsmodel, det vil jeg gerne have klarlagt.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 25. marts 2004

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Jeg fik et spørgsmål tidligere på aftenen, hvis det var sådan, at der var særlige synspunkter, som ikke var tilgodeset i indstillingen, om man kunne få dem medsendt, og det vil jeg sige, det kan man godt. Så vil jeg bede om, at hvis man har sådanne bemærkninger, at man afleverer dem i BR's Sekretariat i morgen senest kl. 10.00, da høringssvaret skal afleveres umiddelbart efter i Forsvarsministeriet.

Jamen jeg skal bare kort sige til Jesper Schou, ja, jeg forestiller mig, at man skal betale for det, det bliver jo en del også af det videre forløb.

Jeg synes, det har været vigtigt, også i forhold til den videre proces, og det jeg sagde om tillid før, at vi sikrer, kan man sige, at det konstruktive Christiania er med i den videre proces. Og derfor det signal fra Københavns Kommune med den her udtalelse.

Jesper Schou Hansen (V): Jeg forstod ikke overborgmesteren hundrede procent klart. Altså de penge, som der skal til for at skabe den her fond, skal Københavns Kommune bidrage til den fond økonomisk? (Overborgmesteren (*Jens Kramer Mikkelsen*): Nej). Og heller ikke på et senere tidspunkt? (Overborgmesteren (*Jens Kramer Mikkelsen*): Det er ikke tanken).

Venstre stillede følgende ændringsforslag:

"Københavns Kommune anbefaler regering og Folketing "områdescenariet" som Christianias fremtidige udviklingsstrategi."

Kommentar [k13]: F0000227doc

Ændringsforslaget blev forkastet med 37 stemmer imod 10. 4 undlod.

For stemte: V.

Imod stemte: A, B, D, F, O og Ø.

Følgende undlod at stemme: C.

Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget – blev herefter godkendt med 34 stemmer imod 13. 4 undlod.

For stemte: A, B, D, F og Ø.

Imod stemte: O og V.

Følgende undlod at stemme: C.

Det Konservative Folkeparti tog som i Økonomiudvalget forbehold for spørgsmålet om fondsscenariet.

Venstre ønskede deres ændringsforslag medsendt som bemærkning til høringssvaret.

Fristen for aflevering af bemærkninger, som ønskes medsendt høringssvaret blev fastsat til fredag den 26. marts 2004, kl. 10.00.

=====

28) BR 157/04. Danmarks Radios nye koncertsal i Ørestaden

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen tiltræder en samarbejdsaftale mellem Danmarks Radio og Københavns Kommune om den ny koncertsal i Ørestaden, jf. bilag 1, samt at Borgerrepræsentationen i overensstemmelse med denne aftale giver tilsagn om at yde Danmarks Radio et samlet anlægstilskud på 33 mio. kr. på de i samarbejdsaftalen anførte vilkår.
 (Økonomiudvalget)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. marts 2004

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Der kunne siges meget om det gode forslag. Det vil jeg ikke gøre, men jeg tror, at det afgørende har været for det signal, der blev sendt af til bestyrelsen for Danmarks Radio for et års tid siden, det var et signal om, at Københavns Kommune mente, at det var af væsentlig betydning, at man fik det kvalitetsprojekt, som ikke findes i København i dag, fik et projekt, som ville placere København på den internationale arkitekturs verdenskort.

Det lå i kortene, at vi skulle have i den samarbejdsaftale, som skulle udarbejdes, at der skulle København have mulighed for anvendelse af koncerten i forbindelse med særlige arrangementer, musikfestivaler og musikaktiviteter. Det fremgår, at der er foretaget justeringer i lyset af debatten og forhandlingerne i Økonomiudvalget forleden i det udkast til samarbejdsaftale, der nu ligger.

Med vedtagelsen af 2004-budgettet har vi jo i budgetoverslagsårene besluttet at afsætte i alt de her 33 mio. kr., og det anlægstilskud vil, som det fremgår af sagen, blive udbetalt over en 3-årig periode fra 2005 til 2007.

Jeg skal også sige, som det også fremgår af indstillingen, at det er økonomiforvaltningens vurdering, at anlægstilskuddet kan ydes inden for kommunalfuldmagtens rammer, fordi en kommune kan varetage kulturelle aktiviteter, i den udstrækning det ikke er lovreguleret.

Jeg skal derfor med de bemærkninger anbefale indstillingen, herunder med det ændrede aftaleudkast.

Charlotte Wieth-Klitgaard (F): For nu at bruge nogle hyppigt anvendte ord i aften, så får vi jo ikke noget ud af det, vi kan med overborgmesterens ord jo godt finde på noget bedre at bruge pengene til. Ikke sådan at vi ikke vil kvittere for de ændringer, der rent faktisk er sket i aftalen, men det er bare stadig alt, alt, alt for uforpligtende. Der er simpelt hen ikke noget for noget her.

Det er jo lidt underligt, at man i en tid, hvor man er i gang med den evige sparerunde på kultur- og fritidsbudgettet, hvor de festivaler, som vi afholder, Copenhagen Summer Festival f.eks. eller Golden Days, hopper fra sten til sten på 1-årige bevillinger, så vil vi gerne bruge penge på de der meget store forkromede projekter.

Så kan det godt være, at der står:

”Endvidere forudsættes det, at koncertsalen anvendes i forbindelse med aktiviteter af interesse for byen, f.eks. ved særlige festarrangementer og musikfestivaler og alt muligt.”

Der er jo bare den situation, at når vi bruger så mange penge på det her, jamen så er der jo ikke rigtigt nogen penge til at lave alle de der festivaler og de ting, vi gerne vil. Vi synes, det er en skæv prioritering. Vi vil meget hellere bruge flere penge på den kultur, vi har i stedet for at kaste os ud i det, vi dybest set ser som en statslig opgave.

Vi vælger at stemme imod.

Jens Kjær Christensen (Ø): Der er jo flere forhold i denne sag. Det ene er, det blev nævnt tidligere på aftenen, spørgsmålet om de 40 mio. kr. til Operaen, som Enhedslisten i øvrigt var eneste parti, der stemte imod, resten af de partier, der brugte argumentet, hvordan de end gjorde det, stemte faktisk for.

Her er der tale om et statsligt, må man betragte det som, kulturbyggeri. Endnu en gang er der ingen problemer med at finde pengene frem. Uanset at pengene skal findes, sådan som jeg forstår det, af de næste års budget, sammen med at der skal skæres i mange af de næste års budget, ja, de næste 4 år skal udvalgene nu til at udarbejde forslag til, hvad der skal forfalde ud af forretningen.

Det er det formelle, at jeg synes, det er noget rod, at vi til stadighed render og spiller Lars Hjælpepikkell her i forhold til statslige kulturbyggerier, hvor i virkeligheden det er sådan, at det er staten og Folketinget selv, som er nogle rigtige fedthase og slet ikke har et tilstrækkelig visionært kulturpolitisk perspektiv. Selvfølgelig skal man have en ordentlig koncertsal, selvfølgelig skal man ikke gå på kompromis med kvalitet lydæssigt eller noget som helst andet. Det er det ene, det er en principiel indgangsvinkel.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 25. marts 2004**

Det andet er, at vi har overhovedet ingen indflydelse haft på, hvad Kramer i endnu en af de her samtaler med nogle mennesker uden for det her hus har lovet på forretningens vegne, åbenbart efter at have snakket med nogle mennesker herinde. Vi ved bare, vi er ikke blevet kontaktet i denne forbindelse, vi havde nemlig sagt nej.

Det viser det her eksempel desværre, og det er meget ærgerligt, for det handler om noget glimrende noget, der skal finde sted i bygningen, det er et meget dårligt eksempel på mangel på demokrati, der er her i byen. I en sådan sag kunne man jo forvente, at Venstre virkelig ville stemme imod, men det gør de ikke overhovedet. Der er slet ingen profil her. Det bør man virkelig, for der er slet ikke tale om demokrati, folk er taget bagfra for at sige det ligeud.

Det næste er så, nu kommer der et nyt forslag, der lå på vores bord til samarbejdsaftale. Det var jo også en tynd kop te, der var optrykt i det udsendte. Nu er der kommet ord på, og indholdsmæssigt er det jo faktisk visionært nok nogle af de ting, der foreslås, det er ikke deri, problemet ligger. Problemet ligger jo i, at man hermed i virkeligheden går hen budgetmæssigt og fastsætter ekstra driftsudgifter fremover igen til evig tid ligesom med Det Kongelige Teater.

Resultatet er i virkeligheden bare, at i øvrigt på budgetterne i udvalgene og ikke mindst af alle i Kultur- og Fritidsudvalget kommer man til at barbære af. Det har ikke været frit valg, det har ikke været udtryk for en prioritering eller noget som helst. Det er det, der er det negative i denne historie, det er overborgmesterens egen skyld, at det er blevet negativt fra vores synspunkt.

Vi vil stemme imod.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Ja med det livssyn så er det jo dejlig nemt at komme videre. Men det der med at bruge faciliteterne er ikke en pligt, men en ret.

Mona Heiberg (A): Jeg må sige, både Jens Kjær og Charlotte Wieth-Klitgaard fra SF har spået nedskæringer på kulturområdet. Det må jeg sige, det bekymrer mig meget, at man nu, før vi overhovedet oven i købet Kultur- og Fritidsudvalget har været på budgetseminar forlods kan sige, der kommer store nedskæringer, også SF, på kulturområdet.

Jamen dog, det havde jeg nu ikke forventet, og med de 33 mio. kr. her, så har man da i hvert fald givet det et skub. En af betingelserne er jo bl.a., at der kan komme nogle kommunale aktiviteter ind i det her hus, som jo kommer, og hvor vi kan få noget mere musik og også en ekstra sal til koncerter. Det vil vi da hilse velkommen, hr. Jens Kjær Christensen.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): 2. runde. Og Jens Kjær Christensen har 5 minutter.

Jens Kjær Christensen (Ø): De skal udnyttes, og det kan overborgmesteren kun takke Mona Heiberg for.

Jeg har jo netop talt mod nedskæringer i kulturbudgettet overhovedet. Hvis Mona Heiberg havde læst papirerne til budgetudvalgsmødet her i Kulturudvalget i den her uge, der kommer næste uge, så skal vi skære 15 mio. kr. ca.

Undskyld, jeg ved bare, at det her forslag faktisk kommer til at betyde ekstraudgifter driftsmæssigt og så ud over det, vi skal spare, er der ekstra mere, vi skal spare eller vælge fra. Der påstår jeg bare, det er fair nok, at man prioriterer, men det skal søreme ses i en sammenhæng. Derfor er det, det her kommer som en tyv om natten, men i virkeligheden kommer både de 6 rater, der er nævnt, vi skal betale deciderede menneskepenge direkte, men selvfølgelig også i forhold til de driftsudgifter, der senere kommer.

Jeg ved, hvem der vil komme med forslag, der netop refererer til den her beslutning, der bliver truffet i dag og siger, nu har vi jo en samarbejdsaftale, nu skal vi også.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. marts 2004

Hvis Mona Heiberg er indstillet på, at der ikke skal spares i kulturbudgettet i år, for det ved hun nemlig, at det er ikke sagligt begrundet at gøre det, hvis ikke man skal begynde at lukke biblioteker etc., så er jeg med, og det ved Mona Heiberg.

Mona Heiberg taler, som om Enhedslisten vil nedskæringer i kultur, det er jo præcis det modsatte, der er tilfældet. Hvem var det, der skar ned sidste år på bibliotekerne, Mona Heiberg, 5 mio. kr.

Bjarne Fey (F): Det er jo ikke, fordi det her projekt er dårligt, det er faktisk rimelig godt, rimelig godt. Men problemet er, at der er en lille tendens på, at vi lige for tiden bruger penge til centrale statslige investeringer, og tendensen har været, at vi har skåret i vores kulturstøttemidler.

Vi har problemer med at finansiere vores årligt tilbagevendende festivaler, musikfestivaler, eller hvad det nu ellers kan være. Mona Heiberg måtte konstatere ved sidste udvalgsrunde, at vi har svært ved at finde penge til f.eks. en sommerfestival omkring klassisk musik.

Det er et problem også med Golden Days, det er et problem med mange andre projekter, vi har i Kulturudvalget, at vi ikke har en fast bevillingsramme til dem.

Vi har oplevet, at vi nu kan bevilge 40 mio. kr. til tid og evighed til Operaen, nu er det 33 mio. kr. her til Danmarks Radio, men vi kan ikke finde penge til vores egne projekter allerede i år.

Det er den skævvridning, der er den ubalance, vi må gøre opmærksom på. Men hvis Socialdemokratiet er klar til at rette op på det, jamen så er der ved at være balance i det, og så kan vi da godt gå hen og snakke om det her. Men det er bare ikke det, jeg har hørt indtil videre.

Mona Heiberg (A): Det er ikke, fordi den her sag skal udvikle sig til en metrosag, vel hr. Bjarne Fey. Jeg vil bare sige, at SF var jo den, der var udslagsgivende for, at vi ikke fik en klassisk kammerkoncert i København, en festival. Det var jo med SF's stemmer, at det lykkedes ikke at få den begivenhed i København til sommer.

Nu må vi se, hvordan det går, fordi sagen er jo standset, som alle ved, så det kunne jo være, det lykkedes alligevel, hr. Bjarne Fey. Men det køber jeg ikke, det er for billige point.

Men hr. Bjarne Fey er så glad for partnerskaber, dette må da være et eksempel på et helt fantastisk godt partnerskab imellem staten og kommunen, og vi kan jo vitterligt få nogle begivenheder som kommune også i det her hus, hvorfor sige nej til det. Hvorfor begynde at spare på kulturbudgettet, som Jens Kjær havde på besparelse sidste år, som jo var en omstilling, hvad alle ved. Der er ikke et udvalg i dette hus, der ikke skal omstille, sådan foregår det.

Men er der nogle, der har fået penge tilbage på deres budget, så er det Kultur- og Fritidsudvalget i forhold til idrætten.

Overborgmesteren (Jens Kramer Mikkelsen): Så er det Jens Kjær i 3. og sidste runde.

Jens Kjær Christensen (Ø): Nu er det jo sådan heldigvis, Mona Heiberg, at det er jo ikke et partis stemmer, det hele handler om hele tiden vel. Så altså der var jo andre partier, vi havde flere afstemninger, og jeg synes ikke, vi skal trætte Borgerrepræsentationen med den diskussion, den får den nemlig på det næste møde.

Det handlede om at prioritere ud fra 178.000 kr. om entreen til museerne skulle sættes op, eller man skulle bevilge til en festival, så hårdt kan man jo sætte det op. Men vi får den næste gang. Det er i hvert fald et tydeligt eksempel på, at der mangler penge i kulturområdet.

Men jeg vælger lyssynet, som Kramer efterlyste før og siger det på den måde, Socialdemokraterne er altså positivt indstillet på, uanset hvad afstemningen i denne sag falder ud med, at se meget positivt på at styrke kulturområdet i forbindelse med budgettet for 2005.

Bjarne Fey (F): Jamen jeg vil da godt prøve at give en stemmeforklaring nu her, for det var lidt derhenad i den KFU-sag, at vi måtte træffe et valg om de penge, der var. Vi havde knap 200.000 kr.,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. marts 2004

de var kommet ekstraordinært ind på KFU's budget, hvis de ikke var kommet ind på KFU's budget igen, så havde vi slet ikke diskuteret Copenhagen Summer Festival.

Det er det, der er pointen, at vi ikke engang har penge til vores almindelige aktiviteter.

Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget – blev godkendt med 36 stemmer imod 14.

Før stemte: A, B, C, D, O og V.

Imod stemte: F og Ø.

=====

29) BR 159/04. Københavns Kommunes bemærkninger til ændringer i lov om arbejdsmiljø

Indstilling om at tiltræde vedlagte foreløbige høringssvar til Arbejdstilsynet vedr. forslag til ændring af lov om arbejdsmiljø.

(Økonomiudvalget)

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Jeg skal lige oplyse, at der på mødet i Økonomiudvalget i tirsdags var enighed om at foretage en ændring i udkastet til høringssvar.

På side 1 i 2. afsnit under "Overordnede bemærkninger" står der: "Efter kommunens opfattelse er sigtet med lovforslaget ...". Det ændres til: "Kommunen noterer sig, at sigtet med lovforslaget er ..."

Charlotte Wieth-Klitgaard (F): SF vil gerne fremsætte et forslag, som blev nedstemt i Økonomiudvalget, nemlig at Københavns Kommune i det her høringssvar skal opfordre regeringen til i forbindelse med ændring af lov om arbejdsmiljø til at sørge for, at den også bliver gældende for skoleelever i bred forstand.

Vi har i Københavns Kommune været foregangskommune, vi har fået elevsikkerhedsrepræsentanter. Men det har vi gjort i virkeligheden, fordi vi synes, at der manglede den her lov for elever også. Så vi synes ikke, at vi bør lade nogen anledning gå forbi til at gøre opmærksom på, at det eneste rigtige også ville være, hvis arbejdsmiljøloven også kom til at gælde for elever.

Får man svaret, at det vil være vældig, vældig dyrt, kan man jo svare igen, at jamen så må der netop være ekstra behov for det, for ellers ville det jo ikke koste så meget.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Jeg ved ikke, om jeg må bede borgmester Per Bregengaard oplyse eller give sin vurdering af, hvad dette ville koste på landsplan og i København, sådan et slag på tasken.

Borgmester **Per Bregengaard**: Så vidt jeg husker fra den tidligere regerings tid, så var det en af Margrethe Vestagers første sager, hvor hun mente, der skulle laves en sådan lov, eller at arbejdsmiljøloven også skulle gælde for skoleelever.

Det var en meget, meget god sag, som Lykketoft desværre hurtigt fik lokket hende fra, for jeg mener faktisk, udgifterne ville være omkring 10 mia. på landsplan.

Men jeg synes, der er grund til at stemme for Charlotte Wieth-Klitgaards forslag, fordi i overensstemmelse med, hvad der gælder i forholdet mellem stat og kommune, så er der jo DUT på de her ting. Det er jo sådan, så regeringen, og det ved Kramer jo også godt, er meget interesseret i at få sat gang i hjulene, øget beskæftigelsen osv., og det synes jeg er et udmærket forslag, der er virkelig beskæftigelse og forbrugsmuligheder i det her forslag.

Vi kan få bragt standarden på vores skoler meget, meget væsentligt i vejret ved at stemme for det her.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 25. marts 2004

Så jeg takker for, at Kramer bad mig om at redegøre for det her og dermed har et grundlag for at stemme for forslaget, som i den grad vil hjælpe vores land i de her svære tider.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Ja tak, men jeg skal også gøre det ved andre lejligheder, hvor jeg ønsker Per Bregengaards supplerende bemærkninger til opklaringen af de økonomiske konsekvenser af de sager, vi behandler, når bare vi kan få nogle andre til at betale.

Socialistisk Folkeparti stillede følgende ændringsforslag:

”Københavns Kommune opfordrer regeringen til i forbindelse med ændring af lov om arbejdsmiljø at sørge for, at loven også bliver gældende for skoleelever.”

Ændringsforslaget blev forkastet med 30 stemmer imod 14. 6 undlod.

For stemte: F og Ø.

Imod stemte: A med undtagelse af 6 medlemmer (Karen Angelo Hækkerup, Joan Jensen, Jakob Hougaard, Thor Buch Grønlykke, Anna Saakwa og Jesper Christensen), B, C, D, O og V.

Følgende undlod at stemme: 6 medlemmer af A (Karen Angelo Hækkerup, Joan Jensen, Jakob Hougaard, Thor Buch Grønlykke, Anna Saakwa og Jesper Christensen).

Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget – blev herefter godkendt uden afstemning. Økonomiudvalget vedtog således en ændring i udkastet til høringssvar. På side 1 i andet afsnit under ”Overordnede bemærkninger” ændres ”Efter kommunens opfattelse er sigtet med lovforslaget” til ”Kommunen noterer sig, at sigtet med lovforslaget er”.

=====

30) BR 156/04. Høringssvar vedrørende Strukturkommissionens betænkning

Indstilling om, at det reviderede udkast til høringssvar godkendes, således at Overborgmesteren efterfølgende kan afsende kommunens høringssvar til ministeriet, samt at de rettidigt indkomne høringssvar fra udvalg og råd samt politiske mindretalsudtalelser, der måtte fremkomme ved Borgerrepræsentationens behandling af sagen, medsendes til ministeriet som bilag til høringssvaret. (Økonomiudvalget)

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Betænkningen fra Strukturkommissionen udkom jo her i begyndelsen af januar måned, som vi alle ved og blev få dage senere sendt til høring. Det har været igennem en omfattende høringsproces her i kommunen, hvor samtlige forvaltninger, samtlige udvalg m.v. er blevet hørt.

Vi har hørt ældrerådene, vi har hørt Det Sociale Brugerråd, vi har hørt Erhvervsrådet, og fra den side har vi fået mange gode svar, som nu er indarbejdet i høringssvaret. Det har bidraget, synes jeg, til et godt fundament for det endelige høringssvar, vi er godt rustet til en debat med staten, med regeringen i den næste proces om et konkret forslag til en reform.

Jeg skal ikke bruge meget tid, men da det her jo ikke er en lille sag og uden betydning, vil jeg alligevel komme med nogle få bemærkninger.

Man kan helt kort sige, at Københavns Kommune anbefaler den model, som Strukturkommissionen kalder den brede kommunemodell. Det gør vi, fordi det er den model, der kan indfri de 4 overordnede mål, som kommunen har for en reform.

Det er 1), at kommunen skal være indgangen til den offentlige sektor. 2) At strukturreformen skal skabe sammenhæng for borgerne, og kommunerne skal have det fulde ansvar for skoler, sociale forhold og beskæftigelse. 3) Regioner skal løse de opgaver, kommunerne ikke kan klare. 4) Vi skal have få, men smalle regioner.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. marts 2004

Jeg tror, det er vigtigt, og jeg tror, de fleste er enige i, at en reform ikke kun skal resultere i ganske få justeringer, små tilpasninger, det er vigtigt, at vi kan give muligheden for at yde en endnu bedre service, end tilfældet er i dag ved bl.a. nogle strukturtilpasninger.

Jeg vil også godt understrege, at jeg håber, at regeringen vil løse og kommer til at løse den her vanskelige opgave, og det tror jeg, de vil gøre, hvis de holder sig målet for øje, nemlig at opgavefordelingen skal ske med udgangspunkt i borgernes behov.

Desværre har alt for meget af debatten kommet til at handle om kortstreger og kommuniststørrelser. Det bliver også vigtigt, men det er ikke det vigtigste på det tidspunkt, vi er nu, det vigtigste er, at borgerne får én indgang, så det bliver nemt og effektivt at få den service, man har krav på.

Jeg mener ikke, at kommunerne, det fremgår heller ikke af indstillingen, skal have alle opgaver over en kam. Jeg er villig, vi bør villige til også at afgive opgaver til et andet niveau, hvis det er der, opgaverne løses bedst.

Jeg håber på bred opbakning her i Borgerrepræsentationen til høringssvaret. På den måde tror jeg, vi har det stærkeste mulige mandat til de videre drøftelser om strukturreform. Jeg var glad for den tilkendegivelse, der er kommet fra et bredt flertal i Økonomiudvalget og fra Økonomiudvalget i tirsdags.

Bente Frost (UP): Jamen det er jo meget fornemt, jeg sådan får lov til at starte debatten om strukturkommissionen. Det er jo et af de arbejder, som har interesseret mig utrolig meget, lige siden jeg startede herinde i Borgerrepræsentationen. Jeg tror, det var i 1974, at Venstre fremsatte sit første forslag om strukturændringer i Københavns Kommune.

For mig at se var det meget tragisk, at Strukturkommissionen stoppede deres arbejde ved grænsen til København i 1970, og at der ikke blev foreslået nogen ændringer omkring København og for den sags skyld også Frederiksberg.

Det var skade, men det værste det er jo så, at den nuværende Strukturkommission nøjagtigt gør det samme, de stopper ved Københavns og Frederiksbergs grænser og synes ligesom, at nu er deres mission sluttet, deres iderigdom er forbi.

Jeg synes jo, det er tragisk for menneskene, der bor i København og også på Frederiksberg, at de skal miste deres demokratiske rettigheder i forhold til folk, der bor i andre kommuner over landet.

Jeg er meget enig i, at man stræber efter nogle kommuner, der ligger på mellem 30.000 og 40.000 indbyggere i resten af landet, men jeg synes, den samme ret burde gælde for København, og derfor så synes jeg, at man skulle i Strukturkommissionen skulle gå ind og diskutere, hvordan København og Frederiksberg skulle struktureres fremover.

Jeg må også sige, jeg er enig med overborgmesteren i, at med hensyn til opgaverne i kommunerne, der går jeg ind for den udvidede kommuneplan. Til gengæld så ved jeg så ikke rigtigt, hvad overborgmesteren mener om regionernes arbejdsopgaver, men for mig at se, så skal arbejdsopgaverne for dem være hospitaler, overordnet planlægning og trafik. Størrelsen af regionerne synes jeg er utrolig svært at definere, fordi man må lige høre, hvad de andre deltagere i regionsdebatten på Sjælland vil sige om det her.

Jeg vil gerne bede om, at det her indlæg, som stort set følger det, jeg har sagt her, vil blive medsendt til Strukturkommissionen.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Jeg har, det glemte jeg at sige, varslet på ØU-mødet i tirsdags, at det vil være muligt for partier med andre synspunkter end dem, der fremgår af udkastet til høringssvar, at få deres bemærkninger med.

Jeg vil foreslå, at vi giver tid frem til tirsdag kl. 12 til, at partier kan få deres bemærkninger med til kommissionens arbejde.

Så er det Milthers Sven, der har ordet.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. marts 2004

Sven Milthers (F): Jeg ved ikke helt, hvordan jeg så skal takke Kramer Jens for ordet, men det må jo være sådan et eller andet, når vi nu er begyndt at ændre på vores navn.

Jeg skal blot sige, at SF er ikke med på den model, der ligesom er lagt op til som grundmodellen i det høringssvar, der ligger her. Vi kan ikke tilslutte os, at man i realiteternes verden ønsker at bevare noget nær en særstatus for Københavns Kommune, hvor man løser regionale og primærkommunale opgaver. Vi finder, at det er meget vigtigt, at der bliver samme arbejdsdeling mellem regioner og kommuner i hovedstadsregionen som i resten af landet. Derfor er der en række af de konkrete opgaver, der var foreslået, som ikke kan varetages af primærkommunerne, hvis man skal ned på den størrelsesorden, som vi sådan set er enige med Bente Frost i, nemlig en minimumsstørrelse på omkring 20.000-30.000 måske.

Det kan godt være, det skal være lidt større i Københavns Kommune, når vi deler op, men vi kan altså ikke tilslutte os, at der så skal være så mange opgaver liggende tilbage i Københavns Kommune, de må nødvendigvis komme til at ligge i den region, der skal omfatte hovedstaden.

Vi er heller ikke enige i antallet af, hvor mange regioner der skal være. Og i det hele taget vil jeg godt sige, at vi faktisk er meget enige i de ændringsforslag, der er stillet fra Enhedslisten. Der kan være enkelte detaljer, men jeg mener ikke, vi skal til at have en delt afstemning på det her, så skal vi ikke bare sige, at vi kan stemme for det, der ligger, og så kan der som sagt være lidt småvariationer i, hvor vi vil lægge vægten.

Men det vigtige er så altså, at vi kan ikke være med til at støtte det høringssvar, og vi mener faktisk, at man skal dele Københavns Kommune op. Vi har så konkret i vores mindretalsudtalelse, som vi gerne vil have medsendt, og som blev afleveret i Økonomiudvalget i tirsdags, skrevet, at vi ønsker Københavns Kommune opdelt i 9 selvstændige kommuner. Det er klart, det er til drøftelse, for vi ved jo også godt, at vi nok står ret alene med det forslag her i Borgerrepræsentationen.

Så altså vi kan ikke stemme for det forelagte udkast til høringssvar, og vi vil vedlægge en mindretalsudtalelse.

Mikkel Warming (Ø): Ved alle skåltalerne taler man altid om det lokale demokrati, om vigtigheden af demokrati, og at det danske samfund er så uendelig demokratisk. Nu kan man jo altid slås om definitionerne, og vi havde jo også en ret lang debat omkring, hvad vi nu mente med det.

Men for os i Enhedslisten inden for det kapitalistiske samfunds rammer, hvorunder ægte demokrati som bekendt ikke kan udfolde sig, så er det parlamentariske demokrati det, at politiske beslutninger tages af mennesker, som er folkevalgte, som kan sparkes ud igen, hvis man er uenig i deres beslutninger, og at beslutninger tages så tæt på det enkelte menneske, som det er muligt, nogle centrale forudsætninger. Og vi er nogle, der vil slås for.

Det er desværre ret fraværende demokrati i det her udkast til høringssvar, og det beklager vi dybt, og det er også hovedgrunden til, at vi ikke kan støtte det.

Vi mener i modsætning til høringssvaret og dermed vel også flertallet herinde, at der er behov for 3 niveauer i det danske samfund, 3 forskellige niveauer, det nationale, det regionale og det lokale.

Hvis der skal være mening i tingene, så må alle 3 niveauer dels være direkte valgte, men også hvis ansvar og beslutninger skal følges ad, og det plejer vi jo som regel at mene, de skal, jamen så må man også have skatteudskrivningsret på alle 3 niveauer.

Det, som høringssvaret reelt lægger op til, ud over at København skal ikke afgive noget som helst, hvis man kan slippe af sted med det, det er jo sådan den reelle dagsorden i det, konsekvensen bliver det her tomme indholdsløse regionale niveau, som, hvis man nu tænker sig en lille smule om, på landsplan har den interessante konsekvens, at staten får meget mere magt.

Når man kigger på, hvordan opgaverne flyttes rundt med en strukturreform som den, man laver her af rent egoistiske grunde, nemlig for at undgå at afgive noget som helst, så for staten væsentlig mere magt. Er det en styrkelse af det lokale demokrati, det synes jeg ikke, men det er sandheden, det

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. marts 2004

er konsekvensen af noget, man laver, hvis strukturreformen bliver skruet sammen, som et flertal herinde ønsker det.

Det synes jeg ærlig talt, hvis man kan tænke ud over Rådhusets skal vi sige egen næsetip, Rådhusets egne tykke mure, burde overveje, om det nu også var så fantastisk fornuftigt.

Vi synes også, det er logisk, specielt i en situation, hvor der går storhedsvanvid i en række borgmestre over hele landet, og tingene simpelt hen ikke kan blive kolonorme nok. Jeg mener 125.000 personers kommuner på Midtjylland med 100 km mellem hver ende altså, hvor bindegal har man lov at være.

Er man i en sådan situation, bør være en pligt, en forudsætning for, at man laver nye sammenlagte kommuner, at så skal der selvfølgelig også ske reel geografisk decentralisering, dels inden for evt. nye sammenlagte kommuner, som kan være en nødvendighed rigtig mange steder, skal jeg i øvrigt tilføje for egen regning, men også i eksisterende store kommuner som København.

Derfor vores forslag til tilføjelse til høringssvaret, nemlig at vi gerne vil have indført et nyt udtryk, fordi vi om jeg så må sige prøver at lancere folkevalgte bydelsudvalg i København. Ikke en opdeling, det går vi ikke ind for, vi vil også gerne bibeholde den del af høringssvaret, der hedder, København skal fastholdes som den geografiske enhed, den er.

Men hvis de bydelsudvalg, vi jo gerne, nogle af os, enkelte af os, gerne så udbredt til byen, skal have nogen legitimitet og slagkraft, bør de også have et folkeligt mandat.

Et sted hvor det, om jeg så må sige kokser lidt, synes jeg specielt i høringssvaret, det er, når man snakker om uddannelsesområdet, at kommunerne skal have ungdoms- og voksenuddannelserne, og så nævner man gymnasiet, VUC og HF, så vidt jeg husker.

Hvad med de andre ungdomsuddannelser, hvad med de andre gymnasiale ungdomsuddannelser, eksisterer de ikke, eller er det bare, fordi vi synes, det er så fedt at have gymnasierne, dem vil vi gerne beholde, og så prøver vi at finde på nogle argumenter for det.

Det logiske, hvis der skal være en smule perspektiv i det her, er for det første at samle ungdomsuddannelserne på regionalt niveau, for de er regionale i deres måde, i deres dækningsgrad, i den måde de tiltrækker unge på, og så selvfølgelig have de forskellige typer, specielt de forskellige typer af gymnasiale ungdomsuddannelser at have dem samlet.

Fordi tanken i hele den gymnasiereform, som man så i øvrigt kan mene om, hvad man vil, er jo netop at prøve at få større sammenhæng mellem de forskellige gymnasiale ungdomsuddannelser, og det er andet end det traditionelle almene gymnasium.

Der skinner det igennem, at det høringssvaret først og fremmest handler om, det er at undgå at afgive noget som helst, hvis man kan slippe for det.

Det synes vi, det er for pauvert udgangspunkt. Derfor kan vi ikke tilslutte os høringssvaret, og derfor vil vi gerne have en mindretalsudtalelse med og har stillet en række ændringsforslag, som vi da håber, at nogle enkelte, det kan være SF gør det, vil stemme for.

Borgmester **Inger Marie Bruun-Vierø**: Det er jo et fantastisk vigtigt emne det her, men alligevel skal jeg gøre det kort.

Overskriften for strukturdebatten er og må være at fremtidssikre velfærdssamfundet. Strukturdebatten handler om menneskers liv og muligheder, og så vil jeg citere Lars Løkke Rasmussen, da Strukturkommissionens betænkning blev præsenteret, da sagde han, at diskussionen om størrelse må ikke gå forud for diskussionen om gørelse.

Der har været utrolig meget fokus på, hvem skal lægges sammen med hvem, men det handler om at finde den struktur, der bedst understøtter en målsætning og mere velfærd og kvalitet for pengene.

Det kan lyde som en floskel, men set i en historisk sammenhæng vil de offentlige opgaver i det kommende årti skulle løses inden for en snæver samfundsøkonomisk ramme set både i forhold til demografi, men også i forhold til en lang række andre ting, f.eks. også de ubegrænsede behov, som borgerne hele tiden peger på.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. marts 2004

Derfor er det radikale bud på fremtidens kommuner, at de skal være store nok til, at de kan varetage de mest centrale velfærdsopgaver. Det er undervisningsopgaverne i folkeskolen og i ungdomsuddannelserne. De skal også være store nok til, at de er farligt bæredygtige i forhold til en række sociale opgaver.

De skal have volumen nok til at kunne tilbyde gedigne helhedsorienteret tværfaglige sundhedsydelse, og de skal kunne påtage sig alle arbejdsmarkedsrelaterede opgaver i forhold til den ledige i den arbejdsduelige alder.

Det er vigtigt, at de opgaver løses så tæt som muligt på borgerne, og som sagt det vil efter vores opfattelse kræve forholdsvis store kommuner.

Så med hensyn til niveauer, hverken København eller Frederiksberg har jo prøvet mere end 2 niveauer, og jeg tror faktisk aldrig, at vi har savnet et amt. Det synes jeg, vi skal holde fast i det videre og virkelig også understrege, fordi vi er jo oppe mod resten af landet.

Men alt i alt vil jeg da sige, jeg er godt tilpas med det høringssvar, vi afgiver, og det har vi også tænkt os at stemme for i aften. Muligvis er der nogle ting, som Det Radikale Venstre vil præcisere som specifikke synspunkter, men de vil ligge i forlængelse af høringssvaret.

Karin Storgaard (O): Strukturkommissionens betænkning er en udfordring til os alle, og formålet er, at vi skulle få et bedre Danmark, og dette gælder så også et bedre København.

Samtidig skal det være en offentlig forvaltning, der passer til et samfund i dag. Den sidste ændring af strukturen var omkring 1970.

Vi skal se på flytning af opgaver, på befolkningsudvikling og enhedernes størrelse.

Dansk Folkeparti har den holdning, at borgerne skal have et mere enkelt og gennemskueligt system. Indgangen til den offentlige portal skal kun have én indgang, og det betyder, at borgerne så vidt muligt kun skal henvende sig ét sted og ikke som i dag, hvor sagerne tit bliver behandlet forskellige steder.

Det offentlige system skal således være mere enkelt og gennemskueligt, og politisk ser det ud til, at der vil være opbakning til de nødvendige ændringer i en eller anden form.

Dansk Folkeparti er ikke enig i hele forslaget til høringssvar, men i store dele af det. Vi er enige i, at et land med Danmarks størrelse godt kan klare sig med 2 administrative niveauer, nemlig kommunen og staten. Det vil også spare på ressourcerne.

Med 2 administrative enheder vil der også blive lagt flere opgaver ud til kommunerne. Som tidligere nævnt er kommunen den naturlige indgang til det offentlige, som skal stå for de direkte tilbud til borgerne, og tilbuddene skal gives i lokalområdet. Det er sådan lidt af det, vi er på vej med vores servicecentre.

Staten står så for de øvrige forhold, f.eks. sygehusvæsenet, som jo kræver planlægning for et større geografisk område, end kommunen nu typisk dækker.

Samtidig skal det overvejes, hvordan sygehusene styres fremover, er det politikere, er det embedsmænd eller hvordan.

I øvrigt er vi enige i betragtningerne om, at sygehusene i HS fungerer bedre i en større enhed, og at det, der svarer til det nuværende HUR-område, ville være passende.

Hvad så med regioner. I en evt. regionsmodel er det helt afgørende for os, at der bliver direkte valg, sådan at borgerne bestemmer, hvem der skal lede disse regioner. At det ikke bliver en ret for regionen at udskrive skat, at det alene er administrationen af sygehusene der placeres der, øvrige opgaver skal kunne overtages af kommunen.

Den nuværende bestyrelsesform i HS med både politikere og repræsentation for staten skal ændres.

At sammenlægninger af kommuner sker frivilligt og efter lokale afstemninger, og det er jo så det, der allerede er ved at ske nu.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. marts 2004

Så er der ansvaret for den kollektive trafik. Den måde, ansvaret for den kollektive trafik i dag virker på, er ikke hensigtsmæssig, det er spild af ressourcer, derfor skal myndigheden ligge samme sted. Allerhelst så burde HUR måske nedlægges. Men altså busser, S-tog og metro bør være samme sted.

Se, det var nogle af hovedpunkterne i Dansk Folkepartis kommentarer. Som nævnt er vi ikke enige i hele høringssvaret og kan derfor ikke stemme for dette.

Vi har en protokolbemærkning, der lyder:

"Dansk Folkeparti kan ikke støtte høringssvaret i sin helhed.

Vi er af den opfattelse, at der skal være 2 led, kommunerne og staten. En væsentlig større kommune kan vi dog ikke støtte. Nærdemokratiet og borgernes indflydelse kan derved blive forringet, og det ønsker vi ikke, tværtimod. Vi finder det positivt, at der allerede nu foregår folkeafstemning om kommunesammenlægning, og det skal de ske i alle tilfælde."

Lars Engberg (A): Jeg synes, det er et godt høringssvar, og jeg synes, der er en god balance i det, der tager hensyn til, at der er forskel på landkommuner, for ikke at sige landregioner, og så en storby som København. Det synes jeg er rigtig godt.

Når jeg tager ordet, så er det for at gøre opmærksom på, at den ændring, der er kommet på høringssvaret under økonomiudvalgsmødet omkring sygesikringen, den synes jeg er betænkelig. Jeg synes, det er betænkeligt, at man på den måde skiller personale og myndigheder og instanser, som tager sig af en patients forløb, ad myndighedsmæssigt.

Jeg havde helst set, at der havde stået, at sygesikringen er noget, der skal tilhøre den samme myndighed og den samme instans som sygehusene. Det er ikke noget, der får mig til at stemme imod høringssvaret, men jeg synes, at man skal gøre opmærksom på. For mit vedkommende synes jeg, det er en forringelse af svaret.

Borgmester **Inger Marie Bruun-Vierø:** Jeg kan høre, at man åbenbart hopper over på lægernes boldbane, når man er formand for HS.

Hidtil har det jo været sådan, at forhandlingsretten om jeg så må sige, den har ligget i amterne, den har ligget i Københavns Kommune, og alligevel har man ikke kunnet få lavet det sammenhængende patientforløb, fordi det er jo 2 forskellige ting, det handler om, når man forhandler. Sygesikringsoverenskomsten er i forhold til nogle læger, det er et liberalt erhverv, og i forhold til lægerne på hospitalerne der er det jo en almindelig overenskomst i et ansættelsesforhold direkte under amterne.

Det som i hvert fald er centralt det er, at vi har gjort det langt bedre i København med hensyn til at sikre sammenhæng til både den sociale side og i forhold til alt det, der hedder ældre og omsorg. Det er alt det, der vil gå tabt, hvis det er, at vi nu fuldstændig skrotter at have håndtag i de praktiserende læger.

Det kan vi jo også se, hvis vi ser på KL's høringssvar, KL's synspunkter, som jo bliver dækket af landets kommuner, så vil de jo have en fod indenfor, hvad angår forhandlingsretten i forhold til alment praktiserende læger, så synes jeg dog, at det vil være helt forfærdeligt, hvis vi kastede det hele bort, når de andre siger, vi er nødt til at have det.

Derfor er jeg utrolig glad for det høringssvar, vi afgiver, for det giver os nogle muligheder for også at lave sundhedscentre.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Jeg skal spørge, om vi, da vi nu skal stemme for Enhedslistens og af SF støttede ændringsforslag til strukturhøringssvaret, kan stemme om Enhedslistens forslag under ét? (*Ophold*). Vi kan godt stemme om dem under ét, og det betyder, at vi på det omdelte stemmer om siden minus overskriften, og den linje, der hedder subsidiært forslag, dvs. ned til og med 7 og fra ny bullet og ned.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 25. marts 2004

Enhedslisten stillede følgende ændringsforslag:

”Til anbefalingerne (s. 1 og 2):

1. bullet ændres til: at den offentlige sektor fremover består af 3 forvaltningsniveauer. (stat, region og kommune)

4. bullet udgår

5. bullet udgår

6. bullet ændres til: at amterne afløses af minimum 7 regioner, der bl.a. får ansvaret for sygehusene, kollektiv trafik, erhvervsfremme, overordnet fysisk planlægning, ungdomsuddannelserne og specialområdet

**7. bullet ændres til: at der etableres mindst to regioner på Sjælland
 subsidiært forslag til 7. bullet: ”mega” indføres mellem ”én” og ”stor”**

**Ny bullet tilføjes: Der indføres folkevalgte bydelsudvalg i København.
 Høringssvaret konsekvensrettes i overensstemmelse hermed.”**

**Enhedslistens primære ændringsforslag blev forkastet med 33 stemmer imod 14. 1 undlod.
 For stemte: F og Ø.**

Imod stemte: A, B, C, D, O og V med undtagelse af 1 medlem (Bente Frost).

Følgende undlod at stemme: 1 medlem af V (Bente Frost).

**Enhedslistens subsidiære ændringsforslag blev forkastet med 33 stemmer imod 14. 1 undlod.
 For stemte: F og Ø.**

Imod stemte: A, B, C, D, O og V med undtagelse af 1 medlem (Bente Frost).

Følgende undlod at stemme: 1 medlem af V (Bente Frost).

**Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget – blev herefter godkendt med 31 stemmer
 imod 17.**

For stemte: A, B, C, D og V med undtagelse af 1 medlem (Bente Frost).

Imod stemte: F, O, 1 medlem af V (Bente Frost) og Ø.

Bente frost ønskede følgende bemærkning medsendt høringssvaret:

”Strukturkommissionen stoppede deres arbejde i 1980 ved Københavns grænse.

Det var skade. Men værre er det, at den nuværende strukturkommission gør det samme: Stopper ved grænsen til København.

Jeg synes, København og måske også Frederiksberg bør deles op i 7-8 selvstændige kommuner.

Københavnerne må have samme demokratiske muligheder som borgerne i resten af landet.

Jeg anbefaler den udvidede kommuneplan. Jeg synes regionernes arbejdsopgaver skal være: Hospitaler, overordnet planlægning og trafik.”

Socialistisk Folkeparti ønskede følgende protokolbemærkning fra behandlingen i Økonomiudvalget medsendt høringssvaret:

”SF finder det afgørende at strukturreformen sikrer at der i Hovedstadsregionen fremover er 2 folkevalgte niveauer, en region og flere kommuner, der hver for sig ledes af direkte valgte politikere og har egen skatteudskrivning. Den lovbestemte arbejdsdeling mellem regioner og kommuner skal være den samme over hele landet; denne arbejdsdeling bør tage udgangspunkt i den foreslåede ”brede amtsmodel”. Hovedstadsregionen skal som minimum omfatte de nuværende Københavns og Frederiksberg Kommuner og Københavns Amt. Københavns Kommune skal opdeles i 9 selvstændige

Kommentar [k14]: F0000232doc

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. marts 2004

kommuner. SF kan ikke støtte høringssvaret, da dets primære budskab er at Københavns Kommunes nuværende opgaveportefølje bør fastholdes uændret eller udvides yderligere.”

Enhedslisten ønskede følgende bemærkning medsendt høringssvaret:

Enhedslisten mener, at demokrati er centralt i det danske samfund – også når det gælder indretningen af lokale og regionale niveauer. Demokratiet er ganske fraværende i udkastet til høringssvar, hvilket Enhedslisten beklager. Enhedslisten mener, at der er behov for tre niveauer, et lokalt niveau, et regionalt niveau og det landsdækkende. Høringssvaret lægger op til et ”tomt” & indholdstyndt regionalt niveau, hvilket vil betyde en yderligere centralisering af samfundet, idet staten vil få flere opgaver.

Enhedslisten lægger vægt på, at alle tre niveauer er direkte demokratisk valgte, og har skatteudskrivningsret. Enhedslisten finder det centralt, at evt. kommune- og amtssammenlægninger følges op af en demokratisk decentralisering inden for dels evt. nye større kommuner, dels indenfor eksisterende kommuner, f.eks. København. I København bør der således indføres folkevalgte bydelsudvalg, der er talerør for bydelene.

Enhedslisten mener principielt, at alle ungdomsuddannelser bør samles på det regionale niveau, hvor alle ungdomsuddannelser kan arbejde sammen, under demokratisk kontrol.

Enhedslisten kan ikke støtte udkastet til høringssvar, da dette primært handler om at bevare så meget magt som muligt på Københavns Rådhus.”

Dansk Folkeparti ønskede følgende bemærkning medsendt høringssvaret:

”Dansk Folkeparti kan ikke støtte høringssvaret i sin helhed.

Vi er af den opfattelse, at der skal være to led kommunerne og staten. En væsentlig større kommune kan vi dog ikke støtte. Nærdemokratiet og borgernes indflydelse kan derved blive forringet, og det ønsker vi ikke, tværtimod. Vi finder det positivt, at der allerede nu foregår folkeafstemning om kommunesammenlægning, og det skal ske i alle tilfælde.”

Fristen for aflevering af bemærkninger, som ønskes medsendt høringssvaret blev fastsat til tirsdag den 30. marts 2004 kl. 12.00.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Jeg tror ikke, at der i struktursager siden 2. verdenskrig har været så bred enighed i Borgerrepræsentationen om noget. Normalt er det sådan, at Borgerrepræsentationen har sendt ikke ét forslag frem men har sendt 11 eller 13 partiudtalelser frem, som man så kunne vælge imellem.

=====

31) BR 151/04. Udskydelse af Ungdomspolitikerdag

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen udskyder Ungdomspolitikerdagen til november 2004. (Kultur- og Fritidsforvaltningen, Uddannelses- og Ungdomsforvaltningen og Miljø- og Forsyningsforvaltningen)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

32) BR 110/04. Ungdommens Uddannelsesvejledning i Københavns Kommune

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 25. marts 2004

Indstilling om, at der i medfør af Lov om vejledning om valg af uddannelse og erhverv etableres en enstrengt kommunal ungdoms- og uddannelsesvejledning, som har det samlede ansvar for vejledning i folkeskolen, overgangen fra folkeskolen til ungdomsuddannelserne samt overgangen mellem ungdomsuddannelserne, at den enstrengede kommunale ungdoms- og uddannelsesvejledning i Københavns Kommune forankres i det nuværende Center for Vejledning, der herefter benævnes Center for Vejledning, Ungdommens Uddannelsesvejledning, København, at Ungdommens Uddannelsesvejledning i Københavns Kommune organiseres i 4 lokalvejlederteams samt et bydækkende specialteam, at vejlederne i Ungdommens Uddannelsesvejledning som hovedregel ansættes i fuldtidsstillinger. Ungdommens Uddannelsesvejledning kan undtagelsesvis ansætte en vejleder i en kombinationslignende stilling, at vejledningen af elever i Ungdomsskolens Heltidsundervisning varetages af ungdomsskolens vejledere, at Uddannelses- og Ungdomsudvalget forelægges en midtvejsstatus medio 2006 og en samlet evaluering medio 2008 vedrørende organisering af vejledningen i folkeskolen, ungdomsuddannelserne, Ungdomsskolens heltidsundervisning samt privatskolerne, samt at den enkelte unge får mulighed for at vælge, at 10. klassevejlederen fortsætter med at følge den unge efter 10. klasseforløbet. Tilsvarende gælder for de unge, som har gennemført ungdomsskolens heltidsundervisning, at ungdomsskolens vejledere kan fortsætte med at følge eleven.
 (Uddannelses- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen – som anbefalet af Uddannelses- og Ungdomsudvalget – blev godkendt med 42 stemmer imod 0. 3 undlod.

For stemte: A, B, D, F, O, V og Ø.

Følgende undlod at stemme: C.

Enhedslisten ønskede at videreføre følgende protokolbemærkning fra behandlingen i Uddannelses- og Ungdomsudvalget:

”Hidtil har vejledningen på en skole været varetaget af én af skolens ansatte lærere. Denne ordning sikrer nærheden til eleverne og deres lærere på skolen. Med ændringerne i loven skal vejlederne i fremtiden være ansat i Center for Vejledning. Denne ansættelsesmæssige placering gør det meget vanskeligt for skolerne at sikre, at vejledere i kombinationsbeskæftigelse på fornuftig vis kan komme til at fungere som lærere i undervisning og kollegialt samarbejde. Enhedslisten kan på dette grundlag ikke se anden udvej end, at vejlederne som hovedregel ansættes i fuldtidsstillinger - dog med mulighed for at oprette kombinationsstillinger ud fra et særligt ønske af midlertidig eller permanent karakter. Nærheden bør sikres gennem faste tider for tilstedeværelsen og opretholdelse af vejlederens kontor på skolen. Enhedslisten lægger vægt på, at nærhedsaspektet belyses grundigt i den kommende evaluering.”

=====

33) BR 139/04. Udvidelse af den eksisterende KKFO ved Utterslev Skole med 40 pladser i en integreret kluboverbygning

Indstilling om, at den eksisterende KKFO ved Utterslev Skole udvides med en integreret kluboverbygning for børn på skolens kommende 4., 5. og 6. klassetrin, at 40 pladser tages i brug af børn i de kommende 4. klasser i skoleåret 2004/2005, samt at bilag VII i styrelsesvedtægten for Folkeskolen om Københavns Kommunes Fritidsordning (KKFO) ændres i overensstemmelse hermed, så eksisterende KKFO'er kan udvides til også at omfatte elever i 4., 5. og 6. klasse.
 (Uddannelses- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 25. marts 2004

=====
34) BR 154/04. Anlægsbevilling til udvidelse af fritidshjemmet Blegdamsvej 31

Indstilling om, at der gives en anlægsbevilling på 2.850.000 kr. til at indrette fritidshjemslokaler på Blegdamsvej 31, 3. sal i tilknytning til det eksisterende fritidshjem i de underliggende etager. Der anvises dækning på Uddannelses- og Ungdomsudvalgets budget for 2004 konto 5.15.3, rådighedsbeløb for Fritidshjem.

Det forudsættes, at Uddannelses- og Ungdomsudvalget anviser kasse-mæssig dækning for 3,5 mio. kr., på udvalgets anlægsbudget i henhold til kommunens interne deponeringsregler. Der henvises til vedlagte notat.

(Uddannelses- og Ungdomsudvalget)

Sagen blev udsat ved mødets start.

=====

35) BR 153/04. Udvidelse af fritidshjem på Blegdamsvej 31 samt konvertering af fritidshjemspladser på Rosenvængets Allé 18

Indstilling om, at 22 fritidshjemspladser i Rosengårdens Børnehave og fritidshjem, Rosenvængets Allé 18 afvikles pr. 1. august 2004, at Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget overfører 350.730 kr. til Uddannelses- og Ungdomsudvalget fra Familie- og Arbejdsmarkedsudvalgets bevilling konto 5.14.1 til Uddannelses- og Ungdomsudvalgets bevilling konto 5.14.1 i 2004, samt at Uddannelses- og Ungdomsudvalget tildeles en varig tillægsbevilling fra 2005 på 841.753 kr. niveau 2004 på Uddannelses- og Ungdomsudvalgets bevilling konto 5.14.1, og Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget tildeles en tilsvarende negativ tillægsbevilling fra 2005.

Det præciseres, at Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget overfører 350.730 kr. til Uddannelses- og Ungdomsudvalget fra Familie- og Arbejdsmarkedsudvalgets bevilling Servicetilbud til børnefamilier, konto 5.14.1, til Uddannelses- og Ungdomsudvalgets bevilling Fritidshjem og -klubber mm., konto 5.14.1, i 2004, samt at Uddannelses- og Ungdomsudvalget tildeles en varig tillægsbevilling fra 2005 på 841.753 kr. niveau 2004 på Uddannelses- og Ungdomsudvalgets bevilling Fritidshjem og -klubber m.m., konto 5.14.1, og Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget tildeles en tilsvarende varig, negativ tillægsbevilling fra 2005 på bevillingen Servicetilbud til børnefamilier, konto 5.14.1.
(Uddannelses- og Ungdomsudvalget og Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget)

Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget – blev godkendt uden afstemning.

=====

36) BR 130/04. Børneplanen, kapitalbevilling til nye daginstitutionspladser i 3. del af etape 1B - Fleksible pladser

Indstilling om, at der gives kapitalbevilling til etablering af en flerbørnsdagpleje med 8 pladser og en gæstedagpleje med 20 pladser på Irlandsvej 5. Ejendommen er kommunalt ejet. Kapitalbevillingen gives under forudsætning af, at der opnås fornøden byggetilladelse fra Bygge- og Teknikforvaltningen, i alt 3.664.000 kr., at der gives kapitalbevilling til frivillig opnormering med 9 vuggestuepladser og 5 børnehavempladser af i Børnehuset Emdrup Søgård på Emdrup Vænge 194 B. Ejendommen er kommunalt ejet og beliggende på matrikel nr. 1177, Emdrup. Kapitalbevillingen gives under forudsætning af, at der opnås fornøden byggetilladelse fra Bygge- og Teknikforvaltningen, i alt 795.000 kr., samt at der gives kapitalbevilling til frivillig opnormering med 8 vuggestuepladser (som

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. marts 2004

småbørnspladser) af idrætsbørnehaven "Ryvang II" på Rymarksvej 131. Ejendommen er kommunalt ejet og beliggende på matrikel nr. 2195, Udenbys Klædebo Kvarter. Kapitalbevillingen gives under forudsætning af, at der opnås fornøden byggetilladelse fra Bygge- og Teknikforvaltningen, i alt 206.000 kr.,

Indstillingerne FA 108/2004, FA 110/2004 og FA 111/2004 hænger sammen. Således er de økonomiske konsekvenser af alle tre indstillinger beskrevet i FA 108/2004, hvor der også anvises kassemæssig dækning.

Det forudsættes, at afledte udgifter afholdes inden for Familie- og Arbejdsmarkedsudvalgets ramme. (Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget)

Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget – blev godkendt uden afstemning.

=====

37) BR 129/04. Børneplanen, kapitalbevilling til nye daginstitutionspladser i 3. del af etape 1B - Traditionelle pladser

Indstilling om, at etablering af en udflytterbørnehave med 50 børnehavepladser i et lejemål i Ejboparken 6, Roskilde fra 1. del af etape 1B, der var forudsat tilknyttet Vesterbro, opgives, at udflytterbørnehaven på Ørholmvej 40, 2800 Kgs. Lyngby tilknyttes den nye institution på Enghave Plads 27 og ikke som tidligere oplyst en unavngeven institution på Vestamager, at etablering af 12 vuggestuepladser i den selvejende institution på Marengovej 23 opgives. Pladserne søges overflyttet til en anden institution i Sundby Syd i samarbejde med Landsforeningen Frie Børnehaver og Fritidshjem, at forvaltningens nødinstitution på Rymarksvej 17 fortsat anvendes til midlertidig daginstitution til fremrykning af 36 vuggestuepladser med 10 måneder fra Skanderborggade 7-13, hvorfor der anvendes 450.000 kr. af den hertil givne kapitalbevilling (BR 509/02) til montering, i alt 450.000 kr., at overflytningen af 20 børnehavepladser fra børnehaven på Sibbernsvej 6 opgives, hvorved den selvejende institutions drift forbliver uændret. Herved frigøres 20 børnehavepladser i den selvejende institution på August Wimmers Vej 2, der indgår som nye pladser, at projekteringen af daginstitutionen på Snorregade 14 standses og at den givne kapitalbevilling på 16.040.000 kr. i forbindelse med etape 1A (BR 338/2003) opgives, at der i stedet for gives kapitalbevilling til etablering af en pavillon med 36 vuggestuepladser og 44 børnehavepladser på Snorregade 14, der er en kommunalt ejet ejendom på matrikel 348, Amagerbros Kvarter, som en udvidelse af den eksisterende daginstitution på Snorregade 12, under forudsætning af, at der opnås fornøden byggetilladelse fra Bygge- og Teknikforvaltningen, i alt 14.448.000 kr., at der gives kapitalbevilling til montering af forvaltningens nødinstitution på Sundholmsvej 38 A-C til fortsat anvendelse til midlertidig daginstitution til fremrykning af 45 vuggestuepladser med 26 måneder fra Ørestad City Nord, der er en kommende vuggestue i Ørestad City Nord, der indgår i Børneplanens etape 2, i alt 465.000 kr., at der gives kapitalbevilling til etablering af 20 midlertidige børnehavepladser i det eksisterende fritidshjem "Bavnehøj Fritidshjem" på V.A. Borgens Vej 10. Ejendommen ejes af en andelsboligforening og fritidshjemmet administreres af Uddannelses- og Ungdomsforvaltningen, i alt 260.000 kr., samt at Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget over for Økonomiudvalget og Borgerrepræsentationen anbefaler, at der opføres en daginstitution på Kongelundsvej 59 A og 79 (matrikel nr. 12 og 896 af Sundby Overdrev) fra etape 1A, selv om der er indkommet beboerprotester mod institutionen.

Indstillingerne FA 108/2004, FA 110/2004 og FA 111/2004 hænger sammen. Således er de økonomiske konsekvenser af alle tre indstillinger beskrevet i FA 108/2004, hvor der også anvises kassemæssig dækning.

Det forudsættes, at afledte udgifter afholdes inden for Familie- og Arbejdsmarkedsudvalgets ramme. (Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 25. marts 2004

Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget – blev godkendt uden afstemning.

=====

38) BR 111/04. Medlemsforslag om jobtræning

Indstilling om, at det tiltrædes, at medlemsforslaget fra BR-medlem Wallait Khan er omfattet af de tiltag og kampagner, som Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningen planlægger at udføre. (Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget)

1. næstformand (**Hellen Hedemann**): Jeg har modtaget et forslag fra Venstre, der på vegne af de 3 forslagsstillere anmoder om, at sagen udskydes til næste BR-møde. Det gælder også for punkt 38, 39 og 40. Er der bemærkninger til det? (*Ophold*). Det er der ikke, så udskyder vi behandlingen af de 3 sager til næste BR-møde.

Sagen blev udsat til Borgerrepræsentationens næste møde.

=====

Kommentar [k15]: 00165864DOC

39) BR 112/04. Medlemsforslag om "Partnerskaber om uddannelse"

(Stillet af Jens Kjær Christensen, Rikke Fog-Møller, Bente Møller, Mikkel Warming og Per Bregengaard (alle Ø)).

For at fremme de unges uddannelsesmuligheder foreslås det, at Københavns Kommune medvirker til at forøge antallet af uddannelsespladser.

Dette gøres ved

- AT Københavns Kommune forøger antallet af praktik- og uddannelsespladser i alle forvaltninger (incl. kommunale forsyningsselskaber), primært inden for håndværks- og serviceområderne. Det øgede antal pladser skal tilbydes til kommunens praktikpladssøgende unge, dels som ordinære elev- og lærlingepladser / unge i de såkaldte SKP-ordninger (skolepraktikordninger), dels som praktikpladser for unge, der endnu ikke har valgt uddannelsesretning, herunder unge i erhvervsgrunduddannelsen.
- AT Københavns Kommune i forbindelse med udbud af anlægsopgaver og andre opgaver kræver, at virksomhederne dokumenterer deres uddannelsespolitik, hvad angår rekruttering af lærlinge. Virksomhedens uddannelsespolitik indgår i vurderingen af tilbudet, idet man i den ny lov om prisindhentning godt kan lade andre udvælgelseskriterier end den simple pris være afgørende for valg af virksomhed efter udbud, når disse andre udvælgelseskriterier offentliggøres i forbindelse med udbuddet. Gennemførelsen af beslutningen evalueres efter 2 år i samarbejde med de tekniske skoler.
- AT der indgås partnerskab mellem Københavns Kommune, de tekniske skoler og diverse virksomheder om skolepraktikordninger ved anlægsopgaver og andre tekniske opgaver, der løses i forbindelse med udbudte arbejder.
- AT kommunens forvaltninger forpligtes til ved udbud af opgaver årligt at indgå aftale med Københavns Tekniske Skole eller Teknisk Erhvervsskole Center om mindst 1 skoleelevpraktikplads af mindst 6 måneders varighed i form af en deleaftale mellem virksomheden og lærlingen pr. 3 mio. kr. i skønnet løn for håndværksmæssige ydelser i udbud af anlægsarbejder og løsningen af andre tekniske opgaver. Praktikpladserne skal etableres på de arbejdspladser, som opstår ved opgavens udførelse.
- AT kommunens forvaltninger er opmærksom på muligheden for at definere særlige opgaver, som uden væsentlige meromkostninger kan udføres fortrinsvis af lærlinge med skolepraktikpladser, elever i erhvervsgrunduddannelsen eller på produktionskoler o.lign. Det kan være udførelse af legepladsudstyr, fremstilling af inventar, opsætning af skillevægge, reparationer og

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 25. marts 2004

andre større og mindre op gaver, som kan planlægges og udføres på skolerne eller i samarbejde med kommunens institutioner. Gennemførelsen af beslutningen evalueres efter 2 år i samarbejde med skolerne.

Sagen blev udsat til Borgerrepræsentationens næste møde.

Kommentar [k16]: 00165864DOC

=====

40) BR 140/04. Medlemsforslag om muslimsk gravplads

(Stillet af Wallait Khan)

Det foreslås,

At Borgerrepræsentationen drøfter hvordan kommunen kan medvirke til at sikre byens muslimske medborgere begravelsesmuligheder, der respekterer de krav, som deres tro stiller til evig gravfred. At forvaltningen pålægges, inden Borgerrepræsentationens sommerpause, at udarbejde et idekatalog til, hvordan de Københavnske muslimer kan sikres begravelsesmulighed.

Sagen blev udsat til Borgerrepræsentationens næste møde.

Kommentar [k17]: 00165864DOC

=====

41) BR 150/04. Røkering i udvalg

Godkendelse af at Frederik Backhaus udtræder af Valby Lokaludvalg samt meddelelse fra den lille valggruppe om, at Ellen Lequime (C), Valby Langgade 68, 1. th., 2500 Valby, indtræder som nyt medlem af udvalget.

Kommentar [k18]: 00165603DOC

Kommentar [k19]: F0000244doc

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

—————
Dørene blev lukket kl. 00.14

Disse sager behandlede for lukkede døre:

42) BR 132/04. Valg af leverandør

=====

43) BR 131/04. Salg af areal

=====

44) BR 128/04. Børneplanen

=====

45) BR 143/04. Personalesag

—————

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 25. marts 2004

Mødet sluttede kl. 00.17