

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 5. februar 2004

Torsdag den 5. februar 2004 kl. 17.30

Dagsorden:

- 52/04 Uddannelse og integration for unge i Københavns Kommune
- 32/04 Opgradering af skolefodboldbaner
- 54/04 Evaluering af bestyrelsesvedtægterne for Center for Specialundervisning
- 53/04 Studietur til Beograd
- 47/04 Aftale vedrørende Center for Kvalitetsudvikling i almen praksis i Københavns Kommune
- 42/04 Gennemførelse af ny organisation i Sundhedsforvaltningen
- 33/04 Fordeling af Indenrigsministeriets restpulje 2004
- 41/04 Lokalplanforslag "Bygmestervej" med tilhørende 45/04. Lokalplanforslag "Golfbane på Kalvebod Fælled"
- 36/04 Parkpolitik - endelig vedtagelse og forankring
- 35/04 Busfremkommelighed - Strategi for de kommende år og forslag til 49/04. Slutterigade - belægningsreovering
- 46/04 Beslutning om udmøntning af budget 2004 inden for Vej & Parks driftsområde
- 56/04 Lokalplanforslag "Irlandsvej"
- 34/04 Spildevandsplan 2004
- 44/04 Omlægning og reovering af råvands- og transportledninger til værket ved Thorsbro
- 43/04 Renoveringsarbejder på kildepladserne under vandværksområde Nord
- 57/04 Status for partikelfiltre i Københavns Kommune
- 37/04 Index: 2005
- 59/04 Budgetseminar for Borgerrepræsentationen
- 58/04 Medlemsforslag om indstilling af anlægsarbejdet på Metroens 3. etape
- 60/04 Medlemsforslag om øvelokaler på Halmtorvet
- 55/04 Udtræden af Borgerrepræsentationen
- 50/04 Meddelelse om midlertidige valg
- 51/04 Røkering i udvalg
- 38/04 Salg af ejendom
- 39/04 Lånesag
- 40/04 Aftale om salg

1. næstformand (**Hellen Hedemann**): God aften. Mødet er åbnet.

Overborgmesteren deltager i 6-by-mødet i Odense og har derfor først mulighed for at komme frem til mødet her lidt senere. I 6-by-mødet deltager også borgmestre fra Århus, Ålborg, Odense, Randers og Esbjerg, og møderne er halvårige, og derfor har overborgmesteren prioriteret at deltage i den del af 6-by-mødet og kommer her lidt senere.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 5. februar 2004

Så har jeg modtaget afbud fra Søren Pind, Majbritt Mamsen, Taner Yilmaz og Winnie Larsen-Jensen. Da Majbritt Mamsen er syg, har Den Konservative Gruppe bedt om, at der indkaldes en stedfortræder for Majbritt Mamsen. 1. stedfortræder, Lone Skov Al Awssi, har lovligt forfald; derfor indkaldes 2. stedfortræder, Andreas Boisen, i stedet. Velkommen til mødet her i Borgerrepræsentationen i aften.

(Forsamlingen rejste sig)

Der er til mødet i aften udsendt en dagsorden med 27 sager, hvoraf 3 skal behandles for lukkede døre.

Så skal jeg meddele, at punkt 17 (BR 57/04) vedrørende partikelfiltre skal trækkes fra dagsordenen, da sagen endnu ikke er færdigbehandlet i Økonomiudvalget.

Der er udsendt en tillægsdagsorden med ét punkt (BR 56/04), der omhandler lokalplanforslag for Irlandsvej. Der er omdelt en revideret dagsorden, hvor sagerne er indplaceret i den korrekte rækkefølge, på pladserne. Jeg skal høre, om der er bemærkninger til den reviderede dagsorden? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet, så er dagsordenen godkendt.

1) BR 52/04. Uddannelse og integration for unge i Københavns Kommune

Indstilling om, at tage redegørelsen til efterretning, at godkende en målsætning om at 95 % af alle 16 – 29 årige københavnere skal gennemføre en ungdomsuddannelse, at godkende en målsætning om, at Københavns Kommune skal være en af de 10 bedste kommuner blandt de 40 danske kommuner med flest 16 – 29-årige indvandrere og efterkommere fra ikke vestlige lande til at få unge indvandrere og efterkommere i arbejde, at godkende forslagene i denne indstilling til udmøntning af en pulje på 9 mio. kr. til øget fokus på uddannelse og integration for unge i Københavns Kommune, jf. indstillingens afsnit om økonomi sammenholdt med Økonomiudvalgets beslutning i mødet den 27. januar 2004, samt at anbefale, at der udarbejdes en redegørelse i 2006 om status på området. Det bør overvejes om ungdomsskolen kan indgå i uddannelsesrådet.

(Økonomiudvalget, Uddannelses- og Ungdomsudvalget og Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget)

Borgmester **Per Bregengaard**: Se, det forholder sig sådan, at i USA's sorte byområder, der er halvdelen af alle unge mænd enten i fængsel eller prøveløsladt. Der kan siges meget dårligt om the American way of life, men hovedsagen er, at måden at være ung sort mand på er at være kriminel, og det er, fordi de ufaglærte, hårde job i automobilindustrien osv. er væk. Ufaglærte servicejob har ikke den samme karisma, og også servicejobbene er forsvindende.

I videnssamfundet kan man kun få en stabil position på arbejdsmarkedet og en identitet hermed gennem uddannelse. Det er en grundlæggende kendsgerning om fremtiden.

Alle unge, og så har man et måltal på 95 pct., skal have en erhvervsmæssig uddannelse, målgruppen den går hele vejen op til 30 år.

For mellem en fjerdedel og en tredjedel af denne gruppe er det ikke nogen let opgave, hvor de unge glider stille og roligt gennem uddannelsessystemet. Det største problem er ikke at få de unge mennesker ind i ungdomsuddannelserne, men at fastholde dem. Derfor er der

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 5. februar 2004

brug for det, som nogle kalder ungdomspolitiet, en intensiv opsøgende og vejledende indsats for dem, der ikke er i en uddannelsesmæssig sammenhæng, mens de er unge.

Årsagen til, at de ikke kommer ind eller langt mere hyppigt afbryder deres uddannelsesforløb og ikke starter på noget andet kan være flere. Den ene gruppe kan karakteriseres ved sociale problemer forbundet med en eller anden form for misbrug, det dårlige selskab, kriminalitet, personlige kriser.

Det er vigtigt at skabe nogle rammer, der kan få dem til noget så enkelt for nogle af dem som at fungere i en døgnrytme, møde op på en arbejdsplads eller et uddannelsessted, og en arbejdsplads er måske det rette sted at begynde, hvis man er løbet sur i uddannelsessystemet.

Derfor skal det forbindes med en mentor på arbejdspladsen og fungere i sammenhæng med uddannelsen og ungdomsvejledningen. Et af de projekter, som indgår i den her indstilling er vejledning i praktik, hvor det er fokuspunktet.

Perspektivet i vejledning i praktik er ikke selve arbejdet, perspektivet er at udvikle nogle kompetencer og nogle kompetencer, som forhåbentlig kan lede dem tilbage i uddannelsesmæssig sammenhæng, således at de kan blive kvalificeret både som arbejdskraft og som samfundsborger.

En anden type er der manglende skolemæssige forudsætninger til at klare ungdomsuddannelserne, og tit er det jo så vævet sammen med det, vi definerer som de sociale problemer. Det vil sige, at de skal have nogle kompetencer til at klare uddannelserne, der er projekter omkring startkursus, nye veje, afklare indslusning til ungdomsuddannelserne. Altså nogle, som skal skabe forudsætningerne, som af flere årsager desværre ikke er nået gennem deres folkeskole, og det kan man så beklage, og det er selvfølgelig også noget, man må beflitte sig med, at alle klarer folkeskolen med vellykkede resultater.

Hvis de her ting skal lykkes, så er det vigtigt med et samarbejde mellem kommunen, og der er det jo så familie- og arbejdsmarkedsforvaltningen og uddannelses- og ungdomsforvaltningen, der er i centrum med ungdomsuddannelserne, hvor væsentlige dele ikke er i kommunalt regi, tekniske skoler, handelsskolerne, altså erhvervsskolerne, arbejdsmarkedets parter er lige sådan en væsentlig part i dette samarbejde.

Derfor finder vi det fornuftigt, at der oprettes et uddannelsesråd, som diskuterer de her ting på et overordnet plan.

Pia Allerslev (V): Venstre stemmer for dette forslag. Men vi vil gerne understrege, at vi synes, der endnu en gang mangler noget substans i hele diskussionen om integration og om uddannelse og integration.

Det er ikke nok med, at der er et mål om, at denne gruppe af indvandrere og ikkeindvandrere skal komme i uddannelse, det er simpelt hen for slapt kun at have det som et mål. Det er altså også vigtigt, at man får dem til at gennemføre, og at man videre får dem til at få nogle jobs.

Vi synes selvfølgelig, det er positivt, hvis borgmester Per Bregengaards ord er udtryk for en vilje til at være mere konkret, og at der nu fremover skal være mere substans i hele det her arbejde. Vi håber også, at Per Bregengaards talelængde og ordstrøm måske ikke er udtryk for, at man stadig væk vil tale og tale og tale, men ikke handle så meget.

Så vi vil gerne opfordre til, at man igen, igen, igen tænker i færre ord og mere handling, når man taler om dette område.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 5. februar 2004**

Louise Frevert (O): Det kunne jo næsten ikke siges bedre, end Venstres ordfører gjorde. Tak for det.

Det eneste, jeg faktisk bare vil pointere, det er, at det skal jo ikke være nogen hemmelighed, at vi mener, at integrationen i København har spillet fallit. Så vi mener, der skal gøres et stort stykke arbejde, og det er en af grundene til, at vi har vores protokolbemærkning, og den vil vi gerne videreføre.

Men det er slet ikke godt nok, og der er alt for meget retorik i de der redegørelser i stedet for konkrete tiltag.

Men alt i alt så kan man så sige, et lille stykke af kagen er bedre end slet ikke noget stykke kage, så det er en af grundene til, at vi gerne vil være med til at støtte op om det her.

Men stadig væk synes vi, der mangler en hel del. Vi håber, det kan gøres bedre, men det kunne være gjort bedre, og der er altså allerede nu lys for enden af tunnelen.

Karen A. Hækkerup (A): Jeg vil gerne have lov til at kvittere for, at Venstre vil stemme for forslaget. Det er en positiv overraskelse, som glæder os rigtig meget.

Det er et stort problem i København at få integreret de indvandrere, som ikke har tilknytning til arbejdsmarkedet og til uddannelser. Der er nu lavet et arbejde, som er rigtig flot, men i virkeligheden havde jeg været meget mere bekymret for, at det ville have været en endnu større opgave at få Venstre til at blive integreret i den egentlige politiske sagsbehandling med at få indvandlerne ud på arbejdsmarkedet.

Men tak for at I stemmer for.

Mogens Lønborg (C): Jeg skal gøre det ganske kort. Der er utrolig mange projekter, der har med integration at gøre i Københavns Kommune, som kunne være meget bedre, som er perspektivløse, og hvor det er meget tvivlsomt, hvad effekten er.

Det her synes vi til gengæld er ganske positivt, det er seriøst, det har klare mål, der også er rimeligt ambitiøse. De er kvantitativt formulerede, vi har mulighed for at kunne følge op på dem. Så vi kan bakke det her op, vi tror ikke, at integrationsproblemet er løst, men det er der vel heller ingen, der tror, det er heller ikke meningen, men vi synes, det er et positivt forslag.

Så kan jeg da også glæde mig over, at Venstre har ombestemt sig og nu bakker op omkring det her forslag, så vi kan få en så bred vedtagelse af det her som overhovedet muligt.

Borgmester **Bo Asmus Kjeldgaard:** Jamen jeg vil også gerne kvittere for, at Venstre har ændret holdning, siden vi havde økonomiudvalgsmøde og nu bakker op om dette forslag. For det er jo den slags, der skal til, hvis vi skal have vores indvandrere i arbejde og i uddannelse.

Så siger Pia Allerslev igen igen færre ord, men mere handling, det her er netop handling. Venstre har hidtil glimret ved ikke at komme med noget som helst, jo et forslag om, at man skal trække folk i kontanthjælp, mere end vi gør i dag, og det så skulle føre til, at man helt automatisk fik et job. Det er pisken, men man kan altså ikke piske folk ud i job, der ikke er der.

Det er konkrete tiltag som det her, det her det er et af tiltagene i en lang vifte af tiltag, som vi har gang i for at bedre integrationen i København. Det går ikke godt nok, men det går bedre. Antallet af kontanthjælpsmodtagere, som er indvandrere, er faldet fra 28 til 23 pct. inden for det sidste år, så det går bedre. Det skyldes bl.a., at vi sætter tiltag i værk som det her.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 5. februar 2004**

Jeg er glad for, at Venstre bakker op om det.

Abderrahman Ben Haddou (D): Jeg vil også gerne kvittere for, at Venstre har ændret holdning i denne sag. Men når jeg ser på protokolbemærkningen, så må jeg sige, det virker egentlig underligt, at man ændrer sin stemme, idet man nærmest mener, dette projekt, vi sætter i gang, eller de projekter, vi sætter i gang, er en anden form for prestigeprojekter og pædagogiske tiltag, som Venstre kritiserer meget.

Det undrer mig nemlig meget, fordi det er lige præcis dette projekt, hvor vi oplever, at Dansk Folkeparti – nej undskyld, Dansk Industri og Dansk Arbejdsgiverforening, er med på banen. De er faktisk med i styregruppen, styregruppen er med til at styrke dette projekt, som Mogens Lønborg fra De Konservative også har sagt.

Det er første gang, jeg faktisk ser et projekt, der har virkelig indhold. Derfor var jeg lidt ked af Venstres oprindelige protokolbemærkning, som jeg håber, at de også vil frafalde, i og med at de vil stemme for det foreliggende. Alt andet vil virke lidt selvmodsigende.

Dette projekt kommer også ud af den SFI-rapport, nemlig at styre efter nogle bestemte mål for, hvordan man kan gå ind og styrke de enkelte unge med indvandrerbaggrund og deres uddannelsesmuligheder, således at de kan komme ind på arbejdsmarkedet. Det ved jeg også har været et stort ønske fra Venstre.

Så regner jeg i øvrigt med, at når de her mennesker så er klar og har fået opkvalificeret deres kunnen og har fået nogle flotte uddannelser, så sørger den siddende regering for, at vi får skabt masser af job, så de kan komme ud på arbejdsmarkedet på lige fod med alle andre. Fordi jeg har selv hørt, at statsministeren har lovet os et opsving. Der er kun gået 2 måneder af dette år, det kommer, det skal nok komme.

Wallait Khan (V): Venstre og Venstre og Venstre Det er meget vigtigt for alle partier at komme med en eller anden bemærkning om, at Venstre har været modstander af integrationen og uddannelsen, når det drejer sig om indvandrere. Det passer ikke, man skal læse referaterne, de taler for sig selv, at Venstre er et af de partier, som har kæmpet for, at indvandrere skal have uddannelse.

Venstre er et af de partier, som ønsker aktiv integration, og der har vi gjort vores bedste for, at alle partier skal komme frem. Vi er meget, meget glade for, vi tager hatten af for alle de partier, skoleborgmesteren, borgmesteren for familie- og arbejdsmarkedsforvaltningen, at nu er vi alle sammen enige om det her, at vi skal gøre et aktivt forsøg på, at indvandrerunge skal ikke stå omkring hjørnerne, og de skal ikke bare gå i gaderne uden at bestille noget. Vi vil meget gerne have, at de skal have uddannelse, og de skal have arbejde, det har vi altid kæmpet for.

Det vi har været skeptiske overfor, det er de tomme projekter, vi har haft. Resultatet af de tomme projekter har vi i dag. Nu snakker vi om, at indvandrerne sidder inde, de er på prøveløsladelse og alt det her, og det er de tomme projekter, som vi altid har kritiseret. Det gør vi også i dag, det skal ikke være bare de tomme projekter, når det drejer sig om rigtige uddannelser med indhold, som kan give dem en fremtid.

Så I vil altid finde os som en af de første til at støtte det her.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 5. februar 2004

Borgmester **Martin Geertsen**: Jamen også jeg vil sige, at jeg er meget, meget glad for den omsorg, som alle partier viser Venstre i denne sammenhæng, det er næsten alt for meget, det er det.

Så vil jeg sige, at der er et par spørgsmål, vi har til denne sag, nu når vi er gået i gang. For det første er det egentlig, hvad der er forudsætningen for hvad i dette forslag, der ligger her i denne indstilling. Jeg ser det lidt, som om at dem der står bag forslagsstillerne, dem der står bag, opfatter uddannelse i sig selv som et mål og ikke uddannelse som et middel til at opnå erhvervsarbejde.

Altså nu har vi lavet en indstilling, som går på, at vi skal have en masse unge mennesker ind i uddannelsessystemet og så godt for det og så godt nok med det. I stedet for at opfatte uddannelse som et middel til at nå en erhvervskarriere efterfølgende, det mangler jeg altså nogle betragtninger omkring i denne indstilling.

Hvis man går længere ned i selve substansen, så siges der jo meget om vejledning. Der skal også bruges rigtig, rigtig mange penge på at vejlede unge mennesker ind i uddannelsessystemet. Men de unge mennesker, vi har at gøre med her, det er jo nogle, som i forvejen har dybtføjte aversioner mod det uddannelsessystem, som er her i landet.

Men det man altså gør med denne indstilling det er at forsøge partout og med masser af millioner kroner i ryggen at vejlede unge mennesker, som hader uddannelsessystemet, ind i det uddannelsessystem, som de hader.

Så er der pilotprojektet med fælles mentorordning, som jeg i princippet synes er en ganske udmærket ide. Det er bare nogle tordnende høje gennemsnitspriser, vi kører med for den enkelte elev.

Så er der igennem den seneste tid talt enormt meget om, at vi skal huske at samordne hele integrationsindsatsen. Ikke desto mindre splitter man jo tingene op med denne indstilling. Det forslag, der hedder, at man skal indkredse den gruppe af unge indvandrere, som ikke er omfattet af arbejdsmarkedsforanstaltninger, hvem skal stå for det. Naturligt havde det været, at det skulle have været varetaget af borgmester Bo Asmus Kjeldgaards forvaltning eller af borgmester Per Bregengaards forvaltning, men det er lagt i økonomiforvaltningen.

Hvad er det for en særlig ekspertise, som økonomiforvaltningen besidder ud i det at indkredse yngre grupper af indvandrere, det kunne jeg godt tænke mig at høre lidt til fra forslagsstillerne.

Og så en sidste ting, som handler om igen det med spredningen, at i stedet for at gøre noget aktivt på substansen, bruge pengene fornuftigt, ja, så bruger man 200.000 kr. til at nedsætte endnu et råd. Kunne man ikke have anvendt de penge lidt mere fornuftigt til at højne integrationsindsatsen, altså bruge pengene på noget substantielt i stedet for på mødeaktivitet.

Vi, som Pia Allerslev sagde, vi stiller os ikke hindrende i vejen for, at man kan køre videre med dette projekt. Men årsagen til, at vi har haft nogle forbehold, har været nogle af de ting, som jeg lige har redegjort for her. Man vil ikke kunne finde nogen steder eksempler på, at Venstre har stemt imod denne indstilling.

Men vi har haft vores forbehold over for indstillingen som sådan, fordi vi har syntes, den har været usammenhængende, fordi vi har syntes, man har vejledt ind til et uddannelsessystem, som de mennesker, som man vil vejlede, de dybest set har den største aversion imod.

1. næstformand (**Hellen Hedemann**): Så går vi til 2. runde.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 5. februar 2004

Borgmester **Per Bregengaard**: Jeg ved ikke, om jeg skal stille mig op og rose Venstre, fordi nu er de med i det her, det må de jo egentlig sådan set selv om, bare der er flertal for det, så er jeg tilfreds.

For jeg synes ikke, der var meget substans i hverken Pia Allerslevs eller Louise Freverts kritik af, at der ikke var noget substans i forslaget, fordi hvad gik det ud på.

Jeg vil sige, det her handler meget om integration, og det gør det, fordi de etniske mindretal i større omfang end de etniske danskere er karakteriseret ved sociale problemer. En del af dem er den nye underklasse, hvor danskerne måske efterhånden udgør et mindretal i denne underklasse. Men projekterne er møntet både på etniske mindretal og danske unge med tilsvarende problemer. På den måde er projekterne farveblinde, der er ikke nogen særlige tiltag i forhold til de etniske mindretal. Men selvfølgelig nogle særlige problemstillinger omkring dem.

Altså Martin Geertsen kommer jo så ind med nogle enkelte kritikpunkter, og han siger, han har en fornemmelse af, at det her handler om uddannelse for uddannelsens skyld, der er ikke nogen mål for uddannelsen.

Der vil jeg så sige, det er jo altid et spørgsmål, hvorvidt man skal klargøre indlysende forudsætninger, men uddannelse har jo altid et formål. Jeg mener, det generelt er dobbelt, der er altid et erhvervmæssigt aspekt i det, så man kan bestride et erhverv. Helt ned i folkeskolen er der erhvervmæssige aspekter i undervisningen.

Formålet med de her uddannelser det er helt specifikt, at der skal være et erhvervmæssigt perspektiv i dem.

Så er der jo også altid i uddannelsen et almentdannende aspekt, og det er noget med rollen som samfundsborger, nyttige samfundsborgere, som det hed i gamle dage, deltage i demokratiet, være ordentlige mennesker, er vigtige ting. De mål ligger der omkring de her uddannelsesmæssige tiltag.

Så er det rigtigt, hvad Martin Geertsen siger, jamen der er unge mennesker, der hader uddannelsessystemet. Jeg tror, de primært hader uddannelsessystemet, fordi de er løbet sur i det, fordi de har lidt nederlag i det. De uddannelsesmæssige tiltag, som ligger her, er jo møntet på, at de skal kunne komme til at fungere forhåbentlig langt de fleste af dem i det ordinære uddannelsessystem, således at de kan få sig en faglig uddannelse.

Men det er jo ikke at gå ind og så pumpe dem ind i de ordinære uddannelsessystemer, hvis de ikke kan klare dem, og det er jo præcis nogle forskellige former for startkurser, forberedelseskurser, kvalificering, hvor de skal have de fornødne skolemæssige kundskaber, som er nødvendige for at bestride erhvervene. Det er jo det, der er formålet her.

For en gruppe er det også det simple med vejledning i praktik, som Martin Geertsen sagde, jamen der er det bare det simple at kunne få dem til at fungere sammen med andre mennesker i en arbejdsmæssig situation, som kan være fornuftig kompetenceudvikling, møde om morgenen osv. Og hvor man umiddelbart kan sige, jamen det er jo ikke den erhvervmæssige uddannelse, der ligger i det, men at skabe nogle almene kompetencer.

Og det er rigtigt, at de her ting er dyre. Det er altså også dyrere at have mennesker i fængsel, jeg kan ikke huske, jeg tror, det koster et sted mellem en halv og en hel million om året. Det her er altså billigere. Og for mange af dem der kommer de fra fængslet eller havner i fængslet, hvis de ikke kommer ind i disse sammenhænge.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 5. februar 2004

Det er dyrt at fastholde nogle af de her mennesker i en situation, mentorer der sørger for at ringe til dem om morgenen. Når det går galt på en arbejdsplads, vejlederen der kommer ud og snakker med arbejdspladsen osv. og er standby i den situation. Det er altså ikke nogen projekter, som bare falder ned fra himlen, de her projekter er afprøvet, vi vil gerne have, de fortsætter, vi vil gerne have, der er mere af dem.

Man kan diskutere, hvorvidt det her råd er nødvendigt, men det er måske meget godt, at nogle af de parter, som er involveret i det, mødes hvert halve år, og der er et sekretariat omkring de her ting.

Det er ikke den mest hede tilslutning, så jeg siger, det her er det vigtigste i hele verden, men det er altså vigtigt, at dem der er ansvarlige for de her ting, har et forum at mødes i.

Når det er økonomiforvaltningen, der står for indkredsningen af de her målgrupper, vi har, og for at gøre noget, skal man jo vide, hvilke målgrupper der er, så kan man sige, det naturlige ligger i dels økonomiforvaltningen og udvalget, som et koordinerende organ, dels fordi Københavns Statistiske Kontor ligger under økonomiforvaltningen.

Det drejer sig meget om at få indkredset persongrupper, finde ud af, hvor mange de er, og hvordan vi definerer dem, fordi det hidtidige problem har været, at de er blevet defineret forskelligt i vidt forskellige sammenhænge. Vi skal ligesom vide, hvad vi taler om, før vi kan gøre noget. Så det er ikke ufornuftigt, at der ligger et arbejde her, selv om man i mange sammenhænge selvfølgelig gerne vil sige, at man skal kunne se dem i nogle mere direkte funktioner.

Men hvis man skal være meget venlig i fortolkningen af det her, som Venstre og Dansk Folkeparti egentlig har sagt, hvis man går til kernen af det, så siger de i virkeligheden flere penge til dette område, vi skal gøre en bedre indsats, flere midler, højere prioritering.

Man kan jo slutte debatten af og sige, det er det vigtigste budskab her, det er en budgetaftale, som har afsat et engangsbeløb på 9 mio. kr., som er blevet udmøntet her. Vi skal fortsætte, der skal ind i de ordinære budgetter, og jeg regner med, at Dansk Folkeparti og Venstre er de sikre alliancepartnere i at få udmøntet det her til noget fortsat virke.

Borgmester Bo Asmus Kjeldgaard: Til borgmester Martin Geertsen vil jeg sige, at det er jo ikke rigtigt, at vi i Københavns Kommune ikke gør noget for at skaffe folk et rigtigt job. Vi har faktisk sat mange initiativer i gang, bl.a. den aftale, som vi har indgået med LO, DA og FTF om at skaffe 2.000 flere ud i beskæftigelse i år 2003 af de langvarigt ledige, og herunder især indvandrere.

Vi har netop fået tallene, og det mål er faktisk lykkedes, til trods for at vi oplever stigende arbejdsløshed i resten af landet. Det er, fordi arbejdsmarkedets parter arbejder godt sammen om det her, og fordi alle har en del at bære i det samarbejde. Der er skrevet ud til 1.500 virksomheder om at skabe rummelighed, om at skabe jobs. LO har påtaget sig mentorordninger og støtte folk ind på arbejdspladserne.

Københavns Kommune har reorganiseret hele sin beskæftigelsesindsats, så det er let, der er nu kun et telefonnummer, vi har 10 forskellige enheder med resultatkrav osv. Så vi når målene, og det er altså, fordi vi arbejder meget aktivt på det.

Jeg vil sige, Venstre, som vi sagde heroppe i sidste runde, er kun kommet med et eneste bud, at man skal kunne piske folk ud i arbejde ved at trække dem endnu mere i kontanthjælp, end vi gør i dag. Men man kan altså nu engang ikke piske folk ud i arbejdspladser, som ikke er der.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 5. februar 2004

Omkring uddannelse så vil jeg sige, at uddannelse giver jo de kvalifikationer og den kompetence, som efterspørges af arbejdsmarkedets parter, hvis indvandrere skal ud i andre job end rengøringsjob end i andre erhverv. Det er jo en del af det her, at vi skal have løst dem for de job, de er i i dag, men også for at udvide jobfelterne for indvandrere.

Så vil jeg godt understrege, at også dette projekt er lavet i samarbejde med arbejdsmarkedets parter, DA, DI, LO, FTF, og det er meget, meget vigtigt, at alle bærer deres ansvar, og vi samarbejder om at få indvandlerne i arbejde og i uddannelse.

Abderrahman Ben Haddou (D): Jeg kunne slet ikke forstå, borgmester Martin Geertsen stillede det her spørgsmål med, at det ikke var målrettet nok erhvervslivet eller i hvert fald en erhvervsbeskæftigelse, det kan jeg ikke rigtigt forstå. Fordi det er faktisk, det her der bliver lagt op til det er en form for indsats, som er målrettet det enkelte individs behov. Det er det, vi har efterlyst i så mange år i København, og hvor erhvervslivet og fagforeningerne er repræsenteret og kommunen osv. osv.

Alle instanser, som vi havde håbet, vi kunne samle op om denne opgave, de er her, og det viser for mig, at det er nogle professionelle mennesker, der fra hver sin synsvinkel vil gå ind og forsøge at gøre noget ved de her problemer, dvs. ledigheden blandt unge med en anden etnisk baggrund.

Så når man hører, at Venstre efterlyser substansen, så spørger jeg mig selv, hvori den her substans skal ligge, hvor skal den ligge, fordi jeg har ikke fået nogen ændringsforslag til det her forslag fra Venstre. Det eneste, jeg har oplevet ved debatten om integrationen, det var netop, at man fremhævede de unge med en anden etnisk baggrund, som ikke overholdt aftalerne med socialcentrene og derfor skal fratages deres kontanthjælp. Der flytter man bare problemet ved, at vi i stedet for at betale med det her, og vi forebygger også kriminaliteten, så skal vi bare til at betale dem i en anden kasse, der hedder fængsel og straf, når de først udfører kriminalitet. Det er der, forskellen ligger for mig.

Jeg har på vegne af CD gjort klart fra starten af i mine budgettaler både sidste år og forrige år, at for mig handler det her om at gøre en indsats i forhold til det enkelte individ, som er forebyggende, dvs. en god investering i det pågældende individ, sådan så det på længere sigt kan klare sig i det her samfund.

For mig er så det her et klart bevis på, at der er noget, der er sat i gang, som skal lykkes.

Så er det så spørgsmålet, når de så har gennemført denne uddannelse, så har jeg svaret til borgmester Martin Geertsen, så er jeg sikker på, at de får et job, for det har vi fået lovning på, der bliver så mange jobs, så man tror, det er løgn, det tror vi i hvert fald indtil videre. Men i løbet af 2004 så får vi en vækst deropad, vi ved bare ikke, hvornår det sker, men så må vi så få en anden melding ved næste nytårstale fra statsministeren.

Men i hvert fald kommer den i 2004.

Mikkel Warming (Ø): Det er Martin Geertsen, der kalder mig herop, hans erkendelse, vil jeg kalde det, som jeg er meget glad for, hvor han problematiserer det, der ligger foran os, nemlig, at der er unge, der hader uddannelsessystemet.

Det er rigtigt, Venstre, det er jeg glad for, erkender, at der er unge, der ikke føler sig til rette, der ikke er plads til, som har det meget svært ved det ordinære almindelige traditionelle uddannelsessystem. Det her er bare det helt forkerte sted at stille sig op og komme med den erkendelse. Martin Geertsen burde for lang tid siden være gået til sin undervisningsminister

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 5. februar 2004**

Ulla Tørnæs, fordi hvad er det, Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti har lavet på uddannelsesområdet i meget stor stil, mens de har haft magten? De har fjernet de alternative uddannelser for unge, der ikke kunne finde sig til rette i det ordinære uddannelsessystem lige fra den fri ungdomsuddannelse på den ene side, daghøjskolerne fik et slag på den anden side.

Og noget, der virkelig, virkelig gør ondt i integrationen, der virkelig er med til at udstøde unge fra etniske mindretal fra det almindelige ordinære uddannelsessystem, det var, da Venstre, Konservative, Dansk Folkeparti og gud hjælpe mig De Radikale slagtede skolepraktikken lige før jul.

For hvem er det, der i meget høj grad har behov for den type pladser, der ikke har kunnet få en praktikplads på det almindelige praktikpladsmarked, ja, det har bl.a. været unge fra etniske mindretal. Og så kommer Martin Geertsen og siger, I må ikke satse så meget på uddannelse, fordi der er unge, der hader den.

Men altså hallo, hvem er det, der for alvor som regering, som flertal har været med til at skubbe folk, skubbe unge væk fra uddannelsessystemet ved at fjerne nogle af de indgangsveje, der har været til det ordinære uddannelsessystem, det er Venstre.

Og så er det klart, så må kommunen så prøve det, den nu kan, genskabe nogle veje, vi har været med til at holde liv i nogle daghøjskoler, som ellers var gået neden om og hjem, for at sikre, at folk kan få en uddannelse. For det er jo sådan, og det ved Venstre vel bedre, hr. Martin Geertsen bedre end alle, at uddannelse er et krav for at få et job. Det ved regeringen trods alt, derfor så har regeringen netop sendt et forslag i høring om, at man skal have lettere adgang og større fleksibilitet i forhold til at kunne komme ind på SOSU-uddannelserne målrettet mod også voksne fra etniske mindretal, som måske ikke har haft det så nemt i det ordinære uddannelsessystem.

Det kan man så sige meget om, hvad det forslag betyder, men det er da en god grundtanke, og det er en nødvendig grundtanke, at man er nødt til at få folk i uddannelse for at få dem ud på arbejdsmarkedet og skabe den integration, som bl.a. i høj grad finder sted ikke bare på arbejdsmarkedet, men i øvrigt også på uddannelsespladser.

Men jeg synes, Martin Geertsen skulle tage sin erkendelse, som er rigtig, at der er unge, der ikke er plads til i dag i det ordinære uddannelsessystem, og så skulle han gå til sin undervisningsminister og forelægge hende det, for det er der, den har behov for at blive kendt.

Karen A. Hækkerup (A): Det virker, som om der var stor overraskelse blandt Venstres medlemmer af forsamlingen, da jeg første gang sagde, at jeg kvitterede for, at Venstre nu gerne ville være med, og at jeg synes, det var en positiv overraskelse.

Jeg bliver måske nødt til at fortælle, hvorfor det kom bag på mig. Jeg har netop haft en ordveksling med borgmester Søren Pind, jeg tror, det var i Berlingske Tidende, hvor vi i nogle læserbreve har skrevet lidt frem og tilbage, hvor borgmesteren – nu er det jo ikke pænt at tale om folk, der ikke er til stede, men alligevel vil jeg bringe frem, hvad han sagde i indlæggene:

”Nu er det jo ikke godt kun at bruge penge på uddannelse, når de her unge mennesker er trætte af skolegang, at de har taget skade af skolegang.”

Der havde vi så en lille ordveksling om, hvad man i virkeligheden kunne gøre bedst for at få de unge integreret. Det virker også på mig, når jeg hører Martin Geertsens indlæg, som om man har i virkeligheden ikke rigtig lyst til at stemme for, men man gør det alligevel. Martin Geertsen siger: ”I stedet for at bruge pengene fornuftigt, så bruger man dem på at holde endnu flere møder.”

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 5. februar 2004**

Jeg er glad for, at I er med, jeg er utroligt glad for, at I er med, men overraskelsen er måske ikke så voldsom, når man tager tingene in mente.

Sluttelig vil jeg kvittere til Dansk Folkeparti, jeg kunne forstå før, at der var irritation over, at jeg ikke havde nævnt, at jeg også syntes, det var positivt, at Dansk Folkeparti var med. Men Dansk Folkeparti har jo hele tiden været positivt indstillet over for dette arbejde og bidraget konstruktivt til det, på trods af at man har nogle holdninger til integrationsområdet, som kan være noget anderledes, så har man hele tiden sagt, at man synes, at det her er vigtigt og gerne vil støtte det.

Så selvfølgelig også en kvittering til Dansk Folkeparti.

Peter Skaarup (O): Det var nok et meget godt tidspunkt, jeg lige fik ordet så på. Fordi det er jo klart nok, at vi er positive over for at integrere indvandrere. Vi mener, at indvandrere skal lære sproget, sådan de kan komme ud på arbejdsmarkedet sådan set og fungere på lige fod med alle andre i samfundet og i København.

Men der hvor vi står af, det er jo at begynde at integrere flygtninge, og de ting skal man ikke blande sammen. Der synes vi, der er en balance i det forslag, der er på dagsordenen i dag, så vi godt kan støtte det, men altså har nogle kritiske bemærkninger til forslaget, som vi så også har skrevet i indstillingen som protokolbemærkning.

Men jeg kom egentlig herop for at nævne, at en af de ting, der er meget afgørende for, at mennesker her i landet føler en motivation til at tage et stykke arbejde, det er, at det kan betale sig. På grund af det har regeringen, støttet af nogle i Folketinget, indført en mindre ydelse end den normale kontanthjælp for udlændinge i Danmark. Det er noget, som vi bakker meget op i Dansk Folkeparti, fordi vi tror på, at det kan være en vældig god ide som gulerod for at tage et stykke arbejde blandt de grupper, der i høj grad ikke er i arbejde, som vi taler om her i dag.

Der går mit spørgsmål så til familie- og arbejdsmarkedsborgmesteren, eller hvem der kan svare på det, hvordan behandler Københavns Kommune det problem, fordi som jeg har læst de svar, vi har fået, så ser det ud til, at man i høj grad giver tillæg ud over den lidt lavere ydelse til personer i Københavns Kommune. Det er jo det, der har været meget debat om, om det er rimeligt at give den slags tillæg, fordi det så måske er med til at demotivere de mennesker, som vi gerne vil have i arbejde.

Altså mit spørgsmål går på, hvor mange får de tillæg, i hvor høj grad er det tilfældet, at man får de tillæg? Og i den forbindelse skal jeg jo minde om, at den tænketank, som regeringen har nedsat i dag, er kommet med tal, der viser, at den kontanthjælp, vi tilbyder i Danmark til de her grupper, ligger i top blandt de lande, vi normalt sammenligner os med. Og den lidt lavere ydelse, som har været meget kritiseret, ligger ca. midt i i forhold til de lande, vi normalt sammenligner os med.

Det er jo altså tegn på, at det er meget, meget urimeligt med den kritik, som nogle har givet af den lidt lavere ydelse, fordi den ligger faktisk på mellemniveau og ikke i bunden, som nogle har været inde på.

Borgmester Martin Geertsen: Jo jo men altså jeg vil bare sige på vegne af Venstre, at vi bliver stadig mere glade for den stadig stigende omsorg. Man skulle næsten tro, at der ikke var noget, der kunne gennemføres herinde, uden at vi var med. Det kan man godt.

Jeg vil bare starte med at sige til Mikkel Warming, at for det første kan man jo misbruge og bruge sin kvote op i forhold til kritik af regeringen og partifæller på Christiansborg. Men

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 5. februar 2004**

så er det jo i virkeligheden også udtryk for, at Mikkel Warming har en meget, meget lille fantasi udi, hvad man fra kommunalt hold inden for rammerne af kommunalfuldmagten og inden for, hvad kommuner har frihed til at gøre, faktisk kan gøre for at få unge mennesker også af anden etnisk oprindelse i arbejde og i uddannelse, som rent faktisk fører hen imod at få dem i arbejde.

Man kan godt kaste bolden videre til regering og Folketing, jeg synes, det er en lille smule fantasiløst også i forhold til den indstilling, som der ligger her.

Det fører mig i virkeligheden videre til Ben Haddou og andre, som er så omsorgsfulde i forhold til Venstres rolle i denne sammenhæng. Vi har sådan set bare tilladt os at stille nogle spørgsmål, Ben Haddou og andre gode folk. Vi har tilladt os at stille spørgsmålet: er det nu helt gennemtænkt, at man bruger så mange millioner kroner på at vejlede ind i et uddannelsessystem og vejlede ind på nogle uddannelser, som de her mennesker, vi gerne vil have fat i, dybest set hader? Er det nu klogt ikke at have noget perspektiv på den anden side, der handler om at få unge mennesker i arbejde?

Er det nu særlig fornuftigt at bruge 4,4 mio. kr. på 165 forløb, det er en høj stykpris på mentorordningen? Er det nu særlig fornuftigt, at man bruger 200.000 kr. på mere mødeaktivitet, og er det nu særlig fornuftigt, at man bruger i underkanten af 1 mio. kr. på at lave opsøgende arbejde under økonomiforvaltningen, som ikke har en døjt begreb om dette område, hvorimod man med god ret kunne lægge det under borgmester Per Bregengaard eller under borgmester Bo Asmus Kjeldgaard.

Det er de få og enkle spørgsmål, vi har tilladt os at stille i denne sammenhæng. Og for mig lyder det mere, som om at man har dårlig samvittighed over et eller andet møgforlig, man er kommet til at strikke sammen i en sen natte-time, end man i virkeligheden er særlig interesseret i at få Venstre med. Men vi har bare ramt et ømt punkt hos forligspartierne.

Det som jeg afslutningsvis gerne vil stille spørgsmål til forligspartierne om er, nu bruger man så 9 mio. kr. her, godt nok, det kan vi også godt være med til, trods det faktum at vi ikke får svar på vores spørgsmål. Hvad så hvis alle de her unge mennesker, som man bruger alle de her mange millioner kroner på, siger, vi gider overhovedet ikke at have jeres tilbud, vi gider overhovedet ikke have jeres vejledningspjet, det kan I stikke hen, hvor peberet og andre ting gror. Hvad gør man så, hvad er det så for en konsekvent hånd, man vil bruge i forhold til de her unge mennesker?

Vil man så, Per Bregengaard, Ben Haddou, Bo Asmus Kjeldgaard og Karen Hækkerup, bare bevilge 9 mio. kr. til næste år og sige, så må vi bare øge indsatsen endnu mere og bruge endnu flere penge på vejledningsindsats i forhold til noget, som de her unge mennesker ikke har lyst til.

Skal der overhovedet ikke være nogen konsekvens, hvis man ikke vil benytte sig af de tilbud, som kommunen stiller til rådighed og vejleder ind i eller hvad?

(Kort bemærkning).

Mikkel Warming (Ø): Jeg er nødt til at spørge Martin Geertsen, som stiller mange spørgsmål, hvad vil Martin Geertsen, hvad er alternativet. Fordi Martin Geertsen siger, og jeg gentager, jeg er meget enig i pointen af erkendelsen, den har jeg sådan set haft længe, at der er unge, det er svært at få til at gå ind i det ordinære uddannelsessystem af en masse grunde. Af en masse grunde.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 5. februar 2004**

Men hvad er det for en masse ufaglærte job, Martin Geertsen mener, der står til rådighed her og nu, fordi det må vel være alternativet, hvis Martin Geertsen ikke har nogen andre forslag til, hvordan man kan få de unge, der ikke får en uddannelse i dag, en ungdomsuddannelse, en videregående uddannelse, en kompetencegivende uddannelse til, hvordan han så vil have dem ind og få en uddannelse for at blive kvalificeret til gode job.

Hvad er det for et reservoir af ufaglærte arbejdspladser, Martin Geertsen har liggende, som de skal hen på i stedet for og blive vejledt ind i uddannelse. Det kunne være helt rart at vide.

(Kort bemærkning).

Abderrahman Ben Haddou (D): Det er også i den samme boldgade. Jeg ved ikke, hvor man har Venstre i denne sag, for helt ærligt hvad er alternativet, hvad er alternativet ud over at tage kontanthjælpen fra den her unge og sige, så kan du gå ud og klare dig selv ved at slå nogle ruder i stykker og røve nogle butikker osv. osv. og så bagefter straffe dem ved at sætte dem i fængsel. Hvad er alternativet fra Venstres side, jeg savner et grundlæggende alternativ fra Venstre.

Så vil jeg bare sig én ting, jeg må henvise til Jesper Schou fra Venstre, der sagde, det netop er et problem med mange ufaglærte indvandrere, det var et problem, det er jo det, vi gør noget ved her. Det var et problem i forhold til, at de ikke er klar til at komme ind på arbejdsmarkedet. Det er jo kun den gruppe, vi taler om, det er det, man gør noget ved her.

Men kan fejlen ligge i, at Venstre ønsker, at denne gruppe bliver større, så de har et eller andet at gå til valg på?

Borgmester Bo Asmus Kjeldgaard: Vi bevæger os jo ret langt i denne debat. Jeg er blevet stillet spørgsmål af teknisk karakter fra Peter Skaarup om, hvor mange indvandrere der får tillæg ud over den lavere kontanthjælp. Det kan jeg ikke svare på her, men jeg kan sige til Peter Skaarup, at han er meget velkommen til at stille spørgsmål, og så skal han få svar.

Men også at folk selvfølgelig får de tillæg, som de har krav på. Der er altså nogle, der ikke kan klare sig for den lavere ydelse, og de får selvfølgelig de tillæg, som de har krav på. Men det kan Peter Skaarup spørge om.

Jeg synes sådan set, at spørgsmålet illustrerer meget godt den holdning, som både Venstre og også Dansk Folkeparti har i hele det her spørgsmål, nemlig at de bliver ved med at tro, at man kan straffe folk ud i job, der ikke er der. Der er vores pointe, at det er altså arbejdspladser, der skal til, det laver vi et arbejde for med de aftaler, vi har. Det er uddannelse, der skal til, som dette projekt, det er det, der kvalificerer folk og giver dem de kompetencer, som de nødvendigvis skal have, hvis de skal have et ordentligt job.

(Kort bemærkning).

Borgmester Martin Geertsen: Det er faktisk ikke rigtigt, Bo Asmus Kjeldgaard, vi har jo strakt os langt, ikke mindst fordi der er blevet fedtet så meget for os, så vi har sagt, vi er selvfølgelig med på det, der ligger i dette forslag.

Vi har tilladt os at stille nogle spørgsmål, og et af de spørgsmål, som jeg afslutningsvis stillede i mit forrige indlæg var, hvad sker der i det øjeblik, hvor man ikke har lyst til som ung indvandrer at tage imod mange af de her vejledningstilbud, som kommunen nu med samarbejdspartnere stiller til rådighed. Altså hvis man både 2, 3, 4 og 5 gange ikke har lyst til

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 5. februar 2004

at følges med sin mentor, ikke har lyst til at tage imod de vejledningstilbud, i det hele taget obstruerer systemet, hvad er det så, hvad gør man så fra kommunalt hold, siger man så, det var det, eller hvad er pointen i det tilfælde, hvor man til stadighed siger nej.

Det er ikke, fordi jeg nødvendigvis er ude efter, at det udelukkende skal handle om at piske folk ind i ”arbejde som ikke er der”, jeg efterlyser sådan set bare, om der ikke er en konsekvent hånd, hvis man ikke har lyst til at tage imod guleroden her, Bo Asmus Kjeldgaard. Det er sådan set det, der var mit spørgsmål.

1. næstformand (**Hellen Hedemann**) Så går vi tilbage til talerrunden.

Borgmester **Per Bregengaard**: Jeg tror, hvis man tager tråden op fra Martin Geertsens, at pointen er, og det er derfor, fordi de her forløb er så voldsomt dyre, det er at blive ved og blive ved og blive ved med at kontakte dem, prøve at snakke om, hvad det er osv.

Det er klart, at man ikke kan tvinge folk til truget, hvis de ikke vil. Martin Geertsens svar på det, det plejer at være det der med kontanthjælpen. Jeg skal bare hilse og sige, at der er unge mennesker i det her danske samfund, der overlever og måske forholdsvis glimrende uden kontanthjælp ved plad, ved kriminalitet.

Jeg tror, der er unge mennesker i dette samfund, f.eks. i rockermiljøerne, hvor det med at have været i fængsel er et led i identitetsdannelsen, så er man mand. Jeg ved fra ghettoer i USA, der erhverver man sig identitet i store grupper ved kriminel løbebane, det er det, der gør en til en sort mand, det er ens identitet. Det indebærer fængsel osv.

Det skulle vi jo meget nødig opleve, og derfor gælder det om at fortsætte og fortsætte.

Jeg vil ikke være med til at bevilge en eneste unødigt krone, bortset fra det gør vi ikke her, til flere fængsler. Jeg vil ikke være med til at bevilge en eneste unødigt krone til mere kontanthjælp. Derfor er det her vigtigt.

Man kan stille sig op og sige, jamen det er meget dyrt det her forløb osv. Der er gode resultater. Og hvis Martin Geertsens er interesseret, så vil jeg garantere ham, og vi kan aftale det her bagefter, du kommer ud en dag, følger sådan et ungt menneske ude på Radiometer, hører om, hvad skole- og ungdomsvejlederens rolle er, hører om, hvad mentorens rolle er, og så kan det være, du kan snakke med de unge mennesker, og så kan det være, du kan blive overbevist om, at det her egentlig er rimeligt gode projekter.

Det er rent mundsvejr, hvis Martin Geertsens med sin skeptiske holdning her ikke tager imod det tilbud. Afsæt en dag til at undersøge, hvad det her er, det kan være sådan et led i vedkommendes studier, og jeg tror, han kan få fri på borgmesterposten til det her, når det ikke er mere end en dags varighed. Jeg håber ikke, der ligger nogen møder, han bliver nødt til at forsømme, som bliver registreret i Jyllands-Posten.

Men tag imod det her tilbud, Martin Geertsens, og jeg synes, den bedste måde at tage imod det på, det er at gå op her på talerstolen i forhold til offentligheden og bekræfte, du vil gerne tage imod Per Bregengaards tilbud til at blive klogere på det her ”Ung i vejledning”. Kom nu herop, Martin, du får en kort bemærkning og bekræft, det her vil du hjertens gerne, for du vil blive klogere på, hvad der sker.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Bo Asmus Kjeldgaard**: Per Bregengaard har sådan set svaret på spørgsmålet til Martin Geertsens om, hvad der sker med folk, som ikke vil tage imod det her tilbud.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 5. februar 2004**

Jeg kan sige, jævnfør en anden debat, vi har haft her, og som Søren Pind har startet, han har jo meldt sin egen kommune til Indenrigsministeriet, fordi vi ikke trækker folk nok i kontanthjælp efter borgmesterens mening, at det gør vi. Vi er ret konsekvente, når folk får tilbud om et job, en jobtræningsplads eller uddannelse og ikke tager imod det, så bliver de trukket i kontanthjælp. Det viser den redegørelse, som vi dog endnu ikke har behandlet i Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget, men som vi senere vil få her i Borgerrepræsentationen. Det viser den redegørelse, som er lavet om spørgsmålet.

1. næstformand (**Hellen Hedemann**): En kort bemærkning til Peter Skaarup ... (*Peter Skaarup*: Nej, det var en tale). Så vil jeg bare sige, at det her system er godt nok, det er glimrende, men det har lidt svært ved at registrere, når folk trykker sig ind i talerrunden i stedet for en kort bemærkning. Så man skal huske, at hvis man har talt i tre runder, så har man altså kun ret til en kort bemærkning.

Og så undskylder jeg, hvis jeg sagde en kort bemærkning til Peter Skaarup, for Peter Skaarup har sikkert stadig væk ret til 3. runde. Men det forsvandt lidt heroppe, fordi der var en, der kom til at trykke forkert.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Martin Geertsen**: Jamen jeg vil da meget gerne tage imod borgmester Per Bregengaards invitation til en hyggelig skovtur. Jeg tror ikke, jeg kan forestille mig noget bedre end at bruge en dag på end at spendere den sammen med borgmester Per Bregengaard. Heldigvis kan jeg forstå, at der skal andre med.

Men jeg kan også forstå, Per Bregengaard ikke vil svare, og det gælder for så vidt også for borgmester Bo Asmus Kjeldgaard, at man ikke vil svare på, hvad det er for en sanktion, der vil blive lagt ned, hvis det er sådan, at det unge menneske til stadighed siger nej til at blive vejledt, hvad er det så, der sker med de her unge mennesker fra det kommunale system.

Jeg synes i virkeligheden, at det er udtryk for disrespekt, at man ikke sætter noget ansvarlighed på de her 9 mio. kr., man bruger, at man ikke lægger noget konsekvens ned over de 9 mio. kr., man bruger.

Der bliver appelleret fra den ene kant efter den anden til, at Venstre skal bruge det gode, og det gør vi også gerne, bruge gulerodsmetoden, det er derfor, vi stemmer for det forslag, der ligger her. Men jeg synes også godt, at man kunne gøre sig den ulempe fra forslagsstillernes side, fra forligspartiernes side at tænke lidt i, hvad er det for en konsekvens, der skal ramme "den unge", hvis vedkommende ikke har lyst til og konsekvent obstruerer de gode tilbud, de meget behjertede tilbud, som borgmester Per Bregengaard og andre kommer med. Det savner jeg stadig væk et svar på.

Så ser jeg frem til at få en håndskreven invitation fra borgmester Per Bregengaard til en rigtig, rigtig hyggelig dag.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Per Bregengaard**: Altså konsekvensen af at hvis man obstruerer sådan et tilbud, og ikke møder op, det er jo selvfølgelig, at man må forlade det der projekt, altså man kan jo ikke have et projekt kørende, hvor et ungt menneske ikke møder op, eller hvor man laver noget.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 5. februar 2004**

Så er der nogle regler, det har familie- og arbejdsmarkedsborgmesteren gjort rede for omkring trækning i kontanthjælp, og trækker man i kontanthjælp, jamen en udvej for nogle af de her unge mennesker det er da kriminalitet. Hvad er svaret på kriminalitet, hvis man ellers fanger dem, jamen det er fængsel.

Hvad er erfaringerne, når folk kommer i fængsel, det er, at de kommer i fængsel igen, for de er inde i en kriminel løbebane. Det er jo ganske åbenlyst det her, og jeg forstår ikke, at Martin Geertsen ikke fatter det.

Men du får en håndskreven invitation, jeg håber, vi får et dejligt samvær den dag.

Peter Skaarup (O): Ja, jeg stillede jo lige Bo Asmus Kjeldgaard – nå nej, man må ikke tale direkte, jeg stillede lige familie- og arbejdsmarkedsborgmesteren et spørgsmål med hensyn til de her ydelser. Jeg behøvede ikke at stille det, fordi jeg kendte godt svaret, jeg har spurgt om det og fået et svar allerede. Det viser, at der er forholdsvis mange indvandrere i Københavns Kommune, som netop modtager den her starthjælp og får tillæg oven i, altså ikke kan nøjes med den starthjælp.

Derfor synes jeg, det er noget, man skal overveje meget nøje, når man gør det, og det synes jeg er noget, forvaltningen bør arbejde med, at det er da problematisk, når man kritiserer den starthjælp for at være for lille, at vi nu kan se af de tal fra regeringens tænketank, at den starthjælp faktisk ligger på et niveau cirka midt i i forhold til de lande, man har undersøgt. Og kontanthjælpen, som man også udbetaler til mange, den ligger på et niveau, der ligger i absolut top iblandt de lande, man sammenligner sig med. Det er jo problematisk, når vi gerne skulle motivere de mennesker til at tage et stykke arbejde.

Derfor vil jeg foreslå, at en af de ting, man gik i gang med, hvis man vil gøre noget på dette område, det var at indføre den starthjælp som det, man betaler, i stedet for at yde alle mulige tillæg oven i, som gør, at skatteyderne må betale, men som også gør, at den motivation, der skulle ligge i starthjælpen, den forsvinder.

Så vil jeg lige sige omkring det med at søge job. Der er jo altså mange job, uanset om man kan lide det eller ej, jeg ved ikke, om der er nogen, der så den TV-udsendelse, hvor beskæftigelsesministeren gik ud på Nørrebro i Mjølnerparken sammen med en indvander, som sagde, der ingen jobs var. Han havde en seddel med med en masse jobs, men det var svært at finde nogle, der ville tage dem.

Det er jo det grundlæggende problem, at der er nogle, der ikke har noget ønske om at tage job, fordi man ernærer sig ved kriminalitet eller ved sort arbejde. Derfor er det klart, man har ikke tid til at tage det job, som bliver tilbudt.

Wallait Khan (V): Jeg vil bare sige, på grund af det drilleri kommer vi længere og længere væk fra det oprindelige forslag.

Det er et ambitiøst forslag, derfor støtter vi det. Men på den anden side er der ingen tvivl om, at skoleborgmesteren er meget klog, jeg har respekt for ham. Men jeg synes ikke, at man skal være lukket og sige, at det, jeg kender, er nok. Jeg tror også, at vi kan gøre dig klog.

Fordi den kontakt, jeg har f.eks. med de unge indvandrere, fordi jeg er ikke kommuneansat, det ved du godt, jeg har meget kontakt med de unge indvandrere og specielt på Nørrebro, det, jeg hører fra dem helt ærligt, jeg ved det, at de vil arbejde, det er min erfaring med dem, når jeg snakker med dem, de ønsker at komme i arbejde. Der er selvfølgelig en hel del, som ikke går i skole, de vil ikke sidde på skolebænken, men de vil i

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 5. februar 2004**

arbejde. Jeg har ikke set en eneste indvandrer, som hverken vil have uddannelse eller arbejde, det har jeg ikke mødt endnu.

Så derfor vi kommer bare længere og længere væk fra dette forslag. Jeg synes, vi alle sammen skal være glade for, at vi alle er enige om dette forslag, alle partier støtter dette forslag. Vi tager også hatten af for Dansk Folkeparti, for det er min erfaring med Dansk Folkeparti, at de altid går ind, når der har været rigtig gode forslag, så går de varmt ind for det her.

Jeg har adskillige gange set det, selv om vi har drillet dem, og der er forskellige, vi har støttet og sagt, nå nu kommer de, og nu kommer de. Jeg har dem altid med, når der er et eller andet positivt, så jeg synes, vi skal være glade for, at vi er samlet omkring det her.

Men på den anden side er det også rigtigt, at vi ikke kan finde alle de job, som indvandrerne har brug for, men så er det spørgsmålet, hvad skal man så gøre, så er det nogle andre tanker, vi skal gå i, at de kommer fra en selvstændig kultur, og vi skal sidde og diskutere, hvordan kan vi give dem kvalifikationer, at de kan blive selvstændige.

Så der er en hel masse ting, vi kan diskutere, og jeg vil tilbyde skoleborgmesteren, at jeg er parat til at komme på dit kontor og give alle de forslag, jeg har, på grund af de erfaringer, som jeg har med de unge, fordi jeg taler meget med dem.

Louise Frevert (O): Endnu en gang vil jeg pointere, at vi faktisk mener det rigtig alvorligt i Dansk Folkeparti. Vi vil gerne have alle indvandrere integreret, vi vil gerne også, hvis det er muligt, have alle indvandrere i arbejde. Vi vil også gerne give alle indvandrere en uddannelse.

Men de sætter jo også nogle problemer i vejen for sig selv indimellem, fordi en lille bagatel eksempelvis vil være, at man siger, det skal være meningsfyldt. Ja, meningsfyldt, der er meget, der er meningsfyldt, men hvad er kriteriet for, at det er meningsfyldt, hvis man f.eks. eksempelvis ikke har de højeste karakterer eller den skarpeste kniv i skuffen, så kan det måske være vanskeligt at blive dyrlæge, altså der er nogle begrænsninger, der bliver sat for en.

Samtidig med at de, der har ødelagt det bl.a. her i Københavns Kommune, det er de partier, der med deres pædagogiske omklamring igennem 30 år har gjort det fuldstændig umuligt for unge mennesker at have nogle meninger selv.

Så det i hvert fald helt sikkert, Per Bregengaard har været en af dem, der har været i spidsen lige præcis for det her sammen med hr. Bo Asmus Kjeldgaard ... (*Afbrydelse*). Ja, og hr. Per Bregengaard ødelægger det også fortsat derudad, men det er jo ikke den diskussion, vi skal have på nuværende tidspunkt, og jeg taler ikke direkte oppe fra talerstolen på nuværende tidspunkt. Jeg synes, vi skal holde os til emnerne og lade være med at blande æbler og pærer sammen.

Jeg vil stadig væk pointere, det der er vigtigt det er, vi stemmer for det her, men det er ikke ensbetydende med, at vi ikke er ukritiske. Det er ikke ensbetydende med, at vi bare tager alting for gode varer. Det kan godt være, vi har forskellige intentioner, men målet er det samme, det er, at vi ved udmærket godt, at vi skal have alle hænder i gang for at holde hjulene i gang i Danmark.

Derfor er det også utrolig vigtigt, at vi får disse unge mennesker motiveret for at arbejde. Det er vigtigt, og det ved vi alle sammen godt, men det er metoden, man gør det på, der er forskellig. Og den omklamring der har været, den duer altså ikke, og det er det, der er

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 5. februar 2004**

problemet, vi skal have nogle sanktionsmuligheder på den ene eller den anden måde, og det må der blive arbejdet på.

Jeg ved godt, at der er visse partier herinde, der tror, at man med talens vej, den blødsødne pædagogiks vej kan nå langt, men åbenbart kan man ikke nå så langt, se en gang hvor langt vi er nået nu, vi er ikke nået ret langt. Vi står her i suppedasen, vi har en arbejdsløshed, vi har unge mennesker, der ikke gider tage en uddannelse. Somalierne bl.a., som jeg er sikker på, alle her i Borgerrepræsentationen har set nogle opgørelser fra, har simpelt hen så lave tal for at komme på integrationsområdet, at det er utilstedeligt.

Så derfor så mener jeg, at f.eks. Venstres ordfører, i dette tilfælde Wallait Khan, har nemlig fuldstændig ret i, det er ikke bare hæmningsløst, at vi skal gå ind i det her, nej, vi skal gøre det med åbne øjne. Men derfor skal det være med sanktionsmuligheder, al den ævlen og bævlen, som venstrefløjten har været med til at give i pædagogisk sammenhæng igennem flere år, det er uacceptabelt.

Abderrahman Ben Haddou (D): Jeg er ked af at sige det, men det lyder nærmest til sidst som et håbløst skrig om hjælp fra Louise Frevert om den her arbejdsløshed, der er steget. Men det er jo, kære Dansk Folkeparti, der støtter denne regering, der er begyndt med at ødelægge beskæftigelsen i Danmark, Dansk Folkeparti, som er støtteparti for den siddende regering, og som skaber mere og mere arbejdsløshed, samtidig med at man holder os hen med nytårstaler om på et eller andet tidspunkt en vækst, som ligger lidt længere, 3 måneder frem, om 3 måneder, indtil valgkampen kommer, så bliver det afgørelsens time.

Jeg bliver nærmest lidt chokeret over, at man kan bruge et argument som Peter Skaarup om nogle andre mennesker, at når de er på kontanthjælp, så ernærer de sig ved at arbejde sort eller med kriminalitet, sikke et menneskesyn og sikke fordomme, man kan have. Det er det samme som at sige, at alle svenskere er nogle fulderikker.

Altså helt ærligt, man må lidt op på niveau, når man er i Dansk Folkeparti, kom med nogle konkrete ting, som vi kan forholde os til i stedet for at sige, de her mennesker er alle sammen kriminelle. Jeg ved godt, vi har nogle sociale problemer, det erkender jeg, men så vi da komme i gang og gøre noget ved det i stedet for at arbejde med gammeldags fordom.

Så kommer man med et eksempel med en beskæftigelsesminister, der har ringet til Danmarks Radio, whauw nu skal vi have en direkte udsendelse, han har to job i baglommen, kan du skaffe nu og her 2 personer. Hr. Peter Skaarup, jeg har 2 hjemmehjælpere her, kan du skaffe arbejde til dem nu med det samme. Nej, den går ikke, det er latterlig journalistik sådan noget, som man ser i Danmarks Radio efterhånden. Det kan man da ikke, man kan da ikke kræve, at en mand skal skaffe 2 mennesker, uden han får lov til at spørge dem. Desuden er det ikke Arbejdsformidlingen, han holder møde med.

Helt ærligt, skån os for sådan nogle latterlige udsendelser og kom til virkeligheden som beskæftigelsesminister, nemlig at få arbejdsløsheden længere ned i stedet for at holde sådan nogle enmandsshow i Danmarks Radio.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (O): Det var lige det der med, at nu fik vi snart en ny regering, så fik vi sikkert gjort noget ved beskæftigelsen. Jeg tror, CD lige skal over spærregrænsen, før I får lov til at diskutere det så meget.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 5. februar 2004**

Men med hensyn til arbejdsløshed og overkriminalitet blandt indvandrere, det kan man jo ikke komme uden om, altså det kan godt være, og det har Ben Haddou da ret i, at man skal ikke skære alle indvandrere over en kam og sige, alle indvandrere er kriminelle eller vil ikke tage et stykke arbejde, det tror jeg, alle er enige i.

Men man kan bare ikke komme uden om, at der er en overkriminalitet og en overarbejdsløshed blandt indvandrere, og det skal man gøre en særlig indsats for at bekæmpe. Det tror jeg også, Ben Haddou er enig i. Altså statistikkerne taler for sig selv, det behøver vi ikke diskutere, det er noget, vi ved.

Så vil jeg godt lige til slut spørge Bo Asmus Kjeldgaard eller familie- og arbejdsmarkedsborgmesteren: vil man kigge på den rapport, der er kommet fra regeringen i dag, den tænketank, siger jo meget klart, at den starthjælp, som man har kritiseret bl.a. fra SF's side, den faktisk ligger på et middelniveau i forhold til andre lande, den ligger ikke i bunden, den ligger på et rigtig godt niveau, og det er en ydelse, man skal kunne leve for.

Så er det, jeg ikke forstår, hvorfor Københavns Kommune bruger mange og store summer på at give ekstra ydelser til personer, som godt kan leve for de ydelser, de får i dag. Det er altså mit spørgsmål: vil forvaltningen og borgmesteren sørge for, at det bliver bragt til ophør, sådan at der ikke betales for mange penge af københavnske skatteborgeres kasse til det?

(Kort bemærkning)

Karen A. Hækkerup (A): Statsministeren sagde i sin nytårstale, og jeg tror, der er statsministre, der har sagt det før ham, uanset hvem der skriver talerne, så er det en god ting at sige, at der skal være uddannelse til alle.

Jeg er glad for, at vi nu alle partier her i dag vil stemme for denne plan, som vil sikre uddannelse, som vil sikre beskæftigelse også til nogle af de unge mennesker, som har særlig svært ved at komme ind på arbejdsmarkedet.

Jeg ville egentlig bare gå herop, fordi Martin Geertsen blev så glad for omsorgen, men man skal ikke gå herfra, nu har det jo lige været jul, selv om julen varer lige til påske, så omsorg det er jo en ting, men forståelse er noget andet. Jeg har bare lyst til at sige til Martin Geertsen, som har opbrugt sin kvote for kritik af regeringen, at det kan vi godt forstå.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Bo Asmus Kjeldgaard:** Det er til Peter Skaarup. Jeg kan love Peter Skaarup for, at vi altid nøje studerer de forskellige rapporter, der kommer fra regeringen, og vi vil også studere den rapport, der er kommet her.

Det fører ikke nødvendigvis til, at vi er enige i de konklusioner, som Peter Skaarup lægger op til, nemlig at starthjælpen med ydelser er for høj, det tror jeg nemlig ikke. Det er jo sådan, at man har også vurderet konsekvenserne af den lavere starthjælp, man har lavet, og den har jo ikke sænket arbejdsløsheden.

Jeg tror, at det der skal til, det vil jeg godt gentage, det er arbejdspladser, og det er uddannelse som det her projekt. Det er en kærlig konsekvens i forhold til de unge, for det er fuldstændig rigtigt, at de er overrepræsenteret i kriminalstatistikken. Men der skal være en kærlig konsekvens i forhold til dem, som vi f.eks. har for vores projekt Spydspidsen, hvor vi har rigtig, rigtig gode erfaringer i modsætning til andre kommuner, som har en anden politik, hvor de burer folk inde. Det får vi ikke folk på ret kurs ved.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 5. februar 2004

Så jeg mener, at de her projekter det er udtryk for den politik, som Københavns Kommune kan stå sig ved.

Og til spørgsmålet: Ja, vi vil gerne diskutere alt, hvad regeringen kommer med.

1. næstformand (**Hellen Hedemann**): En kort bemærkning til Peter Skaarup, og det er Peter Skaarups sidste korte bemærkning i denne sag.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (O): Jeg vil bare sige tak for tilsagnet fra borgmesteren til at kigge på den rapport. Nu skal man huske på, det er jo ikke sådan en rapport, som regeringen har siddet og flikket sammen i en sen natte-time, det er mange, mange sider, som er blevet offentliggjort i dag på Tænk tanken, og det er vel at mærke folk som Erik Bonnerup og P.C. Mathiesen og andre, som jo ikke nødvendigvis er udtryk for regeringens holdning. Der er mange ting i det, som jeg også måske kan være uenig i, og regeringen kan være uenig i. Men man starter altså forfra med nogle ting og ser bl.a. på de der ydelser.

Det er bl.a. også derfor, jeg efterlyser, at forvaltningen og borgmesteren ser fordomsfrit på det her og også fordomsfrit i forhold til beskæftigelse, fordi jeg synes, borgmesteren her gentager noget, som man mange gange hører i debatten, men som jo altså ikke er rigtigt. Borgmesteren siger, der er ikke kommet flere i beskæftigelse, beskæftigelsen er ikke forbedret på grund af denne starthjælp.

Det ved borgmesteren jo altså ikke noget om, faktisk er der en del af de personer, som har været på starthjælpen, som har været på starthjælpen, som er kommet i arbejde, så det kan jo lige så godt være på grund af starthjælpen, at det har givet dem et skub til at komme ud i arbejde, fordi guleroden har været der til at få den højere sum, man så får ved at have arbejde i stedet for at være på denne her lavere startydelse.

Indstillingen – som anbefalet af Uddannelses- og Ungdomsudvalget og Økonomiudvalget – blev godkendt uden afstemning.

Dansk Folkeparti ønskede at videreføre følgende protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Dansk Folkeparti mener som udgangspunkt, at der ikke bør være særbehandling af indvandrere eller andre grupper i København eller for så vidt andre steder.

Dog ser vi med bekymring på den negative udvikling i København med arbejdsløshed, vold, kriminalitet, drop-ud af uddannelserne etc., at vi mener, at en forøget indsats på disse områder for indvandrere og efterkommere er yderst relevant.

Dog må indsatsen aldrig gå ud over vores egne svage grupper, så de bliver ladet i stikken på bekostning af indvandrergruppen.

Der bliver brugt mange kræfter på at øge integrationen, men jeg er ikke imponeret af resultaterne, men Dansk Folkeparti tager indstillingen til efterretning og stemmer for redegørelsen."

Venstre ønskede at videreføre følgende protokolbemærkning fra behandlingen i Uddannelses- og Ungdomsudvalget:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 5. februar 2004

"Venstre er ikke imponeret over integrationsindsatsen i København. Alt for mange dyre projekter sættes i værk uden synlige resultater. De unge, der burde være i fokus, drukner i velmenende pædagoger og projekter, der virker som prestigeprojekter for de ansvarlige borgmestre, mere end reelle, nyttige tiltag. Fokus på uddannelse og integration er fornuftigt, og det støtter vi gerne, men V vil gerne understrege vigtigheden af, at der sættes målrettet ind over for hvert enkelt individ."

=====

2) BR 32/04. Opgradering af skolefodboldbaner

Indstilling om, at der gives en tillægsbevilling på 957.000 kr. (ekskl. moms) til Kultur- og Fritidsudvalgets budget 2004, konto 0.30.1 til forbedringer af omklædningsrum, adgangsforhold og maskinpark i forbindelse med opgraderingen af udvalgte skolefodboldbaner, at det besluttet at overføre 1,778 mio. kr., jf. 1., 4. og 5. "at", fra Kultur- og Fritidsudvalgets budget 2003, bevilling Kultur og Fritid, konto 0.30.3 til Kultur- og Fritidsudvalgets budget 2004, bevilling Kultur og Fritid, konto 0.30.3 (idræts- og kulturpulje), at der anvises kassemessig dækning for udgiften på 1,778 mio. kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets 2004-budget konto 0.30.3, at der gives en tillægsbevilling på 570.000 kr. (ekskl. ring af moms) til Uddannelses- og Ungdomsudvalget budget 2004 konto 3.01.1 til etablering af elektronisk kort-låse-system i forbindelse med opgraderingen af udvalgte skolefodboldbaner, at der gives en tillægsbevilling på 251.000 kr. (ekskl. moms) til Uddannelses og Ungdomsudvalget budget 2004 konto 3.01.1 til driften af elektronisk kort-låse-system, el, vand, varme og rengøring i år 2004, samt at der træffes principbeslutning om at forøge Uddannelses- og Ungdomsudvalgets ramme fra og med budget 2005 med 251.000 kr. (2003-prisniveau), til dækning af driftsudgifter ved øget brug af omklædningsrum m.v. i forbindelse med opgraderede skolefodboldbaner.

Der anvises kassemessig dækning for såvel Kultur- og Fritidsudvalgets som Uddannelses- og Ungdomsudvalgets udgifter i forbindelse med sagen i 2004 på Kultur- og Fritidsudvalgets budget 2004 konto 0.30.3.

(Kultur- og Fritidsudvalget og Uddannelses og Ungdomsudvalget)

Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget – blev godkendt uden afstemning.

=====

3) BR 54/04. Evaluering af bestyrelsesvedtægterne for Center for Specialundervisning

Indstilling om, at de foreslåede ændringer af vedtægterne for bestyrelsen for Center for Specialundervisning for Voksne (CSV) godkendes, samt at CSV, når der er afholdt tre årsmøder, foretager en evaluering af konsekvenserne af vedtægtsændringerne og på den baggrund udarbejder en kort orientering til Uddannelses- og Ungdomsudvalget om de hidtidige erfaringer med årsmøder.

(Uddannelses- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 5. februar 2004**

4) BR 53/04. Studietur til Beograd

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen anmoder Jesper Christensen om, at deltage i Københavns Kommunes internationale arbejde i ungdomsskolens regi i forbindelse med etablering af samarbejde med organisationen Grupa 484 i Beograd.
(Borgmesteren for Uddannelses- og Ungdomsforvaltningen)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**5) BR 47/04. Aftale vedrørende Center for Kvalitetsudvikling i almen praksis i Københavns Kommune**

Indstilling om, at forslag til aftale vedrørende Center for Kvalitetsudvikling i almen praksis i Københavns Kommune godkendes.
(Sundheds- og Omsorgsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**6) BR 42/04. Gennemførelse af ny organisation i Sundhedsforvaltningen**

Indstilling om, at Sundhedsforvaltningens redegørelse om gennemførelse af ny organisation i Sundhedsforvaltningen tages til efterretning.
(Sundheds- og Omsorgsudvalget)

Indstillingen blev godkendt med 35 stemmer imod 5. 7 undlod.**Før stemte: A, B, C, D, O og V.****Imod stemte: Ø.****Følgende undlod at stemme: F.**

Venstre ønskede at videreføre følgende protokolbemærkning fra behandlingen i Sundheds- og Omsorgsudvalget:

"Venstre er umiddelbart ikke tilfreds med, at Østerbro distrikts Pensions- og Omsorgskontor agtes placeret på den yderste grænse af Østerbro."

Socialistisk Folkeparti ønskede at videreføre følgende protokolbemærkning fra behandlingen i Sundheds- og Omsorgsudvalget:

"Socialistisk Folkeparti undlader at stemme, idet man er utilfreds og uenig i måden organisationen blev besluttet og gennemført, men mener organisationen er blevet mere velfungerende."

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 5. februar 2004**

7) BR 33/04. Fordeling af Indenrigsministeriets restpulje 2004

Københavns Kommune vil modtage 2.004.000 kr. fra Indenrigs- og Sundhedsministeriets restpulje i 2004. Midlerne udmøntes til FAU og ØU.

Det indstilles, at der gives en tillægsbevilling vedr. midlerne fra restpuljen til Økonomiudvalget, bevillingen Finansposter, funktion 7.86.7 (særlige tilskud) på 2.004.000 kr. (indtægt).

Der gives en tillægsbevilling på 1.719.000 kr. til Familie- og Arbejdsmarkedsudvalgets budget 2004, bevillingen Voksne med særlige behov, funktion 5.99.1 (øvrige sociale formål).

Der gives endvidere en tillægsbevilling på 285.000 kr. til Økonomiudvalgets budget 2004, bevillingen Kvarterløft, funktion 0.15.3 (kvarterløft).

Der anvises kasse­mæssig dækning på Økonomiudvalgets finansposter, funktion 8.05.5 (kassen).

Det forudsættes, at fremtidige driftsudgifter forbundet med indstillingen afholdes inden for udvalgenes budgetrammer.

(Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget)

Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget – blev godkendt uden afstemning.

=====

8) BR 41/04. Lokalplanforslag "Bygmestervej" med tilhørende Kommuneplantillæg 2001

Indstilling om, at forslag til lokalplan "Bygmestervej" med tilhørende tillæg til Kommuneplan 2001 for området begrænset af Bygmestervej, Bisiddervej, Lygten og Rentemestervej vedtages med henblik på offentliggørelse, at indsigelsesfristen fastsættes til 2 måneder, at offentliggørelse annonceres i områdets lokalpresse, samt at den foreslåede dialogstrategi bestående af en planens hjemmeside, en lokal udstilling samt et borgermøde, udformet som et orienteringsmøde, vedtages.

(Bygge- og Teknikudvalget og Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

9) BR 45/04. Lokalplanforslag "Golfbane på Kalvebod Fælled"

Indstilling om, at forslag til lokalplan "Golfbane på Kalvebod Fælled" vedtages med henblik på offentliggørelse, at indsigelsesfristen fastsættes til 2 måneder, samt at den foreslåede dialogstrategi bestående af en hjemmeside for planen, en udstilling i lokalområdet, et borgermøde i form af et orienteringsmøde samt offentliggørelse i områdets lokalaviser vedtages.

(Bygge- og Teknikudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Enhedslisten ønskede følgende bemærkning medsendt ved høringen:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 5. februar 2004

"Enhedslisten ønsker at beholde de grønne områder som offentligt tilgængelige rekreative arealer – og kan derfor ikke støtte anlægget af en golfbane."

=====

10) BR 36/04. Parkpolitik - endelig vedtagelse og forankring

Indstilling om, at Det Grønne København – Parkpolitik 2003 tiltrædes som grundlag for forvaltningens videre arbejde, samt at forvaltningen udarbejder en Parkhandlingsplan, der omfatter:

Et forslag til prioriteret rækkefølge for udarbejdelse af pleje- og udviklingsplaner for fredede parker i Kommunen

Et forslag til prioriteret rækkefølge for opgradering af boldbaner i byens parker med tilhørende økonomiske overslag

En plan for udarbejdelsen af et Grøn Bydelsatlas, som beskriver eksisterende og potentiale grønne elementer i de enkelte bydele.

Et koncept for et Parkpolitisk regnskab, som hvert andet år giver en status for udviklingen af det grønne i København.

En strategi for biologisk mangfoldighed i Københavns Kommune

For så vidt angår Parkpolitikens økonomiske konsekvenser fremgår det af indstillingen, at den ikke udløser investeringer. Det forudsættes, at dette også gælder for udarbejdelsen af en Parkhandlingsplan, idet beslutningen om at udarbejde denne handlingsplan er en del af indstillingen.

(Bygge- og Teknikudvalget)

Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget – blev godkendt uden afstemning.

=====

11) BR 35/04. Busfremkommelighed - Strategi for de kommende år og forslag til aktiviteter til gennemførelse i 2004

Indstilling om, at "BUSSTRATEGI 2003 – Bussens vej gennem byen" (bilag 1) godkendes som grundlag for de kommende års indsats til forbedring af bustrafikkens fremkommelighed, at der fra Økonomiforvaltningens reservation til busfremkommelighed under "Puljen til trafik og nye boligområder" overføres 7,1 mio. kr. til Vej og Parks anlægsramme (konto 2.22.3, Vejanlæg), med henblik på gennemførelse af de i denne indstilling beskrevne aktiviteter til fremme af bustrafikkens fremkommelighed, samt at der gives en anlægsbevilling på 0,7 mio. kr. under Vej & Parks anlægsramme (konto 2.22.3, Vejanlæg) i form af en udgiftsbevilling på 1,4 mio.kr. og en indtægtsbevilling på 0,7 mio. kr. til udvikling af de pågældende projekter.

(Bygge- og Teknikudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

12) BR 49/04. Slutterigade - belægningsreovering

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 5. februar 2004

Indstilling om, at der gennemføres en belægningsrenovering af Slutterigade som beskrevet i nærværende indstilling, at der gives en anlægsbevilling til ovennævnte på 0,86 mio. kr. herunder en udgiftsbevilling på 1,9 mio. kr. og en indtægtsbevilling på 1,040 mio. kr. under Vej & Parks anlægsramme (konto 2.22.3, Vejanlæg), samt at udvalget giver sit principielle tilsagn om på et senere tidspunkt at omlægge vejstykket på Nytorv hen mod Rådhusstræde således, at det belægningsmæssigt udgør en forlængelse af Nytorv, når der økonomisk er mulighed herfor.

(Bygge- og Teknikudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

13) BR 46/04. Beslutning om udmøntning af budget 2004 inden for Vej & Parks driftsområde

Indstilling om, at de manglende midler på 20,8 mio. kr. i Bygge- og Teknikudvalgets budget 2004 udmøntes som vedtaget i Bygge- og Teknikudvalget den 14. januar 2004.

Bygge- og Teknikudvalget (Standsningsret)

Mikkel Warming (Ø): Jeg skal nok gøre det kort, kan jeg sige til de ærede medlemmer rundt omkring, der ser trætte ud allerede nu.

Vi har stoppet sagen, dels fordi vi synes, det er rimeligt, at det er Borgerrepræsentationen, der konkret ved afstemning udmønter de besparelser, de nedskæringer, der sker for over 20 mio. kr. på bygge- og teknikområdet. Men selvfølgelig også for at give forligspartierne, Socialdemokraterne, SF'erne, en chance for at forklare sig. F.eks. om den store glæde, som en SF-budgetordfører havde ved budgetaftalen. Kunne den glæde i dag ikke betyde, at SF var klar her fra talerstolen, hvad vil disse nedskæringer på vejvedligeholdelse, renholdelse af parker og offentlige toiletter, man er glad for, betyde. Eller kunne Socialdemokraterne måske forklare mig og måske også andre, hvad den passus, der optræder på side 26 i budgetaftalen fra august 2003, som jeg nu vil citere, betyder:

”Parterne er enige om at prioritere en ekstra indsats for at holde byens veje, torve og pladser i ordentlig stand.”

Og senere:

”Der skal ske en generel forbedring af vejnettet, og aftaleparterne er derfor enige om, at der fra og med budget 2004 tilføres området midler til at forbedre vedligeholdelsen af kommunens veje.”

Altså det har foreløbig resulteret i en nedskæring på 6 mio. kr., men der står i aftalen, der skal tilføres midler fra og med, altså jeg går ud fra, at det betyder, fra det øjeblik budget 2004 starter, dvs. for lidt over en måned siden.

Så spørgsmålet er vel, hvordan definerer I en forbedring af vejnettet, hvor mange midler vil I tilføre, jeg går ud fra, det er august-puljen, vi taler om.

Nå, og så bør jeg principielt, og det skal jeg nok for god ordens skyld, vi skal jo stemme, genfremsætte det nedstemte ændringsforslag om tillægsbevilling fra udvalget.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 5. februar 2004**

Ole Hentzen (C): Jeg vil lade andre prøve at fortolke, hvad der står på side 26, hvordan det skal forstås, 2004 er jo lang, og vi har kun lige taget hul på det, så man kan jo håbe, at ordlyden vinder genklang i løbet af året.

Det jeg sådan set bare gerne ville sikre mig kom til afstemning, det er forvaltningens forslag om at skulle udmønte disse besparelser, som der er tale om, det i hvert fald ikke skal gennemføres i relation til renholdelsen af Indre By.

Og det er altså det ændringsforslag, som vi fremsætter, som er optrykt på side 3, nemlig at der i stedet for en besparelse på 1,1 mio. kr. på renholdelsen i Indre By, skal ske en besparelse på parkerne svarende til 1,1 mio. kr. Jeg vil gerne sikre mig, det kommer til afstemning her.

Karin Storgaard (O): Desværre så ser det ud til, at der er flertal for denne indstilling om at lave de her besparelser. Så vil jeg i hvert fald sige, at efter vedtagelsen af disse besparelser, så er der i hvert fald ikke nogen af aftaleparterne, der skal komme og beklage sig over manglende renholdelse, vedligeholdelse m.m. her i byen.

Besparelsen på renholdelsen kan man jo se af indstillingen, at det vil bl.a. ramme Indre By, hvor der er ekstra tømninger, specielt om sommeren af affaldskurvene. Enhver ved, hvordan der ser ud om sommeren f.eks. på Strøget, men også andre steder i Indre By, de vil forsvinde de ekstra tømninger. Så kan alle jo nok forestille sig, hvordan der ser ud, og det undrer mig endnu mere, eftersom aftaleparterne jo ikke har været dem, der har holdt sig tilbage med at kritisere, at der ikke har været holdt rent i byen.

Jeg synes, det er et glimrende forslag, Ole Hentzen har om, at i hvert fald forslaget om besparelserne på renholdelse i Indre By skal bortfalde. Men jeg så da helst, at Ole Hentzen og De Konservative støttede hele det forslag, som har været fremsat om, at de 20,8 mio. kr. for at være nøjagtig skulle tages af kassen.

Men det er jo ikke det eneste, der bliver sparet på, renholdelse af byen. Der er også fejningen, som bliver formindsket fra 13 gange, tror jeg, det er, til 10 gange om ugen, og så kan man måske sige 3 gange, det kan ikke være så meget. Men det betyder alligevel meget i en storby som København, og vi roser os jo gerne af, at byen er ren og pæn, så det bliver det i hvert fald ikke bedre af, i forvejen kniber det indimellem.

Men der er jo også andre områder, hvor vi renholder byen lidt uden for centrum, og de bliver også ramt af det, så det er jo ikke kun Indre By, det er andre steder også.

En anden ting, som bliver ramt, det er de offentlige toiletter, ikke sådan at forstå at de bliver nedlagt, der vil stadig væk være nogle, men der kommer til at mangle bemanning. Man må i det hele taget indskrænke bemanningen og overvågningen, og det synes vi altså ikke er smart.

Så er der vejvedligeholdelsen, som jo også er et stort problem, fordi vi ved jo, hvordan vejene ser ud i København i forvejen, der har tit været klaget over, at der er huller. Der er nogle, der går og falder på vores veje, bilerne kører også ned i de huller, der er i vejbanerne.

Så vil jeg da lige gøre opmærksom på, hvis der var nogle, der skulle have glemmt det, at budgettet for større vejvedligeholdelse i 2003 er på 40,5 mio. kr., og en besparelse i 2004 på hele området på 20,8, det vil medføre, at der sker en halvering af aktiviteterne.

Så alt i alt så synes jeg, det er meget dårligt, hvis man stemmer for de her besparelser.

Jeg synes, man skal lytte til det, som vi gjorde i Bygge- og Teknikudvalget, hvor vi også fik flertal, der var desværre ikke så mange til stede den eftermiddag. Men derfor så synes jeg

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 5. februar 2004**

da alligevel, det var et rigtig godt forslag. Jeg vil opfordre alle her i salen til at stemme for, at de 20,8 mio. kr. tages af kassen, sådan så besparelserne ikke kommer til at ligge på de her områder.

Så husk endnu en gang, at hvis flertallet nu stemmer for det her, så vil jeg ikke høre en lyd om, at der er nogle, der beklager sig over, at der er dårlig vejvedligeholdelse osv.

Så vil jeg bare til sidst sige, at Dansk Folkeparti gerne vil videreføre protokolbemærkningen, som vi har lavet sammen med Venstre og Enhedslisten.

1. næstformand (**Hellen Hedemann**) Inden jeg giver Karen Hækkerup ordet, vil jeg lige sige til det, Ole Hentzen stillede forslag om, at det ændringsforslag, han har stillet i udvalget, også er blevet stillet her, og da det er en standsningsretssag, så er det ændringsforslag allerede indarbejdet i det forslag, der ligger her. Det er bare, så man ikke skal blive forvirret over, at der ikke kommer endnu et ændringsforslag til afstemning.

Karen A. Hækkerup (A): Borgerrepræsentationen har på sit møde den 11. december allerede taget stilling til spørgsmålet om at give en tillægsbevilling ved finansiering af kommunekassen til dækning af de omfattende besparelser på Vej & Park-området.

Der er ingen ændringer i beslutningsgrundlaget siden da, og vi agter derfor heller ikke at ændre vores stemme.

Jeg vil samtidig gerne fremhæve i modsætning til, hvad der har været fremført i salen, at det er en myte, at Vej & Park-området løbende er blevet udhulet budgetmæssigt. En sammentælling foretaget på baggrund af budget 2000-2004 viser således, at der ekstraordinært er afsat 656 mio. kr. til Vej & Park-området.

De 656 mio. kr. finder man, hvis man lægger tallene sammen, budget 2000, handlingsplan til trafikafvikling afsat 120 mio. kr., budget 2001, nybygning af cykelstier afsat ekstraordinært 3 mio. kr. Budget 2002, busfremkommelighed 4,5 mio. kr., cykelstier og cykelparkering 7,5 mio. kr., renholdelse af byområder 4,0, reovering af legepladser 2,1 + 1,0, trafik og boliger + Gefionspringvandet 90 mio. kr. Budget 2004 nye byområder 7 mio., budget 2004 Kongens Nytorv og Dokøen 62 mio. kr. Midler afsat i boligpolitisk strategiplan, infrastruktur og byggemodning i Nordhavn, Sydhavn og Østamager 280 mio. kr. Byudviklingspulje til fysiske forbedringer 50 mio. kr. Midler afsat til kvarterløftområdet, diverse vej- og trafikprojekter i forbindelse med Holmbladsgade 14,8 mio. kr. Park- og stiprojekter i forbindelse med Kongens Enghave 15,9 mio. kr. Rungsted Plads i forbindelse med Nørrebro 0,8 mio. kr., i alt 656 mio. kr.

1. næstformand (**Hellen Hedemann**) Så går vi til 2. runde.

Ole Hentzen (C): Det sker, at man en gang imellem skal på talerstolen og sige, gid man dog havde undgået at høre det, man lige har hørt. Det må jeg ærligt sige til Karen Hækkerup, fy for pokker, hvis Karen Hækkerup havde forholdt sig til substansen i det, der har været sagt tidligere, nemlig om at de almindelige driftsbevillinger var blevet udhulet og ikke begynde at tage med alle de ønskelister fra alt muligt andet, som denne Borgerrepræsentation har besluttet vedrørende Opera, Nordhavn, og hvad pokker der ellers er, så havde der været lidt substans. Jeg siger bare fy for pokker, for der er ingen substans.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 5. februar 2004**

Jeg er et medlem af det her budgetflertal, og jeg skal loyalt stemme for det her, men det bliver ikke med nogen ord om, at driftsbevillingerne til renholdelse og vedligeholdelse af vejnettet i København ikke er blevet udhulet, for de er de gud døde mig. Det kan enhver bare ved at lægge sammen, og det behøver man ikke højere økonomisk uddannelse til, det kan man se.

At der så i enkelte år er givet 2 mio. og 3 mio. til vejtræer og cykelstier ekstraordinært, ja, de er jo ikke videreført. Det ved Karen Hækkerup udmærket også, selv om hun har fået det talepapir udleveret fra nogle, der ønsker, at nu skulle det virkelig se ud, som om at det område havde fået 640 mio. kr. ekstra. Gud fader bevar mig vel.

Karin Storgaard (O): Jamen jeg finder det da meget beklageligt, at Karen Hækkerup og Socialdemokratiet ikke vil ændre holdning til denne sag.

Jeg synes i øvrigt, det er usmageligt alle de ting, som Karen Hækkerup står her og remser op, fordi lige meget hvad der bliver sagt, så er der alligevel den besparelse på 20,8, så det er da noget forfærdelig vrøvl, så det ændrer jo ingenting, besparelsen er der stadig væk.

Vi kan ikke acceptere en besparelse i størrelsesordenen 20,8 mio. kr. på vej, vedligeholdelse osv.

Mikkel Warming (Ø): Ole Hentzen sagde det meget præcist, det var altså noget, ja undskyld jeg siger det, i forhold til diskussionen om renholdelsesniveau, vejvedligeholdelsesniveau så var det altså noget sludder, Karen Hækkerup var oppe og sige. Fordi at remse alle mulige anlægsprojekter, og det var det, det virkede, som om sammen med konkrete puljer vedtaget, nogle måske mere end 1-årig, det skal guderne vide, vedtaget i forbindelse med budgetterne, remse dem op og så prøve at få det til at se ud, som om at driftsbudgetterne, det man vistnok i moderne tider kalder kerneopgaverne, er blevet udvidet ved, at man har vedtaget de her ting, det er altså for lavt, det er for langt ude. Hvis det var det, der var indtrykket, og det går jeg da ud fra, at det er, hvorfor skulle det ellers være blevet sagt.

Altså der kommer ikke mere vedligeholdelse af vejene af, at man bruger 280 mio. kr. til at byggemodne i Nordhavnen og Sydhavnen, det gør der altså ikke. Derfor, hvis det er med den på, så kan jeg godt forstå, at ingen af bygge- og teknikordførerne fra Socialdemokratiet har villet stille sig op og sige det her.

Det ville have klædt Karen Hækkerup, når hun nu var oppe, og det vil jeg i øvrigt godt kvittere for, fordi det var Karen Hækkerup eller andre ikke sidste gang, vi diskuterede det, så at forholde sig til nogle af de spørgsmål, jeg f.eks. stillede i forhold til den budgetaftaletekst, som Karen Hækkerup har skrevet under på. Nej det ved jeg i øvrigt ikke, om hun har, men Socialdemokratiet eller Socialdemokraterne har skrevet under på, nemlig at parterne er enige om at prioritere en ekstra indsats for at holde byens veje, torve og pladser i ordentlig stand.

Og man senere fortsætter, ”der skal ske en generel forbedring af vejnettet, og aftaleparterne er derfor enige om, at der fra og med budget 2004 tilføres området midler til at forbedre vedligeholdelsen af kommunens veje, hvordan det egentlig skal forstås, når vi nu sidder og skal spare 6 mio. kr. på vejvedligeholdelsen.

Enhedslisten genfremsatte følgende ændringsforslag fra behandlingen i Bygge- og Teknikudvalget:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 5. februar 2004

"At det overfor Økonomiudvalget og Borgerrepræsentationen anbefales, at der gives en tillægsbevilling til Bygge- og Teknikudvalget på 20,8 mio. kr. til at opretholde serviceniveauet på Vej & Parks driftsområde, finansieret af Kommunekassen."

Ændringsforslaget blev forkastet med 32 stemmer imod 18.

For stemte: O, V og Ø.

Imod stemte: A, B, C, D og F.

Bygge- og Teknikudvalgets beslutning fra mødet den 14. januar 2004 blev herefter godkendt med 31 stemmer imod 18.

For stemte: A, B, C, D og F.

Imod stemte: O, V og Ø.

Dansk Folkeparti ønskede at videreføre følgende fælles protokolbemærkning fra behandlingen i Bygge- og Teknikudvalget:

"Dansk Folkeparti, Venstre og Enhedslisten har stemt imod besparelsen på 20,8 mio. kr. , idet vi er af den opfattelse, at disse besparelser på bl.a. vedligeholdelse af veje, renholdelse af byen og de offentlige toiletter har negativ betydning for de offentlige rum i København. Tværtimod burde området være tilgodeset i budgetpartiernes forlig."

=====

14) BR 56/04. Lokalplanforslag "Irlandsvej"

Indstilling om, at forslag til lokalplan "Irlandsvej" vedtages med henblik på offentliggørelse, at indsigelsesfristen fastsættes til 2 måneder, samt at den foreslåede dialogstrategi bestående af en hjemmeside for planen, en udstilling i lokalområdet, et borgermøde i form af et orienteringsmøde samt offentliggørelse i områdets lokalaviser vedtages.

(Bygge- og Teknikudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

15) BR 34/04. Spildevandsplan 2004

Indstilling om, at forslag til Spildevandsplan 2004 godkendes og efterfølgende offentliggøres med en høringsperiode på 8 uger.

Det bemærkes, at udgifterne til de i Spildevandsplanen foreslåede aktiviteter skal holdes indenfor de økonomiske rammer som Borgerrepræsentationen beslutter for Miljø- og Forsyningsudvalget.

(Miljø- og Forsyningsudvalget)

Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget – blev godkendt uden afstemning.

=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 5. februar 2004**

16) BR 44/04. Omlægning og renovering af råvands- og transportledninger til værket ved Thorsbro

Indstilling om, at der gives Københavns Energi en anlægsbevilling på 80,0 mio. kr. til renovering og omlægning af råvands- og transportledninger til værket ved Thorsbro. Der anvises kasse-mæssig dækning på rådighedsbeløbet 1.04.3 Vandforsyning.

Det bemærkes, at udgifterne til omlægning og renovering af råvands- og transportledninger til værket ved Thorsbro skal holdes inden for de økonomiske rammer som

Borgerrepræsentationen beslutter for Miljø- og Forsyningsudvalget.

(Miljø- og Forsyningsudvalget)

Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget – blev godkendt uden afstemning.

=====

17) BR 43/04. Renoveringsarbejder på kildepladserne under vandværksområde Nord

Indstilling om, at der gives Københavns Energi en anlægsbevilling på 60,0 mio. kr. til modernisering af kildepladserne Æbelholt, Strø, Bogøgård, Kilde III, Kilde X og Kilde XI. Der anvises kasse-mæssig dækning på rådighedsbeløbet 01.22.04.3 Vandforsyning.

Det bemærkes, at udgifterne til renoveringsarbejder på kildepladserne under vandværksområde Nord skal holdes indenfor de økonomiske rammer som

Borgerrepræsentationen beslutter for Miljø - og Forsyningsudvalget.

(Miljø- og Forsyningsudvalget)

Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget – blev godkendt uden afstemning.

=====

18) BR 57/04. Status for partikelfiltre i Københavns Kommune

Indstilling om, at den i indstillingen beskrevne status for partikelfiltre i Københavns Kommune tages til efterretning, at de forvaltninger, der ikke har medtaget alle forhold i deres handlingsplaner, får det gjort inden 1. januar 2004, at alle forvaltninger foretager en løbende opfølgning på handlingsplanerne, samt at Borgerrepræsentationen inden sommerferien 2004 får forelagt en ny redegørelse over forvaltningernes arbejde med partikelfiltre.

Det forudsættes at Borgerrepræsentationens tidligere beslutning (448/99) opretholdes således at udgifterne til implementering af partikelfiltre afholdes inden for de økonomiske rammer

som Borgerrepræsentationen beslutter for de enkelte udvalg samt at Bygge- og

Teknikudvalget – under hensyntagen til opgavens størrelse – kan beslutte en revideret tids - og aktivitetsplan for implementering af handlingsplanen for partikelfiltre på køretøjer, som

indebærer at opgaven afsluttes i 2005. I den udstrækning der skal gives kompensation til

Bygge- og Teknikudvalget vil det blive afklaret i forbindelse med vedtagelsen af budgettet for 2005.

(Miljø- og Forsyningsudvalget)

Sagen blev taget af dagsordenen ved mødets start.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 5. februar 2004

=====

19) BR 37/04. Index: 2005

Indstilling om, at der gives tilsagn om at yde Index: 2005 et tilskud på 4 mio. kr. i 2004. Vedrørende finansiering henvises til indstillingens afsnit om økonomi. (Økonomiudvalget)

Klaus Bondam (B): Projektet om Index: 2005 er ikke et projekt, som er groet i den radikale baghave. Vi er udmærket godt klar over, at det er budgetstof, men skal bemærke os, at vi synes, at det er bemærkelsesværdigt, at større kulturelle arrangementer, som skal finde sted i København, skal indgå i regeringsaftalen som sådan et underligt lille appendix midt i det, som bør være de store linjer.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

20) BR 59/04. Budgetseminar for Borgerrepræsentationen

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen godkender det vedlagte forslag til program for budgetseminar for Borgerrepræsentationens medlemmer torsdag den 4. marts 2004 kl. 15.30-19.30 (jf. bilag 1). (Økonomiudvalget)

1. næstformand (**Hellen Hedemann**): Som det fremgår af det medsendte notat, så vil det være hensigtsmæssigt at afholde budgetseminaret kl. 16-20. Programmet starter kl. 16.30, men der er adgang til at komme og få en sandwich fra kl. 16. Det rigtige program starter kl. 16.30.

Selve programmet er også blevet ændret efter udsendelsen. Der vil til punktet ”økonomistyring i en udviklingsorienteret kommune” kun være indlæg fra direktør Niels Groes fra AKF og ikke også fra andre oplægsholdere.

Efter seminaret vil der være mulighed for at få et let måltid.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

21) BR 58/04. Medlemsforslag om indstilling af anlægsarbejdet på Metroens 3. etape (Stillet af stillet af Jens Johansen og Sven Milthers (begge F):

Borgerrepræsentationen beslutter at anmode Ørestadsselskabet og Østamagerbaneselskabet om at stille anlægsarbejdet på Metroens 3. etape på Amager i bero, indtil det er muligt at finansiere en nedgravning i Københavns Kommune.

Sven Milthers (F): Der diskuteres meget om Østamagermetroen i disse dage. Det har været diskuteret i mange år efterhånden. Specielt havde vi herinde en diskussion i april 2002, hvor vi tog stilling i Borgerrepræsentationen til spørgsmålet om den aftale, der på det

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 5. februar 2004

tidspunkt var indgået mellem staten, Københavns Kommune og Københavns Amt som ejere af Østamagerbaneselskabet.

Ved den lejlighed stillede SF et ændringsforslag om, at man skulle sikre, at metroen blev nedgravet i åben grav, og vi ville foreslå det finansieret gennem en lånefinansiering igennem selskaberne.

Forslaget blev som bekendt stemt ned af et meget stort flertal i Borgerrepræsentationen, det flertal bestod af alle partier og alle andre medlemmer, der var til stede end medlemmerne af Enhedslisten og SF. Jeg understreget ordet "alle andre" også enkeltpersoner. Der var ingen fra andre partier, der brød disciplinen i den sag.

Men senere hen har der jo været meget debat om denne sag. Og der er en række af de partier, der i 2002 stemte imod SF's ændringsforslag, som nu i debatten har gjort meget ud af at understrege, at de sandelig da synes, man skal sørge for at grave Østamagerbanen ned.

Det synes vi da er rart at høre, men for så at give dem en mulighed for også at vise dette i praksis, er det, vi har stillet dette forslag.

Forslaget går altså i al sin enkelthed ud på, at Borgerrepræsentationen beslutter at anmode Ørestadsselskabet og Østamagerbaneselskabet om at stille anlægsarbejdet på metroens 3. etape på Amager i bero, indtil det er muligt at finansiere nedgravningen i Københavns Kommune.

Det er kernen i det, fordi vi synes heller ikke, at man skal komme med forslag, hver gang man har fundet et mindre beløb om så at lave en yderligere nedgravning med 5, 10, 15 cm hele vejen igennem, man må tage en konsekvent beslutning, og så må man til gengæld også gå med ind i at prøve at finde finansieringen. Det er derfor, forslaget har fået den ordlyd.

Vi forestiller os, at der kan være mange muligheder, men det er da klart, at en af de muligheder, der er den mest relevante set fra vores side, det er en lånefinansiering.

Så derfor er det, vi har stillet dette medlemsforslag. Vi har gjort det, fordi vi mener, Østamager fortjener en nedgravning af metroen, det er derfor, vi synes, vi skal tage en timeout fra den beslutning, der blev truffet i 2002, og så må vi jo se, hvor det kan bære hen.

Men nu må vi jo se, hvordan det kan belyses, hvad der sker ved det her, og derfor har vi fra flere sider i BR hørt eller fået udtrykt ønske om, at man kunne få belyst de økonomiske konsekvenser lidt grundigere. Da vi ikke vil forhindre, at det kan ske, så vil vi gerne selv tage initiativ dertil ved allerede nu at meddele, at vi ved forhandlingernes afslutning vil foreslå, at sagen henvises til behandling i Økonomiudvalget.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Jeg tror, denne sag fortjener, også fordi man skal kunne læse i referaterne bagefter, hvad det er, der er foregået, og det er en meget god ting at have styr på, hvad det er, der er besluttet, og i hvilken rækkefølge tingene er besluttet.

Derfor vil jeg godt komme med et kort historisk rids for for os alle sammen lige at rekapitulere, hvad det er, der er besluttet og hvornår i denne sag.

Det var sådan, at Borgerrepræsentationen den 19. november 1999 gav principiel tilslutning til det projekt, som der arbejdes på på baggrund af 4 modeller fremlagt af Ørestadsselskabet. Vi valgte at understrege, at det var vigtigt, at der snarest muligt blev truffet beslutning om anlæg af Østamagerbanen, så den kunne anlægges i direkte forlængelse af metroens 1. etape og metroens 2. etape.

Den beslutning blev taget her i forsamlingen uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 5. februar 2004

15. marts 2000 beslutter Københavns Amt at gå ind for iværksættelsen af projektering af Østamagerbanen. Projektet skulle holdes inden for en budgetramme på 1.050 mio. kr. i 99-priser. Den beslutning betød i praksis, at en fuld nedgravning ikke var et muligt alternativ. Det sker den 15. marts 2000.

Som led i fastlæggelsen af projektet besluttede vi igen her i salen den 13. juni 2001, at Østamagerbaneselskabet skulle afholde omkostningerne ved opretholdelsen af optionen vedrørende levering af 5 togsæt til metroens 3. etape og til den fortsatte projektering.

Finansudvalget i Folketinget og Københavns Amt havde kort forinden givet deres tilslutning til den del af det. Igen blev indstillingen godkendt her i forsamlingen uden afstemning.

Den 11. april 2002 vedtager vi så den endelige udformning af metroens 3. etape med miljøforbedringerne på 390 mio. kr., hvoraf de 200 anvendes til nedgravning af banen under Øresundsvej og til at føre banen i terræn gennem de øvrige boligkvarterer.

Endvidere afsatte vi yderligere 20 mio. kr. til støj-dæmpende foranstaltninger. Den indstilling blev med de vedtagne ændringsforslag godkendt i forsamlingen hermed stemmerne 35-14, og en række partier, herunder A, Radikale, Dansk Folkeparti, Konservative og Venstre undtaget et enkelt medlem stemte for og imod rigtigt, som Sven Milthers sagde, SF og Enhedslisten og et enkelt medlem af Venstre.

Kort tid efter tiltræder Finansudvalget i Folketinget et aktstykke om udformningen. Amtet var ikke klar til at træffe beslutning og gav først et år efter 22. maj 2003 endelig tilslutning til projektet.

Sagen er altså, at vi for mindre end 2 år siden vedtog at anlægge metroens 3. etape som en delvis nedgravet løsning. I bestyrelserne for Ørestadsselskabet og Østamagerbaneselskabet er der siden arbejdet målrettet for at gøre den beslutning, som er truffet, til virkelighed, den beslutning som ejerne traf i 2002, og ejerne, i dette tilfælde Københavns Amt, staten og Københavns Kommune.

Som grundlag for vores beslutninger lå jo, som man ved, et grundigt, et meget grundigt forarbejde, hvor en række alternative linjeføringer var blevet undersøgt, herunder forskellige former for nedgravning af banen. Det ville være forkert at påstå, at beslutningerne her i huset er truffet i dølgsmål, tværtimod var der en livlig debat, der var en engageret debat, der var en engageret offentlig debat også på det tidspunkt, og det er der for så vidt stadig.

Det er klart, at synspunkterne har gjort indtryk, det tror jeg gælder for alle. Jeg havde gerne set, at vi helt havde kunnet undgå at genere nogen overhovedet med metroen, det er jo en god sag, og derfor ville jeg allerhelst og vil for den sags skyld allerhelst en fuldt nedgravet, overdækket løsning.

Det kunne vi ikke nå ti enighed om i ejerkredsen dengang, og det er der ingen grund til at tro, at man kan i dag. Det er der ingen grund til at tro, at man kan i dag. Derfor står jeg fortsat bag den løsning, som vi efter uhyre vanskelige drøftelser i ejerkredsen nåede frem til, de drøftelser, som mandede ud i en forbedring af hovedprojektet på i alt 410 mio. kr.

Vi fik en delvis nedgravning under Øresundsvej, en bane i terræn gennem boligkvartererne, bl.a. blev der som sagt afsat 20 mio. kr. til støj- og indbliksgener, hvor udmøntningen er sket i dialog med de folk, der bor langs banen.

Udvidelsen af den økonomiske ramme med 410 mio. kr. var så langt, staten og Københavns Amt var villige til at strække sig, ellers ville projektet gå i stå, og det vidste vi jo, da vi traf de pågældende beslutninger.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 5. februar 2004

Østamagerbaneselskabet udbød i 2002, som man ved, det projekt, som ejerkredsen havde besluttet. Der er tale om et udbud af dels bygge- og anlægsentreprisen, og det, der hedder de elektrotekniske arbejder.

Bygge- og anlægsentreprisen blev udbudt i såkaldt omvendt licitation, og det betyder, at der er sat et fast beløb af for projektets gennemførelse, og så skal tilbudsgiverne konkurrere om, hvem der kan komme med det projekt, der bedst kan opfylde de funktionskrav, som er ønsket i forbindelse med udbuddet.

De elektrotekniske arbejder kunne af tekniske grunde ikke udbydes i omvendt licitation, men udbudt i en traditionel priskonkurrence. Udbuddet af begge entrepriser fulgte reglerne og fulgte reglerne i udbudsformen, udbud med forhandling.

Da tilbuddene indløb fra tilbudsgiverne, blev der fra begge entreprisernes vedkommende i to omgange gennemført forhandlinger, og de priser, der til sidst blev opnået, var i overensstemmelse med de forventninger, som selskabet havde haft, og som var indarbejdet i selskabets budget.

Så har Amager Metrogruppen skrevet til Borgerrepræsentationen, og gruppen argumenterer for, at en standsning af projektet bør gennemføres, indtil retssagen i Østre Landsret er gennemført eller afsluttet, fordi man mener, der er realistiske alternativer til den nuværende løsning inden for den ramme, der er budgetteret med, og inden for det beløb, der har været udbudt på grundlag af.

Bl.a. derfor har det været afgørende, bl.a. for mig, at undgå evt. myter om beslutningsgrundlaget omkring etableringen af 3. etape, og derfor har jeg i samråd med regeringen, i samråd med trafikministeren og amtsborgmesteren for Københavns Amt besluttet at få foretaget en uvildig undersøgelse af de synspunkter og det materiale og de påstande, som ligger bag det, Amager Metrogruppen har fremført, og det, ingeniør Niels Kjær har fremsat.

Påstanden lyder, at metroen kan nedgraves inden for budgettet på 1,4 mia. kr. Det er sådan, at den undersøgelse, der bliver sat i gang, forventes at være færdig i løbet af de nærmeste uger, i løbet af en 7-ugers-periode, dvs. inden 1. april.

Jeg vil godt sige, at forslaget om at stille anlægsarbejdet på 3. etape i bero, indtil det er muligt at finansiere nedgravningen i Københavns Kommune er det, der er temaet for debatten, vi har her. Da vi besluttede at sætte arbejdet i gang, så var de såkaldte ATC-optioner med selskabet Ansaldo ved at løbe ud. Blev der ikke truffet beslutning, kunne etappen ikke gennemføres inden for den økonomiske ramme.

I efteråret 2003 blev kontrakterne med entreprenøren underskrevet, og et omfattende arbejde, et omfattende ledningsarbejde blev igangsat. Det er sådan, at Østamagerbaneselskabets bestyrelse i tiltro til de beslutninger, der er truffet af ejerne, har indgået kontrakter med de entreprenører, der skal lave byggearbejdet, og entreprenørerne er i fuld sving med at etablere arbejdspladser og forberede arbejdet.

Standses arbejdet, så er det brud på kontrakterne, og samtidig er vi i en situation, hvor Ansaldo frigøres fra optionskontrakterne. Konsekvenserne ved en standsning af projektet vil være, at kontrakterne skal annulleres, og der skal udbetales erstatning til entreprenørerne.

Jeg vil godt sige, at det er en sag med den forhistorie, de beslutninger, der er truffet i ejerkredsen, de beslutninger, der er truffet af regeringen, de beslutninger, der er truffet i Københavns Amt, de beslutninger der er truffet her i Københavns Kommune, det er en sag, hvor der ikke er plads til hovsamissiler.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 5. februar 2004**

Hvis vi taber sagen på gulvet, så får det ganske betydelige konsekvenser, og det er ikke muligt at slå taxameteret fra, der er intet sparet ved at vente. En standsning af projektet kommer til at koste ca. en halv mia. kr., rent spild på et arbejde, der allerede er udført, penge der skal betales, og som vi ikke får noget for.

Hvis metroens 3. etape efter en standsning eller en timeout helt bliver opgivet, så er ca. 1 mia. kr. gjort nytteløse, og det synes jeg ikke, at vi skal byde hverken københavnere eller for den sags skyld nogen som helst andre.

Jeg er enig i, at forslaget kan sendes i Økonomiudvalget med henblik på at få belyst konsekvenserne af en standsning nærmere, og samtidig så får vi så også mulighed for at vurdere medlemsforslaget i lyset af resultaterne af den undersøgelse, som Amager Metrogruppens forslag, der vil foreligge her i midten af marts måned.

Så jeg er enig i, at vi bør sende sagen til Økonomiudvalget.

Jesper Schou Hansen (V): Ganske kort kan man vel som overskrift sige, at sagen haster. Metroen på Amager skal graves ned. Det tror jeg, at adskillige politikere har været enige om, det er der i hvert fald mange, der sagde især før sidste kommunalvalg, der kunne man nærmest fodre grise med politikere, der var så interesseret i at grave metroen ned, at man nærmest troede, det var løgn.

Det var også en del af Venstres valgprogram, og vi stillede rent faktisk også et forslag her i salen om at bruge 240 mio. kr. til nedgravningen. Det beløb er jo meget godt svarende til det beløb, som økonomiforvaltningen har oplyst, at det vil koste at lave en af løsningerne i forbindelse med en nedgravning.

Så sent som for en lille uge siden der foreslog vi, at vi brugte provenuet fra salget af vindmøllerne til at grave metroen ned med. Som bekendt var det kun Venstre og Enhedslisten, der på det tidspunkt støttede det forslag.

Jeg synes godt, jeg kan tillade mig at undre mig en lillebitte smule over, at SF nu lige pludselig har skiftet synspunkt og holdning og gerne vil være med til at få gravet metroen ned, for det havde de rent faktisk i december en unik mulighed for at bidrage til, hvor der rent faktisk var nogle kroner.

Nu står vi i den situation, at SF siger, nu vil vi gerne grave metroen ned, og så skal vi i øvrigt lige finde nogle penge. Hov, hov det var sådan set en proces, vi andre var i gang med for et pænt stykke tid siden, en proces, som SF vendte tommelfingeren nedad for. Og sådan uden at være polemisk så kan jeg godt bare ærgre mig over, at det tager så lang tid for SF at komme ud af hængekøjen.

Så kan jeg ærgre mig endnu mere over, at SF har travlt med at sylte sit eget forslag og nu gerne vil sende forslaget i udvalg. Hvad er det, SF egentlig gerne vil opnå her bortset fra de efterfølgende kan gå ud og flage over for alle, at nu har de søreme stillet forslaget om, at metroen skal graves ned, og så kom det ingen vegne.

Altså jeg savner lidt substans indimellem i de udmeldinger, der kommer fra SF.

I Miljø- og Forsyningsudvalget har man netop behandlet en sag på lukket dagsorden, hvorfor jeg ikke skal referere specielt meget fra det, men blot sige, at jeg valgte at tage forbehold for, hvad det var, man skulle bruge midlerne fra salget af vindmøllerne til, netop fordi denne sag kom på dagsordenen, netop fordi vi der havde nogle penge, som vi så kunne bruge. SF valgte ikke at gøre noget i den anledning, de valgte bare at bruge midlerne.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 5. februar 2004**

Jeg synes, det er glædeligt, at overborgmester Jens Kramer Mikkelsen nu erkender, at sagen gør indtryk, det hjælper altså, når 800 mennesker buer ad Jens Kramer Mikkelsen. Men jeg synes måske, det er en anelse trist, at det er det, der skal til.

Vi er nu nået dertil, hvor vi som politikere skal vise vores værd, vi skal nemlig finde de midler, det kræver for at grave metroen ned. Det bliver ikke noget let projekt, det tror jeg, alle er enige om. Men vores beslutning i dag, uagtet hvad den måtte blive, og Venstre er indstillet på at stemme for SF's forslag uden at sende det i udvalg. Jeg vil godt garantere, der kan findes et forslag for at få vedtaget sagen allerede i dag, hvis SF måtte være interesseret i at få vedtaget deres forslag.

Jamen så stopper den jo ikke, fordi det er jo alt andet lige sådan, at Københavns Borgerrepræsentation er ikke den eneste part i denne sag, så selv om vi i dag måtte vedtage, at vi ønsker metroen gravet ned, så er det ikke ensbetydende med, som overborgmesteren hævder, at så har vi lige brugt en halv mia. kr., for der er trods alt andre parter i denne sag, der også skal høres, før den slutning bliver implementeret, før den bliver gennemført.

Vi vil sådan set gerne være med til at sende det signal, jeg synes, det var meget begrædeligt, hvis SF ikke vil være med til at sende det signal om, at vi rent faktisk mener noget. For hvad er det så for et signal, vi sender til de øvrige parter i sagen, hvis det er, at SF's forslag med at sende det i udvalg bliver vedtaget. Jo, det er, at vi sender lige sagen i syltekrukke endnu en gang.

Se, nu synes jeg ikke rigtig, at vi gør nogen nogen tjeneste her, så jeg vil gerne opfordre SF til, at de står ved det forslag, de selv har stillet, så vi kan få det vedtaget her i dag. Og så må vi sørge for, at de mennesker, vi sender i byen, får taget den dialog og den diskussion, så vi får fundet de midler, der skal til for at få gravet metroen ned, sådan som et flertal i salen bliver ved med at sige, at de i bund og grund ønsker.

Ole Hentzen (C): Det er lidt forbløffende at skulle høre et ansvarligt medlem fra Venstre, som samtidig er medlem af et parti, som er regeringsbærende, og derved også kraftigt involveret i Ørestadsselskabets ejerkonstruktion, kan stå her fra talerstolen og frit sige, at de er sikre på, at der kan findes en finansiering.

Jeg vil kraftigt opfordre Jesper Schou Hansen til, at de tætte forbindelser, han har til Christiansborg, hvor han jo kommer ganske ofte, eller tit er vel ordet, at oplyse for forsamlingen, om det er hans samtaler med de ansvarlige økonomiske ministre fra Venstre, der sikrer, at han kan garantere SF, at der også vil være et flertal på Christiansborg, der skaffer den yderligere statslige finansiering til en nedgravning af metroen.

Jeg beder SF-ordførerne og forklare vi andre budgetpartnere, hvordan det er muligt for SF at stille forslag, der er udgiftskrævende i et år, hvor vi sammen er budgetpartnere. Det er ganske nyt for mig, fordi det kunne give mig nogle helt nye muligheder som konservativt medlem, hvis det er, jeg er stillet så frit, som det lyder, som om SF-ordføreren er til egentlig bare at kunne stille sig op og love guld og grønne skove.

Hvis SF mener, det er uden økonomiske begrænsninger og konsekvenser at skulle nedgrave metroen, så har SF et andet grundlag end det, vi fra konservativ side er bekendt med. Vi holder os sådan set til de oplysninger, der er givet både fra selskabets ledelse og Økonomidirektoratet, ja på skrift til alle medlemmer af Borgerrepræsentationen, senest opdateret i notaterne med de 4 scenarier i november-december måned 2003. Det var, da

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 5. februar 2004**

Jesper Schou Hansen havde sit vindmølleforslag til behandling, og hvor vi senest sådan set tog stilling hertil.

Der skal ikke være tvivl om, at hvis der var medfinansieringsmuligheder hos vore 2 partnere, og det er jo staten, det er Københavns Amt, så var vi også villige til på daværende tidspunkt, hvor beslutningen skulle træffes, at være med til at lånefinansiere den københavnske del for, at vi kunne få den ned under jorden.

Men det er en beslutning, vi sådan set traf i 2001, fik lejlighed til at genvurdere i 2002, og hvad vi gjorde der i november-december 2003 er principielt flintrende ligegyldigt, det var et paradedforslag, som Jesper Schou Hansen førte frem, og som han var klar over var helt ligegyldigt.

Hvad jeg kan være harm over i dag det er selvfølgelig, at bestyrelsen i Ørestadsselskabet, hvor SF også har en repræsentant, og hvor overborgmesteren sidder som næstformand, Peter Skaarup sidder som ansvarligt medlem, ikke har sørget for, at denne pensionerede overingeniørs beregninger er blevet gennemprøvet, gennemhullet og kommenteret offentligt som det rene pladder.

For hvis det ikke er pladder, så har Konservative 4 stemmer med til at fyre bestyrelse, direktion, samt entreprenørselskaber og Cowi, som har lagt økonomiske beregninger frem til det her. For så hører alting jo op, så er alt, hvad vi har baseret vores beslutninger på siden 2001, det er jo det rene vrøvl. Det tror vi jo forhåbentlig ikke på, fordi så går alt jo i stå.

Derfor må man ligesom gribe i egen barm og sige, hvor meget kan den holde til egentlig at køre på de her paradedforestillinger efterhånden.

Kære budgetpartner 2004, SF, er det forslag, som man lægger frem, omkostningsfrit, at stoppe byggeriet af metroen. Går man på talerstolen og siger, at det, overborgmesteren har forklaret om de første 500 mio. kr., altså bare for et midlertidigt stop-over, at det er udgiftsneutralt. Så beder jeg om at få finansieringen lagt frem heroppe, hvad det er, der skal stoppes. Er det Børneplanen, som altså man har fået alle mulige andre besparelser igennem på, renholdelse, veje, og jeg ved ikke hvad, for at Børneplanen skulle igennem. Er det det, der skal skrottes for, at vi skal betale erstatningerne for et stop-over.

Jeg tør slet ikke tænke på de næste 500 mio. kr., altså hvis beslutningen helt skal droppes, så må vi vel sælge måske KE endelig for at få dækket det ind. Det kunne så være det positive deri.

Jeg vil gerne have lov til at bruge lidt af min taletid fra næste runde.

Men at Venstre nu i enighed i aften skulle sige, vi lægger stemmer, Venstre lægger ene og alle stemmer til at løbe fra det, man tidligere har stemt for i denne Borgerrepræsentation og sige, vi vil gerne stoppe byggeriet af Amagermetroen. Det beder jeg andre fra Venstre gå på talerstolen og bekræfte, at det skift er sket i partiet Venstre.

For det er jo i direkte i modstrid med, hvad Venstre tidligere har gjort i denne sal, hvor de dog har vist en vis del ansvarlighed, når det kom til stemmeknappen, der har man ladet Jesper Schou Hansen køre sit friløb, lidt ud til det ene og lidt ud til det andet, og han har ligesom en valgkreds, han skal varetage, og det er så godt nok, fordi det har ikke nogen konsekvenser.

Men Jesper Schou Hansen står på talerstolen og taler på hele Venstres vegne i dag og siger, det er Venstres Gruppe, der nu skifter standpunkt hele banden. Det beder jeg andre bekræfte.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 5. februar 2004**

Mikkel Warming (Ø): I Enhedslisten har vi hele tiden ment, at anlægget af metroens 3. etape, som det i øvrigt står skrevet i Ørestadsloven, skal ske uden væsentlig gener for Amagers befolkning.

Derfor har vi ønsket nedgravning af metroen på Østamager, og vi har ment – hele tiden – at når man laver et anlæg, der skal ligge i rigtig, rigtig, rigtig, rigtig mange år, så skal det gøres ordentligt, og så må de ekstra penge, der måske skal bruges eller måske og måske, der skal bruges formentlig til at grave den ned, de må findes. Vi har hele tiden stemt og foreslået efter, at vi mente, man skulle vente, til den finansiering var på plads.

Vi ved stadig væk ikke helt præcis, hvor meget en ekstra nedgravet metro koster, men det er da rart, at overborgmesteren, som han også sagde for lidt siden, annoncerede, at man vil se på de beregninger, en tidligere ingeniør har lavet, om metroen kan graves ned inden for det eksisterende budget.

SF har foreslået, at arbejdet stilles i bero, indtil der er skaffet finansiering til en nedgravning. Det minder jo ganske, ganske meget om forslag, Enhedslisten har stillet 2, 3, 4 gange inden for de sidste par år, og det kan vi selvfølgelig stemme for, ligesom SF løbende også stemte for vores forslag. Så det har vi ingen problemer med.

Men det der undrer mig ved SF's ikke forslag, men ordførertale, det er ønsket om at sende sagen i Økonomiudvalget, det forstår jeg simpelt hen ikke logikken i. Fordi hvis byggeriet skal stoppes, så er det vel, før søren da var jeg lige ved at sige, bedste at gøre det, inden man går i jorden, som mig bekendt sker 1. april for alvor. Derfor så undrer det mig lidt, specielt fordi hverken Sven Milthers eller overborgmesteren nævnte noget om, hvornår forslaget ville blive behandlet i Økonomiudvalget.

Jeg vil uden at sige noget grimt om særligt mange sige, at der kan være nogle gange en tendens til, at forslag i økonomiforvaltningen kan ligge meget længe. Så derfor er mit spørgsmål, og det må vel strengt taget være til overborgmesteren, han kan besvare det i næste runde: hvornår forestiller overborgmesteren sig, at sagen bliver behandlet i Økonomiudvalget? Fordi det der med at lade den ligge i et halvt år, og så er man halvvejs igennem byggeriet, det synes vi vil være lidt trist.

Så vi er ikke sindet i at sende det i Økonomiudvalget, vi har svært ved at se, hvad det skal der. Hvis et flertal herinde ønsker at standse byggeriet for at se, om vi kan få møget, metroens 3. etape, gravet ned, så synes jeg, man skal gøre det. Vi er villige til at stemme for, ikke overraskende.

Jeg forstår ikke helt SF, om man har fået nogen garantier for, at det overhovedet bliver behandlet inden for de næste par måneder i Økonomiudvalget. Jeg har da stillet adskillige forslag i tidens løb, hvor man efter et halvt år måtte opfordre forvaltningen til at huske, at det var stillet, så det kunne blive behandlet, og det hjalp ikke engang altid.

Jeg tror, at når nu banen for en stor dels vedkommende ligger i Københavns Kommune, jamen så tror jeg, de andre vil høre meget nøje efter. Jeg har ikke noget problem med, at vi venter og gør det ordentligt. Det kan godt være, det koster nogle penge på sigt, men det her er altså en investering, der skal ligge i 100 år, og så synes jeg, man skylder amagerkanerne at gøre det ordentligt.

Så kan jeg ikke lade være med at sige til overborgmesteren, der har vel dårligt været noget tidspunkt inden for de sidste par år, hvor denne sag har været diskuteret, hvor helvedes ild ikke vil falde ned over København, hvis vi forsinkede, bremsede, ville grave ned eller ville gøre et eller andet, der gik ud over, hvad overborgmesteren nu den dag mente, der skulle

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 5. februar 2004

gøres. Altså helvedes ild ville altid falde ned over København, hvis man gjorde noget andet end det overborgmesteren indstillede.

Vi kunne da prøve bare en enkelt gang og se, om det skete.

Klaus Bondam (B): Aftenens debat er et spørgsmål om at lytte til borgerne i København. Aftenens debat er et spørgsmål om at sikre de københavnske borgeres retssikkerhed.

Det Radikale Venstre kan desværre ikke umiddelbart støtte SF's forslag. Det kan vi ikke med begrundelsen, at vi ikke ønsker at bruge øget finansiering på en linjeføring, vi principielt er imod. Det er ikke nogen hemmelighed, at vi helst havde set en linjeføring, som gik under Amagerbrogade, det var der ikke flertal for dengang.

Vi valgte i sin tid at gå med i aftalen, fordi vi syntes, det var vigtigt, at en investering, som rakte så langt ud i fremtiden, var båret af et stort politisk flertal.

Jeg skal også være ærlig og sige, at vi i Det Radikale Venstre, da linjeføringen blev vedtaget, troede vi i vores radikale naivitet, at hvis det havde været billigere at grave den ned, jamen så var det det, man ville have gjort.

Vi er alle sammen bekendt med de røster, som har lydt fra Amager Metrogruppen, og deres påstand om, at metroen kan lægges i en åben grav på hele strækningen for 1,3 mia. kr., altså inden for budgetrammen. Til alt held og bedre sent end aldrig så indvilgede trafikministeren, overborgmesteren og amtsborgmesteren i Københavns Amt i at igangsætte en uvildig konsulentundersøgelse af Amager Metrogruppens påstande.

Så vidt vi er orienteret, så er Amager Metrogruppe netop blevet orienteret om kommissoriet for denne uvildige undersøgelse. De er meget utilfredse med det her kommissorium og har fået at vide, at det ikke er muligt at ændre noget som helst i det her forløb.

Overborgmesteren gentager to gange, ”det er der ingen grund til at tro, at man kan”. Det er det, vi gerne vil have klarlagt nu, om det kan lade sig gøre delvis at nedgrave metroen. Så kan det godt være, at vores sendrægtighed, at Østamagerbaneselskabets bestyrelses sendrægtighed, af Ørestadsselskabets bestyrelses sendrægtighed måske kommer til at koste nogle ekstra midler. Men i respekt for borgerne i København, og ikke mindst i respekt for borgernes retssikkerhed, så er vi villige til at ofre de ekstra midler.

Peter Skaarup (O): Først vil jeg sige, at vi i Dansk Folkeparti helt klart synes, at det, SF's intention med dette forslag er det helt rigtige. Der er ikke nogen tvivl om, at det bedste for den bane, vi taler om, og også den succes, den skal have hos kunderne, og det kan der være problemer nok med med de første 2 etaper, som vi har fået, den succes hos kunderne kan skabes, specielt hvis en sådan metro er nedgravet og er en fuldt nedgravet løsning.

Det afgørende punkt her er jo ikke et ønske om det, fordi det tror jeg, alle ville være enige i, at det ville være det bedste, men det der er det afgørende, og det er også derfor, at vi mener, at man er nødt til at kigge på de her tal i økonomiforvaltningen og i forbindelse med den revisionsundersøgelse, der bliver lavet, det afgørende er økonomien.

Det som vi får at vide af direktionen i Ørestadsselskabet det er jo, at hvis man sætter projektet i stå, så koster det ret store summer for skatteborgerne, som vi ikke bare lige kan hive ind igen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 5. februar 2004**

Derfor er vi nødt til at have en belysning af konsekvenserne af det forslag, som SF har stillet, som vi som sagt principielt er enige i, at nedgravningen burde være tilfældet, og det burde være besluttet fra start af. Men spørgsmålet er bare, kan det lade sig gøre.

Noget andet, man nok burde have gjort fra start af med det projekt, det var at have set på linjeføringen, fordi man kan bestemt diskutere, om det er fornuftigt, at den linjeføring er ved vandet i stedet for måske at følge Amagerbrogade. Men det er fortidens synder, der har været lange store undersøgelser af de ting, og det er af forskellige grunde ikke noget, der har kunnet lade sig gøre. Derfor står vi, som vi gør nu, og derfor er det interessante, om økonomien kan bære det ene eller det andet eller tredje. Det er det, vi synes er vældig godt.

Jeg er ikke bekendt med, at man får en undersøgelse af, jeg er ikke bekendt med kommissoriet endnu til undersøgelsen, men det vil vi selvfølgelig kigge nærmere på. Det er selvfølgelig klart, at man i videst muligt omfang må tage dem med på råd, der interesserer sig for det her, Amager Metrogruppe og andre.

Men jeg vil så sige, der kan være nogle kompromiser mellem ejerne, som kan gøre, at det måske ikke er muligt, og jeg er ikke klar over, hvad kompromiserne går ud på endnu, men det må vi kigge nærmere på, når det kommer til det videre udvalgsarbejde.

Men det der set med vores øjne er rigtigt det er forslagetets ordlyd om, at man skal nedgrave den metro, vi taler om. Men det der også er rigtigt og det, der er spørgsmålet, som jeg synes, Ole Hentzen redegjorde meget godt for, det er, er der penge til det. Ligesom i så mange andre spørgsmål så er økonomien ret afgørende.

Abderrahman Ben Haddou (D): I forbindelse med debatten om 95 mio. kr. fra salget af vindmøller blev jeg citeret i Amager Bladet for at være en af de indædte modstandere af nedgravningen, hvilket jo desværre er en uheldig bemærkning at komme ud med fra bladets side, især når man ikke har spurgt mig om, hvad jeg mener med det.

Det jeg forholdt mig til og det, som Jesper Schou oplyser her omkring de 95 mio. kr., det er, at man får ikke ret meget nedgravning for 95 mio. kr., så det er simpelt hen at stikke blå i øjnene på folk at sige, at nu tager jeg 95 mio. kr. alene, og det vil jeg nedgrave metroen for. Man sagde det sådan, man regnede ud med 40-50 cm, så sagde jeg dengang, ja selv en regnorm ville kunne grave sig længere ned.

Det var diskussionen om 95 mio. kr., det hele handlede om, men desværre blev man udstillet, som om man var stærk modstander af en nedgravning af metroen. Hvor uheldig kan man være i CD.

Det hele drejer sig om nedgravning eller ej. Der er det klart for mig, det handler ikke om, hvor der ligger vælgere, eller hvor der ligger stemmer, det handler om københavnernes økonomi, og hvordan det hele kan strikkes sammen, så vi finder en løsning, der er holdbar.

Jeg er også enig med Ole Hentzen i, at hvis vi, dengang da vi besluttede den her løsning, ikke har fået nogen oplysninger, man har tilbageholdt nogle oplysninger for os, så skal det undersøges selvfølgelig. Fordi vi har selvfølgelig taget en beslutning ud fra de oplysninger, vi fik dengang. Så derfor, hvis Metrogruppen mener virkelig, at metroen kan nedgraves i hvert fald i en åben grav for 1,3 mia. kr., så er det fint, lad os undersøge det i Økonomiudvalget. Jeg bryder mig så ikke om den måde, man prøver at presse politikere på, det minder mig lidt om besparelserne på daginstitutioner med, at man nærmest bliver truet med, at man ryger til langt bortistan, hvis man ikke sørger for at gøre, som folk i området ønsker.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 5. februar 2004

Det her handler om, at vi skal gøre det så godt, vi kan for amagerkanerne, det er vi enige om, det tror jeg, mange er enige om her. Men problemet var, at vi netop dengang skulle tage en beslutning ud fra de oplysninger, som vi havde fuld tillid til.

Så kan jeg heller ikke undre mig lidt, eller det gør jeg, jeg undrer mig alligevel, altså både over for SF, der stiller dette forslag, som Ole Hentzen også var inde på, hvis det her bliver en vanesag fra aftalepartierne side, at man bare frit kan komme med populistiske forslag uden overhovedet at stille et regnskab op, så får det ingen ende, så får vi simpelt hen en eller anden bananrepublikansk Borgerrepræsentation.

Det kan ikke være rigtigt, at blot fordi man hører i medierne, at der er mødt 800 mennesker op i protest osv. osv., så fører man sig frem med at stille krav om, at projektet skal standses uden at beregne, hvor meget en standsning af dette projekt ville betyde for det samlede København. Og dermed også – husk på – de amagerkanere de vil også komme til at betale 500 mio. kr. for det her projekt, hvis det bliver sat i stå. Vil man betale for noget man ikke får noget for, nej, det er altså ikke sjovt at gå ind på et supermarked og kigge lidt rundt omkring på varerne og gå ud til kassedamen og give hende 500 mio. kr. uden at få nogle varer med, det er altså ikke særlig sjovt, skulle jeg hilse at sige.

Men altså jeg undrer mig på den anden side også over, at Venstre, vores liberale parti, der går så meget op i, at vi skal sørge for, at budgetterne hænger sammen osv., har jo travlt med at bombe os med masser af holdninger og meninger om, at det går ad H til i KTK, vi skal sørge for at give dem penge, nogle overførsler til bygge- og teknikforvaltningen, for de mangler, de har et kæmpeunderskud.

Man har kæmpeunderskud, som vi hørte tidligere, eller i hvert fald mangler man penge til renholdelse af de københavnske veje og gader, man mangler penge til partikelfiltre i bygge- og teknikforvaltningen, men har penge til at få gravet metroen ned. Det er flot, det må jeg nok sige.

Jeg synes, vi skal opføre os anstændigt i denne sag, vi skal ikke love beboerne noget, vi ikke kan holde. Fordi det hele, når det kommer til stykket, hvis vi skal være helt ærlige, det det handler om, som jeg sagde en gang, det handler om, der er nogle håbefulde kandidater måske mest fra Venstre, der op til kommunalvalget udnyttede nogle ulykkelige menneskers situation på Amager og hængte nogle streamers op på valgplakater: ”jeg går ind for nedgravning af metroen”, og nu har man virkelig sat sig i suppedasen.

Det er det, det drejer sig om, det er der, problemet ligger, for de vidste udmærket godt, hvordan den københavnske økonomi egentlig hang sammen.

Skal vi fjerne penge fra Børneplanen, så sig det dog, lad os tage fra de svagest stillede, så sig det dog, pengene skal kunne findes, ellers så er alt andet rent spil for gallerierne.

Jens Johansen (F): Det der fik mig til at melde mig på talerlisten, det var Jesper Schou Hansens bemærkninger og regnestykke om de tilstedeværende og en eventuel afstemning om selve forslaget i aften: Der skal ikke herske tvivl om, at hvis der i aften var et flertal her i salen for at få vedtaget det forslag, SF har stillet, så ville vi trække vores forslag om udvalgshenvisning.

Men jeg må sige til Jesper Schou Hansen, at hans regneevner altså ikke strækker til at skabe et flertal, som vi kan tælle efter med, hvad der både i den ene og den anden gruppe er af forskellig observans, så er der i aften 27 stemmer imod og 22 stemmer for det forslag, som SF har stillet, så det kan ikke blive vedtaget i aften. Men det kan leve videre under en

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 5. februar 2004

udvalgsbehandling, hvor vi får belyst konsekvenserne af forslaget, og det vil vi også gerne have belyst. Jeg er overbevist om, at det står til troende, at det koster noget at udsætte et projekt, men den pris vil vi så i SF gerne betale.

Der vil jeg gerne sige til de 2 budgetpartnere, Konservative og Ben Haddou fra Centrum-Demokraterne, at det her har intet med budgettet at gøre. Der er et flertal, som er et andet end det flertal, som står bag budgettet for 2004, der har vedtaget anlægget af metroens 3. etape i 2002.

Det flertal har sådan skejlet lidt ud undervejs, må jeg nok sige, vi har fået at vide, at når der var 56 mio. kr., så kunne vi bruge dem på at få gravet metroen ned. Der er ikke blevet lavet konsekvensberegninger på det, der er ikke blevet taget højde for, at vi først skal bruge en halv mia. kr., i hvert fald hvis man skal tro på de oplysninger, som er givet af overborgmesteren i hans tale. Men det vil vi få belyst nu ved en udvalgshenvisning, hvad det i det hele taget vil koste.

Den pris betaler vi gerne ved en lånefinansiering, naturligvis, ligesom vi foreslog det i 2002, at man skulle optage et merlån, få skabt en yderligere lånefinansiering, så vi kan få en fremtidssikret løsning, som også fremtiden vil rose Borgerrepræsentationen for, frem for at vi har den overfladeløsning, som SF ikke er en del af, vedtog herinde.

Jeg må altså sige til Ole Hentzen og Ben Haddou, at man er ikke bundet, selv om man er budgetpartner, man er ikke bundet af den type politiske anlægsbeslutninger, det må jeg sige. En lånefinansiering gælder fremtidige budgetter, som ligger 30-40 år ud i fremtiden, ligesom også resultatet vil gælde mange år ud i fremtiden naturligvis. Det er ikke bare budget 2004, det handler om noget større og noget mere principielt, det ved Ole Hentzen og Ben Haddou også.

Men der skal ikke herske tvivl om, at i modsætning til Venstre så vil vi ikke bruge, det er det, Venstre i hvert fald har sagt indtil nu, for hvis Venstre skulle være af en anden opfattelse, så ville jeg synes, det var interessant at få at vide, hvis Venstre ville gå med til en lånefinansiering, så kunne vi få det løst, så vil vi ikke bruge de penge, vi nu bruger på at anlægge daginstitutioner og få udbygget skolerne og få lavet ordentlige rammer om den kommunale service, som vi disponerer med i de årlige budgetter, slet ikke. Derfor er det ikke et budgetspørgsmål så at sige.

I øvrigt så synes jeg, at formuleringerne i forslaget er så tilpas bløde, der er ikke anvist nogen finansiering, der er derimod peget på, at indtil der findes en finansiering, så lad os lige holde en timeout. Det er sund fornuft, det er der mange, der har peget på, og vi har en fornemmelse af det, der sådan er blevet sagt i tidens løb, en fornemmelse af, at der måske er et flertal, som vil det, når vi har fået belyst konsekvenserne.

Leslie Arentoft (V): Det der bringer mig på banen det er en direkte opfordring, det var Ole Hentzen, der spurgte, kan det være rigtigt, at det er Venstres holdning, kan det være rigtigt, at vi på den måde har skiftet holdning.

Til det sidste, nej, vi har ikke skiftet holdning, vi har overhovedet ikke skiftet holdning, vi har altid ønsket, at Østamagergrenen blev gravet ned. Jeg ved det, fordi det er den del af vores valgprogram, som jeg faktisk før sidste valg, altså helt tilbage til ned i 90'erne fik skrevet ind. Det er noget, som samtlige kandidater i Venstre har skrevet under på, at det er vores officielle politik, så Venstre har ikke ændret sig en tøddel, vi har hele tiden ønsket metroen gravet ned.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 5. februar 2004**

Så kommer man og fortæller os, jamen det er jo paradeforslag, når vi så kommer og anviser finansiering på den ene side. Jamen 95 mio. kr. er ikke et paradeforslag, vi havde op til budgetår 2002, der havde vi fundet først 240 mio. kr., vi gerne ville ofre på det her, det blev så i forhandlingerne til lidt mindre, til 180 mio. kr., og vi sagde, vi var villige til at finde de penge over en årrække, hvis der måtte mangle noget restfinansiering.

Den her debat viser med al tydelighed, at der bliver snakket, og der bliver handlet forkert. Folk vil gerne støtte en nedgravning, men de handler ikke derefter. Det her er sidste chance, vi har, for at få gjort noget ved sagen. Der er allersidste chance, før de begynder at grave, og så ligger den her linjeføring, som den ligger nu, den kommer til at ligge for de næste 150 år. Det er altså meget sjældent, vi træffer så langsigtede beslutninger.

Derfor kan vi lige så godt træffe den ordentligt, enten er man for, at den kommer ned, så må man bekende kulør i aften, og jeg håber, at der er 3 samvittighedsfulde sjæle på den side, der siger, jamen det er jo bare snak, som besinder og enten går på toilettet, fordi så kan vi gøre noget ved sagen nu i aften.

Så må jeg så sige, at det kom lidt bag på Venstre, fordi vi har faktisk ikke diskuteret det på vores gruppemøde, at denne sag kunne risikere at blive henvist, fordi alle kender jo denne sag, alle ved, hvad det drejer sig om, og det giver jo ikke nogen mening, når man ser på tidsperspektivet, som er meget, meget stramt, at man henviser noget, der helt åbenlyst er klart for enhver.

Så det har vi faktisk ikke diskuteret, men jeg kan bekræfte over for Ole Hentzen, at vi støtter SF's forslag, som det ligger her, men det er ikke, som Ole Hentzen gerne giver udtryk for, et udtryk for, at vi er vendt på en tallerken, tværtimod vi har hele tiden arbejdet, det har faktisk været en betingelse for at kunne stille op som kandidat til Borgerrepræsentationen, at man skrev under på, at det var faktisk Venstres politik.

Så vi ligger, hvor vi altid har ligget. Jeg synes ikke, jeg kan sige det klarere, vi har ikke lavet et U-turn her.

Bente Frost (V): Næh, vi har ikke skiftet mening, i hvert fald ikke dem, der hele tiden har syntes, vi støttede det oprindelige forslag, jeg har i hvert fald ikke skiftet mening, og jeg går stadig væk ind for det forslag, der er lagt frem.

Jeg synes, det er en udmærket ting, hvis man i Økonomiudvalget kan diskutere, om de regnestykker, der er lagt frem fra Amager Metrogruppe, skal gås efter, eller de ikke skal. Det vil jeg da trygt lade Økonomiudvalget diskutere.

Men hvis forslaget fra SF i aften kommer til afstemning, så vil jeg stemme imod, og så kan vi så internt diskutere, hvem der har diskuteret hvad på sidste venstregruppemøde, det vil jeg ikke ulejlig forsamlingen med.

Monica Thon (B): Der er jo mange ting, man ikke forstår. Jeg forstår ikke, at beboerne ude ved Østamagerbanen ikke er glade for, at deres kvarter bliver lavet til stilleveje. Jeg forstår ikke, at det skal koste en halv mia. kr. at hive den lidt i ørerne.

Men hvad jeg specielt ikke forstår, det er, at man ikke allerede har de udregninger, det skal tage så lang tid at finde dem frem, fordi man kan jo ikke forestille sig, at der er nogle, der har lavet et så stort projekt uden at have kulegravet hele problematikken i forvejen. De beregninger må ligge et eller andet sted, ellers er de ikke professionelle de mennesker, der har lavet Østamagerbanens projekt.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 5. februar 2004**

Jeg vil lige gøre opmærksom på, at Det Radikale Venstre støtter en henvisning til Økonomiudvalget.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Vi går til 2. runde.

Må jeg sige til Mikkel Warming, som spurgte mig, hvilken timing jeg så i en udvalgshenvisning, at man ville ikke efter min opfattelse kunne træffe en beslutning af denne karakter i aften med så vidtrækkende økonomiske konsekvenser, som det kan have. Det vil jeg godt sige, det vil være en af de mest alvorlige beslutninger, denne forsamling uden at have undersøgt det, ville kunne komme til at træffe. Det vil jeg godt sige.

Omkring udvalgshenvisningen vil jeg sige, at min – det tror jeg også, jeg sagde, det var i hvert fald med i mit talepapir – at sende forslaget i Økonomiudvalget med henblik på at få konsekvenserne af en standsning nærmere belyst, og det vil jeg godt sige, at det vil efter min opfattelse have ganske voldsomme og ganske alvorlige konsekvenser selvfølgelig.

Så sagde jeg også, at samtidig får vi mulighed for at vurdere medlemsforslaget i lyset af resultaterne af den undersøgelse af som Amager Metrogruppens forslag, som vil foreligge medio marts, og det er ikke efter sommerferien.

Det vil være en behandling, der kommer til – jeg vil meget gerne sige til Mikkel Warming, at jeg vil meget gerne tage den sag på, hvis der er ønske om det, på næste møde i Økonomiudvalget.

Må jeg så sige, det er lidt ejendommeligt, nej, jeg vil sige noget andet først. Ole Hentzen har ret, at hvis det var sådan, at det her omfattede nogle økonomiske indikationer eller konsekvenser for 2004, kunne man ikke gøre det, hvis ikke der var enighed om det i budgetforligskredsen.

Derfor må, og det har jeg også sagt til Jens Johansen og til SF's Gruppe, det kan man naturligvis ikke, og det forstår jeg, det bliver der nikked fra SF om, at det kan man selvfølgelig ikke. Så det er sådan.

Må jeg så sige til Venstre. Jeg ved ikke, om jeg skal le eller græde, det ved jeg ikke, det er jo patetisk, det er jo patetisk at høre Jesper Schou gentage den med de 95 mio. kr. Man får ikke lavet nedgravning for 95 mio. kr., altså jeg tror, jeg har sagt det før, at hvis det er sådan, at vi trækker 95 mio. kr. ud af det takstfinansierede område og bruger dem på noget, der ikke er takstfinansieret, så bliver vi bommet med 60 pct. i skat. Dvs. der er 38 mio. kr. tilbage, det er altså ikke mange millimeter nedgravning, man får for 38 mio. kr. Derfor er det fuldstændig ude i hampen.

Jeg tror, Jesper Schou har brugt udtrykket før med en eller anden kraftig dame, der synger på et tidspunkt, og at sangen ikke er færdig, eller gamet ikke er færdigt, før hun har sunget færdigt. Jeg vil godt spørge igen, hvad er det for en kraftig dame i regeringen, som Jesper Schou har så stor tillid til.

Hver gang jeg taler med medlemmerne af regeringen, uanset om det er medlemmer af Jesper Schous parti eller det andet, så hører jeg ikke nogen, der er rede til at bruge mange penge på det her, tværtimod, at man ikke er rede til at knappe det her op, og hvis man ønsker at knappe det op, så ryger det her projekt.

Det skal jeg hilse og sige, det er også holdningen ude i Københavns Amt. Så derfor handler det her om, hvorvidt man overhovedet vil have en metro, den 3. etape, eller om man ikke vil have det, så hårdt tror jeg i virkeligheden, man kan trække det op. Og får man ikke metro i denne omgang, så får man ikke metro.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 5. februar 2004**

Jeg ved, at Jesper Schou jo ihærdigt bliver ved med at tale om de der 95 mio. kr. Kursen er jo forkert, det er jo ikke, det tror jeg, Jesper Schou godt er klar over, at der er den beskatning, så lad være med at gentage den over for sagesløse mennesker, som læser det og tror på det. Det holder ikke, der er ikke en krone fra regeringen.

Jeg har jo nævnt det her over for skiftende ministre, centrale økonomiske ministre, så jeg vil meget gerne, og Jesper Schou behøver ikke sige det her på talerstolen, fortælle mig, hvem i regeringen er det, der er rede til at bruge penge. Hvem er det, der er rede til at knappe det her op, hvem er det, der er rede til, at vi laver lige en timeout fra sportssproget, det er jo sådan lidt fikst at sige det.

En timeout der kan få en konsekvens på en halv milliard, det synes jeg simpelt hen er uhørt. Det er efter min opfattelse ganske, ganske uansvarligt, når man selv har været med til gang efter gang i denne periode og i sidste periode at have stemt ved alle de afgørende afstemninger, der har givet Peter Skaarup, Jens Johansen og Jens Kramer sammen med de andre medlemmer og Henning Christophersen som formand tillid til, at man kunne træffe beslutninger, fordi det baserede sig på, hvad der var truffet af beslutninger i regeringen, i Københavns Amt og i Københavns Kommune.

Det er spil for galleriet, eller hvad man nu skal kalde det, og det holder ingen steder, og jeg synes, det er uansvarligt, grundlæggende uansvarligt.

(Kort bemærkning).

Mikkel Warming (Ø): Det er mest til overborgmesteren, så det går jo nok.

For mit vedkommende var det bare et spørgsmål, overborgmesteren siger i forhold til udvalgshenvisningen, at noget, der skal flugte konsekvenser, der skal undersøges medio midten af marts. Vil det sige, at overborgmesteren godt vil love, at forslaget kommer til behandling i Økonomiudvalget i midten af marts. Det er sådan set, det jeg spurgte om, hvornår kommer det til behandling. Det kan der sådan set bare svares ja til, at det vil overborgmesteren godt garantere, at det gør det.

(Kort bemærkning).

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Det jeg mener det er, at denne sag, dette medlemsforslag henvist til Økonomiudvalget kommer til behandling på det førstkommende møde i Økonomiudvalget. Hvis det er o.k. for Mikkel Warming, så bliver det medio marts.

Jesper Schou Hansen (V): Nogle gange så undrer det mig lidt, hvor kort en hukommelse, medlemmer her i forsamlingen kan have bevidst eller ubevidst. Jeg kan sagtens forholde mig til, at en metro under jorden åbenbart ikke er en konservativ mærkesag eller en socialdemokratisk mærkesag, og det kan man så synes er ærgerligt, at de to partier gerne vil sende et par hundrede tog gennem folks haver i døgnet.

Men jeg har sagt et par gange før, rigtig mange gange faktisk, at denne sag ikke var slut "before the fat lady has sung", og det kan overborgmesteren så i hvert fald huske, det forstår jeg sådan set godt. Jeg er lidt ærgerlig over, at Ole Hentzen ikke kan huske det, det fremgår ellers senest af Borgerrepræsentationens forhandlinger fra mødet den 11.12.03 på side 174.

Jeg forstår, at Ole Hentzen mener, at et forslag, der er vedtaget i Økonomiudvalget om at bruge provenuet fra salget af vindmøller, og jeg er helt enig med overborgmesteren i, at hvis det er, man lægger det ud til beskatning, så er det ikke de 100 mio. kr., man har solgt for, så er

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 5. februar 2004**

det den beskatningstakst, der gælder. Det har jeg sådan set sagt hele tiden, derfor har jeg hele tiden brugt vendingen ”provenuet fra salget af vindmøller.”

Så synes jeg, det er lidt underligt, at noget, som Økonomiudvalget har vedtaget, det mener Ole Hentzen er et paradeforslag. Jeg synes, det er en lidt underlig respekt, som Ole Hentzen har over for dem, der sidder i Økonomiudvalget, det forstår jeg ikke lige helt.

Omkring Venstres stemmeafgivning i alle sager, så synes jeg, at overborgmesteren glemmer, hvad vi sådan set hele tiden har sagt, og det er, at kunne vi ikke få den fulde nedgravning fra starten, så tog vi det, vi kunne, men vi betragtede ikke sagen som afsluttet, og vi ville hele tiden forbeholde os ret til at kæmpe for at få resten af metroen gravet ned. Det har vi sagt hele tiden.

Overborgmesteren kan bare slå op i de referater, der findes fra Borgerrepræsentationens forhandlinger, fordi der står det i sort på hvidt, gang på gang og igen og igen. Jeg beklager, overborgmesterens hukommelse er så kort.

Vi er jo ikke eneejere her, så det stopskilt, som vi kan hænge ud på døren, betyder altså, at vi sender overborgmesteren i byen med et mandat til at forhandle, nemlig til at forhandle noget, der sikrer en nedgravning af metroen på Amager. Det er et klart signal, som vi gerne vil sende.

Så giver jeg altså ikke særlig meget for de der halve trusler med, at vi er i gang med at forpligte denne kommunes skatteborgere med en halv mia. kr., hvis vi vedtager et forslag i dag. Sådan er jura, sådan er facts altså ikke. Kan overborgmesteren ikke bekræfte, at det er rigtigt, at ejerkredsen i Ørestadsselskabets bestyrelse rent faktisk skal være enige, før man kan pålægge andre nogle udgifter.

Det vil sige, at hvis vi i dag vedtager forslaget, så har vi altså ikke automatisk forpligtet Københavns Kommunes skatteborgere til at bruge en halv mia. kr., det er altså tom teatertorden, som overborgmesteren kommer med i denne forbindelse.

Jeg synes, at Amager Metrogruppen siger det meget godt, når de siger, det er ikke for sent at udvise rettidig omhu, det er det ikke. Men så er det også det, vi skal gøre nu, og så skal der ikke være mere slinger i valsen i denne forbindelse.

Ole Hentzen (C): Jesper Schou Hansen, det er en konservativ mærkesag, og det har været en mærkesag, at der skal metro på Amager og den skal gerne nedgraves, hvis det er økonomisk muligt. Det er ikke noget nyt, og den beslutning har vi gentaget i 2001 og 2002, og det er derfor, at der er en godkendt beslutning om etape 3, det der hedder Østamagerselskabet.

Om man så vil kalde det et paradeforslag og blive ved at kalde det provenuet fra vindmøllerne, altså de 38 mio. kr., at man kan sikre nedgravning på Amager for 38 mio. kr., det ved jeg ikke, jeg kalder det et paradeforslag. For ellers er intelligensniveauet for Jesper Schou Hansen langt, langt, langt under, hvad jeg ellers har bedømt det til indtil videre.

Man kan jo ikke få nogen nedgravning for 38 mio. kr., det ved Jesper Schou også. Jeg kan godt forstå, han med djævlens vold og magt ikke vil ind og diskutere, hvem der skal finansiere de 500 mio. kr., hvis man stopper op, et udtryk, som SF-ordføreren kaldte sund fornuft, det er sund fornuft til 500 mio. kr., tror jeg Jens Johansen sagde, lige at stoppe og tænke sig om.

Ja, hos os snakker vi altså om, vi kalder det ligesom lidt andet. Hvis et stoppe op skulle betyde, at vi brugte 500 mio. kr. derpå, så vil jeg gerne bede resten af forsamlingen om aldrig

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 5. februar 2004**

at stoppe op mere, fordi vi har sgu så meget andet, vi skal bruge penge til, fordi så går det altså rent galt, hvis vi skal over på det niveau.

Det er paradeforslag, Jesper Schou Hansen, når man ikke vil snakke finansiering af de 500 mio. kr., men bare sige, det er helt omkostningsfrit for de 55 medlemmer her, hvis I beslutter, at den skal graves ned, og I skal stoppe op. Så må de finde ud af det derovre i bestyrelsen i selskabet, altså I ved dem dersens, der nu sidder i Østamagerselskabet, de må så finde ud af det. Altså Borgerrepræsentationen har besluttet, at man skal ned, og så må de finde ud af, hvad de vil gøre med de 500 mio. kr.

Altså Jesper Schou Hansen, den holder ikke vand selv ikke ude på Amager blandt de mest fanatiske i Amager Metrogruppen. Alle kommer da til at forstå, at der er en regning, der skal betales, og dem der nu stopper møget, for det kalder Jesper Schou det åbenbart, ja, det kommer til at koste de mennesker, der stopper det. Og det er Københavns Kommune, og det er de politikere, som de har valgt ind, der skal være med til at dække de 500 mio. kr.

Det vil vi ikke. Jens Johansen, vi fortsætter ikke diskussionen om, om der findes 2 slags budgetpartnere nu, den er jeg sikker på, den bliver der andre lejligheder til, hvor vi kan finde mange andre gode emner i så fald at diskutere om.

For os er der ingen tvivl om, at hvis SF mener det, der står i deres beslutningsforslag, som vi faktisk finder lidt dubiøst at sende i udvalg i princippet, fordi det handler om noget helt andet. Men der er da en god begrundelse for at få det undersøgt lidt nærmere, men selve det at undersøge finansieringen det mener vi ikke kan være Borgerrepræsentationens begrundelse for at sende det derned, fordi så er det et helt andet forslag, så er vi egentlig mest sindet at stemme møget ned i dag.

Men hvis man vi vente på at få denne her kulegravning af overingeniørens beregninger, så er det fint nok, og vi er godt tilfredse med det tilsagn, om overborgmesteren vil komme tilbage så hurtigt, som det nu måtte ligge.

Men vi stemmer altså ikke for en udvalgshenvisning med henblik på at finde fremmed finansiering eller anden finansiering, vi gør det for at få det momentum til at få belyst hans økonomiske beregninger.

(Kort bemærkning).

Jesper Schou Hansen (V): Jeg vil ikke blot henlede Ole Hentzens opmærksomhed m.fl. på, at en myte bliver jo ikke rigtig, blot fordi man gentager den, og det koster altså stadig væk ikke en halv mia. kr. at lave en beslutning her i aften, det gør det altså alt andet lige ikke.

Faktum er stadig væk, at det er Østamagerbaneselskabet, der skal træffe beslutningen, og disse beslutninger skal træffes i enighed alt andet lige.

(Kort bemærkning).

Ole Hentzen (C): Jesper Schou ved jo alt om, at der er instruktionsbeføjelser alene for Borgerrepræsentationens medlemmer, der er sat ind i den bestyrelse i de respektive ting. Hvis flertallet her i aften beslutter, at sådan skal det være, så er der instruktionsbeføjelser for de pågældende bestyrelsesmedlemmer, som kommunen har sat ind om, at de skal følge den beslutning, for ellers er de direkte strafansvarlige, for så følger de ikke beslutningen, som Borgerrepræsentationen har truffet.

Hvis Jesper Schou Hansen er uenig i det, så beder jeg ham komme herop og så anfægte styrelseslovgivningen på det punkt.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 5. februar 2004**

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Så er det Abderrahman Ben Haddou, der har ordet ... nej, det er Milthers.

Sven Milthers (F): Nu er det i hvert fald mig, der har ordet, uanset hvad jeg måtte være blevet benævnt fra mødeledelsens side.

Jeg vil godt sige til Leslie Arentoft, som siger, at Venstre hele tiden har kæmpet for det helt i overensstemmelse med deres valgprogram, det gjorde I altså ikke den 11. april 2002, end ikke Leslie Arentoft selv i forhold til det ændringsforslag, der var stillet fra SF's side. Leslie Arentoft stemte i det spørgsmål sammen med sin gruppe nej til vores ændringsforslag.

Det kan man tjekke efter i stemmelisten, og sådan er det.

Men altså jeg kan godt forstå, at Venstre siger, hukommelsen er kort for nogle. I hvert fald for Leslie Arentoft går den åbenbart tilbage til 11. april 2002. Det er det, der er kernen i det her, vi kunne ikke få medhold dengang.

Nu er der nogle, der så har sagt, at de synes, man skulle prøve at finde penge til at grave den ned. Så er det, vi har stillet forslag, det mener vi faktisk er en god ide, for man er nødt til at træffe en samlet beslutning, hvis man skal have Østamagermetroen nedgravet. Man kan ikke træffe den stykkevis og delt, man kan ikke træffe den først for 10 cm, så 20 cm, så 30, indtil vi er nået de meter ned, vi skal, for at den er ordentlig nedgravet.

Derfor skal der én beslutning til og ikke heller det forslag, der blev stillet fra Venstre i december måned sidste år og behandlet her, der stemte vi også imod, fordi det var jo ikke en løsning, det var ikke en nedgravning. Det var et underligt forslag, som ikke hang sammen med det ønske, der var heller fra Amager Metrogruppen. Det er der, vores uenighed ligger.

Hvis der skal ske en nedgravning, så skal den være der fra starten af, og den skal være hele vejen ned, sådan er det.

Det er derfor, vi har formuleret vores forslag, som vi har, og der skal ikke herske nogen tvivl om, at det vi ønsker det er en lånefinansiering, ganske som Jens Johansen sagde det før, og også dermed noget, som heller ikke strider imod den budgetaftale, vi har indgået for indeværende år, for det er ikke noget, der har økonomiske konsekvenser for indeværende år set med vores øjne.

Så derfor er det altså, at Venstre kan ikke huske tilbage på, hvordan de selv har stemt, Leslie Arentoft kan slet ikke. Jeg ved udmærket, Leslie Arentoft til sidst stemte nej til forslaget, men han havde ikke stemt ja til det ændringsforslag, der var stillet fra SF's side.

(Kort bemærkning).

Leslie Arentoft (V): Den eneste grund til, at Venstre ikke kunne gå ind for det forslag, det var ganske enkelt, at der var ikke bundet nogen fornuftig finansiering op på det, det var den eneste årsag.

Venstre har jo hele tiden forsøgt at komme med den finansiering, der skulle til, og det er der, vi har arbejdet, det er der, vi har lagt vores kræfter, ikke bare sige at tingene kan blive gravet gratis ned bare ved sådan lige at udvide et eller andet lånebeløb. Det var den eneste årsag til, at vi stemte imod det forslag, der lå dengang.

Men man kan jo så omvendt konstatere, at når der er kommet penge på bordet, ja så er det altså SF, der har stemt nej, så er det SF, der pludselig synes, det er et paradeforslag, så er SF ikke i stand til at bide til bolle, fordi nu er det pludselig reelle penge, der går til det her.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 5. februar 2004**

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Jeg skal bare sige, at jeg savner borgmester Søren Pind i aften, fordi det her show, som vi ser fra Venstres side, ville ikke være sket, det er jeg helt overbevist om, hvis borgmester Søren Pind havde været til stede. Det nægter jeg simpelt hen at tro på.

Det her nærmer sig jo en farce i uansvarlighed.

Jeg vil godt sige, at hvis det er sådan, at man vil træffe en beslutning af den her kaliber i aften, så vil jeg bede om, at Borgerrepræsentationen samtidig giver klar instruks til de 3 bestyrelsesmedlemmer om, hvordan de skal agere. Jeg vil ikke sidde i Ørestadsselskabets bestyrelse og være med til at træffe beslutninger for flere hundrede millioner kroner, en halv milliard på baggrund af det her.

Jeg har ageret sammen med Jens Johansen, sammen med Peter Skaarup i bestyrelsen i tillid til, at når Borgerrepræsentationen, som har udpeget os, har besluttet det grundlag, vi skulle agere på, nemlig at foretage et udbud, indgå kontrakter, hvis man vedtager det her, så er det et brud på kontrakterne. Det er det, der kommer til at koste de mange penge. Det kan man ikke bare lige sige, at Jesper Schou kender en kraftig dame i Folketinget, som ikke har sunget endnu, men som kommer med nogle penge.

Det her det er uansvarligt, og jeg er glad for, at det ikke bliver refereret af pressen nogen steder. Det er næsten debatter af denne karakter, der burde foregå for lukkede døre, når man kan tillade sig at sige sådan noget, fordi man risikerer jo at blive citeret for det, der bliver sagt.

(Kort bemærkning).

Jens Johansen (F): Jamen jeg vil da gerne stille spørgsmålet til Venstres 2. ordfører, hvad er en ordentlig finansiering. Altså hvis man ser på det øvrige metroprojekt, som det er finansieret, så er det alt sammen lånefinansieret, der er intet af det, der er direkte skattefinansieret.

Selv Frederiksberg Kommune, som betaler sin del, det er også lånefinansieret, og lånene afbetales så over en årrække med skattekrone. Men det er lånefinansieret.

Hvorfor vil Venstre ikke være med til denne normale finansiering, som er lånefinansieringen, når det gælder nedgravningen af metroens 3. etape, hvorfor skal gode nuværende skattekrone, som kan bruges på daginstitutioner og på skoler, hvorfor skal de absolut hældes i metroen, når de ikke engang slår til.

Det er heller ikke realistisk at tro, at man for 56 mio.kr. kan få en nedgravning, når metroprojektet koster temmelig meget mere, så meget mere så skal vi have råd, så skal der lånes. Men låne det vil Venstre ikke – hvorfor?

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Det var en meget kort bemærkning til Jens Johansen, og så er det en lige så kort en til Ole Hentzen.

(Kort bemærkning).

Ole Hentzen (C): Det der kalder mig herop det er Leslie Arentofts forklaring på, hvorfor Venstre i april måned 2002 ikke kunne stemme for nedgravningen. Jeg tror ordret, at Leslie Arentoft sagde, ”det var, fordi der ikke var anvist ordentlig finansiering heraf i 2002”.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 5. februar 2004**

Kunne jeg ikke bede Leslie Arentoft ulejlige sig på talerstolen på Venstres vegne og forklare, hvad det er for en finansiering, der i dag er ordentlig anvist i det beslutningsforslag, der er fremkommet, og som åbenbart adskiller sig fra 2002.

Det må jo være meget markant, for jeg husker endnu, at Leslie Arentoft sagde i sit første indlæg, der er aldeles ikke tale om, at Venstre har skiftet standpunkt. Der er aldeles ikke tale om, at Venstre har skiftet standpunkt, vi har haft det hele tiden. Vi havde det i 2002 i april, hvor vi ikke havde en ordentlig finansiering, og derfor stemte vi imod.

Derfor stemmer vi for i dag, fordi der er en finansiering, som (banker i bordet) – det vil jeg gerne høre her fra talerstolen, så det bliver refereret i protokollen.

(Kort bemærkning).

Jesper Schou Hansen (V): Selv om Ole Hentzen har været medlem af denne forsamling betragteligt længere, end jeg har, så tror jeg nu ikke, Ole Hentzen har nogen større grund til at belære mig omkring, hvordan sammenhænge ligger i forbindelse med afstemninger m.v.

Jeg kan bare oplyse til Ole Hentzen, at i forbindelse med ejerskabet af Østamagerbanen der er det således, at det er aftalt, at man i ejerkredsen skal være enige, således at Københavns Kommune altså ikke kan pålægge de øvrige ejere en ekstra udgift.

Således vil Københavns Kommune heller ikke med denne beslutning i dag, uagtet hvilket mandat vi måtte give vores bestyrelsesmedlemmer, så kan vi altså heller ikke aftvinge yderligere 500 mio. kr. i udgifter fra de øvrige ejere at fordele efter.

Til overborgmesterens spørgsmål omkring borgmester Søren Pind, der kan jeg berolige overborgmesteren med, at vi skam rent faktisk lever i et parti, der udmærket er i stand til at træffe vores afgørelser, også selv om der bare er en enkelt, der skulle være fraværende.

Jeg forstår, det ikke forholder sig sådan i Socialdemokratiet, hvis overborgmesteren ikke måtte være der.

(Kort bemærkning).

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Det sidste her, nej ikke det allersidste, fordi det er jo bare, hvad det er, men det er dog ganske interessant, at nu skal vi, fordi vi ikke helt tror på det, forlade at de andre i Københavns Amt og regeringen siger nej. Det sidste ved Jesper Schou jo er korrekt. Men der er ikke nogen kritisk beslutning ved at vedtage det her i aften, fordi Københavns Amt kan jo bare sige nej, og regeringen kan bare sige nej.

Regeringen vil sige nej, det har jeg jo prøvet af, medmindre der er den der store dame med den store pose.

Jeg vil bare sige, at mit indtryk er, at der heller ikke er nogen i Københavns Amt af den kaliber, der går rundt med store poser penge og agter at bruge dem på dette projekt.

Det er jo helt forrygende det her at gøre den her forsamling, der har truffet den ene beslutning efter den anden med henblik på et selskab, vi selv er storaktionærer i, det selskab, der har truffet store beslutninger i tillid til de beslutninger, Jesper Schou selv har været med til at træffe her i Borgerrepræsentationen, at det sådan set er ligeegyldigt, det er bare en leg.

Det synes jeg er fuldstændig uansvarligt. Det er jeg helt overbevist om, at det ville borgmester Søren Pind ikke være med til, hvis han havde været her i aften.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 5. februar 2004**

Abderrahman Ben Haddou (D): Man skulle da tro, at vi havde fået ændret strukturen her i København i hvert fald, man skulle tro, at Strukturkommissionen var færdig med arbejdet, og vi havde fået en ny struktur.

For tænk det var dog fantastisk, nu kan vi begynde at låne penge her i København på vegne af Københavns Amt og på vegne af staten, vi ved alt, vi er store, vi er en region, uh fantastisk. Vi kan tale for os selv, og vi kan klare det hele for os selv, selv om vi er sammen med andre. Det er utroligt, det er fantastisk, vi kan trylle nærmest.

Det her drejer sig om en sag, hvor man udmærket godt ved, man har nogle samarbejdspartnere, som stiller nogle krav, og som, hvis man skal ændre på denne aftale, så er man nødt til at forhandle sammen med dem.

Det har bare nogle ivrige partier, som har hørt om et stort møde med 800 mennesker, 800 vrede borgere, de har bare glemt det, overset det. Jamen jeg ved ikke, om det kilder sådan noget, det føles, som om det kilder på de her partier. De har hørt om 800 mennesker, vrede mennesker, og det har gjort stort indtryk på dem, så de helt har glemt ansvaret, hvor meget vi kan tillade os her i København. Det var dog utroligt.

Jeg synes lige, vi skal vågne op af vores drømme og se virkeligheden i øjnene.

Så bruger man fra SF og fra Venstre sund fornuft og rettidig omhu, ja, det kan jeg godt forstå, det er sund fornuft og rettidig omhu at brænde 500 mio. kr. af på ingenting, det er et godt udtryk, må jeg sige. Jeg synes ikke, det er godt.

Så siger Leslie Arentoft heroppefra, jamen Venstre lovede ved sidste valg, ja, Venstre lovede også så mange andre ting, de lovede også, at Ring 2 skulle føres på den ene strækning, men løb fra aftalen.

De lovede også at HT-terminalen skulle væk, den er ikke væk. Og SF: hvorfor kan vi ikke lånefinansiere til at fjerne HT-terminalen, det er ikke så dyrt, kom nu i gang, muligheden er der.

Jeg synes, vi skal lige vågne op af vores søvn, vi drømmer, om det er dagdrømmeri, det ved jeg ikke, fordi det er aften efterhånden.

Jeg synes også, at hvis man virkelig brænder for at få stoppet det her fra SF's side, så undrer jeg mig over, hvis man virkelig brænder varm på denne sag, hvorfor SF ikke har indledt forhandlinger med andre partier om at få det her gennemført, hvorfor har man ikke gjort det. Man har taget til takke med, at hov vi er alligevel kun 24, så vi er i mindretal, så det kan ikke lade sig gøre.

Men SF har ikke forhandlet med andre, det kunne jo godt være, man kunne få De Radikale med, muligheden er der, prøv at overbevise De Konservative, og så sammen med CD så kan vi stemme for det. Det er da, fordi det er spil for galleriet helt ærligt. Der er ingen, der ville brænde 500 mio. kr. af inden aften, men de vil gerne have lidt omtale for denne sag, der er 800 vrede borgere, uha da da.

Se CD lovede ikke ved sidste valgkamp, at vi ville fjerne HT-terminalen. CD lovede ikke noget med Ring 2, CD lovede ikke noget med, at vi ville have nedgravet metroen, fordi vi vil se tingene i forhold til den samlede økonomi til gavn for alle københavnere. Vi tør simpelt hen ikke at være til grin over for borgerne, og vi udnytter ikke deres ulykkelige situation, og det gør vi heller ikke i denne sag.

Men til gengæld lover jeg på CD's vegne, at hvis der skulle opstå en mulighed efter en undersøgelse, for at vi kan få nedgravet metroen, så vil CD, selv om de ikke har lovet det, være med til at sørge for, at metroen bliver nedgravet.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 5. februar 2004**

(Kort bemærkning).

Mikkel Warming (Ø): Jeg erindrer bl.a. overborgmesteren ofte, når diskussionen har været om metroens samlede anlægsbudget, der jo er gået siden lovgivningen blev lavet i 1994, siden kontrakten blev underskrevet i 1996, gentagne gange har sagt, når man skal forklare, hvorfor lånerammen gik op, jamen politiske beslutninger omkring nye ting, forbedringer, siger overborgmesteren, og det har han formentlig også ret i, har betydet, at prisen går op, derfor går lånerammen også op.

Altså en politisk beslutning kan betyde, at lånefinansieringen bliver større, altså man låner mere for at finansiere anlægget.

Det er det samme, der vil være tale om her, hvis et flertal havde vedtaget Enhedslistens forslag fra efteråret 2001 om lånefinansiering eller SF's forslag fra april 2002, eller hvis, når kan man jo håbe måske, jeg ved snart ikke, et flertal vedtager SF's forslag her i løbet af en måneds tid eller to her i Borgerrepræsentationen.

Det er det samme, som er sket løbende, en politisk beslutning, hvor der så selvfølgelig skal nogle forhandlinger til, men som medfører øget lånefinansiering. Det er altså ikke mærkeligt, det er ikke noget nyt, det er den måde, metroen er finansieret på. Det kan man så diskutere stolper op og stolper ned, om det er fornuftigt, men det er det normale at gøre i forhold til byggeriet af metroen i København.

Så er jeg altså nødt til meget kort at sige til Ben Haddou om det der med de 800 mennesker, og uh hvor man løber efter. Jeg synes, det er en ret uanstændig måde at omtale mennesker, hvis hverdag bliver afgørende forandret, som bliver afgørende generet af den måde, man har valgt at anlægge metroen på. Det synes jeg ikke, Ben Haddou kan være bekendt.

At de folk føler sig taget i bagdelen, så det gør noget i forhold til ikke at blive hørt på af politikerne bl.a. Ben Haddou og så sige, at folk, som hele tiden, f.eks. Enhedslisten og SF, har arbejdet for, at den metro skulle graves ned, at man bare løber efter en folkestemning, det er simpelt hen uanstændigt.

(Kort bemærkning).

Abderrahman Ben Haddou (D): Jeg synes, det er mere uanstændigt at stå her og spille for galleriet. Jeg har ikke nævnt noget som helst om, at jeg ikke har nogen følelser over for de borgere, men jeg vil ikke stikke blå i øjnene på de borgere.

Derfor har jeg aldrig nogen sinde lovet dem noget som helst, men jeg har sagt heroppefra, og det vil jeg gentage: kan der opstå økonomisk mulighed for, at vi kan få nedgravet den metro, så vil CD være med, det har jeg sagt, og det gentager jeg.

Desuden har jeg ikke anklaget Enhedslisten, hvis hr. Mikkel Warming lagde mærke til det, det gjorde jeg faktisk ikke, fordi jeg ved udmærket godt, Enhedslisten fra starten af havde samme synspunkt.

Det jeg taler om det er forslaget i dag fra SF, jeg taler om de forslag, vi har set fra Venstre her, at man politisk har en holdning om, at man gerne vil nedgrave det, det forstår jeg godt, det har jeg fuld forståelse for, men når man skal komme med et forslag herinde og stille det her i salen, så skal det være realistisk.

Ellers så er det netop synd for amagerkanerne, hvis man stiller et urealistisk forslag her. Det er at stikke blå i øjnene på folk, og det er det, jeg taler om.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 5. februar 2004**

(Kort bemærkning).

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): En kort bemærkning til undertegnede til Mikkel Warming. Mikkel Warming, der er jo forskel på Mikkel Warming og en række andre. Jamen det er der, og det er rent faktisk en cadeau, fordi Mikkel Warming siger, at han og Enhedslisten, og det er jeg helt enig i, at vedtager man at bruge nogle flere penge, så kan det føre til, at man må udvide lånerammen, og man skal af med nogle flere penge, også de her midlertidige stopomkostninger på op mod en halv mia. kr., og det er det, Mikkel Warming anerkender. Det er jeg enig i.

Det vil jeg bare ikke anbefale, at man gør, fordi bagved har der jo ligget en række beslutninger, der har baseret sig bl.a. på de famøse 1.050 kr. i 99-priser, som er grundlaget for den aftale, der senere har udviklet sig til at blive de 1.440 mio. kr.

Så Mikkel Warming er i virkeligheden meget, meget ærlig, men Mikkel Warming vil bare noget andet end det, Jesper Schou går og fortæller, at han kan. Mikkel Warming siger, at der er han rede til at bruge nogle flere penge, det er en kvittering.

(Kort bemærkning).

Sven Milthers (F): Jeg skal bare lige sige til Ben Haddou, at SF har faktisk haft nøjagtigt den samme holdning hele vejen igennem, så når du her taler om dette forslag i aften, så går jeg ikke ud fra, at du sigter på det stillede medlemsforslag, men du sigter på andre forslag, der er stillet i aften.

For vi har faktisk sagt det her hele tiden, det sagde vi i 2002, det sagde vi også sidste efterår i forhold til Venstre, hvor vi sagde, det er ikke nogen løsning, det der ligger, vi skal den anden vej igennem, vi skal finde finansiering.

Så kan man altid klandre os for ikke at have forsøgt yderligere forhandlinger, det kan man altid, det gælder alle, det kunne man principielt også gøre med Enhedslisten, ligesom man kan gøre det med alle andre.

Men jeg mener faktisk, at vi har stillet det forslag for at understrege, at der skal indledes forhandlinger, der skal findes finansiering. Der har vi hele tiden sagt, det er selvfølgelig den lånefinansiering, som Enhedslisten er med på. Så det er der, vores holdning ligger.

Så jeg går ud fra, at det, Ben Haddou sigtede til, det var andre forslag, der er stillet under denne debat i aften, ikke det medlemsforslag, der ligger.

(Kort bemærkning).

Abderrahman Ben Haddou (D): Nej, jeg vil sige, det er også det her forslag, fordi set i relation til, at SF er budgetpartner og set i relation til, at SF har et medlem i bestyrelsen og set i relation til tidspunktet, timingen, at vi har haft så lang en periode til at drøfte det her. Jeg ved godt, at SF hele tiden har været imod det, jeg taler om timing i forhold til de omkostninger, det her kan betyde eller få for Københavns Kommunes økonomi samlet set.

Det er det, jeg taler om, som jeg synes virker useriøst, ikke at SF går imod nedgravningen af metroen, det har jeg fuld respekt for.

Annette Engell (V): Når jeg siger noget nu, så er det, fordi jeg rent følelsesmæssigt vil spørge jer. Jeg forstår slet ikke jeres beslutning i første omgang. Den her Borgerrepræsentation sender faktisk jeres medlemmer ud på studierejser, og jeg har været i

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 5. februar 2004

Barcelona her i juni måned, og der så man, hvordan en by, der har været lukket inde bag en jernbane i 120 år, endelig var sluppet af med den og har indset, at det var fuldstændig idiotisk at afskære en by fra Middelhavet og havnen og stranden og badet.

Så derfor har de nu fået den nedlagt, og så har de gjort det, at de nu er verdens næststørste by med hensyn til de der store skibe, der kommer dertil, og de får også snart en lystbådehavn.

Det jeg ikke kan forstå det er, at man nu begynder at tale om, at man skal have den metro gravet ned, selvfølgelig skulle den være gravet ned lige fra starten af. Jeg ved godt, det koster mange penge, og I vil sige, jeg er bare en uansvarlig husmor, der siger, så find pengene.

Men det man skal se i øjnene det er, når først den er anlagt, så ligger den der for tid og evighed, i hvert fald i vores tid og evighed. Den vil ligge der måske i 100 eller 120 år, samtidig med at man i Københavns Kommune satser ufattelig stort på Ørestaden. Hvis I kører derud med metroen nu, så kan I se, der er ikke et sted, de ikke bygger, her kommer 100 boliger, her kommer et nyt universitet, her kommer arbejdspladser, her kommer det ene og det andet.

Så vil man samtidig bruge en kvart milliard på en badestrand i det mest superattraktive område for alle københavnere og hele Københavnsområdet, og så beslutter man sig til at lægge en metro, der går lige tværs hen over, så når folk skal finde de her små rottehuller eller frøsteder, hvor frøerne kan gå over, der kan mennesker også komme ud til de her attraktive områder.

Det er jo fuldstændig idiotisk, at man ikke har lavet en helhedsplan en gang for alle, når man vil bruge så mange penge på en badestrand og et attraktivt område derude og på så mange boliger, og man simpelt hen i København satser ufatteligt stort på Amager og så samtidig afskærer hele området fra den enormt gode strand, der så kommer derude og de attraktive områder.

Jeg synes, det er synd. Jeg ved godt, det er mange penge, man skal ud og finde, men så må man lige nå at tænke sig om og måske sige, jeg ved ikke, hvor pengene skal komme fra, for jeg ved ikke, hvor meget det drejer sig om, vi snakker om alt lige fra 58 mio. til en kvart milliard, og jeg kan ikke rigtigt fatte det, det er ligesom mit eget budget.

Men derfor synes jeg alligevel, I skal overveje det, fordi I ødelægger noget, som måske vil ligge der i 100 eller 200 år og sige, hvorfor gjorde man det. Det er synd, synes jeg.

Mogens Lønborg (C): Uansvarlighed og populisme er jo ikke ukendte fænomener i den politiske verden. Det vi har været vidne til i aften med Jesper Schou Hansens indlæg her fra talerstolen slår efter min opfattelse alle rekorder, i hvert fald i den tid jeg har siddet i Borgerrepræsentationen her.

At stå og fortælle forsamlingen, at hvis SF holder fast i deres forslag, så skulle der nok kunne være et flertal for at gennemføre en beslutning, man ikke kender økonomien i. Og man så efterfølgende hører Jesper Schou Hansen fortælle, at nå ja så galt går det måske heller ikke, fordi der er nogle, der redder hele affæren, fordi det er jo slet ikke sikkert, at ejerkredsen vil bakke op omkring det.

Hvad er det egentlig, det handler om fra Jesper Schou Hansens side, uansvarligheden er tydelig. Der var et andet lille ord, jeg også brugte, der hed populisme, det her er ekstrem populisme. Vi ved alle, hvor Jesper Schou Hansen ønsker at finde nogle stemmer, vi ved, hvor han stiller op til folketingsvalget. Det her er simpelt hen over målet, hvad man kan byde en forsamling som denne her og også borgerne, det er virkelig uansvarligt.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 5. februar 2004**

Det er heldigvis så gennemskueligt, så måske den lille hårde kerne i Amager Metrogruppen, der vil Jesper Schou Hansen måske blive en helt, men ellers så håber jeg og tror, at selv amagerkanerne, som ellers går ind for den løsning, kan gennemskue, hvad det her handler om. Jeg synes, det er virkelig stærkt at skulle være vidne til det her i aften.

Klaus Bondam (B): Uagtet Amager Metrogruppes utilfredshed med det kommissorium, der er blevet fremlagt for den uvildige konsulentundersøgelse, så kunne Det Radikale Venstre godt tænke sig at vide, og jeg er udmærket godt klar over, at overborgmesteren ikke er forpligtet til at svare, men vi kunne dog godt tænke os at vide enten her i salen i aften eller i Økonomiudvalget i løbet af marts måned, at hvis denne uvildige konsulentundersøgelse viser, at Amager Metrogruppes påstande om, at metroen kan lægges i en åben grav på hele strækningen for 1,3 mia. kr., altså inden for budgetrammen, hvis det viser sig, at det her er rigtigt, er der så en grund til at tro, at man vil gøre det, eller er der ikke en grund til det.

Som jeg sagde før, så er Det Radikale Venstre indstillet på, at der qua denne sendrægtighed, der har været i denne sag, er indstillet på, at der kan komme en række yderligere omkostninger ved at udsætte byggeriet i et par måneder.

(Kort bemærkning).

Annette Engell (V): Jeg synes, I angriber os meget hårdt, fordi det har hele tiden været Venstres mening, at den skulle graves ned.

Og når man taler om, at der er 800 mennesker, der protesterer, så er det måske, fordi det er lige så håbløst for almindelige mennesker at protestere, så de gider det ikke. Jeg synes, det er meget, 800 mennesker overhovedet protesterer.

På den anden side kan man sige, hvis det er de 800 mennesker, som det hele drejer sig om, så er det også rigtig meget at bygge en metro for 800 mennesker. Der er mange ude på Amager, der siger, det her kun er for frøer den metro, fordi den simpelt hen ikke kører, og fordi den ikke gør noget.

Jeg synes, det vil være en fordel, når den alligevel står stille, og den stopper, at den så er nede under jorden, så kan folk ikke blive sure over, at den står stille i hvert fald.

Jens Johansen (F): Ben Haddou taler om SF's timing i forbindelse med, at dette forslag er blevet stillet. Jamen skal vi selv vurdere den, så synes vi faktisk, at den er fin, timingen. Fordi vi har fulgt op på det initiativ, som ejerkredsen har taget nu med at få undersøgt de beregninger på anlægget af metroens 3. etape, som Amager Metrogruppen er kommet med.

Da vi i SF også i 2002, hvor vi stillede forslag om det, hele tiden har ment og stadig væk mener, at vi skal have metroens 3. etape i hvert fald i København, fordi det er det, vi taler om, og det er det, vi kan tale om, metroens 3. etape gravet ned, ja, så har vi stillet dette forslag. Fordi vi har ment og kunnet høre, at der var bevægelse blandt de partier, som dengang i 2002 stemte for det anlægsprojekt, som nu er under gennemførelse, har været i udbud og endnu ikke er skrevet kontrakter på.

Det betyder naturligvis, at det vil blive dyrere end oprindeligt i 2002. Men hvis de partier, som så markant, som Venstres ordfører Jesper Schou Hansen har gjort det, hvis de partier mener det alvorligt, at nu skal metroen ned i jorden, ja, så vil vi gerne støtte dem i det og give dem mulighed for at stemme for det ved at stille dette forslag. Så enkelt er det.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 5. februar 2004**

Vi synes selv, det er en ganske udmærket timing. Vi sagde i 2002 til Venstre og til Jesper Schou Hansen, at hermed var beslutningen truffet, og det var for sent senere. Men det viste sig jo, det må jeg jo indrømme, at Jesper Schou Hansen fik ret, nej, den her debat fortsætter, og det er ikke mindst Jesper Schou Hansens skyld. Nu vil vi bare gerne se Venstre bide til bolle og finde en ordentlig finansiering.

Jeg har endnu ikke fået noget svar fra Jesper Schou Hansen på, hvad der er så galt med lånefinansiering af en fuld nedgravning, om det så koster den halve milliard mere, som det vil koste at udskyde projektet, sådan som det er anslået. Det kan være, vi får andre tal på bordet, men incl. den halve milliard. Hvad er så galt med den lånefinansiering, når der i forvejen er en lånefinansiering fra Københavns Kommunes side på 200 mio. kr., idet Københavns Kommunes låneramme er blevet udvidet med det beløb i forbindelse med beslutningen fra 2002. Det har Jesper Schou Hansen ikke svaret på.

Lige netop lånefinansieringen har intet med budget 2004 at gøre. Og der vil jeg sige til Ben Haddou, det er ikke rigtigt, Ben Haddou, at når man har lavet et budgetforlig, ikke kan stille politiske forslag her i Borgerrepræsentationen uden at spørge forligsparterne, det er det ikke, man kan ikke stille forslag. Der er jeg fuldstændig enig med De Konservative og Socialdemokraterne, man kan ikke stille forslag, som er udgiftskrævende i 2004, det har vi heller ikke gjort, overhovedet ikke.

Så vil jeg også sige til Ben Haddou, at vi bliver bebrejdet, at der ikke har været forhandlinger med andre partier. Jeg kan bekræfte, at der har været intense og tætte og højlydte kontakter med indtil flere repræsentanter fra andre partier. Jeg skal beklage, at Ben Haddou ikke er blevet inddraget i de kontakter, det skal jeg beklage, det skulle vi have gjort, det ser jeg nu.

Det her forslag er stillet, fordi vi i SF faktisk mener, at vi skal have nedgravet metroens 3. etape. Vi investerer for de næste 100 år, derfor skal der også betales over de næste 100 år, altså ved en lånefinansiering og ikke af de skatte kroner, vi har i 2004.

Hvad galt er der i en lånefinansiering, Jesper Schou Hansen, det vil jeg gerne have svar på. Også jeg har noteret mig den der mærkelige optræden, at fordi regeringen vil fungere som bagstopper, så har man frikort til at spille efter helt egne regler på banen. Det minder - for at bruge et forslidt udtryk, og det er altså Venstres Gruppe selv, der er årsag til det - det minder sgu lidt for meget om VU's sommerlejr.

(Kort bemærkning).

Annette Engell (V): Nu er der det ved metroen, den er jo ikke gratis, enten den er oven på jorden eller neden under jorden, så jeg synes jo udmærket godt, man kunne lave en låneforanstaltning, der udvidede det.

Hvis Ansaldo kræver erstatning for, at vi forsinker det, så synes jeg, de i mellemtiden kunne øve sig på, at deres tog fungerede, når de en gang skal levere dem, det kunne de bl.a. gøre.

Så synes jeg også, hvis man tænker sig rigtigt om, så har vi københavnere altså været med til at finansiere utroligt mange motorveje i Jylland, så synes jeg også godt nu, at Danmark kunne være med til at finansiere denne metro i København.

(Kort bemærkning).

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 5. februar 2004**

Abderrahman Ben Haddou (D): Jamen altså vi ved jo også, at selv om vi kun taler om budget 2004, så er de partier, der har en aftale om 2004, jo i nøje kontakt med hinanden omkring den fremtidige økonomi i København, og det ser altså ikke for godt ud i 2005 i København, skulle jeg hilse og sige foreløbig i hvert fald. Der står man jo faktisk og regner med et underskud i Københavns Kommunes økonomi, samtidig med at SF's egen forvaltningsborgmester også har haft et kæmpeunderskud inden for familie- og arbejdsmarkedsforvaltningen, som også skulle finansieres.

Vi har haft Østerbro Svømmehal med et kæmpeunderskud, vi har haft underskud i Sundhed & Omsorg, men de der underskud nærmer sig ikke engang 500 mio. kr., og de blev givet for at dække et underskud. Her vil man gerne ødsle 500 mio. kr. til ingenting, det er det, jeg har noget imod, det er det, jeg synes er dårlig timing, det er simpelt hen, at man kommer med det på et tidspunkt, hvor det vil koste så meget for københavnernes.

Ole Hentzen (C): Jens Johansen fra SF var på talerstolen og sige, ”i 2002 sagde vi, det er nu, det er for sent senere”.

Altså min kalender er nået 2004, og nu kommer SF med det samme forslag i 2004 og postulerer så her fra talerstolen, at det er de samme omkostninger, som det egentlig var i april 2002, det er omkostningsfrit, det koster ikke mere.

Det er selvfølgelig måske SF's metode at sige, jamen det er bare lidt større lånefinansiering, det koster måske lidt mere, men så låner vi bare lidt mere.

Der er jo ingen tvivl om, at forskellen på 2002 og i dag er ca. den halve milliard, som der oplyses. Der er en klar tilkendegivelse fra Enhedslisten, det er de villige til at gøre.

Venstre vil ikke fortælle, hvordan de vil finde pengene ud over Jesper Schou Hansens vindmølleprovenu, som altså fører os lidt dernedad, så ville han ikke oplyse forsamlingen, hvor finansieringen kommer til, han nægter det.

Leslie Arentoft vil heller ikke gå på talerstolen og sige, hvad det er for en ændret form for finansiering, det gjorde, at han stemte modsat i 2002 kontra nu i 2004.

Hr. Klaus Bondam fra De Radikale sagde, at man i givet fald var villig til at bruge nogle flere penge. Jeg tolker bemærkningen derhen, at den ligger i forlængelse af det, De Konservative har sagt, nemlig at hvis bedømmelsesgrundlaget, som Borgerrepræsentationen har haft til at træffe den overfladeløsning på, viser sig at være fuldstændig forfejlet, kort sagt at vi er blevet vildledt, så er De Konservative også villige til at se på sagen helt igen. Hvis det betyder, at vi skal brænde nogle penge af, så ja.

Men ved at vi henviser den nu, så er det for os ikke et stop, det er en belysning af de påstande, der er kommet fra overingeniøren, og det får vi så afklaret i marts.

Men tilsagnet er det samme, der er en ny situation, hvis det viser sig, at Borgerrepræsentationen har truffet nogle beslutninger på et forkert grundlag.

(Kort bemærkning).

Jens Johansen (F): Jeg skal beklage, hvis jeg enten ikke har udtrykt mig klart nok, eller Ole Hentzen ikke har hørt ordentlig efter. Vi er godt klar over, at det er dyrere nu, men vi er også ligesom Enhedslisten villige til at betale den merpris.

Vi er bare ikke, og det har vi ikke været, når der har været forslag fra Venstre, interesseret i de der småbeløb, vi vil have en ordentlig løsning og have den nedgravet, således så man også i fremtiden kan sige, det var en fornuftig beslutning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 5. februar 2004**

Det er det synspunkt, det er ikke udgifterne. Vi er godt klar over, det bliver dyrere nu, men den pris, som jo så fremtiden skal betale, ikke skatteborgerne i år, men fremtiden, tror jeg også, at fremtiden vil sætte pris på.

Jesper Schou Hansen (V): Jeg skal ikke bruge så lang tid på at svare Mogens Lønborg, blot konstatere at jeg har da bemærket, at med hans indtog i Borgerrepræsentationen, er der kommet en ny politisk stil og nye konservative holdninger.

Omkring selve debatten så kan vi vel kort sige, at den igen viser, at der her i forsamlingen er et kæmpeflertal for at få gravet metroen ned, et flertal, der bare ikke udmønter sig i, at det er særlig sandsynligt, at metroen bliver gravet ned. Det tror jeg sådan set, der er mange herinde, der vil beklage, undertegnede incl.

Det er jo ærgerligt, at vi sidder med det her kæmpeflertal, som vi på ingen måde forstår at udnytte, bl.a. fordi vi har store problemer med at finde finansieringen. Vi har i hvert fald i Venstre forsøgt at være konkrete omkring finansieringen. Jeg erkender blankt, at det provenu, man får fra salget af vindmøllerne, det laver ikke den fulde nedgravning. Det sagde jeg rent faktisk også på det tidspunkt, hvor vi behandlede sagen her i salen.

Men jeg tror faktisk, at vi må sige, og det er så til SF og Jens Johansen, at vi er nok ved at komme derhen, hvor vi er villige til at diskutere det samlede metroprojekt og den låneramme, der ligger for projektet. Det kommer vi nok til under alle omstændigheder.

Jeg tror, at overborgmesteren vil kunne bekræfte, at Metroselskabet ikke har særlig meget økonomi tilbage i den låneramme, som der er bevilget allerede. Det vil måske give en mulighed for, at vi fik taget en drøftelse, om vi skulle benytte den lejlighed til at genoverveje, hvad det er for en løsning, vi har valgt for den 3. etape på Amagermetroen.

Vi kunne måske også benytte lejligheden til at diskutere, om hvorvidt vi kunne lægge nogle af selskaberne sammen og opnå en mere fornuftig drift i København, og om offentlige anlægsinvesteringer i øvrigt skulle lægges sammen, altså at broselskaberne blev lagt sammen med kommende investeringer i metroen.

Men jeg kan jo bare konstatere, at i det øjeblik man kommer med nogle penge, så bliver det ikke til mere nedgravning. I det øjeblik man kommer med tilkendegivelser, som SF har gjort i dag med deres forslag, jamen så kommer det heller ikke igennem.

Jeg kan så bare ærgre mig over, at vi har brugt utrolig meget tid og stadig ikke fået metroen gravet længere ned.

Jeg vil lige sige, at i forhold til Amager Metrogruppen så har jeg faktisk sammen med Martin Einfeldt brugt ganske lang tid på at forklare og tale det igennem, hvad det er for nogle ting, der kan lade sig gøre, og hvad der ikke kan lade sig gøre.

Så jeg kan berolige de elementer i forsamlingen, der måtte mene, at det er ren pop og populisme, at der rent faktisk er mange ting, der er blevet talt igennem, og mange forslag, der aldrig er blevet stillet, som mange i Amager Metrogruppen, og mange amagerkanere gerne så, der blev stillet herfra, nemlig fordi de ikke havde en chance.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Jeg vil godt høre i virkeligheden, hvem er det, Jesper Schou Hansen taler for og taler til. Altså det jeg har hørt Martin Einfeldt som talsmand for Amager Metrogruppen sige, lyder langt klogere end det, vi hører her på talerstolen fra Jesper Schou Hansen, langt, langt klogere.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 5. februar 2004**

Det er da en undervurdering af os andre, der skal sidde på møde efter møde, time efter time, læse læserbreve rundt omkring, det kan man selvfølgelig lade være med at gøre, men at blive ved med at høre det gentaget her, at Venstre er kommet med et finansieringsforslag. Det er, som jeg sagde i mit første indlæg, fuldstændig ude i hampen at blive ved med at prøve at bilde folk ude på Amager ind og selv os herinde, det er da en undervurdering af os andre, at vi skal høre på, at man for 38 mio. kr. har fået stillet forslag om, at nu kan man finansiere nedgravningen af metroen på Østamager.

Jeg ved ikke, hvad det er, Jesper Schou Hansen tror, der ligger nede i jorden ude på Amager, det må da være de hårde kontanter, som den store dame i Venstre i Folketinget mangler, ellers ved jeg ikke, hvad det er.

Det er da forrygende, at vi skal høre på det, og jeg er da helt overbevist om, at Martin Einfeldt og andre, der lytter med her, de sidder og ryster stille og roligt på hovedet over, hvad det er for nogle forbundsfæller, man har her i Borgerrepræsentationen.

(Kort bemærkning).

Ole Hentzen (C): Nu er det selvfølgelig på tide, at vi får lidt grønlandsk guld til fædrelandet, læser vi jo i dagspressen, men det kan være, Jesper Schou har en ukendt viden om, at hvis der er et beskæftigelsesforslag i gang, som gør, at man måske under udgravningerne finder amagerkansk guld til at finansiere det her.

For det er i hvert fald helt håbløst at få Jesper Schou Hansen på talerstolen og fortælle, hvordan det skal finansieres, ud over at han til stadighed siger, ”jeg er godt klar over, at metroen ikke kan blive fuldt nedgravet”, det er direkte citat. ”Jeg er godt klar over, at metroen ikke kan blive fuldt nedgravet for de 38 mio. kr.”

Det er lidt mere anstændigt, Jesper Schou Hansen, hvis man vender den om og siger, jeg er godt klar over, at jeg ikke kan få noget som helst metro nedgravet for 38 mio. kr., og derfor har vi ikke nogen finansiering.

Hr. Leslie Arentoft har stadig mulighed for at trykke på knappen for en kort bemærkning for at berige forsamlingen her om, hvad det er, der er forskellen fra 2002 april, hvor han stemte for, at det skulle afvises, fordi der ikke var finansiering, og så til i dag, hvor han mener, der er finansiering. Den der forskel er stadig helt uklar for mig.

(Kort bemærkning).

Jesper Schou Hansen (V): Jeg tror måske, at overborgmesteren og Ole Hentzen måske vil erindre, at jeg rent faktisk spurgte i forvaltningen, hvad man ville kunne få for det provenu, der handlede om salg af vindmøller, og forvaltningen svarede følgende:

”Der kan ikke gennemføres beregninger af, hvor meget nedgravning der vil kunne fås for provenuet af salg af KE Vind, en sådan omvendt beregning skønnes at være vanskelig samt behæftet med stor usikkerhed.”

Må jeg alt andet lige sige, at det var altså ikke, fordi jeg ikke stillede spørgsmål, vil jeg sige til Ole Hentzen, og jeg vil også sige det samme til overborgmesteren, det gjorde jeg rent faktisk.

Men jeg fik jo altså ikke noget svar fra overborgmesterens folk, og det er selvfølgelig stærkt beklageligt, men jeg spurgte rent faktisk, og jeg forsøgte rent faktisk at få et svar ud af det scenarie.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 5. februar 2004**

Men så har vi til gengæld fået nogle andre svar, nemlig hvad de forskellige scenarier ville koste at grave ned. Bl.a. har vi fået oplyst et tal, som jo fint var indeholdt, kunne blive dækket af det, som Venstre foreslår i forbindelse med en af de tidligere budgetforhandlinger, nemlig at vi vil afsætte ca. 240 mio. kr. til netop nedgravning af Amagermetroen.

Så man må alt andet lige sige, at vi har rent faktisk anvist finansiering til det, og vi har rent faktisk forsøgt at få tallene ud af forvaltningen. Jeg skal bare beklage, at det ikke lykkedes i den her omgang.

(Kort bemærkning).

Leslie Arentoft (V): Ganske kort. Undskyld jeg ikke har været på talerstolen noget før. Jeg satte min lid til, at efterhånden som mødet her skred frem, så ville det gå op for Ole Hentzen, hvad det hele i virkeligheden drejede sig om. Derfor så tænkte jeg, femøren vil nok falde for manden på et eller andet tidspunkt.

Når vi i aften skal udsætte metroen og dens linjeføring, så skyldes det jo, at vi undersøger, om den kan graves ned inden for de rammer, og derved adskiller den sig selvfølgelig voldsomt fra det forslag, der var stillet fra SF, som bare var et forsøg på at lånefinansiere en nedgravning. Deri opstår forskellen.

Det er helt åbenlyst, at kan tingene graves ned inden for den ramme, hvilket vi har fået oplysninger om, jamen så stiller sagen sig jo fuldstændig anderledes. Det er faktisk det, vi skal tage stilling til i dag.

Men femøren faldt aldrig for Ole Hentzen.

(Kort bemærkning).

Ole Hentzen (C): Leslie Arentoft, hvis medlemmet fortsætter i den bane, så falder den aldrig, det bliver jeg nødsaget til at sige. Fordi jeg bliver nødsaget til at starte med at sige til Leslie Arentoft: læs nu det forslag, som Venstres ordfører har sagt, at Leslie Arentoft agter at stille eller stemme for her i aften.

Der står jo udtrykkeligt, at det er med henblik på en nedgravning, der skal lånefinansieres. Ikke noget med at stoppe den. Der står i beslutningsforslaget, som Leslie Arentoft vil stemme for i aften, at det er med henblik på, at den skal lånefinansieres, fordi den skal nedgraves.

Det er jo substansen, alt det andet taleri her fra talerstolen det er noget. Hvis Venstre fremturer og vil have afstemning om SF's forslag i dag, så er det med henblik på det, det kan man ikke ændre på nu, undtagen man laver ændringsforslag, og det bliver godkendt af formanden.

(Kort bemærkning).

Abderrahman Ben Haddou (D): Hvis Leslie Arentoft siger, at de faldt en femøre for Ole Hentzen der, så faldt der altså en meget tung tyvekrones mønt for mig. Jeg forstår altså ikke noget af det, som Leslie Arentoft siger. Det er, at det hele ender jo med, at vi alligevel skal have undersøgt, om vi kan få nedgravet metroen, det er vi et flertal, der er enige om, og vi er glade for det. så det vil jeg også meget gerne. Men det undrer mig bare, fordi Jesper Schou startede i virkeligheden med at sige, at Venstre vil gerne støtte SF's forslag, som netop går ud på, at man stopper sagen, og som koster, vil koste 500 mio. kr., godt nok lånefinansieret.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 5. februar 2004

Men det er selvmodsigende det, som Leslie Arentoft siger i forhold til det, Jesper Schou startede med at sige, at han netop vil stemme for det forslag, som SF har lagt frem.

(Kort bemærkning).

Leslie Arentoft (V): Jamen altså det er jo meget dygtigt gjort, at man har slynget et tal, 500 mio. kr. ud, hvad det vil koste. Jeg vil gerne se de beregninger, faktisk er jo, at vi har ikke kunnet få tal for, reelle tal fra Ørestadsselskabet, hvor meget koster det her reelt at få gravet ned, det er det, vi skal undersøge.

De her 500 mio. kr., som alle refererer til, jamen det er jo et beløb, der er opfundet i aften til lejligheden, og nu sidder vi alle sammen og diskuterer det på baggrund af noget, som overborgmesteren har stukket ud, det koster 500 mio. kr. ekstra det, I er i gang med at gøre, venner.

Jamen så giv os dog de oplysninger, hvor står det, hvor er de beregninger henne, vi har ikke kunnet få de beregninger på noget tidspunkt af Ørestadsselskabet, og alligevel sidder man her i aften og diskuterer på baggrund af et meget rundt tal, 500 mio.kr., der bare er stukket op i debatten, og det er ligesom den trussel, vi andre skal trynes med.

(Kort bemærkning).

Abderrahman Ben Haddou (D): Jeg ved ikke, hvor rundt det tal er, men jeg ved i hvert fald, at SF's medlem af bestyrelsen har sagt heroppe fra talerstolen, at man regner med, at det er beløbet, så jeg har fuld tillid til, at Københavns Kommunes repræsentant ved, hvad han taler om, når han oven i købet erkender, at det er det, det vil koste.

Så undrer jeg mig bare over, at Venstre lige pludselig til slut her sætter spørgsmålstejn ved, om det er rigtigt eller forkert. Der kan være nogle meget gode argumenter eller undskyldninger for at falde fra, men de skal også være meget gode, ellers så falder tyvekronesmønten.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Jeg skal bare stilfærdigt sige til Leslie Arentoft, at det der med de 500 mio. kr. det er ikke noget, der er grebet ud af den blå luft. Det er tal, der baserer sig på de udgifter, der allerede er afholdt i tillid til det her projekt og de beslutninger, der er truffet til ledningsomlægninger, hvor større er på vej. Og så er det det, det koster at bringe sig ud af de kontrakter med den entreprenører, det beløber sig samlet set, efter de oplysninger vi har fået, Jens Johansen og jeg, Peter Skaarup har fået i selskabets bestyrelse, i størrelsesordenen en halv mia. kr. Det er ikke noget, der er grebet ud af luften.

Der er underskrevet kontrakter, Leslie Arentoft.

Et forslag fra Socialistisk Folkeparti om at henvise medlemsforslaget til Økonomiudvalget blev vedtaget med 42 stemmer imod 6.

For stemte: A, B, C, D, F, O, 2 medlemmer af V (Bente Frost og Lise Helweg) og Ø.

Imod stemte: V med undtagelse af 2 medlemmer (Bente Frost og Lise Helweg).

=====

22) BR 60/04. Medlemsforslag om øvelokaler på Halmtorvet

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 5. februar 2004**

(Stillet af Jens Kjær Christensen, Per Bregengaard, Rikke Fog-Møller, Bente Møller, Mikkel Warming (Alle Ø)):

Enhedslisten foreslår,

at der bevilges 4,3 mio. kr. til renovering og færdiggørelse af bygning 68 i den Brune Kødby, at udgiften finansieres af merindtægter fra ejendomssalg og tilbagekøb i 2004, at udgiften mellemfinansieres ved kassetræk indtil det eventuelle merprovenu fra ejendomssalg/tilbagekøb i 2004 kan opgøres.

Jens Kjær Christensen (Ø): Jeg behøver ikke sige ret meget om det, forslaget taler for sig selv. Det er øvelokaler, som der er brug for. Det er en misforståelse, at flertallet her i Borgerrepræsentationen ikke støttede Enhedslistens forslag tilbage i oktober ved det, at de kloge kulturordførere i flertal troede, at det var finansieret.

Det er så trist, at man skal få ret på denne måde, at det er det ikke. Og det viser jo en af de her samarbejdssituationer, hvor der er 2 forvaltninger, der sammen skal lave noget i det samme hus, i det samme hus, og det er jo egentlig lidt for latterligt det her, at man ikke kan gennemføre denne sag her og nu. Den ene forvaltning har pengene.

Jeg vil så sige til flertallets repræsentanter, der tænker på kultur. Hvis man forestiller sig, at man vil finansiere det her ved en låntagning, altså af Kultur- og Fritidsudvalgets budget, så indebærer det hermed endnu en gang, at man skal gå hen og lave nedskæring, altså driften et andet sted. Det er ikke særlig sammenhængende ting af flertallet, hvis det er det, man har aftalt, at det er den vej rundt, man skal skære kagen. Man kommer nemlig ikke uden om, at de her penge de skal bevilges.

Men jeg vil foreslå, at når vi nu har hørt, at det er kulturordførerne selvfølgelig indstillet på, at der skal da ikke skæres i driften, så pengene må findes på anden vis sådan eksempelvis, som der er foreslået her. Når folk har været oppe og sige, hvis der er nogle, der går op og siger noget, så vil jeg foreslå efterfølgende, at sagen bliver henvist til Kultur- og Fritidsudvalget.

Borgmester Martin Geertsen: Jeg synes, det er både partipolitisk og i særlig grad fagligt er et glimrende forslag, som Enhedslisten her har stillet, som vi og jeg støtter fuldt ud.

Jeg synes, at der er behov for, at man kommer et spadestik dybere og eller et skridt længere frem i forhold til at virkeliggøre nogle af de projekter, der er i Kødbyen. Jeg synes i særlig grad i forhold til øvelokaler, at det er vigtigt, at vi kommer, havde jeg nær sagt, op på beatet, så det er et drøngodt forslag.

Jeg kan ikke helt forstå, hvorfor man vil have det udvalgshenvist. Jeg synes sådan set, at der er god grund til at banke forslaget igennem her i aften, hvis det er sådan, at man vil have kassedækning for at finansiere det, som Enhedslisten gerne vil.

Så det kunne jeg egentlig godt tænke mig at vide, hvorfor det er nødvendigt at udvalgshenvise det. Fordi der er vel ingen grund til at tage den her diskussion flere gange om så godt et forslag, som burde stemmes igennem her og nu.

Mona Heiberg (A): Jamen alle ved, at vi mangler de øvelokaler. Der er jo ikke nogen, der ikke ved det. Vi er nogle, der har siddet i panel her forleden dag og sagt, at vi godt ved, den rytmiske musik savner øvelokaler i Københavns Kommune.

Københavns Kommune kunne være kommunen, der kunne være foregangskommune for at talentudvikle rytmisk musik osv. osv.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 5. februar 2004**

Derfra, hr. Jens Kjær Christensen, og til at tage pengene af kassen, det bliver sådan en tradition for Enhedslisten efterhånden. Hvis man ikke kan finde anden finansiering, ja, så kan man tage dem af kassen, eller også kan man låne dem.

Altså jeg synes, man på en eller anden måde må finde en anden sang. Og jeg er så lidt nysgerrig nu, fordi hr. Jens Kjær Christensen siger jo, at pengene ligger i den ene forvaltning. Hvad er det for en forvaltning, pengene ligger i, det er jeg sådan lidt interesseret i at vide.

For inden vi tager en afstemning i aften, må vi vide, er det fra kassen, eller har Kultur & Fritid nogle penge, hr. borgmester, vi ikke kender til, eller er det borgmester Per Bregengaard, der har nogle penge i forhold til, at man kan samtænke. Lad nu ordet være ordet, det har været lidt, i hvert fald for borgmester Per Bregengaaard, værdiladet tidligere.

Men er det således, at man kan tænke Musikskolen og sådan noget ind i det her, så det i virkeligheden er i U & U-forvaltningen, der ligger nogle penge til etablering af de her øvelokaler, så er det selvfølgelig meget velkomment.

Men jeg vil gerne vide, om det er en alternativ finansiering, hr. Jens Kjær Christensen tænker på til dette glimrende, glimrende foretagende. Vi var jo enige om, som ordføreren sagde, at det var et godt formål, og vi troede, der var penge nok, da vi afsatte dem i sin tid. Det viser sig, det er der ikke, så jeg vil gerne have anvist en finansiering.

Hellen Hedemann (F): Jamen jeg har det ligesom Mona Heiberg fra Socialdemokraterne, jeg vil også gerne have anvist en finansiering. For der er ikke nogen tvivl om, at det er et brandgodt forslag, ellers havde budgetparterne jo heller ikke afsat 1,5 mio. kr., hvis vi ikke havde syntes, det var et vældig godt projekt.

Men jeg venter ligesom Socialdemokraterne meget spændt på at høre, hvor Jens Kjær Christensen fra Enhedslisten vil skaffe finansiering, fordi mig bekendt er der ikke finansiering i KFU, men hvis U&U kan komme frem med noget, jamen så er vi også glade.

Men som det ser ud nu, så kan vi ikke af hensyn til budgettet tage pengene fra kassen.

Karin Storgaard (O): Jamen det er jo ikke noget nyt, at der mangler øvelokaler, der har længe været ønsker om at få det, og jeg troede faktisk på et tidspunkt, vi havde besluttet, at vi gerne ville have nogle flere øvelokaler.

Jeg synes, det er et glimrende forslag, som Dansk Folkeparti godt kan tilslutte sig. Vi er glade for at høre, at kulturborgmesteren også synes, det er en god ide og gerne så det stemt igennem i aften, og det kan vi fuldt ud tiltræde.

Så vi vil gerne tilslutte os det.

Jens Kjær Christensen (Ø): Det er dybt patetisk det her. Nu har jeg prøvet at lave et forslag, det fylder næsten ingenting, og det har vi efterhånden gjort, fordi vi ved, folk ikke læser papirerne.

Selv når det bliver skåret så tæt med så få bogstaver, så læser folk det stadig væk ikke. Når Mona Heiberg kan stille sådan nogle spørgsmål heroppe fra talerstolen, så er forslaget altså ikke læst.

Der står præcist, at det er et fællesprojekt mellem U&U og KFU. U&U har pengene på plads, det har de qua Børneplanen i virkeligheden. KFU der har vi selv været med til at afsætte 1½ mio. kr., da vi var budgetpart sidste år med henblik på at skabe øvelokale i Brune Kødby.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 5. februar 2004

Så er der differencen, det er den, der mangler, den forefindes kun i én forvaltning p.t., og det er økonomiforvaltningen. Det er jo derfor, forslaget her mellemfinansierer selvfølgelig ved kassetræk, indtil alle de mange rare penge flyder ind i kassen her ved sommertide fra tilbagekøb og ekstraordinært ejendomssalg.

Når Hellen Hedemann heroppefra synes, at det lyder interessant og også gerne vil have det at vide, så synes jeg, der er så en proportionsforvrængning fra den diskussion, vi kom fra lige før omkring metroen. Altså her er vi nede i sådan en øjenhøjde, at problemerne er til at overskue i hvert fald, så der skal man ikke på samme måde stå og snakke om penge.

Helt ærligt, det hjælper ikke, at I bare stemmer det her forslag ned i aften, det er for dårligt, det er jer, der har lavet et budget, I har ikke tænkt jeg grundigt om. Og jeg siger, lad være med at komme nu en gang til og finansier driften over nedskæringer eller omvendt at lave anlæg over nedskæringer i driften.

Biblioteksvæsenet røg med 5 mio. af det fantastiske flertal her, 5 mio. kr. fast hvert år fremefter, er der skåret af vores elskede folkebiblioteker.

Det vil selvfølgelig være simpelt hen helt ude i hampen, hvis det resulterer i, at man går hen eksempelvis og skærer penge nu af honorarstøtteordningen eller noget andet.

Derfor har flertallet en forpligtelse til at være med til at skaffe de her penge. Jeg har prøvet at hjælpe dem ved at holde forslaget levende ved at sige, at vi vil gerne henvise det til Kultur- og Fritidsudvalget, for at det ikke skal dø i glemslen.

Så det håber jeg, man vil tage imod.

2. næstformand (**Bente Frost**): Ja tak, det får vi se.

Mona Heiberg (A): Altså hr. Jens Kjær Christensen, i det mindste kan man da være ærlig, når man står heroppe, så kan man da i det mindste sige sandheden, fordi U&U og Kultur & Fritid har jo oplyst, at udgifterne til renovering og istandsættelse af øvelokalerne er beregnet til 9,8 mio. kr.

U&U har budgettet med 3,8 mio., hvilket jeg gerne vil have borgmesteren til at bekræfte.

Kultur & Fritid har afsat 1,5 mio. kr. Hvis man prøve at lægge de 2 tal sammen og ser, hvad det er beregnet til, så mangler der i hvert fald efter min hovedregning 4,5 mio. kr., hr. Jens Kjær Christensen.

Hvis hr. Jens Kjær Christensen vil tage 4,5 mio. kr. fra kassen, så siger jeg, så er vi ikke med, fordi så bliver jeg nødt til at gå til forhandling sammen med de mennesker og partier, som jeg har budgetforlig sammen med.

Men for min skyld lad os bare få den udvalghenvist. Men at tage 4,5 mio. kr. fra kassen, fordi renoveringen koster 9,8 mio. kr., hvilket var det sidste tal, hr. Jens Kjær Christensen, vi fik oplyst. Hvis det er blevet billigere, ja så gerne for mig.

Men finansieringen vil jeg bare have på plads, inden jeg siger ja tak.

Men lad os bare få den udvalgsbehandlet, men der kommer ikke nogen penge fra kassen til denne sag lige såvel som i alle andre sager, som Enhedslisten glimrer med at henvise, at den manglende finansiering kan være.

Borgmester **Martin Geertsen**: Jeg er egentlig lidt ked af, at Jens Kjær Christensen ikke vil gå med til, at vi alle gode og saglige partier vil stemme Enhedslistens forslag igennem her i aften, fordi så havner vi altså i en anden diskussion nu.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 5. februar 2004**

Det er jo sådan, at udgiften til etablering af øvelokaler er beregnet til 4,9 mio. kr. for råhusstandsættelse og 4,8 mio. kr. for indretning. Det er jo også sådan, at indretning er forudsat delt mellem U&U-forvaltningen og KFF med henholdsvis 3,5 og 1,3 mio. kr. Per Bregengaards forvaltning skal jo så bruge øvelokalerne til slagtpøjscenter for Musikskolen, og vi skal bruge lokalerne til øvelokaler.

Det er også en forudsætning, at huslejen skal deles ligeligt mellem de 2 forvaltninger. For mit vedkommende via folkeoplysningen, fordi lokalerne som offentlige lokaler skal stilles gratis til rådighed for offentligheden.

For vores vedkommende er det sådan, at et eventuelt internt lån på de her 4,9 mio. kr. til råhusstandsættelsen skal afdrages med en årlig ydelse på i alt over 6 år på 940.000 kr., og lånet skal indgå i vores samlede udgifter og indtægter for Den Brune Kødby og vil give vores ejendomsdrift en netto merudgift i de 6 år, lånet løber og en nettoindtægt fremover.

Det kan vi godt håndtere inden for vores samlede budget, men – og det er dér, jeg bliver lidt irriteret over, at Jens Kjær Christensen ikke vil være med til at tage kassetrækket her i aften – en klar forudsætning er, at ungdoms- og uddannelsesforvaltningen betaler husleje for Musikskolen, for Billedskolen og for Teaterbutikken.

De 2 sidstnævnte er taget i brug i henholdsvis 2002 og 2001, huslejen er sat til 550 kr. pr. m², og det er blevet meddelt borgmester Per Bregengaards forvaltning, at kultur- og fritidsforvaltningen ikke vil indgå i en nærmere dialog om øvelokalerne, før vi er nogenlunde enige om huslejen i alle 4 bygninger.

Det bliver diskussionen nu, Jens Kjær Christensen, hvis det er sådan, at man ikke vil skøjte forslaget igennem til et direkte kassetræk nu, det kunne vi have undgået. Men nu er det der, diskussionen står, som Mona Heiberg rigtigt indikerer.

2. næstformand (**Bente Frost**): Så går vi til 3. runde.

Jens Kjær Christensen (Ø): Jeg forstår godt borgmesterens hensigt, men sagen er jo, at det var blevet stemt ned her i aften, og der var ikke blevet foretaget noget kassetræk, det er jo virkeligheden.

Hvad Mona Heiberg angår, så vil jeg sige, tallene stemmer ikke overens med de oplysninger, jeg har. Derfor er der jo den bedste årsag på grund af det, Mona Heiberg sagde, og også de oplysninger, som jeg godt kender, som Martin Geertsen fremkom med, at udvalgshenviser den. Fordi der er nogle problemer sammenhængende, der skal løses.

Derfor må man holde liv i denne sag selvfølgelig, indtil man har løst de her problemer.

Jeg har fået oplyst, at det samlede beløb er 9,7 og ikke 9,8 at istandsætte bygningen, bygning 68, som der er tale om, og sådan kunne vi fortsætte.

Det er interessant, at der eksisterer åbenbart blandt de politiske partier så mange forskellige opfattelser og tal om, hvad er det for noget, vi har med at gøre. Det indikerer over for mig i hvert fald, at en udvalgshenvisning er det helt rigtige for rigtigt at få skovlen under det her problem og få det løst, for der er flere sideordnede.

Det skal vi gerne være med til i Enhedslisten.

Mona Heiberg (A): Nu spørger jeg borgmester Per Bregengaard for sidste gang: er det korrekt, at U&U vil være villig til at debattere den husleje, der er antaget i Den Brune Kødby for de nævnte institutioner?

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 5. februar 2004**

Borgmester Per Bregengaard: Jeg vil sige det sådan, at U&U-udvalget har det nogenlunde som Kultur- og Fritidsudvalget, kan jeg forstå, at hvis Borgerrepræsentationen bevilger os, U&U-udvalget midler til at betale den der husleje, så er der jo ingen problemer i det. Det er da selvfølgelig noget, man må diskutere, om pengene skal skaffes på den ene eller den anden måde, og hvordan det bliver reguleret, når vi får den her ejendomsenhed, fordi så skal der vel indføres generelle huslejer, og de bliver så i første omgang indlagt i udvalgenes budget.

Så det er da en stor drøftelse om det.

Men jeg tror næppe, U&U-udvalget har lyst til, at der skal foretages driftsbesparelser på samme måde, som jeg tror Kultur- og Fritidsudvalget heller ikke har nogen lyst til, at der bliver foretaget driftsbesparelser til at finansiere husleje. Men lad os da snakke om det.

Borgmester Martin Geertsen: Jamen det, som borgmester Per Bregengaard lige har været oppe og sige, har jeg meget sympati for, jeg kender så udmærket situationen andetsteds fra.

Det er også det, der får mig til at sige, så lad os dog markere, hvor uenighederne går her i Borgerrepræsentationen og sige, hvem ønsker de her øvelokaler, hvem ønsker dem ikke. Altså vi er ganske vist i et mindretal, Jens Kjær Christensen, os der ønsker, at vi får istandsat de her øvelokaler, vi får gjort noget godt for musiklivet. Der er andre, der ikke ønsker det. Det handler om kassetræk eller ej.

Jeg kan forstå på borgmester Per Bregengaard, at det ikke nytter så meget, fordi han er i den samme situation, som vi er i. Og ved at udvalgshenvise den, jamen så får vi det samme slagsmål, som ender i det rene ingenting.

Lad os nu bide til bolle, Jens Kjær Christensen.

(Kort bemærkning).

Mona Heiberg (A): Det er jo lidt interessant, må man sige, 2 formænd for 2 forskellige udvalg stiller sig herop rent faktisk og siger, lad os tage pengene af kassen. Det er den mulige finansiering for at etablere de øvelokaler, som vi alle sammen ønsker.

Jeg synes, det er lidt uansvarligt måske, også måske mangel på vilje til at gå ind og forhandle, mangel på vilje til at finde en løsning på dette problem, som vi ved, det rytmiske musikliv har i København. Løsningen er at gå ind og tage penge af kassen, 2 medlemmer af Økonomiudvalget, det er dog fantastisk, at man ikke er mere iderig.

Jens Kjær Christensen, jeg vil gerne være med på en udvalgsbehandling, så vi kan diskutere sagen og derved finde ud af, om der skulle ligge nogle midler til at finansiere dette. Men at stemme for, som 2 medlemmer og 2 borgmestere, 2 formænd for 2 udvalg henviser til her i dag "tag pengene af kassen", det kan vi jo ikke være med til helt ærligt, hvor ligger ansvarligheden over for en masse andre ting, en masse andre projekter, en masse andre. Jeg er helt sikker på, at en anden borgmester, nemlig sundhedsborgmesteren vil gå op og sige, jeg har også brug for nogle penge. Hvis borgmester Søren Pind var til stede ville han også, vi har lige hørt noget om veje og vedligeholdelse her i aften, sige, jeg vil også gerne have nogle penge af kassen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 5. februar 2004

Hvis det er den eneste anvisning, så er vi ikke med. Men vi ønsker flere øvelokaler, og vi vil gerne have den udvalgshenvist. Men den pågældende løsning, som er henvist i aften, kan vi ikke være med til.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Per Bregengaard**: Nu er Mona Heiberg jo sådan lidt firkantet i sine udtalelser. Fordi jeg vil gøre opmærksom på, at i beslutningsforslaget står, at udgiften mellemfinansieres ved et kassetræk, indtil det der merprovenu fra ejendomssalg og tilbagekøb i 2004 kan opgøres.

Jeg ved, jeg har jo fulgt så meget med i budgetforhandlingerne, så jeg ved, at på det tidspunkt så er der nogle penge, som aftalepartierne ligesom skal bruge til forskellige gode formål, hvorfor ikke få sat gang i det her projekt, og så kan I lige snakke sammen om, fordi det er åbenbart alle sammen, der mener, det her er en god ide og så få finansieret det her projekt. Det skal da ikke være så svært at gøre det.

Jeg synes, det er meget let finansieringsmåde, at man ikke kigger på det udvalg, hvor man er mest forankret i i stedet for at overse, det kunne da være meget sjovt, hvis U & U-udvalget nu ville finansiere det her ved at beskære vikarkontoen eller bøgerne, eller hvad man nu kunne finde på for at betale noget, som man skal til at betale sådan en lille skat til Kultur- og Fritidsudvalget, fordi man har nogle bygninger, hvor der ikke er lagt husleje ind i endnu.

2. næstformand (**Bente Frost**): Så går vi tilbage til talerrækken.

Helle Sjelle (C): Det her handler jo ikke om, om man ønsker øvelokaler eller ej, det håber jeg, vi alle her i lokalet er enige om, at det er en god ide, at vi finder en løsning med hensyn til øvelokaler.

Netop derfor er vi også i Det Konservative Folkeparti interesseret i at finde nogle solide løsninger på det her problem. Vi ønsker ganske enkelt at få undersøgt denne sag til bunds. Vi kan godt stå heroppe og mundhugges flere timer endnu om denne her frem og tilbage, men det synes vi ikke, der er nogen grund til.

Vi vil meget gerne støtte, at sagen bliver udvalgshenvist.

Efter forslag fra Enhedslisten blev medlemsforslaget henvist til Kultur- og Fritidsudvalget.

23) BR 55/04. Udtræden af Borgerrepræsentationen

Godkendelse af at Peter Skaarup (O) på grund af fraflytning fra Københavns Kommune udtræder af Borgerrepræsentationen med virkning fra den 8. marts 2004, jf. lov om kommunale valg §§ 3 og 100. 1. stedfortræder Gunhild Legaard (O) indtræder som nyt, fast medlem af Borgerrepræsentationen fra denne dato, jf. lov om kommunale valg § 104.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 5. februar 2004**

24) BR 50/04. Meddelelse om midlertidige valg

Meddelelse fra den lille valggruppe om at Jesper Schou Hansen (V) er indtrådt som midlertidigt medlem af Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget og Den Sociale Ankestyrelse, samt at Mogens Lønborg (C) er indtrådt som midlertidigt medlem af Kontaktudvalget for Frivilligt Socialt Arbejde fra den 22. januar 2004 og indtil videre i stedet for Karin Nørgaard (V).

Meddelelsen blev taget til efterretning.

=====

25) BR 51/04. Røkeri i udvalg

Godkendelse af at Jesper Schou Hansen (V) udtræder af Miljø- og Forsyningsudvalget samt meddelelse fra den lille valggruppe om, at Annette Engell indtræder som nyt medlem af udvalget.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Dørene blev lukket kl. 21.30

=====

Disse sager blev behandlet for lukkede døre:

26) BR 38/04. Salg af ejendom

(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

27) BR 39/04. Lånesag

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

28) BR 40/04. Aftale om salg

Indstillingen blev godkendt med 43 stemmer imod 5.

For stemte: A, B, C, D, F, O og V.

Imod stemte: Ø.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 5. februar 2004**

Enhedslisten ønskede følgende bemærkning tilført beslutningsprotokollen:
"Det åbenlyse fravær af information og åbenhed om indhold og konsekvenser for
Eksempelprojektet medfører, at Enhedslisten ikke kan støtte indstillingen."

Mødet sluttede kl. 21.39