

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 20. februar 2003**

Torsdag den 20. februar 2003 kl. 17.30**Dagsorden:**

- 60/03 Sammenlægning af Vestervang og Dannebrogsgade
- 62/03 Frit valgsordninger på ældreområdet
- 68/03 Projektplan 2002 - 2004
- 61/03 Leje af daginstitution i Allerød Kommune
- 80/03 Udpegning til Det Sociale Brugerråd
- 44/03 Valby Tingsted, - en renovering af pladsen
- 74/03 Omlægning af Holmens Kanal
- 75/03 Nørrebrocykelrute - etape 5
- 67/03 Evaluering af forsøgsopsætning med affaldskurve
- 76/03 Opkrævning af betaling for kopiering af tegningsmateriale
- 77/03 Udleje af vejarealer i Havnegade
- 82/03 Valg til udvalget vedrørende en national sårbarhedsudredning
- 81/03 Lokalplan "Esthersvej"
- 71/03 Lokalplan Grønrisvej med Kommuneplantillæg
- 72/03 Lokalplan Sundby Station Øst med Kommuneplantillæg
- 58/03 Fjernvarmeforsyning af Nordhavnen
- 59/03 Ændring af fjernvarmeforsyning i området Ryparken
- 70/03 Betalingsvedtægt for offentlige spildevandsanlæg
- 78/03 Medlem til Registreringsudvalget
- 57/03 Strandparken I/S - korrigeret 2003-budget
- 73/03 Copenhagen Eventures
- 69/03 Overdækning af Fælledbadet
- 85/03 Udtalelse til udkast om ændring af styrelsesloven
- 84/03 Medlemsforslag om at sikre placering af boliger på Margretheholm
- 83/03 Røkering

1. næstformand (**Hellen Hedemann**): God aften. Mødet er åbnet.

Jeg har modtaget afbud fra Klaus Bondam og Mogens Lønborg. Herudover er Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget på studietur, hvorfor følgende ikke deltager i mødet i aften: Bo Asmus Kjeldgaard, Frank Hedegaard, Mona Heiberg, Finn Rudaizky, Thor Buch Grønlykke, Karin Nørsgaard, Manu Sareen, Carl Christian Ebbesen og Majbritt Mamsen.

Så skal jeg byde velkommen tilbage til Peter Skaarup.

(Forsamlingen rejste sig)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. februar 2003

Der er til mødet i aften udsendt en dagsorden med 25 sager, og jeg har forstået på Bente Møller fra Enhedslisten, at hun gerne vil trække punkt 2 på dagsordenen, den sag, der hedder fritvalgsordninger på ældreområdet (62/03).

Er der bemærkninger til dagsordenen? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet; så er dagsordenen godkendt.

1) BR 60/03. Sammenlægning af Vestervang og Dannebrogsgade

Indstilling om, at den selvejende institution Vestervang, Ny Carlsberg Vej 31 og den kommunale institution i Dannebrogsgade 47 lægges sammen til en selvejende institution (Uddannelses- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt.

2) BR 62/03. Fritvalgsordninger på ældreområdet

Indstilling om godkendelse af, at Sundhedsforvaltningen udmønter frit valg i distrikter svarende til forvaltningens inddeling i myndighedsområder. (Sundheds- og Omsorgsudvalget) (Standsningsret)

Bente Møller (Ø) frafaldt standsningen af sagen ved mødets begyndelse.

3) BR 68/03. Projektplan 2002 - 2004

Indstilling om, at Projektplan 2002 – 2004 om etablering af vuggestue- børnehave – og basispladser tages til efterretning samt at projektplanens indhold fsva. 2004 indgår i udarbejdelsen af oplægget om en flerårig anlægsramme for daginstitutioner inkl. specialinstitutioner og klubber. Oplægget skal udarbejdes i samarbejde mellem Økonomiforvaltningen og fagforvaltningerne, jf. Økonomiudvalgets beslutning ved behandlingen af Indkaldescirkulæret (ØU 328/2002). (Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget)

Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget – blev godkendt.

4) BR 61/03. Leje af daginstitution i Allerød Kommune

Indstilling om, at der med Allerød Kommune indgås aftale om leje af daginstitution beliggende Ville Heise Park 49, 3450 Allerød, hvilket indebærer en udgift på 5.085.000 til deponering og depositum, at der gives kapitalbevilling på 100.000 kr. til montering af lejemålet, der skal anvendes til udflytterbørnehave normeret til 50 børn, samt at der gives kapitalbevilling på 75.000 kr. til montering af opsamlingsstedet i Odensegade 14.

Det forudsættes, at udgiften på 5.260 t. kr. forbundet med sagen afholdes på FAUs budget 2003, bevillingen Servicetilbud til Børnefamilier, funktion 5.14.3.

(Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget)

Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget – blev godkendt.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. februar 2003

=====

5) BR 80/03. Udpegning til Det Sociale Brugerråd

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen udpeger Heidi Nielsen som medlem og Per Buch Jensen som stedfortræder til Det Sociale Brugerråd for perioden 2003 – 2006.
(Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningen)

Indstillingen blev godkendt.

=====

6) BR 44/03. Valby Tingsted - en renovering af pladsen

Indstilling om, at projektet i nærværende indstilling danner grundlag for omlægning af Valby Tingsted, samt at der gives en kapitalbevilling på 3.8 mio. kr. på Vej & Parks anlægsramme (konto 2.22.3, vejanlæg) til gennemførelse af projektet.
(Bygge- og Teknikudvalget)

Mikkel Warming (Ø): Vi i Enhedslisten og alle andre, går jeg ud fra, er glade for, at Valby Tingsted nu bliver lagt om. Det er en forholdsvis nedslidt, men dog central plads.

Som man kan se af det høringssvar, vi har fået her i begyndelsen af ugen fra Valby Lokaludvalg, så er der også lokal tilslutning til projektet og ikke mindst glæde over den proces, der har ført til resultatet.

Jeg skal dog lige understrege – og det er sådan set kun derfor, jeg tager ordet – at vi i Enhedslisten går ud fra, at forvaltningen i det videre arbejde inddrager, ikke nødvendigvis retter sig hundrede procent efter, de konkrete bemærkninger, som også ligger i høringssvaret, også når det gælder det mere langsigtede, nemlig at få lavet en trafikplan for det centrale Valby.

Men ellers glæder vi os til, at sagen bliver vedtaget.

Indstillingen blev godkendt.

=====

7) BR 74/03. Omlægning af Holmens Kanal

Indstilling om, at Holmens Kanal omlægges som beskrevet i indstillingen, at monumentet for søhelten Niels Juel som et led i projektet flyttes til en placering på en ny havnepromenade i Havnegade ud for Peder Skrams Gade, at forvaltningen genanvender granitmaterialer fra Kongens Nytorv til omlægningen af dele af Holmens Kanal, samt at der gives en kapitalbevilling på 16 mio. kr. til etablering af ovennævnte (konto 2.22.3, Vejanlæg) under Vej & Parks anlægsramme. Bevillingen udformes som en udgiftsbevilling på 21 mio. kr. og en indtægtsbevilling på 5 mio. kr. svarende til HUR's økonomiske medfinansiering.

Det forudsættes, at mindreindtægt ved nedlæggelse af parkeringsplader ved omlægning af Holmens Kanal dækkes af Bygge- og Teknikudvalgets ramme.

(Bygge- og Teknikudvalget)

Abderrahman Ben Haddou (D): Til trods for at CD ikke havde nogen bemærkninger til sagen i Økonomiudvalget, har jeg efterfølgende haft et møde med vores kommunalgruppe, som har udtrykt skepsis over for, at statuen af Niels Juel bliver flyttet. Derfor og på baggrund af det ønsker jeg, at vi tager en afstemning om sagen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. februar 2003

Niels Juel bør så vidt som overhovedet muligt forblive, hvor han har stået siden 1881. Statuen er skabt til netop den placering, som den har. I betragtning af at havde det ikke været for Niels Juels indsats, da han i 1677 knuste den svenske flåde, havde Danmark i dag formentlig været en del af Sverige, og så havde vi måske i Københavns Kommune været en del af det svenske rige. Så vi skylder den her admiral en vis respekt i denne by.

At flytte Niels Juel er en hån ikke blot mod ham, men også mod landets samlede sømilitære forsvaret og stolte traditioner. Vi bør værne om vore historiske minder og nationale klenodier, som er så vigtige for vor opfattelse af os selv som nation og for København som hovedstad, en nation forankret i den fælles historie. Det vil være en skam for København at forvise en af vort lands største helte til en placering i Havnegade.

Den trafikale begrundelse for at flytte Niels Juel er forståelig. Der bør klart skabes bedre forhold for trafikken på stedet, og der er ingen tvivl om, at de dygtige folk i bygge- og teknikforvaltningen ud fra deres referencepunkt og de givne forhold har præsteret et godt og gedigent forslag. Men disse teknikere tager jo netop deres udgangspunkt i de tekniske og trafikale forhold, mens Borgerrepræsentationens medlemmer ikke alene har ret, men ligefrem pligt til at anskue tingene i bredere perspektiv.

Og netop derfor er det, jeg siger til mig selv, at vi løser måske ét problem omkring dette område ved at flytte Niels Juel, men vi skubber altså bare problemet længere frem. Det nytter ikke noget, at trafikfremkommeligheden omkring Havnegade bliver bedre, når den så længere inde i København bliver endnu værre. Det hænger ikke sammen.

Vi mangler en overordnet trafikpolitisk løsning på de trafikale problemer i København, og netop derfor efterlyser jeg, at de partier, som taler så meget om, at de gerne vil have en havnetunnel, gør noget ved det, fordi i virkeligheden ligger problemet i, at vi ikke har fået en havnetunnel, at den trafik, der kommer fra Østerbro, absolut skal igennem Indre By for at nå videre hen imod Amager eksempelvis.

Så derfor kunne man måske have ventet, indtil man løste det problem, ligesom visse politikere her i Borgerrepræsentationen åbenbart ikke har kunnet tage stilling til Ring II omkring Strandøregade og Strandvænge, netop fordi man gerne ville vente, indtil man fik en løsning på en havnetunnel eller ej. Så der synes jeg nok, at vores nationale statue med Niels Juel er meget, meget værd i forhold til, at vi bare flytter den.

Ole Hentzen (C): Allerførst tak for den store ros til de mennesker, der ved noget om trafikken, altså embedsmændene fra bygge- og teknikforvaltningen, som selvfølgelig også må lægge op til en politisk bedømmelse, hvis man ikke kan lave en ordentlig trafikløsning med Niels Juel stående dér, hvor han i øjeblikket er placeret.

Det er jo så evig en sandhed – som det kan siges fra nu af og formentlig indtil statuen måtte gå i stykker, hvilket vi jo ikke håber – at statuen blev skabt til den plads. Det tror jeg ikke, der er nogen, der har bestridt endnu. Der står heller ikke i indstillingen, at den ikke blev skabt til den plads.

Men hvis der skulle være lidt substans i det her med, at vi ligesom skulle skærme Niels Juel for fremtiden og ligesom bevare fortiden, så skulle vi sådan set komme med et forslag om at rive Nationalbanken ned, ØK's bygning, egentlig også bygningen, som huser det nuværende Codan, for de fandtes ikke på det tidspunkt, hvor Niels Juel blev placeret der og kunne kigge ned mod Køge Bugt, hvor det berømmelige slag, som han jo så mesterligt vandt sig ry ved, jo fandt sted.

Nu har det her udvalg jo kæmpet sig frem til, at han bør have en chance igen for at se vand og skue ned mod Køge Bugt og et af de steder, hvor han egentlig kan få det mest fredfyldt og sikre sig en havudsigt og en vandudsigt mod fremtidige byggeretter og kørebaner og alt muligt andet foran sig. Det eneste, vi ikke kan sikre endnu, er, om barnevognene begynder at lave ræs rundt om ham, fordi vi ikke er helt færdige med pladsens udformning. Men han kommer til at skue mod Køge Bugt og mod vand, og hvor er det dog dejligt.

Så derfor er det den rigtige løsning. Jeg har også nogle nostalgikere i mit bagland, som selvfølgelig synes, at byen skal gå i stå, og at vi i øvrigt må lave hele byen om, for Niels Juel er vigtigere end

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. februar 2003

Københavns trafikafvikling. Jeg deler ikke denne nostalgi. Jeg synes, han er flot, jeg synes, han skal have en værdig placering, og en værdig placering er ikke den nuværende stående midt i et trafikmylder og et trafikhelvede, hvor man ikke stopper op og kigger på Niels Juel.

Det får vi skabt nede ved Havnegade, og planerne for Havnegade er jo netop, at der skal laves en stor promenade, som sikrer, at den befolkningsvandring, som kommer til at ske i fremtiden, vil nyde Niels Juel. Store plancher kan slås op, entusiastene kan holde foredrag nede på kajen om Niels Juel og hans bevæggrunde, kan pege ud mod Køge Bugt og sige: Det var her, manden vandt sig hæder. Det er der ikke store chancer for at gøre lige på Holmens Kanal, hvor han er placeret i dag, så derfor er det den rigtige løsning, selv om det kommer til at koste en hulens masse penge.

Men det er kun nogle nostalgikere, som rent faktisk har været på banen, jeg har også læst samtlige kronikker derom, for alle andre, også kvarteret, siger: Hvis vi skal nyde Niels Juel, og det har nationen krav på, så må han have en bedre placering, og den bedre placering er den, der er foreslået, nemlig Havnegade.

1. næstformand (**Hellen Hedemann**): Så er det Ben Haddou for en kort bemærkning – nej, det kan man ikke i 1. omgang, så Ben Haddou må lige tegne sig ind. Ja, så går vi til 2. runde, og så er det Ben Haddou, værsgo.

Abderrahman Ben Haddou (D): Jamen det er da meget flot, at man ønsker, at den smukke statue skal stå ude ved vandet, men altså for mig at se ser vi jo gang på gang i de større byer rundt omkring i Europa, at der ligger der altså også mange statuer midt i byens centrum. Dem flytter man ikke, bare fordi man gerne vil have, at nogle biler skal glide bedre igennem byens centrum. Jeg synes ikke, at denne sag er nok til, at man bare beslutter sig for, at Niels Juel skal flytte.

Jeg vil også sige efter det, jeg har læst, at sagen lugter lidt af, at det nogle gange er lige før, vi for ofte udfører nogle opgaver for Københavns Havn, end vi udfører dem for København og københavnere. Det synes jeg, at der er tale om i denne sag.

Ole Hentzen (C): Jeg har stor respekt for, at CD kæmper bilisternes sag – i andre henseender. I denne her sag er det ikke bilisternes sag, der gør, at Niels Juel skal flytte. Det er den store trafikomlægning bl.a. for at skabe en større fremkommelighed for den offentlige trafik, herunder busser.

Og så må Ben Haddou også gå tilbage til søens folk og marineforeningerne og sige, at tiden er løbet lidt fra Niels Juels frie udsyn, for der er blevet bygget siden da, så det store udsyn, der var på det tidspunkt, hvor han blev placeret der, eksisterer ikke rigtig mere. Så det er ikke den rigtige platform at hævde, at han skal stå der på endnu.

Vi kan genskabe noget af den, kan man sige, grundtanke, der var ved hans placering, nemlig at han skulle stå frit, og at han skulle skue mod Køge Bugt. Det er det, vi kan gøre ved at flytte ham ned i Havnegade, og det er det, et flertal efter svære overvejelser har fundet er det rigtige.

Jeg ved, Ben Haddou er klar over, at der har været andre diskussioner, om Niels Juel skulle flyttes over mod de bygninger, der står i Holmens Kanal, for dog at få en vis tilknytning til Holmens Kanal stadig, så kunne han glo lidt over på ØK's bygninger og på Nationalbanken, jeg ved ikke, hvad det skulle gøre godt for.

Så derfor, ud af disse to placeringsmuligheder var det helt oplagt for et enigt udvalg, at så måtte det være Havnegade.

Sven Milthers (F): Jeg vil godt sige til CD's repræsentant, at det her ikke handler om at forbedre privatbilismens fremkommelighed. Det handler om at fremme den kollektive trafiks fremkommelighed. Det handler om at bedre forholdene for cyklisterne i det her projekt. Det er det, der er kernen i det.

Det er et fremkommelighedsprojekt, som støtter, at busserne kan komme ordentligt frem, og at vi kan få ordentlige løsninger henne på Kongens Nytorv til terminalen derhenne osv. Vi får en bedre

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. februar 2003

kobling mellem busser og metro henne ved Kongens Nytorv Station. Det er det, der ligger i dette projekt. Og vi får væsentlig bedre trafiksikkerhed for cyklisterne i stedet for det kaos, der hersker på stedet for øjeblikket. Det er det, dette projekt handler om. Det er derfor, vi har været med til at støtte det, og vi synes, det er vigtigt, at vi tager de hensyn, når vi kigger på de her ting.

Og så synes vi faktisk også, det er en væsentlig bedre placering, for Niels Juel vil kunne ses, man vil kunne gå rundt om den, man vil kunne se, hvad det er, der står på inskriptionerne osv., hvad man ikke kan i dag, hvis man skal beholde liv og førlighed bare nogenlunde ordentligt, der er klemt derhenne ... (*Afbrydelse*). Ja, ja, men der er klemt derhenne, og det er nogle dårlige løsninger, der er for busserne med at skulle holde midt på pladsen.

Derfor synes vi, det er et væsentligt forslag. Derfor håber vi også, at i hvert fald det langt store flertal, eller den enighed, der har været i udvalget blandt de partier, der sidder i udvalget, vil blive fastholdt, også når vi nu om lidt skal stemme om det her, så vi altså kan se, at det er et markant flertal i Københavns Kommune, der også prioriterer de her ting på en central plads i Københavns Kommune.

1. næstformand (**Hellen Hedemann**): Så går vi til 3. runde.

Abderrahman Ben Haddou (D): Jeg har sagt det før, og jeg siger det igen: Det, jeg kan se ud af denne sag, hensigten og formålet, er fint nok og flot tænkt, men det løser altså kun trafikproblemerne et lille geografisk sted i Indre By i København. Det flytter bare problemet andre steder hen, det løser ikke problemerne op ad Bredgade, det løser ikke problemerne længere ud omkring Indre by, fordi du gør det nemmere for både den offentlige trafik, som der blev sagt, og den private trafik.

Derfor kommer der ikke nogen løsning på de københavnske trafikale problemer ud af det her. Det gør der kun, hvis man laver en langsigtet plan for, hvordan man kan føre trafikken uden om Indre By, og det kan man bedst gøre ved at få bygget en havnetunnel, eller eksempelvis, hvis SF snart tog sig sammen til at få bygget nogle underjordiske p-anlæg, så de her biler ikke stod på overfladen og spærrede for bl.a. busser og cyklister osv., osv.

Lad os komme i gang med at bruge undergrunden i København. Metroen har bevist, at det har vi fået stor glæde af, både trafikfremkommeligheden og de københavnere, der skal til og fra arbejde. Det burde venstrefløjens snart have fået ind i hovedet.

Indstillingen – som anbefalet af Bygge- og Teknikudvalget og Økonomiudvalget – blev godkendt med 39 stemmer imod 1.

Før stemte A, V, F, B, Ø, O og C.

Imod stemte D.

8) BR 75/03. Nørrebrocykelrute - etape 5

Indstilling om, at Nørrebrocykelrute – etape 5 (Mimersgade - Tagensvej) udføres i overensstemmelse med denne indstilling med tilhørende bilag, at der gives en kapitalbevilling på 8,0 mio. kr. på Vej & Parks Anlægsramme (konto 2.22.3 Vejanlæg), til gennemførelse af etapen, samt at en gave på 200 japanske kirsebærtræer modtages under forudsætning af, at giver accepterer cykelrutens 5. etape som lokalitet.

(Bygge- og Teknikudvalget)

Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget – blev godkendt.

9) BR 67/03. Evaluering af forsøgsopsætning med affaldskurve

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. februar 2003

Indstilling om, at den nye affaldskurv: "Københavnerkurven" erstatter den nuværende affaldskurv: "RM-kurven" som standard.

(Bygge- og Teknikudvalget) (Standsningsret)

Sven Milthers (F): Jeg vil godt sige, at når SF i udvalget valgte at benytte sig af standsningsretten, så var det, fordi vi dér ønskede at få en kobling mellem dette forslag og nogle overvejelser på miljøområdet omkring kildesortering af affald. Det synes vi faktisk, vi skal prøve at udsprede også til det offentlige rum. Derfor bad vi i udvalget om, at affaldskurvene skulle indrettes med affaldsseparation i 3 fraktioner.

Det vil vi godt nu her modificere til et konkret ændringsforslag, som bliver et 3. »at«, og det skal lyde sådan:

»at bygge- og teknikforvaltningen i samarbejde med miljø- og forsyningsforvaltningen undersøger sammensætningen af affald i offentlige affaldskurve og undersøger, hvilke fraktioner det kan sorteres i, og om det er muligt at sortere disse fraktioner, med henblik på at vurdere, hvorvidt der er grundlag for sortering i rumopdelte offentlige affaldskurve.«

Det kan godt være, hvis I vil acceptere, at jeg lige prøver at se, om vi ikke sprogligt kan justere det lidt yderligere. Men intentionen er altså, at der skal være et samarbejde mellem miljø- og forsyningsforvaltningen og bygge- og teknikforvaltningen om at undersøge mulighederne for at lave kildesortering af affaldet i det offentlige rum.

Det vil vi anbefale, at man stemmer for, når det kommer til afstemning lidt senere.

1. næstformand (**Hellen Hedemann**): Så er det Søren Pind ... undskyld, Søren Pind. Det er Joan Jensen først. Hun nåede det lige før dig. Vi er styret af teknikken.

Joan Jensen (A): Ja, undskyld, jeg var lidt langsom på aftrækkeren.

Vi vil godt i Den Socialdemokratiske Gruppe på dette område være med til at undersøge og lave nogle forskellige forsøg, fordi det er klart, at sådan som vores by er indrettet, hvor der er nogle forskellige behov til noget forskelligt affald, så vil vi egentlig godt være med til at belyse dette område og se, om vi kan gøre det bedre, end det er i dag. Så derfor vil vi godt i Den Socialdemokratiske Gruppe stemme for det her ekstra »at«-punkt, som SF stiller.

1. næstformand (**Hellen Hedemann**): Og så er det Søren Pind, værsgo.

Borgmester **Søren Pind**: Altså nu har jeg ligget lidt hjemme og set lidt meget fjernsyn her den sidste tid, og det må være mig, der simpelt hen har opfattet det, de viser i fjernsynet, helt forkert, nemlig at det er hamrende besværligt at komme af med de pizzabakker, der er i byen. Men det må simpelt hen være mig, der i min febervildelse har set forkert fjernsyn.

Det er da helt evident på baggrund af de problemer, der er, at vi simpelt hen skal have nogle skraldespande, hvor der ikke bare er 3, 4 eller 5 muligheder for at proppe noget i forskellige rum, det er helt logisk.

Jeg undres lidt over, at man egentlig afviste SF's forslag, det er jo i substansen det samme, som blev stillet i Bygge- og Teknikudvalget, og at man nu fra nogles side skulle have ændret holdning til det her. Jeg tror, man skal tænke sig lidt om ... (*Afbrydelse*) ...

1. næstformand (**Hellen Hedemann**): Undskyld, Søren Pind. Jeg vil bare lige sige, at vi bliver nødt til at have ro herinde på første række. Det er næsten umuligt for mig at høre Søren Pind heroppefra. Undskyld, Søren Pind.

Borgmester **Søren Pind**: Så vil jeg nok have lov at sige, at så synes jeg, det er berettiget, at formanden griber ind.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. februar 2003

Det, jeg egentlig bare vil sige, er: Kære venner. Vi står i en problemstilling, hvor vi godt ved, hvad det præcis er, der gør byen mere beskidt. Det er, at de forbistrede pizzabakker ikke kan være der-nedei. At begynde at gøre skraldespandene mere – tilgiv mig udtrykket – komplicerede, end de er i forvejen, er langt ude. Så det håber jeg vitterligt ikke bliver vedtaget.

Ole Hentzen (C): Da jeg første gang hørte forslaget i udvalget, så tænkte jeg: Gad vide, om Sven Milthers eller hans parti har nogle særlige venner i alle de der flaskesamlere, der går rundt, så de derfor ligesom ønsker at gøre arbejdsforholdene bedre ved ligesom at lave en speciel separation, så flaskerne bliver sat i, så disse flaskesamlere egentlig kan komme til dem hurtigere og nemmere. Det var sådan set sympatisk nok.

Det blev nu afvist, det var ikke ligesom målgruppen, man lige havde i tankerne, hvad jeg ikke forstår; det var ellers helt klart og indlysende ud fra miljømæssige årsager.

Men at man nu skal til at igangsætte en lidt større udredning, hvor det mest indlysende problem, denne by har, er, at de ikke bliver tømt, og nu skal vi så til at begynde at finde ud af, hvad der er i dem og i hvilke mængder, og dimensionere indhold, og så skal vi have et udbud til nogle mennesker, der altså skal tømme dem, som i dag ikke er i stand til at tømme dem, selv om der ikke er nogen indholds-separering, viser kun, hvor langt Sven Milthers og hans parti egentlig er ude i hampen.

De er flintrende ligeglade med, hvordan denne by ser ud. De vil overhovedet ikke bruge penge på rengøring, så nu skal der bare gives en eller anden legitim grund til, at der ikke sker nogen rengøring. Man skal nu separere det, og det næste bliver ikke 3, så bliver det 4, og så skal vi have kurvene stående ved siden af hinanden, og så bliver der forslag om, at der skal bygges ramper til dem, for de skal stå i en særlig miljømæssig højde, så børnene også kan komme til dem. Det er det rene plidderpladder.

Kunne vi dog ikke bare få gjort rent, altså kort sagt få de mennesker til at tømme kurvene? Vi har måttet gå på kompromis med størrelsen af åbningen, fordi man ud fra nogle arkitektoniske forhold ikke ønsker at have en åbning, så en pizzabakke kan komme ned i kurven. Det har jeg svært ved at forstå, men jeg har måttet acceptere, at det er flertallet, der ønsker det – flertallet af arkitekter, og det er jo dem, vi er underkastet i denne sag.

Men vi skal til at underkastes at bruge penge, som man ikke har i nogen af forvaltningerne – det skulle da lige være miljøforvaltningen. Fordi det savner jeg måske her i det her forslag, men det kan hr. Sven Milthers komme op og sige: Hvor er kapitalbevillingen til det her? Noget forslag kan jo ikke vedtages, undtagen der er givet en kapitalbevilling til, hvem der skal bruge ressourcer på det her.

Det er et helt nyt forslag, det er et kapitalbevillingsforslag, nemlig ressourcekrævende. Det kan ikke vedtages, det skal afvises. Det må stilles som et særskilt forslag, hvis man vil begynde at lave store separeringsundersøgelser.

Det burde de erfarne socialdemokrater også have fortalt den nye Joan Jensen fra Socialdemokratiet, så hun ikke var kommet til at træde lige i dette spinatbed, eller hvad der nu ellers måtte være i kurvene.

Karin Storgaard (O): Tredelte, femdelte affaldskurve i gadebilledet, er det det, man vil have? Jeg tror, det er rigtigt, som borgmester Søren Pind sagde, at man skal tænke sig lidt om.

Jeg vil sige til Socialdemokratiet, at man burde måske lige trække vejret en gang, inden man straks hoppede med på det forslag, som SF har.

I øvrigt synes jeg, at det var svært at forstå formuleringen. Jeg kunne også forstå på Sven Milthers, at han skulle have omformuleret det, og det kan jeg faktisk taget godt forstå.

Problemet er vel mere de pizzabakker, der har været talt så meget om. Det problem kan man vel løse ved, at hullet i de nye affaldsbeholdere gøres lidt større.

Så vil jeg da sige, at der har også tidligere været talt om, at andre steder i udlandet, i Tyskland eller hvor det nu er, har man affaldsbeholdere, der er tredelte. Jamen det er ikke i det offentlige gaderum, det er ikke rundt omkring på gaderne, alle mulige steder. Det er på tankstationer, det er på

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. februar 2003

Raststætte osv. i forbindelse med Autobahn. Det kunne man jo sagtens gøre herhjemme, men det er jo så ikke kun et københavnerproblem at få det på motorveje og på benzinstationer og hvad der ellers er.

Jeg kunne da også godt lide at vide, om man havde forestillet sig, at R 98 skulle køre med forskellige biler for at tømme de her beholdere med den ene slags, den anden slags og den tredje slags, og hvad ville det så koste, for det var jo ikke den samme bil, der kunne tage det, ikke sådan som det er indrettet i dag. Det vil sige, at vi skulle have nogle andre biler til at hente affaldet, og hvad ville det ikke koste?

Jeg synes, det er rigtigt, som det er blevet sagt: Jamen hvor er der så en kapitalbevilling henne til de ting, man vil?

Jeg synes sagtens, man kan undersøge nogle ting, og man kan også godt sige, jamen der er nogle steder, man kan have det, men vi skal søreme ikke have beholdere til alt muligt mærkeligt i gadebilledet. Jeg kan også godt se folk, der står der: Hvad for en af beholderne skal jeg nu putte det ene og det andet i? Og så smider de det gud hjælpe mig bare i den samme. Det er så også nogle af de problemer, man har i udlandet, skal jeg hilse og sige, netop at folk ikke gider stå og glo efter, hvor de skal putte det hen.

Jeg synes sagtens, man kan løse affaldsproblemerne i København på en anden måde, men jeg synes ikke, det her er det optimale.

Borgmester Winnie Berndtson: Jeg skal ikke blande mig i diskussionen om affaldskurves størrelser og pizzabakkers indtrængen i dem osv., men blot konstatere, at hvis det var det, der var udgangspunktet for hele diskussionen om det nye design osv., og det problem ikke er løst, så burde man måske overveje at diskutere det lidt længere.

Jeg synes, det er fornuftigt, at man undersøger, om det overhovedet er muligt at kildesortere gadeaffald. Det har jo været rejst adskillige gange, det har været drøftet i forskellige sammenhænge, men vi har faktisk aldrig nogen sinde prøvet det af. De fraktioner, vi bruger, når vi kildesorterer dagrenovation og storskraldsaffald osv., osv., er jo ikke de fraktioner, man finder i gadeaffaldet.

Så at kigge ned i en skraldespand og se, hvad det er der kendetegner gadeaffald, finde ud af, hvilke fraktioner det kan sorteres i, og måske tage 3 eller 5 små skraldespande i en gade for at teste af, om københavnerne også kan sortere rent på dette område, det kan de nemlig på andre områder, er jo ikke noget, der kræver en meget stor økonomisk udredning eller en hel gennem-sagsbehandling af det byudstyr, vi har og ikke har.

Det er bare et spørgsmål, som har været rejst i forskellige sammenhænge, hvordan det kan være, at når vi nu er miljøhovedstad, så kan man sgu ikke se det på vores by. Når man kommer rundt i nogle andre lufthavne, så kan man rent faktisk se, at de er der. Hvorfor har vi ikke sådan noget i København?

Inden vi går i gang med at beslutte, om vi overhovedet skal have sådan noget i København, så synes jeg sådan set, det er meget fornuftigt bare lige at kigge på, om det overhovedet har noget som helst med genanvendelse og miljø at gøre. Det synes jeg sådan set er meget godt at få undersøgt, fordi så behøver vi sådan set ikke at have den diskussion længere, for hvis ikke det her har noget med miljø at gøre, så synes jeg heller ikke, vi skal have det.

Mikkel Warming (Ø): Altså for os handler denne diskussion i hvert fald i udgangspunktet om, at selvfølgelig skal der ryddes op og gøres rent. Det handler så i næste trin om: Kan man gøre noget mere fornuftigt med affaldet end at samle det hele på ét sted?

Jeg må sige, at der synes vi, det er et meget fornuftigt forslag, SF nu er kommet med, om at lave en undersøgelse, som kan, hvis denne undersøgelse ellers falder ud på en fornuftig måde, føre til eventuelle forsøg, som f.eks. kunne være på togstationer, S-togs-stationer, Hovedbanen og lignende steder, ligesom man også har det i Tyskland, i Berlin f.eks., hvor man har den her kildesortering på stationer også, ikke nødvendigvis på gaderne, men der kan da også være gader, hvor det kan lade sig gøre. Men lad os få en undersøgelse og lad os tage et forsøg.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. februar 2003

Og så ville jeg sige, at en af grundene til, at man bør tænke på, om det kan lade sig gøre, er, at efter at vi har fået de elendige dåser, så ligger de og flyder alle steder og koster, som jeg har forstået det på vores medlem af Miljø- og Forsyningsudvalget, det hvide ud af øjnene, når de bare ligger blandet sammen med alt muligt andet. Det er der hverken godt miljø eller god økonomi i.

Så hvis det kan lade sig gøre, og derfor er det fornuftigt at lave en undersøgelse, så er vi sådan set med på den. Så vi stemmer for ændringsforslaget.

Monica Thon (B): Jeg synes egentlig ikke, vi skal gøre så meget ud af det her nu. Jeg synes, vi skal forberede noget andet en anden dag, fordi det, det handler om, er, at vi står og mangler nogle erstatningskurve for dem, vi har i øjeblikket, nogle udskiftninger. Vi har fået en kurv, som er mere holdbar, har en bedre konstruktion. Og der er slet ingen grund til at blande en genbrugskurv ind i det, for det kan vi få en anden dag. Det kan du bare lave forslag om på et andet tidspunkt.

1. næstformand (**Hellen Hedemann**): Så går vi til 2. runde.

Sven Milthers (F): Jeg vil godt sige til dem, der mener, at det her kræver en stor kapitalbevilling osv., at det gør det altså ikke. Sådant er forslaget ikke formuleret. Det kræver en undersøgelse, og det er ikke det samme som en kapitalbevilling på adskillige millioner kroner, eller hvad det nu var, Ole Hentzen sagde.

Så vil jeg godt til Monica Thon sige, at ligesom flertallet i udvalget jo bad om og var enig om, at forvaltningen arbejder videre med udviklingen af en større affaldskurv, så er der vel heller ikke noget galt i at sige, at de skal arbejde videre sammen med en anden forvaltning om at lave noget andet, nemlig en sortering og en mulighed for at sortere. Det er vel faktisk ret meget i tråd med hele forslaget.

Så jeg kan slet ikke forstå, at det her skulle være i strid med det 1. »at«. Det er faktisk bare, at vi anerkender det 1. »at«. Det er der flertal for, sådan er det, så vi går videre med den del af det, men vi arbejder nu med udvikling af en større affaldskurv, der kan løse pizzabakkeproblemet, som nogle finder er det allerellerstørste affaldsproblem i de københavnske gader. Vi er nogle andre, der finder, at et af problemerne er, at der er en meget dyr håndtering af det affald, vi så har, fordi det overhovedet ikke er sorteret, og derfor vil det være bedst at prøve, om det kan lade sig give sig.

Der er jeg meget enig i de bemærkninger, Mikkel Warming kom med, om, at der ligger altså f.eks. problemet med dåser, der ligger nogle andre ting, som muligvis meget let kan skilles fra. Vi ser mange andre steder, at glas og dåser er én fraktion. Det kan folk tilsyneladende sagtens finde ud af i et offentligt eller halvoffentligt rum. Hvorfor så ikke prøve det af og se, om det er det?

Lad os indsamle de erfaringer, der er. Lad os se, hvad der så er af muligheder, og når det kommer, og hvis det kræver nogle investeringer i at prøve det, så må vi se, om ikke vi kan finde de penge, det tror jeg godt, vi er nogle stykker, der kan hjælpe til med, fra andre konti.

Så lad os nu se. Jeg håber stadig væk, at et flertal her og nu vil vedtage vores 3. »at« som et ændringsforslag, og jeg mener ikke, at det overhovedet adskiller sig fra det andet forslag. Det supplerer det på ganske passende vis.

Socialistisk Folkeparti stillede følgende ændringsforslag:

"Der tilføjes følgende 3. at:

At Bygge- og Teknikforvaltningen i samarbejde med Miljø- og Forsyningsforvaltningen undersøger sammensætningen af affald i offentlige affaldskurve og undersøger hvilke fraktioner, det kan sorteres i med henblik på at vurdere, hvorvidt der er grundlag for sortering i rumopdelte offentlige affaldskurve."

Ændringsforslaget blev vedtaget med 22 stemmer imod 18. 1 undlod.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. februar 2003

For stemte A med undtagelse af 2 medlemmer (Hamid El Mousti og Winnie Larsen-Jensen), F og Ø.

Imod stemte 1 medlem af A (Winnie Larsen-Jensen), V, B, O, C og D.

1 medlem af A (Hamid El Mousti) undlod.

Den således ændrede indstilling blev herefter godkendt.

=====

10) BR 76/03. Opkrævning af betaling for kopiering af tegningsmateriale

Indstilling om, at Københavns Kommunes Bygge- og Teknikforvaltnings betalingsbestemmelser vedrørende fotokopier, der udleveres som led i aktindsigt, fastholdes med den ændring, at der for en enkelt A2-kopi opkræves betaling som for A3- og A4-kopier, mens der ved begæring om 2 eller flere A2-kopier opkræves 36,25 kr. pr. stk., at Borgerrepræsentationen besvarer Indenrigs- og Sundhedsministeriets henvendelse som foreslået i sagsfremstillingen, samt at Indenrigs- og Sundhedsministeriet anmodes om at rette henvendelse til Justitsministeriet med henblik på ændring af bekendtgørelse nr. 647 af 18. september 1986 om betaling for afskrifter og fotokopier, der udleveres i henhold til lov om offentlighed i forvaltningen.

(Bygge- og Teknikudvalget)

Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget – blev godkendt.

=====

11) BR 77/03. Udleje af vejarealer i Havnegade

Indstilling om, at Scandlines overdrager sin lejekontrakt til Centerplan A/S vedrørende offentlige vejarealer i Havnegade.

Det forudsættes, at det i lejekontrakten med Center Plan A/S om Toldkammerbygningen sikres, at bygningen ingen sinde anvendes til liberale erhverv, og at der heller ikke i forbindelse med anvendelsen til publikumsorienterede serviceerhverv - bortset fra cafe eller restaurant - etableres salg af varer.

(Bygge- og Teknikudvalget)

Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget – blev godkendt.

=====

12) BR 82/03. Valg til udvalget vedrørende en national sårbarhedsudredning

Indstilling om, at brandchef Jan Axlev, Københavns Brandvæsen, vælges som Københavns og Frederiksbergs Kommuner fællesrepræsentant til udvalget vedrørende en national sårbarhedsudredning.

Frederiksberg Kommune vil udpege brandchef for Frederiksberg Brandvæsen Tommy Sillemann som stedfortræder for Jan Axlev.

(Bygge- og Teknikforvaltningen)

Indstillingen blev godkendt.

=====

13) BR 81/03. Lokalplan "Esthersvej"

Indstilling om, at lokalplan "Esthersvej" vedtages endeligt med følgende ændringer af § 5 vedrørende bebyggelsens omfang og placering:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 20. februar 2003**

I lokalplanens § 5, stk. 2, litra b) om bebyggelsen i byggefelt A ændres "Tagetagen kan udføres som penthouse med tilbagerykning på mindst 1 m fra bygningens yderkant" til "Tagetagen kan udføres som penthouse med tilbagerykning på mindst 0,8 m fra bygningens yderkant".

I samme bestemmelse ændres "Gesimshøjden må ikke overstige 18 m, og bygningshøjden må ikke overstige 20 m" til "Gesimshøjden må ikke overstige 16,5 m, og bygningshøjden må ikke overstige 18,5 m".

I lokalplanens § 5, stk. 2, litra c) om bebyggelsen i byggefelt B ændres "Tagetagen kan udføres som penthouse med tilbagerykning på mindst 1 m fra bygningens yderkant" til "Tagetagen kan udføres som penthouse med tilbagerykning på mindst 0,8 m fra bygningens yderkant".

I samme bestemmelse ændres "Gesimshøjden må ikke overstige 16 m, og bygningshøjden må ikke overstige 18 m" til "Gesimshøjden må ikke overstige 13,5 m, og bygningshøjden må ikke overstige 15,5 m".

Endvidere justeres lokalplanens § 8, idet bestemmelsen om tilslutning til bygas udgår.

(Bygge- og Teknikudvalget)

Mikkel Warming (Ø): Denne lokalplan vil tillade et byggeri, som bliver ganske højt, altså højt i forhold til de huse, der i øvrigt præger det pågældende område, og som er karakteristisk for det pågældende område.

Udvalgsflertallet har så i længere tid bøvlet med at finde en løsning, der på en og samme tid gør byggeriet mindre og samtidig tillader bygherren at opføre det samme antal etagemeter. Det er lidt svært at lave sådan en løsning, og det har flertallet da også haft svært ved. Derfor er sagen også stort set endt, som den er: Samme antal etager og så et par meter lavere.

Det synes vi ikke er godt nok, det skal jeg skynde mig at sige. Jeg skal derfor genfremsætte Enhedslistens ændringsforslag fra den 20. november 2002, nemlig:

»at den samlede projekterede bebyggelse reduceres med én etage.«

Altså uden erstatningsbyggefelt. Det håber vi, for det er et fornuftigt forslag, vinder opbakning.

Monica Thon (B): Det er rigtigt, Mikkel, at vi har opretholdt det samme areal, og det har vi gjort med velberåd hu: Vi mangler boliger i København. Vi har valgt den løsning, hvor der er 5 etager, og på den måde har vi de bedste skyggediagrammer i forhold til de boliger, der ligger ved siden af. Derfor har vi gjort det. Ved at tage en højde, en 5. etage, får vi også nogle bedre gennemsynsmuligheder i bebyggelsen, og vi får bebyggelsen ned, sådan at der bliver små haver, hvad der måske kunne få det til at falde lidt bedre ind i området. Derfor.

Ole Hentzen (C): Der skal ikke være tvivl om, at det resultat, som et flertal lægger frem i dag, er bedre end det oprindelige.

Det, som vi fra konservativ side har ønsket, er en anden løsning. Det er en etage mindre og derved også et anderledes byggefelt. Vi tager selvfølgelig til efterretning, at der er et flertal, der mener, at den anden løsning er en bedre løsning. Sådan er det. Men vi ønsker afstemning, for vi mener faktisk, at den anden løsning, som vi stemmer for, er bedre og mere i overensstemmelse med beboernes ønsker. Så derfor vil vi gerne opretholde det og have det til afstemning.

Karin Storgaard (O): Det er jo rigtigt, at det forslag, der ligger nu, er bedre end det oprindelige, men alligevel er det efter Dansk Folkepartis opfattelse ikke godt nok. Vi så også helst, at der var blevet taget én etage af, og vi synes, at det forslag, man ellers var kommet frem til, med én etage af og lidt længere udbygning, var rimelig godt. Men det ønskede man altså ikke, det er vi lidt kede af. Men vi kan heller ikke tilslutte os det forslag, der ligger i dag. Vi vil allerhelst have det kortet ned med én etage.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. februar 2003

Sven Milthers (F): Når man har siddet i udvalget og hørt diskussionerne og har haft foretræder og har fået breve fra alle mulige, så er det klart, det ikke er nogen let sag at løse. Der er stærke følelser involveret i det, specielt for de folk, der bor derude.

Når vi har valgt at sige ja til denne løsning frem for den anden løsning, der har været skitseret, med samme antal etagemeter, men med et større byggefelt, så er det, fordi illustrationerne af, hvordan genevirkningerne ville være set fra de nuværende bygninger derude, var klart værre med den løsning, hvor man havde det større byggefelt og den ene etage mindre. Der kom man væsentligt tættere på oplevelsen af at være trængt, at den nye bygning var dramatisk anderledes med det bygningsforslag, den bygningskrop, der blev illustreret der.

Derfor ser vi det her som en mere skånsom løsning, så længe man anerkender, at det skal være det samme antal etagemeter og den bebyggelsesprocent, der er skitseret i kommuneplanen. Det er det, vi har accepteret er præmisserne for det her.

Man kan så diskutere, om det skal være præmisserne, det er jeg helt enig i, men med den præmis har vi altså accepteret det her som den mest skånsomme løsning i forhold til de nuværende beboere. Det giver faktisk en væsentligt mindre skyggevirksomhed, selv om det ikke er meget, når man kigger på de forskellige illustrationer, specielt ikke, når man har set på de forvirrende, varierende skyggediagrammer, der har været lavet til os. Men det giver dog, set med vores øjne, altså en acceptabel løsning, og det er det, vi har set på.

Så for os var løsningen med det større byggefelt og en etage mindre klart mindre acceptabelt, mindre hensyntagende over for beboerne derude i området, end det, vi ser nu.

Hvis man så kører ud i området og ser på højderne, så er det rigtigt, at selve denne konkrete bygning vil være højere end de andre bygninger. Men hvis man kigger på niveauet, så vil man konstatere, at selv Tuborggården, som altså er den nærmeste nabo, jo faktisk på det sted, hvor den grænser op mod det nybyggeri, i realiteternes verden er i 4 etager. Den nederste er bare teknisk set en kælder, og den er ikke boligrum, tilsyneladende, det kan man ikke se udefra i hvert fald, men den er faktisk en fuldt åben. Altså det er ikke kælder overhovedet, det er ikke sænket. Den ligger i jordplan, det gulvplan, der må være inde under der, så det snyder, og så falder grunden altså yderligere, så der, hvor man bygger, er det faktisk stort set samme højde. Så vi ender i en fysisk højde i en kote, som er stort set den samme.

Det tror vi faktisk er acceptabelt. Det synes vi er en rimelig løsning på det konkrete sted. Derfor er det altså, at vi har sagt ja i udvalget og også vil sige ja nu her om lidt til det, der ligger som indstilling fra flertallets side.

Enhedslisten genfremsatte følgende ændringsforslag fra behandlingen i Bygge- og Teknikudvalget den 20. november 2002:

"At den samlede projekterede bebyggelse reduceres med én etage."

Ændringsforslaget blev forkastet 27 stemmer imod 5; 9 undlod.

For stemte Ø.

Imod stemte A, F, B, O, C og D.

V undlod.

Indstillingen blev herefter godkendt med 22 stemmer imod 7; 12 undlod.

For stemte A, F, B og D.

Imod stemte Ø og C.

V og O undlod.

=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. februar 2003

1. næstformand (**Hellen Hedemann**): Så vil jeg godt have lov at sige, at efter at jeg holdt min god aften-tale, er jeg blevet opmærksom på, at Michael Rosenmark er syg, så det fik jeg ikke sagt i god aften-talen. Han er altså syg, så det er årsagen til, at han ikke er her.

=====

14) BR 71/03. Lokalplan Grønrisvej med Kommuneplantillæg

Indstilling om, at lokalplan Grønrisvej med hørende tillæg til Kommuneplan 2001 vedtages endeligt med de under sagsbeskrivelsen foreslåede ændringer af § 3 om anvendelse og erstatning af tegning nr. 27.598 med tegning nr. 27.623 og mindre redaktionelle ændringer.
(Bygge- og Teknikudvalget og Økonomiudvalget)

Indstillingen – som anbefalet i Bygge- og Teknikudvalget – blev godkendt med 39 stemmer imod 0. 3 undlod.

For stemte A, V, F, B, Ø, C og D.

O undlod.

=====

15) BR 72/03. Lokalplan Sundby Station Øst med Kommuneplantillæg

Indstilling om, at tillæg nr. 1 til lokalplan nr. 307 "Sundby Station Øst" med tilhørende tillæg til Kommuneplan 2001 vedtages endeligt med de under sagsbeskrivelsen foreslåede ændringer af den fastlagte bebyggelsesplan.

(Bygge- og Teknikudvalget og Økonomiudvalget)

Mikkel Warming (Ø): Jeg skal blot genfremsætte det ændringsforslag, Enhedslisten stillede under udvalgsbehandlingen, nemlig at bebyggelsesplanen bliver ændret, så der bliver en sammenhæng mellem den nordlige og den sydlige del af området, nemlig at det maksimale etageantal også i den sydlige del ændres til 2 etager.

Enhedslisten genfremsatte følgende ændringsforslag fra behandlingen i Bygge- og Teknikudvalget:

"Bebyggelsesplanen ændres således, at det maksimale etageantal også i den sydlige del af området ændres til 2 etager."

Ændringsforslaget blev forkastet med 29 stemmer imod 12.

For stemte F og Ø.

Imod stemte A, V, B, O, C og D.

Indstillingen blev herefter godkendt.

=====

16) BR 58/03. Fjernvarmeforsyning af Nordhavnen

Indstilling om, at der gives Københavns Energi en kapitalbevilling på 15 mio. kr. til etablering af fjernvarmehovedledninger til forsyning af et område ved Sundkrogsgade som første etape i fjernvarmeudbygningen af Nordhavnen, at der gives en negativ tillægsbevilling på 15 mio. kr. til en tidligere givet kapitalbevilling, samt at der foretages en omplacering af 15 mio. kr. mellem to konti på investeringsplanen i budget 2003, som anført i indstillingen.

(Miljø- og Forsyningsudvalget)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. februar 2003

Indstillingen blev godkendt.

=====

17) BR 59/03. Ændring af fjernvarmeforsyning i området Ryparken

Indstilling om, at der gives Københavns Energi en kapitalbevilling på 17,0 mio. kr. til etablering af fjernvarmeledninger og ændring af kundeforhold, så fjernvarmeforsyningen i området Ryparken kan konverteres fra damp til vand.

(Miljø- og Forsyningsudvalget)

Indstillingen blev godkendt.

=====

18) BR 70/03. Betalingsvedtægt for offentlige spildevandsanlæg

Indstilling om, at Forslag til betalingsvedtægt for Københavns Kommunes offentlige spildevandsanlæg med tilhørende redegørelse godkendes med virkning fra 1. januar 2002, idet ændringerne vedrørende særbidrag dog først får virkning fra 1. januar 2003 og ændringerne vedrørende vejbidrag får virkning fra 1. januar 2004, at der med virkning fra 1. januar 2003 indføres et administrationsbidrag og godkendes en ændring af de stofafhængige særbidrag for virksomheder, som udleder spildevand, der er mere forurenet end almindeligt husspildevand, som det fremgår af vedlagte bilag 3, at det kommunale årlige vejbidrag med virkning fra 1. januar 2004 øges fra 0,4 mio. kr. til 4 % af anlægsudgifterne for ledningsanlæg m.m. (for 2004 anslået 5,8 mio. kr.), samt

at Københavns Energi får bemyndigelse til at træffe afgørelser vedrørende betalingsvedtægtens bestemmelser om fastsættelse af lavere tilslutningsbidrag, overtagelse af og tilslutningsbidrag for private spildevandsanlæg samt udtræden og genindtræden efter principperne i den tilhørende redegørelse.

(Miljø- og Forsyningsudvalget)

Indstillingen blev godkendt.

=====

19) BR 78/03. Medlem til Registreringsudvalget

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen genindstiller ingeniør Carsten Eriksen, Københavns Energi, som fælles medlem af Registreringsudvalget for Energimærkning af Store Ejendomme sammen med Frederiksberg Kommune og Kommunernes Landsforening.

(Miljø- og Forsyningsforvaltningen)

1. næstformand (**Hellen Hedemann**): Er der bemærkninger til denne indstilling? Det har borgmester Winnie Berndtson, værsgo.

Borgmester **Winnie Berndtson**: Jamen det har jeg sådan set ikke til selve indstillingen, heller ikke at vi genindstiller. Men jeg har selv stillet mig det spørgsmål, om det ikke er sådan, at man, når man indstiller til statslige råd og udvalg og andre ting og sager, så ikke altid skal indstille et ligestillingsalternativ, fordi det mener jeg rent faktisk, at vi skal.

Jeg har fået oplyst, at det er vi sådan set ikke blevet bedt om, og jeg er også blevet oplyst om, at det kan man godt forsøge, men hun vil nok ikke kunne findes, som er fagligt kvalificeret og samtidig er en »hun«, inden for dette felt.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. februar 2003

Men jeg vil bare sige det her i aften, så man er klar over, at jeg har spurgt til det, og at jeg også har forsøgt at undersøge, om det kunne lade sig gøre.

Hvis man på den baggrund ønsker at tage sagen tilbage, så vi kan indstille et ligestillingsalternativ, så skal man selvfølgelig gøre det. Men da jeg selv har spurgt til det, og vi normalt altid plejer at have ligestillingsalternativ, så synes jeg også, man skal vide, at det er sådan, det forholder sig.

1. næstformand (**Hellen Hedemann**): Ja tak. Det ser ikke ud til, at det giver anledning til nogen bemærkninger.

Indstillingen blev godkendt.

=====

20) BR 57/03. Strandparken I/S - korrigeret 2003-budget

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen godkender korrigeret budgetforslag for Strandparken I/S for 2003 med det forbehold, at interessenternes forholdsmæssige ejerskab ikke ændres.
(Kultur- og Fritidsudvalget)

Indstillingen blev godkendt.

=====

21) BR 73/03. Copenhagen Eventures

Indstilling om, at Københavns Kommune og Fonden Wonderful Copenhagen indgår samarbejdsaftale om Copenhagen Eventures, at Borgerrepræsentationen udpeger 5 medlemmer til styregruppen for Copenhagen Eventures, at Københavns Kommune yder et tilskud på 3,5 mio. kr. til Copenhagen Eventures i 2003, samt at der gives tillægsbevilling til Økonomiudvalgets budget 2003 på 3,5 mio. kr. under bevilling: Økonomisk forvaltning, konto 06.62.1. Kassemæssig dækning anvises på Kultur- og Fritidsudvalgets budget 2003, bevilling: Kultur og Fritid, konto 3.64.1, andre kulturelle opgaver. Kultur- og Fritidsudvalget har præciseret, at det forudsættes, at det i samarbejdsaftalen (bilag 1) under punkt 6 (Økonomi), 3. afsnit, om projektudvikling anførte også indbefatter projektstøtte.
(Kultur- og Fritidsudvalget og Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt.

Som medlemmer til styregruppen valgtes:

Hellen Hedemann (F)

Mangler (Store valggruppe)

Mangler (Store valggruppe)

Mangler (Lille valggruppe)

Mangler (Lille valggruppe)

Overborgmesteren fik bemyndigelse til at modtage de resterende navne.

=====

22) BR 69/03. Overdækning af Fældbadet

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen giver en driftsbevilling i 2003 på 1,8 mio. kr. til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Kultur og Fritid konto 0.30.1 (idræts- og kulturpulje) til at videreføre overdækningen af Fældbadet frem til 15. maj 2003, samt at den kassemæssige dækning for udgiften på

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. februar 2003

1,8 mio. kr. anvises med 1 mio. kr. på Økonomiudvalgets budget 2003, konto 6.51.1 (Udviklingspuljen), og med 0,8 mio. kr. på Økonomiudvalgets budget 2003, bevilling finansposter, konto 8.05.5, Kassen.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Helle Sjelle (C): I Det Konservative Folkeparti er vi meget optaget af, at vi gør, hvad vi kan for at tilbyde borgerne mulighed for at dyrke idræt. Vi har den opfattelse, at vi også fra offentlig side skal være med til at sikre, at borgerne får en sund livsstil.

Derfor er det også efter vores opfattelse meget uheldigt, at der har været så meget uklarhed om overdækningen af Fælledbadet, som tilfældet har været. Den sag har ikke haft det mest elegante forløb, men lykkeligvis er det endt med, at der indtil videre er overdækning over badet. Det er vi glade for.

Men vi vil også meget gerne og med det samme tilkendegive, at vi opfordrer til, at man hurtigst muligt tager fat på drøftelserne om, hvordan vi kan sikre en permanent overdækning af Fælledbadet til gavn for byens svømmere.

Karen Hækkerup (A): Jeg tager ordet, fordi jeg egentlig finder indstillingen ganske dårligt gennemarbejdet, og det undrer mig såre, at en politiker som borgmester Martin Geertsen, som altid lover åbenhed og gennemsigtighed i forvaltningen, alligevel nu er med til at bære en indstilling frem, der er så unøjagtig.

Når jeg siger, at den er unøjagtig, så er det, fordi det notat, vi har fået at forholde os til i dag, er dateret den 8. januar 2003 og altså bygger på nogle tal, som er indsamlet tilbage i 1998. Lad mig minde om, at Københavns Kommune siden 1998 ikke længere er på 483.000 indbyggere, men vi har faktisk rundet den halve million.

Jeg ved ikke, om det er udtryk for et vist københavnersnobberi, at man på den måde negligerer byer på størrelse med Rønne, Nakskov, Hobro og Hirtshals, som faktisk svarer til den forøgelse, som København har haft siden da.

Så borgmester Martin Geertsen, nu må vi have det sande tal frem i lyset, alle sten må vendes, eller er det måske normal praksis, at man bruger 5 år gamle tal i kultur- og fritidsforvaltningen?

Leslie Arentoft (V): Jamen altså det er jo interessant at høre. Vi i Venstre tog faktisk allerede hul på denne diskussion i maj måned sidste år. Vi sagde, at der kommer en problematik, vi har gang på gang vist, at vi var i stand til at finde de her penge. Hvem var ikke i stand til at finde de her penge, hvem gad ikke interessere sig for Fælledbadet og dets overdækning? Det var primært Socialdemokratiet, der gang på gang blokerede, at man kunne skaffe midler til det her. Den her har vi ønsket at diskutere, har vi diskuteret gang på gang i Kultur- og Fritidsudvalget.

Man forsøgte i sidste time fra Socialdemokratiets side, fra andre kræfters side, at sige: Jamen vi har gjort en fejl her; vi har ikke kunnet finde de penge. Og det er altså 8 måneder efter, at vi har åbnet ballet.

Så tidsrøveren er altså Socialdemokratiet. Og de, der var modvilligt indstillet over for Fælledbadet og hele den problematik, var Socialdemokratiet. Næh, de ville bevare Sjællandsgade Bad; det var langt højere prioriteret. De forstod ikke at prioritere mellem noget, der er for nedadgående, og hvor vi har tallene 10 år tilbage, som alle kan se ikke har interesse hos brugerne mere, hvor vi har påvist, at det, der har interesse, altså er svømmefaciliteter. Men det sidder man fuldstændig overhørig; man vil have badeanstalten frem for overdækning af Fælledbadet.

Så det er Socialdemokratiet, der har obstrueret, det er Socialdemokratiet, der ikke har været villigt til at diskutere de her ting, og det er Socialdemokratiet, der ikke har turdet prioritere i denne sag.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. februar 2003

Borgmester **Inger Marie Bruun-Vierø**: Ja, dette er en annoncering, fordi Det Radikale Venstre ser også gerne, at vi tilsammen finder en permanent løsning med hensyn til overdækning af Fælledbadet. Det vil for os være et budgetforhandlingstema. Så er det hermed sagt.

Jens Kjær Christensen (Ø): Det er altid en fornøjelse, når folk er i det venlige humør og gerne vil love borgerne alt muligt og vise, hvor gode og rare de er over for borgerne, især i betragtning af, efter at borgmester Inger Marie Bruun-Vierø lige var på talerstolen, selvfølgelig at love borgerne noget uden at have en øre. I øvrigt vel vidende, at denne her kapitalbevilling, vi nu vedtager, også indebærer de facto, at overdækningen fjernes her i første halvår af 2003.

Jeg vil bare sige det, så vi ikke skal få polemik senere hen om, hvem der sagde hvad.

Det er Enhedslistens klare opfattelse, at det er det, der egentlig er aftalt, og der er ikke aftalt noget som helst andet. Det er fakta, og vi vil selvfølgelig gerne støtte det.

Men det betyder altså også, så vidt jeg forstår, at i forbindelse med Københavns Idrætsanlæg indgår det jo helt konkret, hvornår man faktisk nedtager denne midlertidige overdækning.

Bjarne Fey (F): Det var en interessant udmelding fra Det Radikale Venstre.

Klaus Bondam er desværre ikke til stede, men han har gang på gang sagt, at Det Radikale Venstre siger: renovering før nyt. Og da vi har renoveringsomkostninger for den halve milliard i hvert fald, så skal der findes en hel del penge, før vi kommer i gang med en overdækning af hallen i Fælledparken.

Det her er jo lidt af en skæg sag, hr. Leslie Arentoft, fordi der er ingen af tingene, der er reddet, hverken Sjællandsgade Bad eller Fælledbadet, i denne omgang. Det er nogle håndører, der er fundet og kun kører midlertidig drift på det her. Så der skal smøges ærmerne op, hvis der skal findes løsninger, uanset om det er det ene eller det andet.

Så glæder jeg mig til at se, hvor vi får de der mange millioner kroner fra, som Det Radikale Venstre åbenbart er klar til at bruge.

Klaus Hansen (A): Det er nogle håndører, der er fundet, fordi der er en regering, der har frataget os nogle udviklingsmuligheder på Måltidets Hus og andet, hvor vi jo dybt beklager, at det er på den negative baggrund.

Men det er jo så det, der kom, om man kan sige, til gode for, at der så blev nogle muligheder, og det er jo de muligheder, der så er brugt i fællig blandt de partier, der så er gået ind og sagt: Hvad gør vi i den resterende periode? helt i overensstemmelse med, hvad Jens Kjær siger, helt i overensstemmelse med, hvad Bjarne Fey siger, som også Venstre er enig i, forudsætter jeg, fordi det er det, der var baggrunden hele tiden.

Jeg må sige, at nu skal vi ikke glemme, hvad baggrunden for overdækningen var. Det var jo, at der blev investeret i en midlertidig løsning, mens Øbrohallen blev lavet. Vi har præcis levet op til, hvad der har været lovet, præcis levet op til, hvad der har været lovet. Vi giver ikke her tilsagn om, at der er penge til længere end den periode, det vil sige sæsonen ud, når det bliver pillet ned igen. Efter den tid kan der opstå en ny situation. Den situation forudsætter altså, at der bliver fundet penge til det.

Så kan vi jo forstå, at når der ikke forhandles økonomi og slet ikke tænkes på personskatter og andre ting, så har man rigeligt af penge at dele ud af, men den kan man jo så tage op i de kommende budgetforhandlinger til efteråret, når den tid kommer.

Jeg vil sige, at vores tilsagn vedstår vi, som der blev indgået forlig om, at overdækningen dækker frem til sommeren; det er det, vi står inde for. Vi står inde for indgåede aftaler, og dem holder vi. Det er der jo ikke altid tradition for, men det gør vi. Det vil sige, at i perioden frem til sommeren er den sikret. Efter den tid er der den situation, at hvis den skal sikres fremover, hvis der skal laves noget fremover, så er det altså med nogle andre penge på bordet, og så er det en ny forligssituation i givet fald, og så må man vise sin modenhed, når man kommer frem, hvis det er det, man ønsker.

Men jeg kan understrege, at alle aftaler i forbindelse med Fælledbadets overdækning er overholdt lige fra start til slut, oven i købet med det ekstra tilskud, der skal komme nu.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 20. februar 2003**

Karin Storgaard (O): Jeg vil gerne gentage, hvad Dansk Folkeparti tidligere har sagt, og det er, at vi gerne så Fælledbadets overdækning bevaret. Men i forbindelse med budgetaftalen 2003 var der ikke enighed om det. Vi lavede derfor en hensigtserklæring om, at man stadig væk skulle arbejde på at bevare overdækningen.

Nu bliver det så nævnt, at man kan tage det op i forbindelse med budgetbehandlingen til næste år. Men man skal bare tænke på, at den overdækning jo skal fjernes her i foråret; ellers står vi i det samme problem, tror jeg, som vi gjorde i efteråret, hvor vi lige omkring 1. januar stadig væk ikke havde afklaret, hvad pokker der skulle ske. Det er vi altså nødt til at få en klaring på noget tidligere.

Jeg håber, fordi det ser vi gerne i Dansk Folkeparti, at vi kan finde nogle penge til at bevare overdækningen. Og det er rigtigt nok, som Klaus Hansen sagde heroppefra, at overdækningen kom i forbindelse med, at Øbrohallen blev ombygget. Men jeg tror også, man må erkende, at der i København er behov for at bevare overdækningen på Fælledbadet. Der er mange mennesker, der benytter Fælledbadet hele året rundt, og der er mange, der gerne ser, at den bliver bevaret, også selv om man kan sige, jamen så er Østerbro måske forfordelt med både en svømmehal og Fælledbadet.

Men hvis vi skal prøve at finde penge, og det skal vi, hvis vi vil bevare det, så skal det altså være snart; så kan det ikke vente til budgetbehandlingen.

Abderrahman Ben Haddou (D): Jeg kan da godt se af de tal, som er med i notatet, at de er lidt gamle, kan man sige. Men uanset, om de er gamle eller ej, så viser tallene klart, at vi har et problem med, at vi ikke kan dække efterspørgslen på svømmemuligheder i København for vore borgere. Så man må regne med, at antallet af personer pr. kvadratmeter nok må ligge højere end de 132, som er tilfældet.

CD vil også gerne være med til at støtte, at man finder en varig løsning på en overdækning af Fælledbadet. Jeg kunne godt forestille mig, at vi måske på længere sigt, når vi skal finde pengene, ville kunne finde på det samme, som man gjorde i forbindelse med etableringen af skøjtebanen på Genforeningspladsen, hvor man simpelt hen tog nogle midler fra parkeringsafgifter. Det ser ud, som om der kommer mange penge der. Vi og Venstre var jo villige til at komme med nogle penge for at få etableret skøjtebanen på Genforeningspladsen.

Så lad mig bede Venstre om at gå i tænkeboks og se, om de vil være med til at bruge nogle af de her p-afgifter senere hen, når vi skal forhandle, til at få overdækket Fælledbadet. Det kunne være interessant.

Borgmester Martin Geertsen: Den sidste vil jeg lige tænke over, Ben Haddou.

Først og fremmest vil jeg sige til Karen Hækkerup, at vi jo godt kan sende sagen tilbage til fornyet behandling i udvalget, hvis der er interesse for det.

Jeg synes nu ikke, det er så svært at gennemskue tallene. Hvis vi siger, at antallet af indbyggere er steget lidt, og at vi ikke har fået flere svømmehaller, så er regnestykket i forhold til, hvor mange borgere i København, der er pr. svømmehal, ikke blevet bedre, vil jeg godt sige.

Men vi kan da godt standse sagen og sende den tilbage til udvalget, hvis man vil have regnet grundigt efter, hvor mange personer pr. kvadratmeter, man så regner med. Men situationen er ikke blevet bedre.

Så vil jeg lige sige til Klaus Hansens forløbsbeskrivelse, som om det har været en socialdemokratisk mærkesag at få fortsat den midlertidige overdækning af Fælledbadet, at sandheden var jo, at jeg faktisk havde indkaldt alle partier i Kultur- og Fritidsudvalget til en drøftelse, kort inden overborgmesteren træder ind på scenen for at høre, om der var nogen mulighed, hvor Socialdemokratiet, Enhedslisten og andre kiggede hinanden i øjnene. Og der var ikke flere muligheder. Sådan lød den entydige besked fra samtlige partier.

2 dage før finder overborgmesteren i forskellige puljer penge til projektet. Det er også godt nok, det skal jeg være den sidste til at klandre overborgmesteren for, men vi havde bare været i gang rigtig,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. februar 2003

rigtig længe med at forsøge at skrabe pengene sammen med socialdemokratisk modstand også. Så forløbsbeskrivelsen er ikke helt, helt korrekt.

Så er der De Radikale. Det er jo rigtigt, som nogle siger heroppefra, og andre ordførere siger, at vi har jo altså en periode fra maj måned og frem til årsskiftet, hvor vi i hvert fald vil stå i ganske alvorlige problemer, hvis det er sådan, at man taler en permanent overbygning. Altså vi skal ud og skaffe, nogle siger med et slag på tasken 13 mio. kr. til at lave en permanent overdækning. Det gør man ikke sådan lige uden for en budgetforhandlingsrunde.

Men jeg kan jo godt mærke på mit vand og på de forskellige ordførere, at vi jo lige så godt kan begynde at varme op til en diskussion her omkring maj måned, når klagerne begynder at strømme ind, fordi overdækningen bliver pillet af. Vi kan lige så godt varme op til en diskussion om en eventuel fortsættelse af den midlertidige overdækning. Den diskussion fornemmer jeg, vi lige så godt kan varme op til.

Så derfor kigger jeg selvfølgelig op på direktøren for kultur- og fritidsforvaltningen og beder ham om at tage ad notam de bemærkninger, der her har været fra de respektive ordførere.

1. næstformand (**Hellen Hedemann**): Så går vi til 2. runde.

Karen Hækkerup (A): Det skal ikke være på min begæring, at sagen bliver standset, men hvis borgmesteren mener, han har været med til at fremme en sag, der bygger på unøjagtigheder, og at kultur- og fritidsforvaltningens arbejde er for dårligt, og han dermed mener, at sagen skal behandles endnu en gang, så for min skyld ingen alarm, men det skal være på borgmesterens egen opfordring, ikke på min.

Borgmester **Inger Marie Bruun-Vierø**: Jeg vil lige understrege, hvad det var, jeg sagde: Det Radikale Venstre ser også gerne en permanent løsning med hensyn til overdækning. Jeg sagde ikke en »permanent overdækning«. Det er faktisk to forskellige ting.

Vi forestiller os ikke en Rolls Royce-model, men noget, som imødekommer det behov, der er, indtil man har et alternativ. Men lige nu ser det ikke ud, som om der er for meget, også selv om man bruger Fælledbadet. Så jeg vil da appellere om, at man finder en eller anden husmandsløsning. Det er det, der figurerer, når jeg taler.

Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget – blev godkendt.

23) BR 85/03. Udtalelse til udkast om ændring af styrelsesloven

Indstilling om, at udkast til udtalelse vedrørende forslag til lov om ændring af lov om kommunernes styrelse med flere love (Forbedring af muligheder for indsigt i den kommunale administration, tilsynsreform m.v.) fremsendes til Indenrigs- og Sundhedsministeriet.

Indstillingen blev godkendt.

24) BR 84/03. Medlemsforslag om at sikre placering af boliger på Margretheholm

(Stillet af Mikkel Warming, Jens Kjær Christensen, Per Bregengaard, Rikke Fog-Møller og Bente Møller (alle Ø)):

Forvaltningen pålægges - bl.a. gennem udarbejdelse af nødvendige plantillæg - at sikre placering af boliger på Margretheholm, herunder kollegielignende ungdomsboliger, såfremt de miljømæssige forhold tillader det.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 20. februar 2003**

Mikkel Warming (Ø): Det bliver en lang debat at slutte af på, kan jeg se – næsten.

Det er vigtigt, at vi bruger alle muligheder for at finde egnede grunde til at bygge boliger, også på Holmen må vi se os om. Margretheholm er et af de områder, der formentlig meget snart vil begynde at blive udbygget. Som man kan læse i avisen, ligger der projekter om erhvervsbyggeri, formentlig masser af kontorbyggeri.

Vi mener altså, som man kan se af forslaget, at kommunen bør sikre, at der – hvis det overhovedet er muligt – kommer boliger i forbindelse med udbygningen. Vi har, som beskrevet i forslaget, måske nok forestillet os en slags tottrinsraket, hvor man brugte de eksisterende muligheder for at lave ungdomsboliger, men i hvert fald, og det er i virkeligheden også for fremtidens skyld det vigtigste for os, sikrer sig, at der indplaceres boliger, herunder meget gerne kollegielignende ungdomsboliger, på Margretheholm i forbindelse med udbygning, nybyggeri på området.

Det kræver en række ting, f.eks. udarbejdelse af kommuneplantillæg. At lave boliger kræver en afklaring af de miljømæssige forhold, der er derude, i forhold til f.eks. en blandt flere problemstillinger: afstandskravet fra eksisterende virksomheder til nye boliger.

Men vi mener, det er vigtigt, at kommunen markerer et klart ønske om – hvis det er muligt – at få indplaceret boliger på Margretheholm, selvfølgelig i overensstemmelse med miljøkravene.

Derfor dette forslag, som går ud på at pålægge forvaltningen gennem bl.a. udarbejdelse af de nødvendige plantillæg at sikre placering af boliger på Margretheholm, såfremt de miljømæssige forhold tillader det, og som sagt gerne kollegielignende ungdomsboliger.

For at kunne diskutere de muligheder og udfordringer/problemer, der ligger i at indplacere boliger på Margretheholm, skal jeg ved forhandlingernes afslutning foreslå sagen henvist til Økonomiudvalget med høring af Bygge- og Teknikudvalget og Miljø- og Forsyningsudvalget, til en forhåbentlig hurtig og positiv behandling.

Karen Hækkerup (A): Vi vil meget gerne være med til at støtte en udvalgshenvisning, fordi kollegielignende boliger mangler vi meget i København, og hvad vi kan gøre for at sikre, at der kommer flere, vil vi meget gerne være med til.

I medlemsforslaget hedder det »... såfremt de miljømæssige forhold tillader det«, og det er jo lige præcis dér, kilen er. Men vi vil meget gerne være med til at undersøge, om det kan lade sig gøre, og så træffe beslutning siden hen.

Sven Milthers (F): Jeg skal følge op på de ord, der er sagt. Vi vil også gerne være med til at henvise det til udvalget. Vi mener, der er et andet miljømæssigt problem, som vi også er nødt til at tage højde for, og som jo er delvis behandlet i den rammelokalplan, der ligger for Refshaleøen, som jo er naboområdet, hvor der udtrykkeligt står, at alle de konkrete ting, der skal gøres på Refshaleøen, først kan vedtages efter vedtagelse af en supplerende lokalplan og først kan tages op, når de trafikale forhold er afklaret, hvordan man skal trafikforsyne. Det bliver vi altså nødt til også lige at huske på her.

Det handler for os om den kollektive trafik. Det handler ikke om at prøve at køre endnu flere biler over. Det handler heller ikke om støtte til en havnetunnel, vil jeg bare lige hilse og sige, så det skal heller ikke bruges som argument for det. Men der er nogle problemer med trafikforsyningen derudtil, og det ved vi godt fra andre sager. Specielt, hvis det skal være kollegielignende ungdomsboliger osv. i større omfang, så er der et problem, som vi skal have med, og det må høre med i de undersøgelser.

Så til det helt konkrete. Den bygning, der står derude, som formentlig står tom, vil vi gerne være med til at prøve at se, om vi gennem nogle dispensationer eller sådan noget kan få i gang hurtigt som midlertidige kollegielignende ungdomsboliger, fordi vi ved, der er et meget akut behov. Vi ved, at vi f.eks. til september står med et akut behov for at indkvartere nogle unge mennesker, der skal begynde at læse her. Det kunne da være en af løsningerne, at vi prøvede at lave noget dér for det næste år eller sådan noget. Men lad os undersøge det, lad os diskutere i udvalgene, om der er nogle konkrete løsninger, vi kan bruge der.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. februar 2003

Men altså tilsagn om udvalgsbehandling og absolut med det sigte, at der skal findes løsninger, der kan bruges.

Monica Thon (B): Jeg ved ikke, om Mikkel Warming vil sende flere biler ned gennem Prinsessegade, men det ville i hvert fald være nemmere, hvis vi havde en havnetunnel, og det kan du roligt regne med, at jeg er en støtte til.

Kollegielignende bebyggelse: Jeg synes ikke, vi behøver flere 1- og 2-værelseslejligheder i København lige i øjeblikket; det kan vi nok finde andre måder at løse på. Men en brug, som Sven Milthers anbefaler, med en midlertidig udnyttelse af bygningen, kunne godt være en god idé.

Vi støtter også en henvisning til udvalget.

Louise Frevert (O): Jeg synes, at jeg vil holde mig til sagen og ikke begynde at tale om havnetunneler eller gangbroer eller hvad der ellers har været på banen her.

Men Sven Milthers, jeg tror altså ikke, at det klientel, vi taler om her, måske er det klientel, der vil komme til at belaste tiltaget af biltrafik i København. Vi taler altså om ungdomsboliger, så skal vi ikke holde tingene adskilt.

Jeg vil nok sige, at det er lidt ærgerligt, at fra Dansk Folkepartis side finder vi det vældig positivt, at dette forslag egentlig skulle komme fra Enhedslisten. Det er jo sådan et forslag, vi faktisk selv kunne have haft idé til at kunne fortsætte, så det er faktisk lidt ærgerligt.

Men der er mange ting, der skal belyses. Vi mangler ungdomsboliger her i København, så vi synes, det er en rigtig god idé at få det her belyst. Så vi støtter forslaget.

Ole Hentzen (C): Med den udtalte støtte, der er nævnt fra denne talerstol, så må man jo tro, at forslaget kommer om 14 dage, ikke, Sven Milthers, men sådan er sagen jo ikke skruet sammen.

Vi vil selvfølgelig heller ikke gå imod en udvalghenvisning. Men vi erindrer om, at denne Borgerrepræsentation har sådan set tænkt meget langt engang. Det gjorde man, da man vedtog, hvordan Refshaleøen rent faktisk skulle behandles i kommuneplanmæssig henseende. Det var for at beskytte Christianshavn. Man sagde ganske simpelt, at man ikke kan få en udnyttelse af Refshaleøen, undtagen man har ordentlig infrastruktur, herunder en eventuel havnetunnel, eller hvad man nu ellers kunne finde på. Derfor har alle i den røde side af salen selvfølgelig slået syv kors for sig og sagt: Åh, så sker der ikke mere på Refshaleøen, den er død indtil et eller andet tidspunkt. Der kan ikke ske noget. De kan få lov til midlertidigt at leje den ud til tennishaller og slå golf-baner og hvad de nu ellers vil, det er det.

Nu kommer man så med et areal, der ligger rimelig tæt på, Margretheholm, som jo altså er ejet af det statslige ejendomsselskab Freja, som det selvfølgelig er lidt sværere at sige det samme til som den private ejerform, der nu ejer naboarealet. Derfor siger man: Ja, kunne vi nu sådan lige lave et lille til-læg, der siger, at det skulle være boliger, og så med miljø, så er den helt sikker, så bliver den rimelig svær at håndtere.

Men så finder Enhedslisten de vises sten: kollegielignende ungdomsboliger. Der er nogle helt andre krav til omgivelserne til sådan nogle, ingen krav til servicefaciliteter eller noget som helst, og man kan altid bruge den her gode dokumentation: De cykler alle sammen, de har slet ikke råd til biler med de dersens lousy midler, som det offentlige nu giver dem, mens de studerer. Altså er der ikke forøget biltrafik gennem Prinsessegade.

Sådan noget sludder. Alle vores målinger på kollegier viser, at bilejerskabet er rimelig højt, for at sige det mildt. Det er muligt, at de ikke selv ejer bilerne, men så gør forældrene det og stiller dem til rådighed for de unge mennesker. Så der skal findes en infrastrukturløsning, hvis man ønsker at bebygge Margretheholm intensivt med boliger, også selv om det er noget, man kalder »kollegielignende ungdomsboliger«.

Man bliver også nødt til at tænke i lidt servicefaciliteter, fordi de der unge mennesker har det altså med også at få børn, og de skal have de der børn passet, og de skal have dem i institutioner, og de skal

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 20. februar 2003

have dem i skoler. Margretheholm er ikke det mest ideelt liggende sted i forhold til vores eksisterende servicefaciliteter af den art.

Så jeg håber da også, at den her redegørelse, man nu går i gang med, bliver tilbunds gående og ikke bliver hængt op på disse populistiske, glade budskaber om, at vi ønsker alle sammen boliger til de unge mennesker, gerne til september, fordi da står de der allerede. Så kan jeg kun sige, så er det i teltlejr, og så er det helt andre ting, I skal sådan set bede om at få dispensation til, hvis det skal nå til september.

Vi snakker langsigtet her. Hvis vi snakker langsigtet, så snakker vi mange års planlægning, fordi det er infrastrukturen, der skal være i orden. Og så kan man lige så godt tænke på de næste områder derude. Så er det nemlig Refshaleøen, man skal tage med i den diskussion.

Og så bør man selvfølgelig også tænke på Christiania, det er da logisk. Altså skal man bebygge hele møget derude, og vi skal have den bolig mængde, så er det da oplagt, at vi skal have det grønne område med og se at få løst det. For hvis staten skal ligesom slippe af med nogle problemer ved at have Margretheholm, så vil staten sikkert også gerne slippe af med problemerne på Christiania, og så lad os tage det i et hug og så lave den løsning, vi gerne vil have. Så er det muligt, vi er til at forhandle med. Men I skulle måske lige tænke jer lidt om, inden I bliver overstadige.

1. næstformand (**Hellen Hedemann**): Så går vi til 2. runde.

Mikkel Warming (Ø): Så er det vel heldigt, at det ser ud til, at der er et flertal uden om De Konservative til at diskutere denne sag, fordi Ole Hentzens spring fra Margretheholm til Christiania fik jeg ikke helt fat i den logiske sammenhæng i, men det var ret langt.

Meget kort, lidt til Ole Hentzen, lidt til Monica Thon vedrørende de trafikale problemer i forhold til Margretheholm. Det er klart, at der er, skal vi sige, problemer med adgangene, men de trafikale problemer bliver ikke mindre, hvis det bliver rent erhverv, rent kontor, hvor man godt kunne frygte, at det, hvis ikke kommunen går ind og markerer og arbejder for, at der indplaceres boliger, så bliver rent kontorerhverv, der kommer derude, i forhold til de planer, man kan læse i avisen, at Freja har, og det vil give om muligt endnu mere trafik.

Så på den led er boligforslaget i virkeligheden noget, der kan være med til at dæmpe de trafikale problemer, der ellers ville opstå, hvis det var rigtigt.

Men ellers skal jeg sige tak for en ganske positiv modtagelse og glæde mig til sammen med rigtig mange andre, fordi det er 3 udvalg, det handler om, at få diskuteret denne sag videre.

Efter forslag fra Enhedslisten blev medlemsforslaget henvist til Økonomiudvalget med høring af Bygge- og Teknikudvalget og Miljø- og Forsyningsudvalget.

25) BR 83/03. Røking i udvalg

Godkendelse af, at Mogens Lønborg (C) udtræder af bestyrelsen for Miljølaboratoriet Storkøbenhavn I/S, samt meddelelse fra den lille valggruppe om, at Andreas Boisen (C), Øster Voldgade 20, vær. 621, 1350 København K, indtræder som nyt medlem af bestyrelsen.

Indstillingen blev godkendt.

Mødet sluttede kl. 18.55