

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 16. januar 2003**

Torsdag den 16. januar 2003 kl. 17.30**Dagsorden:**

- 5/03 Etablering af en hurtigløbsbane for rulleskøjter
- 1/03 Indenrigs- og Sundhedsministeriets restpulje 2003
- 14/03 Anskaffelse af minibusser og store busser (rumlepotter)
- 15/03 Støtte til fortsat udbygningstilbud til hjemløse
- 21/03 Familie- og Arbejdsmarkedsudvalgets studietur til San Francisco
- 2/03 Dispensationer fra tillæg til lokalplan "Holmen II"
- 16/03 Renovering af parkeringsanlæg under Israels Plads Syd
- 13/03 Lokalplan "Bastiansminde" med Kommuneplantillæg
- 7/03 Oprensning af forurenede jord på daginstitutioner
- 17/03 Fase 3 af geotermiprojektet i Hovedstadsområdet
- 18/03 Placering af Agenda 21 centre i København
- 22/03 Byer - for alle
- 9/03 Valg til Dommerudnævnelsesrådet
- 24/03 Udpegning til Ungdomsboligrådet
- 20/03 Medlemsforslag om international strategi for Københavns Kommune
- 3/03 Medlemsforslag om juletræstændingen på Rådhuspladsen
- 6/03 Medlemsforslag om offentliggørelse af spørgsmål fra BR-medlemmer
- 19/03 Medlemsforslag om etablering af et Børnecenter
- 23/03 Medlemsforslag om at finde genhusningsmuligheder for Børnehuset
- 8/03 Rokering i udvalg
- 10/03 Rokering i udvalg
- 25/03 Rokering i udvalg
- 26/03 Rokering i udvalg
- 29/03 Session år 2003
- 4/03 Køb af ejendom
- 12/03 Forlig
- 5/03 Etablering af en hurtigløbsbane for rulleskøjter
- 1/03 Indenrigs- og Sundhedsministeriets restpulje 2003
- 14/03 Anskaffelse af minibusser og store busser (rumlepotter)
- 15/03 Støtte til fortsat udbygningstilbud til hjemløse
- 21/03 Familie- og Arbejdsmarkedsudvalgets studietur til San Francisco
- 2/03 Dispensationer fra tillæg til lokalplan "Holmen II"
- 16/03 Renovering af parkeringsanlæg under Israels Plads Syd
- 13/03 Lokalplan "Bastiansminde" med Kommuneplantillæg
- 7/03 Oprensning af forurenede jord på daginstitutioner
- 17/03 Fase 3 af geotermiprojektet i Hovedstadsområdet
- 18/03 Placering af Agenda 21 centre i København
- 22/03 Byer - for alle

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 16. januar 2003**

9/03	Valg til Dommerudnævnelsesrådet
24/03	Udpegning til Ungdomsboligrådet
20/03	Medlemsforslag om international strategi for Københavns Kommune
3/03	Medlemsforslag om juletræstændingen på Rådhuspladsen
6/03	Medlemsforslag om offentliggørelse af spørgsmål fra BR-medlemmer
19/03	Medlemsforslag om etablering af et Børnecenter
23/03	Medlemsforslag om at finde genhusningsmuligheder for Børnehuset
8/03	Rokering i udvalg
10/03	Rokering i udvalg
25/03	Rokering i udvalg
26/03	Rokering i udvalg
29/03	Session år 2003
4/03	Køb af ejendom
12/03	Forlig

1. næstformand (**Hellen Hedemann**): God aften. Mødet er åbnet.

Jeg vil, inden jeg går i gang med den mere formelle del af programmet, ønske godt nytår til de medlemmer, der ikke deltog i festen i søndags, og til dem, der var med, vil jeg gerne have lov at sige tak for sidst.

I aften er der modtaget afbud fra Lars Engberg.

Så skal jeg byde velkommen tilbage til arbejdet til Karin Nørgaard og Manu Sareen, der begge genoptager arbejdet her i forsamlingen i aften.

På vores sidste møde godkendte vi indkaldelsen af en stedfortræder for Jens Kramer Mikkelsen, og jeg skal derfor også byde velkommen til Hanne Nielsen.

(Forsamlingen rejste sig)

Velkommen til arbejdet til jer alle. Man behøver ikke at stå op, fordi Hanne Nielsen blev formelt sat ind sidste gang, men jeg synes da, det er en nydelig gestus.

Der er til mødet i aften udsendt en dagsorden med 21 sager, hvoraf de 2 skal behandles for lukkede døre. Herudover er der udsendt 2 tillægsdagsordener med i alt 2 sager, og det drejer sig om følgende:

Tillægsdagsorden I, sag 23/03, der er et medlemsforslag om at finde genhusningsmuligheder for Børnehuset, tillægsdagsorden II, sag 24/03, der omhandler en udpegning til Ungdomsboligrådet.

Så har jeg modtaget 3 sager uden for dagsordenen, og det drejer sig om følgende: sag nr. 1 og 2, 25/03 og 26/03, der er meddelelser fra den store valggruppe om rokeringer i udvalg, og sag nr. 3, 29/03, der er en sag om session i 2003.

Sagerne uden for dagsordenen kan kun optages under forudsætning af forsamlingens godkendelse. Listerne over sager på de to tillægsdagsordener og sagerne uden for dagsordenen er omdelt på pladserne. Jeg vil foreslå, at sagerne indplaceres således:

Sagen på tillægsdagsorden I, 23/03, behandles efter punkt 17 på den ordinære dagsorden, og sagen på tillægsdagsorden II, 24/03, behandles efter punkt 13 på den ordinære dagsorden. De tre sager uden for dagsordenen behandles som de sidste sager, inden dørene lukkes.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. januar 2003

Så skal jeg sige, at der er omdelt i A4-format en ny dagsorden, hvor tillægsdagsordenerne er indarbejdet. De har bare desværre fået fortløbende numre, men det skal vi nok sørge for bliver ændret, så f.eks. hvor der står punkt 14, så mener jeg, det er tillægsdagsorden I.

Så skal jeg gøre opmærksom på, at BR-mødet den 23. januar 2003 er aflyst, idet en del af forsamlingens medlemmer deltager i den nordiske hovedstadskonference i Reykjavik fra den 21. til den 24. januar 2003, og at det planlagte budgetseminar den 11. februar 2003 også er aflyst.

1) BR 5/03. Etablering af en hurtigløbsbane for rulleskøjter

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen giver en anlægsbevilling i 2003 på 0,15 mio. kr. til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Kultur og Fritid konto 0.30.3 (tilskud til KI) til anlæggelse af en hurtigløbsbane for rulleskøjter. Bevillingen gives under forudsætning af, at der opnås medfinansiering på 1,00 mio. kr. fra Idrætspolitisk Idéprogram og 0,10 mio. kr. fra Nørrebro Park Kvarterløft, at Borgerrepræsentationen giver en driftsbevilling på 50.000 kr. til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Kultur og Fritid konto 0.30.1 (tilskud til KI) til dækning af driftsudgiften i 2003, at den kasse-mæssige dækning for udgifterne anvises i 2003 med 200.000 kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets konto 3.64.1 Andre kulturelle opgaver (kulturprojekter), samt at driftsudgiften på 50.000 kr. afholdes indenfor den af Økonomiudvalget udmeldte budgetramme for 2004 og frem.
(Kultur- og Fritidsudvalget)

Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget – blev godkendt.

2) BR 1/03. Indenrigs- og Sundhedsministeriets restpulje 2003

Indstilling om, at et tilskud på 2,1 mill. kr. til boligsociale formål fra Indenrigs- og Sundhedsministeriets restpulje gives som tillægsbevilling til budget 2003, samt at tilskuddet på 2,1 mill. kr. fordeles på følgende måde:

Holmbladsgade Kulturcafé - Kvarterløftprojekt Holmbladsgade med 280.000 kr.

Pailletten – værested m.v. for voksne indvandrere – Kvarterløftprojekt Kgs. Enghave med 280.000 kr.

Integrationsprojekt - Kvarterløftprojektet Nordvest med 180.000 kr.

Informatek og Foreningsdynamo - Kvarterløftprojekt Nørrebro Park 200.000 kr.

Boligsociale aktiviteter for børn og unge i Valby Bydel 150.000 kr.

Televænget, Sundby Vest - Ungeklub for især etniske unge mellem 15 - 22 årige og deres mindre søskende med 490.000 kr.

Delfinansiering af projektkoordinator Remisevænget med 120.000 kr.

Formidling, Information, Uddannelse – Kvarterløftsekretariatet med 150.000 kr.

Uddannelsesmæssige aktiviteter på det boligsociale område, 7. Kontor med 150.000 kr.

Administration af ordningen 100.000 kr.

Der gives en tillægsbevilling på 1.010.000 kr. til Familie- og Arbejdsmarkedsudvalgets budget 2003, bevillingen Voksne med særlige behov, funktion 5.99.1 Øvrige sociale formål, og en tillægsbevilling på 1.090.000 kr. til Økonomiudvalgets budget 2003, bevillingen Kvarterløft, funktion 0.15.3.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 16. januar 2003**

Der anvises kassemæssig dækning for det samlede beløb på Økonomiudvalgets finansposter, funktion 8.05.5 (kassen).

Det forudsættes endvidere, at fremtidige driftsudgifter forbundet med indstillingen afholdes inden for udvalgenes budgetrammer.

(Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget)

Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget – blev godkendt.

=====

3) BR 14/03. Anskaffelse af minibusser og store busser (rumlepotter)

Indstilling om, at det godkendes, at Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningen ved fremtidige udskiftninger af busser til daginstitutionsbrug indkøber fabriksnye busser med partikelfiltre fremfor brugte busser, at det godkendes, at der anvendes ekstra 2 mio. kr. udover de allerede bevilligede 4 mio. kr. til Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningens indkøb af 5 minibusser og 2 store busser (rumlepotter) til opretholdelse af eksisterende børnehavpladser, at det godkendes, at Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningen finansierer merudgiften på 2 mio. kr. ud af de 40 mio. kr., som forvaltningen ifølge budgetaftalen for 2003 forventes budgetoverført fra 2002 til 2003 på daginstitutionsområdet, at Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget afholder udgiften forbundet med sagen indenfor budgetrammen i hhv. 2002 og 2003. Overførslerne fra budget 2002 til budget 2003 ved regnskabsafslutningen i maj 2003 foregår efter kommunens almindelige principper herfor, idet det tages til efterretning at Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget har tilkendegivet, at det tages til efterretning, at Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningen i forbindelse med det endelige regnskab 2002 vil indstille til Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget, at der fra 2002 til 2003 overføres 2,4 mio. kr. ud af de tidligere bevilligede 4 mio. kr. til indkøb af busser, fordi anskaffelsen af de 2 store busser (rumlepotter) skal i EU udbud, hvilket først vil kunne ske i 2003, at det tages til efterretning, at såfremt Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningen ikke får de 2,4 mio. kr. budgetoverført fra 2002 til 2003, vil forvaltningen ikke have midler til indkøbet af de 2 nye rumlepotter.

Derudover forudsættes det, at evt. driftsudgifter forbundet med sagen afholdes inden for Familie- og Arbejdsmarkedsudvalgets budgetramme.

(Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget)

Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget – blev godkendt.

Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen om, at man principielt er imod rumlepotter.

=====

4) BR 15/03. Støtte til fortsat udbygningstilbud til hjemløse

Indstilling om, at der søges om tilskud til de i Udbygningsforslag A anførte aktiviteter vedrørende etablering og drift af skæve boliger og støtte- og kontaktpersoner. De omhandlede aktiviteter indebærer ved forankring efter projektperiodens ophør årlige merudgifter på i alt 7.870.000 kr. Merudgiften på 7,87 mio. kr. vil ikke kunne finansieres indenfor den eksisterende ramme på området, men det forventes at Københavns Kommune vil opnå en forhøjelse af

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. januar 2003

bloktilskuddet fra staten som følge af at satspuljemidler gradvist overføres til bloktilskudspuljen. Ansøgning til Socialministeriet vil ske med forbehold for Borgerrepræsentationens efterfølgende godkendelse af iværksættelse af de konkrete projekter, og herunder tager principiel stilling til hvorledes de økonomiske konsekvenser skal finansieres i de efterfølgende år, at Borgerrepræsentationen tilkendegiver en positiv indstilling til at en kommunal videreførelse af projekterne efter tilskudsperiodens ophør forudsætter en forhøjelse af budgetrammen med det beløb, som en forhøjelse af bloktilskuddet ikke dækker, samt at der søges om tilskud til udbygningsforslag B under forudsætning af, at der under forhandlingerne med Socialministeriet opnås tilsagn om varigt, 100 pct. tilskud til Københavns kommune. De i Udbygningsplan B indeholdt forslag har som udgangspunkt samme prioritet, men er med den nuværende finansieringsmodel fravalgt på grund af de økonomiske konsekvenser. De varige driftsudgifter til forslagene i udbygningsforslag B udgør 40,8 mio. kr. Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget afholder anlægs- og driftsudgifter forbundet med indstillingen indenfor udvalgets egen budgetramme i såvel indeværende som kommende budgetår. I det omfang kommunen får tildelt DUT-midler til indsatsen over bloktilskuddet vil dette kunne indgå i den DUT-sag, som Økonomiudvalget og Borgerrepræsentationen skal behandle.
(Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget)

Fg. borgmester (**Frank Hedegaard**): Som det er bekendt, har der været ført forhandlinger mellem Socialministeriet og familie- og arbejdsmarkedsforvaltningen om satspuljefordelingerne og satspuljeforliget. Her er vi i gang med at forhandle, og den forhandling er ikke konkretiseret endnu, om nye tilskudsordninger til Københavns Kommune. Det er sådan, at de forhandlinger med Socialministeriet ikke er afsluttet endnu.

På den baggrund vil jeg indstille til Borgerrepræsentationen, at man trækker forslaget tilbage, indtil der ligger en afgørelse og en fastlæggelse af den økonomi, man nu får aftalt med ministeriet. Så indstillingen er, at det foreslås, at sagen tilbagevises til videre behandling i Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget, og når der foreligger nogle mere konkrete tal på forhandlingerne, at forslaget så genfremsættes.

Efter forslag fra Socialistisk Folkeparti blev sagen tilbagevist til Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget.

5) BR 21/03. Familie- og Arbejdsmarkedsudvalgets studietur til San Francisco

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen anmoder Familie- og Arbejdsmarkedsudvalgets medlemmer om at deltage i udvalgets studietur til San Francisco i perioden fra den 15. februar til den 22. februar 2003.

(Fg. borgmester)

Indstillingen blev godkendt.

6) BR 2/03. Dispensationer fra tillæg til lokalplan "Holmen II"

Indstilling om, at operaen trafikbetjenes via Fabrikmestervej som fastlagt i lokalplanen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 16. januar 2003**

(Bygge- og Teknikudvalget) (Standsningsret)

Borgmester **Søren Pind**: Jeg skal såmænd ikke give denne sag mange kommentarer med på vejen andet end at meddele, at jeg har standset sagen, fordi jeg gerne ville give de forskellige partigrupperinger lejlighed til at drøfte denne sag.

Min ambition er selvfølgelig at få en smuk plads ud af dette arrangement, og jeg har været meget skeptisk over for, om det skulle kunne lade sig gøre ved at etablere en busholdeplads midt på et udsigtspunkt, som kan blive et af de mest fantastiske i byen.

Derfor har jeg standset den, og det håber jeg naturligvis, at Borgerrepræsentationen vil følge, når sagen skal til afstemning. Yderligere har jeg sådan set ikke at sige.

Winnie Larsen-Jensen (A): Jeg synes, det er utrolig beklageligt, at justitsministeren ikke endnu efter mere end et år har fået tilkendegivet, hvorvidt hun kan følge Københavns Kommunes ønske om en bussluse i forbindelse med etablering af operaen på Holmen. Busslusen er et meget væsentligt punkt for de tilsagn, som vi har givet både christianshavnerne og de kommende beboere på Holmen – det er jo også en slags christianshavner, kan man vel sige – om, at den bussluse er en afgørende nødvendighed for at kunne regulere blandingen af et stort kulturhus og helårsboliger.

Ikke desto mindre må man jo også sige, at vi må forholde os til de to ting, nemlig busslusen og tilkørslen til operaen. Uanset hvad justitsministeren siger, bliver vi nødt til at forholde os til, at den plads skal fungere, at den skal være smuk, og at den skal være funktionel som tilkørselsvej.

Derfor har et flertal i Den Socialdemokratiske Gruppe besluttet at skille de her ting ad. Uanset at vi tidligere har været fast besluttet på, at det var to uafhængige ting, så vil vi alligevel gerne give den dispensation for tilkørselsvejene, fordi pladsen på den måde bliver smukkere og mere funktionel.

Derfor vil jeg bede borgmester Søren Pind med den sædvanlige stædighed, som han har, når der er noget, der virkelig ligger ham på sinde, at kontakte igen og igen den konservative justitsminister og bede hende om at få truffet den beslutning. Det er afgørende nødvendigt for de københavnske politikeres troværdighed, at den konservative justitsminister snart får givet et klart signal om, hvad det er, vi kan rette os efter i fremtiden, og hvordan vi skal regulere trafikken på Christianshavn og tilkørslen til operaen, når justitsministeren har brugt mere end et år til at tænke sig om.

Så jeg vil meget indtrængende bede borgmesteren om at give tilsagn om at være den terrier, som vi har oplevet ham i andre sammenhænge, i denne sag, nærmest helt ud over grænserne for en terrier, for at få Lene Espersen til at træffe sin beslutning.

Monica Thon (B): Det bekymrer Det Radikale Venstre meget, at vi ikke har en bussluse endnu, og jeg vil gerne støtte Winnies opfordring til, at der bliver gjort noget ved sagen.

Jeg synes, det er utrolig vigtigt, at vi får gjort den plads så flot, som den overhovedet kan blive. Vi har chancen for at gøre det nu, og hvis vi tager en gal beslutning nu, så bliver det aldrig den smukke plads, det kunne blive.

Vi vil frygtelig gerne også have en bussluse, vi vil gerne have løst det problem, men så længe vi ikke har den, så er det sådan set ligegyldigt for trafikken ude på Holmen, om den er der eller ej; det bliver det samme rod i Prinsessegade.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. januar 2003

Så vi har valgt at sige, at vi satser på at få en smuk plads, og så håber vi og tror, at resten vil løses bagefter.

Mikkel Warming (Ø): Langt om længe får Borgerrepræsentationen mulighed for at tage stilling til, hvordan trafikken til A.P. Møllers operahus skal forløbe. Når jeg siger »langt om længe«, så er det, fordi denne sag jo blev behandlet 20. november 2002 i Bygge- og Teknikudvalget og dengang standset til afgørelse i Borgerrepræsentationen. Hvorfor sagen så først er på dagsordenen nu og ikke den 5. december, som den burde have været, er egentlig lidt en gåde for mig. Jeg er blevet forsikret om, at den er blevet sendt rettidigt fra bygge- og teknikforvaltningen til økonomiforvaltningen, så den burde have været på tidligere.

Den undren kan jo munde ud i et spørgsmålstejn, der handler om, om det var, fordi nogle havde brug for at tænke sig meget grundigt om, før de traf deres endelige beslutning. Den tænkepause er i hvert fald tydeligvis endt med, at nogle har ændret holdning; sådan virker det.

Vi afviser stadig væk Mærsk McKinneys forslag til trafikløsning, for det første, fordi vi finder det vigtigt at beskytte de nye boligområder på Holmen mod for meget trafik. For det andet for at sikre den for os at se mest fornuftige trafikafvikling til og fra operaen, den, der er mest trafiksikker, er mest fornuftig, mest stringent. Det har jo også i dag været fremført, at forpladsen jo nærmest bliver ødelagt sådan rent æstetisk, hvis man ikke tillader trafikken at komme ind sydfra.

Se, nu kan der jo siges meget om æstetik omkring operahuset, men det vil vist være for vidtgående nu. Jeg vil bare sige, at den plads skal jo ifølge de ting, vi har fået oplyst, kun være åben for trafik de timer, hvor operaen spiller, de dage om året, hvor operaen spiller. Hvad er det? 3, 4, 5 timer, hvis vi sætter det meget højt, de dage, om det er 100, 150, ved jeg ikke, hvor operaen spiller. Pladsen kan altså ligge og se ret meget æstetisk ud uden for det tidsrum, hvor der er trafik på den.

Derfor virker det lidt mærkeligt at sige: O.k., så bøjer man sig for skibsrederen nu, hvor man altså tidligere, dengang selve byggeriet skulle vedtages, ikke ville gøre det.

Den logiske konsekvens af den vedtagelse, man laver nu – hvis der er flertal for det, og sådan kan jeg desværre godt lugte mig frem til, at der er – er selvfølgelig, at om føje tid, når justitsministeren får fingeren ud og får godkendt den bussluse, jamen så kommer Mærsk selvfølgelig og beder om lov til: Når nu trafikken alligevel skal ind sydover, er det så ikke mest logisk, at den kører gennem busslusen, gennem Prinsessegade? Og det er det også, hvis man kigger på et kort.

Jeg vil godt vædde adskillige flasker anstændig rødvin – det er ikke »Farum-anstændig«, vi snakker om her, for det har jeg ikke råd til – på, at selvfølgelig vil der med den beslutning, der vedtages i aften, når der kommer en bussluse, komme en anmodning fra Mærsk om, at operagæsterne selvfølgelig kan køre igennem og dermed øge belastningen af trafik i Prinsessegade.

Jeg tror ikke med det, man nu kan se, at Socialdemokraterne har ryggrad til at stå imod, heller ikke dér, heller ikke dér. Så det virker, som om det er en rigtig skidt beslutning, nogle er ved at vedtage. Vi siger nej til dispensationen og håber til det sidste, at det nej er der flertal for.

Sven Milthers (F): Jeg kan så følge op på specielt den sidste taler og sige, at for SF er der heller ingen tvivl: Denne her dispensation skal stemmes ned, den er ikke rimelig. Det var nøjagtig de argumenter, da man lavede lokalplanen for et par år siden, med de vejføringer, der

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. januar 2003

var der, der er intet nyt moment i sagen, og derfor er der ingen som helst begrundelse for at give en dispensation. Vi skal fastholde, at vi skal have fredeliggjort Prinsessegade.

Det er da rigtigt, at der er en uafklaret situation omkring busslusen, men dybest set ændrer det ikke noget som helst i forhold til spørgsmålet om dispensation. Man kan næsten sige, at hvis man laver busslusen, så er det endnu mere logisk at fastholde den nuværende formulering i lokalplanen, nemlig at man så skal køre ned fra Fabrikmestervej i stedet for at skulle køre den anden vej, for så skal man først for alvor til at lave rundkørsel ud af det, når vi får den bussluse, som vi jo er et flertal herinde, der ønsker, og den del af det har jeg ikke på nogen måde hørt nogen prøve at ville ændre på.

Så altså vi ønsker helt klart, at denne dispensation bliver afvist med det samme, for det er det, den bør gøre. Ender det i en udsættelse på den ene eller anden måde med en tilbagesendelse, nå ja, så tager vi den diskussion; så må vi næste gang stemme på samme måde, som vi agter at gøre i dag: at man skal respektere de aftaler, der er indgået i forhold til borgerne, og det handler altså om fredeliggørelse.

Jeg kan være meget enig med Mikkel Warming i, at vi kan forvente en dispensationsansøgning, som han skitserede. Den går jeg ud fra, at alle, der har ønsket busslusen, er enige om at afvise, for selvfølgelig er busslusen lavet for at sikre imod for meget trafik i Prinsessegade. Jeg synes, vi skal være enige om i forhold til borgerne på Christianshavn, at der skal gennemføres en busluse, så vi kan få fredeliggjort Prinsessegade. Det er det, denne sag også handler om. Vi håber altså, at sikkerheden kan skabes for, at vi fastholder fredeliggørelsen, og derfor er det en del af det, at vi siger nej til denne dispensation.

Ole Hentzen (C): Jeg troede sådan set, det var en helt anden sag, jeg var kommet til at høre, fordi borgmesterens ord om, at det skulle være en stor busholdeplads, fik mig til at tænke på, om jeg overhovedet ikke havde læst sagen endnu, fordi sådan som vi har behandlet den i Bygge- og Teknikudvalget, skal busserne sådan set holde på pladsen ovre ved kranerne, og det har intet med forpladsen at gøre.

Men der er måske noget nyt undervejs, som jeg synes, resten af Bygge- og Teknikudvalget skal være lidt opmærksom på. Der kan allerede være nogle forhandlinger mellem Venstreborgmesteren og skibsrederen om, at der skal være busholdeplads andre steder, uden at vi ved noget om det endnu.

Men på de præmisser, vi kender, ved vi sådan set bare, at der er to partier, der i fællesskab har udstedt en blankocheck på 50 millioner om året, og de er selvfølgelig dybt bekymrede for, hvad indholdet af denne blankocheck kan blive brugt til, og især, hvis der er for mange hindringer for, at bilerne egentlig kan komme ud på Holmen.

Den der blankocheck, som de to ved forhandlinger med kulturministeren har udstedt, det er partiet Venstre, og så er det altså Socialdemokratiet, ja, de må også hænge på det selv, og de må også hænge på deres gerninger, og de gerninger er, at de har været med til at vedtage nogle lokalplaner, som skulle sikre en helårsmæssig boligudnyttelse af Holmen. Det fordrede, at man trafikalt ikke belastede Prinsessegade mere end som så, og derfor var den vedtagelse, der fandt sted for mere end et år siden, jo så rigtig som overhovedet muligt, nemlig at det fordrer en spærring med en busluse.

At man så nu med nogle smidige formuleringer prøver at sige, at vi har bedt Den Socialdemokratiske Gruppe om at blive en smule skizofren og se de to ting helt skilt ad, de har jo intet med hinanden at gøre, én ting er en busluse, som vi kan sige, den her stakkels

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. januar 2003

konservative justitsminister er fuldt ansvarlig for, men det har jo ikke rigtig noget med forpladsen at gøre. Man skal være socialdemokrat for at kunne gøre det, og tillykke med det.

Den Konservative Gruppe fastholder selvfølgelig de løfter, der er givet over for befolkningen på Christianshavn, også over for resten af byen, som har stemt for denne udbygning af et boligområde på Christianshavn. Og vi vil ikke have den trafik derned igennem. Det har alle været bekendt med undervejs hele vejen igennem, også under lokalplanen vedrørende tilblivelsen af operabygningen.

Man kan have sine bange anelser for, at det selvfølgelig også allerede nu er forspillet til, at de overhovedet ikke vil være med til at etablere en adgangsvej under havnen til operaen. Det er bare første skridt på den her redningsplanke for at kunne skabe noget indhold i blankochecken på de 50 millioner om året. Jeg siger god fornøjelse. Vi vil ikke være med til at give denne her dispensation.

Karin Storgaard (O): Jamen Dansk Folkeparti har da stadig væk også den holdning, at vi ikke vil have al den trafik ned igennem boligkvartererne, og det har jeg også gjort opmærksom på i udvalget, og det vil vi gerne gøre opmærksom på heroppefra. Vi vil ikke have alle de biler kørende ned igennem Prinsessegade og videre ned til operaen. Og selv om det kun er, når der bliver spillet i operaen, og det kan begrænses til, åh, ikke få dage, men mange dage, så er vi ikke tilhængere af det. Så vi vil i hvert fald gå imod dispensationen til Mærsk McKinneys forslag.

Vedrørende busslusen synes vi, det er i orden, fordi vi mener, det aflaster dernede. Men ellers nej til dispensationen.

Abderrahman Ben Haddou (D): CD mener også, som flere partier har været oppe og sige, at det ikke kan gå hurtigt nok med at få etableret operaen. Vi kan ikke blive ved med at se på den her bygning og blive ved med at diskutere, hvor meget den skæmmer. Jeg synes, vi skulle se at blive færdige med at få den bygget, så vi kan få lov til at se den smukke bygning, så københavnernes kan se, hvad de virkelig får af kultur for pengene.

Jeg undrer mig bare lidt over diskussionen om trafik eller ikke trafik. Jeg vil minde om, at lige omkring Prinsessegade får man lidt mindre trafik nu, efter at vi har indført metroen, i og med at vi har Christianshavn metrostation.

Det undrer mig også, at protesterne ikke er så store, når det gælder al den trafik, der går til og fra Christiania. Det må da også være hæmmende for lokalområdet. Jeg vil hellere have mere trafik til operaen, end jeg vil have mere trafik til Christiania. Og i øvrigt ønsker jeg med hensyn til de mange parkeringsproblemer, der er til gene for familier osv., gerne samme aktivitet fra SF's og Enhedslistens side.

1. næstformand (**Hellen Hedemann**): Så går vi til 2. runde.

Borgmester **Søren Pind**: Det, der kalder mig herop, er fru Winnie Larsen-Jensens forespørgsel til mig, om jeg – jeg tror endda, hun brugte udtrykket »på vanlig vis« – vil henvende mig til justitsministeren. Jeg ved ikke, om det sådan er min vanlige måde at henvende mig til justitsministeren på, at jeg kommer som en terrier. Men jeg vil gerne prøve i denne sag at henvende mig endnu en gang og se, om det skulle kunne flytte sagen om busslusen.

Jeg er glad for Sven Milthers indlæg. Jeg er glad for, at Sven Milthers så klart statuerede, at i og for sig havde denne sag ikke noget med busslusen at gøre. Det synes jeg var en positiv melding. At man så er uenig i sagens indhold som sådan, er en anden sag.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. januar 2003

Men det er sådan set, hvad vi fra Venstre har fastholdt konstant og fast indtil nu, at dispensationssagen for så vidt intet har at gøre med busslusen. Det er noget med den interne trafikfordeling på Holmen, og det synspunkt vil vi selvfølgelig fortsat forfægte.

Mikkel Warming (Ø): Vil borgmester Søren Pind – hvis han er færdig med at stå og snakke hyggeligt med SF – så give en garanti for, når han nu siger, det intet har med bussluse at gøre, at når vi får busslusen, og der så kommer en dispensationsansøgning fra Mærsk, skibsrederen, om, at gæsterne til operaen søreme skal kunne køre igennem busslusen, at så vil borgmester Pind sige nej? Vil borgmester Søren Pind komme med den garanti, for så kan han have ret i, at i hans hoved i hvert fald behøver det ikke at have noget med hinanden at gøre.

Det samme spørgsmål vil jeg gerne stille til Winnie Larsen-Jensen: Vil Socialdemokratiet komme med garanti og socialdemokrater – det er måske, det skal jeg ikke osv., så love i hvert fald, at Socialdemokratiet ikke vil give dispensation til Mærsk's operagæster, når Mærsk kommer og beder om lov til, at operagæsterne kan køre igennem busslusen, fordi nu er adgangsvejen jo så meget nemmere? Vil det løfte komme, eller hvad?

Problemet er selvfølgelig, at løfter er jo så mange ting, og pludselig er der nogle, der begynder at snakke logiske trafikløsninger, og det er jo meget nemmere, når de nu skal ind sydfra, at køre igennem der ved Prinsessegade i stedet for at sende dem turen udenom. Det er også det mest logiske, og jeg vil da sidde og nærmest skrive ansøgningen med det samme, hvis jeg var Mærsk's fond, i forhold til adgangen til operaen.

Det handler altså ikke om æstetik, det hele, uanset om nogle prøver at begrænse det til en forplads, der ikke bruges så tit til trafik, at det er dens æstetiske funktion, det handler om. Det handler også om, hvad det er for nogle trafikstrømme, det handler om trafiksikkerhed, det handler om tryghed på Holmen, og jeg citerer fra indstillingen:

»Fondens forslag giver en klarere løsning på forpladsen« – det er korrekt – »men betyder til gengæld, at der kommer gennemkørende trafik på den sydlige ø. Denne vil bl.a. bestå af taxaer, hvis hastigheder erfaringsvis er vanskelige at holde nede. Det er efter forvaltningens opfattelse trafiksikkerheds- og tryghedsmæssigt mere problematisk med denne trafik gennem et boligområde end trafik, der vender på forpladsen.«

Har disse trafiksikkerhedsovervejelser spillet nogen rolle – jeg ved godt, de ikke gør det for borgmester Søren Pind, for han gør, hvad skibsrederen siger – for Socialdemokratiet? Det kunne da være rart at få afklaret.

1. næstformand (**Hellen Hedemann**): Så går vi til 3. runde.

Borgmester Søren Pind: Åh, hidser Mikkel Warming sig nu ikke en anelse op. Jeg tror egentlig, vi kender hinanden så godt, så at påstå, at jeg bare gør, hvad skibsrederen ønsker, synes jeg egentlig er usagligt. Jeg synes da egentlig, vi har haft et, selv om Mikkel Warming ikke har været enig i hele lokalplanen, forholdsvis fornuftigt samarbejde omkring det hovedkontor, hvor der da også er stillet nogle krav, nuvel, ikke helt, som Mikkel Warming ville det, men bestemt da heller ikke kun, som f.eks. Mærsk ønskede det. Så det synes jeg egentlig er en usaglig påstand.

Når Mikkel Warming sådan beder mig om at udstede garantier, så vil jeg sige, at det er jo så moderne i dansk politik, det har det i hvert fald været en overgang, men jeg vil godt sige, at fra vores parti kommer der altså ikke et løfte om hypotetiske situationer. Der kommer ikke løfte om hypotetiske situationer, hvis Justitsministeriet nu giver tilladelsen. Der kommer ikke løfte om hypotetiske situationer om, hvis nu Mærsk kommer med en bestemt ansøgning. Jeg føler ofte, at

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 16. januar 2003**

sådanne garantier bliver misbrugt til også at omfatte andre områder, og det vil vi ikke medvirke til.

For at formalia skal være i orden, så skal jeg stille et ændringsforslag, som opfylder muligheden for at give denne dispensation, og ændringsforslaget lyder:

»at der meddeles dispensation fra lokalplanen til, at der i forbindelse med forestillinger i operaen kan ske adgang for publikum i personbiler via Galionsvej på nærmere vilkår og med forbehold for resultatet af fornøden naboorientering«.

Winnie Larsen-Jensen (A): Årsagen til, at busslusen har fået den tekniske udformning, som den har, nemlig mekanisk, er jo for, at man kan styre det. Hvis busslusen bare var en af de sædvanligt kendte, nemlig de skilte, så ville det være totalt umuligt at styre, hvem der kommer ind, og hvem der ikke kommer ind.

Derfor kan jeg slet ikke forestille mig den situation, som Mikkel Warming beskriver, for det vil være totalt umuligt at kontrollere, hvem der så i givet fald kommer igennem busslusen og ikke kommer igennem busslusen. Så jeg kan ikke forestille mig, hvordan man overhovedet skulle kunne regulere det. Så kunne vi lige så godt nøjes med den skilte bussluse og sige: Vil I ikke nok være så søde at lade være at køre igennem, for det vil vi ikke så gerne have? Det er jo den situation, vi f.eks. kender fra Stengade.

Ole Hentzen (C): Jeg synes, Socialdemokratiets ordfører slap lidt for let af krogen her. Socialdemokratiets ordfører har været til stede, eller i hvert fald har partifæller været til stede under behandlingen af, hvilke typer af kontrol og busluser man kan lave, herunder mekaniske. Socialdemokratiets ordfører ved jo så udmærket, at man kan sætte mekanikken i stå i 2 timer, 3 timer, 4 timer, som det nu er passende, nemlig når teaterforestillingen foregår.

Så lad mig prøve at formulere det så klart, så det er forståeligt for Winnie Larsen-Jensen, så kan hun sådan set bare gå op og bede om en kort bemærkning, om jeg har forstået det eller ikke: Vil Socialdemokratiet sikre, at man ikke vil være med til at give dispensation, hvis der anmodes om at sætte den mekaniske spærring i stå, mens teaterforestillingerne og operaen foregår?

Jens Johansen (F): Jeg synes ellers, at socialdemokrater fra Amager og Christianshavn plejer at være meget klare i mælet, når det gælder lokale forhold, men det må jeg konstatere, at den socialdemokratiske ordfører i denne sag ikke er. Det er påfaldende, det hæfter vi os ved.

Ligesom vi også hæfter os ved, at de partier, som nu stemmer for det forslag, som Søren Pind har stillet, altså mener, at fordi en stor bygherre, byens nok rigeste mand, har et ønske om at ændre en lokalplan, så bliver det efterkommet. Jeg kan ikke mindes, hvornår lokalplaner er blevet ændret af hensyn til andre. Men vi vil vende tilbage til det, når der kommer den slags ønsker fra beboerne i vores kommune.

Der findes et latinsk ordsprog, som hedder »Quod licet Jovi non licet bovi« – det, der er tilladt for Jupiter, er ikke tilladt for oxen. Sådan er det i denne sag.

Vi kan ikke i SF se, at der er nogen forskel, at der er noget ændret, at der er noget sagligt hensyn, som gør, at man skal ændre denne lokalplan og give en dispensation, således som det her foreslås. Men det er der altså nogle partier, der synes, fordi manden, der søger om det, er rig og har givet en gave, som jeg jo nok synes efterhånden ligner en hadegave.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. januar 2003

Mikkel Warming (Ø): Det var ikke særligt betryggende at høre de to store partier gå herop og forklare, hvad de ville gøre, når Mærsk kommer og beder om at få lov til, at operagæsterne kan køre igennem busslusen.

Søren Pind var i det mindste ærlig nok til at sige stort set ja, det ville han ikke se på her og nu og bla-bla-bla-bla-bla. Det betyder ja. Det ville han sådan set gerne, hvis det var. Det har han ikke nogen problemer med.

Socialdemokratiet, ja, der blev snakket udenom. Ole Hentzen sagde det jo meget præcist, spurgte meget præcist: Vil I love, ikke noget med garantier her, det går vi så bort fra i dagens anledning, socialdemokrater, at I ikke vil gå med til, at den mekaniske bussluse sættes i stå, altså ud af drift, mens der er operaforestilling, vil I love det her fra talerstolen? Jeg kan se på talerlisten, at det løfte ikke bliver givet. Det lover, om jeg så må sige, rigtig, rigtig skidt for fremtiden på Christianshavn og i Prinsessegade.

(Kort bemærkning).

Jens Johansen (F): Er der ikke bare en enkelt socialdemokrat, bare en enkelt af dem, der er valgt ude på Amager eller Christianshavn, der vil gå herop og afgive den slags løfter, som vedkommende plejer at give så mange af, bare en enkelt, der vil give et lille bitte løfte i denne sag, så vi andre ved, hvor vi har Socialdemokratiet, og christianshavnerne kan vide det, fordi ellers skal vi nok fortælle, hvor de har dem?

(Kort bemærkning).

Winnie Larsen-Jensen (A): Vi agter ikke at ændre de signaler, vi har givet omkring busslusen. Vi fastholder, at busslusen skal komme, og den skal komme på de betingelser, som allerede er beskrevet.

Venstre stillede følgende ændringsforslag, som er identisk med 2. at i Bygge- og Teknikforvaltningens indstilling:

"At der meddeles dispensation fra lokalplanen til, at der i forbindelse med forestillinger i operaen kan ske adgang for publikum i personbiler via Galionsvej på nærmere vilkår og med forbehold for resultatet af fornøden naboorientering."

Afstemning om ændringsforslaget blev foretaget ved navneopråb.

Ændringsforslaget blev vedtaget med 32 stemmer imod 19. 2 undlod.

For stemte: Tanwir Ahmad (B), Pia Allerslev (V), Leslie Arentoft (V), Abderrahman Ben Haddou (D), Winnie Berndtson (A), Klaus Bondam (B), Inger Marie Bruun-Vierø (B), Jesper Christensen (A), Carl Christian Ebbesen (O), Hamid El Mousti (A), Louise Frevert (O), Bente Frost (V), Martin Geertsen (V), Thor Buch Grønlykke (A), Jesper Schou Hansen (V), Klaus Hansen (A) Mona Heiberg (A), Lise Helweg (V), Jakob Hougaard (A), Karen A. Hækkerup (A), Wallait Khan (V), Winnie Larsen- Jensen (A), Gunhild Legaard (O), Hanne Nielsen (A), Karin Nørgaard (V), Søren Pind (V), Michael Rosenmark (V), Manu Sareen (B), Karin Storgaard (O), Anna Saakwa (A), Monica Thon (B) og Heidi Wang (V).

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. januar 2003

Imod stemte: Per Bregengaard (Ø), Jens Kjær Christensen (Ø), Bjarne Fey (F), Rikke Fog-Møller (Ø), Frank Hedegaard (F), Hellen Hedemann (F), Ole Hentzen (C), Jens Johansen (F), Marlene Krogh (F), Mogens Lønborg (C), Majbritt Mamsen (C), Heinrich Metz (F), Sven Milthers (F), Bente Møller (Ø), Finn Rudaizky (A), Trine Schaltz (F), Helle Sjelle (C), Mikkel Warming (Ø) og Charlotte Wieth-Klitgaard (F).

Følgende undlod: Joan Jensen (A) og Johannes Nymark (A).
Kim Christensen (A) var fraværende ved afstemningen.

Bygge- og Teknikudvalgets beslutning var hermed bortfaldet.

7) BR 16/03. Renovering af parkeringsanlæg under Israels Plads Syd

Indstilling om, at Københavns Kommune involverer sig økonomisk i renoveringen Israels Plads' sydlige del i forbindelse med statens planlagte renovering af det underliggende parkeringsanlæg, at der reserveres et beløb på 7,5 mio. kr. på Vej & Parks anlægsramme (konto 2.22.3 Vejanlæg) i 2004 til dækning af kommunens del af omkostningerne til renovering af pladsens overflade, samt at det forudsættes, at der indgås aftale med Freja A/S, hvori det tilsikres, at Københavns Kommune har tidsubegrænset brugsret til overfladearealet.
(Bygge- og Teknikudvalget)

Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget – blev godkendt.

Enhedslisten og Socialistisk Folkeparti ønskede følgende bemærkning tilført beslutningsprotokollen:

"Enhedslisten og Socialistisk Folkeparti tager forbehold, idet vi ikke mener, kommunen skal betale en del af statens renovering af statens del af Israels Plads."

8) BR 13/03. Lokalplan "Bastiansminde" med Kommuneplantillæg

Indstilling om, at lokalplan "Bastiansminde" vedtages endeligt, samt at det til lokalplanen hørende tillæg til Kommuneplan 1997 vedtages endeligt som tillæg til Kommuneplan 2001.
(Bygge- og Teknikudvalget og Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt.

9) BR 7/03. Oprensning af forurenede jord på daginstitutioner

Indstilling om, at der gives Miljøkontrollen en kapitalbevilling på 21,2 mio. kr. til oprensning af forurenede jord på 28 daginstitutioner og en offentlig legeplads, hvor jorden er forurenede med PAH'er, tungmetaller og/eller olieprodukter, at der gives en kapitalbevilling på 2 mio. kr. til undersøgelse af jordforureningen på 42 udflytterinstitutioner fra Københavns Kommune, at der gives en kapitalbevilling på 0,8 mio. kr. til oprensning af forurenede jord og grundvand på

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 16. januar 2003**

Svenskelejren 23 i Brønshøj, at der anvendes 1,2 mio. kr. til aflønning af tre medarbejdere, der skal gennemføre ovennævnte oprensninger, samt at et eventuelt mindreforbrug anvendes til oprensning af forurenede jord på yderligere en eller flere daginstitutioner eller offentlige legepladser efter forudgående godkendelse i Miljø- og Forsyningsudvalget.
(Miljø- og Forsyningsudvalget)

Indstillingen blev godkendt.

=====

10) BR 17/03. Fase 3 af geotermiprojektet i Hovedstadsområdet

Indstilling om, at der på baggrund af en vurdering af fase 2 af projektet om efterforskning og indvinding af geotermisk energi i Hovedstadsområdet bevilges 24,0 mio. kr. til kommunens deltagelse i fase 3, at der gives en negativ tillægsbevilling på 5,9 mio. kr. til en tidligere givet kapitalbevilling til etablering af fjernvarmestikledninger, samt at der foretages en omplacering af 5,9 mio. kr. mellem to konti på investeringsplanen i budget 2003 som angivet i indstillingen.
(Miljø- og Forsyningsudvalget)

Indstillingen blev godkendt.

=====

11) BR 18/03. Placering af Agenda 21 centre i København

Indstilling om, at der som et 3-årigt forsøg oprettes Agenda 21 centre som selvejende institutioner i tre bydele, at Miljø- og Forsyningsforvaltningen arbejder videre med etablering af Agenda 21 centre i bydelene: Sundbyøster, Bispebjerg og Indre Nørrebro, at Borgerrepræsentationen bemyndiger Miljø- og Forsyningsudvalget til endeligt at godkende valget af bydele, centrenes vedtægter og bestyrelsens sammensætning, samt at det forudsættes at de lejemaal der indgås vil have en midlertidig karakter.
(Miljø- og Forsyningsudvalget)

Jesper Schou Hansen (V): Da Miljø- og Forsyningsudvalget første gang skulle behandle denne sag, lå der 11 ansøgninger. Selvfølgelig er ansøgninger altid af svingende kvalitet, men forvaltningen havde også gennemgået ansøgningerne på forhånd og var kommet med en indstilling, der hed, at man arbejder videre med etablering af Agenda 21-centre i bydelene Sundbyøster, Bispebjerg og Valby.

Det forslag syntes både Venstre og Konservative ganske godt om, og derfor var vi modstandere af det ændringsforslag, som et flertal i udvalget valgte at stille den dag, om at erstatte Valby.

I den forbindelse stillede Venstre under behandlingen i Økonomiudvalget et ændringsforslag, og det gik på, at der placeres et Agenda 21-center i Valby frem for på Indre Nørrebro. Det ændringsforslag vil vi sammen med De Konservative gerne gentage her i aften i Borgerrepræsentationen og har derfor bedt om, at det bliver sat til afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. januar 2003

Borgmester **Winnie Berndtson**: Jeg synes, det er jeg fint, at man stemmer om det, fordi sandheden i denne sag faktisk er, at af de 11 ansøgninger, som var indkommet, om at lave Agenda 21-centre, kunne man have valgt 6 forskellige steder, som var yderst kvalificerede ansøgersteder.

Når kredsen af partier bag de her penge har foreslået, at vi vælger Nørrebro i stedet for Valby, så er det, fordi ansøgningen fra Valby indeholder en helt ny kreds, der skal starte det her meget store projekt op, hvorimod man på Nørrebro har været i gang meget længe.

Jeg vil også godt sige, at der i den kreds af partier er snakket sammen om, at der lå jo faktisk seks rigtig, rigtig gode ansøgninger, så hvis det overhovedet bliver muligt at skaffe flere penge, så vil det næste sted, vi peger på, meget gerne være Valby, for også derfra lå der en kvalificeret ansøgning.

Men man kunne have valgt utroligt mange forskellige modeller og kombinationer for de tre, vi har penge til i øjeblikket, for der var faktisk seks steder, det godt kunne være blevet. Partierne bag har valgt, at det skal være Sundbyøster, Bispebjerg og Indre Nørrebro, for det synes vi er det, der giver det bedste afsæt for at lave Agenda 21-arbejde her i kommunen. Men der var 3 andre steder, man også kunne have gjort det, hvis vi havde haft pengene.

Sven Milthers (F): For SF spillede det også ind i vurderingen af, hvem det var, der skulle være det tredje Agenda 21-center, at der i ansøgningen fra Indre Nørrebro var et meget aktivt oplæg om samarbejde med Indre Østerbro med henblik på, at den bydel også kunne komme i gang med Agenda 21-aktiviteter.

Det var så en del af vores drøftelse, at vi bad udtrykkeligt om, at det blev intensiveret noget i den indførelse af Agenda 21-centret, som skal foregå på Indre Nørrebro. Det var absolut en spændende nyudvikling, der var lagt op til der, og det syntes vi altså var en bedre ansøgning, et bedre formål. Men helt klart, ansøgningen fra Valby var også interessant, men der var altså nogle andre perspektiver, der lå i den fra Indre Nørrebro, som vi lagde mere vægt på, end forvaltningen havde gjort i sin indstilling, og det er jo ikke usædvanligt, at det sker i arbejdet imellem udvalg og forvaltning. Så derfor dette forslag fra et flertal i udvalget.

Venstre og Det Konservative Folkeparti stillede følgende ændringsforslag:
"Der placeres et Agenda 21 center i Valby frem for på Indre Nørrebro."

Ændringsforslaget blev forkastet med 37 stemmer imod 16.

Før stemte V, C og D.

Imod stemte A, F, B, Ø og O.

Indstillingen blev herefter godkendt med 53 stemmer imod 0.

Før stemte A, V, F, B, Ø, O, C og D.

12) BR 22/03. Byer - for alle

Indstilling om, at Københavns Kommune deltager i gennemførelsen af "Byer for alle" projektet i Tingbjerg-Utterslevhuse, samt at den kommunale medfinansiering på i alt 12,450 mio. kr. fordeles med 5,500 mio. Kr. fra Økonomiudvalgets budget og med 6,950 mio. kr. fra Familie- og Arbejdsmarkedsudvalgets budget.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 16. januar 2003**

(Økonomiudvalget og Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget)

1. næstformand (**Hellen Hedemann**): Er der nogen, der ønsker ordet? Det gør Mona Heiberg, værsgo.

Mona Heiberg (A): Jamen det gør jeg selvfølgelig, fordi jeg synes, dette projekt er godt. »Byer – for alle« er overskriften, og en by, hvor mennesker gerne vil bo. Sådan er det faktisk ikke alle steder i vores by. Tingbjerg er faktisk næsten en by i byen, men her er det ikke alle, der meget gerne vil bo.

Den indstilling, der ligger her i dag, rummer langt, langt mere, end det umiddelbart kan ses, bl.a. et tilsagn om at indgå aktivt i et forpligtende samarbejde med et meget stort boligområde. Boligområdet venter med længsel på at komme i gang med dette arbejde, der bl.a. skal sikre, at området Tingbjerg-Utterslevhuse også bliver et attraktivt sted at bo for kommende, men også for de nuværende beboere. At medvirke til, at området bliver et alsidigt og socialt bæredygtigt område, vil vi også meget gerne være med til.

Det er kulminationen på et arbejde, der rækker mange år tilbage. Bl.a. blev vi forsinket af det regeringsskifte, der kom.

Underliggende for denne indstilling – den er jo fælles for Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget og Økonomiudvalget – ligger der en aftale, som vedrører alle forvaltninger, og der er ikke kun tale om etablering af et lokalt projektsekretariat. Det er starten på udmøntningen af den partnerskabsaftale, som overborgmesteren underskrev tilbage i 2001 på kommunens vegne.

Det er en aftale, som vi i Borgerrepræsentationen tidligere som led i den overordnede boligpolitik har taget stilling til. Det er en aftale, der bliver udbygget med en samarbejdskontrakt. Den forpligter som sagt alle forvaltninger til at indgå i arbejdet og aktivt opprioritere indsatsen i netop dette område, bl.a. at fremskynde de kommunale investeringer. Det er altså ikke kun de forvaltninger eller udvalg, der direkte har penge i klemme i dag, men alle, der skal samarbejde og sikre en koordineret og helhedsorienteret indsats. Det er et projekt, der vil udfordre beslutningskraften i kommunen, de kommunale forvaltninger – der er voldsomt megen uro i denne sal, formand – og det lokale demokrati.

For boligområdet Tingbjerg-Utterslevhuse er dette forhåbentlig starten på en længe savnet god udvikling, et projekt, som Socialdemokraterne har store forventninger til.

Det har også et langt større økonomisk perspektiv end de kommunale 12,5 mio. kr. fra kommunen. Der er via omprioriteringsmidler tilvejebragt over 250 mio. kr. til et samlet projekt, f.eks. til at bygge et lokalt medborger- eller forsamlingshus, hvis beboerne i området ønsker det. Temaerne er fremkommet ved lokale debatter og konferencer og inddrager f.eks. erhverv og beskæftigelse, børn og unge, kultur, idræt og fritid og ansvar og rummelighed ... (*Uro i salen*) ...

1. næstformand (**Hellen Hedemann**): Jeg bliver nødt til at bede om ro i salen. Det er ikke rimeligt over for Mona Heiberg, at der er så meget uro. Jeg må bede om, at man sætter sig på plads.

Mona Heiberg (A): ... kendte temaer, men med ønske om en udvikling på en ny måde på tværs af kendte grænser. Intentionen er at prøve nye veje, nye løsninger, og det er endnu noget ukonkret, og konkret bliver det jo først, når de mange lokale temagrupper kommer i gang med at

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 16. januar 2003**

konkretisere ønskerne og forvaltninger med hinanden, et udviklingsarbejde, vi som Socialdemokrater ønsker held og lykke.

Der er faktisk fem steder i Danmark, der har fået regeringens støtte til projektet »Byer for alle«, og det ene er altså vores her i København, nemlig Tingbjerg. Projektet er og bliver en udfordring såvel forvaltningsmæssigt som demokratisk. Det har været længe undervejs, så længe, at de økonomiske tilsagn for 2002 ikke har kunnet anvendes, og det er derfor vigtigt, at disse bliver overført til 2003.

Det er for os at se også vigtigt, at samarbejdsaftalen ikke kun kommer til orientering i Økonomiudvalget og Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget, men alle udvalg ventes derfor at indgå i dette arbejde.

Jesper Christensen (A) deltog ikke ved behandlingen af denne sag.

Indstillingen blev godkendt.

=====

13) BR 9/03. Valg til Dommerudnævnelsesrådet

Indstilling om, at Københavns Kommune i forening med Amtsrådsforeningen, KL og Frederiksberg Kommune indstiller til justitsministeren, at forhenværende borgmester Evan Jensen beskikkes som medlem af Dommerudnævnelsesrådet, samt at Københavns Kommune i forening med Amtsrådsforeningen, KL og Frederiksberg Kommune indstiller til justitsministeren, at forhenværende hospitalsborgmester Jørgen Frederiksen beskikkes som suppleant for Evan Jensen.

(Økonomiforvaltningen)

Indstillingen blev godkendt.

=====

14) BR 24/03. Udpegning til Ungdomsskolerådet

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen til Økonomi- og Erhvervsministeriet indstiller fuldmægtig Troels Buch Kristensen og fuldmægtig Anne Kristina Skovdal som medlem til Ungdomsboligrådet. Valget gælder for perioden indtil 31. december 2005.

(Økonomiforvaltningen)

Indstillingen blev godkendt.

=====

15) BR 20/03. Medlemsforslag om international strategi for Københavns Kommune

(Stillet af Klaus Bondam (B)):

Borgerrepræsentationen henstiller til Økonomiforvaltningen i samarbejde med de øvrige forvaltninger at udarbejde forslag til international strategi for Københavns Kommune. Strategien skal bygge på en vurdering af det udviklingspotentiale for byen, der ligger på dette område.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. januar 2003

Klaus Bondam (B): For et stykke tid siden var jeg ude og besøge Røde Kors' kulturcenter i Strandgade. Det var en meget interessant oplevelse. Lederen derude fortalte mig, at centret står for kulturel aktivering af bl.a. asylansøgere, og lederen fortalte mig, at de har altså best practice i Europa. Så spurgte hun, om ikke godt overborgmesteren ville komme ud og se det, om han var klar over, at han havde sådan en perle liggende i København.

I en sen aften sidder jeg på sundhedsborgmesterens kontor sammen med sundhedsborgmesteren, og overborgmesteren kiggede ind, og så kom vi til at snakke om det her, og heraf udspringer i virkeligheden denne her tanke.

Jeg er godt klar over, at det er uvanligt i et medlemsforslag at henstille, at økonomiforvaltningen går i gang med noget. På den anden side kan man jo, som det fremgår af forslaget, se, at forvaltningerne allerede har iværksat en kortlægning af Københavns internationale engagement. Så man kan med andre ord sige, at debatten i aften om det her og resultatet, som jo, i øvrigt med min accept, bliver en henvisning til Økonomiudvalget, bliver en slags politisk accept og politisk følgeskab af et arbejde, som er igangsat i forvaltningerne.

Hvad handler det her så om? Det handler om at strukturere en indsats, som allerede til dels foregår, og det handler om at bruge ressourcerne optimalt på dette område. Og så handler det også om i forhold til de københavnske borgere at skabe en stolthed og en forståelse hos dem for, at København har en væsentlig rolle at spille i det europæiske samspil og i det internationale samspil.

I øvrigt kan jeg til orientering fortælle, at 70 pct. af borgerne i EU rent faktisk bor i storbyer med over 200.000 indbyggere, så man kan sige, at på den måde har vi også en rolle at spille i forhold til den urbane livsstil og et urbant livssyn.

Men hvad betyder det her i praksis? Nu nævnte jeg før en ting som den kulturelle aktivering på asylområdet. Nogle af den ærede forsamlings medlemmer inklusive mig selv har lige været i Berlin med Udvalget for Demokrati og Service og så nogle glimrende eksempler på elektronisk borgerbetjening i Berlin. Sundhedsborgmester Inger Marie Bruun-Vierø har fortalt mig, at det samme sker i Wien.

Det kunne være, vi kunne lære mere derfra. Det kan være udveksling af embedsmænd, det kan være udveksling af forvaltningsstrukturer, det kan være et tættere samarbejde med Amsterdam omkring boområder i havnen. Det kan være, at vi kan tage ud med den store, fornuftige og gode indsats, vi gør på børne- og ungdomskulturområdet. Det kan være – det vil medlemmerne af kommunens Kultur- og Fritidsudvalg vide – at der ude i Europa ligger nogle redskaber, som måske kan hjælpe os i den store ejendomsvedligeholdelsesproces, som vi har iværksat. Det her er blot nogle få ting, mulighederne er mange.

Jeg vil bakke op om, at forslaget bliver sendt i Økonomiudvalget, og så vil jeg se frem til det forslag til strategi, som må håbes at komme derfra.

Mona Heiberg (A): Jamen vi vil såmænd bare kvittere for hr. Klaus Bondams forslag som værende et rigtig godt forslag og som værende et meget visionært forslag, som jo faktisk er påbegyndt, arbejdet er jo påbegyndt. Økonomiforvaltningen startede i 2002, og det er jo også de andre forvaltninger, der arbejder med det her.

Det er ganske korrekt, man bliver meget inspireret, når man kommer rundt i Europa og kigger på, hvad der ligger af projekter, der kan samarbejdes om. Det skaber en meget god opmærksomhed også for en metropol som København.

Vi har jo også i mange år været medlem af Eurocities, og vi har også haft formandskabet i Eurocities på et tidspunkt, hvor fru Bente Frost var borgmester for bygge- og tekniskområdet, og

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 16. januar 2003**

jeg vil – selv om fru Bente Frost ikke er i salen, p.t. i hvert fald – rette en tak for den store indsats, fru Bente Frost har gjort på dette område og stadig væk gør, fordi hun varetager jo stadig væk vores medlemskab. Medlemskabet af Eurocities er nok et af de vigtige elementer, når man taler om internationalt arbejde i forhold til København og i forhold til resten af Europa.

Vi vil som Socialdemokrater selvfølgelig støtte op og følge hr. Klaus Bondam, og også når det kommer i udvalget, arbejde meget tæt og meget samarbejdsvilligt.

Borgmester Martin Geertsen: Jamen jeg vil så snuble over Mona Heiberg og kvittere mindst lige så meget som fru Mona Heiberg for det stillede forslag og sige, at det ser vi også frem til at arbejde videre med. Klaus Bondam og jeg deler jo udvalgsværelse en gang imellem, hvor man i høj grad får syn for sagen i forhold til, hvad det med internationaliseringen betyder.

Så kan jeg ikke lade være med at sige, at hver evig eneste gang overborgmesteren – som ikke er til stede i dag – smækker en overhead på overheadprojektoren, så står der et eller andet om, at København skal være en international metropol. Det lyder rigtigt for mig, at det skal vi være, men det kunne være rart i forlængelse af Klaus Bondams forslag her at finde ud af, hvad det her »international metropol« i virkeligheden betyder, altså hvordan vi definerer os selv i forhold til den verden, som vi lever i, som jo af mange forskellige årsager, som jeg ikke skal trætte forsamlingen med, bliver mindre og mindre.

Så at få defineret os selv i forhold til omverdenen og finde ud af, hvad det er for nogle kvaliteter, som vi har i det internationale samfund regionalt, men også globalt, ser vi i Venstre meget frem til at få sat nogle mere konkrete tanker på.

Charlotte Wieth-Klitgaard (F): Jeg vil gerne starte med at sige, at SF også støtter en henvisning til Økonomiudvalget.

Når man sådan klikker sig ind på Københavns Kommunes hjemmeside, både på det internationale kontor, vi har i Bruxelles, og på det, der hedder »Internationale relationer«, så kan man godt blive i tvivl om, om det er en strategi, vi mangler, eller snarere det at få implementeret den, vi allerede har. Jeg vil tillade mig at læse lidt op.

Der står noget om at markedsføre kommunen og gøre opmærksom på, at det er en attraktiv by at bo og investere i. Der står søreme også noget om best practice og at markere Københavns position som et regionalt centrum. Det virker, som om strategien har vi allerede, men det kan da godt være, at det halter lidt med at få implementeret den.

Hvad der også halter, i hvert fald for vores vedkommende, er information om de ting, som vi allerede har gang i, altså information om, hvad der foregår i Eurocities, og hvad der foregår i Komiteen for Regionalt Samarbejde. Vi så gerne, at der blev fulgt lidt op på alle de samarbejdsrelationer, så vi i Borgerrepræsentationen rent faktisk var bedre orienteret. Men det er forhåbentlig noget, vi får lejlighed til at diskutere, når sagen nu kommer i Økonomiudvalget.

Jens Kjær Christensen (Ø): Vi er jo ved at nærme os det store juletræsnummer, så jeg skal gøre det ganske kort og blot sige, at vi i Enhedslisten er ekstremt tilfredse med, at sagen bliver henvist til Økonomiudvalget.

Så vil jeg i øvrigt sige, at selv om forslaget jo ikke siger noget som helst, jeg bliver nødt til at afsløre det, og derfor kan taler efter taler også stå heroppe på talerstolen og faktisk undlade at sige noget, men der kommer dog noget ud af munden på dem.

Så vi glæder os meget til, at det går hen og bliver praktisk politik, vi skal diskutere, og hvor det måske kan vise sig, om vi indholdsmæssigt skulle have forskellige oplevelser af, hvad der er

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. januar 2003

væsentligt i tilværelsen, og hvad der er væsentligt for København i fremtiden. Og det er jo det, der skjuler sig bag diskussionen. Det kan man ikke finde ud af ved hjælp af dette papir. Men vi kommer vel tilbage til det.

Carl Christian Ebbesen (O): Jeg har ikke kunnet lade være med at bemærke, hvordan De Radikale tidligere har haft holdninger omkring, hvor opgaverne skal ligge henne. Jeg kan ikke lade være med, når jeg ser dette forslag, så tænker jeg nærmest på, om ikke Klaus Bondam har overvejet at blive udenrigsminister eller stille op til en af de nye præsidentposter for EU, med den her store intention omkring, hvordan København nu skal til at være centrum.

Men det, der egentlig bringer mig herop, er den her diskussion, vi meget ofte har, om HUR og hvilke opgaver der skal ligge i Københavns Kommune. Vi har jo tidligere drøftet kulturspørgsmål og teaterområdet, hvor De Radikale jo tidligere har haft den holdning, at det er en klar HUR-opgave, og at det bør vi ikke sådan koncentrere omkring Københavns Kommune.

Med hensyn til turismen, som vi også havde på på forrige møde, så vidt jeg husker, var det også udmærket, at turisme ikke længere skulle være sådan noget, man varetog lokalt i København, men man placerede det hos HUR, der tog sig af den opgave.

Nu kan jeg så forstå, at det var oplagt, at Copenhagen Capacity, som er en del af HUR, som jo varetager i hvert fald de erhvervsmæssige interesser og sikrer udviklingen af arbejdspladser i hovedstadsregionen, tog sig af sådan et område. Det er jo stort set, hvad de beskæftiger sig med.

Så derfor er mit spørgsmål egentlig blot: Hvad er grunden til, at det ikke er Copenhagen Capacity, der skal varetage et forslag som det her? Hvorfor er det nu pludselig Københavns Kommune, der skal til at gå ud og gå enegang og ikke hovedstadsregionen som sådan?

Det Radikale Venstre stillede forslag om, at medlemsforslaget blev henvist til Økonomiudvalget:

Forslaget blev godkendt med 47 stemmer imod 4.

For stemte A, V, F, B, Ø, C og D.

Imod stemte O.

16) BR 3/03. Medlemsforslag om juletræstændingen på Rådhuspladsen

(Stillet af Hellen Hedemann, Bjarne Fey, Frank Hedegaard, Jens Johansen, Heinrich Metz, Marlene Krogh, Sven Milthers, Trine Schaltz og Charlotte Wieth-Klitgaard (alle F)):

Det bør gå på skift mellem borgmestrene for de forskellige forvaltninger på Københavns Rådhus at tænde juletræet på Rådhuspladsen.

Hellen Hedemann (F): (*Uro på tilhørerpladserne*). Man kan ikke tillade sig at komme med ytringer.

Det var jo sådan lidt pinligt her lige før jul, at man kunne læse i pressen, og man kunne også høre i radioen, at rådhusborgmesteren og pladsborgmesteren skændtes om, hvem der var mest kompetent til at tænde juletræet. Vi synes faktisk, at når sådan en historie kunne få så meget spaltepads, så måtte vi jo lave en historie efterfølgende, som kunne lave lige så meget sjov i gaden, og det må man sandelig sige, at denne juletræstændingssag har gjort. Jeg havde aldrig nogen sinde troet, at den i den grad kunne tænde folk.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. januar 2003

Så kan jeg i øvrigt forstå, at borgmester Pind og borgmester Geertsen i mellemtiden er blevet gode venner. Så har hele sagen jo været godt for noget. Det ville være så trist, hvis de skulle gå rundt og være uvenner også i det nye år.

Nu står der ikke nogen steder i styrelsesloven noget om, hvem der skal tænde juletræet. Det behøver ikke ligefrem at være rådhusborgmesteren; det kan i princippet være hvem som helst. Jeg tror, at hvis man spørger den enkelte københavnere, den helt almindelige københavnere, hvem de tror der tænder juletræet, så er der selvfølgelig mange, der vitterlig tror, det er julemanden, men der er også en hel del, der nok tror, det er overborgmesteren.

I gamle dage, dengang Thustrup stadig væk var rådhusborgmester, så kunne man altid se borgmester Thustrup tænde juletræet, og så kunne man se overborgmester Kramer komme kørende i kane og lege julemand, fordi den ene skulle jo ikke stå tilbage for den anden.

Så helt oprigtig synes jeg egentlig også, at det bør være den til enhver tid siddende overborgmester, der skal tænde juletræet. Det er kommunens førstemand, og en så vigtig opgave som at tænde juletræet kan jeg simpelt hen næsten ikke forstå, at nogen andre end overborgmesteren skulle kunne klare.

Men vi har jo sådan set foreslået i SF, at der er flere måder, man kan gribe sagen an på. Ved den årlige jubilæumfest går det på skift mellem borgmestrene herinde på Rådhuset at holde festtalen. Det var jo en løsning, man kunne vælge. Man kunne også tage den borgerrepræsentant, der havde den højeste anciennitet, og man kunne vel også trække lod.

Men nu har vi lagt op til, at der kommer sådan en god, lille snak om dette emne, og jeg kan jo se, at der allerede er en del, der har indskrevet sig på talerlisten, så det vil vi se frem til.

Leslie Arentoft (V): På baggrund af den polemik, der opstod i Politiken, om juletræstænding kort før juletiden, er SF gået hen og blevet pinligt berørt, pinligt berørt. Polemikken handlede om den problematik, der kan opstå i grænsefladerne mellem forskellige forvaltningers ressortområder, i det her tilfælde mellem Bygge & Teknik, Kultur & Fritid.

Bygge & Teknik har som bekendt ansvaret for byens pladser, mens Kultur & Fritid har ansvaret for Rådhuset og i øvrigt står for kulturelle arrangementer i al almindelighed. Spørgsmålet var, hvem der skulle tænde juletræet, når det nu står på Bygge & Tekniks plads, men det er en kulturel begivenhed.

Det var fra Venstres side helt bevidst en fingeret debat, der udelukkende havde til formål at kaste lys over de i øvrigt seriøse overvejelser om arbejdsfordelingen herinde på Rådhuset. Overvejelser om kommunens interne arbejdsdeling er til tider både alvorlige og komplicerede og kan have vidtrækkende konsekvenser, så det er en debat værd.

Men Venstre valgte altså at problematisere denne grænsefladeproblematik gennem et finurligt lille eksempel uden nogen realpolitisk betydning: Hvem skal tænde juletræet? En simpel problemstilling.

Det burde også være indlysende, tydeligt for alle, der fulgte debatten, at debatten havde et stort glimt i øjet – åbenbart ikke hos alle, man har ikke nogen humor hos SF, og det skal vi være de første til at beklage. Det er et alvorligt handicap, man har i det danske samfund, hvis ikke man forstår ironi og finurligheder, man kan næsten ikke orientere sig. Det, der skete kollektivt her hos SF, var selvfølgelig, at konsekvensen var en fantastisk misforstået fejlperception.

Nu skal man ikke skose folk, når de har et handicap, og det er altså et af de mere alvorlige handicap, man kan have i dagens samfund, ikke at have nogen humor, så den vil vi lade ligge. Så har de måske alligevel humor, fordi deres løsningsforslag på det her er en slags: Lad os alle dele denne opgave, lad det gå på skift, vi kunne måske raffle om det. Jamen hvad er det for noget pjat.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. januar 2003

Det var ment som et humoristisk indslag i en ellers seriøs debat om arbejdsdelingen på Københavns Rådhus.

Jeg skal som sagt ikke skose SF for deres manglende humor. Jeg giver dem en chance for at sige, at det her må jo være et humoristisk indslag, altså jeg tror, der kommer flere af slagsen, fordi det er et pjatindlæg, de har lavet her, så Venstre vil selvfølgelig stemme nej til det forslag, der foreligger her.

Borgmester **Inger Marie Bruun-Vierø**: Jeg kan høre, at der er mange vinkler på denne sag, men i hvert fald er jeg af Den Radikale Gruppe blevet udnævnt til juletræspolitisk ordfører, ikke bare her i aften, men generelt. Fordi vi kan forestille os, at efter denne sag må der komme mange andre sager: Hvem skal sætte stjernen på træet, og hvem skal tælle de indsamlede penge til de fattige børn op? Jo, der er sikkert mange traditioner, som bare har gået deres egen skæve gang i forbindelse med julen, og som vi aldrig har besluttet her i Borgerrepræsentationen, og det er da nok for galt.

I den konkrete sag må jeg desværre skuffe forslagsstillerne med, at Den Radikale Gruppe er godt tilfreds med, at det er borgmesteren for Rådhusets service og drift, der tænder juletræet. Jeg kan bevidne, for jeg var der selv, at borgerne var ganske godt tilfredse med borgmester Martin Geertsens indsats. Alle klappede, såvel børn som voksne. Og jeg gik og solgte aids-sløjfer, så jeg vil da sige, hvis der er mange, der sådan føler stor trang til at yde en indsats på det tidspunkt, hvor man tænder træ, så er jeg sikker på, der er plads til flere sælgere.

Men juletræstænding, det skal sandelig være, som det plejer. Det mener Det Radikale Venstre.

Jens Kjær Christensen (Ø): Jeg hørte ikke efter helt i starten, men jeg tror, at formanden var inde på, at der foregår en masse juletræslege rundt om i byen, og en masse politikere, der får skæg på af handelsstandsforeninger og andre veldædige organisationer.

Det kunne selvfølgelig være dybt fristende at blande det hele i en stor bunke og så trække lod. Det får man nok ikke lov til af de respektive folk, som for dyre penge indkøber små juletræer på 3-4 meters højde.

Så jeg vil prøve at forholde mig alvorligt til det her levende forslag fra SF, der altid har en stor grad af humor. Jeg synes egentlig, at indholdet er fantastisk godt, det der med, at det skal gå på omgang. Der er bare én ting, SF'erne ikke har overvejet, og det er, at det jo ikke passer i forhold til – jeg går ud fra, at de ikke vil indføre juletræstænding 3-4 gange om året; så har vi altså fire i denne her valgperiode, men vi har jo flere partier, der har borgmesterposter.

Hvis SF nu opfører sig som et anstændigt parti, så siger vi, at SF, hvis de skulle få en borgmesterpost i næste valgperiode, venter. Så passer pengene, så er der til de andre fire partier, at de kan få lov.

Venstre har så været med ved åbningen, og børnene var åbenbart glade. Jeg kan ikke forstå det. Jeg synes, det er uhyggeligt. Jeg synes faktisk, det er det værste, at Venstre skulle have lov at tænde et juletræ på Rådhuspladsen, når der er så mange børn til stede. Det er jo mest, fordi partiet er uhyggeligt på enhver facon, og der er ingen grund til i sådan en dejlig og rar tid at gøre de små børn bange.

Så hvorom alting er, hvis man virkelig skulle være seriøs, så skulle man selvfølgelig tænke på Gladsaxe Kommune og så tænke på den lille sag omkring Anne Marie Helger, og så burde man jo egentlig sige aha. Jeg ved, Klaus Bondam har interesseret sig meget for kors og bånd og stjerner her for nylig, hvor vigtigt det er, at man kan få lidt sildesalat op at hænge.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 16. januar 2003**

Men her var der virkelig en anledning for en person, som havde gjort noget særligt for byen, og som man virkelig ville hædre ved at give personen den mulighed en gang i livet at få lov at holde en kort tale og så tænde juletræet. Det var noget, der var ære i, synes jeg.

Det kan man nok ikke foreslå her, fordi det ville nok af formanden blive betragtet som et helt nyt forslag. Så jeg kan hermed love, at Enhedslisten bliver tvunget til at arbejde videre med denne her sag. Vi kan trods alt ikke støtte SF'ernes lille juleblomst her.

Louise Frevert (O): Der er jo fantastisk meget politisk sprængstof i dette forslag. Jeg er blevet valgt til juletræstændingsordfører på dette område.

Jeg vil nok sige, at der har været mange interessante forslag, men hvis vi nu helt demokratisk skal se på, hvem der egentlig skal tænde juletræet, så ville det jo være ret uretfærdigt, at ikke alle partier er repræsenteret på borgmesterposten.

Ergo vil jeg foreslå, at for at man kan være helt demokratisk, så skal det selvfølgelig være på skift over årene, én fra hvert parti, der skal tænde juletræet. Så er vi også fri for den polemik med, at der er to borgmestre fra samme parti, vi er fri for, at det er den samme hele vejen igennem, der skal tænde, så det er et helt nyt kreativt forslag, som Dansk Folkeparti kommer med her.

Hvis det ikke kan vedtages, så vil jeg sige, at så vil det andet forslag fra SF være helt ude i hampen, det kan vi slet ikke stemme for. Jeg vil holde mig til, at vi holder af traditionerne. Vi vil have, at traditionerne bliver holdt i hævd, at det selvfølgelig skal være den samme borgmester hele vejen igennem, der tænder juletræet.

Men som et forslag må det så være en repræsentant for hvert parti, og det vil jeg gerne på Dansk Folkepartis vegne stille som et ændringsforslag.

1. næstformand (**Hellen Hedemann**): Vi skal bede om at få ændringsforslaget herop skriftligt, Louise Frevert.

Abderrahman Ben Haddou (D): Det er jo en meget seriøs debat, vi har her i dag. Det er jo meget seriøst, at to Venstreborgmestre kommer op og toppes om, hvem der skal tænde københavnernes juletræ. Det er lige så seriøst, at SF bagefter åbenbart synes, det er sjovt, at juletræet skal gå på omgang. Men lad mig lige slå fast, at juletræer også har deres rettigheder, og de skal i hvert fald ikke udsættes for massevoldtægt.

Jeg synes, at det her er fuldstændig latterligt. Netop derfor vil jeg på vegne af CD stille et forslag, der hedder, at juletræet på Rådhuspladsen skal tændes af julemanden.

Heidi Wang (V): Første gang kineserne så fodbold i Shanghai, var i 1908. Der kom to store team, og de spillede. Den daværende ekskejser var lidt ked af det. Han spurgte sine embedsmænd: Hvad laver de der? Så sagde de, at de kæmpede for en bold, og bagefter bliver de glade for, hvem der får bolden. Men kejseren var så ked af det, at han sagde: Kan vi ikke bare give dem alle sammen en bold?

I denne sag vil jeg mene to ting: For det første snakker man så meget om ret i Danmark. Der er ikke så megen snak om pligt. Jeg mener personligt, at den, der skal fjerne juletræet, den borgmester, der sidder i det udvalg, der skal fjerne juletræet, dvs. den borgmester, der skal lave noget, får lov til at tænde juletræet; det er kun fair.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. januar 2003

Ellers må vi sige, at vi har 7 fagudvalg. Jamen kan vi ikke bare tænde i 7 bydele i byen, så alle borgmestre får lov til at tænde et juletræ hvert år? Så er det op til hvert enkelt parti at gøre så meget, at de kan optage så mange borgmesterposter.

Jeg er ikke kristen, jeg er heller ikke muslim, men jeg elsker julen, og den eneste julesang, jeg kan huske, den eneste sætning, jeg kan huske, er: »koster mange penge«.

1. næstformand (**Hellen Hedemann**): Så går vi til 2. runde.

Abderrahman Ben Haddou (D): Det er bare for at slå fast, at selvfølgelig var jeg bare lidt oppe at køre; vi skal være alvorlige i denne sag.

Derfor trækker jeg selvfølgelig mit oprindelige forslag om, at det er julemanden, der skal tænde juletræet i København, og det skal erstattes af følgende underændringsforslag, der hedder:

»Da tændingen af juletræet på Rådhuspladsen er en kulturel begivenhed, og da kultur- og fritidsforvaltningen har ansvaret for opsætningen af juletræet, bør dette tændes af kulturborgmesteren.«

Og det står jeg fast ved.

Dansk Folkeparti stillede følgende ændringsforslag:

"Dansk Folkeparti foreslår, at en fra hvert parti på skift tænder juletræet på Rådhuspladsen."

Centrum Demokraterne stillede følgende ændringsforslag:

"Da tændingen af juletræet på Rådhuspladsen er en kulturel begivenhed, og da Kultur- og Fritidsforvaltningen har ansvaret for opsætningen af juletræet, bør dette tændes af kulturborgmesteren."

Man stemte først om ændringsforslaget fra Centrum Demokraterne.

Ændringsforslaget blev godkendt med 43 stemmer imod 4. 6 undlod.

For stemte A med undtagelse af 1 medlem (Jesper Christensen), V, F, B, C og D.

Imod stemte 1 medlem af A (Jesper Christensen) og O med undtagelse af 1 medlem (Louise Frevert).

Ø og et medlem af O (Louise Frevert) undlod.

Ændringsforslaget fra Dansk Folkeparti samt det oprindelige medlemsforslag var hermed bortfaldet.

=====

17) BR 6/03. Medlemsforslag om offentliggørelse af spørgsmål fra BR-medlemmer

(Stillet af Jesper Christensen, Jakob Hougaard, Anna Saakwa, Kim Christensen, Johannes Nymark, Winnie Larsen-Jensen, Lars Engberg, Karen A. Hækkerup, Winnie Berndtson og Mona Heiberg (alle A)):

Forslag om, at de enkelte forvaltninger - under hensyntagen til reglerne om tavshedspligt - offentliggør spørgsmål stillet af borgerrepræsentanter samt tilhørende svar fra forvaltninger og

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. januar 2003

borgmestre på kommunens hjemmeside, samt at offentliggørelsen skal ske på den enkelte forvaltnings hjemmeside umiddelbart efter at svaret er afgivet.

Jakob Hougaard (A): Det er jo svært at komme efter sådan en vigtig debat.

Dette forslag handler om adgang. Det handler om lettere adgang til den store kilde af viden, som vi selv, vi ærede medlemmer af Borgerrepræsentationen, stiller af spørgsmål til forvaltningerne, og de svar, der så kommer. Der skal vi jo ifølge styrelsesloven have et svar inden for 8 dage, og der ligger en meget stor mængde interessante svar rundt om i forvaltningernes papirdynger.

Så var det, vi medlemmer af Uddannelsesudvalget sagde til os selv: Jamen lad os da prøve at offentliggøre de spørgsmål på internettet, på hjemmesiden, sådan at vi kunne få nogle af de fordele, som vi nu her i over et halvt år har fået, nemlig større åbenhed. Borgere og andre interesserede kan klikke sig ind på vores hjemmeside og få mulighed for at læse de her spørgsmål.

Hjemmesiden for Københavns Kommune har i forvejen fået en pris. Det er en af de bedste hjemmesider, der er. Lad os nu gøre den endnu bedre med dette forslag.

Lad os også lade udvalgsmedlemmernes arbejde. I stedet for at skulle ringe eller skrive ind til forvaltningen og bede dem om at kopiere spørgsmål og sende dem ud til os, ja, så kan vi bare ved et enkelt klik med musen læse de spørgsmål, vi har stillet.

For det tredje vil pressen også meget lettere kunne følge med i, hvad det er, vi politikere render rundt og laver herinde på Rådhuset.

Så det her forslag skulle gerne gøre det let og også overskueligt for borgerne, når alle forvaltninger går ind og offentliggør spørgsmålene på deres hjemmeside.

Det er egentlig et forslag, som mange forvaltninger har arbejdet med og vel egentlig også har tænkt sig at gennemføre, men nogle gange er det, som om der er brug for, at politikerne giver det et lille puf med på vejen, sådan at det bliver gennemført, og det er det, som jeg håber, vi vedtager i dag.

Sven Milthers (F): Jeg vil godt starte med at sige, at SF's Gruppe har meget sympati for åbenhed. Det mener vi afgjort også, der skal gøres meget for at sikre, og så meget af den som overhovedet muligt.

Men et eller andet sted har vi også en lille smule betænkelighed ved, at den sekretariatsbistand, vi som udvalgsmedlemmer egentlig forventes at kunne få i forvaltningerne, nu skal gøres til genstand for offentliggørelse. Det vil sige, at hvis man er lidt usikker på nogle ting, så skal det nu offentliggøres. Vi synes, der er nogle aspekter i det her, som lige skal bearbejdes en lille bitte smule.

Vi kender godt alle mulige steder, hvor selve spørgsmålet er stillet til en minister, f.eks. i Folketinget. Det bliver selvfølgelig offentliggjort. Der er så til gengæld ikke nogen støtte fra ministerierne til Folketingets medlemmer. Til gengæld har partierne dér så partistøtte, sekretærstøtte, konsulentstøtte, hvor de kan få gode råd, kan få hjælp til at formulere forslag osv. Det synes vi faktisk, at vi skal have lov til fortsat at få fra forvaltningerne.

Vi vil meget gerne medvirke til den størst tænkelige åbenhed, også omkring udvalgsarbejdet, men nogle spørgsmål, der stilles til forvaltningerne, er ikke direkte en del af udvalgsarbejdet, når de stilles. Det kan de så blive som et led i nogle forslag, og vi vil altså godt lige have diskuteret lidt, have mulighed for at få belyst, hvordan vi kan sikre, at det samarbejde,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. januar 2003

som et eller andet sted er det, der i f.eks. offentlighedsloven er kaldt »interne arbejds papirer«, holdes uden for tvangsmæssig offentliggørelse, for sådan kan det godt misforstås.

Jeg tror slet ikke, det er det, der har været forslagsstillernes hensigt. Jeg er meget overbevist, vi er det også i gruppen, at hensigten selvfølgelig har været, at man skal have så meget åbenhed som muligt, så borgerne også kan følge med. Men jeg tror heller ikke, at de socialdemokratiske medlemmer af Folketinget ville bryde sig om, at deres spørgsmål til deres eget politisk-økonomiske sekretariat skulle stå på Socialdemokratiets hjemmeside for Folketinget.

Der har vi altså et lille problem, som jeg synes, vi skal have belyst, og derfor måske, at vi fik det belyst gennem et udvalgsarbejde, at det blev henvist til et udvalg, hvor man kunne få de her aspekter yderligere sikret, så vi kan få det fortrolige forhold også mellem udvalgsmedlemmer og forvaltningssekretariatet.

Carl Christian Ebbesen (O): Jamen det er jo glædeligt, at SF går på talerstolen. Udgangspunktet er jo, at det her er et brandgodt forslag, et forslag, som Dansk Folkeparti støtter. Men igen med den samme betænkelighed, at vi har sekretariatsbistand, og den kommunikation er der jo ingen grund til at få offentliggjort.

Men jeg er sikker på, at der kan findes en god løsning på det her, og hensigten er helt reel, og den støtter Dansk Folkeparti. Og kan vi ved en form for udvalgsbehandling se at finde ud af, hvor det snit skal være omkring tavshedspligten, så er udgangspunktet, at de spørgsmål, der bliver stillet, også skal offentliggøres på kommunens hjemmeside.

2. næstformand (**Bente Frost**): Der er ikke flere, der har begæret ordet.

Jeg synes ligesom, jeg hørte i min øresnegl, at der var nogle, der godt ville arbejde ... (*Afbrydelse*). Ja, det er så lige kommet efter. Men så kan Jakob Haugaard måske svare på det spørgsmål, jeg måske ville stille. Det var, at jeg synes, at nogle har snakket om, at der skulle arbejdes videre med sagen i et udvalg, og det vil jeg da godt høre noget konkret om, at man måske kunne foreslå Økonomiudvalget eller sådan noget.

Jakob Hougaard (A): Det er godt; så kan jeg nemlig få lejlighed til at svare på det spørgsmål.

Jeg har meget stor forståelse for dem, der ønsker at få det her bearbejdet lidt mere, måske også politisk. Jeg har været inde over Borgerrepræsentationens Sekretariat omkring de formelle regler, der er, med tavshedspligt osv. Vi har også inden for uddannelsesforvaltningen haft denne debat. Man kunne bl.a. overveje, at spørgeren skal give tilladelse til, at det blev offentliggjort.

Men jeg er med på, lad os da få den behandlet også i Økonomiudvalget, som er det udvalg, jeg lige kan komme i tanker om må være det udvalg, der er mest nærliggende.

2. næstformand (**Bente Frost**): Jeg kan forstå på Sven Milthers, at hvis vi enes om at henvise sagen til Økonomiudvalget, så har Sven Milthers ikke noget at tilføje her. Er det noget, man kan blive enige om? (*Ophold*). Jamen så er sagen henvist til Økonomiudvalget.

Efter forslag fra Socialistisk Folkeparti blev medlemsforslaget henvist til Økonomiudvalget.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. januar 2003

18) BR 19/03. Medlemsforslag om etablering af et Børnecenter

(Stillet af Majbritt Mamsen, Mogens Lønborg, Helle Sjelle og Ole Hentzen (alle C)):

Det foreslås, at Borgerrepræsentationen beslutter, at Overborgmesteren pålægges, at iværksætte et tværgående udredningsarbejde mellem Udvalget for Demokrati- og Serviceudvikling (Økonomiforvaltningen), Sundhedsforvaltningen, Uddannelses- og Ungdomsforvaltningen og Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningen med henblik på at undersøge mulighederne for at etablere et børnecenter hvor al kompetence vedrørende handicappede børn og børn der har særligt behov for støtte/behandling samles. Til løsning af udredningsopgaven nedsættes en tværfaglig og tværsektoriel arbejdsgruppe, der refererer til økonomiforvaltningen. Arbejdsgruppen afslutter sit arbejde inden 1. maj 2003.

Majbritt Mamsen (C): Det vigtigste i denne sag er indholdet og ikke formen. Jeg har forstået, at forslaget i den foreliggende form er stødt på en del modstand. Imidlertid har en række medlemmer tilkendegivet sympati for den bagvedliggende idé.

Jeg har derfor forsøgt at finde en løsning sammen med den fg. borgmester for familie- og arbejdsmarkedsforvaltningen. Vi har talt om, at ideen om et børnecenter nok mest naturligt kan viderebearbejdes i sammenhæng med det igangsatte arbejde med sektorplanen for handicapområdet. Vi er derfor enige om, at sagen fortjener en bedre behandling.

På den baggrund kan vi Konservative tilslutte os det ændringsforslag, som Frank Hedegaard, SF, fremsætter om lidt, om at lade ideen om et børnecenter indgå i arbejdet med sektorplanen for handicapområdet.

Om det indholdsmæssige er det vigtigt at få sagt, at der er mange forældre, der føler, at de er i klemme, som det fungerer i dag, og det vil vi Konservative være garanter for at skabe et samarbejde på tværs af partier for at afhjælpe.

2. næstformand (**Bente Frost**): Inden jeg giver ordet til fg. borgmester Frank Hedegaard vil jeg godt bede om lidt ro i salen. Jeg synes, I er utroligt støjende, og jeg er altså ikke så tålmodig, som 1. næstformand er under mødeledelsen med støj i lokalet.

Fg. borgmester **Frank Hedegaard**: Ja, og på samme måde, vi har igangsat en proces i Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget i øjeblikket, hvor vi arbejder med sektorplan. Så jeg skal bare begrunde ændringsforslaget i forhold til, at det erstatter forslaget fra Konservative om, at overborgmesteren pålægges at iværksætte et tværgående udredningsarbejde. Så vores ændringsforslag lyder på, at:

»Forslaget om etablering af et børnecenter bør indgå i den eksisterende sektorplan på lige fod med andre forslag, således at det kan komme med ud i den planlagte offentlige høring.«

Socialistisk Folkeparti stillede følgende ændringsforslag, der erstatter forslaget fra Det Konservative Folkeparti om, at overborgmesteren pålægges at iværksætte et tværgående udredningsarbejde:

"Forslaget om etablering af et børnecenter bør indgå i sektorplanen på lige fod med andre forslag, således at det kan komme med i den planlagte offentlige høring."

Ændringsforslaget blev vedtaget.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 16. januar 2003**

19) BR 23/03. Medlemsforslag om at finde genhusningsmuligheder for Børnehuset

(Stillet af Mikkel Warming, Per Bregengaard, Jens Kjær Christensen, Rikke Fog-Møller og Bente Møller (alle Ø)):

Borgerrepræsentationen pålægger forvaltningen at finde genhusningsmuligheder for "Børnehuset".

Mikkel Warming (Ø): Børnehuset i Sankt Peders Stræde står over for at skulle lukke. 1. februar skal brugerne være ude. For mig at se ville det være trist, hvis det sker.

Det er ikke for at gå ind i Børnehusets historie, siden det blev etableret i 1993, blot lidt af den nyere.

Den gamle ejer af ejendommen Sankt Peders Stræde er faldet bort, og huset er nu solgt, og den nye ejer har opsagt brugerne. Samtidig har Boligkommissionen i begyndelsen af januar 2003 forbudt ophold i huset pr. 1. februar på grund af brandfare. Det er værd at bemærke sig de begrundelser, der kom frem på Boligkommissionens møde, hvor beslutningen blev taget, for, hvorfor Boligkommissionen netop nu tog sagen op, hvorfor der netop nu i den levetid, der har været i Børnehuset, er brandfarligt.

Ud over tidens tand, almindeligt, skal vi sige, årene der går, så handlede det om en registreret øget brug af Børnehuset i den seneste tid, det seneste år eller mere, en øget brug, og det er ikke uvæsentligt for den debat, jeg tror, vi får. Der er altså aktiviteter, der er behov for Børnehuset.

I en storby som København er der mange slags børn og unge, der er mange, de allerallerfleste har det rigtig godt, kommunale eller kommercielle tilbud, men der er også unge, der ikke ønsker, der ikke kan finde sig til rette i de traditionelle tilbud, der ønsker selv at bestemme farten, selv at tage ansvaret.

I Enhedslisten mener vi, at der i en storby som København – det har vi berørt under det tidligere dagsordenspunkt om København som storby – skal være plads til alle typer, også dem, der ikke er mainstream. Netop i en storby som København er det derfor vigtigt, at der er rammer også for, at man kan være anderledes. »Kommune« betyder rent faktisk fællesskab, og en kommune kan og skal måles på, om der reelt er plads til alle.

I Enhedslisten mener vi derfor, at kommunen, forvaltningen, skal finde genhusning til Børnehuset, altså nye rammer til den type aktiviteter, der foregår i Børnehuset. Om det er ledige kommunale lokaler eller hjælp til at finde en ejendom, der kan fungere som ramme, er ikke så vigtigt for os. Vi mener grundlæggende, der er behov for et sted som Børnehuset i København. Derfor dette beslutningsforslag.

Jeg har hørt et rygte om, at der er et ændringsforslag fra Socialdemokratiet på vej. Det vil vi høre om om lidt.

For mig er det vigtigt at få en hurtig og forhåbentlig også positiv behandling af genhusningen af aktiviteterne og en vedtagelse om det i aften, så arbejdet kan begynde.

Mona Heiberg (A): Jeg kan huske, at engang i min meget, meget tidligere tid i denne her forsamling gik jeg til min gruppe og sagde, at der er nogle borgere rundt omkring Nørrebros Runddel, der klager, fordi der sidder så mange og drikker bajere på de bænke, der står der. Så siger jeg: Skulle vi ikke fjerne de bænke? Så sagde min gruppe dengang til mig: Er du da fuldstændig tosset. Hvis du fjerner bænkene, tror du så, du fjerner problemet, fjerner de mennesker, der ønsker at være der og ønsker at have det fællesskab?

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. januar 2003

Det er ganske korrekt. Jeg måtte jo krybe tilbage og sige: Jamen man fjerner jo ikke et problem, fordi man fjerner nogle fysiske rammer. Man fjerner ikke nogle mennesker, fordi man fjerner nogle fysiske rammer eller noget byinventar. Der burde være plads til os alle sammen.

Jeg har som formand for Folkeoplysningsudvalget modtaget nogle breve fra de beboere, der er rundt omkring det nuværende hus, Børnehuset, og dem har jeg været kede af at modtage, og jeg har også været ked af, at man ikke kunne finde ud af i fællesskab at være derinde. Det har knebet lidt, men sådan er livet nu engang, vi har en lidt forskellig indstilling.

Jeg blev utroligt glad, da jeg åbnede min ene avis her til morgen, nemlig for en artikel i Politiken, som beskrev nogle aktiviteter, der også er indeholdt i huset. Det kan godt være, at man som ung og bruger af huset synes, det er lidt rosenrødt, og synes, det er lidt fejlagtigt citeret og smurt lidt tykt på, men skidt med det, det beviser bare variationen. Det beviser, at der er de ene mennesker og de andre mennesker og de tredje unge mennesker, der befinder sig i det hus. Man er ikke kriminel, fordi man opholder sig der, man er ikke autonom. Vi kan jo alle sammen sætte nogle stempler på hinanden, hvis det er det, vi ønsker, og det synes jeg ikke, vi i mit parti og i vores gruppe ønsker at gøre.

Det er ganske korrekt, som Enhedslistens ordfører, Mikkel Warming, siger: Vi vil gerne komme med et ændringsforslag for at behandle det her konstruktivt, for at være medvirkende til, at vi i samarbejde med de unge mennesker kan gå ud og prøve på at få en dialog, altså dialogen er trods alt det vigtigste værktøj i denne proces som i de fleste andre processer.

Derfor lyder vores ændringsforslag således:

»Kultur- og fritidsforvaltningen skal i samarbejde med andre forvaltninger undersøge mulighederne for at finde egnede faciliteter til fortsatte aktiviteter for Børnehusets brugere.«

Altså de unge mennesker, der opholder sig både nu og i fremtiden. Vi vil gerne medvirke til og gerne i dialog med de unge selv og prøve på at finde egnede faciliteter.

Borgmester Martin Geertsen: Børnehuset er jo igennem flere år sådan med jævne mellemrum regelmæssigt dukket op i nyhedsmediernes overskrifter, set fra en Venstrestol sjældent for det gode og sjældent med særligt gode budskaber.

Senest i efteråret kunne man både i tv og i de skrevne medier se, at politiet under en ransagning før EU-topmødet havde fundet forskellige materialer, som kunne bruges som våben under de gadekampe, der på det tidspunkt var frygt for skulle udspille sig i København.

Vi har også kunnet erfare, at Folkeoplysningsudvalget, som Mona Heiberg jo har en vis aktie i, i efteråret måtte tage stilling til en sag, hvoraf det fremgår, at det er pålagt foreningen at tilbagebetale tilskuddet for 2001, fordi foreningen ikke er i stand til at dokumentere, at man har de medlemmer, man har opgivet at have og har fået tilskud til.

I forhold til tilskuddet for 2002 er der også forskellige forhold i folkeoplysningsloven, som man ikke lever op til for nærværende, og ansøgningen om tilskud til 2003 er ikke indsendt rettidigt, og foreningen er derfor ikke godkendt til tilskud for 2003.

Jeg vil godt sige, at jeg synes, det er en meget, meget farlig vej, som ikke mindst Socialdemokratiet er ved at bevæge sig ud på. Det signal, som man sender her i aften, og som er sendt fra den socialdemokratiske gruppeformand, er et signal, som går på, at det åbenbart i folkeoplysningsregi et stykke hen ad vejen kan betale sig at omgå reglerne.

Nu har ejendommen, hvor Børnehuset holder til, så skiftet ejer, og foreningen er opsagt fra deres lejemål. Så er det, man kan spørge sig selv, om det så pludselig er kommunens forpligtelse at finde nye lokaler eller nye faciliteter til medlemmerne, som for en stor dels

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. januar 2003

vedkommende er en flok unge, som bekender sig til eller har tilknytning til det autonome miljø.

Vores råd til Børnehuset er, at de selv går ud i byen, selv finder nogle lokaler på lige fod med andre foreninger i denne kommune, og hvis de så fortsat kan leve op til kravene – og fortsat er i anførselstegn – i folkeoplysningsloven om at være en folkeoplysende forening, ja, så kan de få tilskud til deres driftsudgifter. Eller også er der jo mulighed for at få gratis offentlige lokaler i medborgerhusene eller på folkeskolerne.

Jeg synes klart, at der skal være så bred en vifte af fritidsaktiviteter i Københavns Kommune, som det overhovedet er muligt, så alle borgere kan få lejlighed til at deltage lige præcis i de aktiviteter, der interesserer dem og optager dem. Jeg synes, det er en styrke for kommunen at have en mangfoldighed af aktiviteter at tilbyde kommunens borgere.

På den måde er der jo også plads til de skæve eksistenser, dem, der vil gøre tingene på deres helt egen måde. De skal naturligvis have lov til at være her på lige fod med alle os andre. Jeg synes, det er spændende og udviklende med utraditionelle aktiviteter og nye måder at gøre tingene på, og det hilser jeg meget velkommen. Jeg synes faktisk også, at vi langt, langt hen ad vejen har succes med den politik.

Men grænsen for mig går, hvor foreningerne eller rettere de, som frekventerer foreningerne, opererer på kanten af eller ud over lovens rammer her i kommunen og i samfundet som sådant. Det vil vi ikke acceptere, det skal vi ikke acceptere, det skal vi ikke blåstemple og slet ikke støtte. Det er netop og lige præcis det, der er problemet med Børnehuset, Børnehusets medlemmer og Børnehusets aktiviteter. (*Uro på tilhørerpladserne*).

2. næstformand (**Bente Frost**): Jeg vil lige gøre tilhørerne opmærksom på, at det ikke er tilladt at komme med mishags- eller bifaldsytringer. Hvis ikke det bliver overholdt, så bliver tilskuerpladserne ryddet.

Trine Schaltz (F): Det er utroligt, så stort et kendskab Martin Geertsen har til Børnehusets brugere og deres aktiviteter og deres tilhørsforhold.

SF støtter, at der skal findes en genhusningsmulighed for Børnehuset. Vi havde ønsket os måske, at der stod, at vi pålægger forvaltningen, i stedet for, som Socialdemokratiet har foreslået, at man undersøger mulighederne, fordi vi vil gerne være sikre på, at det her nu også lykkes i sidste ende.

Men når der kan skaffes et flertal for det her, så vil vi også med stor interesse følge kultur- og fritidsforvaltningens ihærdige arbejde for at få undersøgt de her muligheder og få det løst.

Mona Heiberg siger, at man fjerner ikke et problem ved at fjerne rammerne. Omvendt er der også mulighed for, at når der ikke er nogen rammer, så kan det være, der opstår nogle problemer, der ikke har været tidligere, og det er altså vigtigt, at vi finder en løsning på denne sag.

Ole Hentzen (C): Da vi sidst havde en tilsvarende sag, var Socialdemokratiet en smule mere fast i kødet. Da stemte Den Socialdemokratiske Gruppe for, at man selvfølgelig solgte huset på Jagtvej.

Nu er det så en privat ejer, der ligesom siger, nu må de altså ud, de der, og så er sagen selvfølgelig lidt anderledes for Socialdemokratiet. Nu mener Socialdemokratiet ved sin ordfører, formanden for Folkeoplysningsudvalget, at kommunen skal pålægges, at der skal

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. januar 2003

findes nye lokaler til en forening, som har bedraget kommunen. Jeg vil gerne gentage, at i mine øjne har foreningen bedraget kommunen, når man ikke kommer med den dokumentation, der står i loven, man skal komme med for at opnå tilskud via folkeoplysningsloven. Men det ser formanden for Folkeoplysningsudvalget stort på, og der er måske så mange andre foreninger, hun gerne vil indlemme under denne undtagelsesparagraf.

Jeg synes, at man, før man overhovedet går i gang med at diskutere, om man skal røre ved dem med en ildtang, skal få udvalget til at bede politiet, som man har udmærkede forbindelser til her i byen, om at få udleveret listerne fra de ransagninger, der har fundet sted i efteråret 2002. Det kunne måske give udvalgets medlemmer en mulighed for gennem offentliggørelse at skulle tage stilling til offentligt, hvad det er for aktiviteter, man så gerne vil genhuse i kommunale lokaler. Kommunale aktiviteter til at istandsætte jævnlige, fordi det bliver fuldstændig nedbrudt, det kan man jo læse i dagspressen selv gennem udtalelse fra de pågældende, aktiviteter, som ved politiets beslaglæggelser vel nærmest kan betegnes som våben, som kan benyttes til de aktiviteter, de kommunalt husede mennesker synes er lovlige.

Samtidig kan kommunen med et socialdemokratisk styret Folkeoplysningsudvalg selvfølgelig sikre, at de ikke kommer til at betale nogen penge derfor, eller at de i hvert fald får lov til at få så stort et tilskud udbetalt, at de med jævne mellemrum ikke kan aflevere regnskab og derefter formelt egentlig skal slettes, men så bare opretter en ny forening igen.

Hvor er det dog idyllisk, det er rigtig socialdemokratisk. Jeg siger bare: Føj for pokker. Vi støtter ikke det her.

Karin Storgaard (O): Forslaget lægger jo op til, at man skal finde kommunalt ejet ejendom, hvor man kan huse børnene og de unge fremover. Der skal være plads til aktiviteter uden for traditionelle rammer. Men hvem ved, hvad der foregår i Børnehuset? Hvilke børn og unge er det, der kommer der? Er det også københavnere, eller kommer en hel del af de børn og unge fra uden for København? Det er også børn og unge, der ikke kan være sammen med andre unge.

Mona Heiberg siger, at der ikke foregår noget kriminelt, eller at der ikke er autonome i det hus. Jamen hvad belæg har Socialdemokratiet og Mona Heiberg for at sige det? Har Mona Heiberg været på besøg i huset? Ved Mona Heiberg, hvad der foregår i huset?

Jeg synes, at det her forslag minder alt for meget om et andet hus, som vi har haft her i København, hvor Socialdemokraterne jo også i lang tid syntes, at det var nok ikke en god idé at have Ungdomshuset. Jeg vil aldrig nogen sinde håbe, at vi får et hus igen som Ungdomshuset, for vi havde altså ikke andet end vrøvl med det. Der var nemlig akkurat det samme, at der var nogle unge, som ikke kunne være sammen med andre unge. Jamen det er da så i orden, men er det Københavns Kommune, der skal løse de problemer? Det er det vel ikke.

Jeg synes, det må være på sin plads, at man selv går ud og finder det. Hvorfor skal det være Københavns Kommune? Hvorfor skal forvaltningerne finde et sted, hvor børn og unge kan være?

Dansk Folkeparti synes, det er meget dårligt forslag.

Dansk Folkeparti synes også, at de tilskud, man har fået fra FOS igennem mange år, og som man ikke har kunnet aflægge regnskab for, det er rigtigt mange år, og det er rigtigt mange penge. Det kan vel ikke være meningen, at det er sådan noget, man synes er i orden, at det foregår på den måde? Så jeg vil da bare sige, at man har omgået de regler, der er, og man har, jeg ved ikke, om man har snydt eller bedraget med FOS-midlerne.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 16. januar 2003**

Men Dansk Folkeparti vil bare sige, at hvis man vil have andre lokaler, jamen så går man ud og finder andre lokaler, ligesom alle andre kan, eller også så går man hen nogle af de steder, hvor der i forvejen er tilbud til børn og unge, og det også selv om man måske ellers ikke kan sammen med andre. Fordi det kan ikke være meningen, at vi skal oprette særlige klubber, huse osv., fordi så kan andre i befolkningen jo også komme med rette og sige: Jamen vi vil have noget, fordi vi er ældre, vi vil have noget for dem, der interesserer sig for at løbe på skøjter, og vi vil have det ene og det andet ... (*Afbrydelse*). Jamen alle dem, der søger de steder, kommer i det, der er etableret, og det er der, jeg synes, vi skal hen. Vi har mange gode tilbud for børn og unge, og hvorfor kan man ikke finde et sted der? Men hvis man ikke vil, så er det klart, at så finder man heller ingen steder.

I øvrigt vil jeg da sige, at hvis der er nogle, der ikke ved, hvordan der ser ud nede ved Børnehuset, så synes jeg, de skal gå en tur forbi. Det fortæller lidt om de ødelæggelser, der er sket på selve bygningen bare udefra, og så har man jo set billeder indefra, hvordan det ser ud ... (*Afbrydelse*). Det kan godt være, der er nogle, der ryster på hovedet, men altså det har vi jo set før, det har man også set i forbindelse med Ungdomshuset. Så det er jo bare sørgeligt.

Det viser jo noget om, at de børn og unge, der er i det hus, er nogle, der ikke ønsker at komme hen andre steder, og det er så et problem, men det er ikke Københavns Kommunes problem alene.

Leslie Arentoft (V): Pr. 1. januar i år har vi en forening, der hedder Hovedtropperne. Det består af en flok mennesker, der har lidt en hjerneskade. De er blevet sat af huse. De holdt til nede i Rysensteensgade, de var inde under folkeoplysningen, og de gjorde så godt, som de overhovedet formåede, at holde sig inde under folkeoplysningsloven. De her hjerneskadede mennesker kunne klare aktiviteter, der svarede til de beløb, de fik udbetalt, men desværre var det sådan, at der var forhold, der gjorde, at de ikke længere kunne være, hvor de tidligere havde været. De har et kæmpeproblem, og ingen ønsker ligesom at tage det op, tage dem seriøst.

Hvem er det, man tager seriøst? Det er en helt anden gruppe, en gruppe af mennesker, hvorom vi ingenting ved. Og det ved vi positivt, at vi ikke gør, fordi det blev der faktisk taget stilling til for 2-3 måneder siden. Vi kunne ikke få oplyst, hvem medlemmerne var. Vi kunne ikke få oplyst, hvilke aktiviteter der er foregået i huset igennem 2-3 år. Derfor måtte vi bede om at få vores penge tilbage.

Så er det, jeg siger, at når handicappede, døve, blinde, hjerneskadede, svært tilpassede unge i integrationsprojekter skal overholde de her regler, som i virkeligheden er meget lette at overholde, hvorfor skal så en flok ukendte mennesker, som vi ikke har noget kendskab til, have særbehandling? Hvad er kriterierne? Hvilke kriterier nedlægger Enhedslisten for, at lige akkurat de her mennesker skal have en støtte, som handicappede og andre belastede befolkningsgrupper ikke kan få?

Jamen altså det eneste, jeg kan sige, når jeg kigger på dem, er: Jamen altså det er sjovt hår og en ring i næsen. Det er faktisk de kriterier, man nedlægger fra venstrefløjens side for, at de skal have særbehandling. De skal ikke alene have betalt penge, men vi skal finde et hus til dem, et hus, hvor der kan foregå aktiviteter, vi ikke ved noget som helst om.

Det er altså for ringe, at man ikke har større og stærkere principper, i Socialdemokratiet i det mindste.

2. næstformand (**Bente Frost**): Vi går til 2. runde.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 16. januar 2003**

Mona Heiberg (A): Det er altid lidt svært at finde ud af, når Venstre har to ordførere, hvad Venstre egentlig mener. Men det må Venstre jo tage op på deres gruppemøde, fordi det er en lille smule svært at hitte rede i.

Jeg synes for øvrigt, at det at blande handicapgrupper og ungegrupper sammen sammenligneligt, heller ikke er den måde, man skal behandle det her på.

Men jeg vil så sige og berolige hr. Ole Hentzen med, at vi i Folkeoplysningsudvalget faktisk har krævet pengene tilbage for 2001, og det er et enigt udvalg, der har gjort det, med alle de syv politiske repræsentanter, der sidder der herindefra. Vi har ikke for 2002 endnu, fordi vi jo mangler afregningen for 2002, så lad os se, hvad der sker der.

Men det er klart, at hvis der er bedraget, eller hvis vi kræver pengene tilbage, ja, jeg vil så sige, at bedrageri og kriminalitet er noget, vi overlader til politiet. Det er ikke noget, man står og dømmes på denne talerstol, om personer i denne by er kriminelle eller ej. Det må man bruge ordensmagten til.

Så vil jeg sige til fru Karin Storgaard, at min påstand ikke er, at Børnehusets brugere er autonome, det har jeg aldrig nogen sinde sagt. Jeg siger, at en betegnelse for nogle grupper mennesker kan meget hurtigt komme. Det er ikke mig bekendt, om Børnehusets brugere er autonome lejere. Det er sådan set også ligegyldigt. Vi vil gerne søge at løse dette problem, at det nu har været et børnehus i det indre København, de faciliteter har været brugt af mange unge mennesker, og nu skal der nogle andre faciliteter til.

Vi understreger, at der også i vores ændringsforslag står »forvaltningerne«. Det kunne jo godt være, at det var Uddannelses- og Ungdomsudvalget eller borgmesteren, der også var med til at søge at løse det her problem. Der ligger bl.a. en masse klubber med deres faciliteter på det område. Så lad os ikke lægge os fast på, hvor problemet skal løses her, men blot, at det skal løses.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Martin Geertsen:** Bare kort to ting. På et eller andet tidspunkt i det her forløb må det vel falde fru Mona Heiberg ind, at man ikke skal belønne folk og grupper, som skal betale deres tilskud tilbage, fordi de ikke har overholdt de gældende regler. Altså i min verden, og den er noget anderledes end fru Mona Heibergs, burde man belønne dem, der overholder reglerne, og ikke belønne dem, der ikke overholder reglerne.

Men o.k., hvis nu vi forestiller os, at vi går ind på fru Mona Heibergs præmis, er det så overhovedet en kultur- og fritidsopgave? Er det så ikke mere et socialt spørgsmål, der hører under fg. borgmester Frank Hedegaard? Hvis man skal udvalghenviser, skal man så ikke udvalghenviser til Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget? Det kunne jeg godt tænke mig at høre en kommentar til fra den socialdemokratiske ordfører.

(Kort bemærkning).

Mona Heiberg (A): Så mange udvalg som muligt for mig, det er helt fint. Jeg ved bare, at ejendommen altså ligger under Kultur & Fritid, så jeg synes, henvisningen burde ske dertil med høring af de andre udvalg. For min skyld ingen alarm.

2. næstformand (**Bente Frost**): Jeg tror, det er Mikkel Warming, der nu har ordet – hvis han ellers er færdig med at debattere med fru Heiberg.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 16. januar 2003**

Mikkel Warming (Ø): Blot nogle meget få bemærkninger i en debat, hvis forudsigelighed har været ret stor. Jeg fornærmer ingen, tror jeg, på den konto.

Til Leslie Arentoft først, som brugte en gruppe, der har problemer, som skjold, tog dem nærmest som gidsler i sit korstog mod Børnehuset, skal jeg blot sige, og jeg har konfereret det af med Jens Kjær Christensen, vores kulturordfører: Stil forslaget om at hjælpe den pågældende gruppe. Vi er på, hvis det er det, der er meningen, hvis det ikke bare handler om at bruge nogle som skjold, fordi Leslie Arentoft ikke kan lide Børnehuset og de brugere, der er i Børnehuset.

Det bringer mig ind på den mangfoldighedsdiskussion, der også har været, hvor borgmester Martin Geertsen jo holdt en i virkeligheden glimrende afskrift af en kommunal kulturpolitik, der handler om mangfoldighed, bare ikke lige for denne gruppe, nej, helst ikke, fordi de var jo autonome. Altså man kan næsten mærke, hvordan skrækken spreder sig og driver ned ad væggene. Så meget for den mangfoldighed.

Til Karin Storgaard, som hiver det eksisterende Børnehus' ikke alt for prangende tilstand frem, vil jeg blot konstatere, at huset var i ret dårlig tilstand, da det blev overtaget som børnehus tilbage i 1993. Det var sådan set grunden til, at der aldrig havde været tilladt beboelse i huset i mange, mange år, også før 1993. Det er også korrekt, at den vedligeholdelse, som burde have været foretaget af den nu afdøde ejer, ikke rigtig er foretaget i det omfang, som den nok kunne være. Det er da fuldstændig rigtigt.

Men at sige at huset, og det var det, jeg næsten hørte hos fru Karin Storgaard, er gået fra sådan en tiptopmoderne tilstand til det, der ligger i dag, ville nok være at spænde sandheden blot en lillelillebitte anelse for hårdt.

Ole Hentzen (C): Man bliver helt rørt, når man hører Mikkel Warming betegne de unges brug af huset, efter at de overtog det i 1993, og lad os bare hænge den der for dem, der godt kan huske, hvad der skete der.

Socialdemokratiets manglende lyst til at kommentere, om man egentlig har lyst til at se politiets ransagningsliste, inden man overhovedet kaster sig ud i et eller andet merforbrug af kommunale midler, fortæller vel alt om Socialdemokratiets holdning til det her: Næh, lad os stikke hovedet i busken, som vi plejer, og så lad os lade være ligesom at røre ved sagen, og så finder det forhåbentlig en eller anden løsning, åh ja, og hvis det går galt, så må vi på det tidspunkt kigge på det igen, og ja, det er forfærdeligt.

Det er nøjagtig ligesom med regnskaberne. De har ikke afleveret noget for 2001. Åh ja, hvad gør vi nu? Ja, vi betaler i hvert fald ud i hele 2002 også, ja fordi. Åh, hvor længe kan vi blive ved? Så længe vi ikke har taget stilling til 2001, så kan vi blive ved at udbetale lidt fra folkeoplysningen i 2002, og så længe vi ikke har overgivet den til politiet, så er alt jo godt, alt er jo godt, og det er så dejligt, fordi så er der jo ikke nogen politianmeldelse, så er der ikke noget kriminelt endnu.

At de så har brudt enhver regel, der er overhovedet, for at modtage offentlige tilskud via folkeoplysningsloven og ikke indleveret de oplysninger, ved formanden for Folkeoplysningsudvalget jo bedre end nogen anden, for det står nemlig beskrevet som betingelse for at modtage tilskud.

Men det betyder jo ikke, at man ligesom skal sadle samme dag, som man finder ud af, at man har fået en flok bedragere på halsen, og jeg gentager, Mona Heiberg: Som formand for det udvalg, som sidder og administrerer kommunale penge, så har man en udvidet pligt til at sørge for at smide de bedragere ad Pommern til og ikke begynde at opfinde nye

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 16. januar 2003**

tilskudsmuligheder ved at pålægge nogle forvaltninger, at nu skal de til at huse dem med de genhusningsomkostninger for vandalisme, vi kender så godt.

Så lad være at stemme for det her møg. Stem det ned og lad os slippe ud af den kattedpine, for vi har stadig oprydningen tilbage i Folkeoplysningsudvalget med de bedragerisigtelser, som skal indgives både for 2001 og garanteret også 2002 i starten, hvor man jo stadig udbetalte tilskud, men hvor man vel kan vide, at når de ikke vil sige noget vedrørende 2001, hvordan skulle de så kunne opfinde noget af værdi vedrørende 2002?

Jens Johansen (F): Jeg går egentlig herop for at præcisere nogle ting, som vores ordfører har sagt. Men jeg vil nok sige, at jeg synes, at den konservative ordfører, Ole Hentzens indlæg er af en så provokerende karakter, så det kræver en lille kommentar.

Det er ren bagvaskelse, Ole Hentzen gør sig skyldig i heroppe ... (*Afbrydelse af Ole Hentzen*). Må jeg bede formanden om at få den mand til at tie stille. Enten fremlægger Ole Hentzen de her ransagelsespapirer, som han tilsyneladende kender så godt, de ligger måske allerede på nettet, fordi alt andet er jo bare frit fantaserende påstande.

Jeg synes, det er groft at sige om mennesker, at de har begået bedrageri. Det er bagvaskelse, det er strafbart. Et eller andet sted må de unge mennesker vel, når de nu sidder så stille og lytter på, overveje en politianmeldelse af Ole Hentzen, når han gør sig skyldig i bagvaskelse heroppefra. Jeg synes, at Ole Hentzen ...

2. næstformand (**Bente Frost**): Jeg synes, at hr. Jens Johansen skal stoppe lidt nu. Hr. Johansen, vi kommer tilbage til sagen, ikke?

Jens Johansen (F): Det, der fik mig herop, var, at jeg fik lov til af vores ordfører at præcisere, hvad det er, vi i SF, i øvrigt sammen med andre, er blevet noget rystet over, og det er den unge Venstreborgmester Martin Geertsens fremfærd i denne sag.

Martin Geertsen siger om det forslag, som Enhedslisten har fremlagt, nu med det ændringsforslag, der er stillet, at hvis det bliver vedtaget, så vil forvaltningen gøre det under protest ... (*Afbrydelse*). Jamen er det så Martin Geertsen som ansvarlig borgmester for forvaltningen, fordi så har Martin Geertsen et problem. Martin Geertsen kan vel ikke være i tvivl om, at han skal følge et flertals beslutning i Borgerrepræsentationen. I øvrigt så – nå, men det er jo en partifælle.

Vi vil ikke strække os til det yderste for at genhuse folk, der har den historie i bagagen. Det er forvaltningen, Martin Geertsen her taler for. Han er jo chef for kultur- og fritidsforvaltningen. Det ligner magtfordrejning, det ligner ren og skær magtfordrejning. Jeg kan forsikre hr. Martin Geertsen for, at SF ved at søge aktindsigt vil følge denne sag meget, meget nøje.

Så derfor skal jeg opfordre den ansvarlige for kultur- og fritidsforvaltningen, om det nu er borgmester Martin Geertsen eller direktøren eller hvem det er, for det er tilsyneladende uklart for hr. Martin Geertsen, til at holde sig meget nært til forvaltningslovens principper og regler for sagsbehandling med den notatpligt, der følger af forvaltningsloven, i hvert tilfælde, hvor sagen tages frem og der foretages initiativer, og sagen behandles. Det vil vi følge meget nøje, hr. Martin Geertsen, således at vi på den måde kan sikre, at ...

2. næstformand (**Bente Frost**): Nu synes jeg lige, vi skulle stoppe igen og gå et skridt tilbage. Vi er mange her, der er medlemmer af Folkeoplysningsudvalget og kender sagen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 16. januar 2003**

Jens Johansen (F): Jamen nu drejer sagen sig, så vidt jeg forstår, ikke om Folkeoplysningsudvalget, men om et forslag og om, hvordan det forslag vil blive behandlet i kultur- og fritidsforvaltningen. Det har hr. Martin Geertsen som den ansvarlige borgmester hermed sagt til Jyllands-Posten, eller også er han blevet fejlciteret. Han vil i hvert fald arbejde med det under protest. Det vil vi gerne se, når vi følger sagen og får den lukket op ved sagsindsigt.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Martin Geertsen:** Jeg ved godt, at SF, som ikke står for »Socialistisk Folkeparti«, men den »socialdemokratiske følgegruppe«, er sur, hvis der er nogen, der har en divergerende opfattelse. At gøre ting under protest som politiker her i Borgerrepræsentationen handler om at være stemt ned. Jeg går ikke ud fra, at fg. borgmester Frank Hedegaard, når han bliver stemt ned i sit udvalg, gør det med stor fornøjelse.

Det er klart, at man som borgmester har en pligt til at udføre, hvad enten Borgerrepræsentationen eller ens udvalg pålægger en. Det kunne aldrig falde mig ind, Jens Johansen, og det ved Jens Johansen også udmærket godt, ikke at implementere de beslutninger, som er truffet enten her eller i Kultur- og Fritidsudvalget. Det ved Jens Johansen godt.

(Kort bemærkning).

Jens Johansen (F): Nej, det ved jeg faktisk ikke, fordi jeg hører Martin Geertsen sige ét nu og noget andet til JP København i mandags. Men vi vil ved selvsyn sikre os, hvad det så er, Martin Geertsen gør, ved at søge aktindsigt. Så det er bare en anbefaling til kultur- og fritidsforvaltningen, at den følger forvaltningslovens principper og regler i behandlingen af denne sag.

2. næstformand (**Bente Frost**): Så går vi til 3. runde.

Mona Heiberg (A): Altså det lyder lidt på hr. Ole Hentzen, som om der er flere politimænd og -kvinder i Børnehuset, end der er brugere. De må være der meget, meget, meget tit.

Så vil jeg sige, at det er en misforståelse, at vi ønsker at få en udvalgshenvisning. Vi kan lige så godt tage ændringsforslaget til afstemning her i aften og så få en ende på denne sag ganske kort.

Og så er der vist sagt nok om svindel og bedrag osv. Hr. Ole Hentzen påstår, de har bedraget. Nu er det så anfægtet fra andet hold. Der er også andre foreninger, der bedrager, siger hr. Ole Hentzen. Ja, mig bekendt er der ikke bedrageri i denne sammenhæng.

Så vi ønsker at få sat ændringsforslaget til afstemning her og nu.

Abderrahman Ben Haddou (D): Jeg vil blot komme op og sige, hvor CD står i denne sag.

Det her er ikke et spørgsmål, om man er for eller imod en bestemt gruppe. Det, der er afgørende i dette spørgsmål, er, at der er tale om nogle mennesker, godt nok unge mennesker, som kaldes for børn i den sammenhæng, fordi ordet Børnehuset åbenbart måske vækker flere

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 16. januar 2003**

følelser end det, man i virkeligheden kunne kalde det, Ungdomshuset. Men det kender vi jo fra Jagtvej, så man kan ikke have to af samme navn.

Det, det drejer sig om her, er, at det er en privat ejendom, det er en ejer, der ikke længere kan huse nogle mennesker, og så er det uanset hvilken slags mennesker, vi taler om.

Det er bare underligt for mig, at hver gang der er tale om ungdomshuse eller børnehuse eller andre, som åbenbart interesserer SF og Enhedslisten meget stærkt, så er det pludselig Københavns Kommunes pligt at kalde det genhusning. Men i virkeligheden har vi mange andre problemer med normale borgere, bl.a. dem, der i dag er enlig far og mor, vi ikke engang kan genhuse, men det ser vi igennem fingre med. Men hver gang der er et eller andet, hvor visse politiske partier kan score nogle billige point, så skal det hele løftes op, selv om kommunen i realiteten ikke har noget ansvar for, om de bor der eller ikke bor der.

Så spørgsmålet er i realiteten svaret. Jeg mener ikke, at Københavns Kommune har ansvaret i den sag, fordi det ikke er vores ejendom. Men de her børn og unge kan på lige fod med alle andre prøve at finde sig en bolig, og så kan det godt være, at de kan søge om tilskud, folkeoplysningstilskud, ligesom andre foreninger, som de oven i købet hidtil har gjort, og hvis de kan opfylde betingelserne, er de selvfølgelig velkommen til at få tilskud fra kommunen.

Der er i øvrigt også mange andre foreninger rundt omkring i København, der har måttet dreje nøglen om, fordi de har mistet FOS-tilskud, og der har det ikke været en pligt for Københavns Kommune at gå ind og finde erstatningsboliger til disse foreninger. Netop derfor er denne sag lysende klar for CD.

(Kort bemærkning).

Mikkel Warming (Ø): Blot meget kort til Ben Haddou: Der er ikke tale om nogen boliger i dette tilfælde. Der er ikke tale om, at der er nogen, der bor der, osv. Det handler om en ramme for nogle aktiviteter.

Det andet: Er det en kommunal forpligtelse? Juridisk nej. Det er derfor, der ligger et forslag til politisk diskussion, hvor man så diskuterer og stemmer. Det er en politisk afgørelse, om man ønsker at påtage sig, som det hedder i det socialdemokratiske ændringsforslag, at »undersøge mulighederne for« etc., etc. Det er en politisk afgørelse, som en politisk forsamling jo skal træffe, og længere er den sådan set ikke.

Så kan man være uenig, at man ikke ønsker at stille rammer til rådighed for den her type aktiviteter. Det er sådan set fair nok, men det er en politisk afgørelse.

Til det sidste om, at det ikke er nogen kommunal forpligtelse, fordi det ikke er en kommunal ejendom: Så må den omvendte logik jo gælde, at i en kommunal ejendom er det en kommunal forpligtelse. Hvorfor stemte CD så ikke for genhusning af Ungdomshuset på Jagtvej?

Ole Hentzen (C): Jens Johansen, som ellers plejer at lytte meget – når han ikke sover – vil jeg bede om at lytte lidt mere, end han har gjort. Jeg har sådan set bare bedt om, at det udvalg bad om at få ransagningslisterne for de aktioner, politiet har haft i huset i Sankt Peders Stræde. Jeg kan trygt sige til Jens Johansen, at jeg har dem ikke. Jeg ved, de findes. Så det var måske rart, at de ligesom blev bekendt for de mennesker, der skal træffe beslutning om, hvilke former for huse, de skal stille til rådighed, når nu flertallet har besluttet, at det skal ske. Jeg håber, det er svar nok til Jens Johansen.

Mona Heiberg mener sådan set, at det ikke kan kaldes bedrageri, at nogle sådan set får for mange penge udbetalt via folkeoplysningsloven og nægter at aflevere regnskab derfor og

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 16. januar 2003**

betale dem tilbage. Jamen hvad er det så, Socialdemokratiet vil kalde det: svindel? Fordi for mig er det sådan set selvfølgelig meget forkert, hvis jeg har kaldt det bedrageri og det er svindel. Men hvis det tilfredsstillende Socialdemokratiet, at jeg kalder det svindel i stedet for bedrageri, så o.k. med mig.

Præsten er bekymret på mine vegne for, at jeg har sagt det. Det er jeg glad for, fordi han har jo et stort hjerte. Jeg må så sige til beroligelse for præsten, at det ser jeg altså med sindsro på, fordi jeg har den bedste sag i verden. Jeg har et folkeoplysningssekretariat, der har udbetalt nogle penge på nogle klare præmisser, og de er ikke blevet overholdt. Så er der udbetalt for mange penge til nogle mennesker, som ikke betaler dem tilbage, og som jeg siger: Jeg er rundhåndet; om man kalder det bedrageri eller svindel, er mig ligegyldigt.

Louise Frevert (O): Det er jo lige præcis en sag som denne her, der bekræfter en i ens værste fordomme. Det kan jo ikke være rigtigt, at man kan snyde og bedrage på denne måde. Det er skatteborgernes penge, det drejer sig om.

Folk sidder og ryster på hovedet. De er simpelt hen så snothamrende forkælede, de her unge mennesker. Der er så mange muligheder for at få aktiviteter på andre måder. Det er en lille utilpasset gruppe, som man lefler for.

Hvad er det for noget i denne her forsamling? Jeg er dødhamrende træt af, at man skal lefle for nogle små utilpassede grupper. Det her er skatteborgernes penge, det er folkeoplysning, det drejer sig om. Det er da ikke folkeoplysning at have en lille enklave af unge mennesker, der sidder og spiller pipmusik og på andre måder opfører sig fuldstændig vanvittigt. Jeg kan ikke have det.

Dansk Folkeparti mener, at det her er utilstedeligt. Selvfølgelig er det ikke en kommunal opgave at skulle skaffe andre muligheder, aktiviteter eller lokaler for disse her unge mennesker.

Så vil jeg have lov til at kvittere for Ben Haddous fantastisk gode indlæg her fra talerstolen. Hvor er det dejligt at høre, at CD har en så fornuftig holdning til de her ting. Tak for det, Ben Haddou, det vil jeg gerne have lov at sige.

Men som sagt, vi bør altså i det her forum tænke lidt på, hvad skatteborgerne egentlig skal stille op til hver eneste gang. I bør tænke på, at det er penge lige ud i havet. Og hvad er det egentlig for noget, man kan gøre for de her unge mennesker? Var det ikke en idé, som det også er moderne nu om stunder, at sige, at de selv skal motivere sig, at de selv skal tage initiativ? Hvad med at skabe et initiativ selv, som ikke er en kommunalt bekostet opgave? Hvad med, at I selv lige tog hånd i hanke med jeres eget liv, i stedet for at tro, at det hele kommer ind ad døren fra kommunale midler ... (*Afbrydelse*). Det mener jeg ikke er direkte tale.

Så jeg vil bare sige, at Dansk Folkepartis holdning er helt klar: Det kan ikke være nogen kommunal opgave at skulle involvere sig i dette problem.

2. næstformand (**Bente Frost**): En kort bemærkning til fru Heiberg, så vi kan få den heroppefra i stedet for.

Mona Heiberg (A): Det at skabe debat med en tilhørerskare i denne forsamling er da uhørt oppe fra denne talerstol, det mener jeg helt klart. Og det er et brud på reglerne, fru Louise Frevert. Det er et brud på nogle regler.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 16. januar 2003**

Hvis man har en kreds, der ønsker at danne en forening efter folkeoplysende regler, efter lovgrundlaget, som fru Louise Frevert har vedtaget i Folketinget, så kan vi ikke nægte dem det, ligegyldigt om Dansk Folkeparti vil kalde dem autonome eller ej. Hvis de opfylder de regler for at få et tilskud fra folkeoplysningen, så får de det.

(Kort bemærkning).

Abderrahman Ben Haddou (D): Jeg kan desværre ikke blive så aggressiv som andre i denne sag.

Jeg vil lige svare på Mikkel Warmings indlæg om en kommunal ejendom på Jagtvej. Ja, det er korrekt, men hvis man husker tilbage, så var der en masse vedligeholdelsesudgifter forbundet med Ungdomshuset, og netop derfor, set i forhold til dets geografiske beliggenhed i forhold til de omliggende boliger, så var det u hensigtsmæssigt. Især når jeg tænker på, at Enhedslisten gør så meget ud af at prioritere, hvor kommunen skal gå ind og vedligeholde de kommunale ejendomme, så synes jeg, det var rimeligt, at vi vedligeholdt f.eks. nogle idrætsanlæg frem for Ungdomshuset.

Med hensyn til Mikkel Warmings kommentar om tilskud til de her unge mennesker: Det har jeg ikke forholdt mig til. Jeg forholder mig heller ikke til, om nogen snyder eller ikke snyder. Det er ikke det, der er spørgsmålet. Jeg har bare sagt, at på lige fod med alle andre unge og børn i denne kommune kan de danne en forening. Efterfølgende kan de søge tilskud, og hvis de overholder folkeoplysningsreglerne, ja, så kan de selvfølgelig få tilskud. Så jeg forholder mig ikke til, om folk er kriminelle eller ej.

2. næstformand (**Bente Frost**): En kort bemærkning til Louise Frevert. Det var så den sidste korte bemærkning i denne omgang.

(Kort bemærkning).

Louise Frevert (O): Det var en kort bemærkning til fru Mona Heiberg. Ja, men det er lige præcis en sag som denne her, der gør, at man må se på at få kriterierne lavet om i Folketinget. Det er en af grundene til, at det er noget, der bliver arbejdet meget hen imod, fordi kriterierne simpelt hen er for løse; det tyder det her jo på.

Men hvis alt andet skal være lige, så har vi nogle regler nu, der skal overholdes, og i denne konkrete sag vil jeg nok sige, at de ikke er blevet overholdt, fordi der ikke er aflagt regnskab.

Karin Storgaard (O): Dansk Folkeparti har lyttet interesseret til, hvad der er blevet sagt her, men desværre må vi skuffe størstedelen af forsamlingen. Vi synes ikke, der er noget nyt, og vi synes heller ikke om holdningen, at man vil genhuse brugerne af Børnehuset.

Vi er meget skuffede, især over Socialdemokratiets holdning, som Mona Heiberg her har givet udtryk for, et forslag om at sætte forvaltningerne i gang med at undersøge. Jamen hvad i alverden er det for noget? Hvorfor skal vi bruge penge til at lade forvaltningerne undersøge alle mulige steder? Vi ønsker altså ikke, at det er Københavns Kommune, der skal finde genhusning.

Vi er meget enige med CD. Nu kom Louise Frevert mig jo i forkøbet ved at takke Ben Haddou fra CD for hans bemærkninger, men jeg vil ikke undlade også at sige tak. Jeg synes, det var nogle gode, relevante bemærkninger.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. januar 2003

Jeg synes også til sidst, at Ben Haddou gav udtryk for med henblik på Ungdomshuset, at der var manglende vedligeholdelse. Jeg kan da kun tilføje, at foruden manglende vedligeholdelse var der også problemer med brandsikringen, og man kunne måske frygte, at det var noget, som blev overført på andre kommunale ejendomme, hvis man satte den gruppe mennesker ind i de huse.

Så vil jeg til sidst sige, at Dansk Folkeparti har et ændringsforslag, der lyder således:

»Borgerrepræsentationen mener ikke, det er en kommunal opgave at finde genhusningsmuligheder for Børnehuset.

Desuden skal Københavns Kommune ikke have genhusningspligt over for grupper, som ikke opfylder kommunens regler for regnskabsaflæggelse af FOS-midler. «

Dansk Folkeparti stillede følgende ændringsforslag:

"Borgerrepræsentationen mener ikke, det er en kommunal opgave at finde genhusningsmuligheder for Børnehuset.

Desuden skal Københavns Kommune ikke have genhusningspligt over for grupper, som ikke opfylder kommunens regler for regnskabsaflæggelse vedr. folkeoplysningsmidler."

Ændringsforslaget blev forkastet med 31 stemmer imod 19. 1 undlod.

For stemte V med undtagelse af 1 medlem (Michael Rosenmark), O, C og D.

Imod stemte A, F, B og Ø.

1 medlem af V (Michael Rosenmark) undlod.

Socialdemokratiet stillede følgende ændringsforslag:

"Kultur- og fritidsforvaltningen skal i samarbejde med andre forvaltninger undersøge mulighederne for at finde egnede faciliteter til fortsatte aktiviteter for Børnehusets brugere."

Ændringsforslaget blev vedtaget med 31 stemmer imod 19. 1 undlod.

For stemte A, F, B og Ø.

Imod stemte V med undtagelse af 1 medlem (Michael Rosenmark), O, C og D.

1 medlem af V (Michael Rosenmark) undlod.

Enhedslistens medlemsforslag var hermed bortfaldet.

=====

20) BR 8/03. Røkering i udvalg

Godkendelse af at Per Bramsgaard (O) udtræder som medlem af Valby Lokaludvalg, samt meddelelse fra den lille valggruppe om, at den nuværende stedfortræder, Kirsten Christensen (O), Valby Langgade 224, st. tv, 2500 Valby, indtræder som nyt medlem af udvalget.

Indstillingen blev godkendt.

=====

21) BR 10/03. Røkering i udvalg

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 16. januar 2003**

Godkendelse af, at Abderrahman Ben Haddou (D) udtræder af Det Rådgivende Integrationsudvalg, samt meddelelse fra den lille valggruppe om at Manu Sareen (B) indtræder som nyt medlem af udvalget.

Indstillingen blev godkendt.

=====

22) BR 25/03. Røking i udvalg

Godkendelse af at Jens Johansen udtræder som medlem af Økonomiudvalget samt meddelelse fra den store valggruppe om, at Charlotte Wieth-Klitgaard indtræder som nyt medlem af udvalget med virkning fra 1. februar 2003.01.18

Indstillingen blev godkendt.

=====

23) BR 26/03. Røking i udvalg

Godkendelse af at Charlotte Wieth-Klitgaard udtræder som medlem af Uddannelses- og Ungdomsudvalget samt meddelelse fra den store valggruppe om, at Bjarne Fey indtræder som nyt medlem af udvalget med virkning fra 1. februar 2003.

Indstillingen blev godkendt.

=====

24) BR 29/03. Session i 2003

Valg af hvem der skal give møde.

Samtlige medlemmer af Borgerrepræsentationen med undtagelse af borgmestrene, 1. og 2. næstformand og gruppeformændene blev valgt til at give møde ved sessionerne i 2003.

=====

Dørene blev lukket kl. 20.00

Disse sager behandlede for lukkede døre

25) BR 4/03. Køb af ejendom

(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt.

=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 16. januar 2003**

26) BR 12/03. Forlig
(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt.

Mødet sluttede kl. 20.02
