

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 16. maj 2002**

Torsdag den 16. maj 2002 kl. 17.30**Dagsorden:**

- 256/02 Nye cykelstier og cykelbaner i 2002
- 252/02 Lokalplan "Universitetsparken"
- 279/02 10 mio. kr. til ekstra vejvedligeholdelse
- 261/02 Renovering ved Islevbro Vandværk m.v.
- 260/02 Renoveringsarbejde ved Lejre Vandværk
- 250/02 Sekretærhjælp
- 237/02 Boliger for alle - Boligpolitisk strategiplan
- 253/02 Disponering af midler fra Byudviklingspulje
- 255/02 Copenhagen X - International By- og Boligudstilling
- 268/02 Valg til Beboerklagenævnet
- 258/02 Omorganisering af Københavns Ungdomscentre/Byens Huse
- 269/02 Disponering af midler til internationale aktiviteter
- 276/02 Handicapadgang til Christianshavns Beboerhus
- 277/02 Nørrebro Taekwondo Klub -færdiggørelse af idrætsfaciliteter
- 275/02 Medborgerhus ved Havnefronten
- 273/02 Tilstandsrapport for Grøndalcentret
- 274/02 Østerbro Stadion - flytning og reetablering af stangspringsanlæg
- 272/02 Renovering af omklædningsrum - Boldklubben Frem
- 278/02 Renovering af Bellahøjbadet - etape 1
- 280/02 Valg til de De forenede Kirkeskoler og Københavns Drengeskoler
- 266/02 Status for fritidshjemmet "Børneborgen" ved Bavnehøj Skole
- 265/02 Klubpladser på Nørrebro, Bispebjerg, Brønshøj og Vanløse
- 259/02 Etablering af filial ved Øresundsskolen
- 270/02 Københavns Pædagogseminarium
- 271/02 Fællesbestyrelsen for Social- og Sundhedsuddannelser
- 262/02 Udtalelse til Indenrigs- og Sundhedsministeren om forholdene i hjemmeplejen
- 234/02 Iværksættelse af et EU udbud med henblik på anskaffelse af ESDH-system blev godkendt
- 267/02 Forsøg med opsøgende psykoseteams
- 257/02 Opførelse af en daginstitution i Sigurdsgade /Titangade
- 281/02 Røking i udvalg
- 251/02 Udbudssag

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): God aften. Mødet er åbnet.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. maj 2002

Jeg vil gerne indlede med at byde velkommen til vore kolleger fra bystyret i Murmansk, som er på studietur i byen og i aften vil overvære en del af vores møde. Så hjertelig velkommen – på dansk.

Jeg skal sige, at jeg har modtaget afbud fra borgmester Martin Geertsen, Pia Allerslev, Manu Sareen, Mikkel Warming, Hamid El Mousti, Klaus Bondam, Lise Helweg og Jesper Christensen.

Altså har man nogle ting, man lige skal have klaret af kommunikationsmæssigt, så foreslår jeg, at det foregår efter mødet, fordi sidst aftalte vi jo, at det gælder om, at så mange som muligt overværer mødet i overensstemmelse med de regler, der gælder herfor. Det gælder selvfølgelig også at være til stede mentalt.

Der er til mødet i aften udsendt en dagsorden med i alt 29 sager, hvoraf en skal behandles for lukkede døre. Jeg vil foreslå, at sageme 237/02, 253/02 og 255/02 på den trykte dagsorden behandles under ét.

Så har jeg modtaget 2 sager uden for dagsordenen. De sager kan under forudsætning af forsamlingens godkendelse optages på dagsordenen. Det drejer sig om sag 280/02, der omhandler valg til De Forenede Kirkeskoler og Københavns Drengekor. Det drejer sig om sag 281/02, meddelelse fra Den Socialdemokratiske Gruppe vedrørende røkeri i udvalg.

Listen over sager uden for dagsordenen er omdelt på pladserne, og jeg vil foreslå, at sag 280/02, den med kirkeskolerne og drengekoret, behandles efter punkt 19 på den trykte dagsorden, og at sag 281/01, røkeri i udvalg, behandles som den sidste sag, inden dørene lukkes.

Så har jeg endelig modtaget anmodning fra økonomiforvaltningen om, at vicedirektør Jimmy Kevin Pedersen kan overvære forhandlingerne vedrørende sag 251/02, der jo behandles for lukkede døre.

Jeg skal høre, om der er bemærkninger til disse forslag til justeringer i dagsordenen? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet; så er dagsordenen i sin helhed godkendt.

1) BR 256/02. Nye cykelstier og cykelbaner i 2002

Indstilling om, at der anlægges cykelsti på H. C. Andersens Boulevard mellem Jernbanegade og Vesterbrogade (Rådhuspladsen), at der anlægges cykelsti på H. C. Andersens Boulevard i lokalgaden ved Tietgensgade (Tivoli), at der anlægges cykelsti i Hammerichsgade mellem Ved Vesterport og Bernstorffsgade, at der anlægges cykelsti på Slotsholmen (Vindebrogade, Christiansborg Slotsplads og Børsgade), at der anlægges forstærkede cykelbaner i Østrigsgade, at der på Vej & Parks Anlægsramme konto 2.22.3 Vejanlæg, anvises en udgiftsbevilling på 15,7 mio. kr. samt, at der gives en indtægtsbevilling på 2,9 mio. kr. fra HUR, at arbejdet på Slotsholmen som følge af Danmarks EU-formandskab først påbegyndes primo 2003, samt at det forudsættes, at såfremt etableringen af nye cykelstier og cykelbaner i 2002 og herunder nedlæggelsen af i alt 117 parkeringspladser medfører en reduktion i Københavns Kommunes parkeringsindtægter, skal den heraf afledte reduktion dækkes af Bygge- og Teknikudvalgets ramme.

(Bygge- og Teknikudvalget)

Borgmester **Søren Pind**: Er dette her en dårlig sag? Nej. Hvorfor har de borgerlige så undladt at stemme? Det har de, fordi når man bladrer om på side 4 i indstillingen, så kan man læse følgende:

»Der nedlægges som følge af ovennævnte projekter i alt 117 parkeringspladser.«

Se, nu har jeg jo den seneste tid i offentligheden med stor, stor interesse læst Socialdemokratiets nye signaler i parkeringspolitikken. Jeg har læst om, hvordan der nu skal gribes ind over for den utilstedelige praksis med at dispensere fra kravet om, at der skal etableres parkeringspladser i alle hånde forbindelser. Jeg har læst, at nu er tiden kommet, hvor der igen skal etableres parkeringspladser i Københavns Kommune.

Det er naturligvis signaler, vi glæder os over, men jeg må jo sige, at jeg også har lært én ting i min ganske vist kun, ja, jeg blev vist valgt første gang i 1994, i min snart 9-årige periode i

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. maj 2002

Københavns Borgerrepræsentation. Det er, at når man hører socialdemokrater snakke, så skal man ikke høre så meget efter, hvad de siger. Så skal man kigge efter, hvad de rent faktisk gør.

Der må jeg jo sige, at det er jo meget godt, at man står i aviserne og skriger og råber om, at nu skal der ske noget på parkeringsområdet, det er jo meget godt, at man ikke vil vedkende sig, at der siden 1995 er nedlagt 5.000 parkeringspladser i København, det er jo meget godt, at man nu siger, at nu skal der ikke nedlægges flere parkeringspladser, når man så samtidig med den anden hånd i dag i Københavns Borgerrepræsentation stemmer for, ikke at nedlægge 10, ikke at nedlægge 20, og jeg kunne fortsætte, men 117 parkeringspladser.

Amerikanerne har et udtryk, hvor de siger: Put your money, where your mouth is. Jeg kunne godt tænke mig at sige: Put dog de parkeringspladser, hvor jeres mund er.

Winnie Larsen-Jensen (A): Ja, man kunne jo replicere på den og sige: Retabler de parkeringspladser dér, hvor det er nødvendigt, og lad være at gøre det til et ideologisk felttog. Hvor skulle de parkeringspladser, der bliver nedlagt f.eks. i Østrigsgade, retableres, Søren Pind? Skulle de retableres et sted, hvor der sådan set til hverdag er parkeringspladser nok?

Så det der ideologiske felttog om, åh, hvor er det synd for bilisterne, er jo simpelt hen så unuanceret, så det ikke engang gavner bilisterne, når det kommer til stykket. Dette handler om cykelstier, og det har vi fra Socialdemokratiets side hævdet og forfægtet hele vejen igennem. Der har været lidt knas, som jeg ikke skal komme ind på, fordi det her handler om at få vedtaget en god række cykelstier, velpaceret forskellige steder. Men det er altså for hver enkelt cykelstrækning og for parkeringspladser, der eventuelt nedlægges, en individuel vurdering.

Hvad er det for en by, vi vil have? Hvad hjælper det på parkeringspladsmangelen i Centrum, at man opretter f.eks. et parkeringshus i Østrigsgade? Gud fader bevares. Der er jo ikke nogen, der vil køre ned i det eller op i det eller hvor det nu skal være.

Så søde Søren Pind. Det var meget godt gået, og det er meget godt forsøgt, men nu er det jo ikke valgkamp. Denne sag er en god sag, det er en rigtig god sag og lad os bare mødes, som vi i øvrigt har aftalt det i Bygge- og Teknikudvalget, om at lave en strategi for, hvordan vi laver parkering i anlæg både i de centrale dele af kommunen og i de beboede dele af kommunen. Det er rigtig fint.

Men den der valgetorik hører ikke til i denne sag, fordi det handler om cykelsti, meter og kilometer i konkrete områder i Københavns Kommune, og netop området Østrigsgade er vel det bedste eksempel på, at Søren Pind – søde borgmester, prøv nu lige at forholde dig til byen, borgmesteren bør forholde sig til byen med den forskellighed, den har.

Det er det tilsagn, vi har givet fra Socialdemokratiet. Vi vil gerne forholde os område for område til, hvordan ser problemene ud, hvordan ser virkeligheden ud, hvordan ser brugsmønstret ud, og så lad være med den der retorik, hvis intentionen er, vi skal lave en god aftale, som handler om københavnernes behov for parkering og for cykler.

Sven Milthers (F): Det er jo ikke første gang, Søren Pind står op og holder sin ideologiske tale om, at nu skal vi sandelig have endnu flere parkeringspladser, og ikke mindst skal vi have det inde i den centrale bydel.

Der skal overhovedet ikke være nogen hemmelighed i, at SF ikke støtter den linje. Det har vi ikke gjort i udvalget, det har vi heller ikke tænkt os at gøre fortsat. Vi mener faktisk, det er andre måder, man skal løse trafikken ind til de centrale bydele på.

Men vi erkender, at der er et problem, der hedder parkering for vores borgere ude i nogle af boligkvartererne, og det vil vi gerne snakke videre om.

Men det, Søren Pind foreslog, og det, der var indstillingen her, var helt konkret, at de parkeringspladser, der bliver nedlagt i Østrigsgade, skulle retableres inde på Gammel Strand. Det var dog noget af det mest ulogiske, man overhovedet kunne forestille sig.

Så derfor er vi glade for, at der var et flertal i udvalget, der selvfølgelig tilsluttede sig den fornuftige holdning, at der ikke skulle etableres erstatningsparkeringsanlæg inde på Gammel Strand og

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. maj 2002

i de centrale bydele. Der er andre muligheder for, at personer kan transportere sig derind, og det er det, vi skal leve op til.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Tak – Ole Hentzen.

Ole Hentzen (C): Tak for det, Jens Kramer Mikkelsen – overborgmester.

Nu er det jo ikke bare en god eller en dårlig sag, for der er vel ingen tvivl om, at sagen her er god i sig selv: At anlægge masser af cykelbaner i en by, hvor en tredjedel af alt transportbehovet skal løses med cykler, er en god sag, ingen tvivl om det.

Men det principielle med at nedlægge parkeringspladser er ved at være et socialdemokratisk traume, og det er også ved at være et SF-traume, fordi man udadtil vil blive ved at sige: Jamen vi er ikke bilfjendske. Ja, vi har faktisk masser af vore vælgere, som elsker at køre bil. Men de har sådan set det problem, at de to partier siger: Kør i dem, men lad være at parkere dem, for det skal I ikke have lov til.

For det er jo lidt af noget pølsesnak, når man hører Sven Milthers sige heroppefra, at alt ligesom hang på Østrigsgade. Han ved jo udmærket, hvor mange pladser der bliver nedlagt på strækningen H.C. Andersens Boulevard, Jernbanegade, Vesterbrogade samt på H.C. Andersens Boulevard, lokalgaden ved Tietgensgade, samt ved Hammerichsgade, Ved Vesterport og Bernstorffsgade, og sådan kan jeg blive ved, for det er jo ikke bare i Østrigsgade, vi taler om.

Derfor er det naturligvis relevant at stille krav om, at der skal etableres de cykelstiremplacerede, kan man sige, parkeringspladser. For det er ikke bare disse 117. Det er jo de tusindvis, som er blevet nedlagt de sidste mange år.

Nu skal den nuværende borgmester jo ikke hænge på alle nedlagte parkeringspladser, fordi han har jo en forgænger og forgængere, som under påberåbelse af skønne pladser nedlagde jeg ved ikke hvor mange. De er aldrig blevet erstattet.

Det næste, der skete, var, at Indre By pludselig skulle laves om til én stor gågade, og så fjernede man en masse parkeringspladser også. De er heller ikke blevet erstattet. Og tallet skal såmænd nok være over de 5.000, som borgmesteren lige har omtalt.

Fra konservativ side stemmer vi naturligvis for at anlægge nogle parkeringspladser. Men de to partier anmodes om snart at lade noget indhold komme bag denne tomme retorik, som man stadig fører sig frem med udadtil, om, at man ikke er imod biler, og at man ikke er imod parkeringspladser, for i gerning har vi ikke set noget som helst om, at de 2 partier overhovedet vil være med til at etablere nogle parkeringspladser endnu.

Jens Kjær Christensen (Ø): I Enhedslisten synes vi selvfølgelig, det er fint, at der kommer flere cykelstier. Det vil heller ikke komme bag på Ole Hentzen. Det har vi kæmpet for i mange år, og vi er også glade for, at Ole Hentzen i dag er en sand forkæmper for flere cykelstier.

Winnie Larsen-Jensen var oppe før og prøvede at fremlægge paradokset med Østrigsgade og så et p-anlæg i Indre By, og det kan vi fuldt ud tilslutte os. Den tankegang virker meget besynderlig.

Søren Pind mener, at de største skurke i denne sag er Socialdemokraterne, fordi man kan ikke vide, hvad meningen med dem er, før man ser, hvad de gør. Det kan jeg sådan set godt give Søren Pind ret i. Men omvendt må jeg sige om de borgerlige, at deres konsekvens og logik også er totalt fraværende. Bare kig på den dagsorden, som vi har i dag. Vi har en sag senere hen angående København X, og der opblomstres alle de skønne ting, som København vil være om 10 år. Jeg forstår ikke, at de borgerlige ved behandlingen af sagerne i de respektive udvalg ikke har taget forbehold, for det nævnes helt specifikt, at København-Frederiksberg om 10 år vil være med nye gang- og cykelforbindelser. Men intet sted står der: – og en masse dejlige nye underjordiske p-anlæg.

Se, hvis jeg skal give en anbefaling til de borgerlige: Når man skal udfolde sin vision, så skal man sige, hvad det er, man vil, og så stå ved det. Jeg håber hermed at have givet en idé til at befri både Konservative og Venstre for deres traumatiske tvangstanker angående p-anlæg.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. maj 2002

Vi vil selvfølgelig stemme for det her forslag. Vi mener ikke, at hver gang der tages et spadestik til etablering af en cykelsti, så skal der være et nyt p-anlæg under jorden.

Abderrahman Ben Haddou (D): Da CD ikke er repræsenteret i Bygge & Teknik, så er det klart, at jeg er nødt til at tilkendegive her, hvad CD mener om denne sag.

Vi står selvfølgelig sammen med de borgerlige partier og mener selvfølgelig også, at man skal etablere nogle parkeringspladser.

Venstrefløjen har det jo sådan med at prale med, at den går ind for cykelstier. Det gør de borgerlige partier også, men vi går ikke og fører nogen hetz mod nogle bestemte grupper i vores samfund. Det gør venstrefløjen konstant over for bilisterne.

Vi har et samfund, hvor der skal tages hensyn til både bilister og cyklister, og det hele skal koordineres sådan, så alle kan komme til og fra deres arbejde.

Det er forskellen mellem venstrefløjen og den borgerlige fløj, og det er derfor, jeg ikke kan stemme for et så ensidigt forslag, desværre, selv om CD selvfølgelig gerne vil have nogle flere cykelstier.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): 2. runde.

Borgmester **Søren Pind**: Jeg går ud fra, at det var en fortalelse, når Benhaddou sagde, han støttede »de borgerlige partier«. Jeg går ud fra, han mente de »øvrige« borgerlige partier, men det skal ikke skille os ad.

Jeg har haft en mindre teologisk diskussion med SF om, nøjagtig hvor mange gange det er, man skal sige til sin broder, at han har gjort noget forkert. Vi kan ikke blive helt enige om antallet, men lad mig sige det på den måde, at når jeg i mit første indlæg ikke kommenterede hverken SF's eller Enhedslistens indstilling til dette forslag, så er det selvfølgelig, fordi jeg har mistet ethvert håb om, at disse partier på nogen facon i virkelighedens verden vil forholde sig til den problemstilling, der er for bilisterne.

Så derfor har jeg koncentreret mig om et parti, hvor jeg ved, at en fru Joan Jensen, en Taner Yilmaz, ja, og en Winnie Larsen-Jensen og andre, faktisk har et ganske udmærket, fornuftigt syn på bilismen.

Jeg vil også sige til fru Winnie Larsen-Jensen, at jeg da er ked af, at jeg ligefrem skal stå og blive truet med, at hvis jeg er for grov i min fremgangsmåde her og for uelegant, så vil en fremtidig aftale om de underjordiske parkeringsanlæg i København være truet. Se, det var sandelig ikke min intention. Undskyld, fru Winnie Larsen-Jensen, det skal aldrig gentage sig – før næste gang Socialdemokratiet igen nedlægger parkeringspladser. Der må jeg dog sige, at jeg synes, det er rimeligt at markere, at der er forskel på det, man siger, og det, man gør.

Hvis det er et ideologisk felttog at konstatere og stille forslag om, at alle cykel- og bilparkeringspladser, der nedlægges, erstattes af andre på terræn eller i konstruktion, så tror jeg, det bliver et langt møde, næste gang vi mødes. Vi vil i hvert fald godt tillade os at genfremsætte det forslag til Borgerrepræsentationens afstemning, således at man får lejlighed til at forholde sig til det.

Jeg vil i øvrigt sige, at én ting er det her. Jeg er udmærket godt klar over, at der blev fremsat et konkret forslag om parkeringskælder med 90 parkeringspladser Ved Stranden. Men sandheden er rent faktisk, at jeg nu har fået et notat, som jeg desværre ikke har fået med op til mødet, der viser, at der inden for det næste års tid er planlagt nedlagt yderligere omkring 50 parkeringspladser i det pågældende område. Så jeg synes jo godt, at det kunne have indgået i vores overvejelser. Men det får vi lejlighed til at diskutere på et udmærket møde.

Jeg skal blot – jeg tillader mig at sige: også på de øvrige partiers vegne – genfremsætte det forslag, som blev behandlet i Bygge- og Teknikudvalget.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. maj 2002

Winnie Larsen-Jensen (A): Kære borgmester Søren Pind. Det kan jo aldrig blive et ideologisk felttog at sige, at parkeringspladser i et anlæg Ved Stranden skal kædes sammen med en cykelsti i Østrigsgade på Amager. Nok ligger der en strand på Amager, men det er ligesom ikke den samme strand.

Så den klarttænkende borgmester og forvaltning bør jo også, og det var det, vi sagde i udvalget, skille tingene fra hinanden og sige, at i det omfang en cykelsti og dermed nedlæggelse af parkeringspladser – det er i øvrigt også det, Socialdemokratiet har forfægtet og hævdet i de sidste år, det vil jeg også gerne sige til Ole Hentzen omkring hans historiske udredning om, hvor mange parkeringspladser der var nedlagt og ikke nedlagt – i mellemtiden skal man jo lige huske på, at der er lavet forskellige former, der er udvidede parkeringsordninger, der er flere parkometer- eller parkomatpladser eller hvad det nu hedder på moderne dansk, osv., netop for at initiere, at roteringen på parkeringspladserne og brugen af parkeringspladserne blev mere kortvarig.

Så er det jo meget genialt af Konservative og Venstre at sige: uh og socialdemokratisk ideologisk felttog, osv. Nul og niks. Realisme fra dag ét. Der skal være biler, der skal være cykler. Bilerne skal ikke holde herinde i byen fra tidligt om morgenen til sent om aftenen. Der skal være rotation på de pladser, vi har i den Indre By. Det er besøgspladser og af kort varighed, og sådan er det.

Men lad os bare mødes til et langt og dejligt og godt udvalgsmøde. Nu skal vi heldigvis ud og rejse sammen i Bygge- og Teknikudvalget og lad os så bare få den snak. Bilerne er kommet for at blive, cyklisterne skal være her, og bilerne skal ikke pendle herind for at holde her fra kl. 7 om morgenen til kl. 17 om aftenen, det har vi ingen interesse i, og vores boligområder skal friholdes for unødigt pendlertrafik.

Det er sådan set noget af det, som vi skal ud og diskutere nu, hvor vi også skal diskutere miljø- og trafikplan. Så hold nu op med det der ideologiske felttog om at veksle parkeringspladser fra Østrigsgade til Gammel Strand.

Jesper Schou Hansen (V): Jeg synes, det er spændende at høre Winnie Larsen-Jensen og de udmeldinger, som hun nu kommer med, på vegne af et enigt Socialdemokrati, går jeg ud fra. Kunne Winnie Larsen-Jensen så ikke ved samme lejlighed bekræfte, at der er parkeringspladser nok i området Indre By. Vi får nemlig i kilometervis af klager og henvendelser fra borgerne, der rent faktisk er utilfredse med antallet, men jeg ved ikke, om det er gået op for den tidligere borgmester.

Men jeg glæder mig da til at se et forslag fra Socialdemokratiet i fremtiden, hvor man vil være med til at sikre parkeringspladser til beboerne. Den opbakning fra Socialdemokratiet har vi nemlig savnet i mange år, men hvis der er nye toner og nye vinde på vej, Winnie, så glæder vi os da meget over det.

Venstre genfremsatte følgende ændringsforslag stillet af Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti ved behandlingen i Bygge- og Teknikudvalget:

”Alle cykel- og bilparkeringspladser, der nedlægges, erstattes af andre på terræn eller i konstruktion”.

Ændringsforslaget blev forkastet med 27 stemmer imod 20.

For stemte V, B, O, C og D.

Imod stemte A, F og Ø.

Indstillingen blev herefter godkendt med 34 stemmer imod 0.

For stemte A, F, B, Ø og C.

V, O og D undlod.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. maj 2002

2) BR 252/02. Lokalplan "Universitetsparken"

Indstilling om, at lokalplan "Universitetsparken" vedtages endeligt med de under sagsbeskrivelsen foreslåede ændringer vedrørende tilkørselsforholdene og fastlæggelsen af bevaringsværdige bygninger.

(Bygge- og Teknikudvalget)

Indstillingen blev godkendt.

3) BR 279/02. 10 mio. kr. til ekstra vejvedligeholdelse

Indstilling om, at der gives en kapitalbevilling på 10 mio. kr. under Vej & Parks anlægsramme (funktion 2.22.3, vejanlæg) til ekstraordinær vejvedligeholdelsesprojekter i 2002.

(Bygge- og Teknikudvalget)

Indstillingen blev godkendt.

4) BR 261/02. Renovering ved Islevbro Vandværk m.v.

Indstilling om, at der til modernisering af iltningsanlægget og vedligeholdelse og modernisering af rørføringen til værket meddeles Københavns Energi en tillægsbevilling på 12,0 mio. kr. til en tidligere kapitalbevilling.

(Miljø- og Forsyningsudvalget)

Indstillingen blev godkendt.

5) BR 260/02. Renoveringsarbejde ved Lejre Vandværk

Indstilling om, at der til udskiftning af dræn- og bundventiler samt luftudladere på Lejre transportledning meddeles Københavns Energi en kapitalbevilling på 4,8 mill kr., samt at der på Vandforsyningsens investeringsplan foretages en omplacering af 2,0 mio. kr. mellem to konti på investeringsplanen som angivet i indstillingen.

(Miljø- og Forsyningsudvalget)

Indstillingen blev godkendt.

6) BR 250/02. Sekretærhjælp

Genbehandling af Enhedslistens forslag til beslutning:

"Borgerrepræsentationen retter henvendelse til Indenrigsministeriet med anmodning om udarbejdelse af et lovforslag, der muliggør, at kommunalbestyrelsesmedlemmer en gang om året frit kan vælge mellem at få udbetalt vederlag efter hidtidige regler eller anvende et tilsvarende beløb til ansættelse af personlige, partiansatte eller kommunalt ansatte sekretærer efter eget valg. Muligheden for at få dækket dokumenteret tabt arbejdsfortjeneste bibeholdes også i valget af sidstnævnte løsning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. maj 2002

Økonomiudvalget vedtog i sit møde den 23. april 2002 at Ø's forslag forelægges Borgerrepræsentationen til beslutning på ny, med bemærkning om, at Økonomiudvalget ikke kan anbefale en vedtagelse.
(Økonomiudvalget)

Bente Møller (Ø): Faktisk er vi i Enhedslisten lidt forundrede over, at der ikke er flertal i forsamlingen for dette forslag, fordi det er jo ikke et forslag, det er meningen skal koste København penge. Faktisk kunne det være et forslag, der var en vis beskæftigelsesfremmende foranstaltning.

Hvis man skal holde sig til Venstres liberale ideologi, så kunne man sige, at det er et forslag, der forøger det frie valg. Fordi det, det dybest set handler om, er, hvilke muligheder der skal være for, at man skaber sig de bedst mulige arbejdsbetingelser som kommunalpolitiker i København med de penge, der nu er sat af til det.

Som det er i dag, er der jo ikke nogen, der forhindrer f.eks. Enhedslistens Gruppe i at bruge vores vederlag til at købe sekretærhjælp for. Det gør vi også. Det er bare meget lidt sekretærhjælp, vi kan få, fordi først betaler vi skat af det vederlag, som så går direkte til aflønning af en mere, der så også betaler skat. Det er ikke, fordi vi har noget imod at betale skat, og vi har heller ikke noget mod, at jo rigere man er, jo mere skal man betale i skat. Men dobbeltbeskatning, så skatteprovenuet faktisk næsten overstiger nettobeløbet, synes vi måske er lige i overkanten.

Vi synes, det havde været passende, at vi herinde i fællesskab havde kunnet beslutte, at nogle vælger at beholde deres vederlag, bruger det til at købe sig fri fra arbejde, eller hvordan de nu kan få deres liv til bedst muligt at hænge sammen. Jeg ved bl.a. fra problemerne med at lægge mødeplaner i udvalgene, at det er et stort problem for rigtig mange medlemmer af denne forsamling at få tid til at varetage det hverv, de er valgt til.

Andre vælger, hvis det er det, de vælger, kun at få dækket tabt arbejdsfortjeneste, jf. reglerne i dag. Og det lille vederlag, som man får, hvis man vælger den ordning også i dag, skulle man så have mulighed for at vælge til at bruge til at ansætte sekretærbistand i stedet for selv at putte dem ned i foret.

Det synes vi ville have været en god ordning. Det kunne også være, københavnernes havde fået mere politik for pengene, fordi de kunne få nogle bedre forberedt politikere, uanset hvilket parti de så ville være fra.

Men sådan skal det ikke være, fordi i denne sag ønsker Venstre ikke frit valg, og forsamlingen generelt ønsker ikke, at de penge, der er afsat til politikernes virke, skal kunne bruges, så den enkelte politiker synes, at man kan give de københavnere, der har valgt dem, mest mulig politik for pengene.

Jeg har det næsten, som Lars Hutters havde det i gamle dage: Jeg er faktisk skuffet.

Medlemsforslaget blev forkastet med 43 stemmer imod 4.

For stemte Ø.

Imod stemte A, V, F, B, O, C og D.

7) BR 237/02. Boliger for alle - Boligpolitisk strategiplan

Indstilling om, at den samlede ramme til realisering af den boligpolitiske strategiplan fordeles jf. tabel 2, og de fornødne beløb i 2002 overflyttes fra kassen til Økonomiudvalgets budget, bevillingen Fælles anlægspuljer, funktion 6.51.3., samt at der fra puljen Infrastruktur og byggemodning i de tre udvalgte områder: Nordhavn, Sydhavn og Østamager afsættes i alt 6 mio. kr. i 2002-2004 til ekstern bistand jf. tabel 3, samt at Økonomiforvaltningen bemyndiges til at udmønte midlerne inden for rammerne af nærværende indstilling. Der anvises kasse-mæssig dækning på Økonomiudvalgets budget, bevillingen Fælles anlægspuljer, funktion 6.51.3 (Infrastruktur og byggemodning i nybyggeriområder).
(Økonomiudvalget)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. maj 2002

Sagerne BR 237/02, BR 253/02 og BR 255/02 blev behandlet sammen.

8) BR 253/02. Disponering af midler fra Byudviklingspulje

Indstilling om, at de foreslåede krav og kriterier, der er beskrevet i denne indstillings sagsbeskrivelse, anvendes ved udvælgelse af de projekter, der kan opnå støtte fra Byudviklingspuljen, at der gennemføres information om Byudviklingspuljen, og at projektansøgningerne søges kvalificeret med bistand fra Bygge- og Teknikforvaltningen, at der nedsættes et embedsmandsudvalg, hvis anbefalinger indarbejdes i indstillinger til Bygge- og Teknikudvalget om, hvilke projekter der foreslås at modtage støtte, at Økonomiudvalget og Bygge- og Teknikudvalget årligt forelægges en status for puljens udmøntning, samt eventuelle forslag til justering af fremtidig strategi, prioritering m.v., samt at der gives en tillægsbevilling på 15.094 t. kr. i 2002 (2002 p/l) til Bygge- og Teknikudvalget, Vej & Park, 2.01.1 Trafik og infrastruktur, Fælles formål vedr. Byudviklingspuljen. I Bygge- og Teknikudvalgets budget 2003 og budget 2004 indarbejdes der endvidere 15.360 t. kr. (2002 p/l) i hvert af årene jf. tabel 1. Der anvises kassemæssig dækning på Økonomiudvalgets budget, bevillingen Fælles anlægspuljer, funktion 6.51.3 i 2002-2004. (Byudviklingspuljen til forbedringer af veje, pladser, grønne områder o.l.).

(Økonomiudvalget og Bygge- og Teknikudvalget)

Sagerne BR 237/02, BR 253/02 og BR 255/02 blev behandlet sammen.

9) BR 255/02. Copenhagen X - International By- og Boligudstilling

Indstilling om, at Overborgmesteren bemyndiges til at underskrive vedlagte partnerskabsaftale mellem Foreningen Realdanmark, Københavns Kommune og Frederiksberg Kommuner om gennemførelse af 1. fase af "Copenhagen X - International By- og Boligudstilling – Urban and Housing Exhibition", at der fra puljen Information om København som boligby afsættes 10.240 t. kr. (2002 p/l) til realisering af udstillingens 1. fase i årene 2002-2004 jf. tabel 1. Der anvises kassemæssig dækning på Økonomiudvalgets budget, bevillingen Fælles anlægspuljer, funktion 6.51.3 (Information om København som boligby), samt at Økonomiforvaltningen bemyndiges til at udmønte midlerne inden for rammerne af nærværende indstilling.

(Økonomiudvalget og Bygge- og Teknikudvalget)

Sagerne BR 237/02, BR 253/02 og BR 255/02 blev behandlet sammen.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Jeg skal høre, om nogen ønsker ordet. (*Ophold*). Så vil jeg knytte nogle bemærkninger til sagen. Det var derfor, jeg lavede den forsinkelse, hr. Jens Kjær Christensen. Jeg vil give de sager, som vi behandler her under ét, et par bemærkninger med på vejen.

De udspringer jo alle 3 af den boligpolitiske aftale, som blev indgået mellem en række partier og tiltrådt her i Borgerrepræsentationen sidste sommer, hvor vi besluttede at afsætte 440 mio. kr. til at realisere den boligpolitiske strategiplan Boliger for Alle. De penge tog vi fra de 1,8 mia. kr., vi jo fik i kassen fra aftalen med de almene selskabers frikøb fra hjemfaldspligten. 440 mio. kr. til boligpolitikken, resten, 1,4 mia. kr., til at afdrage gæld, en model, som jeg synes var rigtig god. 1,4 mia. kr. til at afdrage på den gæld, der blev oparbejdet i de svære år, 440 mio. kr. til at fremtidssikre kommunens udvikling, så vi ikke kommer i den situation, vi havde i 1980'erne og første halvdel af 1990'erne.

Så på mange måder er det her en mægtig god sag. Man kan sige, at punkt 7, sag 237/02, er noget teknisk, en bogholdersag vil nogle måske kalde den, men i bund og grund handler sagen om, at pengene til boligpolitikken ligger i kassen og skal flyttes over i de 6 puljer, vi har arbejdet med på Økonomiudvalgets budget.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. maj 2002

Lidt mere indholdsrig er nok den sidste del af sagen, der handler om at bruge 6 mio. kr. over en 3-årig periode til at få konkretiseret planerne i havnen ved brug af ekspertise, som vi ikke har i kommunens forvaltninger. Behovet bliver forklaret i sagen, så det skal jeg ikke komme nærmere ind på.

Punkt 8, 235/02, en meget spændende sag om byudviklingspuljen, har allerede vakt positiv opsigt blandt en række lokale parter. De har faktisk bidraget til det arbejde, som vi skal behandle. Jeg synes også, det er værd at bemærke, at der her er gjort et godt og fint stykke arbejde i forvaltningerne, så grundlaget for, at vi kan få forbedret veje, pladser, grønne områder osv. med udgangspunkt i lokale ønsker og lokale partnerskaber, skulle være på plads. Pengene kommer til oktober ud at arbejde, hvor der åbnes op for ansøgninger til puljen. Jeg synes, det bliver spændende at se, hvordan borgerne konkret ønsker pengene anvendt.

Punkt 9, 255/02, handler om Copenhagen X og vores medfinansiering af udstillingen. Fonden Realdanmark støtter udstillingen med et betydeligt beløb. Det er et ambitiøst projekt. Men hvis vi ikke her skal turde være ambitiøse på dette plan for København, hvem skal så?

Jeg vil godt kvittere for ganske glimrende drøftelser aftalepartierne imellem i forbindelse med denne sag. Jeg vil også godt kvittere for den tilslutning, som partier, der ikke var med i aftalen, har udvist ved formentlig også her i salen at være med. Jeg tror, det er meget vigtigt, at det signal, der gives med det, er et signal om, at der skal bruges betydelige midler på dette vigtige område.

Jens Kjær Christensen (Ø): Ja, det er en utrolig enighed, der hersker. Det ser ud, som om borgmester Søren Pind ikke vil lytte efter mit råd fra før; det kan man så tygge lidt på.

Når Enhedslisten ikke kan tiltræde denne indstilling, ligger det jo i forlængelse af, at vi ikke er en del af det boligpolitiske flertal her i byen. Boligpolitikken og den dertil hørende boligpolitiske strategi fortsætter og forstærker den grundlæggende asociale boligpolitik her i København, hvor der satses på store, dyre, private boliger, hvor tusinder af små lejligheder skal fjernes.

Det er værd at bemærke sig, at denne indstilling ikke i sig selv betyder en eneste ny bolig i København. Der bevilges penge til byggemodning, men ikke til en eneste almen bolig. Det skal bare nævnes, fordi pressearbejdet fra overborgmesteren og økonomiforvaltningen har talt om mange tusinde nye boliger på baggrund af denne indstilling.

Det er også værd at bemærke sig profilen på de nye boliger, som kommer i disse udvalgte områder, Sydhavn, Nordhavn og Østamager. Ifølge en rapport om de kommunaløkonomiske konsekvenser af de nye boliger i byen i de større områder, som der nu gives penge til, vil 65 pct. af de 4.300 nye boliger i disse større boligområder være ejerboliger. Det kan læses på bl.a. side 45 i rapporten, som er en konklusion på det afsnit, hvor den boligpolitiske strategiplan og de investeringer i nye større boligområder, der følger med, er gennemgået.

Det er lidt mærkeligt at høre, eller mere i virkeligheden læse sig til, at boligaftalepartierne taler om boliger til alle, når vi ved og de ved, at nye ejerboliger ikke er for alle, men for folk med pengepungen i orden.

Vi støtter ikke flertallets boligpolitik, og derfor kan vi selvfølgelig ikke støtte indstillingen i sagen.

Til spørgsmålet om byudviklingspuljen kan jeg bare sige, at det har vi ikke mange kommentarer til, for der er tale om fornuftige formål.

Hvad angår København X, som jeg har været inde på før, så kan man jo se af indstillingen her, at vi har taget forbehold undervejs i forhandlingerne, og vi har også i den efterfølgende diskussion været meget, meget fristet til faktisk at stemme imod. Fordi hvad er det egentlig, vi siger ja til med denne indstilling?

På den ene side kan det se ud, som om det er en meget ambitiøs plan, der rækker så langt frem i tiden, at der næppe er nogen af de nuværende borgerrepræsentanter til stede her i salen.

Hvad er det, vi faktisk er i gang med at bevilge penge til, som måske kunne være brugt fornuftigt på anden vis? Er det en bagvendt kulturby, hvor vi nu skal opbygge en eller anden type organisation,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. maj 2002

som vil suge penge, eller hvad er det? Det er meget svært umiddelbart at måle, når man tager de negative briller på, at det er andet end en mulighed for noget projektmageri for alle de aktører, som skulle have lyst til at komme ind og boltre sig bl.a. med offentlige midler. Det er den negative side.

Den positive side er selvfølgelig, at man her har en mulighed for at beskæftige sig aktivt med byen og dens byggerier. Man har mulighed for måske også at inspirere til mere økologisk byggeri som sådant. Det er ikke sikkert, at de borgerlige er interesserede, men det er da det, vi kan lægge af positive ting, ud over cykel- og gangstier og alle de andre ting, der er nævnt.

Så det er ligesom om man skulle være skarnsknægte og skarnspiger, hvis man ikke prøvede at forholde sig lidt positivt til, at hvis København som sådan kunne blive en model på en by med højere kvalitet i byggeri i det åbne fysiske rum og også gerne for os i en alternativ trafikform, altså alternativ til, at det skal baseres på almindelig personlig biltrafik, jamen det ville være tåbeligt ikke at støtte forsøg på at åbne og stimulere en sådan udvikling.

Så derfor har vi besluttet os til faktisk at støtte det. Men vi vil – og det tror jeg egentlig alle andre partier også burde, det gør vi i hvert fald – forbeholde os ret til på et hvilket som helst tidspunkt undervejs i den her lange strategi, når vi ligesom pludselig opdager, at det er noget helt andet, nogle andre mennesker, hvem det nu bliver, sidder og udarbejder og kører, som vi slet ikke er interesserede i skal fremmes. Det er en blankocheck, hvor man først og fremmest går i gang med en prologfase, som det hedder.

Vi formoder selvfølgelig, at der kommer en løbende tilbagemelding her til både Økonomiudvalg og Borgerrepræsentation desangående, så det selvfølgelig bliver muligt for partierne at justere, hvad det er for en præcis vision, de ønsker at have fremmet.

Borgmester Søren Pind: Jeg var egentlig lidt ked af, at Jens Kjær Christensen tog ordet, ikke fordi jeg ikke altid nyder Jens Kjær Christensen på talerstolen – sjældent fordi jeg er enig med ham, men det er som regel altid morsomt og i hvert fald altid skarpsindigt. Næh, det var mere min ærgrelse over, at så skulle jeg, vidste jeg, høre på overborgmesterens udgydelser om dette her, og det var lidt ærgerligt, at det skabte grobund.

For det her er jo et af de smarte forlig, det er jo en af de smarte ting, der blev lavet, hvor overborgmesteren lykkedes med at få Dansk Folkeparti, Det Radikale Venstre og CD med sig, og så på vanlig vis præsentere Venstre og i øvrigt Det Konservative Folkeparti for forligets indhold et kvarter før det var manifesteret, og så tilbyde at indtræde i det. Det havde jeg jo egentlig været fri for at høre om igen. Jeg havde gerne bare i al stilfærdighed stemt for det, fordi intentionerne såmænd er udmærkede. Men ak, hvor forgæves.

Jeg synes, der er mange gode ting i det her, og jeg tror egentlig, at hvis tingene havde været håndteret anderledes, så havde alle partierne inklusive, forstår jeg, Enhedslisten, jo kunnet være med til at stemme det her igennem. På grund af fattig taktik skulle det være anderledes dengang.

Men det skal ikke være sådan, at det skal hedde sig, at vi er imod en ordentlig boligpolitik i denne by. Vi synes som sagt, der er mange gode ting i det her, og derfor vil vi selvfølgelig stemme for det og kan tiltræde de ting, der fremgår af indstillingen.

Jens Johansen (F): Jeg vil indlede med at kvittere over for overborgmesteren for hans bemærkninger om de gode forhandlinger om denne boligpakke. Det har vi også bestemt været tilfredse med, udmøntningen af provenuet i forbindelse med afløsningen af tilbagekøbsretten i forhold til de almene boliger.

Det er lidt interessant at høre Enhedslisten og Venstre skændes – undskyld, ja, Enhedslisten og Venstre, eller Venstre og Enhedslisten, diskutere heroppe, hvem der er mindst eller mest med i det, vi andre her har forhandlet på plads.

Venstre er småfornærmet, fordi man har fået det præsenteret et kvarter før et eller andet tidspunkt, jeg ved ikke hvad, det, der var forhandlingsresultatet mellem de partier, som har fundet finansieringen, nemlig de 400 mio. kr.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. maj 2002

Og Enhedslisten, ja, når man hører Enhedslistens ordfører, så er det interessant, ja, det er snarere lidt surrealistisk, at høre bemærkningerne, fordi på den ene side er det godt, og på den anden side er det skidt. Generelt er boligstrategien i København asocial, mener Enhedslisten, men den kan nok tilslutte sig store dele af den udmøntning af de 400 mio. kr., som nævnes her. Men jeg vil så konstatere, at når man ser rammerne, pindene med de 6 puljer, der er tale om, så er Enhedslisten altså imod infrastruktur og byggemodning i Nordhavnen og i Sydhavnen. Østamager var der afstemning om på et tidspunkt i forbindelse med aftalen, og det mindes jeg, at Enhedslisten stemte for.

Enhedslisten er imod en pulje til frivillige lejlighedssammenlægninger. Enhedslisten er imod, eller det sagde ordføreren ikke rigtig noget om, men det lød ikke, som om de var for flere boliger til unge, men de er imod fremme af mobiliteten på boligområdet, og så går de altså ind for information om København som boligby.

Det er en aftale, som udmøntes over de næste 4 år, den står vi ved, og vi ser frem til udmøntningen, der kan skabe en socialt bæredygtig og varieret og sammensat by også i de områder, som skal nybygges, således at vi ikke får rigmandsghettoer i de havneområder, der her er tale om.

Ole Hentzen (C): Det er egentlig et paradoks, som man bliver ved at skændes om denne sag, fordi det er jo en gammel sag. Men det viser jo også, at sagen i sig selv fra 2001 var lidt særegen i sin konstruktion. Og det særlige var jo, at der var et folketingsflertal, der sådan set konfiskerede nogle hundrede millioner, valgte at bruge dem til et eller andet. Var der ikke lavet en særlig aftale vedrørende tilbagefaldsklausulerne, som en del partier fik konfirmeret på en særlig måde, således at der var en rabat til de almennyttige boligselskaber vedrørende tilbagefaldsklausulerne?

Det startede vel det her særegne sammenrend, som bl.a. betød, at SF har stemt for, at jeg ved ikke hvor mange små lejligheder skal lægges sammen, hvilket SF til stadighed bliver ved at benægte, selv om det altså står på tryk.

Vi andre vil pokkerme ikke være med i forliget, fordi det var de penge, som skulle bruges til almennyttige boliger, og vi synes i øvrigt ikke, der skulle være nogen rabat til de almennyttige boligselskaber. De skulle bare betale ved Kasse 1, sådan at gælden til Københavns Kommune kunne afdrages.

Nu er der altså nogle, der sådan set skal til at bruge pengene, og formålene er jo rimeligt gode, undtagen altså lige hvis de bruges til at lægge lejligheder sammen, som SF nogle steder er imod, og selvfølgelig er Enhedslisten imod, at der skal ske udvikling, således at der kan blive bygget ejerlejligheder og andre væmmelige ting.

Det er et miskmask, men hvis det alt sammen betyder, at der bliver bygget nogle boliger, og ikke mindst nogle boliger med en meget stor grad af selvfinansiering, enten det så kaldes medejerboliger, medfinansierede almennyttige boliger eller hvad pokker man kalder det, jamen så er det fint nok for Københavns Kommune, for jo færre rene almennyttige boliger, vi får bygget, des bedre går økonomien i denne by.

Det er jo i næsten alles interesse. Jeg ved godt, det ikke er i Enhedslistens interesse, for de har jo sådan et udmærket mål, at det er staten, der skal redde denne by i et og alt, og at man bare skal skrive til finansministeren, så løser det alle problemer.

Det gør det ikke, og derfor er det glædeligt, at der i hvert fald er flere og flere partier, inklusive Socialdemokratiet, som er klar over, at der altså skal være nogle borgere, der finansierer det her, og det gør man via indkomst, for indkomst giver beskatningsgrundlag, og skattegrundlaget giver penge i Københavns Kommunes kasse, og så kan vi muntre os med at bruge dem herinde. Det er meget sjovere end at skulle lave beskæringer rundtomkring.

Det her giver flere boliger på sigt, flere boliger, hvor der også skal betales en rimelig husleje, og en rimelig husleje betyder, at der også er nogle, der tjener nogle penge, og det er vi i De Konservative vældig glade for. Så derfor støtter vi dem også.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. maj 2002

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Jeg vil gerne kvittere for Ole Hentzens indlæg, fordi det er jo lige nøjagtig bekræftelsen på, at selv om man ikke var med til at skaffe pengene og der kommer nogle fornuftige forslag, så støtter man dem.

Det er derfor, jeg blev lidt ærgerlig over, at jeg bliver nødt til nu at kommentere på borgmester Søren Pinds indlæg, fordi jeg tror, borgmester Søren Pind med sådan lidt påtaget patos – det, jeg siger nu, er meget venligt ment, altså mere, at Søren Pind ikke bagefter siger, at jeg har sagt det hårdt og surt, og blodtrykket fejler ikke noget – sagde det med overborgmesterens udgydelser, og jeg tror også, der blev sagt »fattig taktik«, og det er klart, det gør mig selvfølgelig ydmyg, når det bliver sagt af borgmesteren.

Men tag dog og vær glad, fordi det, jeg sagde, var rent faktisk venligt ment. Jeg kvitterede over for de partier, der har forhandlet det her igennem, og som har lagt ryg til at skaffe pengene, og så kvitterede jeg over for de partier, som ikke lagde ryg til at finde pengene i de 2 omgange, hvor det foregik.

Altså borgmester Søren Pind kan jo godt huske, at Venstre ikke var med på aftalen med de almene boligselskaber – det er jo det, Ole Hentzen jo ganske udmærket bekræftede før – og demmed jo så heller ikke var med i de forhandlinger, der førte frem mod principperne for, hvordan vi skulle bruge dem her sidste år, hvad jeg var lidt ærgerlig over.

Men det er da klart, at det er de partier, der lægger ryg til at finde pengene, der drøfter det her. Og inden den aftale var på plads, og tiden var presset, det tror jeg også, jeg har sagt til borgmester Søren Pind, så var tilbuddet at være med på det her sidste år. Men da stemte Venstre jo for, at pengene sammen med de øvrige 1,4 mia. kr. skulle bruges til at nedbringe gæld frem for de her mange gode formål, som borgmester Søren Pind jo er enig i.

Så jeg synes ikke, der er nogen grund til – det er jo fair nok at have stemt imod 2 gange. Jeg mente det i virkeligheden positivt, og det er næsten den største cadeau, jeg kan give, at selv om man var imod i flere runder, så stemmer man med nu her og synes, det er fornuftigt. Det synes jeg da er smadderflot og vær dog glad for det. Andet var det ikke. Og blodtrykket har det stadig væk meget godt.

Så er det i 3. runde Jens Kjær Christensen.

Jens Kjær Christensen (Ø): Jeg skal nok lade være med at forlænge denne diskussion. I hvert fald de, der har været i den tidligere Borgerrepræsentation, har hørt det til bevidstløshed.

Og det er surrealistisk, Jens Johansen, det er korrekt. Altså hvis jeg var grov, hvad jeg jo ikke er, så ville jeg sige, at det lyder som politisk børnelokkeri, når man over for de folk, som ikke har hørt diskussionen før, prøver at komme uden om det, som alle partierne siger, at den boligpolitiske strategi indeholder: lejlighedssammenlægninger. Det har jo været et af de store tvistighedsspørgsmål imellem SF og Enhedslisten, og SF blev ved med at sige: Nej, men det indeholder ikke noget.

I øvrigt blev det fremstillet, som om det er Jens Johansen, der har været ude og skaffe penge. Jeg kender Jens Johansen glimrende og sætter meget stor pris på ham, men der er én ting, jeg ved, han ikke kan, og det er at skaffe penge.

Sagen er, at det i sidste instans er borgerne, der via den ene eller den anden kanal har skaffet disse penge. Måden, man har gjort det på, skal vi ikke starte på at diskutere nu, så jeg vil afholde mig fra yderligere kommentarer, selv om jeg skulle blive spurgt om noget. Jeg henviser de nye medlemmer til at læse alle de debatter, der fandt sted, altså før 1. januar i år.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Der er ikke flere, der har bedt om ordet. Jeg har lige måttet forhøre mig hos BR's Sekretariat, om det er rigtigt, at man må bruge udtryk som »politisk børnelokkeri« her fra talerstolen. Det er der ikke noget, der siger, at man ikke må, så det må man godt. Men hvad det betyder, ved jeg ikke.

Man gik først til afstemning vedr. sag 237/02:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. maj 2002

Indstillingen blev godkendt med 41 stemmer imod 4.

For stemte A, V, F, B, O, C og D.

Imod stemte Ø.

Man gik dernæst til afstemning vedr. sag 253/02:

Indstillingen blev godkendt med 47 stemmer.

For stemte A, V, F, B, Ø, O, C og D.

Man gik sluttelig til afstemning vedr. sag 255/02:

Indstillingen blev godkendt med 47 stemmer.

For stemte A, V, F, B, Ø, O, C og D.

=====

10) BR 268/02. Beboerklagenævnet

Valg af formand, medlemmer og suppleanter til Beboerklagenævnet
(Kultur- og Fritidsforvaltningen)

Indstillingen blev godkendt.

=====

11) BR 258/02. Omorganisering af Københavns Ungdomscentre/Byens Huse

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen giver følgende tillægsbevilling til Kultur- og Fritidsudvalgets budget 2002 på baggrund af de konkrete indstillinger anført i sagsbeskrivelsen: 0.35.1: Andre fritidsfaciliteter (Byens Huse) 1.760.000 kr.

Der anvises kasse-mæssig dækning for beløbet på 1.760.000 kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets budget 2002, konto 0.30.3 (Idræts- og kulturpuljen), at Borgerrepræsentationen beslutter, at de permanente udgifter på 1.250.000 kr. indarbejdes i Kultur- og Fritidsudvalgets budgetramme for 2003 og fremover.

at Borgerrepræsentationen træffer en samlet beslutning om følgende tre forhold på baggrund af indstillingen i sagsbeskrivelsen:

Afvikling af Byens Huses gæld til Kultur- og Fritidsudvalget på 3.328.000 kr. vedr. manglende betalte ejendomsskatter.

Overtagelse af Byens Huses gældstilgodehavende i Liva-Fonden på 400.000 kr.

Frigivelse af indefrosne midler på 3.762.000 kr. fra Byens Huse.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Ønsker nogen ordet? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet. Ønskes afstemning? (*Ophold*). Det er heller ikke tilfældet ... (*Afbrydelse*). Der ønskes afstemning. Så er forhandlingerne ikke afsluttet. Leslie Arentoft har ordet.

Leslie Arentoft (V): Det skyldes, at jeg er lidt forvirret over, hvad afstemningstemaet egentlig er. Jeg kan forstå, at der har været et punkt, ja det 2. »at«, om, at kultur- og fritidsforvaltningen får et rammeløft på de her 1,25 mio. kr. Jeg skal bare lige sikre mig, at det er det, vi har til afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. maj 2002

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Ja, det er det, der fremgår af indstillingen. Det er Økonomiudvalgets indstilling, der stemmes om, ikke økonomiforvaltningens indstilling. Indstillingen er en procesbeskrivelse, kan man sige.

Indstillingen – som indstillet af Økonomiudvalget – blev godkendt.

=====

12) BR 269/02. Disponering af midler til internationale aktiviteter

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen beslutter at afsætte 6,5 mio. kr. til Idrætsprojekter. Heraf afsættes 2,655 mio. kr. til følgende idrætsprojekter

Skaterhal 1,0 mio. kr.

Færdiggørelse af

Islands Brygge 0,4 mio. kr.

Kulturhavn 0,455 mio. kr.

BKO ved Nørrebro 0,6 mio. kr.

Pavillon ved Baunehøj 0,2 mio. kr.

Den resterende pulje på 3,845 mio. kr. fordeles på baggrund af en fornyet indstilling fra Kultur- og Fritidsudvalget og Økonomiudvalget til Borgerrepræsentationen herom. Der anvises dækning for de 6,5 mio. kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets budget 2002, bevilling Kultur- og Fritid, konto 3.64.1 (Andre Kulturelle Opgaver), at Borgerrepræsentationen træffer principbeslutning om at afsætte 6,0 mio. kr. i Kultur- og Fritidsudvalgets budget 2003 til Kulturbro 2004. Evalueringen af Kulturbro 2000 drøftes i Kultur- og Fritidsudvalget, at Borgerrepræsentationen beslutter at afsætte 6 mio. kr. til internationale events- og informationsaktiviteter blandt andet i forbindelse med EU formandskabet. Heraf reserveres 1 mio. kr. til opstartsomkostninger til en international filmfestival og 0,5 mio. kr. til Lux Europæ. Der anvises dækning på Økonomiudvalgets budget 2002, konto 6.51.3 (Uforudsete udgifter), samt at puljen på de 6 mio. kr. til internationale events- og informationsaktiviteter blandt andet i forbindelse med EU formandskabet udmøntes af et § 17, stk. 4 udvalg med 5 medlemmer, nedsat under Økonomiudvalget efter nærmere indstilling fra Økonomiudvalget til Borgerrepræsentationen herom.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Karin Storgaard (O): Jeg skal nok gøre det kort, men vi vil gerne i Dansk Folkeparti have delt afstemning om det, der hedder 3. »at«, og det er det, der svarer til ændringsforslag 3 vedrørende Islands Brygge.

Årsagen til det er, at vi mener, at det har været for dyrt, der er brugt for mange penge. Vi mener, at de penge kunne være blevet brugt bedre et andet sted.

Leslie Arentoft (V): Det er jo en voldsom sag, der skal finde sin afgørelse her i aften. Det drejer sig om udmøntningen af 18,5 mio. kr. til internationale kulturaktiviteter. Heraf er der primært uenighed om de 6 mio. kr., nemlig de 6 mio. kr., der er afsat til Kulturbro 2004.

Det er Venstres opfattelse, at Kulturbroen har overlevet sig selv, og det er en opfattelse, vi i øvrigt deler med vores svenske samarbejdspartnere. De er efterhånden mere end almindeligt lunke over for projektet.

I den situation har Venstre fundet langt bedre anvendelse af pengene, og det drejer sig om en række konkrete idræts tiltag, og ja, man kan jo selv læse indstillingen. Det drejer sig bl.a. om petanquebanen, det drejer sig om istandsættelse af skolefoldboldbaner, squashbaner, idrættskonference, idrætslegeplads osv., Bevægelsesklare Områder i Ørestaden. Det har vi fundet langt mere relevant, fordi vi her med små midler kan gøre en stor forskel.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. maj 2002

Jeg skal derfor på Venstres vegne samt Dansk Folkepartis og De Konservatives vegne fastholde det underændringsforslag til ændringsforslag Æ 4, som blev fremsat under behandlingen i KFU, dog således at Nørrebro Taekwondo Klub undlades, idet der er fundet penge andetsteds. Vi behandler det som punkt 14, sag 277/02.

Med hensyn til ændringsforslag Æ 3 har der været en mindre disput om medborgerhuset på Islands Brygge. Det er ikke nogen hemmelighed, at Venstre har været stærkt utilfreds med de konstante budgetoverskridelser, der er kommet fra den kant. Det er også sandt, at Venstre tidligere har nægtet blot at punge ud, hver gang der kom en ny regning på de overskridelser, man fandt derude. Det gjorde vi ud fra den betragtning, at der ikke var noget overblik over økonomien, der var ingen styring på økonomien.

I den situation er det sådan, at Venstre som regel altid holder på femøren, og det har vi også gjort i denne situation.

Nu er vi imidlertid ved vejs ende, og det står klart, at dette er de afsluttende penge, der skal gives til projektet. Der kommer ikke flere ubehagelige overraskelser fra Islands Brygge, det må man næsten formode helt sikkert.

I den situation vil Venstre gerne markere og kvittere med, at det altså ikke er aktiviteten, vi har haft noget imod. Det har været procesforløbet og de konstante overskridelser, vi hele tiden har fundet.

Så vi vil faktisk ikke begære ændringsforslag Æ 3 til afstemning. Hvis det bliver begæret til afstemning – det kan jeg næsten forstå på Dansk Folkeparti – så vil Venstre stemme for ændringsforslaget.

Og som en logisk konsekvens heraf skal jeg meddele, at Venstre naturligvis også støtter den sag, der kommer senere som punkt 15, tror jeg det er, sag 275/02.

Bjarne Fey (F): Man kan vist roligt sige, at borgmester Martin Geertsen, som ikke er til stede i dag, har fået fuld valuta for de der 18,5 mio. kr. Det har i hvert fald været et højprofileringsområde for ham den sidste måneds tid, hvor han har kunnet udgyde sit mishag over, at vi andre ikke ville det godt for idrætten. Det er ærgerligt, at han så ikke har kunnet prioritere at være til stede i dag og diskutere og argumentere for sin sag. Men det gjorde ikke noget, det gjorde Leslie jo fint nok.

Jeg synes, det er ærgerligt, at man sidder her og skal spille smart, fordi vi har besluttet i hvert fald i en gruppe af budgetfolk, at vi synes, at Kulturbro, et kultursamarbejde mellem Malmø og København, er noget, vi gerne vil. Det er budgetstof, det er noget, vi gerne vil. Derfor kan man ikke bare bruge pengene, eller kan Venstre i hvert fald ikke bare bruge pengene på noget andet.

Vi skal selvfølgelig takke og kvittere for, at man har peget på en lang række gode initiativer klatvis over en bred kam, men det er ikke den vej, vi går. Ting tager tid, og vi skal nok finde penge til de her gode projekter på sigt. Men nu holder vi os til politikken, og det er internationalt arbejde omkring EU, det er Kulturbro, og så er der også nogle penge til idrætten og andet kulturarbejde.

Jeg vil så anbefale eller opfordre til, at vi måske kigger lidt længere fremad og måske tager en mere helhedsorienteret politik på idrætsområdet, kigger på det, vi kalder BKO-anlæg, som et samlet hele og laver en politik på det område i stedet for at lave det på klatvise områder.

Gå ind på fodbolden, hvis det er det, man gerne vil støtte, og kig på, hvordan banesituationen på skolebaner er, på lunken ude i Kløvemarken, på grusbaneanlæg, og få så lavet en samlet politik og en prioritering af det område i næste runde, i stedet for det her klatmaleri, vi er i gang med her.

Jeg synes, man skulle slappe lidt af, og så skulle man ellers bare bakke op omkring det her udmærkede forslag, hvor vi alt i alt faktisk har fået 6 mio. kr. ekstra fra overborgmesterens konto eller økonomikontoen.

Jens Kjær Christensen (Ø): Først til Karin Storgaard, som med ikke undertrykt uglæde ikke bryder sig om Islands Brygges nye medborgerhus. Det er tæt på, at det snart kræver behandling, mener jeg, fordi jeg kan ikke forstå, hvad der er særlig ondt hverken ved Islands Brygge eller ved det nye medborgerhus dernede.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. maj 2002

Leslie Arentoft er også inde på det spørgsmål, og de to, der heroppe fra talerstolen har udtalt sig desangående, ved, at hovedproblemet med Islands Brygges nye medborgerhus er, at da beslutningen blev taget, var der bevilget for få midler. Det var fastlåst i forhold til arkitektkonkurrencen. Det er sandheden. Hvad der så i øvrigt kom til af problemer med forurening etc., er en anden sag; det ved man.

Derfor synes jeg altså, at det er noget visionsløst og perspektivløst at blive ved med at stå her og udgyde sig om noget, som man i øvrigt ingen indflydelse har på. Prøv at være lidt glad over det og prøv at gøre det så godt som muligt. Det er den første københavnske bygning ved havnefronten, hvor vi selv har kunnet få lov at bestemme, efter alle de rædsler, private har præsenteret os for, nede på Kalvebod Brygge eksempelvis.

Og så synes jeg, det virker voldsomt, altså uden ambition, at man i virkeligheden ikke fra de to partiers side siger: Vi burde måske egentlig bruge et par millioner ekstra for at være helt sikre på, at det her bliver en knaldsucces, som kan indgå i det, vi lige har vedtaget, de to partier, om København X.

Men sådan tænker man ikke. Jeg kan ikke forstå, hvad det er for noget, der foregår oppe i hovederne, der gør, at man er så sur over dette glade hus, som vi alle sammen vil komme til at benytte.

Så er der spørgsmålet om Kulturbro, og der vil jeg sige, at det fremgår jo nu af det, der bliver besluttet i dag, at det i Kultur- og Fritidsudvalget skal tages op her om ikke så længe, om egentlig denne form for aktivitet over vandet er den rigtige form. Det er der kommet ud af denne proces. Jeg er heller ikke sikker på, at det er den rigtige form, det kan jeg roligt sige. Men altså det kommer der ud af det.

Og undskyld, så forholder det sig jo sådan, hvis det er sådan, at svenskerne melder ud – det er jo det, Leslie Arentoft åbenbart har god viden om – at de slet ikke vil lave noget i 2004, jamen det er ikke noget problem, Leslie Arentoft, for pengene skal først på i budgettet i 2003. Så bruger vi jo ikke pengene, hvis svenskerne ikke vil – hvis den oplysning holder vand vel at mærke. Men det vil jo vise sig. Pengene skal jo ikke bruges nu, det er jo først i næste års budget med henblik på, at aktiviteten finder sted i 2004. Så det er der rig lejlighed til at finde ud af, det glæder jeg mig til at være med til.

I øvrigt vil jeg sige om Venstre i denne forbindelse, specielt Martin Geertsen, men Leslie Arentoft er så sandelig også medansvarlig, at jeg glæder mig til i revisionen, når vi skal kigge på papirforbruget her i kommunen, for der er ikke en sag, der er genoptrykt så mange gange, fordi det har borgmesteren insisteret på, for så kunne han bruge det hver gang og skrive i Amager Bladet, eller hvor pokker han ellers nu færdes, det er også godt nok. Men jeg har modtaget det, jeg tror, i 20 udgaver det her, og hver gang den skal refereres, så kræver borgmesteren, at der skal stå det hele, selv om det altså ingen kinamands chance har at gøre med virkeligheden.

I øvrigt kan man i denne sag virkelig sige, at der har man prøvet at tage nogle penge, der stod på en anden konto. Altså det er det der med at skaffe penge, vi snakkede om før. Der er jo sket bare det ved hjælp af flertallets samarbejde, at så er der for det første kommet flere penge på bordet, plus at der er penge, der ikke er udmøntet endnu, plus at alle jo ved, at der forestår forhandlinger om samlede yderligere midler, hvor man selvfølgelig også kan forestille sig, at der er et idrætspolitisk sigte.

Helle Sjelle (C): Jeg er meget enig i de bemærkninger, som hr. Leslie Arentoft tidligere kom med heroppe fra talerstolen, så dem vil jeg ikke give mig til at gentage.

Jeg vil blot bemærke, at grunden til, at vi stemmer imod flere penge til Kulturbroen, ikke er, at vi er imod et kulturelt samarbejde mellem Malmø og København, men fordi vi simpelt hen ikke føler, at det har været det optimale projekt for kulturen på tværs af Sundet. Vi ser frem til, at vi får skabt et kulturliv på tværs af Sundet, men vi mener altså ikke, at det her er den rigtige form, og derfor stemmer vi imod flere penge til det projekt.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Vi går til 2. runde.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. maj 2002

Karin Storgaard (O): Jeg har bare en bemærkning til Jens Kjær.

Kære Jens Kjær. Dansk Folkeparti er ikke sur, og hvis Jens Kjær ikke ved det i forvejen, så vil jeg bare fortælle, at vi er et glad parti, så hvis Jens Kjær ikke har opdaget det nu, så vil jeg lige gøre opmærksom på det.

Dansk Folkeparti har jo hele tiden haft den holdning til medborgerhuset på havnefronten, og den holdning ændrer vi ikke, fordi der nu er blevet givet bevillinger flere gange, og fordi Jens Kjær opfordrer os til at ændre holdning til det. Så derfor, Jens Kjær.

Jens Kjær Christensen (Ø): Nå, men så vil jeg byde Karin Storgaard og Dansk Folkeparti velkommen i kredsen af lystige partier. Vi glæder os til at se, hvordan det udmønter sig, og hvordan det vil udfolde sig fremover. Husk nu på, hvad der er lovet her fra talerstolen.

Men det, jeg egentlig vil, er at knytte en bemærkning, der kommer jo en sag senere om 1,3 mio. kr. angående medborgerhuset på Islands Brygge, som også omhandler et haveanlæg eller udendørsanlæg. Der vil jeg bare lige gøre opmærksom på, at der jo her i aften, faktisk om et kvarter, bliver afholdt et dialogmøde ude på Islands Brygge angående den konkrete udformning af dette have-/udendørsanlæg.

Det er på Kultur- og Fritidsudvalgets dagsorden i næste uge som en orienteringssag, vil jeg bare sige, og det ligger jo klart her til forståelse, at det, man vedtager, er den finansielle del af det. Hvordan, det må vi jo få en orientering om af de lokale parter, om de er enige eller ikke enige, må fremtiden jo så vise, hvad det er for en præcis udformning, haveanlægget, udendørsanlægget får.

Overborgmesteren (**Jens Kramer Mikkelsen**): Ikke flere har bedt om ordet. Vi slutter forhandlingerne og går til afstemning nu. Jeg skal lige gøre opmærksom på, også fordi det kan være – det er der flere, der har været inde på – lidt vanskeligt at læse sagen, hvad det er, vi egentlig tager stilling til og ikke tager stilling til. Det tror jeg, man skal være opmærksom på også fremover, hvordan man får fremstillet sagerne.

Jeg vil tage udgangspunkt i den rækkefølge, tingene er anført på i dagsordenen. Så jeg beder om, at man lige kigger på det. Det er det, der giver det klareste billede af, hvad det er, vi tager stilling til, og den måde, vi gør det på.

Dansk Folkeparti stillede følgende ændringsforslag til 1. at:

”Punktet færdiggørelse af Islands Brygge udgår”.

Ændringsforslaget blev forkastet med 43 stemmer imod 4.

For stemte O.

Imod stemte A, V, F, B, Ø, C og D.

1. at blev herefter godkendt med 47 stemmer.

For stemte A, V, F, B, Ø, O, C og D.

Venstre genfremsatte følgende ændringsforslag fra behandlingen i Kultur- og Fritidsudvalget til 2. at:

”At Borgerrepræsentationen træffer principbeslutning om at afsætte i alt 6,0 mio. kr. i Kultur- og Fritidsforvaltningens budget til følgende aktiviteter:

Partnerskab om idræt	0,3 mio. kr.
Markedsføring IT-portalen	0,2 mio. kr.
Istandsættelse skolefodboldbaner	3,23 mio. kr.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. maj 2002

Petanque Baunehøj	0,1 mio. kr.
Squash mv. Indre By medborg.	0,7 mio. kr.
Eliteidrætskonference	0,2 mio. kr.
Idrætslegeplads Østrigsgade	0,43 mio. kr.
BKO – Ørestad	0,5 mio. kr.
Nørrebro Taekwondo Klub	0,34 mio. kr.”

Ændringsforslaget blev forkastet med 35 stemmer imod 12.

For stemte V og C.

Imod stemte A, F, B, Ø, O og D.

Indstillingens 2. at blev herefter godkendt med 31 stemmer imod 16.

For stemte A, F, B, Ø og D.

Imod stemte V, O og C.

Indstillingens 3. og 4. at blev godkendt.

Indstillingen i sin helhed blev herefter godkendt med 35 stemmer imod 0.

For stemte A, F, B, Ø, C og D.

V og O undlod.

Overborgmesteren fik bemyndigelse til at modtage navnene til § 17, stk. 4-udvalget.

=====

13) BR 276/02. Handicapadgang til Christianshavns Beboerhus

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen giver en driftsbevilling i 2002 på 86.000 kr. til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Kultur og Fritid konto 0.35.1 (tilskud til medborgerhuse) til forbedring af adgangsforholdene for handicappede i Christianshavns Beboerhus og Amager Kulturpunkt, samt at den kasse-mæssige dækning for anlægsbevillingen anvises på Kultur- og Fritidsudvalgets rådighedsbevilling Kultur og Fritid konto 0.30.3 (idræts- og kulturpulje).
(Kultur- og Fritidsudvalget)

Indstillingen blev godkendt.

=====

14) BR 277/02. Nørrebro Taekwondo Klub -færdiggørelse af idrætsfaciliteter.

Indstilling om, at der ydes et driftstilskud på 341.021 kr. til Nørrebro Taekwondo Klub. Kasse-mæssig dækning anvises på konto 0.30.3 (idræts- og kulturpuljen 2002 – den del af puljen, der vedrører omorganisering af Byens Huse).
(Kultur- og Fritidsudvalget)

Indstillingen blev godkendt.

=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. maj 2002

15) BR 275/02. Medborgerhus ved Havnefronten

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen giver en driftsbevilling i 2002 på 1,3 mio. kr. til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Kultur og Fritid konto 0.35.1 (tilskud til medborgerhuse) til inventar og haveanlæg i forbindelse med det nye medborgerhus ved Havnefronten, samt at den kasse-mæssige dækning for anlægsbevillingen anvises på Kultur- og Fritidsudvalgets rådighedsbevilling Kultur og Fritid konto 0.30.3. (idrætspuljen).
(Kultur- og Fritidsudvalget)

1. næstformand (**Hellen Hedemann**): Ønsker nogen ordet? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet. Forhandlingerne er afsluttet. Ønskes der afstemning? (*Ophold*). Det gør der ikke. Indstillingen er tiltrådt.

Vi går til dagsordenens punkt 16, sag 273/02 ... (*Afbrydelse*). Det er for sent. Jeg spurgte klart og tydeligt, og der var ingen, der markerede ... (*Afbrydelse*). Jamen det tager jeg beslutning om. Det er ikke hørt, så den tager vi ikke til afstemning. Så må man gøre det klart og tydeligt. Jeg spurgte udtrykkeligt, og jeg hørte det ikke. Så må man spørge endnu mere klart og tydeligt. Det er for sent ... (*Afbrydelse*: Så må vi klage over det). Jamen det er man altid velkommen til.

Indstillingen blev godkendt.

=====

16) BR 273/02. Tilstandsrapport for Grøndalscentret

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen giver en driftsbevilling i 2002 på 500.000 kr. til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Kultur og Fritid konto 0.30.1 (tilskud til KI) til udarbejdelse af tilstandsrapport for Grøndalscentret, samt at den kasse-mæssige dækning for bevillingen anvises på Kultur- og Fritidsudvalgets rådighedsbevilling Kultur og Fritid konto 0.30.3 (idræts – og kulturpulje).
(Kultur- og Fritidsudvalget)

Indstillingen blev godkendt.

=====

17) BR 274/02. Østerbro Stadion - flytning og reetablering af stangspringsanlæg

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen giver en driftsbevilling i 2002 på 419.000 kr. til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Kultur og Fritid konto 0.30.1 (tilskud til KI) til flytning og reetablering af stangspringsanlægget på Østerbro Stadion, samt at den kasse-mæssige dækning for bevillingen anvises på Kultur- og Fritidsudvalgets rådighedsbevilling Kultur og Fritid konto 0.30.3 (idræts- og kulturpulje).
(Kultur- og Fritidsudvalget)

Indstillingen blev godkendt.

=====

18) BR 272/02. Renovering af omklædningsrum - Boldklubben Frem

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen giver en driftsbevilling i 2002 på 183.000 kr. til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Kultur og Fritid konto 0.30.1 til renovering af Boldklubben Frem's omklædningsrum, samt at den kasse-mæssige dækning for driftsbevillingen anvises på Kultur- og Fritidsudvalgets rådighedsbevilling Kultur og Fritid konto 0.30.3 (idræts- og kulturpulje).

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. maj 2002

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Mona Heiberg (A): Nu går vi igennem alle de her sager, og nu kommer vi så bl.a. til en af de bedste boldklubber her i byen, som er en fremragende klub derude, og nu har vi endelig penge til en renovering. Jeg synes, jeg ville bemærke, at man virkelig skal lægge mærke til, at det her måske er småpenge, men alt i alt løfter det jo voldsomt. Specielt når man tænker på, hvor interesserede mange af de herrer i hvert fald i denne forsamling er i denne bestemte klub, så må man i hvert fald sige, at i dag er det en dejlig dag, og vi kan gå ud i Valby og sige: Nu får I også en renovering af dette lokale.

Indstillingen blev godkendt.

=====

19) BR 278/02. Renovering af Bellahøjbadet - etape 1

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen giver en anlægsbevilling i 2002 på 5,5 mio. kr. til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Kultur og Fritid konto 0.30.1 (tilskud til KI) til renovering af Bellahøjbadet, samt at den kasse-mæssige dækning for bevillingen anvises på Kultur- og Fritidsudvalgets rådighedsbevilling Kultur og Fritid konto 0.30.3 (idræts- og kulturpulje).
(Kultur- og Fritidsudvalget)

Indstillingen blev godkendt.

=====

20) BR 280/02. Valg til De Forenede Kirkeskoler og Københavns Drengeskoler.

Indstilling om udpegning af et medlem til ? for De Forenede Kirkeskoler.

Overborgmesteren fik bemyndigelse til at modtage navnet.

=====

21) BR 266/02. Status for fritidshjemmet "Børneborgen" ved Bavnehøj Skole

Indstilling om, at fritidshjemmet "Børneborgen" ændrer status til KKFO i forbindelse med fritidshjemmets overflytning til lokaler på skolen i august 2002.
(Uddannelses- og Ungdomsudvalget)

Borgmester **Per Bregengaard:** Ja, Enhedslisten er ikke, og jeg tror godt, jeg kan tage SF med i denne sammenhæng, tilhængere af SFO-ordninger i Københavns Kommune, og derfor kræver vi sagen til afstemning og vil stemme imod.

Indstillingen blev godkendt med 30 stemmer imod 13.

For stemte A, V, B, O, C og D.

Imod stemte F og Ø.

=====

22) BR 265/02. Klubpladser på Nørrebro, Bispebjerg, Brønshøj og Vanløse

Indstilling om, at der gives en samlet kapitalbevilling på 3.942.000 kr. til etablering af i alt 155 klubpladser på Nørrebro, Bispebjerg, Brønshøj og Vanløse .

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. maj 2002

(Uddannelses- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt.

=====

23) BR 259/02. Etablering af filial ved Øresundsskolen

Indstilling om, at der gives kapitalbevilling på 9.740.000 kr. til etablering af filial til Øresundsskolen til 5 autistiske elever, samt at der gives kapitalbevilling på 5.380.000 kr. til etablering af fritidsklub til 75 børn i lokaler på Øresundshospitalet.

(Uddannelses- og Ungdomsudvalget)

Trine Scholtz (F): Det byggeri, der her er tale om, skal ligge på det tidligere Øresundshospitals grund. Det er et sammenhængende byggeri, hvor der i den ene ende skal ligge en fritidsklub for Østerbros børn og unge, og i den anden ende skal der ligge en lille skole, fritidsafdeling for 5 autistiske børn. Man har i beskrivelsen taget meget hensyn til afgrænsningen mellem de to aktiviteter.

Men vi har fået en henvendelse fra en forælder til et af de autistiske børn, som siger, at deres datter er meget følsom, reagerer meget kraftigt på støj fra andre børn, støj fra glade børn. Det her er et meget omkostningsfyldt projekt, og vi mener, det er utrolig vigtigt, at det bliver vellykket, så de her 5 meget dårlige børn kan trives bedst muligt. På tegningen ser det faktisk ud, som om at udendørsarealet ligger sammenhængende, bare med et plankeværk imellem sig, så jeg kan sådan set godt forstå forældrenes bekymring.

Vi vil gerne have, at vi på en eller anden måde sikrer os, at det bliver udformet på en måde, så børnene kan være der uden at blive generet af støjen.

Borgmester Per Bregengaard: Der ligger i projektet en adskillelse af klubbørnene og de autistiske børn. Det, der især er vigtigt, er den visuelle adskillelse, idet de autistiske børn reagerer meget stærkt på visuelle indtryk. Det er sådan, så der er en visuel adskillelse dels mellem klubben og autisteme, der er endda en bufferzone mellem klubben og autisteme, dels mellem de enkelte grupper.

Her er der altså tale om nogle af de hårdest ramte autister, der kun kan være sammen med sig selv, havde jeg nær sagt, de voksne, der skal være omkring dem, og ikke med mindre børn. Så der er også visuel afskærmning mellem de autistiske børn indendørs i kraft af at de har hver sit rum og udendørs i det lille haveanlæg, der er.

Lyd plejer ikke at være det store problem, men hvis der er et barn, der har særlige lydmæssige problemer, så kan man placere det fjernest fra klubben. Man må nok sige, at lydmæssigt vil dem, de med garanti vil høre mest til, være andre autistiske børn, som får raserianfald og flipper kraftigt ud. Men hvis de er meget uvant med, kan man sige, normale børnestemmer, hvis der er et særlig følsomt barn i den retning, jamen så kan man præcis gøre det, at man placerer det længst væk fra klubben. Men det alvorligste problem er det lydmæssige.

Så er det, som Trine Scholtz siger, utroligt dyre løsninger. Man må også sige, at de her børn er nogle af de dyreste, vi har i kommunen generelt. Det er børn, der skal mandsopdækkes, og hvor pædagogerne eller lærerne i løbet af dagen skal skiftes ud, og som så at sige ikke er egnede til at være sammen med andre børn. Hidtil har vi kunnet få placeret dem steder uden for København i nogle tilbud dér, men det kan ikke længere lade sig gøre, og derfor må vi skabe pladsen til dem selv. Og så er der desværre også nye børn af den her slags på vej i Københavns Kommune.

Indstillingen blev godkendt.

=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. maj 2002

24) BR 270/02. Københavns Pædagogseminarium

Indstilling om, at konsulent Leif Nordstrand Nielsen udpeges som medlem til Københavns Pædagogseminariums bestyrelse og at pædagogisk konsulent Merete Papapetros udpeges som suppleant.

(Uddannelses- og Ungdomsforvaltningen)

Jakob Hougaard (A): Meget, meget kort. Jeg har forstået på min gruppeformand, at det skulle være trukket, men vi må jo lige spørge borgmesteren, om det kan passe.

1. næstformand (**Hellen Hedemann**): Sagen er ikke trukket her ved mødets start, vil jeg sige.

Mona Heiberg (A): Altså det handler ikke om nogen personer overhovedet i denne sammenhæng. Men det, Den Socialdemokratiske Gruppe diskuterede, var, om det ikke muligvis kunne være en politisk post. Derfor vil jeg foreslå sagen udsat eventuelt, hvis det kan lade sig gøre på nuværende tidspunkt; det kan det vel godt.

1. næstformand (**Hellen Hedemann**): Det kommer an på, om der er flertal. Jeg skal høre, om der er nogen, der har noget imod, at sagen udsættes i 14 dage? (*Ophold*). Ja, men ønskes der afstemning om det? Er der nogen, der har noget imod, at sagen udsættes? (*Ophold*). Det ser ikke ud til at være tilfældet; så er sagen udsat.

Sagen blev udsat.

25) BR 271/02. Fællesbestyrelsen for Social- og Sundhedsuddannelserne

Indstilling om, at der udpeges tre medlemmer som repræsenterer Uddannelses- og Ungdomsudvalget, Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget og Sundheds- og Omsorgsudvalget til Fællesbestyrelsen for de grundlæggende Social- og Sundhedsuddannelser.

(Uddannelses- og Ungdomsforvaltningen)

1. næstformand (**Hellen Hedemann**): Københavns Kommune har 4 pladser i fællesbestyrelsen, og den ene af disse pladser tilfalder borgmesteren for uddannelses- og ungdomsforvaltningen, idet han er født formand.

Så har jeg fået et navn fra den lille valggruppe, at borgmester Inger Marie Bruun-Vierø indtræder, og så vil jeg gerne bede om bemyndigelse til de 2 sidste navne. Jeg skal bede om, at navnene bliver afleveret til Borgerrepræsentationens Sekretariat.

Som medlemmer valgtes:

Borgmester Per Bregengaard (født medlem og formand)

Borgmester Inger Marie Bruun-Vierø

Overborgmesteren fik bemyndigelse til at modtage de manglende navne.

26) BR 262/02. Udtalelse til indenrigs- og sundhedsministeren om forholdene i hjemmeplejen

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. maj 2002

Indstilling om at udkast til udtalelse vedrørende forholdene i hjemmeplejen i 2001 fremsendes til indenrigs- og sundhedsministeren.
(Sundheds- og Omsorgsudvalget)

Indstillingen blev godkendt.

27) BR 234/02. Iværksættelse af et EU udbud med henblik på anskaffelse af ESDH-system

Indstilling om, at det besluttet at iværksætte et EU udbud med henblik på anskaffelse, implementering og drift af et system til elektronisk sags- og dokumenthåndtering (ESDH).
(Sundheds- og Omsorgsudvalget, Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget og Økonomiudvalget)

Mogens Lønborg (C): Jeg skal gøre det ganske kort. Det er en sag, der har været bragt frem for Økonomiudvalget et par gange, og det er på min foranledning, at den er blevet sendt til videre behandling. Og jeg vil lige forklare hvorfor til måske den store, undrende forsamling.

Jeg fandt ganske enkelt ikke, at det indstillingsmateriale, begrundelsen for denne beslutning, var tilstrækkelig. Det var ikke, fordi jeg på noget tidspunkt havde nogen følelser imod den. Tværtimod sagde mine følelser mig helt klart, at vi selvfølgelig skulle have et system som det her. Men jeg synes ganske enkelt ikke, at det faktuelle, videnskabsmæssige grundlag var tilstrækkeligt.

Der var nogle lidt løse formuleringer om, at det ville forbedre kvaliteten, det ville fremme effektiviteten. Jeg synes, det er vigtigt, at man, når man køber et nyt værktøj, så gør sig klart, sætter nogle mål for, hvor store effektivitetsstigninger man ønsker, kvalitetsforbedringer og tilsvarende.

Derfor har jeg bedt om at få nogle oplysninger på bordet, og de er nu omdelt. Jeg vil kvittere for oplysningerne, men konstaterer, at det ikke er alle spørgsmål, man har kunnet besvare. Det tager jeg til efterretning, det skyldes datamangel. Jeg har så også fået oplyst, det kan jeg så glæde mig over, at det nye system netop vil være i stand til at give de her oplysninger.

Så jeg synes, som sagen nu ligger belyst, at det er så langt, man kan komme, og derfor vil jeg selvfølgelig anbefale, at vi stemmer for.

Indstillingen blev godkendt.

28) BR 267/02. Forsøg med opsøgende psykoseteams

Indstilling om, at forsøget med opsøgende psykoseteams i H:S gennemføres som beskrevet i indstillingen, under forbehold for at H:S' bestyrelse beslutter at gennemføre forsøget, at Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningen til opsøgende psykoseteams udlåner medarbejdere, som tildeles kompetence til myndighedsudøvelse tilsvarende den kompetence, som erfarne sagsbehandlere i voksenteamene har. H:S finansierer de udlånte medarbejdere, at Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningen bemyndiges til på dette grundlag at indgå aftale med H:S om gennemførelsen af forsøget, samt at de øvrige forhold i indstillingen vedrørende status for forsøget tages til efterretning.

(Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget)

Indstillingen blev godkendt.

29) BR 257/02. Opførelse af en daginstitution i Sigurdsgade /Titangade

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 16. maj 2002

Indstilling om, at der gives kapitalbevilling til opførelse af en fleksibel daginstitution i Sigurdsgade 33/Titangade med plads til 72 vuggestuebørn, i alt kr. 19.608.000, samt at der anvises kasse-mæssig dækning for udgiften i 2002 på 16.742.000 kr. på Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningens IM-konto 5.14.3. Det forudsættes, at de resterende 2.866.000 afholdes indenfor Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningens budgetramme i 2003.

Det forudsættes endvidere, at de afledte driftsudgifter forbundet med sagen afholdes indenfor Familie- og Arbejdsmarkedsudvalgets budgetramme.

(Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget)

Indstillingen blev godkendt.

=====

30) BR 281/02. Røkeri i udvalg.

Meddelelse fra Den Socialdemokratiske Gruppe om midlertidigt valg til følgende udvalg og hverv under Karen Hækkerups orlov:

Kim Christensen indtræder som midlertidig suppleant for Johannes Nymark i Børn og Unge-udvalget.

Taner Yilmaz indtræder som midlertidig suppleant for Jesper Christensen til Center for

Undervisningsmidler.

Mona Heiberg indtræder som midlertidig suppleant for overborgmester Jens Kramer Mikkelsen i Beslutningsgruppen for Øresundsregionen (INTERREG IIIA-programmet) og Københavns Erhvervsråd.

Jakob Hougaard indtræder som midlertidig suppleant for Mona Heiberg i Folkeoplysningsudvalget.

Indstillingen blev godkendt.

=====

Denne sag behandledes for lukkede døre:

31) BR 251/02. Udbudssag

(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt.

Dørene blev lukket kl. 19.12

Mødet sluttede kl. 19.15