

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 24. januar 2002**

Torsdag den 24. januar 2002 kl. 17.30**Dagsorden:**

- 44/02 Gymnasie- og HF-Rådet
- 55/02 Udpegning til Gymnasie- og Hf-Rådet
- 45/02 Ændring af vedtægt for Sprogcenterrådet
- 56/02 Udpegning til Sprogcenterrådet
- 57/02 Udpegning til Den Økologiske Produktionsskole
- 23/02 Fremtidig struktur for klageråd
- 35/02 Kontaktudvalget på sundhedsområdet
- 52/02 EU's Regionale Sociale Fondsudvalg
- 51/02 Koordinationsudvalget for den forebyggende arbejdsmarkedsindsats
- 46/02 Københavns Kommunes Grønne Råd
- 48/02 Ungdomsboliginstitutioner
- 49/02 Almene boligorganisationer
- 47/02 Byfornyelse København
- 50/02 Håndværkets Byfornyelsesselskab
- 22/02 Parkering på Brønshøj Kirkevej
- 39/02 DAKOFA's Tekniske Råd
- 40/02 Roskilde Amts Grundvandsforum
- 41/02 Amternes Videntcenter for Jordforurening
- 42/02 Styregruppen for "Dogme 2000 for kommuner og miljø"
- 43/02 Vandudvalget under Hovedstadsområdets Vandsamarbejde
- 38/02 Det fælleskommunale Løndatakontor
- 53/02 Øresundsregionens Forsknings- og Udviklingskomité.
- 54/02 Beslutningsgruppe for Øresundsregionen
- 37/02 Ændring af kommissorium
- 26/02 Forslag om udnyttelse af københavnske idrætsanlæg
- 29/02 Forslag om sekretærhjælp
- 21/02 Udbudssag

2. næstformand (**Bente Frost**): God aften. Mødet er åbnet.

Først vil vi sige hjertelig til lykke til Thor Grønlykke, som i aften fylder 30 år, og som har valgt at tilbringe en så vigtig aften herinde sammen med os andre. Det synes vi er flot. Der ligger en lille gave fra formanden på bordet. Men der er også en gave fra Thor til os alle sammen, så hvis vi går ud i kantinen, når vi skal have kaffe, og beder om at få fødselsdagslagkage, så er der et stykke lagkage fra Thor.

Der er afbud fra overborgmesteren, der har lungebetændelse, Hellen Hedemann, der er på ferie, Karin Storgaard, Mona Heiberg, der er syg, og også afbud fra Peter Skaarup.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2002

Socialdemokratiets Gruppe har bedt om, at Klaus Hansen indkaldes som stedfortræder for Mona Heiberg. Jeg skal sige, at betingelserne for at indkalde en stedfortræder er opfyldt, og at Klaus Hansen er den rette stedfortræder. Er der nogen bemærkninger til det? (*Ophold*). Det er der ikke. Så vil vi byde velkommen til Klaus Hansen og håbe på et godt samarbejde for denne aften. Velkommen.

(Forsamlingen rejste sig)

Der er til mødet i aften udsendt en dagsorden med 27 punkter, hvoraf det ene skal behandles for lukkede døre.

Så er der udsendt en tillægsdagsorden med ét punkt. Det drejer sig om sag 66/02, der omhandler en udtalelse vedrørende udkast til lov om ændring af planloven.

Så har vi modtaget 2 sager uden for dagsordenen, og hvis I godkender det, så kan de optages på dagsordenen. Listen over disse 2 sager er omdelt på pladserne. Det drejer sig om sag 65/02, session år 2002, og 67/02, meddelelse fra SF om, at Heinrich Metz midlertidigt indtræder i Uddannelses- og Ungdomsudvalget.

Så vil jeg godt høre, om der er nogen problemer med at optage de 2 sager på dagsordenen. (*Ophold*). Det er der ikke; de er optaget.

Så har vi modtaget meddelelse fra økonomiforvaltningen om, at sag 37/02 vedrørende ændring af kommissorium, det er punkt 24 på den trykte dagsorden, ikke skal behandles i aften.

Jeg vil foreslå, at sag 66/02 vedrørende udtalelse om planloven behandles umiddelbart før punkt 25 på den udsendte dagsorden, og at de 2 sager uden for dagsordenen behandles umiddelbart inden vi lukker dørene. Er der nogen bemærkninger til det? (*Ophold*). Det er der ikke; så er det i orden.

Så har jeg modtaget en anmodning fra kultur- og fritidsforvaltningen om, at vicedirektør Olga Brüniche-Olsen, vicedirektør Knud Lundberg, chefkonsulent Klaus Vollstedt og fuldmægtig Grethe Skov kan overvære forhandlingerne vedrørende sag 21/02, der behandles for lukkede døre. Er der bemærkninger til det? (*Ophold*). Det ser ikke ud til at være tilfældet. Så er dagsordenen godkendt.

1) BR 44/02. Gymnasie- og HF-Rådet

Indstilling om, at forslag om videreførelse af Gymnasie- og HF-Rådet som § 17, stk. 4 udvalg godkendes, at § 4, stk. 1, 2. pkt. i vedtægt for Gymnasie- og HF-Rådet ændres således at "2 medlemmer valgt af og blandt Uddannelses- og Ungdomsudvalget" ændres til "2 medlemmer valgt af Borgerrepræsentationen blandt Uddannelses- og Ungdomsudvalgets medlemmer", samt at § 4, stk. 1, 3. pkt. i vedtægt for Gymnasie- og HF-Rådet ændres således at "2 rektorer, der repræsenterer henholdsvis gymnasiet og hf" ændres til "2 rektorer/forstandere, der repræsenterer henholdsvis gymnasiet og hf" samt at der tilføjes "/forstandere" i § 5, stk. 3. (Uddannelses- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt.

=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2002

2) BR 55/02. Udpegning til Gymnasie- og HF-Rådet

Indstilling om udpegning af 2 medlemmer og 2 suppleanter blandt Uddannelses- og Ungdomsudvalgets medlemmer til Gymnasie- og HF-Rådet under forudsætning af Borgerrepræsentationens godkendelse af rådet som et § 17, stk. 4 udvalg samt ændring af vedtægten.

(Uddannelses- og Ungdomsforvaltningen)

2. næstformand (**Bente Frost**): Det er sådan, at der tilfalder hver valggruppe én plads, og de pågældende skal være medlem af Uddannelses- og Ungdomsudvalget.

Som medlemmer valgtes:

Louise Frevert (O)

(Mangler)

Som suppleanter valgtes:

(Mangler)

(Mangler)

Overborgmesteren blev bemyndiget til at modtage de resterende navne.

=====

3) BR 45/02. Ændring af vedtægt for Sprogcenterrådet

Indstilling om forslag om ændring af vedtægt for Sprogcenterrådet som følge af ophør af bydelsforsøg samt ændret udpegningsprocedure.

(Uddannelses- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt.

=====

4) BR 56/02. Udpegning til Sprogcenterrådet

Indstilling om udpegning af 1 medlem og 1 stedfortræder blandt Uddannelses- og Ungdomsudvalgets medlemmer og 1 medlem og 1 stedfortræder blandt Familie- og Arbejdsmarkedsudvalgets medlemmer til Sprogcenterrådet under forudsætning af Borgerrepræsentationens godkendelse af forslag til ændring af vedtægten (ophør af bydelsforsøg og ændret udpegningsprocedure).

(Uddannelses- og Ungdomsforvaltningen)

2. næstformand (**Bente Frost**): Der tilfalder hver valggruppe én plads, og en af de udpegede skal være medlem af Uddannelses- og Ungdomsudvalget, og den anden af Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget. Vi har ikke modtaget nogen navne, så jeg vil bede fuldmagt til at modtage de manglende navne.

Overborgmesteren blev bemyndiget til at modtage navnene.

=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2002

5) BR 57/02. Udpegning til Den Økologiske Produktionsskole

Indstilling om udpegning af to medlemmer til bestyrelsen for Den Økologiske Produktionsskole for den indeværende valgperiode, hvoraf det ene medlem skal være valgt til Borgerrepræsentationen.

(Uddannelses- og Ungdomsforvaltningen)

2. næstformand (**Bente Frost**): Der skal udpeges 2 medlemmer, hvoraf det ene skal være medlem af Borgerrepræsentationen. Hver valggruppe har således én plads. Vi har endnu ikke modtaget nogen navne, men er det i orden, at vi modtager navnene senere? (*Ophold*). Det ser ud til at være tilfældet.

Overborgmesteren blev bemyndiget til at modtage navnene.

=====

6) BR 23/02. Fremtidig struktur for klageråd

Indstilling om, at der nedsættes ét centralt Klageråd vedrørende hjælp (model A), at der udpeges 2 medlemmer og 2 stedfortrædere herfor til Klagerådet vedrørende hjemmehjælp for perioden 1. januar 2002 - 31. december 2005, at der til de medlemmer af klagerådet, som ikke er medlemmer af kommunalbestyrelsen, udbetales diæter, erstatning for tabt arbejdsfortjeneste og udgiftsgodtgørelse efter reglerne i § 16 a i lov om kommunernes styrelse, samt at Sundhedsborgmesteren pålægges at rette henvendelse til Socialministeren vedrørende det uacceptable i lovgivningen på området.

(Sundheds- og Omsorgsudvalget)

Marlene Krogh (F): Dette er en sag, som man selvfølgelig kan diskutere, og vi har også diskuteret den meget i Sundheds- og Omsorgsudvalget. Jeg har været medlem af klagerådet de sidste 4 år, og i den forbindelse har man så oplevet alle de klager, som har været der.

Kort handler det om, at SF's holdning til det her er, at der er udpeget for få medlemmer til at varetage den opgave, ikke bare blandt medlemmerne her, men også blandt ældrerådsmedlemmerne.

Vi har i løbet af det sidste år behandlet over 300 klagesager. Det er klart, at sådan nogle klagesager er omfattende, de kræver meget arbejde, og derfor kan behandlingstiden være lang. Det er også sådan, at når man behandler sådan nogle klagesager, så kan det være vanskeligt at holde koncentrationen, når der er over 40-50 stykker på.

Set i lyset af det synes SF, det er vigtigt, at vi udvider antallet af klagerådsmedlemmer, ikke bare dem, der er udpeget af Borgerrepræsentationen, men også dem, der er udpeget af ældrerådene. Hvis I ser indstillingen, kan I også se, at der er flere af klagerådsmedlemmerne, som også klart giver udtryk for, at det er et stort arbejde, og at de ønsker at deltage meget mere aktivt i det klagerådsarbejde. Derfor synes jeg, det er utrolig vigtigt, at vi tager stilling til, at vi får udvidet klagerådet.

Set i lyset af, at klagerådet ikke har nogen beslutningskompetence, men de alene er rådgivende over for de enheder, der nu bliver klaget over, synes jeg, at man skal imødekomme ældrerådenes forslag om, at vi udvider klagerådet.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2002

Mere vil jeg ikke sige i første omgang.

2. næstformand (**Bente Frost**): Jeg vil lige sige til Marlene Krogh, at vi gerne vil have ændringsforslaget herop skriftligt.

Borgmester **Inger Marie Bruun-Vierø**: Det er jo en sag, der demonstrerer problemet med, at København ikke fik bydelsråd, fordi så havde vi jo haft et antal klageråd, der afspejlede lokale forhold, og så ville vi ikke ende i de her sagsmængder. Men nu er det jo sådan, at et flertal af københavnernes og også et flertal herinde ikke ønskede bydelsråd, og så er vi i en situation, hvor vi jo faktisk kun kan vælge ét klageråd. Det hænger jo sammen med, at vi skal have en ensartet vurdering og sagsbehandling af klagerne, og at vi skal have et samlet overblik på området. Også at vi selvfølgelig ønsker den samme retsstilling for alle borgere i København med hensyn til ensartet serviceniveau.

Jeg vil bare minde om, at det er lidt ris til egen røv, den situation, vi står i nu ...

2. næstformand (**Bente Frost**): Det var et lidt stærkt udtryk ...

Borgmester **Inger Marie Bruun-Vierø**: Jeg undskylder.

Men der er jo så i Sundheds- og Omsorgsudvalget tilføjet et yderligere »at«, og det er, at det pålægges sundhedsborgmesteren at rette henvendelse til socialministeren om, at vi finder lovgivningen uacceptabel. Det er selvfølgelig også det, jeg har tænkt mig at gøre, og så prøve, om vi alligevel kan imødekomme nogle af de indvendinger, der er blevet fremsat fra Marlene Kroghs side.

Jeg forestiller mig, at det handler om, at vi udvider antallet af politikere eller laver en konstruktion, så der kan ske en udskiftning, sådan at det ikke er den samme politiker, der skal sidde med ved hvert eneste møde.

Men som sagt, jeg mener ikke, der er grund til at komme med yderligere ændringsforslag. Der skal nok blive foretaget noget.

Bente Møller (Ø): Vi har i Enhedslisten stor forståelse for Marlene Kroghs argumenter. Det er en situation, der er kendt i andre tilfælde herinde. Børn og Unge-udvalget f.eks. ligner jo heller ikke Børn og Unge-udvalget i alle andre kommuner. Der er ingen andre steder, hvor man bruger 2 halve dage om ugen, stort set, fast på at sidde og behandle sager om tvangsfjernelse af børn.

Dengang Folketinget reviderede børneloven, prøvede vi faktisk at få en eller anden anden ordning på det. Det fik vi nej til. Vi kunne få lov til at udpege nogle suppleanter. Vi har også i det gamle Sundheds- og Omsorgsudvalg prøvet at se, om vi kunne imødekomme nogle af de her problemer. Det foranledigede, at forvaltningen rettede henvendelse til Socialministeriet for at spørge, om vi, som man kender det fra Skatteankenævnet eller i overstørrelse måske fra Den Sociale Ankestyrelse, hvor der jo sidder rigtig mange, men der er kun 2, der møder hver gang, kunne have et større antal medlemmer, og så mødte man ikke alle sammen op hver gang. Det fik vi afslag på.

Nu er det ikke sådan, at Enhedslisten vil afvise, at man kan bruge civil ulydighed i alle sammenhænge, men vi synes, det er svært for en kommune at undlade at overholde de regler, som Folketinget vedtager, eller dem, Socialministeriet har udstukket. Derfor mener vi faktisk

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2002

ikke, der er nogen mulighed for at imødekomme SF's i øvrigt fornuftige synspunkt, og derfor vil vi heller ikke kunne støtte et eventuelt ændringsforslag.

2. næstformand (**Bente Frost**): Det ser ikke ud til, at der er flere, der har begæret ordet, og forhandlingerne er afsluttet.

Nu er det sådan, at vi ikke kan tage stilling til sagen i aften på det foreliggende grundlag, fordi det ændringsforslag, der er stillet af SF, ikke kan behandles her. Sagen må tilbage og behandles i forvaltning og udvalg, fordi det skal forelægges for ministeriet. Vi kan ikke ændre sammensætningen. Vi kan selvfølgelig lave en afstemning og se, om forslaget bliver vedtaget her i forsamlingen. Så er det jo ligesom faldet, men da borgmesteren ligesom har lovet, at man skulle forhandle, så er situationen lidt speget, synes vi.

Men altså jeg ville sådan helst have, at vi stemte om ændringsforslaget her, for så var sagen ren ... (*Afbrydelse*). Jeg vil helst ikke diskutere med Johannes Nymark direkte, men hvis ændringsforslaget bliver vedtaget, så skal sagen tilbage, for den skal i ministeriet. Sådan.

Borgmester **Inger Marie Bruun-Vierø**: Jamen jeg henholder mig blot til et af de »at«'er, som vi under alle omstændigheder skal tage stilling til her i aften, og som er optrykt i indstillingen, og hvor der står, at sundhedsborgmesteren pålægges at rette henvendelse til socialministeren.

Marlene Krogh (F) stillede følgende ændringsforslag:

"- at der udpeges 4 medlemmer + 4 stedfortrædere samt 6 medlemmer af ældrerådene + 4 stedfortrædere og 1 fra handicaporganisationerne."

Ændringsforslaget blev forkastet med 7 stemmer imod 41.

For stemte: F

Imod stemte: A, B, C, D, O, V og Ø

Indstillingen blev herefter godkendt med 40 stemmer imod 7.

For stemte: A, B, C, D, O, V og Ø

Imod stemte: F

Som medlemmer valgtes:

Lise Helweg (V)

(Mangler)

Som stedfortrædere valgtes:

(Mangler)

(Mangler)

Overborgmesteren fik bemyndigelse til at modtage de manglende navne.

=====

7) BR 35/02. Kontaktudvalget på sundhedsområdet

Indstilling om udpegning af to repræsentanter til Kontaktudvalget på sundhedsområdet.

(Sundheds- og Omsorgsudvalget)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2002

2. næstformand (**Bente Frost**): Det er sådan, at Sundheds- og Omsorgsudvalget har indstillet Bente Møller og Johannes Nymark til Kontaktudvalget. Sundhedsborgmesteren er født medlem af og formand for udvalget.

Som medlemmer valgtes:

Johannes Nymark (A)

Bente Møller (Ø)

Indstillingen blev godkendt.

=====

8) BR 52/02. EU's Regionale Sociale Fondsudvalg

Indstilling om udpegning af 4 Borgerrepræsentationsmedlemmer som repræsentanter i EU's Regionale Sociale Fondsudvalg i Københavns og Frederiksberg kommuner.

(Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningen)

2. næstformand (**Bente Frost**): Der tilfalder hver valggruppe 2 pladser, og de pågældende skal være medlem af Borgerrepræsentationen.

Vi har fra den lille valggruppe fået 2 navne, Michael Rosenmark fra Venstre og Majbritt Mamsen fra De Konservative, men vi har ikke modtaget nogen fra den store valggruppe, og vi beder om bemyndigelse til at modtage de resterende navne.

Som medlemmer valgtes:

Michael Rosenmark (V)

Majbritt Mamsen (C)

(Mangler)

(Mangler)

Overborgmesteren fik bemyndigelse til at modtage de manglende navne.

=====

9) BR 51/02. Koordinationsudvalget for den forebyggende arbejdsmarkedsindsats

Indstilling om udpegning af et medlem og en suppleant til Koordinationsudvalget for den forebyggende indsats blandt medlemmerne af Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget.

(Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget)

Som medlem valgtes:

Borgmester Bo Asmus Kjeldgaard (F)

Som stedfortræder valgtes:

Frank Hedegaard (F)

=====

10) BR 46/02. Københavns Kommunes Grønne Råd

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2002

Indstilling om, at Dansk Ornitologisk Forening, Københavns Erhvervsråd samt Dansk Idrætsforbunds Københavnerudvalg inviteres til at indgå som nye medlemmer i Det Grønne Råd.
(Bygge- og Teknikforvaltningen)

Indstillingen blev godkendt.

=====

11) BR 48/02. Ungdomsboliginstitutioner

Indstilling om, at valg af bestyrelsesmedlemmer og suppleanter for disse til de i indstillingen nævnte 20 ungdomsboliginstitutioner med hjemsted i Københavns Kommune for indeværende valgperiode, samt at udpegning af bestyrelsesmedlemmer indstillet af henholdsvis uddannelsesinstitutionernes ledelse og beboerne på de enkelte ungdomsboliginstitutioner – som hidtil – fortages administrativt.

(Bygge- og Teknikforvaltningen)

2. næstformand (**Bente Frost**): De to valggrupper har hver 1 plads i hver af de 20 institutioner. Vi har modtaget en lang række navne fra den lille valggruppe, og vi vil bede om bekræftelse til at modtage navnene fra den store valggruppe – der bliver nikket, så det gør vi. Nogle er allerede valgt, og så spørger forvaltningen, om det er i orden, at de øvrige bestyrelsesmedlemmer udpeges administrativt.

I medfør af indstillingens 1. at blev følgende valgt:

Ungdomsboliginstitution	Parti	Medlem	Suppleant
Emdrupborg Kollegiet			
Frankrigsgades Kollegiet	St. Q (D)	- Jørgen Maltesen Bøhmensgade 1, 4.tv. 2300 Kbh. S	- -
Grønjordskollegiet			
Hørhuskollegiet	St. O	- Kenneth Lambrecht	- -
Kollegiegården	St. V	- Vagn Bent Lauridsen Tagensvej 89, 4. th.. 2200 Kbh. NV	- Margit Vainer Nørrebrogade 228, 1.th. 2200 Kbh. N
Kunstnerkollegiet	St. C	- Birgitte Vind	- -
Kvintuskollegiet	St. V	- Anders Hjorth Sixtusvej 26 2300 Kbh. S	- Per Larsen Hessensgade 33, 1.tv. 2300 Kbh. S
Lægeforeningens Kollegium	St. C	- Jonas Wilstrup	- -

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2002

Otto Mønstedts Kollegium	St. V	- Karsten Kristiansen Sommerstedgade 9 A, st.tv. 1718 Kbh. V	- Jørgen Krause Arkonagade 6, st.th. 1726 Kbh. V
Rasmus Nielsens Kollegium	St. V	- Martin Skanderby Norgesgade 33, 5.th. 2300 Kbh. S	- Poul Nielsen Sofiegade 10 1418 Kbh. K
Rigshospitalets Kollegium			
Ryesgades Ungdomsboliger			
Scharlingske Studiegård	St. O	- Ea Lauersen	-
Socialt Kollegium	St. D	-	-
Sofiegårdens Kollegium	St. V	- Peter Frank Burmeistergade 4, 2. 1429 Kbh. K	- Poul Nielsen Sofiegade 10 1418 Kbh. K
Solbakkens Kollegium	St. V	- Per Paludan Hansen Ålekistevej 151, 1. 2720 Vanløse	- Peter Mikkelsen Vester Fælledvej 77-409 1750 Kbh. V
Tingbjerg Kollegiet	St. Q (D)	- Ole Kofod Hirsevej 11, st.tv. 2700 Brønshøj	-
Øresundskollegiet	St. O	- Laura Kjærulf Schmidt	-
Østerbrogårdens Kollegium	St. O	- Louise Castella	-
Østervold Kollegium	St. C	- Svend J. Thomsen	-

Overborgmesteren fik bemyndigelse til at modtage de manglende navne.

Indstillingens 2. at blev godkendt.

=====

12) BR 49/02. Almene boligorganisationer

Indstilling om valg af bestyrelsesmedlemmer og suppleanter for disse til følgende 6 almene boligorganisationer med hjemsted i Københavns Kommune:

AKB s.m.b.a. (ingen suppleant), AKB København, BSB København, DUAB, Lejerbo København og Kærbo for indeværende valgperiode.

(Bygge- og Teknikforvaltningen)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2002

2. næstformand (**Bente Frost**): Der skal udpeges bestyrelsesmedlemmer og suppleanter til de 6 almene boligorganisationer, og i de 5 selskaber har kommunen 1 plads, som tilfalder den store valggruppe. I Kærbo har kommunen imidlertid 2 pladser, og her har jeg fra den lille valggruppe modtaget meddelelse om, at Karin Storgaard udpeges til den plads, som tilfalder dem, og at vi så modtager bemyndigelse til at modtage resten af navnene.

**Som det ene af i alt 2 medlemmer til Kærbo valgtes:
Karin Storgaard (O)**

Overborgmesteren fik bemyndigelse til at modtage de manglende navne.

=====

13) BR 47/02. Byfornyelse København

Indstilling om, at der blandt Borgerrepræsentationens medlemmer for indeværende valgperiode vælges 7 medlemmer til bestyrelsen for Byfornyelse København.
(Bygge- og Teknikforvaltningen)

2. næstformand (**Bente Frost**): Det er sådan, at den store valggruppe har 4 pladser, og den lille valggruppe 3. Vi har fra den lille valggruppe foreløbig modtaget 3 navne, så det er, hvad de skal stille med: Heidi Wang fra Venstre, Mogens Lønborg fra De Konservative og Monica Thon fra De Radikale. Jeg beder om, at vi modtager bemyndigelse til at modtage navne fra den store valggruppe.

Som medlemmer valgtes:

Heidi Wang (V)

Mogens Lønborg (C)

Monica Thon (B)

(Mangler)

(Mangler)

(Mangler)

(Mangler)

Overborgmesteren fik bemyndigelse til at modtage de manglende navne.

=====

14) BR 50/02. Håndværkets Byfornylsesselskab

Indstilling om, at der blandt Borgerrepræsentationens medlemmer vælges 3 medlemmer til repræsentantskabet i Håndværkets Byfornylsesselskab for indeværende kommunale valgperiode.
(Bygge- og Teknikforvaltningen)

2. næstformand (**Bente Frost**): Der skal vælges 3 medlemmer, og de skal være medlem af Borgerrepræsentationen. Der tilfalder den store valggruppe 2 pladser og den lille valggruppe 1 plads. Den lille valggruppe har indstillet Jonas Vilstrup fra De Konservative, men da

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 24. januar 2002**

vedkommende skal være medlem af BR, må jeg bede den lille valggruppe om at få et nyt navn. Og så skal vi bede om bemyndigelse til at modtage navne fra både den store og den lille valggruppe.

Overborgmesteren fik bemyndigelse til at modtage navnene.

=====

15) BR 22/02. Parkering på Brønshøj Kirkevej

Indstilling om kapitalbevilling på 640.000 kr. på Vej & Parks anlægsramme for 2002 (konto 2.22.3) til etablering af nyt hegn og beplantning samt udvidelse af parkeringspladser i Kirke-mosen.

(Bygge- og Teknikudvalget)

Indstillingen blev godkendt.

=====

16) BR 39/02. DAKOFA's Tekniske Råd

Indstilling om, at kontorchef Hans Lunde, Miljøkontrollen, indstilles som Københavns og Frederiksberg Kommuner fælles medlem til DAKOFA's Tekniske Råd, og at det overlades til Frederiksberg Kommune at udpege en suppleant for det fælles medlem af DAKOFA's Tekniske Råd frem til udløbet af indeværende kommunale valgperiode.

(Miljø- og Forsyningsforvaltningen)

Indstillingen blev godkendt.

=====

17) BR 40/02. Roskilde Amts Grundvandsforum

Indstilling om udpegning af miljøborgmester Winnie Berndtson til medlem af Roskilde Amts Grundvandsforum.

(Miljø- og Forsyningsforvaltningen)

Indstillingen blev godkendt.

=====

18) BR 41/02. Amternes Videncenter for Jordforurening

Indstilling om udpegning af miljøborgmester Winnie Berndtson til medlem af bestyrelsen for Amternes Videncenter for Jordforurening.

(Miljø- og Forsyningsforvaltningen)

Indstillingen blev godkendt.

=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2002

19) BR 42/02. Styregruppen for "Dogme 2000 for kommuner og miljø"

Indstilling om udpegning af miljøborgmester Winnie Berndtson som repræsentant for Københavns Kommune i styregruppen for "Dogme 2000 for kommuner og miljø".
(Miljø- og Forsyningsforvaltningen)

Indstillingen blev godkendt.

=====

20) BR 43/02. Vandudvalget under Hovedstadsområdet Vandsamarbejde

Indstilling om udpegning af miljøborgmester Winnie Berndtson som medlem og Hamid El Mousti som suppleant til Vandudvalget under Hovedstadsområdet Vandsamarbejde.
(Miljø- og Forsyningsforvaltningen)

Indstillingen blev godkendt.

=====

21) BR 38/02. Det fælleskommunale Løndatakontor

Indstilling om udpegning af kontorchef Kjeld Fisker, Statistisk Kontor, og kontorchef Peder Raunsø Jensen, 7. kontor, begge fra Økonomiforvaltningen, som Københavns Kommunes repræsentanter i styringsgruppen for Det fælleskommunale Løndatakontor, FLD, for perioden 1. januar 2002 – 31. december 2005.
(Økonomiforvaltningen)

Indstillingen blev godkendt.

=====

22) BR 53/02. Øresundsregionens Forsknings- og Udviklingskomité.

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen til Forskningsministeren indstiller en mand såvel som en kvinde til Københavns Kommunes repræsentant i Øresundsregionens Forsknings- og Udviklingskomité.
(Økonomiforvaltningen)

2. næstformand (**Bente Frost**): Det er den store valggruppes post, og jeg har ikke modtaget nogen navne, så jeg beder om bemyndigelse til at modtage navnet senere.

Overborgmesteren fik bemyndigelse til at modtage navnene.

=====

23) BR 54/02. Beslutningsgruppe for Øresundsregionen

Indstilling om udpegning af et medlem og en suppleant til beslutningsgruppen for INTER-REG IIIA programmet for Øresundsregionen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2002

(Økonomiforvaltningen)

Overborgmesteren fik bemyndigelse til at modtage navnene.

=====

24) BR 37/02. Ændring af kommissorium

Indstilling om ændring af kommissorium for det særlige udvalg om demokrati- og serviceudvikling.

(Økonomiudvalget)

Sagen blev taget af dagsordenen ved mødets start.

=====

25) BR 66/02. Udtalelse vedrørende udkast til lov om ændring af planloven

Indstilling om at Miljøministeriets høringsbrev om ændringer af planloven besvares ved økonomiforvaltningens fremsendelse af udkast til svar.

(Økonomiudvalget)

Mikkel Warming (Ø): Dette lovforslag, som kommunen afgiver høringssvar på, er rigtig Venstrepolitik: svække regionplanmyndighederne, styrke kommunerne og fjerne så mange hindringer, som det overhovedet er muligt, for at få flere gylletanke og flere bygninger i det åbne land.

Landzonedelen skal jeg i øvrigt lade ligge, ikke fordi det ikke er vigtigt, men fordi det ikke har så frygtelig meget med København at gøre.

Ændringerne på detailhandelsområdet har derimod ganske stor betydning for København. Kommunerne skal ifølge det lovforslag, man skal give høringssvar på, nu have kompetence til selv at bestemme områder, inden for hvilke der kan planlægges for detailhandel, og selv fastlægge butiksarealet. Det åbner op for, som det også siges i forslaget til høringssvar, uhindret vækst, uhindret vækst. Man kunne også sige uhæmmet vækst.

Vi har at gøre med Venstres våde drøm, nemlig at trække tænderne ud på planloven fra 1997, der blev indført for at lægge restriktioner på, hvordan detailhandelen skulle udvikle sig for at undgå storcentre, undgå alt for store butikker, for at bevare mindre butikker, bevare et varieret handelsliv. At det ikke har virket i f.eks. Ørestaden, fordi Auken fik en pistol for panden, vistnok af Finansministeriet, er så en helt anden snak.

Konsekvenserne af dette lovforslag er sådan set klare nok, det står også i selve teksten i lovforslaget: flere butikker i de 20-30 største byer her i landet, færre i de mange mindre og mellemstore byer, flere butikker og vel at mærke flere meget store butikker i udkanten af byerne, altså noget nær den udvikling, som 1997-loven var rettet imod.

At Enhedslisten er imod denne lovændring, imod det her knæfald for de allerstørste butikskæder, siger vel næsten sig selv. At Københavns Kommune derimod støtter det, er noget mere overraskende. Jeg vidste ikke, at kommunen havde fået flertal af Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti ved valget.

Hvorfor er Socialdemokraterne, SF og De Radikale enige i udkastet til høringssvar, som behandles her i aften, som bakker lovændringen op, bakker lovændringen op?

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2002

Det her er Venstres våde drøm af et lovforslag. Det er jo ikke kommet ud af det blå; det baserer sig, som det også er forklaret i den tekst, der ligger til forsamlingen, på en række beslutningsforslag fra Venstre i Folketinget. De har tidligere været behandlet mange gange i Folketinget, sidste gang 15. marts 2001, og der sagde Svend Auken bl.a.:

»Regionplanmyndighedernes kompetence med hensyn til butiksplanlægning ønskes altså væsentligt begrænset, og dermed er der i realiteten ikke noget tilbage af den detailhandelslov, planlægningslov, som har skånet kongeriget for mange store eksterne centre.«

Og han slutter sin tale af:

»Vi har i hvert fald ikke tænkt os at ødelægge den lovgivning, som vi faktisk er meget stolte af.«

Socialdemokratiets normale ordfører, Lis Greibe, sagde:

»I Socialdemokratiet er vi meget tilfredse med, at det er amterne, der tager hånd om udviklingen og planlægningen inden for byzonerne.«

SF's ordfører, Knud Erik Hansen, sagde:

»Vi er derfor i SF fortsat glade for, at det er amterne, der har fået det overordnede ansvar for planlægningen af detailhandelen.«

Vibeke Peschardt fra De Radikale sagde:

»Vi går ikke ind for, at amterne skal miste den her kompetence (...) Vi afviser forslaget.«

På den baggrund er det en lille smule overraskende for os at opdage, at Socialdemokratiet, SF og Det Radikale Venstre ved at støtte høringsskrivelsen også støtter lovforslaget. Så stor forskel bør der ikke være på, hvad man mener på Christiansborg, og hvad man mener i Københavns Kommune.

Vi vil derimod foreslå, at høringssvaret erstattes af følgende udtalelse:

»Københavns Kommune er ikke enig i den foreslåede ændring af planloven og skal foreslå, at lovforslaget trækkes tilbage.«

Medmindre forsamlingen tilslutter sig det, så må vi nok bede om afstemning.

Resultatet af Venstres våde drøm af et lovforslag er ganske sikkert: flere store butikker, færre små, flere bygninger i det åbne land og flere gylletanke. God fornøjelse.

Mikkel Warming (Ø) stillede følgende ændringsforslag:

"Københavns Kommune er ikke enige med den foreslåede ændring af planloven – og skal foreslå, at lovforslaget trækkes tilbage."

Ændringsforslaget blev forkastet med 5 stemmer imod 37. 8 undlod.

For stemte: Ø

Imod stemte: A, B, C, D, O og V

Undlod: F

Indstillingen blev herefter godkendt med 45 stemmer imod 5.

For stemte: A, B, C, D, F, O og V

Imod stemte: Ø

=====

26) BR 26/02. Forslag om udnyttelse af københavnske idrætsanlæg

(Stillet af Mona Heiberg, Finn Rudaizky og Lars Engberg (alle A)):

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2002

Socialdemokratiet stiller hermed forslag om, at der udarbejdes en samlet vision for forbedring og udnyttelse af hvert af de københavnske idrætsanlæg under Københavns Idrætsanlæg.

Finn Rudaizky (A): Baggrunden for, at vi fra Socialdemokratiets side har taget initiativ til at stille et medlemsforslag, som vi kalder »Partnerskab om idræt«, og som vi skal behandle nu, er primært 3 årsager:

For det første er det vedligeholdelsen af byens idrætsanlæg, der er væsentlig. Det er desværre en ret så kendt sag, og vi har diskuteret den mange gange herinde, at byens idrætsfaciliteter trænger til noget mere end en kærlig hånd. Nogle af anlæggene trænger endda til en meget gennemgribende renovering, og vi hører næsten dagligt om problemerne med vores anlæg fra de brugere, som har deres faste gang på de københavnske anlæg. Og mange af de tilbagemeldinger, vi får, er temmelig opløftende og giver i hvert fald anledning til eftertanke.

Den anden årsag til, at vi stiller forslaget, er netop brugernes ønsker til forbedring af anlæggene. Vi kender allerede til de mange gode og spændende og konstruktive forslag, som mange brugere har lagt frem, til forbedring af de konkrete anlæg. Og i den sammenhæng skal det også nævnes, at der har været forslag om idrætsfritidshjem, idrætsbørnehaver, idrætsefterskoler og såkaldte bevægelsesklare områder på flere forskellige anlæg.

For dem, der ikke skulle vide, hvad »bevægelsesklare områder« er, ja, så er det altså simpelt hen bare nogle frie arealer, hvor enhver kan spille fodbold, golf eller andet, noget i den stil.

Den tredje grund og den sidste grund til, at Socialdemokratiet stiller det her medlemsforslag, er økonomien, og den er ret væsentlig, eller rettere sagt finansieringen og ønsket om at fremskaffe de nødvendige midler til idrættens forbedring.

Renoveringen af nogle af de store anlæg i byen vil koste et tocifret millionbeløb for hvert af anlæggene, og vi er derfor nødsaget til at se nærmere på alternativer og måder til at finansiere de store idrætsopgaver på. Vi kan ikke regne med, at pengene til det skal komme fra de kommunale skattepenge.

Én mulighed kan være, at nogle arealer i tilknytning til anlæggene, som i dag ikke bliver brugt, kan sælges, og provenuet kan eventuelt bruges til renovering.

En anden mulighed er at indgå i et samarbejde med f.eks. erhvervslivet, noget, som vi diskuterede meget i sidste periode, men som der ikke rigtig blev gjort noget ved.

Og vi kan også pege på alternativ finansiering af renoveringsopgaverne.

Mulighederne er mange, og dem vil vi gerne have afprøvet. Men én ting er i hvert fald helt sikker: Der er brug for nytænkning og en helt ny åbenhed over for de her ideer.

Når vi binder de 3 årsager sammen, som jeg lige har nævnt, så står vi over for et meget stort spørgsmål, nemlig: Når vi nu alligevel står foran de store renoveringsopgaver, var det så ikke en god idé at tage en fordomsfri drøftelse af, hvad det egentlig er brugerne ønsker med det enkelte anlæg? Kan vi igennem en renovering og også en eventuel udbygning sikre, at anlægget kommer til en optimal udnyttelse, og hvordan finder vi egentlig de nødvendige midler til selve renoveringen?

Der er altså tale om at have flere bolde i luften på én gang, og her er både brugernes ønsker og visioner og de finansielle vanskeligheder i spil.

Derfor foreslår vi fra Socialdemokratiets side, at der igangsættes et udviklingsarbejde. Vi kalder det »Partnerskab om idræt«. Ideen med et »Partnerskab om idræt« er at etablere et forum, hvor udviklingen af det enkelte anlæg kan blive drøftet. Det skal være et sted, hvor de mange forskellige interessenter, det vil sige idrætten og dens organisationer sammen med KI,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2002

kommunen og ikke mindst erhvervslivet, de får en mulighed for at udvikle ideer til udviklingen og finansieringen af anlæggene.

Fordelen ved en sådan åben dialog er, at de mange konstruktive og spændende ideer, de daglige brugere af anlæggene jo rent faktisk har og har givet udtryk for, kommer ind i et forum, som netop har til formål at udvikle anlæggene.

Vi foreslår konkret, at vi i første omgang sætter fokus på Sundby Idrætspark og Valby Idrætsanlæg, 2 af byens store anlæg, og så vil vi se, hvad der kan komme ud af det, og siden hen konkludere.

Vi foreslår også, at projektet sættes i gang i 2 faser. Den første fase er en afdækning af det, vi kan kalde interessenterne, og her tænker jeg på erhvervslivet og selve brugerne af anlægget.

Vi foreslår derfor, at økonomiforvaltningen kan indkalde til møde med interessenter, hvor også kultur- og fritidsforvaltningen, bygge- og teknikforvaltningen og uddannelses- og ungdomsforvaltningen deltager. Det er klart, at økonomiforvaltningen selv er herre over, hvad de nu vil.

Efter den her indledende drøftelse og afdækning af interessenter foreslår vi, at kultur- og fritidsforvaltningen er med til at igangsætte selve det praktiske arbejde og sørge for, at der sker en afrapportering inden sommeren 2002, men især med henblik på det konkrete forslag med de 2 punkter, som er nævnt.

Som konklusion på det her måske lidt rodede indlæg, der er mange ting, så vil jeg sige, at vi forhåbentlig skal i gang med et udvalgsarbejde, og derfor er vores forslag, at vi parallelt henviser sagen til Kultur- og Fritidsudvalget og Økonomiudvalget.

2. næstformand (**Bente Frost**): Der var en overskridelse af taletiden med ca. 1 minut.

Borgmester **Martin Geertsen**: Der er ingen tvivl om, at det er et af de temaer, som har fyldt meget i den politiske debat hen over vinteren og også i valgkampen, og det er vel i virkeligheden – nu skal jeg passe på med at tage munden for fuld – derfor, at det her forslag kommer nu.

Men uanset hvad, så har idræt jo både i valgkampen og hen over vinteren i al almindelighed fyldt meget i debatten. Det har faktisk været et egentligt valgtema. Det har jeg i den tid, jeg har været bosiddende og aktiv i København i politisk sammenhæng, faktisk ikke oplevet, så det er kun positivt.

I såvel pressen som her fra salens talerstol har der jo nærmest været trængsel og run på for at komme med nye forslag til såvel nye anlæg som nye og flere redegørelser. Man kan nævne i flæng forslag om idrætsanlæg på Holmen, ny tribune på Tingbjerg Stadion, eliteredegørelse osv., osv., osv.

Og så skal vi så her i dag spille hinandens tid – undskyld udtrykket, vi skal bruge hinandens tid, vi skal bruge de få opmærksomme lytteres tid på at drøfte endnu et forslag i rækken. Jeg kan ikke lade være med at ironisere en lille smule, ikke lade være med at bemærke, at store dele af det forslag, som nu ligger her på bordet, som Socialdemokratiet har fremsat, her kommer med, ligger endog særdeles tæt op ad allerede igangsatte initiativer på idrætsområdet.

Jeg tænker på førømtalte eliteredegørelse, hvor den forvaltning, som Finn Rudaizky og jeg begge to jo er meget nært knyttet til, allerede er blevet bedt om at redegøre for, hvordan man kan etablere et, som det hedder, øget samarbejde mellem kommunen og klubberne, bl.a.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2002

med henblik på renovering af anlæggene. Og nu beder Socialdemokratiet så om at få fremlagt visioner på et område, ja, hvor man allerede har vedtaget et forslag.

Hertil kommer, at forslaget faktisk også lægger op til, at Kultur- og Fritidsudvalget skal fremlægge 2 delrapporter inden sommeren 2002. Selv om væsentlige dele af de rejste spørgsmål rent faktisk allerede indgår i kommissoriet for eliteredegørelsen, så er det en yderst kort tidshorisont, og så er det gentagelse af noget arbejde, som allerede er igangsat, ikke mindst i betragtning af, at mange klubber og interessenter faktisk skal kontaktes endnu en gang med henblik på at diskutere noget, som vi sådan set allerede er i gang med at diskutere med klubberne.

Men når det er sagt, så kan jeg som borgmester for området kun glæde mig over, at der her er lagt op til bl.a. at se på mulighederne for frasalg af arealer og samarbejde med den private sektor. Det er jo simpelt hen sød musik i en Venstremands ører. Jeg er glad for, at man i Socialdemokratiet har kigget til godt styrede liberale kommuner, hvor de tænker i den slags baner.

Jeg er glad for, nu vi taler om beton, at det også er sivet igennem den socialdemokratiske beton, at vi bliver nødt til at tænke i nye baner, fordi vi er i en tid, hvor det er nødvendigt at bryde de traditionelle forestillinger om, at alt idrætsbyggeri partout skal finansieres af kommunen. Nej, vi skal bryde nogle grænser ned, også selv om det hen ad vejen betyder, at der skal slagtes nogle hellige køer.

I virkeligheden ser Venstre meget positivt på, og jeg som borgmester ser positivt på det forslag, som Finn Rudaizky m.fl. har fremsat. Men jeg kan alligevel ikke nære mig for at sige, at mange af tingene er jo for så vidt allerede sat i gang.

Bjarne Fey (F): Jeg skal prøve at gøre det kortere end de forrige.

Det er et spændende oplæg, men jeg vil også sige, at det jo faktisk ikke helt nyt alt det her.

Jeg synes på sin vis, det er lidt ærgerligt, at man lægger det frem som et forslag i dag, i og med at vi allerede har sat noget udviklingsarbejde i gang i forhold til KI. Hele efteråret har vi brugt på at omstrukturere KUC og KI, vi har lagt nogle nye kommissorier for dem, og i løbet af 2002 skal KI jo også fremlægge handlingsplaner for renovering og udvikling af anlæggene.

Jeg opfatter det her oplæg som et, skal vi sige appendiks eller et godt bud på, hvad man også gør i KI. Jeg vil sige, at vi bakker op om det papir, vi bakker op om, at det bliver sendt i Kultur- og Fritidsudvalget og Økonomiudvalget. Og så henstiller vi selvfølgelig, at man trækker KI ind i denne debat, da det jo er dem, der er de centrale aktører på denne scene.

Klaus Bondam (B): At der skal udarbejdes en samlet vision for forbedring og udnyttelse af hvert af de københavnske idrætsanlæg under KI, er vi ikke uenige med forslagsstillerne om. Men i stedet for at tage udgangspunkt i de 2 anlæg, hvor udviklingsarbejdet foreslås iværksat, foreslår vi som de øvrige talere, at sagen sendes til Kultur- og Fritidsudvalget, som herefter bør sætte ekstra fokus på det vedligeholdelses- og forbedringsefterslæb, der unægtelig er på flere af anlæggene, og samtidig sikre, at anlæggene tager højde for, at der sker en optimal udnyttelse af anlæggenes ressourcer.

Som vi opfatter det, smager forslaget utvivlsomt en hel del af valgkamp, men over 2 måneder er gået, og i stedet skal vi koncentrere os om de langsigtede visioner for bl.a. disse anlæg, og de skal skabes på et solidt grundlag i udvalget.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2002

Jens Kjær Christensen (Ø): Ja, når Socialdemokratiet taler om partnerskab, så får man tårer i øjnene og kan bestemt ikke sige nej, det er håbløst. Især når man står med sådan et forslag, som jo ret beset er ganske uskyldigt, tilsyneladende, når man kigger på det. Der er da mange af de ting, der står, ja, det er ganske håbløst at mobilisere uenighed i det. Men der er dog lagt nogle enkelte godbidder ind, og Martin Geertsen har da fanget lidt af spillet, måske. Jeg henviser her til den 5. dot; der står faktisk:

»Bedre udnyttelse af udendørsarealer (undersøgelse af mulighed for boligbyggeri, erhvervslokaler, hotel-, restaurations- og underholdningsvirksomhed, parkeringsanlæg).«

Se, jeg kunne egentlig godt tænke mig at høre lidt om, hvad det er for noget udvalgene skal arbejde med her. Betyder »erhvervslokaler« eksempelvis butikker, butikcentre eller hvad? Jeg ved nemlig, at der eksisterer sådan nogle mærkelige forslag ude i systemet, og det ikke bare på ét anlæg. Det vil jeg gerne høre lidt om, for jeg vil ikke bare give videre, at de skal have lov til at arbejde videre med de her meget urealistiske ideer.

Så vil jeg sige, at vi ved alle sammen, der har beskæftiget os et stykke tid med problematikken, at der er stor mangel på idrætsfaciliteter i København, der er mangel på fodboldbaner, for bare at nævne noget.

Der kunne jeg godt tænke mig at høre lidt om, hvad det egentlig er man forestiller sig der skal ske i Valby Idrætspark. Det er næppe, at man skal nedlægge fodboldbaner for at lave boligbyggeri eller erhvervslokaler, eller hvad? Er det sådan, at man forestiller sig, at man skal lave en minipark derinde? Jeg prøver bare at nærme mig det, for ellers ved vi jo ikke i udvalget, hvad det er vi skal arbejde med.

Man kan også bygge i højden, kunne man forestille sig, selvfølgelig ude i Valby Idrætspark, 20. etage, hvis man kunne få lov til det, hvad man ikke kan.

Så derfor vil jeg gerne have en forklaring fra Finn Rudaizky – der findes sikkert en ganske fornuftig en – på denne her 5. dot.

Så vil jeg sige angående processen, at Finn Rudaizky var inde og prøve at definere, hvordan den skulle finde sted. Der var jeg søreme ikke enig, så det vil jeg godt have lov at nævne, for usagt måtte man formode, at forvaltningen ville følge det. Det blev nærmest sagt, at hele denne proces fra, når vi nu har vedtaget at sende det i udvalg, starter med, at Økonomiudvalget indkalder nogle ukendte erhvervsfolk, og så sidder de og snakker sammen.

Altså jeg mener, undskyld mig, at processen starter den anden vej rundt, selvfølgelig. Den starter med, at man går ud på anlæggene og taler med de brugere derude og hører, hvad deres behov er. Det må være første skridt. Det er bare, så vi ikke skal sidde og skændes om det senere hen.

Men i øvrigt er vi enige i, at det henvises til udvalgene. Jeg vil sige, at det er lidt en uvane det her med parallelhenvisning alligevel: Hvem er det, der har ansvaret for, at der ikke skal gå kuk i det undervejs? ...

2. næstformand (**Bente Frost**): Det bliver ikke parallelhenvist, det bliver henvist til Kultur- og Fritidsudvalget med høring af Økonomiudvalget.

Jens Kjær Christensen (Ø): Nå, tak, helt rolig, så har jeg ikke mere.

Louise Frevert (O): Jeg vil da blot fra Dansk Folkepartis side tilkendegive, at vi synes, det er en rigtig god idé, og selv om der er en masse af tingene, der allerede er sat i gang, som Martin Geertsen siger, så kan man jo ikke gøre en god ting tit nok.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2002

Vi synes også, at anlæggene er nedslidt, og de trænger til en gennemgang og en gennemgribende undersøgelse. Vi kan godt læse i indstillingen, at der står, at i første omgang er det kun de 2, men vi havde gerne set, at man havde taget det hele over én kam, sådan at det var overstået, for der er nogle af anlæggene, der ikke er så store. Så jeg tror, der havde været kapacitet til, at man kunne have gjort det med det samme. Jeg kan ikke forstå, hvorfor man skal gøre det i etaper. Vi havde helst set, at man havde gjort det på én gang. Vi synes, det havde været mere rationelt, når man endelig havde taget sig sammen til at gøre det her.

Men vi glæder os til at se, hvad der sker på området, og vi vil støtte varmt op om det.

Ole Hentzen (C): Gode tanker skal man selvfølgelig aldrig skyde ned, og slet ikke, når de kommer fra sådan en idrætsinteresseret borgerrepræsentant som Finn Rudaizky ... (*Afbrydelse*). Det kan Finn Rudaizky også roligt sige tak for, for ingen har vel mere end ham påpeget hullerne i fodboldbanerne og tilkalkede bruserelementer, og det er sådan set niveauet i det her. Og ingen ved vel bedre end Finn Rudaizky, at masser af disse ting jo netop er igangsat. Det skal der ikke lyde nogen kritik af; vi er sådan set vant til, at det gentages med nye storslåede socialdemokratiske forslag.

Det, der gør mig bekymret ved Finn Rudaizkys tale, er, at når han nu læser referatet, og det kommer jo ordret herfra, så vil der stå, at man kunne jo forestille sig byggerier og hoteller og lignende, og et eventuelt provenu skulle eventuelt bruges til idrætsformål, et eventuelt overskud, tror jeg, ordet var, skulle måske bruges til idræt.

Alle vi andre, der har beskæftiget sig med idræt gennem KI med sportsverdenen som partner, har ét klart formål: Skal der sælges idrætsanlæg og idrætsarealer, så skal det provenu, der bliver, bruges til at udbedre manglerne på vores idrætsanlæg, mangler i form af den tilstand, de er i. Og der er jeg ganske enig med Klaus Bondam i, at den tilstandsrapport, der er udarbejdet, burde være fast læsning for alle nye borgerrepræsentanter, så de ved, hvilken tilstand KI's idrætsanlæg er i. Men derudover er der jo en behovsliste for nye anlæg, som er alenlang.

Det andet, der gør mig bekymret ved forslagsstillerens tale, er den her sang fra hjertet om brugerne, brugernes anlæg, og brugerne må tages med på råd. Det bliver jo en ganske spændende opgave i Valby, hvor brugerne vel er 213 klubber, som jo ifølge den idrætspolitiske redegørelse og breddeidrættens vægt i denne forsamling jo har lige vægt, så alle 213 er lige vigtige. Det er bare tilfældigt, at der er én, der i øjeblikket benytter Valby Idrætspark til sine divisionskampe, for kommer der flere klubber, så skal de også benytte Valby Idrætspark til dette formål, for andet kan vi ikke stille til rådighed i Københavns Kommune.

Det er selvfølgelig det, jeg gerne vil sige til Kultur- og Fritidsudvalget, når de nu begynder deres store udredningsarbejde: Vær nu opmærksom på, at brugere ikke har noget med størrelse at gøre; det har noget at gøre med antal enheder, hvis vi skal have noget med demokrati at gøre. For så længe denne kommune har sagt, at breddeidrætten er det, vi er nødsaget til at servicere, og ikke eliteidrætten, fordi den har andre, hvad kan man sige, mål i sig selv, man kan nemlig finde nogle, der kan betale for det, jamen så skal vi som kommune sørge for, at dette brugerdemokrati også ligesom kan effektueres.

Den sidste vedtagelse, den gamle Borgerrepræsentation havde, jeg tror, det var 6. december, gjorde jo voldsomt meget ud af, at den nye struktur, ikke mindst for KI, skulle sikre, at brugerindflydelsen på det enkelte anlæg virkelig skulle udvikles og være i højsædet. Så det er der altså allerede igennem en borgerrepræsentationsbeslutning taget stilling til.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 24. januar 2002**

Jeg håber ikke, at Finn Rudaizkys forslag her er oplæg til at tage hul på en ny diskussion om samme emne, altså kort sagt, at man vil desavouere den beslutning, der allerede er truffet i Borgerrepræsentationen, og som er sat i gang i de respektive organisationer. Vi står ved beslutningen. Det er de enkelte anlæg, der selvfølgelig gennem et demokratisk arbejde skal sørge for, at det kommer til at fungere – ikke efter størrelse, men efter anvendelse.

Lars Engberg (A): Der er flere, der har nævnt valgkampen, og jeg skal da sige, at tanker om det her forslag var fremme allerede under valgkampen, altså i november, hos os, men vi undlod at stille det, ikke så meget af hensyn til valgkampen – det ville sikkert have gjort sig – men mere af hensyn til den dengang standende sag om KI's struktur og den decentralisering, der ligger i det.

Vi var lidt nervøse for, at tingene ville blive blandet voldsomt sammen, og derfor har vi med vilje ventet til nu med at fremsætte det. Det er nemlig to forskellige ting, og det forstod jeg også på Ole Hentzen, at han havde forståelse for. Den decentralisering, vi vedtog den 6. december, var det vist, er jo en decentralisering, der vedrører driften af de enkelte anlæg.

Her er vi ovre i noget andet; her er vi ovre i situationer, hvor et anlæg med mange brugere skal have tilført midler, og der skal udarbejdes nogle visioner. Det kan godt være, rækkefølgen er omvendt, men vi er i hvert fald klart ovre i anlægssiden.

Finn Rudaizky nævnte flere bevæggrunde til at stille forslaget. Hvis jeg må have lov til at uddybe en enkelt af dem, så vil jeg sige, at der er masser af visioner. Jeg synes, at vi gang på gang bliver præsenteret for folk, som er interesserede, både fra brugerside og fra pengemænds side og andre steder – Lokale- og Anlægsfonden er jo også en slags pengemænd – de vil gerne investere i den københavnske idræt.

Jeg synes, at der er alt for mange tilfælde, hvor de gode viljer og oven i købet medfølgende penge, villighed til at prøve at finde pengene, ikke bliver til noget, fordi strukturen er uklar: Hvem skal man snakke med? Hvem er det, man skal sætte rundt om et bord for at få en eller anden samling på de ting, der er?

Der har været masser af forslag gennem tiderne: overdækning af Bellahøjbadet. Der er ikke så mange, der kender forslaget, men det er præcis et af problemerne, når der ikke er struktur, men der har faktisk været folk, som ville ind og betale overdækningen af Bellahøjbadet. Udmærkede forslag. Der er forslag om Vanløse Idrætspark, det er der flere herinde, der kender, skøjtehallen på Østerbro, i Valby, Sundby, og i Valby er der endda flere grupper, som hver for sig har visioner.

Og hvad gør man, når man har nogle ideer og måske oven i købet penge til et anlæg? Det er lidt tilfældigt. Nogle snakker med kultur- og fritidsborgmesteren og mener, at det er vejen til at få realiseret visionerne. Andre taler med KI og mener, det må være adgangen; det er jo deres anlæg. Nogle taler med overborgmesteren, bedre kan det jo ikke blive. Nogle taler med Lokale- og Anlægsfonden, de har jo nogle penge. Og jeg kunne nævne flere andre.

Fælles for de her mange forslag er, at risikoen for, at de mange visioner og måske endda medfølgende penge simpelt hen bliver tabt på gulvet, man sætter sig mellem 3-4 forskellige stole, og projekterne bliver ikke til noget. Den risiko er, som tingene kører lige nu, alt, alt for stor.

Så det her forslag er i bund og grund et forslag om at skabe en ramme for, hvordan visionerne kan formuleres, men naturligvis også for, hvordan pengene kan skaffes.

Jeg er enig i det, Martin Geertsens siger. Det er ikke specielt nyt for os at have den opfattelse, at vi ikke mener, at det kun skal være kommunale penge. Hvis der er nogle, der vil bru-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2002

ge andre penge, så er det også i orden. Der er selvfølgelig grænser for det også, eller nogle betingelser for det, men det er detaljer i den sammenhæng.

Så det er i virkeligheden er strukturforslag om at skabe en ramme for formuleringerne af en vision, sådan at det ikke bliver tabt på gulvet, fordi folk udefra ikke rigtig kan forstå, hvem det er de skal snakke med og hvilke knapper de skal trykke på. Så på den måde er dette forslag noget nyt.

Jeg er ikke enig med dem, der har været oppe og sige, at meget af det her foregår allerede. Det her er en ny ramme omkring en aktivitet, så der er sådan set ikke nogen speciel grund til fra borgmester Martin Geertsens side at ironisere over forslaget. Det er faktisk gennemtænkt, og jeg tror, det vil kunne gøre god gavn.

2. næstformand (**Bente Frost**): Så går vi over til 2. runde. Det er Finn Rudaizky, der bliver trukket for 1 minut fra 1. omgang.

Finn Rudaizky (A): Jeg vil gerne starte med at sige, at jeg ikke er så bekymret for Ole Hentzens hjerte, som han tilsyneladende er for mit, fordi jeg kender jo Ole Hentzen gennem 8 år og hans specielle dialogform og særlige hjertelighed.

Så vil jeg sige, at det rent faktiske forslag har vi prøvet at diskutere i Kultur- og Fritidsudvalget, bl.a. med den tidligere kulturborgmester, min meget gode ven Thustrup Hansen, men han var simpelt hen ikke til at få rokket i den retning med hensyn til at ville gøre noget for det mere visionære. Alt, hvad der lå ud over bredden, ønskede han ikke at røre ved.

Det er klart, at hvis vi f.eks. skulle lave nogle renoveringer, således at eliteidrætten også fik gavn af de ting, vi nu skal diskutere i udvalget, så ville det jo også indebære, at der skulle laves nogle ting, som vi ikke kunne få penge til fra kommunen, som jeg også sagde i mit tidligere indlæg, men som vi skulle ud og hente i erhvervslivet. Det må ikke mindst en konservativ som Ole Hentzen kunne forstå. Jeg er sikker på, at han forstår det, men vi kunne altså ikke rykke det tidligere. Det er da kun positivt, hvis Ole Hentzen nu synes, at vi godt kan arbejde i den retning. På trods af de noget syrlige bemærkninger synes jeg alligevel, at jeg forstod, at han sådan set ikke havde noget imod det. Det er så De Konservatives holdning i dag, kan jeg forstå.

Så vil jeg sige til Martin Geertsen ...

2. næstformand (**Bente Frost**): Borgmester Martin Geertsen.

Finn Rudaizky (A): Borgmester Martin Geertsen, undskyld. Det havde jeg glemt, og det beklager jeg.

Men til borgmester Martin Geertsen vil jeg så sige, at der er ingen grund til de noget negative bemærkninger om forslaget, fordi det var faktisk således, at meget kort tid efter, at borgmester Martin Geertsen tiltrådte som borgmester, har han faktisk til flere aviser givet udtryk for nøjagtig de samme synspunkter, som vi lægger frem her i dag. Så det er jo fint, at der kan forenes noget, koordineres og sættes et samarbejde i gang, nemlig med henblik på, at erhvervslivet inddrages, så vi kan få de penge.

Jeg vil gerne sige til Bjarne Fey, at det naturligvis også fra Socialdemokratiets side er en forudsætning, at KI bliver inddraget; det står også i det konkrete forslag.

Så vil jeg sige til Jens Kjær Christensen, som altid har lyst til at gå i gang med udvalgsarbejdet, når der bliver stillet forslag herinde, og allerede vil have mig til at give anvisninger på,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2002

hvordan det nu skal løses, at jeg tror, det er den omvendte verden. Jeg vil foreslå, at vi i udvalget undersøger alle de ting, også dem, som Jens Kjær Christensen gerne vil have, og som han har nævnt her, og som ikke står i forslaget, at de bliver endevendt, således at man altså på kort tid kan komme frem til nogle formodentlig brede politiske løsninger.

Men det er klart, at når der står konkret med hensyn til »Bedre udnyttelse af udendørsarealer«, så behøver Jens Kjær Christensen og andre ikke at blive nervøse, fordi der står »mulighed for boligbyggeri«. Jamen mulighed for boligbyggeri i mindre eller større omfang, det vil jeg ikke tage stilling til her, kunne jo godt indebære, at netop den finansiering til renovering af et stadion eller til andre større anlæg vil kunne opnås. Derfor er det også en anvisningsmulighed til diskussion, som vi nævner her.

Så vil jeg sige, at det faktisk er meget godt at have nogle visioner, og jeg er da glad for, at der er lang tid til valgkampen næste gang, fordi så kan man da ikke blive beskyldt for ret meget. Jeg vil sige til et par af talerne, at det rent faktisk altså ikke er mit forslag; jeg udtaler mig på vegne af Socialdemokratiet her i Borgerrepræsentationen, og det er faktisk hele gruppen. Hvis der er nogen, der skulle have misforstået det: Det er altså hele Den Socialdemokratiske Gruppe, som går ind for det her forslag.

Borgmester **Martin Geertsen**: Jeg vil starte med at sige til Lars Engberg, at jeg ikke er i tvivl om, at forslaget er gennemtænkt. Men Lars Engberg ved lige så godt som jeg, at i politisk sammenhæng handler det også lidt om, hvem der tænker. Men jeg er ikke i tvivl om, at det i socialdemokratisk selvforståelse er enormt gennemtænkt.

Så vil jeg bare lige komme med et par bemærkninger, fordi allerede her kan vi jo se, blot ved at se på debatten, at vi hurtigt kommer til at rode nogle ting sammen.

Ole Hentzen berørte det rigtigt, at der jo er forskel på – det var sådan, jeg hørte Ole Hentzen – de forskellige pengestrømme og de forskellige kroner, vi har at gøre med i denne diskussion. Altså når man taler om ekstern finansiering, kan den ene halvdel jo handle om, når vi sælger fra, og den anden halvdel kan handle om decideret private investeringer, og det er to vidt forskellige ting.

Inden vi kaster os ud i sådan nogle helt konkrete projekter, jeg vil gerne være med til at diskutere de to konkrete projekter, der er fremført her, men inden man når til en konklusion, tror jeg, det er vigtigt, at man får gjort sig klart, hvad det er man hver især vil, havde jeg nær sagt, bruge de to forskellige metoder til. Det tror jeg er vigtigt at få klarlagt, inden man kaster sig ud i at lave en hurtig konklusion på de her to projekter.

Så er der noget, jeg simpelt hen ikke forstår ved Lars Engbergs betragtninger omkring proceduren. Altså hvis det her i virkeligheden handler om, hvorvidt overborgmesteren i et eller andet omfang kan få lov at stå med nogle palmer til sidst ... hører jeg Lars Engberg svare ja? Så vil jeg sige det på den her måde, at selvfølgelig kan man ikke lave projekter af den karakter, som er listet op her, eller i virkeligheden lave så storladne projekter ud over de 2 projekter, der er nævnt her. Det kan man ikke lave i denne her by, uden at man inddrager økonomiforvaltningen i et eller andet omfang.

Så, hvis det, Socialdemokratiet har behov for at høre fra kultur- og fritidsborgmesteren, som tilhører partiet Venstre, er, at man havde tænkt sig at inddrage økonomiforvaltningen, så vil jeg sige, at det er et uomgængeligt faktum, at det næppe kan lade sig gøre på anden vis. Så det tilsagn vi jeg jo sådan set godt give, at det ikke bliver holdt ovre i kultur- og fritidsforvaltningens hjørne af Rådhuset, det er selvsagt, og at i den proces, som både fører frem mod de

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2002

her 2 konkrete projekter og i al almindelighed, vil økonomiforvaltningen selvfølgelig blive inddraget.

Jens Kjær Christensen (Ø): Ja, det skal nok blive en festlig diskussion. Nu er kulturborgmesteren allerede i gang med at sælge alle anlæggene til private. Det var sådan set ikke det, der var udgangspunktet. Udgangspunktet er at skabe bedre idrætsfaciliteter i København.

I KI's bestyrelse er det besluttet gang på gang, at forudsætningen for at sælge noget som helst fra er, at idrætten får bedre vilkår ved at sælge noget fra, og så kan man prøve at overveje med sig selv, hvordan den kabale går op, eksempelvis når vi snakker fodboldbaner, for det er jo et geografisk, fysisk fænomen: Hvor er der plads?

Næh, jeg vil stadig væk bede Finn Rudaizky – undskyld at jeg forstyrrer – om at svare på et spørgsmål. Det er ikke udvalgsbehandling; det er et forslag, vi sender videre, og hvis vi ikke forstår det, så kan vi ikke udvalgsbehandle det. Der står altså her – må jeg læse op, så man kan høre, hvor pløret det er: »Bedre udnyttelse af udendørsarealer«. Hvad tænker man så? Man tænker, at udendørsarealerne skal blive bedre, f.eks. som vi har snakket om hundrede gange, flere fodboldbaner.

Men så kommer sgu – undskyld mig – så kommer parenteser; så står der, at det skal undersøges, at man skal bygge noget på de her udendørsarealer. Altså det er den logik, jeg ikke rigtig kan få til at spille sammen. Vi fighter jo simpelt hen meter for meter for at udvide antallet af udendørsboldbaner, og derfor er det her forslag, sådan som man åbenbart skal forstå det, at man skal bygge nu på nogle af de udendørsarealer, som kunne være blevet brugt til idrætsudnyttelse, eller hvad? Det var bare det spørgsmål, jeg stillede.

Bjarne Fey (F): Ja, det er et kort spørgsmål til Lars Engberg: Skal jeg forstå det således, at KI fremover rent faktisk bare skal være en driftsorganisation og ikke være en, skal vi sige, katalysator for udviklingen for københavnske idrætsanlæg, siden man nu lægger op til en struktur, der hedder, at Kultur- og Fritidsudvalget og Økonomiudvalget skal være drivende kræfter i udviklingen af de københavnske idrætsanlæg?

Hvis det bliver tilfældet, så tror jeg, at den formand, man har valgt lige her og nu, har et mærkeligt mandat at køre med. Det er derfor, jeg startede med at sige i mit forrige indlæg, at jeg synes, det er en besynderlig diskussion at tage, at man allerede nu begynder at uddele kompetencer til andre instanser, før man har afklaret, hvad man vil med KI på udviklingsdelen.

Men jeg håber, at den diskussion bliver flettet sammen: Hvad vil vi med KI som ny driftsorganisation og forhåbentlig også en udviklingsorganisation kontra et Kultur- og Fritidsudvalg og et Økonomiudvalg?

Ole Hentzen (C): Tak for svaret fra Finn Rudaizky, men der manglede sådan set svaret på det væsentlige, som egentlig hænger godt sammen med et af de spørgsmål fra Jens Kjær Christensen, som også blev stillet her til sidst: Hvor skulle den her udnyttelse af pengene hen, Finn Rudaizky, det her eventuelle, der blev sagt i første indlæg? Finn Rudaizky, skulle et overskud eventuelt bruges til idrætsanlæg, eller skulle det ikke? Det fik jeg ikke svar på.

Jeg mener også, det ligger i relation til den her bedre udnyttelse af udendørsarealer, for vi tænker jo på det samme, det er selvfølgelig frasalg af arealer, der giver et overskud, og hvor Finn Rudaizky så sagde, at det eventuelle overskud skulle bruges til idræt. Kan jeg ikke få

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 24. januar 2002**

Socialdemokratiet til at svare på: Skal et overskud bruges til idræt, eller skal det ikke bruges til idræt? Det må dog være til at svare på.

Lars Engberg (A): Jeg skal lige sige til Bjarne Fey først, at der er ingen grund til at antyde, at Socialdemokratiet og KI's formand ikke er enige om det her, for det er de faktisk. Jeg har talt med Thomas Christensen om det, og han synes, det her er et godt forslag. Det her tager ikke noget fra KI.

Jeg vil sige, at i realiteternes verden er det jo sådan, som jeg sagde, at der er mange, der henvender sig til KI om projekter, men der er også mange, der henvender sig andre steder. Derfor er det vigtigt også for KI's muligheder for ikke bare at være med, men også at drive på, skubbe på og alt muligt andet, at vi skaber den her ramme, hvori KI helt naturligt selvfølgelig hører hjemme.

Så der er ikke den der divergens, som Bjarne Fey antyder. Det her mener jeg er i smuk forlængelse af, hvad det er vi gerne vil med KI.

Så må jeg indrømme, at jeg forstår altså ikke Ole Hentzens nu gentagne spørgsmål. Det er jo ikke det normale, at der kommer nogle, som gerne vil investere i et idrætsanlæg, og så får de lov til at lave et eller andet, hvor de også tjener nogle penge, og så binder de sig til, at overskuddet fra den erhvervsvirksomhed eller det boligbyggeri eller hvad det kan være, bruges løbende til idrætsanlægget. Sådan ser tingene jo ikke ud.

Jeg har oplevet, at der er nogle, der siger: Vi får lov til at bygge sådan og sådan. Det er forretning, men til gengæld sætter vi idrætsanlægget i stand, eller vi bygger et helt nyt, og så kører det. Men så kører det jo som 2 adskilte økonomier. Sådan plejer det at være.

Jeg ved ikke, om jeg har misforstået Ole Hentzens spørgsmål, fordi jeg er da sikker på, at Ole Hentzen godt ved, hvordan tingene faktisk forholder sig.

2. næstformand (**Bente Frost**): Vi går til 3. runde.

Ole Hentzen (C): Jamen jeg kan såmænd ikke afgøre, om Lars Engberg misforstår mig eller ikke, fordi det er ikke Lars Engberg, jeg har stillet spørgsmålet til. Jeg har stillet det til Finn Rudaizky, som er partiets ordfører, og som brugte det eksakte ordvalg her fra talerstolen, at hvis der blev et overskud, så skulle det eventuelt bruges til idrætsformål.

Jeg har bare bedt om en klargøring fra Socialdemokratiets ordfører. Han sagde jo, at han talte for hele Socialdemokratiet her fra talerstolen, gruppen var enig. Altså må han vel også kunne svare for en enig gruppe: Skal et overskud bruges til investering i idrætsanlæg eller ikke? Det er sådan set bare et ja eller nej, og så behøver man ikke at sende Lars Engberg på banen om, at han forstår mig eller ikke forstår mig. Finn Rudaizky kan vel svare for Den Socialdemokratiske Gruppe, når den nu er enig: Ja eller nej.

Jens Kjær Christensen (Ø): Så kan jeg jo fortsætte i samme stil: Hvorfor kan Finn Rudaizky ikke gå herop og forklare, hvad han selv har stillet forslag om? Undskyld, hvem skulle ellers kunne det? Derfor vil jeg sige, at når der ikke kommer noget svar, så kan jeg søreme ikke stemme for det, jeg har spurgt efter, for så er den lusket. Ole Hentzen er jo inde på det samme.

Jeg vil ikke være med til at forringe idrættens vilkår ved at begynde at sælge udendørsarealer fra. Så enkelt er det. Så det her indebærer, da vi ikke kunne få noget svar, at jeg gerne

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2002

vil have afstemning om denne her dot, og jeg vil anbefale forsamlingen, før vi i øvrigt sender sagen i udvalget, at stemme imod, at denne dot går med.

2. næstformand (**Bente Frost**): Der ser ikke ud til, at der er flere, der ønsker ordet. Hvis hr. Jens Kjær Christensen ønsker afstemning om noget ganske bestemt, så vil jeg gerne have det skrevet ned lidt hurtigt.

Vi skal til afstemning om, om sagen skal henvises til Kultur- og Fritidsudvalget med høring af Økonomiudvalget. Det er en ændring i forhold til det forslag, som Finn Rudaizky stillede, men det er mere korrekt, at det er den måde, det skal gøres på.

Til Jens Kjær Christensen kan jeg sige, at forslaget om den 5. dot går til behandling i Kultur- og Fritidsudvalget og vil komme til afstemning, når sagen kommer tilbage derfra. Der kan ikke stemmes om det her i dag.

Et af Finn Rudaizky (A) stillet forslag om, at sagen henvises til Kultur- og Fritidsudvalget med høring af Økonomiudvalget, blev godkendt med 48 stemmer imod 0.

For stemte: A, B, C, D, F, O, V og Ø.

2. næstformand (**Bente Frost**): Hvis dette forslag var faldet, så havde vi stemt om Jens Kjær Christensens forslag.

=====

27) BR 29/02. Forslag om sekretærhjælp

(Stillet af Bente Møller og Rikke Fog-Møller (Ø)):

"Borgerrepræsentationen retter henvendelse til Indenrigsministeriet med anmodning om udarbejdelse af et lovforslag, der muliggør, at kommunalbestyrelsesmedlemmer en gang om året frit kan vælge mellem at få udbetalt vederlag efter hidtidige regler eller anvende et tilsvarende beløb til ansættelse af en personlig, partiansat eller kommunalansat sekretær efter eget valg. Muligheden for at få dækket dokumenteret tabt arbejdsfortjeneste bibeholdes også i valget af sidstnævnte løsning".

Bente Møller (Ø): Jeg vil starte med at sige, at Enhedslisten vil begære denne sag oversendt til Økonomiudvalget ved forhandlingernes afslutning.

Når vi har stillet forslaget, så er det jo bl.a. inspireret af den store debat, der har været i offentligheden, om arbejdsforhold for borgerrepræsentanter. Vi får jo alle sammen vederlag for at være her. Vederlagets størrelse og om man kan bruge det til at købe sig fri på arbejde og den slags, har der været masser af diskussion om i udvalgene, da der skulle tilrettelægges mødeplaner.

Men vi har altid syntes, at det er vigtigt, at borgerne får mest mulig politik for pengene, det er dem der betaler vores vederlag, og derfor har vi også pligt til at være bedst muligt forberedt, og at vi arbejder aktivt med det, vi nu er sat til.

Derfor synes vi, det er rimeligt, at der bliver en mulighed for, at man fravælger sit vederlag og i stedet for anvender det til at ansætte sekretærhjælp. Det vil oven i købet være en beskæftigelsesfremmende foranstaltning, hvilket stadig væk ikke er uinteressant i København. Sådan som loven er i dag, så er der ikke den mulighed, så det vil kræve en lovændring, og det

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2002

vil sige, at det, denne her forsamling kan beslutte, er at rette henvendelse til Indenrigsministeriet.

For Københavns Kommune vil der ikke være nogen økonomiske merudgifter ved det. Der er et højt vederlag i dag, og så kan man vælge at få 20.000 kr. mindre, hvis man vil have tabt arbejdsfortjeneste. Det vil sige, at det, man kan få til sekretærhjælp, selvfølgelig er den lille udgave af det, så man samtidig kan få dækket sin tabte arbejdsfortjeneste efter de regler, der i øvrigt er beskrevet i den glimrende håndbog, sekretariatet har udarbejdet til os alle sammen.

Så jeg håber, at der er interesse for at drøfte det, og vi vil se, hvad Økonomiudvalget kan vende tilbage med.

2. næstformand (**Bente Frost**): Jeg skal rette dagsordensteksten. Der står, at forslaget er stillet af Bente Møller og Rikke Fog-Møller, men det er rent faktisk stillet af hele gruppen. Mikkel Warming, Jens Kjær Christensen og Per Bregengaard er også underskrivere af forslaget.

Sven Milthers (F): Jeg vil gerne på SF's vegne sige, at vi synes, det er vigtigt at få diskuteret, hvordan vi kan få forbedret arbejdsvilkårene for BR-medlemmer ligesom i alle andre kommunalbestyrelser, men også få forbedret vores muligheder for at have kontakt med borgerne i samfundet. Og det er jo det, det bl.a. handler om. Vi skal have tid til at snakke med dem, som vi repræsenterer.

Derfor synes vi, der er mange andre aspekter, der kan diskuteres i denne sammenhæng, der er mange andre muligheder for at forbedre de vilkår, og det vil vi så tage op i udvalgsdiskussionen, men bare henvise til, at det kan så føre til merudgifter; det ville vi ikke være blege for, men det er så en diskussion, der må tages til den tid.

Så vi har ingenting imod, at det her forslag bliver behandlet og bliver udvalgshenvist, men vi har ikke hermed sagt, hvad vi mener om selve det konkrete forslag.

Et af Bente Møller (Ø) stillet forslag om, at sagen henvises til Økonomiudvalget, blev tiltrådt uden afstemning.

=====

28) BR 65/02. Session for år 2002

Samtlige medlemmer af Borgerrepræsentationen med undtagelse af borgmestrene, 1. og 2. næstformand og gruppeformændene blev valgt til at give møde ved sessionerne i 2002.

=====

29) BR 67/02. Midlertidige valg

Meddelelse fra Socialistisk Folkepartis Gruppe om, at Heinrich Metz midlertidigt indtræder som medlem af Uddannelses- og Ungdomsudvalget under Charlotte Wieth-Klitgaards orlov.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 24. januar 2002

Dørene blev lukket kl. 18.58.
Mødet blev suspenderet kl. 18.58 og genoptaget kl. 19.03.

Denne sag behandlede for lukkede døre:

30) BR 21/02. Udbudssag
(Kultur- og Fritidsudvalget) (Standsningsret)

Mødet sluttede kl. 19.35