

Torsdag den 11. december 2008 kl. 17.30

Dagsorden:

1. Godkendelse af dagsorden
2. Forslag til en ekstern undersøgelse af Billig Bolig konceptet mv. (2008-139305)
3. Tryghedskabende initiativer på DSB-arealet på Nørrebro (2008-139234)
4. Omdisponering til styrket borgerdialog og Byudvikling for børn og unge (2008-122224)
5. Godkendelse af Københavns Kommunes regnskab for 2007 (2008-135124)
6. Øget forsikringsindsats (2008-130593)
7. Borgerrådgiverens beretning for 2007 (2008-123494)
8. Godkendelse af grønt logo (2008-112952)
9. Frigivelse af midler til Internationalt borgmestermøde under FN's Klimakonference (2008-116251)
10. Trængselsafgifter i hovedstaden (2008-112386)
11. Medlemsforslag om at standse kommunens arbejde med en betalingsring (2008-147991)
12. Velo-City Global 2010 i København (2008-124743)
13. International traktat for fodgængere (2008-124079)
14. Endelig godkendelse af lokalplanforslaget "Carlsberg II" (2008-134348)
15. Endelig vedtagelse af tillæg 1 til lokalplan 391 "F. L. Smidth II" (2008-140697)
16. Endelig vedtagelse af kommuneplantillæg med VVM om rensning af forurennet jord på Kløverparken (2008-113145)
17. Bro over Inderhavnen, projektd udvikling (2008-115383)
18. Frigivelse af midler til anlæg, Husum station, busholdeplads (2008-122691)
19. Nye områdeløftprojekter i 2009 (2008-55175)
20. Fortængelse af kapitalbemyndigelser (2008-129192)
21. Thors Have, projektd udvikling (2008-115914)
22. Frigivelse af midler til Miljøzonen (2008-112937)
23. Støtte til opførelse af 72 almene plejeboliger på Valby Langelade 95, "Langeladehus" (2008-114978)
24. Støtte til om- og tilbygning af Dronning Ingrid's Hjem (etape 1) (2008-129382)
25. Støtte til om- og tilbygning af plejehjemmet Ryholtsgaard (2008-127846)
26. Finansiering af forventet merforbrug 2008 (2008-83036)
27. Overholdelse af serviceudgiftsloft 2008 (2008-20461)
28. Nærmiljø - manglende anlægsmidler (2008-133620)
29. Sct. Hans (2008-141524)
30. Rammeaftale 2009 for social- og specialundervisningsområdet (2008-129734)
31. Socialforvaltningen overtager klubtilbuddet Hvepsereiden fra Børne- og Ungdomsforvaltningen (2008-116415)
32. Smart Stars - et talentudviklingsprogram (2008-128298)
33. Anlægsbevilling til skoleboder på 8 skoler (2008-61884)
34. Tillægsbevilling til 4 anlægsprojekter (2007-89825)
35. Anlægsbevilling til udflytterbørnehaven Hvidekilde (2008-73625)
36. Omlægning af børnehavepladser (2008-140662)
37. Omlægning af udflytterinstitutioner (2008-116298)

38. Overførsel af idrætsanlæg, budgetkorrektur vedrørende huslejer samt fordeling af afsatte midler til stigende ejendomsskatter (dækningsafgift) (2008-108085)
39. Udskydelse af planlagte vedligeholdelsesaktiviteter (2008-129143)
40. Forespørgsel til Overborgmesteren om folkeskole mv i Ørestad City (2008-148130)
41. Forespørgsel til Beskæftigelses- og Integrationsborgmesteren om politisk propaganda til de ansatte i forvaltningen (2008-147929)
42. Medlemsforslag om ny boligpolitisk strategi (2008-148162)
43. Medlemsforslag om revidering af Boligreguleringslovens § 5, stk. 2 (2008-148138)
44. Medlemsforslag om ungdomsuddannelse til alle (2008-147806)
45. Medlemsforslag om ændring af jubilæumsgratiale for ansatte i Københavns Kommune (2008-148104)
46. Tilkendegivelse til KE's bestyrelse (FORTROLIG)
47. Indgåelse af forsikringsaftaler (FORTROLIG)
48. Salg af ejendom (FORTROLIG)
49. Køb af ejendom mv. i 2008 (FORTROLIG)
50. Salg af grund - varmeskakt (FORTROLIG)
51. Indgåelse af lejekontrakt E-huset (FORTROLIG)
52. Køb af 3 ejendomme mv. i 2008 (FORTROLIG)
53. Daginstitutionspadser på Amager. (FORTROLIG)

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): God aften. Mødet er åbnet.

Jeg har modtaget afbud fra Klaus Bondam, der er på tjenesterejse, og fra Simon Strange, der er på ferie. Manu Sareen og Winnie Larsen-Jensen har begge meldt afbud på grund af sygdom.

Det Radikale Venstre har bedt om, at der indkaldes en stedfortræder for Manu Sareen. Bo Normander er rette stedfortræder, og jeg skal konstatere, at indkaldelsen er lovlig, og derfor byder jeg velkommen til Bo Normander. Derudover skal jeg byde Katrina Feilberg velkommen tilbage til arbejdet.

(*Forsamlingen rejste sig*)

1. Godkendelse af dagsorden

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Der er til mødet i aften udsendt en dagsorden med i alt 52 sager, hvoraf 8 skal behandles for lukkede døre. Socialforvaltningen har anmodet om, at punkt 51 om Sankt Hans overflyttes fra lukket til åben dagsorden, og jeg foreslår derfor, at sagen overflyttes til åben dagsorden og behandles efter punkt 28.

Jeg skal foreslå, at vi behandler punkt 10 og 11, der omhandler trængselsafgifter, under ét, og at punkt 36 og 37, der omhandler omlægning af institutionspladser, også behandles under ét.

Er der bemærkninger til dagsordenen? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet, så er den godkendt.

Dagsordenen blev herefter godkendt.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. december 2008

2. Forslag til en ekstern undersøgelse af Billig Bolig-konceptet mv. (2008-139305)

Indstilling om,

1. at Økonomiforvaltningens forslag til et opdrag for en ekstern undersøgelse af Billig Bolig-konceptet m.v. godkendes (bilag 2),
2. at undersøgelsen gennemføres af det eksterne revisionsfirma PricewaterhouseCoopers, samt
3. at der anvises finansiering i 2009 af udgiften på 285.000 kr. (2009 p/l) til undersøgelsen af billig bolig konceptet m.v. inden for Økonomiudvalgets ramme på bevillingen, Økonomisk forvaltning drift, funktion, 6.45.51.1. (Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

3. Tryghedsskabende initiativer på DSB-området på Nørrebro (2008-139234)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 1.035 mio. kr. (2008 p/l) i 2008 til Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Ordinær anlæg, funktionsnummer 2.28.23.3 (Standardforbedringer af færdselsarealer) til nedrivning af en gammel bygning på DSB-området. Der anvises finansiering hertil i 2008 på Økonomiudvalgets bevilling, Fælles driftspuljer, funktion, 6.45.51.1, puljen til uforudsete udgifter - drift (sekretariat og forvaltning),
2. at der gives en anlægsbevilling på 0,8 mio. kr. (2008 p/l) i 2008 til Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Ordinær anlæg, funktionsnummer 2.28.23.3 (Standardforbedringer af færdselsarealer) til opstilling af midlertidige lysmaster på DSB-området på Nørrebro. Der anvises finansiering hertil i 2008 på Økonomiudvalgets bevilling, Fælles driftspuljer, funktion, 6.45.51.1, puljen til uforudsete udgifter - drift (sekretariat og forvaltning),
3. at kommunens egen enhed under Teknik- og Miljøforvaltningen, Center for Veje, bestilles til at løse opgaven med nedrivning af hus og opsætning af lysmaster, samt
4. at Teknik- og Miljøforvaltningen anmodes om at fremskynde etableringen af den permanente aktivitetspark mest muligt, samt komme med forslag til en midlertidig løsning for området (Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

4. Omdisponering til styrket borgerdialog og Byudvikling for børn og unge (2008-122224)

Indstilling om,

1. at der sker en samlet omdisponering på 6 mio. kr. Det foreslås, at omdisponeringen foretages inden for Økonomiudvalgets bevilling, Økonomisk forvaltning, anlæg, funktion 6.45.51.3,
2. at midlerne til omdisponering udmøntes til konkrete projekter for i alt 4 mio. kr. i overensstemmelse med budgetaftalen 2008. Der gives hermed anlægsbevillinger på 4 mio. kr. til Økonomiudvalgets bevilling, Økonomisk forvaltning, anlæg,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. december 2008

funktion 6.45.51.3, med dækning inden for samme bevilling og funktion, til styrket borgerdialog (1 mio. i 2008, 2 mio. i 2009 og 1 mio. i 2010 i løbende P/L) samt

3. at der yderligere gives en anlægsbevilling til aktivitet vedrørende byudvikling for børn og unge på i alt 2 mio. kr., fordelt med 1 mio. kr. i 2009 og 1 mio. kr. i 2010 til Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling, Børne- og Ungdomsforvaltningen, anlæg, undervisning funktion 3.22.01.1 (folkeskoler).

Anlægsbevillingen finansieres ved, at der overføres 1 mio. kr. i 2009 og 1 mio. kr. i 2010 fra Økonomiudvalgets bevilling, Økonomisk forvaltning, anlæg, funktion 6.45.51.3 til Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling, Børne- og Ungdomsforvaltningen, anlæg, undervisning funktion 3.22.01.1 (folkeskoler (i løbende P/L). Udgiften skal afholdes inden for udvalgets måltal i 2009 og 2010. (Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

5. Godkendelse af Københavns Kommunes regnskab for 2007 (2008-135124)

Indstilling om,

1. at de af udvalgene besluttede foranstaltninger i anledning af revisionens bemærkninger vedrørende regnskabet for 2007 godkendes,
2. at Københavns Kommunes regnskab for 2007 godkendes, samt
3. at de i Teknik- og Miljøudvalget og Beskæftigelses- og Integrationsudvalget besluttede foranstaltninger i anledning af Revisionsdirektoratets revisionsbemærkninger til 2 resterende sager vedrørende regnskabet for 2006 godkendes. (Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

6. Øget forsikringsindsats (2008-130593)

Indstilling om,

1. at principperne i kommunens nuværende forsikringspolitik og -ordning videreføres,
2. at Koncernservice i 2009 gennemfører et udbud og indgår aftale om etablering af ABA-anlæg med forbehold for politisk godkendelse. Økonomiudvalget og Borgerrepræsentationen forelægges en sag om investeringerne i ABA-anlæg, når udbudet er gennemført,
3. at det tværgående sikringsarbejde opprioriteres ved ansættelsen af en sikringskoordinator, der skal stå for den tværgående prioritering og koordinering af sikringsindsatsen, herunder igangsætte udbud af ABA-anlæg, udarbejde en strategi for kommunens sikringsindsats mv. Udgiften finansieres indenfor sikringspuljen under forsikringsordningen,
4. at kommunen investerer 65 mio. over 5 år, heraf 22,2 mio. i 2010, til øget skadesforebyggelse, herunder i første omgang for at undgå store brandskader, samt
5. at finansiering indarbejdes i indkaldelsescirkulæret for budget 2010, således at 47,5 mio. kr. finansieres ved, at udvalgenes præmiebetaling til den interne forsikringsordning forhøjes fra 0,5 promille til 0,8 promille i budgetforslaget for 2010 og 2011 hvorefter satsen nedsettes de kommende år frem til 2015 frem som anført i denne sag. De resterende 17,5 mio. kr. kommer fra forventede mindre udgifter til erstatninger efter sikringsarbejdet er igangsat. Finansieringen sker over Økonomiforvaltningens be-

villing 111900000, Københavns Koncernservice, Sekretariat og forvaltning på funktion 06.45.51.1. Alle tal i denne indstilling er i 2008 P/L, medmindre andet er angivet.
(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

7. Borgerrådgiverens beretning for 2007 (2008-123494)

Indstilling om,

1. at opfølgningen på Borgerrådgiverens beretning for 2007 tages til efterretning.
(Økonomiudvalget)

Mona Helberg (A): Da vi lige har haft nogle ord ved sidste møde også om en beretning, så vil jeg bare ganske kort rose forvaltningerne for, at man nu har taget vores forslag fra udvalget og fra Borgerrådgiveren seriøst, man er kommet sammen fra alle forvaltninger og har startet et samarbejde fremadret om, hvordan man bedre kan være rustet dels juridisk, dels i forhold til borgerne i vores by. Det vil jeg bare blot kvittere for. Det er fantastisk godt, at man har taget dette initiativ og har fulgt det op.

Når man nu har gjort det, så er det jo således, at det er en kendt sag, at man i udvalget ønsker sig også nogle flere midler, således at Borgerrådgiveren også kan gå ind og give information og juridisk bistand ... fru formand, det er voldsomt meget larm i denne her sal, må jeg sige ...

Overborgmesteren (Ritt Bjerregaard): Ja, det har næstformanden helt ret i. Der er alt for meget larm i salen.

Mona Helberg (A): Og at han som Borgerrådgiver kan gå ind i forhold i forskellige forvaltninger og give noget videre bistand og juridisk information og bistand og hjælp til samtlige forvaltninger. Så dette er blot en kvittering for dette punkt.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

8. Godkendelse af grønt logo (2008-112952)

Indstilling om,

1. at det grønne logo med Miljømetropolen anvendes på at København Kommunes profileringsmateriale og i borgmestersekretariaternes kommunikation i 2009 som erstatning for brevpapir med røde logoer, samt
2. at Miljømetropol oversættes til "Climate Capital Copenhagen" i international sammenhæng.
(Økonomiudvalget)

Overborgmesteren (Ritt Bjerregaard): Jeg har fået at vide, at borgmester Mikkel Warming har kvaler med sin computer, men gerne vil have ordet.

Borgmester Mikkel Warming: Denne indstilling er desværre, må jeg sige, noget pjat, og den er også lidt plat. Hvorfor skal man, fordi der er et bestemt topmøde, pludselig ændre logo i det pågældende år? Det er jo ikke sådan, selv om man ikke skulle tro det på retorikken herindefra, at man aldrig har haft topmøder i København nogen sinde før.

I 1996 kan jeg huske, også som medlem af Borgerrepræsentationen, at vi havde det sociale topmøde. Det ændrede kommunen ikke logo af.

I 2002 havde man et EU-topmøde, som var ganske omfattende, som, hvis man endelig skulle tale om historiske topmøder, vel kunne siges at være ganske historisk, i og med at man lavede en aftale om, at de østeuropæiske lande kunne tilslutte sig EU. Det lavede kommunen ikke nye logoer af.

Hvorfor så nu, hvorfor så bruge ressourcer, for det kommer man til, på at lave et nyt logo? Er der nogen som helst anden grund end, at man ønsker at profilere sig selv? Er der nogen som helst anden grund end den rene og skære symbolpolitik? Det er plat, det er ærligt talt også lidt pinligt, og Enhedslisten stemmer imod.

Monica Thon (B): Jeg synes ikke, det er plat, og jeg synes, det er rigtig fint, vi prøver at profilere os selv i forbindelse med klimatopmødet.

Vi er en bred gruppe af mennesker, der har besluttet det her, og det er vigtigt, at vi bruger de profileringsmuligheder, vi har internationalt. Det er et genkendeligt og flot logo, og jeg synes ikke, der er nogen grund til at gøre grin med det og sige, det er plat, fordi det også er et symbol, og det har borgmesteren også ret i, men det er et vigtigt symbol.

Københavns Kommune ændrer logo, vi mener noget med det, vi er en grøn hovedstad, og jeg synes, vi skal anbefale forsamlingen her at stemme for forslaget.

Anne Vang (A): Hvorfor giver det mening at have et logo, når København skal være vært for klimatopmødet i 2009? spørger borgmester Mikkel Warming. Ja, hvad er det, der giver mening for miljøet? Det giver mening for miljøet, at vi laver offentlige fælles løsninger, der er bæredygtige. Men det giver altså også mening for forbruget, at københavnere, danskere, folk verden over gør en indsats i forhold til deres eget forbrug. Hvis folk skal gøre en indsats i forhold til deres eget forbrug, så er det nødvendigt, at der er fokus på miljøarbejdet, at der er fokus på miljøet.

Derfor synes jeg, at det er helt rimeligt, at Københavns Kommune går foran, at vi som vært for FN klimatopmødet har sat en række midler af til at lave aktiviteter, der er store fællesskabsløsninger, men også at vi gør noget for at gøre borgerne opmærksomme på, at vi vil noget, at vi kan noget, og at det kræver, at københavnere og danskerne er med.

Der synes jeg, at det, at vi ændrer logoet, er sådan set en rigtig, rigtig udmærket og fin ting.

Jesper Schou Hansen (V): Jeg har jo den store fornøjelse at arbejde med brandingeffekter dagligt, og så vil jeg bare lige gøre opmærksom på, at det der med at skifte farve på et logo, det åbner jo fantastiske muligheder.

Jeg vil bare lige gøre opmærksom på, at vi jo har Outgames senere, det betyder jo, at vi kan få logoet i pink, eller vi kan bruge regnbuefarverne. Så er der også et OL-møde, der kan vi igen bruge farverne fra ringene. Der er kort og godt nærmest ingen grænser for, hvor mange gange vi kan lade vores logo skifte farve.

Men når man bare laver noget grønt og ikke gør meget andet ud over at skifte energiperler og igangsætte nogle planer og bruge nogle penge, man har brugt én gang før, jamen så hedder det green windows-dressing. Og når man skifter et logo over til grønt, har det ikke nogen nævneværdig effekt overhovedet.

Vil man endelig gerne gøre noget i den retning og bruge logoeffekter, ja, så skal man tage og hoppe med på at bruge COP15, altså topmødets eget FN-logo, eller noget tilsvarende. Det her er ude-lukkende brug af borgernes penge, der ikke fører nogen steder hen.

Borgmester Mogens Lønborg: Jeg skal være den sidste til at tage afstand fra selve den grønne farve, for jeg synes sådan set, det er en rigtig god farve. Det kunne være et forsvarsel om, hvad styret engang herinde i København bliver præget af.

Men jeg må stille mig i kø med dem, der allerede har sagt, at det her det er dog noget forfærdelig pjat. Trox man virkelig, det har nogen som helst effekt på klimaet, på CO₂-udledningen, på noget som helst, at man brænder de her penge af?

Jeg mener at huske, at vi fra Økonomiudvalget blev stillet i udsigt at få en eller anden form for beregning på, hvad det egentlig ville koste. Jeg har ikke set noget, det er muligt, jeg husker galt, men i hvert fald synes jeg, det er interessant, hvor meget brevpapir, hvor mange skove vi nu skal ud og fælde, i miljøkampens hellige navn skal vi ud og fælde skove for at smide alt det her papir ud for nu at få noget nyt papir ind. Det er oceaner af papirmængder, der nu skal trykkes om.

Det er helt, helt til grin det her forslag. Det har ingen effekt, andet end at nogle skatteborgertroner bliver smidt lige direkte ud af vinduet.

Trine Schultz (F): Man skulle tro, det var en stor sag. Det er jo helt fantastisk, at der er så mange, der interesserer sig for den her lillebitte ting, som jeg spurgte til på økonomiudvalgsrådet og fik at vide, at der ikke var nogen omkostninger forbundet med det. Der var noget administrativt, der var ikke noget papir, der skulle smides ud. Det papir, vi har, det er jo stadig væk noget, vi kan bruge, men det, der skal bruges i 2009, kan man trykke i en nydelig farve, grøn og med miljømetropolen nedenunder.

Helt ærligt, det kan da godt være, det ikke har en fantastisk indflydelse, og nu gør vi en hel masse for miljøet, men det har netop en lille symbolsk betydning, der måske kan gøre, at vi får lidt mere fokus på miljøet. Så lad os da bare få lidt grønt til næste år.

Allan Mylius Thomsen (Ø): Jeg har jo en blandet fortid, bl.a. sad jeg i 10 år som formand for reklametegnerne og de grafiske designere, for hvem en sådan øget omsætning sikkert ville være glædelig, hvis man kan få lov til rent kreativt at skifte ud på hvad som helst.

Men nu er det interessante ved et logo og et bomærke, som Jesper Schou meget rigtigt var inde på, at det er noget, der skal kunne genkendes. Så er det interessant, at denne her by åbenbart ønsker at camouflere og skifte farve ligesom kamaleconerne.

For mig at se bør vi bevare vores logo. København er en rød by, og det vil vi blive ved med at være, så på den måde synes jeg, som det også er blevet sagt, det er i den grad spild af penge at lave noget, som de færreste får i hænderne. Det er så muligt, at vi bagefter skal smide det ud igen, men ikke desto mindre må jeg sige som gammel grafisk designer og reklametegner, at jeg synes, det er spild af en symbolik.

Og i øvrigt synes jeg, det er synd for et godt, gammelt indarbejdet logo, som vi har haft siden 1661, at man på den måde begynder at lege med farverne, bare fordi vi har et eller andet tilfældigt møde.

Anne Yang (A): Nu har der efterhånden været så mange talere heroppe og sige, at det her er spild af penge, så jeg synes bare for god ordens skyld, at jeg vil læse indstillingens økonomiafsnit op. Der står nemlig:

"Beslutningen har administrative, men ikke økonomiske konsekvenser."

Der er altså ikke nogen økonomiske konsekvenser ved den her beslutning. Det ene argument var økonomien, det er altså bortfaldet, vi kan godt lave et grønt logo.

Så var der et andet argument, det handlede om, at ja, det her var symbolpolitik, det vedkender jeg mig, et grønt logo er som regel et symbol, det er symbolpolitik, men at det også var symbolpolitik, der ikke var nogen, der ville optage, og som der ikke var nogen, der interesserede sig for.

Nu har vi haft en debat her i Borgerrepræsentationen, som har været meget lang i forhold til, hvad ændringen af farven på et logo egentlig burde betyde. Der har været adskillige oplydede debater og indlæg heroppefra omkring logoet. Jeg tror, det taler sit tydelige sprog i forhold til, at det er noget, folk opdager. Og hvorfor skulle vi så ikke gøre det.

(Kort bemærkning).

Borgmester Mogens Lønborg: Det er til spørgsmålet om de økonomiske konsekvenser. Nu kan man jo ikke stille spørgsmålet til økonomiudvalget her ved BR-mødet, og det er jo rigtigt, der står i indstillingen, at den ingen økonomiske konsekvenser har. Vi drøftede det i Økonomiudvalget, og jeg mener altså stadig at huske, så må nogen korrigere mig, at vi blev stillet i udsigt at få en eller anden form for beregning på det.

Det giver jo ikke nogen mening at påstå, at det ikke har nogen økonomiske konsekvenser, at man nu skal til at lave noget helt nyt brevpapir.

Så er det rigtigt, at der er noget, man kan lægge hen og gemme på lageret, og så kan man tage det ud igen. Det vil under alle omstændigheder betyde en merudgift. Husk også på, når man så er ude af året, så er det grønne logo pludselig yt, og så skal man have alt det, og hvordan kan man være sikker på, at man lige rammer det ontryk i papirmængder, som skal til i 09, og det kan man jo så ikke genbruge, for så er man tilbage til det røde logo.

Så jeg vil stille mig meget kritisk over for i det her tilfælde økonomiudvalgets postulat om, at der ingen økonomiske konsekvenser har. Det siger enhver sund fornuft, at det selvfølgelig har.

Borgmester Mikkel Warming: Jeg kunne bare fortsætte med at sige, hvad der faktisk står i den linje, Anne Yang læste op, beslutningen har ikke administrativt nogen konsekvenser, og så kommer det, fordi det afholdes inden for udvalgenes rammer. Man giver ikke nogen tillægsbevilling, derfor har det ikke nogen økonomiske konsekvenser. Man ved ikke, hvad det kommer til at koste, jeg tror ikke, det er særlig meget.

Men min pointe har også været, at jeg synes oprigtigt talt, at det er noget pjat. Hvorfor lige det her topmøde, hvorfor ikke IOC-kongressen, hvor man meget vel kunne forestille sig, at USA's kommende præsident dukkede op, hvad der er meget svært at forestille sig, han gør til klimatopmødet. Er det ikke mindst en lige så stor begivenhed, at han dukker op, at Brasiliens præsident dukker op?

Hvad med Outgames, som jo netop skulle bruges til at brande København, hvorfor skal det ikke have indflydelse på logoet? Hvorfor skulle det sociale topmøde i 1996, som var en meget stor FN-begivenhed, ikke gives udtryk i et nyt logo. Hvorfor skulle EU-topmødet i 2002 ikke gøre det? Handler det bare om, at vi har et bystyre nu, hvor nogen er meget interesseret i symbolpolitik.

Overborgmesteren (Ritt Bjerregaard): Ja, så var der ikke flere, der havde noget at sige til den sag. Vi går til afstemning, jeg går ud fra, at der skal stemmes om forslaget som helhed. Det skal der.

Indstillingen blev godkendt med 29 stemmer imod 19.

For stemte: A, B og F.

Imod stemte: C, C2, O, V, Winnie Berndtson (løsgænger) og Ø.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. december 2008

9. Frigivelse af midler til Internationalt borgmestermøde under FN's Klimakonference (2008-116251)

Indstilling om,

1. at Teknik- og Miljøforvaltningen i samarbejde med Økonomiforvaltningen bemyndiges til at arbejde videre med borgmestertopmødet, på baggrund af et samlet budget på 6,0 mio. kr. hvoraf der udestår en finansiering på 4 mio. kr.,
2. at Teknik- og Miljøforvaltningen i samarbejde med Økonomiforvaltningen vil sikre restfinansieringen på de 4,0 mio. kr. ved at indgå aftaler med eksterne sponsorer. Såfremt der mod forventning ikke kan findes eksterne medfinansiering på det fulde beløb, finansieres mangelen ligeligt indenfor Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalgets budgetrammer. Forvaltningerne fremsætter i så fald en indstilling herom,
3. at den resterende del af de 2 mio. kr., der i medfør af budget 2008 er afsat til at finansiere afholdelse af borgmestertopmødet, omflyttes fra Økonomiudvalget til Teknik- og Miljøudvalget med henblik på at:
 - a) indgå en samarbejdsaftale med de to centrale internationale byorganisationer C40 og ICLEI, om at løfte opgaven med koordineringen af lobbyindsatsten frem mod borgmestertopmødet
 - b) indgå en aftale med en eksternt part om at løfte om del af opgaven med den praktiske planlægning og gennemførelse af borgmestertopmødet. Dermed overføres de resterende 1,5 mio. kr. (2009 pl) i 2009 fra Økonomiudvalgets bevilling, Fælles Rammepuljer, funktion 6.45.51.1, til Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinar drift, funktion 0.52.89.1
 4. at der anvendes i alt 1,15 mio. kr., fordelt med 0,9 mio. i 2008 og 0,25 mio. i 2009, til følgende aktiviteter i forbindelse med klimaindsatsen; Samarbejde med Københavns Universitet vedr. bereddygtig udvikling, kommunikationsaktiviteter,
5. pilotprojekt vedr. grøn IT og sponsoring. Aktiviteterne finansieres af klimamidlerne afsat i medfør af budget 2008. For de bevillingsmæssige ændringer henvises til bilag 3.

(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

Indstilling blev godkendt uden afstemning.

10. Trængselsafgifter i hovedstaden (2008-112386)

Indstilling fra Økonomiudvalget om,

1. at der arbejdes videre med indførelse af trængselsafgifter i henhold til den beskrevne selskabsorganisering samt med den proces- og kommunikationsplan, der nævnes i baggrundsnotatet,
2. at Teknik- og Miljøforvaltningen anmodes om sammen med Økonomiforvaltningen at udarbejde et nyt forslag til en placering af en betalingsring, som i højere grad respekterer kommune- og bydelsgrenser, men også skal tage hensyn til skoledistrikter,
3. at forslaget bedes udarbejdet i samarbejde med Kommuneforum,
4. at det nye forslag fremlægges inden sommerferien 2009, samt
5. at det nye forslag fond for fremlæggelse i Teknik- og Miljøudvalget sendes i høring i lokaludvalgene, og forelægges Økonomiudvalget og Borgerrepræsentationen til endelig godkendelse. (Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

Sammen med denne sag behandlede sag nr. 2008-112386 og sag nr. 2008-147991:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. december 2008

11. Medlemsforslag om at standse kommunens arbejde med en betalingsring (2008-147991)

Det foreslås,

1. at Københavns Kommune omgående standser arbejdet med at etablere en betalingsring omkring København,
2. at Borgerrepræsentationen pålægger Økonomiforvaltningen at indlede forhandlinger med staten med henblik på at finde lovlige løsninger på hovedstadens trængselsproblemer, samt
3. at et forhandlingsmandat forud for forhandlingerne drøftes i Økonomiudvalget.

(Stillet af Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti)

Sammen med denne sag behandlede sag nr. 2008-112386 og sag nr. 2008-147991:

Borgmester Mogens Lønberg: Der er ikke noget lovgrundlag for at indføre trængselsafgifter, det har der ikke været, og der ser heller ikke ud til i mange år frem, måske aldrig nogen sinde at få et lovgrundlag for at indføre bompenge, betalingsring.

Som det ser ud nu på Christiansborg, er det kun venstrefløjen, der synes, at det er en god ide. Alle andre partier er enige om, at skal vi ind på det her, så er det roadpricing, uagtet at det måske kan tage et par år mere, før det er på plads, så må vi hellere vente på det frem for at etablere en fuldstændig dødsyng provinsiel ordning.

Lad mig citere Margrethe Vestager. Der er visse her i salen, der sikkert vil være interesseret i at høre, hvad hun skrev sammen med Johannes Poulsen i en kronik for ganske nylig, hvor hun fuldstændig dødsdømte bompenge, kaldte det provinsielt. Det er roadpricing, der er fremtiden.

Så der er ikke meget medvind på Christiansborg for overhovedet at arbejde med en betalingsring omkring København.

Så kan man selvfølgelig godt sætte sig stædigt ned og sige: Vi bliver ved, vi bliver ved, vi vil have, at Christiansborg, vores Folketing skal gøre sådan, som vi siger oven i København, eller et flertal i København siger.

Men det kunne jo være mere opportunt og mere realistisk, om man i stedet sagde: O.k., trængselsafgifter, der hedder roadpricing, er åbenbart det, der er realistisk i Danmark, og så indlede forhandlinger med staten. Det er naturligvis for København, hvor det i særtig grad er relevant at tale om de her ting, at vi er med i den her proces, men det er fuldstændig ...

Overborgmesteren (Ritt Bjerregaard): Der er stadig væk meget larm i salen.

Borgmester Mogens Lønberg: Men det er naturligvis fuldstændig tåbeligt at blive ved med at snakke om noget, der ikke har en kinamands chance for at blive gennemført.

Jeg har bedt om at få at vide, hvor meget man indtil nu har brugt på alt det her betalingsringspjat, og lige før mødet startede, fik vi så svaret, 8,1 mio, plus det løse, og det løse det var nogle årsværk, men rundt regnet 10 mio. kr. har vi indtil nu brugt på noget, som hidtil har været udsigtsløst, og nu er totalt udsigtsløst. Derfor må vi naturligvis stoppe med at arbejde ud ad den her blindgyde. Derfor det her forslag.

Anne Vang (A): Borgmester Mogens Lønberg er ked af, at der bliver brugt penge på at arbejde med trængselsafgifter. Jeg ved ikke, om borgmesteren har respekt for de økonomiske vismænd. Hvis han har, så kan jeg oplyse borgmesteren om, at de økonomiske vismænd har regnet ud, at det koster samfundet 6 mia. kr., at folk holder så meget i kø, som de gør i dag. De har regnet ud, at det tab, det ville kunne mindskes ved trængselsafgifter, de siger, trængselsafgifter er det eneste rigtige.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. december 2008

I virkeligheden hvis man bare kigger lidt på tallene, så kan man godt forstå hvorfor. Jeg var ude og løbe i morges, hvor jeg løb forbi Hillerødmotorvejen, og der kunne man se biler, der holdt i kø. Jeg stod faktisk ikke engang særlig tidligt op, så det var uden for myldretiden, at bilerne holdt i kø. Man har regnet ud, at vi holder 130.000 timer i kø i Københavnsområdet hver dag. 130.000 timer det er så-dan set 17.000 fuldtidsstillinger. Jeg forestiller mig, at vi i København godt kunne have brug for 17.000 fuldtidsstillinger i stedet for at folk bruger den tid på at holde i kø. Eller at københavnere måske godt kunne finde på noget bedre at bruge deres tid til end at holde i kø. Det er så bare tallene i forhold til tid.

Hvad det koster miljøet, at København er ved at drukne i biler, det er en helt anden historie.

Derfor har vi som Socialdemokrater i København kæmpet for trængselsafgifter rigtig, rigtig længe, og det bliver vi ved med, indtil vi får det. Regeringen har blødt lidt op undervejs, det er rigtig glædeligt, at regeringen, som før sagde, at trængselsafgifter under nogen form kunne der overhovedet ikke være tale om, at de nu siger, jo men de vil gerne have roadpricing.

Problemet med roadpricing er, at det kan man sådan set først komme til at lave, når teknikken er til det. Vi har sådan set ikke råd til i København at vente 10, 15, 20 år på, at teknikken kommer i orden.

Det andet problem med regeringens ordning, og det kan jeg ikke lade være med at nævne nu, hvor borgmester Mogens Lønborg kalder trængselsafgifter i form af bompenge provinsielt, er, at de gerne vil have københavnere til at betale for så i stedet for at rykke pengene over i Jylland, hvor folk skal kunne købe billige biler. Så det er i virkeligheden en form for økonomisk omlægning, hvor københavnere betaler, og jyderne får, som borgmesteren er fortaler for. Det er jo interessant for en københavnerpolitik at have det standpunkt.

Det standpunkt har vi ikke hos Socialdemokraterne, vi vil have bompenge, og vi vil hellere have det i dag end i morgen. Vi vil derfor naturligvis stemme imod det borgerlige forslag, og så vil vi stemme for den indstilling om trængselsafgifter, der foreligger.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Efter Lars Dueholm vil Karin Storgaard få ordet.

Lars Dueholm (V): Anne Vang påpegede rigtig mange vigtige ting i sin tale, hun påpeger de problemer, som vi i København står over for, når vi taler om trafik og spectielt trafik i myldretiden.

De opgørelser, der ligger omkring spildte minutter, spildte timer, spildte dage, spildte år på de københavnske motorveje, taler naturligvis deres tydelige sprog.

Jeg tror ikke, der er nogen herinde, der er uenige i, at det er et problem, og jeg tror også, det er meget få, der herinde synes, det er et problem, vi ikke skal gøre noget ved.

Men ud over problemerne, så skal der også findes på intelligente løsninger. Jeg synes, Anne Vang taler meget lidt om løsningerne, hun taler meget lidt om, hvorfor en betalingsring er den rigtige løsning.

Hvis vi ser på, hvad en betalingsring i virkeligheden er, ja, så er det en moderne bymur, det er en moderne bymur, hvor man på samme måde som tilbage før 1848, eller hvornår det var, vi rev voldene ned, opkræver en (*Afbrydelse*) ... takker, jeg hørte ikke ordentligt efter den anden dag – hvor vi opkræver en skat for at passere igennem ind til København. En ekstra skat det er altså løsningen, som man kan finde på fra Socialdemokraternes side på trængselsproblemerne, en ekstra skat.

Jeg har en grundfæstet tillid til, at Københavns eller Danmarks problemer ikke løses med ekstra skatter. Var det bare manglen på skat, som var vores største problem i København eller i Danmark for den sags skyld, ja, så var vi sådan set alle sammen lykkeligt stillet, fordi det problem var der nok nogle, der meget hurtigt kunne få løst. Nej, problemet er ikke manglen på en afgift, manglen på en skat. Problemet er, at vores afgiftssystem, at vores manglende sammenkobling mellem det at bruge vejene og betale for vejene ikke er fulgt med tiden.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. december 2008

Derfor vil Venstre i København naturligvis stille sig bag regeringens forslag om intelligente vejafgifter, hvor det koster noget forskelligt at køre både ud og ind af København, men også rundt om København eller også inde i København.

For det næste spørgsmål, man kan stille til dem, som ønsker betalingsring, er: Hvorfor søren skal de, der bor lige på den ene side af betalingsringen, betale dagligt eller flere gange dagligt for at passere betalingsringen, mens de, der bor lige inden for betalingsringen, kan drøne rundt nok så tosset, de har lyst, inden for denne betalingsring? Det er sådan set ligegyldigt, hvor betalingsringen så ligger, om den ligger i det forslag, vi havde tidligere, hvor den bl.a. skærer Vestmagas over, hvor den skærer Valby over, eller man placerer betalingsringen i kommuneskel eller et helt tredje sted. Du vil altid have en situation, hvor der er nogle, der bor henholdsvis indenfor og udenfor, og som slipper for at betale.

Nej, den intelligente betalingsløsning indebærer, at man naturligvis beskattes for dermed at bidrage til driften af vejene, for dermed at reducere trængslen efter kørt kilometer i de områder, hvor trængslen er størst. Så derfor er den entydige tale fra Venstre: Vi ønsker ikke nogen betalingsring i København, men vi kan sagtens bakke op omkring intelligente færdselsafgifter, og så må det altså tage den tid, det tager at få lavet.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Der er nogle, der har undret sig over, at jeg gav Karin Storgaard ordet nu, fordi det skulle hun ikke have ifølge rækkefølgen, men det var, fordi jeg rodede med den, fordi der ikke var nogen computer, så Karin Storgaard får ordet nu.

Karin Storgaard (O): Jeg beklager, at jeg ikke kan tegne mig ind på sædvanlig vis, men det er rigtig generende, fordi jeg kan heller ikke være på min plads, mine papirer osv., men nu prøver vi alligevel.

Denne sag vedrørende trængselsafgifter har jo været drøftet flere gange. Det kan undre mig lidt, at et flertal synes, at de skal arbejde videre med indførelse af trængselsafgifterne, fordi det er jo ikke lovligt. Altså på nuværende tidspunkt kan vi ikke komme videre med at arbejde med trængselsafgifter, vi skal så arbejde med mange andre ting. Regeringen er jo kommet med oplæg til nogle af de ting, man kunne gøre, og der har vi da også fra Dansk Folkepartis side sagt, jamen vi vil gerne være med til at tale om det, dermed har vi ikke sagt, hvad det er for en ordning, vi vil have, det må vi jo snakke om hen ad vejen. Vi har i hvert fald nogle betingelser, når man skal arbejde videre med det. Men en betalingsring i København, kan vi sige med det samme, bryder vi os slet ikke om.

Jeg hørte godt, at Socialdemokraternes ordfører sagde, hellere have bompenge i dag, det er det samme som trængselsafgift. Nej, nej, lad os nu tage det roligt og lige finde ud af, hvad det er for ordninger, vi vil have, der findes jo flere forskellige muligheder.

Her har vi haft en aftale med noget, der hedder Kommuneforum, som åbenbart har eksisteret et par år, men først er kommet på nettet for ganske nylig. Der har været holdt møder af forskellig art, der har været holdt møder embedsmændene imellem, der har været holdt møder, politiske møder med borgmestrene. Men jeg kunne godt tænke mig at vide, om de 4 borgmestre fra Kommuneforum, det er vist borgmesteren for Gladsaxe og Glostrup og os selv og en mere, har holdt møde med transportministeren her i efteråret. Jeg kan ikke se det nogen steder, at man har holdt det møde, som man har talt om, altså man ville have. Og så kunne jeg godt lide at få bekræftet, om det er korrekt, at Københavns Kommune afholder alle udgifter til Kommuneforum, det kunne jeg godt lide at vide.

Det er tidligere oplyst, at der er brugt 7 mio. på området, og at de penge nu er brugt op, og at man skal bruge nogle flere midler, og hvem skal betale det? Fordi hvis det er sådan, at det er København, der betaler alle omkostninger for de andre kommuner, det skal jeg så lige have bekræftet, jeg tror nok, det forholder sig sådan, men hvis det er det, der er tilfældet, så vil jeg gerne vide, hvem der skal betale resten, der kommer jo yderligere penge, skal de overhovedet ikke betale noget, er det et eller andet,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. december 2008

man har viftet dem med nesen om for at sige, jamen hvis I nu er med her, I behøver ikke, og vi skal nok klare det hele med sekretariatet og lave pjecer osv., holde møder, og så kommer I bare her til møder en gang imellem hos os, og så når vi har fået gennemført det her, så kan I altid betale. Det synes jeg altså ikke er den rigtige måde at gøre det på.

Jeg synes også, at der er et andet problem, og det er, at man inviterer lokaludvalgene til møde bl.a. på Københavns Rådhus, og så fortæller man dem om, hvor dejligt det er med en betalingsring. Jeg tror bare, at når man har de møder, så glemmer man at fortælle, at der er altså andre løsninger, som det viser sig, selv om man ikke er meget for at indrømme det, man også har talt om i Kommuneforum. Det kan jeg jo se, fordi jeg har set tydeligt på referater, og hvad der er af papirer, og der kommer jo mere og mere frem, og hvor man også har talt om løsninger både med Parker & Rejs og også det her med, at man søger for parkeringspladser ved stationerne, dem har man åbenbart talt meget om.

Det har været sådan, at man i Region Hovedstaden også har været inde på, at det var en god løsning. Det synes vi også i Dansk Folkeparti var noget, man kunne arbejde videre med, det kunne man have gjort for lang tid siden. Altså det er så nemt at stå her og råbe i 3 år trængselsafgifter, trængselsafgifter, trængselsafgifter og så håbe på, at den undrende befolkning i København til sidst siger, nå men der er ikke andet, det er trængselsafgifter, vi skal have, uden at have mulighed for nogle andre ting. Det synes jeg ikke er den rigtige måde at gøre det på.

Jeg synes også, man skal vide, at i det sekretariat, der findes her på Københavns Rådhus, som er projektsekretariatet, og som arbejder for Kommuneforum, har man ansat folk til at tage sig af det her, til at udfærdige forskellige ting, indkaldte til møder osv.

Jeg synes også, der mangler noget med de forslag, man har her med at sende ud til en høring. Altså man har haft de her lokaludvalg inde, man har også været ude nogle gange – må jeg lige tage en lille smule af næste runde? Tak – og haft lokaludvalgene inde og haft møde med dem og fortalt om det. Men man skal jo bare vide, hvem er det, lokaludvalgene repræsenterer? De er udpegede, de er ikke valgte, de er udpegede. Derfor skal man passe på med, hvad det er for opgaver man lægger ud til lokaludvalgene, og hvad det er man ligesom tager til indtægt for, at det er det, som bydelenes borgere mener. Det gør de nemlig slet ikke, fordi de i mange tilfælde ikke bliver hørt, de aner ikke, hvad der foregår i lokaludvalgene, de aner ikke, at der har været indkaldt til nogen møder.

Så man bør altså tænke sig om en anden gang og i hvert fald sørge for, at der bliver givet en orientering bredt i bydelene og ikke kun for nogle grupper, som faktisk kun er udpeget, de er ikke valgte.

Monica Thon (B): Jeg er fantastisk glad for roadpricing, jeg synes, det er voldsom intelligent, jeg kan bare ikke vente på det. Så hvis vi skal have f.eks. Parker & Rejs-anlæg, hvis vi skal have busser, hvis vi skal have mere offentlig transport, så bliver vi nødt til at have en betalingsring, der kan hjælpe os med at få noget mere offentlig trafik.

Vi fik en trafikplan i denne her uge, og den satser på roadpricing, desværre 8-10 år fremme. Vi kan sagtens bruge den mellemiggende tid til at få en fornuftig afgift, en trængselsafgift, bompenge, og det kan også laves rimelig intelligent. Så kan vi i mellemtiden forstærke vores offentlige trafik og sørge for, at den kommer til at fungere bedre med bedre materiel og på en bedre måde, end den gør i dag.

Vi vil da også gerne hjælpe regeringen en dag med at lave roadpricing, det er jeg da sikker på, at vi kan komme med nogle fornuftige input til. Men måske skulle vi lige lade hollænderne prøve det først, fordi sådan nogle systemer har det med at have nogle børnesygdomme, og så skal vi måske vente 15 år på det, og så ville det være rart, hvis vi havde taget det her initiativ med trængselsafgifterne inden.

Jeg synes, vi bliver nødt til at lægge pres på os selv, på vores omegnskommuner for at se at få det gennemført på så kort tid som muligt. Det er jo ikke, fordi befolkningen ikke synes, det er en god ide, for det gør den, københavnere vil også gerne i meget høj grad betale en afgift for at køre ind, hvis de kan slippe for mere stov og møg i byen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. december 2008

Det er selvfølgelig kedeligt, at vi ikke kan blive enige om, hvor den ring skal ligge, men da vi er fortalere for, at der skal være et flertal, der bakker op omkring A, F og Ø's ændringsforslag, så synes vi, det er o.k. Og det er meget fint, at vi undersøger de konsekvenser, der er ved at lægge den andre steder.

Vi synes også, det er vigtigt, at vi holder fast i, at der skal være politisk forhandling før sommerferien næste år. Vi står stærkest over for regering og Folketing, når vi har et enigt Kommuneforum.

Lotte Thilm Bertelsen (F): Ja, trængselsafgifter eller bompenge, det er jo ingen tvivl i sindet hos SF om, at trængselsafgifter på den lange bane er langt den bedste løsning og den mest rimelige løsning og den løsning, som giver bedst mulighed for at justere og påvirke folks adfærdsmønstre i trafikken, sådan så de passer til den by, vi gerne vil have.

Men kan vi vente? Det er jo spørgsmålet. Der har allerede været nævnt af flere et tal om, hvor mange timer vi spilder hvert år for, at folk holder i kø, det er både folk i København og i omegnskommunerne. Der er utroligt mange mennesker, som kunne bruge deres tid på at arbejde i København for københavnerne, vi mangler folk i mange sektorer rundt om i København. Og så er der ikke mindst pengene, som folk spilder ved at sidde der i kø hver evig eneste dag ud og ind af København.

Og så er der jo miljøet, som ikke er den mindste faktor i denne sag, på ingen måde. Der er lavet flere undersøgelser, som viser, at folk dør tidligere i København, luftforureningen er medvirkende til det, børn bliver mere syge, luftvejs sygdomme er på himmelfart, især blandt børn, og det har store konsekvenser.

Derfor vil vi ikke vente på de hyper-, super-, mest intelligente systemer, man kan få, vi vil gerne have bompengene nu, fordi vi må ligesom arbejde med de muligheder, vi har for hånden.

Så tager vi trængselsafgifterne, når teknologien er udviklet til det, folk har alligevel på det tidspunkt sikkert vænnet sig til, at det har konsekvenser, hvordan de kører, og hvordan de opfører sig i trafikken. Så derfor vil vi gerne have bompengene nu.

Vi synes, det er fremragende, at Københavns Kommune går foran i denne sag og har indledt et samarbejde med omegnskommunerne, de, som gerne vil. Vi håber på sigt, at vi kan få langt de fleste af omegnskommunerne med, så det ikke kun er dem, som politisk lige nu vil være med til at presse regeringen, men at det er de omegnskommuner, hvor det er relevant, og som tilfører, det er jo en stor del af omegnskommunerne, der sender deres borgere ind i København hver dag. Det er relevant, at så mange af dem som muligt at dem er med.

Vi synes også, det er godt, at man laver et samarbejde med omegnskommunerne omkring, hvad pengene skal bruges til. Det er jo ingen hemmelighed, at vi ikke synes, at pengene for bompenge skal gå til bilisterne udelukkende, vi mener faktisk, at de skal gå til investeringer i den kollektive trafik, sådan så bilisterne holder op med at være bilister og bliver pendlere i den kollektive trafik i stedet for.

Det er også de erfaringer, man har fra London og Stockholm, hvor man har indført bompenge, at det kræver massive investeringer i den kollektive trafik, og de investeringer skal også falde, før man laver bompengene, så folk har tid til at vænne sig til, at der er nye systemer og nye muligheder.

Så vil jeg lige til sidst sige et par ord om ændringsforslaget, som SF har været med til at stille sammen med Enhedslisten og Socialdemokraterne. Vi har jo ikke stillet dette forslag for at sætte en klods for hele debatten om betalingsring eller for at sinke processen, men vi vil bare helst ikke have, at vi sender noget ud i høring rundt omkring i byen, hvor debatten om bompenge eller ej vil drukne i, at linjeføringen umuliggør, at folk kan have en almindelig hverdag i bydelene.

Vi har for ganske få år siden vedtaget, at Københavns Kommune skal opdeles i 10 bydele, vi har nogle lokaludvalg og borgere og forvaltninger rundt om i byen, som gør et stort arbejde for at få de enkelte bydele til at hænge sammen på alle mulige leder og kanter. Derfor går det ikke, at vi bare går ind med den anden hånd og skærer nogle af bydelene over og siger, nå, når du skal køre med Peter til fodbold, så kan du hente Albert også på vejen, men du skal ikke hente Thomas, fordi så skal du betale

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. december 2008

genneføre et fælles projekt på, og det vigtigste for ham, det var jo, hvor provenuet går hen, og provenuet går til fælles investeringer og til fælles gavn.

Så lad os bare afvise blankt VKO's medlemsforslag og stemme det oprindelige forslag igennem, som det ligger, det er nemlig sund fornuft.

Lars Rasmussen (A): Jeg troede et øjeblik, at Margaret Thatcher var tilbage i Borgerrepræsentationen, men så viste det sig, at det var Karin Storgaard, der stod heroppe og sagde nej, nej, nej. Det var ikke rigtig meget at komme efter i forhold til Dansk Folkeparti, hvad man selv ønsker at gøre ved de her forureningsproblemer. Og Karin Storgaard fortsætter så med og har den der, det er jo altid Karin Storgaard, der ved, hvad der foregår rundt omkring i lokalområderne, og det må være fantastisk at have en så god følelse med, hvad folk mener.

Jeg vil bare sige, at når man skal følge borgmester Mogens Lønborgs tankegang, så betyder det jo, at uanset hvad man gerne vil i København, så kan man lige så godt lade være, fordi der er et folketingsflertal imod.

Jeg vil også gerne spørge både borgmester Mogens Lønborg og hr. Peter Schlüter, der offentligt er gået ind for et fixerum: Betyder det så også, at når der er et regeringsflertal imod det, så skal man også droppe sådan en tanke? Betyder det, at når vi får en regering næste gang, så vil De Konservative blive ved med bare at lægge bånd på alle forslag, som ikke kan lade sig gøre, fordi der sidder en socialdemokratisk regering, det synes jeg er en mærkelig tanke.

Jeg vil gerne rose Venstre for, at de så har valgt at komme med et eller andet om, hvad man kunne gøre. Jeg synes heller ikke, der var meget fra konservativ side. Anerkender man ikke, at der er et forureningsproblem, anerkender man ikke, at der er en masse mennesker, der dør af partikelforurening hvert eneste år?

Nu ved jeg godt, at vi havde et medlem af Venstre, der sidste gang sagde, at mennesker ikke har nogen indflydelse på klimaet, men jeg synes, at det ville klæde både Dansk Folkeparti og Venstre at komme med et eller andet, altså hvad ønsker man så, at der skal ske for at begrænse forureningen.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Jamen så giver jeg ordet til borgmester Mogens Lønborg.

Borgmester Mogens Lønborg: Jamen både til Lars Rasmussen og til den socialdemokratiske ordfører vil jeg da gerne sige, at det, vi stiller forslag om her, det er at stoppe arbejdet med én bestemt form for trængselsafgift, nemlig bompenge. Jeg tror da, det er de 2 socialdemokrater og andre socialdemokrater bevidst, at netop Det Konservative Folkeparti med Henriette Kjær først og siden med den konservative transportminister netop har gået ud og sagt, vi vil gerne arbejde for roadpricing, vi arbejder for intelligente løsninger.

Så jeg synes i og for sig, at det er rimelig malplaceret at komme og sige, De Konservative ikke vil noget, vi har netop taget teten og vil noget. Jeg kan da specielt melde mig, fordi jeg har sådan set i lang tid været meget positiv over for den intelligente løsning roadpricing.

Det andet det er det provinsielle, og der synes jeg, det må være interessant at sidde som radikal her i salen og vide, at partiformanden kalder det københavneradikalt, at man står her og arbejder for og bruger masser af skaatekroner på det, er provinsiel politik. Det er det, Margrethe Vestager har kaldt det, som I kæmper for.

Det er også til Morten Kabell, jamen altså jeg har da ikke på nogen måde tænkt mig at forhindre politikere i København i at kæmpe for en sag. Jeg synes da, det vil være naturligt, og det er ikke så meget sagt til Morten Kabell, men til Socialdemokraterne, at kæmpe kampen over for jeres partifæller, som åbenbart er lidt tunge i betrækket inde på Christiansborg. Det samme gælder til De Radikale, vi har jo partier.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. december 2008

en halvtræder for at køre frem og tilbage, når du henter ham. Vi vil gerne muliggøre folks almindelige hverdagsliv, og det er jo pendingling ud og ind af byen, som er det, det først og fremmest skal ramme.

Så derfor så håber vi, at vi i samarbejde med omegnskommunerne lige skal tage en runde til om linjeføringen, sådan så det ikke er det, der bliver det store debatspørgsmål, når sagen om bompenge skal ud i høring.

Morten Kabell (Ø): Når man læser medlemsforslaget fra VKO og hører borgmester Mogens Lønborgs forelæggelsestale, så var det første, der ligesom faldt mig ind, tank, hvis man altid bare satte sig ned og sagde, det kan jeg ikke få flertal for, det kan jeg ikke få Christiansborg med på, så jeg må hellere sætte mig ned og tie stille. For det er jo tankegangen bag Mogens Lønborgs ordførelse.

Med samme argumentation var København aldrig blevet udbygget ud over voldene, så havde Forvarsministeriet jo stadig nedlagt veto mod det, parlamentarismen var ikke blevet indført, og kvinderne havde aldrig fået stemmeret, alle tre ting var jo noget, som Mogens Lønborgs parti eller forgængerparti jo var imod med et flertal i et eller begge af Rigsdagens kamre bag sig.

Det viser jo meget tydeligt, hvor vigtigt det er, at man faktisk holder fast i visioner, man holder fast i sund fornuft, og man holder fast i ens gode forslag.

Hvis Mogens Lønborg får magt, som han har agt, og det får han forhåbentlig aldrig, så overgiver vi os blindt til bilerne, og det er der ikke nogen grund til. Bilerne skal ikke herske, vi skal tværtimod generobre byrummet, således at vi kan bruge byen til noget andet.

I det hele så er jeg faktisk meget enig med Anne Vang og de andre, i det her tilfælde progressive ordførere, der har været oppe vedrørende trængselsafgifter. Vi skal selvfølgelig gerne have roadpricing, når man engang har fået videreudviklet systemet, eller skal jeg sige bare udviklet systemet, således at det rent faktisk kan komme til at fungere.

Men vi skal have bompenge, og det har Enhedslisten sagt siden stiftelsen, hvor vi stort set var ene om kravet i denne sal. Ikke fordi vi ikke har andre ideer til, hvordan vi får færre biler i byen og mere frirum og mere plads til andre trafikanter, men fordi det faktisk taget giver god mening. Bompenge de kan indføres i morgen så at sige, det er ikke noget, vi behøver at vente hverken 10, 15 eller 20 år på. Det er desværre det, vi skal, når det gælder regeringens syllekrukke i den lidt ligegyldige og i bedste fald uillstrækkelige investeringsplan, som jeg da gerne vil rose overborgmesteren og Århus' borgmester for også at kommentere i dag i Politiken.

Tværtom så ved vi, hvad der virker. Vi kan se på London, på Stockholm, på Singapore. Bompenge virker, bompenge kan indføres nu, bompenge vil give et øjeblikkeligt fald i biltrafikken og i indpendlingen, således at vi kan få løst trængselsproblemerne, således at vi kan få et provenu til den kollektive trafik, således at vi kan få et provenu til den nødvendige infrastruktur, som skal bygges i og omkring København. Så at opgave planerne om bompenge er at opgave planerne om fornuft, det er derideret tåbeligt.

Til slut et par ord om det ændringsforslag, som Socialdemokratiet, SF og Enhedslisten stillede i Teknik- og Miljøudvalget, og som også er til behandling. Jeg kan naturligvis kun tilslutte mig de ord, Lotte Thim Bertelsen fremførte for SF, for vi tager faktisk lokaludvalgene og lokaldemokratiet seriøst. Bortset fra én ting, som jeg synes, at Lotte Thim Bertelsen nok skøjter lidt let hen over, lad mig så sige det på den måde. Det er nemlig den generelle biltrafik, ikke bare indpendlingen fra andre kommuner, det er den generelle pendingling også internt i kommunen, det er den generelle pendingl generelt med bil og den generelle brug af bil, som vi skal beskæfte os. Det er ikke bare et hævnstøbt og ikke bare et forsøg på at bygge en ny Berlinmur rundt om København for at forhindre omegnen i at komme til København. Det er faktisk et generelt og et fælles projekt for hele hovedstadsområdet, som vi skal have gang i her.

Derfor er det da også glædeligt, at Rødvovs borgmester var så hurtigt ude og sige, at han ikke så noget problem i Københavns ændring, fordi det her handlede om at sikre den bedst mulige måde at

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. december 2008

Men sådan en kamp skal jo ikke koste skatteborgerne i København 10 mio., det er jo det, der er hele pointen. Det er åbenbart svært at få slået den pointe fast, men det er pointen, hvorvidt den politiske kamp for at få sine egne partier inde på Christiansborg til at synes det samme, som de provinsielt tænkende københavnere, at det skal bekostes af skatteborgerne her i København, det forstår jeg ikke.

Vi havde egentlig ikke med forslaget her lagt op til en diskussion for eller imod betalingsring kontra roadpricing, men bare mere ud fra den nøjterne konstatering, at det har ikke gang på jorden at få bompenge i København. Så drop det dog for pokker.

Så vil jeg sige, at det er lidt interessant, at da man havde diskussionen ude i Valby, så var hele Valby på den anden ende, fordi de havde jo set billedet af, at der skulle gå en betalingsring ned gennem Valby. Det, man var enige om derude, det var, at den delte jo Valby, og det er jo lige præcis på kommet det, en betalingsring gør. Det var en mur ned gennem Valby, sagde de. O.k., I vil så bare flytte muren til at ligge sammenfaldende med kommunegrænsen. Det er stadig væk en mur, det er stadig væk noget, der deler, det er da ikke fremtiden. Det er fuldstændig korrekt, som Margrethe Vestager skriver, det er provinsielt.

Så derfor synes jeg, I skal stoppe med at bruge flere af skattekroneerne på noget, som er fuldstændig formalistisk, det har ikke en kinamands chance.

(Kort bemærkning).

Lars Rasmussen (A): Jeg vil gerne lige forstå det her helt korrekt, hr. borgmester Mogens Lønborg. Hvis ting ikke har nogen gang på jorden, fordi der er et regeringsflertal imod, så skal man bare droppe det, uanset at vi har nogle specielle problemer i København, hvad angår trafik, hvad angår prostitution, hvad angår psykisk syge, hvad angår osv. Fordi det er det, borgmester Mogens Lønborg siger.

Jeg er helt med på, at vi kan diskutere, om det skal koste skatteyderne noget. Jeg ved godt, at det er man meget imod i Det Konservative Folkeparti, men man kan jo godt foreslå noget, uanset at der er et regeringsflertal, der har en anden mening.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Det er lidt vanskeligt med det her med korte bemærkninger, fordi Karin Storgaard kan stadig ikke komme ind på sin computer. Men jeg giver ordet til Mogens Lønborg for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Borgmester Mogens Lønborg: Jeg prøver én gang til med at slå en pointe fast. Det er ikke skatteborgerne i København, der skal finansiere Socialdemokraternes kamp for at få ændret lovgivningen på Christiansborg, det må Socialdemokraterne sørgene selv. Jeg hilser jeres kamp for at påvirke jeres egne partifæller velkommen, bare brug jeres energi på det, det synes jeg, I skal gøre, ligesom Enhedslisten kæmper for at få et socialistisk samfund i Danmark, gud forbyde det, det er jo også lige så omsonst, det sker jo aldrig, men de har da lov til at kæmpe den kamp.

Så altså, jo, kæmpe politisk kamp, det er der noget ved, men ikke gøre det på skatteborgernes regning, tag jeres egne partipenge, brug dem til det.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Jeg skal lige gøre opmærksom på, at der er tale om et politisk flertal her i salen og ikke om et enkelt parti.

Karin Storgaard (O): Jeg vil da gerne repetere for Lars Rasmussen fra Socialdemokraterne, hvad det er, Dansk Folkeparti gerne vil, fordi vi mener, at den løsning med betalingsringen ikke er det, der skal til for, at vi får løst alle problemerne op. Vi mener, at der skal være et Park & Ride eller Par-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. december 2008

ker og Kør ved stationerne i udkanten af København og også ved andre stationer tæt ved København, der skal en forbedring af den kollektive trafik til.

Der er havnetunnelen, og der kan jeg godt undre mig lidt, fordi det nævner regeringen jo i deres oplæg, hvorfor vi faktisk ikke har rykket mere for den havnetunnel, fordi det er lidt, som om at den er kommet lidt længere ned, at der ikke er så stor interesse fra regeringens side for at få den havnetunnel. Så vidst jeg husker herindfra, vil man gerne have en havnetunnel. Så det synes jeg bestemt, at det var noget, man skulle arbejde videre på, det ville være glimrende at lave det i den her forbindelse, fordi så får vi nogle af alle de biler ud af byen.

Jeg vil også lige gøre Lars Rasmussen og andre opmærksomme på, at Dansk Folkeparti jo ikke bare ønsker, at det er sådan, at alle pendlere kan køre ind i byen. Vi vil gerne have, at pendlere bliver udenfor, men det kræver altså nogle andre ting end bare en betalingsring, det kræver altså også, foruden det, jeg har nævnt, så kræver det en bedre kollektiv trafik.

Derfor så var det måske også interessant at vide, hvad det er, repræsentanterne, det må så være embedsmandsværket fra Kommuneforum, har talt om med DSB og Movia, altså hvad er det, har man lavet nogle aftaler, hvad er det for aftaler, man har lavet. Det kunne være interessant at vide, når man skal tage stilling til sådan en sag som denne her.

Så vil jeg sige: Ja, hvad mener omegnskommunerne i det hele taget? Der er delte holdninger til, hvad omegnskommunerne mener. Der er også delte holdninger, hvis man i det hele taget ved noget som kommunalbestyrelsesmedlem i omegnskommunerne. Der er nemlig nogle af dem, der overhovedet ikke aner, hvad det er der sker: det opdager de så, når de skal til at betale, så kan det være, de vågner op.

Det her med, at københavnernes gerne vil betale. Hvem er det, der gerne vil betale, altså det er dem, man har spurgt, som man på forhånd næsten ved, at det er nogle, som ønsker, at vi skal have sådan en betalingsring.

Det er derfor, jeg siger, det er ikke repræsentativt, når man i den grad drejer armen om på lokaludvalgene, mange af dem har slet ikke rigtigt kendskab til det, i mange af udvalgene sidder der kun ganske få mennesker, de repræsenterer slet ikke en bydel.

Så kan jeg da godt forstå, at Lars Rasmussen siger, at det må være rart at vide noget om, hvad lokaludvalgene mener, ja, det er nemlig godt, fordi jeg går meget tit til de møder, og jeg læser deres referater, og derfor så ved jeg, hvad der foregår rundt omkring. Det er faktisk taget en god ting, når vi sidder herinde for at repræsentere borgerne.

Anne Yang (A): Mens jeg har lyttet til alle de her taler, så har jeg siddet på min plads, og jeg har lavet et regnestykke. De borgerlige siger nemlig, at de ikke vil have bompenge, men så vil de noget i stedet for.

Karin Storgaard var oppe og sige, at Dansk Folkeparti vil gerne have en havnetunnel. Borgmester Mogens Lønborg og Lars Dueholm var oppe og sige, at de gerne ville have noget roadpricing. Nu er det så sådan, at eksperterne de regner med, at et roadpricingsystem kan være klart omtrent i 2020. De økonomiske vismænd har anbefalet trængselsafgifter i en rapport, og de gjorde de på baggrund af et regnestykke, hvor de regnede ud, hvor meget samfundet ville spare ved at indføre trængselsafgifter, fordi folk så ikke skulle holde i kø på vejene, men kunne arbejde i stedet for. Jeg har nævnt tallet tidligere, det var 6 mia. kr.

Fra 2008 i dag til 2020 er der 12 år. Hvis man ganger 12 år med 6 mia. kr., så får man 72 mia. kr., som det kommer til at koste Danmark, at vi venter med at gøre noget ved trafikken, indtil man kan lave et roadpricing-system i 2020. For 72 mia. kr. kan man få mindst 3 havnetunnel, kan jeg oplyse fru Karin Storgaard om.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. december 2008

Grunden til, at vi ikke har en havnetunnel i dag, det er, at staten ikke ønsker at finansiere den, den borgerlige regering vil tilskyndende hellere poste penge i asfalt i Jylland, end de vil poste penge i trafikvestinger i København.

Derfor er sagen ret klar for os Socialdemokrater her i Borgerrepræsentationen, nemlig at vi skal gøre noget nu, vi kan ikke vente til 2020, vi bliver nødt til at indføre bompenge nu.

Lars Dueholm var oppe og sige, at jeg snakkede meget om problemer, det medgiver jeg, jeg snakkede rigtig, rigtig meget om problemer med trængsel, det er, fordi problemerne er så store, og knap så meget om løsninger. Derfor vil jeg gerne lige knytte nogle enkelte ord til, hvorfor vi mener, at bompengeløsningen er den rigtige.

Jeg har nævnt, at de økonomiske vismænd har anbefalet dem, trafikspærterne er også enige om, at trængselsafgifterne er det rigtige at gøre. Og så er der de andre landes erfaringer både i Stockholm og i London har de lavet bompengesystemer og har fået rigtig, rigtig gode erfaringer med det. Så eksperterne siger samstemmende, det her det er det, vi skal gøre for at reducere antallet af biler i hovedstadsområdet. Derudover så vil københavnernes gerne have det, viser undersøgelser, og det er jo dejligt som politiker at vide.

Den tredje ting handler om provennu, at mange siger, at det er meget bedre at investere i den kollektive trafik, end det er at lave bompengeløsninger, det er sådan, man får rykket folk over i den kollektive trafik. Jeg er sådan set enig i, at vi skal investere i den kollektive trafik, men jeg ved ikke, om I ved det, men siden 1980 der er vejnettet blevet udvidet med 80 pct., mens det kollektive system er nogenlunde status quo.

Det er også sådan, at mens den borgerlige regering har været der, der har den greidt tørre tårer over, at billetpriserne i det kollektive system er blevet højere og højere og højere, samtidig med at de borgerlige her i salen står og siger, at det vil være ganske frygteligt, hvis bilisterne skulle betale noget mere.

Det er her, jeg siger, at de borgerlige de snakker rigtig ofte om incitamenter. Jeg vil sige, incitamenter virker, og det er netop derfor, vi ikke kan acceptere, at vi kun investerer i flere biler og bilmønstre og asfalt og ikke investerer i den kollektive trafik, og at vi ikke kan acceptere, at det bliver dyrere og dyrere og dyrere at køre kollektivt, samtidig med at det koster det samme at køre i bil. Så er det klart, at der kommer flere biler, det er det, vi ser i dag.

Det er derfor, vi vil have lavet en anden incitamentsstruktur. Det er derfor, vi vil have, at det skal koste penge at køre ind i København. Det er derfor, vi vil bruge pengene til at forbedre den kollektive trafik. Se, det er intelligent, og det, at det kan spare os for 72 mia. kr. i samfundsøkonomiske omkostninger, kan finansiere den havnetunnel, som Karin Storgaard ønsker sig så hedt, hele 3 gange, ja, det er jo bare en positiv ting også.

(Kort bemærkning).

Lars Dueholm (V): Nu sad jeg, nu vil jeg ikke sige for en gangs skyld, men nu sad jeg og lyttede efter, hvad det var, Anne Vang sagde ret nøje. Anne Vang taler udenom. Jeg spurgte Anne Vang sidste gang, jamen hvad er fordelene ved denne afgiftsmur omkring København.

Anne Vang medgav i sit indlæg, at hun ikke havde talt så meget om netop den del og begyndte så at tale om offentlig transport. Det var da meget interessant at høre noget om offentlig transport, og det går skidt, og billetterne bliver for dyre og sådan noget, det er da rigtig interessant at høre om.

Men hvor er fordelene ved at lægge en afgiftsmur ned gennem Valby henne, hvor er omtalen af fordelene ved at lægge en afgiftsmur ned et andet sted mellem Hvidovre og Københavns Kommune, hvor er omtalen af det? Det eneste, der bliver talt om, det er, at den offentlige trafik skal have et løft, det har en afgiftsmur altså ikke noget at gøre med.

En enkelt ting, som Anne Vang dog kommer ind på, det er omkring økonomien, hun siger, jamen der er nogle klogt mennesker, vismændene, som har siddet og regnet på det her, som så siger, det er

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. december 2008

en økonomisk fordel. Jeg vil som jurist ikke stå her og rette på økonomer og specielt ikke vismændene, nu har de det dog med at være uenige, både de, der sidder der for tiden, og tidligere vismænd med dem, der sidder der. Men nuvel, vi lægger til grund, at vismændene har ret, og der er en økonomisk fordel i at lave en betalingsring.

Men så vil jeg da gerne spørge Anne Vang: Hvordan har vismændene prissat det at køre sit barn i skole, hvilken værdi har det fået i regnestykker? Hvordan har vismændene prissat det, at vi sætter pris på, at København er en hel kommune, altså at man kan færdes i hele byen, når man ikke har en afgiftsmur? Det vil jeg da meget gerne høre, hvordan det er blevet prissat i det regnestykke.

Det er det givetvis ikke, og det viser altså bare, at økonomiske regnestykker er meget gode som værktøjer, men skal naturligvis ikke afgøre ens politiske stillingtagen.

(Kort bemærkning).

Karin Storgaard (O): Jamen først er jeg da glad for at høre Anne Vang sige nogle rosende ord om havnetunnel, jeg har nævnt det 3 gange osv. Jamen det var da rart at høre. Så vidt jeg husker, så har Socialdemokraterne også givet udtryk for, at de var positive for en havnetunnel.

Se den her betalingsring, og hvad man ellers ønsker at sætte i gang til 2020 eller før 2020, se nogle af de ting, som Dansk Folkeparti har foreslået, de kan gå i gang meget før. Fordi hvis vi ser på det her med Parker & Rejs, hvis man ser på omegnstationerne i udkanten af København, det er såmænd ikke engang inde i København, vi vil helst heller ikke have, at de holder inden for København.

Men altså uden for København der er masser af ledige pladser ved stationerne, jeg har været ude og studere stationerne. Det kan godt være, I tror, det ikke er rigtigt, men det har jeg altså. Jeg har været ude i Greve en dag og kørte så med tog hjem derudefra, og der lagde jeg mærke til, at der var rigtig mange tomme parkeringspladser, og jeg tænkte, jamen det er jo lige det, vi skal bruge.

Så skal man så huske, samtidig med forbedring af den kollektive trafik, så skal vi altså have de trafikpriser ned, det kan altså ikke nytte, at vi sætter billetpriserne op, hvert eneste år så bliver billetpriserne sat op, og de er også sat op i år. Altså det får vi altså ikke nogen mennesker til at komme over i den kollektive trafik af.

Det her med havnetunnelen, at den er kommet lidt ned, jamen jeg tror, det er vores egen skyld, for jeg har hørt regeringspartierne og i øvrigt også mit eget parti, Dansk Folkeparti, sige, jamen hvorfor siger I ikke noget mere om den havnetunnel. I skal være meget mere aggressive og skubbe på. Det får mig da til at tænke, jamen det har vi jo heller ikke gjort, vi har ikke skubbet nok på, vi har troet, at når vi bare har sagt det en gang eller to, jamen så er det i orden, så forstod de, at det var det, vi gerne ville have.

Det kan vi så se, at det har man ikke forstået, fordi man har givet mange andre steder i landet, men man har ligesom igen, må jeg desværre sige, fået os lidt ned i bunden, og det synes jeg ikke er så smart.

Så vil jeg bare her til sidst med den her korte bemærkning sige, jamen hvad er der i vejen for, at økonomiforvaltningen kan indlede forhandlinger med staten om de her ting, staten har jo selv været inde på det nu med det her trafikoplæg. Hvorfor vil man ikke det?

Overborgmesteren (Ritt Bjerregaard): Ja, og vi prøver at overholde tiderne.

Anne Vang (A): Det er meget interessant, at Venstres Lars Dueholm siger, at når vismændene har regnet ud, at vi kan spare 6 mia. årligt på at indføre trængselsafgifter, så skal man ikke tage det i betragtning, man skal ikke træffe sin politiske afgørelse på baggrund af det, fordi snævre økonomiske betragtninger ikke er det, der skal afgøre en politisk stillingtagen.

Når trafikspærterne siger, at det, der vil gøre, at der kommer færre biler i København, det er, at man indfører trængselsafgifter, så skal man åbenbart heller ikke tage det i betragtning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. december 2008

Man skal heller ikke tage emptionen i betragtning, at de lande, der har prøvet at indføre bompenge, har erfaringer med, at det reducerer den negative belastning af miljøet, og at det reducerer trængslen på vejene, det skal man heller ikke tage med ind i betragtning.

Man skal åbenbart heller ikke tage med ind i betragtningen, at københavnerne med et overvældende flertal siger, at de gerne vil det her. Jeg overvejer lidt, hvad man så skal tage med ind i betragtning, når man træffer sin politiske beslutning, hvad er det så, der gør, at Venstre siger, at det her det vil de ikke.

Det eneste, jeg umiddelbart kan se, det er en fuldstændig jubelglæde og begejstring i forhold til biler og en misforstået liberal tænkning om, at man ikke vil beskutte noget som helst.

(Kort bemærkning).

Jesper Christensen (A): Kun en kort bemærkning til fru Karin Storgaard, som i forbindelse med priserne i den kollektive trafik var heroppe og sige noget. Jeg vil bare endnu en gang minde om, hvem det var, der var med til at fjerne det store tilskud på 100 mio. kr. til at holde taksterne nede i den kollektive trafik, og også minde om, at det er sådan i dag, at taksterne jo er fastsat stort set af staten.

(Kort bemærkning).

Monica Thon (B): Jeg har sådan set også en kommentar til Karin Storgaard. Næste gang Karin Storgaard kommer til Parker & Rejs-anlæg, så vil jeg gerne af. Hvor i himlens navn skal vi skaffe pengene til dem fra, som om omegnskommunerne havde lyst til at lave sådan noget selv. Deres vælgerne de er bilister hele bundtet, og hvis vi skal få dem til at lave Parker & Rejs-anlæg, så skal de have nogle penge i nakken, ellers får vi dem ikke.

Og at vi skal gå ind og snakke med staten om at få flere penge. Jeg vil bare lige minde om, hvor besværligt det var at få de penge, vi skulle bruge til Nordhavnsvejen.

Så de løsninger, fru Karin Storgaard kommer med, er der ikke nogen vej frem i.

(Kort bemærkning).

Lars Dueholm (V): Det er åbenbart blevet sådan, at når man diskuterer biler, hvis man så er en af dem, som faktisk godt kan lide biler, at man næsten skal følge sig, som om man er medlem af Anonyme Alkoholikere og sige, ja, jeg kan godt lide biler. Jeg vil da gerne tilstå, ja, jeg kan godt lide biler, jeg kan godt lide at køre i biler, jeg synes, det er praktisk, jeg synes, det er behageligt, ja, jeg kan godt lide biler. Dermed ikke sagt at jeg kan lide biler alle steder, fordi ud over at være bilist, jamen så er jeg også både cyklist og tager den offentlige transport, som jeg gør til daglig. Og for det fjerde så går jeg også rundt i København. Så der skal være plads til det hele, modsat måske andres synspunkter.

En enkelt ting fik vi på talerstolen, og det var sådan set ikke det der med at kunne lide biler, det er Anne Vangs bemærkning om, at vi fra Venstres side åbenbart ikke ønsker at beskutte noget. Nu vil jeg så adskille min egen personlige holdning fra Venstres holdning i denne forbindelse, men dog sige, at 180 pct. i registreringsafgift på en bil, det er dog også en form for beskatning.

(Kort bemærkning).

Karin Storgaard (O): Jeg kunne da godt lide at vide, hvem det er der fastsætter taksterne, fordi ude i Metroselskabet er det bestyrelsen, der er med til at fastsætte, hvad man synes, det skal koste. Det har jeg så sagt nej til, og der står en protokolbemærkning, så jeg ved ikke, hvem det er, der er med til at fastsætte de takster, fordi det må jo tilsvarende være DSB og Movia og metroen i fællesskab, at man finder ud af, hvad det koster.

Det her, som Monica Thon siger med Parker & Rejs og omegnskommunerne og ikke råd, og jeg ved ikke hvad. Selvfølgelig skal vi da ikke betale for omegnskommunerne, det har vi jo gjort åbenbart

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. december 2008

med det projektssekretariat, vi har, som jeg ikke har fået noget svar på, men jeg ved jo, at det er Københavns Kommune, der har lagt pengene ud indtil videre.

Men selvfølgelig skal vi ikke lægge penge ud, vi skal heller ikke lægge penge ud til projektssekretariatet. Hvis de vil være med til noget, så kan de saftusemig få en opkrævning og betale selv, det kan da ikke være rimeligt, at de københavnske borgere skal betale for det. Det er der vel ikke nogen, der synes er rimeligt, og det gør borgerne slet ikke, hvis de ved, hvad det er, der foregår. Men det er med det ligesom med så meget andet, at borgerne ved det da ikke.

Men altså Parker & Rejs, men det er da det, man skal forhandle med kommunerne om, at de skal medvirke til at løse det her, de skal ikke have en betalingsring i København, fordi omegnskommunerne ikke kan finde ud af at løse deres problemer. Der er masser af ledige pladser, gå ud og se på dem, man kan stå af og kigge på dem, som Monica Thon sagde. Det var måske ikke lige i den forbindelse, men det ville jeg da foreslå, man gjorde.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Ja, vi er ved at være færdige med de korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Morten Kabell (Ø): Det er selvfølgelig synd for Lars Dueholm, at han ikke fik nok mulighed for at lege med racerbane som barn eller hvad det er, der er årsagen til, at han stiller sig herop og skal bekende. Jeg vil overveje, om Borgerrepræsentationens øvrige medlemmer skal til at skillinge sammen til en racerbane til Venstres ordførere, så han kan få lov til at lege lidt mere med biler.

Men mere seriøst så glemte Lars Dueholm – hvis han kan løsrive sig fra gruppemødet – at forholde sig til de mere samfundsøkonomiske aspekter af det her. Vi oplever, som også Anne Vang sagde, på grund af den megen trængsel et samlet samfundsøkonomisk tab hvert år på ca. 6 mia. kr., som man med Lars Dueholms holdning siger farvel og tak til.

Vi oplever, at vi kunne skaffe et provenu hjem til infrastruktur og kollektiv trafik på op mod 1,8, 1,9 mia. kr. årligt. Det er vel selv for en Venstrepolitiker også en sjat penge, formoder jeg, som man dermed siger farvel og tak til.

I stedet så stiller man op med en plan, qua regeringens forslag til investeringspulje, som reelt set vil betyde en massiv betalingsbalanceforingelse ved, når man vil sætte registreringsafgifterne ned og tvinge danskerne, om man så må sige, til at gå ud og købe en masse nye biler. Det her land producerer jo ikke særlig mange biler, de forsøger, der har været, har jo ikke været så succesfulde. Det betyder, at så vil alt andet lige en masse nye biler betyde, at vi skal ud og importere. Det er en massiv betalingsbalanceforingelse, som Lars Dueholm og Venstre synes er rigtig, rigtig fedt.

Hvor er fornuften, Lars Dueholm, hvor er den basale økonomiske fornuft i at sige nej til at fjerne trængslen, at sige nej til bompengene og så i stedet for absolut skulle hælde milliarder og atter milliarder i udenlandske bilfirmaer. Jeg forstår det ikke.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): En kort bemærkning til Lars Rasmussen, og vi slutter de korte bemærkninger efter Mogens Lønborg, og ellers må man indtegne sig normalt.

(Kort bemærkning).

Lars Rasmussen (A): Bare en bemærkning til Karin Storgaard. Altså det er Dansk Folkeparti, der har været med til at fjerne 100 mio. kr. i tilskud til den kollektive trafik. Altså det er helt fantastisk, at vi har en ordfører for Dansk Folkeparti, der ikke ved, hvad hendes eget parti står for.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Mogens Lønborg**: Det er lidt interessant at se, med hvilken energi nogle partier herinde forsøger at overbevise os borgerlige om værdien i betalingsringen, noget vi i øvrigt slet ikke har

indflydelse på i denne sal. Jeg vil gentage, hvad jeg har sagt, for jeg synes, man skulle bruge sin energi på at overtale de lidt unge Socialdemokrater over på Christiansborg, de lidt tunge Radikale over på Christiansborg. Uden at jeg skal være rådgiver, så vil jeg dog mene, at det måske er en større chance for at komme igennem med det her projekt, hvis I startede internt i jeres egne partier.

Til økonomien, som vi jo lige har fået og beskrevet som, at der nu er brugt de her rundt regnet 10 mio. kr., der skal jeg sådan set bare lige høre, og det spørgsmål vil jeg gerne stille til den socialdemokratiske ordfører, hvor mange penge har man egentlig parat til at bruge på det her.

I indstillingens økonomiforsat står der jo: "Der er således ikke på nuværende tidspunkt finansiering til yderligere undersøgelser og aktiviteter, f.eks. vedrørende eksterne konsulenter, vedrørende den videre proces, idet sådanne må forventes at påvile det etablerede selskab."

Så jeg ved ikke, hvad man har tænkt sig, om man er parat til at bruge yderligere penge på det her eller hvad, det synes jeg sådan set, vi faktisk har lidt krav på at få at vide, om skatteborgerne i København yderligere skal finansiere den her kamp for noget, der er totalt urealistisk.

Lars Dueholm (V): Jeg kan berolige Morten Kabell med at sige, at jeg havde om ikke en racerbane, så i hvert fald to fjernstyrede biler, og jeg tror endda, jeg kan finde den ene stadig væk, så Morten er meget velkommen til at komme forbi og lege med dem.

Så synes jeg faktisk, det var meget interessant. De korte bemærkninger, som jeg har hørt nu efter mit indlæg om, at det nu ikke er den blotte økonomi, der skal bestemmes ens standpunkter, der synes jeg, der er nogle partier her i Borgerrepræsentationen, viser deres sande ansigt. Fordi så snart man kan se noget, som kan beskattes, noget som kan indbringe et væsentligt skattepotentiale, ja, så skal det også beskattes, og det kan kun gå for langsomt.

Den holdning har vi ikke i Venstre, vi mener ikke, vi skal have så meget skat som muligt, nej, vi skal have så lidt skat som overhovedet nødvendigt. Det er nu engang sådan, at et skattesystem skal ikke efter vores synspunkt blot indbringe mest muligt. Nej, et skattesystem skal først og fremmest være fair, retfærdigt og hensigtsmæssigt, og det er en afgiftsmur rundt om København bestemt ikke.

Karin Storgaard (O): Se, jeg vil da gøre opmærksom på, hvad der står i vores medlemsforslag, hvor vi siger, at kommunen skal stoppe arbejdet med betalingsringen, og jeg vil lige gentage, at vi som københavnere vil altså ikke have, at vi skal betale til det projekt, så I kan lige så godt holde op, I skal have pengene udefra, hvis I vil arbejde videre med det projekt.

Så vil jeg sige, at det kan jo undre, fordi Socialdemokraterne i Folketinget har jo fremlagt en investeringsplan "Grøn trafik", og der kan I jo se af indstillingen her, at man ikke støtter etableringen af en betalingsring. Det Radikale Venstre har også sagt, at betalingsring var et forældet system, og det har de sagt så sent som den 26. november i år, så det kan jo godt undre en.

Så vil jeg sige til Lars Rasmussen, jamen at vi sparede nogle af de penge, det var, fordi kommunerne skulle jo give nogle flere penge til den kollektive trafik, til busserne, og det er jo det, som man vil med de busser. Det er ikke, fordi Dansk Folkeparti ikke har forsømt at gøre opmærksom på det, min partifælle Carl Christian Ebbesen har jo i HUR flere gange gjort opmærksom på, at der skulle gives flere penge.

Jeg har også selv efterspurgt det herinde, og vi har også efterspurgt det i forbindelse med budgettet osv. Det er jo også det bedste, at det er en kommunal opgave, så vi selv bestemmer, hvad det er, vi vil med de busser. Det er lidt det, vi er inde på, hvor vi også bruger penge til servicebusser, og hvilke ruter vi vil have her i København, så er det vel også rimeligt, at vi betaler det.

Monica Thon (B): Vi fik en ny trafikplan fra regeringen, og den var jo sådan set uden busser, så hvis fru Karin Storgaard synes, vi skal gøre noget ved busserne, så bliver vi jo nødt til at hente nogle

penge et eller andet sted fra. Det hjælper jo ikke at tage pengene med den ene hånd og så regne med, de ligger der, hvor den anden hånd er, når der ikke er nogen penge.

Så derfor så synes jeg, det er en rigtig god ide med trængselsafgifter, for det giver os en mulighed for at få nogle penge og købe noget bus for.

Anne Vang (A): I fredags der var der en af denne her kommunes gode direktører, økonomidirektør Bjarne Wings, der løb om kap med en brandmand over i fitnesscentret her ikke så langt herfra, han løb 12 km i timen. Jeg ved ikke, om I ved det, men 12 km i timen det er faktisk lige præcis så hurtigt, en bus 5 A på Nørrebrogade kører for trafikforsøget på Nørrebrogade. Jeg synes, det er lidt tankevækkende, at økonomidirektøren her i kommunen og vores busser har den samme hastighed.

Det er lige præcis derfor, at jeg tænker, at når Lars Dueholm siger, han sådan set godt kan lide biler, så siger jeg, jeg kan sådan set også se rigtig mange gode grunde til, at man skulle bruge bil, men der, hvor jeg ikke kan lide biler, det er, når de holder foran vores busser, så busserne kører langsommere og langsommere. Der, hvor jeg ikke kan lide biler, det er, når der bliver så mange af dem, at vi her i Københavnsområdet som bilister bruger 130.000 timer om dagen i kø. Det er derfor, vi skal have bompenge.

Så siger borgmester Mogens Lønborg: Hvor mange penge er vi villige til at bruge på at få bompenge. Jamen som Socialdemokrater er vi sådan set villige til at fortsætte med at kæmpe, og vi er også villige til at fortsætte med at få en fornuftig løsning. Jeg synes sådan set allerede, det er lykkedes at rykke regeringen, det er sådan set allerede lykkedes at få regeringen til at gå ind for roadpricing. Sådan var det ikke for 2 år siden, der var regeringen imod roadpricing, nu er den for roadpricing, den er for en ganske tåbelig løsning, der først kan lade sig gøre om i hvert fald 10 eller 20 år, for en løsning der rykker penge fra Københavnsområdet over til Jylland, som er dårlig. Men den har da trods alt åbnet for trængselsafgifter.

Det her er så vigtigt, økonomisk, trafikalt, miljømæssigt, at vi sådan set har tænkt os at blive ved med at kæmpe.

Det er også derfor, jeg tænker lidt over det, når Lars Dueholm er oppe og sige, at det der med beskatning det er ikke særlig smart. Men roadpricing, som regeringen jo går ind for, det er jo også beskatning, det er jo også, man beskatter bilejerne, det er bare en dårlig løsning, der først kan lade sig gøre om mange år, og som i den form, regeringen har tiltænkt det, rykker penge fra København og over til Jylland.

Derfor er det en løsning, jeg som københavnerpolitikker ikke kan gå ind for, vi skal have en intelligent roadpricing-løsning, der ikke rykker penge fra København over til Jylland, når det kan lade sig gøre teknisk, men indtil da der bliver vi nødt til at gøre noget. Derfor skal vi have bompenge.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Jeg giver ordet til Lars Dueholm for en kort bemærkning, og så tror jeg ikke, der kan siges mere i denne her debat.

(Kort bemærkning.)

Lars Dueholm (V): Jo, det er jeg enig i, nu skal I høre, hvad jeg har at sige.

Anne Vang påpeger et par ting i det, jeg har sagt. Beskatning kontra roadpricing, jo det er jo sådan, at vi heldigvis har en regering, som har et skattestop, og i den forbindelse vil man jo omlægge afgifterne fra almindelig indregistreringsafgift på bilerne til roadpricing, altså hvor man betaler efter, hvor meget man bruger sin bil, og ikke hvor dyr den er, når den holder hjemme i garagen. Det synes jeg faktisk er et fantastisk og også et liberalt parti, som jeg kan støtte fuldt op omkring.

Så har Anne Vang dog – og nu er det så de sidste bemærkninger, så der er ikke nogen, der skal håne mig for det – en lille smule ret i det, hun siger, der er en skævhed i forhold til roadpricing, i og med at dem i Holstebro får en billig bil og ingen afgifter, mens os i København får en billig bil, men

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. december 2008

stadig væk afgifter. Jo, det er jeg enig med Anne Vang i, og så må vi se, om der ikke er nogle gode kræfter der kan påvirke regeringen, så det kommer til at gå nogenlunde op af anden årsag, der kan være blottilskud eller den slags.

Overborgmesteren (Ritt Bjerregaard): Det ændringsforslag, der har været talt om, er indeholdt i punkt 10, så vi stemmer om punkt 10.

Man gik først til afstemning vedr. sag nr. 2008-112386:

Indstillingen blev godkendt med 36 stemmer imod 14. 1 undlod.

For stemte: A, B, F og Ø.

Imod stemte: C, C2, O, V og Louise Frevert (løsgænger).

Følgende undlod at stemme: Winnie Berndtson (løsgænger).

Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti ønskede at videreføre deres

protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Venstre stemmer imod indstillingen, da

- vi ikke ønsker en Berlimmur i eller omkring København

- frangelselsafgifter er ulovlige

I stedet ønsker Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Venstre, at der arbejdes videre med lovlige trafikreguleringer."

Man gik dernæst til afstemning vedr. sag nr. 2008-147991:

Medlemsforslaget blev forkastet med 36 stemmer imod 15. 1 undlod.

For stemte: C, C2, O, V og Louise Frevert (løsgænger).

Imod stemte: A, B, F og Ø.

Følgende undlod at stemme: Winnie Berndtson (løsgænger).

12. Velo-City Global 2010 i København (2008-124743)

Indstilling om,

1. at Teknik- og Miljøborgmesteren bemyndiges til at underskrive aftale med European Cyclist Federation om afholdelse af Velo-City Global Konference i 2010,

2. at vedlagte "draft concept" tiltrædes som principper for konferencens gennemførelse,

3. at forvaltningen søger 2009-udgifterne finansieret via Eventpuljen,

4. at 1. røt af "Conference fee" til European Cyclist Federation (0,2 mio. kr.) finansieres af uforbrugte anlægsmidler på Teknik- og Miljøudvalgets anlægsramme for 2008, samt

5. at såfremt Teknik- og Miljøforvaltningen ikke kan få finansiering til konferencen, afholdes udgifter på i alt 5 mio. kr. i 2009 og 2010 af Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme. Det bemærkes, at

indstillingen er finansieret af uforbrugte anlægsmidler fra cykelparkeringsprojekter fra cykelpakke II (BR 253/07). Det forudsættes, at Teknik- og Miljøudvalget overholder udvalgets anlægsmåtal, og at

eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. december 2008

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

13. International traktat for fodgængere (2008-124079)

Indstilling om,

1. at Københavns Kommune tiltræder Den Internationale Traktat for Fodgængere (bilag 1 og 2) og bemyndiger Teknik- og Miljøborgmesteren til at underskrive den på kommunens vegne, samt

2. at fodgængertraktatens principper konkretiseres i en fodgængerstrategi for København. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalget budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

14. Endelig godkendelse af lokalplanforslaget "Carlsberg II" (2008-134348)

Indstilling om,

1. at rammelokalplan Carlsberg II med tilhørende tillæg til kommuneplan 2005 vedtages endeligt samt at Vurdering af Virkninger på Miljøet og Miljøvurdering vedtages med de ændringer, der fremgår under afsnittet "Iønsninger" samt

2. at forslag til udbygningsaftale indgået med Carlsberg vedtages (bilag 8).

(Teknik- og Miljøudvalget)

Lars Dueholm (V): Vi i Venstre er meget begejstrede for det lokalplanforslag, som ligger vedrørende Carlsberg. Vi er også meget begejstrede for den udsigt, der er til den fremtidige udvikling på Carlsberg, og vi synes i det hele taget, at det samarbejde, der har været med Carlsberg omkring udviklingen af området, har været forbilledligt.

Men som det er i en efterhånden ældre bog, så er der også her en slange i paradet. I lokalplanforslaget konstaterer man, at der opføres 300 billige boliger på Carlsberg. Vi kan jo alle sammen overveje, hvorfor Carlsberg sådan nu af filantropiske årsager har lyst til at kaste 300 billige boliger efter 300 hellige københavnerne, men lad det nu ligge for i dag. Men når vi konstaterer, at der er 300 billige boliger på Carlsberg, så skal det altså være rigtigt.

De 300 billige boliger på Carlsberg er imidlertid alene midlertidige billige boliger. De oplysningsger, som vi alle sammen har fået, er, at boligerne på Carlsberg er indrettet således, at de i første omgang udlejes. Det koncept vil sandsynligvis holde sig inden for 5x5-planens koncept, og dermed vil der være tale om billige boliger. Men første gang en lejer understår sig i at flytte eller dø eller komme på plejehjem, eller hvad en lejer nu ellers skal, så vil boligen blive solgt og blive solgt til markedsprisen.

I den forbindelse har Venstre i udvalget stillet et ændringsforslag om, at samtlige de steder, hvor det i lokalplanen nævnes, at der er tale om billige boliger, skal der lige indsættes ordet "midlertidigt" foran billige boliger, og det ændringsforslag gennemføres hermed i Borgerrepræsentationen.

Anne Vang (A): Vi er hos Socialdemokraterne utroligt glade for at kunne vedtage forslaget om lokalplan til Carlsberg i dag. Det er sådan set Johannes Nymark fra mit parti, der er ordfører, så jeg vil

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. december 2008

nøjes med at sige, at det jo ikke er nogen selvfølge, at vi får en så god lokalplan. Der er en række ting, vi som kommune ikke kan stille lokalplanmæssige krav om, men vi har at gøre med en bygherre, der virkelig har spillet med. Vi har at gøre med en bygherre, der har lavet shared spaces, det her koncept, hvor cykler og biler deler plads, og hvor man får det lidt ligesom Strødet i København, får en utrolig fin afvikling af trafikken, hvor alle tager hensyn til hinanden. Vi har at gøre med en bygherre, der tænker bæredygtighed på en meget, meget fin måde.

Vi har at gøre med en bygherre, der også siger, at man gerne vil lave 300 billige boliger, og det er sådan set det, der kalder mig op på talerstolen. For jeg vil lade den socialdemokratiske ordfører – hvis han altså har lyst, vi har sagt meget om, hvor glade vi er for det her forslag løbende i debatten.

Så jeg vil sådan set kun sige noget om Venstres ordførtale. Jeg forstår nemlig ikke helt, om jeg har opfattet det korrekt, at Venstres Lars Dueholm valgte at kalde 300 billige boliger for en slange i paradiset. Jeg forstår sådan set heller ikke rigtigt, om jeg har opfattet det korrekt, at når Venstre undlader at stemme for det her lokalplanforslag, så er det ene og alene, fordi det at Carlsberg lover 300 billige boliger i 25-30 år synes Venstre ikke er fint.

Så er det, at jeg gerne vil have at vide, hvis 300 billige boliger i en periode på 25-30 år er en slange i paradiset, hvordan har Venstre så tænkt sig at skaffe billige boliger, der er billige i en længere periode, eller har Venstre bare fortsat tænkt sig at surmule over, at Socialdemokraterne rent faktisk lykkes med at skaffe billige boliger til københavnere.

Morten Kabell (Ø): Ved førstebehandling af denne lokalplan der stemte Enhedslisten imod, ikke fordi vi ikke mener, at det gamle industriområde skal konverteres til byformål, for det gør vi. Vi beklager, at bryggeritiden på grænsen mellem Vesterbro og Valby er overstået. Sådan er det blevet, og det er jo ikke denne sal, der skal til at diktere Carlsberg, at de fortsat skal brygge øl på grunden.

Derfor må vi selvfølgelig også sige, at der skal bygges noget andet, der skal foretages noget andet på hele arealet. Jeg vil da også medgive, at konkurrencen resulterede faktisk i et interessant og spændende bud på områdets fremtid.

Men ved behandlingen af det her så må vi erkende, at flere elementer er klart problematiske. Trafikudfordringen er ikke løst, det er ikke løst hverken i forslagene, i det opfølgende svar fra økonomi- og forvaltningen eller i den høring, der er sket undervejs. Der er ikke kommet nogen som helst form for realistiske svar på, hvordan man sikrer problemerne. Hvorfor planlægger man en bydel med så mange ekstra biler, så megen ekstra trafik i en by, der ellers hævder at ville sætse på kollektiv trafik og på cykler, altså på en helt anden trafikudvikling end den, der ligger i forslaget?

Vi oplevede dengang og kommenterede, at højhusene ikke er skildret på en måde, der hænger ordentligt sammen med den øvrige bys og bydels udvikling.

Til sidst så var der diskussionen omkring bebyggelsesprocenten, hvor vi angreb forslaget for at behandle det ret så kreativt, ret så fleksibelt i forhold til tidligere. Det var ikke ærligt, syntes vi, det var nærmest fiksfakseri.

Hvad er der så sket i mellemtiden? Tja, de slanke långhuse, der skal bygges derude, er nu blevet ombygget til højhuse. Det er selvfølgelig mere ærligt, men det gør faktisk ikke de høje huse mere interessante, mere relevante, mere begrundede. Vi har ikke brug for misforståede mastodonter.

Jeg har ikke noget imod højhuse som helhed, men jeg har noget imod højhuse, når det er, de ikke indgår i en sammenhæng, når de ikke er begrundede hverken arkitektonisk eller byplanmæssigt, og når de i det hele taget ikke fremstår på en måde, således at de bliver til gavn for byen.

Trafikproblemerne er stadig ikke løst, vi får 17.000 ekstra bilture til byen uden nogen som helst form for ide til, hvordan de skal løses, uden nogen som helst form for ide til, hvordan man kan forbedre den kollektive trafik i stedet for.

Den flytning af Engbave Station er jo ikke nogen stor løsning på trafikproblemerne, og ellers så blaffer svarene i luften.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. december 2008

Undervejs er forslaget blevet ændret, man har lavet en supplerende høring, og den har givet en lang række indsigelser, som vi meget graciøst har fået til aftan. Det er ikke godt nok, jeg kritiserede det også i Teknik- og Miljøudvalget, hvor man beroligede mig med, tror jeg godt, jeg tør sige, at det var meget normal procedure, og nu måtte vi jo se, hvad de kom med.

Hvad er der så kommet? Nu er der f.eks. kommet en meget lang indsigelse fra Slots- og Ejendomsstyrelsen, en meget lang indsigelse, hvorom der så i forvaltningens svar sluttes af med, at de kan jo vælge at anklage kommunen for procedurefejl.

Men vi får altså her til aften langt om længe et større hæfte med supplerende indsigelser til en supplerende høring, som er foregået, mens man har behandlet denne sag politisk. Det er ikke godt nok.

Det understreger, at denne her sag ikke er grundigt nok behandlet. Det understreger, at vi ikke har fået god nok tid, gode nok vilkår for at behandle den.

Jeg vil derfor til en start foreslå, at sagen tilbagesendes til Teknik- og Miljøudvalget med henblik på at behandle de supplerende indsigelser, således at vi også kan gå ud og sige til borgerne, uanset om det her bliver vedtaget eller forkastet, vi har gjort arbejdet godt nok, vi har lyttet. Selv dem der så vil sige fortsat, at de har tænkt sig at stemme for, de kan så sige, fair nok, vi har lyttet, men vi vælger alligevel at gøre det. Det ville faktisk være fair over for københavnere, over for frederiksbergborgerne, over for de mange instanser og myndigheder, der har valgt faktisk at tage demokratiet seriøst.

I modsat fald så spreder mistanken sig jo i virkeligheden lidt om, hvis ærinde går man, hvorfor er det, man gennemfører det her, hvilke aftaler ligger der, som vi ikke nogen får noget at vide om. Da jeg jo ikke mistænker mine gode kolleger eller andre for det, ja, så vil jeg gå ud fra, at man vil støtte forslaget om at tilbagesende sagen til udvalget, således at vi kan få tid til at behandle resultatet af den supplerende høring seriøst, at vi kan tage borgerne seriøst, at vi kan tage myndigheder og institutioner seriøst. Det skylder vi faktisk som Københavns bystyre.

Johannes Nymark (A): Morten Kabell siger, at der er et væld af indsigelser. Nu var Morten Kabell ikke til stede, da der var 333 mennesker til stede ved borgermødet omkring den her sag. Jeg har sjældent oplevet et borgermøde om et så omfattende projekt med så få indsigelser og så mange rosende ord, som tilfældet var.

Jeg medgiver, at vi har et trafikproblem, ikke snævert knyttet til Carlsberg, men nok knyttet til dele af Valby, Tortegårds Plads, Gammel Køge Landevej, som vi, tror jeg, bliver nødt til at se nærmere på, det har jeg givet udtryk for ved flere lejligheder.

Jeg ser det sådan, at det, der foreligger nu, det er, at forvaltningen faktisk har lyttet til indsigelserne, flere af højhusene er flyttet, konkret flyttet, og jeg kan ikke se, at de supplerende indsigelser angår fægtet det konkrete forslag, som foreligger nu.

Så vi vil i tråd med det, Anne Vang sagde, med stor glæde støtte det forslag, som nu foreligger.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Vi går til 2. runde.

Lars Dueholm (V): Først vil jeg sige, at i forhold til Enhedslistens forslag om, at den supplerende høring bliver behandlet i udvalget, kan vi fra Venstres side støtte forslaget, altså at sagen tilbagesendes til udvalget med henblik på, at vi kigger på de svar, der er kommet ind der.

I forhold til det materielle, jamen Anne Vang havde nogle bemærkninger til det, jeg sagde. Næh Anne Vang, jeg havde nu ikke sagt, at de 300 billige boliger på Carlsberg var slangen i paradiset, næh, det, som jeg opponerer imod, og det, jeg mener er slangen i paradiset, det er, at man forsøger at bilde folk noget ind, noget, der ikke passer. På samme måde som man nu vil sætte skille op over hele København, hvor der står "Her kommer billige boliger", eller "Disse grunde er reserveret til billige boliger", eller hvordan formuleringen nu bliver på grunde, som vi alle sammen ved, der ikke kommer bil-

lige boliger på meget, meget lang tid fremover. Det er da et initiativ, der kun har ét formål, at promovere overborgmesteren i den kommende valgkamp.

Det samme har formuleringerne her omkring 300 billige boliger på Carlsberg. Der kommer ikke 300 billige boliger på Carlsberg. Der kommer 300 midlertidige billige boliger på Carlsberg.

Til den der passus med de næste 25-30 år, vil jeg for det første jeg godt sætte spørgsmålstegn ved, om man mener, at folk bor i en lejlighed 25-30 år. Det tror jeg bestemt ikke, det er mange, der gør. Så er jeg godt klar over, hvad Anne Vang vil svare. Det er, at Carlsberg i udviklingsperioden har forpligtet sig til at have et antal på 300 billige boliger. Det er sikkert rigtigt, men der er altså også den dag, hvor Carlsberg er fuldt udviklet, og om det tager 10 år eller 25 år, ja, det er der vel ikke rigtig nogen af os, der har et svar på, men kun gisninger på.

Det væsentlige i denne forbindelse det er, hvis noget er en spade, så kald det for en spade, og er der tale om en midlertidig billig bolig, så kald det en midlertidig billig bolig og lad være med at stikke folk blå i øjnene.

Lotte Thilim Bertelsen (F): Ja, jeg har bare taget ordet for ganske kort at sige, at vi i SF gerne vil støtte Enhedslistens forslag om at sende det tilbage til udvalget. Det vil vi gerne, fordi vi synes, det er sent, der kommer de her nye oplysninger i sagen og kommentarer til indsigelser i den supplerende høring.

Der er også nu en supplerende høring i gang om sagen, og vi synes, at det er vigtigt, at denne sag bliver ordentligt belyst. Carlsberg er et kæmpestort område, og det er en enorm byudvikling, vi lægger op til deroppe. Så vi synes, det er vigtigt, at sagen bliver ordentligt belyst.

Dermed vil jeg gerne lige understrege, at vi i SF ikke er imod den byudvikling, der sker på Carlsberg, vi synes, det er rigtig spændende, og der sker rigtig mange gode ting deroppe. Men vi synes, det er vigtigt, at forarbejdet bliver gjort grundigt.

Morten Kabell (Ø): Så skal jeg gerne medgive, at jeg ikke deltog i borgermødet i denne sag. Det er jo sådan nogle gange, at man bliver nødt til at passe sit arbejde, det er jeg sikker på, at Johannes Nymark også har stor forståelse for. Det var der så til gengæld andre enhedslistemedlemmer, der gjorde. Nu er det jo sådan i Enhedslisten, at vi snakker faktisk sammen med vores lokale folk, med vores lokalvalgsmedlemmer og andre, så jeg tror nok, jeg vil sige, jeg er relativt godt informeret om, hvad der foregår.

Det er da klart, at der også var positive elementer, det skulle dog også bare mangle andet. Men jeg hører dog også i alle referater, at der faktisk også var stor bekymring for rigtig meget af det her projekt.

Ikke mindst synes jeg måske nok, at man fra diverse partiers side skal tage de bekymringer seriøst, der ligger der, fordi det er da fint nok, at Johannes Nymark går op og lover os, at man med tiden godt vil kigge på, hvordan man kan løse trafikproblemerne, men det ændrer jo ikke synderligt ved, at man nu vil vedtage en lokalplan, som decideret går ud og forværrer trafiksituationen for Vesterbro, Valby og Sydhavnen.

Det ændrer ikke ved, at man faktisk gør noget, der er stik imod vores trafikpolitik, og det bør Socialdemokratiet og Socialdemokratiets ordfører vel alt andet lige tage seriøst og ikke bare love, at det vil man se på engang i fremtiden. For vi ved jo alle sammen, at hvad betyder sådan et løfte, ingenting, det betyder vel bare, nå ja, så accepterer vi det.

Når vi oplever det i forhold til højhusene, så må man sige, at højhusene har ingen arkitektonisk værdi. Jeg mangler stadig at høre begrundelsen fra f.eks. Socialdemokratiet på, hvad det er, man rent faktisk vil med dem. Der er tale om furkantede kasser, grå, kedelige, glasagtige, der vil ikke være nogen som helst form for værdi i dem.

Var der dog bare tale om lidt spændende arkitektur, var der tale om en ny måde at tænke det ind på, var der tale om noget, der ligesom passede ind i såvel bydelen som byen generelt, så kunne jeg måske lytte lidt og sige fair nok, lad os diskutere det her, lad os se, hvordan vi kan udvikle det her. Men det er der ikke, der er tale om grå betonkasser, 50 x 50 meter, hvor kedeligt kan det blive, hvor inietisgende kan det blive, og hvor meget ude af trit med den øvrige by kan det overhovedet blive, hvor meget ude af trit i øvrigt med moderne arkitektur kan det her gå hen og blive.

Ærlig talt, det er vel også derfor, at forvaltningen medgiver, at man ikke længere kalder det slanke tårnhuse, man kalder det det, det er, højhuse, ganske kedsommeligt og ligegyldigt.

Så jeg mangler stadig nogle afgørende svar. Jeg tolker lidt, at jeg ikke får nogen fra Socialdemokratiet to ordførere som, at Socialdemokratiet ikke har nogen svar, men måske endnu værre, at Socialdemokratiet også accepterer, at der ikke er nogen ordentlige svare på det.

Monica Thon (B): Vi synes ikke, det er en god ide at vise forslaget tilbage til udvalget. Det er en rammelokalplan, og en rammeplan er en meget, meget åben plan, hvor tingene kan rykkes på plads hen ad vejen, hvor der er muligheder for at gøre det, og hvor man også allerede har flyttet rundt på tingene.

Lige i øjeblikket har vi flyttet højhusene for, at borgerne ikke skal få skyggen i nakken, og så kommer Slots- og Ejendomsstyrelsen og vil have dem flyttet lidt mere til en anden side, og så skal vi høre det fra borgerne, og hvem vil vi helst beskytte, borgerne eller Slots- og Ejendomsstyrelsen? Jeg forestår det, at der vil være nogle der vil trække til beskytte borgerne.

Jeg tror ikke, der kommer meget anderledes ud af det ved at sende det tilbage i udvalget, jeg synes, det er at trække tiden i langdrag, og jeg vil absolut stemme imod det.

Winnie Berndtson (U): Jeg er sådan set tilhænger af den der tilbagevisning til udvalget, fordi så kan det være, jeg kan nå at skaffe de bilag, jeg kan ikke finde det, jeg kan finde oversigten, men det er jo svært at vide, hvad der gemmer sig af ris og ros blandt de 20, der har lavet indsigelser til den supplerende høring. Det kan jeg jo ikke se, jeg kan kun se, hvem der er kommet med dem.

Jeg er da enig med Johannes Nymark i, at der også har været meget ros til denne plan, og det synes jeg sådan set også, der er grund til. Men når man laver en indsigelsesperiode og beder borgere, virksomheder og andre om at komme med indsigelser, så er det jo for dem under en forventning af, at der sker en politisk behandling. Jeg har ikke kunnet deltage i den her politiske behandling, for jeg har simpelt hen ikke set materialet, for nu at sige det, som det er.

Det er muligvis, fordi Monica Thon har fået to sæt, at det ikke er nået over til mig, men det er også muligt, det ligger et eller andet sted i bunken, jeg ved det ikke, men jeg har altså kun fået oversigten og ikke selve indsigelserne.

Derudover tror jeg ikke, der er ret mange borgere, der forventer, at den politiske behandling af 20 indsigelser foregår under et borgerrepræsentationsmøde, hvor man i øvrigt også helst skal deltage lidt i andre sager, der går forud for det.

Så vil jeg sige i forhold til det omkring de billige boliger, altså bare sige det, hver gang vi diskuterer billige boliger, at det er meget muligt, at Carlsberg har tilkendegivet et ønske om at sikre diversitet i boligstørrelse og ejerformer og prisniveau, herunder 300 billige boliger. Det er da pænt af dem at tilkendegive det, det har bare ikke noget som helst med lokalplanlægning at gøre, fordi det simpelt hen ikke er muligt at lokalplanlægge billige boliger.

Så det skal man jo bare være klar over. Der er jo ikke noget krav om at etablere billige boliger. Der er et ønske om det, og det er da sødt af dem. Men vi kan ikke lave lokalplaner for billige boliger.

Et forslag fra Enhedslisten om at tilbagevise sagen til fornyet behandling i Teknik- og Miljøudvalget blev vedtaget med 28 stemmer imod 22.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. december 2008

For stemte: C, F, C2, O, V, Louise Frevert (løsgænger), Winnie Berndtson (løsgænger) og Ø.
Imod stemte: A og B.

Venstre afgav følgende protokolbemærkning:

"Venstre mener, at det er kritisk, at det hverken i offentligheden eller i indstillingen til Borgerrepræsentationen fremgår, at de 300 billige boliger på Carlsberg kun er billige for den første lejer, hvorefter prisen stiger til markedsprisen. De øvrige planer om at omdanne erhvervsområdet Carlsberg til et tæt og levende byområde støttes af Venstre."

15. Endelig vedtagelse af tillæg 1 til lokalplan 391 "F. L. Smidth II" (2008-140697)

Indstilling om,

1. at forslag til tillæg 1 til lokalplan nr. 391 "F.L. Smidth II" med tilhørende miljøvurdering vedtages endeligt med de redaktionelle ændringer, der fremgår under afsnittet "løsninger".
(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt med 43 stemmer imod 6.

For stemte: A, B, C, F, C2, O, V, Louise Frevert (løsgænger) og Winnie Berndtson (løsgænger).

Imod stemte: Ø.

16. Endelig vedtagelse af kommuneplantillæg med VVM om rensning af forurennet jord på Kløverparken (2008-113145)

Indstilling om,

1. at VVM-redegørelse samt kommuneplantillæg for rensning af forurennet jord på Kløverparken vedtages endeligt.
(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt med 32 stemmer imod 0. 13 undlod.

For stemte: A, B, F, Winnie Berndtson (løsgænger) og Ø.

Følgende undlod at stemme: C, C2, O, V og Louise Frevert (løsgænger).

17. Bro over Inderhavnen, projektd udvikling (2008-115383)

Indstilling om,

1. at igangsætte projektd udvikling og licitation af cykelsti i Nyhavn, cykel- og gangbro fra Havnegade til Grønlandske Handels Plads, samt supplerende cykel- og gangbroer på Amagersiden. Hertil gives der en anlægsbevilling på 26,8 mio. kr., som fordeles med 1,4 mio. kr. i 2008, 11,6 mio. kr. i 2009 og 13,8 mio. kr. i 2010 (alle 2008 p/l) til Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Ordiner anlæg, funktion 2.28.22.3 (Vejanlæg). Anlægsområdet hertil tilvejebringes indenfor rammerne af Teknik- og Miljøudvalgets samlede anlægsbudget i de pågældende år,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. december 2008

2. at der med henblik på modtagelse af fondsbidrag på 24 mio. kr. fra A.P. Møller og Hustru Chastine McKinney Møllers Fond til Almene Formaal, gives en tillægsbevilling i form af en indtægtsbevilling på 24 mio. kr. (2008 p/l) på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Ordiner anlæg, funktion 2.28.22.3 (Vejanlæg). Bevillingen fordeles med 10,8 mio. kr. i 2009 og 13,2 mio. kr. i 2010 (alle 2008 p/l).

3. at der med henblik på afholdelse af de fondsfinansierede udgifter på 24 mio. kr. gives en tillægsbevilling i form af en rådighedsbevilling på 24 mio. kr. (2008 p/l) på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Ordiner anlæg, funktion 2.28.22.3 (Vejanlæg). Bevillingen fordeles med 10,8 mio. kr. i 2009 og 13,2 mio. kr. i 2010 (alle 2008 p/l), samt

4. at der anvises finansiering af den samlede anlægsbevilling på i alt 26,8 mio. kr. (2008 p/l) på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Ordiner anlæg, funktion 2.28.22.3 (Vejanlæg). Anlægsbevillingen fordeles med 1,4 mio. kr. i 2008, 11,6 mio. kr. i 2009 og 13,8 mio. kr. i 2010 (alle 2008 p/l).
(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

18. Frigivelse af midler til anlæg, Husum station, busholdeplads (2008-122691)

Indstilling om,

1. at der frigives en anlægsbevilling på 1,44 mio. kr. til anlæg af projektet Husum Station, busholdeplads på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, ordiner anlæg, funktion 2.28.23.3 (Standard forbedringer på færdselsarealer). Midlerne forventes forbrugt i 2009, samt

2. at anlægsarbejdet kan overdrages til Kommunens egen driftsorganisation. Det bemærkes til erstatningskravet som omtalt i bilag 3, at såfremt kommunen skal betale erstatning i forbindelse med sagen, skal Teknik- og Miljøudvalget afholde erstatningen inden for egen ramme. Det bemærkes endvidere, at sagen ikke er blevet annulleret eller udskudt i budgettet for 2009. Det forudsættes, at Teknik- og Miljøudvalget overholder udvalgets anlægsbudget, og at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

19. Nye områdeløftprojekter i 2009 (2008-55175)

Indstilling om,

1. at der i 2009 ansøges om støtte i Velfærdsministeriet til igangsættelse af to områdeløftprojekter i henholdsvis Gl. Valby og Husum. Det bemærkes, at sagen ikke er blevet annulleret eller udskudt i budgettet for 2009. Det forudsættes, at Teknik- og Miljøudvalget overholder udvalgets anlægsbudget, og at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 11. december 2008

20. Forlængelse af kapitalbemyndigelser (2008-129192)

Indstilling om,

1. at K 92/79 Skydebane Øst-karreene og K 96/67 Centrum-karreene afsluttes, samt
2. at K 92/80 Eriksgade-karreene, K 97/87 Skydebanehave-karreene, K 98/92 Svendsgade-karreene og K 98/106 Kvarteløft Fonkanalen Nordvest forlænges med 2 år til 2010. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme. (Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

21. Thors Have, projektnudvikling (2008-115914)

Indstilling om,

1. at der frigives en anlægsbevilling på 2,0 mio. kr. til projektering og anlæg af Thors Have fordelt med 0,2 mio. kr. i 2008 og 1,8 mio. kr. i 2009 på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Ordinerer anlæg, funktion 0.28.20.3 (Grønne områder og naturplacater finansieret af Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Byfornyelse, funktion, 0.25.15.3 (Byfornyelse). Det bemærkes, at en tredjedel af udgifterne til "Thors Have, projektnudvikling" bliver finansieret gennem statslig refusion. Derudover bemærkes det, at der i denne sag er midler fra budget 2008, der ønskes brugt i 2009. Disse midler er imidlertid ikke søgt overført i sagen om tidlige overførsler. Det betyder at pengene ikke er til rådighed, før de eventuelt bliver overført i næste ordinære overførselssag, hvilket er i foråret 2009. Det forudsættes, at Teknik- og Miljøudvalget overholder udvalgets anlægsmåltal, samt at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme. (Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

22. Frigivelse af midler til Miljøzonen (2008-112937)

Indstilling om,

1. at der frigives en anlægsbevilling på 800.000 kr. under Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Ordinerer anlæg, funktion 2.22.01.3 (Fælles formål) til den løbende kommunikation og information om miljøzonen i 2008. Anlægsbevillingen udføres som en indlægsbevilling på 185.000 kr. fra Frederiksberg Kommune og en udgiftsbevilling på 985.000 kr. Det bemærkes, at det af Teknik- og Miljøforvaltningens indstilling fremgår, at det var ulovligt at udskyde midlerne til miljøzonen fra 2009 til 2010. Teknik- og Miljøudvalget opfordres til at sikre lovligheden i sagen om miljøzonen. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme. (Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 11. december 2008

Socialdemokraterne, Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Socialdemokraterne, Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti finder det beklægt, at Teknik- og Miljøforvaltningen ikke oplyste om, at det var ulovligt at flytte projektet, da forvaltningen blev spurgt i forbindelse med budget 2009, om hvorvidt de havde bemærkninger til udskyddelsen af miljøzonen. Vi anbefaler, at Teknik- og Miljøudvalget vedtager at fremskynde miljøzonen frem til 2009."

23. Støtte til opførelse af 72 almene plejeboliger på Valby Langelade 95, "Langeladehus" (2008-114978)

Indstilling om,

1. at projekt til opførelse af 72 moderne 2-rums ældreboliger med tilhørende serviceareal (plejeboliger) godkendes,
2. at benyttende Teknik- og Miljøudvalget til at meddele tilsagn om kommunal støtte i form af kommunalt grundkapitallån på 7 % af anskaffelsessummen på 114,5 mio. kr., i alt 8 mio. kr. og kommunal garanti. Der anvises kassenæssig dækning under Sundheds- og Omsorgsudvalget på funktion 8.32.24.5 (indskud i Landsbyggefond),
3. at benyttende Teknik- og Miljøudvalget til at give tilsagn om statsligt engangstilskud på 40.000 kr. pr. bolig til servicearealerne, i alt 2,9 mio. kr.,
4. at benyttende Teknik- og Miljøudvalget til at meddele kommunal garanti på op til 100 % for real-kreditlån på 82,6 mio. kr. til servicearealerne,
5. at der til monteringen af servicearealerne gives en kapitalbevilling på 4,9 mio. kr. (ekskl. moms) til Sundheds- og Omsorgsudvalget på bevilling Pleje, service og boliger, Anlæg, funktion 0.25.18.3. Der anvises kassenæssig dækning under Sundheds- og Omsorgsudvalget via anlægsbudgettet, samt
6. at benyttende Teknik- og Miljøudvalget til at godkende det endelige projekt og anskaffelsessummen, forudsat at der ikke er væsentlige ændringer i forhold til det foreliggende. Det bemærkes, at sagen ikke er blevet annulleret eller udskudt i budgettet for 2009. Det forudsættes, at Teknik- og Miljøudvalget og Sundheds- og Omsorgsudvalget overholder udvalgenes anlægsmåltal, og at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets og Sundheds- og Omsorgsudvalgets budgetramme. (Teknik- og Miljøudvalget og Sundheds- og Omsorgsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

24. Støtte til om- og tilbygning af Dronning Ingrid's Hjem (etape 1) (2008-129382)

Indstilling om,

1. at projekt til indretning af 79 moderne 2-rums ældreboliger med tilhørende serviceareal (plejeboliger) godkendes,
2. at Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at meddele tilsagn om kommunal støtte i form af kommunalt grundkapitallån på 7 % af anskaffelsessummen for boligerne på 132,9 mio. kr., i alt 9,3 mio.

- kr. og kommunal garanti. Der anvises kassemæssig dækning under Sundheds- og Omsorgsudvalget på funktion 8.32.24.5 (indskud i Landsbygefonden).
3. at Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at give tilsagn om statsligt engangstilskud på 40.000 kr. pr. bolig til servicearealerne, i alt 3,1 mio. kr.,
4. at Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at meddele kommunal garanti på op til 100 % for real-kreditlån på 39,0 mio. kr. til servicearealerne,
5. at der gives en kapitalbevilling på 5,3 mio. kr. (ekskl. moms) til Sundheds- og Omsorgsudvalget på bevilling Pleje, service og boliger, Anlæg, funktion 0.25.18.3 til monteret af servicearealerne. Der anvises kassemæssig dækning under Sundheds- og Omsorgsudvalget via anlægsbudgettet afsat til moderniseringsplanen, samt
6. at Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at godkende det endelige projekt og anskaffelsessummen, forudsat at der ikke er væsentlige ændringer i forhold til det foreliggende. Det bemærkes, at sagen ikke er blevet annulleret eller udsendt i budgettet for 2009. Det forudsættes, at Teknik- og Miljøudvalget og Sundheds- og Omsorgsudvalget overholder udvalgenes anlægsmåltal, og at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets og Sundheds- og Omsorgsudvalgets budgetramme.
- (Teknik- og Miljøudvalget og Sundheds- og Omsorgsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

25. Støtte til om- og tilbygning af plejehjemmet Ryholtsgaard (2008-127846)

Indstilling om,

1. at projekt til indretning af 55 moderne 2-rums ældreboliger med tilhørende serviceareal (plejeboliger) godkendes,
2. at Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at meddele tilsagn om kommunal støtte i form af kommunalt grundkapitallån på 7 % af anskaffelsessummen på 88,8 mio. kr., i alt 6,2 mio. kr. og kommunal garanti. Der anvises kassemæssig dækning under Sundheds- og Omsorgsudvalget på funktion 8.32.24.5 (indskud i Landsbygefonden),
3. at Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at give tilsagn om statsligt engangstilskud på 40.000 kr. pr. bolig til servicearealerne, i alt 2,2 mio. kr.,
4. at Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at meddele kommunal garanti på op til 100 % for real-kreditlån på 35,3 mio. kr. til servicearealerne,
5. at der til monteret af servicearealerne gives en kapitalbevilling på 3,7 mio. kr. (ekskl. moms) til Sundheds- og Omsorgsudvalget på bevilling Pleje, service og boliger, Anlæg, funktion 0.25.18.3. Der anvises kassemæssig dækning under Sundheds- og Omsorgsudvalget via anlægsbudgettet afsat til moderniseringsplanen, samt
6. at Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at godkende det endelige projekt og anskaffelsessummen, forudsat at der ikke er væsentlige ændringer i forhold til det foreliggende. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Sundheds- og Omsorgsudvalgets og Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.
- (Teknik- og Miljøudvalget og Sundheds- og Omsorgsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

26. Finansiering af forventet merforbrug 2008 (2008-83036)

Indstilling fra Økonomiudvalget om,

1. at 14,9 mio. kr. af merforbruget finansieres via øvrigt mindreforbrug/merindtægter ved at foretage etårige omplaceringer i budget 2008 fordelt med 7,1 mio. kr. i forbrugte indtægter vedr. særligt dyre enkeltstager, 2,6 mio. kr. vedr. integrationsindtægter, 3,7 mio. kr. i forventet mindreforbrug på bevillingsområdet Voksne med særlige behov og 1,5 mio. kr. i forventet mindreforbrug på bevillingsområdet Stofafhængige,
2. at 0,5 mio. kr. af det forventede merforbrug finansieres via udskydelse af aktiviteter ved at foretage etårige omplaceringer på i alt 0,5 mio. kr. i budget 2008 fra bevillingsområdet Børnefamilier med særlige behov (Effektudligning), 3. at 4,4 mio. kr. af det forventede merforbrug finansieres via reduktion af overførselsudbetaling på øvrigt mindreforbrug fra 2008 til 2009 og ved etårige omplaceringer på 3,8 mio. kr. på bevillingsområdet Voksne med særlige behov (Sundbygård) og 0,6 mio. kr. på bevillingsområdet Administration, (Aktionsforskningsprojekt),
4. at 0,7 mio. kr. af det forventede merforbrug finansieres via reduktion af overførselsudbetaling på øvrigt mindreforbrug fra 2008 til 2009 ved etårige omplacering på 0,7 mio. kr. på bevillingsområdet Stofafhængige (Ambulant alkoholbehandling), samt
5. at 8,1 mio. kr. af det forventede merforbrug finansieres via reduktion af øvrige overførselsudbetaling på øvrigt mindreforbrug fra 2008 til 2009 ved etårige omplaceringer på 7,3 mio. kr. på bevillingsområdet Voksne med særlige behov (Færdigbehandlede patienter) og 0,8 mio. kr. på bevillingsområdet Stofafhængige (Sundholmspuljen). Det bemærkes, at al-punkterne 4. og 5. i ovenstående indstilling betyder, at dele af merforbruget finansieres ved udskydelse af finansieringsbehov til 2009. Det forudsættes, at dette finansieringsbehov finansieres ved prioritering inden for Socialudvalgets budgetramme i 2009. Det bemærkes hertil, at Socialudvalget på det styrbare område forventer at anmode om overførsel af mindreforbrug til 2009 på i alt 69,6 mio. kr., jf. regnskabsprognosen for oktober. Det bemærkes endvidere, at udvalgenes økonomistyring bør tilrettelægges, så det sikres, at budgettet overholdes, samt at eventuelle merforbrug på et område dækkes af mindreforbrug på andre områder.
- (Socialudvalget)

Borgmester **Mikkel Warming**: Jeg skal meget kort sige, at næppe nogen er i tvivl om, at det sociale område er under pres, det gælder i København, det gælder for så vidt hele landet. Det gælder de udsatte børn, og det gælder handicapområdet i almindelighed.

Uden at gå i alt for mange detaljer, for det kan man læse fint i indstillingen, og man kan i øvrigt bare følge med i de mange debatter, der også har været om emnet her i Borgerrepræsentationen, vil jeg bare sige, at det derfor heller ikke er nogen hemmelighed, at der i 2008 ser ud til at true et merforbrug, et underskud i socialforvaltningen, fordi man har brugt flere penge, end man havde, på de udsatte børn, og specielt på hjemmehjælpen til handicappede og på handicapbørn, problemstillinger, der i en vis ? kan bære ind i budgettet for 2009 både i budgetforhandlingerne og i diskussionerne i både Økonomiudvalget og i socialudvalget.

Dette merforbrug er socialforvaltningen så kommet med et forslag til udvalget om, hvordan man kan dække ind, som man skal, således at man kommer ud med et stort rundt nul i 2008. Det kan, selv om man har gjort sit allerbedste, jo ikke undgå at give nogle problemer og gøre en lille smule ond t.f.eks. i forhold til den ambulante alkoholbehandling og andre ting.

Derfor blev jeg så glad, da der i udvalget fra borgerlig side blev foreslået, at man skulle finansiere dette merforbrug med et kassetræk. Endnu mere glad, da der også var et klart flertal for det i udvalget.

Nu har jeg en fornemmelse af, at det flertal måske ikke er der længere, men jeg synes ikke desto mindre, det skal testes af, så derfor vil jeg genfremsætte den indstilling, som udvalgsflertallet vedtog i Socialudvalget, nemlig at merforbruget finansieres via kassen.

Så er jeg vidende om, at der også burde komme et andet ændringsforslag, idet udvalget også diskuterer nogle af de konkrete forslag, at hvis man skulle dække merforbruget inden for egen ramme, så ville der være en vis pointe i, mente et udvalgsflertal, ved at man undlod at bruge de penge, der var sat af til efterbetaling, idet det er noget, som et udvalgsflertal synes er meget centralt. Det skulle der også gerne komme et ændringsforslag om på et tidspunkt.

1. næstformand (Mona Heiberg): Der er ikke flere, der har bedt om ordet... borgmester Mikkel Warming har bedt om ordet, værsgo... (*A/brydelse*). Jamen så må man trykke sig ind, fordi ellers så virker teknikken ikke heroppefra. Thor Buch Grønlykke, værsgo.

Thor Buch Grønlykke (A): Jeg håber, at vi kan klare de tekniske forhindringer, og så vil jeg gerne foreslå, som Mikkel Warming redegjorde for, at vi erstatter 2. punkt i indstillingen, således at vi kan undgå at skære ned på effektivisering, effektivisering, som vi mener er centralt for udviklingen og også for en bedre styring af økonomien i udvalget.

Enhedslisten stillede forslag om, at Borgerrepræsentationen vedtog Socialudvalgets anbefaling om "at forventet merforbrug på i alt 28,6 mio. kr. på børne-, handicap- og hjemmehjælpsområdet finansieres af kommunekassen"

Socialdemokraterne, Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti stillede forslag om: "Det foreslås, at 2. af-punkt i indstillingen ændres til:

"at finansiere 0,5 mio. kr. af det forventede merforbrug via forventet mindreforbrug på diverse administrationskonti baseret på gennemgang heraf primo december på i alt 0,5 mio. kr. i budget 2008 fra bevillingsområdet Administration (pkt. 6.45.51.1)."

Enhedslistens forslag blev forkastet med 35 stemmer imod 7,5 undlod.

For stemte: Winnie Berndtson (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: A, C, F, C2, O, V og Louise Frevert (løsgænger).

Følgende undlod at stemme: B.

Det af Socialdemokraterne, Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti stillede

forslag blev vedtaget med 43 stemmer imod 6.

For stemte: A, B, C, F, C2, O, V, Louise Frevert (løsgænger) og Winnie Berndtson (løsgænger).

Imod stemte: Ø.

Den således ændrede indstilling blev godkendt med 42 stemmer imod 0, 6 undlod.

For stemte: A, B, C, F, C2, O, V, Louise Frevert (løsgænger) og Winnie Berndtson (løsgænger).

Følgende undlod at stemme: Ø.

Det Radikale Venstre ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Det Radikale Venstre er ikke tilhænger af kassetræk til dækning af merforbrug for de styrbare rammer, men ser dog gerne, at socialområdet (handicappede, hjemmehjælp og børnefamilier med særlige behov) tilgodeses fremadrettet i kommende budgetforhandlinger."

27. Overholdelse af serviceudgiftsloft 2008 (2008-20461)

Indstilling fra Økonomiudvalget om,

1. at Socialudvalgets måltal for serviceudgifter i 2008 opskrives med 6 mio. kr., som tages fra Usikkerhedspuljen vedrørende serviceudgifter. Det understreges, at det er vigtigt, at udvalgenes økonomistyring tilrettelægges, så fastsatte måltal overholdes. Det bemærkes, at kommunen forventer et samlet mindreforbrug på serviceudgifter i 2008. Den resterende aumodete korrektion af Socialudvalgets måltal på 6,0 mio. kr. kan derfor foretages, uden at kommunens samlede måltal for serviceudgifter overskrides. Det understreges, at Socialudvalget hermed ikke tilførs midler til at dække eventuelle merforbrug vedrørende serviceudgifter, idet der kun er tale om en korrektion af måltal og ikke en bevillingsmæssig ændring. (Socialudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

28. Nærumgård - manglende anlægsmidler (2008-133620)

Indstilling om,

1. at der i 2008 tilbageføres 12.542 t. kr. fra Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme, funktion 5.28.23.3 (anlæg) til Socialudvalgets bevilling Handicappede (drift, efterspørgselsstyret service), funktion 5.28.23.1,

2. at Socialudvalget i 2008 overfører 3.458 t. kr. fra Socialudvalgets bevilling Handicappede (anlæg) funktion 5.28.23.3 til Socialudvalgets bevilling Handicappede (drift, efterspørgselsstyret service), funktion 5.28.23.1,

3. at der i 2009 omflyttes 13.400 t. kr. fra Socialudvalgets bevilling Handicappede (efterspørgselsstyret service), funktion 5.28.23.1 til Socialudvalgets bevilling Handicappede (anlæg), funktion 5.28.23.3. Midlerne vedrører overskydende drift som følge af udskudt anlæg af ny institution.

4. at Socialudvalget i 2009 overfører kapitalbevilling på 12.542 t. kr. (2008-pl) til Kultur- og Fritidsforvaltningen (Kejd), funktion 5.28.23.3 (anlæg), fra Socialudvalgets bevilling Handicappede (anlæg), funktion 5.28.23.3, samt

5. at Socialudvalget finansierer ombygningen i 2009, med udgifter til Kejd på 12.542 t. kr. og 1.700 t. kr. til montering mv., med 13.400 t. kr. i 2009 afsat til drift af ny institution (pt. uden navn) på bevillingsområdet Handicappede (anlæg), funktion 5.28.23.3, der først forventes i drift i 2010, og 842 t. kr. afsat til anlæg af den nye institution på bevillingsområdet Handicappede (anlæg) funktion 5.28.23.3.

Sagen medfører ændringer i Socialudvalgets og Kultur- og Fritidsudvalgenes måltal for service- og anlægsudgifter i 2008 og 2009, jf. vedlagte notat.

Det bemærkes, at Socialudvalget anviser finansiering på 2.600 t. kr. via forventet mindreforbrug på anlæg vedr. en endnu ikke etableret institution på børnehjælpsområdet. Bestlutningen om etablering af institutionen blev truffet i budget 2008. Det forudsættes, at Socialudvalget sikrer, at institutionen opføres som forudsat i budgetvedtagelsen.

Det bemærkes endvidere, at overskydende drift som følge af udskudt anlæg, skal i hovedreglen tilfalde Borgerrepræsentationen til ny tværgående prioritering. Eftersom midlerne skal bidrage til at håndtere konsekvenserne af et ekstraordinært merforbrug i Socialudvalget i 2008, prioriteres midlerne anvendt som anbefalet af Socialudvalget. Det understreges, at udvalgenes økonomistyring bør tilrettelægges på

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. december 2008

en måde, som sikrer, at midler reserveres til det politisk bestemte formål. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalgets budgetramme.
(Socialudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

29. Sct. Hans (2008-141524)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

30. Rammeaftale 2009 for social- og specialundervisningsområdet (2008-129734)

Indstilling om,

1. at Rammeaftale 2009 for social- og specialundervisningsområdet godkendes.
(Socialudvalget, Børne- og Ungdomsudvalget, Sundheds- og Omsorgsudvalget og Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

31. Socialforvaltningen overtager klubtilbuddet Hvepereden fra Børne- og Ungdomsforvaltningen (2008-116415)

Indstilling om,

1. at Socialudvalget overtager det særlige klubtilbud Hvepereden fra Børne- og Ungdomsudvalget pr. 1. januar 2009, samt
2. at Socialudvalgets overtagelse af Hvepereden betyder, at udgiftsbudgettet på Socialudvalgets bevilgning Handicappede, funktion 5.38.59.1 skal opskrives med 800 t. kr. Udgiftsbudgettet på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilgning Fritidshjem og klubber special, efterspørgselsstyret service, funktion 5.25.14.1 nedskrives tilsvarende. Indtægtsbudgettet på Socialudvalgets bevilgning Handicappede, funktion 5.38.59.1 opskrives med 680 t. kr., hvor Børne- og Ungdomsudvalgets indtægtsbudget på bevilgning Fritidshjem- og klubber special, efterspørgselsstyret service funktion 5.25.14.1 nedskrives tilsvarende. Til finansiering af de resterende udgifter til drift af klubtilbuddet overføres 120 t. kr. fra Børne- og Ungdomsudvalgets bevilgning Fritidshjem- og klubber special, efterspørgselsstyret service funktion 5.25.14.1, til Socialudvalgets bevilgning Handicappede, funktion 5.38.59.1. Ændringerne i Socialudvalgets og Børne- og Ungdomsudvalgets budgetter sker med varig effekt pr. 1. jan 2009.
Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets og Socialudvalgets budgetrammer.
(Socialudvalget og Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. december 2008

32. Smart Stars - et talentudviklingsprogram (2008-128298)

Indstilling om,

1. at de beskrevne rammer for talentudviklingsprogrammet Smart Stars godkendes, samt
2. at der til evaluering af talentudviklingsprogrammet Smart Stars gives en tillægsbevilling på 0,5 mio. kr. i 2009 på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilgning Undervisning, funktion 3.22.01.3, folkeskoler, som modsvarer af en tilsvarende negativ tillægsbevilling på Økonomiudvalgets bevilgning Fælles Driftspuljer, funktion 6.45.51.1. I 2010 indarbejdes 0,4 mio. kr. i Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme bevilling Undervisning, som modsvarer af en reduktion i Økonomiudvalgets budgetramme, bevilling Fælles Driftspuljer. Der tages forbehold for, at Økonomiudvalget får overført 0,25 mio. til Smart Stars fra budget 2008 til budget 2009 og for Borgerrepræsentationens vedtagelse af budget 2010. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalget budgetramme.
(Børne- og Ungdomsudvalget)

Carl Christian Ebbesen (O): Dansk Folkeparti synes, at det her det er et ganske glimrende forslag. Vi har bare den indvending, at vi altid synes, at det er problematisk, at man fremhæver toprogede eller folk med anden etnisk baggrund som værende noget særligt i forhold til denne sag. Vi synes sådan set, at man burde have en målgruppe, der hedder alle udsatte grupper er det, som målet bør gå på, og ikke det her med, at man specifikt hiver nogle folk med anden etnisk baggrund frem.
Derfor afgiver vi en protokolbemærkning, der giver udtryk for det.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Dansk Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

"Dansk Folkeparti er enig i, at talentudviklingsprogrammet er en god idé og metode til at hjælpe sårbare børn i skolerne 7. klasser. Dansk Folkeparti mener, at der skal sættes på alle sårbare børn og ikke kun tosprogede børn. Det er vores opfattelse, at også danske børn kan have brug for dette projekt."

33. Anlægsbevilling til skoleboder på 8 skoler (2008-61884)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 2.823.000 kr. til etablering og opgradering af skoleboder på 8 skoler, heraf 5 specialskoler, samt
2. at der gives en anlægsbevilling på i alt 2.823 mio. kr. til etablering og opgradering af skoleboder på 8 skoler, heraf 5 specialskoler. Der anvises dækning på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilgning Anlæg i 2009, på funktion 3.22.01.3, folkeskoler. Af bevillingen overføres 1,709 mio. kr. til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilgning Københavns Ejendomme, Drift og anlæg, funktion 3.22.01.3, folkeskoler. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalget budgetramme.
(Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. december 2008

34. Tiltægsbevilling til 4 anlægsprojekter (2007-89825)

Indstilling om,

1. at der gives anlægsbevilling på 3.970.000 kr. til uforudsete udgifter, nye myndighedskrav m.v. til færdiggørelsen af Nyboder Skoles udbygning. Der kan anvises dækning for udgiften på Børne- og Ungdomsudvalgets anlægsbudget i 2008 på funktion 3.22.01.3, folkeskoler. Af bevillingen overføres 3.943.000 kr. til Kultur- og Fritidsudvalget, Københavns Ejendomme på funktion 3.22.01.3, folkeskoler, 2. at der gives anlægsbevilling på 2.600.000 kr. til færdiggørelsen uforudsete udgifter, ekstraarbejder m.v. til færdiggørelsen af udbygningen af Gerbrandtskolen. Der kan anvises dækning for udgiften på Børne- og Ungdomsudvalgets anlægsbudget i 2008 på funktion 3.22.01.3, folkeskoler. Af bevillingen overføres 2.582.000 kr. til Kultur- og Fritidsudvalget, Københavns Ejendomme på funktion 3.22.01.3, folkeskoler.
3. at der gives en anlægsbevilling på 5.000.000 til dækning af merudgifter i forbindelse med udbygningen af Skolen på Islands Brygge til 4 spor. Der kan anvises dækning for udgiften på Børne- og Ungdomsudvalgets anlægsbudget i 2008 på funktion 3.22.01.3, folkeskoler. Af bevillingen overføres 4.966.000 kr. til Kultur- og Fritidsudvalget, Københavns Ejendomme på funktion 3.22.01.3, folkeskoler, samt
4. at der gives en anlægsbevilling på 2.285.000 kr. til ændrede byggeomkostninger til flytning og etablering af permanent idrætsklub Alhambra Park. Der kan anvises dækning for udgiften på Børne- og Ungdomsudvalgets anlægsbudget i 2009 på funktion 5.25.16.3, fritidsklubber. Af bevillingen overføres 2.269.000 kr. til Kultur- og Fritidsudvalget, Københavns Ejendomme på funktion 5.25.16.3, fritidsklubber. Der forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Dansk Folkeparti ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen: "Vi synes, det er ærgerligt, at det næsten aldrig er muligt for Børne- og Ungdomsforvaltningen at overholde budgetterne i forbindelse med anlæg. Uanset hvor ansvaret bør ligge, er det på det nærmeste umuligt at kunne regne med kalkuler samt budgetter, når der sker væsentlige skred."

35. Anlægsbevilling til udflytterbørnehaven Hvidekilde (2008-73625)

Indstilling om,

1. at der indgås aftale om leje af en udflytterbørnehave med 70 pladser på Kagerup Stationsvej 35, matr. nr. 2 P og 2 AU Kagerup By, Mårum og gives anlægsbevilling på i alt 10.706.000 kr. til dækning af deponerings- og anlægsudgiften, samt
2. at der gives en anlægsbevilling i 2008 på 1.078 på Børne- og Ungdomsudvalgetsbevilling Anlæg, funktion 5.25.14.3. Anlægsudgiften på 1.078 mio. kr. overføres til deponering til Økonomiudvalgets bevilling Finansposter, funktion 8.23.27.5.

Der gives derudover en anlægsbevilling i 2009 på i alt 9.628 mio. kr. fordelt med 0,686 mio. kr. på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 5.25.14.3 og 8,942 mio. kr. på Kultur- og Fritidsudvalget bevilling, Københavns Ejendomme, Drift og anlæg, funktion 5.25.14.3. Anlægsbevillingen finansieres i 2008 og 2009 på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Anlæg, funktion 5.25.14.3

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. december 2008

og der overføres herfra 8,942 mio. kr. i 2009 til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling, Københavns Ejendomme, Drift og anlæg, funktion 5.25.14.3. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

36. Omlægning af børnehavpladser (2008-140662)

Indstilling om,

1. at der overføres 4 mio. kr. fra driftsrammen (funktion 5.25.14.01) til anlægsrammen (funktion 5.25.14.03) på Børne- og Ungdomsudvalgets budget i 2008 til at finansiere det resterende anlægsbeløb ved de i indstillingen beskrevne forslag.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Sagerne 2008-140662 og 2008-116298 blev behandlet under ét.

37. Omlægning af udflytterinstitutioner (2008-116298)

Indstilling om,

1. at der overføres 4 mio. kr. fra driftsrammen (funktion 5.25.14.01) til anlægsrammen (funktion 5.25.14.03) på Børne- og Ungdomsudvalgets budget i 2008 til at finansiere det resterende anlægsbeløb ved de i indstillingen beskrevne forslag.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Sagerne 2008-140662 og 2008-116298 blev behandlet under ét.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Hvis sag nr. 2008-140662 vedtages, er sag nr. 2008-116298 vedtaget som konsekvens heraf.

Rikke Lauritzen (Ø): Jeg skal sådan set bare udtrykke min glæde over, at de her sager er endt, som de er gjort.

Og så er jeg glad for at se, at et borgerengagement rent faktisk godt kan betale sig her i Københavns Kommune. Enhedslisten har hele tiden været betænkeligt og syntes, det var langt ude, at man skulle omlægge velfungerende institutioner, fordi forvaltningerne ikke har kunnet finde ud af at tælle, hvor mange børn, der er i kommunen.

Men derudover så føler jeg også lidt, at jeg har behov for at slå fast, her i kommunen er det altså det politiske flertal i Borgerrepræsentationen, som lægger niveauet, også for, hvad det er for nogle daginstitutioner, vi skal have.

Derfor synes jeg, det har været en lille smule pinligt i denne sag, at der engang imellem har været enkelte politikere, der har gemt sig bag embedsstanden. Det er forvaltningen, der har lavet indstillingen, javel, men kun ud fra en indstilling, som har skullet matche et økonomisk niveau, som flertallet har lagt.

Så synes jeg, at de her sager viser, at der er grund til en nytænkning på dette område. Det er kun få år siden, at vi havde problemer med det her sidst, at der ikke var nok institutionspladser. Dengang lavede SF-borgmesteren og Socialdemokraterne en garanti om, at det aldrig ville ske igen. Det kan

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. december 2008

Jeg tror da, at fornuften bredt blandt alle partier vil tilskrive, at vi alle sammen i enighed stemmer det her forslag igennem.

Bjarne Fey (F): Jeg skal gøre det meget kort. Vi tilslutter os Enhedslistens ændringsforslag, men jeg kan også høre på overborgmesteren, at det er en problemstilling, der bliver taget op uanset hvad. Så fint nok.

Enhedslisten genfremsatte følgende ændringsforslag fra udvalgsbehandlingen, som Socialistisk

Folkparti tilsluttede sig:

"Det foreslås, at Økonominforvaltningen skal betale tomgangsleje (reservationsleje) på samme måde som de øvrige forvaltninger."

Det af Enhedslisten stillede ændringsforslag blev godkendt med 31 stemmer imod 16.

For stemte: B, C, F, C2, O, V, Louise Frevert (løsgænger), Winnie Berndtson (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: A.

Den således ændrede indstilling blev godkendt uden afstemning.

40. Forespørgsel til Overborgmesteren om folkeskole mv i Ørestad City (2008-148130)

Overborgmesteren bedes redegøre for, hvorvidt det efter Overborgmesterens holdning vil være muligt at nytænke placeringen af folkeskole, idrætshal og folkebibliotek i Ørestad City. (Stillet af Enhedslisten)

Jens Kjær Christensen (Ø): Jeg skal ikke tale lang tid, jeg tror, teksten er forståelig.

Men jeg vil godt indledningsvis gøre opmærksom på, at den kommuneplan, vi har under behandling i øjeblikket, som er på vej igennem systemet, jo også omhandler Ørestad City og Ørestaden som sådan.

Hvis man kigger i det papir, så vil man gå hen og blive en smule skuffet. Der står – undskyld jeg forstyrrer, Finn Rudaizky: "Et moderne byområde, der tilbyder arkitektonisk markante nybygninger, nye boliger og byrum i samspil med den fredede Amager fælled."

Det er, hvad der står om Ørestad City plus, at "åbning af Ørestad Folkeskole i efteråret 2009 sammen med Ørestads Gymnasium, som blev indviet i 2007, er nogle af de væsentligste offentlige institutioner i den nye bydel."

Så er det på plads.

Men der står ikke noget om bibliotek, der står ikke noget om sportshal, der står slet ikke noget om kultur, det har man reserveret til By og Havn, der står nemlig, at det er by og havns målrettede arbejde med at skabe midlertidige, og jeg skal give dig, kulturelle og rekreative ting.

Nu er det jo ikke sådan, at By og Havn jo bare giver ting væk, det koster penge, og i øvrigt er mange af de ting, der er skabt og bliver skabt i den kommende tid, kun af midlertidig karakter.

Derfor stiller sig det store spørgsmål, når vi snakker om byudvikling og nye bydele, er der så ikke indholdsmæssigt et inventar, som kommunen står for, som er et must, hvis bydelen overhovedet skal fungere, hvis man selv skulle drømme om at flytte derud. Jo, vil alle svare, selvfølgelig er det.

Derfor står vi i den interessante institution, at selv om der hverken står noget om folkebibliotek eller sportshaller eller noget som helst andet i kommuneplanen, så er der det, man kalder et paralleltøjdrag i gang, som indeholder et folkebibliotek inde i den nye folkeskole ude i Ørestad City. Det er jo

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. december 2008

meget mærkeligt i virkeligheden, fordi der slet ikke er bevilget penge til det, heller ikke i hverken 2009, 2010 eller på noget tidspunkt. Det er selvfølgelig måske lidt dumt, at man har sendt et paralleltøjdrag i gang, som under alle omstændigheder vil koste nogle penge efterfølgende, hvis man skal lave det om og hve biblioteket ud igen.

Problemet er selvfølgelig, at det ikke fra kommunens side hverken i planmaterialet eller politisk i forhold til de kommende budgetår, at tænke ind, at man skal have et folkebibliotek. Grundlæggende må man sige, det er en skandale, det har været diskuteret faktisk i 5 år det her, og stadig væk har man ikke samtænkt og bevidst fra kommunens side sagt, vi har vores ansvar. Vi har nogle forpligtelser, når vi laver nye bydele for, at de skal komme til at fungere ordentligt. Hvis man ikke har den holdning, så skal man holde sig fra at lave nye bydele simpelt hen, så har man ikke fattet, hvad det handler om, så er det meste af det, der står i denne her kommuneplan med løfter, det er bare ord, som når de kommer til virkeligheden, ja, så har man ikke tænkt sig at leve op til det, at leve op til den kæmpe kvalitet, som jo er ambitionen, når vi også skaber nye byområder.

Jeg skal afslutningsvis sige, at bibliotek har været diskuteret derude i mange år, det har idrætshal ikke, det erkender jeg. Jeg ved også godt, at stemningen i denne sal det sidste års tid har været, at det er fuldkommen åndssvagt at bygge gymnastiksale, fuldkommen.

Når vi så i øvrigt kigger på det jordstykke, det matrikelnummer ude i Ørestaden, hvor bare folkeskolen skal ligge, så er det grundlæggende alt for lille, det er at lave grin med det hele, også hvad angår friarealer. Der er jo ingen boldbaner, der er ingenting. Så kan nogle komme og sige, jamen de kan gå over i Byfælleden, ja, goddaw, det er ikke tænkt sammen det her.

Forespørgsten handler med andre ord om: Er der et politisk flertal her i Borgerrepræsentationen, der er interesseret i med friske øjne at kigge på, hvordan tilvejebringer vi et grundlag, så man faktisk får en chance for, at denne her bydel bliver ordnet? Det kan man politisk tilkendegive her under forespørgselsdebatten. Det vil efterfølgende kræve, det kommer man ikke uden om, om man kan lide det eller ej, at man skal i dialog med By og Havn, som er grundejereren derude.

Så jeg håber, at resultatet af denne debat selvfølgelig bliver, at forsamlingen ytrer tilslutning til, at man er klar til at ryste posen og se med friske øjne på, hvilke muligheder der kan eksistere derude, det må man jo undersøge, før man endelig tager beslutning til den finansielle side af sagen.

Overborgmesteren (Ritt Bjerregaard): Det bliver en kort besvarelse af forespørgsten, for ansvaret for den umiddelbare forvaltning af kommunens folkeskoler, idrætsanlæg og biblioteker varetages af henholdsvis Børne- og Ungdomsudvalget og Kultur- og Fritidsudvalget som en del af de to udvalgs ressortområder. Initiativer om placering af folkeskoler, idrætsanlæg og folkebiblioteker skal derfor som udgangspunkt komme fra henholdsvis børne- og ungdomsforvaltningen og kultur- og fritidsforvaltningen.

Så set i det perspektiv havde det nok været korrekt at rette forespørgsten til borgmester Bo Asmus Kjeldgaard og borgmester Pia Allerslev. Det vil være de to forvaltninger og udvalg, som i givet fald skal komme med forslag til evt. etablering af en idrætshal og et bibliotek i Ørestad City og i sidste ende et politisk flertal her i Borgerrepræsentationen, der i givet fald skal beslutte det.

Det er derfor ikke min opgave at redegøre for planerne, og jeg vil i stedet anbefale, at forespørgsten rettes til de to borgmestre på området.

Borgmester Bo Asmus Kjeldgaard: Jeg synes, at overborgmesteren løber fra sit ansvar i forhold til at sikre, at vi har en overordnet planlægning i den her by, så vi sikrer, at der er kulturfaciliteter, at der er idrætsfaciliteter. Det fremgår af kommuneplanen, at vi skal have det, at vi skal have en afbalanceret byudvikling.

Det er jo ikke nogen hemmelighed, at det meget længe har været et højt ønske, at der bliver et bibliotek i Ørestaden. Det var med første gang, at vi skulle bygge Ørestads Gymnasium, der blev det

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. december 2008

Jeg vil stadig påstå, man skal ikke give sig i værk med at lave nye bydele, hvis man ikke her fra kommunens side er indstillet på at lave de nødvendige institutioner, der kan skabe et fornuftigt liv derude. Jeg tror, alle er enige i det, der er ikke nogen ved et valgemøde, der kunne sige andet end selvfølgelig, sådan er det. Så det handler jo om at handle. Jeg kan ikke bruge de 15 mio. fra før en gang til selvfølgelig, så kunne man jo lave en handel med økonomiforvaltningen.

Spøg til side, det det handler om det er selvfølgelig, jeg håber, alle partier vil være med til at sige, ja, vi går i dialog med By og Havn, som nok skal have en vis interesse for at snække med kommunen, i betragtning af hvordan det finansielle landskab p.t. og i en del år fremover ser ud.

Så jeg synes selvfølgelig, det er en chance at tage, og man kan ikke vide, om den ender lykkeligt, og der er ikke noget at gøre, og der skal handles hurtigt, det er det, det handler om.

(Kort bemærkning).

Jesper Christensen (A): Nu er det lidt svært at blive klog på, om det er en samlet plan for hele Ørestad City, eller det konkret handler om skolen og biblioteket.

Så når Jens Kjær siger, det handler om at handle, så er jeg sådan set helt enig i, pengene er jo sat af til folkeskolen. Der sidder nogle og er i gang med at tegne på den lige nu. Mig bekendt har sagen været på 2 på hinanden følgende kultur- og fritidsudvalgsmøder, hvor man har udsat den. Så jeg er da enig i, at det kommer an på at komme i gang med at viderefølge de 2 spor, som jeg forstår, man er i gang med, overvejende ved samplacering, som nogle har ønsket i forbindelse med skolen, og ellers må man jo se, hvad det ellers er.

Jeg vil bare gerne på tryk se, hvad det er, der kommer til at ske med den folkeskole, som vi sådan set allerede er i gang med at bygge eller i hvert fald er i gang med at tegne og skal bygges lige om lidt, og hvor grunden er købt, og pengene er sat af til.

(Kort bemærkning).

Borgmester Bo Asmus Kjeldgaard: Jamen jeg er blevet spurgt af Jesper Christensen, hvad med folkeskole. Jamen altså det er klart, når der kun er sat penge af til en folkeskole, så kan man lave en folkeskole. Jeg lægger meget stor vægt på, at den folkeskole bliver færdig inden for den tidshorizont, som vi har lagt, fordi der er behov for den, så det arbejder vi efter.

Så rent politisk synes jeg, der er behov for at få en afklaring af det bibliotek, og jo før jo bedre, jo før vi får en afklaring af det bibliotek og får det besluttet, jo billigere bliver det at komme det på folkeskolen eller beslutte, at det skal ligge et andet sted.

(Kort bemærkning).

Katrina Fellberg (B): Der er heller ikke nogen tvivl om, at det er en sag, som også ligger os radikale meget på sinde. Og jeg synes også, at overborgmesteren kom lidt nærmere uden om at svare på, hvorvidt Socialdemokraterne overhovedet inden for i hvert fald en overskuelig fremtid ønsker et bibliotek i Ørestad. Jeg synes, vi mangler nogle tilkendegivelser fra Socialdemokraterne omkring, hvorvidt det her overhovedet er et prioriteret ønske, det var jo ikke noget, der blev sat penge af til i budgettet, kunne vi i hvert fald konstatere.

Så vil jeg også gerne tilkendegive over for Enhedslisten og SF, at det samarbejde, som der bliver sat i gang omkring at finde en helhedsløsning, det vil De Radikale selvfølgelig også gå konstruktivt ind i.

Jesper Christensen (A): Jamen bare for at svare bekræftende på, jo, Socialdemokraterne vil gerne have et bibliotek i Ørestaden, gerne flere, gerne et i City, og når Ørestaden så bliver større, så kommer der formentlig også flere biblioteker.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. december 2008

sparet bort. Det var med som et ønske i forbindelse med de budgetforhandlinger, der lige er afsluttet med en kraftig anbefaling af, at der blev sat penge af til det. Der blev ikke sat penge af til det fra det budgetefterslag, som overborgmesteren er en del af.

Derfor synes jeg, at det er at komme lidt for let uden om den her problemstilling at sige, at skoler og biblioteker hører under to borgmestre. Faktisk er det heller ikke nogen hemmelighed, at SF mener, at processen omkring hele udviklingen i Ørestaden burde være forløbet anderledes, der er alt for mange hovesløsninger, det er uanset om vi taler bibliotek, kultur, medborgerskole, idrætshal, gymnasium eller skoler. Jeg mener, der er behov for at lave en samlet plan for placering af skoler og idrætshaller, biblioteker og andre kulturinstitutioner. Der er behov for et overblik, og det synes jeg sådan set ville være naturligt, at overborgmesteren var med i, måske oven i købet sætte sig i spidsen for.

Men nu hvor det ikke sker, har jeg aftalt med Enhedslisten, at SF og Enhedslisten sætter sig ned og producerer et helt konkret forslag til, hvordan det her kan ske, og det vil så blive fremsat snarest.

Jesper Christensen (A): Jamen det lyder da spændende, det vil vi da se frem til at se. Men må jeg ikke spørge børne- og ungdomsborgmesteren, om ikke det er ham, der har haft ansvaret for at være med til at købe den grund, og hvad der vil ske med det arbejde, som jeg nu forstår, at borgmesteren sammen med Enhedslisten vil sætte i gang. Hvad betyder det for skolestart på den skole, der mangler så meget i Ørestaden, og som jeg troede, vi var enige om skulle komme.

Kan borgmesteren ikke, før vi går videre i forhold til, hvem der har ansvaret for hvad, komme op og fortælle, hvad det så er for en skolestart på hvad for en skole, hvorthen i Ørestaden han forestiller sig, der skal komme ud af det.

Jens Kjær Christensen (Ø): Jeg er fuldkommen enig med overborgmesteren i, at vi har nogle forvaltningsgrene, og vi har nogle politiske udvalg. Men når man snakker om byudvikling, så er det jo væsentligt at samarbejde på tværs. Det er præcis det, kommuneplanen skal være udtryk for, og hvor kommuneplanforslaget, som vi har til behandling lige nu, ikke siger en dyt om det her forhold.

Hvis jeg var socialdemokrat, så uanset hvad en SF'er eller en venstreperson som borgmester måtte mene, så ville jeg da skrive ind det, jeg mente som socialdemokrat. Når det ikke står i kommuneplanforslaget, så kunne man forestille sig, at det er udtryk for, at Socialdemokraterne synes, det er en dårlig ide. Det har jeg meget, meget svært ved at forestille mig. Så jeg tror, og jeg vil tillade mig at tro indtil videre, at der er tale om en smutter.

Derfor er det jo heller ikke et spørgsmål om at smide aberne rundt til forskellige borgmestre, det kommer der jo ingen løsning ud af. Sagen er, at man må tage en drøftelse, og det er jo på tværs af partierne. Jeg ved meget vel, der ikke er afsat midler, og det kan man så diskutere, hvem der er ansvarlig for, det gider vi ikke diskutere nu, det handler om løsninger.

Hvis der er et flertal af partier her, som er indstillet på at gå i flasket på den her problematik om byudvikling, rent konkret i Ørestad City, jamen så synes jeg, vi skulle gøre det. Det er ikke bare SF og Enhedslisten, jeg vil indbyde alle partier til at være med i det arbejde, det er så alvorligt, at Enhedslisten og SF ikke alene skal have æren for det, den vil vi gerne brede ud til alle.

Så vil jeg sige, jeg har forstået, at det her paralleloprdrag jo er færdigt omkring begyndelsen af februar, sådan som situationen er nu, da der ikke er bevilget altså et folkebibliotek, så betyder det jo selvfølgelig, der er en del papirarbejde, der skal laves om. Det kommer i hvert fald ikke til at tage kortere tid, og det er jo noget, der er sat i gang af udvalgene, hvor der sidder masser af socialdemokrater i begge udvalg. Så det er jo ikke en tyv om natten, vi snakker om, det er noget, vi har snakket om i masser af år.

Jeg synes, det er fair, hvis man mener, at Ørestaden er så dødsstyggt et sted, at man ikke vil bruge fem flade ører derude, men hellere andre steder i byen i de gamle bydele, så skal man bare sige det.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. december 2008

Er det De Radikale helt ubekendt, hvad det var for en situation, Københavns Kommune var i omkring anlægsudgifter i det år, vi står i nu, og jeg vil sige, det er sådan set en gammel historie, at der ikke var penge til det her bibliotek i forhold til budgetforhandlingerne. Det er jo ikke kommet som nogen overraskelse, at det der er penge til i år og næste år det er skolen.

Men må jeg lige så være helt sikker på, mere så har jeg spurgt og har fået et præcist svar: Det, børne- og ungdomsborgmester Bo Asmus Kjeldgaard siger, er altså, at selv om man nu sætter et andet arbejde i gang omkring den skole, så kan borgmesteren garantere for, at den skole, der er nogle af os, der har været med til at købe en grund til og har besluttet igangsæt, at den står færdig til den tid, det hele tiden har været planen?

(Kort bemærkning).

Jens Kjær Christensen (Ø): Ja, det skal borgmesteren nok få lov til at give garantier på.

Jeg kan bare sige, at økonomiforvaltningen har faktisk givet garanti i kommuneforslaget, der står, at den er færdig i 2009. Ja, man sidder og tænker, hvem har skrevet det her, det må ikke være nogen med særlig kontakt til virkeligheden eller Socialdemokratiet, går jeg ud fra. Alle og enhver ved, at skolen ikke under nogen omstændigheder kan være færdig i 2009, men det står der altså i kommuneforslaget.

Så jeg synes, det er meget fint at komme op og afkræve garantier af andre, det må man jo så også gøre ligesvis af økonomiforvaltningen, som jo åbenbart står inde for det tal, som er nævnt i kommuneforslaget.

Borgmester Bo Asmus Kjeldgaard: Jamen jeg vil gerne gentage det, jeg sagde før til Jesper Christensen, at der er givet en bevilling til en folkeskole, ikke til et bibliotek, og jeg sår på, at den folkeskole den skal være færdig til tiden med den bevilling, der er givet.

Og så siger jeg også, at hvis man ønsker et bibliotek, så vil det være vigtigt at få det afklaret så hurtigt som muligt, fordi jo hurtigere man får det afklaret, jo billigere bliver det. Det siger sig selv, at jeg skal så også sige, at det arbejde, som jeg har aftalt, at vi skal lave med Enhedslisten, det vil ikke have nogen opsættende virkning i forhold til det arbejde med skolebyggeriet, som vi sætter i gang. Det er ikke sådan, jeg vil foreslå, at så sætter vi det bero, indtil vi kommer med en samlet plan, det er en plan, som er mere generel, fordi det har der været behov for, og det burde der være lavet. Da det ikke er blevet lavet andre steder, laver vi det nu.

(Kort bemærkning).

Jesper Christensen (A): Jamen det her bliver lidt forvirret, fordi nu får jeg at vide, at det er en generel plan. Jeg spurgte før Enhedslisten, der foreslåede jeg på kropsproget, at det ikke var en generel plan, der handlede om denne her skole og det her bibliotek.

Så siger borgmester Bo Asmus Kjeldgaard, at han sår på, at den er færdig på samme tid. Det er jeg ikke sikker på, at jeg synes er helt betryggende nok.

Overborgmesteren (Ritt Bjerregaard): Så giver jeg ordet til Jens Kjær Christensen for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Jens Kjær Christensen (Ø): Det bliver den sidste. Nu er jeg jo ikke SF'er eller borgmester, så der er ingen grund til at drille mig særlig meget, vel, det får man ikke noget ud af, det er borgmesteren, man skal drille.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. december 2008

Men jeg synes heller ikke, drilleriet lykkes rigtig godt. Det fremgår tydeligt af forespørgslen, hvad det handler om. Der er en skole, der er finansieret, alle ved det, der er et folkebibliotek, som ikke er finansieret, men som er indtegnet i det projekt, der er ude i paralleløpdrag i øjeblikket. Så vidt så godt. Så det handler selvfølgelig om folkebibliotek.

Samtidig når man ryster posen, og det er jo den øvelse, vi lægger op til, det er ikke sikkert, det kan løses sammen med By og Havn, så siger man, altså er det ikke lidt dødsøgt nu, at vi skal til i en helt moderne skole at bygge gymnastiksale, når vi i øvrigt har vedtaget herinde, at fremover så skal man lave netop idrætshaller i stedet for, som også kan bruges af det lokale foreningsliv, hvad netop ville være med til at give liv uden for skoletid også i Ørsted.

Så det er jo klart, når vi snakker om penge, så er det ikke bare det grundstykke, men det må jo vise sig i dialogen i forbindelse med By og Havn, det kan vi jo ikke sidde og fabulere over her. Så det er det, det handler om, det handler ikke om hele Ørsted Syd eller noget som helst andet, vi er i Ørsted City.

(Kort bemærkning).

Borgmester Bo Asmus Kjeldgaard: Jamen det under mig lidt, at jeg skal herop for tredje gang for at sige, at vi arbejder efter og sår på og i øvrigt følger planerne for at få folkeskolen færdig til tiden. Men jeg vil gerne sige det én gang til for Jesper Christensen, og så håber jeg, at han forstår det den her gang.

Men derudover så vil jeg sige, jeg synes sådan set, at vi bevæger os lidt væk fra det, forespørgslen i virkeligheden handlede om, nemlig er der vilje hos Socialdemokraterne til at prioritere det her bibliotek, vil man arbejde for det, vil man gå konstruktivt ind i det? Hvad har man tænkt sig med bibliotek i Ørsted City, hvad har man i det hele taget tænkt sig med biblioteker og kulturaktiviteter i Ørsted, det synes jeg, Jesper Christensen skulle give et svar på.

Lars Dueholm (V): Som af de ganske få medlemmer, der nu også bor ude i Ørsted, så har jeg siddet og lyttet til debatten her i dag med stor interesse.

Det er jo ikke nogen hemmelighed for dem, der beskæftiger sig med emnet, at der blandt beboerne i Ørsted er en meget stor interesse omkring netop folkeskolen, at der også er et meget udalt ønske om at få færdiggjort den første skole i Ørsted eller den første del af Ørstedsskolen, må vi jo hellere sige, fordi der er jo tale om en samlet skole, som ligger på 2 forskellige adresser.

Det er også klart, at der fra en hel del forældre har været en meget stor bekymring omkring, hvorvidt man kan lave en skole af en tilstrækkelig kvalitet på det grundstykke, som danner baggrund for det paralleløpdrag, som ligger på nuværende tidspunkt.

Jeg selv er ikke så meget ekspert på det område, at jeg tør overtrumfe arkitekter eller forvaltningsfolk, der siger, det kan godt lade sig gøre, så jeg tillader mig at stole på, at vi godt kan få en skole med tilstrækkelig kvalitet på det grundstykke.

Men det er klart, der er ikke plads til både en skole, en idrætshal og et bibliotek på det grundstykke. Så skal vi lave noget andet. Ja, så skal vi bygge opad, kan jeg se på Bjarne Fey, så bliver det noget højt.

Så jeg vil sige fra Venstres side eller fra min egen personlige side som beboer i Ørsted og medlem af Borgerrepræsentationen, så vil jeg i hvert fald også meget gerne indgå konstruktiv i et samarbejde omkring udvikling af kulturelle tilbud i Ørsted og specielt i Ørsted City og i Ørsted Syd. Vi er også villige til, når vi taler efter det nuværende budget, som jo udløber om godt et års tid, at se på muligheden for at investere i området. Det er selvfølgelig under afvejning af alle mulige ting, som det er, når man laver budgetter.

Men i forhold til hastigheden så deler jeg Jesper Christensens bekymring. Den skole, der skal bygges i Ørsted City, kan ikke vente, den kan ikke vente på, at vi endnu en gang tænker, der er i dag

en Ørestads klasse på skolen på Islands Brygge, som desværre har en meget, meget lille søgning. De fleste forældre har valgt at sige, hvis vi alligevel skal følge mine børn i skole så langt væk som Islands Brygge, så vælger jeg en privatskole eller en helt anden folkeskole. Det er noget, som vi fra kommunens side ikke kan være tilfredse med, idet vi har en ide om, at man skal prøve at holde sig til sine lokale skoledistrikter.

Så i forhold til at rette op på den del og i forhold til den befolknings- eller børneudvikling, der sker i området, så er det allågående at få sat skub og fart under Ørestadsskolen i City i første omgang.

Så altså vores synspunkt er, vi skal have skolen på plads hurtigst muligt, så en evt. genovervejelse må ikke skabe en forsinkelse på så meget som en dag, men vi er villige til at kigge på helhedsplanen. Der tror jeg faktisk, det mere interesserer os at se, hvad skal der ske, når nu en gang vi har bygget en skole uden bibliotek på den grund, som er reserveret på nuværende tidspunkt, hvor skal vi så bygge et bibliotek, hvor skal vi bygge et kulturhus.

Jeg tror, det er de to ting, som vi kan samtænke i et andet system og få noget bedre ud af end at klemme det hele ind på skolegrunden.

Jesper Christensen (A): Og så fordi børne- og ungdomsborgmester Bo Asmus Kjeldgaard åbentbart ikke hørte det første gang, så sagde jeg i mit andet indlæg, jo, Socialdemokraterne vil bygge biblioteker i Ørestaden, og jeg tror, vi kommer til at bygge flere.

Jeg er helt enig med Lars Dueholm i, at det her handler om at sikre, at skolen i Ørestad City står færdig til tiden. Når kultur- og fritidsfolkene sammen med dem, der er med i paralleloprøget, så får fundet ud af, om det stadig væk giver mening, hvad vi synes har været det mest hensigtsmæssige også af hensyn til gymnasiet, at biblioteket blev tænkt ind i skolen.

Hvis ikke det er det, man vil, så er jeg sikker på, at så finder vi også en anden placering på det bibliotek, der selvfølgelig kommer i Ørestad City.

(Kort bemærkning).

Jens Kjaer Christensen (Ø): Ja, jeg skal først sige tak til alle de partier, der vil være med til at stille et konkret forslag til det første møde i det nye år. Og alle af de partier, der ikke er til stede i øjeblikket, skal nok også få chancen.

Det, jeg ikke forstår, som Jesper Christensen siger her fra talerstolen, skal jeg tolke det sådan, at man lige så godt kunne sige til børne- og ungeforvaltningen nu her, drop det der med biblioteket, der er tegnet ind i folkeskolen. Det var sådan set det, der blev sagt herfra. Det er jo ikke finansieret. Godt.

For nu at sprede tågerne en lille smule, så vil jeg spørge Socialdemokraterne og primært selvfølgelig overborgmesteren: Er overborgmesteren interesseret i at indgå i sådan et arbejde for at prøve at tilvejebringe et grundlag, hvor man får en folkeskole så hurtigt som muligt derude, også får bibliotek i Ørestad City og kigger på mulighederne for at etablere en idrætshal? Det kan man svare enkelt ja eller nej til.

Ellers opfatter jeg i virkeligheden, at det, Socialdemokraterne er ude på, det er, at på det jordsykeke der, der er afsat til folkeskole, der bliver kun folkeskole og ikke noget bibliotek, og man vil slet ikke binde sig til biblioteksnavnen, når det kommer ti stykket, og slet ikke til idrætshalssnavnen.

Men vil man være med konstruktivt i forhold til det, ja eller nej.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Jeg vil gerne som overborgmester gøre en supplerende bemærkning og sige, at det fremgik meget klart af bemærkningerne fra den socialdemokratiske ordfører, at vi er stærkt bekymrede over, hvordan det går med den skole. Vi synes, det har taget lang tid, vi har gang på gang efterlyst meldinger fra den ansvarlige borgmester her i aften.

Ligesom vores ordfører synes jeg ikke, det er ganske klart i forhold til biblioteket og skolen, og Socialdemokraterne er selvfølgelig interesseret i også at få biblioteker i Ørestadsområdet og agter også fortsat at arbejde for det. Men vi har førsteprioritet på, at vi får den skole, som vi har ventet på.

(Kort bemærkning).

Borgmester Bo Asmus Kjeldgaard: Jeg kan sige til overborgmesteren, at jeg i kraft af min skoleborgmesterrolle også har et ansvar for, at den skole bliver til noget, og det vil også være min førsteprioritet som børne- og ungdomsborgmester at sikre, at den bliver til noget inden for den tidsramme, som er sat, og inden for det beløb, som er sat af.

Men det, spørgsmålet til overborgmesteren lød på, var, vil man på nuværende tidspunkt være med til at finde en løsning, så vi kan få indtænkt det her bibliotek nu, så vi på den måde kan sikre, at Ørestad City får et bibliotek, og så vi kan sikre, at der ikke er ekstraomkostninger forbundet med etableringen af biblioteket på skolen i Ørestaden. Det er det, spørgsmålet lyder på.

Der kan man jo udtrykke en politisk vilje til at gå ind i sådan et arbejde, det håber og ønsker jeg virkelig, fordi der er i den grad behov for det. Eller man kan sige, o.k. det er der ikke truffet beslutning om, og derfor er signalet fra overborgmesterens side, den skole skal projekteres og laves uden bibliotek, og så må man så senere se, om der er ekstraudgifter forbundet med at få det ind.

Jesper Christensen (A): Jamen det synes jeg, der er svaret på. Altså efter min opfattelse så er det i øjeblikket en sag nede i Kultur- og Fritidsudvalget, hvor man drøfter mulighederne for at lave det, dels sammen med skolen, dels hvis det skal ske et andet sted.

Hvor mange biblioteker, vi har lovet? Jeg tror ikke, der kommer flere biblioteker af, at jeg igen siger, at det vil vi gerne så.

Forespørgslen blev besvaret.

41. Forespørgsel til Beskæftigelses- og Integrationsborgmesteren om politisk propaganda til de ansatte i forvaltningen (2008-147929)

Beskæftigelses- og Integrationsborgmesteren bedes redegøre for omstændighederne omkring, at han benytter sine ansattes mailadresser til at reklamere for sit politiske nyhedsbrev.

(Stillet af Enhedslisten)

Rikke Lauritzen (Ø): Tak for det.

Det er kun få måneder siden, at børne- og ungdomsborgmester Bo Asmus Kjeldgaard beklagede sig til samtlige ansatte i sin forvaltning, at han var blevet smidt ud af det gode selskab, og at SF derfor ikke var med i budgettet og med til at fordele kommunens formue i år.

Kort efter så var det budgetparterne, som havde gjort brug af adgangen til de ansatte, eftersom man med lønsedlerne sendte en rosepamflet ud om, hvor fantastisk et fremsynet og progressivt budget, man var blevet enig om.

Senest er det så beskæftigelses- og integrationsborgmester Jakob Hougaard, der er hoppet med på trenden om, at man som en selvfølge sender sine politiske holdninger ud til de ansatte i kommunen. Det absurde er imidlertid, at man samtidig ikke holder sig for god til at kritisere de andre for at gøre det samme.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. december 2008

Personligt synes jeg, det er rigtig dårligt stil både at proppe sin politiske propaganda ned i halsen på de ansatte og at kritisere de andre for at gøre noget, man så kort tid efter gør selv. Det sidste må man selvfølgelig selv om, men kønt er det ikke.

Det første er dermod eller min mening en helt anden boldgade, jeg mener nemlig, at man skal passe enormt meget, meget på med at udnytte sin borgmesterposition eller borgerrepræsentant for den sags skyld til at udbrede sine politiske holdninger via adgangen til de ansatte i kommunen. En ting er selvfølgelig, hvis folk selv har bedt om at blive informeret om de politiske udmeldinger, fair nok.

Noget helt andet er, hvis den eneste årsag er, at der fra borgmesterkontorerne rundt omkring er nem adgang til e-mail-adresserne. E-mail er et nemt tilgængeligt medie, og det betragtes derfor måske også af nogle som et mindre alvorligt medie at rette henvendelse igennem. Det mener jeg er en misforståelse, en henvendelse om et politisk nyhedsbrev er at sammenligne med at smide ens respektive valgavis ind i samtlige ansattes dueslag, eller hvordan man nu ellers kunne komme i kontakt med dem. Jeg kunne ikke forestille mig, at der var nogen her i salen, der synes, det ville være en god ide, hvis Enhedslisten lige pludselig begyndte at smide vores valgavis ind til samtlige ansatte i f.eks. socialforvaltningen.

Jeg kan forstå, at i den her sag så skulle de ansatte på opfordring aktivt vælge til, om de ville modtage borgmester Jakob Hougaards guldakorn i modsætning til i tilfældene med borgmester Bo Asmus Kjeldgaard og budgetpartierne, hvor propagandaen røg direkte ind i henholdsvis de ansattes indbakke og gennem deres brevsække.

Men i virkeligheden mener jeg ikke, der er den store forskel, eller måske mener jeg snarere, at forskellen er lige stem, for når man som borgmester skriver til de ansatte i forvaltningen, så er det som den øverste politiske chef, og det lægger uægtelig et pres på den pågældende ansatte.

For hvad sker der, hvis man siger nej, vil det blive bemærket på borgmesterkontoret, kan det få konsekvenser. Den slags overvejelser synes jeg ikke, det er rimeligt at sætte de ansatte i, deres personlige rum og integritet bør være ukrenkelig, også når de er på arbejde i Københavns Kommune. De skal ikke belejres med politisk materiale, der er et år stadig væk, nej knap og nap, til næste valg, og allerede så er showet ved at løbe løbsk på det konkurrerende midterfelt.

Jeg synes derfor, det vil være rart med en fælles forståelse af, hvad man fra politisk hold her kan tillade sig at prælle de ansatte på. Personligt synes jeg, at massemail eller indstik i samtlige løsesedler med politiske statements eller kommentarer til dette eller hint er at gå langt over stregen.

Men jeg glæder mig til at høre borgmesterens overvejelser desangående.

Borgmester Jakob Hougaard: Det område, jeg har ansvar for og er borgmester for, det står over for ret store omvæltninger og ændringer ude i den kommende tid. Den aktuelle nedgang i verdensøkonomien har allerede sat sig sine spor her i København, virksomhederne oplever en nedgang i omsætningen, og det har betydning for beskæftigelsen i en lang række brancher, og prognoserne viser, at vi vil få flere ledige københavnere i de kommende år. Det stiller meget store krav til beskæftigelsesindsatsen i kommunen og den enkelte medarbejders arbejde.

Oven i det ligger der også den beslutning, regeringen har taget om, at indsatsen for de forsikrede ledige nu skal overgå fra staten til kommunerne allerede fra august næste år.

Jeg mener, der er brug for en større ledelsesmæssig åbenhed om, hvordan de her udfordringer takles, og det gælder både på forvaltningsplan i de enkelte afdelinger, og det gælder den kommunikation, som kommer fra den administrative og politiske ledelse på Rådhuset.

I forvejen har vi et forvaltningsnyhedsbrev, som hedder Perspektiver, vi har også et nyhedsbrev, som tager sig af forskellige emner om integration. Det nye er så, at der kommer et nyhedsbrev fra borgmesterkontoret. Jeg mener, der er brug for, at borgmesteren også er mere synlig i forhold til den interne kommunikation i forvaltningen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. december 2008

Nu er der så rejst tvivl om fremgangsmåden i den forbindelse, og her vil jeg gerne understrege, at det på ingen måde har været min intention at komme i konflikt med kommunens forskellige vedtægter, som det antydes her af forespørgerne. Hvis det har været tilfældet, så skal jeg være den første til at beklage dette.

Lad mig lige forsøge at imødegå nogle af de bekymringer, som forespørgerne giver udtryk for. For det første kan jeg forsikre om, at ingen ansatte kommer til at modtage et nyhedsbrev fra mig uden aktivt at have tilmeldt sig og registreret sig som modtager. Det blev også nævnt fra forespørgerne.

Det må stå fuldstændig klart, at den infomail, som jeg har sendt ud, udelukkende har været en reel information om muligheden for et nyhedsbrev.

Så håber jeg, at vi på den baggrund kan være enige om, at der ikke har været tale om politisk agitation, propaganda eller sågar gidseltagning, som også er brugt som begrundelse.

For det andet så kan jeg forsikre om, at selve nyhedsbrevet ikke udsendes over forvaltnings mailinglister, og der er heller ikke tale om et partipolitisk nyhedsbrev, sådan et, altså et partipolitisk nyhedsbrev er jeg selv med til at udgive sammen med resten af den socialdemokratiske gruppeledelse, og hvis der er andre her i salen, der kunne have interesse i at abonnere på det, så kan vi tale om det bagefter. Jeg kunne naturligvis ikke drømme om at nævne det i brevet til de ansatte i forvaltningen.

Når jeg i den udsendte infomail bruger formuleringen "politiske overvejelser og personlige kommentarer", så er det simpelt hen, fordi de ansatte, der vælger at tilmelde sig nyhedsbrevet, skal vide, at det vil forekomme. Jeg hverken kan eller vil love, at jeg i mit arbejde for at synliggøre beskæftigelses- og integrationsforvaltningens mange resultater er fuldstændig apolitisk og apersonlig. Jeg synes også, det vil være meningsløst i en politisk ledet organisation. Men naturligvis skal de ansatte vide det, hvis de overvejer at abonnere på det her nyhedsbrev fra mig, for kommunen har jo borgmestre, som er politisk udpegede. Bryder man sig ikke om det, så skal man blot lade være med at tilmelde sig, så har man ikke modtaget det og vil heller ikke modtage nogen som helst politiske overvejelser eller personlige kommentarer fra mig.

Men nu, hvor der er rejst tvivl om den fremgangsmåde, som jeg har benyttet mig af, så vil jeg i hvert fald her sige, at jeg fremover vil bruge mit internet og min egen hjemmeside på kk.dk til det formål frem for en mailingliste.

Men at der skulle være så stor forskel på at kommunikere gennem de to kommunale sider eller ved at sende en infomail, som i den her sammenhæng har været en enkelt mail og derfor ikke er spam af gentagen karakter, ja, så er det måske noget, der er svært at se, men til gengæld også relativt let at tage til efterretning.

Jette Gottlieb (Ø): Jamen jeg vil bare sige, at jeg kunne godt tænke mig en lidt større konsekvens fra borgmesterens side, fordi man må jo sige, at enten er der tale om en almen information om ændringer i forvaltningen eller ændringer i den politiske situation eller ændringer i dit og dat. Men hvis det er det, der er tilfældet, så bør det jo komme alle til gode, så har det ikke noget at gøre med, om man tilmelder sig eller ej. Eller også er der tale om politiske udmeldinger, og så er det ikke rimeligt at bruge den adresseliste, man har i kraft af sin adgang til de ansattes mailadresser.

Så det er at sætte sig mellem to stole at give en begrundelse, der er så almen som den, vi fik først, og dernæst sige, at det er der jo alligevel ikke tale om. Vi må bede om konsekvens.

Forespørgslen blev besvaret.

42. Medlemsforslag om ny boligpolitisk strategi (2008-148162)

Medlemsforslag

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. december 2008

Det foreslås.

1. at Teknik og Miljøforvaltningen i samarbejde med Økonomiforvaltningen udarbejder et kommissorium for en ny boligpolitisk strategi. Forvaltningerne udarbejder samtidig forslag til nedsettelse af en boligpolitisk arbejdsgruppe og en procesplan for den boligpolitiske indsats. Forvaltningernes forslag skal senest primo februar 2009 forelægges Teknik- og Miljøudvalget til politisk behandling. (Stillet af Socialistisk Folkepart)

Bjarne Føy (P): Betalelige boliger, betalelige boliger, det synes jeg næsten skulle være vores nye slogan, nu hvor vi nærmest i hvert fald med budget 2009 har afmonteret billige boliger.

I budget 2009 afskrev man flere hundrede millioner kroner, som man havde forventet, man skulle få ind på salg af grunde, byggerettigheder til billige boliger. Der er altså rum for at starte på en frisk, på en ny med boligpolitikken, og her er det måske målsætningen for Københavns Kommune at tilvejebringe nye og fastholde betalelige boliger i København.

Vi synes i SF, at der er to strenge her, og den ene streng, som vi ikke synes, vi har været så dygtige til at forfølge, det er at fastholde betalelige boliger i København. Det kommer i vores næste medlemsforslag om at rette henvendelse til Velfærdsministeriet om boligreguleringsloven, § 5, stk. 2. Vi kan i hvert fald konstatere, at der er en hel del boliger, langt flere boliger, der stiger til nærmest det dobbelte i husleje, altså flere tusinde boliger og langt hurtigere, end vi kan tilvejebringe det, vi kaldte billige boliger.

Måske, ikke måske, vi vil anbefale, at vi også bruger rigtig meget energi på den eksisterende boligmasse og sørger for, at man kan fastholde, at beboerne kan bo i nogle betalelige boliger, og det er specielt de private, vi snakker om her. Det er den ene ting.

Den anden ting, vi også gerne vil se på, det er, vi tror, vi skal prøve at opbygge en mere fleksibel boligstrategi, vi har jo kørt meget på, at vores boliger, de nye boliger, skal være minimum 85 m² i størrelse. Det kunne være, at det godt kunne betale sig at kigge på mindre boliger og dermed også få en bolig ned i en lavere husleje. Vi tror ikke på, at vi kan bygge nye boliger til gamle priser, men måske kunne man tilvejebringe et mere fleksibelt boligmarked ved at bygge mindre boligenheder.

Dette skulle gerne stå sammen med den frivillige boligsammenlægning i den eksisterende boligmasse. Det kunne gøre det lidt nemmere for nogle børnefamilier at blive hængende der, hvor de bor, også når børnene vokser op og bliver teenagere og skal have deres egen bolig, eget rum.

Der er én ting, som jeg også synes, vi mangler, som jeg synes, vi skal kigge på. Det kan godt være, vi ikke har mange unge stående på venteliste på kollegier og boliger, men vi tror sådan set, at der er et skjult ungdomsboligproblem, at der er rigtig mange unge mennesker, der bor ulovligt til leje rundt omkring i København. Jeg tror, vi bliver nødt til at gøre en ekstra indsats for at tilvejebringe boliger til ungdommen, sådan så de kan komme til at bo under regulære former og ikke på må og få under private boligspekulanter.

Vi tror også på, at Københavns boligpolitik ikke kun er et spørgsmål om København, vi tror på Stor København, vi tror på den store region, den samarbejdende region, jeg tror, vi skal brede vores boligpolitik ud til et samarbejde også med vores omegnskommuner.

I SF mener vi også, at vi bør kigge på nogle andre ting. Når vi nu endelig vil planlægge at bygge boliger, så kan vi se, at der altid er nogle følgeinvesteringer. Specielt når vi meget målrettet sætter på børnefamilierne, så ved vi, der er store investeringer.

Vi har lige haft en stor diskussion omkring Ørestad, hvor vi simpelt hen ikke kan følge med og levere de nødvendige ydelser på daginstitutionsområdet, skolerne, på idræt og kultur. Det kræver en stærk prioritering af vores anlægsmidler, hvis vi skal følge trop med den takt, vi bygger vores by ud med. Lige nu mangler vi et trefiret millionbeløb på udbygning på skoler, måske firecifret, og daginstitutioner og idrætsanlæg på allerede planlagte byområder.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. december 2008

Hvis vi gerne vil bygge Grønttorvet, Carlsberg, så skal der prioriteres, vi bliver nødt til at lave en analyse af, hvordan ser vores muligheder ud for at følge trop, når vi bygger byen ud, med at følge trop med de nødvendige investeringer, ikke kun i infrastruktur, men også i skoler, daginstitutioner, kultur- og idrætsanlæg.

Jeg kan allerede nu forstå, at der er op til flere ændringsforslag, og at de bliver puljet sammen, de bliver udvalgsenhvst, det har vi selv stillet forslag om, så jeg vil ikke trætte jer mere med, hvad vi gerne vil, men bare sige, at vores forslag her jo så overgår til videre behandling i Økonomiudvalget, Teknik- og Miljøudvalget, og andre fagudvalg bliver inddraget.

Monica Thon (B): Der skal ikke være nogen tvivl om, at Det Radikale Venstre ønsker en varieret sammensætning af boligerne i København. Det er også helt oplagt, at de instrumenter, vi havde til at igangsætte billige boliger i 5x5, ikke var kraftige nok til at komme til det resultat, vi gerne ville.

Derfor støtter vi SF's forslag om en henvi sning, og vi støtter forslaget om at komme med en ny boligpolitik. Det er vigtigt, at det bliver en bred forankring i det arbejde, og derfor synes vi også, at det er rigtig udmærket, at vi tager hul på det.

Vi har også en lang række forslag, vi har faktisk 3 sider, som vil gå videre til udvalgsarbejdet. Så vil jeg nok knytte bemærkninger til det ændringsforslag, som borgmester Mogens Lønborg formodentlig vil gå op og tale lidt om om et lille øjeblik.

Der findes jo utrolige mængder af oplysninger om boligerne i København, vi ved ret præcist rigtig meget om dem. Statens Byggeforskningsinstitut har også dyrket Københavns boligmasse i forskellige publikationer igennem årene, og dengang vi havde Boligministeriet, var der også en del materiale at hente der.

Borgmester Mogens Lønborg, Venstre og Dansk Folkeparti foreslår, at vi laver en ekstern analyse. Det er egentlig meget tankevækkende, at når vi andre partier i den sammenhæng beder om en analyse af trafikken i København, og hvor den skal ligge for at være sikker på, at vi gør det rigtige, og der er ikke nogen, der har en viden om det, så er det jo ikke så mærkeligt, man beder om en undersøgelse. Men at bede om en undersøgelse af det københavnske boligmarked, er spild af skatteborgernes penge. Og det synes jeg er ærgertigt, at borgmester Mogens Lønborg og forslagsstillerne i øvrigt ikke kan se det.

Borgmester Mikkel Warming: I Enhedslisten hilser vi det meget velkomment, at der kommer en bredere boligpolitisk diskussion her i Borgerrepræsentationen, det har vi brug for, vi har brug for også at se ud over den diskussion, der har været omkring det billige bolig-koncept, man har arbejdet med indtil nu, for der er masser af andre problemer på boligmarkedet, vi er nødt til at forholde os til.

Så er det også nødvendigt i den diskussion at komme og have det, om det er fælles, det ved jeg ikke, det kan man jo håbe, fælles grundlag, at vi som kommune, som fællesskab, må gå ind og modvirke det, at det kun er markedet, der bestemmer, uanset om markedet går op, eller markedet går ned. At der er som by, som fællesskab, som kommune har vi også et ansvar for at sikre, at der er plads til mange slags mennesker i København. Man kunne kalde det et solidarisk udgangspunkt. For der er et behov for bedre, der er et behov for billige boliger i byen.

Finanskrisen giver nogle absurde nok, og det kunne jeg filosofere meget over vores økonomiske system i den anledning, det vil jeg lade være med fra dette sted i hvert fald, men giver absurd nok nogle nye og bedre muligheder, end man har haft tidligere, f.eks. til nogle af de grupper, der har været meget trænet. Det er ikke kommunens kernemedarbejdere, jeg tænker på, det er bl.a. nogle af de udvalgte grupper, psykisk syge, handicappede, kontantbøjsmodtagere og arbejdsløse, der jo ikke nødvendigvis ville have råd til at bo i de berømt billige boliger.

Hvor finanskrisen giver mulighed for, at grunde, der tidligere var, skal vi sige håndlagt til ejerboligbyggerier, til kontordomiciler, nu kan erhverves af kommunen, f.eks. til boliger til udsatte grupper.

Vi har bemærket, at der er et af punkterne i det socialdemokratiske udspil – som jeg går ud fra, det er, selv om der står "jeg" mange gange i det, så går jeg ud fra, at det er Socialdemokratiet, der står bag – man lægger vægt på, at man også skal til at reservere og bygge flere boliger til udsatte grupper. Det er vi meget tilfredse med, og det er i smuk overensstemmelse med noget, som et enigt Socialudvalg vedtog i går som en del af det høringsvar, vi afgiver i forbindelse med kommunepånen, nemlig at vi amodrer Økonomidvalget om direkte at gå ind og reservere, reservere grunde til boliger til udsatte grupper i de nye byudviklingsområder, som man planlægger i de næste 10 år.

Vi kan se mange positive muligheder i de forslag, der ligger. Jeg er dog nødt til at sige, at i det tidligere fælles forslag mellem SF og De Radikale, nu kun radikale forslag, er der nogle store problemer, som vi ser det, og det er det massive raid, som SF tidligere var med på mod den almene sektor, der lægges op til der, og som vi synes er meget problematisk.

Fordi hvordan kan det være, at i en situation, hvor der er behov for boliger til mange slags mennesker, at så skal man til at sælge ud af de almene boliger, som er tilgængelige for mennesker med meget få indkomster, tilgængelige for mennesker, der både er uden for arbejdsmarkedet og også er på det, hvorfor skal de omdannes til ejerboliger. Hvordan kan det være, at folk bliver bedre mennesker, for det ligger lidt implicit i det, af at de ejer en bolig i stedet for at leje en bolig. Som almen lejer synes jeg måske ikke, jeg ville blive meget bedre menneske af at eje den. Det har jeg meget svært ved at se pointen i.

Så snakker man om det i forhold til de udsatte boligområder. Der må jeg gøre opmærksom på, li-de ordningen eller ej, vi har en ordning med fleksibel udlejning, der virker, hvorfor skal man så bryde op i den ved at begynde at frasælge almene boliger. Hvorfor skal man i en situation, hvor – og Bjarne Fey havde lidt fat i det – der er behov for at diskutere, hvordan kan unge mennesker også komme til at flytte hjemmefra ud i boliger, der er til at betale, hvorfor skal man så meget massivt sørge for, at de boliger, de har råd til og mulighed for at flytte ind i, nemlig de billige små boliger, skal fjernes gennem lejligedssammenlægninger.

Det er også et svært punkt ved den socialdemokratiske plan, skal jeg i øvrigt hilse og sige. Vi synes, det var en vigtig erkendelse, som Socialdemokraterne var med til at have i helhedsplanen for Kongens Enghave, at man skulle passe på med for massive lejligedssammenlægninger i områder med mange billige 2-værelses-lejligheder, fordi det kunne risikere at betyde, at de mennesker, der ingen penge har, og det uanset, var jeg lige ved at sige, om det er arbejdsløse eller unge, der er ved at flytte hjemmefra på en SU, at dem skal der også være plads til.

Socialdemokraterne havde en glimrende protokolbemærkning i den anledning, som jeg vil anmode jer om at huske meget på i de forhandlinger, der kommer til nu, så man ikke opnår det, at man i jage-ten på familier søger for, at de fattige ikke har plads i byen. For det ville være en katastrofe for København, det ville være en katastrofe for mangfoldigheden, hvis vi for alvor blev en ghetto for de rige.

Det er ikke ambitionen, ikke i det oplæg, vi synes, der må være bærende for forhandlingerne, nemlig det Socialdemokraterne er kommet med, fordi der er en grundtone af solidaritet, vi kan tilslutte os, en grundtone. Der er mange ting at snakke om, vi tror, resultatet kan blive ret godt.

Derfor ser vi frem til de forhandlinger, vi får i de kommende uger og måneder.

Borgmester Mogens Lønborg: I de sidste 3 år har et flertal her i Borgerrepræsentationen ført en boligpolitik, eller måske skulle man snarere sige udfoldet boligpolitiske bestræbelser med afsæt i et indrømmet smart valgloft. Den er blevet mere og mere krampagtig, bestræbelserne på at indfri valgloftet er blevet mere og mere desperate, og jeg synes, det i den grad viser, at en boligpolitisk strategi skal funderes først og fremmest i en klar og præcis viden om problemerne på boligmarkedet.

Derfor er jeg rigtig glad for, også som Bjarne Fey fra SF sagde det heroppefra, vi skal starte på en frisk, vi skal så at sige skubbe til side, hvad der har været af boligpolitiske sidespring i den her 3-årige periode, starte på en frisk, og det gør man naturligvis ikke ved at starte med at kigge på løsningerne,

før man kender til problemerne. Vi skal helt klart præcist vide, hvad det er for problemer og udfordringer, vi har på boligområdet i København, og skulle jeg snarere sige i hovedstadsregionen.

For en anden ulempe ved den her første boligpolitik har været, at den krampagtigt har holdt fast på en kommunegrænse, alle velfærdssamfundets kernemedarbejdere og ansatte i Københavns Kommune skulle helst bo i Københavns Kommune. Jeg kan i parentes sige, det gør i hvert fald de fleste af de meget lavlønede, nemlig SOSU-assisterer osv., langt hovedparten af de medarbejdere, der ansættes i SUF, bor rent faktisk i København, så et eller andet sted må de altså have haft mulighed for at skaffe sig en bolig. Men en analyse er forudsætningen for, at vi kan gribe til de rigtige løsninger.

Til Monica Thon, som ikke helt forstår, hvorfor vi anbefaler en sådan analyse, vil jeg sige, den analyse, Monica Thon ligesom tror, det er, vi vil, det er ikke den analyse. Det er en ren boligøkonomisk analyse, hvor man som god økonom kigger på udbuddet med økonomiske biller, dvs. hvor mange har vi, hvad slags, hvor ligger de, prisen på dem, ejerformer, al den slags ting, og så efterspørgselsiden og så identificere gaps-ubalancer, som det også hedder i den sprogbog, for så efterfølgende at lægge en strategi for, hvordan man som kommune kan påvirke disse forhold. For vi kan jo ikke og har heller ikke forpligtelse til at skaffe folk boliger, det skal vi også huske på, på nær de dårligst stillede.

Jeg har utallige gange fra denne talerstol i forbindelse med de boligpolitiske debatter understreget, var det nu ikke en ide at starte med det, hvor vi har en forpligtelse, og det er de svageste. Men man har haft så travlt med sygeplejerskerne og politibefjente, så de psykisk syge, de handicappede osv. ligesom er blevet glemt.

Derfor er jeg rigtig glad for, at det i de forskellige oplæg, der nu også ligger, bliver understreget, at det er disse grupper, vi først og fremmest skal se på, det vil i hvert fald være en konservativ tilgang til de videre døftelser. Det vil være at sige, at det er de grupper, som vi har en forpligtelse til at skaffe en ordentlig bolig. Det er der, vi starter.

Jeg synes, der er nogle problemer på boligmarkedet, men jeg vil gerne have dem belyst. Jeg bed mærke i, at Bjarne Fey sagde: Jeg tror også nok, at der er nogle problemer omkring ungdomsboligområdet. Det synes jeg netop er meget karakteristisk for en situation, vi ved det ikke præcis, vi har ikke en skarp analyse af det, og så længe vi ikke har det, så er det som at køre i bil i tåge, vi ved ikke helt, hvad retning vi har, og vi ved ikke helt, om de ting, vi griber til, nu også virker i forhold til det, vi skal løse. Vi har en masse løsningsmodeller, det kan man jo også se af de ændringsforslag, der er kommet, og også fra de papirer, der er kommet fra Socialdemokratiets side. Men hvad er det for problemer, disse mange løsninger er rettet mod, det står uskarpt.

Derfor bliver vi nødt til først og fremmest at gå videre med at få en analyse, og på det grundlag kan vi så forsøge, om vi kan finde en fælles løsningsmodel for boligproblemerne i København.

Nu sagde jeg før, at det var en lidt krampagtig politik, vi har haft, fordi det handlede mere om at overholde et valgloft end noget som helst andet. Der vil jeg godt sige, at den beslutning, et meget stort flertal tog her i salen den 26. marts, tror jeg, det var, i 06, hvor man i det første af-punkt, som jeg husker det, reserverede samtlige egnede byggegrunde i København, ejet af Københavns Kommune til billige boliger, den reservation bør vi hurtigst muligt få ophævet.

Ud over at der er økonomisk negative konsekvenser af den, så er det jo fuldstændig hen i vejret, at man ikke har andre formål for øje, hvortil vi kan bruge vores kommunale grunde end lige præcis billige boliger. Og nu hvor billig bolig-konceptet har lidt en så kränk skæbne, så er det klart, at så bliver vi nødt til at kigge på, det burde vi fra starten have gjort, men nu er der i hvert fald en særlig anledning til, at vi kigger på hvilke andre formål, og det er først og fremmest de svageste grupper, som jeg allerede har nævnt.

Så skal vi i øvrigt sørge for, at vi har en grøn og meget gerne grønne by, end tilfældet er, så vi skal ikke bare køre derudad med, at enhver plet skal bebygges inden for de bebyggede områder. Vi har

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. december 2008

store byudviklingsområder, hvor vi kan bygge boliger, glimrende, alle tiders, og så lad os ikke få plantet alt for mange boliger ind i de eksisterende områder.

Vi går med i det videre arbejde, men med nogle klare præmisser, som ikke nødvendigvis helt synes at afspejles i nogen af de andre bidrag til den videre boligpolitiske debat. Vi ønsker ikke bare at sidde og finde på løsninger uden først at kende problemet. Det er sådan set vores hovedindgang til det her videre arbejde.

Martin Hirsch (V): Man må jo sige, at den socialdemokratiske ledelse eller overborgmesterens valglofter fra valgkampen for efterhånden nogle år siden er flyttet over til nu at måtte konkluderes at være en stor portion valgfæsk, intet er der kommet ud af det, intet overhovedet, kan vi sige her, har kunnet dokumenteres at have været en succes. Det er simpelt hen slået fejl, så det virkelig drøjer.

Det havde egentlig klædt Socialdemokratiet, hvis man fra starten af havde sagt, godt, alle venner, nu skal vi have lavet en boligstrategi, nøjagtigt som der lægges op til her, i stedet for at man gik i en valgkamp og sagde, at man kunne levere 5.000 boliger til 5.000 kr. over, så vidt jeg ved, 5 år. Det var simpelt hen valgfæsk, og det lykkedes ikke, og det er også den erkendelse, man er kommet til fra Socialdemokraterne. Men man kan bare ikke begribe, hvorfor vi ikke tog det initiativ dengang og så havde sat os sammen og gjort det med oprejst pande.

Det er vigtigt for Venstre også at signalere, at vi går ind i det arbejde her med en åbenhed, vi ser, at der er en lang række faktorer, som skal indgå i det arbejde, når det nu rigtig kommer i gang, og vi forhåbentlig kan skabe en bæredygtig strategi, når vi taler om at servicere hele boligområdet.

Det vi skal huske i den forbindelse det er jo, at boligmarkedet er regionalt, vi skal være opmærksomme på, at selvfølgelig bor en del af vores medarbejdere i kommunen, men der bor så sandedlig også en stor del uden for kommunens grænse, men stadig væk i det stor Københavnsk.

Det nye strategitilgængelighed bør derfor sikre, igen er det, som borgmester Mogens Lønborg siger her på talerstolen, en analyse, der skal dokumentere det, men hvis der er et behov for at tilvejebringe boliger for den gruppe, vi nu taler om her og nu, så skal vi selvfølgelig være om os og også sikre det. Men det må igen også komme an på et analysearbejde. Der er folk, der bor i kommunen, der er folk, der bor uden for kommunen, hvad er det egentlig reelt, vi efterspørger.

Vi skal også være opmærksomme på, at det ikke bare er et spørgsmål om pris, der blev i valgkampen talt meget om den her 5.000 kr.s pris. Netop som vi fra de borgerliges side lægger op til en analyse, hvor der indgår en lang række andre faktorer, og jeg er ikke enig med Monica Thon, at der ligger så meget materiale på nuværende tidspunkt, der nøjagtigt kan dokumentere, hvad der efterspørres, for der er hele tiden dynamik omkring det at efterspørge boliger. Hvad er det for en type boliger, man gerne vil bo i, hvad er det i øvrigt for en kvalitet af serviceydelser, man efterspørger som borger og boligejer. Er der noget omkring kriminalitet, som har en indflydelse på, om man vil bo i en storby, eller man vil bo andre steder. Hvad med skatteprocenten, er der nogle familiære forhold, der gør sig gældende, vil man gerne bo tættere på sin partners arbejdsplads osv. osv. Jeg tror godt, jeg kan finde en del ubesvarede spørgsmål, som jeg synes bør indgå i sådan et analysearbejde.

Vi er enige med borgmester Mikkel Warming i, at vi selvfølgelig skal have fokus på de psykiske syge, på de handicappede, altså de svage grupper mulighed for at etablere sig boligmassigt i Københavns Kommune.

Vi har jo med stor tilfredshed set, at der er nogle, der har taget det gode borgerlige forslag ved, at man nu skal have mulighed for at købe sin almennyttige bolig. Det blev jo gevaldigt sjøftet til for noget tid siden, at der faktisk var en lov, der i en forsøgsperiode åbnede op for muligheden. Men diverse boligselskaber med socialdemokratiske ledelser undergravede jo og direkte saboterede det forsøg, der var, og dermed blev det den fiasko, som det næsten fra starten af var dømt til, nemlig at det som sagt ikke blev nogen succes.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. december 2008

Så vi er meget glade og positive over for, at man fra radikal side nu faktisk hiver det her gode borgerlige forslag op, så det er vi da absolut varme fortalere for, at vi skal dyrke i det videre arbejde.

Så er det selvfølgelig også vigtigt, som det er sagt fra talerstolen, at der skabes boliger til unge under uddannelse. Det er jo altid en udfordring, og særligt på nogle specielle tidspunkter af året, så står man jo der og hører skräkthistorier om, hvordan ... jeg vil gerne fortsætte ... hvordan de unge menesker, der er uddannelsessøgende, ikke kan skaffe sig en bolig osv. osv. Der skaber man jo egentlig, hvis vi sikrer, at der er boliger til de unge, så sikrer vi forhåbentlig også, at vi på lang sigt har en god skateborger i Københavns Kommune, nemlig at man fra starten af giver dem de gode vilkår også på det boligmassige område.

Så skal vi vel også over lidt i den anden grøft, der hedder til seniorerne, fordi der har været succes, om man kan sige, folk der er tilflyttede seniorer, fordi de netop havde råd til at købe ejerboliger af en vis størrelse eller leje sig ind i lejerboliger med forholdsvis høje huslejer, de skal også tilgodeses. Altså vi skal skabe mangfoldighed i de tilbud, som vi gerne vil have, at vores borgere eller i hvert fald kommende borgere så også kan nyde godt af.

Så tror jeg, det er meget vigtigt, at vi tænker lidt større end bare københavnere. Der er jo et ønske om, at vores by på mange områder skal være en vidensby, skal være en by, der kan tiltrække udfra kommende borgere midlertidigt som også stationært eller permanent bosiddende, men måske i første omgang nogen, der i hvert fald bor i en vis tidsfase af et forløb, hvis man kommer fra internationale firmaer og skal gøre et eller andet job i København, de skal også kunne tilbydes boliger i det københavnske.

Den sidste ting, som jeg godt vil nævne, som også kan være et punkt til overvejelse i det videre arbejde, det er det her med husbåde, vi har talt om. Det findes andre steder med stor succes, at man netop kan etablere husbådeprincipper, så hvorfor dog ikke arbejde videre med det i København, for det har jo i meget snæver grad har kunnet ses i København. Men det bør vi arbejde ganske, ganske mere med.

Så summa summarum er egentlig, at vi glæder os til det videre arbejde, det kommer nu, hellere sent end aldrig, det burde være kommet i starten af indeværende valgperiode.

Anne Vang (A): Jeg har ventet med at tage ordet indtil nu for at få lejlighed til at høre alle partiers bemærkninger til boligpolitikken. Jeg synes gerne, jeg vil kvittere for de mange positive bemærkninger, der er kommet.

Der har selvfølgelig også været lidt malurt i bageriet. Venstres Martin Hirsch mener, at det havde været en god ide at skaffe bredt flertal om boligpolitikken fra start af. Jeg tænker, det vil være formålstjenligt at minde Martin Hirsch om, at samtlige partier, bortset fra De Konservative, faktisk stemte for 5x5-planen, men det, at Venstre ikke kan huske det på nuværende tidspunkt, kan måske forklare, hvorfor man har brugt så meget tid på at modarbejde den.

Der var også noget malurt i forhold til ting, som jeg ikke er enig i, men overordnet set synes jeg, der var rigtig, rigtig mange positive bemærkninger og en anerkendelse af, at vi har et behov for en progressiv boligpolitik i København.

Jeg vil også gerne kvittere for, at der er flere partier, der er kommet med deres egne bud på en boligpolitik, efter at vi sendte det socialdemokratiske boligudspil ud, og jeg synes, det er helt rimeligt, at det alt sammen går med i udvalgsbehandlingen, både de konkrete bud, der er kommet fra Socialdemokraterne og De Radikale, og De Konservative, som mener, at der er et behov for at finde ud af, om boliglovgivningen er meget kritisk eller blot kritisk. Jeg synes sådan set, vi har rimelig god dokumentation, men det skader ikke at få endnu mere dokumentation.

Faktum er, at der er behov for en boligpolitik. Det er sådan, at prisen på en gennemsnitlig ejerbolig er firedoblet på 10 år, og på en andelsbolig er den sådan set seksdoblet.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 11. december 2008

Det er også sådan, at 35 pct. af de københavnere, der er flyttet fra København, de nævner boligernes høje pris som den væsentligste årsag.

Det er sådan, at 100.000 personer er skrevet op på venteliste til en almen bolig i København, og det er også sådan, at et rekordhøjt antal boliger står tomme i byen.

Jeg synes, de tal illustrerer, at der er behov for en offensiv boligpolitik i København. Det illustrerer også særligt det her med det rekordhøje antal boliger, der står tomme i byen, at vi i en tid med finanskriser har nogle helt specielle muligheder for at føre boligpolitik.

Indtil nu har vi haft en meget ambitiøs boligpolitik, der har handlet om boliger til 5.000 kr. om måneden i 2005-priser. Vi har nået, at der nu står 12 boliger på Karens Minde, der er 33 boliger i Big House. Vi har i dag behandlet en sag om 300 boliger ved Carlsberg, og der kommer flere. Det synes jeg, vi kan være glade for.

Men det ændrer ikke ved, at der er behov for, at vi også gør andet, og der er behov for, at vi breder det ud. I det videre arbejde skal vi snakke både om, hvordan man skaber nye billige boliger, vi skal se på at brede billig bolig-begrebet lidt ud. Vi skal se på, hvordan man forbedrer den eksisterende boligmasse, det er der et meget stort potentiale for. Vi skal se på, hvordan man skaber tryghed i boligområder, og så skal vi også se på det kæmpe energipotential, der ligger i den boligmasse, vi har i København.

Jeg vil slutte med endnu en gang at kvittere for, at partierne, set det ud til, vil gå positivt ind i det arbejde, og det vil jeg glæde mig rigtig meget til, for det har vi brug for i København.

Monica Thon (B): Det er sådan set bare for en ordens skyld, jeg vil gøre rede for Det Radikale Venstres politik med hensyn til at sælge almene boliger.

I vores papir her nævner vi, at vi ikke har noget mod at sælge enkelte almene boliger, hvis der til gengæld bliver skabt nogle andre, enten 1:1 eller i til flere.

Vi synes også, det er et godt værktøj, man kan bruge til evt. at tynde ud i nogle steder, hvor der trænger til at komme en ny form for beboere ind eller noget mere liv. Så det er ikke et fuldkommen ryggsløst salg af almene boliger.

(Kort bemærkning).

Martin Hirsch (V): Jeg vil bare lige kort gå på talerstolen i forhold til Anne Yang. Jeg er ikke blevet så seml endnu, at jeg ikke kan huske, hvad vi har stemt tidligere, vi har hele tiden fra talerstolen markeret, at vi ser, der er fornuft i, at der bliver skabt boliger til alle københavnere, det skal der slet ikke herske nogen tvivl om. Derfor har vi også stemt, som vi gjorde oprindeligt.

Det der bare altid har været fornuft i i sådan nogle sager det er, at man forholder sig sagligt kritisk til tingene, og vi vil ikke være med til ulovligheder, og det har vi gentagne gange påpeget her fra talerstolen.

Det er så også en erkendelse, vi er kommet til i dag, meget af det, der er foregået omkring det at skabe de billige boliger, har jo ikke været lovligt, og så står vi i en situation i dag, hvor vi bliver nødt til at nytænke det hele igen. Der er det, jeg siger igen, hvis man fra starten havde gjort sit hjemmearbejde godt nok og ikke havde prøvet at købe noget igennem med ulovligheder, så havde vi ikke stået her i dag, så havde vi været meget længere fremme.

At man så fra talerstolen bryster sig af, at man har lavet 12 boliger på Karens Minde og lidt mere, herregud er det virkelig det, man har kunnet fremskaffe i sin valglofttekampagne, det er valgtlæsk det, der skete.

(Kort bemærkning).

Lars Rasmussen (A): Sandheden er, hr. Martin Hirsch, at Venstre har gjort alt, hvad de kunne for at modarbejde, at vi fik de billige boliger i København.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 11. december 2008

Er Martin Hirsch i stand til at komme herop og komme med nogle konkrete ting, som Venstre har gjort for at få billige boliger i København i denne periode? Det ville være meget spændende at høre, synes jeg.

(Kort bemærkning).

Jesper Schou Hansen (V): Man kan hurtigt få sådan et lille syn, hvor man synes, at man har oplevet den her debat et par gange før. Så med fare for at gentage sig selv, så vil jeg bare sige, at når vi i sin tid stemte for de billige boliger, så var det, fordi vi gerne ville give 5x5-planen en chance. Var der nogen, der havde fundet de vises sten, som vi ikke havde set før, så ville vi ikke være dem, der stillede os om på bagste række og sagde, vi ikke ville være med, derfor stemte vi for. Det har så bare vist sig historisk set, set i bakspejlet, at det ikke er lykkedes med den plan, for man kan ikke bygge en 100 kvadratmeter familiebolig til 5.000 kr. om måneden og slet ikke inden for 5 år.

Det sagde vi sådan set også dengang, at det havde vi ikke rigtigt nogen forestillingsvne om, at man kunne, men herregud hvis der kommer en politiker og siger, det kan vi i den grad, pågældende blev overborgmester i København, hvorfor i alverden skulle man så ikke give vedkommende en chance. Vi har sådan set ikke modarbejdet projektet omkring billige boliger, vi forbeholder os altså bare retten til at nøjes med at stemme for noget, som vi rent faktisk også tror er lovligt.

Jeg tror ikke, det har undgået denne forsamlings opmærksomhed, at der har altså været modeller i det her billig bolig-koncept, som har været diskuteret og fremført, som man har måttet bukke og bakke baglæns på, fordi man har opdaget, at det ikke var lovlighed i det. Det tror jeg ikke rigtigt er noget, der for hverken hr. Lars Rasmussen eller andre her i forsamlingen kommer som den helt store hemmelighed. Jeg skal med glæde præsentere ham for de dokumenter både fra direktøren i den her kommune og fra forvaltningsdirektøren i teknik & miljøforvaltningen, der må skrive ud til developere, at det, som de egentlig selv har bedt dem om at henvende sig omkring, det desværre alligevel ikke lige helt kunne lade sig gøre, for det var ikke lige inden for rammen.

Vi har også spurgt statsforvaltningen omkring lovlighed af andre elementer i planen og fået at vide, nej, det var ikke lovligt.

Så jeg forstår altså ikke lige helt alt det der hysteri omkring det. Det er sådan den korte, burske, skinbarlige sandhed.

(Kort bemærkning).

Anne Yang (A): Jeg går ud fra, at Venstre, dengang de stemte for 5x5-planen herinde, ikke var af den overbevisning, at det var en ulovlig plan. Det er det sådan set heller ikke i dag.

Det er korrekt, som Jesper Schou Hansen siger, at vi herinde har gjort alt, hvad vi overhovedet kunne for at skaffe billige boliger. Vi har også haft nogle instrumenter inde over, hvor vi selv har taget kontakt til statsforvaltningen og spurgt, hvordan forholder det sig med dem her. Så har det desværre været sådan, at statsforvaltningen har sagt nej, og så har vi ikke gjort det.

Hvis Venstre mener, at de 12 boliger ved Karens Minde, de 33 i Big House eller de 300, der kommer ved Carlsberg, er ulovlige, så er det vist en sag for politiet og ikke en sag for Borgerrepræsentationen.

Jeg synes, det vi skal hæfte os ved nu er, at det er lykkedes at skaffe nogle billige boliger, det arbejde fortsætter vi med, men det er bestemt ikke nok, og vi har behov for at brede den her boligpolitiske debat ud. Det synes jeg er det, vi skal tage som startskuddet i dag.

(Kort bemærkning).

Lars Rasmussen (A): Nu har Venstre været oppe her 2 gange og snakket om, hvor dårligt det her projekt er. Så prøver jeg en gang til og spørge, man kan jo nå at trykke sig ind endnu, ikke, hvad er det for nogle konkrete initiativer, Venstre har fremlagt for at sikre københavnernes nogle billige boliger?

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. december 2008

Hvis man synes, det er en god ide, det forstår jeg, at det synes man, det har hr. Martin Hirsch sagt heroppe, så vil jeg gerne høre, hvad er det for nogle konkrete initiativer, man rent faktisk selv er kommet med for at sikre det her.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Mogens Lønborg**: Det er Lars Rasmussen, der bringer mig herop. Lars Rasmussen forsøger en sådan lidt dristisk tilgang til Venstre. Jeg synes da godt, jeg kunne have lyst til at spørge Lars Rasmussen og andre gode socialdemokrater, om det parlamentariske grundlag ikke har været i orden for at gennemføre et meget sådant højt profileret valglofte.

Jeg mener, der har været et komfortabelt flertal her i salen, så uanset hvad andre partier måtte have gjort eller ikke gjort af dem, der ikke har været bag det flertal, så har man altså haft så massivt et flertal, og alligevel er der kun 12 billige boliger. Jeg ved ikke, hvor billige de i øvrigt er derude.

Så det er jo ikke der, problemet ligger, problemet ligger jo, at det har bygget på nogle forhåbninger om, at man på Christiansborg, så hedder det ikke bombenge, så hedder det noget andet, man skal lave om derovre på Christiansborg for, at et valglofte kan gennemføres. Her har man altså haft et solidt flertal i ryggen, og det tror jeg også, at Lars Rasmussen og andre socialdemokrater må nikke bekræftende til, man har haft det parlamentariske flertal i orden.

(Kort bemærkning).

Jesper Schou Hansen (V): Jeg ved ikke, hvor mange gange skiftende socialdemokrater i forbindelse med debatten omkring billige boliger har efterlyst Venstres boligpolitik, og jeg ved ikke, hvor mange gange jeg har været oppe her og forklare om den i overskrifter. Men jeg skal meget, meget gerne gøre det endnu en gang.

Det københavnske boligmarked består overvejende af boliger, der er under en eller anden form for statsregulering. Det gør, at der er skabt et ufrugt marked, det gør, at de få boliger på markedet, det er ejerboligerne, det er ca. 20 pct., kan flyde frit og opnå nogle himmelråbende høje priser, det (???) markedet.

Til gengæld er der et lejeboligmarked, bl.a. nogle af de boliger, der var under den midlertidige lejereguleringslov af 1939, der findes i et stærkt reguleret marked, hvor priserne ikke kan bevæge sig frit, men kun med ganske få procent i forhold til en lovgivning, der er fastsat tilbage i 1939. Det gør, at man den i dag kan få 150 m²-lejligheder med afhøjede gulve, stuklofter, højt til loftet og alt muligt andet til 3.400 kr. inklusive acontovarne i København. Det giver sig selv, at har man først sådan en lejlighed, så flytter man ikke ud af den igen. Det skaber en enorm manglende rotation i boligmarkedet.

Så vi har foreslået, at man laver en ordning, ligesom Socialdemokraterne har gjort i Sverige, hvor man starter med at frigive de boliger, efterhånden som de bliver ledige, fordi det er med til at skabe et mere normalt prisniveau for boliger i København.

Det vil naturligvis betyde, at ejerboligerne vil falde i pris, det vil betyde, at de få primært nybyggede andelsboliger, der er på det frie marked, rent faktisk også vil falde voldsomt i pris, og helt frit er de trods alt ikke. Til gengæld vil man opleve, at de lejeboliger, der var under den midlertidige lejereguleringslov af 1939, vil bevæge sig opad, og det vil skabe et mere harmonisk og fornuftigt boligmarked i København. Det giver sig selv, at statistisk planøkonomi med 80 pct. af et boligmarked ikke giver nogen sund effekt.

Men så vil jeg gerne kvittere over for dem, der åbenbart mener, at Venstre har så voldsom en indflydelse med vores få mandater, at vi er i stand til at blokere.

Tak for det.

(Kort bemærkning).

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. december 2008

Winnie Berndtson (U): Jeg synes da, vi skal lade det komme an på en prøve og love hinanden, at næste gang der er et konkret forslag til billige boliger et eller andet sted, og det bliver nok ikke i min tid i denne sal, så stemmer alle 55 for, fordi så bliver det åbenbart til noget. Det bliver ikke til noget, når der er et flertal, så der skal altså mere end et flertal til, at billige boliger rent faktisk bliver bygget. Jeg forstår ikke logikken.

Men det, jeg i virkeligheden kom herop for at sige, det var, at Anne Vang kom til at sige, at vi i aften havde vedtaget 300 billige boliger på Carlsberg. Det har vi ikke, og det ville i øvrigt også have været ulovligt, hvis vi havde gjort det, fordi vi har vedtaget et kommuneplantillæg og en lokalplan, og i dem må man ikke vedtage billige boliger. Det er simpelt hen ikke muligt inden for planlovens rammer, det er kun muligt at udlægge områderne til boliger.

(Kort bemærkning).

Lars Rasmussen (A): Det er godt, at Venstre kan sende De Konservative op og svare på spørgsmålet.

Til borgmester Lønborg så synes jeg da, det er meget relevant, når man gerne vil bygge billige boliger, så går man op og siger, at man så kommer med nogle konkrete ting eller kommer med et eller andet, så vi ved, hvad er det, de borgerlige har fremlagt af konkrete initiativer.

Jeg er ikke enig med Jesper Schou Hansen i, at den her liberalisering vil give enormt mange billige boliger til lavtlønnede mennesker.

Det er jo ikke korrekt, at der har været et massivt, kæmpestort flertal. Det var der i starten, men nu oplever vi de selv samme partier, der har stemt for billige boliger i sin tid, gøre alt, hvad de kan for at modarbejde det.

Overborgmesteren (Ritt Bjerregaard): En kort bemærkning til Anne Vang, og så er det vist på tide at gå tilbage til talerne.

(Kort bemærkning).

Anne Vang (A): Blot for at give den socialdemokratiske Lars Rasmussen min fulde støtte i, at når man f.eks. som Venstres medlem af Borgerrepræsentationen Lars Dueholm udtaler til Politiken, at man er for billige boliger, ligesom man er for billig letmælk, så er det måske på sin plads at nævne, hvad man som politiker gør for at skaffe billige boliger eller billig letmælk. Svaret er jo for Venstres og De Konservatives vedkommende ikke særlig meget.

Lad os håbe på, at den situation ændrer sig nu, at nu får vi et boligpolitisk flertal, der gerne vil boliger, der er til at betale for almindelige mennesker her i København. Og så lad os håbe på, at det flertal vil gå til regeringen og sige, at når de sætter bremsen i og siger nej, nej, nej og atter nej til de ting, vi vil i København for at skaffe billige boliger, de ting, som man kan i Tyskland, England, Frankrig, Holland, ja, sågar i USA, hvor man sælger grunde til reducerede markedspriser for, at private kan bygge billige boliger der, så kan vi gå til regeringen og sige at det nytter altså ikke noget, at den siger nej og nej og nej og atter nej, så bliver situationen, som vi ser den i dag. Så må almindelige mennesker flytte ud af byen.

Bjarne Fey (F): Jeg vil gerne på SF's vegne kvittere for behandlingen af vores forslag. Det var ikke Socialdemokraternes, Anne Vang, vi behandlede her og nu. Jeg vil godt kvittere for de mange positive udmeldinger, der har været fra partierne om at få en bred profil på vores boligpolitik. Vi glæder os til et meget kompliceret, men meget spændende boligpolitisk arbejde, som kommer til at pågå her i Borgerrepræsentationen.

(Kort bemærkning).

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. december 2008

Borgmester Mogens Lønborg: Det var Anne Vang, der lige nævnte, at konsekvensen er så, at der er en masse almindelige mennesker, der flytter ud af København. Sådan har det altid været, at der er almindelige mennesker, der flytter ud af København, og der er almindelige mennesker, der flytter ind i København. Faktisk i øjeblikket der er der flere almindelige mennesker, der flytter ind i København end almindelige mennesker, der flytter ud af København.

Derfor er det jo så nødvendigt at komme lidt dybere ned i og finde ud af eksempelvis, hvad er det, der motiverer almindelige mennesker og også ualmindelige mennesker til at flytte ind eller ud af København.

Der er ingen tvivl om, at der er mange forskellige grunde til det. Ægtefællen har fået job i Nordsjælland, på Stevns, så flytter man måske ud af byen. Der er rigtig mange børnefamilier, som finder, at det at optræde sine børn og lade dem vokse op, det vil man helst, hvor det er grønt, og hvor der er haver, det er nok den mest almindelige grundelse for, at mange børnefamilier flytter ud fra stenbroen. Det er ikke, fordi de ikke kan betale den husleje, de sad i, det er jo ikke sådan noget, hvor man siger, nej, nu kan vi ikke have råd til det mere der, hvor vi sad, nu må vi hellere flytte et andet sted hen, det er jo ikke det, der får folk til at fraflytte Københavns Kommune.

Men hvad det præcis er, det mangler vi faktisk en ordentlig analyse af, så vi alle sammen kan blive klogere på det, så kan vi alle sammen tilrettelægge en boligpolitisk strategi, der er målrettet problemene, i stedet for at vi bare skyder lidt i tåge.

(Kort bemærkning).

Anne Vang (A): Blot for at fortælle borgmesteren, at vi rent faktisk har undersøgelser af, hvad der er københavnernes grunde til at fraflytte byen, og boligens pris er den hyppigst nævnte årsag til, at københavnere flytter fra byen, 35 pct., hvilket er det højeste tal for nogle af årsagerne til, at københavnere flytter fra byen, altså på grund af boligens pris. Men hvis borgmesteren har brug for yderligere talmateriale, så er jeg sikker på, at det også godt kan blive leveret.

(Kort bemærkning).

Borgmester Mogens Lønborg: Jamen jeg har da i allerhøjeste grad brug for et mere udførligt materiale. Den analyse, der refereres til, er jo ikke lavet i en kontekst, hvor det handlede om at finde ud af specielt boligområdet. Vi ser jo rigtig mange. Jesper Schou Hansen var jo oppe og fortælle den her fantastiske historie om de her 150 m² med afhøvede gulve osv. til 3.400 kr.

Lad mig også føje til, at 16 pct. af den københavnske befolkning er ifølge en undersøgelse for ny lig fattig, ligger under OECD's fattigdomsgrænse, men de har søreme fået bolig. Der er rigtig, rigtig mange billige boliger i København faktisk, der er rigtig mange boliger, som ligger under 5.000 kr., jeg kender masser af eksempler, også på unge mennesker, som bor i en lejlighed til det prisniveau, som Jesper Schou Hansen nævnte. Vi bliver bare nødt til at finde ud af, hvad er prisniveauet, og hvordan er tilgængeligheden.

Og det kunne ikke siges smukkere end det, Jesper Schou Hansen nævnte med hensyn til den midlertidige huslejerregulering fra 1939, som jo har forkrampet boligmarkedet fuldstændig, og som vi den dag i dag lider så kraftigt under. Der er rigtig mange billige boliger i København allerede. Det er at få det, det ved jeg godt, det er ikke noget, vi kan gøre her i salen, ophævet den huslejerregulering, ikke på én gang, men over en kortere periode, så fik vi et helt andet boligmarked i København.

Martin Hirsch (V): En kommentar sådan lidt til den debat, der har været med Lars Rasmussen og Anne Vang. Også som Jesper Schou forsøgte her fra talerstolen at sige, ja, selvfølgelig vil vi da gerne have billige boliger i København, selvfølgelig vil vi da gerne kunne tilbyde den nuancerethed af vores befolkning, der repræsenterer de forskellige muligheder af boligtilbud, selvfølgelig det er klart.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. december 2008

Det, vi også må konstatere, det er, at overborgmesterens billig bolig-projekt i valgkampen den tog jo scenen, altså det erkender jeg da, det var jo knaldsmart fra overborgmesterens side, hvordan man skulle skaffe sig over 60.000 personlige stemmer, der var det bl.a. et af midlerne. Problemet er bare, at man ikke har kunnet indfini sine valgøfter.

Men vi erkender, det var smart gjort, det var genialt gjort, men vi har selvfølgelig også vist den duellighed, der skal til for netop at sige ja, vi vil gerne det her, vi vil gerne gå ind og arbejde med billige boliger, men lad os så viske den tavle ren nu, Anne Vang og lade os erkende, at det koncept, der var lagt op til tidligere, bliver nødt til at have en ny form, have en ny debat, lægge en ny strategi for, hvordan kan vi så netop prøve på at tilgodese borgerne både i København og måske også i sidste ende i dialog med omegnsskommunerne, så vi også får de storkøbenhavnske borgere med i spil her.

Anne Vang (A): Som bare lige skal forstå det rigtigt. Er det sådan, at fordi det var smart og genialt gjort – det her er et citat ifølge Venstre – af overborgmesteren at have en målsetting om billige boliger til københavnere, og fordi, igen et citat, at det tog scenen, så er det nødvendigt, at det får en anden form? Det er en lille smule svært at forstå som politiker, formentlig også som københavnere, at det kan være et selvstændigt motiv. Men fred være nu med det.

Jeg synes, at det er fornuftigt, at vi får boligpolitiske drøftelser, men jeg synes bestemt også, at vi skal fortsætte med den boligpolitiske plan, som foreløbig har skaffet 12 plus 33 plus snart 300 billige boliger til københavnere.

Overborgmesteren (Ritt Bjerregaard): Ja, og vi har lidt flere korte bemærkninger. Jeg hører lidt suk i forsamlingen, så måske er vi ved at være færdige.

(Kort bemærkning).

Jesper Schou Hansens (V): Jeg deler forsamlingens suk, men jeg synes måske bare, at Anne Vang unødigt prøver at forlænge debatten, fordi hun nægter at komme til den erkendelse, som det ellers er gået op for alle andre øvrige københavnere, nemlig at når man nu har en ny drøftelse her, så er det jo netop, fordi at 5x5x5-planen ikke virker.

Altså hvor er de 5.000 billige boliger på 100 m² til 5.000 kr. om måneden, familiebøliger, hvor er de henne? Kommer der 5.000 inden for 5 år? Nej, det gør der ikke, og det er derfor, vi har den drøftelse. Og det er ikke, fordi der findes et flertal herinde, der har villet spænde ben for Socialdemokraterne, det er bare virkeligheden ude i markedet, at man ikke kan bygge til den pris, og det har man i øvrigt heller ikke bygget til på Karens Minde. Man har været ovre og låne af overskuddet på salget af de øvrige, men det har den almindelige udvikling på markedet bare sat en stopper for.

Derfor kommer der heller ikke flere billige boliger efter den skabelon. Det er jo netop derfor, vi har en drøftelse, det må da være gået op selv for Anne Vang.

(Kort bemærkning).

Winnie Berndtson (U): Man bliver da nødt til at sukke. Altså der er 45 billige boliger, er vi enige om det, 12 plus 33, ca. 45. Og så siger Anne Vang, men der kommer snart 300 på Carlsberg.

Kunne Anne Vang være så venlig at definere "snart"? Udviklingen af Carlsberg er en kæmpedevikling af et stort byområde, som kommer til at tage rigtig mange år, så er "snart" længere end de 5 år, som man har brugt på at bygge 45 boliger, eller hvad, skal jeg bare gange op eller hvordan? Skal jeg sige 300 divideret med 45 og så gange op for at finde ud af, hvor mange år det så vil tage. Altså det bliver i hvert fald ikke i min tid. Men på planen med 5.000 boliger til 5.000 kr. er man på nuværende tidspunkt nået til 45.

Så de 300 boliger på Carlsberg, der kommer snart, kunne Anne Vang være venlig, gerne inden for en tidshorisont på et par år at vejlede mig i, hvad definitionen "snart" på Carlsberg er?

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. december 2008

Overborgmesteren (Ritt Bjerregaard): Og en kort bemærkning til Lars Rasmussen, helst ikke en, der udløser nye, Lars.

(Kort bemærkning)

Lars Rasmussen (A): O.k., jeg siger noget, så må I huske ikke at trykke jer ind.

Det var lige det der med valgkamplofter og sådan noget og ting, der ikke kan blive til noget. Det er lidt sjovt for et parti, der i valgkampen lancerede "Three strikes, you are out", noget, der hverken kan lade sig gøre i København og også er ulovligt.

Venstre, Det Konservative og Dansk Folkeparti stillede ændringsforslag til medlemsforslaget (optrykt som bilag 1)

Det Radikale Venstre stillede ændringsforslag til medlemsforslaget (optrykt som bilag 2).

Socialdemokraterne, Venstre, Det Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti stillede følgende ændringsforslag:

"Det foreslås:

1. at medlemsforslaget, inklusive de stillede ændringsforslag og det til Borgerrepræsentationen fremsendte bolidudspil "Bedre boliger til københavnere" (optrykt som bilag 3), udvalgstemmes til Økonomiudvalget.
2. at Økonomiudvalget med inddragelse af Teknik - og Miljøudvalget og efter høring af relevante fagudvalg udarbejder et oplæg til en ny boligpolitisk strategi.
3. at det boligpolitiske oplæg forelægges Borgerrepræsentationen inden maj 2008.

Det af Socialdemokraterne, Venstre, Det Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten, Dansk Folkeparti og Det Konservative stillede ændringsforslag blev vedtaget uden afstemning.

43. Medlemsforslag om revidering af Boligreguleringslovens § 5, stk. 2 (2008-148138)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen retter henvendelse til Velfærdsministeriet med anmodning om, at Boligreguleringslovens § 5, stk. 2, revideres. Revisionen skal forhindre de unødvendige/uforholdsmæssige lejestigninger i private beboelseslejemål, hvor lejemålet går fra omkostningsbestemt til markedsledende husleje som følge af ofte tvivlsomme forbedringer i lejemålet.
- (Stillet af Socialistisk Folkeparti)

Bjarne Fey (F): Det er pokkers ærgerligt, at vi ikke selv kan styre det hele herindefra, så havde vi haft 5.000 billige boliger, og vi havde også kunnet bevare en lang række nuværende eller tidligere billige boliger i København. Men det kan vi ikke, for i det her lille semistalinistiske land er der en boligreguleringslov, som regulerer i hovedet og et andet sted.

Det har så for nogle den gladelige effekt, at man kan regulere sin husleje, når man vedligeholder, eller man kan også hæve huslejen, når man spekulerer i ikke at vedligeholde den ordentligt nok og dermed hæve huslejen uforholdsmæssigt meget. Det er boligreguleringslovens § 5, stk. 2, som i tidenes morgen blev reguleret, således at der blev mulighed for at hæve huslejen væsentligt mere, end omkostningerne egentlig taget berettigede til.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. december 2008

Det er jo ikke sådan, at SF er modstander af, at man får moderniseret sit hus, vi er jo heller ikke modstandere af, at de, der udlejer boliger, vil tjene penge på at udleje dem. Vi synes blot, at den lempelse eller den praksis, der nu er kommet inden for området, har bevirket, at en lang række boliger er gået fra at være billige, betalelige til at blive dyre.

Vi synes, det kunne være hensigtsmæssigt, at Københavns Kommune retter henvendelse til Velfærdsministeriet om denne, skal vi kalde det skævvridning, som sådan set går i modstrid med intentionerne, der er også hos regeringen om at fastholde, at folk kan bo i betalelige boliger.

Vi har en lille retelse til vores baggrundsmateriale her. Vi har oplyst, at Statens Byggeforskningsinstitut har en rapport, der har vurderet, at siden bestemmelsen trådte i kraft i 1996, er der 60.000 boliger på landsplan, der er blevet reguleret op. Det passer ikke, det er 90.000, altså 28 pct. af alle lejemål i det private ulejningsbyggeri, der er blevet moderniseret efter boligreguleringslovens § 5, stk. 2, og en meget stor andel af dem ligger i Københavns Kommune. Så i denne her 10-årige periode, hvor vi mere eller mindre har kæmpet for billige betalelige boliger, kaldet det, hvad man vil, der har vi simpelt hen oplevet, at der er en lang række boliger, der er blevet væsentligt dyrere at bo i, næsten en fordobling, og en stor del af den huslejeforøgelse er urimeligt pålagt lejerne.

Det vil vi godt gøre regeringen, Velfærdsministeriet opmærksom på. Og vi håber på, at BR sådan set vil følge vores opfordring og sende en skrivelse og gøre dem venligt opmærksom på denne lille fejltagelse i den stalinistiske lovgivning.

Lars Druholm (V): Jeg er enig med Bjarne Fey i, at vi har en stalinistisk lovgivning på området, men jeg tror, at Bjarne og jeg er uenige om, hvad det så er i virkeligheden, om det er godt eller skidt.

Men vedrørende det smuthul, som man måske kunne sige, der er i boligreguleringslovens bestemmelser om huslejefastsættelse, jamen så synes vi ikke fra Venstres side, at det er noget, som har en sådan tyngde, at det er noget, vi skal rette en samlet henvendelse til Velfærdsministeriet om.

Vi tager, kan vi sige, internt i Venstre, vi er jo i den heldige situation, at det høret under et Venstreministerium, løbende forskellige emner op med vores ministre, og vi synes, at det er mere rigtigt, at de forskellige partier her i Borgerrepræsentationen løbende tager den slags ting op internt i deres partistruktur, og den vej rundt kommer der så de holdninger frem, som Folketinget udgøres af.

Vi har derfor fra Venstres side følgende protokolbemærkning til vores stemmeafgivelse:

"Venstre finder det mest hensigtsmæssigt, at drøftelser om eventuelle uhensigtsmæssigheder i boligreguleringsloven sker i de løbende drøftelser mellem kommunen og Velfærdsministeriet."

Jesper Schou Hansen (V): Jeg vil bare lige sige til Bjarne Fey, at han har jo fuldstændig ret i, at der findes en hel del eksempler på, at der er nogle, der uretmæssigt har reguleret og renoveret badeværelser, der for ganske kort tid siden har medført endnu en huslejestigning. Og den slags eksempler er i min optik klart misbrug af loven. Så hvis det er intentionen i forslaget, så synes jeg, der er mange gode initiativer i det.

Jeg kunne frygte lidt, at der var en anden bagtanke med forslaget fra Bjarne Fey, og det var nemlig helt at afskaffe muligheden for at regulere, og så kom han tilbage til det problem, som jeg nævnte i det forrige indlæg, jeg havde, at så opnåede man en endnu større skævvridning af markedet. Men meget positiv for at tage dialogen.

Medlemsforslaget blev vedtaget med 28 stemmer imod 16.

For stemte: A, F, Winnie Berndtson (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: B, C, O og V.

Venstre afgav følgende protokolbemærkning:

"Venstre finder det mest hensigtsmæssigt, at drøftelser af eventuelle uhensigtsmæssigheder i

boligreguleringsloven sker i de løbende drøftelser mellem kommunen og Velfærdsministeriet."

44. Medlemsforslag om ungdomsuddannelse til alle (2008-147806)

Medlemsforslag

Det foreslås,

1. at Børgerrepræsentationen pålægger Børne- og Ungdomsborgmester Bo Asmus Kjeldgaard skriftligt at redegøre for, hvilke planer han har for, hvordan der rettes op på det faglige niveau for den gruppe unge under 18 år, der efter afsluttet grundskole ikke uden videre kan følge undervisningen på en erhvervsuddannelse, samt hvad uddannelsesvejledningen i København gør for, at flere unge påbegynder en ungdomsuddannelse, samt

2. at Børgerrepræsentationen udtaler, at adgangsbegrænsning ikke er en del af den kommunalt vedtagne handleplan, hvor målet i Københavns er, at 2.500 flere unge skal i gang med og fastholdes i en ungdomsuddannelse, hvis 85 pct.-målet skal være nået i 2010.

(Stillet af Socialdemokraterne, Enhedslisten og Det Radikale Venstre)

Borgmester Jakob Hougaard: Nu skal vi have en rigtig spændende debat her i Borgerrepræsentationen.

Vi har jo tidligere set, at resultatet for eleverne, når de er færdige med skolen, ikke er så imponerende. PISA København har jo vist, at i omegnen af 19 pct. af vores elever forlader folkeskolen med mangelfulde læseegenskaber.

Særligt gravende har det jo været, at endnu flere med indvanderbaggrund forlader vores skoler med mangelfulde læsefærdigheder. Hvor går de så hen bagefter? Vi vil jo gerne have, at de får en ungdomsuddannelse, for det er ved en ungdomsuddannelse, at man kommer til at klare sig på fremtidens arbejdsmarked.

Noget kunne tyde på, at de tager en erhvervsuddannelse. Københavns Tekniske Skole lavede her i august en screening af læsefærdighederne af de elever, som blev optaget hos dem. Af 250 elever, som begyndte i skolen inden for fagene dvs. muere og malere, lå 70 pct. i kategorien ringe læsefærdigheder. Det er jo ret mange, og det er jo altså der bla., at vi får nogle af de her unge her.

Det er jo rigtig vigtigt, at vi så undersøger det arbejde med, hvordan kan vores erhvervsuddannelser rumme unge med forskellig baggrund, hvortil mange måske også har nogle problemer med sig i bagagen, og det kan være mange former for problemer, herunder også færdigheder i forhold til det faglige.

Der var det altså, da jeg så læste Berlingske Tidende her tidligere i år, at jeg fik sådan lidt et chok, da jeg så, at vores egen borgmester Bo Asmus Kjeldgaard var gået sammen som umage par med direktøren i Dansk Industri, Hans Skov Christensen, med forslaget om, at nu skal der være adgangsbestemmelser på erhvervsskolerne. Det synes jeg jo er meget bekymrende, ikke mindst fordi jeg jo selv som borgmester for beskæftigelse har et tæt samarbejde med borgmester Bo Asmus Kjeldgaard om KL-projektet, ungdomsuddannelse til alle.

Det er baggrunden for det her medlemsforslag, som jeg har søgt opbakning til hos Enhedslisten og De Radikale for ligesom at få en klædning over, hvor kommunen står i det her spørgsmål. For jeg mener ikke, at det er klogt at lave en spærreboom på vores erhvervsskoler i forhold til en meget stor gruppe unge, for hvor skal de så gå hen? Det synes jeg er et vigtigt spørgsmål, som det også her i aften fortjener, at vi bruger lidt tid på.

Derfor er det vigtigt med det her forslag, at vi får bekræftet, at forslaget om at lave en adgangsbe- grænsning ikke indgår i den handlingsplan, vi har aftalt her i Borgerrepræsentationen i forhold til vo- res strategi for at få flere til at tage en ungdomsuddannelse.

Vores målsætning er jo netop at prøve at ændre på det billede, og sammen med de andre kommuner vil vi gerne have øget andelen af unge, der faktisk får en ungdomsuddannelse op til 85 pct.

Der er, synes jeg, det kedelige budskab, at det faktisk er begyndt at gå den forkerte vej med den målsetting. Selv om vi tidligere her fra kommunen har hørt tal, der siger, at andelen af unge, der gennemfører en ungdomsuddannelse, skulle være steget til 82,7 pct. her i år, så kan vi altså se for KL, at den seneste opgørelse over uddannelsesaktiviteten for dem, som er ved at starte en ungdomsuddannelse, nu viser en anden tendens, nemlig to skrammende tendenser.

Der er færre 16-24-årige københavnere, som i 2008 har fuldført eller er i gang med en ungdomsuddannelse end i 2005. Og for de 18-24-årige københavnere har der i perioden været en stigende andel, som afbryder ungdomsuddannelsen.

Derfor så mener jeg, at det er helt afgørende, at vi arbejder for at sikre en større rummelighed, at vores erhvervsskoler, som jo ligger under staten, i samarbejde med kommunen og de forskellige forvaltninger rent faktisk skal skabe en større rummelighed og mere plads til, at man kan færdiggøre delene af erhvervsuddannelse, så nogle ordinære resultater, men også at man inden sikrer sig et ordentligt valg, og at vi fra kommunen gør mere for at opnå en større andel, der får en ungdomsuddannelse.

Der mener jeg overhovedet ikke, at det at lave en adgangsbegrænsning vil hjælpe på det mål. Derfor er jeg ked af, at den melding kommer fra København og vores borgmester, og det håber jeg meget, at vi her i dag kan få rettet op på.

Så derfor så ligger der også i det her forslag, at borgmester Bo Asmus Kjeldgaard i udvalget skriftlig skal rejse denne her sag og få lavet nogle planer, der sikrer, at det her kan foregå bedre med nogle af de redskaber, man dels har inden for børn- og ungeforvaltningen med sprogstimulering i de yngste klasser og uddannelsesplaner for dem, der er i skolen og det offentlige og sikkert erhvervsvalg for dem, som der er ved udtilslutningen.

Og så vil vi andre med ansvar for andre dele af forvaltningen gøre vores til, at vores fælles plan om ungdomsuddannelse til alle kan føres ud i livet. Det synes jeg er en meget vigtig debat, vi skal virkelig arbejde for, at vi her i København kan vende den udvikling og skabe den her mere og større rummelighed for erhvervsskolerne.

Jeg synes virkelig, at jeg i denne her sammenhæng undrer mig over, at SF her i Københavns Kommune i modsætning til på pladsplan kommer med et forslag sammen med Dansk Industri om adgangsbegrænsning. Det må jeg virkelig få en forklaring på.

Cecilia Lomming (V): I Venstre støtter vi det fremlagte forslag. Vi mener heller ikke, at man når de målsætninger, vi har på området, ved at begrænse adgangen til uddannelsessystemet. Vi underer os også lidt over de nye toner fra SF om, at man vil ekskludere bogligt svage elever, det har vi ikke set før. Vi mener, at kommunen skal koncentrere sig om at lære vores børn at læse, og bakker derfor op om forslaget.

Borgmester **Bo Asmus Kjeldgaard**: Jeg har undret mig lidt over, hvorfor det her forslag er blevet stillet. Faktisk tror jeg, at alle her i salen vil stemme for begge at-punkter uden tøven; så kan man diskutere, hvor meget det her forslag ændrer i virkelighedens verden. I hvert fald er det meget, meget svært at stemme imod.

Jeg tror også, at alle er enige i det vigtige, og det er jeg glad for, nemlig målsætningen om, at 95 pct. skal tage en ungdomsuddannelse. Det er i hvert fald det, vi har arbejdet på, både Børne- og Ungdomsvalget og også i det projekt, som Jakob Hougaard og jeg i fællesskab har lavet, og som vi vedtog en handlenplan for her i foråret.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. december 2008

Vi har i Borgerrepræsentationen i fællesskab vedtaget faglighed for alle, og rent faktisk viser det sig, at der er nogle resultater, altså den PISA, som borgmester Jakob Hougaard henviser til, som er den sidste, vi fik, er faktisk bedre end den, der var, da vi overtog udvalget. Det er ikke godt nok, men vi er på vej.

Vi har omlagt 10. klasse, bl.a. for at give mulighed for, at de unge kan tilbudsåge på erhvervsuddannelserne. Vi har lavet nye second chance-tilbud i budget 2009. Jeg havde indstillet flere end dem, der blev tiltrådt, men vi er i gang inden for budgettet.

Og så har vi gjort en lang række initiativer i forbindelse med uddannelse til alle, bl.a. tidlig identifikation fra 6. klasse, obligatorisk brobygning, mentorer, opsøgende vejledning, aktiv forældreinddragelse osv.

Så det er, hvad vi i fællesskab har igangsat, og det er, hvad vi arbejder med. Jeg vil meget, meget gerne være med til yderligere forbedringer, og jeg vil også være med til at diskutere dem, også gerne være med til i samarbejde at gøre folkeskolen endnu bedre, end den er i dag. Jeg håber, vi kan fortsætte det gode samarbejde, vi har herom.

Det arbejde, som foregår, det rapporteres skriftligt, og der er selvfølgelig ingen problemer i at pålægge mig at lave en ny sammenskrivning af det, som det foreslås i 1. "at", det kunne man nu også godt have fået uden det her forslag i Borgerrepræsentationen, men lad os bare vedtage det her. Jeg tror ikke, der er nogen, der stemmer imod.

Hvad angår det 2. at, så tror jeg også, at vi alle er enige om, at det er vigtigt at have en debat om, hvordan vi bedst når målsætningen om, at de unge gennemfører de statslige erhvervsuddannelser. Det håber jeg i hvert fald, vi er enige om, at en sådan debat er vigtig. Jeg har da heller ikke opfattet forslaget som nogen form for Berufsvetbot, at det er forkert at debattere med Folketinget, hvordan de indretter de statslige uddannelser.

Det siger sig selv, at vi ikke her kan beslutte, om der skal være adgangskrav på de statslige uddannelser, det er Folketinget. Derfor er det 2. "at" også fuldstændig korrekt, det fremgår ikke af vores handlingsplan her i kommunen, at der skal være adgangsbegrænsning, det kan man slå op og se. Det har vi ingen bemyndigelse til, så også det at-punkt, at der skal være adgangsbegrænsning, at det ikke er med i vores plan. Det bliver svært at stemme imod.

Når jeg så har ønsket at få en debat om, hvordan flest mulige gennemfører erhvervsuddannelserne, så er det, fordi det er et frygteligt nederlag at starte på en uddannelse, hvis man så alligevel må opgive, fordi man aldrig har haft en chance. Hvis man må se i øjnene, det her kan jeg simpelt hen ikke klare, uanset hvor meget jeg strenger mig an, det kan være menneskelige faktorer, sociale faktorer, der spiller ind. Det kan desværre også være fuldstændig mangel på læseferdigheder og andre ting, som gør, at unge mennesker løber ind i det nederlag og den skuffelse, der følger, når man må opgive.

Det er klart, at man på selve uddannelserne kan gøre meget for at støtte og hjælpe til at gennemføre uddannelserne, og det sker, og det skal ske. F.eks. er der mentorordninger, læsegrupper, socialpsykologisk rådgivning, indslusningsamtaler, særlige grundforløb, bedre skolemiljø, lektieværktøder. Men for nogle – jeg beder om lov at bruge lidt af 2. rundes talletid – er det bedre at komme i andre forløb først, så de ikke starter på en erhvervsuddannelse og så knækker halsen, måske fordi de ikke kan dansk eller måske har sociale problemer.

Det er det, der er pointen i debatindlægget, for nogle er det bedre først at komme på produktionshøjskole, daghøjskole, danskkurser, EGU. Derfor er det, at jeg har foreslået, at man stiller adgangs-krav, det er af forslagsstillerne foljagtigt blevet udlagt som om, at jeg skulle gå ind for adgangsbe-grænsning. Det står nu ikke nogen steder i kronikken.

Når jeg foreslår det, så er det for at sikre, at så mange som muligt gennemfører og ikke knækker halsen. Der er faktisk allerede nu indført adgangskrav på 12 af de mest populære uddannelser, her stiller man krav om uddannelsesafslutning, før man påbegynder uddannelsen. Det har man gjort af tre grun-de, man har ønsker mere mobilitet i de unges valg, det er primært modeuddannelserne, der har fået

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. december 2008

disse krav, så man ikke først senere skal stille krav til dem i selve uddannelsesforløbet og så smide dem ud. Det er et ønske om helhedsorientering på uddannelserne.

Sidst, men vigtigst så er det for at skåne de unge for det nederlag, det er, når de langt inde i uddannelsen må opgive, fordi de ikke kan finde et praktiksted.

Så er der spørgsmålet om tallene, gå det i den gale retning, som forslagstillerne hævder, og her kan jeg kun sige, at det er ikke rigtigt. Op med næbbet, faktisk har jeg de nyeste tal fra Uni-C, som vil blive offentliggjort i januar, som viser, at vi nu kommer nærmere målet, det vi har besluttet at måle på, der er vi oppe på 84,8 pct., altså tæt på de 85 pct., som vi skal nå om et år. Så op med næbbet, det arbejde, vi har sat i gang, også i forhold til i samarbejde med de statslige uddannelser, som staten har ansvaret for, det ser ud til at bære frugt.

Jeg synes, at det er o.k. at have en offentlig debat om, hvordan vi når de mål, som vi er enige om, det er det, der har været hensigten, og det er også helt fint, at vi har debatten her.

Så kan jeg i øvrigt sige, at vi i SF ikke har berøringsangst i forhold til at samarbejde med erhverslivet om de ting, vi kan blive enige om. Bl.a. har vi i kronikken offentliggjort, at Dansk Industri og jeg som skoleborgmester er blevet enige om at se på, hvordan vi med støtte fra Dansk Industri kan lave en bedre erhvervspraktik for elever i 9. klasse. Det er der brug for, for den er alt for dårlig i dag.

1. næstformand (Mona Helberg): Den nærførbruge tid vil blive trukket fra i næste runde.

Rikke Lauritzen (Ø): Altså nu må borgmester Kjeldgaard meget undskyldte. Der er ingen grund til at tage sådan på vej, når man tillader sig at stille medlemsforslag på hans område.

Jeg synes også, det er meget fint, at borgmesteren remser alle de fælles initiativer op, som man har vedtaget her i Borgerrepræsentationen, men det var sådan set ikke, fordi vi ikke vidste, at de fandtes, det er mere, fordi vi var blevet i tvivl om på grund af borgmesterens kronik, om de stadig var gældende. Så det er jo rigtig fint, så det får vi også en skriftlig redegørelse for.

Men jeg bliver nødt til at sige, at jeg altså i lighed med borgmester Jakob Hougaard også bliver lidt bekymret omkring den kronik. Det er da meget naturligt, at vi som medlemmer af Borgerrepræsentationen stiller spørgsmålstegn ved, hvis vi synes, det er en rimelig kraftig udmelding. Det er muligt, at det ikke er noget, vi afgør i Borgerrepræsentationen, men man skal da ikke bilde mig ind, at når det er, en borgmester på området går ud med så stor en udmelding, at det så ikke er noget, man tænker, jamen så er det nok det, der er behov for. Det er så fint nok, hvis det er SF's skolepolitik.

De andre ting, som kronikken nævner omkring intentionen om at styrke erhvervsuddannelserne, det er jeg helt med på, jeg brænder meget for, at ungdomsuddannelserne skal matche den bredde, som ungdomsgeneration også indeholder, og derfor skal udvalget af ungdomsuddannelser også være så mangfoldigt, og skal kunne opfylde de forskellige unges lige så forskellige fremtidsdrømme, så langt er jeg helt med.

Men jeg bliver altså nødt til lige at gå ned i den kronik, som er skrevet, for i lighed med borgmester Jakob Hougaard, så knækker filmen fuldstændig for mig, når det er, at borgmesteren i kronikken går ud og begynder at tale om at indføre et kvalitetsstempel i form af karakterkrav. Det var jo netop karakterer, der var tale om, det var ikke bare et krav, som borgmesteren nu sagde her fra talerstolen.

Og jeg citerer videre:

"Så erhvervsuddannelsernes status højnes, og erhvervsskolerne inage ændres. Kun ved, at vi koncentrerer os om kvalificerede unge, kan vi give erhvervsskolerne prestige."

Det synes jeg er en falliterklæring, for hvad med resten af de unge, og dem må vi så kunne kalde de ukvalificerede unge, dem som ikke lige passer ind i borgmesterens og direktørens idealverden, skal de så bare opgives.

I modsætning til kronikken så siger borgmesteren her fra talerstolen, at man skal undgå, at de unge lider nederlag. Men jeg synes da, at det er noget af en radikal måde, man så vil undgå det ved at

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. december 2008

forhindre dem overhovedet i at starte på uddannelsen. Hvis det er, fordi man lader nogle, der starter, som måske ikke er parate eller ikke har de rigtige kvalifikationer og derfor skal igennem noget andet inden, så er det da op til ungdommens uddannelsesvejledning at gå i gang og sørge for, at man forbereder de unge ordentligt til uddannelsen.

Jeg havde håbet lidt, at det var en smutter fra SF-borgmesterens side, det kan jeg forstå, det er det ikke, eller det i hvert fald er noget, som man gerne vil prøve at arbejde videre med sammen med erhvervslivet og få lavet en opdeling af de unge mennesker.

Til det vil jeg sige her til sidst, at fra min synsvinkel, så er det at tænke karakterer ind i uddannelsessystemet, både at det er en reaktioner måde at tænke på, altså karakterer fra folkeskolen f.eks., det siger jo kun noget om, hvordan man i sin tid klarer folkeskolen, det siger ikke noget om det potentielle, man har videre frem i livet eller til at klare en erhvervsuddannelse. Det kan jo være alle de andre ting, der gør, kompetence, som gør, at man kan være god på en erhvervsuddannelse.

Det er altså lidt trist, at borgmesteren nu vil afskære dem fra overhovedet at komme i gang, så det kun er bogligt stærke unge, som skal tage en erhvervsuddannelse, det synes jeg er rigtig ærgerligt, og jeg synes egentlig også, det er lidt udtryk for nogle farlige tendenser. Det er derfor, Enhedslisten har været med til at stille det her medlemsforslag, fordi det er slet ikke den drøm, vi har om erhvervsuddannelserne og unges muligheder for at tage en erhvervsuddannelse.

Jan Andreassen (A): Der er rigtig mange fornuftige ting i det, Enhedslistens Rikke Lauritzen netop har været oppe og sige. Det er jo rigtig nok, som borgmester Bo Asmus Kjeldgaard sagde, vi har i udvalget i forbindelse med Faglighed for Alle og de initiativer, der har været, sat massivt ind for at give de unge et bedre grundlag for at komme på erhvervsuddannelserne og i gang med ungdomsuddannelserne.

Men stadig væk så må man jo sige, resultaterne er meget begrænsede. Hvis vi går ind og ser på de tospregnede elever i Københavns Kommune, så selv om der var fremgang at spore i den nye PISA-undersøgelse, så kan vi stadig væk se, at det er 49 pct. af disse unge, der forlader folkeskolen, uden at kunne læse og skrive ordentligt. Vi kan også se, at præstationsgabene mellem de danske elever og de tospregnede elever stadig væk er meget stort.

Så er spørgsmålet, hvordan løfter vi så de her elever, så de kan komme i gang med en erhvervsuddannelse. Der nævnte borgmester Bo Asmus Kjeldgaard produktionskolerne. Jeg tror, de fleste, der kender til produktionskolerne, ved, at det er ikke her, man sætter ind med det store massive faglige løft, der skal simpelt hen meget mere til.

Det, jeg synes kunne have været relevant i den her kronik, det var også at rejse en debat af indholdet i erhvervsuddannelserne. Erhvervsuddannelserne i dag er jo et produkt af den store reform 2000, som blev til i år 2000, og som jo desværre lider under den skavank, som vi ser på mange andre uddannelser også, gymnasiet så sige inklusive, man har akademiseret, man har projektorienteret, man har individualiseret de her uddannelser, sådan som Rikke Jakobsen, Rikke Lauritzen, jeg bliver ved med at sige Jakobsen, også været inde på, at de boglige elever får det utrolig nemt i forhold til det her, men den store gruppe af ikkeboglige elever, det er især den store gruppe af drenge, ikke mindst indvandrer-drenge, de har ikke nogen chance for at gennemføre de her uddannelser.

Det man i virkeligheden skulle gå ind og prioritere det var en mere praktisk orienteret undervisning både i folkeskolen og for erhvervsuddannelserne, det ville der være perspektiv i. En egentlig adgangsbegrænsning med adgangskrav baseret på karakterer, det tror jeg ikke, vi kommer langt med, ikke i den gruppe her.

1. næstformand (Mona Heiberg): Vi går til 2. runde.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. december 2008

Borgmester Jakob Hougaard: Det glæder mig, hvis vi kan komme op med næbbet, og at der er nye tal på vej, som viser en anden udvikling end det, som KL's tal viser, for jeg kan sige, at på det fællesmøde, der var i styregruppen mellem kommunerne, hvor jeg deltog i sidste uge, der hang man altså lidt med næbbet, fordi udviklingen så ud, som om at det gik i den forkerte retning. Men jeg vil afvente de tal fra Uni-C.

Uanset hvad så er der brug for at gøre mere og styrke indsatsen på det her område, for vi kommer til at bruge alle de unge, vi kan på arbejdsmarkedet i fremtiden.

Jeg er glad for, at vi også her har fået en afklaring i forhold til adgangsbegrænsning og den politik, som vi har her i København i forhold til det her i aften, og at borgmesteren også er enig i det.

Der er nogen, der spørger, fordi når man er med i et projekt med mange partnere, så spørger man hvorfor det, hvordan skal den her udmelding forstås. Jeg kunne ikke svare, for jeg har ikke hørt om den udmelding før, jeg pludselig læste om det i avisen. Så det kunne måske også være meget godt næste gang, der skal nogen meldinger af den her art på banen, at vi sætter os sammen og får talt om det og får vendt det i tide, sådan at vi kan stå sammen om den her fælles indsats.

Så kunne jeg måske også godt have brug for, når vi får debatten om at skabe en bedre erhvervsfrekvens for vores unge og bedre uddannelsesniveau, også have en diskussion af vores vejledning, er den god nok, følger vi godt nok med i forhold til de svageste, dem som har svært ved at vælge, og som springer fra, sørger vi for, at der er en tæt kontakt.

Jeg synes nemlig lige præcis, når det gælder den vejledning, at der må vi gerne bruge nogle penge på bureaukrati, hvis bureaukrati på den måde skal forstås som, at vi følger op og meget håndholdt har den kontakt til de unge, sådan at vi ved, hvad der sker, når de efter folkeskolen bevæger sig ud på erhvervsskolerne og måske også ind i et nederlag og derfor har brug for en hjælpende hånd.

Rent politisk kunne jeg måske også tænke mig, nu hvor borgmester Bo Asmus Kjeldgaard skal herop Christiansborg, og det derfor ikke er noget, vi skal blande os i i Borgerrepræsentationen. Så kunne det være interessant at høre, om det her forslag om adgangsbegrænsning er noget, som borgmester Bo Asmus Kjeldgaard så har opbakning til i folketingsgruppen i SF.

Borgmester Bo Asmus Kjeldgaard: Allerførst i forhold til Rikke Lauritzens citat om, at der skal le være karakterkrav, vil jeg gerne citere fra kronikken:

"At det skulle være karakterkrav eller andre relevante optagelsesbetingelser, som sikrer faglige kvalifikationer, modenhed og sociale færdigheder."

Jeg vil gerne give forslagsstillerne ret derhen, at ja, den ene af kronikskriverne lægger mere vægt på de andre sociale færdigheder og lægger vægt på det "eller", der står. Nu er det jo ikke nogen ny lov eller bekendtgørelse, hvor man skal vende hvert ord, men det, vi sagde, det var adgangskrav og ikke adgangsbegrænsninger. De krav, som jeg mener, vi kan stille, er eksempelvis det med, at man har en læreplads, så man ikke inde midt i uddannelsen må stoppe der og få det nederlag. Det kunne også være et krav om, at man var i stand til at tale og læse dansk, og hvis man ikke var det, bandt sig til at deltage i kurser, så man var i stand til at følge uddannelse.

Jeg synes, vi skal kunne stille krav til dem, der går ind på de her uddannelser, og jeg synes, vi skal gøre, hvad vi kan for at forhindre, at de får det kæmpenederlag, der ligger i, at de falder fra og så skal til at lave noget andet, før de overhovedet kan komme i gang igen.

Så vil jeg også godt sige, at min holdning er, at det ikke skal være for de bogligt stærke, det ligger altså også i det, jeg lige har sagt.

Jeg vil godt sige til Jan Andreassen, jeg har talt rigtig mange gange for, at vi skal have mere praksisorientering både i folkeskolen og også i de her erhvervsuddannelser. Så på det punkt der er vi i hvert fald helt enige.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. december 2008

Ja, altså de her tal, de kommer, og det er Uni-C's tal og dem, vi har besluttet at måle efter, viser altså, at 84,8 pct. enten har gennemført eller er i gang ... (*Mikrofonen afbrydes*).

1. næstformand (*Mona Heiberg*): Borgmester Bo Asmus Kjeldgaard, tiden er gået.

Karin Storgaard (O): Jamen der er et mål om, som alle ved, at i 2010 skal 85 pct. af alle unge have gennemført en ungdomsuddannelse, og i 2015 skal den være oppe på 95 pct. Det er jo en ganske god målsætning.

Men der er nogle forhindringer på vejen, og hvis vi følger den udvikling, der er i dag, så kan det altså være svært at nå målet. Det viser sig, at det er værst på erhvervsuddannelserne, men frafaldet er også højt på gymnasieområdet.

Nogle af hovedudfordringerne for at sikre ungdomsuddannelsen til alle er efter Dansk Folkepartis holdning, at frafaldet på erhvervsuddannelserne nedbringes. Der er mange årsager og forklaringer til det her frafald. Der er udarbejdet nogle analyser, som bl.a. peger på de studerendes baggrund, uddannelsens indhold, tilrettelæggelse og så det sociale miljø.

Som der er andre, der har været inde på heroppefra, så er det rigtig, at der er mange indvandrere og efterkommere, der falder fra erhvervsuddannelserne, fordi de simpelt hen er for dårlige til dansk. Især unge mænd med anden etnisk baggrund end danske unge.

Det er alt for tit, at erhvervsskolerne er ude for, at eleverne ikke har tilstrækkeligt grundlæggende færdigheder, og det giver så problemer med at læse og skrive, og det er jo faktisk taget grundlæggende, at man har de færdigheder.

Den internationale PISA-måling viser jo også på landsplan, at hver 6. unge forlader folkeskolen uden tilstrækkelige læsevner til at kunne klare et videre uddannelsesforløb.

Eleverne på erhvervsskolerne har lavere karakterer end dem, der vælger de gymnasiale uddannelser. Dansk Folkeparti ønsker, at man sætter fokus på 10. klasserne, det er jo ikke noget nyt, det har vi sagt før også fra denne talerstol. Det viser sig nemlig, at når de unge forlader 10. klasse i folkeskolen, så er der flere, der går videre til en ungdomsuddannelse, end hvis de går ud efter 9. klasse.

Styrkelse af 10. klasse, styrket brobygning og noget tidligere vejledning det ville være en god ide. Styrkelse af fagligheden i folkeskolen med flere initiativer, og det er jo så med i folkeskolen, fordi vi mener, det grundlæggende er der, man skal starte, det er altså bedre færdigheder i læsning og matematik. Det mener vi kan forbedre de problemer, der er i øjeblikket.

Medlemsforslaget blev vedtaget uden afstemning.

45. Medlemsforslag om ændring af jubilæumsgratiale for ansatte i Københavns Kommune (2008-148104)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Økonomiforvaltningen at udarbejde et forslag til ændring af jubilæumsgratiale, så personalet uanset beskæftigelsesgrad ved 25, 40 og 50 års tjeneste får hhv. 25.000 kr., 40.000 kr. og 50.000 kr.
 2. at Borgerrepræsentationen pålægger Økonomiforvaltningen at udarbejde forslag til finansiering af ændringen af jubilæumsgratiale, samt
 3. at forslaget bliver fremlagt til politisk behandling senest i februar 2009.
- (Stillet af Sundheds- og Omsorgsborgmester Mogens Lønborg)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. december 2008

Borgmester **Mogens Lønborg:** For nogen tid siden var jeg på besøg i Bispebjerg, hjemmehjælpen, og var med en hjemmehjælper rundt. Mens vi var i gang med minutyraniet, så var der dog også tid til at veksle et par ord, og vi talte om personalepolitik og alle mulige andre ting. Det er jo altid nyttigt og frugtbart at komme ud og høre, hvordan man oplever det.

Vi kom også til at tale om det at være længe ansat hos os, og jubilæer var så en naturlig del også at snakke om. Der blev det sagt sådan lidt stilfærdigt, men alligevel med en undertone, der ikke var til at tage fejl af, at det er egentlig sådan lidt fedtet, at vi giver 6.000 kr. før skat, når man har været så mange år, 25, og det er den samme takst, når man har været der i 40 år. Det er lidt fedtet. Det slog mig, jamen altså jeg havde ikke lige tænkt på det på den måde, som det nu lige blev fremlagt, det er jo alt for lidt.

Altså vi taler om at skulle tiltrække, og vi taler om at skulle fastholde medarbejdere, og vi taler i denne forbindelse ikke mindst om, at vi skal anerkende vores medarbejdere. Set i det lys, så er det næsten at gøre grin med vores medarbejdere, at give dem så lille et beløb efter så mange år. Så havde det været bedre med en eller anden gave, fysisk gave, hvis det endelig var, fordi det her er ligesom ingenting, det er hverken det ene eller det andet.

Det var en Karin, en sej hjemmehjælper, jeg var med. Jeg sagde til hende, det vil jeg faktisk gå videre med, fordi det synes jeg var en rigtig god ide. Det er der så kommet det her forslag ud af.

Jeg synes, det var naturligt at give det et ordentligt løft. Jeg havde lige en overvejelse, hvorvidt det skulle være en månedsløn, men jeg synes omvendt, at så har vi det med, at månedslønnen er lidt forskellig. I den her sammenhæng så synes jeg, lighedsprincippet er et rigtig godt princip, det skal være nøjagtigt det samme antal kroner for at have været her så og så lang tid, og så var det naturligt at sige 25.000 kr. og 40.000 kr. og 50.000 kr. for de 3 typer af jubilæer.

Det er sådan set i al sin enkelthed, hvad forslaget går ud på. Jeg har sådan lige løseligt regnet på, hvad det kommer til at koste i hvert fald i min egen forvaltning, det bliver ikke store summer. Men vi skal naturligvis, før vi kan træffe endelig beslutning om det, kende til økonomien, og derfor lægges der så op til, at økonomiforvaltningen udarbejder et forslag til en ændring med de her takster og en finansiering af det. Og så skulle vi kunne tage en endelig beslutning, hvis der er stemning for det engang i februar. Det er i hvert fald det, der er lagt op til.

Det var, hvad jeg havde at sige om det her forslag.

Jesper Christensen (A): Jamen jeg kan fuldt tilslutte mig det, som borgmester Mogens Lønborg har sagt. Jeg synes, når man kigger på datoen for, hvornår det her er ændret sidst, og de takster, der er, også i glimrende forlængelse af vores drøftelser om, hvad man kan gøre som led i vores diskussioner om personalegoder osv., at man får kigget på det her, så der kan jeg fuldt ud tilslutte mig.

Til de BR-medlemmer, der tænker, nu er der ikke så lang tid til, må jeg sige, at det er jo for de ansatte det her, så det er ikke noget, der kommer os selv til gode.

Men derfor mener jeg stadig væk, det er et rigtig godt forslag, og vil foreslå, at vi får kigget på, hvad er det, de andre kommuner gør, hvor langt kan man gå, og hvad koster det, at vi henviser det til Økonomiudvalget.

Et forslag fra Socialdemokraterne om at henvise medlemsforslaget til Økonomiudvalget blev vedtaget uden afstemning.

Følgende sager blev behandlet på lukket møde:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 11. december 2008

46. Tilkendgivelse til KE's bestyrelse (FORTROLIG)

47. Indgåelse af forsikringsaftaler (FORTROLIG)

48. Salg af ejendom (FORTROLIG)

49. Køb af ejendom mv. i 2008 (FORTROLIG)

50. Salg af grund - varmeskakt (FORTROLIG)

51. Indgåelse af lejekontrakt E-huset (FORTROLIG)

52. Køb af 3 ejendomme mv. i 2008 (FORTROLIG)

53. Dagstitutionspladser på Amager. (FORTROLIG)

Mødet sluttede kl. 21.59

