

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

Torsdag den 21. februar 2008 kl. 17.30

Dagsorden:

- 100/08 Koncept og rammer for bydelsplanlægning i Københavns Kommunes 10 bydele -'10 i én'
- 96/08 Cykeltyveri - opstart af hovedprojekt
- 87/08 Etablering af en Intern Revision i Københavns Kommune mv
- 108/08 Fælles rammeaftale for presseovervågning og artikelsøgning
- 77/08 Tilbagekøbsret - bemyndigelse til at byde på tvangsauktion
- 82/08 Forslag til kommuneplantillæg for Langeliniepavillon
- 81/08 Kvalitetsløft af Nørreport
- 89/08 Byrumsprogrammer og tilkøb vedrørende Cityringen
- 102/08 Forslag til lokalplan "Havnegade II"
- 66/08 "Provstevej" - forslag til tillæg nr. 1 til lokalplan nr. 261 "Provstevej" med kommuneplantillæg
- 325/07 Trafik- og byrumsplan - sikre skoleveje til skolen i Sjællandsgade
- 107/08 Enghavevej cykelstier, etape 2 - tillægsbevilling
- 106/08 Fornyelse af Folkets Park - tillægsbevilling
- 80/08 Thomas Koppels Allé - ny vej
- 83/08 Byudviklingspuljen - afslutning og disponering af resterende midler
- 93/08 Revideret "Forslag til Københavns Agenda 21-plan 2008-2011" på baggrund af udvalgshøring
- 65/08 Koncept for Københavns Kommunes Miljøregnskab
- 86/08 Klimafestival 2008
- 75/08 Københavns Grønne Budgetter 2009
- 79/08 Skærpet miljøprofil for kommunens taxi- og personvognskørsel
- 74/08 Handlingsplan for reduktion af vejstøj ved skoler og daginstitutioner
- 97/08 Proces og tidsplan for udbud af tilsynsopgaven
- 103/08 Forslag til fremgangsmåde og temaer for undersøgelse af bosteder
- 95/08 Forankring af Ledsageprojektet i Københavns Kommune
- 64/08 Finansieringsmuligheder for Socialudvalgets forventede merforbrug i 2007
- 63/08 Konsekvenser af tilførte midler fra budgetaftalen for 2008 for Socialudvalgets budgetforslag 2008
- 68/08 Udpegning til Rådet om kortuddannedes fortsatte uddannelse
- 51/08 Udpegning af bestyrelsesmedlem og suppleant til Herfra og Videre (HOV)
- 101/08 Ændring af takstbilag 2008
- 76/08 Udpegning af regionale spillesteder for perioden 2009 - 2012
- 69/08 Kunsthal København - tilskud
- 104/08 Forlængelse af uopsigeligheden for udlejning af Svanemølleanlægget til B93 samt udlejning af Gunnar Nu Hansens Plads 11 til Sparta
- 94/08 Prioritering af grundbudget 2008 til vedligeholdelse
- 92/08 Opfølgning på Resultatkontrakt Københavns Ejendomme 2006 - 2007
- 88/08 Igangsættelse af 2. etape af genopretningsplan for folkeskoler 2007-2009
- 98/08 Modelkommuneprojekt "Ungdomsuddannelse for alle" i København
- 91/08 Studietur til New York marts 2008 og møde med Malmø Stads Kommunalråd

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

- 113/08 KL delegeretmøde 2008 i Aalborg
- 70/08 Forespørgsel til Overborgmesteren, Socialborgmesteren, Sundheds- og Omsorgsborgmesteren og Børne- og Ungdomsborgmesteren
- 84/08 Medlemsforslag om Julemarked på Rådhuspladsen i 2008
- 72/08 Medlemsforslag om midlertidig genhusning af skøjteklubberne
- 112/08 Medlemsforslag om midlertidig skøjtehal på Østerbro
- 109/08 Medlemsforslag om sanktioner i forhold til udskænkingssteder, f.eks. diskoteker, der dømmes for diskrimination
- 110/08 Medlemsforslag om iværksættelse af forhandlinger med staten om havnetunnel
- 111/08 Medlemsforslag om synligere kommunal service gennem smiley-ordning
- 71/08 Meddelelse om midlertidigt valg
- 73/08 Røkering i Amager Vest Lokaludvalg
- 85/08 Røkering i udvalg
- 90/08 Røkering i udvalg
- 114/08 Indkaldelse af stedfortræder
- 115/08 Meddelelse om midlertidigt valg
- 116/08 Meddelelse om midlertidigt valg
- 117/08 Røkering i udvalg
- 123/08 Røkering i udvalg
- 118/08 Røkering i udvalg
- 119/08 Røkering i udvalg
- 120/08 Røkering i udvalg
- 121/08 Røkering i udvalg
- 122/08 Røkering i udvalg
- 124/08 Røkering i udvalg
- 125/08 Ændring af Borgerrepræsentationens mødeplan for 2008
- 78/08 Arealudviklingsselskabet I/S og Metroselskabet I/S godkendelse af forretningsstrategier
- 99/08 Fjernkøling
- 105/08 Anlægsbevilling
- 67/08 Køb af stiareal

2. næstformand (**Jesper Christensen**): God aften. Mødet er åbnet.

Jeg skal sige til jer, at overborgmesteren er til bestyrelsesmøde i KL og kommer lidt senere, og da 1. næstformand er på en tjenesterejse og også kommer lidt senere, har jeg fået lov til at åbne mødet.

Jeg har modtaget afbud fra Thor Buch Grønlykke og Winnie Berndtson på grund af arbejdsmæssige forhold, og fra Bo Asmus Kjeldgaard og Camilla Burgwald og Majbritt Mamsen, der alle er syge.

SF's gruppe har bedt om, at Heinrich Metz og Hellen Hedemann indkaldes som stedfortrædere for henholdsvis Bo Asmus Kjeldgaard og Camilla Burgwald. Jeg skal konstatere, at Heinrich Metz og Hellen Hedemann er rette stedfortrædere og at indkaldelserne er lovlige. De Konservative har bedt om, at der indkaldes stedfortræder som suppleant for Majbritt Mamsen.

Stedfortræderen for Hellen Hedemann er på vej, og der burde være en stedfortræder, vi forsøger også at få fat i, på vej for Majbritt Mamsen.

Jeg skal høre, om der er bemærkninger til disse indkaldelser? (*Ophold*). Det er der ikke, så er indkaldelserne godkendt, og vi skal derfor byde Heinrich Metz velkommen til arbejdet. Vi skal også i dag

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

byde velkommen til Bjarne Nielsen, som allerede er i salen, da vi godkendte stedfortræderindkaldelsen på sidste møde.

(Forsamlingen rejste sig)

Der er til mødet i dag udsendt en dagsorden med i alt 53 sager, hvoraf 3 skal behandles for lukkede døre. Men på baggrund af et ændringsforslag fra Venstres Gruppe vil jeg foreslå, at sag nr. 5 om forretningsstrategi for arealudviklingsselskabet flyttes til behandling for lukkede døre.

Jeg skal også foreslå, at de 2 medlemsforslag om skøjteklubber og skøjtehal, der er henholdsvis punkt 42 og 43 på den udsendte dagsorden, behandles under ét.

Så skal jeg sige, at der er modtaget 11 sager til behandling uden for dagsordenen. Sagerne omhandler midlertidige valg og lignende, og de kan optages på dagsordenen efter forsamlingens godkendelse? (*Ophold*). De er godkendt. Så skal jeg desuden foreslå, at sagerne behandles under ét og som de sidste på den åbne dagsorden.

Da der på nuværende tidspunkt ikke foreligger sager til behandling på det planlagte møde i Borgerrepræsentationen den 6. marts, så skal jeg også foreslå, at vi i dag beslutter at aflyse mødet. Det betyder, at såfremt der ikke annonceres medlemsforslag i aften, så kommer der en sag på som sidste punkt, inden vi lukker dørene, om, at mødet aflyses.

Listen over sagerne uden for dagsordenen er sammen med en revideret dagsorden, hvor de er indplaceret i den korrekte rækkefølge, omdelt på pladserne. Jeg skal høre, om der er bemærkninger til dagsordenen? (*Ophold*). Det er der ikke, så er dagsordenen godkendt.

Så skal jeg sige til jer, at Rådhusets Drifts- og Serviceafdeling under Københavns Ejendomme i en årrække løbende har udskiftet traditionelle glødepærer med lavenergilyskilder. Det har man forsøgt at gøre under behørig hensyntagen til de oprindelige lampers og lokalers æstetik, og der er nu også kommet lavenergilyskilder eller sparepærer på markedet, der har gjort det muligt at montere disse i en stor del af Rådhusets oprindelige 100 år gamle lamper, uden at lampernes udseende lider under det. Dvs. at alle lamper i rummet her og tilhørende lokaler nu er forsynet med lavenergilyks, som giver en stor årlig besparelse. Men nogle vil nok opfatte lokalet og belysningen en smule forandret. Jeg ved ikke, om I har lagt mærke til det.

1) BR 100/08. Koncept og rammer for bydelsplanlægning i Københavns Kommunes 10 bydele -'10 i én'

Indstilling om,

1. at det godkendes, at bydelsplanlægningen har to overordnede formål; dels at igangsætte en sammenhængende og fremadrettet dialog om byens udvikling mellem Borgerrepræsentationen og københavnernes, og dels at formulere lokale principper for bydelens fremtidige udvikling i relation til byens centrale målsætninger formuleret i den til enhver tid gældende kommuneplanstrategi, samt
2. at det beskrevne koncept '10 i én', der udstikker rammerne for udviklingen af bydelsplaner i alle Københavns Kommunes 10 bydele, godkendes.

(Økonomiudvalget)

Borgmester **Pia Allerslev**: Jeg har blot taget ordet for at glæde mig over denne sag og glæde mig over, at vi nu er med til at styrke bydelens position i forhold til kommuneplanen og selvfølgelig også sådan i al almindelighed med det her arbejde.

Som borgmester for Kultur & Fritid så glæder det mig i særdeles grad, at bydelsvisionen også skal holde sig inden for kommuneplanens overordnede strategier. Især beslutningen om at inddrage og

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

indtænke kultur- og fritidsinstitutioner i kommuneplanen med samme selvfølghed, som man tænker skoler og daginstitutioner, glæder mig rigtig meget.

Så jeg synes, det er spændende at se, hvordan det her kommer til at genspejle sig i bydelsplanerne, og hvordan der kommer til forhåbentlig at opstå både ny idræts- og kulturfaciliteter ud af denne her.

Så fra Venstres side og fra kultur- og fritidsforvaltningens side vil jeg bare hilse denne her plan velkommen.

Borgmester **Mikkel Warming**: Endnu kortere. Vi glæder os også over bydelsplanerne, ikke mindst fordi disse jo faktisk, som det står beskrevet i indstillingen, skal vedtages af Borgerrepræsentationen. Og dermed er vedtagne politiske dokumenter, som alle fagudvalg derfor, synes vi i hvert fald, er det, de skal bruges til, skal forholde sig til hver eneste gang, man laver konkrete indstillinger og tiltag rundt omkring i bydelene.

Det synes vi er centralt, og derfor har vi bare blot en protokolbemærkning, hvor vi forklarer, vi finder det centralt, at Borgerrepræsentationen og dennes udvalg løbende vurderer, hvorledes de konkrete sager forholder sig til bydelsplanerne, disse planer der jo vedtages af Borgerrepræsentationen.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Enhedslisten afgav følgende protokolbemærkning:

"Enhedslisten finder det centralt, at Borgerrepræsentationen og dennes udvalg løbende vurderer hvorledes de konkrete sager forholder sig til bydelsplanerne."

Socialistisk Folkeparti ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Socialistisk Folkeparti finder, at de politiske udvalg skal forpligtes til løbende at vurdere hvorvidt bydelsplanerne kan bidrage til løsningen af konkrete sager inden for området."

=====

2) BR 96/08. Cykeltyveri - opstart af hovedprojekt

Indstilling om,

1. at der udmøntes 1,5 mio. kr. i 2008 (2008p/1) til afvikling af hovedprojektet, ressourcer til Parkering København og holdningsbearbejdende kampagne fra den i budgettet afsatte pulje til Sikker by. Der gives dermed en tillægsbevilling på 1,5 mio. kr. (2008 p/1) i 2008 til Økonomiudvalgets bevilling, Økonomisk forvaltning, drift, funktion 0.58.95.1 med dækning på Økonomiudvalgets bevilling, Fælles rammepuljer, funktion 0.58.95.1.

(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

3) BR 87/08. Etablering af en Intern Revision i Københavns Kommune m.v.

Indstilling om,

1. at der med forbehold for velfærdsministerens godkendelse med virkning fra 1. januar 2009 indsættes en ny bestemmelse i Styrelsesvedtægten for Københavns Kommune om oprettelse af en Intern Revision, som administreres direkte under Borgerrepræsentationen, jf. nedenfor,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

2. at oversende vedtagelse af 1. at til Borgerrepræsentationens 2. behandling, jf. den kommunale styrelseslov § 2, stk. 2,
3. at Overborgmesteren anmoder Velfærdsministeren om en forhåndstilkendegivelse om, hvorvidt der kan meddeles kommunen dispensation fra den kommunale styrelseslov § 16, således at Borgerrepræsentationen kan træffe beslutning om at yde formandsvederlag til formanden for kommunens Revisionsudvalg, svarende til 10 % af vederlaget til formanden for Borgerrepræsentationen, og udvalgsvederlag til de 4 menige medlemmer af Revisionsudvalget svarende til det vederlag, der ydes de menige medlemmer af kommunens stående udvalg, samt om der kan ske en forhøjelse af den procentsats inden for hvilken Borgerrepræsentationen kan beslutte, at yde udvalgsvederlag til medlemmer af Borgerrepræsentationen for medlemskab af økonomiudvalget, de stående udvalg og børn- og ungeudvalget,
4. at Overborgmesteren mellem 1. og 2. behandlingen sender vedlagte brev (bilag 3) til Velfærdsministeren dels med anmodning om dispensation fra den kommunale styrelseslov (KSL) § 17, stk. 1, til indsættelse af bestemmelsen i styrelsesvedtægten, dels med anmodning om forhåndstilkendelse om, hvorvidt der kan ydes formandsvederlag og udvalgsvederlag til Revisionsudvalget, og dels om der kan ske en forhøjelse af den procentsats inden for hvilken Borgerrepræsentationen kan beslutte, at yde udvalgsvederlag til medlemmer af Borgerrepræsentationen for medlemskab af økonomiudvalget, de stående udvalg og børn- og ungeudvalget,
5. at den Interne Revision får til opgave at 1) bistå kommunens revisor i dennes varetagelse af den lovpligtige revision, 2) understøtte god og effektiv økonomistyring i kommunen, og 3) yde rådgivning og assistance til forvaltningerne inden for økonomistyring og revision, jf. bilag 1,
6. at bemanningen af den Interne Revision normeres til 12 årsværk, inklusiv chefen for den Interne Revision (revisionschefen),
7. at Revisionsudvalgets opgaver med virkning fra 1. januar 2009, udvides, jf. nedenfor og i bilag 1,
8. at vedlagte forslag til Revisionsregulativ for Københavns Kommune (bilag 2) godkendes, således at regulativet træder i kraft den 1. januar 2009 med virkning for revisionen af regnskabet for 2009, og at Revisionsvedtægten for Københavns Kommune af 9. juni 1998 ophæves efter afslutning af revisionen af regnskabet for 2008,
9. at Borgerrepræsentationens retningslinier af 4. december 1997 dels for behandlingen af Revisionsdirektoratets revisionsberetninger dels for Revisionsdirektoratets administration af forvaltningsloven og loven om offentlighed i forvaltningen mv. ophæves efter afslutningen af revisionen af regnskab 2008, samt
10. at de årlige udgifter til drift af den Interne Revision indarbejdes i budgetforslaget for 2009. (Økonomiudvalget) (1. behandling)

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Jeg vil foreslå, at vi under debatten træffer beslutning om indstillingens punkter på nær 1. "at", som oversendes til 2. behandling.

Borgmester **Mikkel Warming**: Det er en udmærket indstilling, det er jo også derfor, den er kommet enstemmigt igennem Økonomiudvalget. Det, der driver mig herop, det er en diskussion, vi har haft i Enhedslistens Gruppe, om, hvorfor det lige var, at der kun skulle være 5 medlemmer af det kommende Revisionsudvalg. Med den øgede fokus, der er fra hele Borgerrepræsentationen på, at vi fornuftigvis burde sikre, at økonomien styres fornuftigt og forsvarligt, den funktion, den interne revision skal have netop som hjælp til, at de forskellige fagudvalg kan trække på den viden, kan få støtte til at styrke økonomistyringen, synes vi, det vil være fornuftigt at udvide antallet af medlemmer af det kommende Revisionsudvalg fra 5 til 7, så der kan opnås en bredere politisk sammensætning af Revisionsudvalget.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

Det er sådan set det, vi foreslår, og det er grunden til, at jeg står på talerstolen. Det skulle være afleveret, jeg ved ikke, om forslaget kommer rundt på skrift – der halvløbes, kan jeg se, af sekretariatet. Vores ændringsforslag handler i al sin enkelhed om, at man udvider antallet af medlemmer af Revisionsudvalget fra de nuværende 5 til 7 med virkning fra 1. januar 2009.

Leslie Arentoft (V): Det kan vi i Venstre godt se fornuften i, så vi stemmer for jeres forslag.

Tidligere i aften havde vi faktisk også nogle tanker om at komme med et ændringsforslag, fordi det har længe været et ønske hos os i Venstre og jeg ved også blandt andre partier, at få genetableret vores tillidsmandspost i form af en formand for Borgerrepræsentationen.

Vi har valgt ikke at tage den på i aften, fordi vi mener, at alle skal have lov til at tygge på den her rigtig grundigt i de forskellige grupper. Jeg har aldrig hørt nogen være uenige i, at det var en god ide, dengang man havde det under magistratsstyret. Alle, der kender magistratsstyret, mener, det var en fornuftig foranstaltning, man havde der. Jeg ved også, at det fungerer glimrende i Folketinget.

Så det vil altså være et venligt forslag, der bliver fremsat enten i Økonomiudvalget på vores foranledning eller direkte i Borgerrepræsentationen. Blot til en tilføjelse til dette forslag, der foreligger i aften, og som i øvrigt er ganske udmærket.

Borgmester Mogens Lønborg: Jeg skal bare tilslutte mig det af Enhedslisten stillede forslag om at øge antallet til 7. Som tidligere medlem af Revisionsudvalget synes jeg, med de erfaringer, jeg havde fra dengang, det er meget, meget fornuftigt. Og når der oven i købet skal ske en større opgavefordeling over til Revisionsudvalget, så er det rigtig fornuftigt. Så det går vi ind for.

Enhedslisten fremsatte følgende ændringsforslag:

"at antallet af medlemmer af Revisionsudvalgets medlemmer udvides fra de nuværende 5 til 7 med virkning fra 1. januar 2009; således, at regulativets § 22 ændres til følgende:

"§ 22. Revisionsudvalget består af 7 af Borgerrepræsentationens medlemmer, der vælges for 4 år ad gangen i Borgerrepræsentationens første ordinære møde i en valgperiode.

Stk. 2. For perioden 1. januar 2009 til 31. december 2009 består udvalget af de for valgperioden 2006 - 2009 5 valgte medlemmer af Revisionsudvalget samt af yderligere 2 medlemmer, valgt af Borgerrepræsentationen for perioden 1. januar 2009 til 31. december 2009 efter et samlet forholdstalsvalg efter § 25 i lov om kommunerne styrelse foretaget på grundlag af 7 udvalgspladser, hvor de 5 første pladser er besat af de for valgperioden 2006 -2009 5 valgte medlemmer af Revisionsudvalget."

Indstillingen med det af Enhedslisten stillede ændringsforslag blev godkendt uden afstemning.

Indstillingens 1. at-punkt var dermed også oversendt til 2. behandling.

=====

4) BR 108/08. Fælles rammeaftale for presseovervågning og artikelsøgning

Indstilling om,

1. at Københavns Kommune indgår en etårig rammeaftale med InfoMedia Huset A/S om presseovervågning og artikelsøgning. Rammeaftalen erstatter kommunens gældende kontrakter med InfoMedia Huset A/S,
2. at Økonomiforvaltningen efter et år evaluerer forvaltningernes behov og forbrug af rammeaftalen om presseovervågning og artikelsøgning, samt

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

3. at udgifterne til rammeaftalen med InfoMedia Huset A/S finansieres inden for udvalgenes egne rammer. Udgifterne, der er en sum af et grundbidrag og det faktiske forbrug, viderefaktureres til forvaltningerne.

(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

5) BR 77/08. Tilbagekøbsret - bemyndigelse til at byde på tvangsauktion

Indstilling om,

1. at Økonomiforvaltningen bemyndiges til at byde på ejendomme på tvangsauktion, som kommunen har tilbagekøbsret til.

(Økonomiudvalget)

Finn Rudaizky (U): Jeg vil godt lige indledningsvis sige, at jeg ikke har noget at indvende mod, at økonomiforvaltningen bliver bemyndiget til at byde på ejendommene på tvangsauktion, således som det står i forslaget i relation til, at kommunen har deklARATIONERNE om tilbagekøbsretten lyst på ejendommen.

Men det, der får mig til at gå på talerstolen, det er, at jeg ligesom kan fornemme, at der ikke har været den helt store diskussion, da sagen blev behandlet politisk i Økonomiudvalget. Det kan selvfølgelig skyldes, at det her er et noget usexet tema at behandle politisk. Men det kan selvfølgelig også skyldes, at der rent faktisk ikke er mange konsekvensoplysninger eller informationer om f.eks. beløbsrammer, hyppighed og ikke mindst en skønsmæssig oplysning til os politikere om de kronemæssige konsekvenser for kommunen, hvis vi ikke vedtager bemyndigelsen, og på den anden side de kronemæssige konsekvenser, hvis vi vedtager bemyndigelsen.

Jeg kunne godt tænke mig at få lidt nærmere informationer, om man f.eks. har kalkuleret med en nedre beløbsgrænse for, om man i det hele taget skal eller vil byde på en ejendom. Er man indstillet på at begrænse muligheden for et endnu større tab ved simpelt hen at undlade at byde på auktionen og så tage tabet med det samme på det beløb, som man nu har til gode.

Der står i indstillingen, at der bliver foretaget en vurdering. Jeg vil godt spørge om, hvem der rent faktisk kommer til at foretage den konkrete vurdering, om køb af en ejendom vil være en hensigtsmæssig ting for kommunen.

Så kunne jeg godt tænke mig at få oplyst, om de, der arbejder med dette forslag, kunne oplyse, hvor mange ejendomme årligt forventer man egentlig, at kommunen skal til at overtage på auktioner. Og så måske det, det hele skulle have startet med, så man kunne få et overblik over omfanget. Hvor stort er problemet, hvor mange konkrete forudgående sager eller tvangsauktioner ligger der til grund for indstillingen til Borgerrepræsentationen, hvor mange kroner vedrører det og hvor mange lejligheder? Det synes jeg faktisk, der mangler at blive oplyst, for at man reelt kan forholde sig til det.

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Der er ikke flere indtegnede talere.

Jeg ved, at Finn Rudaizkys spørgsmål har været fremsendt til forvaltningen. Jeg har også set et notat, der besvarer de fleste af spørgsmålene. Jeg ved ikke, om det er tilgængeligt, men det er min opfattelse, at det bl.a. besvarer spørgsmålet om, hvem der vurderer, at det selvfølgelig er en konkret vurdering fra sag til sag, om økonomiforvaltningen skal byde på en ejendom. Jeg kan nu høre, at det svar, der er givet, vil tilgå alle Borgerrepræsentationens medlemmer.

Vil du sige mere, Finn? (*Finn Rudaizky*: Nej).

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

6) BR 82/08. Forslag til kommuneplantillæg for Langeliniepavillonen

Indstilling om,

1. at forslag til kommuneplantillæg for Langeliniepavillonen tiltrædes,
2. at det forudsættes i kommuneplantillægget, at der stadigvæk kan drives restaurationsdrift fra Langeliniepavillonen, samt
3. at forslaget efterfølgende offentliggøres, jf. den foreslåede dialogstrategi.
(Økonomiudvalget)

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Hvis der ønskes bemærkninger sendt med i høringen, så er der tidsfrist på mandag kl. 12.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Enhedslisten afgav følgende protokolbemærkning:

" Enhedslisten er bekymret for, at facaden på den fredede Langeliniepavillon bliver markant ændret i forbindelse med evt. etablering af kasino. Enhedslisten vil derfor efter høringsperioden have sikkerhed for, at den fredede Langeliniepavillon ikke ændrer grundlæggende karakter."

Der blev givet frist for mindretalsudtalelser til mandag den 25. februar 2008 kl. 12.00.

=====

7) BR 81/08. Kvalitetsløft af Nørreport

Indstilling om,

1. at den tidsfrist, som Banedanmark har fået til at opfylde miljøkravene (forbedring af luftkvaliteten på perronerne og støj på overfladen) forlænges med 5 år frem til udgangen af 2014.
2. at Teknik- og Miljøforvaltningen og Økonomiforvaltningen undersøger mulighederne for at opføre byggeri på max. 5 etager, max. 8-10 etager eller et ubegrænset antal etager på Nørreport, herunder hvilket provenu der kan forventes,
3. at Teknik- og Miljøforvaltningen og Økonomiforvaltningen igangsætter en proces frem til juni 2008, der skal føre frem til en principaftale med staten om forbedring af Nørreport station, samt
4. at Teknik- og Miljøudvalget tildeles en anlægsbevilling på 2,0 mio. kr. i 2008 til gennemførelse af en offentlighedsproces, tekniske undersøgelser og et program m.h.p. at der udarbejdes en principaftale med staten om forbedring af Nørreport station. Der anvises dækning på Teknik- og Miljøudvalgets ramme, bevilling Ordinær Anlæg, funktion 2.22.28.3.

Det bemærkes, at det skal fremgå af næste indstilling om sagen til Teknik- og Miljøudvalget, om det er muligt at finansiere en fredeliggørelse af den ene side af Nørre Voldgade via et eventuelt byggeri jf. 2. at.

(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)(Standsningsret)

2. næstformand (**Jesper Christensen**): BR-sekretariatet har, skal jeg sige, vurderet, at Winnie Larsen-Jensen er inhabil i denne sag. Er der bemærkninger til det? (*Ophold*). Det er der ikke.

Det er Morten Kabell, der i Teknik- og Miljøudvalget har benyttet sig af standsningsretten for at få sagen indbragt for Borgerrepræsentationen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

Morten Kabell (Ø): Det er mange år siden, at det blev slået fast, at det at opholde sig på Nørreport Stations perroner er sundhedsskadeligt. Det er efterhånden også en del år siden, at Københavns Kommune har givet et påbud til staten ved BaneDanmark og DSB om at få reduceret luftforureningen. Siden er der intet sket.

Jeg er sikker på, at astmatikere, for hvem at den forurening er livstruende ifølge læger, ifølge professorer i miljømedicin, som man har kunnet se de senere dage også i pressen, vil kalde det ikke bare uforståeligt, men decideret uacceptabelt, at man kommer i en situation, hvor det er, at man faktisk ikke kan opholde sig på en station som Nørreport, der jo i forvejen er landets største og nok så meget et knudepunkt for den københavnske trafik.

Men sundhedsskadelig er det, der er intet sket. Nu ønsker et flertal i Teknik- og Miljøudvalget, at der fortsat ikke skal ske noget som helst. Det forstår jeg ikke, og igen jeg tror, hvis jeg havde været astmatiker, ville jeg kalde det uacceptabelt.

BaneDanmark ønsker efter i mange år ikke at have gjort noget som helst at løse en del af forureningsproblemerne ved at bygge nogle mildest talt gigantiske ventilationssøjler, som skal pryde det meste af Nørreport og pladsen på Nørreport på den grimmost mulige facon. Men disse ventilationssøjler vil jo ikke fjerne forureningen, de vil bare sprede den.

Således kan vi gå ud fra, at det så ikke længere er sundhedsskadeligt at opholde sig på perronerne, ikke helt så sundhedsskadeligt som før. Næh, nu bliver det bare endnu mere sundhedsskadeligt at opholde sig på gaden over stationen. Det er mildest talt uforståeligt.

BaneDanmark og staten burde tage og opfylde det løfte, der er blevet givet for mange år siden til københavnere, om at elektrificere togstrækningerne på Sjælland og således få fjernet den forurening, der er tale om, få fjernet den sundhedsrisiko, som alt for mange københavnere bliver udsat for hver eneste dag. De burde ikke være bekendt bare at ville sprede forureningen og at pynte Nørreport med så utilstedeligt grimme ventilationssøjler, som der er tale om.

Flertallet i Teknik- og Miljøudvalget ønsker at give BaneDanmark yderligere 5 år til at, nå ja gøre ingen ting formodentlig, for det er jo det, vi har set så mange år i træk.

Dette kan vi ikke være med til i Enhedslisten, og vi har derfor ønsket at få sagen herop i salen for at få kastet noget mere lys over, hvad er det, der ligger til grund, hvorfor er det, at man vil acceptere fortsat, at der ikke sker noget som helst.

De øvrige dele af sagen er jo noget mærkværdige, fordi man har ønsket at sammenkæde et relativt banalt, i virkeligheden, problem med forureningen, den skal vel bare væk, med en lang række planer for, hvordan pladsen på Nørreport skal se ud.

Enhedslisten er som sådan meget enig i, at Nørreport skal der gøres noget ved. Det har vi villet i mange år, vi har også stillet forslag om det i sin tid for et par valgperioder siden og blev stemt læsterligt ned. Det lever vi nok med, men vi er da i hvert fald glade for, at et flertal, så vidt vi ser det, eller vi kan høre det, nu gerne vil følge den løsning, vi stillede dengang, nemlig at reduceret trafikken på Nørreport og få lavet en egentlig og meget bedre pladssdannelse. Den del af det er jo fin nok.

Men hvorfor i alverden skal de to ting kædes sammen. Hvorfor er det, man pludselig vil liste højhuse ind på Nørreport under noget, der i bund og grund burde handle om forureningsbekæmpelse. Jeg forstår det ikke, og jeg må indrømme, at jeg synes, timingen er ualmindelig dårlig, det er en hån mod astmatikere, det er en hån mod øvrige københavnere, der skal udsætte sig selv for den forurening, som der stadig ikke bliver gjort noget som helst ved.

Anne Vang (A): Jeg er fuldstændig enig med Enhedslistens Morten Kabell i, at det havde været optimalt, hvis BaneDanmark var kommet med en fornuftig løsning. Jeg er i øvrigt selv astmatiker og havde da vældig gerne set, at forholdene blev forbedret både for min og de utroligt mange andre københavnere skyld, der er det.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

Men sagen er jo netop, at BaneDanmark ikke er kommet med en løsning, vi kan acceptere. Jeg hører heller ikke Enhedslisten tale for løsningen med nogle 12 m høje hvide plasticrør, der kommer til at skæmme Nørreport Station.

Hvad bør da gøres? Det, der bør gøres, er, at vi skal se på det igen, vi skal tvinge en ordentlig løsning igennem, vi skal have en løsning i spil, der på lang sigt bliver den bedste løsning.

Nu har jeg ikke siddet lige så længe i denne Borgerrepræsentation som Enhedslistens Morten Kabbell, jeg kan læse af sagsakterne, at det har taget ganske mange år at finde frem til denne vanvittigt dårlige løsning med de hvide plasticrør. Det gør sådan set ikke løsningen med de hvide utroligt grimme, skæmmende plasticrør bedre, at det har taget omtrent 11 år at nå løsningen, tværtimod.

Derfor synes jeg, at vi nu bør lægge os selv i selen for at få en god løsning. Vi har fået at vide af staten, at banemembranen skal skiftes samtidig. Det kommer til at betyde, at hele stationen bliver gravet op. Vi har at gøre med en station, som er Danmarks mest trafikerede punkt. Det er nu, når der alligevel skal graves, at vi kan lave en løsning, der løser de kæmpestore problemer, vi har ved Nørreport Station. Det er nu, vi kan lave en løsning, hvor der ikke er hvide store plasticrør, der skæmmer pladsen. Det er nu, vi kan lave en løsning, der tager højde for cykelparkering, som i dag er temmelig kaotisk. Det er nu, vi kan lave en løsning, som løser den temmelig dårlige overgang fra det ene kollektive trafikmiddel til det andet. Det er nu, vi kan lave en løsning for bilerne, og det er nu, vi kan lave en løsning, der hænger sammen med de projekter for Israels Plads, Købmagergade og Nørrebrogade, som vi i øvrigt har.

Jeg glæder mig til, at vi får en god og fornuftig helhedsløsning, der kommer til at være den bedste på lang sigt.

Jesper Schou Hansen (V): Venstre har i øvrigt i denne her sag bedt om delt afstemning, således at vi i hvert fald får 1. "at" til afstemning. Det har vi, fordi vi ikke er tilhængere af det 1. "at", vi har ikke nogen udestående med de undersøgelser, der blev lavet omkring højhuse, ombygninger m.v. på Nørreport.

Men da jeg for mere end 6 år siden startede i Borgerrepræsentationen, der var det her også en sag. I det daværende miljø- og forsyningsudvalg behandlede man også problemerne med udslip fra S-tog på Nørreport Station, og DSB lovede bod og bedring, og der var en løsning lige om hjørnet, og man skulle bare lige have lidt dispensation, så var alting godt igen.

Det kan man jo høre på nogle gange, men når man står her mere end 6 år senere, og problematikken er nøjagtigt den samme, og DSB har foretaget sig intet overhovedet, ingenting overhovedet i den tid, der er gået, så må jeg nok sige, at så er min tålmodighed med DSB løbet ud.

Det kan godt være, at flere oplever, at det her er en ny sag for dem, men for os andre, der har været med i tidligere perioder, så er det her en gammel sag.

Derfor vil jeg ikke være med til at give dispensation til DSB. DSB må ud og leje nogle nye tog, der kan leve op til de miljøkrav, vi har i kommunen, som der i øvrigt findes på landsplan, og vi må forvente, at DSB er deres ansvar bevidst. DSB har i øvrigt et større milliardoverskud, så jeg vil bare henvise til, at det er jo ikke, fordi DSB ikke har midler til at få løst det her, det er bare, fordi DSB ikke har fået gjort noget ved det.

Nu synes jeg bare, at vi stille og roligt skal sige til DSB, uanset hvor meget de vil hyle bagefter, fordi det vil de, nu er vi altså derhenne, hvor vi ikke på bekostning af borgernes helbred og på miljøet, længere vil give DSB den dispensation, for det er der dybest set ikke nogen grund til.

Hvis De Radikale, hvis Socialdemokraterne, hvis SF gerne vil være med til at give en dispensation til DSB, så de kan fortsætte med at forurene i København, så skal de være velkomne til at sende det signal til københavnerne. Men jeg synes, både for miljøet og københavnernes skyld, at det er et rigtig dårligt signal at sende. Der er ikke noget belæg for fortsat at give en dispensation til DSB, når man har haft alle muligheder for at løse problematikken.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

Derfor ønsker Venstre at stemme nej til det første punkt på dagsordenen og til at give DSB den dispensation, de igen, igen har bedt om.

Borgmester **Klaus Bondam**: Tak for det. Det, vi skal beslutte i dag, det er, om der skal udvikles en samlet miljømæssig, funktionel og også arkitektonisk løsning for Nørreport, og hvilken proces der i givet fald skal sættes i gang for at udvikle denne.

Der lægges op til, at der gennemføres en offentlighedsproces, og at der også gennemføres en række tekniske undersøgelser frem til juni 2008, således at der kan udvikles et gennemarbejdet program for kvalitet af Nørreport. De tekniske undersøgelser skal bl.a. afdække mulighederne for at opføre et byggeri på Nørreport og også se på, hvilket provenu der kan forventes.

Men når det er sagt, så er det vigtigt for mig at slå fast, at der jo ikke er truffet nogen som helst beslutning om, hvorvidt der skal bygges eller ej på Nørreport. Det slås jo også fast i indstillingen, at det skal undersøges, om alene en pladsdannelse uden byggeri også skal undersøges i det kommende arbejde.

Udviklingen af en samlet løsning for Nørreport den kræver altså, at den tidsfrist, som BaneDanmark har fået til at opfylde miljøkravene, forlænges med minimum 5 år frem til udgangen af 2014. Der udformes en principaftale med staten om forbedringer af Nørreport Station, så de økonomiske og funktionelle fordele ved en samtænkning af løsningen af alle de mange udfordringer og problemer, der er på Nørreport-området, udnyttes.

Det er rigtigt, som Jesper Schou Hansen jo også er inde på, at BaneDanmark har foreslået en løsning, der som tidligere aftalt kunne reducere luftforureningen på perronerne væsentligt i 2009. Men det er altså en løsning, som rigtig mange finder uacceptabel rent æstetisk. Der vil blive tale, som Anne Vang også var inde på, om udluftningsrør, der vil rage op i en størrelsesorden på omkring 30 m, 3 busser på højkant oppe i luften. Det vil altså ikke se kønt ud i byrummet omkring Nørreport.

Jeg tror på, at vi får den bedste helhedsløsning på Nørreport både over og under jorden ved desværre at give 5 års yderligere frist, så hele området kan få det samlede løft, som det i høj grad trænger til.

Hvis man går over og kigger i indstillingens bilag 6, ja, så kan man se tidsplanen for projektets hovedfaser. Hovedpointer, at det samlede projekt ikke kan realiseres hurtigere end på 5 år. Det er også mange ting, der skal gøres.

Derfor er der ikke nogen mening i at give BaneDanmark en dispensation på hverken 2, 3 eller 4 år, hvis vi vil have gennemført en helhedsorienteret løsning, som mange af os gerne vil, så er vi nødt til at bruge 5 år.

Jeg tror heller ikke, der er nogen af os, der vil drage i tvivl, at hele området omkring og også under Nørreport trænger til et gevaldigt løft. Vi er et flertal her på Rådhuset, som ønsker at skabe en løsning for området, der både sikrer bedre cykelparkering, bedre muligheder for ophold i byrummet, bedre trafikafvikling og også renere luft. Det tager altså 5 år at realisere.

Når det er sagt, så skal der ikke herske nogen som helst tvivl om, at jeg hellere så luftforureningen fjernet i dag end i morgen.

Tak for det.

Borgmester **Mogens Lønborg**: Det er en mærkelig aften i aften, mødet er ikke mere end en halv time gammelt, og så er det anden gang, jeg skal stå her og erklære mig ethundrede procent enig med Enhedslisten.

Jeg vil også takke Enhedslisten for at have standset denne her sag, så vi Konservative, som jo ikke er repræsenteret i Teknik- og Miljøudvalget, kan få lejlighed til at vise vores massive enighed med Enhedslisten.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

Jeg har ligesom Jesper Schou Hansen siddet i den forrige valgperiode i det daværende Miljø- og Forsyningsudvalg og har læst diverse rapporter om forureningsforholdene på Nørreport Station. Jeg kan garantere for, at hver eneste gang, vi sad med de papirer, så blev vi dårligt tilpas over, hvor megen forurening københavnere, der færdes omkring Nørreport Station, skal belastes med, det kunne ikke gå stærkt nok. Forargelsen var stor i udvalget over, at der ikke skete en pind. Forargelsen og forbløffelsen og forundringen bliver så meget desto større, når man så her ser en indstilling, hvor man nu vil slække på miljøkravene yderligere 5 år.

Jeg kan heller ikke lade være at lade tankerne glide hen på valgkampen, hvor SF ved hver eneste valgmøde, jeg deltog i, helt standard sagde, København skal være Europas miljøhovedstad, det var det, de gik til valg på.

I øvrigt er der ingen SF'ere, der har indtegnet sig på talerlisten, det er jo interessant, SF ønsker ikke at udtale sig i denne sag. Jeg kan heller ikke lade være at tænke på, at De Radikale gik til valg på, at det skulle være en lækker by, en rigtig, rigtig lækker by, skulle vi have her i København med rigtig meget lækker os nede i lungerne på alle de mennesker, som færdes på Nørreport Station. Altså nogle siloer er grimme, uha, de er ulækre, dem skal vi ikke have, så skidt med, at mennesker får en masse grimme bakterier ned i deres lunger. Vi kan åbenbart konstatere, at begrebet lækker by ikke er sådan et helt entydigt begreb.

Jeg synes bare, jeg vil sige, at selvfølgelig kan vi konservative ikke være med til at give Bane-Danmark yderligere 5 år, det er pinligt, at det ikke er lykkedes endnu, at få BaneDanmark, DSB til at gøre noget ved det. Men så ligefrem at slække på de krav, det er faktisk pinligt.

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Så skal jeg også byde velkommen til Hellen Hedemann, tak fordi du kunne komme.

Karin Storgaard (O): Man må jo undre sig lidt i denne her sag, for når man læser på side 2, og så bliver jeg bare lige nødt til at citere lidt fra side 2 øverst:

"Københavns Kommune har som miljømyndighed påbudt en forbedring af luftkvaliteten på Nørreport."

Og så står der yderligere, at:

"Trafikstyrelsen præsenterede en løsning på miljøpåbuddet, der går ud på at placere en række meget store ventilationsrør på Nørreport Station."

For det første ønsker man i denne sag fra et flertal herinde at give dispensation på 5 år, det er jo fuldstændig vanvittigt. Her har man for flere år siden givet et miljøpåbud, og jeg ved da, at miljø- og teknikborgmester Klaus Bondam går meget op i miljøet, men det gælder åbenbart ikke i denne her sag vedrørende Nørreport.

Når man så tænker på, hvor mange mennesker der færdes på Nørreport hver dag, så skal man altså tåle den forurening, der er i 5 år yderligere, fordi man vil give en dispensation til BaneDanmark.

Jeg ved ikke, om borgmesteren tror, fordi man venter 5 år, så kommer der en løsning, det er jeg altså ikke helt sikker på.

Anne Vang siger jo rigtigt nok, at BaneDanmark ikke er kommet med løsninger altså bortset fra rørene, som jeg kan forstå, at Anne Vang og Socialdemokraterne heller ikke synes er en god ide. Det synes Dansk Folkeparti heller ikke, vi kan heller ikke se, det løser problemerne, altså heller ikke med miljøet eller med at ventilere eller luften, og hvad er det for en luft, der kommer ud, og hvor går den henad. I øvrigt ser rørene forfærdelige ud, jeg kan slet ikke forstå, at man fra Trafikstyrelsen kan komme med sådan en løsning.

Så nævner både Anne Vang og borgmester Klaus Bondam cykelparkering og overgangen mellem tog og busser og helhedsløsning. Ja, det er da også udmærket, men det er da på bekostning af miljøet, man skal vente i 5 år, synes man, det er rimeligt. Så kan man snakke nok så meget om cykelløsninger

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

og andre ting, som man gerne vil have. Men det der er allermest behov for at få rensset luften og få en løsning på det, det siger man gud hjælpe mig ja til at udsætte i 5 år. Jeg forstår overhovedet ikke den holdning, det må jeg altså indrømme.

Jeg vil sige, at de øvrige punkter, der er til afstemning, at vi stemmer selvfølgelig nej til det første punkt, vi undlader at stemme for det andet, vi stemmer ja til det tredje, og det er for vores skyld ikke nødvendigt med afstemning på 4. punkt.

Så det er Dansk Folkepartis holdning til denne her sag, altså lad os lade være med at give den dispensation, det er fuldstændig uholdbart. Jeg siger endnu en gang, at jeg ikke kan forstå, at kommunen giver miljøpåbud og så pludselig så kan man bare vente i 5 år. Vi har ingen garanti for, at der sker noget efter 5 år. Der er ikke sket noget i rigtig mange år.

Jesper Schou Hansen (V): Jeg er sådan set enig i en del af de betragtninger, som borgmester Klaus Bondam kom med, for den sags skyld også Anne Vang kom med i forhold til, hvad det er for en pladسدannelse og fremtidigt miljø, vi skal have skabt på Nørreport Station.

Jeg vil bare lige gøre opmærksom på, at der er altså ikke nogen uoverensstemmelse, nogen diskrepans imellem at sige nej til det 1. "at", altså give DSB en dispensation og så lave en pladسدannelse og et samarbejde om, hvordan vi skal have det område udviklet fremover. Det er jo ikke sådan, at miljøet skal stå i vejen for at skabe en pladسدannelse og omvendt, eller undersøge, om vi skal bygge i den ene eller anden etagestørrelse på pladsen. Det er sådan set 2 vidt forskellige ting, der tilfældigvis blot handler om den samme geografiske lokalitet. Det er altså 1) et miljøhensyn, og 2) for de sidste punkter i indstillingen et spørgsmål om, hvordan det er, det skal se ud fremover.

Jeg er sådan set lidt forundret over, at nogle af de partier, som ellers plejer at sige, at de står forrest i miljøkampen, at de sådan ligesom lukker øjnene, fordi de så tror, at DSB nok er lidt venligere stemt, når det er, man skal tale pladسدannelse og fremtidige forhold på Nørreport. Det synes jeg er sådan tangerende til det hykleriske.

Anne Vang (A): Det er sådan lidt en spøjs diskussion, fordi alle kan være helt enige om heroppefra, at de store hvide plasticrør er en rigtig dårlig løsning, det er ikke bare en dårlig løsning rent æstetisk, rent funktionelt er det faktisk også en enormt dårlig løsning.

Alligevel så er såvel borgerlige partier som Enhedslisten oppe og være enormt pikerede over et flertal i denne sal, der kæmper for en anden løsning, et flertal, der siger, vi accepterer ikke en løsning, der er en både funktionel og æstetisk katastrofe, vi vil gerne have en anden løsning.

Der er nemlig en uoverensstemmelse mellem at acceptere store hvide plasticrør, som indebærer også en funktionelt dårlig løsning og så at ville have en samlet helhedsløsning for stationen. For er det ikke lidt svært at forestille sig en helhedsløsning for en station, der på forhånd er skæmmet af store hvide plasticrør, det mener jeg, det er.

Derfor mener jeg, at vi skal hæve os bare en lille smule op og se på det lange sigt og se på, hvad der vil være gavnligt for københavnere om 10, 20, 30 og 40 år. Det her er trods alt en løsning, vi skal leve med rigtig længe, og det er Danmarks mest trafikerede punkt.

Jeg mener, at det nu er på tide, når vi skal have en opgravning af hele pladsen i forbindelse med, at membranen skal skiftes, og når vi kan se, at der er blevet fremlagt en rigtig dårlig løsning, at vi så siger nej til den løsning, og at vi i dialog med københavnere igangsætter en proces, så vi kan få en ordentlig helhedsløsning.

Det mener jeg sådan set både miljømæssigt og for københavnere i forhold til at kunne bruge et af byens mest benyttede rum, er rigtig god fornuft i.

(Kort bemærkning).

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

Jesper Schou Hansen (V): Så vil jeg da gerne bidrage til at hæve Anne Vang og andres niveau en lille smule, når det gælder anvendelse af tog, og hvilke tog der anvendes til togdriften i Danmark.

Det er nemlig muligt at indsætte andre lokomotiver end dem, DSB vælger at bruge på kystbanen til regionaltogetrafikken, som er de tog, der holder på Nørreport, og dem der giver den store dieselpartikelforurening på Nørreport. Det har ikke en dyt at gøre med plasticrør hverken det ene eller det andet sted overhovedet. Det handler om, at DSB har mulighed for at indchartre en anden lokomotivtype til at klare den transport, hvis DSB gerne vil. Det har DSB haft mulighed for i alle de år, vi overhovedet har diskuteret sagen i Borgerrepræsentationen, det har DSB bare ikke ønsket at gøre.

Derfor kommer de i stedet for med det, der er den billige løsning for dem, nemlig at knalde nogle plasticrør op på Nørreport Station, hvilket enhver idiot ved, at vi aldrig vil acceptere i Københavns Kommune.

(Kort bemærkning).

Anne Vang (A): Men nu er det jo altså ikke Københavns Kommune, der står for togdriften, jeg skal ikke udelukke, at det måske ville være en bedre løsning, hvis Københavns Kommune fik mulighed for at overtage den opgave, men det er det ikke.

I 1999 skrinlagde DSB planerne om de toge, Jesper Schou Hansen snakker om, derfor kan man da naturligvis ikke bruge dem som argument. Lad os nu tage udgangspunkt i virkeligheden og lade os se på, at det er et temmelig rædselsfuldt projekt med nogle store hvide plasticrør, der er blevet fremlagt. Lad os tage udgangspunkt i den virkelighed og ikke en ønskesituation og lade os komme videre herfra og lade os få en fornuftig helhedsløsning.

(Kort bemærkning).

Karin Storgaard (O): Jamen den socialdemokratiske ordfører taler hele tiden om de hvide rør. Vi gider ikke høre om de hvide rør, der er vist ikke nogen, der vil have de hvide rør, så lad os lige med det samme få afskrevet dem.

Så taler Anne Vang videre om helhedsløsning, jamen det vil vi alle sammen gerne have, men vi vil ikke have, det skal tage 5 år, før vi får en helhedsløsning. Hvad søren er der i vejen for, at vi kan starte noget før og få det. Københavnerne vil da garanteret være med på det, prøv engang at spørge københavnerne om det, det vil de gerne, de har garanteret også nogle forslag. Jeg tror, man må presse BaneDanmark, for ellers sker der absolut ingenting.

(Kort bemærkning).

Jesper Schou Hansen (V): BaneDanmarks daværende projekt, DSB's daværende projekt mere præcist, handlede om elektrificering af en strækning og har ikke noget at gøre med, hvilke toge de sådan set kan vælge at indsætte på strækningen.

Jeg vil bare gøre Anne Vang og andre opmærksom på, at der rent faktisk kører togsæt på lokalbanen, som fuldt opfylder de miljømæssige krav, som vi vil stille på Nørreport Station, og som sagtens kunne køre på den pågældende strækning. De samme tog kører Arriva også med i det jyske. Det er en standardvare, der kan bestilles hos fabrikken, det er sådan set ikke rigtig noget problem, DSB har bare valgt ikke at bruge pengene. Og så længe Anne Vang og andre naive hopper på den og bliver ved med at give dispensationer til DSB, jamen så dør københavnerne fortsat af partikelforurening på Nørreport Station. Vi siger bare, det er unødvendigt.

Men hvis det er, at Socialdemokraterne, De Radikale og SF gerne vil bære det igennem, jamen så bliver det jo sådan, der findes bare ikke et fornuftigt argument for det.

Borgmester Mogens Lønborg: Først et par bemærkninger til den socialdemokratiske ordfører, som tilsyneladende ikke har travlt med miljøet, som taler om, at nu skal vi have en langsigtet løsning,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

så gør det ikke så meget, at det trækker ud, at masser af mennesker får forurening, må jeg citere, jeg kunne ikke lade være med at lade tankerne glide hen på den gode amerikanske økonom Keynes, som jo så berømt sagde, "In the long run, we are all dead".

Det kan godt være, vi på 5 år ikke alle er døde af at opholde sig på Nørreport Station, men der er altså med de tal, vi i sin tid fik forelagt i Miljøudvalget, så er der ingen tvivl om, at det her kommer til at koste dødsfald, at vi forlænger fristen med 5 år.

Det er i øvrigt pudsigt, at Socialdemokraterne har forelsket sig meget i det der tal 5, 5.000 boliger og 5.000 og 5.000 og 5 år, og nu her har vi altså igen noget med 5 år. Kan vi tro på, at det bliver 5 år, Socialdemokratiet, eller er det ikke 10 år?

Til SF, som endnu ikke har sagt noget som helst, kunne SF ikke, nu hvor vi har muligheden for, og jeg vil gerne bede SF'erne om sådan set lige være opmærksomme på det, der foregår her fra talerstolen, når det nu er så dejligt, at Enhedslisten har givet os mulighed for at debattere med hinanden her i fuld åbenhed, så synes jeg sådan set, SF skylder borgerne og os andre en forklaring på, hvorfor SF har skiftet standpunkt.

Som jeg allerede har sagt, så sad jeg i Miljøudvalget i 4 år med en ihærdig miljøforkæmper Sven Milthers, som kæmpede en brav kamp for, at DSB skulle overholde de her miljøkrav. Og nu sidder der en flok umælende SF'ere, måbende og stirrende lige ud i luften og kan ikke engang finde på at gå op og fortælle os andre i forsamlingen her, hvorfor SF ikke længere er et miljøparti. Hvorfor vil SF ikke godt miljø i København, hvorfor vil SF lade alle togpassagererne i 5 år yderligere indånde giftig luft. Jeg synes ærlig talt, at SF skylder os alle sammen at komme herop.

Sagen er ikke færdigbehandlet endnu, så det er bare noget med at trykke ind, så er I på talerlisten, og så kan vi alle sammen spændt sidde og høre på, hvad det er der har gjort, at SF ikke længere vil miljøet i København.

(Kort bemærkning).

Anne Vang (A): 2 ting. Jeg vil blot igen gøre Jesper Schou Hansen fra Venstre opmærksom på, at Københavns Kommune ikke er dem, der varetager togdriften. Hvis Jesper Schou Hansen har nogle ideer, som han gerne vil fremlægge for regeringen om, hvordan man kunne gøre det på en fornuftig måde, så vil jeg da støtte fuldt ud, at han tager kontakt til sine partifæller.

Så til borgmester Mogens Lønborg. Jeg vil påpege, at en helhedsløsning da bestemt har noget med miljøet at gøre, vi har at gøre med Danmarks mest trafikerede punkt, vi har at gøre med et punkt, hvor der bliver skiftet fra et kollektivt transportmiddel til et andet. Hvis vi kan gøre den løsning bedre, og den er bestemt ikke noget at råbe hurra for på Nørreport Station i dag, så er meget vundet, hvis vi kan få flere til at tage den kollektive trafik på den.

Hvis vi kan lave en løsning for bilerne, der får dette område til at være mindre trafikeret, så er der meget vundet miljømæssigt både i forhold til støjforurening og i forhold til luftforurening. Så det her har bestemt da med miljø at gøre.

Men jeg vil stadig fastholde, at vi som Socialdemokrater har en forpligtelse til at tænke langt frem i tiden, så vi får en løsning, der er bedst for københavnerne, også om 10, 20 eller 30 år. For på trods af at vi måske ikke alle sammen er der til at få glæde af den, så er jeg da bestemt sikker på, at københavnerne vil være glade for det.

(Kort bemærkning).

Jesper Schou Hansen (V): Jeg skal da blankt erkende, at denne diskussion som mange andre diskussioner i Borgerrepræsentationen sådan begynder at udarte sig lidt teateragtigt. Undskyld til tilhørerne for, at vi underholder jer med det her, men det er jo rigtigt, at vi i København ikke har indflydelse på togdriften direkte, men det er altså os, der har det miljømæssige tilsyn.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

Det kan vi bruge nu, og vi kan bruge det til at sige nej til, at DSB kan få lov til at forurene med deres diesellokomotiver på Nørreport Station. DSB har en mulighed for at indchartre eller købe andre tog, tog der er velkendt på det danske banenet, som i forvejen er godkendt i Danmark, som hvis de blev leveret fra fabrikken, har lov til at køre fra dag ét, fordi de allerede har sikkerhedsgodkendelse, fordi de kører i det danske system, og det kan de bare gøre. Det er hverken svært eller kompliceret.

Jeg vil gerne kvittere for tankerne omkring helhedsplanen, det vil vi andre også gerne, men det har bare ikke rigtig noget at gøre med, hvorvidt vi gerne hurtigst muligt vil have stoppet den umiddelbare forurening, som DSB udleder på Nørreport.

(Kort bemærkning).

Anne Vang (A): Jesper Schou Hansen har fuldstændig ret i, at DSB kunne have fremlagt en anden løsning. DSB har ikke fremlagt en anden løsning, DSB har fremlagt et projekt med nogle store hvide plasticrør, der skæmmer Nørreport Station, og som også funktionelt er dårlige. Det er altså det, der er sagens fakta, og det er det, vi tager stilling til.

(Kort bemærkning).

Karin Storgaard (O): Jamen den socialdemokratiske ordfører taler om, at en helhedsløsning har noget med miljøet at gøre. Det har den også, men er det ikke så vigtigt det her miljøspørgsmål, så man skulle fremme det, så man ligesom kan fremme hele sagen og ikke vente på en helhedsløsning for hele området? Det haster jo med at få en løsning, hvorfor kan man ikke gøre det hurtigt.

Så taler Anne Vang også om, at man skal tænke langt frem i tiden, og helt ærligt, er det ikke det, der kendetegner Socialdemokraterne tit og ofte.

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Så er det Morten Kabell for den sidste korte bemærkning, tror jeg, inden vi går over til 2. runde.

(Kort bemærkning).

Morten Kabell (Ø): Jeg har efterhånden luret, at det åbenbart er måden at komme på talerlisten på, ved at tegne sig for en kort bemærkning, så det vil jeg da også gøre.

Jeg undrer mig, vil jeg sige, også over, hvor SF er henne i TMU-sagerne. Sådan helt generelt så synes jeg efterhånden, det er mange møder siden, vi sidst har set Socialistisk Folkeparti på banen i sager, der har med Teknik & Miljø at gøre. Jeg glæder mig til, at SF på et tidspunkt kommer tilbage i salen og også fortæller os andre, hvad det er de mener, fordi de må jo have ressourcer nok med den store valgfremgang, de har fået, og sådan noget.

Nå, men i stedet for, at Anne Vang og Jesper Schou står her og mundhugges om, hvorvidt København vil være bedre til at drive toge osv. derudaf, ja, og i bund og grund nok burde erkende, at det har vi alligevel ikke så meget at gøre med her i salen, så kunne Anne Vang og Jesper Schou i virkeligheden jo slå sig sammen med os andre om at få rettet henvendelse til staten om at finde en løsning, en løsning, der ikke kommer til at tage 5, 10, 15 eller 20 år ekstra.

For jeg kunne egentlig godt tænke mig at vide: Når nu de 5 år her er gået, og der stadig ikke er sket en pind, fordi staten stadig ikke synes, at det er relevant at efterleve et påbud som Københavns Kommune har udstedt, har Anne Vang, har Klaus Bondam så tænkt sig at give bare 5 års dispensation til, og hvor mange år skal københavnernes udsættes for det?

Jeg oplever et Socialdemokrati og et Radikale Venstre, der i bund og grund bare accepterer, at regering og staten lader stå til, at man også fra BaneDanmark, DSB's side, i bund og grund er ligeglade.

En helhedsløsning siges der, men hvorfor skal det tage så mange år, hvorfor er man ikke med på fra socialdemokratisk og radikal side at sætte hårdt mod hårdt, at rent faktisk at gå sammen med os

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

andre mod regeringen for at få fundet en løsning, således at Anne Vang og andre astmatikere ikke behøver at være bange for at dø, næste gang de bevæger sig ned på Nørreport Stations perroner.

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Jeg skal sige til Jesper Schou, hvorfor jeg streger ham fra talerlisten over korte bemærkninger, det er sådan set annonceret under Karin Storgaard.

Borgmester **Klaus Bondam**: Tak for det. Ja, det var ikke bal i den borgerlige, vi var vidner til, men derimod væbnet kamp på venstrefløjten.

Nå, lad mig starte med at slå fast, at Københavns Kommune kan naturligvis ikke pålægge staten, hvilke togtyper der anvendes. Det, vi kan gøre, er, at vi kan opfordre staten i den kommende periode til at lægge sig yderligere i selen med hensyn til at sikre en miljømæssig forbedret teknisk løsning i de mellemliggende år.

Vi kan også håbe på, at leveringen af IC4-togene har en sådan hastighed, at IC4-togene hurtigere vil komme til at køre på det sjællandske regionale net. Nu er det jo lidt uvist omkring IC4-togene. Det seneste, jeg har hørt, er, at i løbet af 2009 regner man med, at der vil være adskillige IC4-tog på banen i regionalnettet i København.

Fordi hvad er alternativet? Det er, at hvis vi siger nej til en skorstensløsning, som jeg ikke tror, der er mange af os, der er interesserede i, så kan DSB jo også vælge at afbryde togstandsninger på Nørreport Station med enorme trafikale kaotiske tilstande til følge, selv om det nu kun tager en 5-6 minutter, hvis man skal om Østerport med S-tog. Men jeg tror ikke, det er en situation, som nogen af os vil være tjent med.

Til Karin Storgaard vil jeg sige, at vi spørger jo netop københavnerne i det her forløb, vi har jo netop valgt at gå til det her, godt nok med et vist tempo, fordi vi har travlt, og det er vi jo alle sammen enige om, vi har travlt i denne her sag, vi vil gerne have en løsning hurtigst muligt. Men vi forsøger jo at lave lignende projekt, som vi har gjort med metropolzonen i lidt mere komprimeret form. Jeg kan ikke min kalender i hovedet, men så vidt jeg husker, er det lørdag den 8. marts, der er indkaldt til et borgerdialogmøde for netop også at høre om, hvad der er for nogle ideer til, hvad man godt kunne tænke sig, at der sker i det område.

Som sagt, vi er alle sammen interesseret i helhedsløsningen. Tager det 5 år at lave sådan noget, jamen altså det er jo et anlægsprojekt i omegnen af en halv mia. kr., hvis man sådan ser på alle de ting, der skal laves med ny station, med en membran, der skal skiftes osv., og det tager altså lang tid, når man skal lave så store anlægsprojekter. Der er udbud og projektering osv. osv., der ligger i bilag 6 en tidsplan. Man kan sådan set bare se på, hvor lang tid det tager nogle gange her i kommunen, når vi skal lave ting, der er betydeligt mindre. Det tager altså den tid, når vi er i den størrelsesorden.

Så i dette tilfælde må man sige, at man må tage det sure med det søde, og det sure er selvfølgelig, at vi bliver nødt til at give denne her dispensation, hvis vi gerne på den lange bane vil have en forsvarlig og god langtidsholdbar miljømæssig løsning. Det får vi ved at arbejde for en meget stor helhedsløsning omkring Nørreport Station.

Morten Kabell (Ø): – Væbnet kamp på venstrefløjten. Jeg kunne godt tænke mig at vide, hvad borgmester Klaus Bondam mente med det. Det er relativt sjældent, at vi fører væbnet kamp fra Borgerrepræsentationens talerstol eller nok i det hele taget fører særlig meget væbnet kamp. Nå, det vil jeg glæde mig til at få uddybet på et tidspunkt.

Men så kunne jeg da godt tænke mig at spørge: Tror Klaus Bondam selv, at DSB vil ophøre med togdrift på Nørreport, altså det var da en meget fint retorisk pointe, men det er så også det, det er. Fordi Danmarks mest trafikerede station har DSB nok ikke den store interesse i pludselig at ophøre med togdrift på. Jeg tror, ud over at det ville gå ud over københavnerne og skabe nogle store trafikale pro-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 21. februar 2008**

blemer, så ville det nok også i den grad gå ud over DSB's egen indtjening, og spørgsmålet er lige, om DSB har lyst til det.

Men skal jeg forstå Klaus Bondams yderligere bemærkninger således, at Det Radikale Venstre vil acceptere at give dispensationer sådan ud i al evighed, når det er, at staten ikke har tænkt sig fortsat at gøre en døjt for at sikre københavnernes sundhed. For det er sådan, jeg må forstå de sidste bemærkninger om, at man må acceptere, at ting tager tid, og i dette tilfælde må man også acceptere, at BaneDanmark og DSB er fløjtende ligeglad med de påbud, de har fået.

Jeg vil ikke være med til at give yderligere dispensationer, og jeg må indrømme, jeg forstår ikke, hvorfor Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre gerne vil det. Så må vi selvfølgelig se, om det parti, der plejer at stemme sammen med dem, også har en holdning, når vi når til at stemme. Det skal blive spændende.

Karin Storgaard (O): Jeg tror, at Socialdemokraterne og De Radikale har fundet et trylleord, det hedder helhedsløsning, men en helhedsløsning, hvis der ikke sker noget, så kan man jo kalde det helhedsløsning, hvad søren man vil. Der sker jo bare ikke noget i det her tilfælde.

Vi spørger københavnere, siger borgmester Klaus Bondam og taler om et møde i marts måned, jamen der er jo immervæk 5 år til, altså hvis der skal gå 5 år, før man kommer videre, så hjælper det jo ikke meget at indkalde københavnere til et møde for at høre dem, der er mange ting, der ændrer sig i løbet af 5 år.

Borgmester Klaus Bondam taler også om et vist tempo, og vi har travlt, det er så sandelig ikke den opfattelse, man får her, jeg kan stadig væk ikke forstå, Dansk Folkeparti kan ikke forstå, at man vil give en dispensation til BaneDanmark, det forstår vi simpelt hen ikke. Vi synes, at vi må sige, jo før vi kommer i gang jo bedre, så vi mener ikke, det er nødvendigt.

Så kan vi jo godt undre os over, at et af støttepartierne, SF, ikke har sagt en lyd her i aften, det er jo meget mærkværdigt. SF, som jeg altid har opfattet som et parti, der taler miljøets sag, ikke en lyd om miljø. Nu sidder Frank Hedegaard og nikker til mig, må jeg tro, det vil sige, at der ligger alligevel noget måske i baggrunden, som man ikke er kommet frem med her i dag. Så har man altså stadig væk muligheden for at fortælle, at man går ind for miljøet. Det lyder nemlig ikke, som om man gør det, når man bare hopper med på den vogn sammen med Socialdemokraterne og De Radikale.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Klaus Bondam:** Tak for det. Nu lægges der jo altså ikke op til, at der ikke sker noget, der bliver netop sat gang i en proces nu, således at vi i sommeren 2009 kan træffe en beslutning om, hvordan det er, at en helhedsløsning for Nørreport Station skal se ud. Og i det sekund, den beslutning er taget her, ja, så begynder projekteringen, og derefter spadens ned i jorden osv. osv. Men det tager altså tid, når man er oppe i et anlægsprojekt til en halv milliard kroner.

(Kort bemærkning).

Jesper Schou Hansen (V): Men det ærgerlige er jo også, at den tale, borgmester Klaus Bondam holdt, den kunne lige så godt være holdt for 6 år siden. Det betyder jo bare, at der ikke er sket noget i de 6 år, der er gået, og jeg synes, det er meget relevant at stille sig spørgsmålet, hvor lang snor det er, det politiske flertal herinde på Københavns Rådhus har tænkt sig at give DSB.

Hvad hvis de heller ikke får det løst ved udløbet af den næste dispensation, skal de så have en til, eller er det her sidste gang. Kan vi få håndslag fra Socialdemokraterne, SF og De Radikale på, at det er den sidste dispensation, som DSB de får, eller hvor er det, den her sag skal ende henne.

Fordi jeg synes ikke bare, at de øvrige borgerrepræsentanter, men også københavnere rent faktisk har krav på nogle svar efterhånden.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

Jeg vil gerne invitere nogle af de tilstedeværende SF'ere en tur på talerstolen og fortælle den måbende forsamling, hvad det er, SF's synspunkter er i denne sag. Jeg er nemlig sådan lidt forvirret på et højere plan over, at SF slet ikke har markeret sig i debatten. Jeg går ikke ud fra, at det er ensbetydende med, at SF ikke har et synspunkt eller afholder sig fra at stemme.

Jeg vil bare gerne vide, hvad SF'erne egentlig mener. Synes de virkelig, det er rimeligt, at DSB skal have dispensationen igen, fordi så synes jeg, SF skal komme herop og fortælle os det.

(Kort bemærkning).

Karin Storgaard (O): Kære borgmester Klaus Bondam, er det ikke sådan, at lige meget om borgmesteren siger, nu stikker vi spaden i jorden, og vi kan straks komme videre, så går der altså 5 år, fordi det er det, man har givet dispensationen for.

Jeg har jo lige hørt, at man både fra Socialdemokraternes og De Radikales side har sagt, at ting tager tid, og det tager 5 år, så lad være at stå her og foregiv, at det kan gøres hurtigere, det kan det tilsyneladende ikke med den opfattelse, man har, for så skal man starte nu og her. Det gør man jo ikke, når man allerede udskyder dispensationen med 5 år. Så der er et eller andet, der ikke passer sammen, kære borgmester Klaus Bondam.

Borgmester Mogens Lønborg: Jamen vi har jo haft en god, lang debat, en god, lang demokratisk debat, hvor partierne har været heroppe og markeret deres synspunkter. Jeg håbede fra starten af, at det var alle partierne, som ville tage del i demokratiet.

Jeg har så konstateret, at der er et af partierne, som har mere travlt med at have et internt gruppe-møde, hvad det så end handler om. Det kan være, det er den samme sag, jeg har sådan fornemmelsen af, at det er den samme sag, man er ivrigt optaget af at drøfte i gruppen.

Jeg synes sådan set, SF skylder os andre at være med på en lytter. Kunne vi ikke være med på en lytter, SF, kunne SF ikke komme herop og fortælle os, hvad det er, der har gjort, at SF har skiftet holdning til Nørreport Station.

København, Europas miljøhovedstad, det lyder flot, det kan næsten kun en SF'er udtrykke så flot en overskrift. Hvor er den henne den her Europas miljøhovedstad, SF. Det kan vel ikke bare være, fordi meningsmålingerne er så gode for SF i disse tider, at man i den sådan hvilen på laurbærrene slet ikke mener, at man overhovedet behøver gå ind i en dialog om de her ting.

Kære SF, vågn op og kom herop og fortæl os, hvad der er gået galt, eller hvad det er, der er begrundelsen for, at I ikke vil være med. Får vi ikke debatten her, så kan jeg til gengæld garantere, at om knap et trekvart år, SF, så kan I ikke undgå debatten. Vi skal nok huske jer på, at I intet sagde en aften, den 21. februar 2008. Men når vi sidder i panelerne, når vi tager debatten, og vi mødes med vælgerne, så skal vi andre nok fortælle og huske jer på, hvad det var I ikke bare stemte for, men også, at I var så tavse.

Karin Storgaard (O): Nu kan jeg jo se på talerlisten, at det måske alligevel har hjulpet, at borgmester Mogens Lønborg her til sidst opfordrer igen, jeg har jo også opfordret SF til at sige noget. Vi har jo noteret os, at der har været gruppemøde i SF, så vi glæder os meget til at høre, hvad det er, Ninna Thomsen, som repræsenterer SF, kommer op og fortæller os.

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Og det bliver der lejlighed til nu, værsgo, Ninna Thomsen.

Ninna Thomsen (F): Tak. Jeg skal gøre det ganske kort. Der er en proces i gang i forhold til at finde en helhedsløsning på Nørreport Station. Den proces vil vi gerne fortsætte, fordi vi synes faktisk, at det giver god mening at lave en helhedsløsning for Nørreport Station, som er et meget rodet trafikeret område.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

Hvis vi sagde, at vi ikke ville forlænge den her frist, så ville vi pålægge BaneDanmark en udgift på 5-10 mia. kr. til en løsning, som muligvis ikke ville spille sammen med den helhedsløsning, som vi satser på at lave. Det er selvfølgelig ærgerligt, man ikke gik i gang med en helhedsløsning for 5 år siden, men sådan er virkeligheden i dag, og det har vi taget til efterretning.

(Kort bemærkning).

Karin Storgaard (O): Hvor er det synd for SF, de ikke har andet at sige. SF har altså også lært det ord, der hedder helhedsløsning og taler om noget for 5 år siden, jamen nu går der 5 år mere, så er det 10 år, måske går der 5 år yderligere. Det lyder ikke som et miljøbevidst parti.

Så det var ikke så heldigt, hvad der blev nævnt heroppe fra talerstolen. Jeg tror hellere, man skulle have ladet være med at sige noget.

Jesper Schou Hansen (V): Jeg vil da gerne kvittere for, at SF tog mod til sig og fik vovet sig op på talerstolen og fik afleveret de gyldne ord med, at det er helhedsløsninger, der skal til her i byen.

Men jeg har nu lidt svært ved at få øje på, at man skal op på hele 10 mia. kr. for at finde en løsning på Nørreport Station. Altså det kan vi jo bygge en halv metrocityring for, bare lige for sådan at sætte det en lille smule i perspektiv. Det udgør også en udskiftning af samtlige danske togsæt og lidt til, hvis man skal op på at bruge i den størrelsesorden.

Så jeg tror måske, at SF skal finde en anden lommeregner frem end den, de har brugt, da de skrev talen til det korte indlæg, der kom, som jeg forstod var resultatet af et gruppemøde.

Jeg synes bare, at det er så ærgerligt, at sådan en diskussion, som i bund og grund for lang tid siden burde være klappet af i et udvalg eller med sådan en eller anden, nu slår vi lidt hinanden i hovedet, til et borgerrepræsentationsmøde. For der er jo ikke nogen tvivl om, tror jeg, blandt nogen politikere, at DSB har smølet, og vi er bare i Københavns Kommune blevet brugt lidt som et gummistempel, og det er altså ærgerligt, at de politisk ansvarlige politikere ikke har taget fat i denne sag for lang tid siden.

Winnie Larsen-Jensen (løsgænger) deltog ikke ved behandling af sagen på grund af inhabilitet.

Der ønskedes delt afstemning om indstillingen.

Indstillingens 1. at-punkt blev godkendt med 30 stemmer imod 19.

For stemte: A, B, F og Wallait Khan (løsgænger).

Imod stemte: C, O, V, Louise Frevert (løsgænger), Finn Rudaizky (løsgænger) og Ø.

Indstillingens 2. at-punkt blev godkendt med 38 stemmer imod 6. 5 undlod.

For stemte: A, B, F, Wallait Khan (løsgænger), V og Louise Frevert (løsgænger).

Imod stemte: Ø.

Følgende undlod at stemme: C, O og Finn Rudaizky (løsgænger).

Indstillingens 3. at-punkt blev godkendt med 43 stemmer imod 0. 6 undlod.

For stemte: A, B, C, F, O, Wallait Khan (løsgænger), V, Louise Frevert (løsgænger) og Finn Rudaizky (løsgænger).

Følgende undlod at stemme: Ø.

Indstillingens 4. at-punkt blev godkendt med 41 stemmer imod 0. 6 undlod.

For stemte: A, B, C, F, O, Wallait Khan (løsgænger), V, Louise Frevert (løsgænger) og Finn Rudaizky (løsgænger).

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

Følgende undlod at stemme: Ø.

Dansk Folkeparti ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Dansk Folkeparti kritiserer, at sager om ventilation og pladسدannelse kobles sammen. Dansk Folkeparti støtter ikke byggeri af høje huse på Nørreport af hensyn til lys mv. Vi støtter en pladسدannelse uden byggeri med en trafikløsning med færre vejbaner og mere plads til cykler. Dansk Folkeparti vil ikke bare sprede forureningen fra togene, men fjerne den. Staten har tidligere lovet eltog, et løfte, den bør holde. Dansk Folkeparti ønsker ikke at skade de forbipasserendes helbred, således som forslaget med ventilationsrør lægger op til, og påbuddet til staten skal efterleves, ikke ignoreres".

Socialistisk Folkeparti ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Socialistisk Folkeparti stemmer for forslaget, men vi finder det beklageligt, at der ikke er sket en større fremdrift i statens arbejde for sikring af luftkvaliteten, idet grænseværdierne nu i mere end 10 år ikke har været opfyldt."

=====

8) BR 89/08. Byrumsprogrammer og tilkøb vedrørende Cityringen

Indstilling om,

1. at de vedlagte byrumsprogrammer for de nye metrostationsforpladser anvendes som grundlag for den kommende VVM-redegørelse om Cityringen (jf. bilag 2),
2. at stationen på Rådhuspladsen placeres uden for den skålfornede del af pladsen (jf. bilag 3),
3. at et eventuelt parkeringsanlæg under Vesterbrogade reduceres som følge af beslutning om stationsplacering på Rådhuspladsen,
4. at stationen på Kongens Nytorv placeres ved Krinsen (jf. bilag 4),
5. at der til Økonomiudvalgets bevilling, Økonomiforvaltningen anlæg, funktion 6.45.51.3 gives en anlægsbevilling på 51,8 mio. kr. i 2008 til "metrotilkøb" (jf. bilag 5). Udgiften finansieres af de 100 mio. kr., som i medfør af budget 2007 er reserveret i budgetoverslagsåret 2009 til stationsforpladser og tilkøb vedrørende Cityringen. I 2008 mellefinansieres udgiften på kassen, således at der anvises dækning på Økonomiudvalgets bevilling, Finansposter, funktion 8.22.05.5, mens Økonomiudvalgets budgetramme i 2009 nedskrives med et tilsvarende beløb, der modposteres på kassen,
6. at Økonomiforvaltningen bemyndiges til at overføre de 51,8 mio. kr. til Metroselskabet som betaling for de i bilag 5 beskrevne arbejder, når der foreligger en nærmere aftale med selskabet herom, samt
7. at der af de ovenfor nævnte 100 mio. kr. herudover reserveres 25 mio. kr. til erhvervelse og indretning af "Basargrunden" til brug for trafikafvikling i Cityringens anlægsperiode (jf. bilag 6).
(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

Morten Kabell (Ø): I det store og hele er indstillingen såmænd ganske glimrende. Men det er klart, at der er nogle ting her, hvor Enhedslisten må være kritisk over for de ting, der ligger.

På Østerport mener vi ganske simpelt ikke, man har fundet en løsning, der er holdbar i forhold til cyklister og metrobruges færden. Vi ser frem til, og vi synes, at selskabet bliver nødt til at overveje det her, og at kommunen bliver nødt til at finde en anden løsning.

Det nytter ikke noget, at vi i alle år fremover vil opleve, at cyklister og metrobrugere vil kæmpe om retten til at komme forbi hinanden. Den løsning, der er fundet, er den absolut dårligste, og det må kunne lade sig gøre at finde en bedre løsning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 21. februar 2008**

Så er det klart, jeg kan jo ikke tage ordet omkring Cityringen uden at skulle nævne en bestemt station, nemlig den station, der burde have heddet Tove Ditlevsens Plads. Fordi med den pladسدannelse, eller hvad man skal kalde det, som vi får på Enghave Plads Station og med Enghave Plads metro, så vil man totalt og aldeles smadre det byliv, der er i dag på Vesterbro på denne centrale plads på Vesterbro. Resultatet vil blive en gennemgangsplads, gold og øde, og ærlig talt det synes jeg ikke, at Vesterbro har fortjent, at brugerne af Enghave Plads har fortjent.

På den måde, som pladsen kommer til at se ud nu, så vil der ikke være meget andet tilbage end folk, der går frem og tilbage, enhver form for byliv vil forsvinde. Der er ikke lagt op til nogen som helst måde, at man kan fastholde det meget spraglede liv, der i dag er på Enghave Plads, og som faktisk er resultatet af mange års forsøg på at revitalisere pladsen, at gøre noget ved den, få givet vesterbroerne et grønt åndehul på denne her plads.

Det er sørgeligt, og jeg skal derfor foreslå igen fra Enhedslistens side, at Enghave Plads Station helt flyttes, at man genoptager mulighederne for at få flyttet stationen, således at vi ikke smadrer dette vitale åndehul på Vesterbro.

Ninna Thomsen (F): Det ligger i delvis forlængelse af det, Morten Kabell snakkede om, om Enghave Plads Station. Vi vil gerne genfremsætte det ændringsforslag, vi havde i Økonomiudvalget, som lyder ikke på en ændring af 7. "at", men med tilføjelse af et nyt 8. "at", nemlig:

"At nedgangen til metrostationen på Vesterbro, Enghave Plads, flyttes til en af sidegaderne, f.eks. Haderslevgade."

Anne Vang (A): Jeg tager blot ordet for at sige, at vi ikke kan støtte SF's ændringsforslag, som vi har fået tilsendt alle sammen. Der er kommet et notat fra økonomiforvaltningen, som belyser, at en rykning jo rent faktisk vil betyde et tilkøb, og det er noget, vi bestemt skal være opmærksomme på, det er et ganske stort beløb.

Så vil jeg, nu da jeg har ordet, sige, at jeg synes, her er en meget positiv indstilling, og jeg er utroligt glad for den opmærksomhed, der har været på at forbedre cykelforholdene, når vi laver byrumsprogrammer. Det er en opmærksomhed, jeg ved, jeg deler med flere af mine partifæller

Jesper Schou Hansen (V): Jeg tror, det er svært at lave projekter af denne her kategori uden det ene eller det andet sted at have nogle problemer. Vi er heller ikke nødvendigvis begejstrede for at hugge en hæl og klippe en tå, heller ikke af en parkeringskælder på Vesterbrogade. Men det her er et af de større projekter, hvor man skal passe på, at man ikke har fundet alt for små sko frem.

Omvendt så er det også et projekt, hvor økonomien den jo ikke er sådan den mest strålende, og man kan sige, at selskabets evne til at regne rigtigt, både hvad gælder anlægs- og driftsudgifter, har jo ikke været voldsomt imponerende. Så at begynde lave yderligere tilkøb af et større areal på Vesterbro, det synes vi ikke sådan ligger lige for, hvis vi skal være helt ærlige.

Vi mener ikke, at den løsning, der er foreslået, er noget voldsomt markant problem, om end alting selvfølgelig kunne have været bedre her i livet.

Derfor kan Venstre ikke støtte det ændringsforslag, som SF er kommet med.

Finn Rudaizky (U): Hvis man godt kan stemme for et forslag, så burde man måske være så hensynsfuld blot at stemme og så ikke ulejlige forsamlingen med, hvad nogle vil mene er unødvendig snak fra talerstolen. Jeg vil alligevel nøjes med at gøre en enkelt, som efter min og formentlig også mange andre borgeres mening er en væsentlig bemærkning til selve linjeføringen.

Det er problemet med de fortsat dårlige trafikforbindelser til Holmen og en nu måske forspildt mulighed i denne her omgang i hvert fald for at kunne etablere en metrostation på selve Holmen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

Da de første etaper af metroen i sin tid blev aftalt og diskuteret, så var Holmen metrostation også oppe og vende som en mulighed. Pragmatikerne og statistikerne vandt, og der kom ingen metrostation ude på Holmen, mest fordi det dengang blev tydeliggjort, at antallet af rejsende til og fra Holmen passagermæssigt ikke blev et enormt kæmpeantal.

Men det var dengang som nu slet ikke inde i diskussionen og formentlig heller ikke i betragtningen, at trods et forholdsvis lavt passagerantal så ville en metrostation på Holmen rent faktisk løse enormt mange trafikproblemer. Operaen, de mange uddannelsesinstitutioner, de mange nye beboere og så måske med den konsekvens, at biltrafikken i hvert fald på Christianshavn og måske også i Indre By ville blive reduceret væsentligt.

Der har desværre ikke været nogen af forhandlerne hverken fra kommunal eller statslig side, som i denne her omgang har villet tage kampen op for en metro på Holmen. Også selv om det rent praktisk og også rent faktisk ville være løst med en afstikkerlinje fra enten Christianshavn eller måske fra stationen ved Frederiks Kirke.

Der går formentlig nogle år, før en Holmen metrostation kommer til debat igen, men alligevel vil jeg gerne opfordre og heller ikke undlade at sige, at jeg synes, at man skulle overveje, man skulle gennemtænke hele denne problemstilling omkring metroen på Holmen, måske i første omgang ved at sætte fokus på en løsning af alle de trafikproblemer, som kan løses ved etablering af en metrostation på Holmen, men også således at det rent personmæssigt, for de mennesker, som bor derude som sagt, og så for dem som skal derud, vil have utrolig meget gavn af en afstikkerstation ud til Holmen

Enhedslisten fremsatte følgende ændringsforslag:

"Det foreslås, at stationen ved Enghave Plads flyttes til Tove Ditlevsens Plads"

Socialistisk Folkeparti genfremsatte følgende ændringsforslag fra udvalgsbehandlingen:

"Det foreslås, at nedgangen til metrostationen på Vesterbro, Enghave Plads flyttes til en af sidegaderne, for eksempel Haderslevsgade."

Det af Enhedslistens fremsatte ændringsforslag blev forkastet 42 stemmer imod 6.

For stemte: Ø.

Imod stemte: A, B, C, F, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Wallait Khan (løsgænger), V, Louise Frevert (løsgænger) og Finn Rudaizky (løsgænger).

Det af Socialistisk Folkeparti genfremsatte ændringsforslag blev forkastet 37 stemmer imod 13.

For stemte: F og Ø.

Imod stemte: A, B, C, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Wallait Khan (løsgænger), V, Louise Frevert (løsgænger) og Finn Rudaizky (løsgænger).

Indstillingen blev herefter godkendt uden afstemning.

=====

9) BR 102/08. Forslag til lokalplan "Havnegade II"

Indstilling om,

1. at lokalplanforslag "Havnegade II" vedtages med henblik på offentliggørelse, dog således at følgende ændringer i lokalplanforslaget godkendes:

a. § 5, stk. 4, ændres til følgende: "Mod Nyhavn og Inderhavnen kan der etableres brofæster til cykel- og fodgængerbroer,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

b. at der sker en konsekvensrettelse i lokalplanforslagets § 1, 3. "at", til følgende ordlyd: "at forbedre tilgængeligheden og kontakten mellem byen og vandet ved etablering af promenade og cykelsti som en del af et sammenhængende forløb langs Inderhavnen - eventuelt via stibroer over Nyhavn og Inderhavnen,

2. at planforslaget offentliggøres i to måneder, samt

3. at dialogstrategien omfatter annoncering i områdets lokalpresse, en hjemmeside for planen samt en lokal plancheudstilling, der bemandes to gange i offentliggørelsesperioden.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Karin Storgaard (O): Dansk Folkeparti har ikke noget imod lokalplanen, men til gengæld er det ikke noget nyt, at vi ikke er tilhængere af, at man igen nedlægger nogle parkeringspladser, uden at der bliver oprettet erstatningspladser. Vi har snart nedlagt langt over de 1.000, som man allerede har aftalt at nedlægge på gadeplan.

Men vi havde en protokolbemærkning fra udvalget sammen med Venstre, og i hvert fald vil Dansk Folkeparti gerne videreføre den. Den hedder:

"Dansk Folkeparti og Venstre er ikke tilhængere af, at vi igen nedlægger 56 parkeringspladser, uden at der er erstatningspladser, idet det nye p-hus i Borgergade ikke er færdigbygget."

Jeg ved godt, borgmester Klaus Bondam højst sandsynligt vil sige, der er masser af ledige parkeringspladser i området. Det er ikke den opfattelse, jeg har. Jeg har været rundt og se på nogle af de steder, man har nævnt, at der skulle være parkeringspladser. Det viser sig jo også i samme område, at det nye skuespilhus har fået dispensation til at oprette over 300 parkeringspladser, så der er nogle parkeringspladser til skuespilhusets gæster.

Borgmester Klaus Bondam: Tak. Jeg skal først lige opklare lidt fakta her. Det Kongelige Teater har ikke fået tilladelse til at anlægge 350 parkeringspladser. De har fået en midlertidig tilladelse, indtil Naturklagenævnet træffer afgørelse om, hvorvidt de midlertidigt må anlægge parkeringspladser på overdelen af Kvæsthusbroen.

Dernæst kan jeg også til oplysning og verificering af fakta sige, at den pulje på 1.000 p-pladser, som Karin Storgaard refererer til, vedrører alene brokvartererne og ikke nedlæggelse af p-pladser i Indre By.

Men det var nu slet ikke derfor, jeg gik på talerstolen, og Karin Storgaard kom mig næsten i forkøbet her, for på økonomiudvalgsmødet den 5. februar 2008, hvor sagen jo blev tiltrådt, varslede jeg, at jeg under lokalplanforslagets behandling i Borgerrepræsentationen ville stille et forslag om, at lokalplanen ændres således, at stillingtagen til omfanget af byggeri på Centerplans grund afventer den kommende supplerende lokalplan. Det er nemlig sådan, at lokalplanforslaget, som det ligger, forudsætter, at opførelsen af byggeriet først kan ske efter udarbejdelsen af en supplerende lokalplan. Centerplan har meddelt, at de vil afholde en arkitektkonkurrence med henblik på udformning af det kommende byggeri.

En fjernelse af bestemmelsen i det aktuelle lokalplanforslag om begrænsning af byggemulighederne vil være hensigtsmæssig for lokalplanforslagets fremme, set i lyset af beslutningen om, at den kommende broforbindelse ændrer områdets karakter og forudsætningen for byggeriet, som altså skal ses i sammenhæng med broen.

Så efter afholdelsen af arkitektkonkurrencen og byggeriet under broprojektets udformning er nærmere fastlagt, ja, så vil der i den supplerende lokalplan, som skal udarbejdes for, at byggeriet kan gennemføres, kunne tages stilling til byggeriets omfang på baggrund af resultatet af arkitektkonkurrencen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 21. februar 2008**

Jeg er ked af, at en forglemmelse har ført til, at jeg ikke har fået kopieret ændringsforslaget. Det skal jeg sikre mig sker, hvis jeg kan nå det, men ellers så er det sådan, at § 5, stk. 3, ændres til følgende ordlyd:

"På ejendommen matr. 373 Øster Kvarter, København, kan der – efter tilvejebringelse af supplerende lokalplan – inden for det på tegningen viste byggefelt opføres en bebyggelse til publikumsorienterede funktioner."

Som konsekvens heraf bemyndiges forvaltningen til at foretage de fornødne konsekvensrettelser i lokalplanredegørelsen."

Jeg skal også sige, at Det Radikale Venstre ønsker at afgive en protokolbemærkning, som andre er velkomne til at tilslutte sig. Den lyder således:

"Som Centerplan har tilkendegivet i forbindelse med Borgerrepræsentationens beslutning af 24. januar 2008 om broforbindelse over havnen, finder vi det væsentligt, at broforbindelsen inddrages i grundlaget for arkitektkonkurrencen om udformning af bebyggelsen på Centerplans grund, matr.nr. 373, Øster Kvarter."

Tak for det.

Borgmester Mogens Lønborg: Endnu en sag, hvor der nedlægges parkeringspladser. Utallige er de sager, hvor vi nedlægger parkeringspladser. Ånden fra parkeringsaftalen har længe været væk. Det er meget sjældent, at vi får etableret parkeringspladser. Det kan bare være, fordi det først er om 5 år, at de skal etableres. I hvert fald så kan vi ikke tilslutte os det. Vi har i Økonomiudvalget tilsluttet os protokolbemærkningen fra Venstre og Dansk Folkeparti; den vil vi også her i Borgerrepræsentationen tilslutte os.

Karin Storgaard (O): Jeg vil bare sige til borgmester Klaus Bondam vedrørende nedlæggelse af p-pladser, at det selvfølgelig var en and, det var bare for at se, om borgmesteren var vågen, fordi det er rigtigt, det er i brokvartererne med de 1.000 pladser. Men det, jeg skulle have sagt, var, at der i Københavns Kommune inden for de sidste 10 år er nedlagt over 10.000 parkeringspladser, jf. teknik- og miljøforvaltningens egne notater.

Morten Kabell (Ø): Jeg skal bare gøre det ganske kort. Vi kan fra Enhedslistens side tilslutte os protokolbemærkningen fra borgmester Klaus Bondam.

Borgmester Klaus Bondam fremsatte følgende ændringsforslag:

"Det foreslås, at

§ 5, stk. 3, ændres til følgende ordlyd: "På ejendommen matr.nr. 373 Øster Kvarter, København, kan der – efter tilvejebringelse af supplerende lokalplan – inden for det på tegningen viste byggefelt opføres en bebyggelse til publikumsorienterede funktioner."

Som konsekvens heraf bemyndiges forvaltningen til at foretage de fornødne konsekvensrettelser i lokalplanredegørelsen."

Indstillingen blev med det af borgmester Klaus Bondam (B) stillede ændringsforslag godkendt uden afstemning.

Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

"Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti er ikke tilhængere af, at vi igen nedlægger 56 p-pladser, uden at der er erstatningspladser, idet det nye p-hus i Borgergade ikke er færdigbygget."

Det Radikale Venstre afgav følgende protokolbemærkning, som Socialdemokraterne valgte at tilslutte sig:

"Som Centerplan har tilkendegivet i forbindelse med Borgerrepræsentationens beslutning den 24. januar 2008 om broforbindelse over havnen, finder vi det væsentligt, at broforbindelsen inddrages i grundlaget for arkitektkonkurrencen om udformningen af bebyggelsen på Centerplans grund, matr.nr. 373, Øster Kvarter."

=====

10) BR 66/08. "Provstevej" - forslag til tillæg nr. 1 til lokalplan nr. 261 "Provstevej" med kommuneplantillæg

Indstilling om,

1. at forslag til tillæg nr. 1 til lokalplan nr. 261 "Provstevej" med tilhørende forslag til tillæg til Kommuneplan 2005, tillæg nr. 1 vedtages med henblik på offentliggørelse fælles med lokalplanforslaget,
2. at planforslagene offentliggøres i 2 måneder, samt
3. at borgermødet afholdes som orienteringsmøde.
(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

11) BR 325/07. Trafik- og byrumsplan - sikre skoleveje til skolen i Sjællandsgade

Indstilling om,

1. at "Trafik- og byrumsplan - sikre skoleveje til skolen i Sjællandsgade" sammen med forvaltningens bemærkninger danner grundlag for den videre planlægning og projektudvikling i kvarteret,
2. at konkretiseringen af de prioriterede projekter udarbejdes i et samarbejde mellem områdes beboere, projektets styregruppe samt forvaltningen,
3. at indstilling om anlægsbevilling til de prioriterede enkeltprojekter forelægges Teknik- og Miljøudvalget, Økonomiudvalget og Borgerrepræsentationen, når enkeltprojekterne er økonomiberegnet og detailprojekteret.
4. at de prioriterede projekter realiseres inden for en samlet økonomisk ramme på 5,2 mio. kr., hvoraf 3,7 mio. kr. kommer fra Områdefornyelsen, samt
5. at der overføres i alt 1,5 mio. kr. fra Center for Anlæg og Udbuds investeringsplan (funktion 2.28.23.3) til projektet (funktion 0.25.15.03).

Det forudsættes, at der i forbindelse med indstilling om anlægsbevilling anvises finansiering af indtægstabet fra de parkeringspladser, der nedlægges som følge af projekterne.

Det forudsættes endvidere, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Leslie Arentoft (V): Det absolut sidste, det hedengangne bydelsråd i Indre Nørrebro foretog sig, var at lave nogle afspærringer i Guldbergsgadekvarteret. Afspærringerne indbefattede Guldbergsgade, Sjællandsgade, Fensmarksgade, en række sidegader til de her hovedgader. At de kunne beslutte det,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

var tvivlsomt, men da vi evaluerede de her afspærringer efterfølgende, gav det jo det resultat, at det var en tåbelig beslutning, fordi trafikken i området var steget med 15 pct., 15 pct., det vil sige, vi fik mere trafik ved de her afspærringer.

Det var en optælling, som man havde lavet i Bygge & Teknik, som det hed dengang, så den opgørelse er der ikke nogen grund til ikke at fæste lid til.

Jeg samlede 1.301 underskrifter mod de her afspærringer i tidernes morgen. Jeg vil fortælle jer om den ene, som jeg allerbedst husker, der skrev under på den her skrivelse mod de her afspærringer. Det var en 83-årig gammel dame, der led af gigt, jeg kunne se hende på lang afstand, det tog hende 10 minutter at komme over til min stand, hvor jeg stod på hjørnet af Sjællandsgade og Guldbergsgade og samlede de her underskrifter.

Jeg kendte paletten af folks utilfredshed, så jeg spurgte først, om det var, fordi prisen for at komme til kirke, altså at blive kørt til kirke, at den var steget med over 100 pct. Det var det såmænd ikke. Jeg spurgte, om det var hendes pårørende, der ikke kunne finde vej til hende, fordi den klage havde jeg også fået tidligere, det var det såmænd ikke. Jeg spurgte så, om det var, fordi hjemmehjælpen måtte skære ned på den tid, fordi man havde kommet til at lukke hjemmehjælpen, altså de her biler, inde i kvarteret, så de måtte køre kæmpe omveje for at komme rundt til folk. Det var det såmænd heller ikke.

Efterhånden som jeg remsede den ene efter den anden af de her klager, jeg havde fået, op for hende, så sagde hun, jamen det var ikke derfor. Så måtte jeg til sidst spørge hende, jamen hvorfor kommer De så for at skrive under, og jeg glemmer aldrig det svar, hun kom med, hun sagde:

"Unge mand, de unge i dag er så flittige og foretagsomme. Så nytter det ikke noget, at vi ældre mennesker lægger dem hindringer i vejen."

Se, det var samfundssind, og jeg håber, at når jeg selv bliver 83 år på et eller andet tidspunkt forhåbentlig, at jeg har samme samfundssind, som den her dame havde. Det var ikke generne på hendes egen krop, det var ikke der, hun havde besvær ved at komme ned til kirken eller nogle af de andre klagere, som havde skrevet under her, næh, det var samfundssind: Vi skal ikke lægge de foretagsomme mennesker hindringer i vejen.

Jeg kan så ikke forstå, hvorfor den indstilling, vi står over for i dag, ikke tager højde for at fjerne de her afspærringer. Det er sådan, at vi både i Borgerrepræsentationen og i Bygge & Teknik besluttede, at de spærringer skal fjernes, så snart der forelå en samlet plan på området. Nu er det en meget, meget gammel sag, altså den er jo 7 år gammel efterhånden, men så sent som i januar, 26. januar 2006, der besluttede Borgerrepræsentationen, at de her afspærringer skulle fjernes, så snart der forelå en samlet helhedsplan for området trafikmæssigt.

Så kan jeg ikke forstå, hvorfor man som forvaltning kommer med en indstilling, der ikke har fjernet de her afspærringer, det forstår jeg ganske enkelt ikke, at man må sidde overhørigt, når Borgerrepræsentationen har besluttet, at de skal fjernes. Det er den ene ting.

Den anden ting er, at hvis man kigger på selve planen, så kan jeg ikke forstå, at folk kan gå ind for det her, det er svært nok at finde rundt og navigere i det område, som det er i dag. Nu vil der komme endnu flere ensretninger på strækningen, man vil fjerne 430 parkeringspladser i et område, hvor parkeringstrykket er kanonhøjt, hvor folk i forvejen har svært ved at finde plads til deres bil, når de kommer hjem fra arbejde.

Så af den grund så vil jeg bede folk om lige at revurdere deres indstillinger og tage deres beslutninger, det gælder specielt Socialdemokratiet og De Radikale, men også SF til deres tidligere beslutning ad notam og så forlange, at vi får fjernet de her afspærringer.

Venstre kan i hvert fald ikke stemme for det forslag, der ligger her.

Karin Storgaard (O): Der er jo ikke noget, Dansk Folkeparti hellere vil arbejde for, end en sikker vej til skolen for børnene, derfor stemte vi også den 23. januar for et forslag om sikker skolevej til Sjællandsgade Skole.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

Men ifølge forvaltningen er en del af prisen for sikker skolevej nedlæggelse af 430 gadeparkeringspladser, sådan som Leslie Arentoft fra Venstre også nævnte det. Det er så der, Dansk Folkeparti ikke kan få det til at hænge sammen, det mener vi er helt ude af proportioner. Derfor fik vi samtidig med vedtagelsen en bemærkning med om, at inden der nedlægges parkeringspladser, skal det undersøges, hvad behovet er for p-pladser på stedet. På den måde nedlægges forhåbentlig kun det absolut nødvendige.

Samtidig fik vi også med, at nye p-pladser skal anlægges, inden der fjernes p-pladser i forbindelse med sikring af skolevejen. Al erfaring siger nemlig, at forvaltningen gerne nedlægger p-pladser i langt hurtigere tempo, end nye etableres. Var der ikke noget om, at der i p-aftalen stod noget om, at der skulle etableres p-pladser løbende i forbindelse med, at man nedlagde de øvrige?

Så havde Venstre og Dansk Folkeparti et ændringsforslag, som jeg gerne vil genfremsætte, og det lyder sådan:

"Nedlæggelse af parkeringspladser på gadeniveau ikke sker, før opførelse af underjordiske pladser er nået så langt, at disse samtidig kan afløse de nedlagte pladser."

Endelig vil jeg gerne videreføre vores protokolbemærkning, som lyder således:

"Dansk Folkeparti vil gerne medvirke til sikker skolevej til Sjællandsgade Skole, nedlæggelse af 430 pladser finder vi urealistisk. Inden der nedlægges p-pladser, ønsker vi undersøgt, hvad behovet er for p-pladser på stedet, nye pladser skal etableres i konstruktion, inden der sker nedlæggelse af bestående pladser.

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Og så skal jeg sige, at rette stedfortræder for Majbritt Mamsen, nemlig Rasmus Jarlov, er kommet, og vi får ham ind, mens borgmester Klaus Bondam taler.

Borgmester **Klaus Bondam**: Tak for det. Lad mig starte med indledningsvis at slå højt og klart og tydeligt fast og samtidig understrege det, at vi altså her har at gøre med noget, som udelukkende er en plan. Alle de konkrete projekter vil blive forelagt til fornyet politisk behandling, inden de udføres.

Det kan måske undre Karin Storgaard, men jeg er også faldet over, at planen indeholder projekter, der kan føre til nedlæggelse af ca. 430 parkeringspladser, hvis vel at mærke alle projekter gennemføres som beskrevet.

I lyset af, at parkeringsstrategien jo samlet opererer med, som jeg også tidligere har nævnt her i aften, nedlæggelse af 1.000 gadeparkeringspladser i blå betalingszone, ja, så er det klart, at 430 pladser i det her kvarter er urealistisk stort. Derfor så har Teknik- og Miljøudvalget også bedt forvaltningen om at redegøre for parkeringsforholdene i Sjællandsgadekvarteret.

Redegørelsen forventes forelagt i Teknik- og Miljøudvalget på det kommende møde den 12. marts, og det, jeg har fået hvisket i øret indtil videre, det er, at man forventer, at de højest prioriterede projekter i Sjællandsgadetrafficplan, altså ikke alle projekter, men de højest prioriterede projekter i trafikplanen, kan gennemføres inden for rammerne af parkeringsstrategien.

Så må vi altså gennemgå de øvrige projekter kritisk, også med vægt på at minimere konsekvenserne for parkeringen, medmindre vi vælger at nedlægge flere parkeringspladser, når de konkrete anlægsprojekter skal behandles.

Men altså som sagt, det er vigtigt at understrege, at det, vi har med at gøre i aften, udelukkende er en plan, det er vigtigt at understrege, at alle konkrete projekter vil blive forelagt til fornyet politisk behandling inden udførelsen.

Peter Schlüter (C): Jamen så vil jeg da gerne sige til byens absolut bedste antibilborgmester Bondam, Klaus Bondam, at den her plan tænker jo i virkeligheden slet ikke miljøet ind, og det er vel en af de bærende, kan man så sige, tanker bag hele antibilismepolitikken, at vi skal have bedre miljø. Men den her ordening gavner ikke miljøet, faktisk så skader den miljøet, det er jo påvist, at jo flere hin-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

dringer, man sætter op for bilismen, desto mere miljøsvineri, desto flere partikler skal vi ånde ind i Københavns Kommune.

Det hænger jo ikke sammen, Klaus Bondam. Det hænger heller ikke sammen at afskaffe 480 parkeringspladser, det hænger ikke sammen med beboernes behov for at kunne komme frem og tilbage og i øvrigt for at kunne aflevere deres børn på Sjællandsgade Skole på vej til arbejde eller på vej hjem fra arbejde, når de skal handle ind, hente børn, og hvad der ellers skal gøres.

Denne fjernelse af 480 parkeringspladser fjerner 480 københavnske borgeres mulighed for, og synes jeg egentlig, det burde være, ret til selv at vælge, hvordan de vil lade sig transportere også i forhold til, hvad deres behov er.

Altså skræmmer vi borgerne ud af byen med denne her antibilismepolitik, de gode skatteborgere, de mennesker, som egentlig burde have en service fra teknik- og miljøborgmesteren i form af, at han ville kigge på at løse de kæmpemæssige parkeringsproblemer, vi har her i byen.

Lad os nu se nogle forslag fra borgmesterens hånd til, hvordan vi kan hjælpe københavnere med at skaffe de parkeringspladser, der er brug for.

Wallait Khan (U): Jeg vil bare sige, at på det tidspunkt, man har lavet alle de afspærringer og forhindringer på Indre Nørrebro, så har man ikke tænkt rigtigt, det var bare dumhed, man har ikke løst nogen problemer med alle disse afspærringer og forhindringer. Tværtimod har man bare skabt problemer for dem, der bor der, og dem, der skal besøge dem.

Jeg synes ikke, det er holdbart, når man ikke tænker på parkeringsproblemer, og dem der bor der, hvordan skal de komme hjem, hvordan skal de komme ud. Hvordan skal dem, der vil besøge dem, komme frem.

Der er ingen af os, som ikke vil sikre skoleveje, vi vil alle sikre skolevejen, men det vigtigste er, at vi tager den her diskussion for at løse alle de her problemer i stedet for bare at skabe flere og flere problemer med at love, at vi skal nok gøre noget med det her.

Vi har parkeringsproblemer på Indre Nørrebro, selvfølgelig skal skolevejen sikres, men vi kan ikke bare gøre det nu, at vi afskaffer eller nedlægger endnu flere parkeringspladser og skaber endnu større problemer og så bagefter står og siger, at vi nok skal gøre noget ved det her.

Hvis vi skal gøre noget, så er det nu med en helhedsplan. Hvordan kan vi gøre det nemmere, at folk bare kan komme hurtigere frem, og man også kan finde parkering. Der er så mange mennesker, som betaler skat, som har gode indtægter, de har brug for bil, men de har svært ved at finde parkeringsplads, der er så mange problemer. Vi gør det bare sværere og sværere for dem at bo i byen, og de er begyndt at flytte længere og længere væk fra København. Jeg synes, det er en forkert politik.

Derfor vil jeg ikke støtte på denne her måde. Jeg vil meget gerne være med til at sikre skolevejen, men ikke på denne måde, hvor vi bare nedlægger så mange parkeringspladser, og i den bydel, hvor der allerede er så mange problemer, at folk kommer om natten, og de sidder bare i bilen og venter på, at der er en eller anden bil, som bliver flyttet, og så får de plads, hvor de kan parkere deres bil.

Vi har for nylig set, hvordan politiet behandler dem, og hvis de står der, så kommer de og spørger, hvorfor står du her. Det er ikke bare et tilfælde, jeg bor der selv, og jeg har selv set det. Der er ingen, der bare skal grine ad os, der er problemer for dem, der bor der, vi kan ikke finde parkeringspladser.

Nu, når vi går med til det her, at vi skal nedlægge 430 parkeringspladser og så lover bagefter, at vi nok skal komme med et eller andet, jeg synes, det er forkert, det er uholdbart. Derfor vil jeg ikke være med til det her, jeg synes, det er tåbeligt at gøre det på den her måde. Vi vil alle være med til sikre skoleveje, men ikke på denne her måde.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 21. februar 2008**

Leslie Arentoft (V): Jeg vil da gerne bede borgmester Klaus Bondam om at forholde sig til de her afspærringer, som ikke bliver fjernet. Hvordan kan det være, at man som øverste ansvarlige for forvaltningen sidder en beslutning i Borgerrepræsentationen overhørig?

For at gøre tingene endnu værre: Det var faktisk et medlemsforslag, stillet af selv samme Klaus Bondam, der konstaterede i Økonomiudvalget, at de afspærringer skulle fjernes, så snart der forelå en samlet plan for trafikken i området. Hvordan kan det være, at det er glippet? Det kan da ikke være rigtigt, at forvaltninger kan sidde beslutninger overhørig, som er truffet i den her forsamling. En ting er, at den samme beslutning blev truffet i den gamle forsamling, men det var noget af det allerførste, den her forsamling tog stilling til.

Jeg vil meget gerne have et svar på, hvordan man forvaltningsmæssigt kan ende op med en indstilling, som sidder BR-beslutninger overhørig.

(Kort bemærkning).

Peter Schlüter (C): Jeg vil blot gerne, så frygteligt gerne ulejlige borgmester Klaus Bondam med at svare på mit ganske simple spørgsmål: Hvad agter borgmesteren at gøre for de borgere, som nu mister en parkeringsplads og dermed muligheden for at have en bil nær hjemmet, i det hele taget muligheden for at have en bil, når de bor i København? Altså det kommer til at gå ud over 480 mennesker. Hvad agter borgmesteren at fortælle de 480 mennesker, de skal gøre?

Borgmester Klaus Bondam: Det er jo helt tydeligt, at Peter Schlüter på ingen måder hørte efter, hvad jeg sagde i mit første indlæg. For det første så gentog jeg adskillige gange, at det er en plan, der lægger op til, at der nedlægges 430 og ikke 480, men 430 parkeringspladser. Jeg sagde også helt udtrykkeligt, dette tal er naturligvis urealistisk stort.

Lad mig dernæst slå fast, selv om det selvfølgelig passer glimrende ind i Peter Schlüters retorik, at jeg bestemt ikke er bilfjendsk, jeg er både bilejer og bilbruger, og jeg er tilmed beboer i det lokale område, og jeg deler nu ikke helt Wallait Khans oplevelse af, hvor svært det er at finde en parkeringsplads.

Nå, men når det er sagt, så er der jo ikke grænser for de gode intentioner her, alle vil gerne sikre skoleveje, alle vil gerne sikre, at børn kan komme til og fra skole uden fare for at blive kørt ned. Men altså der er et indbygget modsætningsforhold imellem biler, der kører med en vis hastighed og børn, der skal frem og tilbage. I dag fremstår kvarteret jo som et meget attraktivt kvarter at bevæge sig igennem både for fodgængere og cyklister og de mange børn, som også bor i området.

Hele p-diskussionen har vi jo haft i forbindelse med de underjordiske p-anlæg, hvor vi jo måtte konstatere, at de var i de udbud, vi havde foretaget, viste sig at være betydeligt dyrere, end der var budgetteret med, vi fik priser ind på, så vidt jeg husker, mellem 425.000 og helt op til 700.000 kr. pr. plads. Og der var sat af en pris af 300.000 pr. plads.

Så derfor så er vi lidt inde i en proces, hvor vi er lidt ved at finde ud af, hvad kan vi så gøre i stedet for, hvor kan vi finde andre ledige parkeringspladser på institutioner, andre allerede eksisterende anlæg osv. osv. Det vil blive forelagt i Teknik- og Miljøudvalget i løbet af foråret 2008, altså om ganske kort tid.

Nå, men når det er sagt, så anlægges der faktisk et parkeringsanlæg i umiddelbar nærhed af det her område, nemlig nede omkring Nørre Alle.

Så spørger Leslie Arentoft, hvordan jeg øjensynligt efter hans opfattelse kan lægge op til, at vi sidder en beslutning i Borgerrepræsentationen overhørig. Lad mig gøre opmærksom på, at det den 16. april 2005 i det daværende Bygge- og Teknikudvalg blev vedtaget at udsætte sagen med henblik på at kæde trafiksaneringen sammen med det kommende kvarterløft og dermed også en samlet trafikplan.

Den plan, der nu foreligger, ja, det er jo netop områdefornyelsens plan, og den anbefaler altså at opretholde spærringen. Det er den anbefaling, som der lægges op til at følge her.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 21. februar 2008**

(Kort bemærkning).

Karin Storgaard (O): Jamen, jeg forstår, at borgmester Klaus Bondam har forstået budskabet, og borgmesteren nævner da også selv, at 430 pladser er urealistisk stort. Borgmesteren taler også om planen, vi skal have den op i de enkelte tilfælde, og det er jo også rigtigt nok.

Borgmesteren henviser også til det nye parkeringsanlæg, der kommer på Nørre Alle, men det er jo ikke så mange pladser, jeg kan ikke huske lige nøjagtigt antallet af pladser, men det er i hvert fald ikke så meget.

Men jeg synes, det giver lidt indtryk af, at borgmesteren har fået forståelse for, at de 430 pladser er nok i overkanten af, hvad man kan gøre. Det er jeg selvfølgelig glad for at høre, for det er ikke det, jeg har været vant til at høre fra borgmesteren før, så det er da et lille fremskridt.

Så vil jeg bare sige til sidst, at jeg vil da selvfølgelig holde øje med det i Teknik- og Miljøudvalget, og det ved borgmesteren udmærket, at jeg skal nok bide ham i haserne, hvis der sker for meget med at nedlægge for mange pladser.

Wallait Khan (U): Jeg vil fastholde borgmester Klaus Bondam, når han siger, det ikke er et problem at finde parkeringsplads på Indre Nørrebro, han er ikke enig med mig. Så derfor foreslår jeg, at det skal undersøges, der skal laves en undersøgelse på Nørrebro, om det er et problem at finde parkeringsplads eller ikke. Hvis der ikke er et problem, så har han ret, og hvis borgerne eller beboerne, alle der har biler, står frem og siger, det er et problem, så synes jeg, han skal trække sin udtalelse tilbage. Han skal altså tænke på at skaffe nogle parkeringspladser, før han vil nedlægge noget og sige, vi skal nok finde ud af det bagefter.

Jeg synes, det er meget vigtigt, at vi tænker på, at de, der bor der, når de kommer fra arbejde sent om aftenen, så sidder de i bilerne og venter på, at der måske er en eller anden bilist, som kører, og så kan de finde en parkeringsplads. Ellers parkerer de på hjørner, hvor de ikke må gøre det, og så skal de stå op tidligt om morgenen bare for at flytte bil. Det er et stort problem, Klaus Bondam, i dag. Det er dybt, dybt uansvarligt, når du siger, det ikke er et problem at finde en parkeringsplads på Nørrebro.

(Kort bemærkning).

Peter Schlüter (C): Borgmester Klaus Bondam fik desværre ikke lige svaret på mit spørgsmål, så jeg skal da gerne omformulere det: Hvad vil borgmesteren sige til de borgere, som mister muligheden for at parkere nær deres hjem på Nørrebro efter den her ordning?

Dernæst så skal jeg komme med et ændringsforslag på vegne af De Konservative, som alle partier jo selvfølgelig er velkomne til at slutte op om, det gælder selvfølgelig alle de partier inkl. Klaus Bondams parti, som jeg kan forstå er ganske positive over for bilisme i København, det var noget nyt for mig, meget interessant, det går på:

"At der som erstatning for nedlagte p-pladser i umiddelbar nærhed etableres et tilsvarende antal skråparkeringspladser."

Altså status quo, at der bliver etableret det samme antal p-pladser, som der nedlægges. Alle er selvfølgelig velkomne til at melde sig under dette ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Klaus Bondam:** Wallait Khan er velkommen til at rette henvendelse til teknik- og miljøforvaltningen for at få oplyst de eksakte parkeringstællinger på Nørrebro.

Jeg vil bare sige, at Det Radikale Venstre kan ikke støtte det af De Konservative stillede ændringsforslag, idet der jo i øjeblikket er et arbejde i gang med at tilvejebringe eller se på, hvilke muligheder – i øvrigt tror jeg vist endda på De Konservatives oprindelige forslag, og jeg tror endda, De Ra-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

dikale stemte for det, hvis jeg husker korrekt – vi er i gang med et arbejde for at se på, hvor der kan etableres skråparkeringspladser, og om der skal etableres de givne steder. Yes, tak for det.

Borgmester Mogens Lønborg: Det, der kalder mig på talerstolen, det er sådan set lidt det samme emne, som Wallait Khan tog op, nemlig det her med at søge efter parkeringspladser, hvor borgmester Klaus Bondam åbenbart har en opfattelse af, at det ikke er så specielt slemt, det går hurtigt.

Jeg skal ikke gøre mig specielt klog på det område lige, hvor Klaus Bondam søger parkeringspladser, men jeg kunne i hvert fald godt tænke mig at få borgmester Klaus Bondam til at sige her fra talerstolen lidt om, hvad der er acceptabel søgetid.

Det er jo almindeligt, at vi mange steder taler om, at maksimalt må man vente så og så lang tid. Man kunne egentlig godt have lyst til, for Klaus Bondam og Det Radikale Venstre, som vi har hørt, er sådan set meget begejstrede for biler næsten, hvor lang tid er det rimeligt, når man f.eks. kommer hjem kl. 23.30 fra en vagt på et hospital 15-20 km fra København, og man er fuldstændig afhængig af, at man har en bil, hvor lang tid skal man så lige forlænge arbejdsdagen med hensyn til at finde en parkeringsplads, og hvor langt fra ens bopæl er det rimeligt, at man placerer sin bil? Det synes jeg sådan set, vi kunne blive beriget med at få et svar på.

Og så måske også høre fra borgmester Klaus Bondam, om han vil gå ind for en undersøgelse af, hvor lang tid man egentlig snørkler rundt omkring det at finde en parkeringsplads på forskellige tidspunkter af døgnet. I særdeleshed er det jo sent på aftenen, at det er svært for mange at finde en parkeringsplads.

(Kort bemærkning).

Borgmester Klaus Bondam: Tak for det.

Så vidt jeg er orienteret, så findes der opgørelser over søgetider i alle betalingszoner, så borgmester Mogens Lønborg kan blot henvende sig til teknik- og miljøforvaltningen, så skal han få oplyst de tal.

Bilejerskabet i København er, at i omegnen af 25 pct. af de københavnske husstande har bil, over 50 pct. af bilejerne i Københavns Kommune bruger kun deres bil en gang om ugen, så man kan sige, det er svært sådan at opgøre, hvad der er rimelig tid denne ene gang om ugen.

For lige at verificere, jeg bor omkring Guldbergs Plads, og det er der, jeg har min daglige, eller ikke daglige, for det har jeg ikke, parkeringsudfordringer. Jeg skal ikke gøre mig til dommer for, hvad der er rimeligt eller ikke rimeligt, vi ved alle sammen, hvad underjordiske parkeringsanlæg koster, vi ved alle sammen de finansieringsproblematikker, der er i den forbindelse.

Jeg håber, at hele salen her ved, at Det Radikale Venstre ikke har noget problem med, at københavnere har bil. Det, vi forholder os til, det er brugen af bilen, og vi er glade for, at langt størstedelen af københavnere vælger at bruge cykel eller kollektiv transport eller deres fødder, når de skal til og fra arbejde og uddannelse. Jeg håber også, det er klart for enhver i denne forsamling, at det, som vi arbejder kraftigt for at reducere, ja, det er den udefrakommende biltrafik.

(Kort bemærkning).

Peter Schlüter (C): Så er det da desto mere underligt, besynderligt, at vi endnu ikke trods et års ventetid har fået at vide fra teknik- og miljøforvaltningen, hvor mange ekstra parkeringspladser der kan etableres i byen af dem, som er blevet fjernet gennem årene ved simpelt hen at omlægge p-pladser til skråparkerer.

Vi har jo faktisk en tanke om, at der kan etableres op mod 6.000 ekstra og meget, meget, meget eftertragtede parkeringspladser for de københavnske borgere. Dem ser vi meget, meget gerne tilvejebragt.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

Borgmesteren har ikke svaret mig endnu, så derfor skal jeg for tredje gang gentage mit spørgsmål: Hvad agter borgmesteren at sige til de københavnere, som mister muligheden for at parkere nær deres hjem på Nørrebro?

(Kort bemærkning).

Wallait Khan (U): Jeg vil bare appellere til borgmester Klaus Bondam om, at man ikke skal være arrogant, og man skal heller ikke have flertalsdiktatur, det er meget vigtigt, at man kan se i øjnene, hvilke problemer vi har i Københavns Kommune. Og så skal vi også prøve at finde ud af, hvordan vi kan løse de problemer.

Selvfølgelig vil vi være med til at sikre skoleveje, det er meget, meget vigtigt, men på den anden side i bydelen, hvor vi har så mange problemer med at finde parkeringspladser, skal vi ikke nedlægge 430 pladser, før vi har fundet en løsning.

Så jeg har lige afleveret et ændringsforslag:

"Inden vi nedlægger 430 parkeringspladser, skal vi undersøge, hvilke behov vi har eller hvilke problemer vi har med at finde parkeringspladser på Indre Nørrebro."

(Kort bemærkning).

Borgmester **Klaus Bondam**: Det er da godt nok mange gange, tingene skal gentages. Den samlede plan lægger op til nedlæggelse af 430 pladser. Jeg har nu for tredje gang sagt, at det er et urealistisk stort tal. Derfor lægges der i det kommende arbejde også kun op til, at de højest prioriterede projekter i Sjællandsgadetrafficplan gennemføres.

Så spørger Peter Schlüter, nej undskyld, var det Peter Schlüter, der spurgte, hvor jeg vil sige, at de – altså for det første ved vi ikke noget om, hvor mange pladser der nedlægges, dernæst så vil jeg henvide de mennesker til det kommende parkeringsanlæg i Nørre Alle, som er vedtaget og besluttet. Derudover så vil jeg generelt opfordre de københavnske bilejere til at bruge deres bil i mindst muligt omfang.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Så giver jeg ordet til den tålmodigt ventende Leslie Arentoft.

Leslie Arentoft (V): Det svar, som borgmesteren gav mig med hensyn til, hvorfor man ikke fik fjernet de her afspærringer, refererer til et notat, en anbefaling fra april 2005. Det var den gamle forsamling.

Jeg kender ikke det her notat, jeg kender kun de beslutninger, der er truffet i udvalget, og det sidste, Bygge- og Teknikudvalget foretog sig, det var rent faktisk at stemme for, at de to gader Sjællandsgade og Guldbergsgade blev åbnet øjeblikkeligt nu. Det var faktisk en beslutning, der blev truffet i Bygge & Teknik.

Det første, den her forsamling gør, er at omstøde den beslutning ved at fremsætte et medlemsforslag, som Klaus Bondam selv har været bannerfører på, det var stillet af Socialdemokratiet, De Radikale, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten. Det gik på, at de her afspærringer først blev fjernet i det øjeblik, der lå en samlet plan.

Så det er den beslutning, vi har at forholde os til, og ikke et eller andet internt notat, der anbefaler, at vi griber tingene an på en anden måde. Jeg må forholde mig til det, som den her sal beslutter. Jeg skal derfor på vegne af Venstre stille et ændringsforslag, der hedder:

"Borgerrepræsentationen beslutter at fjerne afspærringerne i Sjællandsgade og Guldbergsgade, jf. tidligere beslutninger."

(Kort bemærkning).

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

Karin Storgaard (O): Altså kære borgmester Klaus Bondam, nu blev det gode indtryk helt ødelagt, fordi borgmesteren sagde her noget om, at københavnere kunne bruge bilen mindst muligt. Altså man har vel ikke en bil i København, hvis man ikke må bruge den. En ting er, at vi ikke vil have pendlere ind, men at københavnere heller ikke må bruge bilen, det synes jeg godt nok er lige lovlig skrap.

Så vil jeg sige, at det ændringsforslag, som De Konservative kom med, det synes vi er udmærket, og der er jeg også skuffet over, at borgmesteren ikke synes, det var et godt forslag.

Wallait Khan kom også med et forslag, og det er sådan set også udmærket, fordi det er det, der står i den protokolbemærkning, som Dansk Folkeparti har afgivet, og jeg kan lige gentage det, fordi jeg kan forstå, at tingene skal gentages her:

"Inden der nedlægges p-pladser, ønsker vi undersøgt, hvad behovet er for p-pladser på stedet. Nye p-pladser skal etableres i konstruktion, inden der sker nedlæggelse af bestående pladser."

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Så er der ikke flere, der har indtegnet sig. Til gengæld er vi under debatten nået til at have 4 ændringsforslag, og vi stemmer sådan, at det første ændringsforslag, vi skal stemme om, er stillet af Wallait Khan.

Wallait Khan (løsgænger) fremsatte følgende ændringsforslag:

"Det foreslås, at der foretages en undersøgelse af, hvor stort et problem der er med at finde parkeringspladser om natten på Indre Nørrebro, før man nedlægger flere p-pladser."

Venstre fremsatte følgende ændringsforslag:

"Det foreslås, at Borgerrepræsentationen beslutter at fjerne afspærringen i Sjællandsgade og Guldbergsgade, jf. tidligere beslutninger i Borgerrepræsentationen."

Det Konservative Folkeparti fremsatte følgende ændringsforslag:

"Det foreslås, at der som erstatning for nedlagte p-pladser i umiddelbar nærhed etableres et tilsvarende antal skråparkeringspladser."

Dansk Folkeparti genfremsatte følgende ændringsforslag fra udvalgsbehandlingen:

"Det foreslås, at nedlæggelse af parkeringspladser på gadeniveau ikke sker, før opførelsen af underjordiske pladser er nået så langt, at disse samtidig kan afløse de nedlagte pladser".

Det af Wallait Khan stillede ændringsforslag blev forkastet med 38 stemmer imod 13.

For stemte: C, O, Wallait Khan (løsgænger) og V.

Imod stemte: A, B, F, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Louise Frevert (løsgænger), Finn Rudaizky (løsgænger) og Ø.

Det af Venstre stillede ændringsforslag blev forkastet med 38 stemmer imod 14.

For stemte: C, O, Wallait Khan (løsgænger), V og Louise Frevert (løsgænger). Imod stemte: A, B, F, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Finn Rudaizky (løsgænger) og Ø.

Det af Det Konservative Folkeparti stillede ændringsforslag blev forkastet med 36 stemmer imod 16.

For stemte: C, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Wallait Khan (løsgænger), V, Louise Frevert (løsgænger), Winnie Berndtson (løsgænger) og Finn Rudaizky (løsgænger).

Imod stemte: A, B, F og Ø.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

Det af Dansk Folkeparti genfremsatte ændringsforslag blev forkastet med 37 stemmer imod 15.
 For stemte: C, O, Wallait Khan (løsgænger), V, Louise Frevert (løsgænger), Winnie Berndtson (løsgænger) og Finn Rudaizky (løsgænger).

Imod stemte: A, B, F, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger) og Ø.

Indstillingen blev herefter godkendt med 37 stemmer imod 14.

For stemte: A, B, F, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Finn Rudaizky (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: C, O, Wallait Khan (løsgænger), V, Louise Frevert (løsgænger) og Winnie Berndtson (løsgænger).

Dansk Folkeparti ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:
 "Dansk Folkeparti vil gerne medvirke til sikker skolevej til Sjællandsgade Skole. Nedlæggelse af 430 p-pladser finder vi dog urealistisk. Inden der nedlægges p-pladser (tages stilling til dette), ønsker vi undersøgt, hvad behovet er for p-pladser på stedet. Nye p-pladser skal etableres i konstruktion, inden der sker nedlæggelse af bestående pladser."

=====

12) BR 107/08. Enghavevej cykelstier, etape 2 - tillægsbevilling

Indstilling om,

1. at der gives en tillægsbevilling på 1,8 mio. kr. til den før givne anlægsbevilling under Teknik- og Miljøudvalgets bevilling (Ordinær anlæg), funktion 2.28.23.3 (Standardforbedringer af færdselsarealer) til realisering af Enghavevej cykelstier, etape 2,
2. at der etableres en cykelsti direkte fra Enghavevej til Sdr. Boulevard for cyklister, der kommer fra syd,
3. at der anlægges fodgængerfelt i alle fire ben i det nye kryds,
4. at der anlægges busbaner i det nye kryds,
5. at tilgængeligheden øges, samt
6. at anlægsopgaven kan overdrages til kommunens egen driftsorganisation.

Det forudsættes, at udgifterne afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets egen budgetramme.
 (Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

13) BR 106/08. Fornyelse af Folkets Park - tillægsbevilling

Indstilling om,

1. at der gives en tillægsbevilling på 3,8 mio. kr. til den før givne anlægsbevilling under Teknik- og Miljøudvalgets bevilling (Ordinær anlæg), funktion 0.28.20.3 (Grønne områder og naturlegepladser) i 2008 til realisering af Folkets Park med opførelse af gangbro.

Det forudsættes, at udgifterne afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets egen budgetramme.

Såfremt der ikke afsættes driftsmidler til projektet i forbindelse med 2009, forudsættes det, at udgifterne afholdes indenfor Teknik- og Miljøudvalgets driftsramme.
 (Teknik- og Miljøudvalget)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 21. februar 2008**

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.
=====**14) BR 80/08. Thomas Koppels Allé - ny vej**

Indstilling om,

1. at 2. mio. kr. under Økonomiudvalgets bevilling, funktion 0.22.05.0 (Salg af rettigheder mv.) i 2007 overføres til Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Center for Anlæg og Udbud, funktion 2.28.23.3 (Standardforbedringer af færdselsarealer) i 2008 til forundersøgelser, projektering og udbud af ny vej - Thomas Koppels Allé - til erstatning for den tidligere Pumpehusvej, samt

2. at der gives en anlægsbevilling på 2 mio. kr. til Teknik- og Miljøudvalget, bevilling Ordinær Anlæg, funktion 2.28.23.3 (Standardforbedringer af færdselsarealer) finansieret af de 2 mio. kr., der søges overført i 1. at-punkt.

(Teknik- og Miljøudvalget og Kultur- og Fritidsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.
=====**15) BR 83/08. Byudviklingspuljen - afslutning og disponering af resterende midler**

Indstilling om,

1. at 1.411.000 kr. af puljens uforbrugte midler anvendes til gennemførelse af projektet 'Den Vertikale Have' på Otte Krabbes Plads, Vesterbro, jf. bilag 3,

2. at 1.000.000 kr. af puljens uforbrugte midler anvendes til gennemførelse af projektet 'Indre By Medborgerhus' på pladsen ved kulturhuset i Ahlefeldtsgade, samt

3. at de resterende uforbrugte 555.500 kr. tilbageføres til kassen.

(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

Klaus Bondam (B) deltog ikke ved behandling af sagen på grund af inhabilitet.**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**
=====**16) BR 93/08. Revideret "Forslag til Københavns Agenda 21-plan 2008-2011" på baggrund af udvalgshøring**

Indstilling om,

1. at forslag til Københavns Agenda 21-plan 2008-2011 sendes i offentlig høring i otte uger, samt

2. at Teknik- og Miljøforvaltningen udarbejder oplæg til midtvejsrevision i 2009 på baggrund af de prioriterede midler samt Københavns Miljøregnskab med henblik på, at Teknik- og Miljøudvalget vedtager en revideret Agendaplan.

Det bemærkes, at forslag til Agenda 21-plan 2008-2011 indeholder ufinansierede indsatser på i alt 112,4 mio. kr. fordelt med 27,5 mio. kr. i 2008, 23,5 mio. kr. i 2009, 30,7 mio. kr. i 2010 og 30,7 mio. kr. i 2011 jf. indstillingens bilag 3. I forhold til indsatserne i 2008 forudsættes det, at planen revideres eller, at indsatserne finansieres inden for Teknik- og Miljøudvalgets ramme. I forhold til indsatserne i 2009-2011 vil de i givet fald skulle finansieres som led i budgetforhandlingerne. Såfremt der politisk

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

ikke prioriteres midler til indsatserne i budgetforhandlingerne, forudsættes det ligeledes, at planen revideres eller, at indsatserne finansieres inden for Teknik- og Miljøudvalgets ramme.
(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

17) BR 65/08. Koncept for Københavns Kommunes Miljøregnskab

Indstilling om,

1. at koncept for Københavns Kommunes Miljøregnskab godkendes, samt
2. at der gives en tillægsbevilling på 207.000 kr. (2008 pl) til Teknik- og Miljøudvalget, bevilling Ordinær drift, funktion 0.52.80.1.i 2008, finansieret af en tilsvarende negativ tillægsbevilling til Økonomiudvalget, bevilling Økonomiforvaltning drift, funktion 6.45.51.1. Tillægsbevillingerne indarbejdes fra 2009 og frem i rammerne.

(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

18) BR 86/08. Klimafestival 2008

Indstilling om,

1. at Miljøfestival 2008 omdøbes til Klimafestival 2008, og at konceptet herfor bliver udgangspunkt for planlægningen af festivalen.

(Teknik- og Miljøudvalget) (Standsningsret)

Jens Kjær Christensen (Ø): Jeg skal sige tak til Klaus Bondam og forvaltningen for, at man er lidt tidligere ude i år, end man var sidste år i forhold til at planlægge en festival.

Jeg vil sige noget om 3 ting. Den ene er navneskiftet. Den anden er indholdet. Og den sidste er: Hvad mener folket?

For det første navnet. Når man nu foreslår, at en festival, som det har taget 10 år at banke op, så den har en stor folkelig bevågenhed her i byen, skal hedde en klimafestival, så tager jeg det som udtryk for, at man gerne vil vise, at man har oplevet, eller at der finder en diskussion sted i det offentlige rum og i verden som sådan omkring klimaet.

Nu er det jo sådan, at selve ordet miljø dækker hele spektret og også klimaet, så derfor synes vi faktisk, at det er rigtig skidt og dårligt, at man nu laver en drejning, hvor der kun er fokus på klima, især som jeg vil komme tilbage til senere, fordi der er et ret stort folkeligt engagement om andre emner også end klima, men som hænger sammen med klima.

Det var angående navnet, det vil vi selvfølgelig have lov til at stemme om.

Det andet er spørgsmålet om indholdet. I papiret kaldes det et nyt koncept, men når man virkelig kigger efter, så er der ikke særlig meget koncept, for det meste er en åben bog om ting, der egentlig skal findes ud af senere hen. Det eneste, borgmesteren har kunnet finde ud af, er at begrænse de decentrale arrangementer til kun torsdag og fredag, hvorimod det centrale arrangement altså er torsdag til lørdag. De er i øvrigt formuleret på en meget underholdende måde, det lyder nærmest som om der er tale om en 1. maj-demonstration. Må jeg have lov til at læse op:

"De decentrale aktiviteter afholdes hovedsagelig torsdag og fredag ude i bydelene, og om lørdagen samles alle deltagerne på det centrale sted, hvor der afsluttes med en fælles event."

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

Goddag mand – økseskaft, fordi nu kommer så et lille konkret spørgsmål. En af de meget store succeser, det kan overborgmesteren med sikkerhed bevidne, er det økologiske marked nede ved Sortedamssøen. Hvor i alverden befinder det sig i konceptet her? Min erfaring er i hvert fald og har altid været, at især fredag og lørdag er det utrolig velbesøgt og elsket, ikke blot af østerbroborgerne, men af andre i byen. Har man så forestillet sig, at man skal flytte hele denne teltby fra Sortedamssøen og ud i Nørrebroparken? Jeg tror, for at være helt ærlig, slet ikke, at man har forestillet sig noget som helst.

Det er det, jeg faktisk synes er meget deprimerende, man prøver at dreje alting hen i forhold til klimatopmødet. Der kommer en dag efter klimatopmødet. Vi har intet imod, at man for så vidt sætter klima som et særligt tema for miljøfestivalen de 2 næste år, det er ikke noget problem, det er ikke det, der er diskussionen.

Problemet er – og nu kommer jeg til den tredje ting – at Klaus Bondam og flertallet i udvalget er fuldkommen ude af sammenhæng med, hvad folk mener. Jeg ved, at Klaus Bondam i mange år har elsket de her internetbaserede borgerpaneler, og i denne sag er det jo interessant, hvad borgmesteren kommer med, det strider stik imod, hvad resultatet er af, hvad borgerne har sagt over internettet. Det kunne jeg godt tænke mig at høre en kommentar til.

Jeg ved godt, at man undskylder sig med, at man åbenbart har lavet en dårlig aftale, så det her Catinét ikke spurgte, om folk mente, at næste års festival skulle have noget med klima at gøre. Det har man glemt, så har man lavet en dårlig aftale. Det næste er, hvis man havde en aftale om, at de skulle have spurgt, ja, så skulle de selvfølgelig have lavet den opgave at udføre den, hvis man har lavet kontrakt på det, det går jeg ud fra.

Men alle borgerne, der bliver spurgt, de svarer noget helt andet end det, Klaus Bondam gerne vil høre, de snakker om genbrug, energi, vedvarende energi, det har også noget med klimaet at gøre.

Jeg forstår så ikke, og vi forstår ikke, hvorfor man absolut altså skal lave denne her drejning, det er med ren fokus på klima. Masser af aktiviteter i det budget, der blev aftalt i oktober, skal udmøntes i de kommende 2 år.

Jeg vil anbefale borgmesteren at prøve ikke at være en teknokratisk borgmester, men for en gangs skyld at være miljøborgmester. Jeg skal nok lade være med at komme ind på en evaluering af, hvad der egentlig fandt sted sidste år, hvor det bl.a. også var livsstilsdelen, der var på tapetet, ud over en behagelig middag, hvis man altså betalte til den, ude i Islands Brygges kulturhus, hvor man sikkert har fået meget ud af det som netværk betragtet. Det var en tynd kop te. Et kæmpetelt var sat op, hvor hovedindslaget var, at brandmand Jensen fortalte om brændeovne. Det gentog sig igennem 3 dage, og så var der lige et cirkusindslag, som også blev gentaget igennem 3 dage. Det var det, der var programsat derude.

Jeg tror virkelig, at borgmester Klaus Bondam skal lægge sig i selen, faktisk bygge på det kæmpe folkelige engagement og den folkelige velvilje, der er omkring miljøfestivalen, og det er det, der skal udvides og udbygges og ikke fancy ideer om hele tiden at lade, som om man sætter en ny dagsorden, for det gør borgmesteren overhovedet ikke med det her.

Jesper Schou Hansen (V): Men Venstre er til gengæld meget enig i, at det er en god ide at få fokus, når det er man laver den her type aktiviteter, også fokus på klima, der jo ikke bare er en indsats, som råder i København, men som rent faktisk også er noget, der er på dagsordenen i Danmark. Det er jo ikke kun, fordi vi skal være vært for CPH 2015, altså FN-topmødet i 2009, men også fordi det er en vigtig dagsorden som sådan.

Jeg forstår godt Jens Kjærs aversioner og hans problem med at få skiftet fokus og få skiftet strategi for miljøfestivalen. Men jeg synes nu lige så meget, at kritikken får livsnerve for Jens Kjær og hans venner i Enhedslisten, fordi vi alle sammen har været klar over, at en stor del af det såkaldte græsrodsarbejde, der er lavet, er båret af Jens Kjærs partimedlemmer ude i de såkaldte grønne organisationer.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

Jeg har det nu ganske fint med, at vi for én gangs skyld får det her bredt ud og prøver at gøre det til et noget mere folkeligt projekt end det der knap så bredt funderede, som Jens Kjær og hans partimedlemmer fra Enhedslisten har gjort det til i diverse grønne og såkaldte grønne organisationer, der har forsøgt at kuppe en dagsorden.

Borgmester **Klaus Bondam**: Jeg skal ikke gøre mig klog på, hvilke partier medlemmer af lokale miljøorganisationer er medlemmer af. Jeg skal blot konstatere, at de gør et stort og meget væsentligt stykke arbejde bl.a. ude i agendacentrene og andre steder.

Dernæst vil jeg sige til Jens Kjær Christensen, at han tillægger mig usædvanlig stor magt, arbejdsflid og indsats i forhold til de tidligere gennemførte miljøfestivaler. Jeg må nok bedrøve ham med, at jeg har sådan set ikke haft særlig meget med den detaljerede planlægning at gøre, om der skulle være cirkus eller restauranter osv. osv. Jeg er blevet forelagt et program, som et flertal i Teknik- og Miljøudvalget har godkendt.

Når det er sagt, så skal jeg også henlede opmærksomheden på, at Teknik- og Miljøudvalget den 12. december 2007 tog en evaluering af miljøfestivalen i 2007 til efterretning, og samtidig så tilkendegav udvalget, at man gerne så, at klima blev et tema i 2008.

Når der lægges op til en navneændring, ja, så er det jo også for at understrege, at Københavns Kommune ser på klimaspørgsmålet med megen stor alvor. Jeg tror ikke, jeg behøver at gøre det klart for Jens Kjær Christensen, at hele den globale klimaudfordring den er jo ikke løst ved forhåbentlig en underskrivelse af en verdensglobal klimaafteale i BellaCentret i 2009, det er noget, vi alle sammen over hele verden skal have stor fokus på i mange, mange år.

Jeg skal ikke her gøre mig klog på de kontraktlige forhold med Catinét, men hvis Jens Kjær ønsker at spørge forvaltningen om dette, så svarer embedsmændene naturligvis beredvilligt på det.

Lad mig i forbindelse med økologispørgsmålet sige, at økologi og klima hænger jo i allerhøjeste grad også sammen.

Jens Kjær Christensen (Ø): Det er vi meget opmærksomme på, borgmester Klaus Bondam. Vi mener bare, at man kunne sagtens have en miljøfestival, som forhåbentligvis vil fortsætte i mange år endnu, og så kunne man vælge at have klimatema også i front, ikke noget problem. Problemet er, at man nu skal kalde det noget helt andet, fordi, tror jeg, i virkeligheden nedenunder, så er det noget andet, man vil.

Jeg stillede et konkret spørgsmål angående det økologiske marked nede ved Sortedamssøen, og det har jeg ikke fået noget svar på. Altså det konceptuelle, der ligger omkring 2 dage decentralt, og så samles vi alle sammen den sidste dag ude i Nørrebroparken. Det er jo noget, der betyder noget for planlægningen omkring det her, og der er jo i virkeligheden ganske få midler afsat til denne her festival, det er jo ganske få midler.

Så derfor må jeg spørge Klaus Bondam igen, har man tænkt sig, eller vil Klaus Bondam kæmpe for, at det er en del af det udfoldede koncept, at der bliver økologisk marked både fredag og lørdag nede ved Sortedamssøen.

Jeg skal hilse Jesper Schou og sige, nej, det er ikke mine partimedlemmer, vores partimedlemmer. Jeg tror i virkeligheden, man med lige så stor ret kunne sige, hvorfor er der ikke nogen SF'ere, der går op og snakker her omkring miljøfestival. De er forbavsende tavse, mens de skovler stemmer sammen, det er måske det, de er ude at gøre i Snapstinget, og drikke på, at det går rigtig godt. Men det går jo ikke særlig godt, det er jo en klassisk SF-dyd at beskæftige sig med miljøaktiviteter i bred forstand.

Så jeg vil også godt høre Hellen Hedemann, der nu er kommet ind, komme med en kommentar til, hvad hun mener om den sag.

(Kort bemærkning).

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

Borgmester **Klaus Bondam**: (*Mikrofonsvigt*)... så fortsætter kampen på venstrefløj, det er dejligt at sidde her på midten og være vidne til den.

Jeg skal blot for at svare på hr. Jens Kjær Christensens spørgsmål sige, at det er tanken på festivalen i 2008 at samle forvaltningsaktiviteter på en central plads, men samtidig så vil der ske aktiviteter ude i byen i et samarbejde med de lokale aktører, uanset om de er partimedlemmer hos Jens Kjær Christensen eller ej. Så således så kan jeg garantere, at der stadig væk vil være tale om en festival med en stor geografisk bredde.

Der vil i maj måned 2008 blive fremlagt et helt konkret program og forslag til indholdet af, hvad der måske bliver en klimafestival, og herunder også medvirken fra de aktører i erhvervslivet, som måtte have lyst til at medvirke i det.

Så om der gennemføres et økologisk marked ved Søerne eller ej, det kan jeg på stående fod ikke svare på. Men hvis der er lokale kræfter, som vil gå ind i det, også taget i betragtning den succes, det har været tidligere, ja, så kan jeg da kun opfordre til, at man også holder fast i den aktivitet. Men det må vi jo se, når vi får set det endelige program.

Jens Kjær Christensen (Ø): Absolut sidste gang i denne her sag. Klaus Bondam. Skal det her tolkes som, at Klaus Bondam nu er engageret i at få en god festival med et stort indslag af engagement og medleven fra københavnernes side.

Betyder det så samtidig, at man faktisk vil lytte og ikke dermed har lagt sig fast, hvilke dage det ene og det andet afholdes, men at det er tilpasset de enkelte aktiviteter, og hvad det faktisk koster at etablere på det pågældende sted. Lørdag formiddag er normalt ikke nogen dårlig dag, undskyld jeg siger det, ude i lokalområderne, det er faktisk en rigtig god dag. Så derfor virker det underligt forpju-sket, at forvaltningen åbenbart kommer og siger, nej, lige der skal der ikke ske noget ude decentralt i byen.

Men jeg opfatter det på den måde, at Klaus Bondam frem til maj er totalt åben over for alle fornuftige forslag.

Indstillingen blev godkendt med 42 stemmer imod 8.

For stemte: A, B, C, F, O, Wallait Khan (løsgænger), V, Louise Frevert (løsgænger).

Imod stemte: Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Finn Rudaizky (løsgænger) og Ø.

=====

19) BR 75/08. Københavns Grønne Budgetter 2009

Indstilling om,

1. at økologi, miljøcertificering og CO₂-reduktion prioriteres som miljøindsatsområder i Københavns Grønne Budgetter for 2009.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Rasmus Jarlov (C): Som vi ved, så er De Konservative det mest miljøvenlige parti og har en meget fornuftig tilgang til miljøspørgsmålet.

På baggrund af det faktum så vil jeg godt stille spørgsmål omkring den her formulering. Der står, at økologi skal være prioriteret som et mål i grønne budgetter for 2009. Så kunne jeg godt tænke mig at vide, hvorfor har man det som et selvstændigt mål. Altså for mig at se er det mere logisk at have nogle mål omkring reducere af miljøpåvirkning i form af måske lavere CO₂, mindre udslip af for-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

skellige andre forureningsformer, men at have økologi som mål undrer mig, fordi det er j mere en metode, end det egentlig er et mål. Det var bare spørgsmålet.

Borgmester **Klaus Bondam**: Jeg tror ikke, der er nogen, der vil betvivle, at traditionelle dyrkningsmetoder har en miljøpåvirkning, det har økologisk dyrkning selvfølgelig også, men jeg vil dog vove den påstand, at de har en mindre miljøpåvirkning end traditionelt landbrug.

Når det er sagt, så er økologimålet vedtaget, fordi vi har en lang række målsætninger på økologiområdet. Vi har siden 2000 været tilsluttet dogmesamarbejdet, som jo lægger op til et antal eller en procentsats for, hvad der skal serveres i de kommunale institutioner. Vi ligger i dag på et måltal på omkring 46 pct., som jeg husker på stående fod.

Derudover har vi i forbindelse med miljømetropol, som alle partier i Borgerrepræsentationen har tiltrådt, der har vi sat en ambition om, at 90 pct. af den mad, der serveres i kommunale institutioner i 2015, skal være økologisk.

Herudover så har vi, ikke fordi vi kan bestemme folks indkøbsvaner, men vi har forsøgt at sætte et mål op om, at 20 pct. af dagligvarehandelen i København skal være økologisk i 2015. Det tal ligger i dag på 14 pct., som er dobbelt så højt som på landsplan, som ligger på 7 pct. Det er jo et af de områder, hvor vi absolut er foregangsland, og derfor har vi netop i dag, ikke Københavns Kommune, men Danmark har modtaget en stor pris for sin økologiindsats. Så derfor nævnes det også i de grønne budgetter.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

20) BR 79/08. Skærpet miljøprofil for kommunens taxi- og personvognskørsel

Indstilling om,

1. at der stilles krav om en skærpet miljøprofil ved Københavns Kommunes ny erhvervelser af egne/leasede køretøjer indregistreret som personbiler. Dette betyder at Københavns Kommune senest fra 1. januar 2008 ved alle ny erhvervelser vælger en A-energimærket personbil, med mindre der er væsentlige tekniske eller arbejdsmiljømæssige argumenter for at vælge en B-energimærket bil. Dieserbiler skal desuden have påmonteret partikelfiltre eller anden teknologi, der sikrer samme eller bedre effektivitet i forhold til mindskelsen af forureningen. De monterede partikelfiltre eller anden teknologi skal være principgodkendte, så de overholder Færdselsstyrelsens kravspecifikation, samt

2. at der stilles krav om en skærpet miljøprofil ved næste udbud af Københavns Kommunes taxikørsel. Dette betyder, at kommunen ved næste udbud til kommunens taxikørsel skal arbejde hen imod, at der kan stilles krav om, at taxier omfattet af taxaftalen lever op til betingelserne for A- og B-energimærkede biler. Dieserbiler skal desuden have påmonteret partikelfiltre eller anden teknologi, der sikrer samme eller bedre effektivitet i forhold til mindskelsen af forureningen. De monterede partikelfiltre eller anden teknologi skal være principgodkendte, så de overholder Færdselsstyrelsens kravspecifikation.

Det forudsættes, at der i det videre arbejde foretages en vurdering af de økonomiske konsekvenser af en skærpet miljøprofil ved næste udbud af Københavns Kommunens taxikørsel. Der henvises i øvrigt til notat af 18. januar 2008 udarbejdet af Koncernservice om de mulige konsekvenser af de skærpede miljøkrav.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

Wallait Khan (UP): Jeg vil meget gerne støtte dette forslag, der er ikke nogen problemer i dette forslag, det er godt nok.

Men så tænker jeg på, at hvad er det, det indebærer, ikke mere end en signalværdi, at vi gør noget omkring miljø. Hvis vi vil gøre noget omkring miljøet, så skal vi tænke på, at der er mere end 2.000 biler, taxier, som kører rundt i byen langsomt og står i kø her og der og forurener i byen. Vi vil ikke tillade dem at køre i busbanerne. Når det kan lade sig gøre i andre byer, hvorfor ikke her i Danmark, hvorfor ikke i København. Jeg synes, vi skal tænke på den rigtige måde, og så kan vi mindske forureningen.

Og så parkeringspladser, som der har været diskussion omkring, når biler kører rundt og rundt og rundt for at finde parkeringspladser, så bliver der ikke bedre miljø i København, så bliver der bare forurening og forurening og forurening, og så kan vi sende det her signal, at vi skaber miljøprofil. Jeg synes ikke, det er mere end en signalværdi.

Hvis vi vil gøre noget, så skal vi tænke i de rigtige baner, og vi skal gøre noget. Tak.

Jesper Schou Hansen (V): Jeg er meget enig i principperne i det forslag, som der nu er fremsat. Jeg er til gengæld ret uenig i den måde, det forsøges at blive gennemført på, for hvad er det, det betyder, når man skal leve op til betingelserne for A- og B-energimærkede biler? Ja, så lægger man til grund nogle kriterier, som Færdselsstyrelsen har opstillet, for, hvornår en bil er miljøvenlig.

Det handler sådan i bund og grund om, hvor langt den egentlig kører på literen. Men som det sikkert er de fleste bekendt, så findes der også andre måder at reducere forureningen på end lige netop at kigge på, hvor langt et køretøj kører på literen. Eksempelvis ved at kigge på forbrændingsteknologien og kigge på filtertechnologien. Det tager forslaget ikke højde for.

Derfor har jeg i Teknik- og Miljøudvalget stillet en række ændringsforslag, som jeg gerne vil gentage her i Borgerrepræsentationen, og det går sådan i al sin enkelhed ud på, at man sidestiller biler, der ikke lever op til A- og B-mærket, med biler, der gør det, hvis og såfremt og i fald man kan påvise andre teknologiske forbedringer, der også lever op til en reduktion på udledningen.

Når det er sagt, så er det jo, fordi der er forskellige forhold, som de forskellige bilproducenter konkurrerer på rent parametermæssigt. Jeg skal ikke gøre mig til talsmand for hverken det ene eller det andet bilmærke, jeg kan bare gøre forsamlingen opmærksom på, at Mercedestaxaer er historie, hvis det er, at de skulle leve op til A- og B-kriterier i det her.

Nu begynder vi jo så også at kigge på andre kriterier, eller vi synes, man skal kigge på andre kriterier for, hvad det er, der gør sig gældende. Hvis vi kigger på Mercedes, så fortalte Mercedes Benz, der var til foretræde i Teknik- og Miljøudvalget, om en teknologi, som de indfører på deres biler og også sætter til salg på det danske marked, der vil medføre en lavere forurening end det, som A- og B-mærkede taxaer rent faktisk vil leve op til med det, der ligger her fra forvaltningen.

Jeg har lidt svært ved at forstå, hvorfor i alverden vi ikke skulle tage den miljøgevinst med. Nu kommer der altså et forslag, som rent ud sagt vil forhindre nogle mere miljøvenlige taxaer i at komme på banen. Det synes jeg mildest talt er en bagvendt måde at gøre noget godt for miljøet på.

Så allerførst så vil jeg foreslå, og det er altså ikke fremsendt skriftligt, men det vil jeg så foreslå her fra talerstolen, at vi tilbageviser forslaget til udvalget med henblik på at få indarbejdet de forbedringer, og subsidiært at vi selvfølgelig fastholder de ændringsforslag, som vi har stillet.

Tina Bostrup (B): Jeg skal ikke lægge skjul på, at det for mig er en rigtig stor glæde at se det her radikale initiativ blive realiseret. Jeg er medlem af Københavns Taxanævn, og da jeg første gang præsenterede det her forslag i taxanævnet, så var der udbredt skepsis. Der sidder repræsentanter for hele taxabranchen, der sidder chauffører og bestillingskontorer og vognmænd, og de var bestemt ikke begejstrede. Der var mange ting i vejen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

De sagde, for det første findes der slet ikke nogen biler, der lever op til de krav, som vi stiller, og de såkaldte grønne vogne, som vi snakker om, de er alt for små, de kører for langsomt, og ikke mindst så var taxabranchen overbevist om, at københavnerne allerhelst vil køre i store Mercedeser med lædersæder. Taxabranchens svar var derfor, at Københavns Kommune fremover må nøjes med at køre med cykeltaxaer.

Men det tror jeg simpelt hen ikke på, jeg tror derimod, at der er rigtig mange københavnere, som gerne vil bidrage, være med til at bidrage til et bedre klima ved at vælge grønt frem for en Mercedes. De allerfleste taxakørsler i København foregår rent faktisk med en eller to passagerer i vognen, og de skal ikke særlig langt, de skal kun fra det ene sted til det andet sted i byen inden for Københavns egne grænser. Der er hverken behov for at køre specielt stærkt eller behov for at køre i store vogne hver gang.

Så tror jeg også på, at efterspørgslen rent faktisk påvirker udbuddet. Vi har et forbrug på 16 mio. kr. om året, og det tror jeg faktisk på, der er nogen, der har lyst til at få fingrene i.

Det har også vist sig, at der er andre selskaber, der begynder at melde sig, og der er flere af de store bilfabrikanter, som er på vej med nogle mere grønne og miljørigtige biler.

Så derfor vil jeg blot sige, at København er på rette vej, vi har set trenden, og på Christiansborg er man på vej med et tilsvarende initiativ. Og jeg vil bare være superglad, hvis vi ved klimatopmødet i 2009 kunne se en stor grøn vognpark i København. Det kunne sætte internationale spor, når nu der kommer toppolitikere til København til næste år.

Borgmester Klaus Bondam: Tak for det.

Altså hvis ret skal være ret, så tror jeg sådan set hurtigt, vi kan blive enige om, at Københavns Kommunes egen kørsel jo kun bidrager til en lille del af den samlede trafikbelastning i København og dermed også kun er en lillebitte dråbe i forhold til den globale CO₂-udledning fra transportsektoren.

Men det er klart, at vi som en miljømetropol har et ansvar for også at være et godt eksempel for andre, vi har et ansvar for at feje for vores egen dør og stille nogle høje krav til os selv for også at kunne stille høje krav til vores leverandører.

Miljøeffekten ved en fuldt implementeret indstilling svarer til, at kommunens kørsel udleder 500 tons mindre CO₂ pr. år, samtidig med at partikeludslippet minimeres.

Men når det er sagt, så er der sådan set også nogle økonomiske gevinster ved det her. For det første så er hyppigheden af udskiftningen af kommunens biler sådan, at den implementeres relativt hurtigt, men når det er sagt, så er der også en potentiel besparelse på mindst 2 mio. kr. om året.

Ikke nok med det så har denne sag faktisk vakt en del interesse hos bl.a. pressen, som har skabt nogle ringe i vandet, og der er en meget stor interesse for miljø, klima og energi samt Transportministeriet, og vi arbejder faktisk på på taxaområdet at få en fælles taxaaftale i hus med de her statslige ministerier. På den måde så kan man sige, vi har været til inspiration blandt vores gode samarbejdspartnere, og flere ønsker nu at stille samme høje krav som os. Der har også været en meget stor interesse fra Statsministeriet for at få dette implementeret op til klimatopmødet i 2009.

Når indstillingen her er vedtaget, så skal vi i gang med det virkelige arbejde, så derfor kan jeg kun opfordre mine borgmesterkolleger, som er til stede her i aften, til at sikre, at jeres respektive forvaltninger vælger miljørigtige biler fremover, når bilerne skal udskiftes.

Selv om jeg er radikal og dermed B'er, så vil jeg alligevel i denne sag opfordre jer til at vælge A hver gang.

Så skal jeg også stille et teknisk ændringsforslag. Jeg skal nemlig gøre opmærksom på, at datoen for ikrafttrædelse i indstillingens 1. "at"-punkt skal ændres fra 1. januar 2008, det har vi passeret, til 1. marts 2008. Jeg mener, at det kun er at betragte som et teknisk ændringsforslag, men nu afleverer jeg det alligevel.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

Jesper Schou Hansen (V): Jeg kunne godt tænke mig at spørge borgmester Klaus Bondam, om det ikke er korrekt, at hvis vi vedtog ændringsforslaget fra Venstre, så ville vi rent faktisk få mulighed for at få mere miljøvenlige taxaer i byen end det forslag, som forvaltningen har formuleret, inklusive det ændringsforslag, der ligger.

Jeg er sådan set heller ikke uenig i de bemærkninger, som Tina Bostrup kom med, jeg synes også, der var alt for meget rygmarvsreaktion fra taxabranchen i starten. Men jeg vil bare godt bede Tina Bostrup og andre om at forholde sig til substansen i det ændringsforslag, som Venstre har stillet, og hele den debat, vi har haft omkring det.

Jeg er ikke uenig i forslaget overhovedet. Jeg påpeger bare, at når vi er i gang med at lave noget på miljøfronten, som både Statsministeriet og en masse mulige andre synes er en rigtig god ide, mig selv inklusive, så synes jeg bare, vi skylder os selv at gøre det rigtigt. Hvorfor er det i alverden dog, at vi skal forhindre nogle mere miljøvenlige biler i at komme på gaden som taxaer, fordi vi pr. definition kun kan finde ud af, at der er A- og B-mærkede biler, når vi udmærket ved, at der er mere miljøvenlige teknologier til rådighed og kommer mere miljøvenlige teknologier til rådighed på markedet.

Jeg kunne forstå, hvis det var, at hele denne her debat handlede om, at vi nu ønsker at være uafhængige af benzin- og dieselforsyningen fra nogle arabiske olieproducerende lande, og derfor så handlede det om at få biler, der kører længst på literen. Men det handler det her sådan set ikke om, det handler om, hvordan det er, vi får nogle biler, der er mest miljøvenlige, hvordan vi udleder mindst CO₂ til atmosfæren. Det gør vi ved at sikre, at vi har nogle køretøjer, der udleder det mindst muligt. Det har ikke nødvendigvis noget at gøre med, hvor langt man kører på literen, som A- og B-registreringen går op til.

Så foreløbig har jeg hverken set Tina Bostrup trykke sig ind på talerlisten for at svare på det, jeg har heller ikke set borgmester Klaus Bondam trykke sig ind på talerlisten for at svare på det. Et eller andet sted så er det lidt pinligt, at man skal have den der debat i Borgerrepræsentationssalen, når det er, de ansvarlige borgmestre ikke engang ønsker at adressere det.

Altså man kunne spørge Klaus Bondam direkte – uden at gøre det i direkte tale – om det nu ikke er rigtigt, at man kan lave andre kategorier for taxakørsel, hvor man rent faktisk får nogle bedre miljøkriterier ind end det, som ligger til grund her.

Peter Schlüter (C): Hvis København nu virkelig skulle have en miljøprofil, der batter, og hvis ellers Socialdemokratiet, De Radikale og Enhedslisten og SF virkelig mente noget med det her andet end signalpolitik og tomme ord, så startede man jo med at lade taxaerne køre i busbanerne. Det er jo logik for burhøns, at det ville spare en masse CO₂-udledning, det ville give plads til trafikanterne. Det ville få de kollektive, og jeg synes godt, man kan kalde taxaer for kollektive, det ville få den kollektive trafik til at glide bedre.

Alt andet lige, når borgmester Klaus Bondam synes og direkte siger, at jo københavnernes skal bruge bilerne mindst muligt i sit svar på, hvad københavnernes skal gøre, når de ikke kan finde en parkeringsplads til deres bil, så passer tingene jo meget godt sammen.

Så kunne man også overveje at finde en masse parkeringspladser. Ifølge FDM, så mangler København 18.000 parkeringspladser, det er sgutte småting, 18.000 københavnere, som altså ikke kan finde et sted at parkere for natten. Det kan vi ikke være bekendt, det går ud over vores handelsliv, det går ud over vores miljøprofil, fordi hver enkelt bil, hver enkelt bilist kører rundt i op til 20 minutter nogle steder i København for at finde en parkeringsplads.

Hvad der vil gavne miljøet det er, at vi skaffer de parkeringspladser, folk har brug for, det batter.

Borgmester **Klaus Bondam:** Jeg vil forsøge at holde mig til sagen og give et forhåbentlig fyldestgørende svar til Jesper Schou Hansen. Han kan jo sagtens have ret i nogle af de pointer, han fremfører, der findes mange forskellige tekniske løsninger på de her spørgsmål.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

Jeg tror nok, jeg sådan lidt prosaisk må sige, at jeg i denne her sag lige på nuværende tidspunkt ikke vælger at blæse og have mel i munden. Men jeg vil da opfordre til, at vi ser på, hvordan det her fungerer, når vi får det implementeret, og hvis vi skal stramme kravene yderligere i løbet af nogle få år, ja, så synes jeg da, vi skal tage debatten om det til den tid. Det er vigtigt for mig, at vi kommer i gang med det her hurtigst muligt. Jeg ved også, at det er vigtigt for mange i statsadministrationen også at få implementeret det her inden klimatopmødet i 2009.

Venstre genfremsatte følgende ændringsforslag fra udvalgsbehandlingen:

"Det foreslås

1. at kommunen kan vælge C-energimærkede biler med partikelfilter eller anden teknologi, der sikrer samme eller bedre effektivitet i forhold til mindskelsen af forureningen, hvis der er væsentlige tekniske eller arbejdsmiljømæssige argumenter herfor. De monterede partikelfiltre eller anden teknologi skal være principgodkendte, så de overholder Færdselsstyrelsens kravspecifikation.

2. at taxaftalen også kan omfatte taxier, der lever op til betingelserne for C-energimærkede biler, der har påmonteret partikelfilter eller anden teknologi, der sikrer samme eller bedre effektivitet i forhold til mindskelsen af forureningen. De monterede partikelfiltre eller anden teknologi skal være principgodkendte, så de overholder Færdselsstyrelsens kravspecifikation."

Borgmester Klaus Bondam stillede følgende ændringsforslag:

"Det foreslås, at datoen i indstillingens 1. at-punkt ændres fra 1. januar 2008 til 1. marts 2008."

Et forslag fra Venstre om at tilbagevise indstillingen til Teknik- og Miljøudvalget blev forkastet med 37 stemmer imod 13.

For stemte: C, O, V og Louise Frevert (løsgænger).

Imod stemte: A, B, F, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Wallait Khan (løsgænger), Finn Rudaizky (løsgænger) og Ø.

Det af Venstre stillede ændringsforslag blev forkastet med 39 stemmer imod 14.

For stemte: C, O, Wallait Khan (løsgænger), V og Louise Frevert (løsgænger).

Imod stemte: A, B, F, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Finn Rudaizky (løsgænger) og Ø.

Indstillingen blev herefter med det af Klaus Bondam stillede ændringsforslag godkendt med 52 stemmer imod 0. 1 undlod.

For stemte: A, B, C, F, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Wallait Khan (løsgænger), V, Louise Frevert (løsgænger), Finn Rudaizky (løsgænger) og Ø.

Følgende undlod at stemme: Rasmus Jarlov (Det Konservative Folkeparti).

=====

21) BR 74/08. Handlingsplan for reduktion af vejstøj ved skoler og daginstitutioner

Indstilling om,

1. at støjkortlægning og handlingsplan for reduktion af vejstøj ved de hårdest støjramte skoler og daginstitutioner tages til efterretning,

2. at forvaltningen udarbejder et forslag til budgetønske 2009 til udmøntning af beslutningen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

22) BR 97/08. Proces og tidsplan for udbud af tilsynsopgaven

Indstilling om,

1. at ekstern bistand til kvalitetssikring af konkret forslag til tilsynsmodel, udarbejdelse af udbudsmateriale samt udbudsforretning, forventet engangsudgift på 364.000 kr., finansieres af ledige anlægsmidler i Tryghedsplanen, samt

2. at Socialudvalget omflytter 364 t. kr. fra Tryghedsplanen, bevillingsområde Voksne med særlige behov, funktion 5.38.50.3, til bevillingsområde Voksne med særlige behov, funktion 5.38.50.1. Det forudsættes, at aktiviteterne i Tryghedsplanen ikke reduceres som følge af sagen. Det forudsættes endvidere, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalgets egen ramme, herunder at der sker en modsvarende administrativ tilpasning i forbindelse med overdragelse af opgaven.

(Socialudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

23) BR 103/08. Forslag til fremgangsmåde og temaer for undersøgelse af bosteder

Indstilling om,

1. at de forventede engangsudgifter på i alt ca. 3 mill.kr. finansieres via ledige driftsmidler i Tryghedsplanen, Voksne med særlige behov, funktion 5.38.50.1.

Det bemærkes, at Borgerrepræsentationen tidligere har besluttet, at driftsmidler, der spares som følge af udskydelse af anlægsprojekter besluttet af Borgerrepræsentationen, tilfalder kommunens kasse (BR 455/07). Med denne indstilling disponerer Borgerrepræsentationen over disse midler.

Det forudsættes, at sagen ikke påvirker aktiviteterne i Tryghedsplanen.

Det forudsætter endvidere, at Socialudvalget overholder sit måltal for serviceudgifter i 2008.

Det forudsættes desuden, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalgets egen ramme.

(Socialudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

24) BR 95/08. Forankring af Ledsageprojektet i Københavns Kommune

Indstilling om,

1. at Ledsageprojektet bevilliges 1.100.000 kr. årligt i 2008, 2009 og 2010,

2. at Socialudvalget i 2008, 2009 og 2010 finansierer 1/3 af Ledsageprojektet (370 t. kr. årligt) med midler fra Socialudvalgets bevillingsområde "Administration", funktion 5.72.99.1, samt

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

3. at Beskæftigelses- og Integrationsudvalget finansierer 2/3 af Ledsageprojektet (740 t. kr. årligt), med midler fra bevillingsområdet "Beskæftigelsesindsats", funktion 6.45.51.1.

Det bemærkes, at der ikke er uforbrugte § 18 midler svarende til 370 t. kr. i 2008 i Socialudvalgets budget. Socialudvalget mangler dermed at anvise finansiering for dele af bevillingen til Ledsageprojektet. Det forudsættes derfor, at udgifterne som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalgets egen ramme.

(Socialudvalget og Beskæftigelses- og Integrationsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

25) BR 64/08. Finansieringsmuligheder for Socialudvalgets forventede merforbrug i 2007

Indstilling om,

1. at konkrete aktiviteter lydende på op til 3,5 mio. kr. undlades overført fra 2007 til 2008 ifm. årsregnskab 2007 og i stedet for bruges til delvis dækning af Socialudvalgets forventede merforbrug i 2007 (jævnfør tabel 1),

2. at konkrete aktiviteter lydende på op til 2,3 mio. kr. bruges til delvis dækning af Socialudvalgets forventede merforbrug i 2007 (jævnfør tabel 2), samt

3. at restmidler på § 18 området på 1 mio. kr. anvendes til delvis dækning af Socialudvalgets forventede merforbrug i 2007.

Det bemærkes, at det er Socialudvalgets ansvar at sikre realisering af de beslutninger, som Borgerrepræsentationen har truffet, inden for de økonomiske rammer i det vedtagne budget.

(Socialudvalget)

Leslie Arentoft (V): Jeg skal såmænd blot begære delt afstemning i punkt 3, § 18-midlerne, der er vi ikke enige i, at pengene skal tages fra den her konto. Så altså delt afstemning på forslaget.

Margrethe Wivel (B): Jamen jeg skal bare fortsætte i samme spor. Vi ønsker også en delt afstemning af hensyn til, at det her er midler, der er tildelt os til § 18 til de frivillige sociale organisationer i København og bør derfor ikke gå ned i den sorte kasse af overforbrug andre steder.

Borgmester Mikkel Warming: Alle de midler, der inddrages, er jo bevilget til konkrete projekter, men inddrages, fordi de ikke er brugt, har et flertal i udvalget vedtaget, for at dække noget af det merforbrug, der har vist sig i 2007. Der har været penge fra § 18-midlerne, der ikke har været brugt i 2007, og derfor har et flertal i udvalget også sagt, at de også må bidrage til at dække merforbruget.

Alle de midler, der er tale om i denne indstilling, § 18 eller ej, er nogle, der går fra konkrete projekter, og som vi kunne have gjort andre gode ting med, hvis ikke vi skulle dække et merforbrug.

Peter Schlüter (C): Naturligvis er § 18-midlerne niks pille for så vidt angår Det Konservative Folkeparti.

Finn Rudaizky (U): Det er en sandhed med modifikationer. Når socialborgmesteren siger, at det er penge, der ikke er brugt, så må man sige, at rent teknisk har borgmesteren jo ret. Men sagen er, at borgmesteren jo glemmer, og det er jeg sådan set lidt ked af, at der rent faktisk er behov for at bruge de penge. Det er således, at vi jo godt kunne have uddelt flere penge, hvis vi havde haft dem på det pågældende tidspunkt. Det er bl.a. nogle penge, der er kommet tilbage igen osv. osv.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

Så det signal, vi sender ved at tage den ene million kroner væk nu, det må jeg erkende, at det undrer mig faktisk lidt, at Enhedslisten, som jo ellers normalt erklærer, at de kæmper for de svage i samfundet og de frivillige organisationer, som udfører noget socialt arbejde, som f.eks. kommunen ikke kan udfylde, at de vil være med til at skære ned på det. Man kan selvfølgelig også undre sig over, at SF er på samme linje.

Så jeg vil da foreslå, at man lige overvejer den her situation igen.

Jens Nielsen (A): Jeg skal ligesom borgmester Mikkel Warming gøre opmærksom på, at de her midler er penge, der er blevet tilovers. Der er tildelt midler til de projekter, som har søgt, og nogle penge er blevet tilovers i 2007.

Man kan godt sige, at de kunne have været anvendt til noget andet, men der er ikke nogen af de midler, vi peger på for at holde os inden for den ramme, vi skal nå, som ikke gør ondt på en eller anden måde. Det siger jeg ikke for at underløbe forslaget, men altså vi bliver jo nødt til at finde pengene på en eller anden måde, og § 18-midler kan ikke siges at være en mere brutal behandling af området end de andre besparelsesforslag, der er.

Der ønskedes delt afstemning om indstillingen.

Indstillingens 1. at-punkt blev godkendt med 52 stemmer imod 0.

For stemte: A, B, C, F, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Wallait Khan (løsgænger), V, Louise Frevert (løsgænger), Finn Rudaizky (løsgænger) og Ø.

Indstillingens 2. at-punkt blev godkendt med 52 stemmer imod 0.

For stemte: A, B, C, F, O, Wallait Khan (løsgænger), V, Louise Frevert (løsgænger), Winnie Berndtson (løsgænger), Finn Rudaizky (løsgænger) og Ø.

Indstillingens 3. at-punkt blev godkendt med 31 stemmer imod 22.

For stemte: A, F, Wallait Khan (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: B, C, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), V, Louise Frevert (løsgænger) og Finn Rudaizky (løsgænger).

Det Radikale Venstre, Det Konservative Folkeparti, Dansk Folkeparti og Venstre ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen: "Partierne er opmærksomme på, at mindreforbrug og merindtægt bør gå tilbage i kassen, med mindre særlige hensyn taler imod. I den aktuelle sag mener vi, at restmidlerne på § 18 området bør gå til oprindelig tiltænkte formål under hensyn til den store indsats som byens frivillige sociale organisationer yder."

=====

26) BR 63/08. Konsekvenser af tilførte midler fra budgetaftalen for 2008 for Socialudvalgets budgetforslag 2008

Indstilling om,

1. at finansieringen af de 24,6 mio. kr. vedrørende hjemmeplejen, som Socialudvalget havde indarbejdet i budgetforslag 2008, tilbageføres som følge af tilførsel af 24,6 mio. kr. til hjemmeplejeområdet i budgetaftalen, jf. bilag 2 & 4,

2. at besparelserne vedrørende de manglende integrationsindtægter delvis tilbageføres som følge af øget skøn for integrationsindtægter i budgetaftalen, jf. bilag 2 & 4,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 21. februar 2008**

3. at "Driftssikring af boligbyggeri" finansieres ved en generel besparelse på budgettet, jf. bilag 2 & 4, samt

4. at Socialudvalget får forelagt selvstændige indstillinger vedrørende udmøntning af de tilførte midler i budgetaftalen til området for udsatte børn (33,4 mio. kr.) og børnehandicap (6 mio. kr.) + 26,8 mio. kr.).

(Socialudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

27) BR 68/08. Udpegning til Rådet om kortuddannedes fortsatte uddannelse

Indstilling om,

1. at Københavns Kommune til Undervisningsministeren indstiller Konsulent Finn Dybro Andersen som Københavns og Frederiksberg Kommunes medlem af Rådet om kortuddannedes fortsatte uddannelse. Chefkonsulent Diana Fritz indstilles som ligestillingsalternativ.

(Socialforvaltningen)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

28) BR 51/08. Udpegning af bestyrelsesmedlem og suppleant til Herfra og Videre (HOV)

Indstilling om,

1. at Tine Bryld udpeges som repræsentant for Københavns Kommune i bestyrelsen for Christianias Beboerrådgivning HoV, samt

2. at Alfred Dam udpeges som suppleant for Københavns Kommunes repræsentant i bestyrelsen for Christianias Beboerrådgivning HoV.

(Socialforvaltningen)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

29) BR 101/08. Ændring af takstbilag 2008

Indstilling om,

1. at det reviderede takstbilag for 2008 godkendes,

2. at orienteringen om, hvorledes ændringer i relation til de reviderede takster er håndteret i budget 2008, tages til efterretning, samt

3. at det tages til efterretning, at Sundheds- og Omsorgsforvaltningen efterfølgende udarbejder en selvstændig indstilling vedr. omfanget af den samlede tilbagebetalingsforpligtelse til beboere samt vurderinger af finansieringen af tilbagebetalingsforpligtelsen.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter i forbindelse med projektet afholdes indenfor Sundheds- og Omsorgsudvalgets egen ramme.

(Sundheds- og Omsorgsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

30) BR 76/08. Udpegning af regionale spillesteder for perioden 2009 - 2012

Indstilling om,

1. at det i prioriteret rækkefølge indstilles til Kunstrådets Musikudvalg at udpege følgende spillesteder som regionale spillesteder for perioden 2009-2012 med anførte årlige tilskud (2007-priser) i kommunal medfinansiering:

1. prioritet: Copenhagen JazzHouse (1,18 mio.kr.) og VEGA (2,3 mio.kr.)
2. prioritet: Stengade 30 (1,15 mio. kr.) og Loppen (920.000 kr.).
3. prioritet: Global Copenhagen (700.000 kr.) og Culture Box (700.000 kr.),

2. at der meddeles afslag til de øvrige ansøgere,

3. at tilskuddene gives under forudsætning af, at Kunstrådets Musikudvalg efterfølgende godkender de indstillede spillesteder som regionale spillesteder, samt

4. at der anvises finansiering for den samlede årlige bevilling på 6,95 mio. kr. (2007-priser) på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling, Kultur- og Fritid, Konto 3.35.63.1. i perioden 2009-2012.

Det bemærkes, at finansieringen af den fremtidige drift af Pumpehuset henvises til budgetforhandlingerne for 2009.

Det forudsættes, at evt. merudgifter afholdes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets egen ramme. Det præciseres dog, at der anvises finansiering på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling, Kultur- og Fritid, Konto 3.35.63.1.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

31) BR 69/08. Kunsthall København - tilskud

Indstilling om,

1. at Kultur- og Fritidsudvalget bevilger 750.000 kr. i tilskud til oprettelse af Kunsthall København,

2. at Kultur- og Fritidsudvalget bemyndiger forvaltningen til at indgå en aftale med Kunsthall København om de nærmere betingelser for tilskuddet,

3. at der anvises kasse-mæssig dækning for tilskuddet på konto 6.51.1 Ungdomsinformationen, samt

4. at beslutning om et eventuelt tilskud til kunsthallen i 2009 og fremover tages i forbindelse med behandlingen af Kultur- og Fritidsudvalgets budget for 2009.

(Kultur- og Fritidsudvalget) (Standsningsret)

Leslie Arentoft (V): Det kan jo godt virke højst besynderligt, at man standser en sag, som udvalget er totalt enig om, og det må have undret en del læsere.

Det er, fordi udvalget har bedt om at sige A, hvor der senere skal siges B til en driftsfinansiering, og det skal foregå hernede i salen. Så det vil være naturligt, at de, der til tidernes morgen skal sige B, også får lov til at sige A, for de hænger jo sammen. Hvis vi giver de her 750.000 kr. uden at give en driftsstøtte til foretagendet, jamen så har vi spildt 750.000 kr.

Så det er blot en venlighed fra Venstres side, at alle kan tage stilling til både A og B, nemlig et tilskud til at få oprettet de her ting, og så selvfølgelig også, at vi efterfølgende binder hinanden op på, at vi også har driftsmidler til den her ganske udmærkede foretelse, som kunsthallen er.

Jeg håber selvfølgelig på, at alle kan gå ind for forslaget, som det foreligger.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

Simon Strange (A): Jo men tak, fordi du tager sagen videre her til Borgerrepræsentationen, så vi alle sammen får glæde af at kunne være enige om at stemme Kunsthallen igennem og komme videre med det, som København har manglet.

Der er ikke nogen automatik, det skal siges over for hele Borgerrepræsentationen, i, at der skal uddeles driftsmidler, det er noget, man tager op i en budgetforhandling. Der er heller ikke nogen, der siger, at der står en Kunsthall næste år, man går ikke engang i jorden.

Det ligger sådan set heller ikke i det forslag, som Borgerrepræsentationen om lidt vedtager, nær det er alene at lave første indledende fase på at få lavet grundlaget for, at man kan gå i gang med en international kunsthall, som jeg lige vil pointere igen, som man altså mangler i byen, og som jeg synes, man ved at standse sagen fra Venstre, sender et lidt dårligt signal om, hvad man egentlig vil.

Men i hvert fald herfra er der ingen automatik i forhold til budgetforhandlinger, vi tager alene stilling til det forslag, der ligger, som alle folk kan nærlæse.

Jens Kjær Christensen (Ø): Jeg skal bare sige tak til Simon Strange for tilsagnet om, at det her selvfølgelig er projektudviklingspengene. Nu må vi se, om det kan bære eller bryde. Det er klart, at Borgerrepræsentationen jo slet ikke har taget stilling til den egentlige driftsfinansiering.

Indstillingen blev godkendt med 53 stemmer imod 0.

For stemte: A, B, C, F, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Wallait Khan (løsgænger), V, Louise Frevert (løsgænger), Finn Rudaizky (løsgænger) og Ø.

=====

32) BR 104/08. Forlængelse af uopsigeligheden for udlejning af Svanemølleanlægget til B93 samt udlejning af Gunnar Nu Hansens Plads 11 til Sparta

Indstilling om,

1. at uopsigelighedsperioden i lejekontrakten af 7. november 1994 vedrørende Svanemølleanlægget, oprindeligt indgået mellem Københavns Idrætsanlæg og Boldklubben 1893, forlænges med 20 år, således at den tidligst kan opsiges af Københavns Kommune pr. 15. november 2040, samt
2. at arealet beliggende Gunnar Nu Hansens Plads 11, matr.nr. 4378 af Udenbys Klædebo Kvarter, hvorpå B93's tennishal er placeret, udlejes til Sparta med en uopsigelighedsperiode på 30 år fra lejemålets begyndelse, som skal være fra udgangen af den måned, hvori Borgerrepræsentationen måtte godkende indstillingen.

Det bemærkes, at nærværende sag søges gennemført i den foreliggende form under forudsætning af, at der i forbindelse med indgåelse af aftale med B93 om forlængelse af uopsigeligheden for arealerne indføres vilkår, hvorefter B93 skal acceptere at skulle afstå dele af det udlejede areal (syd for den planlagte tennishal) som følge af eventuel etablering af grøn cykelrute, stibro og lign. Det bemærkes i øvrigt, at såfremt Nordhavnsforbindelsens linieføring eller stibroens landing besluttet etableret på det areal, hvor tennishallen opføres, vil Københavns Kommune blive erstatningspligtig overfor B93/panthaver(e).

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

33) BR 94/08. Prioritering af grundbudget 2008 til vedligeholdelse

Indstilling om,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

1. at budgettet til vedligeholdelse for 2008 udmøntes i overensstemmelse med "Vedligeholdelsesplan – prioritering af grundbudget 2008" (bilag 4). Der anvises kassemæssig dækning for vedligeholdelsesudgifterne på Kultur- og Fritidsudvalgets budget 2008, bevillingen Københavns Ejendomme, funktion 6.45.50.1. samt
2. at udmøntningen af 25 mio. i kr. til ekstraordinær vedligeholdelse tages til efterretning. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter afholdes indenfor udvalgets egen ramme. (Kultur- og Fritidsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

34) BR 92/08. Opfølgning på Resultatkontrakt Københavns Ejendomme 2006 - 2007

Indstilling om,

1. at opfølgning på resultatkontrakten for Københavns Ejendomme 2006–07 tages til efterretning. (Kultur- og Fritidsudvalget)

Indstillingen blev taget til efterretning.

=====

35) BR 88/08. Igangsættelse af 2. etape af genopretningsplan for folkeskoler 2007-2009

Indstilling om,

1. at 2. etape af genopretningsplanen for folkeskoleområdet 2007-2009 (bilag 2) godkendes,
2. at der gives en anlægsbevilling på 171,1 mio. kr. i 2008 og 162,1 mio. kr. i 2009 på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme konto 3.22.01.3, folkeskoler, anlæg, samt giver en anlægsbevilling på 1,0 mio. kr. 2008 og 1,0 mio. kr. i 2009 på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling konto 3.22.01.3, folkeskoler, anlæg, dvs. i alt 335,2 mio. kr. i 2008-2009 (2. etape af genopretningsplanen) (p/1 2008),
3. at der konverteres 4,9 mio. kr. (p/1 2008) fra driftsudgifter konto 3.22.01.1, folkeskoler, drift til anlægsudgifter konto 3.22.01.3, folkeskoler, anlæg i både år 2008 og 2009 på Københavns Ejendomes årlige grundbudget til vedligeholdelse,
4. at Børne- og Ungdomsudvalget i 2008 overfører 2,6 mio. kr. fra funktion 3.22.01.1, folkeskoler drift til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme konto 3.22.01.3, folkeskoler anlæg, og at Børne- og Ungdomsudvalget i 2009 overfører 3,6 mio. kr. fra funktion 3.22.01.1, folkeskoler drift til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme konto 3.22.01.3, folkeskoler anlæg,
5. at der anvises kassemæssig dækning for 171,1 mio. kr. i 2008 og 163,1 mio. kr. i 2009 på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme konto 3.22.01.3, folkeskoler, anlæg og at der anvises kassemæssig dækning for 1,0 mio. kr. i 2008 på Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling konto 3.22.01.1, folkeskoler, drift, dvs. i alt 335,2 mio. kr. i 2008-2009 (p/1 2008).

Det bemærkes, at tildelingen af anlægsbevillingen i 2009 sker med forbehold for Borgerrepræsentationens bevilling af rådighedsbeløb til Børne- og Ungdomsudvalget og Kultur- og Fritidsudvalget i 2009. Det forudsættes endvidere, at Børne- og Ungdomsudvalget i samarbejde med Kultur- og Fritidsudvalget har lavet en plan for håndtering af de skoler, der har modtaget påbud, i form af en rød og en gul smiley, fra Arbejdstilsynet, og at håndteringen sker indenfor budgetrammen. (Børne- og Ungdomsudvalget og Kultur- og Fritidsudvalget)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 21. februar 2008**

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Det Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti og Venstre ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Vi mener, at denne sag med al tydelighed viser, at der forsat er brug for en massiv indsats før end der er rettet op på vedligeholdelsesstandarder, så den lever op til alle arbejdsmiljøkrav og ikke mindst til de forventninger elever, forældre og lærere med rette kan have til den Københavnske Folkeskole. I forhold til det i 2006 opgjorte vedligeholdelseefterslæb på 1,8 mia. kr., er der til dato bevilliget 600 mio. kr. og vi er stadig langt fra en acceptabel standard. Der er stadig behov for at vi forfølger målet fra konstitueringsaftalen om flere midler til vedligeholdelse på skolerne."

=====

36) BR 98/08. Modelkommuneprojekt "Ungdomsuddannelse for alle" i København

Indstilling om,

1. at det overordnede formål med handleplanen for årene 2008 og 2009 for hvorledes 85 % af alle unge i København frem til 2010 gennemfører en ungdomsuddannelse, herunder de konkrete initiativer som Økonomiforvaltningen bidrager med til handleplanen, godkendes.

(Beskæftigelses- og Integrationsudvalget og Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

37) BR 91/08. Studietur til New York marts 2008 og møde med Malmø Stads Kommunalråd

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen anmoder Økonomiudvalgets medlemmer om at tage på studietur til New York i perioden fra den 24. marts – 29. marts 2008, samt

2. at Borgerrepræsentationen anmoder Økonomiudvalgets medlemmer om at holde møde og udveksle erfaringer med Malmø Stads Kommunalråd. Mødet finder sted i Malmø tirsdag den 20. maj 2008.

(Overborgmesteren)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

38) BR 113/08. KL delegeretmøde 2008 i Aalborg

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen anmoder medlemmerne om at deltage i KL delegeretmødet den d. 13.-14. marts 2008 i Aalborg,

2. at Borgerrepræsentationen beslutter at yde erstatning for dokumenteret tabt arbejdsfortjeneste til de medlemmer, som har valgt denne ordning, samt

3. at udgifterne for medlemmernes deltagelse i KL delegeretmødet afholdes inden for Økonomiudvalgets budgetramme, idet der anvises kasse-mæssig dækning på bevillingen økonomisk forvaltning, drift, funktion 6.42.41.1.

(Overborgmesteren)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

39) BR 70/08. Forespørgsel til Overborgmesteren, Socialborgmesteren, Sundheds- og Omsorgsborgmesteren og Børne- og Ungdomsborgmesteren

Overborgmesteren, Socialborgmesteren, Sundheds- og Omsorgsborgmesteren og Børne- og Ungdomsborgmesteren bedes redegøre for forvaltningernes arbejde med strategierne i forhold til køns-mæssig ligestilling (BR 429/06).

Redegørelserne skal indeholde svar på, hvilke tiltag forvaltningerne har sat i gang, samt tal, der viser, i hvilken udstrækning strategierne har haft en effekt.

(Stillet af Socialistisk Folkeparti)

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Jeg har forstået, at SF vil have ordet. Der er ikke nogen, der har indtegnet sig?

Ninna Thomsen (F): Vi har sådan set troet, at den blev skudt, så derfor havde jeg ikke lige forberedt eller var så klar.

Men når vi har lavet denne her forespørgsel til en lang række borgmestere, så er det sådan set, fordi vi gerne vil høre, hvordan man har fulgt op på de strategier, der er for ligestilling.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Jeg kunne ikke høre på ordførertalen, om der blev anmodet om, at sagen blev udsat? (*Ninna Thomsen*: Hvis det kan lade sig gøre, så vil vi gerne det). Jamen det kan det da. Anmoder I om at få sagen udsat, for så spørger jeg, om der er nogen, der har noget at indvende imod det? (*Ninna Thomsen*: Ja, det gør vi).

SF har anmodet om at få sagen udsat, er der nogen, der har noget at indvende imod det? (*Ophold*). Det er der ikke. Så udsættes sagen.

Efter anmodning fra Socialistisk Folkeparti blev behandling af forespørgslen udsat.

=====

40) BR 84/08. Medlemsforslag om Julemarked på Rådhuspladsen i 2008

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Teknik- og Miljøforvaltningen i samarbejde med Kultur og Fritidsforvaltningen at udarbejde et forslag til Julemarked 2008. Forvaltningerne kommer med forslag til finansiering. Forslaget skal forelægges til godkendelse i Borgerrepræsentationen senest den 1. juni 2008.

(Stillet af Dansk Folkeparti)

Karin Storgaard (O): Denne sag handler om julemarked på Rådhuspladsen i 2008. Hvorfor nu det, vi mener, at det vil blive et tilløbsstykke for byens borgere, turister og andre i lighed med, hvad der gælder for en række af de julemarkeder, der er i større tyske byer. Det vil være til gavn for København at starte en julemarkedstradition på byens største og mest centrale plads, byens julemarked.

I december måned har vi byens juletræ på Rådhuspladsen og ikke andet. I Tyskland kan alle større byer have flere markeder i november og december. I København er der bl.a. julemarked i Tivoli.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 21. februar 2008**

Nu er borgmester Klaus Bondam ikke herinde. Jeg kan jo godt allerede nu røbe, at Klaus Bondam ikke vil have sagen i sit udvalg. Det vil sige, så kan vi ikke behandle sagen. Det synes jeg simpelt hen er for dårligt. Jeg har fået refereret, det har borgmester Klaus Bondam selv sagt til mig, at han ikke vil have noget julemarked på Rådhuspladsen. Jeg har spurgt ham, om han evt. ville have det et andet sted i byen. Det ville han heller ikke. Så siger jeg: Kan vi ikke tage det i udvalget og snakke om det? Det ville han absolut ikke have i sit udvalg. Jeg må sige, lige meget om man har den holdning eller ej, at så synes jeg, det er skuffende, at borgmesteren ikke vil tage sagen i udvalg og i hvert fald drøfte det.

Så siger borgmesteren samtidig, at der jo er julemarked i Tivoli, jamen man skal altså lige huske, at det koster altså omkring 100 kr. at komme ind i Tivoli, og vi har jo lige fået den her fattigdomsundersøgelse, og der viser det sig, at der er mange familier og borgere i København, som ligger på den grænse, og som faktisk ikke har råd til det, og det betyder meget for dem at skulle bruge så mange penge.

Det her var jo ikke tænkt som, at det er en kommunal opgave at drive det her julemarked, der skal være andre til at drive det, og kommunen skal selvfølgelig give tilladelse. Men bortset fra det er det ikke noget, vi skal have med at gøre. Det er heller ikke, som nogen måske vil sige, konkurrenceforvridende, fordi det er jo ikke os, der skal føre det. Restauranter har man jo i Tivoli, der er ikke nogen restauranter forbundet med det her forslag.

Så jeg synes, at det det ville blive, hvis jeg arrangerede et julemarked, det var, at det ville stemme godt overens med de intentioner, der er om at bruge Rådhuspladsen mere aktivt, det vil blive et tilløbsstykke, byens julemarked på byens plads, det vil skabe en god ramme for det store juletræ på pladsen. Det giver byen lys og liv i en mørk tid, og det kan blive endnu en turistattraktion

Så må jeg bare til sidst sige, at jeg synes simpelt hen, det er for dårligt, at borgmesteren ikke engang vil være i salen. Borgmesteren sidder udenfor og spiser med nogle af sine embedsmænd, og det må han såmænd godt, men jeg synes godt, man kunne komme ind i det mindste og lytte til sagen og så komme med nogle kommentarer.

Jeg vil blot sige, jeg er meget, meget skuffet over det, Dansk Folkeparti synes, at det er en dårlig attitude fra borgmesteren på området, at han ikke engang vil tage sagen i udvalget og drøfte det.

Jeg vil så håbe, at man i de øvrige partier i Borgerrepræsentationen kunne blive enige om at sige, jamen lad os tage den i udvalget og lad os drøfte den der.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Ja, vi skulle lige have skiftet overskriften på det, vi behandler, det har vi klaret.

Manu Sareen (B): Man behøver nu ikke at være så forarget i Dansk Folkeparti, det er undertegnede, der er julemarkedsordfører, og så kan man lægge, hvad man vil i det.

Vi stemmer imod det her forslag, ikke på grund af de ting, som vi hørte fra Dansk Folkeparti, men simpelt hen fordi vi ikke mener, at det er en god ide. For os er det ikke et ideal, at Københavns Rådhusplads skal blive en eller anden look alike-ting som en eller anden by i Harzen eller i Lübeck osv. De har en masse gode julemarkeder og fred være med det.

Og det at inddrage fattigdom osv. det er selvfølgelig meget prisværdigt og glørværdigt også fra Dansk Folkeparti, men altså der er masser af gratis julemarkeder, hvor man kan komme ind. Der er i Fields, der er i Lyngby Storcenter osv. osv., og så har vi i øvrigt et fantastisk julemarked også i Tivoli også, og det er helt klart et besøg værd. Naturligvis koster det penge, men vi synes ærlig talt, at København har de julemarkeder, som man bør have.

Det må være ordene fra julemarkedsordfører Manu Sareen.

Morten Kabell (Ø): At det er mig, der går på talerstolen, er ikke et udtryk for, at vi nødvendigvis synes, at julemarkedspolitiske anliggender hører mest hjemme i Teknik- og Miljøudvalget, men jeg

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 21. februar 2008**

vandt også tjansen som julemarkedsordfører i Enhedslisten, i øvrigt i en gruppe, der diskuterede sagen så heftigt, at vi har endt med at fritstille hinanden på denne her sag.

Men jeg skal sådan prøve at komme nogenlunde med, hvad skal vi sige, den sådan brede essens af, hvad folk mente, og det var meget vidtfavnende, kan jeg godt afsløre. Først og fremmest så synes vi selvfølgelig, at det er tankevækkende, der sker mange ting i dansk politik for tiden, og nu oplever vi jo så, Dansk Folkeparti gå i brechen for et marked, som i bund og grund også har meget med en tyrkisk indvandrer, altså Sankt Nikolaus, at gøre. Det er selvfølgelig da positivt, at se den del af det, det er første gang, tror jeg.

Nå men vi er egentlig ikke tilhængere af et julemarked på Rådhuspladsen, så langt tror jeg godt, vi kan sige, at de fleste af os landede. Vi synes ikke, pladsen er det rigtige sted, vi synes ikke, at beligheden lige ved siden af Tivolis julemarked er optimal.

Jeg skal derfor på vegne af muligvis alle, det ved jeg ikke rigtigt, medlemmer af Enhedslistens Gruppe, foreslå et ændringsforslag, der hedder:

"Rådhuspladsen skiftes ud med Gammeltorv-Nytorv."

Det tror jeg nok er det store kompromis i Enhedslistens Gruppe i forhold til det, fordi det kunne vi måske bedre se ville være et hyggeligere sted, hvis det nu er, at vi skal gøre København, det er jo så moderne med internationale metropoler og sådan nogle ting. Men når vi nu, som Manu Sareen sagde, skal gøre København til en kopi af Harzen eller nå ja, Hamborg og Berlin, så synes vi faktisk, at Gammeltorv-Nytorv er meget mere passende til denne her tradition.

Samtidig kunne vi godt måske ønske os perioden lidt indskrænket, vi synes faktisk, at 5 uger fyldt med julemarked er lige lovlig meget. Men det er der ikke nødvendigvis konsensus om heller i Enhedslistens Gruppe.

Til sidst så skal jeg såmænd bare sige, at vi har det sådan lidt med, hvis man endelig skulle udvalghenvis det her, det er så fair nok, at vi ikke skal tage den i Teknik- og Miljøudvalget, men Dansk Folkeparti kunne jo også overveje, om ikke Kultur & Fritid kunne være et godt sted. Jeg er da sikker på, at borgmester Pia Allerslev vil juble over at skulle diskutere julemarked i sit udvalg. Men det kan man jo summe lidt over.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Ja, jeg hørte ikke nogen konkrete ændringsforslag stillet.

Borgmester **Mogens Lønborg**: Jeg skal bare kort sige, at vi synes, det er en rigtig god ide, det er en hyggelig ide at få lavet sådan et julemarked. Så kan vi altid diskutere, om det skal være det ene eller det andet sted, men jeg synes da, det er meget fantasifuldt. Det er da med til at gøre byen både lækker og mangfoldig.

Der er da i hvert fald et parti, der i den grad har slået sig op på, at byen skal være det, så det kan undre mig, at den radikale julemarkedsordfører var så negativ over for det her festlige og fornøjelige, mangfoldige, lækre forslag, men det kan være, de ikke har brugt tilstrækkelig tid i den radikale gruppe til at diskutere det.

Men vi kan bakke det op.

Borgmester **Pia Allerslev**: Jeg skal blot kvittere for forslaget, jeg synes, det er et glimrende forslag, jeg synes, det er en glimrende aktivitet her i vores by, at vi har så meget blomstrende kulturliv, og at vi har så mange ting, som vi kan præsentere både for københavnernes, men så sandelig også for alle de turister, der kommer til vores by.

Jeg synes faktisk, at Enhedslistens, muligvis er det blot Morten Kabells forslag om at placere det på Gammeltorv-Nytorv, er en overvejelse værd.

Jeg skal også med det samme meddele, at jeg ikke har nogen problemer med at skulle diskutere det i Kultur- og Fritidsudvalget. Så hvis ikke Morten Kabell har stillet forslaget allerede om, at det og-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

så meget gerne må behandles i Kultur- og Fritidsudvalget, så håber jeg, at Karin Storgaard i hvert fald vil bringe det med videre i Kultur- og Fritidsudvalget, for der vil vi meget gerne diskutere juletræsmarked. Og vi vil også meget gerne forholde os nærmere til den konkrete placering.

Men i første omgang så støtter Venstre i hvert fald juletræsmarkedsforslaget fra Dansk Folkeparti. Julemarked, undskyld.

Wallait Khan (U): Ligesom Venstre synes jeg også, det er et glimrende forslag fra Dansk Folkeparti.

Jeg har ikke noget problem med at støtte forslaget, I har min fulde opbakning ikke alene fra mig, men fra mit parti.

Jeg har heller ikke noget problem med, at det også bliver omkring Gammeltorv og Nytorv og også Rådhuspladsen, for vi skal have rigtig julestemning. Det vil jeg meget gerne støtte.

Karin Storgaard (O): Jamen det er jo da dejligt at høre, at der alligevel er nogen, der synes, det er en god ide, og om det er på Rådhuspladsen, eller om det er på Gammeltorv, eller et helt tredje sted, jamen det er ikke det, der skal skille os ad.

Jeg vil ved forhandlingernes afslutning foreslå sagen henvist til Kultur- og Fritidsudvalget.

Manu Sareen (B): Jamen jeg troede ikke, det skulle ske, men Karin Storgaard fik mig faktisk i julestemning, det er aldrig sket tidligere, jo Mogens Lønborg også og i særdeleshed Morten Kabell. Vi støtter en udvalgshenvisning til Kultur- og Fritidsudvalget.

Simon Strange (A): Jo tak, jeg har brugt lidt af min aften på at danse om den varme risengrød som juleordfører for Socialdemokraterne.

Vi er glade for, at der blev stillet forslag om udvalgshenvisning til Kultur- og Fritidsudvalget, hvor vi meget gerne vil støtte, at vi diskuterer det.

Enhedslisten fremsatte følgende ændringsforslag:

"Det foreslås, at julemarkedet afvikles på Gammeltorv og Nytorv i stedet for på Rådhuspladsen."

Et forslag fra Dansk Folkeparti om at henvise medlemsforslaget med det af Enhedslisten stillede ændringsforslag til Kultur- og Fritidsudvalget blev godkendt med 49 stemmer imod 2. 1 undlod. For stemte: A, 6 medlemmer af B (Manu Sareen, Monica Thon, Margrethe Wivel, Bjarne Nielsen, Tina Bostrup og Kasper Johansen), C, F, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Wallait Khan (løsgænger), V, Louise Frevert (løsgænger), Finn Rudaizky (løsgænger) og 4 medlemmer af Ø (Mikkel Warming, Morten Kabell, Allan Mylius Thomsen og Gorm Gunnarsen).

Imod stemte: 1 medlem af B (Klaus Bondam) og 1 medlem af Ø (Rikke Lauritzen).

Følgende undlod at stemme: 1 medlem af Ø (Jens Kjær Christensen).

=====

41) BR 72/08. Medlemsforslag om midlertidig genhusning af skøjteklubberne

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen afsætter 13 mio. kr. til den midlertidige genhusning af skøjteklubberne i de op til 2 år, som klubberne ellers vil være uden en skøjtefacilitet,
2. at den midlertidige genhusning, i overensstemmelse med klubbernes ønske, placeres ved Ryparkens Idrætsanlæg ud til Nordhavnsvejen, samt

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 21. februar 2008**

3. at udgifterne til genhusningen finansieres af den bufferpulje på 100 mio. kr. i 2008, der er afsat med henblik på, at anlægsprojekter kan gennemføres som forudsat.

(Stillet af Venstre, Enhedslisten, Det Konservative Folkeparti, Dansk Folkeparti, Finn Rudaizky (løsgænger), Winnie Larsen-Jensen (løsgænger) og Winnie Berndtson (løsgænger))

Punkt 41 (BR 72/08) og punkt 42 (BR 112/08) blev behandlet under ét.

42) BR 112/08. Medlemsforslag om midlertidig skøjtehal på Østerbro

Det foreslås

1. at Borgerrepræsentationen beslutter, at der skal placeres en midlertidig mobil skøjtehal ved Ryparkens Idrætsanlæg,

2. at udgifterne til finansiering af opførelse af midlertidig skøjtehal på i alt 13 mio. kroner afholdes inden for en finansieringsmodel, hvor halvdelen af midlerne findes på Kultur- og Fritidsudvalgets budget, den anden halvdel på Økonomiudvalgets budget, samt

3. at Kultur- og Fritidsforvaltningen og Økonomiforvaltningen pålægges at udarbejde forslag til finansiering,

(Stillet af Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti)

Punkt 41 (BR 72/08) og punkt 42 (BR 112/08) blev behandlet under ét.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Jeg giver ordet til Pia Allerslev, undskyld, borgmester Pia Allerslev.

Borgmester **Pia Allerslev**: Det er o.k.

Det er jo rigtig, rigtig dejligt, at vi nu i dag forhåbentlig kan sætte punktum for en meget lang og meget besværlig sag om at få gjort det eneste rigtige i København, nemlig at få lavet en midlertidig skøjtehal i den periode, hvor vi venter på, at vores nye flotte skøjtehal står færdig.

Der er blevet diskuteret meget både inden for disse vægge, men også i pressen, og derfor glæder jeg mig selvfølgelig som ansvarlig borgmester for, at der nu endelig ser ud til at være et flertal for, at skøjtehallen kommer. Så langt, så godt.

Den næste hurdle i aften bliver selvfølgelig at finde finansieringen. For mig og for mange andre af de partier, der står bag vores medlemsforslag 72/08, er der ingen tvivl om, at vi gerne havde set og stadig væk gerne ser, at midlerne til at finansiere det her anlæg af en midlertidig skøjtehal, at de findes uden for Kultur- og Fritidsudvalgets ramme.

Det gør vi af 2 årsager. For det første så synes vi faktisk, at det her er noget, man burde have taget med i de store budgetforhandlinger, det er noget, man burde have forholdt sig til allerede sidste år. Det er noget, som har været diskuteret i Kultur- og Fritidsudvalget, der har været enighed om, at der skulle laves en hal, og så er det ligesom blevet glemt et eller andet sted derimellem, da man så nåede til at skulle finde penge til forskellige anlægsmidler. Det er den ene ting.

Den anden ting det er, at ved at man nu stiller et forslag, der hedder, at halvdelen af pengene skal findes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets ramme, så betyder det altså, at – og der er blevet omdelt et notat, som jeg håber, alle medlemmerne har fået, så betyder det altså, at det kommer til at gå ud over renoveringen af vores i forvejen meget nedslidte anlæg. Det kommer til betyde, at der er ting, vi ikke kommer til at kunne lave inden for Kultur- og Fritidsudvalgets ramme.

Det synes jeg er ærgerligt. Jeg synes, vi har brug for en skøjtehal, men det skal ikke gå ud over de andre steder.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

Vi har så stillet et forslag til finansiering fra en bufferpulje til uforudsete anlægsudgifter, hvor der er 100 mio. kr. Det har jeg så ladet mig fortælle og ladet mig forstå fra budgetflertallets side, at de midler sandelig ikke kan bruges til at skulle finansiere en skøjtehal.

Derfor har vi så kigget andre steder og fundet ud af, at vi i budget 2006 rent faktisk havde en byudviklingspulje, hvor der var afsat 50 mio., og hvor jeg i hvert fald ved, at alle pengene ikke er blevet brugt endnu.

Så derfor laver vi et ændringsforslag, som både gælder vores eget 3. "at", kan man sige, men som også gælder finansieringsforslaget i 112/08, og at vi altså stiller et forslag om, at finansieringen tages fra den her byudviklingspulje fra budget 2006. Skulle man være interesseret i at læse mere om den, så kan jeg oplyse, at den står på side 22 i budgetaftaleteksten, hvis man er i tvivl om, om det kan gå inden for rammerne af, hvad vi skal bruge midlerne til.

Men vi er meget, meget glade for, at skøjtehallen nu kommer til at blive bygget og med lidt lykke og fromme så når den faktisk også at stå klar til den her skøjtesæson, hvor skøjterne i København står uden et sted at være. Så det er en rigtig dejlig dag i dag.

Jeg håber bare, at man kan finde og ændre det flertal, der ser ud til at være, at det vil ændre deres beslutning, så pengene ikke kommer til at gå ud over de andre meget tiltrængte renoveringsprojekter, vi har i Kultur- og Fritidsudvalget.

Taner Yilmaz (A): Det er en rigtig dejlig dag, langt om længe bliver det i aften formentlig besluttet, at vi vedtager, at en midlertidig skøjtehal bliver bygget.

Jeg vil tage udgangspunkt i vores eget forslag, som Socialdemokraterne og Det Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti står bag. Vi har ved fremsættelsen af medlemsforslaget om midlertidig mobil skøjtehal ved Ryparken Idrætsanlæg imødekommet det store behov for en midlertidig løsning i de ca. 2 sæsoner fra nedrivningen af Østerbro Skøjtehal, til en ny skøjtehal kan stå klar i april 2010.

Forslagsstillerne, nemlig Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre og SF kan med fuld tilfredshed konstatere, at der er enighed om i hvert fald placeringen i Ryparken, fordi det giver mulighed for, at klubberne forbliver på Østerbro i perioden, og at der kan skabes og fastholdes en lokal forankring i Ryparken.

Hertil er vi så alle i Borgerrepræsentationen enige. Socialdemokraterne, Radikale Venstre og SF's forslag adskiller sig fra det medlemsforslag, som er stillet af Venstre, Enhedslisten, Det Konservative Folkeparti, Dansk Folkeparti og løsgænger Finn Rudaizky, Winnie Larsen-Jensen og Winnie Berndtson på et meget afgørende punkt, som borgmester Pia Allerslev også var inde på i finansieringen af projektet.

Her siger vi, Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre og SF, at vi ikke har lyst til at bruge pengene fra en pulje, som er afsat til at finansiere merudgifter på allerede besluttede anlægsprojekter i forbindelse med budgettet for 2008. Det er udelukket, det siger borgmester Pia Allerslev også.

Den midlertidige skøjtehal, som det er et ønske at bygge, er et nyt anlægsprojekt, som der skal tages beslutning om at bygge i aften. Derfor er det ikke omfattet af den pulje.

Vi, Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre og SF mener også, at den midlertidige skøjtehal er og skal forblive et projekt under Kultur- og Fritidsudvalget. Derfor foreslår vi, at kultur- og fritidsforvaltningen i samarbejde med økonomiforvaltningen finder en finansiering af den midlertidige skøjtehal med halvdelen af anlægsudgifter på Kultur- og Fritidsudvalgets budget og halvdelen på Økonomiudvalgets budget.

Jeg kan i øvrigt, uanset hvad borgmester Pia Allerslev herfra i aften siger, med glæde konstatere, at det synspunkt deler hun faktisk med os. Når jeg siger det sådan, så er det, fordi jeg med glæde igen har læst borgmester Pia Allerslevs indlæg i Østerbro Avisen. Her siger borgmester Pia Allerslev, at skøjtehallen er endeligt på plads, is igen. Politikerne i København har nu fundet ud af, hvor mange og hvor pengene til den midlertidige hal skal findes.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

Der siger borgmester Pia Allerslev nemlig det samme, som vi andre foreslår, den ene halvdel af pengene findes i kommunens udviklingspulje, og den anden halvdel på kultur- og fritidsforvaltningens budget for idrætsrenoveringer. Pengene er der.

Derfor går jeg naturligvis ud fra i hvert fald, at Venstre vil stemme for Socialdemokraternes, Det Radikale Venstres og SF's medlemsforslag, når hun så åbent erklærede i Østerbro Avis, at hun er enig med os så sent som i går.

Så med vedtagelsen af Socialdemokraternes, Det Radikale Venstres og SF's medlemsforslag sikres der nemlig på én og samme tid, at der opføres en midlertidig skøjtehal i Ryparken til glæde for alle idrætsudøvere, og at det sker i en ansvarlig finansiering, som det blev efterlyst herfra.

Bjarne Fey (F): Ja, nu bryder vi sådan lidt vores tavshedslofte, fordi vi prøver at sige lidt i denne sag.

Jeg vil starte med at sige, jeg vil tilslutte mig forgængerens tale, vi er glade for det forslag, vi har fremlagt, vi synes, det er et meget, meget fornuftigt finansieringsforslag, der ligger for dagen for at få løst det problem omkring den midlertidige skøjtehal. Det er et fornuftigt forslag i forhold til de spillemidler, de muligheder, man har i et forløb, hvor man skal redde op på noget, der ikke har været forudset fra starten af eller i hvert fald indkalkuleret.

Jeg vil også med det samme sige, at SF ikke vil støtte det annoncerede ændringsforslag fra Venstre af til vores eget forslag, vi synes, vores eget forslag fuldt ud med en fifty-fifty-ordning mellem KFU og ØU.

Jeg vil sige, der er selvfølgelig altid små hager ved det her, dem skal man være opmærksomme på. Det er, at man tager jo nogle af de der 6,5 mio. kr. fra en vedligeholdelsespulje, som er på 15 mio. kr. Den pulje skulle jo sådan set være med til at dække det enorme vedligeholdelsefterslæb, der stadig væk er på de københavnske idrætsanlæg. Der mangler jo stadig væk et næsten trecifret millionbeløb for at bringe alle vores anlæg op til standard.

Den pulje skal jo også bruges til at imødekomme den udbudsrunde, totalentreprise, der skal være omkring de svømmefaciliteter, vi gerne vil have ude i Valby. Vi kan jo ikke vide, hvad det ender med, uanset hvor dygtig man sådan set er sådan set til at gætte sig frem til det, så kan vi gang på gang se, man bliver overrasket over, at byggepriser og lignende kan eksplodere lidt. Det er jo ikke kun i idræts-sager, det er også i boligsager, det er også i skolesager, man kan se, at man ikke helt har styr på, hvordan udviklingen går.

Det er blot for at sige, at nu er den ramme blevet formindsket med 6,5 mio. kr., det er vi selvfølgelig opmærksomme på i SF, og det vil vi også følge nøje.

Så tror jeg ikke, vi vil sige mere her. Tak for ordet.

Jens Kjær Christensen (Ø): Så vil jeg fortsætte, hvor Bjarne Fey slap. Jeg forstod til gengæld ikke det sidste, der blev sagt, det lød, som om, at netop ABF's finansiering var problematisk, fordi man jo netop ikke ved, hvad svømmehallerne kommer til at koste. Så er det jo mærkeligt at gå hen og tage nogle af pengene. Nå, lad det være, flertallet har fået talt sig sammen, og det kan vi alle sammen være glade for.

Der er ingen grund til at gentage, at det selvfølgelig er noget pludder og pladder, at man vedtager alle mulige ting og budgetter i en situation, hvor man i øvrigt har givet tilslutning til, at man river en skøjtehal ned på et bestemt tidspunkt, og at man så ikke gennemskuer det problem, som klubberne har brugt 1½ år eller 2 år på at fortælle politikerne herinde på Rådhuset. Det er dårligt håndværk, lad det ligge, det er der ingen grund til at tvære rundt i.

Det eneste, jeg nu, for det er jo klart, hvordan afstemningerne vil finde sted, vil spørge om, det er angående ABF's 3. punkt, og det er faktisk ret vigtigt. Der står:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

"At kultur- og fritidsforvaltningen og økonomiforvaltningen pålægges at udarbejde forslag til finansiering."

Vi ved alle sammen, hvad finansieringen går ud på – går jeg ud fra. Det afgørende her er, at finansieringen faktisk vedtages i dag. Punktet kan med rimelighed tolkes som, at sagen skal op igen, de skal udarbejde et forslag, hvilket forslag, hvad er det, det skal finansieres af. Lidt dårligt håndværk, vil jeg sige, man skulle have skrevet, hvor kommer pengene fra.

For det der er centralt nu er, at vi i aften beslutter finansieringen, for det kommer garanteret til at tage 7 måneder, fra vi vedtager her i denne her forsamling, til at hallen kan stå færdig, og der er vi allerede inde i det halvårde felt.

Derfor vil jeg nu spørge forslagsstillerne, om forslagsstillerne er enige i, at vi hermed har taget stilling til finansieringen og dermed ikke skal have den op igen i Borgerrepræsentationen, vi forstår alle sammen, vi skal aflyse mødet den 6. marts, så der går ret lang tid til næste gang. Det er et simpelt spørgsmål. Hvis det ikke er tilfældet, at man mener, at sagen skal op i BR igen eller i Økonomiudvalget eller et eller andet andet udvalg, så vil jeg bede flertalspartierne om at gå op og lave et ændringsforslag til deres eget forslag, som sikrer, at finansieringen bliver besluttet her i aften af hensyn til skøjteklubberne.

Borgmester Mogens Lønborg: Allerstørst vil jeg da lige udtrykke min store glæde over, at vi i den her sag har fået SF på banen, jeg var ved at tro, de var faldet i en dyb, dyb søvn, men nu har vi i hvert fald hørt, at de er engagerede i idrætspolitik. Det kan man ikke helt sige om miljøpolitik længere.

Men jeg vil til gengæld sige, at det var bedrøveligt så at høre, at man i SF og i øvrigt i flertalspartierne mener, at den her midlertidige skøjteløsning skal finansieres inden for rammen, dvs. andre anlægsområder skal så at sige finansiere det her. Det er en by, Danmarks hovedstad, hvor vi i den grad er underforsynet med idrætsfaciliteter, i en by, hvor vi har rigtig mange unge mennesker, som faktisk godt kunne tænkes at skulle bestille noget andet end det, de nogle gange gør ude på gaderne. Jeg tror, vi er mange, der er enige om, at vi i København faktisk godt kunne få flere tilbud til nogle unge mennesker, så de kunne få noget fornuftigt at give sig til i deres fritid både om aftenen og selvfølgelig også om dagen.

Så er det lidt ærgerligt, at man ikke oven i købet i en situation, hvor vi aldrig nogen sinde i Københavns Kommune har haft så stort budget og slet ikke nogen sinde før har haft et stort anlægsbudget, aldrig nogen sinde historisk har vi haft så mange penge til anlæg.

Når man oven i købet i budgetaftalen, de 3 partier imellem, kan læse, at de er i tvivl om, hvorvidt de overhovedet er i stand til at bruge alle de mange penge, der er sat af på skolerenoveringen i 08, så er det da lidt fattigt, at man ikke kan finde de her sølle millioner på det store anlægsbudget, men at man skal lade andre idrætsaktiviteter finansiere det her. Det kan vi naturligvis ikke støtte.

Karin Storgaard (O): Som borgmester Pia Allerslev nævnte, er det en rigtig dejlig dag, det tror jeg også, skøjtefolket mener. For det første så kommer der en midlertidig skøjtehal, så vi undgår en periode på 2 sæsoner, hvor der ikke kan skøjtes.

For det andet bliver den midlertidige skøjtehal på Østerbro i Ryparken, og det er tæt på det sted, hvor den permanente hal skal ligge, så det kan jo ikke være bedre.

Vedrørende økonomien, der er jeg faktisk taget enig med Enhedslisten og Jens Kjær, der siger, at finansieringen skal besluttes i dag. I øvrigt er jeg meget enig i de bemærkninger, som borgmester Pia Allerslev kom med vedrørende økonomien.

Borgmester Pia Allerslev: Jeg er blevet citeret i Østerbro Avis for at sige, at det her er fint og et godt forslag, og finansieringen nu er fundet osv. Det er også helt korrekt, at jeg har givet udtryk for, at

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 21. februar 2008**

jeg selvfølgelig kan tælle til et flertal herinde, og at jeg derfor må anerkende og stille mig måske ikke tilfreds, men dog i hvert fald anerkende, at der er det her flertal, og at man vil den her finansiering.

Jeg er ikke enig i finansieringen, det har jeg også udtrykt mere end én gang mange steder, men jeg må anerkende, at flertallet er der, og jeg beklager, hvis Østerbro Avis ikke har forstået min mistillid til måden, man finder pengene på.

Men jeg anerkender ikke, og jeg bliver simpelt hen nødt til at tage afstand fra, at pengene bliver taget fra renovering og vedligeholdelse, når vi har så stort et efterslæb. Derfor glæder det mig også, at SF m.fl. har været oppe og støtte, at der selvfølgelig er problemer i forhold til det spænd og de 6,5 mio. kr., vi nu kommer til at mangle i Kultur- og Fritidsudvalget på lige præcis vedligeholdelses- og renoveringsdelen.

Jeg håber meget, at det, jeg hørte fra SF, måske også kan blive bakket op af Socialdemokraterne og De Radikale, og at man heroppefra tilkendegiver, at man selvfølgelig ved, at vi har et efterslæb på vedligeholdelsen, at man selvfølgelig ved, at byggeprisudviklingen i forhold til svømmehal og alt muligt andet er en farlig størrelse, som godt kan skride, og at man også heroppefra talerstolen så giver en form for accept af, at skulle vi nu stå og mangle de midler, skulle vi nu få problemer med renoveringen og vedligeholdelsen og overholde budgetterne for svømmehallerne osv., at der så også er en velvilje her i salen blandt flertallets partier om at finde de penge, vi så skulle mangle. Fordi ellers er vi jo lige vidt, ellers så kunne vi jo lige så godt bare fra starten af have fået det, som man lagde det ud fra Socialdemokraternes side til begyndelsen i hvert fald, at det her var en sag, som jeg selv måtte ligge og rode med, og at den måtte jeg selv klare mig ud af.

Jeg er glad for de 7 mio., ingen tvivl om det, jeg tror bare, at vi får nogle andre problemer at slås med. Jeg håber, at Taner Yilmaz eller nogle andre vil tilkendegive, at der selvfølgelig også vil være opbakning og støtte til at finde de penge, der så kommer til at mangle på vedligeholdelsen eller de penge, der i værste fald kommer til at mangle, når vi nu får de endelige priser på vores svømmehalsprojekter. Så jeg håber, at man siger det.

Og så håber jeg, at Taner Yilmaz også måske vil komme med andre bud på, hvor de her penge kunne findes henne, hvis det ikke skulle være på vedligeholdelseskontoen i Kultur- og Fritidsudvalget. Det kunne være, man hos Socialdemokraterne allerede nu havde tænkt andre kloge tanker, hvor man kunne tage den, hvor de ikke rammer så hårdt.

Hov, undskyld, så vil jeg lige med det samme, fordi jeg stadig væk godt kan tælle til det flertal, der er, skynde mig at læse en protokolbemærkning op, som vi alligevel har tænkt os at komme med efter afstemningen, og den lyder:

"Vi glæder os over, at det nu endelig er lykkedes at samle flertal for at bygge en midlertidig og mobil skøjtehal på Østerbro. I forhold til finansieringen er vi dog bekymrede over, at man fra flertallets side lægger op til, at halvdelen af finansieringen skal tages ud af den hårdt tiltrængte renoveringspulje i KFU. Vi finder det urimeligt, at man gør indgreb i renoverings- og vedligeholdelsespuljen, og havde gerne set, at man havde fundet den fulde finansiering uden for KFU's ramme og inden for den rekordstore anlægsramme.

Men vi tager naturligvis flertallets beslutning til efterretning og glæder os over den kommende skøjtehal."

Det er en protokolbemærkning fra O, Ø, C og V og Finn Rudaizky, Louise Frevert og Winnie Larsen-Jensen.

Taner Yilmaz (A): Det er faktisk rart, borgmester Pia Allerslev anerkender, der er et flertal for at løse problemerne omkring skøjtehal. Jeg ville bare ønske, hun var med i det flertal, så flot som hun nu gjorde det i Østerbro Avisen, udtalte sig, at hun faktisk var glad for, at et flertal havde løst problemet.

Nu vil jeg ikke begynde at citere den lange artikel, men folk er selvfølgelig velkomne til at læse Østerbro Avisen. Det ville klæde borgmester Pia Allerslev selvfølgelig også at sige de samme ting her

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

også, så kunne vi se, det er faktisk rigtigt, Venstre er enig med Socialdemokraterne om finansieringen af denne her sag.

Det er ikke, fordi jeg vil starte en lang diskussion og stor debat omkring de her ting. Det her handler om bare at gå i gang, og nu er det sådan set i dag, vi tager beslutningen, vi er enige om, at den midlertidige skøjtehal skal bygges. Den skal bygges der, hvor den skal, og det er vi også enige om.

Finansieringen har vi meget forsvarligt fremlagt, hvordan den skal foregå, og der er sådan set ingen grund til at sige endnu mere om, hvor den skal komme fra, og hvilke penge der skal bruges til hvad, fordi det er der fuld forståelse for, hvor pengene kommer fra. Det er byudviklingspuljen og så de penge, der skal bruges fra noget idrætsreovering. Som Bjarne Fey fra SF meget rigtigt har sagt, vi er selvfølgelig opmærksomme på de eventuelle problemer, der evt. måtte opstå.

Der opstår nogle gange nogle problemer i denne her by, som vi ikke kunne forudse. Lige nu er der f.eks. en skole i Tingbjerg, der brændte ned, som kræver 30 mio. kr. Lad os løse problemerne, hvis de opstår, når de opstår, og derefter kan vi nok i fællesskab finde nogle løsninger.

Der er ingen grund til at tage sorgerne på forskud og så lade denne her glade aften blive til noget mere sørgeligt, fordi nu skal vi glæde os over, at borgmester Pia Allerslev også siger, at den her hal går i gang med at blive bygget, og vi tager beslutning om i aften, at nu går vi i gang.

Jens Kjær Christensen (Ø): Jeg takker, men det var jo ikke svar på spørgsmålet, de 2 skøjteklubber er interesserede i at høre af hensyn til, hvornår det faktisk bliver etableret.

Jeg spurgte om det 3. punkt i flertallets forslag, hvor der står, at økonomiforvaltningen og kulturforvaltningen skal finde et finansieringsforslag. Så spørger jeg, betyder det så, at sagen skal op igen. Jamen der er ingen, der har kommenteret det, nu holder jeg fast, fordi ellers tvinges jeg jo til at stille flertallets finansieringsforslag, så det bliver vedtaget her i dag, så absurd kan det være af hensyn til skøjteklubberne.

Så derfor skal jeg så have overborgmesterens ord for, at hermed er finansieringen på plads med det forslag, der ender med at blive vedtaget, det 3. punkt. Det vil sige, det er go for de forvaltninger, der skal ud og konkret finde ud af, hvad er det for en midlertidig skøjtehal, der skal op at stå. Man skal ikke afvente økonomiudvalgsmøder og BR-møder, det er ret vigtigt.

Og undskyld, den sag er vi så alle sammen glade og enige i, at vi må kunne finde ud af alle sammen i fællesskab at stille flertallets forslag af hensyn til skøjteklubberne, ikke af hensyn til os selv. Hvis ikke at forslaget indebærer, at det hele er på plads, og der ikke opstår skændsmål mellem de 2 forvaltninger, der nu skal finde frem til et finansieringsforslag.

Det er derfor, jeg ikke bryder mig om det, det giver anledning, det skal jeg ikke komme med eksempler på, hvad der er sket i det sidste halve år, det er derfor, jeg egentlig gerne vil have, at det er et finansieringsforslag, vi vedtager her i aften.

Hvis det er et problem, så må man tage en time out. Det her er så vigtigt, på 3 minutter må man kunne afklare mellem partierne, hvad det så er for et ændringsforslag, der skal stilles.

Anne Vang (A): Jeg kan ikke give Jens Kjær overborgmesterens ord, og jeg kan heller ikke love Jens Kjær, at forvaltninger ikke begynder at skændes. Men jeg vil gerne give Jens Kjær mit ord for, at det her er et finansieringsforslag, og at vi betragter det som et finansieringsforslag.

Så har jeg egentlig taget ordet, fordi jeg blev lidt nysgerrig, da Pia Allerslev var oppe og tale imod det finansieringsforslag, som SF, De Radikale og Socialdemokraterne har stillet, og som Pia Allerslev ellers gladelig har fortalt Østerbro Avisen om.

Så siger Pia Allerslev, jamen der er jo en rekordstor anlægsramme. Jeg går ud fra, at Pia Allerslev mener de penge, der er givet til skoleområdet. Derfor vil jeg da gerne vide, om borgmester Pia Allerslev har et forslag til, hvilke skoleprojekter der vil kunne udskydes, når nu borgmesteren så gerne vil vide, hvad Socialdemokraterne mener om sagen i Kultur- og Fritidsudvalget.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 21. februar 2008**

Så vil jeg da også gerne vide, om Venstre mener, at princippet om, at man skal have en bufferpulje, sådan så projekter, der skrider, og at man ikke skal bruge den bufferpulje til helt andre projekter, om det er et dårligt princip, som partiet ikke tilslutter sig.

(Kort bemærkning).

Jens Kjær Christensen (Ø): Nu troede jeg lige, vi alle sammen var i julehumør. Er der ikke en socialdemokrat i denne her forsamling, der kan sige, ikke på egne vegne, men på det tekniske kompleks' vegne, at finansieringen er på plads, og det er besluttet af Borgerrepræsentationen.

Jeg synes, det er latterligt, at jeg skal foreslå flertallets forslag til vedtagelse, jeg kan ikke forestille mig, at flertallet ville stemme imod de 6½ mio. det ene sted fra og de 6½ mio. det andet sted fra.

Så please, er der ikke en socialdemokrat til stede, der kan gøre os alle sammen rolige, især skøjteklubberne.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Jeg tror virkelig, jeg må sige, at Jens Kjær prøver at tale et problem op, der ikke eksisterer. Der er tale om et finansieringsforslag, og det er finansieret i og med den tekst, der ligger her. Det ændrer selvfølgelig ikke ved, at når man kommer frem til det konkrete anlæg, så har vi selvfølgelig den procedure, der er ved alle anlægsprojekter, men finansieringen er vedtaget, og det ligger i forslaget her.

(Kort bemærkning).

Jens Kjær Christensen (Ø): (*Mikrofonsvigt*)... det er jo ikke det, der er problemet. Problemet er, at der har været bøvl og ballade et par gange her mellem økonomiforvaltningen og kultur- og fritidsforvaltningen. Det skal jeg ikke forholde mig til her.

Jeg vil bare ikke have, at denne sag nu bliver forhindret og udskudt, før den endelig, altså finansiel er på plads. Der står i forslaget, at det er kultur- og fritidsforvaltningen og økonomiforvaltningen skal finde frem til en finansiering. Jeg siger bare, vi har besluttet finansieringen, flertalspartierne har afsløret fra talerstolen i dag, hvor de vil tage pengene fra, og så må det være det, der gælder, og det er ikke til diskussion.

Der må kunne siges noget her.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Nej, der kan ikke siges andet end, hvad der allerede er sagt, nemlig at det fremgår af teksten, at der er en finansiering, og det fremgår af forslaget, sådan som det er.

Hvis Jesper Christensen også gerne vil bekræfte det, så giver jeg Jesper Christensen ordet. Jeg tror ikke, det er muligt at køre den sag meget længere.

Der er ikke flere, der har bedt om ordet.

Man gik først til afstemning vedr. BR 72/08:

Venstre fremsatte følgende ændringsforslag til 3. at-punkt:

"Det foreslås, at finansieringen tages fra byudviklingspuljen fra budget 2006."

Det af Venstre stillede ændringsforslag blev forkastet med 30 stemmer imod 21.

For stemte: C, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), V, Louise Frevert (løsgænger), Winnie Berndtson (løsgænger), Finn Rudaizky (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: A, B, F og Wallait Khan (løsgænger).

Medlemsforslaget blev herefter forkastet med 29 stemmer imod 22.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

For stemte: C, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Wallait Khan (løsgænger), V, Louise Frevert (løsgænger), Winnie Berndtson (løsgænger), Finn Rudaizky (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: A, B og F.

Venstre, Det Konservative Folkeparti, Dansk Folkeparti, Enhedslisten, Finn Rudaizky (løsgænger), Louise Frevert (løsgænger) og Winnie Larsen-Jensen (løsgænger) afgav følgende protokolbemærkning:

"Vi glæder os over, at det nu er lykkedes at samle flertal om at bygge en midlertidig og mobil skøjtehal på Østerbro.

I forhold til finansieringen er vi dog bekymrede over, at man fra flertallets side lægger op til, at halvdelen af finansieringen skal tages ud af den hårdt tiltrængte renoveringspulje i Kultur- og Fritidsudvalget. Vi finder det urimeligt, at man gør indgreb i renoveringspuljen, og havde gerne set, at man havde fundet den fulde finansiering uden for Kultur- og Fritidsudvalgets ramme og inden for den rekordstore anlægsramme.

Men vi tager naturligvis flertallets beslutning til efterretning og glæder os over den kommende skøjtehal."

Man gik dernæst til afstemning vedr. BR 112/08:

Venstre fremsatte følgende ændringsforslag til 2. og 3. at-punkt:

"Det foreslås, at finansieringen tages fra byudviklingspuljen fra budget 2006."

Det af Venstre stillede ændringsforslag blev forkastet med 30 stemmer imod 21.

For stemte: C, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), V, Louise Frevert (løsgænger), Finn Rudaizky (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: A, B, F og Wallait Khan (løsgænger).

Medlemsforslaget blev herefter vedtaget med 51 stemmer imod 0.

For stemte: A, B, C, F, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Wallait Khan (løsgænger), V, Louise Frevert (løsgænger), Finn Rudaizky (løsgænger) og Ø.

43) BR 109/08. Medlemsforslag om sanktioner i forhold til udskækningssteder, f.eks. diskoteker, der dømmes for diskrimination

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Kultur- og Fritidsforvaltningen at undersøge mulighederne for, at udskækningssteder i Københavns Kommune (f.eks. diskoteker) der dømmes for diskrimination, fratages bevillingen i en periode, afhængig af dommens karakter.

(Stillet af Socialistisk Folkeparti)

Signe Goldmann (F): Jeg har jo kun siddet i Borgerrepræsentationen i den her periode, så da jeg fremsatte det her forslag, var jeg ikke helt opmærksom på præcis, hvad der var foregået i sidste periode. Det har jeg så haft mulighed for at undersøge grundigt siden hen og har faktisk fundet ud af, at der faktisk var sat en del ting i gang for bl.a. at undersøge det her emne og finde ud af, hvad kunne man gøre i forhold til diskoteker, der diskriminerer.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

Min umiddelbare indgangsvinkel til at stille det her var jo selvfølgelig, at jeg tænkte, jeg har i forvejen lavet en del i forhold til at få sat initiativer i gang omkring diskrimination, men jeg synes også, det er vigtigt at se på, hvad kan vi gøre i forhold til den diskrimination, der foregår i nattelivet. Har vi mulighed for at gå ind og påvirke diskrimination på diskoteker ved at gå ind og kigge på bevillingen, som diskotekerne får.

Derfor tænkte jeg også, da jeg lavede forslaget, at det var smart at prøve, fordi jeg synes, det var svært at overskue hvad kunne vi, og hvad kunne vi ikke, og derfor lavede jeg forslaget som et ønske til kultur- og fritidsforvaltningen om, at fortælle, hvad for muligheder vi havde for at gribe ind over for diskoteker, der diskriminerer og i forhold til bevillingen.

De har jo så været hurtigere, end forslaget er kommet. Allerede med et notat i går, hvor der er en del forklaringer på, hvad for nogle muligheder man har og ikke har – der er helt vildt meget uro, er her ikke?

De er kommet med et notat, som fortæller om, hvad er det for nogle muligheder, vi har og ikke har, og bl.a. har de gjort opmærksomme på, at en af de muligheder, og det er sådan set det, jeg oprindeligt havde skrevet i mit forslag, altså mulighederne for at fratage bevilling for diskoteker, det må man faktisk ikke fra kommunens side.

Det man til gengæld godt må fra kommunens side det er at gå ind og kigge på, om man kan lade være med at forny bevillingen til de diskoteker, der dømmes.

Så skulle jeg selvfølgelig lige overveje, om jeg skulle trække forslaget, om det overhovedet gav mening at kigge på at gå ind og forny bevillingerne, men det jeg har ladet mig høre i min øresnegl er, at sådan nogle bevillinger ikke er noget, man giver for 10-20 år ad gangen, og derfor er der også en god ræson i, at man godt kan kigge på fornyelsen af bevillingen i forhold til diskoteker, der er blevet dømt for diskrimination.

Derfor har jeg tænkt mig at opretholde forslaget, men med den ændring at i stedet for at man skriver, at diskotekerne skal fratages bevilling, så ændre det til, at de nægtes fornyelse af bevillingen og sådan set stadig væk bede kultur- og fritidsforvaltningen om at se på mulighederne for at gå ind og lave sanktioner i forhold til diskoteker, der diskriminerer.

Det notat, der så er kommet fra kultur- og fritidsforvaltningen det rejser så en række andre spørgsmål, når man sidder og læser i det, fordi det der står i forhold til, hvis man skal nægte at forny bevillingen til diskoteker, det er, at der skal være noget graverende. Samtidig så siger de så også længere nede i deres notat, at det at diskriminere anses ikke for at være graverende.

Så synes jeg i hvert fald, det kunne være interessant at få belyst, hvad er det så, kan man sige, definitionen på graverende er for det første, og hvem er det, der har bestemt, hvad det er, der skal være graverende.

I notatet står der, at straffelovsovertrædelser som bedrageri, tyveri, hæleri, vold, spirituskørsel er ting, der er graverende, men som sagt så er diskrimination ikke noget, man mener er graverende.

Umiddelbart så tænker jeg, jeg synes da, det er ret imponerende, at sådan en slags overtrædelse, som jo ikke bare er en strafferetslig overtrædelse, men jo også er en overtrædelse af folkeretten og FN-konventioner og sådan noget, at den ikke skal takseres som graverende.

Men jeg ved ikke, om det er noget, vi har mulighed for at få indflydelse på her fra vores side, jeg ved ikke, om det er noget, vi som politikere i København har mulighed for at sige, hvad er graverende, og hvad er ikke graverende. Sådan noget synes jeg også kunne være interessant i den tilbagemelding, der kommer, når man sidder og undersøger mulighederne, bl.a. også går ind og kigger på, jamen er det noget, vi har indflydelse på som kommunalpolitikere og sige, hvad er det, der er graverende.

Så kunne man måske også sige, jamen der er andre ting, som egentlig også kunne være graverende, som ikke er de her straffelovsovertrædelser, det kunne f.eks. være sådan noget som brandsikkerhed, det kunne også være udskænkning til mindreårige osv., vil det så heller ikke være graverende eller hvordan, fordi det kun takseres med bøder.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

Så jeg synes, det er relevant i hvert fald at få den her del belyst, når man kigger på, hvad mulighederne er for sanktioner.

Så synes jeg også, det kunne være interessant at se på, om man kan gøre det ud fra et skøn. Jeg har selv lagt op til, at det skal være ud fra et skøn, fordi der er nogle typer af overtrædelser, også når det handler om diskrimination, som måske er mere forsætlige eller grove end andre. Derfor er det også fair at gå ind fra sag til sag og vurdere, jamen hvad skal der ske i den enkelte sag, hvis man har mulighed for at gøre det. Som sagt ved jeg ikke præcis, hvad mulighederne er, det er derfor, jeg har stillet forslaget.

Så kunne jeg også godt tænke mig at vide i forhold til domme, om de domme, man regner med, når man sidder og kigger på, hvad er det, hvornår kan vi gå ind og pille ved bevillingen, om det kun er strafferetslige, eller om det også er civilretslige domme. Det har ret stor indflydelse i forhold til diskrimination, fordi reglerne i forhold til diskrimination – jeg kan godt få forlænget taletid, ikke? (Overborgmesteren (*Ritt Bjerregaard*): Det er i orden).

Reglerne i forhold til diskrimination er ret forskellige i forhold til, om det er den strafferetslige eller den civilretslige. Fordi det er sådan på det strafferetslige, der skal man bevise det hele, hvis man følger sig udsat for diskrimination, hvorimod i forhold til den civilretslige, der er delt bevisbyrde, og det vil sige, der skal man sandsynliggøre, at man er blevet diskrimineret, og så skal diskoteket den anden vej igen sandsynliggøre, at de ikke har gjort det.

Så derfor er det væsentligt nemmere at have en dom for diskrimination i det civilretslige system. Derfor er det også væsentligt at se på, jamen hvad er det for nogle domme, der er tale om her, så det er også nogle ting, jeg kunne forestille mig var interessante at få et svar på i den her undersøgelse af mulighederne.

Det er også interessant at se på sådan noget som bødeforlæg, altså der er mange, vi har i hvert fald set eksempler på dørmænd, som har diskrimineret, i stedet for at gå hele vejen med dommen, så går de ind og siger, vi tager bøden med det samme, og så ender det aldrig med en dom. Hvad med de situationer, kan vi gøre noget der også i forhold til at sige, det er heller ikke rimeligt, at man så, kan man sige, kan undgå at blive ramt på bevillingen, fordi man betaler bøden, før den når til doms.

Der er som sagt en masse spørgsmål, der rejser sig, og jeg håber sådan set, at jeg ikke behøver andet end at sige her i dag, at der er nogle, der sidder og lytter med og siger, jamen det vil vi godt kigge videre på, så jeg ikke behøver at skrive alle punkterne ned, men at vi kører forslaget videre og får undersøgt, hvad er mulighederne.

Det kan godt være, at mulighederne ikke er så mange, men så bliver vi i hvert fald afklaret på det. Jeg synes, det er vigtigt for mig at få afklaret, hvad mulighederne er, og det håber jeg sådan set også, det er for resten af jer.

En sidste ting jeg lige vil fremhæve er, at der jo også for den nuværende regering er et regeringsgrundlag, hvor der også bliver nævnt indsats i forhold til diskrimination, og som også nævner, at de ønsker at se på, hvad har man af mulighed for at fratage bevillingen eller kigge på bevillingen i forhold til diskoteker, der dømmes for diskrimination.

Jeg ved ikke, hvor langt de er i processen med det, jeg ved ikke, hvad de præcis har af ideer, men jeg synes da også, det kunne være relevant, når man kigger på, hvad har kommunen af muligheder, at man så også lige går ind og undersøger, hvor langt er regeringen i deres arbejde med det her, og hvad er det for nogle tanker, de går med, så man kan få tingene til at spille ordentligt sammen.

Som sagt, så har jeg stillet det her ændringsforslag med, at det er fornyelsen og ikke fratagelsen, fordi det er jeg så blevet klogere på efter notatet fra kultur- og fritidsforvaltningen.

Derudover har jeg fornemmet, at der er stemning for, at vi udvalgshenviser forslaget, så jeg vil foreslå, det udvalgshenvises til Kultur- og Fritidsudvalget med inddragelse af Beskæftigelses- og Integrationsudvalget, som jo også har forankringen af resten af projekterne omkring diskrimination.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

Lars Rasmussen (A): Jeg skal kort sige, at Socialdemokraterne finder det spændende, og det vil være fint med en afklaring i Kultur- og Fritidsudvalget, så vi støtter, at det bliver henvist dertil.

Borgmester **Pia Allerslev (V):** Jeg vil gerne starte med at takke SF for dette forslag. Jeg synes, og i Venstre synes vi også, at det er utrolig vigtigt, at vi ser på diskriminationen, at vi ser på, hvad vi kan gøre for at sikre et meget større fokus. Der har været meget fokus på det i hvert fald de senere år også fra kultur- og fritidsforvaltningens side. Men at vi fortsætter med at bevare den her fokus. Så jeg takker for forslaget.

Som Signe Goldmann også selv var inde på, så ligger der allerede et notat fra forvaltningen i forhold til de begrænsninger, vi har, fordi vi er underlagt restaurationsloven, fordi bevillingsnævnet har nogle helt klare rammer at arbejde inden for. Det handler bl.a. om, at selv ved fornyelser og selv ved genovervejelser af de her forskellige bevillinger, der skal vi også forholde os til de indstillinger, der kommer fra politiet, som jo også går på, at det skal være meget graverende, før man sådan bare lige kan fratage bevillingerne. Der skal ligge nogle meget alvorlige ting til grund.

Selvfølgelig er det klart, at det arbejde, som regeringen sidder og laver nu, det kunne vi med fordel også drage ind i den her undersøgelse. Jeg vil meget gerne være med til og bede forvaltningen om at se nærmere på de her ting.

Jeg synes måske endda, at når vi nu endelig er i gang, og det er et konkret ændringsforslag, som Venstre gerne vil stille, at vi laver et ændringsforslag, som bliver en tilføjelse til SF's forslag, hvor der kommer til at stå i den sidste linje, "fratages bevillingen eller/og evt. kommunal støtte i en periode afhængig af dommens karakter."

For fordi der har vi muligheden, der har vi som politikere en helt klar mulighed for at påvirke. Lur mig, om så ikke nogle af de spillesteder eller nogle af de andre steder, som kunne være i klemme i forhold til sådan nogle ting, ville have en større fokus. Der har vi som politikere, og der har vi som forvaltning en meget større handlefrihed, end vi har inden for de her lidt rigide rammer, som loven sætter op.

Men jeg vil meget gerne arbejde videre med det her, og jeg håber, at SF også kan være med på, at vi måske udvalgshenviser denne her, det ville i hvert fald være mit forslag, at vi udvalgshenviste den til Kultur- og Fritidsudvalget, så vi kunne tage en nærmere drøftelse af, hvad det er for nogle ting, vi gerne vil have belyst, så vi kunne tage en diskussion af, hvad det er for nogle ting, der er nødvendige at få belyst for, at vi kan komme med et klart oplæg og en klar beskrivelse af de muligheder, der er.

Men et konkret ændringsforslag og så et forslag om at henvise den her til videre behandling i Kultur- og Fritidsudvalget.

Manu Sareen (B): Vi fik at vide fra SF, at det her er en gammel sag, som går helt tilbage til Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget fra sidste periode af. Sagen er ældre. Jeg kan huske, at undertegnede i 1988 som ung, bebumset teenager ikke kunne komme ind på Daddys Dancehall. Det er en meget gammel sag. Det er en problemstilling, som berører rigtig, rigtig mange unge mennesker, som berører ungdomskulturen, som de bliver ekskluderet af. Det er på tide, at vi tager fat på det.

Men vi vil også meget, meget gerne have, at man kigger på en lidt anden vinkel, som man har glemt fra SF's side af, som i hvert fald ikke blev nævnt, det er selvfølgelig også det dilemma, som mange restauratører står i, fordi de har også en forretning, der skal køre, de har også en forretning, hvor de skal tjene penge også osv., og der er desværre også nogle problemer i nattelivet, det er man også nødsaget til at anerkende, så det vil vi også gerne tage med.

Vi støtter helt klart en udvalgshenvisning, vi kan se her, at der måske også er en, der er blevet afvist der fra Socialdemokratiet.

Så vil jeg også gerne kvittere for de meldinger, som vi har fået fra Venstre, det synes jeg er helt vildt positivt, det glæder mig, så det er jeg rigtig, rigtig glad for.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

Så til sidst vil jeg også have lov til at sige, at der har været utrolig meget diskussion de sidste mange år, om overhovedet det forekommer, om overhovedet der er diskriminering i nattelivet. Der kan jeg oplyse om, at der i næste uge faktisk kommer den allerførste rapport nogen sinde, der faktisk belyser det her emne. Der har jeg fået lov til at kigge i den, og det ser rigtig, rigtig grimt ud, der er rigtig mange minoriteter, der bliver diskrimineret, og desværre så stiger diskrimineringen ligefrem proportionalt med ens hudfarve, altså jo mørkere den er, jo mere udelukket bliver man fra nattelivet.

Carl Christian Ebbesen (O): Tusind tak. Jeg synes, den debat, der har været, faktisk har været et forsøg på at være meget nuanceret i forhold til at prøve at angribe den her problemstilling fra lidt flere vinkler end det, der oprindeligt var lagt op til i selve forslaget her. Det gør selvfølgelig, at jeg har lyst til at se en anelse mere nuanceret på det, end jeg oprindeligt havde.

Men når det er sagt, så er mit udgangspunkt stadig, at vi har en lovgivning i det her land, der skal sikre, at der ikke sker diskrimination. Det er i øvrigt begge veje, der sker jo lige så ofte og om ikke mere ofte diskrimination indvandrere imellem, eller at der er indvandrere, der diskriminerer minoritetsdanskere, f.eks. på grund af seksualitet eller andet. I de situationer, der handler det i bund og grund om, at der foregår diskrimination i det her land, og det har vi en interesse i at få stoppet.

Grunden til at Dansk Folkeparti ikke har lyst til at gøre mere end det, som lovgivningen beskriver, det er, at det her forslag i sin oprindelige form her, lægger op til, at det er en eller anden stakkels indvandrer med en anden hudfarve, tror jeg, Manu Sareen brugte, som ikke kan komme ind på et diskotek. Jeg synes, det er det, der er afgørende, og det, vi skal gøre noget ved, det er jo, at det er jo den vold, der er i nattelivet, det er de uroligheder, der er i nattelivet.

Jeg vil nødig have, at vi ender, som man f.eks. har i, ja, på de fleste barer og klubber i London, der er det sådan, at man kun kan få adgang til de her diskoteker, hvis man er medlem, fordi det er den måde, de så gennemfører deres diskrimination på, det er ved kun at optage de medlemmer, som de ønsker.

Vi har et dejlig frit land, fri adgang til vores barer og restauranter og diskoteker, men hvis det er, at vi begynder at stramme yderligere op og give restriktioner i forhold til de her ting, så er jeg bange for, at vi begynder at gå i retning af, at diskotekerne begynder at lave deres egne klubber, således at det kræver medlemskab for at komme ind. Den situation ønsker jeg ikke.

Det er derfor, at Dansk Folkeparti sådan set er tilfredse med, vi har en lovgivning, der siger, man ikke må diskriminere, og det er den lovgivning, som vi ønsker at holde os til. Og hvad man så ellers kan finde på af alle mulige andre sanktioner, det ønsker vi ikke at bidrage til.

Men det vi ønsker at diskutere og bidrage til, det er, hvordan vi kan undgå diskrimination, diskrimination hele vejen rundt på kryds og tværs, og det er en spændende diskussion. Det synes jeg bare ikke, det her forslag det handler om, og det er grunden til, at vi vil stemme imod det.

Borgmester Mogens Lønborg: Vi må i sandhed sige, at der sker noget i SF. Engang var SF et miljøparti, det er det ikke mere, nu er SF et lov- og ordenparti, jeg skal komme efter jer, skal jeg. Straf fra domstolene det er slet ikke nok, nej, nej, nej, at blive dømt for diskrimination og den dom, som en diskoteksejer får ved at overtræde loven. Jeg skal komme efter jer, SF vil mere end det, vil mere straf, end domstolene giver en lovovertræder. Man skal ramme diskoteket på dets brød. Uanset at domstolene ikke har sanktioneret så hårdt, så skal vi altså med SF i spidsen sanktionere yderligere.

Jeg ved godt så, at SF har modereret formuleringen lidt, fordi det var man vist pludselig godt klar over, at det kunne man ikke, men den oprindelige formulering det er nok den, som er den, der siger mest om, hvad SF har tænkt her, vi skal give dem en ekstra oven i gokken, skal vi.

Lad mig starte med at understrege, som også den forrige taler gjorde, naturligvis skal vi slå ned på diskrimination, naturligvis kan vi ikke have i et samfund som vores, at der er diskrimination. Heldigvis har vi også en lovgivning, og vi har forhåbentlig også en håndhævelsesmagt, som er i stand til også at

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 21. februar 2008**

kunne gå ind reelt og håndhæve den lov. I de tilfælde, der er tale om, at der er nogen, der bliver domfældt, jamen så er det kun godt, fordi det er den vej, at vi skal sikre, at vi ikke får diskrimination.

Jeg synes også, som det også er blevet sagt her fra talerstolen, det er vigtigt at slå fast, at det er nok ikke så nemt for diskotekerne altid den her situation. De kommer minsandten mange gange ud for nogle meget, meget vanskelige situationer, hvor masser af ballade omkring diskoteket naturligvis må gøre indtryk på diskoteket, også som den radikale ordfører Manu Sareen sagde det før, det er jo altså også en forretning, de skal drive. Det skal vi altså have respekt for, det er jo ikke kommunale diskoteker, vi taler om, det er privatejede diskoteker og udskænkingssteder og heldigvis for det.

Så det er ikke så simpelt som sådan. Men der er ingen tvivl om, at en sådan ekstra straf ud over, hvad domstolene kan gøre, det er altså lige lovlig meget, SF, at bruge strafferedskabet. Altså i andre sammenhænge kan man jo godt se nogen rende rundt og lave ballade i København, for millioner af kroner kan man smadre byen løs, men SF er ikke parat til så meget som at krumme en finger på dem, men tværtimod belønne dem, gøre næsten alt, hvad de kan gøre for at belønne disse voldsmagere, når de har smadret rundt i København, så skal de sandelig have et hus, fordi så holder de måske op med at smadre.

Og her det er en helt, helt anden logik. Vi er sådan set meget forstående over for den her kontant-hed, der ligger i SF's forslag, det kan vi godt lide, men der skal altså være måde med galskaben.

Jens Kjær Christensen (Ø): Ja, det er ustyrligt at høre Mogens Lønborg her fra talerstolen, en mand, som bruger de groveste strafferedskaber, han ikke har. Som en anden moderne Pol Pot vil han flytte rundt på alle danskere, hvor han kan finde en eller anden årsag til det, det er ikke særlig seriøst, Mogens Lønborg, helt seriøst.

Det handler også om, at vi har en vis lovgivning, der trods alt også siger noget om racisme, please slap af om det der med brødet og de arme mennesker.

Så vil jeg sige til SF, tusind tak for forslaget, man kan i hvert fald konstatere, det er godt, Villy Søvndal ikke sidder i den her forsamling, så havde det lydt anderledes, så jeg takker Signe Goldmann.

Så til det sidste vil jeg sige, en anden gang burde SF nok, De Radikale har også været inde på det, altså man laver de her symbolforslag ud i den blå luft uden overhovedet at undersøge noget som helst. Tirsdag morgen bad jeg kultur- og fritidsforvaltningen om på baggrund af mødet, vi havde haft i vores gruppe om mandagen, og sige, kan vi ikke lige få et notat på det, fordi flere af os kunne huske, at det er en sag, der flere gange har været oppe. Man kunne jo godt ligesom lægge sig lidt i selen for fremover at undersøge sine sager.

Men vi er fuldkommen enige i sigtet og derfor støtter vi selvfølgelig også en henvisning til Kultur- og Fritidsudvalget.

Wallait Khan (U): Jeg synes, det er et rigtig godt initiativ og rigtig godt forslag. Unge, som kommer i byen for at more sig og blive glade, pludselig når de bliver behandlet på den her måde, at der er diskrimination og forskelsbehandling, når de oplever det, så bliver de sure, og de bliver vrede, og så er det også engang imellem det, der skaber ballade i byen. Det har vi ikke brug for.

Så derfor er det meget vigtigt, at vi skal have alle de redskaber for at undgå diskrimination.

Når vi siger, at nydanskere skal integrere sig, og når de kommer i byen, og de vil være med, og de vil også være den del af byen, som er ude for at more sig, så pludselig, når vi ikke accepterer dem, så er det et problem.

Så jeg synes, det er et rigtig godt forslag, og kulturborgmesterens tilsagn er også rigtig positivt, jeg synes, det er meget vigtigt, at vi fra kommunen, fra politikernes side skal have de redskaber, der skal til for at afskaffe det her problem, f.eks. fratagelse af støtte og bevilling, hvis de gør det på den her måde.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

Når der står her, at det ofte er dørmænd, som bliver dømt, så vil jeg sige, det er ikke kun dørmænd, som er skyld i det her, det er ejerne selv, som giver besked til dem, at de skal gøre det på den og den her måde. Det er ikke kun nydanskere, som bliver behandlet på den her måde, engang imellem har jeg også oplevet, at der er etniske danskere, som bliver behandlet på den her måde, og så bliver de også meget, meget sure og vrede af frustrationer. Så skal man bare se på dem og snakke med dem, og så kan man finde ud af, hvor sure er de, deres aften er ødelagt. Mange gange går de ud hele ugen, og de er sure.

Jeg synes, det er meget, meget vigtigt, at vi skal gøre vores by mere tiltrækkende og mere fredelig. På den her måde kan vi skabe den stemning, at alle er glade for hinanden i stedet for den her forskelsbehandling og diskrimination, som gør folk sure og skubber dem tilbage fra integration. Det er ikke godt.

Derfor synes jeg, at det er et rigtig godt forslag, og jeg håber, når det kommer i udvalget, at der kommer noget positivt ud af det.

Borgmester Jakob Hougaard: Først og fremmest tak til SF for at rejse debatten, Signe Goldmann fra SF har mange gange rejst debatter, der har været relevante her i forhold til etnisk diskrimination, det er udmærket, at vi får en debat.

Jeg har bedt om ordet for også at understrege, at vi også gerne i Beskæftigelses- og Integrationsudvalget kunne tænke os at blive inddraget i den udvalgshenvisning, som går til Kultur- og Fritidsudvalget. Det er jo sådan, at vi i Beskæftigelses- og Integrationsudvalget har arbejdet meget med etnisk diskrimination i det forløbne år som et led i integrationspolitikken.

Vi har haft en række initiativer på banen, bl.a. en hjemmeside, hvor man kan foretage en anonym registrering af diskrimination. Vi vil gerne arbejde på, at det her område bliver kortlagt bedre, og at der kommer nogle fortællinger frem. For det er helt sikkert, som flere har været inde på, at det er et udbredt problem i København, som også vil fremgå, kan jeg forstå på Manu Sareen, af den rapport, som er på vej.

Det er rigtig dejligt, at borgmester Pia Allerslev er med sammen med venstrefløjens i at synes, at det her er rigtig vigtigt at diskutere, og at det er lidt, som om at musketereden med Dansk Folkeparti og De Konservative lidt er brudt med de lidt mere positive meldinger, der kom fra borgmester Pia Allerslev i forhold til den her sag.

Det er jo dejligt, når sagen skal henvises til Kultur- og Fritidsudvalget, hvor borgmester Pia Allerslev er borgmester og formand, fordi jeg tror, at et sådant forslag har ikke brug for en stedmoderlig behandling, men en kærlig og seriøs behandling.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Vi går til 2. runde, værsgo.

Signe Goldmann (F): Jeg vil gerne kvittere for den gode modtagelse, det har fået både fra Venstre, fra Enhedslisten, Socialdemokraterne og Radikale – har jeg husket alle nu?

Jeg synes, ideen om at fratage kommunal støtte er fin at tage med ind og kigge på. Jeg synes også, man bør overveje, og det glemte jeg at sige sidst, at man måske kan kigge på, om der er andre sanktionsmuligheder end det med bevillingen. Altså kan man gå ind og lave en eller anden form for skærpet tilsyn, så man ikke behøver at lukke helt ned, men sige, nu holder vi ekstra øje med jer i en periode som sådan en mildere måde at gå ind og gøre det på.

Så er det blevet nævnt, at vi skal passe på, vi ikke bare er sådan nogen, der vil slå, jeg tror, det var Mogens Lønborg, der sagde, at jeg bare er sådan en, der skal give dem en i gokken eller sådan noget. Jeg er fuldstændig opmærksom på, at vi har et problem i forhold til også at få løst det her problem i samarbejde med restauratørerne også.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

Nu er jeg godt nok blevet beskyldt af Enhedslisten for ikke at sætte mig ind i tingene, jeg er ny og var ikke helt opmærksom på alt, hvad der er foregået forud. Men jeg har lavet rigtig meget research efterfølgende for at finde ud af, hvad er det så præcis, der er foregået dengang.

Der blev sat en arbejdsgruppe i gang, som skulle undersøge også i samarbejde med bl.a. restauratørerne, hvordan kunne man lave det, der blev lavet nattelivskampagne, en hjemmeside, og så blev det, kan man sige, grebet lidt over i en undersøgelse, som kom her sidste sommer, tror jeg, det var, hvad sker der omkring nattelivet, hvad er det for nogle problematikker, der er.

Men den følgegruppe, der ligesom var, hvor man havde fået restauratørerne med, hvor man havde politiet, hvor man havde andre aktører med for ligesom at finde ud af, hvordan kunne man løse det her i fællesskab, den gruppe eksisterer ikke mere. Jeg har måttet ringe rundt rigtig mange steder i forskellige forvaltninger, fordi ingen kunne helt finde ud af, hvor var den nu havnet henne, specielt ikke nu efter at der nu er kommet en integrationsforvaltning også. Altså var den så havnet der, eller var den i nogen af de gamle.

Så det har været lidt af et detektivarbejde. Men det jeg sådan er kommet frem til nu, det er, at enten eksisterer den i fuldstændig hemmelighed, eller også er den ophørt med at eksistere. Der synes jeg, det er værd at overveje, om ikke man, kan man sige, i den videre proces, skal overveje, kan vi få en eller anden form for gruppe op og stå igen, så man kan få et samarbejde også i forhold til restauratørerne, til politiet og til andre aktører, der kunne være værd at få på banen.

Lars Rasmussen (A): Det var bare til Carl Christian Ebbesen fra Dansk Folkeparti. Altså jeg undrer mig lidt over, at man ikke vil være med til forslaget eller med til at henvise forslaget til udvalget, så man kan diskutere det der, hvor Dansk Folkeparti også har et medlem af udvalget, eller af begge udvalg, så vidt jeg ved.

Fordi det er fuldstændig korrekt, at der jo er diskrimination også af danskere, der er diskrimination af homoseksuelle og andre grupper, og der er også etniske danskere, der diskrimineres. Der er udlandinge, der diskriminerer etniske danskere, som Carl Christian så rigtigt siger.

Men derfor forstår jeg ikke, når forslaget netop er møntet på alle former for diskrimination, hvorfor Dansk Folkeparti ikke vil være med til at drøfte det i udvalget og støtte en henvisning.

Socialistisk Folkeparti fremsatte følgende ændringsforslag:

"Det foreslås, at "fratages bevillingen" i medlemsforslagets 1. at-punkt ændres til "nægtes fornyelse af bevillingen."

Venstre fremsatte følgende ændringsforslag:

"Det foreslås, at følgende tilføjes "fratages bevillingen" i forslagets 1. at-punkt "og/eller eventuel kommunal støtte..."

Et forslag fra Socialistisk Folkeparti om at henvise medlemsforslaget med de stillede ændringsforslag til Kultur- og Fritidsudvalget med inddragelse af Beskæftigelses- og Integrationsudvalget blev vedtaget med 46 stemmer imod 2.

For stemte: A, B, C, F, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Wallait Khan (løsgænger), V, Louise Frevert (løsgænger), Finn Rudaizky (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: O.

Dansk Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

"Dansk Folkeparti ønsker ikke at ændre på den nuværende praksis i forhold til tildeling af bevillinger og bemærker at lovgivningen i dag ikke tillader diskrimination."

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

44) BR 110/08. Medlemsforslag om iværksættelse af forhandlinger med staten om havnetunnel

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Økonomiforvaltningen at indlede forhandlinger med staten med henblik på at iværksætte de nødvendige undersøgelser af mulighederne for etablering af en havnetunnel.

2. at et forhandlingsmandat forud for forhandlingerne drøftes i Økonomiudvalget.

(Stillet af Venstre, Det Konservative Folkeparti, Dansk Folkeparti, Finn Rudaizky (løsgænger), Winnie Berndtson (løsgænger) og Majbritt Mamsen (C2))

Lars Dueholm (V): Vi er jo kommet derhen, hvor der heldigvis er enighed i langt størstedelen af Borgerrepræsentationen om nødvendigheden af en havnetunnel. Den enighed har man kunnet konstatere meget længe i virkeligheden, og denne lange venten har gjort os i Venstre og de øvrige medforslagsstillere en smule utålmodige. Vi mener faktisk, vi har ventet længe nok, vi mener, tiden er kommet til, at vi nu begynder at finde penge til at sætte handling bag ordene.

Det som måske har været den altafgørende årsag til, at vi bringer den op netop nu, det er den debat, der er omkring Nordhavnsvej, altså vejen, der skal forbinde Lyngbymotorvejen med et sted i nærheden af Nordhavnen, kan vi vel sige.

Fordi der har været en lang og indholdsrig diskussion i Teknik- og Miljøudvalget og også på borgermøder og andre steder omkring, hvad kunne man lave for en vej, skulle det være en boret tunnel, skulle det være en terrænløsning. Fra Socialdemokratiets side er det jo ofte blevet bragt frem, at grunden til, at vi ikke kan lave det, som alle vel sådan set er enige om er den optimale løsning, det er pengemangel, i hvert fald på kort sigt.

Vi har fra Venstre side allerede haft kontakt til vore kolleger på Christiansborg med et positivt ikke resultat, men med en positiv drøftelse, som vi håber på sigt kan udmønte sig i et positivt resultat.

Der har også været Infrastrukturkommissionens redegørelse, som også har peget på nødvendigheden af en havnetunnel i København.

Vi mener derfor nu, at tiden er kommet til, at der fra overborgmesterens og sådan set også fagborgmesterens side bliver sat fart over feltet, bliver rettet henvendelse til Christiansborg med henblik på at optage officielle forhandlinger omkring finansiering af en havnetunnel.

Anne Vang (A): Hos Socialdemokraterne mener vi bestemt, at der skal fart over feltet i forhold til en havnetunnel, som det også vil være fremgået på det borgermøde om Nordhavnsvej, hvor både Lars Dueholm, forslagsstilleren, og jeg deltog, så vil vi rigtig gerne indlede forhandlingerne med staten.

Det skyldes for det første, at vi nu går i gang med Nordhavnsvejen, det er en vej, som løber fra Lyngbyvejen, hvor der skal være tilslutningsanlæg, og ud til Nordhavnsvej, og det vil selvfølgelig være enormt oplagt at se på, hvordan man kan fortsætte den vejforbindelse i en langsgående havnetunnel. Det er den ene årsag til, at det er oplagt at gøre det nu.

Den anden årsag til, at det er oplagt, det er, at regeringens infrastrukturkommission netop er kommet med en rapport, hvor en havnetunnel, de kalder det en østlig omfartsvej, er en af anbefalingerne.

Jeg synes, det ville være et meget, meget stærkt signal, hvis vi som samlet Borgerrepræsentation sagde: Danmark er faktisk et af de lande i Europa, hvor der investeres allerfærrest statslige midler i infrastruktur, det er en fuldstændig uholdbar situation, at infrastrukturen i hovedstaden bliver sjoflet på den måde fra statsligt hold. Det er nu, vi skal sørge for, at der bliver investeret i infrastruktur i hovedstaden, og der vil en havnetunnel være en rigtig, rigtig god ide.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

Fra vores side mener vi, det vil være en utrolig god ide, særligt hvis det blev sammenholdt med trængselsafgifter, hvor man så kunne friholde en havnetunnel for trængselsafgifterne, således at bilerne blev ledt derhen, hvor vi gerne vil have dem, nemlig i havnetunnel under jorden, og så der ikke var så meget trængsel og så mange biler, der kunne forurene oven over jorden i København.

Det er noget, som vi selvfølgelig skal arbejde videre med, og jeg mener, at der først kan komme rigtig realitet bag diskussionerne om en havnetunnel, når staten og kommunen går ind i en fælles undersøgelse.

Borgmester **Klaus Bondam**: Tak for det. Det er jo ved at udarte til en hel hyldestaften til Lars Dueholm det her, for jeg kan nemlig fortælle, at Det Radikale Venstre bestemt også støtter forslaget om at rette henvendelse til staten.

Der har som bekendt været flere løsninger på tegnebrættet til en havnetunnel øst, østlig omfartsvej, kært barn har mange navne, og der har også været indledende undersøgelser fra kommunens side i det her.

Vi behandlede på det sidste møde i 2007 en indstilling om infrastruktur Nordhavn, og i den redegørelse behandlede også en langsgående vej-tunnelforbindelse enten via havneløbet eller via Amager, og dengang tog Borgerrepræsentationen redegørelsen til efterretning.

I mellemtiden så har Infrastrukturkommissionen jo barslet med deres rapport, og de støtter og anbefaler en havnetunnel, en havnetunnel kan lede en stor del af biltrafikken uden om bykernen, og den vil jo i høj grad understøtte udviklingen af København som miljømetropol.

Infrastrukturkommissionen siger jo meget højt og klart og tydeligt, at det er nødvendigt at udvide vejnettet og også forbedre den kollektive trafik, hvis vi ønsker at sikre og udbygge hovedstadens vækst og samtidig også gøre noget for at forhindre, at folk sidder fast i trafikken. Det er Lars Dueholm og Venstre sikkert også klar over, det her koster jo samfundet milliarder af kroner. Den prisseddel bliver kun højere og højere, hvis den forudsatte vækst i trafikken på 30-40 pct. frem mod 2030 fortsætter.

Vi støtter de anbefalinger, som Infrastrukturkommissionen er kommet med, men lad os slå en ting fast fra starten. Det er, at Det Radikale Venstre foretrækker en havnetunnel via Refshaleøen og Amager frem for en havnetunnel via havnebassinet. det er også derfor, at vi fremover vil bruge retorikken en østlig omfartsvej.

I kommunen er vi netop, jeg refererer til det samme møde, som den foregående taler refererede til, i forbindelse med arbejdet med Nordhavnsvej allerede begyndt på det, der kan gå hen og blive den første etape til en havnetunnel, hvor Nordhavnsvej er det nødvendige bindeled mellem Nordhavn og Helsingørmotorvejen.

Vi har aftalt med staten, at Københavns Kommune skal anlægge Nordhavnsvej, jeg tror også, at vi sådan set er enige om, at vi alle sammen er sindet på en løsning, som måske koster lidt mere, derfor er vi også enige om at rette henvendelse til staten.

Det er vores opfattelse fra Det Radikale Venstres side, at forudsætningerne har ændret sig så drastisk, at vi synes, staten bør yde et større bidrag til det her projekt, altså Nordhavnsvejprojektet i første omgang, som jo på sigt kan have langt, langt større perspektiver, hvis København skal have en vej-tunnelforbindelse via Amager. Projektet har så stort et omfang, at det må være en statslig opgave.

Vi besluttede, da vi vedtog det endelige arbejde omkring Nordhavnsvej, lagde vi jo op til, at der skulle ske en henvendelse til staten, og lad os da slå to fluer med et smæk og tage denne med i attachemappen over til Slotsholmen.

Men som sagt, Det Radikale Venstre støtter forslaget om at rette henvendelse til staten.

Karin Storgaard (O): Jamen Dansk Folkeparti har længe ønsket en havnetunnel, og vi er så glade for, at der er så stor opbakning til at gå videre med planerne om en havnetunnel. Det er sådan, det er

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

det helt rigtige tidspunkt lige nu, hvor man taler meget om Nordhavnsvejen, og hvordan den skal være, og man så samtidig inddrager havnetunnelen.

Som det er nævnt, så er der også vedrørende Nordhavnsvejen rettet henvendelse til staten om medfinansiering, og nu kommer så også med havnetunnelen. Jeg tror ikke, det vil være så umuligt at få noget hjælp til at finansiere både Nordhavnsvejen og havnetunnelen.

Jeg synes, at det ville være rigtig godt at komme i gang nu, og jeg kan også forstå på Infrastrukturkommissionen, som jo bl.a. i deres sammenfatning har skrevet, at det er med henblik på at aflaste Den Indre By for trafik, der skal man undersøge nærmere vedrørende havnetunnel. Bare det, at de også har været positive det finder jeg er godt for os.

Så jeg vil bare takke jer alle sammen, fordi I synes, det er en god ide, og vi arbejder videre med havnetunnelen og retter henvendelse til staten.

Morten Kabell (Ø): Jeg vil så ødelægge den gode stemning, som er ved at sprede sig af mærkværdige årsager omkring højrefløjens forslag og omkring havnetunnelen.

Jeg vil da med det samme sige, jeg var enig med Socialdemokratiets ordfører i en eneste ting, at statens investeringer i Københavnsområdet er uanstændigt små, når vi snakker infrastruktur. Men det er da ved gud, eller hvem man nu ellers snakker til, ikke infrastrukturinvesteringer i mere biltrafik, der er nødvendigt.

Enhedslisten vil ikke støtte forslaget, kan ikke støtte forslaget, for en havnetunnel er ikke en løsning for København. En havnetunnel vil være en del af problemerne, ikke en løsning.

En havnetunnel vil skabe mere trafik i København, vil skabe flere biler på vejene. Og at Københavns teknik- og miljøborgmester kan få sig selv til at sige, at en havnetunnel vil gavne København som miljømetropol er enten absurd eller sørgeligt eller måske bare sørgeligt absurd, for en havnetunnel vil jo skabe mere trafik som sagt, den vil skabe flere biler i gaderne, og mere biltrafik er ikke positivt for miljøet.

Mere biltrafik skaber flere partikler, der bliver udledt, det skaber væsentligt mere CO₂, der bliver udledt, og jeg tror, at det er gået op for selv de mest stivnakkede modstandere, at det ikke ligefrem er mere CO₂, der er brug for af hensyn til miljøet. Tværtom så vil vi jo opleve, at biltrafikken og dermed den øgede mængde af CO₂, der bliver udledt, at den rent faktisk vil bidrage væsentligt til at forværre problemerne på kloden. Det er vel næppe det, der er problemet i øjeblikket.

Samtidig vil vi opleve, flere biler skaber mere støj, mere larm på den helt lokale bane, og hvordan det på nogen måde kan hænge sammen med et bedre miljø, det er mig fuldstændig ubegribeligt.

Socialdemokratiet og De Radikale vil have trængselsafgifter for at få færre biler til byen, det glæder mig, det er jo gammel enhedslistepolitik. Men desværre har muligheden ikke just været for, at man kunne få det gennemført. Men nu vil man altså sørge for at gå i den stik modsatte retning, få flere biler til at køre igennem København, få flere biler til at komme til byen. Det giver ærlig talt ikke nogen mening.

Så vidt jeg kan se, så handler det her kun om, at man i bund og grund fuldstændig glemmer sine egne mål, man glemmer de miljømål, der er vedtaget i København, og til gengæld så ofrer man det hele på bilismens hellige alter.

Hvis det her forslag overhovedet skal give nogen som helst mening, så burde det inkludere en undersøgelse af de miljømæssige konsekvenser ned i detaljen, det burde inkludere en undersøgelse af præcis, hvad vil konsekvenserne blive for kloden af den øgede mængde biltrafik, som en havnetunnel vil skabe. Hvad vil konsekvenserne være for det lokale miljø, når vi snakker partikeludledning, når vi snakker støj, når vi snakker larm for de mennesker, der skal bo i umiddelbar nærhed af en havnetunnel?

Ingen af de dele er med i forslaget, og det gør forslaget ubrugeligt.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

Borgmester Mogens Lønborg: Jamen som medforslagsstiller til det her forslag vil jeg bare gerne kvittere over for den positive holdningstilkendegivelse, vi har fået fra Socialdemokratiet og fra Det Radikale Venstre. Desværre har Enhedslisten ikke kunnet give samme positive melding på forslaget, det havde vi sådan set nok heller ikke regnet med, vi har ikke hørt fra SF, hvad de mener om den her sag. Hvis man kan bruge det her motto, at den, der tier, samtykker, og det gælder her, så kan vi selvfølgelig glæde os over, at SF også gerne vil være med. Det havde dog været lidt interessant, om vi havde hørt fra SF, hvad de synes om det her forslag, men det kan være, vi får det på et senere tidspunkt, når vi nu ikke kan få det her i aften.

Men jeg vil bare sige, at det er jo en, ja, jeg vil nærmest sige en drøm, en konservativ drøm det her, som nærmer sig mere og mere en opfyldelse. Altså da vi gik til valg i 01, stod det øverst på vores trafikdagsorden, da vi gik til valg i 05, stod det øverst på vores trafikdagsorden, det gør det stadig væk, når vi går til valg næste gang, så står det også øverst, men nu med forhåbentlig en realisme, der gør, at vi kan begynde at sætte tid på, hvornår den her havnetunnel kan realiseres.

Så vil jeg bare glæde mig over, at der i hvert fald her i Borgerrepræsentationen synes at være et ganske flertal for det her, og det er da helt sikkert noget, der gavner de videre forhandlinger omkring dette projekt.

Winnie Larsen-Jensen (U): Jeg vil gerne begrunde, hvorfor jeg ikke er medforslagsstiller til det her forslag. Det er jeg ikke, fordi jeg synes ikke, en tværgående havnetunnel har nogen interesse, hvis det er os, der skal styre, hvor trafikken kører hen. Det har været diskuteret og drøftet i mange sammenhænge, hvorfor det ikke er konstruktivt bare at lede trafikken på tværs fra Sjælland til Amager.

Den langsgående havnetunnel løser de der problemer i langt større omfang, og derfor synes jeg også, at det er konstruktivt, at Anne Vang inddrager at se det i sammenhæng med roadpricing eller anden form for kørselsafgifter, netop så man får folk motiveret til at vælge der, hvor det er os, der styrer trafikken.

Det er jo med trafikken i denne her sammenhæng, det er også derfor, jeg er meget bekymret for en østgående havnetunnel, at trafikken kører jo der, hvor der er plads, den opfører sig nærmest som vand under pres, at den ophæver alle love, bare man kan komme frem. Derfor synes jeg, det er relevant.

Det er selvfølgelig ærgerligt, at Enhedslisten ikke kommer med, men det kommer ikke bag på mig. Det er da rart, at der er nogen, der stadig væk synes det, de også syntes i går og i forgårs, det gør en så tryk.

Men jeg synes, at det er vigtigt, at vi kommer i gang, fordi det er os, der skal styre trafikken, hvor vi vil have den hen og ikke bare ind i tilfældige boligkvarterer eller noget som helst andet.

Det sidste, jeg så vil sige, og det er ikke for at være lyseslukker, men det var en lille mini-mini-foretalelse, som Anne Vang kom til at sige, at staten ofrede ganske få penge i Danmark. Nej, det er København, København er opgjort pr. indbygger den laveste investering overhovedet af samtlige infrastrukturinvesteringer. Jeg mener, vi har et lille stykke statslig vej, det er tunnelen ude ved Bellahøj, og derudover så har vi ikke statslig vej i Københavns Kommune. Så de skylder os nogle kilometer, og de skylder os nogle konstruktive, moderne løsninger, som Infrastrukturkommissionen også peger på.

Wallait Khan (U): Jeg synes, det er et meget fornuftigt forslag, vi skal tænke fremad, hvordan bliver det om 10 år, hvordan bliver det om 20 år, så hvis vi finde nogle løsninger til op til 30 år som ansvarlige politikere i Københavns Kommune, så er det meget, meget vigtigt, at vi støtter dette forslag.

Så er det spørgsmålet, hvilken model bliver vi enige om, og hvilket resultat kan vi, nej, nu skal du vente lidt, hvilket resultat kan vi opnå ved dette forslag.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

Jeg synes, det er meget, meget vigtigt, at vi støtter, vi står sammen bag dette forslag og prøver at få regeringen til at acceptere det og være med til at finansiere det her, og så kan vi løse en stor del af vores problemer, som vi har med trafikken. Det er jo stigende, det er ikke bare en dags problem eller 10 dages problemer, det er fremtiden faktisk.

Hvis vi også kan få nogle parkeringspladser under jorden omkring tunnelen, så vil det være meget, meget fornuftigt.

Jeg bakker op omkring dette forslag.

Borgmester **Mikkel Warming**: Jeg må blankt erkende, at jeg savner Jens Kramer. Jeg savner overborgmester Jens Kramer Mikkelsen, som kunne skære igennem al den tågesnak, vi har hørt fra Socialdemokraterne og De Radikale i aften, som sagde det meget tydeligt for ikke særlig mange år siden, at hvis han havde – det var dengang man troede, at en havnetunnel kostede 2, 3, 4 mia., så naiv var man for 3-4 år siden – de penge til rådighed og kunne bruge dem på infrastruktur og trafikinvesteringer i København, så ville han bruge dem på noget andet, for det var der behov for.

Fordi, som han også sagde, hvis man laver noget, så skal det løse problemer, ikke skabe dem. En havnetunnel skaber problemer, fordi den tiltrækker trafik, skaber mere trafik på Østerbro, mere trafik på Amager. Jeg savner Jens Kramer Mikkelsen, han var, alle de andre fejl til trods, dog i stand til at se rimelig klart, når vi snakker vanvidsprojekter som en havnetunnel.

Fordi med det, man vedtager i aften, og det holdningsskifte, markante holdningsskifte, der er sket i Socialdemokratiet, siden Jens Kramer Mikkelsen holdt op med at være overborgmester, så viser det, at al retorikken, vi hører om, at man vil have en bæredygtig by, en grøn by, man vil have færre biler, det er kun retorik. Det er retorik ud af huset, for det, man prioriterer, når alt kommer til alt, det at lave projekter til tocifrede milliardbeløb, der vil tiltrække et antal tocifret antal tusinde flere biler ind i byen. Jeg savner Jens Kramer.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Tak for det.

Medlemsforslaget blev vedtaget med 38 stemmer imod 13.

For stemte: A, B, C, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Wallait Khan (løsgænger), V, Louise Frevert (løsgænger), og Finn Rudaizky (løsgænger).

Imod stemte: F og Ø.

45) BR 111/08. Medlemsforslag om synligere kommunal service gennem smileyordning

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Økonomiforvaltningen i samarbejde med relevante forvaltninger og fagudvalg at udarbejde forslag til smiley-ordning på kommunens væsentligste serviceområder, samt

2. at det udarbejdede forslag til smiley-ordning bliver fremlagt til politisk beslutning i Borgerrepræsentationen senest i efteråret 2008, således at ordningen kan træde i kraft senest d. 1. januar 2009.

(Stillet af Venstre, Det Konservative Folkeparti, Dansk Folkeparti, Finn Rudaizky (løsgænger), Winnie Berndtson (løsgænger) og Majbritt Mamsen (C2)).

Martin Hirsch (V): Jeg har fået det utaknemmelige job at skulle være indleder til det sidste medlemsforslag i aften, men jeg håber, vi trods alt lige kan få lidt god debat om det.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

Så vil jeg i øvrigt starte med at sige, det her er et knaldgodt forslag. Jeg beklager alle jer, der har været julemarkedsordførere, det her er altså et væsentligt bedre forslag end julemarkedsforslaget, fordi det bidrager nemlig til åbenhed. Vi taler så meget om at skabe åbenhed og gennemsigtighed i Københavns Kommune og den service og den laden, som vi foretager os. Det er det her forslag med til. Synlighed omkring kommunens kvalitet og de ydelser, vi leverer, vi tør vise vores værd, vi gør vise, at vi gerne også vil måles på, om vi leverer den rigtige kvalitet, om vi leverer den rigtige service.

Ikke mindst bliver der netop ved at skabe sådan et element i vores hverdag, så bliver der kortere afstand mellem borgeren og mellem politikeren. Det kan være med til at understøtte de kræfter, der ikke ønsker at dele København op i mindre enheder, men der er det her så et godt redskab til, hvis vi ikke skal dele Københavns Kommune i mindre enheder, netop til at skabe nogle kortere og mere effektive veje mellem borgere og politikere.

Ordningen skal indføres på det, vi kalder væsentlige serviceområder, det er plejeboliger, plejehjem, det er byggepladser, havde jeg nær sagt, vuggestuer, det er børnehaver, det er skoler, det er fritidshjem, det er bosteder, det er biblioteker, medborgerhuse, i det hele taget på områder, som vi kan se, der er noget ræson i, at vi netop viser vores service frem i en eller anden målbar størrelse.

Hvad giver vi så her i den her sammenhæng udadtil, vi giver brugeren og borgeren en nem adgang til at vurdere kommunens service og kvalitet, og vi skaber også og ikke mindst på arbejdspladserne en mulighed for et redskab til dialog mellem medarbejdere, ledelse og brugere.

Når man indfører denne her ordning, så skal man sikre gennemgående ensartethed på alle typer serviceområder kombineret med tilpasning til det enkelte serviceområde, altså en gennemgående ensartethed, samtidig med at man selvfølgelig fokuserer på, hvad er det for nogle områder, er det bosteder, man har med at gøre, er det et bibliotek, vi har med at gøre. Men selvfølgelig også ad den vej tilrettelægger og skræddersyr smileyordningen, så den passer.

Så kan man så tænke, hvor skal man så rent praktisk arbejde med smiley. Det kan jo være på rengøring, det kan være på pleje, på kost, på nogle af de aktiviteter, vi f.eks. laver på børnehaverne, er vi gode nok til at sætte dem i værk osv. osv. Hele tiden holde fast i, at der er en smiley, der smiler og en, der måske ikke smiler så meget, men i det hele taget får indikeret, om tingene fungerer godt nok.

Så som motivation til det her forslag vil jeg så bare kort sige, at jeg opfordrer til, at man bakker forslaget op, det er et godt redskab for både borger, for medarbejder og ikke mindst for politikerne til netop at have fokus på kvalitet og service. Vi skaber yderligere åbenhed og lægger ikke kun orange måtter ud på Rådhusplads eller foran institutioner, vi skaber reel åbenhed omkring vores måde at gribe tingene an på. Og så skaber det ikke mindst også den synlighed, som kommunen gerne vil have over for borgerne omkring vores service og vores ydelser.

Anne Vang (A): Jeg er ked af at bryde den forbrødring, man kunne tro var opstået mellem Venstre og Socialdemokraterne i den sidste sag. Men det vil jeg så gøre noget så eftertrykkeligt. Jeg synes nemlig slet ikke, at det er noget knaldgodt forslag. Jeg synes tværtimod, at det er et ganske bureaukratisk forslag og vil stærkt fraråde, at vi bruger penge, som kunne være gået til kerneydelsen på at lave en smileyordning, som der strengt taget ikke er behov for, for vi har nemlig nogle ganske udmærkede ordninger, der måler kvaliteten af den kommunale service.

Martin Hirsch gjorde meget ud af sundhedsområdet, Martin Hirsch har jeg også haft fornøjelsen af at sidde sammen med som medlem af Sundheds- og Omsorgsudvalget. Derfor vil vi begge to vide, at der er nogle ganske udmærkede kvalitetsstandarder på området.

Så jeg synes ikke, der er brug for yderligere en bureaukratisk overbygning på den kommunale service, jeg synes, at vi skal sætte os for at bruge penge på kerneydelsen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 21. februar 2008**

Monica Thon (B): Så kan jeg løfte sløret for, at Det Radikale Venstre heller ikke synes, det er nogen fremragende ide. Vi synes faktisk, at den ide med smileys minder ret meget om nogle orange måtter, hvis vi skal være helt ærlige.

Vi kan også godt lide at bruge penge på kerneydelserne, og vi synes, at hvis man nu gerne vil vide, om den kommunale service er god, så kunne man f.eks. gå hen og tale med nogle af de mennesker, der er udsat for den, ja, så kom de gamle måske også til at tale med nogen i den uge, så det kunne have flere udmærkede sideeffekter.

Så vil jeg personligt sige, at hvis man endelig skal bruge grafik til den slags, så kunne man måske lave en grafik, der var pænere. Der er aldrig noget, der er opfundet, der er meget grimmere end smileys, som er pinlige, dårlig grafik og rigtig, rigtig barnlige.

Borgmester Mikkel Warming: Det her er et rigtig dårligt forslag. Ud over, at det er bureaukratisk tungt, vil det medføre, at rigtig mange af alle disse kolde hænder, vi plejer at være enige om, at vi ikke vil have flere af ... så er det noget, som er forsimplet, som ikke kan måle den kompleksitet, der er i rigtig meget af den service, der bliver ydet rundt omkring, og slet ikke i de eksempler, man selv lister op i medlemsforslaget.

Det er jo ikke et pizzeria, vi snakker om, når vi har et plejehjem, det er et sted, folk bor. Sammenligningen er jo fuldstændig ude i hampen. Hvad er det, man laver på et plejehjem, på et bosted, jamen det er f.eks. en lang række af ting, af ydelser, det kan handle om personlig og praktisk hjælp, det kan handle om omsorg og pleje på en række områder, det handler om hjælp til personlig hygiejne, til at klæde sig af, til at klæde sig på. Det kan være hjælp og støtte til praktiske opgaver, til rengøring, madlavning, vask af tøj, indkøb osv. osv.

For mange, f.eks. på nogle af bostederne, der er det også en del af det, man kalder den socialpædagogiske indsats, det vil sige, at målet for de mennesker der bor på stedet er, at de skal løse opgaverne selv så vidt muligt. Nogle gange skal de ansatte gå ind og gøre dem, nogle gange skal man løse dem selv, afhængig af hvad man er i stand til. Hvordan vil en smiley kunne måle det her? Svaret er, det kan den ikke overhovedet.

Hvis man overhovedet vil gøre noget, så kan man begynde at snakke om, opfylder man alle regler og love, man er en del af, opfylder man alle dem, ja det vil man formentlig gøre, måske og måske ikke. Men det som egentlig er kernen er, at man ikke kan måle hverdagen på den måde, medmindre man, som Martin Hirsch og Venstre var inde på, begynder at få 117 forskellige smileys rundt omkring. Og så bliver overskueligheden endnu mindre.

For at sige det på en anden måde, dette forslag er tåbeligt, det viser et meget forsimplet syn på den offentlige sektor, på hvad service er, hvad det er, der foregår rundt omkring på plejehjemmene, på døgninstitutionerne, i vuggestuerne, i skolerne. Det er naivt at tro, man kan gøre det, at lave en smiley, der reelt beskriver den kompleksitet, den komplekse hverdag, der er rundt omkring.

Og så må jeg godt understrege en gang til, vi har steder, hvor børn opholder sig for at udvikle sig i vores børnehaver, i vores skoler, vi har steder, hvor mennesker, hvor ældre bor, hvor mennesker, der er udviklingshæmmede, hvor mennesker med handicap bor. Det er deres hjem, det er ikke et pizzeria, og det kan man ikke sammenligne det med, uanset hvad det er, som Venstre tror, de har fundet ude i Herlev hos en ret åndssvag socialdemokrat.

Rasmus Jarlov (C): Jeg synes, det er utrolig ærgerligt, at vi afviser det her rigtig gode medlemsforslag. Jeg arbejder selv i en organisation, Dansk Medicinal Selskab, med en væsentligt større omsætning end Københavns Kommune, og det er utrolig svært at have et overblik over alt, hvad der foregår i så stor en organisation som Københavns Kommune. Vi har også set masser af eksempler på, at tingene ikke fungerer. Det er meget, meget vigtigt, at man sørger for at skabe gennemsikuelighed, det

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

er meget vigtigt, at man sørger for, at der er en vis form for evaluering af, hvad der foregår rundt omkring i kommunen.

Offentlige virksomheder er jo ikke begunstiget ligesom private virksomheder er det ved, at de konstant får at vide af markedet, hvordan tingene går. Derfor er det nødvendigt, at man har en form for evalueringsordninger.

Smileyordningen kan virke simpel, men det er i hvert fald min påstand, at det kommer an på, hvordan man skruer det sammen. Der står ikke noget her konkret omkring, hvordan præcis man skal måle på det, og der vil være mulighed for at komme med masser af indvendinger, der vil være muligheder for at få det tilrettet. Der vil være mulighed for også, at man hører de enheder, som skal evalueres. På den måde får et buy-in og sikrer, at det bliver lavet på en retfærdig måde.

Men at man fuldstændig blankt afviser at have en eller anden form for evaluering af den offentlige service, det synes jeg er rigtig, rigtig ærgerligt, og det er synd for de medarbejdere, at de ikke får lov til at have nogle gode mål at løbe efter, for det kan faktisk være en velsignelse også for medarbejderne.

Finn Rudaizky (U): Det er jo interessant at høre, at der er forskellige holdninger inden for de socialdemokratiske kommuner, fordi den socialdemokratiske Herlev Kommune er gået ind på den her smileyordning og synes, at det er en fantastisk god ide. Så kan vi så konstatere, at der altså er en anden holdning, det kan jeg høre på Anne Vang. Hun har en anden holdning til hele det der spørgsmål.

Anne Vang var inde på, at der jo var ganske udmærkede andre måder, man kunne måle kvaliteten på, sådan forstod jeg de bemærkninger, der kom. Jeg vil derfor gerne spørge Anne Vang, når hun mener, at den kvalitet, der skal måles, om hun mener, det også gælder de bosteder, der er i Københavns Kommune og evt. nogle af de handicaporganisationer. Er det således, at Anne Vang og Socialdemokraterne således er tilfredse med den form for kontrol, der er for de klienter ude omkring?

Så vil jeg gerne sige, at det var jo egentlig meget bemærkelsesværdigt, at socialborgmester Mikkel Warming nærmest som en 1. maj-taleflamme talte dundrende imod en smileyordning, hvor man altså skal have nogle måleinstrumenter til at se, hvordan eksempelvis, som et af eksemplerne, hvordan institutionerne i København f.eks. kører. Jeg synes, at det var paradoksalt at høre, at netop under socialborgmesterens område, hvor der er så mange institutioner, som har problemer, for at sige det meget mildt, ønsker socialborgmesteren altså ikke, at man forsøger at være åben over for et nyt forslag.

Jeg tror, man har det med mange nye ting, det ved jeg, Enhedslisten også har oplevet i løbet af årene, at når man kommer med nogle nye forslag og nogle nye ideer, så tager det lidt tid, inden det trænger ind. Jeg kunne egentlig godt tænke mig, at socialborgmesteren kom med nogle andre forslag til, hvordan man synes, man kunne sikre, at standarden på vores bosteder og institutioner blev væsentligt bedre, end den er i dag.

Martin Hirsch (V): Jeg må bare konstatere, at det røde flertal i Københavns Kommune stadig væk er berøringsangst over for det at blive bedømt af borgerne, og jo længere afstand, man kan lægge mellem borgere og politikere, jo mere man kan svøbe sig selv ind i sin selvbekræftelse herinde uden i øvrigt at stå til regnskab udadtil løbende, men kun hvert fjerde år prøver på at bilde borgerne – det har man så åbenbart haft held med ved sidste valg – ind, at man er så og så god, jo bedre. At det er den måde, man vil gøre det på, synes jeg er sølle.

Det er rigtigt, som Anne Vang siger her på talerstolen, at vi arbejder med kvalitetsstandarder inden for ældreområdet. Jamen så er der jo netop en oplagthed i, at man bruger den indfaldsvinkel til udadtil i hverdagen ophængt at vise, om man fungerer på det her område.

Jeg skal også skynde mig at sige her fra talerstolen til borgmester Mikkel Warming, at en smileyordning selvfølgelig ikke skal stå alene. Så lad være med at simplificere tingene heroppefra.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

Borgmesteren var inde på, at man ikke kan måle service. Det er tåbeligt, det er forsimplet, blev der sagt. Jamen det har åbenbart kunnet fungere andre steder, netop, som der også blev refereret til heroppefra, i Herlev Kommune.

Nej, jeg tror i bund og grund, det her drejer sig om, at overborgmester Ritt Bjerregaard tidligere har været ude og sige, at hun ikke er tilhænger af smileyordninger, og så har man rettet ind til højre i Den Socialdemokratiske Gruppe herinde – eller til venstre eller højre, det er sådan set i den her sammenhæng fuldstændig ligegyldigt, man retter ind, og så gør man nøjagtigt, som overborgmesteren vil.

Fordi jeg tror i bund og grund, at der er masser af socialdemokrater her i salen, der synes, det her kan være et rigtig godt forslag. Tør dog lade jer måle, venner, lad være med at være så berøringsangste med det at stå til regnskab over for borgerne, også når man taler om løbende i den 4-årige periode, hvori vi er valgt.

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Jeg husker nu ingen, der har bragt det op i Den Socialdemokratiske Gruppe, men det kan man jo gøre.

Medlemsforslaget blev forkastet med 37 stemmer imod 12.

For stemte: C, O, V, og Finn Rudaizky (løsgænger).

Imod stemte: A, B, F, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Wallait Khan (løsgænger) og Ø.

=====

46) BR 71/08. Meddelelse om midlertidigt valg

Meddelelse fra den store valggruppe om,

1. at Bo Normander (B) med virkning fra den 21. februar 2008 og indtil den 24. april 2008 udtræder som midlertidigt medlem Beskæftigelses- og Integrationsudvalget, samt at Bjarne Nielsen (B) indtræder som nyt medlem af udvalget under Katrina Feilbergs fravær.

Følgende punkter blev behandlet under ét:

Punkt 46 (BR 71/08), punkt 47 (BR 73/08), punkt 48 (BR 85/08), punkt 49 (BR 90/08), punkt 50 (BR 114/08), punkt 51 (BR 115/08), punkt 52 (BR 116/08), punkt 53 (BR 117/08), punkt 54 (BR 123/08), punkt 55 (BR 118/08), punkt 56 (BR 119/08), punkt 57 (BR 120/08), punkt 58 (BR 121/08), punkt 59 (BR 122/08) samt punkt 60 (BR 124/08).

Meddelelsen blev taget til efterretning.

=====

47) BR 73/08. Røkering i Amager Vest Lokaludvalg

Godkendelse af,

1. at Dorthe Pedersen udpeges som 1. suppleant for Enhedslisten til Amager Vest Lokaludvalg i stedet for Bjarke Christiansen, der er fraflyttet bydelen.

Følgende punkter blev behandlet under ét:

Punkt 46 (BR 71/08), punkt 47 (BR 73/08), punkt 48 (BR 85/08), punkt 49 (BR 90/08), punkt 50 (BR 114/08), punkt 51 (BR 115/08), punkt 52 (BR 116/08), punkt 53 (BR 117/08), punkt 54 (BR 123/08), punkt 55 (BR 118/08), punkt 56 (BR 119/08), punkt 57 (BR 120/08), punkt 58 (BR 121/08), punkt 59 (BR 122/08) samt punkt 60 (BR 124/08).

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 21. februar 2008**

Rokeringen blev godkendt uden afstemning.
=====**48) BR 85/08. Rokering i udvalg**

Godkendelse af,

1. at Lars Dueholm (V) udtræder som medlem af Børne- og Ungdomsudvalget, samt meddelelse fra den lille valggruppe om at Jesper Schou Hansen (V) indtræder som nyt medlem af udvalget, samt
2. at Jesper Schou Hansen (V) udtræder som medlem af Teknik- og Miljøudvalget, samt meddelelse fra den lille valggruppe om, at Lars Dueholm indtræder som nyt af medlem af udvalget.

Følgende punkter blev behandlet under ét:

Punkt 46 (BR 71/08), punkt 47 (BR 73/08), punkt 48 (BR 85/08), punkt 49 (BR 90/08), punkt 50 (BR 114/08), punkt 51 (BR 115/08), punkt 52 (BR 116/08), punkt 53 (BR 117/08), punkt 54 (BR 123/08), punkt 55 (BR 118/08), punkt 56 (BR 119/08), punkt 57 (BR 120/08), punkt 58 (BR 121/08), punkt 59 (BR 122/08) samt punkt 60 (BR 124/08).

Rokeringen blev godkendt uden afstemning.
=====**49) BR 90/08. Rokering i udvalg**

Godkendelse af,

1. at Johannes Nymark (A) udtræder som suppleant i Klagerådet for Hjemmehjælp fra den 21. februar 2008, samt meddelelse fra den store valggruppe om, at Ikram Sarwar (A) indtræder som ny suppleant i Klagerådet for Hjemmehjælp fra den 21. februar 2008, samt
2. at Ikram Sarwar (A) udtræder som medlem af Klagerådet for Hjemmehjælp fra den 21. februar 2008, samt meddelelse fra den store valggruppe om, at Johannes Nymark (A) indtræder som nyt medlem af Klagerådet for Hjemmehjælp fra den 21. februar 2008.

Følgende punkter blev behandlet under ét:

Punkt 46 (BR 71/08), punkt 47 (BR 73/08), punkt 48 (BR 85/08), punkt 49 (BR 90/08), punkt 50 (BR 114/08), punkt 51 (BR 115/08), punkt 52 (BR 116/08), punkt 53 (BR 117/08), punkt 54 (BR 123/08), punkt 55 (BR 118/08), punkt 56 (BR 119/08), punkt 57 (BR 120/08), punkt 58 (BR 121/08), punkt 59 (BR 122/08) samt punkt 60 (BR 124/08).

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.
=====**50) BR 114/08. Indkaldelse af stedfortræder**

Godkendelse i henhold til lov om kommunernes styrelse § 15, stk. 2, af formandens indkaldelse af stedfortræder for Lotte Thiim Bertelsen (F), der på grund af barsel vil være forhindret i at deltage i forsamlingens møder fra den 1. april 2008 og indtil videre. 1. stedfortræder Heinrich Metz (F) indkaldes.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 21. februar 2008**

Følgende punkter blev behandlet under ét:

Punkt 46 (BR 71/08), punkt 47 (BR 73/08), punkt 48 (BR 85/08), punkt 49 (BR 90/08), punkt 50 (BR 114/08), punkt 51 (BR 115/08), punkt 52 (BR 116/08), punkt 53 (BR 117/08), punkt 54 (BR 123/08), punkt 55 (BR 118/08), punkt 56 (BR 119/08), punkt 57 (BR 120/08), punkt 58 (BR 121/08), punkt 59 (BR 122/08) samt punkt 60 (BR 124/08).

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

51) BR 115/08. Meddelelse om midlertidigt valg

Meddelelse fra den store valggruppe om,

1. at Ninna Thomsen (F) med virkning fra den 1. april 2008 og indtil videre indtræder som midlertidigt medlem af Sundheds- og Omsorgsudvalget under Lotte Thiim Bertelsens (F) fravær.

Følgende punkter blev behandlet under ét:

Punkt 46 (BR 71/08), punkt 47 (BR 73/08), punkt 48 (BR 85/08), punkt 49 (BR 90/08), punkt 50 (BR 114/08), punkt 51 (BR 115/08), punkt 52 (BR 116/08), punkt 53 (BR 117/08), punkt 54 (BR 123/08), punkt 55 (BR 118/08), punkt 56 (BR 119/08), punkt 57 (BR 120/08), punkt 58 (BR 121/08), punkt 59 (BR 122/08) samt punkt 60 (BR 124/08).

Meddelelsen blev taget til efterretning.

=====

52) BR 116/08. Meddelelse om midlertidigt valg

Meddelelse fra den store valggruppe om,

1. at Ninna Thomsen (F) med virkning fra den 1. april 2008 og indtil videre indtræder som midlertidigt medlem af Dialogforum på Psykiatrimrådet i Københavns Kommune under Lotte Thiim Bertelsens (F) fravær.

Følgende punkter blev behandlet under ét:

Punkt 46 (BR 71/08), punkt 47 (BR 73/08), punkt 48 (BR 85/08), punkt 49 (BR 90/08), punkt 50 (BR 114/08), punkt 51 (BR 115/08), punkt 52 (BR 116/08), punkt 53 (BR 117/08), punkt 54 (BR 123/08), punkt 55 (BR 118/08), punkt 56 (BR 119/08), punkt 57 (BR 120/08), punkt 58 (BR 121/08), punkt 59 (BR 122/08) samt punkt 60 (BR 124/08).

Meddelelsen blev taget til efterretning.

=====

53) BR 117/08. Røking i udvalg

Godkendelse af,

1. at Charlotte Bach Thomassen udtræder som medlem af Vesterbro Lokaludvalg (Idræt 2), samt godkendelse af at Søren Thalund indtræder som nyt medlem af udvalget,
2. at Søren Thalund udtræder som 1. suppleant af Vesterbro Lokaludvalg (Idræt 2), samt godkendelse af at Ida Christoffersen indtræder som ny 1. suppleant af udvalget, samt
3. at Ida Christoffersen udtræder som 2. suppleant af Vesterbro Lokaludvalg (Idræt 2).

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 21. februar 2008**

Følgende punkter blev behandlet under ét:

Punkt 46 (BR 71/08), punkt 47 (BR 73/08), punkt 48 (BR 85/08), punkt 49 (BR 90/08), punkt 50 (BR 114/08), punkt 51 (BR 115/08), punkt 52 (BR 116/08), punkt 53 (BR 117/08), punkt 54 (BR 123/08), punkt 55 (BR 118/08), punkt 56 (BR 119/08), punkt 57 (BR 120/08), punkt 58 (BR 121/08), punkt 59 (BR 122/08) samt punkt 60 (BR 124/08).

Rokeringen blev godkendt uden afstemning.

=====

54) BR 123/08. Rokering i udvalg

Godkendelse af,

1. at Søren Guts udtræder som 2. suppleant (udpeget af Enhedslisten) af Vanløse Lokaludvalg, samt
2. at overborgmesteren bemyndiges til at modtage et navn til den ubesatte 2. suppleantpost.

Følgende punkter blev behandlet under ét:

Punkt 46 (BR 71/08), punkt 47 (BR 73/08), punkt 48 (BR 85/08), punkt 49 (BR 90/08), punkt 50 (BR 114/08), punkt 51 (BR 115/08), punkt 52 (BR 116/08), punkt 53 (BR 117/08), punkt 54 (BR 123/08), punkt 55 (BR 118/08), punkt 56 (BR 119/08), punkt 57 (BR 120/08), punkt 58 (BR 121/08), punkt 59 (BR 122/08) samt punkt 60 (BR 124/08).

Rokeringen blev godkendt uden afstemning.

=====

55) BR 118/08. Rokering i udvalg

Meddelelse fra Vanløse Lokaludvalg om,

1. at Michael Grøndal Hansen (udpeget af Det Konservative Folkeparti) er afgået ved døden, samt
2. at overborgmesteren bemyndiges til at modtage et navn til den ubesatte 2. suppleantpost.

Følgende punkter blev behandlet under ét:

Punkt 46 (BR 71/08), punkt 47 (BR 73/08), punkt 48 (BR 85/08), punkt 49 (BR 90/08), punkt 50 (BR 114/08), punkt 51 (BR 115/08), punkt 52 (BR 116/08), punkt 53 (BR 117/08), punkt 54 (BR 123/08), punkt 55 (BR 118/08), punkt 56 (BR 119/08), punkt 57 (BR 120/08), punkt 58 (BR 121/08), punkt 59 (BR 122/08) samt punkt 60 (BR 124/08).

Rokeringen blev godkendt uden afstemning.

=====

56) BR 119/08. Rokering i udvalg

Godkendelse af,

1. at Steen Bertelsen udtræder som medlem af Vanløse Lokaludvalg (Handel og Erhverv), samt godkendelse af at Martin Olesen indtræder som nyt medlem af udvalget,
2. at Martin Olesen udtræder som 2. suppleant af Vanløse Lokaludvalg, samt godkendelse af at Rikke Svendsen (Handel og Erhverv) indtræder som ny 2. suppleant af udvalget.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 21. februar 2008**

Følgende punkter blev behandlet under ét:

Punkt 46 (BR 71/08), punkt 47 (BR 73/08), punkt 48 (BR 85/08), punkt 49 (BR 90/08), punkt 50 (BR 114/08), punkt 51 (BR 115/08), punkt 52 (BR 116/08), punkt 53 (BR 117/08), punkt 54 (BR 123/08), punkt 55 (BR 118/08), punkt 56 (BR 119/08), punkt 57 (BR 120/08), punkt 58 (BR 121/08), punkt 59 (BR 122/08) samt punkt 60 (BR 124/08).

Rokeringen blev godkendt uden afstemning.

=====

57) BR 120/08. Rokering i udvalg

Godkendelse af,

1. at Jakob Thiemann udtræder som 2. suppleant af Vanløse Lokaludvalg (Miljø- og naturområdet).

Følgende punkter blev behandlet under ét:

Punkt 46 (BR 71/08), punkt 47 (BR 73/08), punkt 48 (BR 85/08), punkt 49 (BR 90/08), punkt 50 (BR 114/08), punkt 51 (BR 115/08), punkt 52 (BR 116/08), punkt 53 (BR 117/08), punkt 54 (BR 123/08), punkt 55 (BR 118/08), punkt 56 (BR 119/08), punkt 57 (BR 120/08), punkt 58 (BR 121/08), punkt 59 (BR 122/08) samt punkt 60 (BR 124/08).

Rokeringen blev godkendt uden afstemning.

=====

58) BR 121/08. Rokering i udvalg

Godkendelse af,

1. at Birthe Varsted udtræder som 2. suppleant af Vanløse Lokaludvalg (Ældreområde 1), samt godkendelse af at Merete Gronemann indtræder som ny 2. suppleant af udvalget (Ældreområde 1).

Følgende punkter blev behandlet under ét:

Punkt 46 (BR 71/08), punkt 47 (BR 73/08), punkt 48 (BR 85/08), punkt 49 (BR 90/08), punkt 50 (BR 114/08), punkt 51 (BR 115/08), punkt 52 (BR 116/08), punkt 53 (BR 117/08), punkt 54 (BR 123/08), punkt 55 (BR 118/08), punkt 56 (BR 119/08), punkt 57 (BR 120/08), punkt 58 (BR 121/08), punkt 59 (BR 122/08) samt punkt 60 (BR 124/08).

Rokeringen blev godkendt uden afstemning.

=====

59) BR 122/08. Rokering i udvalg

Godkendelse af,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 21. februar 2008

1. at Uffe Bodeholt (udpeget af Venstre) udtræder som medlem af Amager Vest Lokaludvalg, samt godkendelse af at Flemming Jørn Nielsen indtræder som nyt medlem af udvalget for Venstre,
2. at Flemming Jørn Nielsen udtræder (udpeget af Venstre) som 1. suppleant til Amager Vest Lokaludvalg, samt
3. at overborgmesteren bemyndiges til at modtage et navn til den ubesatte 1. og 2. suppleantpost.

Følgende punkter blev behandlet under ét:

Punkt 46 (BR 71/08), punkt 47 (BR 73/08), punkt 48 (BR 85/08), punkt 49 (BR 90/08), punkt 50 (BR 114/08), punkt 51 (BR 115/08), punkt 52 (BR 116/08), punkt 53 (BR 117/08), punkt 54 (BR 123/08), punkt 55 (BR 118/08), punkt 56 (BR 119/08), punkt 57 (BR 120/08), punkt 58 (BR 121/08), punkt 59 (BR 122/08) samt punkt 60 (BR 124/08).

Rokeringen blev godkendt uden afstemning.

=====

60) BR 124/08. Rokering i udvalg

Godkendelse af,

1. at Margit Andersen (udpeget af Det Konservative Folkeparti) udtræder som 2. suppleant af Vanløse Lokaludvalg om, samt
2. at overborgmesteren bemyndiges til at modtage et navn til den ubesatte 2. suppleantpost.

Følgende punkter blev behandlet under ét:

Punkt 46 (BR 71/08), punkt 47 (BR 73/08), punkt 48 (BR 85/08), punkt 49 (BR 90/08), punkt 50 (BR 114/08), punkt 51 (BR 115/08), punkt 52 (BR 116/08), punkt 53 (BR 117/08), punkt 54 (BR 123/08), punkt 55 (BR 118/08), punkt 56 (BR 119/08), punkt 57 (BR 120/08), punkt 58 (BR 121/08), punkt 59 (BR 122/08) samt punkt 60 (BR 124/08).

Rokeringen blev godkendt uden afstemning.

=====

61) BR 125/08. Ændring af Borgerrepræsentationens mødeplan for 2008

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationens møde torsdag den 6. marts 2008 aflyses, idet der ikke foreligger sager til behandling.
(Overborgmesteren)

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Det er sådan, som jeg annoncerede ved mødets start, at der ikke er nogen dagsordenspunkter til mødet den 6. marts, og der er heller ikke annonceret medlemsforslag i løbet af i aften.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 21. februar 2008

Disse sager blev behandlet for lukkede døre:

62) BR 78/08. Arealudviklingsselskabet I/S' og Metroselskabet I/S' godkendelse af forretningsstrategier

=====

63) BR 99/08. Fjernkøling

=====

64) BR 105/08. Anlægsbevilling

=====

65) BR 67/08. Køb af stiareal
