

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 24. januar 2008****Torsdag den 24. januar 2008 kl. 17.30****Dagsorden:**

- 58/08 Indkaldelse af stedfortræder
- 43/08 Godkendelse af program for en international idékonkurrence om Kløvermarkskvarteret
- 53/08 Forslag til tillæg 1 til lokalplan nr. 401 "Parken" med kommuneplantillæg
- 27/08 Lokalplan "Valby Vænge" - endelig vedtagelse
- 38/08 Partnerskabsprojektet: Tingbjerg og Utterslevhuse på vej. Merbevilling til projektet: Gavpladser og Belysning af Ringvejen i Tingbjerg
- 5/08 Sammenlægning af 2 boliger begrundet i beboers pladskrævende fysiske handicap
- 14/08 Forbindelser over havnen
- 52/08 Udtalelse til Statsforvaltningen Hovedstaden i anledning af en henvendelse fra forhenværende kulturborgmester Martin Geertsen vedrørende parkeringsanlæg på Kvæsthusbroen.
- 47/08 Medlemsforslag om parkeringsanlæg på Kvæsthusmolen.
- 31/08 Cykelfremkommelighed 35 mio. kr.-puljen
- 37/08 Gang i København: Ny type af gadesalg og flere markedsaktiviteter
- 40/08 Opstilling af nye toiletter 2008-2009
- 35/08 Regulativ om anmeldelse og anvisning af forurenede jord i Københavns kommune
- 36/08 Områdeklassificering af lettere forurenede arealer
- 39/08 Overførelse af arealer på de bemandede legepladser
- 26/08 Etablering af sundhedsrum og værested
- 34/08 Fordeling af § 18 midler til frivilligt socialt arbejde
- 42/08 Borgerrettede kvalitetsstandarder 2008
- 33/08 Valg af område for servicebusser
- 41/08 Forlængelse af åremålsansættelse direktør Pernille Andersen
- 615/07 Forespørgsel om 100 millioner til aktiviteter for unge
- 49/08 Medlemsforslag om nedgravning af H.C. Andersens Boulevard og Vesterbrogade
- 48/08 Medlemsforslag om tung trafik og forbedret sikkerhed i trafikken for cyklister og gående
- 50/08 Medlemsforslag om samarbejde med branchevirksomheder, der har ratificeret Modebranchens etiske charter
- 55/08 Medlemsforslag om at åbne grundlisterne for udpegning af nævninge og domsmænd
- 45/08 Medlemsforslag om forbud mod opvarmning af udendørsarealer
- 46/08 Medlemsforslag om forslag på KL's delegeretmøde
- 44/08 Medlemsforslag til Borgerrepræsentationen om udenlandske hjemløse
- 30/08 Udpegning af valgbestyrelsesformand til valgbestyrelsen for Fensmarkskolen
- 28/08 Københavns Scenekunststudvalg
- 54/08 Indkaldelse af stedfortræder
- 59/08 Meddelelse om midlertidigt valg
- 60/08 Meddelelse af midlertidigt valg
- 61/08 Meddelelse om midlertidige valg
- 62/08 Meddelelse om midlertidige valg
- 32/08 Mageskifte
- 57/08 Sag om kontrakter
- 56/08 Sag om lejekontrakter

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2008

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): God aften. Mødet er åbnet ... (*Mikrofonen afbrudt*). Der er afbud fra Jesper Schou Hansen, Lars Dueholm og Simon Strange, der alle er ude at rejse. Majbritt Mamsen har meldt afbud på grund af arbejde, og Wallait Khan er syg.

Venstre har bedt om, at der indkaldes en stedfortræder for Wallait Khan, og jeg skal konstatere, at indkaldelsen er lovlig, og at Lise Helweg er rette stedfortræder. Velkommen til Lise Helweg.

(*Forsamlingen rejste sig*)

Der er til mødet i aften udsendt en dagsorden med i alt 31 sager, hvoraf 1 sag skal behandles for lukkede døre. Så er der udsendt en tillægsdagsorden med 2 sager, der skal behandles for lukkede døre, og sagerne omhandler kontrakter. Herudover har jeg modtaget 5 sager til behandling uden for dagsordenen, og de omhandler indkaldelse af stedfortræder samt meddelelse om midlertidige valg. De kan efter forsamlingens godkendelse optages på dagsordenen.

Jeg skal foreslå, at vi behandler punkterne 6-8 på den ordinære dagsorden under ét, da de vedrører parkeringsanlæg på Kvæsthusbroen og forbindelser over havnen. Jeg skal også foreslå, at de 2 sager på tillægsdagsordenen behandles under ét. Jeg skal desuden foreslå, at de sidste 5 sager på den åbne dagsorden, der alle omhandler indkaldelse af stedfortræder og midlertidige valg, behandles under ét.

Listen over sagerne på dagsordenen er sammen med en revideret dagsorden, hvor sagerne er indplaceret i rigtig rækkefølge, omdelt på pladserne. Er der bemærkninger til dagsordenen? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet, så er dagsordenen godkendt.

Så er det i øvrigt sådan, at kultur- og fritidsforvaltningen har bedt om, at følgende embedsmænd overværer behandlingen af tillægsdagsordenens 2 sager på lukket dagsorden, BR 57/08 og BR 56/08: direktør Karen Mosbech, økonomichef Thomas Bitsch Jørgensen, kst. jurachef Grethe Skov og chefkonsulent Klaus Vollstedt. Er der bemærkninger til det? (*Ophold*). Det er der ikke, så er tilladelsen givet.

1) BR 58/08. Indkaldelse af stedfortræder

Godkendelse i henhold til lov om kommunernes styrelse § 15, stk. 2, af formandens indkaldelse af stedfortræder for Jette Gottlieb (Ø), der af arbejdsmæssige grunde vil være forhindret i at deltage i forsamlingens møder fra den 21. januar 2008 og til og med 16. april 2008. 2. stedfortræder Gorm Gunnarsen (Ø) indkaldes.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Så kan vi byde velkommen til Gorm Gunnarsen.

(*Forsamlingen rejste sig*)

2) BR 43/08. Godkendelse af program for en international idékonkurrence om Kløvermarks-kvarteret

Indstilling fra Økonomiudvalget om,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2008

1. at det vedlagte program (bilag 1) for en international idékonkurrence om Kløvermarkskvarteret benyttes som grundlag for konkurrencen,
2. at Kultur- og Fritidsborgmesteren indgår i dommerkomiteen, hvis vedkommende ønsker det, samt
3. at teksten i afsnittet "Kunstgræsbaner" i bilag 3 ændres til: "at mulighederne for boldspil på Kløvermarken skal bevares og styrkes i den videre planlægning. Dette indebærer, at der etableres et væsentligt antal kunstgræsbaner i konkurrenceområdet. En del af disse skal være belyste baner." (Teknik- og Miljøudvalget, Kultur- og Fritidsudvalget og Økonomiudvalget)(Standsningsret)

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Winnie Berndtson har i Teknik- og Miljøudvalget benyttet sig af sin standsningsret til at få sagen indbragt for Borgerrepræsentationen, og jeg giver derfor ordet til Winnie Berndtson.

Winnie Berndtson (U): Ja, det har jeg primært, fordi jeg synes, at hele behandlingen af dette område kalder på, at det er en Borgerrepræsentation, der træffer beslutning om det, og ikke et i den her sammenhæng tilfældigt udvalg, sådan så alle Borgerrepræsentationens medlemmer er helt på det rene med, hvad de stemmer i forhold til sagen omkring Kløvermarken.

Jeg har bedt om fra teknik- og miljøforvaltningen at få at vide, hvad det har af konsekvenser, når Danmarks Naturfredningsforening vil rejse en fredningssag, simpelt hen at få belyst, hvad er proceduren i det, fordi jeg synes, det er noget mærkeligt noget, at vi træffer beslutning om at skulle bruge 4 mio. kr. på noget, der måske overhovedet ikke skal blive til noget.

Så er det bare sådan, at det dokument, som er sendt fra teknik- og miljøforvaltningen, ikke kan åbnes. Jeg har forsøgt at få hjælp til at få det åbnet, det er ikke lykkedes. Jeg har forsøgt at få hjælp til at få det printet, det er ikke lykkedes.

Så derfor er det mig for nærværende ikke bekendt, hvad det egentlig har af implikationer for denne sag, hvis der bliver rejst en fredningssag. Så det håber jeg måske, borgmester Klaus Bondam kan hjælpe med, for det er muligt, at han rent faktisk har læst svaret. Men jeg synes i hvert fald, at Borgerrepræsentationen skal være oplyst om, om det rent faktisk betyder, at naturfredningsforeningen ønsker en fredning af det her område, inden man træffer beslutning om, hvorvidt man skal bevilge 2 mio. kommunale kroner og 2 mio. andre kroner til denne sag.

For det kunne jo være, at man om 3 måneder eller et halvt år eller et år, jeg ved det ikke, for jeg har ikke kunnet læse mig frem til det, at der kunne være en afklaring om hvorvidt der overhovedet kan rejses fredning, og i givet fald hvad det så vil betyde. Men det har jeg som sagt ikke kunnet finde ud af.

Så til den sag, der ligger hos os i dag, så er det for mig stadig væk en gåde, hvorfor man skal bruge 4 mio. kr. på et område i byen, som ændrer total status og anvendelse, uden at man ønsker sagen fuldt belyst.

Det er mig en gåde, hvorfor flertallet ikke også ønsker belyst, hvad det her område rekreativt og friluftsmæssigt og idrætsmæssigt kan bruges til. Når vi skal bruge 2 af vores egne millioner og 2 af andres millioner, hvorfor vælger man så ikke i arkitektkonkurrencen også at få belyst, hvilke værdier der er på det her areal, hvis vi bruger det til friluftsanvendelse, til sportsanvendelse osv.? Man vælger ensidigt at kigge på, hvad kan arealet bruges til, hvis vi bygger på det, og det gør bare, at når vi er til ende af det her og har brugt 4 mio.kr., så er vi kloge på, hvad der sker, hvis vi bygger på arealet, men vi er ikke kloge på, hvad alternativt byggeri rent faktisk er, og det synes jeg er smadder-, smadderærgeligt.

Så jeg glæder mig til debatten, og jeg glæder mig til at høre, hvorfor flertallet stadig væk åbenbart ikke mener, at der er grundlag for at belyse, hvad det her område rekreativt rent faktisk kan anvendes til.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2008

Så håber jeg, at borgmester Klaus Bondam, hvis han overhovedet kan, svarer på det omkring fredningen.

Jens Kjær Christensen (Ø): Jamen jeg skal meddele det, forsamlingen godt ved, at Enhedslisten er imod bebyggelse ude på Kløvermarken, det er der ikke nogen nyhed i.

Men det, der er lidt interessant i denne her sag, det er, at der er et ord, der går igen, og som er genstand for fortolkning. Så derfor vil jeg indledningsvis spørge flertallet, om man har fået en fornemmelse og opfattelse af, hvad et væsentligt indslag af billige boliger ude på Kløvermarken er for en størrelse.

Angående idrætsfaciliteterne og deres renovering og fornyelse derude har vi i Kultur- og Fritidsudvalget haft den store fornøjelse, at vi har kunnet stemme om, at der minimum skal placeres 10 kunstgræsbaner på Kløvermarken. Det stemte flertallet for, og til gengæld blev der vedtaget noget andet, nemlig at der skal etableres et væsentligt antal kunstgræsbaner, og en del af dem skal være belyste. Vi tillod os selvfølgelig derfor at opfatte, at et væsentligt antal må være omkring 9.

Karin Storgaard (O): Nu er denne her sag standset, for ellers man kan jo undre sig over, at vi bliver ved med at skulle tale om denne her sag, fordi der er faktisk taget efter Dansk Folkepartis opfattelse ikke så meget mere at tale om. Der kan ikke bygges billige boliger på grunden, Danmarks Naturfredningsforening vil tage den op, så jeg kan ikke forstå, at man på nuværende tidspunkt bliver ved med at tage sagen op her i stedet for at sige, jamen det går ikke det her.

Men det kan vi sikkert ikke få overborgmesteren til at sige ja til. Det forstår jeg ikke, det er jo faktisk taget ulovligt at ville bygge på den grund.

Der er jo heller ikke nogen mulighed for at komme frem til at bygge på grunden, og jeg vil også sige, at Dansk Folkeparti jo hele tiden har sagt, at vi ønsker ikke boligbyggeri på Kløvermarken, det står vi stadig væk ved.

Dermed ikke sagt, som jeg også har sagt 100 gange før, at vi ikke ønsker billige boliger, men vi vil altså ikke lave noget, der er ulovligt. Jeg kan ikke forstå, man ikke venter, indtil fredningsnævnet har haft sagen oppe og behandle. Man ødelægger jo hele det unikke område, der er derude, og man ødelægger boldbanerne, man ødelægger det grønne område, man ødelægger udsigten ind over byen.

Der ligger nogle ændringsforslag fra udvalget, som Venstre har stillet, som jeg gerne vil tage op på Dansk Folkepartis vegne, og det er bl.a. med de politiske repræsentanter i dommerkomiteen, hvor det skal udpeges af henholdsvis den store og den lille valggruppe. Der vil jeg gøre opmærksom på, at vi ikke ønsker på forhånd at sige, at det skal være borgmesteren, der skal udpeges fra den lille valggruppe.

Vi vil slet ikke have, at flertallet bestemmer det. Vi kan sagtens selv bestemme, hvem det er der skal udpeges til at sidde der.

Så er der vilkårene om 10 kunstgræsbaner, og så er der selve fredningsplanerne for fortidsminder osv., der skal respekteres. Så de 3 ændringsforslag vil jeg gerne have, der bliver ført med her videre. Det vil sige, der er også en protokolbemærkning, som jeg også vil bede om bliver videreført.

Borgmester **Klaus Bondam:** Ja tak for det. Jeg skal starte med at beklage, at Winnie Berndtson ikke kan åbne det brev, som forvaltningen har sendt til hende. Jeg vil gerne påtage mig skylden for meget, men den slags teknikaliteter kan og vil jeg ikke påtage mig skylden for.

Jeg skrev det under i går få minutter, inden vi havde udvalgs møde, netop fordi jeg bad udtrykkeligt mit forkontor om at sikre sig, at du fik det inden mødet i dag ... undskyld, at Winnie Berndtson fik det inden mødet i dag. Så derfor er det jo ekstra beklageligt, at Winnie Berndtson ikke har været i stand til at åbne det.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2008

Men jeg har ikke brevet på mig, ellers kunne jeg vise det til Winnie Berndtson nu, men ganske kort kan jeg fortælle, at det, der står, det er, at såfremt Danmarks Naturfredningsforening vælger at indlede en fredningssag, ja, så må der ikke foretages noget som helst på det område, så længe fredningssagen pågår. En fredningssag kan vare, så vidt jeg er orienteret, 2 plus 2 år.

Det er aftalt, og det er bestemt heller ikke nogen hemmelighed, at der den 18. december blev afholdt et møde med overborgmesteren og jeg og repræsentanter for Danmarks Naturfredningsforening, og der blev det aftalt, at parterne, altså Københavns Kommune og naturfredningsforeningen, mødes igen lige efter offentliggørelsen af konkurrenceresultatet, altså det, som vi debatterer i dag. Det afslører jeg vel ikke for meget, for det står faktisk i selve den del af sagens behandling i dag, som er fortrolig. Men konkurrenceresultatet offentliggøres den 13. juni.

Danmarks Naturfredningsforening meddelte på mødet den 18. december, at man indtil da ikke vil rejse en fredningssag. Så man kan altså sige, at når resultatet af konkurrencen er kendt, og et nyt møde mellem parterne er afholdt, så kan vi så se, hvordan sagen udvikler sig derfra.

Jeg kan fortælle til dem, som ikke måtte have læst det, at konkurrencen jo bygger på 4 temaer, og det er lidt et svar til Winnie Berndtson, den aktive og dynamiske by, der fokuserer på, hvordan kvarterets potentiale for idræt, bevægelse og rekreation kan udvikles og integreres med boliger og byrum, og også hvordan prøvestenskanalens vandarealer kan benyttes som en attraktiv del af kvarteret.

Der lægges også op til, at konkurrencen skal give forslag til, hvordan Kløvermarken som område til fodboldbaner kan udvikles og styrkes, og det fremgår jo også meget tydeligt af de "at"-er, vi skal tiltræde.

Dernæst så er det et tema, at byen skal være for alle og altså sætte fokus på, hvordan kvarteret kan udvikles til et mangfoldigt bykvarter, erhverv, kultur og rekreation, herunder med et varieret udbud af boliger.

Endelig byliv og fællesskab, hvor der sættes fokus på, hvordan der kan skabes et levende bykvarter med attraktive og unikke byrum samt rummelige forbindelser.

Der lægges også op til, at byrummene skal tage udgangspunkt i menneskelige aktiviteter. Der skal lægges vægt på gode sammenhænge mellem kvarteret og naboområder, på tryghed og tilgængelighed

Til sidst så skal det som alt andet byggeri, vi laver i København, være bæredygtigt og kendetegnet af en minimal miljøbelastning og et lavt ressourceforbrug. Derfor så lægges der også i konkurrenceprogrammet op til, hvordan energi- og miljømæssigt bæredygtige løsninger kan blive en integreret del af kvarteret.

Konkurrencen skal jo netop ikke kun se på Kløvermarken, men skal jo se på hele Kløvermarks-kvarteret, og der lægges op til, at der bliver givet et forslag til en strukturplan for hele kvarteret og en bebyggelsesplan for Kløvermarken og en del af Kløverparken.

Karin Storgaard var inde på, om det overhovedet var tilladt at bygge på Kløvermarken, det er det sådan set, og det er jo også det, som en række partier har valgt at tilslutte sig i forbindelse med vedtagelsen af budget 2007, hvor et byggeri på Kløvermarken nævnes, og hvori det jo også fastslås, hvad et evt. provenu i forbindelse med salg af Kløvermarken skal bruges til.

Når det er sagt, og så vil jeg sige i den forbindelse, at da det er et program for en idekonkurrence, vi skal vedtage, ja, så ser Det Radikale Venstre frem til at se resultaterne af denne her konkurrence. Så vidt jeg er orienteret, så er der rigtig mange tegnestuer, som har budt ind på at blive kvalificeret i konkurrencen.

Tak for det.

Borgmester **Pia Allerslev (V)**: Det er jo nok efterhånden ikke nogen hemmelighed, hvad Venstre mener om denne her sag, og det er nok heller ikke nogen hemmelighed, at vi er meget stærkt bekymrede for, hvad der skal ske med de rekreative områder, hvad der skal ske med boldbanerne, hvad der

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2008

skal ske i det hele taget for idrætslivet i Kløvermarkskvarteret, hvis man tromler bygninger og andet godt ned over dette område.

Derfor havde vi også meget gerne set, at man ville give naturfredningsforeningen lov til og mulighed for at komme med deres indsigelser, inden man nu brugte midler på en idekonkurrence.

Det er selvfølgelig glædeligt, at borgmester Bondam heroppefra siger, at der er mange gode forslag, men ikke desto mindre så synes vi faktisk, det er spild af gode folks tid og også spild af kommunens penge, og fondens penge, går jeg ud fra, at begynde at sætte en masse ting i værk, hvis det nu viser sig, at der slet ikke må bebygges i det område.

Så vi har ikke tænkt os at stemme for det 1. "at".

I forhold til det 2. "at", så har vi allerede både i Teknik & Miljø og i Økonomiudvalget fremsat den betragtning, at det ikke nødvendigvis er mig som borgmester, der skal sidde der. Vi har mange andre gode folk i den lille valggruppe, som lige så vel kunne sidde og være repræsentanter for den lille valggruppe.

Derfor undlader vi at stemme til det, simpelt hen i erkendelse af, at vi ikke har noget behov for, at det er den store valggruppe eller et flertal herinde, der skal udpege, hvem der sidder i den her konkurrence.

På det sidste "at" der kan vi jo med glæde konstatere, at der nu i hvert fald er kommet fokus på boldbanerne, at der er kommet fokus på kunstgræsbanerne, og vi håber jo så, at det ikke bliver en diskussion ud i fremtiden om, hvad ordet "væsentlig" betyder. Jeg vælger at tro på det bedste i folk, og jeg vælger at tro på, at man selvfølgelig, når man vedtager 3. "at" i aften, at man så også siger, at væsentligt det er et væsentligt antal, og at man ikke på den måde prøver at snyde på vægten.

Indtil videre stoler jeg som sagt på, tror på det bedste i folk, og det håber jeg ikke bliver gjort til skamme.

Jeg er lidt i tvivl om det ændringsforslag, som Karin Storgaard fremsatte, om det er på linje med det, som jeg fremsatte i Økonomiudvalget 8. januar. Hvis det ikke er det, så ønsker jeg selvfølgelig at genfremsætte ændringsforslaget, der lyder: "De 2 politiske repræsentanter i dommerkomiteen udpeges af henholdsvis den store og den lille valggruppe."

Og så synes jeg til slut, at Winnie Berndtson havde en meget væsentlig pointe i forhold til arkitektkonkurrencen, når den nu er her. Der håber jeg, at borgmester Klaus Bondam han vil være villig til måske at overveje, om man kunne føre en passus ind, der handler om at belyse værdierne i forhold til det rekreative, at man i høj grad også prøver at have endnu mere fokus på, hvad man kunne få ud af det her område rekreativt, om man lægger det ind også i idekonkurrencen for området. Det tror jeg vil være til gavn både for området, men også for de udfordringer, vi har på mangel af boldbaner og andre udfoldelsessteder i København.

Så jeg håber, at man fra flertallets side vil se med velvilje på den del af aspektet.

Så vil vi selvfølgelig også videreføre den protokolbemærkning, der er blevet videreført fra Økonomiudvalget.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Jeg skal lige gøre den bemærkning, at BR-sekretariatet har været opmærksom på, at det her kan blive lidt indviklet afstemning i forhold til de mange ændringsforslag, der ligger. BR-sekretariatet følger med i debatten, og før vi kan stemme, prøver vi at give en vejledning.

Anne Vang (A): Jeg vil gøre et par bemærkninger om Socialdemokraternes syn på brug af Kløvermarken til rekreative formål, ligesom det ikke er nogen hemmelighed, at Venstre nu, efter først at have været imod byggeri, så indgå en aftale om byggeri, er imod byggeri ved Kløvermarken igen, det er ikke nogen hemmelighed.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2008

På samme måde er det heller ikke nogen hemmelighed, at vi Socialdemokrater blev ganske forelskede i det projekt, som BIG fremlagde til en randbebyggelse rundt om Kløvermarken. Det blev vi netop, fordi projektet indeholdt nogle helt nye tanker, tanker om at kombinere boligbyggeri og idrætsliv, det er en tanke, som København har brug for, København har brug for billige boliger. Der er en klar efterspørgsel på folk, der mangler et sted at bo i København, og samtidig har København selvfølgelig også brug for tidssvarende idrætsfaciliteter.

Derfor er jeg meget glad for, at det visionære og kreative i at kombinere boligbyggeri og idrætsliv er videreført, og det er de forudsætninger, som konkurrencen føres på.

Jeg er også meget glad for, at vi, når der nu skal laves en arkitektkonkurrence, får flere områder med i spil, det er ikke længere kun Kløvermarken, vi taler om, men hele kløvermarkskvarteret. Det tror jeg indebærer nogle muligheder for en meget, meget positiv helhedstænkning af området, der har brug for det.

Så vil jeg sige til Karin Storgaard, som mener, at byggeri er ulovligt, at det er lidt af et ord at bruge, at det ligefrem skulle være ulovligt. Lovligheden af at bygge er til stede, og det er også fuldt lovligt at køre en arkitektkonkurrence, samtidig med at der pågår en fredningssag.

Jeg synes, det er meget tilfredsstillende, at Danmarks Naturfredningsforening jo netop har sagt, at de gerne vil afvente resultatet af en arkitektkonkurrence, for så kan de se, om der kan findes en løsning med, om man kan frede de arealer, som efter arkitektkonkurrencen udlægges til rekreative formål, eller om man kan lave en løsning a la Valby Idrætspark, eller hvad man nu kan gøre. Det synes jeg er positivt, og jeg glæder mig rigtig meget til udkommet.

Så vil jeg også lige gøre nogle bemærkninger omkring kunstgræsbaner, fordi Enhedslistens Jens Kjær er oppe og spørge om, hvad vi mener med, at der skal anlægges kunstgræsbaner.

Det er sådan, at vi er et flertal af partier i denne her sal, som har stillet os bag, at vi vil bevare antallet af fodboldbaner. Vi er også et flertal af partier, der har stillet os bag, at vi vil styrke og bevare banekapaciteten med Kløvermarken.

Derfor mener jeg, at vi skal afvente en idrætspolitisk redegørelse, som jo er bestilt, så kan vi nemlig se præcis, hvor mange kunstgræsbaner det indebærer at bevare banekapaciteten, og så kan vi træffe en beslutning på et fuldt oplyst grundlag. Det går jeg ud fra, at der ikke er mange, der har noget imod i denne sal.

Slutteligt vil jeg sige, at jeg glæder mig meget til konkurrencen, og om end endnu mere til vi har et resultat og kan få både de billige boliger, byen har brug for og en gennemgribende renovering af de baner, som vitterligt trænger til det.

Borgmester Mogens Lønborg: Det er næppe nogen hemmelighed, at De Konservative stemmer imod den her idekonkurrence, fordi vi finder, det er en fuldstændig absurd tankegang, at Kløverparken skal bebygges med boliger. Der er også kun én grund til det, og det er, at der er en enkelt person, der har været ude og love det i en valgkamp og desperat nu skal forsøge at leve op til et valgløfte, og så skal man smadre et helt unikt rekreativt område.

Ingen mennesker, som tager derud, og som er ubundet af den slags valgløfter, vil overhovedet komme på den tanke, at det her vanvittigt skønne område skal bebygges med boliger. Så derfor vil vi stemme imod.

Vi har før fremsat forslag her i forsamlingen om, at det skal bevares som rekreativt område, og at man kunne lave noget motionsbane rundt omkring. Det blev nedstemt, så det vil jeg undlade at genfremsætte, men blot læse en protokolbemærkning op, der lyder:

"De Konservative finder, at det er en vanvittig idé at bebygge Kløverparken med boliger. Området bør forblive et rekreativt område til gavn for københavnernes sundhed og fritidsinteresser."

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2008

Allan Mylius Thomsen (Ø): Vi står jo her ved fuldbyrdelsen – hvis det vedtages – af den sidste udslættelse af voldterritorierne og af de gamle fælledele omkring København.

Det er et tilfælde, at vi har bevaret Christianshavns Fælledele, som vi egentlig taler om her, fordi da man i 1856 overdrog volde og fælledele øvre på Sjællandssiden til kommunen, der havde man så travlt med at tjene penge og få det bebygget, så vi i dag stort set kun har et par små vandhuller i nogle parker tilbage, som overlevede, fordi der dog trods alt allerede dengang var nogle enkelte visionære, der ikke kun tænkte i profit, men også tænkte i, at der kunne være noget rekreativt.

Heldigvis var det sådan, at volden på Christianshavn frem til 1909 var en del af Københavns befæstning, så derfor var områderne udenfor åbne. Ellers havde de været under angreb. Vi så det med voldene i København og de gamle minder. – Hvad skal vi med det gamle lort, sagde den tidligere borgmester Ehlert, der nok er mest kendt for at have indført de ehlertske mavebæltepissoirer i København. Men bortset fra det så hadede han jo enhver form for historie, det gamle lort skulle væk, som han sagde, fordi man skulle have byggeri.

Her står vi så med resterne af den eneste udsigt, vi har til København fra de gamle fælledele, hvordan byen har set ud igennem århundreder, og den skal fremtiden ikke have mere.

Jeg skal lige sige, det er egentlig ikke nogen nytænkning. I slutningen af 2. verdenskrig boede der omkring 18.000 tyske mennesker ude på Kløvermarken. Det var tyske flygtninge, som man efterhånden fik sendt tilbage til Tyskland.

Jeg ved ikke, om bebyggelsesgraden bliver lige så tæt i denne her sag, men jeg kan kun sige, at her har vi en situation, hvor igen et af de sidste unikke synspunkter og udsigtspunkter til Københavns historie, der er tilbage, igen af kortsigtet profit og mangel på indsigt i Københavns historie. Jeg beklager meget, at der er så mange førstegenerationsdanskere i den her by i denne sal, men jeg skal gøre mit bedste for at forsøge at oplyse om den historie, som ligger bag, og som vi dog burde finde sammen om at forsvare.

Manu Sareen (B): Jeg er så andengenerationsindvandrer, det er det, der er problemet. Nej, jeg er ikke fra Jylland, jeg ligner heller ikke en jøde, jeg ved godt, jeg snyder folk, men undskyld.

Det, der bragte mig herop, det var, at jeg troede, at Martin Geertsen var genopstået, men så kiggede jeg så, og så er det den nye søde kulturborgmester, som er bekymret, rigtig bekymret omkring boldbanerne. Det undrer mig lidt, fordi man vil gerne stemme for, det undrer mig, fordi det står jo meget, meget tydeligt, at vi vil bevare og styrke boldbanerne, boldspillet, idrætten derude.

Men det der er mere interessant i det her det er jo, at man vil stemme imod 2. "at" omkring dommerkomiteen. Så jeg kunne godt tænke mig at spørge den nye kulturborgmester, om kulturborgmesteren, efter at "at"et er blevet stemt igennem, alligevel har tænkt sig at deltage i dommerkomiteen eller ej, om man vil gå ind og tage ansvar. Det synes jeg, at man skylder forsamlingen lige at fortælle.

Winnie Berndtson (U): Nu er det jo meget sødt af Manu Sareen at henlede opmærksomheden på den søde kulturborgmester i stedet for sagens substans. Jeg kan da kun sige, at jeg synes også, at kulturborgmester Pia Allerslev er sød, hvis det er sådan en bekendelse, vi er i gang med her.

Så vil jeg sige, at pointen, Anne Vang, er jo lige præcis, at når man går ind og bruger kunstgræsbaner, så kan man øge kapaciteten på eksisterende arealer. Nu er det jo ikke sådan, at Københavns Kommune er oversvømmet med idrætsanlæg, der ligger øde hen, ej heller baner. Så der var måske en pointe i rent faktisk at få undersøgt, om man kunne øge kapaciteten ved hjælp af kunstgræsbaner og ikke kun fifle sig igennem med at fastholde en kapacitet, fordi banerne så kan have lys på, og de skal ikke ligge, mens græsset gror osv. osv.

Det er faktisk pointen i det her forslag med også at belyse, hvad kan det her område anvendes til, hvis man gør det rekreativt, det er, at det faktisk kan øge kapaciteten på der, hvor vi er så trængte i Københavns Kommune, netop op idrætsfaciliteter.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2008

Der er det rigtig trængt, både når vi kigger på, hvor intensivt de arealer, vi har, rent faktisk bliver udnyttet, men også når vi sammenligner os med resten af landet, vi er jo katastrofalt bagud.

Så kan det godt være, vi snakker om sundhed mig der og bevægelse mig her og der, men i bund og grund har vi ikke plads til det i dag. Hvis københavnernes ville motionere og dyrke meget mere idræt, end de gjorde i dag, så havde vi ingen steder at sende dem hen.

Så det var måske her, man skulle prøve at finde ud af, hvordan man kunne bruge et rekreativt areal mere intensivt, så man øger kapaciteten i stedet for bare at fikle sig igennem med at fastholde en eksisterende kapacitet, fordi man godt er klar over, at det måske er lige strengt nok at fjerne idrætsanlæg i København. Så lader man som om, at man er i gang med at forære en hel masse til idrætslivet i København. Det er man ikke, man er i gang med ved hjælp af kunststofbaner at fastholde kapaciteten, ikke at øge kapaciteten.

Så vil jeg sige til tak til Allan Thomsen for det glimrende indlæg. Og her også sige til Anne Vang, at der er mange gode eksempler i denne her kommune på, hvorfor man ikke skal byplanlægge efter, hvad tilfældige politikere forelsker sig i. For hvis vi havde gjort det, så havde vi bygget i Kongens Have, og vi havde opfyldt Søerne for at bygge oven på dem og lavet 4-sporede veje, så vi rigtigt kunne komme igennem.

Så der er nogle gange grund til eftertanke, når man bliver forelsket, og det er ikke bare, når man skal byplanlægge, men det er det i det hele taget, fordi når man er i den der forelskelsesfase, så er man sindssyg og ikke særligt rationel, så måske skulle man lige klappe hesten lidt og tænke sig om.

Jeg har nu fået brevet til mig om fredning af Kløvermarken, og det ville jeg ønske, jeg havde fået noget før, fordi det er den type notater, som end ikke oplyser, hvornår mødet er holdt, eller hvem der har deltaget i mødet, ej heller hvad mødets indhold rent faktisk var. Det kunne jeg rent faktisk have spurgt til og fået aktindsigt i, hvis jeg altså havde kunnet læse brevet og spørge ind til det, det har jeg ikke kunnet, så jeg har nu fået et brev, hvor der står, at "jeg og overborgmesteren har holdt møde med naturfredningsforeningen". Jeg ved ikke, hvem der har deltaget, jeg ved ikke, hvornår mødet har været holdt. Men det kan jeg jo så spørge ind til efterfølgende, og det vil jeg så gøre. Men desværre får vi det ikke i aften.

For at der ikke skal være nogen som helst tvivl om, at man har fået buddet, så vil jeg stille et ændringsforslag, og det er et nyt "at", der hedder:

"at der i konkurrencen også gives mulighed for at belyse en anvendelse uden byggeri på arealet."

(Kort bemærkning).

Borgmester **Klaus Bondam**: Tak for det. Jeg skal bare lige korrekse et par småting.

Borgmester Pia Allerslev nævnte, at der var forslag i arkitektkonkurrencen. Det var en misforståelse. Vi er i en proces nu, hvor der er ved at blive valgt ud i prækvalifikationen, så der ligger altså ikke nogen konkrete forslag.

Dernæst skal jeg sige, at Det Radikale Venstre synes, at konkurrenceprogrammet fint tilgodeser de ønsker, vi har i forbindelse med det her

Så skal jeg også sige, at som Winnie Berndtson var inde på, så er brevet nu dukket op og kommet ud af cyberspace, og brevet er, og det har jeg konfereret med Winnie Berndtson, helt i overensstemmelse og forlængelse af det, jeg sagde tidligere.

Jeg kan til Winnie Berndtsons orientering oplyse, at i mødet den 18. december deltog overborgmesteren med 2 embedsmænd, jeg selv med 2 embedsmænd og fra Danmarks Naturfredningsforening deltog præsident Ella Maria Bischoff-Larsen, direktør Gunver Bennekou, lokalforeningsformand i København Anne-Mette Wahlberg, fredningsleder Birgitte Bang Ingrisich og afdelingsleder for natur Michael Lett.

Der var ikke nogen dagsorden for mødet, der har sin baggrund i et brev, som overborgmesteren og jeg havde afsendt få dage før til Danmarks Naturfredningsforening.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2008

Derudover så vil jeg opfordre Mogens Lønborg til lige at rette den protokolbemærkning, han afgav før, hvis jeg hørte rigtigt, fordi jeg syntes, jeg hørte, at han sagde en vanvittig ide at bebygge Kløverparken. Kløverparken er et privat grundareal, som Skanska ejer og er i deres gode ret til at bebygge, hvis de vil det, og det kan jeg ikke forestille mig, at den konservative borgmester vil sætte sig imod.

Så det var blot ment som en forbrugeroplysning. Der skal stå "Kløvermarken" i De Konservatives protokolbemærkning.

Borgmester **Pia Allerslev**: Nu er det her heldigvis ikke en popularitetskonkurrence, men jeg takker da for de pæne ord fra mine kolleger.

Og nej, Manu Sareen, kultur- og fritidsborgmesteren har ikke tænkt sig at deltage i dommerkomiteen, og vi undlader at stemme, ikke fordi vi er imod en dommerkomite, men fordi vi ikke ønsker, at det skal pålægges, hvem der deltager.

Grunden til, at jeg er bekymret, og grunden til, at Venstre er bekymret i forhold til det 3. "at", det er ordet "væsentligt", det er ordet væsentligt, som bekymrer os, og vi er bange for, at der ikke er blevet givet en ordentlig garanti, at der ikke med det her "at" bliver givet en ordentlig garanti. Men som jeg sagde før, Manu Sareen, så er det alligevel sådan, at jeg tror på det bedste i folk, og at vi derfor vælger at stemme for pkt. 3. Men jeg har dog alligevel haft behov for at udtrykke den bekymring, vi har over ordet "væsentligt" og udtrykke et ønske om, at man måske fra flertallets side heroppefra gav en lidt tydeligere garanti for, at man har tænkt sig at bevare og styrke mulighederne for boldspil på Kløvermarken.

Men som sagt, i Venstre tror vi på det bedste i folk, og det fortsætter vi med, indtil andet er bevist.

(Kort bemærkning).

Anne Vang (A): Borgmester Pia Allerslev har absolut ingen grund til bekymring, vi sagde i budgetaftalen, vi vil bevare og styrke mulighederne for boldspil ved Kløvermarken. Vi sagde det igen, da vi havde debatten heroppefra første gang, vi har gjort det til et grundlag for arkitektkonkurrencen. Jeg vil gerne gentage det, vi ønsker at styrke og bevare mulighederne for boldspil på Kløvermarken, og vi glæder os til en idrætspolitisk redegørelse, så vi kan få fakta belyst omkring præcis, hvad det kræver.

Så synes jeg lige, jeg vil sige, at det er ret bemærkelsesværdigt den bekymring, der præger forsamlingen i det her spørgsmål og den grad af konservatisme, der i virkeligheden også præger forsamlingen. Jeg synes, det er forventeligt fra borgmester Mogens Lønborg, der jo trods alt er konservativ, at konservatismen netop er borgmesterens standpunkt.

Jeg kan da også rose Mogens Lønborg for at være en af de eneste i salen, der ikke har ændret holdning til spørgsmålet. Så det er sådan set forventeligt.

Men at konservatismen breder sig i salen i øvrigt, hvor man ønsker at bevare i stedet for at styrke og udvikle, det er uforståeligt. Der vil jeg gerne adressere Winnie Berndtson omkring forelskelse i politik. Jeg synes sådan set, at det er udmærket at have visioner, jeg synes, det er udmærket at forelske sig i et projekt, jeg synes, det er fint, at vi politikere bliver begejstrede, og jeg står fuldstændig ved, at Socialdemokraterne i dette tilfælde er overmåde begejstrede.

Karin Storgaard (O): Anne Vang nævner jo heroppefra, at et flertal af partier vil styrke banekapaciteten. Men kan man regne med det, er det i realiteten det, som Socialdemokraterne vil, og flertallet i øvrigt, fordi flertallet jo er kendt for, at man løber fra de beslutninger, der er truffet tidligere, beslutninger, der er truffet i udvalg og her i Borgerrepræsentationen, aftaler, man har ophævet aftaler osv. Hvordan kan vi så stole på, at det her vil være rigtigt? Det vil jeg da ikke sådan umiddelbart tro. Jeg synes, at vi har nogle dårlige erfaringer.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2008

Så vil jeg sige, faktisk taget føler jeg, det er fuldstændig spild af tid og stå her og sige noget, fordi der er ingen, der hører efter, for resultatet er givet på forhånd, flertallet gør, som de vil, ligesom de har gjort i alle de andre sager, vi har oppe, hvor der er uenighed. Så faktisk taget så er det tidsspilde.

Så vil jeg sige, at vedrørende arkitektkonkurrence samtidig med naturfredningsforeningens bedømmelse, jamen det synes jeg er fuldstændig vanvittig, det var da en ide, før man begyndte på arkitektkonkurrencen at afvente, hvad naturfredningsforeningen kom frem til.

Det andet det er jo, som det også er nævnt fra anden side heroppe, spild af penge og ressourcer.

Det blev også nævnt her, at der er mange tegnestuer, der har budt ind på det på Kløvermarken. Ja, det tror pokker da, tænkt hvad man ikke kan få ud af at bygge der alle mulige mærkelige huse, sjove huse, gode huse, men er det det, vi vil, er det det, borgerne vil. Det er jeg ikke helt sikker på. Man ønsker noget helt andet, som man fuldstændig overhører, så det kunne være, man skulle tænke sig om en gang til. Jeg ved godt, det hjælper altså ikke meget, man siger det, men man har jo lov at være stædig. Man må jo håbe på, at når man bliver ved, så hjælper det til sidst, selv om man ligesom føler, det er en betonmur, man står overfor. Det er meget trist.

Nå men bortset fra det, så vil jeg sige vedrørende pkt. 3, hvor der står, at der etableres et væsentligt antal kunstgræsbaner, vi vil undlade at stemme til det punkt, ikke fordi vi ikke vil have kunstgræsbaner, men fordi vi er usikre på, hvad et væsentligt antal er. Et væsentligt antal det kommer an på, hvad man vejer det op imod, det kan jo næsten være fra 5 og så til 10. Så derfor vil vi undlade at stemme på det punkt.

(Kort bemærkning).

Martin Hirsch (V): Jeg vil bare lige give en kommentar til Karin Storgaard. Jeg kan godt forstå, at der heroppe fra også giver gjort en bemærkning om, at der ikke er ret mange, der hører efter. Man må trods alt sige, at underholdningsværdien af Allan Mylius Thomsens indlæg heroppe, hvor vi fik et historisk tilbageblik, det var af en sådan karakter, så jeg i hvert fald lyttede ganske intenst.

Det kan jo så også af den grund hænge sammen med den bevaringsværdi, der ligger i hele området derude, kan vi så fra talerstolen blive bekræftet i fra Anne Vangs side, fra Socialdemokratiets side, fra flertallets side, at man rører ikke en kvadratmeter af de eksisterende fodboldbaner. Dvs. at fodboldfolket vil få et område, der er intakt rent kvadratmetermæssigt, rent arealmæssigt, når man har lavet den her øvelse med, hvad man nu kommer frem til af boliger og alt muligt andet.

Men vil man have nøjagtigt det samme kvadratmeterantal, dvs. man laver faktisk fra talerstolen, og det kan vi jo glæde os over i Venstre, en garanti for, at man ikke overhovedet arealmæssigt forringer det fodboldfolk, der skal slå sine folder derude, også når man har lavet alle mulige andre narrestreger på området.

(Kort bemærkning).

Gorm Gunnarsen (Ø): Der er jo nok ikke nogen tvivl om, at der går lidt fra fodboldbanerne, men det er sådan set ikke det, som er det centrale i denne her diskussion, som Anne Vang bringer op omkring, hvilken ideologi det er udtryk for, at man ønsker at stoppe en udbygning af Kløvermarken på de præmisser, der ridses op i udbuddet.

Jeg tror ikke, det er et udtryk for konservatisme, når man holder igen, det er det ikke nødvendigvis. Det er i hvert fald kun, hvis det er sådan, at konservatismen er udtryk for en langsigtet tænkning.

Jeg har bidt mærke i, at der ikke er ret mange konkrete anvisninger på, at man skal genoprette og forsøge at finde en anvendelighed for de stærkt forurenede områder, er der øst for Raffinaderivej. Der er ikke nogen egentlig krav om, at man finder en anvendelighed der.

Hvis vi tænker 2 generationer frem, så er det jo helt klart, at man egentlig løser de problemer, der er med den gamle pyrolysegrund osv., det er helt centralt for Amagers befolkning på lang sigt, at der

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2008

komme varige løsninger der. Det vil være relevant at have nogle anvisninger på, hvor investeringerne kunne ligge der.

Men i stedet for så er man så forhuppet på at skabe profitabelt byggeri hurtigst muligt, og det kan man jo gøre ved at anvise nogle private investorer en herlighedsværdi, som indtil nu er for alle københavnere, udsigten fra Kløvermarken og anvendelsen af Kløvermarken.

Det her med, at man privatiserer et område eller privatiserer nogle herlighedsværdier til enkelte boligejere i fremtiden i stedet for at lade det være tilgængeligt for alle københavnere, det er altså ikke, når man står over for det, så er det ikke nødvendigvis konservatisme, så er det at tænke langsigtet og tænke på, at alle, alle skal have adgang til de ressourcer.

Borgmester Mogens Lønborg: Allererst vil jeg takke Klaus Bondam for den korreksning, jeg fik. Det er rigtigt hørt efter, at jeg ved en fejl sagde parken og ikke marken.

Så vil jeg sige, at der var rigtig meget i Anne Vangs indlæg, der glædede mig, dels er det da altid rart at høre, at Det Konservative Folkeparti står fast på sine holdninger, det synes jeg er fint at høre fra en socialdemokrat.

Jeg synes sådan set også, det var lidt interessant at høre Anne Vang mene, at konservatismen var ved at brede sig i denne sal, det lød godt i mine ører. Men jeg vil måske lige føje til omkring denne her sådan diskussion om, hvad konservatismen er, vi hørte også her det seneste indlæg forholde sig til konservatismen. Det er jo ikke sådan, at konservatisme det er lig med, at vi ikke vil lave noget om.

Må jeg minde om et af de vigtigste slogans i konservatismen, det er, at man skal forandre for at bevare, man skal forandre for at bevare. Her skal vi altså forandre nogle ting, vi har foreslået, f.eks. nogle motionsbaner rundt omkring i stedet for de her boliger for at bevare det rekreative område.

Det betyder ikke, at Kløvermarken ikke godt må se lidt anderledes ud, vi skal bevare boldbanerne, men om der kom nogle nye spændende muligheder for rekreativ udfoldelse ud over, hvad der allerede er, det vil jo forandre, men grundlæggende for at bevare det som et rekreativt område.

Så til sidst skal jeg bare lige sige, at Winnie Berndtsons forslag er et forslag, som vi konservative kan støtte. Jeg går ud fra, og det må Klaus Bondam godt komme herop og be- eller afkræfte, at med den idekonkurrence, der er lagt op til, så vil forslag, der måtte komme fra firmaer, og hvori man ikke har medtaget, at der skal være boligbyggeri, de vil så at sige blive lagt til side.

Hvis det er rigtigt, så er det meget relevant, og det er min opfordring, at man så stemmer for Winnie Berndtsons ændringsforslag.

Bo Normander (B): Jeg skal sige, at jeg er sådan set enig i, at der gerne må ske en byudvikling i Kløvermarkskvarteret, og ikke mindst i Kløverparken, altså Kløverparken og ikke marken. Så på den måde så er jeg meget enig eller hilser velkommen, at vi får den her idekonkurrence.

Men jeg skal så sige, at der er dele i forslaget, som jeg ikke er enig i. Altså jeg tror, at vi måske overvurderer lidt værdien af det med at have kunstgræsbaner, idet kunstgræsbaner er noget, der skal hegnes ind, og de er ikke særlig gode at spille på osv. Så der er helt klart nogle problemer ved det.

Der er også andre ting i den her idekonkurrence, som jeg synes er problematiske. Altså det der er vigtigt, det er, at jeg ønsker sådan set, at både kapaciteten og kvaliteten af boldbanerne og af de rekreative områder bevares, og hvis det er muligt så i hvert fald både at styrke både kvantiteten og kvaliteten.

Derfor er så grunden til, at jeg i denne her aktuelle sag ikke stemmer helt overens med resten af min gruppe i De Radikale.

(Kort bemærkning).

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2008

Borgmester **Klaus Bondam**: Jeg skal blot besvare bekræftende på borgmester Lønborgs spørgsmål, det er helt korrekt, at konkurrenceprogrammet tager udgangspunkt i, at der placeres op mod 200.000 kvadratmeter etageareal på Kløvermarken, hvori de 175.000 kvadratmeter er boliger.

Jens Kjær Christensen (Ø): Ja, kære Anne Vang, jeg lyttede med stor opmærksomhed til de 2 indlæg, og af dem fremgik der 2 ting, der var interessante. Socialdemokraterne ønsker at bevare og styrke også boldbanerne på Kløvermarken. Det er noget mere præcist end noget med væsentligt og alt det andet, det er jeg meget, meget glad for, for det er meget konkret, bevare og styrke, begge ordene.

Det andet er, at Anne Vang nævner en redegørelse om idrætsfaciliteterne derude. Altså mig bekendt er der ikke vedtaget, at der skal komme nogen, så jeg ved ikke, hvorfor man henviser til det. Sagen er jo, at rapporten fra Rambøll, som alle kender til, har beskrevet konsekvenserne af et byggeri, som man kunne forestille sig kunne indeholde de omtalte samlede 2000 boliger. Det er vel ikke hemmeligt stof, at det giver nogle problemer i forhold til boldbanerne, omkring afstandskrav etc. Det er heri, miseren jo ligger.

Så derfor altså hører faktisk Enhedslisten til de begejstrede, og det er Socialdemokraterne, der er de bekymrede. Fordi, og nu kommer, man skal ikke love noget, det ved jeg godt, men jeg kan mærke, jeg kan mærke, kampen er ikke vundet for, at Kløvermarken ikke skal bebygges, men vi er kommet meget tættere på.

Jeg tror i denne Borgerrepræsentations levetid, vil det blive gjort klart, at vi ikke hverken politisk eller teknisk sagligt er en god ide at bebygge Kløvermarken.

Der kan man så sige, man har lavet et genialt greb ved, at man laver en arkitektkonkurrence for et meget større område, og det er klart, området ned mod vandet, det kan man så gå i gang med at bebygge, ikke. Så på den måde reddes der et eller andet hjem.

Så jeg siger tusind tak for de 2 indlæg, de har rensset min sjæl og mit sind, jeg er endnu mere begejstret, end før jeg kom her i aften.

Så vil jeg sige til Pia Allerslev fra Venstre, da de borgerlige nu har det så problematisk med det 2. "at", om hvem der skal sidde i dommerkomiteen, så skal vi i Enhedslisten ikke undlade at gøre opmærksom på, at vi er klar til at gå ind i dommerkomiteen, det kan vi sagtens handle det der. Det tror jeg vil give et godt udgangspunkt for kampen mod, at Kløvermarken bliver bebygget, hvis det er Enhedslisten, der kommer i dommerkomiteen.

Winnie Berndtson (U): Til Jens Kjær Christensen vil jeg bare sige, at der i Teknik- og Miljøudvalgets møde blev prøvet alle mulige tænkelige løsninger på at få lidt balance i den der dommerkomité, men der var ingen interesse i at finde en løsning på det. Derfor bliver det en noget mystisk afstemning omkring lige præcis det.

Til Anne Vang vil jeg bare sige, at styrkelse og bevarelse, altså jeg talte i mit første indlæg om at styrke og bevare det rekreative i et væk, så jeg håber ikke, konservatismen har bredt sig helt ned til mig, det håber jeg i hvert fald ikke, at Anne Vang opfatter det som om.

Jeg vil også sige, jeg synes, det er fint, man bliver forelsket, jeg er også forelsket i København, og jeg er forelsket i det, der er så unikt ved København som storby, at uanset stort set, hvor man går, så kan man se himlen, man kan få lyset, man kan se vidderne, man kan mærke det grønne, og man kan se det grønne. Det er det, der er helt unikt ved København.

Det synes jeg faktisk, der er en pointe i, ikke bare at bevare, men at udbygge og øge, og det var sådan set det, mit indslag i første runde gik ud på at sige, at det her handler ikke om, at der ikke skal ske en klejne, det her handler om at belyse, hvad får vi ud af det, hvis vi satser rekreativt og på idrætsfaciliteter, hvad får vi ud af det, hvis vi satser på byggeri. Så kan vi jo se begge løsninger, og så kan vi finde ud af, hvad vil helst vil.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2008

Jeg forstår ikke, at man er så bange for at få belyst det rekreative og idrætsanvendelsen af det område. Man kunne jo også kalde det konservatisme at blive ved med at køre i den samme skure, at hver gang der er en ubebygget grund, så må vi have nogle mursten. Det kunne man også sige var sådan set stort set, der var byplanlagt i den her by langt hen ad vejen, og det er måske ikke den vej, vi skal fortsætte ad.

Når ordet "væsentligt" er så meget til debat, så kan det vel ikke undre Anne Vang, som både på borgermøder og i udvalg og her på møder i Borgerrepræsentationen har haft meget svært ved at definere, hvad væsentligt betyder, når der står "væsentligt indslag af billige boliger". Jeg har flere gange foreslået, at det måtte være mindst 50, men nu er vi nede under, at et væsentligt indslag er under 30 pct.

Når man siger og snakker med Danmarks Naturfredningsforening om hensynet til de lavtlønnede københavnere og deres boligbehov, så går jeg ud fra, at man også har sagt til naturfredningsforeningen, at de billige boliger, der kommer på Kløvermarken maks. bliver en tredjedel, fordi der skal 2/3 dyre boliger til at finansiere de billige. Så det går jeg da sådan set ud fra har indgået i den debat.

Så når vi er så optaget af, hvad væsentligt betyder, så er det jo, fordi Socialdemokraterne har haft meget, meget svært ved at definere, hvad væsentlig er. Så hvis væsentlig i denne her sammenhæng omkring boldbanerne også er, at man kan skære det ned til en tredjedel, jamen så må man da komme op og sige, at det er det væsentligt betyder her, for det var det, væsentligt betød, da vi snakkede billig bolig-projektet, og det er stadig væk det, væsentligt betyder, når vi snakker Kløvermarken og billige boliger. Der kommer ikke billige boliger på alle de her kvadratmeter, der kommer maksimalt en tredjedel.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Så er der ikke flere, der har bedt om ordet, og som jeg sagde tidligere, så skulle der nu gerne på jeres pladser ligge en afstemningsliste, sådan at vi er klar over, hvad vi stemmer om. Så vi går til afstemning om det første:

Winnie Berndtson (løsgænger) fremsatte følgende ændringsforslag:

"Det foreslås, at der i konkurrencen også gives mulighed for at belyse en anvendelse uden byggeri på arealet."

Dansk Folkeparti genfremsatte følgende ændringsforslag fra udvalgsbehandlingen:

1. "Det foreslås, at programmet omfatter et vilkår om, at fredningslinierne for fortidsminder respekteres, og at der ikke kan dispenseres herfra."
2. "Det foreslås, at programmet omfatter et vilkår om mindst 10 kunstgræsbaner."

Venstre og Dansk Folkeparti genfremsatte følgende ændringsforslag fra udvalgsbehandlingen:

"Det foreslås, at de 2 politiske repræsentanter i dommerkomiteen udpeges af henholdsvis den store og den lille valggruppe."

Der ønskedes endvidere delt afstemning om indstillingens at-punkter.

Det af Winnie Berndtson (løsgænger) stillede ændringsforslag blev forkastet 30 stemmer imod 18. 2 undlod.

For stemte: 1 medlem af B (Bo Normander), C, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), V, Winnie Berndtson (løsgænger), Finn Rudaizky (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: A, 6 medlemmer af B (Klaus Bondam, Manu Sareen, Monica Thon, Margrethe Wivel, Tina Bostrup og Kasper Johansen) og F.

Følgende undlod at stemme: O.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 24. januar 2008**

Det af Dansk Folkeparti stillede ændringsforslag nr. 1 blev forkastet med 30 stemmer imod 20.
For stemte: 1 medlem af B (Bo Normander), C, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), V, Winnie Berndtson (løsgænger), Finn Rudaizky (løsgænger) og Ø.
Imod stemte: A, 6 medlemmer af B (Klaus Bondam, Manu Sareen, Monica Thon, Margrethe Wivel, Tina Bostrup og Kasper Johansen) og F.

Det af Dansk Folkeparti stillede ændringsforslag nr. 2 blev forkastet med 31 stemmer imod 19.
For stemte: C, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), V, Winnie Berndtson (løsgænger), Finn Rudaizky (løsgænger) og Ø.
Imod stemte: A, B og F.

Det af Venstre og Dansk Folkeparti stillede ændringsforslag blev forkastet med 30 stemmer imod 19. 1 undlod.
For stemte: C, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), V, Winnie Berndtson (løsgænger), Finn Rudaizky (løsgænger) og Ø.
Imod stemte: A, 6 medlemmer af B (Klaus Bondam, Manu Sareen, Monica Thon, Margrethe Wivel, Tina Bostrup og Kasper Johansen) og F.
Følgende undlod at stemme: 1 medlem af B (Bo Normander).

Indstillingens 1. at-punkt blev godkendt med 30 stemmer imod 20.
For stemte: A, 6 medlemmer af B (Klaus Bondam, Manu Sareen, Monica Thon, Margrethe Wivel, Tina Bostrup og Kasper Johansen) og F.
Imod stemte: 1 medlem af B (Bo Normander), C, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), V, Winnie Berndtson (løsgænger), Finn Rudaizky (løsgænger) og Ø.

Indstillingens 2. at-punkt blev godkendt med 37 stemmer imod 0. 13 undlod.
For stemte: A, B, F og Ø.
Følgende undlod at stemme: C, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), V, Winnie Berndtson (løsgænger) og Finn Rudaizky (løsgænger).

Indstillingens 3. at-punkt blev godkendt med 48 stemmer imod 0. 2 undlod.
For stemte: A, B, C, F, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), V, Winnie Berndtson (løsgænger), Finn Rudaizky (løsgænger) og Ø.
Følgende undlod at stemme: O.

Det Konservative Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

"Det Konservative Folkeparti finder, at det er en vanvittig ide at bebygge Kløvermarken med boliger. Området bør forblive et rekreativt område til gavn for københavnernes sundhed og fritidsaktiviteter."

Venstre og Dansk Folkeparti ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Venstre og Dansk Folkeparti ønsker, at den lille valggruppe selv får mulighed for at udpege sin repræsentant i dommerkomiteen, at fredningslinierne respekteres, og at både antal og banekapaciteten bevares - bl.a. ved anlæg af 10 kunstgræsbaner. Subsidiært ser Venstre og Dansk Folkeparti helst, at der ikke bygges til skade for idrætslivet."

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2008

3) BR 53/08. Forslag til tillæg 1 til lokalplan nr. 401 "Parken" med kommuneplantillæg

Indstilling om,

1. at forslag til tillæg til lokalplan "Parken" med tilhørende forslag til tillæg til Kommuneplan 2005 vedtages med henblik på fælles offentliggørelse,
2. at svar på forhøring fra Østerbro Lokaludvalg (bilag 4) i den konkrete sag indgår som en del af kommunens høringsgrundlag,
3. at planforslagene offentliggøres i 2 måneder, samt
4. at borgermødet afholdes som et dialogmøde med deltagelse af repræsentanter for de politiske partier.

Det bemærkes, at planområdet udvides med den resterende del af Per Henrik Lings Allé til rundingen af Gunnar Nu Hansens Plads.

(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

Morten Kabell (Ø): Enhedslisten er ikke imod en multihal som princip, vi mener faktisk, der er brug for flere haller til idræt, flere spillesteder til musik. De eksisterende spillesteder er ikke gode nok til mellemstore koncerter, det vil enhver vide, der har været ude på nogen af dem, og idrætsfaciliteter, nå ja, dem kan vi faktisk også altid bruge flere af.

Vi er kritiske derimod, meget kritiske over for den kronologi, der ligger i øjeblikket. Skøjtehallen nedlægges, klubberne lades i stikken i den meget lange periode, der vil gå, inden en ny skøjtehal vil stå klar.

Derfor for os at se så er det absolut nødvendigt at få etableret en midlertidig i Ryparken så hurtigt som muligt. Vi har ikke noget ønske om, at skøjteklubberne lider en stille død over de næste 2 år, og det vil blive konsekvensen, hvis ikke der bliver etableret en mobil skøjtehal til de rigtig mange børn og unge, og selvfølgelig også voksne skøjtere, som i dag bruger skøjtehallerne. Det er urimeligt, at der ikke fra et politisk flertals side ligger en færdig plan, således at skøjteklubberne faktisk kan overleve, indtil den nye hal står klar.

Derfor, for vi har faktisk ikke tænkt os at stemme imod i dag, idet det helt konkrete forslag til lokalplan kan vi som sådan godt leve med, det er ikke imod det, vi ellers står for. Men den endelige vedtagelse af lokalplanen skal derfor afvente en afklaring af, om et flertal herinde vil lade skøjteklubberne have en fremtid, eller man vil lade dem dø.

Borgmester **Pia Allerslev:** Og jeg glæder mig også over indstillingen og beslutningen om at forbedre forholdene på Østerbro.

Den eneste bekymring, og jeg kan jo fortsætte i samme spor som Morten Kabell, det er i forhold til skøjtebanerne. I den forbindelse vil et sammenrend, kan man måske sige, af Enhedslisten, Konservative, Dansk Folkeparti og Venstre, stille et medlemsforslag, som kommer på det næstkommende borgerrepræsentationsmøde, hvor vi netop lægger op til, at der skal bygges en midlertidig hal i det område, som Morten Kabell også sagde. Og at vi netop lægger op til den nødvendighed, der er for, at sporten har mulighed for at blive dyrket og kunne blive dyrket i de år, byggeriet foregår, at den naturligvis skal finde sted. Vi kan ikke være andet bekendt for sportsgrenen, og vi kan ikke være andet bekendt for københavnere.

I vores medlemsforslag, kan jeg også allerede nu afsløre, ligger der naturligvis også, at det skal finansieres af den bufferpulje, der allerede nu er til uforudsete anlægsudgifter, som er på 100 mio. i 2008, der må det være muligt, at man kan finde de midler.

Det er blot til venlig orientering, at den skal man forholde sig til på det næstkommende borgerrepræsentationsmøde.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2008

Så vil jeg i øvrigt gerne videreføre den protokolbemærkning, som jeg håber, De Konservative også vil videreføre, og Dansk Folkeparti, undskyld, som vi stillede på økonomiudvalgsrådet.

Anne Vang (A): Man kan konstatere, at glæden og enigheden spreder sig her i salen. Vi i Socialdemokratiet er også meget glade for indstillingen, og vi er også enige i, at der skal findes en midlertidig løsning for skøjterne.

Derfor vil vi gerne videreføre den protokolbemærkning, vi afgav i Økonomiudvalget, hvor vi fortæller, at vi da meget gerne ser, at den ansvarlige borgmester på området, nemlig kultur- og fritidsborgmester Pia Allerslev, finder en løsning, så vi kan blive ved med at have en skøjtehal.

Bjarne Fey (F): SF vil da godt tilslutte sig den nærmest juleagtige stemning, der er her. Men så at skuffe nogen med, at vi ikke ønsker at videreføre vores protokolbemærkning fra Økonomiudvalget, vi vil gerne have en åben drøftelse om finansiering af en midlertidig skøjtehal.

Karin Storgaard (O): Det er jo dejligt, at der trods alt er noget, vi kan være enige om, og det er, at det er rigtig fint med, at der kommer en multihal ude i Parken. Det er også fint, der kommer en ny skøjtehal, skøjtehallen har jo været nedslidt og stod ellers for at skulle renoveres, som garanteret ville blive meget dyrere end at bygge en helt ny skøjtehal.

Vi synes, det er et godt forslag, vi har lavet sammen med Konservative og Venstre om, at finansieringen skal findes inden for kassen til at lave en midlertidig løsning ude i Ryparken.

Se, jeg havde en protokolbemærkning, som jeg gerne vil have videreført også, den lyder sådan:

"Dansk Folkeparti finder det utilfredsstillende, at tidsfristen fra Østerbro Lokaludvalgs møde den 8. januar 2008 til Teknik- og Miljøudvalgets møde den 9. januar 2008 var årsag til, at udvalgsmedlemmerne ikke nåede at se forhøringsvaret. Dansk Folkeparti er af den opfattelse, at forhøringsvaret udsendes med materiale til offentligheden, idet borgerne ellers ikke ville være orienteret om Østerbro Lokaludvalgs holdning."

Det er jo så rigtig godt, at det er kommet på her, at det indgår som en del af kommunens høringsgrundlag.

Men det, der er det kedelige ved det, det er, at når man møder op til et møde, hvor lokaludvalget har indsendt materiale, godt nok dagen før, hvor mødet har været, og der så ikke er nogen udvalgsmedlemmer, der har nået at få den, den eneste, der havde den, var borgmesteren, og jeg havde så en kopi af indstillingen, som jeg havde printet ud fra systemet.

Jeg vil bare gøre opmærksom på, at hvis vi vil noget med de lokaludvalg, så skal vi altså også sørge for at høre dem, fordi ellers kan vi lige så godt nedlægge dem med det samme.

Det er ikke uinteressant, hvad de kommer med i deres høringssvar, og derfor så går jeg selvfølgelig ud fra, at det kommer med ud. Fordi det man gør opmærksom på fra lokaludvalgets side det er jo bl.a. øget trafikstøj og luftforureningsproblemer og fremkommelighedsproblemer. Det er jo noget, der er meget relevant, når man nu bygger noget nyt, også selv om man oplyser, at der ikke skulle komme flere biler. Det er jeg ikke helt sikker på, der er jo flere, der køber biler, og derfor kan man også forvente, der er flere, der kommer i bil ud til Østerbro.

Jeg har et notat fra marts måned fra teknik- og miljøforvaltningen, der siger, at til gennemførelsen af Københavns Kommunes parkeringsstrategi forventes der en forbedring af parkeringsforholdene på Østerbro. Det er jeg ikke helt sikker på, fordi parkeringsforholdene på Østerbro er stadig væk meget store, så man er nok nødt til at måske revurdere den opfattelse.

Så vil jeg sige, at vi selvfølgelig også gerne tilslutter os protokolbemærkningen fra økonomiforvaltningen, den som Venstre, og jeg tror også det var Konservative og O, afgav.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2008

Borgmester Mogens Lønborg: Jamen jeg vil da også gerne deltage i den her jubelstemning, jeg ved ikke, om det er euforien fra Stavanger, der er ved at indfinde sig her i København. Til de håndboldinteresserede kan jeg sige, at euforien fortsætter, seneste resultat tyder godt for Danmark.

Men jeg vil sige, at det glæder mig endnu mere, at SF nu vil stå frit i forhold til den protokolbemærkning, man tilslutte sig i Økonomiudvalget, for med den melding fra SF så synes der ikke at være flertal for, at idrætten skal finansiere idrætten, altså at nogle andre idrætsanlæg skal droppes for, at skøjteklubben kan få den her midlertidige bane. For det er jo det, der er realiteten i den protokolbemærkning, der kom fra Socialdemokratiet og De Radikale, og som nu heldigvis SF er sprunget fra.

Dermed er der heller ikke nu et flertal for, at man skal lade idrætten finansiere den her idrætsaktivitet. Det er vi selvfølgelig rigtig, rigtig glade for, det manglede da bare. Det er ekstremt vigtigt, at vi sikrer, at den her idrætsgren kan fortsætte og i en periode på halvandet år, uden at man har en erstatning, vil kvæle den her sportsgren.

Og så er vi i øvrigt rigtig glade for, at der også nu bliver opført en multiarena ude i det område af byen.

Winnie Berndtson (U): Nu er det en lokalplan, vi behandler, og derfor kan man jo som sagt ikke gå så meget længere end til de her protokolbemærkninger. Men jeg vil bare sige, at de forenede socialdemokratiske løsgængere gerne vil tilslutte sig det forslag, der bliver stillet næste gang om, at man finansierer skøjtehallen samlet set i kommunen, og at man ikke går ind og gør strandhugst i Kultur- og Fritidsudvalget.

Hvis Socialdemokraterne fastholder, at det skal man, så kan man jo tænke over til næste gang blandt de socialdemokratiske medlemmer af Kultur- og Fritidsudvalget, hvad det er for nogle projekter, man så alligevel ikke vil have gennemført, når man nu skal ud og finansiere det her, så kan vi jo tage den debat på det tidspunkt.

Så kan jeg heller ikke lade være med at nævne, at når vi andre stiller forslag, hvor vi foreslår, at så kan man bare tage pengene fra et andet sted, så bliver vi skuset for at være totalt uansvarlige, og jeg ved ikke, hvad det er, Det Radikale Venstre, og nu tager vi SF ud af det her, men hvad De Radikale og Socialdemokraterne har gang i, når de, efter at man har vedtaget budgetter, går ind og laver sådan nogle omprioriteringer her, som jo ikke er småpenge, altså det er ikke småpenge på Kultur- og Fritidsudvalgets budget, hvis man skal ind og finde de her penge til det her anlæg.

Så hvis Socialdemokraterne allerede nu har et bud på, hvad er det så for nogle ting, Kultur- og Fritidsudvalget ikke længere skal beskæftige sig med, så vil vi da gerne høre om det, og så kan man jo ellers tænke over det til næste gang, fordi der bliver man konkret bedt om at stemme, om det er kommunens samlede økonomi, eller det er et enkelt fagudvalgs økonomi, der skal lægge for.

Jens Kjær Christensen (Ø): Der er ingen grund til at gøre det så indviklet jo, i Kultur- og Fritidsudvalget er der ikke penge til det her, og det ved alle og enhver. Derfor er det også, som meddelt her fra talerstolen, at en række partier stiller forslag også med finansiering, som overhovedet ikke er uansvarlige i øvrigt, men det vil jo fremgå af den næste dagsorden her den 21. februar, eller hvornår det ellers er, vi mødes.

Men man har jo adgang til allerede at gå over i BR-sekretariatet og få papiret, det er jo ikke nogen hemmelighed, hvad der står i det, og hvor det midlertidige mobile anlæg finansieres fra.

Det her er til gengæld, synes jeg, noget, alle burde lægge sig på sinde, især flertallet, at det jo er mangel på rettidig omhu, at man ikke i forbindelse med budgetforhandlinger for det her år, og vi har haft flere sager, jeg skal nok lade være med at irritere især Socialdemokraterne med at nævne dem. Men altså det burde jo have finansieret færdigt, fordi man kendte hele problematikken, der er intet nyt under solen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2008

Det der selvfølgelig så nu er et problem, det er den langsomme hast, hvormed sagen vil arbejde sig fremad, fordi ingen ved præcis, hvor lang tid det vil tage at opføre den her mobile skøjtehal, men det er måske 8-9 måneder. Så det vil sige, vi er inde i det kritiske felt her i efteråret på en eller anden facon. Derfor er det ekstremt vigtigt, at det næste BR-møde endeligt beslutter at igangsætte altså etableringen af den her midlertidige skøjtehal med finansiering.

Så vil jeg jo afslutningsvis sige til SF, som det jo meget sjældent er grund til at rose, det ser jo klart ud, som om der er et flertal i Borgerrepræsentationen for at få den her midlertidige skøjtehal og vel at mærke finansieret på en fornuftig måde.

Så vi er ret begejstrede, Anne Vang, i Enhedslisten.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Der er ikke flere, der har bedt om ordet, og jeg forstår, vi vender tilbage til diskussionen om skøjtehallen i kraft af medlemsforslaget, så der vil være lejlighed til at drøfte den sag videre. Men der er ikke nogen, der ellers har talt imod denne her indstilling, så jeg går ikke ud fra, at der er nogen, der ønsker afstemning.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Dansk Folkeparti ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Dansk Folkeparti finder det utilfredsstillende, at tidsfristen fra Østerbro Lokaludvalgs møde den 8. januar 2008 til Teknik- og Miljøudvalgets møde den 9. januar 2008 var årsag til, at udvalgsmedlemmerne ikke nåede at se forhøringssvaret. Dansk Folkeparti er af den opfattelse, at forhøringssvaret udsendes med materiale til offentligheden, idet borgerne ellers ikke ville være orienteret om Østerbro Lokaludvalgs holdning."

Venstre ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Venstre finder det utilfredsstillende, at tidsfristen fra Østerbro Lokaludvalgs møde den 8. januar 2008 til Teknik- og Miljøudvalgets møde den 9. januar 2008 var årsag til, at udvalgsmedlemmerne ikke nåede at se forhøringssvaret."

Det Konservative Folkeparti, Dansk Folkeparti og Venstre ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Det Konservative Folkeparti, Dansk Folkeparti og Venstre finder det overordentlig glædeligt, at parken vil opføre en multihal, og at skøjteklubben får nye og moderne faciliteter i Ryparkens Idrætspark. Samtidig skal partierne dog opfordre til, at der etableres en midlertidig skøjtehal ved Ryparkens Idrætspark og at midlerne hertil findes indenfor kommunens samlede og enorme anlægsbudget for 2008."

Socialdemokraterne ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Socialdemokraterne finder det overordentlig glædeligt, at parken vil opføre en multihal, og at skøjteklubben får nye og moderne faciliteter i Ryparkens Idrætspark. Samtidig skal Socialdemokraterne dog opfordre til, at der etableres en midlertidig skøjtehal ved Ryparkens Idrætspark og at midlerne hertil findes indenfor Kultur- og Fritidsforvaltningens anlægsbudget for 2008."

Der blev givet frist for mindretalsudtalelser til mandag den 28. januar 2008 kl. 12.00.

=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 24. januar 2008**

4) BR 27/08. Lokalplan "Valby Vænge" - endelig vedtagelse

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen vedtager lokalplan "Valby Vænge" med de ændringer, der fremgår af afsnittet "Løsninger".

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.
=====**5) BR 38/08. Partnerskabsprojektet: Tingbjerg og Utterslevhuse på vej. Merbevilling til projektet: Gavpladser og Belysning af Ringvejen i Tingbjerg**

Indstilling om,

1. at den oprindelige anlægsbevilling på kr.7.600.000 (BR 383/06) forøges med kr. 907.624 på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.22.3 således den i stedet udgør kr. 8.507.624, samt

2. at der anvises kassemæssig dækning på Teknik & Miljøudvalgets bevilling Ordinær Anlæg funktion 2.28.22.3 i 2008.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.
=====**6) BR 5/08. Sammenlægning af 2 boliger begrundet i beboers pladskrævende fysiske handicap**

Indstilling om,

1. at den i Borgerrepræsentationens møde den 13. juni 2001 under pkt. 26 vedtagne begrænsning i adgangen til sammenlægning af boliger til maksimalt 180 m² kan fraviges, hvor ønsket om sammenlægning er begrundet i beboernes pladskrævende fysiske handicap, samt

2. at forvaltningen foretager en opgørelse dels af antal ansøgninger om sammenlægning af boliger på baggrund af det nye kriterium om beboeres pladskrævende, fysiske handicap, dels en opgørelse af antallet af konkret sammenlagte boliger på baggrund af det nye kriterium om beboeres pladskrævende, fysiske handicap. Opgørelserne forelægges Teknik- og Miljøudvalget inden udgangen af 2009.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Borgmester **Klaus Bondam**: Tak for det.

Københavns Kommune har i en lang årrække praktiseret en meget stram styring af det samlede udbud af boliger, hvor to hensyn hele tiden har været vægtet op mod hinanden.

På den ene side så ønsker vi ikke små og dårlige slumlejligheder, moderne mennesker i en moderne storby må kunne forvente et rimeligt niveau, når det gælder lys, luft og sanitet.

På den anden side så er der også et stort behov for boliger i byen, og jo færre boliger desto højere priser. Derfor så traf Borgerrepræsentationen i 2001 den beslutning at fastsætte det øvre loft for bolig-sammenlægninger til 180 kvadratmeter. Men hvis ret skal være ret så uden skelen til de særlige krav, som familier med stærkt handicappede børn kan have.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2008

Det er vanskeligt på nuværende tidspunkt at sige, hvor stort behovet reelt er, og derfor så foreslår vi samtidig, at forvaltningen følger op på beslutningen og laver en evaluering til Teknik- og Miljøudvalget inden udgangen af 2009.

Jeg vil derfor gerne anbefale Borgerrepræsentationen at tiltræde indstillingen fra Teknik- og Miljøudvalget og dermed give en lille og også udsat gruppe medborgere mulighed for at blive i vores by.

Winnie Berndtson (U): Så let og smertefrit, som det går i aften, har hele behandlingen af denne sag såmænd ikke været, det har været med meget, meget stor bekymring omkring hele den boligpolitiske udvikling i Københavns Kommune, at den sag har været behandlet i udvalget med oplæg fra forvaltningen.

Jeg vil bare sige her i aften, at jeg synes, det er glædeligt, at vi laver de her dispensationer, det er rigtig, rigtig god handicappolitik, som vi har snakket meget om i denne her sag. Vi kan gøre det ved at ændre en lille bitte smule på vores egen vedtagelse omkring dispensationer, og vi får nogle folk til at løse et problem selv, som ellers ville være ekstremt dyre for kommunen at løse.

Så jeg synes, vi skal være taknemmelige for, at der er handicappede borgere i denne her kommune, der har gjort os opmærksom på, at vi ved at skrive lidt om i et par sætninger, kan spare rigtig mange penge, fordi der er nogle handicappede, der selv løser deres boligproblemer.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

7) BR 14/08. Forbindelser over havnen

Indstilling om,

1. at forvaltningerne bemyndiges til at modtage "APM-Fondens" tilbud om broforbindelser i havnen med tilhørende anlæg,
2. at Teknik- og Miljøforvaltningen pålægges at udarbejde en vurdering af sejlbadens behov for, at broerne kan lukkes op, herunder et skøn for det fremtidige behov og forslag til åbningstider, tekniske løsninger m.m. Det skal ske i dialog med interessenterne. Der ønskes ligeledes en vurdering af evt. afledte driftsudgifter som grundlag for at fastlægge en takstpolitik. I henhold til beslutningen i sagen TMU 186/2007, "Medlemsforslag om bropolitik i Københavns Havn", ønskes et samlet forslag til bropolitik forelagt til politisk behandling inden udgangen af oktober 2008, samt
3. at Teknik- og Miljøforvaltningen i samarbejde med Kulturministeriet snarest muligt finder en løsning på den fremtidige udformning af Kvæsthustmolen, som molens unikke beliggenhed lægger op til. I den forbindelse skal finansieringen heraf sikres, og de lokalplanmæssige problematikker omkring Kvæsthustmolen skal afklares, således at området i fremtiden kan bruges til rekreative formål til glæde for københavnernes. Der ønskes således ikke etablering af p-pladser – hverken over eller under jorden – på Kvæsthustmolen.

(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

Sammen med denne sag behandlede sag nr. 14/08, nr. 52/08 og nr. 47/08:

8) BR 52/08. Udtalelse til Statsforvaltningen Hovedstaden i anledning af en henvendelse fra forhenværende kulturborgmester Martin Geertsen vedrørende parkeringsanlæg på Kvæsthustbroen.

Indstilling om,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2008

1. at udkast til brev med bilag fremsendes som Borgerrepræsentationens besvarelse af Statsforvaltningens Hovedstadens anmodning.

(Økonomiforvaltningen og Teknik- og Miljøforvaltningen)

Sammen med denne sag behandlede sag nr. 14/08, nr. 52/08 og nr. 47/08:

9) BR 47/08. Medlemsforslag om parkeringsanlæg på Kvæsthusmolen.

Det foreslås, at Borgerrepræsentationen beslutter,

1. at pålægge Teknik- og Miljøforvaltningen at fremlægge en indstilling for Teknik- og Miljøudvalget og Borgerrepræsentationen om afslag på Kulturministeriets ansøgning af 4. december 2007 som ejer af Kvæsthusmolen om tilladelse til at etablere et parkeringsanlæg på statens grund for i alt ca. 500 parkeringspladser, og

2. at der som følge heraf nedlægges et forbud i henhold til planlovens § 14 med følgende planmæssige begrundelse:

- Det er et mål at fredeliggøre de centrale bydele ved at styrke den kollektive trafik og forbedre forholdene for cyklister og fodgængere samt at nedbringe omfanget af den individuelle biltrafik.

- Etablering af yderligere 500 offentlige parkeringspladser på Kvæsthusmolen i centrum af Indre By vil ikke medvirke til en trafikal fredeliggørelse af Indre By, idet trafikken til og fra parkeringsanlægget vil belaste gaderne i hele Indre By. Samtidig vanskeliggøres mulighederne for en trafikal fredeliggørelse af området og etablering af cykelruten langs Inderhavnen. Parkeringsbehovet vedrørende Skuespilhuset på Kvæsthusbroen er tilgodeset ved nedlæggelse af 1.020 tilskuerpladser i Stærekassen og Turbinehallerne.

3. at der optages en dialog med Kulturministeriet om at indlede en proces, der kan føre til en pladsdannelse på Kvæsthusmolen m.v., samt

4. at der indføres en styrkelse af busbetjeningen i forbindelse med forestillinger i form af en "Teaterlinie", som kan betjene Det Kgl. Teater på Kgs. Nytorv, Skuespilhuset og forbinde disse med metroen på Kgs. Nytorv, Havnebussen samt allerede eksisterende parkeringsanlæg i området.

(Stillet af Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti)

Sammen med denne sag behandlede sag nr. 14/08, nr. 52/08 og nr. 47/08:

Borgmester **Pia Allerslev**: Ja, nu hører jubelscenerne og glædesstemningen op, desværre, nu startede det ellers så godt i aften, men det kan desværre ikke fortsætte.

Det kan ikke fortsætte af én helt afgørende grund, og det er, at vi med denne sag i forhold til parkeringsanlæg på Kvæsthusbroen udstiller København i en sådan grad, så det næsten er pinligt at være politiker her på Rådhuset. Vi udstiller København som en utroværdig samarbejdspartner, vi udstiller København som en, man ikke kan stole på i store som små forhandlinger.

Hvad er svaret, hvad er den udtalelse, som man så giver eller udkast til det brev, som man så vil sende til statsforvaltningen, det er, at det her handler om jura, det handler om, at fordi denne her politiske aftale ikke blev godkendt og fremlagt i Borgerrepræsentationen til godkendelse, derfor er den således ikke juridisk bindende i forhold til aftalen mellem kommunen og staten om at etablere parkeringsanlæg på Kvæsthusbroen.

Det her handler om juridiske trakasserier eller andet godt, det her handler om, at man nu prøver at løbe fra sit ansvar, at man nu prøver at løbe fra en aftale, som man indgik med staten, og en aftale er en aftale, uanset hvad man nu prøver at dække sig ind under af juridiske spidsfindigheder.

Jeg synes faktisk, det er trist, at hæderlige mennesker som Klaus Bondam kan være med til at forkaste sådan en aftale her, som godt nok er indgået før, både han og jeg blev medlemmer af denne

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2008

her ærede forsamling, så vidt jeg lige husker i hvert fald, og som i hvert fald i sit ord og i sin tale og i sin forståelse alle steder, også her på Rådhuset, har indikeret, at selvfølgelig var der en aftale med regeringen og med staten om, at de her parkeringspladser skulle bygges på Kvæsthusbroen.

Nu udstiller vi os selv, nu udstiller man sig selv, for jeg håber ikke, at der er nogen hverken i regeringen eller blandt københavnere, der er i tvivl om, hvor Venstre stiller sig i den her sag, men nu udstiller man altså Københavns Kommune som en utroværdig samarbejdspartner.

Jeg synes, det er vigtigt i aften at forholde sig til juraen i forhold til troværdighedsspørgsmålet, og det er det, jeg beder forsamlingen om lige at holde sig for øje. Fint at økonomiforvaltningen kan skrive fine breve til statsforvaltningen, hvor de holder på deres ret, men hvis vi fremstår, hvis Københavns Kommune fremstår som en utroværdig samarbejdspartner i fremtiden, så kan jeg være bekymret for, hvad vi får tiltrukket af store events, af store begivenheder, af store byggerier, af store anlægsinvesteringer i København, hvis man altid skal være bekymret for, om Københavns Kommune nu løber fra den aftale, der er indgået.

Hvis man altid skal have alting behandlet i denne her sal, før noget kan være en realitet, før man kan indgå en aftale med kommunens øverste folk, jeg tror de fleste her er klar over, at den hullede si den også indimellem eksisterer i denne her ærede forsamling. Jeg tror faktisk, at der vil være mange store investeringspartnere og andre med interesser i at gøre noget godt for København, som ville tænke sig om en ekstra gang, før de fremlagde fortrolige oplysninger om fremtidige investeringsmuligheder og projekter i vores kommune. Det synes jeg ærlig talt er synd både for København og københavnere, men så sandelig også for det ry, vi har som politikere her på Rådhuset.

Så vi kan ikke støtte brevet til statsforvaltningen, fordi vi synes faktisk, at man på denne måde bare gemmer sig bag en gang jura, og man glemmer at forholde sig til virkeligheden, man glemmer at forholde sig til, at København nu ikke længere er troværdig i folks øjne.

Hvis jeg hurtigt skal tage de andre punkter, forbindelsen over havnen, det var ikke den model, vi havde ønsket, men den er der dog, og den er bedre end det, der er, så den støtter vi.

Og vi kan – det håber jeg ikke kommer bag på nogen – naturligvis ikke støtte medlemsforslaget om parkeringsanlægget på Kvæsthusbroen.

Anne Vang (A): Jeg vil tillade mig at starte der, hvor sagens kerne er, nemlig hvilken forbindelse skal vi have over til Holmen. Vi har i Socialdemokratiet set på, sammen med de andre partier, på en række meget flotte, meget fine tilbud, og vi har besluttet os for, at vi utroligt gerne vil sige ja tak til det ene, nemlig A.P. Møllers bro. Det vil jeg kort argumentere for.

Vi har sagt ja til A.P. Møllers bro af 2 årsager. Den første årsag er, at A.P. Møllers bro i høj grad er cyklernes bro, det er en bro, man kan komme let til på cykel, det er en bro, som man kan komme videre fra på en nem måde på cykel, og det mener vi er meget, meget vigtigt.

Så A.P. Møllers bro er i høj grad københavnernes bro. Der hvor A.P. Møllers bro ligger er sådan, at den trafikbetjener ikke kun Operaen, men faktisk hele Holmen med alle Holmens uddannelsesinstitutioner. Der vil komme en cykelsti videre hen til Kløvermarken.

Så vi er utroligt glade for at kunne sige ja tak til en bro.

Når det så er sagt, så har det jo været et forløb, der set ude fra har været ganske fortunlet, jeg har ikke været en del af det, da det startede helt tilbage i 2001, men jeg har haft fornøjelsen af at gennemlæse nogle af referaterne.

Derfor undrer det mig lidt, at Venstre heroppe fra talerstolen er så ivrige efter at påpege, at man ikke kan ændre holdning og netop i denne her sag. Fordi jeg husker nemlig at have læst, at hr. Søren Pind, borgmester Pia Allerslevs forgænger, som borgmester var heroppe på denne her talerstol og sige, en bro duer ikke, det er ikke det, københavnere bar brug for. Derfor vil Venstre gerne have en tunnel.

Det var der alskens grunde til, der var grunde a la, at de fine damer havde højt hår, og så kunne man ikke gå over en bro, og de havde fine kjoler på, og der var skumsprøjt, hvis man skulle over en

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2008

bro osv. Mig bekendt er hårlakken ikke blevet bedre eller kjolerne kortere i løbet af den tid, der er gået. Men det til trods ændrede Venstre altså holdning. Lige pludselig ville man ikke længere have en tunnel, som aftalen med staten i øvrigt gik ud på, man ville hellere have en bro. Og en bro blev det, det er et resultat, som vi Socialdemokrater er utrolig glade for, for vi har nemlig hele tiden været tilhængere af en broløsning, også tilbage i 2001.

Når det så er sagt, så har vi stillet et medlemsforslag om, at vi ikke ønsker etablering af et p-anlæg på Kvæsthusmolen, og det gør vi ikke, fordi vi ikke mener, det er det, byen har brug for. Det er sådan, at man antager, at der vil være behov for omtrent 200 parkeringspladser som følge af skuespilhuset. Det skal lige understreges, at der faktisk ikke kommer et behov for øget antal p-pladser på grund af skuespilhuset, for da man etablerede skuespilhuset, så lavede man jo en aftale om at nedlægge Turbinehallerne og Stærekassen.

Det vil sige, at det er præcis samme antal teaterpladser, man nu skal betjene med p-pladser. Men man antager altså, at der vil være behov for ca. 200 pladser, når skuespilhuset er etableret.

Jeg kan oplyse om, at der er 1.255 ledige pladser på en helt almindelig hverdag, hvor teknik- og miljøforvaltningen har været så venlige og være ude og tælle op. Det er altså et overskud. Hvis vi etablerer yderligere p-pladser, så kommer der flere biler i Indre By, og flere biler i Indre By, det er ikke noget, vi Socialdemokrater har et ønske om. Vi har et ønske om, at vi fortsætter, som det er i dag, at en tredjedel af københavnernes cykler, en tredjedel af københavnernes tager kollektiv trafik, og en tredjedel af københavnernes kører i bil. Vi har slet, slet ikke noget ønske om, at byen sander til i biler.

Derfor mener vi, at det er yderst velbegrunderet at sige nej tak til et p-anlæg på Kvæsthusmolen, og vi er rigtig glade for de indstillinger, som foreligger.

Borgmester Klaus Bondam: Tak for det. Jeg vil koncentrere dette indlæg om sag nr. 47/08, medlemsforslaget, som jeg fremlægger på vegne af Det Radikale Venstre, Socialdemokraterne og Socialistisk Folkeparti.

Jeg vil også gerne starte med at slå fast, det det her medlemsforslag jo på ingen måder handler om at genere hverken Det Kgl. Teater, dets publikum eller kulturministeren. Det handler jo tværtimod om at se på helheden, både trafikbetjeningen af operaen og også på byens udvikling som helhed. Det er det her perspektiv, som vi må holde os for øje.

Vi er et flertal her i Borgerrepræsentationen, som ønsker, at der kommer færre biler både i byen og i særdeleshed i Indre By. Vi ønsker en god trafikbetjening af både skuespilhuset, såvel som vi ønsker et sammenhængende byrum med plads til liv og udfoldelse.

Vi synes ikke, at nogen af delene her, et p-anlæg med 500 p-pladser på eller under Kvæsthusbroen, bidrager til, tværtimod er der ikke behov for disse ekstra p-pladser.

Lad mig starte med lidt forhistorie i denne sag. Arbejdet med opførelsen af skuespilhuset, ja, det startede i 2001, hvor Finansudvalget tiltrådte de nødvendige grundopkøb m.v. Det skete på baggrund af modtagelsen af A.P. Møllers tilbud om en ny opera.

I aktstykket til Finansudvalget så er der et afsnit om Københavns Kommunes forpligtelser. Her er et p-anlæg ikke nævnt. I den meget omtalte aftale af 31. maj 2001 mellem et flertal af partier i Borgerrepræsentationen og kulturministeren, min partifælle Elsebeth Gerner Nielsen, den daværende kulturminister, ja, der står rigtigt nok, at kommunen bl.a. vil medvirke til en bedre parkeringsløsning til Operahuset bestående af parkeringsfaciliteter for 500 biler på Kvæsthusbroen, Sankt Annæ Plads samt en højklasset trafikforbindelse herfra og til Dokøen.

Det gentages. Det, der står i den aftale, det gentages i det brev, der sendes til daværende kulturminister, Elsebeth Gerner Nielsen. Det gentages endvidere i en anden aftale her i huset om parkering i tilknytning til kulturbyggerierne i Inderhavnen. Det eneste sted, hvor spørgsmålet om skuespilhuset nævnes, ja, det er i det brev, som daværende overborgmester Jens Kramer Mikkelsen sender til daværende statsminister Poul Nyrup Rasmussen, hvori han skriver "et parkeringsanlæg på Kvæsthusbroen,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2008

der kan betjene såvel skuespilhus som operahus". Altså en stramning i forhold til den aftale, der er indgået mellem en række partier. Det er det eneste sted, det står.

Rent formelt, som borgmester Pia Allerslev jo også er inde på, så er denne her aftale aldrig forelagt her i Borgerrepræsentationen, og derfor så må den betragtes som en politisk og ikke en juridisk bindende aftale.

Det er ikke det væsentligste for mig og Det Radikale Venstre lige i øjeblikket. Det afgørende er, at en række præmisser har ændret sig markant siden 2001, vi har valgt at have en lang række styrkede trafikale målsætninger. Vi skriver i kommuneplan 2005, at vi vil overveje at regulere kravet til antallet af parkeringspladser ved nybyggeri, og i kommuneplanstrategien, som vi jo debatterer, kommuneplanstrategi 2007, den tænkende storby, som vi jo debatterer i denne her tid, ja, der skriver vi, "at lave nye parkeringsnormer, der sikrer en begrænsning af biltrafikken via færre parkeringsmuligheder i byen og nye parkeringsnormer for nybyggeri".

Rent formelt så vil jeg gøre opmærksom på, at p-anlægget var tænkt som et finansieringselement i den samlede trafikløsning for Dokøen. Dette finansieringsbehov er ikke længere til stede, nu hvor vi har valgt, eller et flertal har valgt at pege på, at Borgerrepræsentationen tager imod A.P. Møller Fondens gavetilbud om en broforbindelse.

Vi har været så privilegerede, at vi har kunnet vælge mellem et tilbud på en trafikløsning fra både Realdania og A.P. Møller, og vi har takket ja til A.P. Møllers tilbud, som ikke indeholder et p-anlæg. Det har vi bl.a. gjort, som Anne Vang var inde på, fordi det her forslag bedst lever op til at sikre nogle naturlige forbindelseslinjer imellem byen og Holmen og de nye boligområder.

Jeg vil gerne have lov at fortsætte i 2. runde.

Det bringer mig så til det sidste formelle, jeg vil nævne i denne omgang, nemlig at de nye politiske ønsker om udvikling i den Indre By også betyder, at plangrundlaget er ændret. Derfor så har vi lov til at udstede det såkaldte § 14-forbud mod ansøgning om byggetilladelse til p-anlægget, med henblik på at vi igen i år kan revidere lokalplanen, så det ikke bliver muligt at opføre et sådant p-anlæg i området.

Med andre ord har vi sådan set blot fulgt de muligheder, som der er i planloven, og det kan staten naturligvis også gøre på sin side.

Lad mig så også sige, at vi ikke mener, at der er et behov for et p-anlæg; det vil jeg gerne uddybe.

I kommuneplanen kræves der 1 plads pr. 100 kvadratmeter etageareal. Hvis det ikke anlægges med det samme, så tinglyses en standarddeklaration, som giver kommunen ret til, at p-pladserne etableres på et senere tidspunkt. Ud fra kommuneplanen er knyttet 184 pladser til skuespilhuset. Men det indgår som forudsætning for skuespilhuset i lokalplanen, at Det Kgl. Teater samtidig nedlægger et tilsvarende antal pladser i Stærekassen og i Turbinehallerne, det er godt 1.000 pladser. Da der således ikke kommer flere tilskuere, er p-behovet ikke større end hidtil.

Derfor står der også i den politiske aftale i 2001, at kommunen ikke vil kræve de 184 pladser. Det var almindelig sund fornuft i 2001, og det er det stadig væk, skuespilhuset giver ikke behov for flere p-pladser.

Man kan så spørge, om der nu mangler nogle pladser ved Kvæsthusbroen, nej, det gør der ikke, teknik- og miljøforvaltningen har lavet en detaljeret optælling ved Det Kgl. Teater, skuespilhuset onsdag den 9. januar, altså for få dage siden, om aftenen i teatertiden, hvor der var forestilling på begge sider.

På p-pladserne i området var der en belægningsprocent på 84 svarende til ca. 330 ledige pladser. Hertil kommer ledige pladser i aftentimerne i private p-anlæg, i Vingårdsstræde, Borgergade, Adelgade, Dronningens Tværgade samt Landgreven, hvor der er offentlig adgang mod timebetaling. I begge anlæg var der ca. 900 ledige p-pladser samme aften. Med andre ord så er der altså over 1.200 ledige p-pladser i området ved teatertid, mere end rigeligt til at dække skuespilhusets behov.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2008

Her har jeg slet ikke talt om de private anlæg, som i dag ikke er åbne for offentligheden, hvoraf halvdelen ejes af staten selv, og der er nogenlunde det samme antal p-pladser i disse anlæg. Så der er ikke brug for et p-anlæg under Kvæsthusbroen.

Dertil er der kommet metro på Kgs. Nytorv, og med den nye Metrocityring, ja, så kommer der yderligere en krydsende metrolinje til Kgs. Nytorv og en metrostation ved Marmorkirken.

Som der lægges op til i medlemsforslaget, så afsøges der en styrkelse af betjeningen med City-bussen ned omkring skuespilhuset og på Kgs. Nytorv, Hovedbanen og Nørreport.

Så konklusionen er helt klart, at der ikke eksisterer noget behov for et p-anlæg med 500 pladser under Kvæsthusbroen og dermed endnu flere biler ind i byen.

Så med disse ord så vil jeg anbefale forsamlingen at stemme for det fremlagte medlemsforslag nr. 47/08.

Morten Kabell (Ø): Til først Anne Vangs opregning, hedder det vel, af antallet af ledige p-pladser og senere borgmester Klaus Bondams opregning af diverse parkeringsanlæg m.v. inde omkring Det Kgl. Teater og de nye huse, hvor vi så ender på, at over 1.200 ledige parkeringspladser, så kunne jeg godt tænke mig at spørge såvel Anne Vang som Klaus Bondam, hvad skal vi så med dette nye anlæg, man har lavet i Borgergade, hvis der overhovedet ikke er brug for det, hvorfor i alverden så bygge det.

Nå men tilbage til den rækkefølge, jeg i virkeligheden havde tænkt mig at tage sagen i. Enhedslisten har det helt fint med at sige til staten, at vi nok selv i kommunen skal løse problemerne med trafikken. Det har vi hele tiden ment, det er der ikke noget nyt i, det vi sagde dengang ville vi også sige i dag. Og at vi ikke vil have flere parkeringspladser i byen, tjaa, det er der nok heller ikke nogen, der er særligt meget i tvivl om, at vi mener, og det mener vi fortsat.

Enhedslisten var heller ikke en del af den aftale, eller hvad kommunens jurister nu vil kalde den i dag ved denne her lejlighed, som man dengang tilkendegav, som man dengang indgik her blandt et flertal af partier i Borgerrepræsentationen.

Så at tilslutte sig forslaget om, at der ikke skal være parkeringspladser, at der skal være bedre forhold for cyklister osv., sag nr. 47/08, det har vi det fint med.

Selve forbindelsen, broen til Holmen, ja, så er Enhedslisten faktisk enig i at sige ja tak til tilbuddet fra A.P. Møller Fonden. Det er vel første gang, at vi i Enhedslisten siger ja til noget som helst fra A.P. Møller, men nå ja, en gang skal jo være den første.

Skal man have en bro fra Sjælland til Holmen, ja, så er A.P. Møller Fondens forslag om en bro klart det bedste. Det er den, der giver den bedste løsning for cyklisterne, det er den, der har den bedste linjeføring, således at vi på bedst mulig vis gavner beboere, uddannelsessøgende og folk, der har arbejde ude på Holmen. Rejsetiden vil blive mindre, og det vil have en meget mere direkte føling end de andre forslag, der ligger.

Derfor er vi med på at sige ja tak til tilbuddet.

Men vi er skeptiske overfor, hvorledes broen kommer til at få virkning på sejladsen. Christianshavns Kanal vil vi ikke se smadret, det at der er både i kanalen er historisk en meget vigtig del af byen, af Christianshavn. For Enhedslisten er det afgørende, at broerne, for reelt set er der jo flere, smidigt vil kunne åbnes i fremtiden, således at vi ikke tvinger de sejlene ud af Christianshavns kanal, ud af det meget levende miljø, der i dag er til stede på Christianshavn.

Så kommer jeg til sag nr. 52/08 og vel også det, der i virkeligheden måske får de flestes diverse kropsvæsker i kog. I Enhedslisten er vi ikke så sikre på, at juraen holder, og vi er i hvert fald slet ikke sikre på, at vi synes, moralen holder. Vi synes faktisk, at et flertal løber fra en aftale. Vi synes, at et flertal i denne sal løber fra en tilkendegivelse, der blev givet af et flertal af partier i Borgerrepræsentationen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2008

Det ændrer ikke ved, at vi da er enige i det indholdsmæssige i, at man ændrer holdning. Det ændrer ikke ved, at vi faktisk synes, det er fint, at man ikke længere er med på at lave diverse parkeringsanlæg. Men vi synes faktisk, man så skal være ærlige om det, at man skal tage konsekvenserne af det, og man skal gøre det med åben pande. Enhedslisten var imod aftalen, tilkendegivelsen, kald det, hvad man vil, dengang, det vil vi også være igen.

Men vi har en grundlæggende holdning om, at borgere og andre, og det gælder også staten, skal kunne regne med tilkendegivelserne fra et flertal af partier i Borgerrepræsentationen.

Vi synes faktisk, at man skal kunne stole på de tilkendegivelser, der kommer, at man skal kunne stole på de udmeldinger, som en overborgmester, når han eller hun tegner et meget bredt flertal, og det var faktisk alle undtagen os i Borgerrepræsentationen, tilkendegiver på skrift over for en modtager, så skal man kunne stole på det.

Derfor kan vi ikke stemme for sag nr. 52/08, vi synes faktisk, at flertallet herinde burde stå ved, hvad det er, man har lavet.

Borgmester Mogens Lønborg: Med det her sagskompleks er bunden nået, bunden for troværdighed for hovedstadens politiske forsamling.

Det er meget interessant at høre den forrige taler fra Enhedslisten klart tilkendegive, at uagtet at man substansmæssigt har en anden holdning, så er der ingen tvivl. Den her forsamling, Københavns Kommune, løber fra en aftale over for regeringen. Og dermed står tilbage, at man ikke kan stole på, hvad Københavns Kommune siger og gør i forhold til regeringen. Det er pinligt, der er nogen, der burde skamme sig noget så gevaldigt.

Med i sagskomplekset hører altså også, at man på et tidspunkt havde møder, hvor fonde med udstrakt hånd kom og sagde, værsgo, her har I en halv mia. sådan og sådan osv., og hvor man så fejer det til side og siger nej. Og hvor der først var lidt uldenhed omkring, hvorvidt man overhovedet havde afholdt de møder eller ej, det var heller ikke noget, man kan være bekendt. Det er også noget, der er med til at trække troværdigheden ned i den her forsamling.

Nu for at pynte på det, så besmykker man sig med lidt jura, der siger, at der jo reelt ikke var tale om en aftale osv. Det er simpelt hen bunden. Der er ingen tvivl om, at staten har opført det her skuespilhus, har beriget hovedstaden med en sådan kulturinstitution ud fra en forudsætning om de trafikale forhold, nemlig parkeringsanlæg. Just som skuespilhuset står overfor at skulle indvies og tages i brug, så fjerner man en så væsentlig forudsætning. Det er i hvert fald totalt uhørt i forhold til, hvis det var en privat virksomhed.

Man taler så meget om, at vi skal være en international metropol osv., tiltrække store virksomheder. Forestil jer, at man før åbningen af et stort hovedsæde i København, så fjerner man en væsentlig forudsætning, nemlig parkeringsmulighederne. Vupti er de væk, og det var den forudsætning, der måske var væsentligst vist overhovedet for, at man lokaliserede virksomheden lige præcis der. Det er skammeligt.

Når man hører på Klaus Bondams redegørelse for de her ting, så synes jeg, man får et indtryk af, at alle de mange fakta, der bliver remset op, de er sådan om ikke opfundet, fordi det vil være forkert af mig at insinuere, at de fakta ikke er korrekte, jeg er overbevist om, at man har været ude den 9. januar osv., men der er i den grad en selektion, sådan så man sidder med et indtryk af, at man har holdningen, og så søger man fakta, der lige nøjagtigt bekræfter den holdning, man har.

Jeg skal på vegne af Konservative, Venstre og Dansk Folkeparti stille forslag om et ekstra "at", nemlig "at Københavns Kommune – og det er til den første sag, altså sag nr. 14/08, at Københavns Kommune står ved allerede indgåede aftaler mellem kommunen og regeringen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2008

Karin Storgaard (O): Hvis jeg nu ikke var så stædig, som jeg er, så havde jeg ikke stået heroppe, for så havde jeg tænkt, det er jo tidsspilde, spild af ressourcer, sidde også og forberede indlæg osv., fordi det bliver jo, som det bliver alligevel desværre.

Men jeg bliver nødt til at sige, kære overborgmester, Dansk Folkeparti giver ikke så nemt op, vi er meget stædige, og det vil vi blive ved med at være.

Den 31. maj 2001 blev der lavet en aftale, "parkering i tilknytning til kulturbyggerierne i Inderhavnen." Aftalen var en del af grundlaget for Københavns Kommunes aftale med staten om opførelse af Operaen og skuespilhuset. Der var flere ting, man var enige om der, det vil jeg ikke remse op, det ved man godt i forvejen. Men spørgsmålet er, om en aftale ikke er en aftale, juridisk kan det måske godt være, fordi det ikke har været forelagt for Borgerrepræsentationen, men en aftale er en aftale, og en aftale holder man, man lader ikke, som om den slet ikke har været der nogen sinde og fuldstændig skjøtter hen over den.

Så der er ingen tvivl om, at der er indgået en politisk aftale med staten, Kulturministeriet, Kramer skriver til Nyrup den 1. juni 2001, at et flertal af partier i Borgerrepræsentationen er enige om, at der opføres et parkeringsanlæg på Kvæsthusmolen, der kan betjene skuespilhus såvel som operahus. Det er så den aftale, som jeg nævnte før af 31. maj 2001.

Kramers brev er vedlagt indstillinger om parkeringsanlægget i 2003, 2005 og 2006, så der er ikke basis for at hævde, at aftalerne, der oprindeligt er fra 2001, er forældede. Men ved at blive ved med at henvise til dem som bilag, så bliver gyldigheden jo også fornyet hver gang. Man vedlægger jo ikke en aftale, man mener, tiden ikke er løbet fra, især ikke hvis man fastholder, at de er juridisk bindende. Det er usympatisk at løbe fra en aftale med henvisning til jura. Sat på spidsen kan du sige, at du er ligeglad med juraen i det her, for dybest set handler det om, hvorvidt man er en troværdig aftalepartner, og om man er til at regne med politisk, altså om man er ærlig. Den egenskab er vist temmelig vigtig for en politiker, kan alle blive enige om.

Man skal være klar over, at den firkantethed, flertallet demonstrerer, kan give bagslag. Morten Kabell siger, at vi kan give besked videre om, at vi selv kan løse problemerne med trafikken i byen. Jamen det er nu ikke helt korrekt, fordi hvad er det, vi lige har bedt om i forbindelse med Nordhavnsvejen, der har vi jo bedt om flere penge, det er vel ligesom at gå videre med nogle ting.

Men der er jo også andre ting, der er trængselsafgifter, selv om vi er imod, så kan jeg jo godt nævne det her, der er billige boliger, som man vel er interesseret i, at regeringen ser på med nogle specielle øjne.

Hvis flertallet fastholder, at det ikke længere mener, at der er en aftale, så må det være klar over, at der er fare for, at alt, og hør lige hvad jeg siger, at alt er i spil fra nu af, har man gennemtænkt de konsekvenser. Det kan jo betyde, at hvis staten nu vil være imødekommende, f.eks. med den økonomiske hjælp, som jeg lige nævnte, som vi har bedt om, så kan det jo tænkes, at de kommer på andre tanker, når nu flertallet er utroværdigt som aftalepartner.

Vi i København vil gerne have imødekommenhed fra stat og regering på flere økonomisk tunge projekter, men det nye er, at flertallet i Borgerrepræsentationen ikke vil honorere en gyldig politisk aftale. Er det imødekommenhed – næppe.

Jeg tror, det vil blive bemærket, så kan det betale sig at være dumdrstig i denne sag, objektivt set har området brug for p-pladser, der bor jo rent faktisk mennesker i den del af byen. Der er en række hoteller og andet erhverv ikke at forglemme, og så kommer skuespilhuset.

Så kan det godt være, borgmester Klaus Bondam siger, der er ledige pladser, men det tror pokker, sådan som det er i øjeblikket, folk kan jo næsten ikke komme ind til Operahuset med bil, i hvert fald skal de parkere den langt væk.

Det var jo også det, der blev nævnt heroppe fra, der blev nævnt parkeringsanlæggene andre steder i byen. Jamen hvis man nu bare ser på turen fra Borgergade til det nye skuespilhus, så har jeg gået turen i regnvej, og jeg var faktisk temmelig våd, da jeg kom frem. Det var et forsøg, jeg gjorde, og det

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2008

tror jeg altså ikke, at gæsterne til skuespilhuset eller for den sags skyld til Operahuset synes, at det er smart, hvis de har teatertøjet på, men det skal de måske heller ikke have, når de skal i teateret.

Men ved at opføre det p-anlæg, som vi jo har lovet, så skal områdets beboere ikke trækkes med bilernes cirkuleringen rundt i området i håb om at finde en ledig plads. Jeg vil stadig væk vove at påstå, at de p-pladser de ligger nok lige lovlig langt væk. Jeg kunne da godt tænke mig selv at konstatere det, fordi jeg har ikke konstateret, at der er så mange ledige p-pladser.

Så man kunne jo sige kort, kom nu til fornuft.

Borgmester Klaus Bondam nævnte også, at der jo kom en ny metro, Cityringen, ja, det er rigtigt nok, men det varer altså nogle år, så jeg er ikke helt sikker på, at teatergængere og operagæster de har lyst til at vente så længe. Det kunne måske betyde noget for belægningen i de pågældende teatre, også selv om man har nedlagt de 2 andre teatre.

Så vil jeg da lige gøre opmærksom på noget, som er min kæphest, og det er jo, at man i København, når man ser på hele området, har nedlagt over 10.000 parkeringspladser, jeg har sagt det før, jeg vil gerne sige det en gang til, fordi det er man åbenbart ikke klar over, inden for de seneste 10 år.

Jeg har ganske udmærket dokumentation for det, hvis man kan se, hvis man har lyst til det, jeg vil ikke stå og remse en masse tal op heroppefra, men jeg har notatet fra teknik- og miljøforvaltningen fra forskellige tidspunkter, som kan dokumentere det.

Vedrørende sag nr. 14/08 så vil jeg sige, at Dansk Folkeparti vil gerne videreføre protokolbemærkningen, jeg tror også, Venstre er med på den, fra udvalget, og den lyder sådan:

"Vi er af den opfattelse, at Københavns Kommunes aftaler skal være til at stole på, og vi ønsker at vedstå os aftalen om parkeringsanlæg."

Vedrørende udtalelse til statsforvaltningen så synes jeg, det har jeg nævnt i mit indlæg, meget tydeligt siger, at vi ikke kan tilslutte os den udtalelse.

Så vil jeg på Dansk Folkeparti, Venstre og Konservatives vegne fremsætte et ændringsforslag til sag nr. 47/08, og det lyder sådan, og det er også uddelt på pladserne:

"Pålægger teknik- og miljøforvaltningen at fremlægge en indstilling fra Teknik- og Miljøudvalget og Borgerrepræsentationen om en begrundet afgørelse på Kulturministeriets ansøgning af 4. december 2007, som ejer af Kvæsthustmolen.

Motiveringen er, at Borgerrepræsentationen sagsbehandler ikke, det har vi fagforvaltningerne til. Derfor mener vi, at fagforvaltningen må forholde sig korrekt og sagligt til ansøgningen og fremlægge forslag til beslutning for TMU og BR. Det er nødvendigt med en grundig undersøgelse af mulige konsekvenser af et afslag såvel som et tilsagn.

Som det er nu, er det alene delvis belyst, hvad der kan ske ved et afslag, ikke ved hvad der åbner sig af muligheder ved et tilsagn.

Det vil endvidere give Borgerrepræsentationen tid til at overveje, om et afslag er et fornuftigt skridt set i fremadrettet perspektiv."

Så tror jeg, at jeg har fået sagt, hvad det var, jeg ville sige heroppefra.

Martin Hirsch (V): Det er absolut nok den mest spændende sag, vi har på dagsordenen i aften, den vi beskæftiger os med i øjeblikket. Ikke mindst set i et tidsmæssigt perspektiv, hvor man jo helt tilbage i 2001 med et massivt flertal bakker op om en løsning, hvor også et p-anlæg var inkluderet i hele aftalen.

Man har gjort meget ud af det, hvis man læser bilagene, man har gjort meget ud af at lave et so-bert stykke papir, hvor der i øvrigt også i toppen står "aftale". Partierne herinde har med andre ord forpligtet hinanden, og dermed må man vel også forvente, at man godt nok, når en valgperiode slutter, stadig væk bakker op om den aftale, som ens forgængere har arbejdet med i den ånd og med den massive vægt, som der ligger i de her stykker papir med de ord, der egentlig er vejret i den aftale.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2008

Anne Vang går op, jeg vil næsten sige på sædvanlig vis og moraliserer fra talerstolen og kigger tilbage, om Venstre vil lave tunnel eller vil lave bro. I den her sammenhæng er det jo bare et spørgsmål om, at Anne Vang ønsker at tage fokus væk fra det, der reelt er problemet, det er den umoralskhed, der flourer i Socialdemokratiet på Københavns Rådhus.

Hvis man ser i den aftale pr. 31. maj 2001, så står der netop også omtalt bro eller tunnel. Det er da korrekt, at Venstre også på et tidligere tidspunkt også har været inde på en tunnelløsning, men vi har da med det in mente været meget fokuseret på, om der var en forbindelse. Om det så i sidste ende anno 2008, januar skrivende stund, bliver en bro eller en tunnel, det er ikke det, der er det afgørende.

Så lad være med at flytte fokus væk fra det kernepunkt i denne sag, som er Socialdemokratiets utroværdighed i denne sag her. Man løber simpelt hen fra det moralske ansvar, for den, må jeg i hvert fald sige, moralske aftale, der ligger over for Folketing og også den egentlig skrevne aftale, som man har indgået på Københavns Rådhus, den løber man simpelt hen fra. Og man skaber et signal udadtil netop også som borgmester Mogens Lønborg her fra talerstolen beskrev, som er så flosset i kanten og mangler så meget troværdighed, også når man skal forhandle med alle mulige interessenter, det være sig både dem, der gerne vil ind og lave etablering og investeringer i København eller politikere uden for den her borg, det er ganske bekymrende det, man lægger for dagen herinde.

Jeg kunne også godt tænke mig, at overborgmesteren, overborgmesteren har været yderst tam her fra talerstolen, der har stort set ikke været et ord, gik på talerstolen og med egne ord sagde fra over for den af tale, som hendes forgænger, netop daværende overborgmester Jens Kramer Mikkelsen var banerfører for, som han indgik sammen med de partier her på Rådhuset. Der kunne jeg godt tænke mig, om overborgmesteren ville komme på talerstolen og med egne ord sige, at hun ikke føler sig moralsk forpligtet af den aftale, der ligger og stadig væk ligger i skrivende stund. Så jeg vil bede om, at overborgmesteren kommer på talerstolen.

Så vil jeg kommentere meget kort omkring borgmester Klaus Bondam. Borgmester Klaus Bondam taler om helhedsorienterede trafikale løsninger i København, det er sådan et fint ord, hvis man ikke kan dække sig ind på anden måde, så kan man sige, man vil lave helhedsorienterede løsninger, det er stort set i alle livets aspekter, man kan lave helhedsorienterede løsninger. Det vil vi så sandelig også gerne i Venstre lave for København, også på det trafikale område.

Men så samtidig med så kommer det klart fra talerstolen i retning af, vi skal have bilerne ud. Igen, der ligger en aftale fra 2001, en politisk aftale blandt partierne herinde, godt nok ikke juridisk bindende, som Klaus Bondam også sagde fra talerstolen, men igen et moralsk ansvar både for det interne politiske liv her og også udadtil ligger der.

Vi skal lave den tænkende trafikby, vi kan ikke undgå, Klaus Bondam, at tænke privatbilismen ind i den tænkende by i en helhedsorienteret løsning for københavnere, og også for dem der besøger vores by. For det vi skal være meget opmærksomme på i den her forbindelse det er jo, at når vi har skuespilhus eller operahus, eller hvad det er, så er det ikke bare for københavnere, så er det for folk ude fra både fra fjernt, der gerne vil komme herind.

Og når vi så samtidig med taler om en tunnelløsning, en havnetunnel, som skal blive en ganske stor og interessant ting, som jeg har indtrykket af, at der er et massivt flertal her i salen, der vil bakke op om, så kan vi da ikke lade være med at tænke et p-anlæg ind så vigtigt et sted, som et operahus og et skuespilhus jo er en del af, når man netop tænker helhedsorienteret ved at lave en havnetunnel kombineret med den interesse og den adgangsvej, der skal være til at komme til så store kulturelle fokusersteder, som skuespilhus og operahus er.

Nej, det her det drejer sig simpelt hen om, med den analyse, som borgmester Klaus Bondam laver fra talerstolen, der drejer det sig om, uanset hvad der bliver sagt, så vil man privatbilismen til livs.

Der bliver her fra talerstolen på ganske sober vis fortalt en analyse gående på, at der ikke er brug for flere parkeringspladser. Så bliver der beskrevet, hvor der er parkeringspladser, så bliver der beskrevet, at der er så og så mange 80 pct. dækning for de eksisterende. Det bliver igen kun et udtryk for,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2008

at man ikke vil det her p-anlæg, uanset hvad så er den analyse ikke den, der i sidste ende er det seriøse grundlag for, at man siger nej, det er simpelt hen med den dagsorden der, bilisterne, bilerne uanset hvad de skal ud af København. Og det så også være sig i den her sag desværre til stor hinder for alle dem, der gerne vil benytte så vigtige kulturelle fokuspunkter, som de her 2 huse i sidste ende vil blive.

Der er ingen anden løsning, det er selvfølgelig at tænke p-anlæg ind i den samlede løsning og også og ikke mindst, hvis vi i sidste ende skal tænke langsigtet, vi skal tænke helhedsorienteret også og ikke mindst i forhold til en havnetunnel.

Anne Vang (A): Inden jeg adresserer spørgsmålet om en p-plads på Kvæsthusmolen, vil jeg lige nævne spørgsmålet om havneliv, som Enhedslistens Morten Kabell var oppe og agitere for. Jeg synes, at det er vigtigt, og det er en høj prioritet for Socialdemokraterne, at vi i det videre arbejde tænker ind, at vi skal have liv i havnen, og at vi skal på enhver tænkelig vis minimere generne for sejlerlivet. Jeg har selv taget spørgsmålet omkring en mulig SMS-løsning eller noget lignende, som sejlerne kan bruge i forbindelse med klapbroer op. Det er selvfølgelig noget, som skal undersøges videre, når arbejdet med broen pågår.

Så vil jeg forholde mig til spørgsmålet om aftalen om parkeringspladser på Kvæsthusmolen. Først vil jeg sige om det juridiske, at der, som borgmester Klaus Bondam har været oppe og sige, ikke er tale om en juridisk bindende aftale.

Dernæst synes jeg, der er en vis uklarhed omkring, hvad aftalen egentlig går ud på. Aftalen handler nemlig ikke om at parkeringsforsyne skuespilhuset, skuespilhuset skulle jo ikke medføre behov for et øget antal parkeringspladser. Da man opførte skuespilhuset, nedlagde man Turbinehallerne og Stærkassen, derfor var der ikke behov for flere parkeringspladser. Tværtimod skulle de her 500 parkeringspladser på Kvæsthusbroen betjene Operaen med p-pladser. Operaen har rent faktisk i dag fået tilgodeset sit parkeringsbehov på Holmen. Derfor er der altså ændrede forudsætninger.

Jeg synes også, jeg vil understrege, at der er en klar planmæssig begrundelse for, hvorfor vi ikke ønsker et øget antal p-pladser i Indre By. Den planmæssige begrundelse handler simpelt hen om, at vi ikke ønsker, at byen skal sande til i trafik. Derfor mener jeg også, at vi har en helt klar moralsk begrundelse for, hvorfor vi ikke ønsker et parkeringsanlæg ved Kvæsthusmolen.

Jeg synes, vi må indse, at vi bor i en by, hvis behov udvikler sig dynamisk. Jeg synes, at vi i høj grad skal forholde os til, at frem mod år 2025 er det blevet regnet ud, at antallet af biler vil stige med 30-40 pct. i København. Det er en trafikal prop, som København slet ikke kan klare, og jo flere p-pladser man etablerer i Indre By, jo flere biler kommer der.

Derfor mener jeg, at vi i Socialdemokratiet er i vores gode ret til at sige, at vi ønsker ikke flere biler i Indre By.

Så bliver jeg nødt til også at forholde mig til Karin Storgaard, jeg var nærmest ved at vælte mit glas vand, da jeg hørte, at Karin Storgaard mente, at vi af hensyn til trængselsafgifter og billige boliger skulle sige ja til p-pladser på Kvæsthusmolen.

Karin Storgaard var oppe og sige, at det ønskede vi jo, og det var noget, Staten skulle give os lov til, ergo skulle vi please staten ved at sige ja til et p-anlæg. Nu må forsamlingen undskylde min naivitet, men jeg troede rent faktisk, at statens beslutninger var uafhængige af den sym- og antipati for flertallet her i Københavns Kommune.

Jeg troede rent faktisk, at når staten sagde, at de ikke ønskede trængselsafgifter, og de ikke ønskede billige boliger, og de ikke ønskede plads til almindelige mennesker i København, og at de ikke ønskede at indhente de 6 mia. kr., som vi kunne spare ved at indføre trængselsafgifter, ja, så var det begrundet i, at de rent faktisk mente det.

Jeg håber ikke, at Karin Storgaard har ret i, at staten vil blive mere fjendtligt stemt mod Københavns Kommune, fordi vi gør noget, vi synes er i byens behov. Jeg mener, at vi i denne sag skal træffe en beslutning ud fra saglige kriterier, vi skal tænke på, om byen rent faktisk har brug for 500 parke-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2008

ringspladser ved Kvæsthusmolen. Det har den ikke, der er 1.200 parkeringspladser i overskud, som det er i dag. Derfor ønsker vi ikke et p-anlæg.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Pia Allerslev**: Nu gør Anne Vang og til dels Klaus Bondam det, de gør bedst, de taler os i søvn, eller det, der er værre, og de prøver at dække sig ind under en masse tal og en masse søforklaringer. Men det ændrer jo ikke ved det faktum, at den hetz, som et flertal herinde nu har valgt at køre mod bilisterne, den fortsætter, den fortsætter ufortrødent.

Når Anne Vang her fra talerstolen kan sige, at p-pladserne på Kvæsthusmolen ikke kun var beregnet til skuespilhuset, men selvfølgelig også til Operaen, så er det jo korrekt. Når Anne Vang så siger, så derfor er det ligegyldigt, for nu er der jo masser af parkeringspladser ude omkring Operaen, så vil jeg gerne have, at Anne Vang spørger de folk, der bor i det område, både før Holmen og når man kører ind på Holmen, om de ikke vil være glade for at slippe for al den trafik, der så kører den vej ind igennem byen for at komme ud over Holmen. Det kunne jo være lidt interessant, om Anne Vang har talt med de folk og forholdt sig til det.

Sluttelig vil jeg gerne spørge borgmester Klaus Bondam, som heroppefra siger, vi har lov til at ændre, vi har lov til at gøre lige præcis, hvad vi har lyst til, for vi har et flertal. Jeg spørger bare borgmester Klaus Bondam: Har borgmesteren forholdt sig til det faktum, at det her det skader Københavns Kommunes troværdighed som samarbejdspartner, uanset om man har lov til, uanset om man har juraen på sin side? Har borgmester Klaus Bondam forholdt sig til det skadelige i Københavns troværdighed som samarbejdspartner med regeringen, men så sandelig også med store investeringsselskaber?

(Kort bemærkning).

Karin Storgaard (O): Altså hvis det ikke var så alvorligt, så kunne man tro, det var en eller anden teaterforestilling, man optrådte i.

Så vil jeg da ligesom supplere det, som borgmester Pia Allerslev sagde heroppe, vi kan ikke tales i søvn, så I kan blive ved altså for vores skyld, for Dansk Folkepartis skyld, vi vil gerne fortsætte til i morgen tidlig, det skal ikke genere mig, narh måske lidt før, men ...

Men jeg kunne da godt lide at vide, hvor nøjagtigt er de ledige parkeringspladser, for jeg kan ikke se nogen ledige parkeringspladser, heller ikke i anlæggene. Jeg ved ikke, hvad tid det er, at borgmesterens folk har været rundt og kigge, men jeg vil da gerne med rundt og se, hvor er det præcis, og hvad tider er det, fordi det ikke er det, jeg hører. Jeg kender tilfældigvis også nogen, der bor i det område.

Så vil jeg sige til Anne Vang, jamen har vi ikke lige bedt om hjælp fra Teknik- og Miljøudvalget, vi har skrevet til staten og sagt, at vi gerne vil have nogle flere penge til Nordhavnsvej. Hvis jeg var stat og så blev behandlet sådan, som man bliver i den anden sag eller i denne sag, så tror jeg, jeg ville sige, det kunne være, vi skulle overveje, om de i det hele taget skulle have noget hjælp, de kan søreme selv finde ud af deres Nordhavnsvej.

Så vil jeg igen gøre opmærksom på, hvor mange parkeringspladser der er nedlagt, er det fuldstændig sivet ind ad det ene øre og ud af det andet, at det er over 10.000 parkeringspladser i Københavns Kommune, og der er vel ikke kommet færre biler inden for de sidste 10 år, ikke mig bekendt, tværtimod er folk begyndt at få flere og flere biler. Der er også nogle, der har 2 biler, det kan man måske sige, det er måske lige lovlig meget.

Og så vil jeg sige, hvor er demokratiet og samarbejdet henne, hvor er troværdigheden. Man kan altid tonse noget igennem, når man er et flertal og sige, vi er fuldstændig ligeglade med, hvad I siger, det rager os, undskyld udtrykket, en papand, vi gør, som vi vil. Det er jo det, man gør herinde, er det en måde at samarbejde på?

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2008

Borgmester **Klaus Bondam**: Tak for det. Ja lige bestemt den sidste sætning skulle et medlem af Dansk Folkeparti nok ikke have sagt.

Pia Allerslev spørger omkring troværdigheden. Jeg har ingen problemer med kommunens troværdighed, jeg skammer mig sådan set heller ikke, som borgmester Mogens Lønborg var inde på. Jeg er helt overbevist om, at staten anerkender det nødvendige i at medvirke til at skabe en række løsninger i Danmarks ultimativt eneste vækstcenter nr. 1, nemlig i København og i hovedstadsregionen, så jeg er sikker på, hvilket infrastrukturkommissionen jo også anbefaler, at de vil medvirke aktivt til, at de vil løse en lang række af de trafikale udfordringer, som vi står overfor i København.

Det handler om havnetunnel, en østlig omfartsvej, hvad enten vi kalder det, det handler om Nordhavnsvej, det handler om yderligere udbygning af metroen og styrkelse af den kollektive trafik osv. osv. Og alt det er jeg sikker på, at Københavns Kommune vil få et godt og frugtbart samarbejde med staten om.

Jeg kan kun igen opfordre til, at man læser de aftaler, der ligger. Der er nemlig forskel på, hvad der står i dem, der står ikke det samme i det følgebrev, som daværende overborgmester Jens Kramer Mikkelsen sender til Poul Nyrup Rasmussen, som der står i aftalen. Og i aftalen slås helt tydeligt fast, at de 500 parkeringspladser, som der åbnes op for i lokalplanen, ja, de er således ikke knyttet til skuespilhuset, men er tænkt til at tilgodese nogle parkeringsbehov ude ved Operaen, hvis parkeringsbehov i dag er tilgodeset på anden måde.

Det fremgår heller ikke af formålet til lokalplan 374, det er den lokalplan, som danner baggrund, jeg skal have lov til at fortsætte i 3. runde, det er den lokalplan, som danner baggrund for skuespilhuset. Der nævnes heller intet om et parkeringsanlæg.

Med andre ord, parkeringsanlægget på Kvæsthusbroen var tænkt som et parkeringsanlæg, som skulle tilgodese Operaen via en fast forbindelse. Det var i øvrigt også en finansiering, der hang sammen. Denne her forsamling blev jo i øvrigt, meget kraftigt anført af en række borgerlige politikere, jo enige om, at man ikke ville have en bro, man ville netop have en tunnel. Det blev man enige om den 17. marts 2005.

Det kan også undre, at vi i det hele taget diskuterer det her så meget i dag, fordi i Teknik- og Miljøudvalget den 8. november 2006, hvor sagen om trafikbetjening af Operaen, en sag, der blev behandlet i Borgerrepræsentationen den 14. december, ja, der var faktisk et at-punkt, der hed, at det planlagte p-anlæg under Kvæsthusbroen ikke søges realiseret som et led i trafikbetjeningen af Operaen.

Altså igen slås det fast, at parkeringsanlægget på Kvæsthusbroen, ja, det skal ses i sammenhæng med trafikbetjeningen af Operaen. For det her "at", ja, der stemte både Venstres medlem af Teknik- og Miljøudvalget og Dansk Folkepartis medlem.

Da sagen senere kom i Borgerrepræsentationen, ja, der blev dette og andre at-punkter sendt tilbage til Teknik- og Miljøudvalget til behandling af den fremtidige løsning vedrørende trafikbetjening af Operaen. Altså det er blot for at sige, hvad det er, det her handler om.

Dansk Folkeparti og Karin Storgaard nævner en lang række tal. Jeg betvivler sådan set ikke nogen af de tal, som hun kommer med, lige såvel som hun ikke har nogen som helst grund til at betvivle de optællinger, som trafik- og miljøforvaltningens medarbejdere har lavet kl. 20.30, altså i teatertiden.

Og ja, Det Radikale Venstre er i hvert fald helt klar over, at der er blevet nedlagt parkeringspladser i København. Vi er helt på det rene med, at vi har skærpet parkeringspolitikken i København i de seneste år, fordi vi ønsker at regulere adfærden, vi ønsker at dæmme op for et stadig øget bilejerskab og et bilforbrug i København.

Martin Hirsch fra Venstre ønsker helhedsorienterede løsninger. Jamen, der er sådan set allerede helhedsorienterede løsninger. Jeg nævnte før 1.200 ledige parkeringspladser i området, hvoraf nogle er i anlæg, hvoraf nogle af dem er ganske tæt også på det nye skuespilhus. Der er yderligere 900 pladser i en lang række anlæg, som er lukket i dag.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2008

Vi er sådan set ikke ude på at få bilen ud af byen, vi er ude på at sikre et byliv i en rimelig balance imellem en række menneskelige forhold, miljømæssige forhold og økonomiske forhold.

Vi konstaterer, at trængslen er steget, vi konstaterer, at bilejerskabet er steget. Vi konstaterer, at københavnere og byens gæster i højere og højere grad bliver påvirket af en stigende luftforurening og støjforurening. Så derfor mener vi, at forholde sig kritisk til, hvad kan man sige, nogle andre løsningsmodeller til, hvor mange biler der er i byen. Det mener vi er en del af en helhedsorienteret løsning.

Men hvis Martin Hirsch kan skabe forbindelse ind til Venstres folketingsgruppe, så vil jeg i hvert fald meget gerne snakke om konkrete løsningsforslag på at følge Infrastrukturkommissionens anbefalinger.

Så disse var ordene i denne omgang. Tak.

(Kort bemærkning).

Karin Storgaard (O): Jeg bliver nødt til at sige til borgmester Klaus Bondam, hvad i alverden borgmesteren bilder sig ind at tale sådan til mig i forbindelse med spørgsmålet om, at demokrati er et samarbejde og troværdighed. Jeg vil simpelt hen ikke finde mig i, at borgmesteren skælder DF ud i forbindelse med de punkter, for hvis der er noget, vi er, så er det, vi er både demokratiske og troværdige, og vi vil gerne samarbejde. Vi kan ikke gøre ved, at borgmesteren ikke vil samarbejde.

Nu har borgmesteren vist forløbet sig igen, det er sket før, og det er meget beklageligt.

Så vil jeg sige, jamen der er ikke nogen tal at betvivle på det, jeg oplyser. Det er borgmesteren og forvaltningen, der har oplyst de tal, endog flere gange, så der er ikke noget at blive forundret over der, de er fuldstændig korrekte, jeg har dem alle sammen derhenne.

Så vil jeg sige vedrørende de øvrige tal, der bliver nævnt i dag, jamen altså jeg synes, det lyder underligt, men jeg har jo ikke set tallene fra forvaltningen. Derved siger jeg ikke, at jeg ikke tror på, hvad forvaltningen siger, men jeg kunne da godt tænke mig at se de aktuelle tal og i øvrigt se de steder, hvor der er tomme parkeringspladser inde i området.

Hvis borgmesteren ikke sådan ligesom vil prøve at tage mig med, men det har måske noget med samarbejdet at gøre, jamen så kan jeg da selv gå, eller også kan jeg måske bede forvaltningen om at vise mig, hvor det er. Tak.

(Kort bemærkning).

Bo Normander (B): Jamen nu er der jo så en vis talerkø, så det er lidt forsinket. Det, jeg vil forholde mig til, det er ikke det, som Karin Storgaard lige sagde nu her, men det var noget tidligere. Karin Storgaard har sagt mange ting, og mit glas med vand det var også ved at vælte flere gange, og jeg fik vandet galt i halsen osv.

Men en af de ting, jeg gerne lige vil kommentere, det er en udbredt misforståelse, som Karin Storgaard også bidrager til, og det er det med, at vi bare skal bygge et parkeringsanlæg, fordi så kan folk lettere finde en parkeringsplads, og så bliver der mindre trafik i byen, så bliver det meget lettere.

Men faktisk forholder det sig fuldstændig modsat, at hvis vi bygger et parkeringshus, så vil der komme flere biler ind i byen. Det er, fordi det så bliver en lille smule lettere at finde en parkeringsplads, og derved vil der også være en lille smule flere mennesker, som bruger bilen til at køre ind i byen.

Derfor så kommer vi så ind i en lidt ond cirkel, at hvis vi bygger flere og flere parkeringspladser, så kommer der også flere og flere biler. Det er jo ikke noget, jeg bare står og finder på, fordi jeg ikke tror, at man finder nogen trafikforskere, som vil støtte Karin Storgaards synspunkt. Altså det hænger simpelt hen sammen, at vi bliver nødt til at holde lidt igen med, eller vi bliver nødt til at holde igen med at bygge parkeringspladser i byen, fordi ellers får vi bare problemer med, at byen sander endnu mere til i biler.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 24. januar 2008**

Det var det.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Når jeg har givet Karin Storgaard ordet for en kort bemærkning, så går vi over til talerrækken.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Pia Allerslev**: Jeg bliver nødt til at stille det selv samme spørgsmål, som jeg også stillede til Anne Vang, til borgmester Bondam, om borgmesteren ønsker mere trafik igennem byen for, at folk så kan få adgang til parkering på Holmen, når de skal i Operaen. Er det det, der er borgmesterens intention med, at der ikke skal bygges et underjordisk p-anlæg i nærheden af skuespilhuset?

Nu går jeg ud fra, at man vedtager, at der selvfølgelig skal bygges en bro, det ville være fint, at adgangen til Operaen blev lettere, men kunne man dog så ikke gøre det lettere for de folk, der vælger at benytte broen så at kunne stille deres bil, i stedet for at de bliver nødt til at køre igennem hele byen for at komme ud på Holmen for at parkere deres bil der for at køre hele vejen tilbage igen.

Så er jeg simpelt hen nødt til at forstå, hvordan det kan være, at borgmesteren hele tiden siger, det her ikke handler om en aftale, at det her ikke handler om en parkeringsplads, når der står i aftalen af 31. maj 2001, at der skal gennemføres et udbud af en underjordisk parkeringsanlæg ved Kvæsthusbroen på 500 parkeringspladser, og formålet er at sikre parkeringsfaciliteterne og forbindelsen over havnen.

Hvad er det? Det kan være, jeg ikke forstår det, der står, men borgmesteren er simpelt hen nødt til at forklare mig en gang til, hvordan det ikke kan være en aftale, og hvordan det ikke kan være en intention i aftalen, at vi dermed skal have et p-anlæg.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Klaus Bondam**: Ja, nu skal det gå stærkt. Jamen et svar til borgmester Pia Allerslev, netop fordi der jo står, at det er en parkeringsløsning til operahuset, og det hænger sammen med en højklasset trafikalt forbindelse herfra og til Dokøen. Man kan sige, den løsning er siden valgt fra.

Når det er sagt, så skal jeg sørge for, at Karin Storgaard i morgen får tilsendt de pågældende optællinger. Jeg skal sige, at jeg har ikke herfra rettet nogen som helst bemærkninger om Karin Storgaards partimedlemskab, jeg har alene kommenteret på den aktuelle politiske situation.

(Kort bemærkning).

Karin Storgaard (O): Jamen jeg takker da selvfølgelig borgmesteren for, at jeg får tilsendt papirerne i morgen, men jeg kan nok ikke nå at få dem, før vi rejser til Kina, men så kan de jo ligge, til jeg kommer hjem.

Så vil jeg lige sige til Bo Normander, at altså vi har jo besluttet i den p-aftale, at der skal oprettes 4.000 nye parkeringspladser i konstruktion, så vi undgår jo ikke at bygge nogen p-huse. Der skal godt nok nedlægges 1.000 pladser i gadeparkering, for ellers får jeg nok at vide, at det glemte jeg at sige. Så der bliver altså bygget noget nyt rundt omkring, og det tager lidt tid, men vi er nødt til at affinde os med det, der er altså også københavnere, der kommer til byen.

I øvrigt skal vi vel ikke have en helt død by efterhånden, så det bliver ligesom på landet eller sådan noget, altså København er stadig væk en hovedstad, og det skal vel stadig væk være muligt for københavnere at have bil og komme omkring, og det skal vel også være muligt for nogen at kunne køre ind til byen.

Vi har altså også nogle forretningsdrivende, som også er begyndt at anke lidt over, at man laver for mange parkeringsrestriktioner, og det vil ikke være så godt, hvis de flytter ud af byen. Der er også restauranter osv., der har lidt problemer.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2008

Borgmester **Mogens Lønborg**: Tak for det.

Jeg lyttede med interesse til borgmester Klaus Bondams indlæg for nogle runder siden. Magen til bortforklaringer skal man lede længe efter med hensyn til det, at man nu løber fra en aftale.

Mange gange har ordet troværdighed og også negationen til det, nemlig utroværdighed, været brugt i den her debat. En lille semantisk analyse af ordet troværdighed går jo meget enkelt på, at det er noget med, om man er værdig at tro. Gad vide, hvad Poul Nyrup Rasmussen har troet der i 2001, da han fra selveste overborgmesteren i Københavns Kommune fik et brev, oven i købet med en henvisning til en aftale, hvor samtlige partier på nær Enhedslisten bakkede op om, at der skulle bygges parkeringspladser ved Kvæsthusbroen. Gad vide, hvad Poul Nyrup Rasmussen troede, jeg tror ikke, der er nogen tvivl om, hvad han troede.

Det har så vist sig, at Københavns Kommune er ikke værdig at tro, for nu løber man fra det, så nu er det negationen af troværdighed, vi desværre er ude i.

I Klaus Bondams omtalte indlæg, eller var det det næstfølgende indlæg, bed jeg også mærke i en anden interessant ting. Jeg har, og vi har troet, da vi skrev under på parkeringsaftalen i den forrige valgperiode, at det, der stod i aftalen, var troværdigt. Der står f.eks., at partierne, der skrev under på den aftale, i 10 år frem skal være enige om parkeringspolitikken.

Nu hører vi borgmester Klaus Bondam fra denne talerstol sige, jamen det er da rigtigt, at vi har strammet parkeringspolitikken de senere år. Ja, det har da ikke været med konservativ medvirken, uagtet at der står i aftalen, at samtlige partier sidder med om bordet, og at det i øvrigt var den mest afgørende grund til, at vi skrev under på en aftale, hvor vi sådan set ikke var så glade for mange af dem, der var mange tidsler, men vi skrev under, fordi vi syntes, det var bedre at være med ved bordet end udenfor. Vi troede på det, vi troede på den aftale, som viste sig at være utroværdig.

Peter Schlüter (C): Jeg kan ikke lade være med at tænke på, hvordan man opfatter det københavnske bystyre ude i resten af landet og inde på Christiansborg. Jeg tror, at man tænker på københavnernes, eller i hvert fald dem, der sidder i Borgerrepræsentationen og flertallet, lever i en fuldstændig illusion af, at København kan blive en bilfri by, det synes at være målet. Det er sådan nærmest et religiøst forhold, man har til bilerne, bilen er djævlens værk.

Men bilen er også det, der holder hele København i gang, vores offentlige transport, vores transportsektor, ikke engang taxierne vil man hjælpe med at få lov at køre i busbanerne, hvad er det dog for noget.

Man ønsker altså, og det er vel næsten udtalt direkte, hr. borgmester Klaus Bondam, som nu forlader salen i stedet for lige at være med til det sidste, så ønsker man altså, at vi alle sammen skal køre på cykel.

Man bedrager sine aftalepartnere, man er utroværdig, det er en skændsel, vi kan ikke være det bekendt. Man lever ikke op til sit ansvar for at svare københavnernes behov, de har for at kunne køre frem og tilbage til og fra job, til og fra børneinstitution, til og fra skole, til og fra hvad ved jeg eller bare deres behov for at finde en parkeringsplads.

Selvfølgelig skal vi ikke have mere trafik i København som sådan, nej, vi skal have den ned under byen, vi skal have den ned i parkeringskældre, ned i underjordiske anlæg, der kan afvikle trafikken. Nej, man vil hellere lave så mange forhindringer for trafikken som muligt, så man derved øger forureningen og øger mistrivlsen. Man lytter kun til sig selv.

Borgmester Klaus Bondam og Anne Vang siger, at København ikke har brug for flere parkeringspladser i forbindelse med Operaen. Jamen så har København, Anne Vang og borgmester Klaus Bondam da slet ikke lyttet til Det Kgl. Teater, som skriger efter parkeringspladser. I forbindelse med Det Kgl. Teater er det ikke resten af København, der har brug for 500 parkeringspladser på den placering, nej, det er Det Kgl. Teater.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2008

Men man afviser arrogant at tilgodese de behov, som teatret har for at kunne fungerer ikke bare som hovedstadens teater, men som hele landets kongelige teater, hvor vi selvfølgelig som københavnere har en forpligtelse til at sørge for, at alle, hele oplandet, alle der kommer ude fra Sjælland, kan finde et sted at parkere. Men det ønsker man ikke, nej, man flygter fra sit ansvar og lever i en illusion.

Martin Hirsch (V): Ja, det er ment som en kort bemærkning. Har det nogen sinde været et issue i borgmester Klaus Bondams terminologi, at det her faktisk kan være med til, at vi får mere trafik gennem byen – hvor blev borgmesteren af ... han er dernede.

Pia Allerslev var kort inde på her fra talerstolen, at netop det at man ikke sikrer et p-anlæg, hvor vi nu gerne vil have det, kan det jo medføre, at man egentlig skal have yderligere trafik igennem byen og yderligere trafik ud over Holmen. Har det nogen sinde været netop en del af borgmester Klaus Bondams overvejelser, at det her det faktisk kan have den stik modsatte effekt på det, han egentlig i bund og grund gerne vil, det er at bekæmpe privatbilismen, det må jeg have lov at sige, det er hans mål, men det faktisk kan være med til at fremme yderligere trafik gennem byen.

Man gik først til afstemning vedr. sag nr. 14/08:

Venstre, Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti stillede følgende ændringsforslag:
"Det foreslås, at 3. "at"'s 2. og 3. punktum erstattes af følgende:
København Kommune står i den forbindelse ved allerede indgåede aftaler mellem kommunen og regeringen."

Der ønskedes endvidere delt afstemning om indstillingens at-punkter.

Det af Venstre, Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti stillede ændringsforslag blev forkastet med 38 stemmer imod 10. 2 undlod.

For stemte: C, O og V.

Imod stemte: A, B, F, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger) og Ø.

Følgende undlod at stemme: Winnie Berndtson (løsgænger) og Finn Rudaizky (løsgænger).

Indstillingens 1. at-punkt blev godkendt med 46 stemmer imod 4.

For stemte: A, 6 medlemmer af B (Klaus Bondam, Manu Sareen, Margrethe Wivel, Bo Normander, Tina Bostrup og Kasper Johansen), C, F, O, V og Ø.

Imod stemte: 1 medlem af B (Monica Thon), Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Winnie Berndtson (løsgænger) og Finn Rudaizky (løsgænger).

Indstillingens 2. at-punkt blev godkendt med 49 stemmer imod 0.

For stemte: A, B, C, F, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), V, Winnie Berndtson (løsgænger), Finn Rudaizky (løsgænger) og Ø.

Indstillingens 3. at-punkt blev godkendt med 39 stemmer imod 11.

For stemte: A, 6 medlemmer af B (Klaus Bondam, Manu Sareen, Margrethe Wivel, Bo Normander, Tina Bostrup og Kasper Johansen), F, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), V, Winnie Berndtson (løsgænger), Finn Rudaizky (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: 1 medlem af B (Monica Thon), C, O og V.

Dansk Folkeparti ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2008

"Dansk Folkeparti er af den opfattelse, at Københavns Kommunes aftaler skal være til at stole på, og Dansk Folkeparti ønsker at vedstå sig aftalen om et p-anlæg."

Man gik dernæst til afstemning vedr. sag nr. 52/08:

Indstillingen blev godkendt med 31 stemmer imod 13. 6 undlod.

For stemte: A, B og F.

Imod stemte: C, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), V, Winnie Berndtson (løsgænger) og Finn Rudaizky (løsgænger).

Følgende undlod at stemme: Ø.

Man gik sluttelig til afstemning vedr. sag nr. 47/08:

Dansk Folkeparti stillede følgende ændringsforslag, som erstatter medlemsforslaget:

"Det foreslås, at Borgerrepræsentationen beslutter,

1. at pålægge Teknik- og Miljøforvaltningen at fremlægge en indstilling for Teknik- og Miljøudvalget og Borgerrepræsentationen om en begrundet afgørelse på Kulturministeriets ansøgning af 4. december 2007 som ejer af Kvæsthusmolen."

Det af Dansk Folkeparti stillede ændringsforslag blev forkastet med 36 stemmer imod 13. 1 undlod.

For stemte: C, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), V, Winnie Berndtson (løsgænger) og Finn Rudaizky (løsgænger).

Imod stemte: A, 6 medlemmer af B (Klaus Bondam, Manu Sareen, Margrethe Wivel, Bo Normander, Tina Bostrup og Kasper Johansen), F og Ø.

Følgende undlod at stemme: 1 medlem af B (Monica Thon).

Medlemsforslaget blev herefter vedtaget med 36 stemmer imod 10. 3 undlod.

For stemte: A, 6 medlemmer af B (Klaus Bondam, Manu Sareen, Margrethe Wivel, Bo Normander, Tina Bostrup og Kasper Johansen), F og Ø.

Imod stemte: C, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger) og V.

Følgende undlod at stemme: 1 medlem af B (Monica Thon), Winnie Berndtson (løsgænger) og Finn Rudaizky (løsgænger).

10) BR 31/08. Cykelfremkommelighed 35 mio. kr.-puljen

Indstilling om,

1. at projektforslag for cykelstier i Hillerødgade samt frigivelse af 4,7 mio. kr. under Teknik- og Miljøudvalget Center for Anlæg og Udbuds anlægsramme funktion 2.28.23.3 (Standardforbedringer af færdselsarealer) til gennemførelse af projektforslaget godkendes. Projektet er finansieret af 35 mio. kr. puljen til cykelfremkommelighed, vejvedligeholdelse og støjdæmpning (BR 343/06), samt

2. at anlægsopgaven kan overdrages til kommunens egen driftsorganisation.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)(Standsningsret)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 24. januar 2008**

Karin Storgaard (O): Jeg er ked af at sige det, men det er endnu en sag med nedlæggelse af parkeringspladser. Problemet er jo, at der ikke er opført nye pladser, når man begynder at nedlægge, så vi har i hvert fald en protokolbemærkning, det vil jeg godt lige sige med det samme, at nedlæggelse af parkeringspladser på gadeniveau ikke sker, før opførelsen af underjordiske pladser er nået så langt, at disse kan afløse de nedlagte pladser.

Så er det 35 pladser, det drejer sig om her. I den p-aftale, jeg henviste til før, hvor der skulle nedlægges 1.000 pladser i gadeniveau og oprettes 4.000 nye pladser, der viser det sig ved en sammentælling af de pladser, der er nedlagt, at vi er altså omkring de 1.000 pladser, de er nok ikke nedlagt alle sammen, men det er i hvert fald besluttet, at der skal nedlægges så mange. Så det vil jeg gerne gøre opmærksom på, at vi er ved at have nået den grænse.

Så kunne det så være i orden, hvis man havde bygget de 4.000 nye, som der står i aftalen, men det har man ikke. Det er kun et meget, meget lille antal, der er bygget af dem. Det har vist sig, at de steder, man har lejet sig ind for at prøve at opfylde det, man har vedtaget, det er ret vanskeligt, og det er også ret dyrt.

Nye anlæg er heller ikke, altså underjordiske parkeringsanlæg er heller ikke så nemme at få bygget, det støder på nogle vanskeligheder nogen steder. Vi kunne bl.a. se på Kastelsvej, hvor der var nogle problemer både med gadens bredde og med undergrunden, og man kom for tæt på husene.

Så jeg synes, det er meget kedeligt, i det her tilfælde har vi 35 parkeringspladser. Vi har så en anden sag, som vi lige har behandlet i udvalget, hvor vi har 430 pladser, der skal nedlægges i Sjællandsgade. Og vær lige opmærksom på det, 430 pladser der, 35 pladser her plus alt det andet, som vi har nedlagt, og som fremgår af de tal, der allerede foreligger i hvert fald i forvaltningen, som ethvert medlem af Borgerrepræsentationen jo selvfølgelig kan bede om at få, så man kan følge med i, at det ikke bare er noget, jeg står heroppe fra og bilder ind.

Men jeg kan ligesom fornemme, at det er man faktisk taget ligeglade med, fordi man har stadig væk den holdning, at bilerne skal ud af byen. Det kunne jo være rart, fordi på et eller andet tidspunkt så vågner københavnernes og siger, nu vil vi simpelt hen ikke finde os i, at vi ikke kan finde en plads til vores egen bil, nu må de tage sig sammen inde på det rådhus. – Det kan ikke nytte, at Frank Hedegaard står og smiler, fordi det ved jeg helt præcist. Har du ingen bil, eller hvad er det, du siger?

Nå, men bortset fra det så synes jeg, det er meget beklageligt, og det er derfor, sagen er blevet standset.

Jeg har nævnt protokolbemærkningen, og den regner jeg selvfølgelig med går med.

Martin Hirsch (V): Tak for det. Nu har vi jo haft en lang debat i forrige punkt, så jeg skal gøre det kort her.

Karin Storgaard har egentlig på glimrende vis også motiveret, hvorfor Venstre ikke netop kan stemme for forslaget af den grund omkring nedlæggelse af p-pladser, så det kommer selvfølgelig ikke som nogen overraskelse for forsamlingen.

Men det der så også yderligere er med til at understrege, at vi er imod den her indstilling, det er, at anlægsopgaven kan overdrages til kommunens egen driftsorganisation. Hvornår er vi i Københavns Kommune begyndt med den her tilgang til anlægsopgaver? Mig bekendt har der været en, ikke måske nedskrevet, men i hvert fald politik på området, der hedder, at alle former for anlægsopgaver i hvert fald af den her størrelse, de bliver budt ud, så man får prøvet af reelt, hvem der kan løse den her bedst og billigst osv. osv.

Så vi er ude i noget nu, som nu er noget nyt for Københavns Kommune, borgmester Klaus Bondam. Er det det, der skaber præcedens fremover for Københavns Kommune at håndtere anlægsopgaver inden for teknik- og miljøområdet, det er, at man nu med et flertal bag sig her i forsamlingen vil til pr. automatik at lade kommunen løse den type anlægsopgaver. Det synes jeg er en ganske foruroligende tendens, hvis det er rigtigt.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2008

Jeg har ikke været ude for sådan en sag før. Nu har jeg, må jeg så erkende, ikke været med til behandlingen i Teknik- og Miljøudvalget, og det kan da være, der ligger noget helt skarpsindigt bag den her vurdering. Men mig bekendt er det ikke det, der normalt er vores måde at gøre tingene på. Så jeg håber på at få et godt svar fra borgmesteren.

Borgmester **Klaus Bondam**: Tak for det, hr. næstformand.

Jeg skal give et ganske kort svar til Martin Hirsch. Så vidt jeg husker – jeg står lidt og bladrer oven i hovedet – vedtog vi en ny driftsstrategi, og det er en del af den nye driftsstrategi, at vi lægger for, så vidt jeg husker, er det et sted mellem 30 og 35 mio. kr. i anlægsopgaver over i den organisation. Det kan man jo have mange meninger om, men det er nu engang det, et flertal har besluttet og dermed tiltrådt den nye driftsstrategi.

Indstillingen blev godkendt med 36 stemmer imod 10.

For stemte: A, B, F, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Winnie Berndtson (løsgænger), Finn Rudaizky (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: C, O og V.

Dansk Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

"Dansk Folkeparti mener, at nedlæggelse af p-pladser på gadeniveau ikke skal ske, før opførelsen af underjordiske p-pladser er nået så langt, at disse kan afløse de nedlagte pladser."

=====

11) BR 37/08. Gang i København: Ny type af gadesalg og flere markedsaktiviteter

Indstilling om,

1. at Teknik- og Miljøforvaltningen etablerer ca. 30 salgspadser inden for fødevarerområdet (ferskvarer, tilberedt mad og drikke) og til nonfood omfattet af et nyt sæt rammebestemmelser som beskrevet i løsningsafsnittet,

2. at der til Teknik- og Miljøforvaltningens driftsramme, funktion 2.28.11.1, gives en indtægtsbevilling på 600.000 kr. årligt fra 1. januar 2008 som følge af forventede merindtægter i form af afgifter for særlig råden over vejareal, samt

3. at der til Teknik- og Miljøforvaltningens driftsramme, funktion 2.28.11.1, gives en udgiftsbevilling på 600.000 kr. årligt fra 1. januar 2008 til afledte driftsudgifter til administration, tilsyn, aflæsning af el-måler og vedligehold.

Det bemærkes, at design og sundhedsmæssige aspekter skal tillægges værdi ved tildeling af stadepladser. Teknik- og Miljøforvaltningen forelægger Teknik- og Miljøudvalget en evaluering af ordningen i efteråret 2008, hvori bl.a. sortiment og design belyses.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

12) BR 36/08. Områdeklassificering af lettere forurenede arealer

Indstilling om,

1. at områdeklassificeringen i Københavns Kommune følger den i planlovens § 34 udpegede byzone,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2008

2. at der til Teknik- og Miljøudvalgets ramme ordinær drift, funktion 0.52.81.1 (Jordforurening) gives en udgifts- og indtægtsbevilling på 1,6 mio. kr. i 2008 og 1,3 mio. kr. fra 2009 og frem til brug for løsning af de nye opgaver i forbindelse med anmeldeordningen,
3. at indtægten på funktion 0.52.28.1 (Jordforurening) i 2008 kommer fra en udgiftsbevilling på 1,6 mio. kr. til Teknik- og Miljøudvalgets ramme takstfinansieret drift, funktion 1.38.66.1 (Øvrige ordninger og anlæg) og tilsvarende 1,3 mio. kr. i de følgende år,
4. at udgiftsbevillingen på 1,6 mio. kr. på Teknik- og Miljøudvalgets ramme takstfinansieret drift, funktion 1.38.66.1 (Øvrige ordninger og anlæg) mellemfinansieres via øvrigt mindreforbrug på funktionen i 2008,
5. at der gives en indtægtsbevilling på 2,9 mio. kr. i 2009 og 1,3 mio. kr. i 2010 og frem til Teknik- og Miljøudvalgets ramme, funktion 1.38.66.1 (Øvrige ordninger og anlæg), samt
6. at gebyret opkræves over ejendomsskatten for alle ejendomme i kommunen via det eksisterende affaldsgebyr.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

13) BR 40/08. Opstilling af nye toiletter 2008-2009

Indstilling om,

1. at de på Teknik- og Miljøudvalgets anlægsramme (funktion 0.25.10.3) afsatte midler, i alt 24 mio. kr. over årene 2007-2009, frigives i form af en anlægsbevilling til implementering af den tilpassede toilethandlingsplan med 8 mio. kr. i hvert af årene 2007-2009.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

14) BR 35/08. Regulativ om anmeldelse og anvisning af forurenede jord i Københavns kommune

Indstilling om,

1. at det eksisterende regulativ om anvisning af forurenede jord i Københavns Kommune opdateres, og de nye regler om anmeldelse af jordflytning implementeres i regulativet,
2. at den nuværende rensningsstrategi, som understøtter tankegangen om København som Miljømetro-pol, bevares, samt
3. at adgangen til at ændre regulativets tekniske retningslinjer delegeres til Teknik- og Miljøforvaltningen, hvad angår § 4, stk. 2, § 6, stk. 2, § 8, stk. 3 og § 14, stk. 2, medmindre ændringerne vil få større miljømæssige, økonomiske og administrative konsekvenser.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 24. januar 2008**

15) BR 26/08. Etablering af sundhedsrum og værested

Indstilling om,

1. at der gives en kapitalbevilling til etablering af sundhedsrum på 8.000.000 kr.,
2. at der af den samlede bevilling på 8.000.000 mio. kr. afsættes 4.035.000 kr. til indretning og montering af sundhedsrum og værested i bygning 81 og 78,
3. at der af den samlede bevilling på 8.000.000 kr. afsættes 1.100.000 kr. til indretning af en del af bygning 59 i Den Grå Kødby til den nuværende lejer af bygning 78 (Husets Teaters Værksted),
4. at der af den samlede bevilling på 8.000.000 kr. afsættes 61.000 kr. til husleje vedr. bygning 81, 78 og 59 i byggeperioden,
5. at der af den samlede bevilling på 8.000.000 kr. afsættes 1.500.000 kr. som kompensation for DGI-byens oprindelige istandsættelse af bygning 81 og 1.000.000 kr. som kompensation for DGI-Storkøbenhavns udgifter til flytning fra bygning 81 til DGI-byen,
6. at der af den samlede bevilling på 8.000.000 kr. afsættes et beløb på 304.000 kr. til uforudsete udgifter, som følge af rokadens kompleksitet og udgifter til uforudsete myndighedskrav,
7. at finansiering delvist tilvejebringes ved at anvende 5.000.000 kr. der i budget 2007 er afsat til deponering i forbindelse med et sundhedsrum indenfor Socialudvalgets ramme funktion 5.38.45.3,
8. at den resterende finansiering på 3.000.000 kr. tilvejebringes via Vesterbropuljen,
9. at der i 2008 overføres 4.361 t. kr. fra Socialudvalgets bevillingsområde "Stofafhængige", funktion 5.38.45.3 til Kultur- og Fritidsudvalgets bevillingsområde "Københavns Ejendomme", funktion 5.38.45.3., samt
10. at det tages til efterretning, at værestedet forventes at åbne primo september 2008 og sundhedsrummet i november 2008.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalgets egen ramme.

(Socialudvalget)

Peter Schlüter (C): Der har tidligere været snakken frem og tilbage og også uenighed omkring placeringen af det her sundhedsrum, som jo nu er planeret til placering lige ved siden af Rysensteens Gymnasium. Om det så er det mest hensigtsmæssige, forsvarlige og i øvrigt også i overensstemmelse med naboernes ønske, det kan vi jo altid diskutere.

Jeg mener ikke, at vi har lyttet til borgerne, og må jeg ikke, jeg kan næsten ikke høre mig selv, men det kunne være, jeg skulle tale lidt højere.

Godt. Vi er i Det Konservative Folkeparti bekymrede over placeringen af sundhedsrummet, det har vi snakket om tidligere.

Borgmester Mikkel Warming har forsikret os, at alle muligheder har været undersøgt for en alternativ placering. Vi har så fået et notat, hvoraf det fremgår, at Mændenes Hjem i forvejen har et tilbud, der svarer til sundhedsrummet, og at der også er mulighed for her at udvide tilbuddet, så det faktisk svarer til det, som Dugnadcentret gerne ser oprettet, altså værestedet.

Men Mændenes Hjem behøver ikke at være den optimale løsning, men her har vi så bare fået påpeget, at man alligevel ikke har undersøgt alle muligheder til bunds.

Det finder vi ikke tilfredsstillende, når vi nu netop tidligere har været så udadtil i hvert fald grundige og skyldigt undersøgt alle de muligheder for en alternativ placering. Det er altså ikke tilfældet, kan vi konstatere.

Derfor synes vi ærlig talt, at det her er en ommer. Derfor synes vi ærlig talt også med henblik på, at det nuværende sundhedsrum måske engang skal kunne bære også i forhold til antal kvadratmeter, i forhold til indretning, så skal det sundhedsrum jo også kunne bære funktionen som fixerum. Hvis ikke vi i hvert fald betænker, at det skulle kunne være en mulighed, så er det da ren dumhed, at vi på nuvæ-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2008

rende tidspunkt investerer så mange kroner i et sundhedsrum med så korte udsigter. Og så kan vi måske i virkeligheden slet ikke bruge det sundhedsrum til det, som vi gerne vil bruge det til om ganske få år.

Derfor synes vi nok, at der er al mulig baggrund for at tage en stor revurdering med hensyn til at finde den helt optimale placering af et kommende sundhedsrum. Det er aldrig for sent at indrømme, at man kunne gøre det lidt bedre, det plejer Socialdemokraterne jo også at sige til sig selv, og det siger de vist også engang imellem til De Radikale eller spørger dem i hvert fald om.

Borgmester Mikkel Warming: Superkort. Jeg er glad for, at vi nu er kommet så langt, det er det næste skridt i forhold til at få etableret det næste sundhedsrum, vi meget gerne vil have på Vesterbro.

Jeg vil ikke gå ind i diskussionen om placering, for den havde vi for et halvt år siden, hvor der også var kritik af, at man ikke mente, alting var blevet undersøgt, så det vil jeg ikke gå nærmere ind i andet end at sige, at dette er en opfølgning af Borgerrepræsentationens beslutning fra 30. august.

Det, der glæder mig rigtig meget, er, at det qua det halve års grundige arbejde er lykkedes os at overholde det budget, der ligger for sundhedsrummet, hvad der på et tidspunkt var tvivl om.

Leslie Arentoft (V): Jeg skal også forsøge at gøre det kort.

Venstre er for sundhedsrum, det har vi hele tiden været, vi er bare hamrende uenige i placeringen, den ligger møghamrende dumt, det har vi hele tiden sagt. Vi vil ikke gøre et større nummer ud af det, det er rigtigt, som borgmesteren sagde, løbet er kørt, placeringen er jo valgt, det her er en udmøntning.

Eftersom det ser ud som om, ser ud som om, siger jeg, at budgettet kan bære igennem, jamen så har vi ikke nogen indvendinger. Så sådan er det.

Indstillingen blev godkendt henholdsvis taget til efterretning med 42 stemmer imod 1. 4 undlod. For stemte: A, B, C, F, 5 medlemmer af V (Pia Allerslev, Martin Hirsch, Leslie Arentoft, Heidi Wang og Lise Helweg) og Ø.

Imod stemte: 1 medlem af V (Cecilia Lonning).

Følgende undlod at stemme: O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger) og Finn Rudaizky (løsgænger).

=====

16) BR 34/08. Fordeling af § 18-midler til frivilligt socialt arbejde

Indstilling om,

1. at følgende 6 foreninger tildeles midler i 2009 og 2010:

- Børns Vilkår (130.000 kr.),
- Ungdommens Røde Kors (100.000 kr.),
- Hjernesagen (225.000 kr.),
- Nabo Østerbro (450.000 kr.),
- Kvindecenterfonden Dannerhuset (250.000 kr.), samt
- Rådgivningshus Vesterbro bestående af Kritisk Retshjælp, Mæglingshjælpen og Psykologisk Korttids Rådgivning (148.000 kr.).

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalgets egen ramme.

(Socialudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2008

17) BR 42/08. Borgerrettede kvalitetsstandarder 2008

Indstilling om,

1. at Københavns Kommunes kvalitetsstandarder 2008 godkendes (bilag 1).

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter i forbindelse med projektet afholdes indenfor Sundheds- og Omsorgsudvalgets egen ramme.

(Sundheds- og Omsorgsudvalget)

Carl Christian Ebbesen (O): I Dansk Folkeparti synes vi, det er spændende, at vi har været igennem et arbejde med at prøve at forbedre de her kvalitetsstandarder, i hvert fald på det visionære, på den måde at præsentere budskabet på. Det synes jeg faktisk er blevet meget tilfredsstillende.

Men når jeg alligevel føler anledning til at tage ordet, så er det jo, fordi Dansk Folkeparti har den holdning, at der altid er plads til også på det, som vores ældre så kan modtage af service, at de kan opnå en bedre service end den, vi lægger op til her.

Derfor har jeg blot den tilkendegivelse, at Dansk Folkeparti vedvarende vil blive ved med at arbejde for at forbedre kvalitetsstandarderne, sådan at vores ældre kan få bedre tilbud. Derfor vil jeg aflevere en protokolbemærkning, der tilkendegiver dette synspunkt.

Ikram Sarwar (A): Vi Socialdemokrater er naturligvis også glade for udviklingen. Men jeg havde faktisk ikke tænkt mig at tage ordet, men nu hvor Carl Christian Ebbesen fra Dansk Folkeparti kommer ud og siger, at de altid vil forbedre de ældres vilkår og hverdag, så har jeg faktisk lige p.t. siddet på Politiken.dk og set Carl Christian Ebbesens partifælle, Kristian Thulesen Dahl fra Folketinget udtale sig om, at kommunerne altid klynker vedrørende det økonomiske grundlag.

Der vil jeg så sige, det hænger jo fint sammen, at det faktisk er Dansk Folkeparti, og det er vigtigt for mig at gøre opmærksom på også over for vores borgere i København, at det er faktisk Dansk Folkeparti, der sammen med regeringen sætter det sidste punktum, hver gang kommunerne får udstukket de økonomiske retningslinjer, og de er faktisk med til ikke ligefrem at fremme bl.a. ældreområdet, det vil jeg bare lige gøre opmærksom på.

Men naturligvis synes jeg, at indstillingen er god og positiv, og det går vi selvfølgelig ind for.

Rikke Lauritzen (Ø): Jeg tror, at ordet var formidlingsmæssigt, at Carl Christian Ebbesen ledte efter før, fordi der er ingen tvivl om, at man altid skal kigge på, hvem det er ens modtager af kommunikation, herunder når man laver kvalitetsstandarder i Københavns Kommune. Så det er ganske fint, at der nu er blevet tænkt lidt mere i kommunikation her, og at vi kan få lavet en ny måde at få formidlet vores kvalitetsstandarder på.

Derudover så vil jeg sige, at Ikram Sarwar har jo ret i, at kommuneaftalerne om kommuneøkonomien med KL og regeringen er smaddervigtige, så jeg håber da, at Socialdemokraterne har tænkt sig at stemme for Enhedslistens forslag her senere, hvor vi stiller forslag til KL om, at vi netop tager det seriøst, inden vi laver aftalerne.

Når det så er sagt, så har Københavns Kommune altså også noget at sige, fordi det er jo ikke sådan, at al vores økonomi hvert år er bundet. Man må sige, at bl.a. Ældrerådet blev forfordelt i den sidste aftale, da der blev lavet budget i København.

Jeg mener sagtens, at ud over det kommunikative, så har vi altså også en opgave i at løfte resten af kvalitetsstandarderne, gå ind og kigge på, er der det serviceniveau, vi gerne vil give, er det de rigtige tilbud, vi har. Og det kunne være spændende, hvis det var, vi tog sådan en øvelse næste gang. Men det koster penge, og det kræver, at budgetflertallet også vil skyde nogle penge efter det område.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2008

Men som sagt så er det rigtigt, at regeringen og Dansk Folkeparti selvfølgelig også har et kæmpeansvar her. Så der er to kæmper, man skal bekæmpe i denne her sag.

Carl Christian Ebbesen (O): Nu når Ikram Sarwar bringer Dansk Folkeparti ind i diskussionen om, hvor mange penge kommunerne har, så har jeg blot lyst til at gøre opmærksom på, at den budgetaftale, som et flertal herinde bestående af Socialdemokraterne, SF og De Radikale, flyttede næsten 2 mia. kr. rundt i det her budget.

Jeg føler bare lige anledning til at sige, at i Dansk Folkepartis alternative budgetforslag, som jo desværre ikke blev vedtaget, at der var der faktisk afsat yderligere 100 mio. kr. til ældreområdet. Blot til orientering, at der er jo mulighed for at foretage kommunale prioriteringer i rigelige mængder, og man kan faktisk få en del forbedringer på ældreområdet, hvis man havde stemt ja til Dansk Folkepartis ændringsforslag.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Dansk Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

"Dansk Folkeparti mener, at servicetilbudet til de ældre i København kan forbedres og vil vedvarende arbejde for endnu bedre kvalitetsstandarder på ældreområdet."

=====

18) BR 33/08. Valg af område for servicebusser

Indstilling om,

1. at Servicebussernes fase 1 b (servicebusrute nr. 3 og 4) planlægges etableret på det nordlige Amager og indre Østerbro, samt
2. at Servicebussernes fase 2 (servicebusrute nr. 5-8) planlægges etableret på henholdsvis det sydlige Amager/Islands Brygge, ydre Østerbro, Bispebjerg og Brønshøj-Husum. (Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Det Konservative Folkeparti ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som Venstre valgte at tilslutte sig:

"Det Konservative Folkeparti og Venstre finder det glædeligt, at arbejdet med servicebusserne skrider fremad. Det er en stor hjælp for de borgere, der har svært ved at færdes i den øvrige kollektive trafik.

Det er vigtigt, at vi løbende tager ruterne op til revision, så de fortsat passer bedst muligt med målgruppens behov. Som eksempel kan det nævnes, at de på Østerbro for nylig er oprettet Plejehjemmet Debroahcentret og Aktivitetscentret i Randersgade. Der er centralt, at busserne tilpasses sådanne institutioner."

=====

19) BR 39/08. Overførelse af arealer på de bemandede legepladser

Indstilling om,

1. at fordelingen af anlægs- og driftsmidler til byens legepladser, som den fremgår af bilag 1, godkendes,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2008

2. at ansvaret for drift og vedligeholdelse af arealer og bygninger på 27 af de bemandede legepladser overføres fra Børne- og Ungdomsudvalget til Teknik- og Miljøudvalget pr. 1/1-2008,
3. at Børne- og Ungdomsforvaltningen beholder den bemandede legeplads i Meinungsgade, da arealet påtænkes anvendt til opførelse af nyt fritidshjem,
4. at Børne- og Ungdomsudvalgets budget på funktion 0.28.20.1 (Grønne områder og naturpladser) fra og med 2008 permanent reduceres med 5.997.029 kr., og at Teknik- og Miljøudvalgets budget på funktion 0.28.20.1 (Grønne områder og naturpladser) fra og med 2008 permanent forøges med 5.997.029 kr., samt
5. at der overføres 5.997.029 kr. fra Børne- og Ungdomsudvalget på bevillingen, Fritidshjem- og klubber, Rammestyret drift, funktion 0.28.20.1 til Teknik- og Miljøudvalget på bevillingen, Ordinær Drift, funktion 0.28.20.1.
(Børne- og Ungdomsudvalget og Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

20) BR 41/08. Forlængelse af åremålsansættelse direktør Pernille Andersen

Indstilling om,

1. at forlængelse af ansættelse på åremålsvilkår for direktør Pernille Andersen godkendes for perioden 1. maj 2008 til 30. april 2012.
(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

21) BR 615/07. Forespørgsel om 100 millioner til aktiviteter for unge

1. Overborgmesteren bedes redegøre for udtalelserne til Politiken den 27. november 2007 om at redefinere brugen af 100 millioner kroner til ungdomskultur og på den baggrund redegøre for, hvilke bevilninger overborgmesteren lægger til grund for at nå op på 100 millioner kroner?
2. Samtidig bedes overborgmesteren redegøre for, hvilke aktiviteter overborgmesteren ikke længere mener, skal finde sted?
(Stillet af Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti)

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Jeg har forstået på forespørgerne, at det er borgmester Pia Allerslev, der vil motivere forespørgslen.

Borgmester **Pia Allerslev**: Jeg skal starte med at beklage for forsamlingen, at denne her sag måske kommer til at synes en lille smule uaktuel og dog alligevel voldsomt aktuel. Men den har jo været udsat nogle gange, og nu bliver den endelig behandlet.

Jeg ser meget frem til overborgmesterens redegørelse for de udtalelser, som overborgmesteren kom med i Politiken den 27. november, hvor overborgmesteren meget nonchalant slog ud med armene og sagde, vi har 100 mio. her i byen, kom og byd ind alle I unge, hvad har I lyst til, og så ser vi, hvad vi kan gøre for at gøre det bedre.

Vores forespørgsel stillet af Venstre, Dansk Folkeparti og De Konservative går i al sin enkelhed ud på at høre, på hvilken baggrund det er, at overborgmesteren nu kan bevilge op til de 100 mio. og

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2008

samtidig bede overborgmesteren om at redegøre for, hvilke aktiviteter det så er, overborgmesteren ikke længere mener skal finde sted.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Ja, som borgmester Pia Allerslev sagde, så var det egentlig meningen, at jeg skulle have besvaret denne forespørgsel på det sidste BR-møde før jul, men de 3 partier bag ønsket om forespørgslen mente, at det var vigtigt, at det var overborgmesteren selv, der svarede.

På det første møde i det nye år der har vi jo tradition for ikke at tage længere debatter, så dermed får jeg i dag lejlighed til at samle lidt op på nogle af de initiativer, vi tog lige før jul om fremtidige ungdomsaktiviteter i kommunen.

Når det af Politiken den 27. november fremgik, at økonomiforvaltningen havde anslået de kommunale udgifter til ungdomskulturen til at ligge på ca. 100 mio. kr., så var det en oplysning, der var baseret på et foreløbigt estimat fra økonomiforvaltningen. Forvaltningen har siden dannet sig et fuldt overblik over, hvilke midler der kan siges at være rettet mod ungdomskulturen, og de oplysninger er ved at blive omdelt i et notat til jer her på pladserne i aften.

Det fremgår af dette notat, at kommunen har budgetteret med ca. 150 mio. kr. til ungdomskulturelle aktiviteter, det vil sige aktiviteter, der retter sig mod unge mellem 14 og 25 år, og som både er aktiviteter, der hører under Børne- og Ungdomsudvalget og under Kultur- og Fritidsudvalget.

Hvorvidt dette tal er højt eller lavt eller tilstrækkeligt, har vi jo sådan set taget stilling til i forbindelse med vedtagelsen af budgettet for 2008. Men det er nyttigt at have en politisk diskussion om dette i Borgerrepræsentationen, så vi kan vurdere, om vi har de relevante tilbud til de forskellige grupper af københavnere. Spørgsmålet er jo, om vi kan bruge vores trods alt begrænsede ressourcer bedre.

Så derfor hilser jeg det velkomment, at Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti vil deltage aktivt og konstruktivt i denne debat. Alle borgmestre og gruppeformændene fra partierne fik før jul en invitation til at deltage i et åbent hus-arrangement på Vega lørdag den 15. december, hvor byens unge også var inviteret til at diskutere ungdomsaktiviteter i København. Invitationen blev også omdelt på mødet i Borgerrepræsentationen den 13. december.

Det blev en eftermiddag med mange gode diskussioner og input til vores ungdomspolitiske prioriteter og vores indretning af byens rum. Det var dejligt, at borgmester Bo Asmus Kjeldgaard og borgmester Klaus Bondam deltog, og jeg synes, der kom mange konkrete input til vores videre arbejde.

Jeg har modtaget opsamlingsrapporten fra arrangementer, som også ligger på jeres pladser. Rapporten opsamler de centrale budskaber fra dagen i følgende hovedkonklusioner fra de 8 grupper, der blev arbejdet i på Vega. Jeg refererer herfra:

"De unge synes, at vi skal give dem bedre muligheder for at starte projekter. De synes, at vi skal støtte tilgængelighed, spontanitet og skære ned på bureaukratiet. De synes, at vi skal sørge for, at der er større åbenhed og muligheder og tilbud samt fleksible løsninger og steder, som er på de unges præmisser, at vi skal give mere plads til det brugerdrevene, sikre kortere vej til kompetencer og støtte og sørge for mindre kassetækning og flere tværgående aktiviteter.

Så synes de, at vi skal flytte fokus væk fra det etablerede, og at vi skal give de unge muligheder for selvstyre og indflydelse, at vi skal indrette byrummet til multifunktionelt brug, og at vi skal give rammer og midler til selvorganisering."

Kort sagt efterspørger de unge en direkte og ubureaukratisk tilgang til fleksible steder og projektmidler, herunder større udfoldelsesmuligheder i byrummet og et kritisk blik på de etablerede kulturtilbud. Det synes jeg faktisk er nogle gode pointer, som vi skal forholde os til i udarbejdelsen af de forskellige forslag, vi har til en ungdomspolitik.

Det er jeg ret sikker på, at vi kan få en fortsat god og konstruktiv dialog om i den kommende tid.

Så tak for denne lejlighed til at give jer en orientering, og jeg håber, I kan bruge det omdelte materiale.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2008

Borgmester **Pia Allerslev**: Jeg takker for overborgmesterens redegørelse. Men jeg bliver simpelt hen nødt til at bede overborgmesteren redegøre for, hvad det er for nogle aktiviteter, som overborgmesteren ikke længere mener skal finde sted.

Jeg synes faktisk, med al respekt for overborgmesterens redegørelse, at hun undlader, meget elegant, ganske vist, at svare på de spørgsmål, der bliver stillet i forespørgslen.

Så jeg mangler stadig at få en beskrivelse af, hvordan overborgmesteren forestiller sig, ud over at vi selvfølgelig skal i en konstruktiv dialog osv., så synes jeg faktisk, at overborgmesteren skylder denne her forsamling at forklare, hvordan overborgmesteren forestiller sig, at denne her udmøntning og brug af de 100 mio. skal foregå, at overborgmesteren forholder sig til det faktum, at der er nogle aktiviteter, som helt naturligt ikke ville kunne finde sted, hvis man skulle bruge 100 mio. alene på ungdomskultur.

Jeg håber, at overborgmesteren vil undskylde min opfordring til at give endnu et svar og en måske lidt længere redegørelse på vores forespørgsel.

Jens Kjær Christensen (Ø): Ja, jeg skal også sige tak for oplysningerne. Der er jo ikke nogen ting, der står i det her notat, som er nye, det er jo noget, vi alle sammen kender, der er slet ingen nyheder.

At ungdomsklubber optager næsten 90 mio. af det samlede beløb, det er så, hvad det er. Det jeg bare bliver i tvivl om, når jeg hører overborgmesteren, så var det jo måske det, man læste indimellem linjerne i Politiken, at nu skulle der brydes rundt hele vejen. Betyder det f.eks., at der nu ikke skal bruges penge på ungdomsklubber mere, det synes vi jo i øvrigt, alt kan jo diskuteres inde i denne her forsamling og i denne her sal og i udvalgene, jeg synes bare, det er utydeligt, hvad budskabet er. For alle de koncentrationspunkter, som overborgmesteren fremlægger for mødet i Vega, er heller ikke nyheder. Det er jo det, vi har arbejdet efter i mange år.

Ofte sker der jo det, at det der er problemet det er økonomien, og der er økonomi i hvert fald i 95 pct. af de konklusioner, som mødet nåede frem til.

I Enhedslisten er vi klar til at diskutere et hvilket som helst aspekt af, hvordan man bruger penge, men også hvordan vi kan få tilført nye midler til nye aktiviteter inden for området.

Så vil jeg så, jeg skal nok lade være med at spørge overborgmesteren om, hvor gammel er man, når man er ung. Jeg har et vist indtryk af, at en del af dem, der deltog i konferencen, havde en vis alder. Jeg ved godt, nu har jeg aldrig haft noget med DKP at gøre, men jeg ved, at deres ungdomsorganisation, det kunne Allan Mylius Thomsen sikkert fortælle mig om, var voldsomt gamle, voldsomt gamle. Det kan godt være, det er medlemskabet af en forening, der afgør, om man tilhører de unge, der har meninger for de unge, eller om det er alderen, der er afgørende.

Man skal være klar over, når man også indkalder til en konference, så deltager der jo en lang række, der både er operatører, og som ønsker at blive operatører, og alt det selvfølgelig i evig konkurrence med hinanden, og sådan er det jo.

Så derfor hvad det punkt angår, væk fra det etablerede, det er jo en overskrift, som ikke rigtigt siger noget, men vi vil være indstillet på i Enhedslisten, hvad er det der ligger i de konklusioner, som er ganske fornuftige, uanset hvor gamle folk var på konferencen.

Carl Christian Ebbesen (O): Det er jo altid dejligt at tage de her diskussioner. Men jeg synes, der meget bogstaveligt manglede en forklaring på, hvad det var for nogle aktiviteter, som overborgmesteren ønsker at skære væk.

Jeg kan jo så forstå nu, at der er altså ikke tale om nye penge, der er altså tale om, at der er indgået en budgetaftale, og der er afsat et beløb til det her område, fordi man kunne godt forstå det sådan, som om overborgmesteren ønskede nu at sætte en hel masse ting i gang. Det kan jeg så forstå, det vil

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2008

man ikke, nu handler det altså om, at der er noget, der skal skæres væk for, at der er noget andet, der kan sættes i gang.

Jeg synes, når man kommer med så klare meldinger udadtil, at det også er vigtigt, at man så spørger sig selv, om det er vores idrætsaktiviteter eller ungdomsklubber, eller det er udlån af lokaler, eller hvad det er for nogle ting, som overborgmesteren ønsker at skære væk. Det forventer jeg selvfølgelig at få et svar på.

Sikandar Malik Siddique (A): Jeg må desværre konstatere, borgmester Pia Allerslev, at der er et eller andet her i diskussionen, som vi har misforstået. Altså sagens kerne er ikke, om det er 100, 150 eller 200 millioner, men sagens kerne er inddragelse af de unge, fordi det handler om dem.

Vi ved selv godt, og det ved Jens Kjær Christensen også godt, at der er mange fritidstilbud, mange klubtilbud, som faktisk ikke bliver benyttet af de unge. Det synes vi er ærgerligt, når man bruger så mange penge på det.

Derfor så synes vi også, at det er helt på sin egen plads, at vi inddrager de her unge mennesker, og det er det, budskabet er. Jeg tror heller ikke, der er nogen her i forsamlingen, der er uenig i, at de skal inddrages.

Så vil jeg så sige, at med disse tanker, der inviterede vores overborgmester, som hun også lige har redegjort for, alle byens unge til Vega. De unge kan her komme med ideer, forslag, og hvad de ellers har i tankerne, frem til os i kommunen og fortælle os, hvilken slags ungdomstilbud de egentlig gerne vil have.

Der er der kommet en rigtig flot rapport, der er udarbejdet, og der står, at vi skal stoppe den her kassetænkning, stoppe det her bureaukrati, mere frihed til selv at vælge og mange af de ting, som overborgmesteren også var inde på.

Så jeg vil lige understrege heroppefra, at der ikke er noget usædvanligt overhovedet hverken i det her udsagn eller i det her tiltag, det er noget, vi altid gør, vi inddrager dem, det handler om.

Et konkret eksempel kunne være i budget 08, der har vi også inddraget, når vi skulle udmønte budget 08, der har vi også inddraget Ældrerådet, men de unge har ikke noget råd, og derfor fandt man det så nødvendigt, at man inviterede alle unge ind i Vega for at diskutere ungdomskultur. Jeg mener, det er helt på sin plads, at man diskuterer det med dem, som det omhandler.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Ja, jeg vil lige supplere Sikandar Siddique, som på udmærket vis redegjorde for, at det selvfølgelig er nyttigt at have sådan en dialog. Det kan godt være, at Jens Kjær mener, at vi altid har arbejdet med det, så må jeg sige, at der var ganske mange af de unge, som var ret utilfredse med det, der foregik. Det tror jeg faktisk, at det er meget nyttigt, at vi lytter til. Og også at vi så prøver ligesom at opsummere, hvad er det for nogle ønsker, og hvad er det for nogle prioriteter, der kan være.

Der er sådan set ikke lagt op til, kan jeg også sige til Carl Christian Ebbesen, at man bare skærer væk og siger, nu skal det være det her i stedet for. Der er lagt op til en dialog, som jeg også tror skal fortsætte, også fordi det har været mit klare indtryk, at der har været utilfredshed rundt omkring.

For at vi overhovedet kan formulere og tilrettelægge en politik, der er tilstrækkeligt appellerende, så er vi nødt til at have nogle dialoger, og det synes jeg, Sikandar Siddique udmærket redegjorde for for et øjeblik siden.

(Kort bemærkning).

Jens Kjær Christensen (Ø): Jamen min bemærkning om, at det har vi arbejdet på, det har vi i Enhedslisten arbejdet for i ganske mange år. Men altså sandheden er jo, at budgetterne er jo fastlagt bl.a. og i meget høj grad endda af Socialdemokraterne, de har været med i alle de år, så derfor er det,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2008

jeg siger, jeg opfatter det egentlig som en udstrakt hånd, at nu har Socialdemokraterne opdaget, at her er der et område, som man hidtil ikke har prioriteret, og det tager vi jo imod med kyskhånd.

Borgmester Pia Allerslev: Jeg vil begynde med at takke Jens Kjær for at stjæle ordene på smukkeste vis ud af munden på mig. Jeg bliver nødt til at spørge overborgmesteren og Sikandar Malik, om man med formuleringen om det her med at inddrage de unge og inddrage de unge i at lave et bedre kulturarbejde, få en bedre ungdomskultur i København, dermed så også mener, at når man har en overskrift i Politiken fra den 27. november, hvor der står "Ritt Bjerregaard har 100 millioner til aktiviteter for andre unge end dem i ungdomshuset."

Jeg er godt klar over, at overborgmesteren ikke selv skriver overskrifterne, men det er dog også, fremgår det både af overborgmesterens kommentarer i dag, men også af overborgmesterens kommentarer i artiklen, der synes jeg, det med al tydelighed viser, at overborgmesteren nu går ud, som det så ofte sker desværre, og stikker københavnere blå i øjnene, siger til københavnere, her skal I se, jeg har 100 millioner, I kan bare komme an, så skal jeg nok give jer alt, hvad I har brug for, på samme måde som vi så det med ungdomshuset for nylig.

Jeg synes, det er bekymrende, at overborgmesteren ikke har et bedre bud på, hvordan man så har tænkt sig at anvende de her midler, hvad er det alternativet er til den model, man har kørt, og som Jens Kjær også så smukt var inde på, hvad er det, et flertal her på Rådhuset vil gøre anderledes. Det må være muligt både på baggrund af de input, der er kommet fra den lille konference, men dog også, går jeg ud fra, efter overborgmesterens mangeårige erfaringer med alle de input, der ellers kommer fra den udmærkede socialdemokratiske gruppe, så må man vel have gjort sig andre tanker, hvad er det, der skal være inden for rammen, og hvad er det, der ikke skal være. Det er det, jeg savner et klart svar på, så københavnere og især de unge københavnere ikke nu tror, at man nu har 100 kr., eller ja undskyld, hvis det bare var det, 100 mio. kr. til fri afbenyttelse og fri leg alt efter forgodtbefindende.

Jeg håber, at jeg kan få et klart svar i aften.

Carl Christian Ebbesen (O): Mens vi er ved at nærme os slutningen af denne her forespørgsel, så kan vi i hvert fald fra Dansk Folkepartis side konstatere, at Socialdemokraterne åbenbart har meldt ud, at der ikke er tale om en eneste krone mere til dette område, og at det at man taler om, at der er 100 mio. kr., at det alene er at stikke de unge blå i øjnene, at det er at fodre hunden med sin egen hale. Der er altså ikke tale om nye penge, men alene en diskussion af, hvem det er, der ikke skal have, for at der er nogle andre, der kan få.

Men det har vi så i hvert fald fået ud af den her forespørgsel, den her redegørelse i dag, og det kan vi så takke for, at vi har fået afklaret, at Socialdemokraterne altså ikke ønsker at prioritere dette område yderligere.

Sikandar Malik Siddique (A): Ja, jeg vil endnu en gang heroppefra understrege, at det her handler ikke om penge, det handler om at inddrage, inddrage den målgruppe, de mennesker, vi arbejder med. Det handler ikke altid om nye penge, men det handler om, hvordan vi kan bruge de her penge bedre og bedre, for vi tror på i Socialdemokratiet, at man kan blive bedre og bedre uanset hvad.

Så vil jeg heroppefra appellere til vores kulturborgmester om, at det er en meget, meget fin rapport, som er blevet udarbejdet, jeg synes, at vi i Kultur- og Fritidsudvalget og vores borgmester Pia Allerslev skulle kigge i den og prøve at se, om vi kunne bruge den i vores videre kultur- og idrætsarbejde og i det hele taget arbejde med de unge i København.

(Kort bemærkning).

Martin Hirsch (V): Man siger fra Socialdemokratiets side her fra talerstolen, at det drejer sig ikke om penge, det drejer sig om, hvordan man bruger pengene. Så vil jeg gerne endnu en gang have lov

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2008

til at bede om, at man i Socialdemokratiet, inklusive overborgmesteren, forholder sig til redegørelsen og svarer på, hvilke aktiviteter overborgmesteren og dermed også Socialdemokraterne ikke længere mener skal finde sted. Når man nu siger, at det ikke drejer sig om penge, det drejer sig om at prioritere og gøre det rigtige, så må man også her fra talerstolen kunne fortælle os, hvad skal man bruge pengene på, og hvad skal man ikke bruge pengene på.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Ja, jeg skal gøre den supplerende bemærkning, at det er da sjovt, så svært det er at forholde sig til, at der holdes dialoger med de unge, at der diskuteres med dem, hvad det er for nogle prioriteter, de har, at der bliver gjort opmærksom på, hvad det er for et beløb, der har været til rådighed for ungdomskultur. Der ligger jo ikke noget som helst signal i at sige, bare kom an, nu skal vi bruge det på alt muligt andet.

Det der var tale om det var at gøre opmærksom på, hvor mange penge der allerede bliver brugt og så tage en diskussion om, man synes, er det rigtigt, er det forkert. Ud af den dialog er det muligt, at der op til de kommende budgetforhandlinger kommer nogle andre bud, men uden dialogen har vi da ikke nogen chance for overhovedet at få et realistisk billede af, hvad massevis af unge mennesker her i København mener.

Peter Schlüter (C): Jeg synes, det er et besnærende, fantastisk smukt, sympatisk, venligt, imødekommende, åbent træk af overborgmesteren at sige, at vi vil gå i dialog med borgerne omkring de her ting, hvordan skal vi bruge pengene.

Det, som nok er faldet primært den borgerlige fløj her for brystet, er, at overborgmesteren tidligere har udtalt, at hun vil redefinere brugen. Vi er glade for at få slået fast, at det altså drejer sig om, at hun gerne vil gøre det i fællesskab med københavnernes for en gangs skyld.

Forespørgslen blev besvaret.

=====

22) BR 49/08. Medlemsforslag om nedgravning af H.C. Andersens Boulevard og Vesterbrogade

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Teknik- og Miljøforvaltningen i samarbejde med Økonomiforvaltningen at fremlægge en indstilling til politisk behandling for Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget inden 1. april 2008 om,

a. iværksættelse af en undersøgelse af tekniske og trafikale muligheder for en nedgravning af H.C. Andersens Boulevard fra Søerne til Langebro samt Vesterbrogade fra Rådhuspladsen til Hovedbanegården, herunder såvel muligheden for borede som cut and cover-løsninger, samt

b. iværksættelse af en økonomisk analyse af en nedgravning af H.C. Andersens Boulevard fra søerne til Langebro samt Vesterbrogade fra Rådhuspladsen til Hovedbanegården, herunder med inddragelse af mulighederne for salg af grunde på de pågældende strækninger.

(Stillet af Venstre, Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti)

Martin Hirsch (V): Ja, jeg skal gøre det kort, den sag ligger næsten til det politiske højreben.

Der har været talt og skrevet meget om hele området inde ved Hovedbanegården, og der har været talt om, hvordan man skal forholde sig til H.C. Andersens Boulevard og den stigende trafik både der og også på Vesterbrogade osv. osv.

For Venstre drejer det sig også om byudvikling. Byudvikling for os det er andet end snakke om højhuse og om billige boliger osv. osv. I hele infrastrukturen, hele den fremkommelighed, den man anno 2008, jf. vores tidligere snakke om bilisme eller ikkebilisme, bliver nødt til at forholde sig til, der

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 24. januar 2008**

er det vigtigt, at man også tænker det her perspektiv ind i, at man kunne arbejde med noget visionært, som er med til også at skabe helhedsorienterede løsninger, som borgmester Klaus Bondam jo ynder at fremme ganske rigeligt, og også her fra talerstolen indtil flere gange har talt om det i aften.

Så trafikale helhedsløsninger er det, vi appellerer til, og det her er absolut et væsentligt bidrag i den retning. Så har jeg altså også indtrykket af, at ud over den borgerlige del af forsamlingen her, at der også er en klar opbakning fra ikke mindst Socialdemokratiets side.

Men det vil jeg selvfølgelig gerne have bekræftet her fra talerstolen, at det er gældende. Det vil jo glæde os meget til det samarbejde, der er, netop om så visionært et projekt.

Anne Vang (A): Jeg kan bekræfte Martin Hirschs formodning om, at Socialdemokraterne er meget positive over for dette forslag. Nu er det her et af de allerførste møder efter nytår, og hvis det er udtryk for et Venstre nytårsforsæt om at arbejde konstruktivt med, så er vi bestemt begejstrede og glæder os lige så meget som Martin Hirsch til samarbejdet.

Faktisk så har vi Socialdemokrater selv været ude med lignende tanker, faktisk lige præcis samme tanker, da vi igangsatte metropolzoneprojektet. Det bliver tankerne naturligvis ikke dårligere af.

Vi glæder os også til et samarbejde om finansieringen, det er jo et ganske, ganske dyrt forslag. I de her infrastrukturkommissionsdage, hvor staten har opkastet behovet for at investere i trafik uden dog at sætte beløb på, så glæder vi os naturligvis til, at de borgerlige her på Rådhuset gør deres indflydelse gældende og får hevet nogle af midlerne hjem til København. Det her forslag vil bestemt være et, der kunne komme med.

Carl Christian Ebbesen (O): Det er et af de forslag, hvor vi sådan for alvor får lov til at drømme om, hvordan en by kan være, hvordan vi kan indrette centrum af byen omkring Rådhuspladsen, hvordan vi kan få skabt noget mere byliv, et byliv, hvor der stadig væk er plads til, at man kan komme frem på en effektiv måde, men samtidig med, at vi kan bo som borgere og færdes i centrum uden nødvendigvis at være generet af biler.

Det kan blive en helt fantastisk by, vi får, og det her forslag går jo netop ud på at undersøge og finde ud af, om mulighederne er til stede og finde ud af, om det ja overhovedet kan lade sig gøre, evt. også hvad det vil koste at udmønte et sådant projekt. Jeg er da kun tilfreds, hvis det er, at der kan opnås opbakning for det her.

Nu er forslaget jo stillet, og så kan vi håbe på, at det er med til at få sat tempo på processen, og forhåbentlig en dag er der nogen af os, der vil få mulighed for at opleve det her forslag blive ført ud i virkeligheden.

Morten Kabell (Ø): Altså i Enhedslisten der vågner vi jo altid op en ekstra gang, når det er, at der er nogen, især når det er de borgerlige, som vil grave bilerne ned. Fordi Enhedslisten har det generelt selvfølgelig ikke noget imod at grave biler ned, langt ned.

Hvis det her det handlede om, at – kan man så sige – grave en lang nok tunnel, altså meget lang tunnel, meget langt ud af byen, så kunne det også godt være, vi kunne overveje, om det her var en løsning.

Men mere seriøst. Det beløb, der skal til for at opfylde de borgerliges drømme, kan jeg så høre, Carl Christian Ebbesen siger, jamen det ser vi langt hellere brugt konstruktivt. Vi ser det langt hellere brugt på at finde nogle løsninger, der skaffer færre biler i byen, ikke bare grave dem ned, således at man ikke kan se dem, men hvor de i øvrigt kommer til at forurene præcis lige så meget, som de ellers gør. Og hvor de i øvrigt skal op et sted, og hvor man jo udmærket godt kan forstille sig, at der bliver flere af dem, når nu de nemmere kan komme igennem byen.

Nej, lad os dog bruge de penge på at få mere kollektiv trafik, få skabt nogle mere bæredygtige trafikløsninger til gavn for københavnere. Lad os dog få brugt de penge, der skulle til, på nogle helt an-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2008

dre trafikløsninger end bare at lade sig begrave, undskyld udtrykket, i fortidens, industrisamfundets transportløsninger, hvor det absolut var den lyksalige bil på de 4 hjul, der var fremtiden.

Nej, tværtom, det her forslag er overhovedet ikke godt nok, det er gammeldags, det er forældet, og det afspejler en tankegang, som på ingen måde er en moderne enogtyvende århundredes by, hvor man i stedet for at satse på kollektive løsninger satser på miljømæssige løsninger, satser på nogle helt andre bæredygtige løsninger end det, de borgerliges forslag er til for.

Ninna Thomsen (F): I SF er vi glade for, at der er et sted i byen, hvor de borgerlige vil være med til at begrænse trafikken, det vil vi også gerne i SF, men vi vil nu gerne bede om en udvalghenvisning af det her forslag. For en nedgravning løser måske det helt regulære overfladef trafikproblem, men den begrænser den vel næppe.

Vi vil gerne have undersøgt sagen, og i den forbindelse vil der også være meget relevant at undersøge, hvordan man måske på en billigere og mere miljøvenlig måde kunne begrænse trafikken omkring H.C. Andersens Boulevard.

Peter Schlüter (C): Så vil jeg da gerne på vegne af Det Konservative Folkeparti som medforlagsstiller i hvert fald godt lige korrigere den mulige vildfarelse, nogle af de ærede medlemmer skulle være i, at Det Konservative Folkeparti ønsker at begrænse trafikken. Det er altså ikke tilfældet, nej, vi vil have trafikken til at glide.

Men samtidig vil vi også gerne have mere trivsel i København, mere luft, mere miljø bedre nærmiljø. Det får vi netop ved at få flere biler væk fra gadeplanet og ned under jorden. Det gør de alle andre steder i stor stil, og resultatet bliver meget mere trivsel, meget bedre miljø og en meget rarere by at færdes i for os alle sammen. Og hvor er det dog ærgerligt, at Enhedslisten anført af Morten Kabell ikke er med på den vision og synes, at det er frygtelig umoderne.

Det kan man så blot tage til efterretning og sige, hvad i alverden er det så, Enhedslisten ønsker, når man ikke ønsker mere trivsel i København.

Et forslag fra Socialistisk Folkeparti om at henvise medlemsforslaget til Teknik- og Miljøudvalget blev godkendt med 35 stemmer imod 12.

For stemte: A, B, C, F, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger) og Finn Rudaizky (løsgænger).

Imod stemte: V og Ø.

23) BR 48/08. Medlemsforslag om tung trafik og forbedret sikkerhed i trafikken for cyklister og gående

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Teknik- og Miljøforvaltningen og Økonomiforvaltningen at udarbejde forslag til en samlet pakke med initiativer til forbedring af trafiksikkerheden for cyklister og gående som beskrevet i motiveringen.

(Stillet af Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten)

Anne Vang (A): Baggrunden for, at Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre og SF stiller medlemsforslaget er tragisk. Der har været 2 meget, meget tragiske dødsulykker i København, og vi er nødt til at sætte trafiksikkerhed højt på dagsordenen.

Det er sådan, at 1.000 lastbiler dagligt kører ind og ud af Nordhavnen, et fåtal af de lastbiler har et egentligt ærinde i vores by. Man kan spørge sig selv, hvad skal alle de tunge lastbiler egentlig inde midt i København.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2008

Det har vi spurgt os selv om, og vi mener, svaret er helt klart: Ingenting, de tunge lastbiler skal absolut ingenting inde midt i København.

Derfor stiller vi det her forslag, som handler en plan for at indføre en tung trafikzone i København med forbud mod lastbiler på over 12 tons. Vi stiller et forslag om at lave trafiksikkerhedsforbedringer i kryds og lave kampagner omkring trafiksikkerhed i København.

Vi glæder os meget til, at forslaget efter overvejende sandsynlighed bliver vedtaget, og til at vi får gjort noget ved et meget, meget alvorligt problem for københavnernes, nemlig problemet med manglende oplevelse af og manglende trafiksikkerhed.

Borgmester Mogens Lønborg: Selve forslagens tekst er vi sådan set stemt for at ville bakke op om, altså en samlet pakke med initiativer osv.

Men så er der en henvisning til motiveringen, og det er lidt ærgerligt, at man ligesom har lavet det som en pakke, fordi nogle af de delelementer er vi sådan set meget positive overfor. Så er der andre, vi ikke er positive overfor.

Derfor kan vi sådan set ikke rigtigt tilslutte os det, fordi det her med, at man ikke vil lade tunge lastbiler komme ind, men i stedet skal det lastes om, det mener vi er, det er i hvert fald ikke vel belyst. Mange, der har forstand på det her, mener, det vil føre til en øget forurening ved at lave den her omkostning, plus at det selvfølgelig vil fordyre transporten også.

Så det er for os at se et dårligt forslag.

Derimod er det med, at man sørger for, at når man skal dreje til højre, og der så samtidig er nogen, der kan køre ligeud, altså cyklisterne må ikke køre ligeud, når lastbiler og andre skal dreje til højre. Det er et rigtig godt forslag, som vi godt kan bakke op om.

Så jeg ved ikke, om forslagsstillerne evt. kunne have mod på at ville dele det op, ellers bliver vi nødt til at stemme imod med den bemærkning og tilkendegivelse, vi så har givet her. Så det synes jeg må være op til forslagsstillerne, om de vil have os med på noget af det, så må I formulere det sådan, så vi kan være med på noget af det.

Carl Christian Ebbesen (O): Jeg vil gerne starte med at sige, at Dansk Folkeparti også tidligere har haft det ønske, at inde i centrum, inde i Middelalderbyen, har man ikke så store, tunge, forurenende lastbiler kørende.

Men samtidig så handler det her forslag, som vi i øvrigt er positive overfor og vil foreslå udvalghenvist til teknik- og miljøforvaltningen, netop med henblik på at lave en større belysning af fordele og ulemper. Fordi hvis det også handler om trafiksikkerhed, så kan man jo diskutere, om det er bedre at have 10 små lastbiler kørende rundt, som også forurener, som også skal dreje til højre og venstre i bytrafikken og dermed den risiko, som det indebærer. Eller om det er mere sikkert at have de 10 små, end det er at have en stor, det er i hvert fald væsentligt at tage det med i betragtningerne.

Jeg kan sige, at jeg selv bor i Vanløse lige op ad Føtex derude, og der holder typisk 1-2 store lastbiler og læsser af om morgenen, der skal jo varer ind til byen. Umiddelbart vil jeg sige, at det er generende ja, men jeg tror, det er mere generende for borgerne, hvis der holder 10 mindre lastbiler i kø for at komme ind med de samme varer. Det er den problematik, som jeg ikke synes, forslaget har gennemtænkt.

For ikke at være så firkantet på, at det lige er dette forslags indhold, så synes jeg, der bør være en anledning til at kunne drøfte det i Teknik- og Miljøudvalget, om der er muligheder for at finde den rigtige løsning i forhold til, hvordan vi ordner dette problem. Så Dansk Folkeparti foreslår en udvalghenvisning.

Morten Kabell (Ø): Enhedslisten opfatter det her forslag, og det er også derfor, vi gerne vil være med til at stille det som et klart skridt i den rigtige retning. Vi kan selvfølgelig altid, var jeg ved at si-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2008

ge, komme med en masse yderligere forslag til, hvad man bør gøre for at få fjernet de store tunge lastbiler fra trafikken i København for generelt at mindske trafikken i København. Men det her forslag er et skridt i den rigtige retning.

Når jeg snakker om omlastnings- og omladningszoner, jamen så handler det jo om, at vi ofte ser store lastbiler køre rundt i byen, som skal lave, hvad skal vi sige, nærmest buskørsel, for at bringe diverse små pakker ud, små varer ud til mange forskellige modtagere.

Jeg arbejder selv i Studiestræde, hvor det ikke er usædvanligt at se, at store lastbiler kommer kørende ind, pludselig holder midt i det hele, hvor chaufføren løber op med en eller anden form for pakke. Dermed får han blokeret for enhver form for trafik, selvfølgelig mens motoren kører, således at man oplever, at denne her store lastbil både er en alvorlig trafikbelastning og ikke mindst en alvorlig miljøbelastning. Der ville en konkret mulighed for at lave omladningszoner, således at man har mindre, mere målrettet trafik, ville være en betydelig miljø- og trafikforbedring i København.

Det bør vi få mulighed for, det bør vi kunne iværksætte, og det er bare et af de eksempler på, at det her forslag faktisk vil være et skridt i den rigtige retning.

Samtidig oplever vi, og der synes jeg, det er lidt morsomt, at Carl Christian Ebbesen definerer lidt Middelalderbyen meget, meget snævert, det er næsten kun i de små brostensbelagte gader, at man accepterer, at der er tale om middelalderby.

Jeg vil godt tale videre og sige, at vi skal ikke i hele den Indre By og generelt i boligkvarterer have de her store biler, der kører igennem. Det er de ikke indrettet til, det er trafikmønstret ikke indrettet til, og af hensyn til beboerne er der også en helt anden udvikling, vi skal have gang i.

Så når vi snakker f.eks. trafik fra havn, trafik fra andre godsterminaler, jamen så er det tvangsru-ter, det er muligheder for at få sørget for, at trafikken bliver helt anderledes, den tunge trafik bliver transporteret anderledes, og at godset bliver meget mere målrettet transporteret frem for i dag.

Derfor er vi med til at stille forslaget, det er et godt skridt i den rigtige retning. Jeg ved ikke, om der ligefrem er brug for nogen udvalgshenvisning, basalt set så handler forslaget jo om, at man beder forvaltningerne om at sætte et arbejde i gang.

Det betyder jo i sig selv, at der kommer tilbage til de 2 udvalg, så i virkeligheden kunne vi sagstens bare vedtaget det, som det er i dag, fordi udvalgsbehandlingen får vi, når de 2 forvaltninger kommer tilbage med det arbejde, de har lavet.

Anne Vang (A): Allerførst vil jeg helt utraditionelt overbringe Enhedslisten en undskyldning fra talerstolen, nemlig over at jeg glemte at nævne partiet som medforlagsstiller, hvilket jeg naturligvis er meget, meget glad for, at partiet gerne vil være.

Derefter vil jeg svare både Carl Christian Ebbesen og borgmester Mogens Lønborg, først Carl Christian Ebbesen.

Socialdemokraterne ønsker ikke at støtte en henvisning. For det første fordi vi sådan set skal have en forvaltningsbearbejdning og derfor får lejlighed til at tage de relevante problemstillinger op, ganske som Morten Kabell påpegede. For det andet fordi det her rent faktisk er en problemstilling, hvor der er brug for, at vi gør noget så hurtigt som overhovedet muligt. Det her er et reelt problem for københavnernes trafikikkerhed, og derfor kan vi ikke vente bare en dag længere. Vi støtter ikke en udvalgshenvisning.

Så siger borgmester Mogens Lønborg, at han ønsker, at vi deler forslaget op. Det er Socialdemokraterne ikke indstillet på, vi ønsker at vedtage en samlet pakke for københavnernes trafikikkerhed.

Jeg stiller mig faktisk også ganske undrende over for borgmesterens 2 begrundelser for at være imod tung trafikzone. Det ene er, at der er brug for en belysning. Den belysning, der vil finde sted af forslaget, indebærer jo, at der skal udarbejdes en plan.

Det andet det handler om forurening, og det er jo meget nobelt, at borgmesteren har forurening højt oppe på sin liste, men jeg husker tilbage til diverse debatter om trængselsafgifter, hvor vi fra So-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 24. januar 2008**

cialdemokratiets side har sagt, vi ønsker trængselsafgifter, vi ønsker nemlig ikke forurening i byen, vi vil gerne begrænse mængden af CO₂. Men i det her tilfælde vil den konservative borgmester åbenbart ikke begrænse forureningen, der vil den konservative borgmester hellere tænke på bilerne.

Når det så drejer sig om det her forslag, så er det på grund af forureningen, det hænger ikke helt sammen. Spørgsmålet er, om det i virkeligheden ikke handler om biler og om lastbiler, som partiet gerne vil have og jo vildere jo bedre.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Mogens Lønborg**: Det er utroligt, man den ene gang efter den anden skal have udlagt, hvad man selv mener, af den socialdemokratiske ordfører.

Jeg synes også, det er utroligt, så uvillige Socialdemokraterne er til at ville række hånden frem til et samarbejde. Ingen som helst substantiel begrundelse for ikke at skille de her to ad, det kunne jo sagstens behandles hver for sig.

Hvis man vil brede aftaler, sådan som i hvert fald overborgmesteren i starten af den her valgperiode meget talte for, for at få brede løsninger, jamen hvorfor i alverden afskærer man sig så fra at få et samarbejde med os omkring de ting. Det er fuldstændig vanvittigt, og det er ubegrundet.

Anne Vang var slet ikke inde på nogen som helst substantiel begrundelse andet end, at den socialdemokratiske ordfører bevægede sig ud i en masse sådan moraliserende bemærkninger omkring, hvad vi nok ville og ikke ville og trængselsafgifter, og jeg ved ikke hvad, man ikke kom rundt omkring. I stedet for bare at tage imod den udstrakte hånd, der siger, at vi vil søreme gerne være med til at sikre de her kryds.

Vi synes, det er en rigtig god ting at gøre det, men vi synes ikke, det andet umiddelbart er en god ting. Der mener vi, det handler om hurtigst muligt at få bygget bl.a. en havnetunnel, så vi får de store lastbiler væk.

Jeg bliver nødt til at sige til den socialdemokratiske ordfører, altså den her lidt, undskyld udtrykket, lidt flabede bemærkning om, at jo vildere jo bedre, jo flere lastbiler ind i byen, altså der er jo intet belæg i noget af det, Det Konservative Folkeparti overhovedet har sagt. At skulle tilsige, at vi gerne vil have rigtig mange lastbiler ind i midtbyen, tværtimod vi har lige stillet forslag om, at de skal graves ned under H.C. Andersens Boulevard, de skal væk, vi skal have en havnetunnel.

Hvornår er det, Socialdemokraterne for alvor tager sig sammen og er med til at sikre, at vi får en havnetunnel? Altså det har vi jo sat på dagsordenen, jeg ved ikke hvor mange år, hvor vi har haft et Socialdemokrati, som har været nølende omkring det, og på den ene side og på den anden side.

Det har været en mærkesag for Det Konservative Folkeparti, og så får vi at vide, at vi vil have flere lastbiler ind i byen, det er stærkt at sidde hernede på rækkerne og høre den socialdemokratiske... (*Mikrofonen afbrydes*). Kan jeg ikke få noget taletid overført?

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Nej, for du har bedt om en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Karin Storgaard (O): Jeg er faktisk taget lidt skuffet over, at Socialdemokraterne ikke vil tage den i udvalg. Jeg mener, at vi sagtens kan behandle sagen og forvaltningen også hurtigt i udvalget, teknik- og miljøforvaltningen kan jo være meget hurtige, så det tror jeg også, de vil kunne være i det her tilfælde. Jeg synes, det vil være synd at vedtage det direkte, og der er altså nogle problemstillinger, som jeg synes, det er vigtigt, vi får mulighed for at drøfte i fagudvalget.

Anne Vang (A): Først vil jeg sige til Karin Storgaard, at den jo netop rent faktisk kommer i udvalg, i og med at forvaltningen skal udarbejde en plan. Derfor ser vi ingen grund til først at sende den derover, hvor man så kan beslutte, at de skal udarbejde en plan, og så har man brugt tid på det.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2008

Det her er rent faktisk en reel problemstilling med trafiksikkerhed for københavnernes, og vi vil gerne gøre noget ved problemet hellere i dag end i morgen. Derfor mener vi ikke, at den skal udvalgs-henvises.

Så vil jeg så sige til borgmester Mogens Lønborg, det kan da udmærket godt være, at den konservative borgmester ikke ønsker flere lastbiler i byen. Jeg kan blot konstatere, at den konservative borgmester så i hvert fald heller ikke ønsker færre lastbiler i byen. Og vi fra socialdemokratisk hold ønsker færre lastbiler i byen, fordi de rent faktisk udgør et kæmpeproblem for københavnernes trafiksikkerhed.

Carl Christian Ebbesen (O): Det der er hele kernen i et ønske om udvalgshenvisning det er jo, at man åbner op og siger, kan vi finde et fælles grundlag. Altså der er jo sendt klare signaler fra den her Borgerrepræsentation om, at ja, man vil gerne gøre noget for trafiksikkerheden, ja, man synes, det er et problem, at der kører for mange store lastbiler rundt i København. Dem der ikke skal køre rundt i København, de skal ikke være her. Alle er jo villige til at prøve at finde løsninger, og det gør man ved at sætte sig ned og snakke om det, så føler partierne ejerskab til den her beslutning.

Nu er det lige pludselig et firkantet forslag, som kommer her fra forslagsstillerne. Men vi rækker en hånd ud og siger, vi vil gerne være med til at få et ejerskab i forhold til at løse det her problem, det er derfor, vi ønsker en udvalgshenvisning, der har til formål at få en snak om, hvordan vi løser det her problem bedst muligt med den bredest mulige politiske opbakning.

Det er nok her, at Socialdemokratiets egotrip eller mangel på forståelse for, hvordan det er, man får samlet en Borgerrepræsentation, samlet det politiske miljø i en kamp for den fælles interesse, vi har.

Men jeg kan jo så forstå, at hvis ikke man ønsker at imødekomme den her udvalgshenvisning, så kan det kun være helt egoistisk set, at man siger, det er Socialdemokraterne, der har sat sig i spidsen for det her, og det er der i øvrigt ingen andre, der skal komme og tage æren for.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Mogens Lønborg:** Socialdemokraterne vil ikke samarbejde, Socialdemokraterne vil ikke forstå, at Det Konservative Folkeparti i årevis har talt for at få færre lastbiler ind i byen ved, at vi får etableret en havnetunnel. Det er en af de væsentligste grunde til overhovedet, at vi i så mange år har kæmpet for en havnetunnel.

Så bliver jeg nødt til at anfægte, at Socialdemokraterne vil have færre lastbiler. Sådan som jeg læser det her forslag, så vil Socialdemokraterne have flere lastbiler ind i byen, for de skal omlastes. Nu kan man så diskutere, hvad definitionen er på en lastbil, men der kommer flere køretøjer ind i byen efter den model, Socialdemokraterne lægger op til.

Og så er det jo flot, når man så hører den socialdemokratiske ordfører stå og skose De Konservative for, at vi i hvert fald ikke vil have færre. Næh, Socialdemokraterne vil have flere.

(Kort bemærkning).

Jesper Christensen (A): Jamen kun for at sige, at jeg synes, det er lidt mærkeligt, at det er så svært at høre, hvad den socialdemokratiske ordfører siger, altså vi har sådan set begrundet det. Jeg kan slet ikke genkende det der scenarie med, at det skulle være, fordi vi skal løbe forrest og alt muligt andet. Begrundelsen er tiden, og jeg kan ikke forstå, at den ikke er alvorlig nok til, at det her kommer i gang. Både ordførerne for Socialdemokratiet og Enhedslisten har jo sagt, det her kommer igennem en udvalgsbehandling.

Jeg synes, at det er positivt, at Carl Christian Ebbesen snakker om ejerskab til forslaget, det synes jeg, man skulle tage. Der har jo i virkeligheden været masser af lejlighed til at læse forslaget igennem,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 24. januar 2008**

stille ændringsforslag, eller hvad det var, man ville. Jeg kan ikke se, hvad en udvalghenvisning skulle til for at forsinke forslaget yderligere.

Peter Schlüter (C): Nej, Jesper Christensen, hvorfor i alverden skulle man dog også komme oppositionen i møde herinde, når man nu kan helt selv og har flertallet til det. Det er jo det, det handler om. Det her er jo et klokkerent eksempel på magtens totale arrogance herinde i Københavns Borgerrepræsentation. Man vil ikke.

Selv om der måske er enkelte individer i Socialdemokratiet herinde, som gerne så et samarbejde, så er det bare en konstatering af, det samarbejde, som den borgerlige lejr meget gerne så også om lastbiler og trafik og miljø og sikkerhed, det er man ikke interesseret i. Det har vi fået klarlagt nu endnu en gang. Tak for det.

(Kort bemærkning).

Morten Kabell (Ø): Såmænd helt stilfærdigt. Vi ender med, at det er 24 ud af 55 borgerrepræsentanter, der skal udvalgsbehandle den her sag, altså det er vel ret beset ikke nogen helt lille del af Borgerrepræsentationen, der skal sidde og sagsbehandle den her sag, når de 2 forvaltninger har lavet et fagligt velfunderet stykke arbejde.

Så jeg må indrømme, jeg forstår ikke den borgerlige kritik i denne her sag.

Anette Holst Christensen (A): Altså det er jo sjovt, at det er Socialdemokraterne, i det hele taget forslagsstillerne, men primært Socialdemokraterne, der bliver anklaget for ikke at ville samarbejde, fordi oppositionen ikke kan støtte forslaget. Altså vi kunne vel lige så godt vende den rundt og sige, her er et rigtig, rigtig godt forslag, der tager sigte på at løse et virkelig, virkelig vigtigt trafikproblem så hurtigt som muligt, altså vi har jo alle sammen set de ulykker, der sker. Men det vil man ikke gå med på. Altså den vej kan vi jo lige så godt vende det i stedet for at få den evige klagesang om, at vi ikke vil gå ind på nogle forslag, som vi faktisk ikke er enige i.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Jo, der nåede lige at komme en kort bemærkning, Mogens Lønborg, før jeg ringede.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Mogens Lønborg**: Meget kort. Jeg vil sige, at vi vil stemme imod det her forslag med en protokolbemærkning, der går på, at vi finder, at elementer i det, det har vi nævnt fra talerstolen, er positive, men finder til gengæld, at det er utilfredsstillende, at man ikke fra Socialdemokratiet eller fra forslagsstillerens side vil være med til at række en hånd frem til samarbejde ved at dele forslaget op. Det bliver vores protokolbemærkning.

Et forslag fra Dansk Folkeparti om at henvise medlemsforslaget til Teknik- og Miljøudvalget blev forkastet med 35 stemmer imod 12.

For stemte: C, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), V og Finn Rudaizky (løsgænger).

Imod stemte: A, B, F og Ø.

Medlemsforslaget blev herefter vedtaget med 45 stemmer imod 2.

For stemte: A, B, F, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), V, Finn Rudaizky (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: C.

Det Konservative Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2008

"Det Konservative Folkeparti finder forslaget om trafik regulering i lyskryds meget positivt, men skal beklage, at forslagsstillerne ikke er villige til at opdele forslaget i delforslag, således at Det Konservative Folkeparti kan være med i dele af forslaget."

=====

24) BR 50/08. Medlemsforslag om samarbejde med branchevirksomheder, der har ratificeret Modebranchens etiske charter

Det foreslås,

1. at det pålægges Økonomiforvaltningen at undersøge, hvorvidt det er muligt at Københavns Kommune udelukkende samarbejder med virksomheder i modebranchen, der har ratificeret Modebranchens Etiske Charter, samt
2. at nærmere beskrivelse af retningslinier for identificering af relevante brancheerhverv blandt kommunens nuværende og fremtidige samarbejdspartner udarbejdes og forelægges for Borgerrepræsentationen.

(Stillet af Socialdemokraterne og Det Radikale Venstre)

Margrethe Wivel (B): Sidste år på denne tid var vi vidne til kvindelige modeller i udlandet, som bogstavelig talt sultede sig ihjel, angiveligt ud fra et ønske om at leve op til urealistisk tynde kvindeidealer.

Det satte fokus på modebranchens rolle i forekomsten af spiseforstyrrelser og tynde modeller, og det fik en del til at snakke om ved modeshow kun at bruge modeller med tilstrækkeligt højt BMI eller også kaldet Body Mass Index. Men BMI er jo ikke særlig præcist for modellens fysik og slet ikke for modellens selvværd. Et tilstrækkeligt højt BMI kan sådan set udmærket dække over et tilfælde af bulimi.

Nej, langt mere rammende er der tale om modellens selvværd. Det er man klar over i Landsforeningen mod Spiseforstyrrelser og Selvskade. Den er derfor gået i samarbejde med Danish Fashion Institute, som er modens netværksorganisation.

Sammen med de to parter udarbejdet et etisk charter, som har til hensigt at højne vidensniveauet og påvirke holdningerne i modeverdenen ved at sætte fokus på sund livsstil og ideal om et naturligt og sundt forhold til mad og til krop og motion, ønsker at påvirke holdninger i modebranchen og modvirke udvikling af risikoadfærd for spiseforstyrrelser. Det indbefatter bl.a. gå hjem seminarer om sundhed og spiseforstyrrelser for branchens aktører.

Men alt dette er jo meget godt, men hvad har det med os at gøre, har det overhovedet noget med os at gøre. Ja, det mener jeg, det har, Københavns Kommune har nemlig gennem de sidste par år engageret sig i udviklingen af dansk modeindustri, og i ambitionen om at sætte København på det globale modeatlas, ja, for modeverdenen er ambitionen intet mindre end at gøre København til den femte modeklynge efter Paris, Milano, New York og London. Det er ambitiøst og værd at arbejde for, gerne med os som medspillere i øvrigt.

Det giver selvfølgelig også en forpligtelse i forhold til ansvar over for de udfordringer og problemstillinger, der er forbundet med modeindustrien og de modeskabte skønhedsidealers negative påvirkninger.

Derfor foreslår vi i Det Radikale Venstre sammen med Socialdemokraterne at pålægge økonomiforvaltningen at undersøge, hvorvidt vi kan spille med på det etiske charter ved udelukkende at samarbejde med virksomheder i modebranchen, der ratificerer det etiske charter. Det være sig f.eks. modeerhverv, fotografer, eventbureauer osv. Men egentlig retningslinjer for identificering af relevante brancheerhverv skal også udarbejdes og fremlægges for Borgerrepræsentationen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2008

Borgmester **Pia Allerslev**: Og det er blot for at understrege, at Venstre i denne sag stemmer for. Selv om vi ofte har det svært med de her politiske manifestationer og etiske chartre, så synes vi faktisk, at lige præcis i denne her sag, hvor modebranchens egen brancheorganisation er gået så aktivt ind i arbejdet, og hvor det faktisk er dem, der har været meget styrende i forhold til indhold og i forhold til, hvad der ellers bliver udbudt af mulige ting og sager for modellerne og hele industrien som sådan.

Så derfor vælger vi at støtte medlemsforslaget fra Socialdemokraterne og Det Radikale Venstre og ser meget frem til, hvad der måtte komme ud af det fortsatte samarbejde.

Medlemsforslaget blev vedtaget uden afstemning.

=====

25) BR 55/08. Medlemsforslag om at åbne grundlisterne for udpegning af nævninge og domsmænd

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Kultur- og Fritidsforvaltningen at udarbejde forslag til politisk behandling om, at rekrutteringen af domsmænd og nævninge ikke blot sker gennem politiske partier,
 2. at borgere i København skal kunne optegne sig på rekrutteringslisten til udpegning af nævninge og domsmænd,
 3. at ordningen skal være gældende fra og med den næste funktionsperiode for nævninge- og domsmandsgrundlisten, der begynder 1. januar 2012, samt
 4. at der i forslaget indgår en oplysnings- og rekrutteringskampagne med henblik på, at grundlisterne i højere grad afspejler mangfoldigheden i befolkningen, samt forslag til finansiering af denne.
- (Stillet af Klaus Bondam, Tina Bostrup, Kasper Johansen, Bo Normander, Manu Sareen, Monica Thon, Margrethe Wivel (alle B))

Tina Bostrup (B): Jeg vil starte med at sige, at jeg har stor respekt for vores lægmandssystem. Det, at den almene borger sidder med i de afgørende afgørelser om skyldsspørgsmål og strafudmåling, er grundlæggende sundt for vores demokrati.

Hvis den ene siger: Du er skyldig – og den anden siger: Jeg er uskyldig – så er der helt klart en af dem, der taler usandt. Hvem er bedst til at afgøre det, det er ikke et juridisk spørgsmål, men handler derimod om menneskekundskab og individuelle vurdering, hvor den ene ikke har mere ret end den anden. Derfor er det vigtigt, at der lyttes til alle muliges vurderinger.

Men den almene borger, der er med til at dømme i retssager, udgør ikke et repræsentativt udsnit af befolkningen, som det er i dag. Det er ikke repræsentativt kun at rekruttere lægmænd blandt de politiske partier. Blot 5 pct. af den danske befolkning er medlem af et politisk parti i dag.

Derfor finder Det Radikale Venstre det ikke rimeligt, at sagerne afgøres i denne lille elite, vi vil gerne sikre, at mangfoldigheden afspejles i lægmandssystemet, ellers kan vi risikere, at det kan være til fare for, at dommene vil gå i en bestemt retning.

I dag er den typiske lægdommer en veluddannet mand mellem 59 og 64 år, og så er han pæredansk Det er præcis det, der er problemet. Lægdommerne er for gamle, de er for mandlige, og de er for danske i forhold til den københavnske befolkning.

Derfor foreslår Det Radikale Venstre, at vi skal oprette en rekrutteringsliste, hvor alle borgere kan melde sig som nævning og domsmand, så hele befolkningen i højere grad bliver afspejlet i vores domsmandssystem.

Det nuværende system er forældet, partierne er ikke repræsentative. Det her forslag skal derfor sikre, at vi får et langt mere nuanceret og mangfoldig domsmandspanel.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2008

Det fremgår også i en præcisering til lovbekendtgørelsen, som omhandler domsmændene og nævningsystemet, at kommunerne bl.a. skal tilstræbe en bedre etnisk repræsentativitet. Det har man gjort både i Århus og i Vejle, hvor man har åbnet lægmandssystemerne op og forsøgt at finde interesserede borgere gennem annoncer og kampagner. Det har været en stor succes, og de har både fået rettet op på den aldersmæssige skævhed, og de har fået en langt større andel af personer med anden etnisk herkomst end dansk.

Det ønsker vi også, at vi får i København, og derfor foreslår De Radikale, at København åbner vores system op og byder den almene borger velkommen i lægmandssystemet.

Borgmester **Pia Allerslev**: Det er et meget sympatisk, men også et unødvendigt forslag, og jeg skal prøve at begrunde, hvorfor det er unødvendigt.

Det er ganske rigtigt, at der for år tilbage har været problemer med at samle tilstrækkeligt mange lægmænd til grundlisterne. Men rent faktisk var der 1. april 2007 så mange indstillinger fra partierne, at man overhovedet ikke havde brug for, at man faktisk ikke kunne bruge alle de indstillede fra grundlisteudvalget.

Må jeg også i den forbindelse understrege, at indstillingerne kommer fra partierne, men at der jo ikke er noget krav om, at man skal være medlem af et parti, så er ens nabo medlem af Det Radikale Venstre, og man ikke selv har et partitilhørsforhold, så er det faktisk i dag meget let bare at få lov til at blive indstillet via den person, og så har man altså den samme adgang, som alle andre har.

Der er også personer, der henvender sig selv til forvaltningen, som så også bliver behandlet i grundlisteudvalget, og det kan man selvfølgelig gøre i det omfang, der ikke er ret mange, der henvender sig. Når først det bliver den praksis, som der bliver lagt op til fra Det Radikale, så stiller det sig jo helt anderledes, hvis man skal til at interviewe hver enkelt borger, der henvender sig, hvis man skal til at forholde sig til hver enkelt, der henvender sig, så bliver arbejdsbyrden både på grundlisteudvalget og også for forvaltningen urimeligt stor, og som jeg startede med at sige, unødvendig i forhold til det, det handler om.

Når vi så taler om fordelingen både i forhold til aldersklasser og i forhold til mænd og kvinder og i forhold til en repræsentation af etniske minoriteter, så er jeg desværre nødt til at rette Tina Bostrup for ikke at have det helt korrekte tal. Det er sådan, at mænd er repræsenteret med 55 pct. og kvinder med 45, og der er en væsentlig større repræsentation i aldersgruppen fra 20 til 39 år, end der er i aldersgruppen fra 50 til 64 år. Så det er altså ikke tilfældet, at der er ene ældre, gamle mænd, der sidder og styrer vores domsmandssystem, som det er i dag. Jeg har opgørelsen med mig, den er desværre ikke kopieret og omdelt, men jeg vil meget gerne få det gjort og få den omdelt, hvis man har interesse i det.

I forhold til etnicitet så er det jo sådan, at man ikke kan opgøre efter det, men man har prøvet fra forvaltningens side at se på ikkedanskklingende navne, det var det tætteste, man kunne komme på noget, man kunne gøre ud fra den liste, der blev indstillet. Her er andelen 2,5 pct., og det vil altså sige, at hertil tager man så ikke nordiske og nordeuropæiske navne, der kunne minde om danske med, men det er simpelt hen navne, som klinger så etnisk, at man næsten kan gå ud fra, at det i hvert fald er med anden etnisk baggrund. Det synes jeg i sig selv også er et meget fint tal.

Og grundlisteudvalget gjorde i øvrigt også det, skal jeg oplyse om, at de henvendelser, der kom fra etniske minoriteter, dem behandlede man helt særskilt, fordi man netop også anerkender nødvendigheden af at få lige præcis den gruppe repræsenteret, så det også svarer til virkeligheden.

Det her er alt sammen nogle ting, som kultur- og fritidsforvaltningen har sendt til præsidenten for Østre Landsret, så det er også noget, som man er bekendt med i Østre Landsret, og det er noget, man selvfølgelig har forholdt sig til også i Østre Landsret.

Så uanset hvor sympatisk jeg synes, forslaget er, uanset hvor velmenende de tanker, der ligger bag det, er, så tror jeg faktisk ikke, at vi ændrer særlig meget ved hverken sådan som det fungerer i dag, eller sådan som det vil komme til at fungere i praksis i fremtiden.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2008

Så når vi undlader at stemme til det her forslag, så er det ikke af modvilje, men det er simpelt hen, fordi vi ikke mener, at man med dette forslag kan gøre noget som helst, som man ikke allerede gør i dag. Derfor er det både at pålægge kultur- og fritidsforvaltningen en ekstra byrde, det er at pålægge de folk, der sidder i grundlisteudvalget en ekstra byrde, og det er at lave et stort nummer ud af noget, som i forvejen sagtens kan lade sig gøre inden for de eksisterende rammer.

Ninna Thomsen (F): Ligesom Venstre så synes vi, det er et sympatisk forslag, vi vil gerne bede om en udvalgshenvisning, for vi mener, det er nødvendigt at se på de nærmere konsekvenser af dette forslag.

Jeg er enig, partierne er ikke repræsentative, spørgsmålet er, om de nogen sinde bliver det, det ville være ønskeligt, men på den anden side så er partierne et filter, som kan se igennem, det kan godt være, der er en overvægt af gamle mænd, men gamle mænd kan også godt sige noget fornuftigt, og der er partierne et filter i forhold til den udvælgelse, der er.

Hvis vi har åbne grundlister, så har vi enten ikke noget filter, der sorterer de uegnede fra, hvem de så end er. Alternativt skal vi til at etablere et filter, og så skal vi altså til at bruge offentlige penge på at sikre den repræsentativitet, og det er måske heller ikke helt hensigtsmæssigt.

Jesper Christensen (A): Tak for det, og hvis jeg må komme i kategorien af ældre mænd i denne sammenhæng, vil jeg på Socialdemokratiets vegne sige, at vi har det på samme måde som SF, men kan godt støtte en udvalgshenvisning.

Man kan måske også sige, at hvis den tid er forbi, hvor de politiske partier ikke længere repræsenterer befolkningen, så synes jeg selvfølgelig, at vi hver især har en stor opgave i den sammenhæng, og det må vi ud og gøre noget ved.

Men Socialdemokraterne kan støtte en udvalgshenvisning.

Tina Bostrup (B): Jeg vil sige tak for kommentarerne.

Til fru borgmester Pia Allerslev vil jeg sige, det er ikke et spørgsmål om, at vi ikke kan samle nok, jeg er godt klar over, at det ikke er noget problem at fylde vores grundlister, men det er simpelt hen et spørgsmål om mangfoldigheden i dem, det er det, der er vigtigt for De Radikale.

Så vil jeg sige med hensyn til det eventuelle bureaukrati, det kommer til at kræve: Ja, det er muligt, det kræver noget mere, men der synes jeg, at målet helliger midlet her, og når man i Århus kan klare denne opgave, så mener jeg også, at vi kan gøre det i København.

Så jeg er med på en udvalgshenvisning, og så håber jeg, at vi går videre derfra.

Et forslag fra Socialistisk Folkeparti og Det Radikale Venstre om at henvise medlemsforslaget til Kultur- og Fritidsudvalget blev vedtaget uden afstemning.

=====

26) BR 45/08. Medlemsforslag om forbud mod opvarmning af udendørsarealer

Det foreslås,

1. at Københavns Kommune retter henvendelse til regeringen med henblik på at få tilladelse til at forbyde cafeer og restaurationer at opvarme udendørsarealer.

(Stillet af Jens Kjær Christensen, Jette Gottlieb, Morten Kabell, Rikke Lauritzen, Allan Mylius Thomsen og Mikkel Warming (alle Ø))

Morten Kabell (Ø): Jeg skal foreslå, at sagen direkte henvises til Teknik- og Miljøudvalget med henblik på en mere saglig og faglig gennemgang af sagen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2008

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Jeg skal høre, om der er nogen, der ønsker afstemning om, at sagen direkte udvalgshenvises. Jeg skal give ordet til borgmester Pia Allerslev, værsgo ... (*Mikrofonen afbrydes*).

Et forslag fra Enhedslisten om direkte udvalgshenvisning til Teknik- og Miljøudvalget blev vedtaget med 37 stemmer imod 8.

**For stemte: A, B, F, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Finn Rudaizky (løsgænger) og Ø.
Imod stemte: C og V.**

=====

27) BR 46/08. Medlemsforslag om forslag på KL's delegeretmøde

Det foreslås,

1. at Københavns Kommune stiller forslag på KL's delegeretmøde – Det Kommunalpolitiske Topmøde 2008 – fra den 13. – 14. marts 2008, som:

- pålægger KL's forhandlere i kommuneaftalerne for 2009 at opnå mulighed for en realvækst på linje med udviklingen i det private forbrug,
- pålægger KL's forhandlere i de offentlige overenskomstforhandlinger en målsætning om at opnå massive lønstigninger til de lavestlønnede i den kommunale sektor, samt
- henstiller, at resultaterne af begge forhandlinger godkendes på et repræsentantskabsmøde i KL.

(Stillet af Jens Kjær Christensen, Jette Gottlieb, Morten Kabell, Rikke Lauritzen, Allan Mylius Thomsen og Mikkel Warming (alle Ø))

Borgmester **Mikkel Warming**: Kommunerne bliver generelt holdt i en økonomisk spændetrøje i øjeblikket. Hvis nogen skulle være i tvivl, så kan man se på det lille cirkus, som finansminister Lars Løkke har opført på det kommunaløkonomiske topmøde, jeg tror nok, det var i Odense i dag, hvor han meget klart har sagt, at enhver budgetoverskridelse afregnes krone for krone.

Det er ikke muligt for kommunerne, hvis man skal opfylde de valgløfter, både regering og opposition i Folketinget er kommet med i folketingsvalgekampen, hvis man skal opfylde de forventninger, som borgerne har til den offentlige velfærd både på de traditionelle store tunge områder, skoler, ældre eller på de mere specielle områder, handicappede, udviklingshæmmede, psykisk syge, hvis de spændetrøjer, der i dag er på den kommunale økonomi, fortsætter. Hvis den udvikling, hvor det private forbrug er langt større, eller væksten i det private forbrug er langt større end væksten i det offentlige forbrug.

Den måde, hvorpå vi som Københavns Kommune kan sætte den diskussion på dagsordenen i Kommunernes Landsforening, det er ved at stille et forslag her, fordi de eneste, der kan stille forslag på KL's delegeretmøde, det er kommunerne, det kan vi ikke som partier.

Derfor det forslag, som ligger foran Borgerrepræsentationen i dag, nemlig at Københavns Kommune foreslår KL's delegeretmøde at pålægge KL's forhandlere i forhold til kommuneaftalerne for 2009 at opnå mulighed for en realvækst på linje med udviklingen i det private forbrug.

At pålægge KL's forhandlere i de offentlige overenskomstforhandlinger at opnå massive lønstigninger til de lavestlønnede i den kommunale sektor, fordi det andet store problem, vi oplever, det er, at det er umådelig svært at rekruttere personale i øjeblikket. Det gælder hele vejen rundt, og det gælder særligt på plejeområdet, det gælder på det pædagogiske område, det gælder på lærerområdet. Og en af de vigtige grunde til det er selvfølgelig, at løn og arbejdsvilkår ikke er konkurrencedygtige, ikke er attraktive.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2008

Hvis vi derfor som kommuner, som offentlig sektor skal kunne rekruttere i fremtiden, så er det nødvendigt at sikre, at de offentligt ansatte, vi, vores børn, vores handicappede, vores gamle er afhængige af, får bedre forhold.

Derfor et forslag om et pålæg til KL's forhandlere om i overenskomsterne at sikre massive lønforhøjelser til de lavestlønnede i den kommunale sektor. Og at sikre at der er bare en lille bitte smule demokrati i KL-systemet, nemlig at disse aftaler så også skal godkendes på et repræsentantskabsmøde i KL.

Den eneste mulighed, vi som kommunalpolitikere har for at rejse den her diskussion på KL's delegeretmøde, det er, at en kommunes byråd vedtager at stille forslaget, for sådan er KL-systemet indrettet.

Derfor skal jeg kraftigt anbefale, at forsamlingen om ikke andet så for at rejse diskussionen af, hvad det er for nogle krav, der skal stilles til de kommende økonomiforhandlinger, og hvad det er for nogle krav, som kommunerne har til overenskomstforhandlingerne, også af den grund stemmer for, at kommunen stiller dette forslag, således at man også på KL's delegeretmøde kan få diskussionen og også give KL's forhandlere et reelt mandat, for det har de ikke i dag.

Ninna Thomsen (F): Det her er ikke bare et sympatisk forslag, men kære Enhedslisten, det er for beskedent.

Derfor stiller SF forslag om, at den vækst, der skal ske i den offentlige sektor, som minimum skal være på 1,5 pct. årligt, så stor skal den vækst faktisk være hvis ikke større, hvis kommunen, staten, regionerne skal kunne løfte de offentlige opgaver på tilfredsstillende vis.

Det er alt for usikkert at komme med den og sige, at den kommunale vækst skal følge den private vækst i en tid med så stor usikkerhed om konjunkturerne.

Så jeg er nødt til at korrigere borgmester Mikkel Warming. Ifølge Danmarks konvergensprogram er prognoserne for 09, at den private vækst vil være på 1,2 pct., den offentlige vækst på 1,0 pct., og det er altså for snævert at binde os til.

Carl Christian Ebbesen (O): I Dansk Folkeparti har vi den holdning, at der er et behov for at sikre bedre løn til det lavtlønspersonale, hvor der er rekrutteringsproblemer. Det er faktisk grunden til, at vi ønsker at gøre noget ved det. Jeg kan forstå, at Enhedslisten, at det er alle mulige andre, der skal løse de her problemer, det skal være KL, det skal være regeringen, det skal være alle mulige andre.

Men virkeligheden er, at vi inden for Københavns Kommunes egne rammer har mulighed for at gøre en indsats i forhold til rekruttering og i forhold til fastholdelse.

Vi har Sundheds- og Omsorgsudvalget netop haft en 6-by-konference, hvor vi har drøftet og sat fokus på, hvad det er for nogle initiativer, der skal til for at kunne rekruttere og fastholde personale i plejesektoren, et område, som ligger Dansk Folkeparti utroligt meget på sinde.

Det er årsagen til, at Dansk Folkeparti vil tage initiativ til at sige, at vi kan ikke vente på, at alle mulige andre løser de her problemer for os, nu må vi gøre det selv. Så vi afleverer nu et ændringsforslag om, at der afsættes et beløb til rekruttering og fastholdelse af lavtlønspersonale i budgettet for 2009.

Borgmester Mogens Lønborg: Det er fornøjeligt at sidde nede på pladserne og høre en kappestrid mellem de 2 socialistiske partier her, Enhedslisten og Socialistisk Folkeparti, om at være mest planøkonomiske. 1,2, 1,5, ingen højere, det er simpelt hen fornøjeligt. Altså hvordan kan man seriøst styre økonomien i Danmark ved at sidde og kappes om, hvor stor en vækstprocent man skal have i den offentlige sektor, det er helt uhyggeligt.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2008

Uden tanke for hvordan arbejdsmarkedet ser ud, findes de arbejdsressourcer overhovedet i det danske arbejdsmarked, det er man da ligeglad, nu gælder det bare om at overgå hinanden i vækstprocenter i forhold til den offentlige sektor. Jeg siger velbekomme.

Jesper Christensen (A): Inden jeg giver ordet til borgmester Mikkel Warming, skal jeg på Socialdemokraternes vegne sige, at vi jo tidligere har drøftet lønnen til kommunens medarbejdere i denne sal, og jeg tror ikke, der er nogen, der kan være uenige med Enhedslisten i deres ønske om, at vi aflønner og behandler vores medarbejdere, som tager sig af vores børn såvel som ældre, ordentligt. Det er kun ret og rimeligt.

Københavns Kommune gør lønmæssigt allerede en del for at fastholde og tiltrække bl.a. SOSU-medarbejdere. Jeg tænker her på klippekortsmodellen, som er indført såvel på borgmester Mikkel Warmings område som på borgmester Mogens Lønborgs, og som vi både i budgettet for 2007 og 2008 har afsat midler til.

Socialdemokraterne er helt sikre på, at det ville være uklogt at pålægge de kommunale forhandlere sådan nogle krav, inden de går til forhandlinger med staten, og i det her tilfælde også i allerede igangværende overenskomstforhandlinger.

Vi mener, det ville skade mere, end det gavner på nuværende tidspunkt, midt i forhandlingerne at begynde at pålægge forhandlerne ultimative krav til resultatet. Vi kan derfor ikke støtte medlemsforslaget.

Borgmester Mikkel Warming: En stribe kommentarer, jeg skal nok holde det til denne runde.

Den første er til borgmester Mogens Lønborg, fordi man kan diskutere, hvad der er mest planøkonomisk, regeringens krav om, at væksten hedder 0,5 pct., fordi det er det, regeringen har som krav i forhandlingerne, ultimativt krav om, at den offentlige vækst må stige 0,5 pct. punktum og ikke mere. Det er vel også en slags planøkonomi. Og så ønsket i hvert fald fra venstrefløjens om, at den som minimum følger væksten i den private. Hvis det ene er planøkonomisk, så er det vel sådan set også.

Så i forhold til specielt Socialdemokraternes afvisning af forslaget. Nu forstår jeg faktisk ikke, fordi hvis der er noget, som jeg synes, mange bortset fra VK og O har været enige om over hele landet generelt, så er det, at man synes, at de økonomiske rammer fra regeringens side er for stramme, at den tilladte vækst i den offentlige sektor, i den kommunale sektor er for lille til at kunne løse de problemer, der er, til at give den velfærd, man gerne vil give og til at opfylde de løfter, som ikke bare kommunalpolitikere, men ikke mindst landspolitikere har givet.

Der har faktisk været rigtig mange socialdemokrater også ledende socialdemokrater fra denne forsamling, der har sagt det ganske tit.

Så prøver vi så at få diskussionen op på KL's delegeretmøde og prøve at få mulighed for at give forhandlerne et decideret mandat til de forhandlinger, så man ikke bare skal sidde og prøve at finde ud af, hvad finansministeren vil give, men faktisk har et kommunalt mandat i ryggen, der hedder, det er det her, som baglandet gerne vil have, man skal opnå.

Det ønsker man altså ikke at stemme for, og det både undrer og ærgrer os, fordi det er vel kun, hvis forhandlerne får et reelt mandat, hvor kommunerne siger til KL's bestyrelse, det her skal I komme med, at der er en chance for, at de enten kommer tilbage med noget eller i hvert fald får klart markeret over for regeringen, at den planøkonomiske begrænsning, den har, er ikke god nok.

Dansk Folkepartis forsøg på at danse uden om den her diskussion kan selvfølgelig lyde meget godt, men er mildest talt en pose varm luft, fordi der er, medmindre der foregår meget mærkelige ting, så vil der i budgettet for 2009 være afsat penge til rekruttering og fastholdelse, uanset om budgetforhandlingerne medfører, at man giver så meget som en krone.

Derfor er forslaget fra Dansk Folkeparti en pose varm luft, som ikke fortjener andet end at dø en stille død, fordi det er opfyldt i sig selv og inderligt overflødigt, fordi der er afsat midler, man tør jo

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2008

ikke engang sige hvor meget, man tør ikke engang sige, det skal være nye midler, man siger bare, der skal være afsat midler. Og det er der både i budgettet for 08 og i budgettet for 09.

Enhedslisten deltager gerne i en konkurrence med SF om, hvem der kan pumpe flest penge ud i den offentlige sektor, og vi kan derfor støtte forslaget om mindst 1,5 pct. Vi skal dog sige, at hvad nu, hvis konjunkturerne går bedre, end SF's økonomiske eksperter regner med, og at man derfor får en vækst i den private sektor, der er højere end 1,5, er SF så sikker på, at formuleringen tager højde for det. Fordi hvis man er det, så kan vi sagtens tilslutte os et minimumstal for væksten i den offentlige sektor. (*Afbrydelse*: Ja, det er vi). Godt, jamen så er der ingen problemer, så vil vi gerne deltage i konkurrencen med SF om at pumpe flest penge ud i den offentlige sektor, for det trænger den til.

Borgmester Mogens Lønborg: Det kunne jo udarte til en spændende makroøkonomisk diskussion, det vil jeg undlade. Men jeg vil blot spørge Enhedslistens borgmester Mikkel Warming, når man nu så gladelig vil pumpe mange, mange flere penge ind i den offentlige sektor – jeg går ud fra, at med de referencer, der er i forslaget til, hvad de skal bruges til, er det arbejdskraftkrævende udgifter – så synes jeg, Mikkel Warming skylder forsamlingen her at komme op og fortælle, om det betyder, hvad jeg næsten må antage, det gør, men jeg vil gerne have Mikkel Warming til at bekræfte det, at man er parat til at beslaglægge en større del af den begrænsede arbejdskraftressource, der er i vort land, til den offentlige sektor, og altså uden at vi taler om at nationalisere banker og lign., fordi det vil Enhedslisten så måske gå ind og svare, at det er det, vi vil.

Men med den nuværende fordeling mellem, hvad der er offentligt og privat, er Enhedslisten da parat til at berøve den private sektor en større del af den samlede arbejdsstyrke for at få den offentlige sektor pumpet i vejret? Det synes jeg sådan set, vi har krav på at få et meget klart svar på fra borgmester Mikkel Warming.

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Det får borgmester Mikkel Warming nu lejlighed til at svare på.

(Kort bemærkning).

Borgmester Mikkel Warming: Jeg kunne nøjes med at sige ja, men så også tilføje, at der er ganske mange hundredtusinde, op mod trekvart million i den arbejdsdygtige alder, hvor mange gerne vil arbejde, men som holdes uden for arbejdsmarkedet i dag på forskellige ordninger. Hvis man havde en lille bitte smule fleksibilitet, f.eks. bruge dagpengene aktivt til at give folk, så de kunne arbejde måske 10, 20, måske 25 timer, få suppleret op til en rigtig løn, så kunne man faktisk bruge de arbejdskraftreserver, der er, ganske mere aktivt.

Det har man ikke valgt, i stedet har man valgt, at et flertal af befolkningen skal knokle sig selv halvt ihjel, mens et mindretal bliver holdt uden for arbejdsmarkedet. Men sådan er den kapitalistiske planøkonomi, Mogens Lønborg går ind for.

(Kort bemærkning).

Borgmester Mogens Lønborg: Jeg synes, borgmester Mikkel Warming skylder forsamlingen at redegøre for, hvilke konsekvenser Enhedslistens forslag vil have for den private sektor og dermed den samlede produktionstilvækst, værditilvækst i vores samfund. Har Enhedslisten lavet beregninger på det, når man er i en situation, hvor man dræner, eller man overflytter arbejdskraftressourcer fra den private sektor til den offentlige sektor, hvilke konsekvenser har det for den private sektor og dermed for værdiskabelsen i vort samfund og dermed finansieringsgrundlaget for den offentlige sektor.

Det synes jeg, Enhedslisten passende kunne. Når vi nu har et forslag, her i aften, der i den grad retter sig mod den store samfundsøkonomi, så synes jeg, det kunne være interessant at få borgmesteren til at komme og redegøre for de ting.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2008

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Så giver jeg ordet til borgmester Mikkel Warming for endnu en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Mikkel Warming**: Jeg lover, det bliver den sidste, for jeg forventer heller ikke, at Mogens Lønborg hører efter denne gang.

Det, jeg sagde sidst, var, at hvis man brugte ressourcer på at få de mennesker, der i dag er holdt uden for arbejdsmarkedet, ind på det, og investerede i at få dem i arbejde, så ville man kunne hente den arbejdskraft, der var nødvendig. Det hørte Mogens Lønborg ikke efter sidst, og jeg forventer heller ikke, han gør det den her gang.

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Inden jeg giver ordet til Carl Christian Ebbesen, skal jeg sige, at jeg nu har modtaget ændringsforslaget, som lyder, at der afsættes et beløb til rekruttering og fastholdelse af lavtlønspersonalet i budgettet for 2009.

Det er min opfattelse, at det ligger uden for, hvad der kan stilles af ændringsforslag til dette forslag. Medlemsforslaget går ud på, at der skal stilles et forslag til KL's delegeretmøde. Man kunne jo foreslå, at det blev fremsat som en protokolbemærkning.

Carl Christian Ebbesen (O): Jeg takker for den juridiske vejledning.

Det der alligevel bringer mig på talerstolen her, det er, at jeg alligevel får lyst til i diskussionen omkring Enhedslistens konkurrence med SF om, hvem der ønsker den største vækst i den offentlige sektor at referere til den gode økonom Laffer, som opstillede en model, der sagde, at hvis man opkræver nul procent i skat, så får den offentlige sektor nul kroner ind. Hvis man opkræver 100 pct. i skat, så får den også nul kroner ind, for så er der ikke nogen, der gider lave noget.

Så derfor er skatteniveauet nødt til at ligge et eller andet sted mellem nul og 100, og derfor er det utrolig væsentligt, at man lægger sig på et niveau, hvor man sikrer, at alle har lyst til at bidrage mest muligt, og at man skal optimere økonomien for at kunne have den største og den bedste offentlige sektor.

Blot sagt til hr. Mikkel Warming for at sige, at det her er ikke en konkurrence om, hvem der kan kræve flest mulige skatter ind, men det her er rent faktisk en diskussion om, hvordan man kan sikre en stabil økonomisk udvikling, hvor vi har fuld beskæftigelse, og det er den stabilitet, som Dansk Folkeparti sammen med regeringen har været med til at udstikke igennem de sidste 6 år, at vi faktisk har den højeste beskæftigelse siden 1970, og det er en fantastisk stabilitet, vi er ude i.

Jeg er meget bekymret, hvis det er, at man bruger sådan en konkurrenceparameter for, hvordan man hurtigst muligt kan få smadret den offentlige sektor. Det ønsker Dansk Folkeparti ikke at bidrage til. Men det, vi ønsker at bidrage til, og det var det signal, jeg ønskede at sende, det er, at vi tager ansvar i Københavns Kommune for vores personale, at vi gennemfører en politik, som sikrer en aktiv rekrutterings- og fastholdelsespolitik, samtidig med at der bliver afsat en pulje, hvis det står til Dansk Folkeparti, til også at sikre, at der bliver plads til lønforbedringer af lavtlønspersonalet, herunder plejepersonale i Københavns Kommune. Det vil vi gerne hjælpe til, det vil vi gerne bidrage til, men det kræver, at vi tager ansvar selv.

Jeg er sikker på, at både regeringen, Dansk Folkeparti, KL og andre aftaleparter nu sætter sig ned og finder ud af, hvordan de her lønforhandlinger de skal køre.

Jeg er sikker på, at vi når meget langt i den her proces. Og det, der er kernen tilbage, hr. Mikkel Warming, det er at sikre, at København selv tager ansvar, og det gør vi ved at lave de nødvendige prioriteringer.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2008

Peter Schlüter (C): Hvor ville verden dog være meget, meget anderledes, hvis det virkelig var sådan, at vi skulle og vi kunne diktere disse forhandlinger. Hvor ville det være uhyggeligt, fordi det samfund, vi så ville befinde os i, det ville være omgivet af høje mure og pigtråd, og det ville være den eneste mulighed for at kunne gennemtvinge sådan en livsstil, sådan en leveform. Det er rendyrket totalitarisme, det er det rene Østtyskland.

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Der er stillet et ændringsforslag til medlemsforslaget. Jeg tror, vi landede på 1,5 pct., var det ikke det?

Socialistisk Folkeparti stillede følgende ændringsforslag:

"I slutningen af 1. dot tilføjes: "...private forbrug, dog som minimum 1,5 pct. årligt.""

Der ønskedes endvidere delt afstemning om medlemsforslagets tre dot'er.

Det af Socialistisk Folkeparti stillede ændringsforslag blev forkastet med 32 stemmer imod 12.

For stemte: F og Ø.

Imod stemte: A, B, C, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), V og Finn Rudaizky (løsgænger).

1. dot blev forkastet med 38 stemmer imod 6.

For stemte: Ø.

Imod stemte: A, B, C, F, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), V og Finn Rudaizky (løsgænger).

2. dot blev forkastet med 32 stemmer imod 12.

For stemte: F og Ø.

Imod stemte: A, B, C, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), V og Finn Rudaizky (løsgænger).

3. dot blev forkastet med 32 stemmer imod 11. 1 undlod.

For stemte: F og 5 medlemmer af Ø (Mikkel Warming, Morten Kabell, Jens Kjær Christensen, Rikke Lauritzen og Allan Mylius Thomsen).

Imod stemte: A, B, C, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), V og Finn Rudaizky (løsgænger).

Følgende undlod at stemme: 1 medlem af Ø (Gorm Gunnarsen).

Medlemsforslaget var således blevet forkastet.

Dansk Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

"Dansk Folkeparti ønsker, at der skal afsættes et beløb til rekruttering og fastholdelse af lavtløns personale i budgettet for 2009."

=====

28) BR 44/08. Medlemsforslag til Borgerrepræsentationen om udenlandske hjemløse

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Socialforvaltningen senest 1. marts 2008 at udarbejde en redegørelse for gældende lov på hjemløseområdet, herunder behandle spørgsmålet om rækkevidden af Nordisk Konvention om Social Bistand og Sociale Tjenester,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2008

2. at Borgerrepræsentationen pålægger Socialforvaltningen i samarbejde med de relevante nordiske myndigheder, inden sommerferien 2008, at udarbejde retningslinier for håndtering af nordiske hjemløse i København, samt

3. at Borgerrepræsentationen pålægger Socialforvaltningen inden sommerferien 2008 at udarbejde en redegørelse om, hvilke regler, herunder EU-regler m.v., der gælder for hjemløse fra andre lande end de nordiske, samt hvilke redskaber forvaltningen har til rådighed i forhold til denne gruppe mennesker. (Stillet af Finn Rudaizky, Winnie Larsen-Jensen og Winnie Berndtson (alle løsgængere))

Finn Rudaizky (U): En menneskelig forpligtelse fra Københavns Kommunes side i relation til hjemløse i København er der efter forslagsstillernes mening et meget stort og et meget konkret behov for. Det gælder såvel for hjemløse fra de nordiske lande som for hjemløse fra andre lande end de nordiske. der er rent faktisk behov for, at nogen træder i karakter for at få et mere menneskeligt ansigt på håndteringen af disse problemer.

Selvfølge er der visse regler, som regulerer, hvordan vi løser de konkrete tilfælde, men det er utrygt, at f.eks. et brev fra socialforvaltningen til en privat institution giver udtryk for, at man ikke kan hjælpe en svensk statsborger, når loven rent faktisk siger det stik modsatte. Det er ikke betryggende.

Forslagsstillerne ønsker ikke at klandre socialborgmesteren for det her. Vi har stor tiltro til, at borgmesteren ser på problemet, men vi vil blot tilskynde til, at borgmesteren og hans forvaltning får set grundigt på hele problemet omkring de hjemløse og ikke mindst med fokus på et stigende antal udenlandske hjemløse i København.

På socialudvalgsmødet i går besluttede udvalget at godkende, at socialforvaltningen går i gang med at udarbejde en strategi for hjemløseområdet i København. Der blev således vedtaget et forslag, som i store træk flugter de 3 "at"-punkter i BR's medlemsforslag.

Winnie Berndtson, Winnie Larsen-Jensen og jeg selv finder imidlertid, at hele hjemløseproblemet er af så væsentligt karakter, at det bør belyses yderligere og behandles i en større forsamling end Socialudvalget.

Det skyldes egentlig også, at vi egentlig er dybt forundrede over, at Socialdemokraterne og Enhedslisten i går ikke kunne stemme for forslagene om at trænge helt i dybden omkring hjemløse og med henblik på en bedre håndtering af problemerne.

Jeg håber virkelig, at Socialdemokraterne og Enhedslisten i dag vil være fornuftige nok til at stemme for det fremlagte medlemsforslag. Jeg håber, at hele Borgerrepræsentationen kan enes om, at forslaget udvalghenvises til Socialudvalget, hvilket hermed er foreslået.

Thor Buch Grønlykke (A): Jeg skal blot sige, at vi bakker meget op om i hvert fald de intentioner, som ligger i Finn Rudaizkys og medforslagsstilleres forslag i forhold til at sikre, at også udenlandske hjemløse får den hjælp, de har brug for. Der er nogle ubesvarede forslag i forhold til, hvordan man bedst gør det, herunder er det jo ikke – desværre – Borgerrepræsentationen, som er repræsenteret i Nordisk Råd, men vi vil se meget positivt på det og arbejde meget konstruktivt med det, således som vi også har tilkendegivet i Socialudvalget.

Nu har vi fået lejlighed til at diskutere det 2 dage i træk, og derfor håber jeg, vi kan gøre det kort i dag. Men vi vil meget gerne være med til at udvalghenvises det og gøre, hvad vi kan for at fremme denne her sag i udvalget.

Margrethe Wivel (B): Jeg skal også gøre det kort, fordi som Thor Buch Grønlykke sagde, så diskuterede vi det allerede i går, men vi vil også foreslå en udvalghenvisning, så vi kan samkøre de 2 forslag, det vi nu havde i går, og det her i dag.

Det er selvfølgelig det også for Det Radikale Venstre meget magtpåliggende, at vi kommer til bunds i de her sager og får udviklet strategier på det område.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2008

Borgmester **Mikkel Warming**: Udenlandske hjemløse er noget, der fylder meget i medierne, og de har været her mange år i måske et lidt begrænset antal.

Det ser ud til på de historier, man hører, der er ved at ske en stigning, vel at mærke i den kategori, som ikke rigtigt er omfattet af medlemsforslaget, men det man kan kalde udlændinge uden lovligt ophold, og det er dem, man diskuterer i meget stor stil.

Jeg synes, det er fint at få forslaget udvalgshenvist, få diskuteret forslaget, få lavet de redegørelser, der er bedt om Hvis nogen skal spørge, hvorfor Enhedslisten undlod at stemme i går, da Finn Rudaizky stillede et ændringsforslag til noget, der handlede om noget andet, om at lave sådan nogle undersøgelser her, så var det, fordi vi i dag egentlig havde mulighed for at få sagen diskuteret her i Borgerrepræsentationen, og vi synes ikke, man skulle tage det 2 dage i træk.

Det gør vi så alligevel, det er der ikke noget problem i, vi er med på at henvise sagen til udvalget, med på at få det her diskuteret også i de kontekster, der også for mit vedkommende langt hen handler om, at når vi taler om udenlandske hjemløse, så er der dels nogle forpligtelser, man har som kommune, som skal overholdes, lad det være sagt helt klart.

Der er også de menneskelige forpligtelser, og så er der også nogle forpligtelser på måske mere nationalt niveau, som vi også skal diskutere i Socialudvalget, hvad er kommunens rolle, og hvad er, skal vi sige, statens rolle i forhold til nogle problemstillinger, som måske er ved at komme i stigende grad i forhold til udlændinge uden lovligt ophold, hvor kommunen ikke må gøre noget med de love og regler, der er i dag.

Der er der måske grund til, at vi diskuterer tingene grundigt i udvalget og får rede på, hvad er op, hvad er ned både i udviklingen i forhold til love, i forhold til regler, og derfor glæder jeg mig til at diskutere medlemsforslaget i udvalget.

Peter Schlüter (C): Det handler jo grundlæggende om menneskerettigheder. Det handler grundlæggende om en fælles aftale mellem de nordiske lande, hvor der i vejledningen står, vejledningen til den nordiske konvention, at statsborgere fra et andet nordisk land, der har lovligt, midlertidigt ophold her i landet, skal ligestilles med danske statsborgere, for så vidt angår retten til ydelser efter serviceloven. Vi skal bare være fuldstændig sikre på, at vi her i kommunen, også i socialforvaltningen, forstår, hvad det drejer sig om.

Det tilfælde, som har været omtalt i det hårdtslående blad Hus Forbi, som er de hjemløses eget blad, det skal vi ikke være stolte over, og vi må ikke håbe, at normen her, der belyses, vi må håbe, at det er et ganske enkeltstående tilfælde, og det skal vi også have kigget nærmere på.

Nu drejer det sig om, at vi overholder ikke alene nogen basale menneskerettigheder og nogle basale aftaler, som kommunen har indgået eller er en del af, men at vi også viser det menneskelige og anstændige ansigt over for de aller-, allersvageste i samfundet. Det skulle gerne være noget, vi kunne løfte hovedet med stolthed og sige, vi tager hånd om de allersvageste, også dem der lige er på midlertidigt ophold. Vi ved, hvad det drejer sig om, vi er vores ansvar bevidst. Det ville være klædeligt.

Carl Christian Ebbesen (O): Lad mig starte med at sige, vi støtter det her forslag. Vi støtter det faktisk på en måde sådan, at vi ikke sådan umiddelbart lige forstår, hvorfor det skal udvalgshenvises, fordi vi er klar til at skære til, som forslaget er her.

Det er også derfor, jeg sådan lidt pudsigt undrer mig over, at det er forslagsstillerne selv, der som det første, stiller et forslag i Borgerrepræsentationen klar til at vedtage, hvorefter man så vælger at bede Borgerrepræsentationen om at udvalgshenvise det. Så kunne man vel egentlig lige så godt bare have stillet det i udvalget, og så kunne det være, vi var kommet lidt tidligere hjem i aften.

Så det er kun for at sige, at jeg egentlig havde ønsket at hakke til med det samme, så vi kunne komme i gang med processen og så i øvrigt opfordre til, at man måske i Borgerrepræsentationen enten

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2008

som forslagsstiller kæmper for at få det vedtaget med det samme, alternativt, hvis man ønsker det udvalghenvist, at man så stiller det i udvalget.

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Det var skældud, men måske en meget god ide.

Der er ikke flere indtegnede, og jeg har opfattet det sådan, at der er foreslået udvalghenvisning til Socialudvalget.

Et forslag fra Finn Rudaizky (løsgænger) om at henvise medlemsforslaget til Socialudvalget blev vedtaget uden afstemning.

=====

29) BR 30/08. Udpegning af valgbestyrelsesformand til valgbestyrelsen for Fensmarkskolen

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen udpeger et medlem af Borgerrepræsentationen som valgbestyrelsesformand til valgbestyrelsen for Fensmarkskolen.

(Børne- og Ungdomsforvaltningen)

Overborgmesteren fik bemyndigelse til at modtage det manglende navn.

=====

30) BR 28/08. Københavns Scenekunstudvalg

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen udpeger Pauli Ryberg, Rhea Leman, Nina Malinovski og Tue Biering til medlem af Københavns Scenekunstudvalg, samt

2. at Borgerrepræsentationen herudover udpeger 3 medlemmer til Københavns Scenekunstudvalg.

(Kultur- og Fritidsforvaltningen)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Følgende blev udpeget på mødet:

Leslie Arentoft (V)

Overborgmesteren fik bemyndigelse til at modtage de manglende navne.

=====

31) BR 54/08. Indkaldelse af stedfortræder

Godkendelse i henhold til lov om kommunernes styrelse § 15, stk. 2, af formandens indkaldelse af stedfortræder for Bo Normander (B), der af arbejdsmæssige grunde vil være forhindret i at deltage i forsamlingens møder fra den 21. februar 2008 og til og med 24. april 2008. 2. stedfortræder Bjarne Nielsen (B) indkaldes.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 24. januar 2008**

32) BR 59/08. Meddelelse om midlertidigt valg

Meddelelse fra den store valggruppe om,

1. at Allan Mylius Thomsen (Ø) med virkning fra den 21. januar 2008 og indtil den 16. april 2008 indtræder som midlertidigt medlem Beskæftigelses- og Integrationsudvalget under Jette Gottliebs fravær.

Meddelelsen blev taget til efterretning.

=====**33) BR 60/08. Meddelelse af midlertidigt valg**

Meddelelse fra den store valggruppe om,

1. at Gorm Gunnarsen (Ø) med virkning fra den 24. januar 2008 og indtil den 16. april 2008 indtræder som midlertidigt medlem Børne- og Ungdomsudvalget i stedet for Allan Mylius Thomsen i forbindelse med Khaled Mustaphas fravær.

Meddelelsen blev taget til efterretning.

=====**34) BR 61/08. Meddelelse om midlertidige valg**

Meddelelse fra den store valggruppe om,

1. at Allan Mylius Thomsen (Ø) med virkning fra den 21. januar 2008 og indtil den 16. april 2008 indtræder som midlertidig suppleant i Klagerådet for hjemmehjælp og som valgbestyrelsesformand for Sølvgades Skole under Jette Gottliebs fravær.

Meddelelsen blev taget til efterretning.

=====**35) BR 62/08. Meddelelse om midlertidige valg**

Meddelelse fra den store valggruppe om,

1. at Allan Mylius Thomsen (Ø) udtræder som valgbestyrelsesformand i forbindelse med skolebestyrelsesvalg på skolen Charlotttegården, som medlem af bestyrelsen for Københavns Kommunes Ungdomsskole, som medlem af Fællesrådet for Folkeskolen, og som medlem af Fællesrådet for Fritidsinstitutioner og Klubber, samt at Gorm Gunnarsen indtræder som midlertidigt medlem af hvervene fra den 24. januar 2008 og til og med 11. april 2008 i forbindelse med Khaled Mustaphas fravær.

Meddelelsen blev taget til efterretning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 24. januar 2008**

Disse sager blev behandlet for lukkede døre:

36) BR 32/08. Mageskifte

=====

37) BR 57/08. Sag om kontrakter

=====

38) BR 56/08. Sag om lejekontrakter
