

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 10. januar 2008**

---

**Torsdag den 10. januar 2008 kl. 17.30****Dagsorden:**

- 1/08 Indkaldelse af stedfortræder
- 13/08 Kapitalbevilling til døgninstitution for kriminelle unge
- 15/08 Økonomisk genopretning - månedlig afrapportering November
- 4/08 Strategi for fastholdelse af fagligt stærke elever
- 2/08 Ny Driftsstrategi for offentlige veje og parker - udgangspunkt 2007
- 6/08 Busfremkommelighedsprojekter 2007: Projektudvikling for Jagtvejslinien
- 10/08 Kommunal garanti vedrørende Samvirkende Boligselskaber, afdeling Utterslevhuse
- 11/08 Afslutning af 14 kapitalbemyndigelser og forlængelse af 7 kapitalbemyndigelser vedrørende sanering og byfornyelse
- 7/08 Etablering af Københavns Erhvervscenter
- 9/08 Serviceløft af kollektiv trafik
- 12/08 EU-udbud af drifts- og vedligeholdelsesaftalerne (IT-området)
- 8/08 Bevillingsbinding for Koncernservice
- 615/07 Forespørgsel om 100 millioner til aktiviteter for unge
- 19/08 Medlemsforslag om etablering af idrætshal i forbindelse med udbygningen af skolen på Islands Brygge
- 20/08 Medlemsforslag om etablering af idrætshaller i forbindelse med byggeri af nye skoler
- 21/08 Indkaldelse af stedfortræder
- 22/08 Meddelelse om midlertidigt valg
- 18/08 Meddelelse om midlertidige valg
- 23/08 Røkering i udvalg
- 24/08 Røkering i udvalg
- 29/08 Røkering i udvalg
- 25/08 Røkering i udvalg
- 3/08 Køb af areal
- 17/08 Salg af ejendom
- 16/08 Salg af fast ejendom

---

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Mødet er åbnet. Jeg beder om lidt ro på pladserne, det gælder alle pladserne.

Så vil jeg starte med at ønske jer god aften og godt nytår til dem, jeg endnu ikke har set.

Jeg har modtaget afbud fra Jens Nielsen, der er syg. Socialdemokraterne har bedt om, at der indkaldes stedfortræder for Jens Nielsen, og det er Lise Thorsen, der er den rette stedfortræder, og indkaldelsen er lovlig. Er der bemærkninger til den? (*Ophold*). Det er der ikke, så er den godkendt, og derfor byder vi Lise Thorsen velkommen til arbejdet.

(*Forsamlingen rejste sig*)

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. januar 2008

---

Jeg skal også byde Allan Mylius Thomsen velkommen, idet vi allerede i december godkendte en stedfortræderindkaldelse for Jette Gottlieb. Det behøver man ikke at rejse sig for, for han er allerede herinde.

Der er til mødet i aften udsendt en dagsorden med i alt 19 sager, og der er 3, der skal behandles for lukkede døre. Så har jeg modtaget 6 sager til behandling uden for dagsordenen, og de omhandler indkaldelse af stedfortræder, rokeringer i udvalg samt meddelelse om midlertidige valg. Sagerne kan efter forsamlingens godkendelse optages på dagsordenen.

Jeg skal foreslå, at de sidste 7 sager på den åbne dagsorden, der altså omhandler indkaldelse af stedfortræder, midlertidige valg osv., behandles under ét.

Og så er der i gruppeformandskredsen enighed om, at forespørgslen til overborgmesteren om aktiviteter for unge udsættes til mødet den 24. januar 2008.

Listen over sager uden for dagsordenen er sammen med en revideret dagsorden omdelt på pladserne, så I kan se, hvor sagerne er indplaceret i den korrekte rækkefølge. Giver det anledning til bemærkninger? (*Ophold*). Det gør det ikke, så er dagsordenen godkendt.

---

### 1) BR 1/08. Indkaldelse af stedfortræder

Godkendelse i henhold til lov om kommunernes styrelse § 15, stk. 2, af formandens indkaldelse af stedfortræder for Søren Pind (V), der af arbejdsmæssige årsager vil være forhindret i at deltage i forsamlingens møder fra den 10. januar 2008 og indtil videre. 1. stedfortræder Cecilia Lonning (V) indkaldes.

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

(*Forsamlingen rejste sig*)

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Så fandt vi også pladserne og velkommen til Cecilie Lonning.

---

### 2) BR 13/08. Kapitalbevilling til døgninstitution for kriminelle unge

Indstilling om,

1. at der gives en kapitalbevilling på 9,1 mio. kr. til etablering og montering af en døgninstitution for 6 kriminelle unge i Fensmarkgade 65-67, 3. og 4. sal, samt
2. at finansiering tilvejebringes via den allerede afsatte anlægsbevilling 5.28.23.3 og af sparede driftsmidler i 2007 og 2008 på funktion 5.28.23.1 Døgninstitutioner for børn og unge. De bevillingsmæssige ændringer er beskrevet i vedlagte notat til Økonomiudvalget, samt
3. at der overføres 8,6 mio. kr. fra Socialudvalgets bevilling "Børnefamilier med særlige behov", funktion 5.28.23.3 til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling "Københavns Ejendomme", funktion 5.28.23.3. Det bemærkes, at sparede driftsmidler som følge af udskudt anlæg anvendes til finansiering af døgninstitutionen.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalgets egen ramme.

(Socialudvalget)

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. januar 2008

---

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 3) BR 15/08. Økonomisk genopretning - månedlig afrapportering November

Indstilling fra Økonomiudvalget om,

1. at der bevilges 3 mio. kr. til at købe af yderligere konsulentbistand fra Deloitte. Bistanden fra Deloitte skal evalueres i forbindelse med forelæggelse af status for økonomisk genopretning i april 2008. Udgiften på de 3 mio. kr. finansieres i 2008 af udvalgets pulje til uforudsete udgifter, bevillingen Fælles driftspuljer, konto 6.45.51.1. Pengene overføres til Børne- og Ungdomsudvalget konto 6.45.51.1, bevillingen Administration. Bevillingen er etårig. Anvendes der mindre end 3 mio.kr., tilbageføres det ikke forbrugte beløb til kommunekassen i forbindelse med aflæggelsen af årsregnskabet for 2008. (Børne- og Ungdomsudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

**C2 og Centrum Demokraterne ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:**

"C2 og D følger gerne forvaltningens opfordring og skal gerne udtale en alvorlig kritik af forvaltningens prioritering af opgaverne, en prioritering, der indebærer, at det i realiteten ikke er muligt at danne sig et retvisende billede af det for to måneder siden vedtagne budget for 2008.

Det eksterne revisionsfirma anvender flere gange bemærkningen: budgettet for 2008 synes på en række områder ikke retvisende i forhold til det forventede forbrug. Det nævnes bl.a., at der er et underbudgetteret lønbudget på kommunale fritidshjem og integrerede institutioner. Bekymrende er også et forventet merforbrug på 30 mio. kr. på administrationsområdet. Og endnu mere bekymrende, at forvaltningen oplyser, at der løbende vil blive tilført midler fra andre funktioner til administration. Børne- og Ungdomsudvalget er tidligere blevet kritiseret for ikke at have foretaget den fornødne opfølgning på forvaltningens økonomiske dispositioner og beslutninger. Men hvordan kan man forvente, at udvalget skal kunne gennemføre dette, når forvaltningens budgetoplæg ikke er gennemskueligt for selv et revisionsfirmas eksperter. Set i lyset af de sidste års negative hændelser i forvaltningen, ser vi det nødvendigt at være dækket ind som udvalgsmedlem, så det ikke på noget tidspunkt vil fremstå som om vi ikke har spurgt ind til, at der evt. kunne opstå problemer i fremtiden, der kunne være forudset p.t."

=====

### 4) BR 4/08. Strategi for fastholdelse af fagligt stærke elever

Indstilling om,

1. at udvalget godkender strategioplæg for indsatsen for de fagligt stærke elever samt for gennemførelse af Fagolympiader.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

(Standsningsret)

**Khaled Mustapha (Ø):** Der er tale om en sag, som efter Enhedslistens opfattelse er falsk reklame fra borgmester Bo Asmus Kjeldgaards side i forhold til at fortælle københavnernes, de såkaldte over-skudsforældre, at de skal vælge den københavnske skole, og at der skal være fokus på de stærke elever osv.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 10. januar 2008

---

Men det sker også i en tid, hvor vi lige har været igennem en stor strukturaftale på skoleområdet, hvor Det Radikale Venstre, Socialdemokraterne og SF har lavet sådan en aftale, og den her aftale har nogle store, store konsekvenser for de københavnske børn.

Vi har været igennem denne debat adskillige gange, men bare for at nævne et eksempel, så er der en skole f.eks. i Brønshøj-Husum, hvor der er op til 28 elever i hver klasse i dag efter den nye aftale.

Så kan man så sige, hvilke konsekvenser det har. Jamen det har netop de konsekvenser, at de stærke elever og deres forældre vælger at tage deres elever fra de berørte skoler og sætte dem ind i private skoler. Så kommer vi så med sådan en slags reklame, hvor vi skal bruge 1 mio. kr. for at sige til de samme forældre: Nej, I skal hellere tage den københavnske skole. Det vil sige, det er blot en falsk reklame.

Det kan godt være, de siger til forældrene, at de vil lave nogle konkurrencer osv., men forældrene er også opmærksomme på, at der bliver sparet nogle penge på skoleområdet og også, at gennemsnittet i forhold til, hvor mange elever der er i en klasse, er steget fra 22 elever pr. klasse, nu er det oppe på 24. Men der er også nogle klasser, hvor der er 28 elever i en klasse. Så der sker en elevudflugt netop i forhold til de stærke elever, som vi talte om i de københavnske folkeskoler.

Hvad kan vi så bruge den her million kroner til, ja, i Enhedslisten anbefaler vi, at vi f.eks. kan kigge på, hvilke skoler der har fået 28 elever i en klasse, og så kan vi så have 2-lærerordninger i forhold til de klasser der. Det er vores forslag, og det er også derfor, vi har standset denne sag.

Jeg ved godt, vi har haft diskussionen før, men det er også godt at vide, vi også har haft debatten i offentligheden vedrørende denne sag, og så er der faktisk ikke så meget at sige til det, ud over at man også kan sige, at den er rimelig meget tynd i forhold til, hvad man vil med den her sag i det hele taget.

**Borgmester Bo Asmus Kjeldgaard:** De partier, der står bag forliget Faglighed for alle, har et ønske om, at folkeskolen bliver et naturligt førstevalg for alle københavnske børn og deres forældre. Derfor skal vi gøre noget for alle de grupper, som går i skolen, det gælder både de resourcesvage, som vi gør en hel, hel masse for med læsepolitik, familieorienteret indsats, socialrådgivere på skole, klasseledelse, konfliktmægling osv.

Det gælder også hele den store mellemgruppe, som jo faktisk er den største, og så gælder det også de stærke elever, som vi nu bruger ca. 1 mio. kr. på at give et løft og komme med specielle tilbud til dem. Det er en afbalanceret politik, at vi prøver på at tilgodese alle grupper, fordi den københavnske folkeskole bliver løftet af, at vi også kan holde på de elever.

Så kan man diskutere, hvor meget falsk reklame der er i det, det er i hvert fald rigtigt, at det her er ikke et spændende beløb. En af de ting, der er blevet kritiseret i pressen, var masterclasses, det var Skole og Samfund, der var ude og kritisere det, det er 100.000 kr., der bliver brugt på det, og så kan man dividere det op i antallet af skoler, og så kan man finde ud af, hvor stort et beløb det egentlig er, vi står og diskuterer her.

Men vi er på vej, og der er også netværksdannelse blandt lærere, og det er også et spørgsmål om at udvikle en faglighed og som sagt en afbalanceret indstilling som en del af Faglighed for alle. Jeg forstår ikke, at Enhedslisten vil udsætte denne her sag, jeg synes, der er behov for, at vi kommer i gang med at gøre noget for de stærke elever.

**Jan Andreasen (A):** Det kan godt undre lidt, at Enhedslisten tager initiativ til denne debat, for hvis der er noget parti herinde, der hylder mangfoldighed, det ser vi i forbindelse med uddannelsesdebatten og debatten om Ungdomshuset osv., så er det Enhedslisten.

Det interessante er, at mangfoldigheden ikke gælder de stærke elever. Det var dog utroligt, altså hvis vi skal have en folkeskole, der fungerer, så skal vi have en blandet folkeskole, og det gælder fagligt, socialt, etnisk og på alle mulige leder og kanter.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 10. januar 2008

---

Det interessante er, at man i Sverige har lavet nogle undersøgelser, vi plejer jo gerne at se til Sverige, når vi snakker uddannelse, af det, der hedder kammeratskabseffekten, det vil sige, hvilken betydning har det for de svage elever, når de går sammen med stærke elever. Det viser sig faktisk, det har en kolossal betydning, det løfter de svage elever rent fagligt, og det gør, at de stærke elever bliver mere tolerante. Så det her er i virkeligheden et rigtig godt initiativ.

Jeg synes også, det er vigtigt at slå fast, det var noget af det, der kittede faglighed for alle sammen, det var noget af det, der gjorde, at vi kunne være med i det forlig, så mange som vi var. Jeg ved godt, at Enhedslisten ikke var med, men jeg er da meget glad for, at de borgerlige også var med her.

**Borgmester Mogens Lønborg:** Jeg vil da ikke lægge skjul på, at det set med konservative øjne er en god dag, ingen budgetordførertaler lige siden 2002 har været holdt herfra, uden at det her emne har været taget op.

Dengang var der en skoleborgmester, der havde som tilbud til de svageste elever: Stik dem en guitar. Jeg tror, jeg har sagt det før fra den her talerstol, vi er kommet noget videre i at se på de svage elever på nøjagtigt samme måde som andre, nemlig at det er børn, der skal have noget ud af at gå i deres skole, uanset hvad udgangspunkt de er.

Det her kan man sige, det er også et opgør med 70'ernes lighedsskole. Jeg skal nok lade være med at lægge et citat i munden på daværende undervisningsminister, fordi det er hun ikke blevet citeret for, så det skal jeg nok lade være med. Men jeg mener alligevel, at skolen fra 70'erne var kendetegnet ved, hvad ikke alle kan lære, skal ingen lære, det var holdningen i 70'erne.

Nu er vi ved at komme ind i en anden form for lighedsbegreb, nemlig at alle børn har lige ret til at blive udfordret, og det er derfor, denne her sag er så god.

Jeg synes også, det er interessant og måske også karakteristisk for hele det her felt, at man meget rigtigt kan skrive i indstillingen under problemstillingen, at den foreløbige afdækning af det her felt viser, at ikke mindst i en dansk folkeskolesammenhæng er et næsten uberørt land, altså et næsten uberørt land, at der overhovedet er begavede børn i vores skoler, som skal have en særlig opmærksomhed, som også har krav på udfordringer. At der er børn i 1. klasse, der kan læse børnebøger og alligevel skal lære bogstaverne osv. Derfor er det en god sag.

Men jeg bliver også nødt til at sige, og det er ikke for at dryppe malurt i bægeret, men måske fordi det er et uberørt område, at vi har lang vej endnu. Jeg synes, det er spændende det med masterclass, jeg synes, det er spændende det med fagolympiader, men jeg synes, det der skal i det videre arbejde måske lægges mere vægt på, det er for det første at fange dem helt fra starten af skoleforløbet og få det mere ind i den daglige undervisning. Jeg er af den opfattelse, at stærke og svage børn bogligt set gerne skulle være sammen, jeg mener ikke, vi skal ud i noget med eliteskoler, hvis vi skal undgå det. Men det kræver altså bare også, at alle børn helt fra starten af i det daglige arbejde får nogle udfordringer.

Masterclass er en fin, fin mulighed, fagmulighederne er det også, men det er altså vigtigt, at man får det ind i det daglige. Jeg er meget glad for den indsats, der er med henblik på at bygge op det her faglige netværk, jeg er specielt glad for, at man i det faglige netværks støttegruppe har fået Ole Kyed med. Ole Kyed er vel nok den første i Danmark, som for alvor interesserede sig for det, også rent forskningsmæssigt, og har peget på, hvor vitalt det er, at man ikke gør noget for de bogligt stærke elever.

Så jeg synes, det er en rigtig glædelig og god sag, hvor vi er kommet i gang med det her felt, men der er endnu lang vej, til vi er i mål med det.

**Majbritt Mamsen (C2):** Ja, det er jo sådan med de fagligt stærke elever, at det har vi kæmpet for i de sidste 6 år, hvor jeg har siddet i Borgerrepræsentationen, at få fokus på. Nu er det kommet, men med 1 million.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 10. januar 2008

---

Jeg kunne godt tænke mig, borgmesteren fortalte mig, hvor mange penge vi bruger på ressource-svage elever i Københavns Kommune, hvor mange penge vi bruger på tosprogede elever. Det vil jeg gerne have, han kommer op på talerstolen og fortæller.

Jeg synes, det er et skridt i den rigtige retning, jeg synes, det er bare for lidt penge, vi har sat af til det, det er bedre end ingenting, men det rækker jo ingenting, som vi rigtigt nok har været ude at sige i Skole og Samfund, en million divideret ud på skolerne. Og den protokolbemærkning, som Enhedslisten, Louise Frevert og jeg har lavet i udvalget, vil vi gerne videreføre, fordi vi synes, det er at stikke forældrene blå i øjnene.

Man forholder sig ikke til folkeskolen ved, at der bliver givet en million til de ressourcestærke elever, at der kommer en masterklasse. Man forholder sig til folkeskolen, hvis der virkelig bliver faglige udfordringer hver dag. Her taler jeg ikke om de overbegavede børn, jeg taler bare om børn, der er med i folkeskolen, ganske almindelige børn som bare godt kan deres alderssvarende dansk, matematik og engelsk og fysik, og hvad de ellers har i skolen.

Det er de børn, jeg taler om, de børn de keder sig i vores folkeskoler, fordi der er nogle få børn, der kravler på væggene og ikke kan modtage undervisning og ikke er blevet opdraget. Det er fra alle hjem, de kommer, det er fra alle samfundslag, de kommer de her børn, de er simpelt hen ikke opdraget de børn, de såkaldte curlingbørn, det hele drejer sig om dem. Det spolerer undervisningen.

Vi sætter elevantallet op til 28 i mange folkeskoler ved den her strukturændring. Samtidig så sætter vi timeantallet ned på nogle skoler, fordi der er underskud i budgettet, og man kan ikke få at vide, hvor det underskud kommer fra. Så spørger man i øvrigt om for mange spørgsmål, når man begynder at bore i det.

Hvordan skal vi fortælle de københavnske ressourcestærke forældre, som har et barn, der bare er med i folkeskolen, at det her er godt for dit barn, bliv endelig i folkeskolen, jeg selv inklusive til 2 børn i folkeskolen, har svært ved at få øje på, hvordan mine børn bliver udfordret i folkeskolen. Det er ikke overbegavede børn, jeg har, de er bare alderssvarende.

Så jeg synes, det er trist, at vi ikke har mere fokus på en masterklasse og nogle enkle tiltag. Jeg synes, det er godt, at vi gør noget, men jeg synes, det er for lidt. Da vi startede faglighed for alle, der eftersøgte Louise Frevert og Pia Allerslev og jeg netop at have fokus på dem. Der kom en masse skriven op og ned om, hvad man kunne gøre, men det endte faktisk med, at forvaltningen måtte sige til os, hvad er det egentlig, kan I ikke sætte jer ned og skrive, hvad man kan gøre, for der var ikke nogen inden for forvaltningen, der kunne skrive noget om hvad man skulle gøre bare ved almindeligt fungerende børn. Det er da derfor, så mange vælger folkeskolen fra i dag.

Og i øvrigt det der med, at man har bedst af at gå med forskellige børn, det er da rigtigt, men er det godt at flytte tosprogede over i en ressourcestærk klasse, og de så står uden for døren halvdelen af tiden, fordi de larmer, ikke for mig, for så lærer de ingenting. Det er fint for de børn, der er inde, som kan få ro, men det er rigtig skidt for de børn, som larmer og står udenfor.

Så jeg vil gerne have borgmesteren op og svare på, hvor mange penge bliver der brugt for at styrke fagligheden for de ressource-svage elever, og hvor mange penge bliver der brugt på at styrke fagligheden for de tosprogede kontra den her ene million, der bliver sat af til børn, der bare er velfungerende i vores folkeskole.

**Louise Frevert (D):** Det her med faglighed også for de gode elever er jo blevet diskuteret mange, mange gange. Men det ser ud, som om det hver eneste gang er 2 skridt frem og et tilbage. Jeg kan ikke fatte, hvorfor man skal være så middelmådig i Danmark, at man ikke kan indse, at det kan være nødvendigt at stimulere de gode børn rigtig, rigtig meget for ikke at tabe dem.

Det er lige nøjagtigt den diskussion, der har været i årevis, men det virker ikke, som om man egentlig tør tage den, man tager den, men man tager den ikke hele vejen igennem.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 10. januar 2008

---

Vi taler om rummelighed i folkeskolen, ja, det kan godt være, at der skal være rummelighed, men hvor meget rummelighed skal der i virkeligheden være. Der er så meget rummelighed i folkeskolen på nuværende tidspunkt, at det rent faktisk går ud over de elever, som har lyst til at lære, for rummeligheden er så bred på nuværende tidspunkt, at der er en så stor spredning og en bredde på indlæringen hos eleverne, at det kommer til at virke frustrerende på de elever, som vitterligt gerne vil lære noget og har mulighed for at lære det.

Vi støtter initiativet. Vi synes, det her er bedre end ingenting, men kære venner, det er jo overhovedet ikke nok, en million, det forslår jo som en skrædder i helvede, det er jo rent ud sagt ikke nok overhovedet at bruge ressourcer i den målestok til de gode elever.

Det var hr. Mogens Lønborg, der var oppe og sige, at han ikke brød sig om eliteskoler. Der vil jeg nok sige, det kor hylder jeg ikke, det vil jeg ikke synge med i, fordi jeg synes ikke, der er noget galt i, at man har eliteskoler, at man har nogle klasser og skoler for elever, der måske er, uden at man skal forklejne nogen, bedre end andre. Der er altså forskel på en åndens mand og en håndens mand, og det må man se i øjnene. Vi har alle sammen forskellige evner og kompetencer, og det kan ikke nytte noget, at man prøver på at skære alle børn over en læst, uanset hvor gerne man end vil gøre det.

Så derfor selvfølgelig stemmer jeg også for det her initiativ, men vi bliver nødt til også i udvalget at tage diskussionen endnu en gang, om folkeskolen i virkeligheden behøver at være så rummelig, som den er på nuværende tidspunkt.

**Khaled Mustapha (Ø):** Blot et svar til ordføreren for Socialdemokraterne, Jan Andreasen. I Enhedslisten går vi ind for mangfoldigheden, det er også derfor, vi igennem mange år hele vejen har støttet ideen og arbejdet i forhold til københavnermodellen, hvor vi netop ønsker, at der skal, at de københavnske skoler skal afspejle den befolkning, som vi nu har i København. Det arbejde vil vi gerne fortsætte.

Med hensyn til faglighed for alle, det er rigtigt, vi ikke har været med til at indgå aftalen i første omgang, men vi har støttet mange af tiltagene, faktisk størstedelen af tiltagene i forbindelse med budgetaftalen for 2 år tilbage. Så jeg tror ikke, det er der, hvor vi er uenige.

Mit problem i forhold til den her sag er, at jeg siger, at det er en falsk reklame, fordi man laver sådan en slags reklame, man går ud i medierne og siger, nu skal vi have fokus på de stærke elever i København, og så siger vi, så skal vi bruge en million kroner på det. Det virker useriøst, fordi vi bruger flere og flere millioner på de københavnske skoler, på de københavnske børn, også på de stærke elever og på de svage elever, på mellemklasseelever osv. Så en million kan ikke gøre den store forskel, end det er at komme ud i medierne og så sige, nu har vi en reklame her osv.

Så jeg vil gerne appellere til, at vi tænker lidt mere langsigtet og så går i dybden i forhold til, hvad vi skal gøre i forhold til de skoler, som er hårdt ramt af den nye strukturaftale, der blev lavet. Eksempelvis at der er klasser, hvor der er 28 elever i en klasse, hvad sker der så med de stærke elever, hvad gør deres forældre.

I nogle tilfælde så trækker de netop de elever fra folkeskolen og putter dem i private skoler, det er det modsatte af, hvad det er, man siger i forhold til den her falske reklame, som vi taler om her i dag.

Men i Enhedslisten har vi ønsket, at den her million kroner kunne bruges anderledes, det ønsker flertallet umiddelbart ikke, og det er sådan, det ligger nu. Tak.

**Borgmester Bo Asmus Kjeldgaard:** Det, der bringer mig herop igen, det er Majbritt Mamsens spørgsmål, som jeg skylder et svar på, hvor mange penge vi bruger på svage elever og på tosprogede elever.

Nu er jeg ikke sådan en omvandrende database, der bare lige kan slynge det tal ud. Jeg vil så også sige, at hvis man skulle slynge et tal ud, så ville det kræve, at man stillede nogle forudsætninger op, altså hvor stor en del af basisbudgettet og grundbevillingen går til de svage elever, og hvor stor en del

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 10. januar 2008

---

går til de stærke, hvor meget af socialrådgiverne skulle vi regne med, hvor meget af midlerne til læsepolitik og klasseledelse, skulle vi regne med. Det kan der ikke umiddelbart svares fornuftigt på.

Det bringer mig også over i at sige, at jeg mener ikke, at det er den rigtige måde at se det på, altså når vi har ønsket at få både de svage, mellemgruppen og de stærke elever med i vores skolepolitik, så er det, fordi vi også i det basisbudget, der er, vil sikre, at der er tilbud til dem, og at de får en god undervisning.

Så derfor kan man ikke stille det op sådan, at der kun er en million til det her, det er også et signal, og der er en politik om, at man også i undervisningen skal sikre, at de har nogle tilbud og får en undervisning, så de kan udvikle sig. På samme måde som der også i grundbudgettet skal tages rigtig meget hensyn til at bryde den negative sociale arv.

Det er meget vigtigt, at vi ikke bare gør det op i penge på den der måde, en million over for et andet beløb. For mig er det vigtigt, at vi får vendte flugten til privatskolerne, for mig er det vigtigt, at folkeskolen bliver det naturlige førstevalg, det bliver folkeskolen stærkere af.

Derfor skal man ikke kun ensidigt bryde den negative sociale arv, som vi bruger masser af ressourcer på, man skal også have tilbuddet til de stærke elever.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Jeg erindrer lige om, at det her er den aften, hvor vi har inviteret gæster, så derfor beder jeg om, at vi ikke bruger hele aftenen på debat.

Borgmester **Mogens Lønborg**: Ganske kort til Bo Asmus Kjeldgaard. Jeg bliver lidt ked af det, når jeg bliver ved med at høre borgmesteren sige, at det her gør vi for folkeskolens skyld. Vi gør det ikke for folkeskolens skyld, vi gør det altså for nogle elevers skyld, vi gør det for nogle børns skyld, fordi de skal have nogle udfordringer, så de føler, at folkeskolen er et godt sted at være. Jeg håber også, at det er borgmesterens indstilling.

Med hensyn til økonomi så er det sådan, så jeg er meget enig i, at det er ikke mange penge, der er blevet sat af, men jeg vil også godt føje til, at der er ingen undskyldninger, med hensyn til det lave tal, for, at man ikke ude i vores skoler tager fat omkring det her, for det er måske nok så meget et spørgsmål om holdninger.

De bogligt stærke elever de er så nemme at undervise, de er så nemme, de skal egentlig bare have lov, de skal nogle gange bare have lov til at sidde med noget materiale selv, fordi de er i stand til selv at kunne give sig selv udfordringer, hvis bare de får noget materiale. De tungeste elever skal have flere lærerressourcer, det er indlysende, de stærkeste elever skal bare have lov. Og så skal der være en lærerautoritet, der med interesse følger elevens udvikling.

Så lad være, fordi beløbet ikke er større, og det burde have været større, så lad være at bruge det som en undskyldning for at implementere det her, at nu kan man ikke gøre så meget, fordi det også er et holdningsmæssigt spørgsmål ude i den københavnske folkeskole. De stærke elever skal altså have nogle udfordringer.

**Majbritt Mamsen (C2)**: Så vil jeg fortsætte i den tråd, som borgmester Mogens Lønborg slap, fordi det er jeg meget enig i.

Jeg kunne godt tænke mig at få borgmester Bo Asmus Kjeldgaard til at fortælle, hvordan og hvor man styrker de faglige elever, når der sidder 28 elever i klasserne, hvad der kommer til på mange skoler efter den her strukturændring og nedsat timeantal også på mange skoler, fordi de skal spare. Der vil jeg godt vide, hvad fortæller jeg, hvad mener borgmesteren, vi skal gå ud og fortælle de ressourcestærke elever eller dem, der bare fagligt er med i skolen, hvordan de bliver udfordret her.

Der er ingen tvivl om, at de ressource svage elever skal styrkes alt, hvad der overhovedet kan styrkes, der kan ikke gøres nok indsats for det, det er der slet ingen tvivl om. Men det ene skal jo ikke være til ulempe for det andet. Der synes jeg, at der er et eller andet galt, at borgmesteren har været ude



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. januar 2008

---

så flot både i Lorry og i en pressemeddelelse at fortælle, at nu gør vi noget for de fagligt stærke elever. Ja, det gør vi med en million, men det er sådan lidt at slå et stort brød op, hvor det faktisk er meget, meget lidt.

Så jeg vil godt vide, hvad borgmesteren mener, vi skal gå ud og fortælle borgerne, dem der tvivler på folkeskolen, og som ikke synes, deres børn bliver udfordret i folkeskolen. Vi snakker ikke om overbegavede børn, vi snakker om almindeligt velfunderede fagligt stærke elever. Hvad går vi ud og fortæller dem, når der sidder 28 elever i klassen, og den rummelighed, som en folkeskolelærer skal kunne rumme i dag.

Fordi som borgmester Mogens Lønborg var inde på, så er det faktisk meget, meget simpelt at undervise de her elever, og det giver ro til at bruge energien på de fagligt ressourcetsvage elever, når det er, at man fodrer de ressourcestærke elever. Desværre bare ikke altid.

Men jeg vil godt vide fra borgmesteren, hvad han mener, vi skal gå ud og sige om 28 elever i klassen plus nedsat timeantal.

Jeg ved, at man i Frederiksberg Kommune har et limit, der hedder 24 elever i klassen, fordi det kan man faktisk godt lave ifølge folkeskoleloven. Det er op til kommunalbestyrelsen selv, og det ved jeg jo, der er flere partier, der var ude og sige i deres folketingsvalgkamp, så måske vi skulle kigge den vej.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Der er ingen, der ønsker afstemning. Ja, jeg giver Majbritt Mamsen ordet. Jeg gentager, det er i aften, vi har inviteret gæster.

**Majbritt Mamsen (C2)**: Jeg beklager, men jeg ville gerne have overborgmester Bo Asmus Kjeldgaard til at svare på – nej, jeg beklager over for overborgmesteren, at der er inviteret gæster, men jeg vil stadig væk gerne have borgmester Bo Asmus Kjeldgaard til at fortælle, hvordan vi forklarer de her forældre, at man sætter 28 elever i klassen, og at der bliver nedsat timeantal, hvordan vi forklarer styrkelsen af det.

Så skal jeg holde min mund resten af aftenen.

Borgmester **Bo Asmus Kjeldgaard**: Jeg takker meget for de udstedte løfter. Jeg har også en sang, nå ja, til det, det er en generel skolepolitisk debat, vi har lavet en strukturbeslutning, som ikke indebærer, at der skal sidde 28 elever i alle klasser. Rent faktisk diskuterede vi det, da vi havde hele strukturdebatten.

Min politiske holdning er, at vi skal ned på 22 elever i klassen. Vi har forsøgt at strikke både et budgetforlig, et strukturforlig og et fagligt program, faglighed for alle, sammen, så vi bruger de ressourcer, regeringen giver os mulighed for at bruge, på den bedst mulige måde.

Der er så ikke andet at sige til det, at hvis man er enig i den politik, som SF står for, nemlig at der skal være færre elever i klasserne, så skal man sørge for, at kommunerne har det økonomiske råderum, så de kan gennemføre den politik.

(Kort bemærkning).

**Majbritt Mamsen (C2)**: Jeg beklager, at jeg ikke kunne overholde mit løfte, men det er sjovt, det kan lade sig gøre på Frederiksberg, men det kan ikke lade sig gøre i Københavns Kommune. Måske er det den måde, vi driver budget på, at der er rod i regnskaberne.

Jeg ved ikke hvorfor, men det kan lade sig gøre på Frederiksberg. Du snakker kun om regeringens skyld, det her har intet med regeringen at gøre, det har noget at gøre med en styrkelse, for det kan lade sig gøre i nabokommunen, som også har nogenlunde den samme elevsammensætning.

Så hvorfor kan det lade sig gøre på Frederiksberg, når det ikke kan lade sig gøre i København. Der kan man også samtidig styrke den faglige elev og samle den bogligt svage elev op.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. januar 2008

---

Det, jeg spurgte om, det er, hvad vi går ud og fortæller forældrene. Skal jeg bare gå ud og fortælle forældrene, at det er regeringens skyld igen, fordi det er i hvert fald ikke skoleborgmesterens skyld. Jeg synes, den er billig at tørre af på regeringen den her.

**Indstillingen blev godkendt 45 stemmer imod 6. 3 undlod.**

**For stemte: A, B, C, D, F, C2, O, Wallait Khan (løsgænger) og V.**

**Imod stemte: Ø.**

**Følgende undlod at stemme: Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Winnie Berndtson (løsgænger) og Finn Rudaizky (løsgænger).**

**C2 og Centrum-Demokraterne ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som Dansk Folkeparti tilsluttede sig:**

**"Dette tiltag er fra vores side blevet efterlyst og det er strålende, men vi kan være bekymrede for, at det bliver ren signalpolitik, fordi et politisk flertal ikke kender konsekvenserne af strukturforandringerne."**

=====

### 5) BR 2/08. Ny Driftsstrategi for offentlige veje og parker - udgangspunkt 2007

Indstilling om,

1. at nedennævnte nøgletal for efteråret 2007 for økonomisk effektivitet, borgertilfredshed, faglig kvalitet og medarbejdertilfredshed er udgangspunkt for oplæg til måltal for 2008
2. at der fremlægges forslag til måltal for 2008 for de pågældende nøgletal i februar 2008, samt
3. at Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget sammen med regnskab for 2008 forelægges en samlet evaluering af udviklingen i nøgletallene samt af erfaringerne med det nye styringskoncept (Teknik- og Miljøudvalget) (Initiativret)

**Jesper Schou Hansen (V):** Sagen er først og fremmest bragt for Borgerrepræsentationen, fordi vi ønsker at markere vores modstand og utilfredshed med den strategi, som er blevet lagt, ikke kun i forbindelse med, hvordan der nu skal måles, men i det hele taget med, at man igen ønsker at holde hånden over KTK, der jo i årevis har været i uføre, og hvis evne til at overholde den ene politisk vedtagne plan efter den anden har været særdeles mangelfuld.

Som udgangspunkt er vi som sagt imod modellen om, at 80 pct. skal udføres af det offentlige, hvor der jo reelt ikke er nogen konsekvens, hvis det offentlige ikke evner at matche prisen, som kan fås på det private marked. Når man ikke laver udbud, så er man heller ikke i konkurrence, når man ikke er i konkurrence, er man heller ikke skarp. Når man ikke er skarp, så bliver prisen for høj, når prisen er for høj, kommer kommunen til at betale for meget, og i sidste ende er det skatteborgernes penge, det går ud over. Det er kort og godt en helt ualmindeligt dårlig måde at drive offentlig forvaltning på.

Nu handler denne her sag om selve måltallene, og der synes vi, at det vil være på sin plads, hvis man havde den slags ting i orden, før det var, man startede en sådan strategi. Men hvis I kigger på 2. punkt, så står der, at man skal fremlægge forslag til måltal for indeværende år, når vi når den næste måned.

Altså det vi allerede er startet på, og som på det tidspunkt vil være 2 år gammelt, det vil vi først på det tidspunkt have nogle måltal for. Det er ikke en særlig god måde at få lavet målinger på, målinger, som Venstre i øvrigt er meget tilhængere af, at der bliver lavet.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. januar 2008

---

Derfor har vi også benyttet initiativretten og meddelt, at de protokolbemærkninger, som vi havde i udvalget, dem ønsker vi at videreføre i forbindelse med behandlingen.

Så vil vi gerne have sagen til afstemning, naturligvis.

Borgmester **Klaus Bondam**: Nu skal det her jo ikke, også på grund af den særlige aften i aften, udarte til en større ideologisk meningsudveksling, men blot vil jeg gøre opmærksom på, at bestiller-udfører-modellen blev indført i 1996, og den har altså ført til en øget effektivitet hos både bestilleren og udføreren.

Men samtidig fik forvaltningen en rapport fra 2006 fra Rambøll, som jo viser, at hvis vi vil have en yderligere optimering, så kræver det altså en ny organisering. Det er efter min overbevisning, og altså også efter flertallet i Teknik- og Miljøudvalgets overbevisning, at den nye driftsstrategi vil skabe en større videndeling og større innovation og vil være i stand til at sammenstille borgernes behov, kvaliteten af arbejdet, den økonomiske effektivitet og ikke mindst medarbejdernes tilfredshed.

Jesper Schou går jeg ud fra er udmærket klar over, at vi med den her nye driftsstrategi lægger 20 pct. af kerneopgaverne ud i modsætning til 8 pct. i 2006. Og jeg tror sådan set også, at Jesper Schou Hansen er klar over, at mere end 20 pct. vil altså medføre, tjenestemænd skal afskediges med meget, meget store udgifter til fratrædelsesordninger.

Når alt det er sagt, ja, så ligesom så meget andet, så evaluerer vi jo vores arbejde løbende, og det her vil også ske med det her umiddelbart efter 2008.

**Jesper Schou Hansen (V)**: Jamen det kan jeg så oplyse borgmesteren om, at spørgsmålet om, hvorvidt vi er opmærksomme på, at 20 pct. af det, der bliver udliciteret, ja, det er vi opmærksomme på, det er sådan set det første punkt i vores protokolbemærkning, hvis borgmesteren ellers havde gidet blade så langt i sagsfremstillingen.

Det vi sådan set også har påpeget det er jo, at i den rapport, der kom, der gjorde opmærksom på, at der var nogle erfaringer, vi skulle høste, at den sådan set ikke pegede på, at vi skulle afskaffe bestiller-udfører-modellen. Det den sådan set pegede på, det var, at man i kommunen var dårlig til at høste de gevinster, der var at høste. Og noget af det, som det var en kritik af, det var, at KTK var dårlig til at styre og administrere. Og KTK bliver ikke bedre til at styre og administrere af, at vi nu på forhånd forlods giver dem 80 pct. af alle de opgaver der skal løftes. Jeg har aldrig nogen sinde hørt om nogen organisationer, der er blevet bedre til at styre noget som helst, fordi man nu ikke længere vil konkurrenceudsætte dem.

Det at placere KTK i en osteklokke, det bliver kun at trække pinen ud, og det er altså ikke en fornuftig eller sund måde at drive kommunal virksomhed på.

**Indstillingen blev taget til efterretning med 40 stemmer imod 9. 6 undlod.**

**For stemte: A, B, D, F, Wallait Khan (løsgænger) og Ø.**

**Imod stemte: C og V.**

**Følgende undlod at stemme: C2, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), Winnie Berndtson (løsgænger) og Finn Rudaizky (løsgænger).**

**Venstre ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:**

**" Venstre er uenig i styringsmodellen**

- **at 20 % privat er for lille, dvs. kun 100 mio. kr. i privat volumen**
- **at punktet ved vedtagelse føres til ringere offentlig styring**
- **at februar 2008 er for sent at udmelde måltal for 2008**
- **at erfaringer med denne model hviler på et endog meget ringe grundlag."**

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 10. januar 2008**

---

**6) BR 6/08. Busfremkommelighedsprojekter 2007: Projektudvikling for Jagtvejslinien**

Indstilling om,

1. at der udmøntes 2,0 mio. kr. under Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Center for Anlæg og Udbud, funktion 2.28.23.3 (Standardforbedringer af færdselsarealer) til projektudvikling af busfremkommelighedsprojekt for buslinje 18 (Jagtvejslinien), finansieret af midler til Busfremkommelighedsprojekter 2007, funktion 2.28.23.3 (Standardforbedringer af færdselsarealer).

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

---

**7) BR 10/08. Kommunal garanti vedrørende Samvirkende Boligselskaber, afdeling Utterslevhuse**

Indstilling om,

1. at kommunen stiller garanti for realkreditlån på 3.962.000 kr. til delvis finansiering af udgifter til oprensning af forurening, der blev konstateret på afdelingens afdeling i forbindelse med etablering af ekstra parkeringspladser.

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

---

**8) BR 11/08. Afslutning af 14 kapitalbemyndigelser og forlængelse af 7 kapitalbemyndigelser vedrørende sanering og byfornyelse**

Indstilling om,

1. at 9 kapitalbemyndigelser vedrørende sanering afsluttes,
2. at 5 kapitalbemyndigelser vedrørende byfornyelse afsluttes,
3. at 3 kapitalbemyndigelser vedrørende byfornyelse forlænges med 2 år til 2009,
4. at 1 kapitalbemyndigelse vedrørende byfornyelse forlænges med 3 år til 2010, samt
5. at 3 kapitalbemyndigelser vedrørende byfornyelse forlænges med 5 år til 2012.

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

---

**9) BR 7/08. Etablering af Københavns Erhvervscenter**

Indstilling om,

1. at der udmøntes 700 t.kr. i 2008 og årene frem til dialog med erhvervslivet og at dette forum erstatter Københavns Erhvervsråd, idet der anvises dækning på Økonomisk Forvaltning, drift, funktion 6.45.51.1., samt

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. januar 2008

---

2. at Økonomiforvaltningen indleder et tæt samarbejde med Teknik- og Miljøforvaltningen, Kultur- og Fritidsforvaltningen samt Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen om at etablere Københavns Erhvervscentret – herunder den fysiske én-indgang pr. 1. januar 2009.  
(Økonomiudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

**Enhedslisten afgav følgende protokolbemærkning:**

**"Enhedslisten har intet mod dette forslag om etablering af Københavns erhvervscenter, men prioriterede ikke denne styrkelse af erhvervsindsatsen i budgettet for 2008."**

=====

### 10) BR 9/08. Serviceløft af kollektiv trafik

Indstilling om,

1. at med målet om at styrke sammenhæng mellem Metro, tog og bus besluttes det at gennemføre de i indstillingen beskrevne serviceløft med start i oktober 2008, idet omkostningen for kommunen forventes at blive 1,5 mio. kr. i 2008 (2008 p/1) og 4,4 mio. kr. i helårseffekt, samt

2. at der i 2008 i forbindelse med etableringen af servicebusser 2. etape overføres 0,5 mio. kr. (2008 p/1) fra driftsmidler (serviceløft puljen) til anlægsmidler. Dermed gives der en tillægsbevilling til Teknik og miljøudvalgets bevilling Center for trafiks anlægsramme, funktion 2.28.23.3 (Standardforbedringer af færdselsarealer) med dækning på Økonomiudvalgets bevilling, Økonomisk forvaltning, drift, funktion 2.32.31.1.

(Økonomiudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 11) BR 12/08. EU-udbud af drifts- og vedligeholdelsesaftalerne (IT-området)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 12) 8/08. Bevillingsbinding for Koncernservice

Indstilling om,

1. at udvalgenes bevillingsbinding til Koncernservice pr. 1. april 2007 ændres med i alt -82,3 mio.kr. i 2007 og -118 mio. kr. i 2008 jf. tabel 1. Ændringerne indarbejdes i Koncernservices indtægts- og udgiftsbudget på funktion 06.40.51 Administration, samt

2. at Koncernservices samlede effektiviseringskrav for 2008 efterreguleres ved fastsættelse af Koncernservices effektiviseringsbidrag i budgetforslag 2009, således at kravet udgør de besluttede 5 pct. af den nye bevillingsbinding. Udvalgenes effektiviseringsbidrag forøges tilsvarende, således at udvalgene i 2009 skal effektivisere for 11,8 mio. kr. og yderligere 5,9 mio. kr. i 2010.

(Økonomiudvalget)

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. januar 2008

---

**Jens Kjær Christensen (Ø):** Ja, ganske kort. Oprindeligt havde vi tænkt os at lave et større nummer ud af det, men realistisk betragtet har Koncernservice jo ikke eksisteret i så lang tid, så det skal vel have sin chance.

Bare to kommentarer til det konkrete forslag. Det indebærer jo i praksis, at udvalgene skal spare mere, og der er ingen tvivl om, selv om det er lille beløb, at det er aktiviteter, det vil komme til at gå ud over, for man kan ikke spare sandsynligvis ude i udvalgene på de ting, hvor Koncernservice kunne gøre det. Det er det ene.

Det andet er, at hvad angår Koncernservice, må vi bede overborgmesteren i fremtiden sikre ret hurtigt, at især it-funktionen kommer til at fungere, for visse steder i visse forvaltninger befinder serviceringen sig allerede på et meget kritisk niveau.

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 13) BR 615/07. Forespørgsel om 100 millioner til aktiviteter for unge

1. Overborgmesteren bedes redegøre for udtalelserne til Politiken den 27. november om at redefinere brugen af 100 millioner kroner til ungdomskultur og på den baggrund redegøre for, hvilke bevillinger overborgmesteren lægger til grund for at nå op på 100 millioner kroner?

2. Samtidig bedes overborgmesteren redegøre for, hvilke aktiviteter overborgmesteren ikke længere mener skal finde sted.

(Stillet af Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti)

**Forespørgslen blev udsat ved mødets start.**

=====

### 14) BR 19/08. Medlemsforslag om etablering af idrætshal i forbindelse med udbygningen af skolen på Islands Brygge

Det foreslås,

1. at der i forbindelse med udbygningen af Skolen på Islands Brygge etableres en idrætshal i stedet for 2 gymnastiksale, samt

2. at finansieringen tilvejebringes af de anlægsmidler, som er tilført Børne- og Ungdomsforvaltningen. (stillet af Jens Kjær Christensen, Morten Kabell, Rikke Lauritzen, Khaled Mustapha, Allan Mylius Thomsen og Mikkel Warming (alle Ø))

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Inden jeg giver ordet til en repræsentant for forslagsstillerne, kan jeg oplyse forsamlingen om, at Venstre, Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti inden jul afleverede et medlemsforslag om etablering af idrætshal ved skolen på Islands Brygge. Forslagsstillerne accepterede, at forslaget blev optaget på dagsordenen for næste møde, nemlig torsdag den 24. januar 2008, da vi jo har tradition for kun i begrænset omfang at have sager på det første møde i det nye år.

Enhedslisten afleverede imidlertid det forslag, vi nu skal tage stilling til, og ønskede ikke at udsætte forslaget, men valgte at opretholde det.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 10. januar 2008

---

Jeg finder ikke, at det skal komme Venstre, Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti til skade, at de ikke har insisteret på en behandling af sagen i aften, og jeg beklager, at vi ikke har orienteret dem i tide.

Derfor er forslaget fra de tre partier omdelt på jeres pladser til orientering. Forslagsstillerne har også tilkendegivet, at de med behandlingen af Enhedslistens forslag i aften anser deres eget forslag som værende behandlet. Og det takker vi for.

**Jens Kjær Christensen (Ø):** For 3 måneder siden i denne her sal blev det her forslag stillet i forbindelse med budgettet, og et stort flertal herinde stemte det ned. Derfor er det positivt, at vi 3 måneder efter allerede kan se frem til, at forslaget bliver vedtaget.

Jeg skal indledningsvis sige til de 3 borgerlige partier og i øvrigt til de resterende partier herinde, at for Enhedslistens vedkommende vil vi gerne acceptere og medvirke ved, at alle partier bliver medforslagsstillere på vores forslag. Vi skal ikke tage æren i offentligheden af det her alene, når det nu på en 3-måneders periode er lykkedes at nå så langt.

Der er jo 2 forslag. Det ene er her og nu Islands Brygge, og det andet er i fremtiden med de kommende skoleudbygninger, om det bliver Ørestad, Sydhavn eller Nordhavn, eller hvor det ellers er i byen.

Jeg har forstået, hvad er ganske fornuftigt, at perspektivforslaget om fremtiden, de fremtidige skoler, det er noget, der henvises til Børne- og Ungdomsudvalget med høring af Kultur- og Fritidsudvalget, og det er ganske fornuftigt.

Jeg vil godt lige gøre opmærksom på, at det er ikke rigtigt, som der står i det trykte forslag, at vi ønsker en idrætshal, der er 2 km lang, der mangler et 2-tal, ikke? – Godt.

Men så til selve forslaget, som åbenbart har nydt meget stor interesse her i aften, kan man se, for der er 3 partier, der har stillet nogle ændringsforslag, og det er meget sympatisk. Vi vil godt til vores eget forslag stille et ændringsforlag, og det angår driften af den kommende idrætshal. Det er blevet oplyst, tror jeg, til alle partierne, at man regner med, at den vil udgøre ca. 1,7 mio. kr. om året, den forøgede udgift i forhold til de midler, der er afsat.

Vi vil gerne stille det forslag, et nyt "at" til vores, der hedder "at den dermed forøgede driftsudgift henvises til budgetforhandlingerne for 2009."

**Borgmester Bo Asmus Kjeldgaard:** Jeg skal på vegne af SF, Socialdemokraterne og De Radikale stille et ændringsforlag til den her sag. Vi er enige om, alle har været enige om, at det er vigtigt at bygge idrætshaller i forbindelse med skolerne, og det vil være dumt at misse muligheden for at få en idrætshal i et område i byen, der efter københavnsk målestok er voldsomt underforsynet med idrætshaller.

Det det har handlet om det er finansieringen. I BUF er vi holdt op med at bruge penge, som vi ikke har, og de penge, der er sat af i budget 2008 til BUF på anlægssiden, de blev afsat til skole- og institutionsbyggeri, ikke til idrætshaller.

Så det, vi nu stiller ændringsforslag om, det går på at sikre pladsgarantien og sikre skoleudbygningen i de områder, hvor der er en befolkningstilvækst. Det er en løsning, og jeg læser ændringsforslaget op:

"1. At der i forbindelse med budget 2009 sker en revurdering af Børne- og Ungdomsudvalgets samlede anlægsbudget på baggrund af den redegørelse, som er besluttet i budget 2008 om udbygningen på skole- og daginstitutionsområdet, således at det sikres, at pladsgarantien på daginstitutionsområdet fastholdes, og således at der kan ske den nødvendige udbygning af skoler i områder med befolkningstilvækst, samt

2. at driftsomkostningerne ved idrætshallen deles mellem Børne- og Ungdomsudvalget og Kultur- og Fritidsudvalget, således at Børne- og Ungdomsudvalget finansierer driften i forbindelse med skole-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 10. januar 2008

---

aktiviteter, og Kultur- og Fritidsudvalget finansierer driften i forbindelse med offentlige idrætshalaktiviteter."

På den måde kan vi få gang nu i et udbud af idrætshallen, så den står færdig, når skolen også står færdig i 2010, og det er en lykkelig slutning på hele den diskussion, vi har haft.

I forhold til det andet forslag, som jeg også kan forstå, at vi diskuterer om, at vi generelt skulle bygge idrætshaller, hver gang vi bygger en skole, vil jeg sige, at det synes jeg skal vurderes i hvert enkelt konkret tilfælde. Der kan være mange ting, der gør sig gældende, måske ligger der en idrætshal meget tæt på. Det kan også være, man vil lave en anden type profilskole, hvor man hellere vil have øvelokaler eller andre ting.

Derfor tror jeg, det er en god ide, at det bliver behandlet i Børne- og Ungdomsudvalget med høring af Kultur- og Fritidsudvalget.

**Borgmester Pia Allerslev:** Det er jo glædeligt med sådan en forbrødring på sådan en festlig aften. Venstre støtter naturligvis også forslaget om, at der skal bygges en ny idrætshal på Islands Brygge, hvor vi jo virkelig mangler idrætsfaciliteter til københavnere.

Vi støtter også Enhedslistens ekstra ændringsforslag, da vi jo også ser det som en helt naturlig del af, at man laver nye anlæg, at der så også følger driftsmidler med.

Så blot til venlig orientering for salen støtter vi altså forslaget fra SF og Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre, samtidig med at vi altså også støtter alle de forslag, Enhedslisten har stillet i denne sag.

**Winnie Larsen-Jensen (U):** Jeg må sige, jeg kunne næsten ikke få armene ned, da jeg så det her ændringsforslag fra budgetflertallet. Fordi jeg kan faktisk oplyse, at jeg som idrætslærer i den københavnske folkeskole overhovedet ikke er i stand til at opfylde Undervisningsministeriets fælles mål for faglighed i det fag. Det er jeg ikke alene om, det er ikke kun skolen på Islands Brygge. Det er bredt, at man simpelt hen ikke har faciliteter eller mulighed for at give børnene den undervisning, som Undervisningsministeriet fastsætter i fælles mål.

Så det håber jeg, der er nogen, der vil læse, jeg har flere eksemplarer af det og vil gerne dele dem ud. Men jeg synes faktisk, at når man taler om faglighed, og man taler om forskellige ting, så kan man sige, at på idrætsområdet der er vi dumpet som kommune, og det skal der gøres noget ved.

Så jeg er meget glad for, at det her ændringsforslag er kommet på banen.

**Jan Andreasen (A):** Socialdemokraterne synes, det her er et udmærket forslag, og vi støtter, som det også fremgik af borgmester Bo Asmus Kjeldgaards tale, naturligvis de 2 ekstra "at"er, der er kommet på.

Derimod kan vi ikke støtte Enhedslistens ændringsforslag. Det, vi vil opfordre til, det er, at det bliver taget op i forbindelse med budget 2009.

**Jens Kjær Christensen (Ø):** Det er sjældent, jeg får lejlighed til at sige tak til Jan Andreasen på denne her talerstol, men det vil jeg gøre nu.

Vi er enige, det var det, forslaget handler om, ændringsforslaget. For kritikken af det forslag, der netop ligger fra Socialdemokraterne, SF og De Radikale er jo, at man ikke forholder sig til, hvordan finansieringen af driften skal finde sted. Der er et forslag om, hvordan den skal deles mellem B&U og KFU, det er én ting, men hvor kommer pengene fra, skal det tages fra andre aktiviteter eller hvad.

Derfor hedder forslaget, "at den dermed forøgede driftsudgift henvises til budgetforhandlingerne for 2009". Jeg vil i hvert fald bede overborgmesteren, når vi stemmer, om, at vi alle sammen får lov til at stemme om det, så vi ikke bliver fanget stemmeteknikk ind i et af de andre forslag først.



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 10. januar 2008

---

Men årsagen til, at jeg gik på talerstolen, det var vor fremragende skoleborgmester Bo Asmus. I hvert konkret tilfælde skal man vurdere i fremtiden, siger borgmesteren. Ja, det kan man jo mærke har været undervejs, også her i den sidste uges tid fra borgmesteren selv, hvad angår det her konkrete forslag, og som først har fundet sin ramme og form her i sidste øjeblik.

Der er såmænd ikke særlig meget at diskutere her, hvis man ved noget som helst om, hvordan byens forsyning af idrætsfaciliteter forholder sig. Jeg anbefaler at spørge de to medlemmer af Kultur- og Fritidsudvalget, hvis borgmesteren ikke skulle være orienteret, men det ved jeg, han er igennem ganske mange år.

Der er ingen udsigt, hr. borgmester, til, at Københavns Kommune i en overskuelig fremtid skulle gå hen og blive overforsynet med idrætsfaciliteter, herunder idrætshaller. Så der er slet ikke noget at betænke sig på, det er der, det kniber for borgmesteren, det handler jo ikke kun om skole, det handler såvel om skole som det lokale idræts- og kulturliv. Det er jo det, der er pointen.

Så derfor vil jeg opfordre borgmesteren til at bruge den kommende tid til at prøve at se en lille smule mere positivt på faktisk at støtte forslaget. Det er jo i virkeligheden historisk, hvis man gør det, for det betyder jo ind i kommuneplanarbejdet, at man, ligesom når man siger, der er et x antal børn, jamen så skal der være en daginstitution eller en skole. Tilsvarende, jamen hvis der er så og så mange mennesker og børn, så skal der være tilsvarende idrætsfaciliteter. Der kunne såmænd også være børnebiblioteksafdelingen.

**Borgmester Pia Allerslev:** Jeg bliver nødt til at sige, at jeg synes jo, Jens Kjær Christensen har en vigtig pointe, når han beder flertallet og Jan Andreasen om at forholde sig til det konkrete ændringsforslag, som Enhedslisten har stillet, netop at man tilkendegiver at man naturligvis ser på finansieringen af driften, når man diskuterer budget 09. Når vi laver nye anlæg, når vi pålægger den ene, den anden eller tredje forvaltning nye anlæg, så følger der naturligvis driftsudgifter med.

Jeg beder bare Socialdemokraterne om at tilkendegive sammen med resten af flertallet herinde, at det også er det, man har tænkt sig at gøre i de kommende budgetforhandlinger, så vi ikke pludselig står med en hel masse flotte anlæg, man der rent faktisk ikke er økonomi til det i de enkelte forvaltninger. Jeg taler ikke kun om min egen forvaltning, jeg taler også om alle de andre gode initiativer, der bliver sat i værk de kommende år.

**Borgmester Bo Asmus Kjeldgaard:** Jamen det er til Jens Kjær Christensen. Altså jeg vil sige, at jeg er fuldstændig enig i intentionen, at vi skal åbne skolerne, vi skal tænke på faciliteter, som kan bruges kulturelt, idrætsmæssigt, kan bruges af det omgivende samfund. Derfor er jeg fuldstændig enig i intentionen i det forslag, der er stillet.

Det jeg siger det er bare, at der kan være tilfælde, hvor man ikke nødvendigvis vil bygge en idrætshal på 2.000 kvadratmeter, det kan jo være, man har planlagt en lige ved siden af. Det kan også være, at man i stedet for hellere vil have en udvidelse af biblioteket eller have et samarbejde med, nu laver man ikke biblioteksstruktur i Kultur- og Fritidsudvalget, men at man ville bruge kvadratmetrene på det.

Det kan også være, at man har en profilskole, hvor man siger, vi har en unik placering her, hvor vi gerne vil have nogle øvelokaler til den rytmiske musik eller en koncertsal eller andre ting, og derfor mener jeg, at man må se på det i hvert enkelt tilfælde. Ved Bavnehøjskolen eller Sundbyøster Skole der ligger idrætshaller nærmest på nabogrunden.

Så jeg synes, det her måske godt kunne tåle en tur i udvalget, og så kan vi finde ud af i en enighed om intentionen, at vi i de tilfælde, hvor vi kan gøre det, skal bygge idrætshaller i forbindelse med skoler. Men der kan altså også være andre ting.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. januar 2008

---

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Jeg opfattede debatten sådan, at vi strengt taget også debatterer punkt 15 (BR 20/08) her i forbindelse med punkt 14, og det fortsætter vi så med at gøre.

**Jens Kjær Christensen** (Ø): Ja, Bo Asmus Kjeldgaard, altså det arbejder langsomt, kan jeg høre, det der, det er meget sejt, det må enhver tilhører også kunne høre.

Altså ideen i det her er, at det generelle er, at man bygger idrætshaller, når man laver nye skoler i stedet for små gymnastiksale. Hvis nu det skulle være sådan, at vi f.eks. i Ørestad syd, når vi skal bygge en folkeskole der, opdager, at der pludselig er bygget 15 idrætshaller i Ørestad Syd, så synes jeg, det er fornuftigt at overveje det. Men det der er pointen her, det er der næppe, og det andet er, det handler om, hvad er reglen, og hvornår fraviger man reglen, fordi der er en fornuftig grund til det.

Det handler om at indføre en regel, og det ud fra den virkelighed, der er i København, alle skriger og råber på flere udfoldelsesmuligheder, mere sundhed, mere fællesskab etc., også SF.

Så undskyld mig, det er ikke bare et spørgsmål om at åbne skolerne, det er at tænke strategisk i, når man laver nye bygninger, at det kan anvendes af flere mennesker, også dem der bor i lokalområdet, for de fleste børn går trods alt ikke endnu i skole om natten, selv om man kan forvente sig alt fra den kant.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Pia Allerslev**: Jeg kan jo fornemme, hvor flertallet drejer, og derfor vil jeg allerede nu afgive en protokolbemærkning, der er fra VKO og fra Frevert og Mamsen, der lyder som følger:

"Det er glædeligt, at der nu er flertal for at bygge en tiltrængt idrætshal på Islands Brygge. Vi stemmer naturligvis for, idet vi også forudsætter, at driftsmidlerne følger med de angivne anlægsmidler."

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Der er ikke flere, der har bedt om ordet, og der skal stemmes. Jeg foreslår, at vi stemmer om de enkelte "at"-punkter.

Heroppe har vi af venlighed valgt at fortolke det sidste ændringsforslag som et, der godt kunne tænkes, selv om man vedtog punkt 2 "at", og derved kommer der en afstemning også om det.

**Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti stillede følgende ændringsforslag:**

"Det foreslås, at følgende to at-punkter tilføjes medlemsforslaget:

1. at der i forbindelse med budget 2009 sker en revurdering af Børne- og Ungdomsudvalgets samlede anlægsbudget på baggrund af den redegørelse, som er besluttet i budget 2008 om udbygningen på skole- og daginstitutionsområdet, således at det sikres, at pladsgarantien på daginstitutionsområdet fastholdes, og således at der kan ske den nødvendige udbygning af skoler i områder med befolkningstilvækst, samt

2. at driftsomkostningerne ved idrætshallen deles mellem Børne- og Ungdomsudvalget og Kultur- og Fritidsudvalget, således at Børne- og Ungdomsudvalget finansierer driften i forbindelse med skoleaktiviteter, og Kultur- og Fritidsudvalget finansierer driften i forbindelse med offentlige idrætshalaktiviteter.

**Enhedslisten stillede følgende ændringsforslag:**

"Det foreslås, at følgende 3. at-punkt tilføjes

- at den dermed forøgede driftsudgift henvises til budgetforhandlingerne for 2009."

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. januar 2008

---

Der ønskedes delt afstemning om det af Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti stillede ændringsforslag.

1. at-punkt i det af Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti stillede ændringsforslag blev vedtaget 54 stemmer imod 0.

For stemte: A, B, C, D, F, C2, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), V, Winnie Berndtson (løsgænger), Finn Rudaizky (løsgænger) og Ø.

2. at-punkt i det af Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti stillede ændringsforslag blev vedtaget 54 stemmer imod 0.

For stemte: A, B, C, D, F, C2, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), V, Winnie Berndtson (løsgænger), Finn Rudaizky (løsgænger) og Ø.

Det af Enhedslisten stillede ændringsforslag blev forkastet 32 stemmer imod 22.

For stemte: C, D, C2, O, Winnie Larsen-Jensen (løsgænger), V, Winnie Berndtson (løsgænger), Finn Rudaizky (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: A, B og F.

Det således ændrede medlemsforslag blev herefter vedtaget uden afstemning.

Venstre, Det Konservative Folkeparti, Dansk Folkeparti, Centrum-Demokraterne, C2, Winnie Berndtson (løsgænger) og Winnie Larsen-Jensen (løsgænger) afgav følgende protokolbemærkning:

"Det er glædeligt, at der nu er flertal for at bygge en tiltrængt idrætshal på Islands Brygge. Vi stemmer naturligvis for, idet vi også forudsætter, at driftsmidlerne følger med de givne anlægsmidler."

=====

### 15) BR 20/08. Medlemsforslag om etablering af idrætshaller i forbindelse med byggeri af nye skoler

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen beslutter, at der ved byggeri af nye skoler som standard planlægges etablering af en idrætshal i størrelsen 2000 m til afløsning af traditionelle mindre gymnastiksale.

(stillet af Jens Kjær Christensen, Morten Kabell, Rikke Lauritzen, Khaled Mustapha, Allan Mylius Thomsen og Mikkel Warming (alle Ø))

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Så går vi til punkt 15, som vi debatterede under punkt 14. Der er foreslået henvisning til udvalg. Er der nogen, der har bemærkninger til det?

**Et forslag fra Socialdemokraterne om at henvise medlemsforslaget til Børne- og Ungdomsudvalget med inddragelse af Kultur- og Fritidsudvalget blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 16) BR 21/08. Indkaldelse af stedfortræder

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 10. januar 2008**

---

Godkendelse i henhold til lov om kommunernes styrelse § 15, stk. 2, af formandens indkaldelse af stedfortræder for Khaled Mustapha (Ø), der på grund af barsel vil være forhindret i at deltage i forsamlingens møder fra den 11. januar 2008 indtil 11. april 2008. 2. stedfortræder Gorm Gunnarsen (Ø) indkaldes.

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**17) BR 22/08. Meddelelse om midlertidigt valg**

Meddelelse fra den store valggruppe om,

1. at Allan Mylius Thomsen (Ø) indtræder som midlertidigt medlem af Børne- og Ungdomsudvalget i forbindelse med Khaled Mustaphas barselsorlov fra den 11. januar 2008 indtil 11. april 2008.

**Meddelelsen blev taget til efterretning.**

=====

**18) BR 18/08. Meddelelse om midlertidige valg**

Meddelelse fra den store valggruppe om,

1. at Allan Mylius Thomsen (Ø) med virkning fra den 11. januar 2008 og indtil den 11. april 2008 indtræder som midlertidigt medlem som Valgbestyrelsesformand i forbindelse med skolebestyrelsesvalg på skolen Charlotttegården, som medlem af bestyrelsen for Københavns Kommunes Ungdomsskole, som medlem af Fællesrådet for Folkeskolen, og som medlem af Fællesrådet for Fritidsinstitutioner og Klubber under Khaled Mustapha's fravær.

**Meddelelsen blev taget til efterretning.**

=====

**19) BR 23/08. Røkering i udvalg**

Godkendelse af,

1. at Pia Allerslev (V) udtræder som suppleant i Børn- og Ungeudvalget fra den 10. januar 2008, samt meddelelse fra den lille valggruppe om, at Heidi Wang (V) indtræder som ny suppleant i Børn- og Ungeudvalget fra den 10. januar 2008.

**Røkeringen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**20) BR 24/08. Røkering i udvalg**

Godkendelse af,

1. at Heidi Wang (V) udtræder som medlem af bestyrelsen Strandparken I/S (Køge Bugt Strandpark) fra den 10. januar 2008, samt meddelelse fra den lille valggruppe om, at Jesper Schou Hansen (V) indtræder som nyt medlem af Strandparken I/S fra den 10. januar 2008.

**Røkeringen blev godkendt uden afstemning.**

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 10. januar 2008**

---

**21) BR 29/08. Røking i udvalg**

Meddelelse om,

1. at Martin Geertsen udtræder som medlem af Københavns Erhvervsråd og som medlem af Styregruppen for Copenhagen Eventures fra den 10. januar 2008, samt meddelelse fra den lille valggruppe om, at Pia Allerslev (V) indtræder som nyt medlem af Erhvervsrådet og Styregruppen fra den 10. januar 2008.

**Røkingen blev godkendt uden afstemning.****22) BR 25/08. Røking i udvalg**

Meddelelse om,

1. at Martin Geertsen udtræder som valgbestyrelsesformand for Sundpark Skole fra den 10. januar 2008.

**Overborgmesteren bemyndiges til at modtaget et nyt navn fra den lille valggruppe.****Røkingen blev godkendt uden afstemning.**

---

*Disse sager blev behandlet for lukkede døre:*

**23) BR 3/08. Køb af areal****24) BR 17/08. Salg af ejendom****25) BR 16/08. Salg af fast ejendom**

---