

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 13. december 2007****Torsdag den 13. december 2007 kl. 17.30****Dagsorden:**

- 611/07 Kommuneplanstrategi 2007
- 581/07 Infrastruktur Nordhavnen
- 621/07 Nordhavnsvej
- 596/07 Hvidbog og den videre VVM-proces for Nordhavnsvej
- 620/07 Nordhavnsvejen - midler til VVM-proces og krydsombygning af Sundkrogsgade / Kalkbrænderihavnsgade
- 571/07 Medlemsforslag om ny stibro til byudviklingsområdet i Indre Nordhavn
- 586/07 Ansøgninger til Landsbyggefondens pulje til sociale og forebyggende indsatser
- 578/07 Tillæg til helhedsplan for Tingbjerg
- 593/07 Forslag til lokalplan "Keplersgade-karréen" med kommuneplantillæg
- 325/07 Trafik- og byrumsplan - sikre skoleveje til skolen i Sjællandsgade (Standsningsret)
- 598/07 Ansøgning om tillægsbevilling til Parkering København
- 590/07 Myndighedsgodkendelse af takster for vand og afløb for 2008
- 626/07 Grøndalsvænge Allé - vilkår for bygherrekonkurrence ved grundsalg
- 612/07 Besvarelse af supplerende høring fra Statsforvaltningen Hovedstaden om Københavns Kommunes anvendelse af ressourcer på arbejdet med projektet billige boliger samt henvendelse til KL.
- 616/07 Endelig vedtagelse af tillæg til Kommuneplan 2005 om rækkefølgen for byudvikling
- 614/07 Medlemsforslag om Kløvermarken
- 613/07 Udbud af kommunale reklamepladser
- 422/07 Godkendelse af Københavns Kommunes regnskab for 2006
- 603/07 Tidlige overførsler fra 2007 til 2008
- 618/07 Bevillingsmæssige ændringer til budget 2007 og 2008 af teknisk karakter - oktober 2007
- 628/07 Tillæg til efterreguleringsoversigt af delingsaftalen ift. stat og region
- 594/07 Ekstraordinær generalforsamling i KE Varmeforsyning Komplementar A/S m.fl. ændring af vedtægternes formålsbestemmelse
- 573/07 Fonden Valby Multihal - ændring af vedtægterne samt valg af to medlemmer til bestyrelsen
- 610/07 København som Bike City - støtte fra Københavns Kommune
- 601/07 Opgradering af Østerbro Stadion
- 591/07 Bellahøj svømmehal udmøntning af tillægsbevilling
- 625/07 Frigørelse af Ragnhildgade 1
- 637/07 Risikovurderinger af anlægsprojekter
- 609/07 Børne- og Ungepolitik
- 633/07 Københavnermodellen for integration
- 599/07 Ændring af skoledistrikter som følge af forslag om strukturtilpasning
- 638/07 Ny budgetmodel for skolerne
- 588/07 Anlægsbevillinger til etablering af 0-5 års pladser i Børneplan
- 597/07 Merforbrug på anlægsprojekter
- 580/07 Anlægsbevilling til Guldberg Skole
- 579/07 Anlægsbevilling til ombygning af Gasværksvejens Skole 2. etape
- 602/07 Flytning og etablering af permanent idrætsfritidsklub
- 572/07 Undersøgelse af visitationspraksis på børnehandicapområdet

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

- 584/07 Ændret anvendelse af voksenelevpladser på social- og sundhedsuddannelserne
- 617/07 Opsigelse af driftsoverenskomster og modernisering af plejehjem
- 622/07 Tillægsbevillinger og omplaceringer i forbindelse med forventet regnskab 2007
- 627/07 Udmøntning af døgnanbringelsespulje i 2007
- 592/07 Finansiering af Socialforvaltningens forventede merforbrug i oktoberprognosen
- 600/07 Dækning for merudgifter vedr. Rameaftale 2007 for det sociale område
- 595/07 Overførsel af budget fra anlæg til drift på Tryghedsplanen
- 615/07 Forespørgsel om 100 millioner til aktiviteter for unge
- 607/07 Forespørgsel til Beskæftigelses- og Integrationsborgmesteren om Københavns Jobcentre
- 619/07 Medlemsforslag om godkendelse af hensigtserklæring om oprettelse af et ungdomshus i Københavns Kommune.
- 608/07 Medlemsforslag om vejledende folkeafstemning
- 629/07 Medlemsforslag om at lukkede dagsordener skal begrundes
- 630/07 Retningslinjer for udbetaling erstatning for tabt arbejdsfortjeneste medlemmer af Borgerrepræsentationen
- 631/07 Sag om berettigelsen af krav om erstatning for tabt arbejdsfortjeneste
- 636/07 Meddelelse om udpegning af borgmester for Kultur- og Fritidsforvaltningen
- 604/07 Indkaldelse af stedfortræder
- 605/07 Meddelelse om midlertidigt valg
- 634/07 Rokering i udvalg
- 635/07 Rokering i udvalg
- 587/07 Rokering i udvalg
- 589/07 Rokering i udvalg
- 585/07 Købsaftale
- 583/07 Ekspropriation af areal til vejudvidelse
- 582/07 Salg af ejendom
- 606/07 Valg af medlemmer
- 623/07 Personalesag
- 624/07 Personalesag

1. næstformand (**Mona Heiberg**): God aften. Mødet er åbnet.

Medlemmerne må meget gerne logge sig ind på deres pladser. Der er til mødet i dag afbud fra Finn Rudaizky. Ritt Bjerregaard, Louise Frevert, Jette Bergenholz Bautrup, Winnie Berndtson og Winnie Larsen-Jensen har meldt afbud på grund af sygdom. Heidi Wang har meldt afbud på grund af arbejde, og endelig er borgmester Klaus Bondam på tjenesterejse.

Socialdemokraterne har bedt om, at der indkaldes en stedfortræder for Ritt Bjerregaard og Jette Bergenholz Bautrup. Jeg skal konstatere, at indkaldelsen er lovlig, og at Susan Hedlund og Stig Ekman er rette stedfortrædere. Velkommen til Susan Hedlund.

(Forsamlingen rejste sig)

Vi går ud fra, at Stig Ekman vil komme senere.

Jeg skal også byde Jesper Schou Hansen, Hamid El Mousti, Majbritt Mamsen og Tina Bostrup velkommen tilbage til arbejdet.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

Der er udsendt en dagsorden med i alt 60 sager, hvoraf 6 skal behandles for lukkede døre. Der er endvidere udsendt 2 tillægsdagsordener. Tillægsdagsorden I omhandler sag om ny projektmodel for skolerne, og tillægsdagsorden II omhandler sag om anlægsbevilling til etablering af 0-5-års-pladser.

Herudover har jeg modtaget 3 sager til behandling uden for dagsordenen. Sagerne omhandler indstilling vedrørende myndighedsgodkendelse af takster for vand og afløb i 2008 samt rokering i udvalg.

Jeg foreslår, at tillægsdagsorden I og II behandles efter punkt 30 på den udsendte dagsorden, og at indstilling vedrørende myndighedsgodkendelse indplaceres efter punkt 11, mens de to sager behandles som de sidste sager på åben dagsorden. Sagerne kan efter forsamlingens godkendelse optages på dagsordenen.

Jeg skal endvidere foreslå, at vi behandler dagsordenspunkterne 2-6 under ét, da de alle vedrører byudviklingen af Nordhavnsområdet, mens vi tager afstemningerne hver for sig for det enkelte punkt.

Og at vi behandler punkt 45 og 46 under ét, da de begge vedrører oprettelse af et ungdomshus.

Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti foreslår, at forespørgslen til overborgmesteren udsættes, idet overborgmesteren er fraværende i aften. Jeg skal i den forbindelse oplyse, at der på jeres pladser ligger en invitation til åbenthusarrangement på lørdag om Københavns ungdomspolitik.

Så har forvaltningen oplyst, at vi ikke skal behandle punkt nr. 49 i aften. Der er her til eftermiddag indleveret en revisorerklæring, som forvaltningen nu vil forholde sig til.

Der er på pladserne omdelt en revideret dagsorden, hvor sagerne er indplaceret i den korrekte rækkefølge. Er der bemærkninger til dagsordenen? Jeg giver ordet til borgmester Mogens Lønborg ... det bliver borgmester Martin Geertsen.

Borgmester Martin Geertsen: Med formandens tilladelse var det så det sidste, jeg kunne forhandle på plads i den borgerlige lejr med borgmester Mogens Lønborg, men jeg fik lov til at tale, før Mogens Lønborg startede på aftenens ballade.

Jeg vil godt have lov til på denne aften at sige tusind tak til jer hver især for den tid, jeg har haft sammen med jer i det politiske arbejde i København. Det er en både en glædens dag, men selvfølgelig også en vemodens dag for mig at skulle indtage denne talerstol for noget nær sidste gang.

Tusind tak for den tid, vi har haft sammen, tak for kampene, tak til dem af jer, som jeg har haft en masse at gøre med igennem årene. Nogle af jer kan jeg i dag tillade mig at kalde mine venner, og det er dog trods alt noget ud af at være Venstreborgmester i København.

Tusind tak, tusind tak for denne gang og pas rigtig godt på hinanden. (*Bifald*).

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Hvad var det, formanden for Folketinget sagde? Man måtte ikke klappe i denne sal, men trods alt alligevel.

Jeg vil så sige Martin, at i sidste uge så holdt du jo din afskedsreception, og der havde jeg den fornøjelse at holde talen for dig. Jeg hilste også i den forbindelse fra overborgmesteren, og hun havde altså også tænkt sig at sige noget til dig i aften på dette dit sidste møde. Desværre er overborgmesteren jo forhindret i at deltage i mødet på grund af sygdom, men jeg skal alligevel hilse mange gange fra overborgmesteren, fra Ritt, og takke for din indsats og for den store indsats, du har lavet som kulturborgmester her i byen. Også tak for både politisk med- og modspil her i salen.

Så på vegne af overborgmesteren, og jeg tror også på vegne af hele Borgerrepræsentationen, så vil jeg og de 54 i alt ønske dig held og lykke fremover med dit nye job. Tak skal du have, Martin.

Borgmester Mogens Lønborg har bedt om ordet til proceduren, og det er vist ikke til ballade.

Borgmester Mogens Lønborg: Jamen tak for det. Nej, der er slet ikke noget ballade i det. Det er såmænd i al fredsommelighed for at foreslå, at vi gør dagsordenen et punkt kortere i aften, punkt 14. Det er jo sådan, at Danmarks Naturfredningsforening pønser på at anlægge en fredningssag. Vi kan

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

forstå, at der skal være møder om det spørgsmål, og så synes vi sådan set, og jeg foreslår det her på vegne af V, K og O, at der ikke er nogen grund til, at vi behandler sagen i aften. Så forslaget er, at vi udskyder den sag.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Jeg vil så sige til borgmester Mogens Lønborgs forslag, at sekretariatets vurdering er, at det ikke er en fredningssag, og derfor kan sagen behandles i aften. Det er blot en vurdering fra sekretariatet.

Jeg skal spørge, om Anne Vang gerne vil have ordet til proceduren?

Anne Vang (A): Socialdemokraterne er af den opfattelse, at det ikke var ønskværdigt at udsætte sag nr. 14, dels fordi Danmarks Naturfredningsforening ikke har rejst fredningssag, og der kan nå at ske meget endnu, dels fordi rækkefølgeplanen rummer en lang række andre grunde end Kløvermarken.

Et forslag fra Det Konservative Folkeparti om at udsætte behandlingen af sagen vedr. tillæg til Kommuneplan 2005 (BR 546/07) blev forkastet med 24 stemmer imod 18. 1 undlod.

For stemte: 1 medlem af B (Bo Normander), C, C2, O, V og Ø.

Imod stemte: A, 4 medlemmer af B (Manu Sareen, Monica Thon, Margrethe Wivel og Tina Bostруп) og F.

Følgende undlod at stemme: Wallait Khan (løsgænger).

Dagsordenen blev herefter godkendt.

1) BR 611/07. Kommuneplanstrategi 2007

Indstilling om,

1. at forslag til Kommuneplanstrategi 2007 vedtages, samt
 2. at Kommuneplanstrategi 2007 offentliggøres efter vedtagelse.
- (Økonomiudvalget)

Borgmester **Mikkel Warming**: Der er behov for at gøre nogle enkelte bemærkninger til strategien for kommuneplanen her i 2007, og jeg skal allerede nu sige, at vi ønsker en række bemærkninger sendt med ud i den høring, der skal være.

Men det er, fordi når vi står med et dokument som dette, så er det vigtigt at gøre opmærksom på, at Københavns udvikling er et politisk valg, at den udvikling, der sker, den er ikke naturbestemt, den kommer ikke ovenfra, det er ikke noget, der er givent, det er noget, der bestemmes ikke mindst i denne sal. Og det er trafikken i vores by et meget godt eksempel på, udviklingen er et spørgsmål omvalg.

Der er det kendetegnende for det her papir, at der tales meget, som flertallet herinde jo gør, tales meget om at begrænse trafikken. Problemet er, at der ikke handles, og kommuneplanstrategien lægger heller ikke op til, at der handles konkret og her og nu.

Tværtom så opfører man p-anlæg rundt omkring i brokvartererne, som betyder, at det bliver lettere at parkere bilen inde i byen, hvilket igen betyder flere biler i byen.

Planlægningen af nybyggeri, hvor man insisterer på parkeringspladser i stedet for at indrette nybyggeriet til kollektiv trafik, til andre former for transport, at der kommer en metrocityring kompenser ikke for den nedslidning af den kollektive trafik, som også sker med det flertal, vi har i øjeblikket.

Kørselsafgifter, bompunge fremhæves ofte og især i kommuneplanstrategien som det middel, der kan begrænse trafikmængden i byen. Det kan det også, og det er fornuftigt at få det, men det er ikke

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

forsvarligt at vente med trafikbegrænsende foranstaltninger, indtil der skaffes flertal for kørselsafgifter i Folketinget, fordi vi har både forpligtelse og mulighed for at begrænse biltrafikken på kort sigt.

Ud over investeringer i kollektiv trafik, ændringer af byrummet, der gør det mindre attraktivt at bruge bilen, nedlæggelse af parkeringspladser i stedet for at opføre flere og ved at droppe trafikskabende investeringer og planer som havnetunnelen. Ved at tænke alternativt i nye byudviklingsområder i stedet for rimeligt traditionelt tænke i, at nye byområder nærmest uomgængeligt skal bruges af folk uden biler.

Byudvikling handler også om bilens sjæl, og som det helt rigtigt bemærkes i kommuneplanstrategien, så er Københavns originale egenart byens skala med karreer i 5 etager og byens særegne profil med grønne kobbertårne. Derfor er det fuldstændig uforståeligt op til kommuneplanstrategien at ødelægge Københavns originale egenart med højhuse over alt, hvor man overhovedet kan komme af sted med at placere dem. Byens sjæl er for vigtig til at blive ofret i jagten på at være ligesom de andre, være den metropol, man åbenbart ønsker at være ligesom de andre.

Så er der en meget stor mangel i kommuneplanstrategien, at man har bemærkninger, rigtige bemærkninger om den opdeling af byen, der sker, hvor den velhavende middelklasse dominerer stadig større dele af byen, mens de fattigste presses sammen i bestemte typisk almene boligområder. En ghettoisering, som er farlig for byens sammenhængskraft, farlig for solidariteten i byen, for når man ikke kender hinanden, kan man ikke integreres.

Problemet er, at man i strategien kun taler om at blande de fattiges boligområder, men ikke om hvordan man kan gå ind i middelklassens boligområder. Det er dybt problematisk, at man kun har fokus på, hvordan man fornuftigt kan lave blandede områder der, hvor de fattige bor, men glemmer det meget vigtige aspekt, der handler om at der også skal være plads til kontanthjælpsmodtagere, til bistandsklienter, til folk, der er socialt udsatte i middelklasseområderne. Det er ikke med i denne kommuneplanstrategi, er plads til alle og ikke kun til mennesker i job, som er det, der ellers er fokus på.

Det er en fejl, at man ikke med denne kommuneplanstrategi forpligter kommunen på at sikre boliger til fattige, til udsatte grupper, som byggerier, der bør laves i de velhavende middelklasseområder.

Så blot en sidste bemærkning, man bruger meget plads på den bæredygtige by, på den grønne by, og så bliver hykleriet næsten ikke til at bære, når man samtidig fortæller glædestrålende om, hvordan man vil ødelægge et af byens meget store grønne rekreative arealer, nemlig Kløvermarken.

Enhedslisten har en række bemærkninger, vi gerne vi have med ud i høring.

Borgmester Mogens Lønborg: Jeg vil gerne genfremsætte det forslag, som jeg stillede i Økonomiudvalget, om, at afsnittet om billige boliger udgår, med den begrundelse, at det jo ikke er en kommunal opgave at skaffe boliger dog undtaget de svageste borgere i vores samfund, dem har vi en særlig forpligtelse til at sikre, at de bor godt, de psykisk syge, de ældre, der ikke længere kan klare sig i eget hjem osv. En opgave, vi ikke kan prale af, vi løser til ug med kryds og slange.

Til gengæld har man altså her kastet sig over det her projekt, det er ikke en kommunal opgave, og derfor vil vi gerne have den taget ud.

Jeg vil også godt understrege, at jeg synes, det er meget, meget forunderligt, at man her taler om velfærdssamfundets kernemedarbejdere, velfærdssamfundets kernemedarbejdere, hvem er periferimedarbejdere. Altså uden at det her er defineret, så har vi mangan en gang hørt, at det er politibetjenten, det er sygeplejersken, det er læreren, og så er der også på det seneste kommet hjemmehjælperen med. De 4 kategorier det er så kernemedarbejderne. Det er så alle sammen offentligt ansatte, der er så åbenbart ikke nogen i vort samfund i den private sektor, som er kernemedarbejdere. Det er en umanerligt uheldig betegnelse, at man her ophøjer nogen til at være vores kernemedarbejdere.

Men under alle omstændigheder mener vi ikke, at det overhovedet hører hjemme, fordi det ikke er en kommunal opgave.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

Camilla Burgwald (F): I SF er vi enige i, at København skal være en bæredygtig by, en by for alle, at byens placering tæt ved vandet skal udnyttes til gavn for københavnere, og at hovedstaden skal udvikle sig som en dynamisk hovedstad.

Men vi har en række overvejelser og forbehold, kan man sige, i forhold til, hvordan de 4 fokusområder i kommuneplanstrategien tænkes realiseret.

For det første så er ambitionsniveauet i en bæredygtig by måske, måske ikke helt der, hvor vi gerne vil have, overliggeren skal ligge, særligt når det vedrører privatbilisme versus fremme af kollektiv trafik og cyklisme. Det knytter jo an til diskussion om Nordhavn, og hvad man vil, når man har mulighed for at prioritere, hvordan man skal byudvikle en helt ny bydel i København og også til, i hvilken udstrækning man skal anvende de nye muligheder i planloven for at stille skærpede krav, når man laver lokalplaner til miljørigtigt byggeri.

Et andet sted, hvor vi i SF er en anelse skeptiske over for de tanker, der lægges frem i kommuneplanstrategien er i forhold til, hvorvidt fortætning af byen og bæredygtighed nødvendigvis går hånd i hånd. Det er noget, som vi tygger lidt på og glæder os til også at høre københavnernes input og kommentarer til. I udgangspunktet er vi jo en anelse skeptiske over for fortætning af byen, nu skal vi lige se hvordan og hvorledes og tage input til strategien in mente.

For det andet så er det en vigtig målsætning for SF at skabe en by for alle i den forstand, at der bliver sat stop for etablering af flere velhaverenklaver i København og for den sags skyld også af flere ghettoer. Det er jo velkendt, at gennemsnitslevealderen i København varierer ualmindelig meget, alt efter hvor man bor i byen, om man bor i Kongens Enghave, eller om man bor på Østerbro. Den udvikling vil SF ikke være med til at fremme.

En by for alle betyder i vores øjne, at nye byområder ikke kun skal være for dem med penge, der skal bygges både alment og billigt og ældre- og ungdomsboliger og boliger til socialt udsatte og handicappede i alle nye bydele

En by for alle betyder også, at der skal være plads til det skæve, til den larmende storby, fristæder og stille oaser, til flere ungdomshuse, til mere kulturliv i det hele taget. Derfor stiller vi sammen med Socialdemokraterne og De Radikale 2 konkrete ændringsforslag til kommuneplanstrategien, som er omdelt på pladserne.

Karin Storgaard (O): Allerførst har jeg en lille bøn til forvaltningen, når vi får sådanne sager ud, at man i det gule afsnit også sørger for, at vi også kan læse, hvad det er for en tekst, der står. Det er umuligt at læse, i hvert fald næsten umuligt at læse, hvad det er der står i det gule felt. Og så ville det måske være dejligt, hvis der var noget sidetal på.

Når jeg har sagt det, så vil jeg sige, at Dansk Folkeparti finder, at det er rigtig mange gode ting i kommuneplanstrategien, men der er også emner, som jeg undrer mig over. Når der nævnes byen for alle, og der arbejdes for billige boliger for kernemedarbejdere, må jeg endnu en gang henvise til, at konceptet for billige boliger ikke er lovligt, jf. Lars Løkkes bemærkninger.

Endvidere skal der henvises til statsforvaltningens notat om, at det ikke er en kommunal opgave at tilvejebringe boliger for velfærdssamfundets medarbejdere, kernemedarbejdere, hvad er det egentlig, hvad med alle andre medarbejdere, er de ikke kernemedarbejder på en eller anden led, hvorfor skal de ikke være med i denne her omtale.

Statsforvaltningen skriver jo også, at det ikke er lovligt for en kommune at tilgodese familier med årsindtægter på mellem 400.000–600.000 kr., og det er jo netop det, det drejer sig om her, som billige boligerne er tiltænkt på bekostning af kommunens øvrige borgere.

Afsnittet ”byen for alle” omtaler billige boliger. Lad os gøre det klart nok en gang, Dansk Folkeparti er ikke imod billige boliger, men vi er imod at omgå loven.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

Der er vel i øvrigt også en årsag til, at de billige boliger indtil nu og altså i løbet af 2 år kun er blevet til 12 ude på Karens Minde, og de er jo ikke klar endnu, men det er dem, der er undervejs. Så måske skulle flertallet overveje et helt nyt koncept.

I afsnittet om Nordhavn kan jeg læse, at vi skal have boliger til almindelige københavnere. Så må jeg spørge mig selv, har vi også ualmindelige københavnere.

I afsnittet om den bæredygtige by nævnes bl.a. mindre trafik, bedre transport, der omtales, der i 2025 vil være 30-40 pct. mere trafik, hvis der ikke sker noget markant. Vi har besluttet mere metro, som vi nu skal i gang med, men yderligere metro ud over dette er vel en beslutning, der kan tages snart eller hvad.

Trængselsafgifter, Dansk Folkeparti bryder sig ikke om trængselsafgifter, vi mener, de rammer skævt, det er dem, der har råd til at køre til byen, de vil da stadig væk køre ind.

Skrappere parkeringsnormer løser det problemerne, og for hvem. Dansk Folkeparti er af den opfattelse, at vi skal i gang med Park & Ride-system, det har jeg sagt masser af gange, men vi kommer åbenbart ikke videre.

Når overborgmesteren har haft møder med nogle af omegnsborgmestrene, og husk så i øvrigt lige, at ikke alle er enige, og vi så finder ud af, at deres borgere skal betale for at køre ud og ind af de betalingszoner, så kan det være, der er flere, der springer fra.

Men på disse møder kunne det have været fint også at tale om andre løsninger. Og helt ærligt kunne man ikke have forsøgt at få aftaler om p-pladserne ved stationerne.

Og hvad med bedre kollektiv trafik, har man f.eks. talt med DSB om dette, jeg tror, der har været holdt møder med forsamlingen af borgmestre i omegnskommunerne i omkring et års tid, men hvad sker der, ingenting, ingen løsninger. Nej, men jeg var faktisk taget til en interessant konference for nylig, konference om hovedstadsregionens trafikale udfordringer, der blev holdtovre på Børsen lige den 30. november, tror jeg, det var. Der var formanden for strukturkommissionen til stede.

Og i øvrigt blev der fremlagt et papir, hvor der stod, at det, man ønskede, forbedret infrastruktur til og fra Københavns centrum, udbygning af den kollektive trafik i København og omegnskommunerne i form af mere skinnebåren trafik, letbane, metro og S-tog, etablering af en havnetunnel i København, mulighed for anvendelse af adfærdsregulerende virkemidler, væsentlig udbygning af parker- og rejs-faciliteter med tilhørende servicearealer. Det interessante ved den skrivelse var, at den var underskrevet af regionsrådsformand Vibeke Storm Rasmussen, formand for kommunekontaktrådet, Kjeld Hansen, begge socialdemokrater. Jeg ved ikke, om de har været med i de møder med overborgmesteren, de har da åbenbart en anden holdning, en rigtig god holdning, synes jeg, fordi det er jo lige det, jeg har stået og fortalt heroppefra.

Jeg tror, at det, som strukturkommissionen kommer med her i januar måned, vil ligne lidt af det, fordi det kunne jeg forstå på det, som formanden sagde på den konference.

Når vi nu ser på oplægget her til kommuneplanstrategi, så står der ikke nævnt så meget om en havnetunnel – må jeg godt tage lidt af næste runde – tak for det.

Der står et enkelt ord under ”Byen ned til vandet”, men hvorfor kommer vi dog ikke videre, fordi vi bliver jo ved med at snakke, bliver det først om 10 eller 20 år eller aldrig. Jeg mangler noget action.

Dansk Folkeparti har utallige gange gjort opmærksom på, at det er en god ide med en havnetunnel, det havde jeg også indtryk af, at Socialdemokraterne og De Radikale mente. Så hvad med at komme videre.

Det er jo ganske interessant at konstatere, at Socialdemokraterne, trods at de har haft magten i København i utallige år, ikke har formået at løse de trafikale problemer i tide, men bare har ladet stå til.

Skrappere p-normer er vi enige om, at det er pendlerne, vi taler om, eller vil overborgmesteren og borgmester Klaus Bondam også have, at københavnernes skal parkere uden for byen eller betale skyhøje p-afgifter og licenser, hvis der i det hele taget er nogen pladser.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

Hvad med erhvervslivet og de små virksomheder, jeg ved godt, at borgmester Klaus Bondam har sagt, at der var da ikke noget problem med at læsse nogle ting af, man kunne jo bare lave nogle læssepladser, så kunne man læsse sit materiale af der, og så kunne man finde en parkeringsplads. Jamen altså, hvor naiv kan man være, så er alting da forsvundet, når man har kørt rundt i 10 minutter, et kvarter for at lede efter en parkeringsplads.

Nå men så havde borgmester Klaus Bondam et andet bud på det, så kunne man have en ladcykel, så kunne man læsse det over på en ladcykel. Men hvis vi nu f.eks. tager vvs-firmaer, skulle de så køre rundt med tagreuder og alt muligt andet materiale på en ladcykel igennem byen. Nu må det altså høre op.

”Fjerne p-pladser” står der i øvrigt under en attraktiv by, men hvad med erstatningspladser, er det ikke det, der står i p-aftalen. Jeg tror, vi har en p-aftale indgået i 2005, der er 1.000 pladser, der skal nedlægges, og det er vi jo snart oppe på med den fart, man nedlægger p-pladser her i byen. Men bare vent, en dag så opdager københavnernes det, så tror jeg altså, de bliver ret så sure, når de finder ud af, at det går virkelig galt det her.

Det det så kniber med i forhold til p-aftalen det er jo, at 4.000 nye pladser skulle man gerne have oprettet. Ja, hvornår kommer de, hvor bliver de af? Ja, man snakker om nogle p-anlæg, men det er jo slet ikke nær det antal, som vi skal op på, så det går i hvert fald noget langsomt.

I samme afsnit omtales, at der både skal være plads til larmende storbyliv og stille oaser. Jamen det lyder da meget godt, men ordvalget larmende er måske ikke det bedste ordvalg, man får nemt fornemmelsen af, at det er hæmningsløst larmende, det er vel næppe det, der menes.

I alt det her med rekreative områder synes jeg, at stranden ved Svanemøllen er forsvundet lidt, altså den strand, vi har bevilget, for der skulle være strand fra 2008, nu er den blevet udskudt til 2009, fordi man ikke rigtigt har fået taget sig sammen til at nedsætte et udvalg eller et team for at komme videre med sagen.

Men når det er sagt, så vil jeg sige, at Dansk Folkeparti har et ændringsforslag, Dansk Folkeparti foreslår, at såvel afsnittet om trængselsafgifter som billige boliger udgår af kommuneplanstrategien.

Så har Dansk Folkeparti også nogle bemærkninger, vi vil have sendt ud med planen.

Anne Vang (A): Nu har vi jo en ganske betragtelig dagsorden her i aften, så derfor vil jeg gøre det relativt kort og nøjes med at konstatere, at Socialdemokraterne synes, at det er et flot og meget visionært oplæg, vi har, som taler for sig selv.

Så vil jeg naturligvis også kommentere nogle af de indlæg, der har været heroppe. Jeg vil starte med borgmester Mogens Lønborg, der foreslår, at billige boliger udgår fra strategien. Karin Storgaard er lidt inde på det samme. Jeg kan afsløre, at Socialdemokraterne har tænkt sig at stemme imod det ændringsforslag.

Borgmester Mogens Lønborg og Karin Storgaard undrer sig over ordet kernemedarbejdere og afslører nu, at de ikke ønsker at arbejde for billige boliger. Jeg synes, det er på tide, at partierne kommer ud af busken og siger: Vi er faktisk imod billige boliger. Det gør de så i dag.

Socialdemokraterne er ikke imod billige boliger, tværtimod, vi mener, at det er et nobelt formål at skaffe boliger til de medarbejdere, der knokler i København. En politibetjent har 11.000 kr. mere til rådighed til sig selv, hvis han bor i Jylland, end hvis han bor i København, det synes vi er noget, vi bliver nødt til at gøre noget ved, hvis vi skal fortsætte med at have en offentlig sektor, der fungerer i København. Derfor mener vi, at vi skal sørge for billige boliger i København.

Jeg mener sådan set også, at det er meget, meget naturligt, at det indgår i kommuneplanstrategien, det er sådan, at den 23. marts 2006 traf vi en beslutning her i BR om at arbejde for billige boliger. Alle partier undtagen De Konservative var for, De Konservative undlod at stemme. Nu finder vi så ud af, at Karin Storgaard tilsyneladende mener, hun har stemt for et ulovligt stykke arbejde, det kan jeg da kun beklage, at Karin Storgaard mener.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

I øvrigt vil jeg da lige oplyse i forhold til statsforvaltningens henvendelse, at de billige boliger, vi allerede er ved at få ved Karens Minde, de 12, og det øvrige arbejde har de været orienteret om, de har fået tilsendt indstillinger og beslutningerne, og de har ikke suspenderet nogen af dem.

Så er der Mikkel Warmings indlæg, hvor han kommenterer på havnetunnel, som Mikkel Warming er ked af står der. Karin Storgaard er i modsætning dertil ked af, at den ikke står der nok. Jeg kan fortælle, at vi i Socialdemokratiet er for en havnetunnel, og vi glæder os utrolig meget til at høre mere om, hvorvidt der også følger penge med i infrastrukturkommissionens arbejde.

Så snakker borgmester Mikkel Warming om højhuse, og det gør Camilla Burgwald også. De snakker om, at det er at plastre byen til, og der er ikke nogen bæredygtighedsgevinst overhovedet. Der vil jeg lige læse op, nemlig at højhuse via den fortætning, der gør, at folk kan bo tæt på stationer og på den måde have en øget brug af den kollektive trafik, kan spare regionen op mod 100.000 tons CO₂ over de næste 30 år, og se det er bæredygtighed. Det synes jeg i virkeligheden også er et begreb, som gennemsyrrer denne her kommuneplanstrategi.

Derfor er vi Socialdemokrater utroligt glade for, at vi lige om lidt kan stemme for til den.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Må jeg i al venskabelighed overbringe et budskab fra gruppeformandskredsen, og det er, at vi har 60 punkter på dagsordenen i aften. Det er ikke så mange af gruppeformændene i aften, der gerne vil komme til møde i morgen tidlig, hvis vi ikke bliver færdig her i aften. Jeg vil tro, at afslutningspunktet igen kommer til at være ca. kl. 23. Gruppeformændene træder sammen ca. kl. 22 for at vurdere, om vi kan blive færdige i aften eller ej.

Men jeg minder blot forsamlingen om, at vi har 59 punkter tilbage endnu.

Jesper Schou Hansen (V): Jeg går ikke ud fra, at det var formandens intention at sige, at det var vigtigere, at behandlingen skete hurtigt, end den skete sagligt og grundigt.

Når jeg har taget ordet i forbindelse med kommuneplanstrategien, så er det, fordi vi i Venstre har voldsomme bekymringer omkring præcis punktet billige boliger. Vi synes, blot for at undgå, at Anne Vang om et øjeblik går på talerstolen og siger, at nu er Venstre heller ikke for billige boliger, at Venstre fortsat er tilhænger af billige boliger. Men vi er altså også tilhænger af, at ting bliver gjort lovligt.

Derfor har vi afleveret en protokolbemærkning, hvori vi skriver følgende:

”Statsforvaltningen har i gentagne henvendelser til Københavns Kommune slået fast, at kommunen er afskåret fra at påtage sig opgaver i relation til boligforsyning i almindelighed. Venstre er derfor stærkt bekymret for lovligheden af kommuneplanstrategiens mål og initiativer i forhold til kommunens arbejde med billige boliger.

Venstre kan derfor ikke stemme for kommuneplanstrategien.”

Der er flere punkter på dagsordenen i dag, der handler om billige boliger i den ene eller den anden afskygning. Jeg vil allerede gerne her ved det første punkt sige, at denne protokolbemærkning afspejler vores holdning til de øvrige punkter. Det er nemlig vores opfattelse, at der er en overhængende risiko for, at man havner på den forkerte side af stregen i forhold til, hvad der er lovligt.

Det er muligt, der er nogle medlemmer af denne her forsamling, der gerne vil sætte deres mandat og deres privatøkonomi til rådighed i forbindelse med eventuelle retssager i Københavns Byret osv. Det har vi i Venstres Gruppe valgt ikke at gøre. Det er op til de enkelte medlemmer, hvad de ønsker. Vi vil bare gerne klart tilkendegive, at når vi vedtager noget, herunder kommuneplanstrategier, så ønsker vi at være på den sikre side. Det føler vi os ikke med det materiale, der er blevet forelagt for os, og specielt ikke med Anne Vangs videre bemærkninger, overbevist om skulle være tilfældet.

Lars Rasmussen (A): Jeg skal gøre det kort, så mødet ikke bliver alt for langt.

Det var Karin Storgaard, der var heroppe for at sige, at Socialdemokraterne har haft magten i umindelige tider og er skyld i de trafikale problemer, som er i København. Jeg vil bare bede Karin

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

Storgaard om at bekræfte, at fru Karin Storgaard siden 1986 og frem til år 2000, altså i 14 år, har været medlem af Den Socialdemokratiske Gruppe og derfor selv har et ansvar for det, som fru Karin Storgaard kritiserer.

Jeg synes, det må være et af de mest hykleriske indlæg, der er blevet holdt i aften.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Vi går til 2. runde.

Borgmester **Mogens Lønborg**: Først til Anne Vang, som minder forsamlingen om, at Det Konservative Folkeparti undlod at stemme den 23. marts 2006, punkterne 2-5. Det er fuldstændig korrekt, men det, Anne Vang ikke erindrer forsamlingen om, er, at Det Konservative Folkeparti i en protokolbemærkning fik sagt, hvad der var grunden til, at vi undlod at stemme. Protokolbemærkningen, frit citeret, gik på:

”Det Konservative Folkeparti ønsker også, at der bliver bygget billige boliger, men finder, at sagen på en lang række væsentlige punkter ikke er belyst tilstrækkeligt.”

Det var forklaringen på vores stemmeadfærd, Anne Vang, kom så ikke her og sig, og det har Anne Vang efterhånden gjort adskillige gange, at vi ikke er for, at der også bliver bygget billige boliger. Men vi har ikke noget valgløfte om det, og vi har ikke tænkt os, at det skal blive på bekostning af rekreative områder, at det bliver en grøn by osv. osv.

Så jeg synes, det vil tjene Anne Vang, om hun lige sørgede for at forklare for forsamlingen, hvad det egentlig var, Det Konservative Folkeparti gjorde ved det møde, så det ikke kommer til at stå sådan lidt uimodsagt.

Så vil jeg gerne også have, at Anne Vang kommer herop og forklarer, om det faktisk er sådan, at de billige boliger kun er for offentligt ansatte, er det et fast element i billig bolig-projektet, at det kun er offentligt ansatte. Så vil jeg godt vide, om det så er indskrænket til de nævnte grupper, politibetjentene osv., eller om det så er alle offentligt ansatte, altså hvem er de billige boliger til, er der en diskrimination lagt ind, sådan at f.eks. privatansatte, kan privatansatte erhverve sig en billig bolig. Det synes jeg i og for sig ikke er en uvæsentlig detalje.

Uagtet vi skal blive færdige inden kl. 23 i aften, så kunne jeg godt ønske mig, at Anne Vang lige kom op og præciserede, om der med billig bolig-konceptet er tænkt at blive bygget boliger for en ganske bestemt målgruppe, man skal være velfærdssamfundets kernemedarbejdere, og det kan man kun være, hvis man er ansat i det offentlige, og måske endda ikke alle, så der skal være yderligere nogle restriktioner, før man kan få en billig bolig.

Lad os få Anne Vang på talerstolen og forklare os det alle sammen. Det tror jeg, der er rigtig mange, der godt kunne tænke sig at vide lidt mere om.

Borgmester **Mikkel Warming**: Altså der sker alligevel noget nyt. Socialdemokraterne tog ansvaret for udviklingen på trafikområdet igennem de sidste 20-30 år på sig, ansvaret for udviklingen på boligområdet de sidste 20-30 år på sig. Det må være essensen af det indlæg, Lars Rasmussen på vegne af Socialdemokraterne holdt, at det er Socialdemokraternes ansvar og skyld den udvikling, der har været på boligområdet, på trafikområdet og andre ting.

Så skete der alligevel noget nyt, og det var jo rart at høre.

Hvad der er knap så rart, det er den måde, hvorpå de der par hundrede billige boliger, der vel opføres de næste par år, kommer til at fylde hele debatten i noget, som er både større og vigtigere, nemlig hvordan byen udvikler sig, og der spiller de par hundrede billige boliger, der vel faktisk opføres de næste par år, jo ikke den store rolle. Derfor synes jeg, det er trist, at det er det, som mange bruger så meget tid på.

Jeg vil egentlig godt udbygge lidt, hvad det er, Enhedslisten gerne vil og ikke vil med højhuse. Vi vil ikke ødelægge Københavns originale egenart for nu at citere fra kommuneplanstrategien. Vi vil ik-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

ke ødelægge det, som gør København unik, nemlig bygningerne i 4-5 etagers karreerne, i 4-5 etagers højde og byens profil med tårne og spir.

Derfor vil vi ikke bygge højhuse i middelalderbyen, i de gamle udbyggede boligområder, dvs. bl.a. det meste af brokvartererne. Højhuse kan derimod være et plus og et aktiv i nye områder, f.eks. Nordhavnsområdet, hvor højhuse kan bidrage til ny, til markant arkitektur og bidrage til en befolkningstæthed, der kan sikre levende bydele. I modsætning til f.eks. den havnestad, man var så begejstret for for 2-3 år siden, og som i dag meget vel risikerer at stå som et monument over en fantasiløs byudvikling.

Så er det altså et alvorligt problem i kommuneplanstrategien, at man ikke tager sine egne ord alvorligt, man tager ikke ordene om den sociale by og om byen for alle alvorligt. Fordi man fokuserer på det er, hvordan kan man tynde de fattiges områder ud og fokuserer slet ikke på, hvor kan de fattige så bo.

Hvordan kan man sikre, at de middelklasseghettoer, vi også ser komme i byen i øjeblikket, hvor der ikke er plads til folk, der er anderledes, og hvor der hverken på den ene eller anden måde er plads til folk, der ikke har nogen penge, eller folk, der er lidt udsatte. Hvordan kan vi sikre, at også de mennesker får plads i København?

Hvordan kan vi sikre, at de bykvarterer bliver blandede, og det ikke kun handler om at skaffe plads til dem i arbejde i de fattiges områder, men også handler om at skaffe plads til de fattige og de udsatte i de velhavendes områder og i middelklassens områder.

Man mangler det sidste, man mangler at gå ind og pille ved middelklassens privilegier, og det synes jeg er enormt trist, og det synes jeg er enormt fantasiløst. Derfor kan vi ikke støtte kommuneplanstrategien.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Karin Storgaard har 1 minut og 26 sekunder tilbage fra 2. runde.

Karin Storgaard (O): Det er såmænd også hurtigt klaret, for jeg skal hilse og sige til Anne Vang fra Socialdemokraterne, at hun svarer jo ikke på, hvad det er jeg kommenterer. Man er fuldstændig ligeglad med fra Socialdemokraternes side, at det er ulovligt det, man gør, det er jo der, det ligger, og det vil man overhovedet ikke svare på. Vi har jo haft den diskussion masser af gange her i salen, uden at Anne Vang og Socialdemokraterne er kommet det nærmere.

Så enten forstår man det ikke, man evner ikke at forstå det, eller også så vil man ikke forstå det. Jeg tror snarere, man ikke vil forstå det.

Så vil jeg da gøre opmærksom på, om man er klar over, at man kan pålægges erstatningsansvar, hvis man handler mod lovgivningen, men det er man måske også ligeglad med.

Så vil jeg sige med ansatte, jamen den offentlige sektor og kernemedarbejdere, jamen der er altså også en hel masse mennesker ansat i den private sektor ligesom resten af dem, der er ansat i den offentlige sektor, dem snakker man slet ikke om.

Havnetunnel, jamen det er jeg da glad for, at man stadig væk synes, det er en god ide fra Socialdemokraternes side, så det ser jeg da frem til, at der nu endelig kan komme noget længere.

Infrastrukturkommissionen skal jo fremlægge nogle ting, men mig bekendt skal de ikke finansiere det, det er jo enten staten eller i nogle tilfælde også kommunen. Det er klart, Københavns Kommune kan jo ikke undgå at finansiere noget af det selv. At vi så senere på et andet punkt har bedt om at få noget mere statslig finansiering, det er så i orden.

Så vil jeg bare sige til Lars Rasmussen, det er vel godt, at der er nogen, der bliver klogere hen ad vejen. Så man kan sige det, man vil, det kan man jo ikke rigtigt i Socialdemokraterne, der må man jo ikke sige så meget andet end, hvad ordførerne mener.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

Anne Vang (A): Jeg kan ikke lade være med at more mig en lille bitte smule. Det gør jeg, fordi jeg var heroppe og sige, at nu melder de borgerlige klart ud, de ønsker ikke billige boliger i København. Straks har vi 2 borgerlige oppe og sige, hov nej, nej, vi ønsker billige boliger i København.

Jeg kan ikke lade være med at grine en lille smule, fordi det eneste, vi ser her, det er borgerlige, der konsekvent stemmer alt ned, hvad der handler om billige boliger, som er oppe og sige, at det er ulovligt, at de ikke vil sætte deres privatøkonomi på spil for de billige boligernes skyld. Det er der såmænd heller ikke nogen, der beder dem om. Men jeg er overbevist om, der er rigtig mange københavnere, som glæder sig over politikere, der gerne vil tage et ansvar for, at byen bliver en by, hvor almindelige mennesker også kan have et sted at bo. Det har vi tænkt os at gøre.

Jeg kunne da godt tænke mig at spørge de borgerlige, om de mener, at de boliger, der bliver opført ved Karens Minde, er ulovlige, fordi jeg kan da oplyse om, at statsforvaltningen er bekendt med de boliger, de er fuldstændig klar over, hvordan de boliger bliver opført, og de har ikke nogen indsigelser til det, i hvert fald ikke nogen, som de har fortalt kommunen om.

Så vi vil fortsætte med at kæmpe så hårdt, som vi overhovedet kan for, at vi kan få billige boliger i København. Jeg synes da, at de borgerlige skulle lade være med at fortælle, hvor meget de er for billige boliger, når de hele tiden stemmer imod.

Så er jeg faktisk endelig enig med borgmester Mikkel Warming i, at de billige boliger fylder lidt for meget i den her diskussion i forhold til, at det er en diskussion af hele kommuneplanstrategien. Og vi kunne bruge masser af tid på at diskutere kommuneplanstrategien og ikke kun tid på at diskutere borgerlige sabotageforsøg i forhold til billige boliger.

Så derfor vil jeg endelig også give bemærkningen om højhuse et lille ord med på vejen, nemlig at vi i Socialdemokratiet absolut ikke ønsker at ødelægge Københavns egenart. Vi synes, at København har en meget, meget fin profil med slanke tårne, og dem vil vi gerne videreudvikle.

Men for os handler højhuse altså ikke kun om byens profil, det handler også om bæredygtighed og om, at højhuse kan have en funktion i byen, at højhuse kan bidrage til, at der bor mennesker, og at der ligger arbejdspladser tæt på stationer, så flere mennesker tager den kollektive trafik. Det er en udvikling, vi synes er spændende, og som vi gerne vil medvirke til.

Så derfor er vi med de kommentarer utroligt glade for at kunne stemme for en meget visionær kommuneplanstrategi.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Nu er der indtegnet 3 korte bemærkninger, og det er de 3 korte bemærkninger, der kommer i 2. runde.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Mogens Lønborg**: Jeg tror, Anne Vang glemte at svare på ét af mine spørgsmål, nu må jeg gentage det: Hvem er de billige boliger bestemt til? Velfærdssamfundets kernemedarbejdere, så har vi fået at vide, at det er politibetjente osv.

Kære Anne Vang, kan vi ikke snart få at vide, om der også i begrebet velfærdssamfundets kernemedarbejdere f.eks. er privatansatte, rengøringsmedarbejdere, maskinarbejdere, ansatte i den private sektor f.eks., som også gerne har lyst til at få en billig bolig. Og er det også, hvad man i Socialdemokratiet forstår ved nogle kernemedarbejdere i vores velfærdssamfund, eller er de sådan mere ude i periferien. Det synes jeg sådan set, vi har krav på at få at vide.

Så jeg forventer egentlig, at Anne Vang straks klikker ind og kommer op og svarer på det spørgsmål, som jeg har stillet, eller også kommer en gang mere.

(Kort bemærkning).

Jesper Schou Hansen (V): Det er ikke umiddelbart Venstres opfattelse, at projektet på Karens Minde er ulovligt, men vi har været bekymrede over den konstruktion, som der har været anlagt, og vi

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

har været bekymrede over, at det er fru Nielsen, der kommer til at betale en højere husleje, fordi hr. Jørgensen inde ved siden af, han skal bo billigere. Den bekymring har vi udtrykt. Men jeg erindrer ikke, og det tror jeg heller ikke, Anne Vang vil være i stand til at dokumentere, at vi har sagt, at projektet på Karens Minde var ulovligt. Vi synes bare, den model, som Fonden for Billige Boliger er kommet frem med, hvor man lader naboen betale, der kan bo billigere, er en skidt model. Det har vi påpeget.

Derudover har vi påpeget, og det er sådan set det, der er clouet i det, vi har sagt adskillige gange omkring billige boliger, at vi tror ikke, efter at have set, hvad det er, overborgmester Ritt Bjerregaard gerne vil, at det er muligt at bygge den her type boliger til 5.000 kr. om måneden, priserne er for høje. Det sagde vi allerede under valgkampen, det gentog vi efterfølgende og sagde, at efter vores overbevisning så ville man lande på et niveau, der ikke ville være meget under 6.500 kr. Lur mig, når de billige boliger står færdige, ikke også vil komme til at koste i den omegn.

Så bliver der lavet diverse kunstgreb, og det er jo ikke normalt, når man diskuterer forskellige planer på den her måde, at man har statsforvaltningen eller andre tidligere myndigheder til at sidde og kigge sig over skulderen og tjekke ind over for en kommune, fordi man i en tilsynsmyndighed er meget loren ved det, som en kommune foretager sig. Det er ikke en normal situation, og det er den situation, som Københavns Kommune er i.

Derfor er vi voldsomt betænkelige ud fra en juridisk betragtning ved de initiativer, der bliver taget i Københavns Kommune, vi ønsker ikke at lægge navn til, vi ønsker ikke at være en del af dem. Det har ikke noget at gøre med, hvorvidt vi ønsker billige boliger eller ej, det har noget at gøre med, hvorvidt tingene skal foregå på et lovformeligt og oplyst grundlag.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Mikkel Warming**: Socialdemokraterne ønsker ikke at ødelægge Københavns originale egenart, det var jo rart at høre. Problemet er, at det kommer man til med de højhusplaner, man går rundt og har i Socialdemokratiet, fordi der vil man jo stadig proppe højhuse ind i middelalderbyen, i den udbyggede by i brokvartererne, som jo netop er områder, som man så burde friholde, hvis man ønskede at bibeholde Københavns originale egenart, som den er beskrevet i kommuneplanstrategien.

Derfor giver det ikke mening som andet end endnu et desperat forsøg på at ligne nogle af de andre byer og gøre, som man har gjort i nogle andre byer. Så kommer man gudhjælpemig og snakker om bæredygtighed. Det vi har i store dele af brokvartererne, i middelalderbyen, det er en fuldt udbygget by. Hvorfor skal der proppes flere ind der, når det der er udfordringen er at sikre, at de nye byområder, hvor højhuse kan spille en rolle også arkitektonisk, som jeg også understregede i sidste indlæg, at det er der, det er vigtigt at sikre en tæthed, der gør, at der er et befolkningsantal, så man kan sikre liv i gaderne i modsætning til noget af det, man har bygget her i byen, f.eks. havnestaden.

Problemet er, at man har mange fine ord, uanset om det gælder trafikbegrænsninger, om det gælder arkitektur osv., men de handlinger, der er eller mangel på samme, peger desværre i en helt anden retning.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Vi går herefter til 3. runde.

Anne Vang (A): Nu har formanden bedt os om at holde det kort, givet at vi har så mange sager på dagsordenen og gerne vil være færdige inden midnat.

Men borgmester Mogens Lønborg beder mig specifikt om at komme op på talerstolen, og jeg vil svare borgmesteren meget, meget kort, hvem skal have de billige boliger. Jeg vil foreslå borgmesteren at gå ind på Fonden for Billige Boligers hjemmeside og se en helt specifik definition på, hvem det er, der skal have de billige boliger, hvis altså borgmesteren synes, det er nemmere end at se tilbage til den

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

indstilling, hvor vi havde et bilag, der beskrev nøjagtigt, hvem det var, der skulle have de billige boliger.

Jeg kan informere borgmesteren om, at det ikke kun er de billige boliger, der allerede er nogen, der skal have, der er det ikke kun offentligt ansatte, der er såmænd også nogle studerende, som har fået lov til at få nogle af de første billige boliger, som der i øvrigt var en kolonorm interesse for.

Så kan jeg ikke lade være med at sige, at jeg for en gangs skyld er rørende enig med Jesper Schou Hansen fra Venstre, statsforvaltningens henvendelse er rasende atypisk, det er slet, slet, slet ikke normalt, at en statsforvaltning ser en kommune over skulderen på en så nidkær måde. Jeg kan da også kun undre mig over, hvorfor indenrigsministeren mener, at hans statsforvaltning skal stikke en kæp i hjulet på Københavns billig-bolig-projekt og lægge alle de hindringer i vejen, de overhovedet kan.

Derfor er der også en senere sag på dagsordenen, hvor vi henvender os til KL om netop den sag om, hvor atypisk det, som Jesper Schou Hansen ganske rigtigt siger, er, og hvor vi beder KL om at se på, hvilke indikationer det præcis har for det kommunale selvstyre.

Så til sidst er jeg glad for, at Jesper Schou Hansen mener, at boligerne på Karens Minde ikke vil være ulovlige. Jeg kan kun glæde mig over, at det betyder, at der ikke står noget ulovligt i kommuneplanstrategien, og derfor endnu en gang konstatere, at det her punkt handler om er, at de borgerlige er imod billige boliger i København. Det er vi ikke, vi glæder os til, at der kommer nogle flere.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Fru Karin Storgaard. Må jeg bede om, at fru Karin Storgaard bruger sin taletid i 3. runde først, og så lad os se, om det er nødvendigt med en kort bemærkning. Det samme gælder Jesper Schou Hansen.

Karin Storgaard (O): Jamen jeg bliver nødt til at sige, at Dansk Folkeparti stadig væk gerne vil have billige boliger, og jeg bliver nødt til at gentage, gentage og gentage, hvad jeg har gjort før for Socialdemokraterne og Anne Vang, at vi vil ikke være med til noget ulovligt. Det er derfor, jeg tidligere nævnte noget om, at vi måske skulle ændre på konceptet

Så spurgte Mogens Lønborg med f.eks. rengøringsmedarbejdere, hvorfor de ikke var kernemedarbejdere, jamen de tjener jo for lidt, det er jo derfor, man har taget dem ud af området.

Så vil jeg da i øvrigt sige, når man går ind og ser på liste, hvem det er, man har sat på til de 12 boliger ude i Karens Minde, så kan jeg ikke finde ret mange af de kernemedarbejdere, som man omtaler. Det er nogle andre, studerende og nogle ude fra, som også er studerende. Jeg tror, det jeg kom frem til af de 12, det var vist 3, der opfyldte betingelserne, sådan som jeg kunne læse mig frem til det.

Så vil jeg sige, når Anne Vang står her og siger, at man skal tage den kollektive trafik, jamen så skal den kollektive trafik være betydeligt bedre. Det må da snart være gået op for Socialdemokraterne og Anne Vang, at den kollektive trafik er altså ikke god nok. Det er derfor, vi ikke kan få folk over i den kollektive trafik, hvem gider stå og vente på S-toget eller et regionaltog, der hver eneste dag er forsinket eller aflyst.

Hvad med busserne, som kører i kø efter hinanden og kører efter forgodtbefindende. Når man ser på, hvornår de skal komme, så står der 7 minutter, så står der 2 minutter, så står der 7 minutter igen, og så kommer den slet ikke. Så lad os lige få forbedret det.

Det var også det, jeg sagde tidligere, at man kunne jo rette henvendelse til DSB f.eks. og til Mo-via og få en snak. Det burde man have gjort i den forsamling af borgmestre, som overborgmesteren og Anne Vangs parti har været med til.

Jesper Schou Hansen (V): Det koncept, der er blevet brugt i forbindelse med Karens Mindegrunden for fondens vedkommende, er jo ikke et ulovligt projekt. Det er for dem, der køber, et rigtigt dumt projekt at involvere sig i, det er et økonomisk dårligt projekt at involvere sig i. Det svarer lidt til at købe en bolig på et AcceptCard, det tror jeg, de fleste sådan selv med bind for øjnene og i søvne

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

godt kan se, ikke er det mest smarte. Men det er rent faktisk det, man gør på Karens Minde. Det er dyrt at være fattig, og det er sikkert derfor, der er nogle, der har rodet sig ud i den konstruktion. Det er selvfølgelig beklageligt, jeg vil fraråde dem til enhver tid.

Jeg tror, Anne Vang prøvede at få sagt, at hvis Venstre nu gik ind for det koncept på Karens Minde-grunden, så ville vi også gå ind for fremtidige andelsboligkoncepter på andre placeringer, der på forhånd blev solgt til Fonden for Billige Boliger.

Der må jeg sige med det samme, at der ligger vi meget på linje med hvad statsforvaltningen og andre eksperter allerede på nuværende tidspunkt har udtalt sig omkring, at det vil næppe være lovligt, hvis man i gentagne tilfælde bruger det koncept, fordi der i så fald vil være tale om en favorisering, og at boligerne, grundene i så fald ikke vil være til salg på reelle markedsvilkår.

Så hvis Anne Vang forsøgte at fiske efter, at vi fremover vil acceptere alle den type projekter, så vil svaret være nej, det vil vi ikke. Også her mener vi, at vi kommer ud i et sted, hvor der ikke er en garanti for, at det, vi foretager os, er lovligt. Vi ønsker alt andet lige ikke at medvirke til ulovligheder. Beklageligt er der andre herinde, der gerne vil.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Jeg skal sige, at mindretalsudtalelser skal afleveres inden kl. 12 på mandag.

Dansk Folkeparti stillede følgende ændringsforslag:

"Dansk Folkeparti foreslår, at såvel afsnittet om trængselsafgifter såvel som afsnittet om billige boliger udgør af kommuneplanstrategien."

Det Konservative Folkeparti genfremsatte følgende ændringsforslag fra udvalgsbehandlingen:

"Det Konservative Folkeparti foreslår, at billige boliger udgår af Kommuneplanstrategien."

Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti og Det Radikale Venstre stillede følgende ændringsforslag:

1.

Tilføjelse til "Byen for Alle" under "Byrum med liv og fællesskab".

Linie tre ændres til: "... byrum i udviklingsområderne, idet idræt og kultur indtænkes med samme selvfølgelighed som f.eks. skoler og daginstitutioner. Der skal både være plads til..."

2.

Under overskriften "Byen for Alle" under underafsnittet "Byrum med liv og fællesskab".

Linie fire ændres til: "... plads til larmende storbyliv, fristeder og stille oaser."

Det af Dansk Folkeparti stillede ændringsforslag blev forkastet med 34 stemmer imod 11.

For stemte: C, C2, O og V.

Imod stemte: A, B, F, Wallait Khan (løsgænger) og Ø.

Det af Det Konservative Folkeparti stillede ændringsforslag blev forkastet med 34 stemmer imod 11.

For stemte: C, C2, O og V.

Imod stemte: A, B, F, Wallait Khan (løsgænger) og Ø.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

Det af Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti og Det Radikale Venstre stillede ændringsforslag 1 blev vedtaget med 46 stemmer imod 0.

For stemte: A, B, C, C2 F, O, Wallait Khan (løsgænger), V og Ø.

Det af Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti og Det Radikale Venstre stillede ændringsforslag 2 blev vedtaget med 41 stemmer imod 0. 5 undlod.

For stemte: A, B, C, F, Wallait Khan (løsgænger), 4 medlemmer af V (Martin Geertsen, Martin Hirsch, Leslie Arentoft og Jesper Schou Hansen) og Ø.

Følgende undlod at stemme: C2, O og 2 medlemmer af V (Pia Allerslev og Lars Dueholm).

Den således ændrede indstilling blev herefter godkendt med 31 stemmer imod 13. 2 undlod.

For stemte: A, B, C, F og Wallait Khan (løsgænger).

Imod stemte: C2, V og Ø.

Følgende undlod at stemme: O.

Venstre afgav følgende protokolbemærkning:

"Statsforvaltningen har i gentagne henvendelser til Københavns Kommune slået fast, at kommunen er afskåret fra at påtage sig opgaver i relation til boligforsyningen i almindelighed. Venstre er derfor stærkt bekymret for lovligheden af kommuneplanstrategiens mål og initiativer i forhold til kommunens arbejde med billige boliger. Venstre kan derfor ikke stemme for kommuneplanstrategien."

=====

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Dette første punkt på dagsordenen tog ganske præcis 1 time. Hvis vi skal behandle alle punkter lige så grundigt som dette punkt, så er vi færdige om 60 timer eller 12 dage, så det er lidt inde i julen.

Vi behandler punkt 2-6 samlet, men tager afstemningerne hver for sig.

2) BR 581/07. Infrastruktur Nordhavnen

Indstilling om,

1. at den vedlagte redegørelse "Infrastruktur Nordhavn" tages til efterretning. (Økonomiudvalget)

Sammen med denne sag behandles BR Nr. 2 (BR 581/07), nr. 3 (BR 621/07), nr. 4 (BR 596/07), nr. 5 (BR nr. 620/07) og nr. 6 (BR 571/07):

3) BR 621/07. Nordhavnsvej

Indstilling om,

1. at linieføringerne fra vejforslag 1 (men med fire spor plus nødspor) og vejforslag 4 (boret tunnel fra Helsingørmotorvejen til Nordhavn (med fire spor plus nødspor)) vælges som de ligestillede hovedlinieføring, der skal undersøges,
2. at der endvidere undersøges varianter med hensyn til tunnelstrækningernes længde (for så vidt angår vejforslag 1) og til udformningen af tilslutningsanlæggene, samt
3. at kommunen retter henvendelse til staten om yderligere statslig investering. (Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

Sammen med denne sag behandlede BR Nr. 2 (BR 581/07), nr. 3 (BR 621/07), nr. 4 (BR 596/07), nr. 5 (BR nr. 620/07) og nr. 6 (BR 571/07):

4) BR 596/07. Hvidbog og den videre VVM-proces for Nordhavnsvej

Indstilling om,

1. at vurderingerne i hvidbogen tages til efterretning,
2. at miljøkonsekvenserne ved en linieføring svarende til Vejforslag 1, undersøges som hovedforslaget i VVM-redegørelsen. Vejen udføres med fire spor plus nødspor,
3. at VVM-undersøgelserne afdækker de miljømæssige konsekvenser af forskellige varianter i forhold til tunnellængder, tilslutningsanlæg ved Helsingørmotorvejen og Strandvænget herunder evt. overdækning af tilslutningsramper i forbindelse med hovedforslaget,
4. at de miljømæssige konsekvenser ved at placere vejforbindelsen i en boret tunnel med fire spor plus nødspor helt til Nordhavnen undersøges som alternativ til hovedforslaget, samt
5. at VVM-undersøgelsen afdækker de miljømæssige konsekvenser af forskellige varianter i forhold til tilslutningsanlæg - herunder evt. overdækning af tilslutningsramper ved Helsingørmotorvejen i forbindelse med en boret tunnel.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Sammen med denne sag behandlede BR Nr. 2 (BR 581/07), nr. 3 (BR 621/07), nr. 4 (BR 596/07), nr. 5 (BR nr. 620/07) og nr. 6 (BR 571/07):

5) BR 620/07. Nordhavnsvejen - midler til VVM proces og krydsombygning af Sundkrogsgade / Kalkbrænderihavnsgade

Indstilling om,

1. at der på Teknik- og Miljøudvalgets, bevilling, Center for Anlæg og Udbud, funktion 2.28.22.3 (standardforbedringer på færdselsarealer) gives en tillægsbevilling på 35 mio. kr. til det videre arbejde / VVM processen fordelt med 21,8 mio. kr. i 2008 og 13,2 mio. kr. i 2009 mellefinansieret af Økonomiudvalgets bevilling, Finansposter, funktion 8.32.22.5 (kassen),
2. at krydset Sundkrogsgade/Kalkbrænderihavnsgade ombygges som beskrevet i denne indstilling,
3. at forvaltningen bemyndiges til at foretage de nødvendige ekspropriationer for gennemførelse af krydsombygningen af Sundkrogsgade / Kalkbrænderihavnsgade herunder overtage del af Sundkrogsgade som offentlig vej,
4. at der på Teknik- og Miljøudvalgets, bevilling, Center for Anlæg og Udbud, funktion 2.28.22.3 (standardforbedringer på færdselsarealer) gives en tillægsbevilling på 2 mio. kr. til projektering af krydsombygningsprojektet samt indkøb af videoovervågning til krydset fordelt med 1,5 mio. kr. i 2007 og 0,5 mio. kr. i 2008 mellefinansieret af Økonomiudvalgets bevilling, Finansposter, funktion 8.32.22.5 (kassen), samt
5. at beløbet på 37 mio. kr. tilbageføres til kassen (Økonomiudvalgets bevilling, Finansposter, funktion 8.32.22.5) i forbindelse med udmøntningen af midlerne fra salget af el-delen af KE.

Tillægsbevillingerne for budget 2008 og 2009 gives under forudsætning af, at Borgerrepræsentationen vedtager budgettet for de pågældende år.

Det bemærkes, at projektet for Nordhavnsvejen har en samlet ramme på 1,7 mia. kr. i 2007-priser, jf. vedhæftede notat.

Det forudsættes endvidere, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 13. december 2007**

Sammen med denne sag behandlede BR Nr. 2 (BR 581/07), nr. 3 (BR 621/07), nr. 4 (BR 596/07), nr. 5 (BR nr. 620/07) og nr. 6 (BR 571/07):

6) BR 571/07. Medlemsforslag om ny stibro til byudviklingsområdet i Indre Nordhavn

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Teknik- og Miljøforvaltningen i samarbejde med Økonomiforvaltningen at forelægge et konkret oplæg til en stiforbindelse mellem Østerbro og byudviklingsområdet i Indre Nordhavn, samt
2. at oplægget skal foreligge til behandling i Borgerrepræsentationen inden sommerferien 2008 (Stillet af Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti)

Sammen med denne sag behandlede BR Nr. 2 (BR 581/07), nr. 3 (BR 621/07), nr. 4 (BR 596/07), nr. 5 (BR nr. 620/07) og nr. 6 (BR 571/07):

Monica Thon (B): Jeg vil godt gøre opmærksom på det stykke papir, der ligger på jeres bord om tekniske ændringsforslag, som sørger for, at de forskellige indstillinger har den samme ordlyd, og som kan gøre jer alle sammen trygge over for, at de vejforslag, nemlig 1 og 4, bliver behandlet parallelt. Det er vi meget glade for i Det Radikale Venstre.

Lars Dueholm (V): Fra Venstres side er vi glade for de forslag, der ligger, eller det vil sige, vi er i hvert fald glade for et af forslagene.

Vi er i hvert fald glade for, at der nu bliver taget hul på det, vi ser som første skridt i en havnetunnel i København. Vi er glade for, at der med Nordhavnsvejen bliver skabt en forbindelse mellem Lyngbymotorvejen og Nordhavnsområdet. Vi ser det som sagt som et første skridt, dels mod en havnetunnel, dels mod en udnyttelse af de store arealer, der ligger i Nordhavnen, så byen også kan vokse den vej.

Det, der imidlertid skal tages stilling til i dag, det er, hvilke projekter ønsker vi ikke, der skal undersøges nærmere, hvilke projekter kan vi allerede nu dumpe.

Udvalget har allerede dumpet 2 forslag, og der er i det forslag, der ligger fra forvaltningen i dag derfor 2 forslag tilbage. Vi fra Venstres side kan alene støtte det ene forslag, som er en boret tunnel hele vejen fra Lyngbymotorvejen og til selve Nordhavnsområdet.

Det man skal se på det er, hvilke gener medfører de forskellige vejprojekter, dels i en anlægsfase, dels i en driftsfase. Når man ser på de ting, så er der kun et svar tilbage fra os, og det er den boret tunnel, som nu efterlader områderne fuldstændig uberørte, idet ikke selve kun tilslutningspunkterne er berørt af et anlægsarbejde, og også kun tilslutningspunkterne er berørt af trafikstøj og miljøgener i øvrigt, når først projektet er sat i drift.

Jeg ved godt, at kommunen jo ikke trykker sine egne penge, det har vi staten til at gøre, og jeg ved også godt, at der derfor ikke er afsat de tilstrækkelige midler på nuværende tidspunkt til at lave en boret tunnelloøsning mellem Lyngbymotorvejen og selve Nordhavnsområdet.

I hovedtal er det en løsning, der ca. er dobbelt så dyr som det beløb, der på nuværende tidspunkt er afsat, og det beløb, som vil kunne gennemføres med en kort cut and cover-tunnel kombineret med en vejforbindelse i terræn.

Men vi må også sige, det er en vejforbindelse, der skal stå de næste 100 år om ikke mere, og så er det altså for pauvert kun at kigge på den første etape af vores havnetunnel. Fordi det er sådan, at ser man på den samlede vejforbindelses pris mellem Lyngbymotorvejen og Nordhavnsområdet, så er det stort set samme pris, en delvis nedgravet vejforbindelse og en boret tunnelloøsning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

Naturligvis, hvis man lægger hele vejforbindelsen i terræn og fører den på en dæmning over Svanemøllehavnen, så er det billigere, men faktisk ikke meget billigere.

Derfor synes vi, at lad os bruge de ca. 4 mia., det koster at lave den borede tunnel fra Lyngbymo- torvejen til Nordhavnsområdet med det samme og få startet på havnetunnelen på en god og ordentlig måde.

Jeg vil også sige, til dem som i udvalget har stemt for, at vi skal undersøge en terrænløsning med delvis nedgravede løsninger yderligere, de partier bliver nødt til her i dag, og jeg er ked af, borgmester Klaus Bondam ikke er til stede, men de partier bliver her i dag nødt til at forklare, hvordan man vil fortsætte havnetunnelens løsning fra det slutpunkt, der er på, skal vi kalde det Sjællandssiden, og ud i selve Nordhavnsområdet over eller under Svanemøllebugten.

Der er i hovedsagen 2 muligheder, det er enten en dæmning over Svanemøllebugten, og den anden mulighed er en sænketunnel under eller i selve Svanemøllebugten, som i en meget langstrakt anlægsperiode vil gøre Svanemøllebugten og havnen der fuldstændig uanvendelig og samtidig være en forholdsvis dyr løsning.

For det er nemlig ikke sådan, at man som tilknytning til vejforslag 1, som det hedder i indstillingen, kan lave en boret tunnel over i selve Nordhavnsområdet, der er simpelt hen for kort. En boret tunnel kan ikke kun laves over korte afstande.

Så kære Socialdemokrater, så kære Radikale, så kære SF'ere for den sags skyld også, I bliver nødt til at svare på i dag, det er ikke mig, I skal svare, det er københavnernes, hvordan kommer havnetunnelen videre efter det, I lægger op til i dag, hvordan kommer vi på tværs af Svanemøllebugten.

Anne Vang (A): Det er en ganske spændende dag i dag, synes jeg, hvor vi tager første skridt til udviklingen af Nordhavn. Vi har jo både punktet infrastruktur, Nordhavn og vejforbindelsen på.

Jeg er glad for, at vi har kunnet opnå nogenlunde enighed i Teknik- og Miljøudvalget, jeg er nemlig ganske enig med Venstres Lars Dueholm i, at vi fjerner model 2 og 3 i forhold til, hvad der bliver undersøgt. Jeg glæder mig til, at model 1, en cut and cover-løsning, og model 4, en boret løsning, vil blive undersøgt i den kommende VVM.

Jeg er også enig med Venstres Lars Dueholm i, at model 4 kan have den fordel, at man i anlægsfasen vil have færre gener. Til gengæld mener jeg, der er nogle meget klare fordele ved model 1, som jeg gerne vil opridse, og som er årsagen til, at vi meget gerne vil have den undersøgt og faktisk også hælder mest til den.

Den første årsag er, at man med en cut and cover-løsning kan komme op flere steder og på den måde betjene flere områder i byen. Den anden årsag er, at det er muligt at faseopdele en model 1, og den tredje årsag er økonomi, og det hænger sammen med faseopdelingen. Vi ønsker i Socialdemokratiet en løsning, der er gravet ned så langt som muligt.

Vi vil sådan set vældig gerne have yderligere finansiering fra staten, men hvis man udelukkende, som Lars Dueholm foreslår, undersøger den borede løsning, og staten så ikke har lyst til at spytte i kassen, så står du lige pludselig med en løsning, der koster en masse penge, vi ikke har, og som ikke er muligt at faseopdele. Så vil det da være ganske smartere også at have undersøgt en model nr. 1, hvor man kan faseopdele den og altså starte med fase 1, som vi har penge til, og på den måde få trafikbetjent Nordhavnen i den meget spændende byudvikling, som vi skal til at foretage.

Så derfor er vi i Socialdemokratiet altså ganske glade for, at vi sender både model nr. 1 og model nr. 4 i VVM, og vi glæder os til at få svarene og glæder os i øvrigt meget til den kommende byudvikling af et meget spændende område i byen.

Morten Kabell (Ø): Det er jo en større sagsbunke, må man sige, der bliver behandlet under én hat, det er både byudvikling med et 30-40-årigt perspektiv og så det helt nære, hvordan man skal ned

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

og bygge stiforbindelser hen over dele af havnen til gavn for de københavnske cyklister. Så det bliver en noget rodet debat, men jeg vil prøve at tage tingene sådan relativt fra en ende af.

Lad mig sige omkring infrastruktur og fremtidig byudvikling, at Enhedslisten, hvis der ellers skulle være nogen, der var i tvivl, ikke er tilhænger af bygning af en havnetunnel, hverken i den korte eller i den lange udgave. En havnetunnel skaber udelukkende mere trafik og medvirker ikke til at fredeliggøre byen som helhed.

Jeg vil da gerne medgive, at der sikkert vil være enkelte byområder, der vil opleve en mindre fredeliggørelse i sig selv, men denne sal bør tage hensyn til hele byen og ikke bare til enkelte småområder i København, som nok måske lokalt vil opleve en forbedring. Som by generelt vil en havnetunnel skabe ekstra trafik, den vil skabe ekstra biler i byen. Det er vi ikke interesseret i.

Vi undrer os i virkeligheden også over, at partier, som ellers nok plejer at have en retorik, der handler om at gavne kollektiv trafik, gavne københavnernes sundhed og fjerne bilerne fra byen, at de lige pludselig kan gå ind for de her planer. Men sådan er der så meget, det må de jo heldigvis selv svare på.

På den samme måde ønsker Enhedslisten også på længere sigt at bevare en erhvervshavn i København. Vi er ikke interesseret i at fjerne de i øvrigt ganske mange arbejdspladser i havnen til fordel for boligblokke eller kontorbyggerier ude i det ydre Nordhavnsområde. Vi ønsker faktisk at bevare, at København med vores historie stadig er en erhvervshavn, stadig er et sted, hvortil der også leveres gods både til københavnernes og til omegnen.

Men gods, boliger, byudvikling osv. skaber trafik, og vi er også derfor enige i behovet for en forbindelse mellem havneområderne og det overordnede vejnet. Det har vi været hele tiden, og vi har ikke tænkt os at løbe fra det.

Vi vil samtidig også gerne have en fredeliggørelse for østerbroerne, således at den vejforbindelse, der vælges, er den bedst mulige, og vi er ikke interesseret i at begynde at pløje byen hverken halvt eller helt op.

Det betyder også, at Enhedslisten klart støtter model 4, der er fremlagt, med en boret tunnel helt ud til containerhavnsområdet. Med denne model kan vi opnå den bedst mulige løsning for østerbroerne, vi kan undgå som sagt at pløje Østerbro op, således som en cut and cover-tunnel vil.

Vi vil ikke begynde, kan jeg roligt afsløre, vi vil ikke være tilhængere af at bygge dæmninger ud i Svanemøllehavnen og fuldstændig fjerne de mange sejlerklubber, de mange sejleraktiviteter og de mange rekreative områder, som jo i dag er i området. Det vil være fuldstændig forfejlet at begynde at lægge spor ud til en sådan løsning.

Model 2 og 3 forsvandt hurtigt i udvalgsarbejdet, Svanemøllegruppens forslag bl.a., de kan ikke bruges. At Svanemøllegruppen reelt vil nedlægge S-toget til Farum, Kystbanen osv. derudaf, det må de heldigvis selv om, men Enhedslisten er ikke interesseret i det.

Så dermed har jeg også givet signalet om, at Enhedslisten vil arbejde for hele vejen igennem at finde en løsning, hvor det er model 4, der bliver den kommunale udvej.

Økonomien er et problem, ja, det er mange penge, og det er da heller ikke lige, fordi jeg i dag kan stå og hive 2,5 mia. kr. op af lommen, selv om jeg gerne ville. Men som tidligere nævnt af andre i aften, ja, så må vi erkende, vi snakker meget langsigtede løsninger, langsigtet byudvikling, langsigtede trafikplaninvesteringer, og der burde der reelt ikke være noget valg for København, nemlig vi skal vælge den mest optimale løsning. Det er et projekt, der rækker så langt ud i fremtiden, at vi ikke har råd til at spare, således at østerbroerne reelt set skal leve med at få pløjet en voldgrav op igennem bydelen i de der 3-5 år i hele anlægsperioden.

Jeg vil slutte min 1. runde med at fokusere lidt på A, B og F's medlemsforslag under punkt 6 i dag. Jeg kunne godt tænke mig at spørge de 3 partier, det lyder da så smukt med deres forslag, men hvor er det, de der cykelforbindelser skal gå, hvad er det for en slags cykelforbindelser, hvor skal bro-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

erne ligge henne, og hvad er partiernes planer sådan rent geografisk. Jeg formoder, man har tænkt en eller anden tanke, før man stillede forslag.

Hvordan vil Socialdemokratiet, Radikale og SF forholde sig til de mange sejlere og deres forhold ude i Svanemøllehavnen. Det synes jeg faktisk er et ganske relevant spørgsmål, som jeg godt kunne tænke mig et svar fra de 3 partier på. Enhedslisten vil gerne have bedre cykelforhold, men vi vil ikke smadre sejlklubberne, vi vil ikke smadre de forhold, der er for de, er det 10.000-12.000 brugere i hele området.

Så kære A, B og F, forslaget er for tyndt, det er måske ligefrem skadeligt, vi ved det ikke, for det er rent ud sagt ikke særlig gennearbejdet. Men kan vi få nogle svar.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Morten Kabell har brugt en del tid i 2. runde.

Borgmester **Mogens Lønborg**: Jeg skal gøre det meget kort. Det er gode sager, vi her behandler, vi bakker op om hele den her udvikling af Nordhavnen, bakker op om at have en Nordhavnsvej, som vi har gjort det hele tiden. Vi bakker op om, at vi skal have en havnetunnel.

Vi mener i det videre arbejde, at det er 1, 3 og 4, der skal gås videre med. Derfor skal jeg også genfremsætte det forslag, jeg stillede i Økonomiudvalget i sag nr. 3 og i øvrigt også videreføre de protokolbemærkninger, der er blevet afgivet i Økonomiudvalget.

Karin Storgaard (O): Jamen jeg vil da godt sige til Anne Vang og Socialdemokraterne, jamen det kan være en rigtig god dag i dag, vi kommer i hvert fald et skridt videre. Hvad så resultatet bliver, det må vi så vente lidt og se på.

Jeg vil sige, at Dansk Folkeparti bryder sig ikke om forslag nr. 1, og vi vil derfor ikke stemme nej til forslag nr. 1. Vi mener heller ikke, at det skal være ligestillet.

Det vi vil have det er en boret eller en nedgravet tunnel hele vejen fra Nordhavnen og ud til Lyngbyvej. Vi mener også, at prisforskellen efterhånden ikke er ret stor, når vi ser de priser, der er opgivet til os. Vi synes, det er vigtigt, at den vejforbindelse ikke kommer op over jorden nogen steder. Hvis man virkelig er ansvarlig og vil beskytte københavnernes miljøet, så går den altså i boret tunnel eller nedgravet hele vejen.

Vi er ikke så nervøse, heller ikke for den løsning fra Svanemøllegruppen, der hedder 3. Selvfølgelig er der ikke nogen, der tænker på, heller ikke i en periode, at nedlægge hverken Farumbanen eller Kystbanen, fordi i dag findes der midler til, at man sagtens kan arbejde ved siden af sporene og komme ned under jorden. Så det er vi heller ikke nervøse for.

Så derfor så synes vi, og det er så det samme, som også borgmester Mogens Lønborg har givet udtryk for, at vi gerne vil have prøvet forslag 3 også.

Så oprindeligt siger vi, at det er forslag 3 og 4, og der er så et ændringsforslag om 1, 3 og 4, og det vil sige, at alle ændringsforslag, der har været fremsat fra Dansk Folkeparti, ønsker vi også taget med her.

Vi synes, at der har været nogle problemer med pengene, med økonomien, hvor det har været lidt svært at finde ud af, hvad søren var det, forvaltningerne mente, fordi der var ligesom lidt forskellige holdninger fra økonomiforvaltningen og teknik- og miljøforvaltningen.

Jeg har derfor bedt om et uddybende notat, som jeg også mener skulle være udsendt. Der fremgår det jo, at der har været nogle problemer, det er der så nok ikke mere, men der står helt nøjagtigt, det har hele tiden været teknik- og miljøforvaltningens opfattelse, at projektets oprindelige ramme på 1,7 mia. kr. var i 2005-prisniveau. Det var i det år, aftalen om Nordhavnsvejen og dens finansiering blev indgået med staten og Frederiksberg Kommune. Den oprindelige finansiering skulle ske med 1 mia. fra Københavns Energi, salg af elaktiviteter og 700 mio. kr. fra arealudviklingselskabet.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

Hertil kom, at man havde en forventning om en forrentning af KE-midlerne på 100 mio. kr., som også skulle tilgå projektet. Økonomiforvaltningen angiver derimod i notatet, at projektets ramme er på 1,7 mia. kr. i 2007-niveau, fordi KE-midlerne først er modtaget i 2007.

Det får mig stadig væk til at tænke lidt på, om vi er blevet snydt for nogle rentepenge, for hvis de først er modtaget i 2007, så er der vel et eller andet med renten, som vi kommer til at tabe. Det vil sige, det bryder jeg mig altså ikke så meget om.

Jeg synes også, der i denne sag har været skelet alt for meget til pengene, det er faktisk taget, som om økonomien – blev Monica Thon dårlig, fordi det kan jeg godt forstå med økonomien – men der har faktisk taget været skelet alt for meget til økonomien, hvad kommer det til at koste, bliver det for dyrt. Man har slet ikke tænkt på københavnerne i den forbindelse, fordi det eneste rigtige, når man skal have den tunnel, det er at grave den ned. Fordi selv om man siger, at det er for hele byen, det system, man vil lave, eller den vejforbindelse, så rammer det jo Østerbro.

Jeg ved godt, at borgmester Klaus Bondam har givet udtryk for, at det er faktisk ikke østerbroerne, der skal bestemme der, men det er alligevel trods alt dem, der kommer til at lægge til med forurening osv., hvis vejforbindelsen kommer op over.

Så der skal ikke være nogen tvivl om, at den vejforbindelse skal ned under jorden.

Jeg skal så også gøre opmærksom på, at vi har nogle protokolbemærkninger, som vi gerne vil have videreført fra sag 2, og det var en protokolbemærkning, der hedder:

”Dansk Folkeparti er af den opfattelse, at der er behov for en 6-spolet vejforbindelse, tunnel, bo-ret eller gravet, og der tages kontakt til staten om behovet for yderligere statslig investering.”

Nu ved jeg godt, nu er den statslige investering kommet med i selve forslaget, og det synes jeg er ganske godt, at vi i udvalget kunne blive enige om, at det vil vi gerne.

I forslag 3 er der så det her med, at 1, 3 og 4 bliver genfremsat fra Dansk Folkepartis side, og jeg kommer nok til at bruge lidt af næste runde. Der er så også en protokolbemærkning, som vi gerne vil have videreført, idet vi ikke stemte for forslaget, da vi ikke er tilhængere af forslag nr. 1.

Lars Dueholm (V): Tak, nu er det 4-5 forslag, vi behandler på én gang, så der er masser af tid til dem, hvis man har 1 time til hver.

Først vil jeg sige, at det, som den socialdemokratiske ordfører omtaler som en cut and cover-løsning, dybest set er en terrænløsning, hvor man lige laver et par få viadukter. Forslag 1 skal man ikke stikke sig selv blå i øjnene ved at tro er en nedgravet tunnelløsning. Der er altså tale om en terrænløsning, hvor man få og enkelte steder nedgraver den.

Dernæst har vi også, jf. bl.a. det, Karin Storgaard har sagt i dag, men også i udvalget, konstateret, at vi har faktisk ikke engang pengene til forslag 1, der skal vi også ud og hente flere penge, dog langt færre end på forslag 4, det medgiver jeg. Men det er ikke sådan, at vi kan skrive en check i dag på forslag 1.

Så den der med at gravemaskinerne stort set kan holde klar i næste uge, hvis vi bare vedtager forslag 1, den holder altså ikke, vi skal stadig væk tale med staten en gang til.

Dernæst skal jeg så rent formelt genfremsætte vores ændringsforslag fra udvalget, hvorefter det kun er det, der hedder forslag 4, som skal undersøges videre.

Anne Vang (A): For det første vil jeg gerne kvittere for det, jeg opfatter som, at Venstres Lars Dueholm melder sig frivilligt til at tale med sine partifæller, når vi nu skal indlede en dialog med staten. Det er noget, som jeg ser meget, meget frem til resultatet af. Jeg vil gerne ønske Lars Dueholm al muligt held og lykke heroppefra.

Det var nu ikke det, jeg tog ordet for, det var, fordi Enhedslistens Morten Kabell havde et par spørgsmål angående ny cykelbro i Nordhavnen, som er et socialdemokratisk medlemsforslag sammen med De Radikale og SF. Baggrunden for at stille forslaget er, at vi ønsker, at København skal være en

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

by, der satser på et bæredygtigt miljø. Vi har en stolt tradition for en rimelig fordeling mellem cyklister, dem der tager det kollektive og billigste. Det skal ikke være nogen hemmelighed, at vi gerne så flere cyklister og kollektive trafikanter. Men det er en ambition, at også Nordhavnen ligesom den øvrige by er et sted, hvor det er rart at cykle. Vores forslag er et forslag om, at vi nu tager første skridt i forhold til at gøre Nordhavn til et sted, hvor man kan cykle både til, og at der skal satses på cykeltrafik, når vi byudvikler Nordhavn.

Det er jo sådan, at forslaget om Nordhavnsvej, og det, vi har brugt lang tid på i dag, handler om biltrafikken. Jeg synes, det er meget, meget vigtigt at sende et stærkt signal og også sætte vores dygtige embedsværk til også at arbejde med cykeldelen af det.

Når det så er sagt, rejser Enhedslistens Morten Kabell en meget vigtig problemstilling, nemlig den med sejlerlivet. Det er understreget i vores medlemsforslag, at der skal være en dialog med Østerbro Lokaludvalg og med sejlerne, så de kan blive påvirket så lidt som muligt af den her bro, som vil komme til at gå i den inderste del af havnen.

Man kunne f.eks. forestille sig en løsning, hvor det var motorbådene, der var derinde, så der faktisk kom en minimal gene for dem, der sejler, så vi alle sammen kan blive meget glade for den her udvikling, og den bliver så bæredygtig som overhovedet muligt.

Monica Thon (B): Jeg synes bare, jeg skylder Karin Storgaard en forklaring på, hvorfor jeg blev dårlig, og det gjorde jeg, fordi man konsekvent peger på de dyreste løsninger. Og når der så skal føres en politik, hvor der skal spares, og hvor der skal føres en politik, der er ansvarlig, så er man pludselig ikke med, så skal man forsvare alt. Sådan er det hver gang, bare den kollektive trafik – jeg ved ikke, om Karin Storgaard kan huske for nogle år siden, hvor regeringen, den samme regering, men bare trådte til sidste gang, hvor man står op og siger, man skal give flere penge til den kollektive trafik, og regeringen havde lige fjernet 70 mio. med Dansk Folkepartis stemmer.

Jeg ville ønske, at konsekvenserne engang imellem blev ridset lidt hårdere op fra denne talerstol.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Mens medlemmerne er på vej ind, vil jeg sige, at borgmester Martin Geertsen gerne giver en genstand til aftensmaden, når man ønsker at nyde denne.

Man gik først til afstemning vedr. BR 581/07:

Indstillingen blev taget til efterretning uden afstemning.

Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti er af den opfattelse, at der er behov for en 6-sporet vejforbindelse tunnel (boret eller gravet), og at der tages kontakt til staten om behovet for yderligere statslig investering."

Enhedslisten ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Enhedslisten har ikke med denne sag tilsluttet sig en havnetunnel eller scenarier, hvor erhvervshavnen tvinges ud af byen. Samtidig vil vi arbejde for at nedbringe biltrafikken og gavne cykel- og kollektiv trafik."

Socialistisk Folkeparti ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 13. december 2007**

"SF mener, at der bør ligge tre hensyn til grund for vurderingen af, hvilke infrastrukturelle løsninger, der er bedste valg til at betjene nye byudviklingsområder i København som f.eks. Nordhavn:

1. Københavnerne skal have bedst mulig trafikbetjening for de penge, vi investerer i infrastrukturen
2. Københavnerne skal have færrest mulige gener ved biltrafik - støj og partikelforurening
3. Trafikløsningerne skal bidrage til at begrænse, frem for til at øge, Københavns samlede CO2 belastning.

Idet videre arbejde med infrastrukturløsninger for Nordhavn vil SF lægge de tre ovenstående hensyn til grund.

SF tager af denne årsag forbehold for havnetunnel.

SF ønsker at fremme en trafikfordeling på Nordhavn, hvor kollektiv trafik fremmes maksimalt og privatbilisme begrænses - til f.eks. 10 % af den samlede trafik på Nordhavn.

Med disse bemærkninger til det videre arbejde med infrastruktur Nordhavn tager SF redegørelsen til efterretning."

Man gik dernæst til afstemning vedrørende BR 621/07:

Det Konservative Folkeparti genfremsatte følgende ændringsforslag fra udvalgsbehandlingen:
"at der undersøges en sekssporet vej med en linieføring syd for jernbanen (tunnel helt til Nordhavn)."

Venstre genfremsatte følgende ændringsforslag fra udvalgsbehandlingen:
"at kun en boret tunnel fra Helsingørmotorvejen til Nordhavn (med fire spor plus nødspor) vælges som den hovedlinieføring, der skal undersøges."

Dansk Folkeparti genfremsatte følgende ændringsforslag fra udvalgsbehandlingen:

"1.

at kun vejforslag 3 og 4 vælges som de hovedlinieføringer, der skal undersøges.

2.

at kun vejforslag 1, 3 og 4 vælges som de hovedlinieføringer, der skal undersøges."

Det af Det Konservative Folkeparti stillede ændringsforslag blev forkastet med 42 stemmer imod 4. 1 undlod.

For stemte: C og O.

Imod stemte: A, B, F, Wallait Khan (løsgænger), V og Ø.

Følgende undlod at stemme: C2.

Det af Venstre stillede ændringsforslag blev forkastet med 30 stemmer imod 17.

For stemte: C, C2, O, V og Ø.

Imod stemte: A, B, F og Wallait Khan (løsgænger).

Det af Dansk Folkeparti stillede ændringsforslag 1 blev forkastet med 39 stemmer imod 4. 1 undlod.

For stemte: C og O.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 13. december 2007**

Imod stemte: A, B, F, Wallait Khan (løsgænger), V og Ø.
Følgende undlod at stemme: C2.

Det af Dansk Folkeparti stillede ændringsforslag 2 blev forkastet med 42 stemmer imod 4. 1 undlod.

For stemte: C og O.

Imod stemte: A, B, F, Wallait Khan (løsgænger), V og Ø.
Følgende undlod at stemme: C2.

Indstillingen blev herefter godkendt med 38 stemmer imod 0. 9 undlod.

For stemte: A, B, C, F, Wallait Khan (løsgænger) og Ø.

Følgende undlod at stemme: C2, O og V.

Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti er af den opfattelse, at der er behov for en 6-sporet vejforbindelse tunnel (boret eller gravet), og at der tages kontakt til staten om behovet for yderligere statslig investering. Dansk Folkeparti har ikke stemt for dette forslag, idet vi ikke er tilhænger af for slag 1."

Socialistisk Folkeparti ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"SF vil i det videre arbejde med Nordhavnsvej arbejde for, at der findes erstatning for de grønne områder, der eventuelt bliver nedlagt i forbindelse med anlægget af vejen, og at sikre at så meget som muligt lægges under jorden. SF vil desuden sikre, at det i det videre arbejde med vejen vil blive belyst, om trafikbetjening af Nordhavn sikres bedst ved fremtidssikring og evt. videreførelse af Nordhavnsvej til Nordhavn (og videre i havnetunnel til Amager) eller ved investeringer i alternativer til privatbilisme."

Enhedslisten ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Enhedslisten støtter primært model 4 om en boret tunnel hele vejen fra Helsingørmotorvejen til containerhavnsområdet, således at Østerbro helt kan friholdes for en yderligere belastning, og vi vil tage udstrakt hensyn til at sikre uhindret adgang til Svanemøllebugten."

Venstre ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Venstre undlader at stemme, idet Venstre ser nødvendigheden af en Nordhavnsvej og en havnetunnel, men alene kan støtte en boret tunnel. Venstre støtter derfor forslag 4, idet Venstre dog tager forbehold for udformningen af tilslutningen til Lyngbyvejen, og i øvrigt ønsker tunnelens linieføring optimeret til den kortsigtede brug før etablering af en fuld havnetunnel."

Man gik dernæst til afstemning vedrørende BR 596/07:

Monica Thon (B) fremsatte følgende ændringsforslag:

"Det foreslås, at indstillingen på baggrund af Økonomiudvalgets anbefaling i sagen om Nordhavnsvej (BR 621/07) ændres til

1. at vurderingerne i hvidbogen tages til efterretning,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

2. at der foretages en undersøgelse af miljøkonsekvenserne ved de ligestillede forslag til linieføring: Vejforslag 1 (med 4 spor plus nødspor) og vejforslag 4 (boret tunnel fra Helsingørmotorvejen til Nordhavn (med 4 spor plus nødspor)),

3. at VVM-undersøgelserne for så vidt angår vejforslag 1 afdækker de miljømæssige konsekvenser af forskellige varianter i forhold til tunnellængder, tilslutningsanlæg ved Helsingørmotorvejen og Strandvænget, herunder evt. overdækning af tilslutningsramper, samt

4. at VVM-undersøgelserne for så vidt angår vejforslag 4 afdækker de miljømæssige konsekvenser af forskellige varianter i forhold til tilslutningsanlæg - herunder evt. overdækning af tilslutningsramper ved Helsingørmotorvejen."

Ændringsforslaget blev vedtaget med 38 stemmer imod 0. 9 undlod.

For stemte: A, B, C, F, Wallait Khan (løsgænger) og Ø.

Følgende undlod at stemme: C2, O og V.

Indstillingen var med vedtagelsen af ændringsforslaget bortfaldet.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende BR 620/07:

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Man gik sluttelig til afstemning vedrørende BR 571/07:

Medlemsforslaget blev vedtaget uden afstemning.

=====

7) BR 586/07. Ansøgninger til Landsbyggefondens pulje til sociale og forebyggende indsatser

Indstilling om,

1. at Teknik- og Miljøforvaltningen bemyndiges til overfor Landsbyggefonden at anbefale de modtagne ansøgninger om støtte til problemramte områder, herunder Københavns Kommunes ansøgning (4 x 400 mio. kr. puljen, 2008/09 midler) med de generelle bemærkninger, der fremgår af nærværende indstilling og de bemærkninger til de enkelte ansøgninger, der fremgår af bilag 1, samt

2. at Teknik- og Miljøforvaltningen bemyndiges til at foretage de eventuelle justeringer og tilføjelser i anbefalingerne overfor Landsbyggefonden, som det videre arbejde med ansøgningerne måtte give anledning til.

(Teknik- og Miljøudvalget)

1. næstformand (**Mona Heiberg**): BR-sekretariatet har vurderet, at hr. Bjarne Fey er inhabil i forhold til denne sag.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

8) BR 578/07. Tillæg til helhedsplan for Tingbjerg

Indstilling om,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

1. at tillægget til helhedsplanen for Tingbjerg (bilag 1) godkendes, samt
2. at Teknik- og Miljøforvaltningen bemyndiges til at foretage mindre ændringer i projektet, herunder økonomiske.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

9) BR 593/07. Forslag til lokalplan "Keplersgade-karréen" med kommuneplantillæg

Indstilling om,

1. at lokalplanforslag "Keplersgade-karréen" med tilhørende forslag til tillæg til Kommuneplan 2005 vedtages med henblik på fælles offentliggørelse,
2. at planforslagene offentliggøres i 2 måneder,
3. at offentliggørelsen annonceres i områdets lokalpresse, samt
4. at der etableres en hjemmeside for planerne, samt et borgermøde tilrettelagt som et orienteringsmøde.

(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

10) BR 325/07. Trafik- og byrumsplan - sikre skoleveje til skolen i Sjællandsgade (Standsningsret)

Indstilling om,

1. at "Trafik- og byrumsplan - sikre skoleveje til skolen i Sjællandsgade" sammen med forvaltningens bemærkninger danner grundlag for den videre planlægning og projektudvikling i kvarteret,
2. at konkretiseringen af de prioriterede projekter udarbejdes i et samarbejde mellem områdets beboere, projektets styregruppe samt forvaltningen,
3. at indstilling om anlægsbevilling til de prioriterede enkeltprojekter forelægges Teknik- og Miljøudvalget, Økonomiudvalget og Borgerrepræsentationen, når enkeltprojekterne er økonomiberegnet og detailprojekteret.
4. at de prioriterede projekter realiseres indenfor en samlet økonomisk ramme på 5,2 mio. kr., hvoraf 3,7 mio. kr. kommer fra Områdefornyelsen, samt
5. at der overføres i alt 1,5 mio. kr. fra Center for Anlæg og Udbuds investeringsplan (funktion 2.28.23.3) til projektet (funktion 0.25.15.03).

Det forudsættes, at der i forbindelse med indstilling om anlægsbevilling anvises finansiering af indtægstabet fra de parkeringspladser, der nedlægges som følge af projekterne.

Det forudsættes endvidere, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)(standsingsret)

Lars Dueholm (V): Selv om man selvfølgelig godt kunne tro det, så er Venstre faktisk ikke imod sikre skoleveje til skolen i Sjællandsgade. Grunden til at vi har indbragt sagen for Borgerrepræsentati-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 13. december 2007**

onen her i dag det er, at vi havde et ændringsforslag i udvalget, som ikke nød fremme. Det ændringsforslag genfremstattes naturligvis her i dag.

Det, ændringsforslaget går ud på, det er, at de ændringer i trafikken, der skal ske omkring Sjællandsgade Skole, der blev det foreslået, at der nedlægges parkeringspladser. Som det også har været sagt tidligere fra talerstolen her i dag, så har der i hvert fald på et tidspunkt været et parkeringsforlig, hvor bl.a. Venstre deltog. Parkeringsforliget indebar, at der skulle nedlægges et vist antal parkeringspladser i terræn mod, at der faktisk skulle etableres endnu flere parkeringspladser i konstruktion, således at parkeringsproblemerne i primært brokvartererne kunne løses.

Indtil nu så har de partier, der sidder på budgettet og dermed penge-kassen, ikke rigtig fundet de store midler til etablering af parkeringspladser i konstruktion, der har alene været tale om ganske begrænset antal.

Trods det, og trods at man fra de partiers side har sagt, at der ikke er penge til parkeringspladserne i konstruktion, så fortsætter man med at nedlægge parkeringspladser på terræn.

Mit ændringsforslag går i al sin enkelhed ud på, at parkeringspladser først nedlægges i det øjeblik, hvor parkeringspladser i konstruktion står klar, dels for at sikre at parkeringspladserne i konstruktion overhovedet bliver opført, men naturligvis også ud fra det synspunkt, at hvor søren skal de stakels beboere gøre af deres biler i den periode, der går mellem nedlæggelsen af terrænparkeringspladserne og opførelsen af parkeringspladser i konstruktion. I de ofte mange år, der går i den periode, kan bilerne naturligvis ikke trylles væk i kvarteret.

Johannes Nymark (A): Jeg synes, Lars Dueholm fremstiller det, som om vi ingenting gør. Det er ikke længe siden, vi vedtog at anlægge 3 nye parkeringsområder som led i parkeringsforliget. At vi så er blevet indhentet af nogle omkostninger, som kom bag på, tror jeg, det samlede udvalg, er en anden side af sagen, men det har jo ikke ændret ved, at vi så har sagt til forvaltningen, nu må I bruge fantasien, nu må vi ud og finde det her, parkeringsforliget står ved magt, vi har taget 3 konkrete beslutninger. Vi har opgivet et enkelt projekt, som ikke vedkommer denne sag, men vi har vedtaget 3 andre projekter, og vi står ved parkeringsforliget.

Derfor mener jeg, at det er en misforståelse fra Lars Dueholms side, når han ikke kan indse, at vi er om ikke i god drift, så dog i drift med at fremme denne sag.

Så vil jeg i øvrigt bare som en bibemærkning sige, jamen altså sikre skoleveje er vel et overordnet princip.

Monica Thon (B): Det Radikale Venstre mener sådan set, at de sikre skolevej nøjagtigt ligesom Johannes Nymark er vigtigere at få sat i stand og få gjort færdige, end det er at overholde nogle få parkeringspladser.

Så vi kan stemme for forslaget med meget god samvittighed og kan sådan set ikke forstå, hvordan et par manglende parkeringspladser kan udsætte en sikker skolevej.

Karin Storgaard (O): Ved læsning af denne indstilling så virker det som et rigtig godt forslag, og hvem vil ikke gerne have sikre skoleveje, trafik og byrum, det er der vist ikke nogen, der kan sige nej til. Men som så mange gange før så er der skjulte tekster i bilagsmaterialet, hvis man ikke gennemlæser det ordentligt. Det burde måske have været som et specielt ”at”-punkt, hvor mange parkeringspladser det var, man nedlagde.

På side 48 står der bl.a. i teksten, at der samlet bliver nedlagt 426 parkeringspladser, og så er der yderligere 3 parkeringspladser, der kommer til.

Så talte Monica Thon meget om, jamen der kom nogle nye nogle, jamen problemet er, at de nye kommer ikke samtidig med, at man nedlægger de andre. Det er altså et problem, at vi rask væk nedlægger, vi har jo set i Hillerødgade, hvor vi nedlægger 32 pladser, og så er der ikke nogen nye, når

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

man nedlægger dem. Det er det, der er problemet, problemet er, at vi skal have etableret nogle nye parkeringspladser, sådan som det også står i p-aftalen.

Faktisk taget så er det jo lidt aftalebrud, når vi ikke holder os til, hvad det er, vi har aftalt i den p-aftale. Jeg kan da lige ganske kort fortælle, at det, der står i p-aftalen, er:

”Parterne er enige om at etablere 4.000 nye pladser i konstruktion i de indre brokvarterer inden for en anlægsramme på 1,2. I takt hermed – i takt hermed, hør lige det – nedlægges 1.000 eksisterende pladser i gadeplan, samt over tid fastholdes den forudsatte økonomiske balance.”

Det er en aftale, der løber til 2014, og så skal den genforhandles af partierne inden udløbet.

Problemet er, at vi altså ikke sørger for, at der er nogle nye p-pladser til at afløse. Det kan godt være, man siger, jamen vi har lige besluttet nogle nye p-anlæg rundt omkring, jamen det er måske ikke lige der, vi har besluttet det, at der skal ligge nogle nye p-anlæg. Der går også et stykke tid, inden de nye p-anlæg kommer, så jeg synes lige, man skal være opmærksom på dette.

Den anden del af aftalen er, det er det, det kniber med, jeg kan simpelt hen ikke forstå, at man ikke kan sørge for at få etableret de pladser, hvorfor er man så ivrig for at nedlægge, inden man har nogle andre pladser. Vi har en aftale om at der skal være 4.000 nye pladser, der skal nedlægges 1.000 pladser, så der skal være et plus på 3.000 parkeringspladser. Nedlæggelse af 1.000 parkeringspladser det har vi snart nået, se bare på det her, plus alle de andre.

Jeg har lige bedt om tallene, hvor mange parkeringspladser det er, vi har nedlagt siden år 2000. Sidste gang jeg havde fat i tallene, det er for omkring 1 eller 1½ år siden, der var der nedlagt over 10.000, hør nu, hvad jeg siger, 10.000 p-pladser i København. Det er faktisk taget en anelig mængde. Det er selvfølgelig ikke inden for betalingsområderne alle sammen, det er rundt omkring i hele København. Men det giver en ide om, hvor mange pladser der er nedlagt. Nu får vi så de nye tal, og jeg vil vove at påstå, at der inden for de sidste 2 år er nedlagt rigtig mange parkeringspladser.

Det er synd, man fremsætter forslaget, som man gør, fordi ved en afstemning så kan man sige, vi vil simpelt hen ikke være med til at nedlægge så mange parkeringspladser, uden at der er oprettet nogle nye, men vi vil gerne være med til at lave sikre skoleveje. Det er meget vigtigt at gøre opmærksom på, at vi er med på de sikre skoleveje.

Hvis man nu havde lavet det som et særskilt punkt, så havde der ikke været nogen problemer med, at der skulle være sikre skoleveje, og vi skulle se på byrum osv.

Lars Dueholm (V): Det er fuldstændig rigtigt, at der nu er lagt op til, der er vel ikke sat en spade i jorden endnu, men i hvert fald lagt op til, at der skal etableres konstruktionsparkering 3 steder i København. 2 af dem kunne jeg huske i hovedet, den sidste skulle jeg lige bede Monica Thon om hjælp til. Men jeg er kommet frem til, at det må være Islands Brygge, Under Elmene og Nørre Allé.

Kære Socialdemokrater, hvad skal folk dog gøre, når nu deres parkeringspladser omkring Sjællandsgade bliver nedlagt? Skal de køre til Under Elmene, skal de køre til Nørre Alle, skal de køre til Islands Brygge, eller hvad havde man dog forestillet sig?

Som Dansk Folkeparti også siger meget rigtigt, var aftalen jo, at nedlæggelsen af terrænparkeringen skulle ske i takt med opførelsen af konstruktionsparkering.

Så kære Socialdemokrater, kære Radikale, kære SF'ere og kære alle andre, der sådan set står op omkring dette forslag, jamen nej en sikker skolevej skal selvfølgelig ikke forhindres af manglen på p-pladser. Men I har kun jer selv at takke for, at vi i dag stemmer imod. Man burde i forbindelse med budgetforhandlingerne have fundet muldvarpeskindet frem og fundet pengene til at etablere de parkeringspladser, der var blevet lovet københavnerne.

Når man løber fra det løfte om at etablere konstruktionsparkeringspladserne, så vil vi altså heller ikke stå model til at straffe de beboere, der nu engang har brug for en bil.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 13. december 2007**

Leslie Arentoft (V): Jeg har et spørgsmål, som forvaltningen ikke rigtigt har kunnet løse: Hvad sker der, når man ensretter Guldbergsgade fra Elmegade til Møllegade? De, der kender kvarteret derude, vil vide, at når du kommer kørende fra Sjællandsgade til Guldbergsgade, når du så kommer til Møllegade, så er der ensrettet på højre hånd, der er ensrettet på venstre hånd, og nu må du så heller ikke længere køre ligeud.

Venner, vi har et problem der, som forvaltningen måske bør kigge på igen. Jeg ved, at forvaltningen arbejder på højtryk lige p.t. for at finde en løsning på det her svar, det står i hvert fald ikke beskrevet i det materiale, vi har fået udleveret, fordi konsekvensen må så være, at så siger man o.k., så lukker vi en bid af Guldbergsgade, altså fysiske afspærringer.

Men det står altså ikke beskrevet i det materiale, vi har fået udsendt, og jeg tror, det vil overraske mange fra Bygge & Teknik, at ifølge det beslutningsforslag, der ligger her, så skaber vi os selv en umulighed.

Så tror I ikke, vi gør bedst i at sende den tilbage med henblik på lige det her specifikke punkt og kigge på sagen en gang til. Det kan også være, der kommer en løsning senere på aftenen. Men i hvert fald indtil videre begærer jeg den her sag udsat eller tilbagevist til Bygge & Teknik.

Johannes Nymark (A): Jeg kigger ned på Lars Dueholm og siger, at vi ved jo begge to, at den her parkeringsaftale er løbet ind i nogle problemer, som hverken den ene eller den anden part havde forudset.

Vi har så gjort det første, jeg synes, rimeligt dristige skridt og sige, nu tager vi spenderbukserne på og sætter fase 1 med de her parkeringspladser i gang, og så beder vi i øvrigt om, at fantasien går i gang for at finde løsninger, som måske er økonomisk mere overkommelige.

Vi er også blevet klogere i mellemtiden, vi har også set nogle muligheder, private parkeringsarealer og andre, hvor man kan lave nogle leasingløsninger og andet. Men at kalde det aftalebrud, det står jeg ikke model til. Vi er gået i gang med det, og vi er gået i gang med det med, synes jeg, oprejst pande, uanset at det er blevet på et andet økonomisk niveau, end vi havde forestillet os i første omgang.

Lars Dueholm (V): Det kan da godt være, Johannes Nymark er gået i gang med noget med oprejst pande, men det hjælper altså ikke de mennesker, som ikke kan parkere deres biler om aftenen, fordi man ikke overholder parkeringsforligets samlede hele. Fordi man kun ønsker at overholde den del af parkeringsforliget, som går ud på nedlæggelse af pladser, og ikke desværre ser sig i stand til at finde pengene på budgettet til at etablere nye pladser. Det hjælper altså ikke de mennesker, der bor i området og har bil.

(Kort bemærkning).

Karin Storgaard (O): Men det var da rigtigt, som Lars Dueholm nævnte i sit forrige indlæg, at de anlæg, som man har sagt ja til, men som der jo stadig væk tager noget tid at etablere, de ligger altså et andet sted.

En gang imellem tænker jeg, om man slet ikke har nogen fornemmelse af, hvordan bilejerne i København har det, når de efter kl. 17, så skal man altså jagte rundt, skal jeg sige, jeg kører selv bil, men jeg cykler også, og jeg går også, og jeg bruger kollektive trafikmidler. Men der er jo ikke til at finde en parkeringsplads nogen steder.

Når vi så nedlægger yderligere, hvor skal folk så holde i den periode, indtil man får etableret nogen, hvis man får etableret nogen. Fordi der samtidig også står noget i indstillingen om, at man skal lige se på behov og prioritering. Det fortæller mig, at når man siger sådan, så er man måske i tvivl om, om der skal etableres flere.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

Vi ved godt, at flertallet har den holdning, at der helst ikke skal være ret mange biler i København og i hvert fald slet ikke nogen ude fra. Når man nu ikke kan ramme flere af dem, så kan det være, man kan gå efter københavnerne.

Så for guds skyld lad os dog få nogle parkeringspladser til de københavnere, der er her. Jeg snakker ikke om pendlerne, men jeg snakker om københavnerne.

Et forslag fra Venstre om at tilbagevise sagen til fornyet behandling i Teknik- og Miljøudvalget blev vedtaget med 43 stemmer imod 0.

For stemte: A, B, C, C2, F, O, Wallait Khan (løsgænger), V og Ø.

=====

11) BR 598/07. Ansøgning om tillægsbevilling til Parkering København

Indstilling om,

1. at der til bevilling Teknik- og Miljøudvalgets Parkering København funktion 2.22.01.1 (fælles formål) for indeværende år gives en tillægsbevilling på samlet 29,4 mio.kr. fordelt med 10 mio.kr. som reduktion af indtægtsbevillingen og 19,4 mio.kr. i øget udgiftsbevilling. Der anvises dækning på Økonomiudvalgets bevilling Finansposter, funktion 8.32.22.5 (kassen).

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

12) BR 590/07. Myndighedsgodkendelse af takster for vand og afløb for 2008

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen som myndighed godkender forslaget til takster for vand og afløb for 2008 fra bestyrelsen i Københavns Energi er i overensstemmelse med lovgivningen.

(Teknik- og Miljøudvalget)(Standsningsret)

Karin Storgaard (O): Undskyld, det tog lidt tid, jeg skulle lige finde mine bilag fra udvalget.

Jamen det, som vi var i tvivl om, det var jo selve indstillingen, fordi det var lagt op, som om vi skulle bestemme, hvad taksterne var. Det kan vi jo ikke. Det, vi skal konstatere, det er, at lovligheden er der, og det er den. Så det ændrede forslag er o.k. Men jeg har alligevel et par kommentarer, jeg vil knytte dertil.

Fordi når man ser på, hvad vand og afløb er steget med de sidste par år, altså fra 2005 og nu her 2008 med, så er vandet steget 46 pct., og afløb er steget 47,2 pct. Vandet for næste år er alene 20 pct.s stigning. Det kan ikke blive ved at gå på den måde, det er vi nødt til at gøre noget ved herfra, fordi det er Københavns Energi, altså bestyrelsen, der bestemmer, hvad det skal være. Vi er nødt til at se på det, vi kan ikke blive ved at holde til de der stigninger, selv om det er Københavns Energi, som gør det.

Samtidig så står der i indstillingen, side 2, at inden for den gældende hvilen i sig selv-regulering skal forvaltningen således gøre opmærksom på, at KE inden for en nærmere årrække skal sikre, at økonomien i selskaberne ændres, så der skabes balance mellem udgifter og indtægter.

Det er der vel ingen, der kan være imod, og det er ganske godt formuleret, men det jeg tænker på og vil gøre noget ved fremover, det er, hvordan kommer vi videre. Fordi vi bliver nok nødt til på et tidspunkt at formulere et forslag, sådan så man bliver opmærksom på det i Københavns Energi, fordi ellers så står vi i samme situation næste år og næste år igen. Men I behøver ikke være nervøse, jeg skal nok selv holde øje med det og komme med et forslag.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Jeg forstod det også sådan, at der ikke var begæret afstemning om sagen. Er der andre, der ønsker det? (*Ophold*) Det er der ikke.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Socialistisk Folkeparti ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"SF glæder sig til at se, hvornår de lovede fald i taksterne efter liberaliseringen finder sted."

=====

13) BR 626/07. Grøndalsvænge Allé - vilkår for bygherrekonkurrence ved grundsalg

Indstilling om,

1. at vilkårene for den åbne konkurrence om bygherren til opførelse af ca. 270 boliger på kommunens grund på Grøndalsvænge Allé sker på nedenfor anførte udbuds- og salgsvilkår og med det almene boligselskab AKB København som valgt driftsherre for de ca. 135 almene boliger (50 %),
2. at Teknik- og Miljøforvaltningen bemyndiges til at indgå en aftale med AKB København om driften og udlejningsprincipperne af de ca. 135 almene boliger, samt
3. at Teknik- og Miljøforvaltningen og Økonomiforvaltningen bemyndiges til – efter evaluering af salget af Grøndalsvænge Allé – at udbyde kommunens grund ved Ragnhildgade til salg til opførelse af bl.a. almene boliger, fortsat med AKB København som valgt driftsherre for de almene boliger, og i øvrigt på samme hovedvilkår – evt. justeret – som Grøndalsvænge Allé.
(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

2. næstformand (**Jesper Christensen**): BR's sekretariat har vurderet, at Anne Vang er inhabil i denne sag. Det skal jeg høre, om der er bemærkninger til? (*Ophold*) Det er der ikke. Anne Vang er også på vej ud af døren.

Jesper Schou Hansen (V): Vi har også afleveret en protokolbemærkning til sagen, vi har også afleveret en begæring om, at der sker afstemning i sagen, og at der sker afstemning ved navneopråb.

Når vi gør det og vælger at bruge tid på at få navnene råbt op, selv om det nok er klart for os, hvordan stemmerne falder, så er det, fordi vi gerne vil være sikre på, at både borgmester Jakob Hougaard og Thor Buch Grønlykke og Johannes Nymark og de øvrige medlemmer af Den Socialdemokratiske Gruppe og andre, der har tænkt sig at stemme for forslaget, er klar over, at der ligger en situation og en dom fra en tidligere sag i Vejle, den såkaldte Tulip-sag, hvor det var, at kommunen valgte på nogle vilkår, som ikke var i overensstemmelse med lovgrundlaget, og som ikke gav den maksimalt opnåelige pris for eng rund, blev idømt et erstatningsansvar.

I det notat, som vi har fået udleveret i Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget, som er vedlagt som bilag til denne BR-dagsorden, fremgår det, at Københavns Kommune har vedtaget at stille krav om, at bygge- og driftsomkostningerne ved kommende alment byggeri søges reduceret til niveauet for 5x5-boliger, men det fremgår også af samme materiale, at statsforvaltningen hovedstaden bl.a. har tilkendegivet, at kommunen er forpligtet til at sælge byggegrunde til den højeste opnåelige pris i handel og vandel samt en række andre punkter.

På den baggrund har Venstre og en række andre partier ikke tænkt sig at stemme for indstillingen, vi er simpelt hen ikke overbeviste om, at man i denne situation lever op til lovgivningens krav, at man ikke i realiteten opstiller kriterier, der gør, at det beløb, man får ind, er det beløb, som man rent faktisk kunne og burde få ind, hvis det var, at grunden var til salg i handel og vandel.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

Det betyder altså, at hvis Borgerrepræsentationen i dag vælger at gå frem efter den fremgangsmåde, der er skitseret her, så risikerer det enkelte medlem af Borgerrepræsentationen at være økonomisk erstatningspligtig, hvis man vel at mærke stemmer for den på gældende sag.

For nu at være sikker på, at også Lars Rasmussen og også andre medlemmer af Den Socialdemokratiske Gruppe er helt opmærksomme på, at de pådrager sig et økonomisk ansvar, der betydeligt overstiger regningen på deres mobiltelefon, så vil vi gerne gøre det her ved navneopråb.

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Jeg skal sige, at som i alle andre sager er det min opfattelse, at såfremt sagen kunne stemmes, som den var, så ville der naturligvis have været rådgivet omkring dette.

Jeg skal også sige, at sagen efter mine oplysninger vil blive oversendt til statsforvaltningen i morgen, som så vil kunne få lejlighed til at nærlæse den og komme med deres kommentarer.

Jeg skal på begæring af Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti foretage afstemning ved navneopråb.

Venstre, Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti begærede afstemning ved navneopråb, jf. § 10, stk. 1, i Forretningsordenen for Borgerrepræsentationen.

Indstillingen blev godkendt med 32 stemmer imod 11.

For stemte: Jesper Christensen (A), Jakob Hougaard (A), Thor Buch Grønlykke (A), Johannes Nymark (A), Susan Hedlund (A), Taner Yilmaz (A), Simon Strange (A), Sikandar Malik Siddique (A), Morten Westergaard (A), Lars Rasmussen (A), Anette Holst Christensen (A), Jens Nielsen (A), Jan Andreasen (A), Manu Sareen (B), Monica Thon (B), Margrethe Wivel (B), Bo Normander (B), Tina Bostrup (B), Bo Asmus Kjeldgaard (F), Ninna Thomsen (F), Camilla Burgwald (F), Frank Hedegaard (F), Bjarne Fey (F), Lotte Thiim Bertelsen (F), Signe Goldmann (F), Mikkel Warming (Ø), Morten Kabell (Ø), Jens Kjær Christensen (Ø), Rikke Lauritzen (Ø), Khaled Mustapha (Ø), Jette Gottlieb (Ø) og Wallait Khan (løsgænger).

Imod stemte: Martin Geertsen (V), Martin Hirsch (V), Leslie Arentoft (V), Pia Allerslev (V), Jesper Schou Hansen (V), Lars Dueholm (V), Majbritt Mamsen (C2), Mogens Lønborg (C), Peter Schlüter (C), Karin Storgaard (O) og Carl Christian Ebbesen (O).

Venstre afgav følgende protokolbemærkning:

"Idet Venstre konstaterer, at kommunen, jf. Statsforvaltningen, ikke må sælge byggegrunde med vilkår om, at der bygges boliger til en bestemt målgruppe (borgere med løn op til 600.000 kr.). Kommunen er også forpligtet til at sælge byggegrunde til den højest opnåelige pris, og videre siger statsforvaltningen, at der ikke må være restriktioner om bestemt huslejeniveau, der kan reducere prisen, uden lovhjemmel.

Det er således Venstres samlede konklusion, at der er en overhængende risiko for, at sagen ikke er i overensstemmelse med loven, og vi kan således ikke stemme for."

14) BR 612/07. Besvarelse af supplerende høring fra Statsforvaltningen Hovedstaden om Københavns Kommunes anvendelse af ressourcer på arbejdet med projektet billige boliger samt henvendelse til KL.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 13. december 2007**

Indstilling om,

1. at vedlagte forslag til Borgerrepræsentationens besvarelse af Statsforvaltningen Hovedstadens supplerende høring godkendes, samt
2. at vedlagte forslag til henvendelse til KL godkendes.
(Økonomiforvaltningen)

Jesper Schou Hansen (V): Nu er det ikke brevet til KL, der som sådan er til behandling, men udelukkende henvendelsen til Statsforvaltningen Hovedstaden.

Jeg skal i øvrigt sige, at Venstre er uenig i henvendelsen til Kommunernes Landsforening, vi mener tværtimod, at tilsynsrådet i denne sag udviser rettidig omhu ved at sikre sig, at det, der sker i den konkrete sag, også er i overensstemmelse med det og også klart inden for reglerne af, hvad det statslige tilsyn med kommunerne også skal beskæftige sig med. Der vil jo ikke være megen pointe i at have et statsligt tilsyn med kommunerne, hvis de ikke rent faktisk også holdt øje med, hvad kommunerne foretog sig.

Men til selve brevet fra statsforvaltningen så kan Venstre ikke tilslutte sig formuleringen i ordlyden, og jeg tror ikke, det giver nogen større mening i at prøve at udpinde de ting, vi ønsker at få ændret.

Så jeg vil blot tilkendegive, at vi ikke kan stemme for henvendelsen til statsforvaltningen, og protokolbemærkningen fra forrige henvendelse til statsforvaltningen ønsker Venstre videreført.

Anne Vang (A): Jeg vil gøre det kort. For omtrent en lille time siden var Venstres Jesper Schou oppe og fortælle om, hvor atypisk det var, at statsforvaltningen fulgte med i, hvad kommunen bruger sine ressourcer på på denne måde. Det er slet, slet ikke almindeligt, sagde Venstres Jesper Schou.

Det har Venstres Jesper Schou fuldstændig ret i, statsforvaltningen viser en sjælden nidkærhed i denne sag, og det er en nidkærhed, som jeg synes er stærkt bekymrende. Det er stærkt bekymrende for det kommunale selvstyre, det er stærkt bekymrende for alle de mange københavnere, der har brug for et sted at bo.

Jeg synes, det er helt på sin plads at rette en henvendelse til KL, så KL kan finde ud af, hvorvidt det er rimeligt, at indenrigsministeren sætter sig som en mindre elefant oven på det kommunale selvstyre og lader statsforvaltningen følge med i Københavns Kommune på en måde, som er helt ud over det sædvanlige, og på en måde som er stærkt generende for vores arbejde for billige boliger, som vi selvfølgelig ønsker skal foregå på en helt regelmæssig måde.

Morten Kabell (Ø): I Enhedslisten har vi det lidt sådan, at hvis vi fik det samme svar, når vi stillede overborgmesteren et spørgsmål, som det svar, overborgmesteren giver statsforvaltningen, så ville vi godt nok være negativt indstillet.

På den anden side har vi det også sådan, at vi faktisk egentlig er meget enige med Anne Vang i, at det er en, nå ja, meget kraftig nidkærhed, man kunne også sige, at statsforvaltningen er ude i en meget urimelig grad af detaljestyling af kommunen, og det mener vi faktisk ikke er statsforvaltningens opgave.

Som sådan kan vi egentlig godt tilslutte os et svar, der hedder: Rend og hop, statsforvaltning. Men ærlig talt, vi har det måske også som hovedregel lidt sådan, at vi synes egentlig, det er lidt som at høre klassens stærke pige skrive et klagebrev til elevrådsformanden, at læreren driller.

Men altså vi tiltræder indstillingen.

Borgmester Mogens Lønborg: Det er Anne Vangs bemærkning omkring indblanding i selvstyret, der får mig på talerstolen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 13. december 2007**

Det er jo sådan, at statsforvaltningen skal påse – og det ved statsforvaltningen sikkert udmærket, det må vi gå ud fra, jeg vil også antage, at Anne Vang vil være enig med mig i, at statsforvaltningen nok kender til deres kompetencefelt – at regler overholdes, og det er deres indgang til at gå ind og kigge på Københavns Kommune. Hvad der så i øvrigt får dem til det, om de måske har en fornemmelse af, at man i Københavns Kommune sådan de senere år er blevet lidt mere nonchalant med at overholde regler, det kunne jo være. Det kunne jo være, at statsforvaltningen havde en fornemmelse af, at nu skal de lige intensivere legalitetstilsynet lidt, fordi Københavns Kommune måske er ved at køre ud over reglerne.

Men i hvert fald er et legalitetstilsyn og det kommunale selvstyre jo ikke modsætninger, der er jo ikke nogen indblanding i det kommunale selvstyre, fordi man er lidt nidkær i regeltilsynet, kære Anne Vang og andre. Det er altså en unødigt skævvridning af denne sag, at man begynder at anfægte det kommunale selvstyre.

Men nu er det måske på grund af andre sager, at debatten i øjeblikket er blevet sådan Socialdemokraternes måde at agere i forhold til staten på, at nu anfægter man selvstyret. Ingen anfægter selvstyret overhovedet i denne her sag.

Karin Storgaard (O): Jeg synes, denne her sag er lidt drilagtig. Kommunen fortsætter sin strategi og diskuterer, hvem der må hvad.

Jeg synes også, at brevet til KL viser ligesom, at man forsøger at gøre det til et principielt problem, at statsforvaltningen med sin henvendelse skaber sammenstød mellem det kommunale selvstyre og det statslige tilsyn, det vil sige blander sig i noget, de ikke skal blande sig i, og efter kommunens synspunkt ikke har ret til at blande sig.

Så det er vel sådan lidt spilfægteri, man prøver måske på, jeg ved ikke, om man kan gøre statsforvaltningen bange, men man prøver at kyse dem lidt med det svar, man giver dem.

Udgangspunktet er vel i øvrigt stadig væk, at kommunen er afskåret fra at påtage sig opgaver i relation til boligforsyningen, medmindre der er lovhjemmel, og det er jo der, vi har haft Indenrigs- og Sundhedsministeriet inde, der siger, at det er ikke muligt.

Vi bryder os heller ikke om det svar.

Lars Dueholm (V): Jeg er da glad for, at Morten Kabell kan se det synspunkt, som vi sådan set også har. Jeg ved godt, på hvilken måde jeg ville reagere, hvis der var nogen, der svarede mig på den måde, som man her lægger op til at svare statsforvaltningen.

Jeg kan altså ikke lade være med, Anne Vang, at se det her som et meget, meget lusket svar. Det er jo sådan, at hvis man ikke har noget at skjule her i verden, så har man heller ikke noget imod, at folk på en positivt og interesseret måde spørger til, hvordan søren kan det dog lade sig gøre i København at gøre de her ting.

Hvis der ikke er noget at skjule, hvorfor så ikke komme med det rigtige svar i stedet for bare at sige rend og hop, det skal I ikke blande jer i.

Hvis jeg havde fundet de vises sten, hvis jeg havde fået vand til at løbe opad, hvis jeg havde fundet ud af måden at lave 5.000 boliger til 5.000 kr., ja, så ville jeg da prale med det, så ville jeg da sige, hvordan det skulle laves, det var da en ide, som jeg ville gå og smykke mig med og ikke gå og luske med.

Så kære Anne Vang, hvorfor dog ikke lægge alle disse herligheder frem, hvorfor ikke svare på, hvad det er, kommunen går rundt og laver, som åbenbart kan lave 5.000 boliger til 5.000 kr. eller hvad. Hvorfor ikke svare.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

Anne Vang (A): Jamen Lars Dueholm har jo fuldstændig ret, det er ganske imponerende, at vi har fundet en måde, hvorpå københavnere kan få billige boliger. Det er noget, som vi utroligt gerne vil prale med, og det gør vi da også.

Derfor vil jeg gerne læse op af indstillingen, af brevet:

”Ingen af Borgerrepræsentationens nævnte beslutninger, som statsforvaltningen tidligere er gjort bekendt med, er hverken suspenderet eller sat ud af kraft af statsforvaltningen. Kommunen har løbende orienteret statsforvaltningen om arbejdet med de nævnte boligpolitiske mål, herunder den 12. februar d.å., hvor kommunen orienterede om salget af Karens Minde til Fonden for Billige Boliger.

Kommunen har endvidere i brev af 7. september 2007 til Indenrigs- og Sundhedsministeriet med kopi til statsforvaltningen om sagen, herunder om rammerne for salg af kommunale grunde til alment boligbyggeri, meddelt, at kommunen løbende vil orientere ministeriet og statsforvaltningen om, hvad der videre sker i sagen.”

Jeg ved ikke, om Lars Dueholm vil kalde det pral, det kan vi sådan set godt gøre for min skyld. Faktum er, at statsforvaltningen løbende er orienteret om, hvordan kommunen arbejder med billige boliger. Faktum er også, at statsforvaltningen ikke har haft bemærkninger til eller suspenderet nogen af de indstillinger, vi har vist dem. Det vil altså sige, at det arbejde, kommunen foretager, er fuldt ud i overensstemmelse med lovgivningen.

Vi synes, at det er lidt besynderligt, at statsforvaltningen nu vil til at holde øje med, hvilke ressourcer kommunen bruger på projekt billige boliger, ganske som Jesper Schou fra Venstre understregede i et tidligere indlæg, at det er meget, meget atypisk. Det synes vi da er bemærkelsesværdigt, at statsforvaltningen viser denne her nidkærhed lige netop i en sag, hvor regeringen jo har sagt, vi ønsker ikke at hjælpe Ritt Bjerregaard med at bygge billige boliger i København. Tilsyneladende uden tanke for, at København rent faktisk har brug for billige boliger.

Vi svarer gerne, vi bruger gerne personaleressourcer på at svare statsforvaltningen på, hvilke personaleressourcer der bruges i forbindelse med billige boliger. Men det forekommer os en anelse nidkært, og vi synes, at det er meget berettiget at rette en henvendelse til KL.

Jesper Schou Hansen (V): Jeg kan godt indimellem undres over, hvornår det er, at Anne Vang synes, det er betimeligt, at myndigheder blander sig, og hvordan hun andre gange synes, at det absolut ikke er betimeligt, at myndigheder blander sig.

Jeg forstår godt, at statsforvaltningen kigger med et meget vågent øje på, hvad Københavns Kommune gør omkring billige boliger. Der er nemlig ingen tvivl om, at Københavns Kommune i dele af det projekt, der hedder billige boliger, har været ude i noget, der har været helt uden for enhver tvivl på den klart forkerte side af lovgivningen.

Københavns Kommune lagde nemlig i starten af projektet op til en klar overtrædelse af loven, da man havde en drøftelse med forskellige developere om at tilføje dem en ekstra byggeret, hvis de bare ville bygge billige boliger. Det var et konkret projekt på Islands Brygge, hvor flere forskellige bygherrer havde tilbudt Københavns Kommune i praktisk enslydende skrivelser, at man ville bygge billige boliger.

Det tog manden bag mig, Claus Juhl, et halvt år at få skrevet til dem, at det for øvrigt nok ikke rigtigt kunne lade sig gøre. I øvrigt sneget ind i en sætning, så det tog os andre en hel del tid at finde ud af, at det, Claus Juhl tilkendegav, det var, at Københavns Kommune ikke kunne medvirke til ulovligheder.

Det var efter en lang proces, hvor vi havde råbt og skreget om, at det ikke ville være lovligt at forære nogle bygherrer en byggeret, det ville være glasklart ulovligt, ikke ulovligt for bygherren at tilbyde dem, men helt klart ulovligt for Københavns Kommune at komme og involvere sig i den slags forslag. Det indrømmede Hjalte Åberg og Claus Juul også i det pågældende brev til de developere.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

På den baggrund og på baggrund af statsforvaltningens henvendelse til Københavns Kommune om, at det ikke havde været lovligt at anvende ressourcer på arbejdet om billige boliger, er det vel ikke så underligt, at statsforvaltningen holder et meget vågent øje med Københavns Kommune.

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Vi skal stemme om dagsordenens punkt 14, en besvarelse til statsforvaltningen. Denne gang gør vi det med den moderne teknologis hjælp.

Indstillingen blev godkendt med 31 stemmer imod 9. 2 undlod.

For stemte: A, B, F, Wallait Khan (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: C, C2 og V.

Følgende undlod at stemme: O.

Venstre afgav følgende protokolbemærkning:

"Det er Venstres opfattelse, at der ikke må bruges offentlige midler eller ressourcer til at sikre opførelse af boliger specielt til den gruppe borgere, som 5x5 planen har til formål at tilvejebringe boliger til.

Venstre er i den forbindelse ikke overbevist om, at Københavns Kommunes henvendelser til bygherrer og developere er i overensstemmelse med loven, ligesom Venstre heller ikke er overbevist om, at kommunens behandling af bygherrer og developere er i overensstemmelse med loven.

Venstre kan derfor ikke tiltræde Økonomiforvaltningens udkast til svar til Statsforvaltningen."

15) BR 616/07. Endelig vedtagelse af tillæg til Kommuneplan 2005 om rækkefølgen for byudvikling

Indstilling om,

1. at forslag til tillæg til Kommuneplan 2005 om rækkefølgen for byudvikling efter fremlæggelse for offentligheden vedtages endeligt med den i indstillingen foreslåede mindre ændring.

(Økonomiudvalget)

Borgmester **Martin Geertsen**: Jeg skal såmænd gøre det så kort, så kort.

På vegne af en samling af partier, der kan synes utraditionel, men det er Venstre, Konservative, Dansk Folkeparti og Enhedslisten, skal jeg stille følgende forslag:

"At vedtagelsen af byudviklingsplanens punkt 21, side 6, vedrørende Nordøstamager/Kløvermarken udsættes med henblik på en afklaring af den af Danmarks Naturfredningsforening påtænkte fredningssag."

Jesper Schou Hansen (V): Jeg har så fået til opgave at forholde mig til den øvrige substans.

Der er en række arealer, der fremrykkes i rækkefølgeplanen. Nogle af dem, der fremrykkes i rækkefølgeplanen, stod til først at blive bebygget langt henne i forløbet.

Hvad der er bekymrende og bør vække hævede øjenbryn ikke bare her i salen, men også hos statsforvaltningen, er, at der er mere end ét eksempel på, at der er blevet lovet billige boliger på præcis de arealer, som nu fremrykkes i rækkefølgeplanen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

Er det nu et lovligt handelsvilkår, at man kan tilbyde Københavns Kommune at bygge billige boliger mod, at man til gengæld ved en vedtagelse i dag får lov til at bebygge grunde tidligere. Det føler jeg mig i hvert fald ikke overbevist om.

Jeg synes, det er stærkt bekymrende, når en direktør for Nordea Liv & Pension i Jyllands-Posten udtaler, at han i forbindelse med sagen omkring Frederiksholmsløbet havde haft drøftelser med overborgmesteren, og de havde foreslået, at man kunne fremrykke, i hvert fald ifølge det referat, Jyllands-Posten gengiver, grunden i rækkefølgeplanen mod, at de til gengæld byggede 10 pct. billige boliger. Og det skulle – stadig væk ifølge den samme direktør – have fået overborgmesteren til at kigge på ham og sige noget i retning af, at der skulle mere i posen end det, og så var de landet på 15 pct. billige boliger.

Jeg har svært ved at forestille mig, hvis den fremstilling, som den pågældende direktør har givet Jyllands-Posten, er korrekt, at det skulle være et forhold, der var lovligt.

Derfor kan vi heller ikke tilslutte os disse fremskyndelser i rækkefølgeplanen. Vi er alvorligt bange for, at Københavns Kommune igen er ude på et skråplan, hvor det ikke er juridisk holdbart at befinde sig.

Venstre, Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti stillede følgende ændringsforslag:
"at vedtagelsen af punkt 21 vedr. Nordøstamager/Kløvermarken på side 6 i Forslag til Kommuneplantillæg for Rækkefølgeplanlægning udsættes med henblik på en afklaring af den af Naturfredningsforeningen påtænkte fredningssag."

Venstre stillede endvidere følgende ændringsforslag:

"indstillingen tilføjes følgende at-punkt:

"at Forslag til Kommuneplantillæg yderligere ændres således, at Refshaleøen indgår i perspektivområde i rækkefølgeplanlægningen til udnyttelse fra 2012 og at dette konsekvensrettes i tillægget."

Det af Venstre, Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti fremsatte ændringsforslag blev forkastet med 21 stemmer imod 19.

For stemte: 1 medlem af B (Bo Normander), C, C2, O, Wallait Khan (løsgænger), V og Ø.

Imod stemte: A, 4 medlemmer af B (Manu Sareen, Monica Thon, Margrethe Wivel og Tina Bostrup) og F.

Det af Venstre stillede ændringsforslag blev forkastet med 32 stemmer imod 11.

For stemte: C, C2, O og V.

Imod stemte: A, B, F, Wallait Khan (løsgænger) og Ø.

Indstillingen blev herefter godkendt med 25 stemmer imod 17.

For stemte: A, B, F og Wallait Khan (løsgænger).

Imod stemte: C, C2, O, V og Ø.

Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti og Det Radikale Venstre afgav følgende protokolbemærkning:

"Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti og Det Radikale Venstre noterer sig, at Kløvermarken udgår af rækkefølgeplanen såfremt området fredes. SF, S og R vil gerne sikre både billige boliger og bedre idrætsfaciliteter til københavnere."

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

En klar politisk aftale mellem SF, S og R sikrer, at Kløvermarken også med de igangværende planer om udlægning til kombineret fritids- og boligområde fortsat vil være et område med rekreative kvaliteter og idrætsfaciliteter."

Venstre afgav følgende protokolbemærkning:

"Venstre er bekymret over, at grunde fremrykket i rækkefølgeplanen af bygherrer er lovet bygget med billige boliger og kan således ikke støtte de dele."

Det Konservative Folkeparti ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Det Konservative Folkeparti har noteret de mange protester mod at plastre området omkring Kløvermarken til med billige boliger. Vi havde håbet, at flertallet ville tage høringen ad notam og undlade at ændre områdets status. Københavnerne ønsker ikke boliger på området."

Enhedslisten ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Enhedslisten ønsker ikke byggeri på Kløvermarken. Vi ønsker at fastholde området som et stort rekreativt areal til glæde for københavnerne."

=====

16) BR 614/07. Medlemsforslag om Kløvermarken

Det foreslås,

1. at Kløvermarken bevarer sin status som rekreativt område, samt
2. at der udskrives en ide/arkitektkonkurrence om, hvordan der i kanten rundt om området kan indrettes en motionssti/skøjtebane eller lignende, der åbner området op for endnu flere rekreative og sundhedsfremmende aktiviteter for Københavnerne.

(Stillet af Det Konservative Folkeparti)

Borgmester **Mogens Lønborg**: Vi har netop i aften sagt ja til at byudvikle Nordhavnen, hvor vi forventer at kunne få bygget rigtig mange boliger, det er ganske udmærket.

Men det er samtidig vigtigt for vores byudvikling, at vi bevarer de grønne områder, der er. Ude på Amager er der en oase, jeg tror ikke, der er ret mange, der sådan ved at tage derud vil få den tanke, nå ja, lad os bygge en masse boliger her på Kløvermarken. Den tanke får man ikke, når man tager derud.

Jeg er også sikker på, hvis man tager og snakker med hvert enkelt BR-medlem sådan på tommandshånd, jeg tror ikke, der er mange sådan af hjertet, der vil glæde sig over, at Kløvermarken bliver smadret, tror jeg ikke. Men det handler om, at der er afgivet et valgløfte, et valgløfte, som var helt afgørende for det valgresultat, som Socialdemokratiet fik, og nu skulle Kløvermarken smadres. Så enkelt er det.

Det kan vi under ingen omstændigheder gå med til. Vi har for få rekreative områder i København, vi er det område i Danmark, der har den tætteste bebyggelse. Det er fint, vi får flere boliger i de nye områder, men da ikke derude, det er jo fuldstændig hen i vejret, når man ser det område, når man er i det område, at forestille sig, at her skal der være boliger. Det er et rekreativt område, det er et område, hvor der er mulighed for udfoldelse, for aktivitet, som sagt det er der alt for lidt af.

Det er ekstremt vigtigt, hvis vi tager folkesundhedsbrillen på, at vi har en større udnyttelse af byrummet til aktivitet, først og fremmest til motion. Når vi ser ud over landets grænser, så er der andre storbyer, som langt bedre end København formår at udnytte deres byrum til motion. Vi ser i disse år mange, ikke mindst også ældre mennesker, interessere sig for stavgang, for at bevæge sig. Derfor skal vi selvfølgelig understøtte den sundhedsfremmende iver, der er for at kunne bevæge sig i byrummet.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

Derfor er det, at vi har stillet det her forslag, jeg vil skynde mig at sige, at ved en koordineringsfejl mellem de borgerlige partier er Venstre og Dansk Folkeparti ikke skrevet på, men de er medfor-slagsstillere til det her forslag om i stedet at udskrive en idearkitektkonkurrence, sådan at man kan tænke ind, at i kanten af Kløvermarken der kan man lave nogle spændende udfoldelsesmuligheder, nogle motionsbaner, skøjtebaner, stavgangsbaner, lufte hunden-baner osv., hvor man derude kan nyde den friske luft, nyde udsigten ind over byen, hvor man kan mødes, hvor der kan laves i begrænset form noget cafemiljø osv. Jeg skal ikke foregribe, hvad arkitekter kunne finde på af aktivitet. Det er det, området inviterer til, det er naturligt, områdets karakter taget i betragtning og ikke at plastre det til med boliger.

Derfor har vi stillet dette forslag, og vi håber naturligvis meget, at et flertal i Borgerrepræsentati-onen kan bakke op om det.

Anne Vang (A): Vi Socialdemokrater har tænkt os at stemme imod borgmester Mogens Lønborg og De Konservatives forslag. Med begejstring i stemmen, borgmester Mogens Lønborg, kan jeg sige, at jeg synes, det er en fremragende ide at kombinere boliger, som byen har brug for, med rekreative formål.

Jeg vil glæde mig til, at det forhåbentlig stadig kan lykkes at renovere fodboldbanerne, så man ikke behøver brække anklen derude. Jeg vil glæde mig til, at vi kan få de boliger, som københavnere har så stærkt brug for, og jeg glæder mig til at se spændende bud på, hvordan man kan kombinere de to ting.

Borgmester Mikkel Warming: Det er jo en totalt falsk modsætning, Anne Vang stiller op ved at sige, at hvis ikke man bygger boliger, så brækker man anklen på foldboldbanerne, så bliver de ikke re-noveret. Det er jo et spørgsmål som så meget andet i den her by om vilje fra et flertals side til at afsæt-te de nødvendige midler til at sikre, at banerne bliver renoveret.

Enhedslisten ønsker, at Kløvermarken ikke bebygges, vi vil stemme for det 1. ”at” i det konserva-tive m.m. stillede forslag.

Men som vi også ønsker at bevare fodboldbanerne, så er vi lidt mere usikre på eller rettere sagt kan ikke støtte det 2. ”at” om at lave motionssti osv., skøjtebane og lign. rundt omkring i kanten af området.

Derfor vil vi bede om en delt afstemning.

Der ønskedes delt afstemning om medlemsforslaget.

Medlemsforslagets 1. at-punkt blev forkastet med 26 stemmer imod 17. 1 undlod.

For stemte: C, C2, O, V og Ø.

Imod stemte: A, 4 medlemmer af B (Manu Sareen, Monica Thon, Margrethe Wivel og Tina Bo-strup), F og Wallait Khan(løsgænger).

Følgende undlod at stemme: 1 medlem af B (Bo Normander).

Medlemsforslaget 2. at-punkt blev forkastet med 33 stemmer imod 11.

For stemte: C, C2, O og V.

Imod stemte: A, B, F, Wallait Khan(løsgænger) og Ø.

17) BR 613/07. Udbud af kommunale reklamepladser

Indstilling om,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

1. at Økonomiforvaltningen sammen med KoncernService udbyder mulige koncessioner på kommunale reklamepladser på: 13 ejendomme, 110 biler i hjemmeplejen og ca. 350 køretøjer i Kommune teknik København (KTK), Københavns Ejendommers stilladser samt sikkerhedsveste, der bæres af 150 renholdelses-medarbejdere i KTK i overensstemmelse med udbudsmaterialet (bilag 1), og at den enkelte medarbejder vil have ret til at afvise at bære uniform m.v. med reklame,
2. at Økonomiforvaltningen i samarbejde med Kultur- og Fritidsforvaltningen, Teknik- og Miljøforvaltningen, Sundheds- og Omsorgsforvaltningen og KoncernService bemyndiges til efter udbud og positiv personalehøring f.s.v.a. biler og sikkerhedsveste, at indgå koncessionsaftale (bilag 2),
3. at KoncernService bliver driftsorganisation for reklameordningen med opgave- og ressourcerammer som beskrevet i bilag 3,
4. at Økonomiforvaltningen bemyndiges til at indgå driftsaftale med KoncernService om drift af reklameordningen indenfor rammerne beskrevet i bilag 3, når resultatet af udbudet foreligger, samt
5. at de bevillingsmæssige ændringer beskrevet i bilag 4 (lukket dagsorden) godkendes.
(Økonomiudvalget)

Borgmester **Mikkel Warming**: Indtil flere gange har Enhedslisten også fra denne talerstol stillet spørgsmålet: Er alt til salg i denne by? Svaret fremgår meget klart af denne indstilling, ja søreme så.

For fordi nu er det ikke bare busstoppsteder og kommunale bænke, som man har udliciteret for at tjene penge på reklamer, nu er det faktisk også kommet til de ansatte, der skal stilles til rådighed som reklameplads. Gadefejere med veste fra BR, hjemmehjælpere i biler med medicinalindustrien, det er den tænkelige konsekvens, hvis denne indstilling vedtages her i aften. Det synes vi er dybt problematisk.

For det første det helt principielle i, at man gør sig selv eller risikere at gøre sig selv mere og mere afhængig af sponsering, og man kan så stille spørgsmålet, hvem vil sponser de grimme, de udsatte, de skæve, det er der næppe nogen, der vil. Det bliver der, hvor det købedygtige publikum, det vil sige middelklassens institutioner, som vil være sponseret. Det vil sige, vi risikerer på sigt at skabe A og B-forhold og B-institutioner.

Så handler det også om noget så simpelt som respekten for kommunalt ansatte, men hvor stor er den, hvis man ser dem, som går og f.eks. sørger for, at der bliver gjort rent på gader og stræder, går rundt og reklamerer for det ene mere tåbelige produkt efter det andet. Jeg synes ikke, man kan være bekendt at udsætte de kommunalt ansatte for det.

Derfor er vi selvfølgelig også glade for, at Økonomiudvalget dog vedtog, at den enkelte kan blive fri for at bære en reklamevest, hvis man ønsker det. Men vi vil godt være helt sikre på, at man også får at vide, at man har den mulighed, og derfor har vi stillet et ændringsforslag om, at alle medarbejdere får den viden, at man kan nægte at bære uniform og reklamer, og at den som minimum gives, når tøjet udleveres, så man har mulighed for at sige nej, og det ikke er noget, som gemmes af vejen, fordi nogle gerne ser, at man tjener et par håndører på at gøre de ansatte til reklamer.

Noget helt andet er, at man kan stille sig spørgsmålet, hvorfor er det altid de lavest lønnede, der skal holde for, når man begynder på det her med at sørge for, at de ansatte skal være reklamesøjler. Forslaget er udtænkt i overborgmesterens forvaltning, hvorfor skal direktørerne i økonomiforvaltningen ikke gå forrest. Hvis de mente noget med det her, så burde de stille deres jakkesæt til rådighed for reklamer, i stedet for at det er de lavest lønnede, det skal gå ud over.

Eller hvad med politikerne, hvis man mener det alvorligt, at det er fedt og højnende for respekten for bystyret, at man begynder at udlicitere de ansattes tøj som reklamepladser, hvad så med politikerne. Der vil jeg godt spørge Socialdemokraterne specielt, som engang var et arbejderparti og interesserede sig for de ansattes rettigheder, vil I gå i reklametøj? I vil om lidt, har gjort det i Økonomiudvalget, stemme for, at de ansatte skal gå i reklametøj, vil I selv taget noget sponsortøj på, I kan jo tjene penge

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

til byen, til den slunkne kommunekasse, vil I det, vil I gå i sponsortøj, hvis nogen kommer og stiller det til rådighed, reklamere for dette og hint?

Nu har jeg lidt svært ved at se, hvor den politiske ordfører er blevet af, så det bliver nok, det må være borgmester Hougaard, jeg spørger: Vil han gå i reklametøj for at tjene penge til kommunekassen? Det spørgsmål vil jeg egentlig godt insistere på at få et svar på, for hvordan kan man pålægge ansatte i kommunen noget, hvis man ikke selv vil.

Jens Nielsen (A): Jeg kan bare svare ja, det vil jeg gerne, jeg har arbejdet meget i kulturlivet og været stolt af at gå med sponsorernes logoer på, jeg vil meget gerne gøre det.

Monica Thon (B): Hr. Mikkel Warming spurgte, om de forskellige her i salen ville gå med reklametøj. Nu er det jo sådan, at man bliver kun udsat for det, hvis man får en uniform fra kommunen, Mikkel Warming ... hr. borgmester Mikkel Warming – nå, han lytter ikke. Men jeg tror ikke, borgmester Mikkel Warming bliver udsat for spørgsmålet, da jeg ikke går ud fra, at han får sit tøj betalt af Københavns Kommune.

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Så er det borgmester Martin Geertsen, også uden uniform.

Borgmester **Martin Geertsen**: Endnu. Det kunne ellers være morsomt nok at se borgmester Jakob Hougaard udstyret i sådan noget sponsortøj til økonomiudvalgsrådet.

Det der i virkeligheden kaldte mig herop det var, borgmester Mikkel Warming havde sådan 2 anfægtelser, der var det principielle, sådan i forhold til medarbejdernes rettigheder. Den anden del var det med de skæve og de anderledes, og dem vi ikke normalt tænker på, hvad med dem, er der nogen, der overhovedet gider interessere sig for dem.

Bare en tanke til overvejelse til borgmester Mikkel Warming, han var jo bannerfører for og berettiget stolt af hjemløses foldbold-VM i København. Så vidt jeg husker, så er det ikke et fuldstændig sponsorfrit arrangement. Så min pointe er sådan set bare at sige, at jeg tror ikke, det er helt rigtigt, når Mikkel Warming anskuer det på den måde, at hver evig eneste gang, det er noget med de skæve og de anderledes, så påkalder det sig ikke interesseorganisationer, som har lyst til at sprøjte penge i projekterne eller virksomhedernes interesse. Jeg tror, det er en lidt for firkantet opstilling af, hvordan virkeligheden ser ud.

Borgmester **Jakob Hougaard**: Det er jo lidt interessant med spørgsmålet om uniformer til politikere, det synes jeg i virkeligheden er en diskussion, som også man kan tage en anden gang. Det er klart, jeg er enig i det synspunkt, at hvis man fik en uniform som politiker, f.eks. en borgmesterjakke, så er de da klart, så må man stille sig lige med alle andre medarbejdere.

Der ligger jo også i beslutningen en ret til at sige nej, og det må man så tage, når man ser på den konkrete uniform, er den pæn, er den repræsentativ, ja, det er jo også en ting, man må tage fat på ved en anden lejlighed.

Apropos det her med, at medarbejdere har ret til at sige nej, der er jeg sådan set enig i Enhedslistens ændringsforslag, som præciserer, at man også har ret til at få det at vide. Det synes jeg er en selvfølge, som vi godt kan støtte.

Så synes jeg sådan set, at det her lille potentiale, der er for at få penge i kassen, der hvor det giver mening, det synes jeg ikke, vi skal lade gå forbi os. Jeg er slet ikke bange for, at det her kommer til at fungere på en ganske udmærket måde, ligesom vi i øvrigt også ser det allerede i dag med læskure og bandereklamer og alle de mange andre sammenhænge, hvor der i dag findes reklamer.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 13. december 2007**

Camilla Burgwald (F): Jeg vil gerne på SF's vegne anlægge en lidt anden vinkel på hele det her spørgsmål om kommunale reklamepladser end det, Enhedslisten har fremført allerede, og det er, at vi i SF sådan set synes, at det offentlige rum i forvejen er forpestet nok med alle mulige kommercielle interesser, alt hvad vi kan for at stikke en kæp i hjulet for det, vil vi så gøre.

Derfor så har vi stemt imod de gange, det har været muligt og naturligvis også bemærket os Enhedslistens dygtige politiske håndværk i Økonomiudvalget ved at få lige smuttet ind af bagvejen, at de ansatte endda skal have lov til at takke nej til det her.

Vi synes også, det er et ganske glimrende ændringsforslag, Enhedslisten fremsætter i dag, som vi meget gerne vil tilslutte os og helt sikkert stemme for i forventningen om, at alle i salen naturligvis gør det, da alle jo er enige om, at ansatte skal have ret til at takke nej til at bære reklamer på deres tøj. Det er så en meget naturlig følge deraf, at de også skal have lov til at live informeret om denne ret, fordi ellers kan den jo gemme sig i et bureaukratdokument i Københavns Kommune, og så får de det aldrig at vide.

Så fuld opbakning.

Borgmester Mogens Lønborg: Jeg skal blot genfremsætte det ændringsforslag, vi stillede i Økonomiudvalget. Det Konservative Folkeparti foreslår, at samtlige indtægter for reklame skal tilfalde den enkelte forvaltning, der stiller reklameplads til rådighed.

Simon Strange (A): Borgmester Mikkel Warming fik mig på talerstolen, fordi jeg sådan set blev lidt stødt på mange af de her såkaldt lavtlønnedes vegne. Jeg har selv været 8 år i barbranchen og glædeligt gået rundt med de sponsortrøjer eller andet tøj, vi har haft på. Mange gange har det været meget engagerede sponsorer, som også har haft lyst til at være med på mange af de musikudviklinger osv., der ellers er foregået på stederne.

Jeg vil bare sige, at den måde, borgmesteren sådan får puttet alle ind i en boks på, hvor man ligesom umyndiggøres og ikke kunne tænke sig, at mange mennesker havde det helt fint med det, det synes jeg sådan set er for meget, der synes jeg, borgmesteren støder nogle folk måske lidt utilsigtet.

Så vil jeg sige omkring borgmesterens henvendelse til den socialdemokratiske borgmester, det er jo sådan lidt gratis, for man kan ikke forestille sig, der er nogen virksomheder, der har lyst til at sponsorere socialborgmesterens frakker med det syn, han har på private virksomheder. Så det synes jeg er lidt gratis at spørge en socialdemokratisk borgmester om.

Borgmester Mikkel Warming: Et par småting. Først til borgmester Geertsen blot lige orientere om, at pågældende arrangement altså blev betalt af Københavns Kommune og Socialministeriet, og sponsorerne ikke nær dækkede nogen som helst form for udgifter i den sammenhæng, bare lige for at orientere om det.

Til Simon Strange vil jeg lige sige, altså det er jo Alice i Eventyrland, den totalt omvendte verden, nu er det stødende og ringeagtende at mene, at folk ikke skal gå og reklamere for noget, de ikke selv har valgt. Det er en ny spændende socialdemokratisk politik, vi er udsat for her.

Men det var egentlig borgmester Hougaard, der fik mig herop, fordi han ville gerne sponseres, og derfor vil jeg høre, når nu han får stillet en lovlig T-shirt til rådighed fra Fighters & Lovers, vil han så gå med den?

Det Konservative Folkepartigenfremsatte følgende ændringsforslag fra udvalgsbehandlingen:
"Det Konservative Folkeparti foreslår, at samtlige indtægter fra reklame skal tilfalde den enkelte forvaltning, der stiller reklameplads til rådighed."

Enhedslisten stillede følgende ændringsforslag:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 13. december 2007**

"at medarbejderne oplyses om retten til at afvise at bære uniform m.v. med reklame, og at dette som minimum sker når tøjet udleveres."

Det af Det Konservative Folkeparti stillede ændringsforslag blev forkastet med 33 stemmer imod 10.

For stemte: C, C2, O og V.

Imod stemte: A, B, F, Wallait Khan(løsgænger) og Ø.

Det af Enhedslisten stillede ændringsforslag blev vedtaget uden afstemning.

Den således ændrede indstilling blev herefter godkendt med 31 stemmer imod 13.

For stemte: A, B, C, C2, O, Wallait Khan(løsgænger) og V.

Imod stemte: F og Ø.

18) BR 422/07. Godkendelse af Københavns Kommunes regnskab for 2006

Indstilling om,

1. at de af udvalgene besluttede foranstaltninger i anledning af revisionens bemærkninger, samt
2. Københavns Kommunes regnskab for 2006 godkendes.

(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

19) BR 603/07. Tidlige overførsler fra 2007 til 2008

Indstilling om,

1. at der overføres 1.266 mio. kr. af uforbrugte midler fra budget 2007 til budget 2008 fordelt med 1.000 mio. på anlæg og 267 mio. på drift. Overførslerne medfører en kasseopbygning i 2007 og et tilsvarende kassetræk i 2008, jf. bilag 1.

(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

20) BR 618/07. Bevillingsmæssige ændringer til budget 2007 og 2008 af teknisk karakter - oktober 2007

Indstilling om,

1. at de foreslåede bevillingsmæssige omplaceringer inden for budget 2007 godkendes, jf. bilag 1-4,
2. at de foreslåede bevillingsmæssige ændringer i Socialudvalget til budget 2008 godkendes, jf. bilag 5,
3. at der gives en negativ tillægsbevilling på 29,1 mio. kr. til Børne- og Ungdomsudvalget, der modsvares af en positiv tillægsbevilling til udvalgene. Midlerne tilbageføres jf. BR 196/07, idet BUU forventer et mindreforbrug, jf. bilag 6,
4. at der gives en tillægsbevilling til Økonomiudvalget på bevillingen Koncernservice på 13,1 mio. kr. til dækning af merforbrug i forbindelse med brandskader og arbejdsskader, jf. bilag 7, samt

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

5. at der gives en tillægsbevilling til Økonomiudvalget på 19,5 mio. kr. til dækning af merudgifter vedrørende barselsfonden, herunder fejlagtige overførsler vedrørende 2006, jf. bilag 8. (Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

21) BR 628/07. Tillæg til efterreguleringsoversigt af delingsaftalen ift. stat og region

Indstilling om,

1. at de reviderede efterreguleringsoversigter (bilag 1-8) for de overførte aktiver, og passiver, rettigheder og pligter til stat og region godkendes,
2. at de reviderede oversigter oversendes til Statsforvaltningen,
3. at der gives en indtægtsbevilling på 2,6 mio. kr. i 2007 til modtagelse af midler fra Region Hovedstaden. Midlerne indtægtsføres på Økonomiudvalgets bevilling finansposter 8.28.19, grp. 002 og tilføres kommunekassen, Økonomiudvalgets bevilling finansposter, funktion 8.22.05.,
4. at der gives en bevilling i 2008 på 3,43 mio.kr. på Økonomiudvalgets bevilling finansposter, funktion 8.51.52, grp. 105 til tilbagebetaling af midler til staten. Nedskrivningen finansieres ved træk på kommunekassen i 2008, Økonomiudvalgets bevilling finansposter, funktion 8.22.05.,
5. at der gives en indtægtsbevilling i 2007 på 0,8 mio.kr. til modtagelse af midler fra HS. Midlerne indtægtsføres på Økonomiudvalgets bevilling finansposter 8.28.19, grp. 002 og tilføres kommunekassen, Økonomiudvalgets bevilling finansposter, funktion 8.22.05.,
6. at forståelsespapiret vedrørende cykelparkering (bilag 11) godkendes,
7. at værdisætningen af de udmatrikulerede arealer vedrørende Christianshavns og Rysensteen Gymnasium med hhv. 6,056 mio.kr. og 6,638 mio. kr. godkendes som endelig. (Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

22) BR 594/07. Ekstraordinær generalforsamling i KE Varmeforsyning Komplementar A/S m.fl. om ændring af vedtægternes formålsbestemmelse

Indstilling om,

1. at der gennemføres ekstraordinær papirgeneralforsamling i KE Varmeforsyning Komplementar A/S mhp. en ændring af formålsbestemmelsen i KE Varmeforsyning Komplementar A/S's vedtægter, således at selskabet også kan være komplementar i partnerselskabet KE Varme P/S, samt
2. at der som konsekvens af ovenstående gennemføres ekstraordinær papirgeneralforsamling i KE Varmeforsyning Holding P/S, således at det vederlag, som KE Varmeforsyning Komplementar A/S modtager fra KE Varmeforsyning Holding P/S, ikke berøres af, at KE Komplementar A/S også får til formål at være komplementar i KE Varme P/S. (Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 13. december 2007**

23) BR 573/07. Fonden Valby Multihal - ændring af vedtægterne samt valg af to medlemmer til bestyrelsen

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen godkender vedlagte forslag til ændrede vedtægter for fonden Valby Multihal, samt
2. at Borgerrepræsentationen vælger to medlemmer til bestyrelsen for Valby Multihal for perioden indtil 1. oktober 2008.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Jens Kjær Christensen (Ø): Det er ikke, fordi jeg foreslår mig selv, bare rolig. Jeg vil netop sige det modsatte, at man nødvendigvis skulle ønske sig sin værste fjende ind og sidde i denne her bestyrelse. Det giver jo noget af et problem, vedkommende, de to personer behøver hverken være medlemmer af Borgerrepræsentationen eller noget som helst andet, de skal bo i Danmark vist, og også i Københavns Kommune.

Men det er rimelig urimeligt at sætte en person, som ikke er tæt på det politiske system ind i denne bestyrelse. Det betyder så, at pilen peger herved i salen eller på nogle af de embedsfolk, vi har i forvaltningen.

Udgangspunktet for at tale sådan, det er jo, som alle måske godt ved, at det, der var en meget stor ide oprindeligt, endte med at blive en ikke så stor succes i praksis, og selvfølgelig især med en meget stor gældspost, som man render rundt med.

Efterhånden som de nye generationer af kunstgræs er blevet udviklet, så ligger pludselig multihal- len også langt bagefter. Atletikken, den indendørs, kunne slet ikke fungere derude, det var jo hensigten osv. osv.

Men det vil sige, der er meget at forholde sig til, og jeg vil håbe for dem i Borgerrepræsentati- onen, som kommer ind her i den bestyrelse, at de vil medvirke til allerede hurtigt i det her forår i 2008, at der bliver fremlagt planer for Borgerrepræsentationen om, hvordan man i fremtiden kan forestille sig, at man bruger Valbyhallen.

Vi har i øvrigt alle sammen fået en henvendelse i dag angående Østerbro Skøjtehal, som nogle har besluttet skal rives ned, før der er bygget en ny skøjtehal, det lyder som om, det er det sædvanlige. Det er det desværre ikke, det er første gang, vi river en skøjtehal ned, det er også den eneste, vi har i byen, og der kan meget let opstå et interregnum på 2 år, hvis det skal være.

Med andre ord, det er dybt presserende for de 2 klubber, der er derude, og de 900 unge, som for- samlingen så ofte er interesseret i, altså de unges idrætsudfoldelse, at tilsikre at den kan fortsætte i det hul, der vil opstå.

Der vil jeg bare sige, Valbyhallen, jeg ved godt, de helst vil være på Østerbro, det må man så lede efter et par steder på Østerbro, indendørs steder, men ellers så var det jo en mulighed omkring Valby- hallen.

Jeg ved godt, det koster penge, 10-15 mio. kr., det er pudsigt nok det, der i øvrigt er i gæld ude i selve multihallen, som vi snakker om i øjeblikket.

Men jeg siger god fornøjelse til dem, der kommer ind, og så glæder vi os til at se et bud på et al- ternativ om ganske kort tid.

Borgmester Martin Geertsen: Med vanlig snilde så lykkedes det jo Jens Kjær Christensen at tale om en hel masse andet end det, sagen handlede om, så jeg vil forholde mig til det, som sagen ikke handler om, nemlig spørgsmålet omkring skøjtehallen på Østerbro.

Der kan jeg glæde Jens Kjær Christensen med, at jeg her på vej ud, om ikke andet der viser retti- dig omhu ved på det næste møde, vi har i Kultur- og Fritidsudvalget at have stillet et medlemsforslag, som går på, at vi får drøftet den sag igennem, altså den midlertidige problematik, som Jens Kjær Chri-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

stensen rejser der. Så jeg håber jeg, jeg kan glæde og fornøje det ærede medlem af Enhedslisten med at få en forhåbentlig god snak om lige præcis den sag.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Ja tak, borgmester Geertsen, til et andet punkt, som ikke er på dagsordenen, men snoren er lidt lang i aften, så o.k.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Overborgmesteren bemyndigedes til at modtage de manglende navne.

=====

24) BR 610/07. København som Bike City - støtte fra Københavns Kommune

Indstilling fra Økonomiudvalget om,

1. at Københavns Kommune skal være vært for Bike City i 2008 – 2011,
2. at finansieringen af Københavns Kommunes andel på 7 mio. kr. i 2009 – 2011 findes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets ramme, såfremt midlerne ikke findes ved en prioritering til formålet i budget 2009,
3. at Kultur- og Fritidsudvalget skal sikre bevillingsmæssig dækning, før der indgås forpligtende aftaler med eksterne parter, samt
4. at Borgerrepræsentationen hermed har taget stilling til medlemsforslag BR 525/07 om Bike City, stillet af Venstre, Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti.

Det bemærkes, at Københavns Kommune har forpligtet sig til økonomisk støtte af Bike City, uden at der er anvist finansiering heraf. Finansieringsbehovet vil være aktuelt fra 2009-2011. Finansieringen skal findes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets ramme, såfremt midlerne ikke findes ved en prioritering til formålet i budget 2009.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Jens Kjær Christensen (Ø): Jeg takker økonomiforvaltningen for, at også jeg er blevet klogere, men da måske nogle af os har opført os uansvarligt i Kulturudvalget, så skyldes det, at vi havde fået total sikkerhed for, at alle i det socialdemokratiske hierarki var taget i ed, det ville blive besluttet i forbindelse med budgetforhandlingerne for 2008.

Det skete selvfølgelig ikke, ligesom der er så mange ting, der i øvrigt ikke sker. Men det har jeg altså lært noget af, og jeg tror aldrig, der er nogen i det nuværende udvalg, som vil beslutte noget som helst, der har nogen som helst konsekvenser uden at sikre, at pengene er til stede. På den måde takker vi både Socialdemokraterne og økonomiforvaltningen. Det er meget sjældent, jeg siger sådan noget her på talerstolen.

Men nu til selve finansieringen her. Jeg ved ikke, om overborgmesteren havde forestillet sig, at hvis Kultur- og Fritidsudvalgets eget budget skal bære de 7 mio., så svarer det meget fint til et bibliotek og et kulturhus tæt ved Sortedamssøen, der skal nedlægges.

Jeg tror ikke, det er sådan det egentlig er tænkt. Det er selvfølgelig fuldkommen urimeligt, at man indbygger en fremtidig besparelse her lagt over i det pokerspil, der er omkring budgetforhandlingerne og budgetforhandlingerne 2009.

Så vores forslag er, at punkt 2, der omhandler finansieringen, ændres til, at pengene tages af kassen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Skal jeg forstå det således, at det ønskes man som et ændringsforslag til dette? (*Jens Kjær Christensen*: Vi vil meget gerne have lov til at stemme om det). Ja, det kan jeg forstå.

**Enhedslisten stillede følgende ændringsforslag:
"at Københavns Kommunes andel finansieres via kassen."**

Ændringsforslaget blev forkastet med 28 stemmer imod 16.

For stemte: C, C2, O, V og Ø.

Imod stemte: A, B, F og Wallait Khan (løsgænger).

Indstillingen blev herefter godkendt med 38 stemmer imod 6.

For stemte: A, B, C, C2, F, O, Wallait Khan (løsgænger) og V.

Imod stemte: Ø.

=====

25) BR 601/07. Opgradering af Østerbro Stadion

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen giver en anlægsbevilling på 38,4 mio. kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme, konto 00.32.31.3 til renovering og opgradering af Østerbro Stadion. I de 38,4 mio. kr. indgår et administrationsbidrag på 2,2 pct. som er fordelt med 1,5 % (580.000 kr.) til Københavns Ejendomme og 0,7 % (270.000 kr.) til Kultur og Fritid, Bestillerenheden,
2. at der anvises kassemæssig dækning for 38,4 mio. kr. på Kultur- og Fritidsudvalget bevilling Københavns Ejendomme konto 00.32.31.3, samt
3. at der gives en indtægtsbevilling samt en udgiftsbevilling på 1 mio. kr. til Københavns Ejendomme, konto 00.32.31.3 til dækning af Dansk Boldspil-Unions bidrag til opgraderingen af lysanlægget på Østerbro Stadion.

Det bemærkes, at af det samlede nettofinansieringsbehov på 38,4 mio. kr., finansieres 21,76 mio. kr. af de i budget 2004 og 2005 afsatte midler til renovering af Østerbro Stadion. De resterende 16,64 mio. finansieres gennem de afsatte midler til formålet i budget 2008.

Det præciseres at udmøntning af midlerne fra budget 2008 først har virkning fra 1. januar 2008.

Det bemærkes endvidere, at eventuelle merudgifter finansieres indenfor Kultur- og Fritidsudvalgets ramme.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

26) BR 591/07. Bellahøj svømmehal udmøntning af tillægsbevilling

Indstilling om,

1. at tillægsbevillingen på 65 mio. kr. til svømmehallen på Bellahøj udmøntes til Kultur- og Fritidsudvalget, Københavns Ejendomme, konto 0.31.3 (Stadions, idrætsanlæg og svømmehaller), i 2008, samt
2. at ændringerne i projektet tages til efterretning.

Det bemærkes, at eventuelle merudgifter finansieres inden for Kultur- og Fritidsudvalgets ramme.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 13. december 2007**

Jens Kjær Christensen (Ø): Der er ikke nogen, der burde være i tvivl om, hvad forslaget går ud på, det er det, alle principielt går ind for, det er de små børn, der rigtig skal have det godt i vores svømmehaller. Men de kloge mennesker, som står bag hele det projekt fra start af, og vi har desværre ikke været en del af det, har selvfølgelig tænkt forkert, og det hele ender i praksis med, at der ikke bliver noget børnebassin.

Så i al sin enkelhed, vi stiller forslag om, at der som en integreret del af den nye svømmehal etableres et børnebassin.

Enhedslisten genfremsatte følgende ændringsforslag fra udvalgsbehandlingen:
"at der indrettes babybassin inden for rammen."

Ændringsforslaget blev forkastet med 38 stemmer imod 6.

For stemte: Ø.

Imod stemte: A, B, C, C2, F, O, Wallait Khan (løsgænger) og V.

Indstillingen blev herefter godkendt henholdsvis taget til efterretning uden afstemning.

=====

27) BR 625/07. Frigørelse af Ragnhildgade 1

Indstilling om,

1. at sagens forventede regnskabsresultat tages til efterretning,
2. at der af anlægsbevillingen, der tidligere er givet til formålet, flyttes 23,3 mio. kr. fra Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Ordinær Anlæg, funktion 6.45.51.3. budget 2007 til Kultur- og Fritidsudvalgets budget 2007. Beløbet placeres i Københavns Ejendomme, funktion 6.45.51.3., samt
3. at bevillingen samtidig overføres fra Kultur- og Fritidsudvalgets budget 2007 til budget 2008, hvor udgiften forventes afholdt.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Kultur- og Fritidsudvalget og Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev taget til efterretning henholdsvis godkendt uden afstemning.

=====

28) BR 637/07. Risikovurderinger af anlægsprojekter

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen drøfter orienteringen om risikovurderinger af anlægsprojekter og tager orienteringen til efterretning.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Indstillingen blev taget til efterretning uden afstemning.

=====

29) BR 609/07. Børne- og Ungepolitik

Indstilling om,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

1. at forslag til Københavns Kommunes Børne- og Ungepolitik godkendes med de præciseringer, som høringsrunden samt udvalgsbehandlingen har givet anledning til, samt
2. at Børne- og Ungepolitikken revideres i foråret 2010.
(Børne- og Ungdomsudvalget og Socialudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

30) BR 633/07. Københavnermodellen for integration

Indstilling om,

1. at Guldberg Skole og Grøndalsvængets Skole indgår i Københavnermodellen fra indskrivningen til skoleåret 2008/09 på de foreslåede vilkår: Guldberg Skole (skoletype1), Grøndalsvængets Skole (skoletype 2).

Det bemærkes, at Guldberg Skole reserverer 10 pladser til tosprogede elever i stedet for 15.
(Børne- og Ungdomsudvalget)(Standsningsret)

Majbritt Mamsen (C2): Grunden til, at vi standsede den i BU-udvalget, det var, at vi syntes, at alle skoler skulle være type 3, indtil vi så den her strukturændring. Jeg forsøgte forgæves at spørge til Brønshøj-Husum-området, hvor der er 2 skoler i den ene ende, Frederikssundsvejens Skole og Voldparkens Skole, der bliver lukket.

Hvor mange tosprogede, der er flyttet fra Voldparkens Skole indtil nu, fordi vi har et frit skolevalg, og heldigvis benytter de tosprogede sig også af det. Men det var der sådan set ikke nogen, der kunne give os svar på. Jeg har spurgt 12. om det 12. november i forvaltningen, og jeg har stadig ikke fået svar på det.

Derfor mener vi ikke, at man bare kan blive ved med at udrulle en københavnermodel, før man ved, hvordan den her integration er kommet til at se ud efter den nye strukturændring, som et flertal har lavet herinde.

Vi mener, at det er forkasteligt, det vi ser ske i det område lige nu. Vi mener, at det er til skade for de tosprogede, for de får faktisk ikke den undervisning, de har brug for, fordi de bliver smidt rundt i systemet af lærere, der ikke er uddannet som tosproglærere. De sidder med op til 28 elever i stort set alle klasser, der hvor de skifter hen til, og timetallet er nedsat på mange af skolerne på grund af dårlig økonomi. Det er i hvert fald ikke til fordel for de tosprogede, tværtimod.

De, der så ikke kan finde ud af skolen, begynder at lave larm, det er meget typisk, det er ikke kun tosprogede, det er også danske børn, for at man ikke falder igennem, så er det bedre at lave lidt gang i gaden, så der ikke er nogen, der opdager det. Jamen så bliver man sendt uden for døren, og så kan man stå derude halvdelen af tiden. Giver vi de tosprogede en bedre uddannelse af det, ja, jeg spørger bare.

Vi synes, at det var et godt forslag, at man netop gik ind og lavede den der model 3 i et år for netop at se strukturen, når der ikke er nogen, der kan fortælle os, hvor den her struktur ender, og hvordan fordelingen af børn ender.

Men det var der så ikke et flertal, der ville, vi fortsætter bare med mere af det samme, selv om vi har lavet en strukturændring, selv om man ikke kan oplyse os om, hvordan det egentlig kommer til at se ud.

Sjovt nok er det enormt vigtigt at fordele børnene på skoler, der ikke er særligt mange tosprogede, trods de har fået det mange af de skoler, man så fordeler dem på, selv om man så med den anden hånd går ud og smækker 2 skoler sammen, Grundtvigsskolen og Bispebjerg Skole, så der bliver 85 pct. tosprogede. Javel, der er stadig væk mange tosprogede på begge de skoler, men det er jo bare en ny hel-dagsskole, vi laver der, ligesom Tingbjerg Skole.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

Så det er meget svært at forklare borgerne i det område, Brønshøj-Husum, hvad fanden der foregår. De mener virkelig ikke, der er nogen politikere, for de kan ikke få svar, når de spørger nogen, fordi der er ikke nogen, der ved det, heller ikke i forvaltningen. Der er ingen, der ved, hvor mange børn der er kommet fra Voldparkens Skole til de forskellige skoler, hvor er de gået hen, eller fra Frederikssundsvejens Skole for den sags skyld. De er bare forsvundet.

Samtidig er de børn, der er gået fra Voldparkens Skole og Frederikssundsvejens Skole fra 15. september, og klart at de, der har muligheden, og de, der har ressourcerne til det, vælger selvfølgelig det skoletilbud, som er bedst for deres barn og ikke venter på, at de bare bliver flyttet. Stor respekt for det.

Men pengene følger jo heller ikke med, fordi efter 15. september har man ligesom lavet en skille dato, så det vil sige, at man får en masse nye børn ind på nogle andre skoler, men ressourcerne følger ikke med.

Så er der nogle halvtomme lokaler på Voldparkens og Frederikssundsvejens Skole, der sidder nogle ledere og en masse lærere, som egentlig ikke har det samme arbejde mere, har noget at lave, fordi de her skoler er halvtomme, og klasserne bliver slået sammen. De kan ikke flyttes, fordi der er selvfølgelig fagforeningen ind over, og man skal selvfølgelig heller ikke bare tvinge folk til at blive flyttet.

Men der står jo i enhver lærers ansættelseskontrakt, det ved jeg, fordi min egen mand er ansat i Københavns Kommune som lærer, at man er ansat i Københavns Kommune og ikke på en specifik skole. Så det forstår jeg så ikke, at man som minimum ikke kan flytte lærerne derover, hvor alle eleverne går hen, så man i det mindste kunne hjælpe de tosprogede i gang på deres nye skole.

Så vi har standset den af den årsag og vi vil gerne have til afstemning det forslag, der er blevet sendt rundt. Jeg kan så beklage, at Louise Frevert ikke er her i dag, men at man simpelt hen laver alle type 3 skoler, indtil man ser, hvordan strukturen er efter næste skoleår. Og så kan vi jo så tage københavnermodellen igen.

Samtidig vil jeg godt varsle, at vi stiller et medlemsforslag hernede i salen i starten af det nye år, der går på, at vi skal diskutere københavnermodellen igen, når det er sådan, at vi nu har lavet den her strukturændring. For vi mener helt afgjort ikke, det her, der blev stemt om i skoleudvalget, det er til børnenes bedste.

Derfor vil vi gerne bede om at få den her til afstemning. Jeg gerne bede om lidt taletid fra næste runde.

Og så vil jeg til sidst sige, at skole 3-modellen, for dem der ikke ved det, det er, at man stadig væk beholder sine integrationsmedarbejdere, man stadig væk efteruddanner lærere og ledere og fritidshjems pædagoger. Men man simpelt hen i stedet for at bruge dem til at integrere ny tosprogede, at man så bruger dem på at få de tosprogede, der er kommet, flyttet rundt i forbindelse med strukturændringen, at de så bliver ordentligt etableret på skolerne, og de får en ordentlig uddannelse ligesom andre.

Det er da minimum, at forældrene og børnene kan forlange det i Københavns Kommune.

Pia Allerslev (V): Jeg skal gøre det meget kort, blot meddele, at Venstre støtter ændringsforslaget stillet af Majbritt Mamsen og Louise Frevert.

Venstre tror ikke, der er noget problem i, at vi lige trækker vejret i denne sag. Jeg er udmærket klar over, at Venstre selvfølgelig også har været med både i faglighed for alle og også den vej rundt har haft andel i københavnermodellen. Så det er ikke, fordi vi ønsker at løbe fra de ting, vi har diskuteret tidligere.

Jeg synes, det er et vældig godt initiativ, hvis Majbritt Mamsen og Louise Frevert stiller et forslag, det vil Venstre meget gerne støtte i det nye år at diskutere, om københavnermodellen er den rigtige også set i lyset af hele strukturbesparelsesdebatten osv.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

Derfor tror jeg faktisk, at det måske vil være meget sundt, hvis man i denne forsamling lige trak vejret og ventede, til der var faldet lidt ro på både på de skoler, hvor man nu har modtaget store mængder af tosprogede, men også på de skoler, hvor man er i en lidt usikker situation, hvor der er meget rod, hvor der er mange bekymrede både forældre, lærere og elever, der ikke helt kan overskue, hvad de her strukturændringer kommer til at betyde for lige præcis deres skoler.

Så vi støtter forslaget og tager meget gerne diskussionen i det nye år.

Jan Andreasen (A): Hvad er det, der sker i denne sag? Jo, det vi oplever, det er den borgerlige flugt over plankeværket.

Her for 14 dage siden havde vi den store strukturreform oppe til debat, vi oplevede, de borgerlige var med i forhandlingerne hele vejen igennem, de var med til at lægge køreplan fra starten af, og da det så kom til stykket, så var man væk. Det er lige det samme, vi oplever her.

De borgerlige var med til at lave Faglighed for alle, som Pia Allerslev også lige har pointeret for halvandet år siden, og krumtappen i faglighed for alle er københavnermodellen, det er spredningspolitikken. Vi oplevede i årrækken, op til københavnermodellen blev etableret, at det frie skolevalg havde slået igennem med fuld kraft.

Lad mig lige minde om, det der gør det her svært det er det frie skolevalg, og hvem var det egentlig, der opfandt det frie skolevalg i sin tid, det var de borgerlige partier inde i Folketinget.

Det vi prøver at gøre her det er at få en ordentlig integration op at stå. Så beder Pia Allerslev os lige om nu at tænke os om en ekstra gang, jamen det er det, vi har gjort, vi har sat os ned fra starten af og lagt en strategi, og det der er tale om her det er, at helt nødvendige justeringer kommer igennem.

Lad mig illustrere det med Guldbergskolens situation. Det er ikke mere end 3-4 år siden, at Guldbergskolen, daværende Sjællandsgades Skole, var en sort ghettoskole. Det der simpelt hen er sket nu det er, at klasserne i bunden fra børnehaveklasse op til 3.-4. klasse er helt hvide. Vi bliver simpelt hen nødt til at ændre strategi i forhold til skole, så det der er tale om her, det er helt nødvendige justeringer.

I forhold til den nye store skole i Nordvest der bliver tale om, at den succes, der er foldet ud på Nørrebro med brug folkeskolen på Nørrebro, den bliver nu sat i gang derude. Der er faktisk rigtig mange danske familier derude, det drejer sig om nu det er at få dem til at bruge folkeskole, ligesom vi ser på Nørrebro lige for øjeblikket, der er inde i en meget positiv udvikling.

Borgmester Bo Asmus Kjeldgaard: Ligesom Jan Andreasen er jeg også fyldt med forundring over, at Majbritt Mamsen standser denne sag, fordi faktisk var det sådan, at Majbritt Mamsen under forhandlingerne om strukturen, som Majbritt Mamsen deltog i fra De Konservative dengang, og det tror jeg godt, Majbritt Mamsen stadig væk vil stå ved, at hun gjorde, kom med et forslag om, at københavnermodellen skulle revurderes i lyset af, at der nu skulle foretages strukturændringer.

Det er lige nøjagtigt det, der sker med denne sag, med den her sag tager vi hensyn til strukturændringerne, og vi tilpasser tempoet i københavnermodellen.

På 2 skoler, Husum Skole og Korsager Skole reserverer vi alligevel ikke pladser til tosprogede, som det var planlagt, faktisk fordi Voldparkens Skole nedlægges, og fordi de to skoler får mange tosprogede elever fra Voldparkens Skole.

Så indstillingen lægger altså op til, at københavnermodellen droppes på de 2 skoler.

På de øvrige skoler i indstillingen, bortset fra 2 skoler, så udsætter vi igangsættelsen af københavnermodellen til konkret ikrafttræden helt hen i august 2009, det er skolerne på Amager, og det er den nye sammenlagte Havremarkens Skole. Det er jo, fordi der skal være tid. Og så skal jeg også bemærke, at vi beslutter, der er jo ikke lagt op til, at vi beslutter noget om de skoler her, det besluttet, at forslaget sendes i høring, og så vil vi så få lejlighed til at debattere det, når høringen er afsluttet.

Så de to eneste skoler, hvor der faktisk sker en ændring nu er for Guldbergskolen og på Rødkilde Skole. Guldbergskolen har selv henvendt sig med ønske om at påtage sig opgaven, fordi Guldbergsko-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

len ønsker at bidrage til en samlet løsning på hele Nørrebro i forhold til integration. Det synes jeg er en flot og god og solidarisk holdning fra Guldbergskolens side, og det vil være helt forkert, hvis vi her fra Borgerrepræsentationen skulle gå imod det.

Den anden skole, der skal have flere tosprogede, det er Rødkilde Skole. I det oprindelige forslag skulle de modtage 15 tosprogede elever fra Bispebjerg, nu skal de så i stedet modtage 15 elever fra Grøndalsvænge Skole. Når det er så vigtigt at nedbringe antallet af tosprogede på Grøndalsvænge Skole, så er det også netop, fordi det er vedtaget, at Frederikssundsvejens Skole skal lukkes, og at Grøndalsvænge Skole så får flere tosprogede derfra.

Så også her tilpasser vi nu københavnermodellen til strukturplanen.

Så alt i alt er der tale om en meget afbalanceret indstilling, som følger intentionen i det, Majbritt Mamsen selv foreslog under strukturforhandlingerne, hvor vi i år kun udbygger københavnermodellen på 2 skoler, hvor der er god grund til det, og hvor skolerne selv mener, det kan lade sig gøre.

Så vi tager hensyn til strukturændringerne. Jeg synes, det vil være forkert ikke at hjælpe de skoler, som nu oplever nogle konsekvenser af strukturændringerne ved bare at sætte det hele i bero.

Så vil jeg godt beklage over for Majbritt Mamsen, at forvaltningen ikke har været i stand til at svare på alle de spørgsmål, som er stillet. Der blev i første omgang stillet 30 spørgsmål, som forvaltningen søgte at svare hurtigt på. Dernæst blev der fremsat 45 spørgsmål. Jeg kan oplyse, at forvaltningen gør alt, hvad den kan for at svare fyldestgørende og tilstrækkeligt på de spørgsmål, der stilles. Det har været svært at nå det hele, men jeg kan forsikre om, at der vil blive gjort alt for, at der kommer svar på spørgsmålene.

I forhold til selve ændringsforslaget, som man så udvider det her til, at vi skal sætte det endnu mere i bero, vil jeg bare sige, at københavnermodellen er vigtig for os. Det er vigtigt, at vi nu har fået gjort op med 20 års berøringsangst på det her område, vi får fordelt børnene, og hvorfor pokker skulle vi da stoppe en fordeling, som allerede er i gang, og hvor skoleindskrivningen faktisk også er i gang, når skolerne, forældrene og børnene er glade for det, og det fungerer.

Khaled Mustapha (Ø): Vi kan ikke tilslutte os ændringsforslaget fra Majbritt Mamsen og Louise Frevert. Vi er enige i forhold til den virkelighed og de konsekvenser, som strukturforliget har på de pågældende skoler også i forhold til nogle af de ting, som Majbritt Mamsen var inde på. Men vi mener, at det her forslag vil forbedre nogle af skaderne, som er sket særligt i nordvestkvarteret netop i forhold til den store skole i nordvest, der kommer til at optage flest tosprogede børn.

Så vi mener faktisk, at det her forslag er en forbedring i forhold til den nye strukturaftale.

Med hensyn til københavnermodellen, så har vi hele tiden været en del af københavnermodellen. Vi synes også, det er en god ting, at vi har nogle skoler, hvor der er mangfoldighed, hvor der både er danske etniske børn, men hvor der også er børn med anden etnisk baggrund end dansk, således at det kan afspejle de mennesker, der bor i København.

Men vi er ikke med sådan ukritisk, fordi vi synes, det hele tiden er nødvendigt at evaluere, hvordan går det egentlig med københavnermodellen, hvor mange penge er det, vi bruger på det, hvad får eleverne ud af det. Eksempelvis når du får en gruppe af tosprogede på en såkaldt hvid skole, jamen bliver de egentlig integrerede, får de kammerater, eller bliver de faktisk en gruppe i klassen for sig selv, eller en gruppe i skolen, der går sammen for sig selv, så har vi altså ikke opnået det, vi ønsker i forhold til integration og københavnermodellen.

Så vi synes, det er super, at Majbritt Mamsen vil tage københavnermodellen til januar, og vi vil selvfølgelig også gerne være med til at debattere spørgsmålet igen. Fordi man kan måske også overveje at bruge nogle af pengene på en bestemt skole, hvor der måske er flest tosprogede, måske kan man også få bedre resultater ud af det.

Jeg synes, vi hele tiden skal overveje og evaluere på de beslutninger, vi træffer.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

Så til sidst i forhold til borgmester Bo Asmus Kjeldgaard, Majbritt Mamsen har stillet nogle spørgsmål til forvaltningen. Jeg synes, det er irrelevant, at borgmesteren skal herop for at fortælle, hvor mange spørgsmål Majbritt Mamsen har stillet. Når en politiker stiller spørgsmål, så skal der selvfølgelig svares, og der skal svares til tiden. Hvis det er noget, der kræver en stor undersøgelse, så må man få et svar fra forvaltningen om, at det kan man ikke svare på, den sidder ikke inde med oplysninger, og så kan den sige, at det kræver en undersøgelse. Men jeg mener, at borgmesteren udstiller en politiker her fra Borgerrepræsentationen, og det mener jeg faktisk er meget, meget uheldigt, og sådan skal det ikke være.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Vi går til 2. runde.

Majbritt Mamsen (C2): Det er da flot, at jeg kan stille 75 spørgsmål som fritidspolitiker, det er jeg da ret stolt over. Nu sidder jeg her med de første spørgsmål, der er 9 spørgsmål, jeg har stillet, og det er så noget om, jeg vil gerne spørge, om de penge, der følger med de tosprogede børn også rent faktisk bliver brugt på dem, hvad skolens ledelse har iværksat for at få dem integreret på skolen såvel fagligt som socialt, samt hvor mange lærere der er uddannede tosproglærere. Det er sådan noget, som jeg synes er logik, at man simpelt hen stiller spørgsmål til. Fordi vi lavede en budgetmodel for år tilbage, der hed, at pengene skal følge børnene. Men at det lige pludselig kan blive til så mange spørgsmål.

Det sidste ud af de 9 det er, at jeg vil have et medlemsforslag på, hvor vi gerne skulle drøfte status på lukning af Voldparkens Skole både hvad angår lærere, ledere og elever samt ressourcer, og hvilken tidsplan forvaltningen arbejder med. Det var den, vi drøftede sidste gang.

Men det viser jo bare, borgmester Bo Asmus Kjeldgaard, hvordan demokratiet er sat ud af styr, siden du som borgmester kan gå op og sige, jeg har stillet først 30 spørgsmål og så 45. Jeg synes, det er o.k., man ikke kan svare inden for en uge, men jeg har ikke hørt noget overhovedet. Jeg aner ikke engang, om I har modtaget dem, men det ved jeg jo så, fordi I snakker om, at det er en frygtelig masse.

Jeg bliver ringet op af en embedsmand, der siger til mig, at det er ren chikane over for skolens ledelse. Det er altså som politiker, man skal høre det, om det er en hetz mod skoleledere. Jeg synes simpelt hen, det er frækt, fordi man interesserer sig for økonomien i den her forvaltning.

Det vil jeg gerne have mig frabedt en anden gang, hvor mange spørgsmål jeg stiller, om jeg så stiller halvandet hundrede spørgsmål, det kommer sådan set ikke forsamlingen ved. Men det er dejligt, at du kan bekræfte, at jeg er en engageret politiker for området.

Men jeg synes, det er trist, og det var det, Louise og jeg stillede model 3 ud fra, fordi man kun kigger på de skoler, der er berørt af strukturændringer. Men fordi der er frit skolevalg, som jeg synes er rigtig godt, der er, så er der faktisk mange skoler, de er gået til fra Voldparkens og Frederikssundsvejens Skole, som bliver lukket.

Vi kommer til at se en stigning på de skoler, der bliver sammenlagt også, hvor de forsvinder med det frie skolevalg. Derfor mente vi, man skulle sætte det i bero. Men man ville jo kun kigge på dem, man er inde i strukturforliget omkring, man kigger ikke på alle skoler, og det er egentlig det, vi gerne vil have, fordi der er altså 64 skoler indtil videre i hvert fald i Københavns Kommune, der er berørt af det her, og ikke kun lige de få, Bo Asmus Kjeldgaard han nævner.

Og så ordentlig integration, så vil jeg gerne have Bo Asmus Kjeldgaard herop og svare på, hvordan han så kan forsvare at lægge Grundtvigsskolen og Bispebjerg Skole sammen, når han gerne vil have ordentlig integration.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Jeg kan godt forstå dette medlems medlem i dette spørgsmål og også ændringsforslagene, men der er ikke direkte tale fra denne talerstol.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

Borgmester **Bo Asmus Kjeldgaard**: Bare for at forebygge enhver misforståelse. Jeg synes, Majbritt Mamsen skal være stolt over, at der er stillet så mange spørgsmål, det er rigtig godt og viser stort engagement.

Vi har også i Folketinget en Villy, som er kendt for at stille rigtig mange spørgsmål, det er vi også glade for. Så det var ikke sagt for at hænge ud, det var kun sagt for at sige, opgaven var stor. Jeg synes, der er grund til, at vi får kigget lidt nærmere på de spørgsmål igen. Jeg har fået oplyst, at der er svaret på en del af dem, så det vil jeg love, vi lige kigger på igen.

Grundtvigsskolen diskuterede vi i flere timer på sidste BR-møde.

Majbritt Mamsen (C2) fremsatte følgende ændringsforslag:

"Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen omgør Børne- og Ungdomsudvalgets beslutning i mødet den 5. december 2007 i sagen 'Københavnmodellen for Integration' og i stedet træffer beslutning om:

"at alle skoler berørt af Københavnmodellen skal være skoletype 3-skoler, indtil man har set, hvordan strukturforandringerne virker.""

Ændringsforslaget blev forkastet med 35 stemmer imod 10.

For stemte: C, C2, O og V.

Imod stemte: A, B, F, Wallait Khan (løsgænger) og Ø.

Indstillingen blev herefter godkendt uden afstemning.

31) BR 599/07. Ændring af skoledistrikter som følge af forslag om strukturtilpasning

Indstilling om,

1. at grunddistrikterne for Havremarkens Skole og Jagtvejens Skole lægges sammen til ét grunddistrikt,
2. at grunddistrikterne for Østrigsgades Skole og Sundpark Skole lægges sammen til ét grunddistrikt,
3. at grunddistrikterne for Blågårdsskolen og Hellig Kors Skole lægges sammen til ét grunddistrikt,
4. at grunddistrikterne for Matthæusgades Skole og Enghave Plads Skole lægges sammen til ét grunddistrikt,
5. at grunddistrikterne for Bispebjerg Skole og Grundtvigsskolen lægges sammen til ét grunddistrikt,
6. at Frederikssundsvejens skoles grunddistriktet overføres som følger: Rode 289 og 292 overføres til grunddistriktet for Grøndalsvængets Skole, rode 287 overføres til grunddistriktet for Rødkilde Skole og rode 297, 298 og 305 overføres til grunddistriktet for Grundtvigsskolen/Bispebjerg Skole,
7. at Voldparkens Skoles grunddistrikt overføres som følger; rode 261 overføres til grunddistriktet for Husum Skole, rode 265 overføres til Korsager Skole, rode 263 overføres til Tingbjerg Skole, samt endvidere deles rode 264 således Kobbelvænget og haveforeningerne overføres til Tingbjerg Skole, mens øvrige del af rode 264 overføres til Korsager Skole, og rode 262 deles langs Storegårdsvej, således østvendte del overføres til Husum Skole og øvrige del af roden overføres til Korsager Skole,
8. at forslag om sammenlægning af grunddistrikterne for Vanløse Skole og Hyltebjerg Skole bortfalder, idet skolerne ikke lægges sammen, samt
9. at forslag om sammenlægning af grunddistriktet for Sølvgades Skole og Nyboder Skoles 9. klassetrin tillægges Nyboder Skole bortfalder, idet forslaget 9. klassetrin samles på Nyboder Skole bortfalder.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af ændringen af skoledistrikterne håndteres indenfor Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.
(Børne- og Ungdomsudvalget)

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Der er ingen, der ønsker ordet... (*Tilråb*). Der er nogen, der siger jo, jo, jo.

Khaled Mustapha (Ø): Grunden til, at det gik galt, er, at jeg trykkede på "Kort bemærkning", og det kan jeg ikke finde ud af.

Men Enhedslisten vil gerne bede om delt afstemning, og det er som konsekvens af beslutning, da vi behandlede strukturaftalen på det sidste BR-møde.

Vi vil stemme for det forslag, der bortfalder fra strukturforliget, og så vil vi stemme for forslag i forhold til Blågårds Skole, altså det forslag, på Nørrebro, hvor begge skoler er indstillet på sammenlægning.

Ellers vil vi stemme imod de andre forslag, og derfor vil vi gerne bede om delt afstemning.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Forstår jeg det ret, at der skal være afstemning om alle indstillingspunkter, samtlige, eller tre? (*Tilråb*: 3, 8 og 9). 3, 8 og 9. Er det de tre, der ønskes afstemning om? Og så stemmer vi om resten i en samlet pakke.

Der ønskedes delt afstemning om indstillingen.

Indstillingens 3. at-punkt blev godkendt med 44 stemmer imod 0.
For stemte: A, B, C, C2, F, O, V og Ø.

Indstillingen 8. at-punkt blev godkendt med 44 stemmer imod 0.
For stemte: A, B, C, C2, F, O, V og Ø.

Indstillingen 9. at-punkt blev godkendt med 43 stemmer imod 0.
For stemte: A, B, C, C2, F, O, V og Ø.

Indstillingen blev herefter godkendt med 27 stemmer imod 16.
For stemte: A, B og F.
Imod stemte: C, C2, O, V og Ø.

=====

32) BR 638/07. Ny budgetmodel for skolerne

Indstilling om,

1. at der med virkning fra budgetåret 2008 indføres en ny model for tildeling af bevillinger til folkeskolerne.

Det forudsættes, at Børne- og Ungdomsudvalget kan håndtere en eventuel negativ regulering af budgettet som følge af sagen om aktivitetstilpasninger, der fremlægges hvert år i juni måned. Aktivitetstilpasningen handler om tilpasning af budgettet, hvis antallet af børn ændrer sig i forhold til det, som er forudsat i budgettet.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 13. december 2007**

Khaled Mustapha (Ø): I Enhedslisten kan vi ikke tilslutte os den nye budgetmodel til skolerne af flere årsager. Først og fremmest mener vi, det er forkert, at man fremover ligesom vil give penge i forhold til, hvor mange elever der går i en bestemt skole. Det vil sige, at man gør det på samme måde, som man f.eks. har haft det i nogle år på universiteterne, man har haft det på de mellemlange videregående uddannelser, det der hedder taxametersystemet, og så det, som gymnasierne har fået.

Det vil alt andet lige skabe en uheldig konkurrence i forhold til at få flest elever blandt skolerne i København. Det vil også tvinge nogle af skolerne til at have måske sådan helt op til 28 elever i en klasse, netop fordi de gerne vil have flere penge ind i skolen.

Det vil efter vores opfattelse forringe kvaliteten af undervisningen. Desuden er denne budgetmodel også med til at tage nogle penge fra nogle af de skoler, som faktisk har behov for f.eks. 2-lærerordninger osv. i en klasse. Vi ved udmærket godt, at der også er nogle sociale kriterier, når man tildele skolerne penge, men vi mener ikke, at det er godt nok i forhold til den her budgetmodel.

Det andet er, at vi har lige været igennem en ny strukturaftale, nyt strukturforlig og ved ikke engang, om skolerne er klar over, hvilken betydning det vil have for dem. Samtidig skal vi nu beslutte en ny budgetmodel.

Jeg tror, det har skabt temmelig meget forvirring omkring, hvad er det, det går ud på, hvilke konsekvenser den nye budgetmodel vil have for den enkelte skole osv., så der er temmelig meget uklarhed i forhold til dette spørgsmål.

Uanset hvad er vi i Enhedslisten imod, at man markedsfører skolerne, som man nu også gør det på denne måde. Det er i hvert fald vores opfattelse i forhold til denne sag, og det er derfor, vi stemmer imod.

Pia Allerslev (V): Det her er et skridt i den rigtige retning. Vi er stadig væk ikke derhenne, hvor de borgerlige gerne ville være, at man vurderede hver enkelt elev, hver enkelt elevs behov i stedet for at gå ind og se på elever som sådan en stor grå masse, at alle, der tilfældigvis har en tosproget baggrund, bliver stempet mere eller mindre som sociale tilfælde, der absolut skal have en masse støtte fra det offentlige. Sådan er virkeligheden heldigvis ikke.

Det er altså også sådan, at der er mange danske børn, som har behov for hjælp og støtte, fordi de måske ikke kan få den samme hjælp og vejledning i hjemmet.

Men det er dog et skridt i den rigtige retning, at man i højere grad går ned og vurderer på de ting, der foregår ude på skolerne i stedet for bare at sende penge ud efter forgodtbefindende.

Så jeg synes, at denne model ser ud, som om man i børne- og ungeforvaltningen og i Børne- og Ungdomsudvalget har fulgt de diskussioner og har lyttet til de diskussioner, der har været, anført, må jeg jo sige, af de borgerlige gennem de sidste mange år, at det er vigtigt, man ser på eleverne og på deres udfordringer frem for at se på dem som en stor grå masse.

Jeg skal også sige, at vi stemmer for, men vi vil meget gerne videreføre den protokolbemærkning, som Mogens Lønborg fra De Konservative stillede først i udvalget og derefter i Økonomiudvalget.

Jeg skal også meddele, at Majbritt Mamsen gerne vil tilslutte sig den samme protokolbemærkning.

Indstillingen blev godkendt med 39 stemmer imod 6.

For stemte: A, B, C, C2, F, O, Wallait Khan (løsgænger) og V.

Imod stemte: Ø.

Det Konservative Folkeparti ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, og C2 tilsluttede sig denne:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

"Det Konservative Folkeparti kan tilslutte sig intentionerne i modellen, når det gælder det elevtalsafhængige element, men mener, at modellen bør videreudvikles, således at der foretages en konkret individuel vurdering af den enkelte elev."

=====

33) BR 588/07. Anlægsbevillinger til etablering af 0-5 års pladser i Børneplan

Indstilling om,

1. at der gives anlægsbevilling på i alt 4.145.000 kr. til etablering af 44 børnehavepladser i den tidligere fritidsinstitution, Tranehavevej 19, matr. nr. 2019 Valby i Kgs. Enghave,
2. at der gives anlægsbevilling på i alt 1.567.000 kr. til etablering af en flerbørnsdagpleje med 8 pladser i det tidligere dagplejekontor, Valbygårdsvej 64, matr. nr. 175 Valby,
3. at der gives anlægsbevilling på i alt 1.731.000 kr. til etablering af en flerbørnsdagpleje med 8 pladser i den tidligere børnehave, Amagerbrogade 92, matr. nr. 67 A, Sundbyvester,
4. at der indgås aftale om leje af skovbørnehaven Skodsborgvej 400, matr.nr. 6 A, Jægersborg Dyrehave og gives anlægsbevilling på i alt 2.197.000 kr. til dækning af deponeringsudgiften og indretning af en skovbørnehave med 20 pladser og en økobase,
5. at der gives tillægsbevilling på i alt 8.561.000 kr. til opførelse af daginstitutionen Snorresgade 24-26 med 4 grupper i stedet for 5 grupper,
6. at der gives anlægsbevilling på i alt 1.153.000 kr. til afholdt projektering af en udflytterbørnehave Persillehaven 44 i Herlev, som sættes i bero og indkøb af inventar til 75 børn fra Gullfossgade 2 i nødinstitutionen i Hvidovre,
7. at der gives anlægsbevilling på i alt 2.091.000 kr. til etablering af 6 basispladser i Børnehuset Mosen, Åkandevej 43,
8. at der gives anlægsbevilling på i alt 473.000 kr. til etablering af 2 basispladser i Arken, Vindingevej 20, samt
9. at der af den samlede anlægsudgift på 21,918 mio.kr. overføres 18,119 mio.kr. til Københavns Ejendomme, funktion 5.25.14.3, Integreerede institutioner og 0,9 mio.kr til Økonomiudvalget, funktion 8.32.27.5, Finansposter.

Det bemærkes, at anlægsbevillingerne gives under forudsætning af, at Børne- og Ungdomsudvalgets mindreforbrug på anlæg i 2007 overføres til 2008.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

34) BR 597/07. Merforbrug på anlægsprojekter

Indstilling om,

1. at der gives en tillægsbevilling på i alt 6.900.000 kr. til udførelsen af de resterende arbejder vedrørende udførelsen af helhedsplanen på Nyboder Skole. Af den samlede bevilling overføres 6.852.000 kr. til Kultur og Fritidsudvalget, Københavns Ejendomme. Udgiften afholdes på Børne- og Ungdomsudvalgets budget i 2007 på funktion 3.22.01.3, folkeskoler,
2. at der gives en tillægsbevilling på i alt 8.700.000 kr. til færdiggørelse af ny indskolingsbygning og fritidshjem på Strandvejsskolen. Af den samlede bevilling overføres 8.640.000 kr. til Kultur og Fritidsudvalget, Københavns Ejendomme. Udgiften afholdes på Børne- og Ungdomsudvalgets budget i 2007 på funktion 3.22.01.3, folkeskoler, samt

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

3. at der gives en tillægsbevilling på alt 550.000 kr. til færdiggørelse af udbygningen af Oehlenschlägersgades Skole. Af den samlede bevilling overføres 546.000 kr. til Kultur og Fritidsudvalget, Københavns Ejendomme. Udgiften afholdes på Børne- og Ungdomsudvalgets budget i 2007 på funktion 3.22.01.3, folkeskoler.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

35) BR 580/07. Anlægsbevilling til Guldberg Skole

Indstilling om,

1. at der gives anlægsbevilling på i alt 14.100.000 kr. til gennemførelse af sammenlægningen af Sjællandsgades Skole og Stevnsgades Skole til Guldberg Skole. Der kan anvises dækning på Børne- og Ungdomsudvalgets anlægsramme i 2008 med 11.700.000 kr. på funktion 3.22.01.3, folkeskoler, og med 2.400.000 på funktion 5.25.15.3, fritidshjem. Af de 14.100.000 kr. overføres 14.003.000 kr. til Kultur- og Fritidsudvalget, Københavns Ejendomme.

Det forudsættes, at mindreforbruget på 14,1 mio. kr. fra Moderniseringspuljen under funktion 3.22.01.3 Folkeskoler, 0,9 mio. kr. på funktion 3.22.01.3 Folkeskoler og 2,4 mio. kr. på funktion 5.25.15.3 Fritidshjem overføres til 2008.

Det forudsættes endvidere, at eventuelle merudgifter holdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets rammer.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

36) BR 579/07. Anlægsbevilling til ombygning af Gasværksvejens Skole 2. etape

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 21,3 mio.kr. til ombygningen af Gasværksvejens Skole, hvor der anvises dækning på Børne- og Ungdomsudvalgets budget for 2008 på funktion 3.22.01.3, Folkeskoler og for 2009 inden for udvalgets samlede anlægsramme. Af de 21,3 mio.kr. overføres de 13,57 mio.kr. til Københavns Ejendomme, funktion 3.22.01.3, Folkeskoler.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter holdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets egen anlægsramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

37) BR 602/07. Flytning og etablering af permanent idrætsfritidsklub

Indstilling om,

1. at Alhambra Park flytter fra midlertidige pavilloner til permanente lokaler ved Højdevangens Skole og at der gives en anlægsbevilling på 8.104.033 kr. til nybyggeri. Der anvises dækning for udgiften på 8.104.033 kr. på BUU's anlægsramme i 2008 og 2009 på funktion 5.25.16.3. Af den samlede bevilling overføres 7.538.490 kr. til Kultur- og Fritidsudvalget (KFU), Københavns Ejendomme.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 13. december 2007**

Det bemærkes, at mindreforbruget på funktion 5.25.16.3 Klubber i 2007 overføres til 2008, og i 2008 overføres til 2009.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

38) BR 572/07. Undersøgelse af visitationspraksis på børnehandicapområdet

Indstilling om,

1. at forvaltningernes anbefalinger på børnehandicapområdet tages til efterretning.

(Børne- og Ungdomsudvalget, Socialudvalget og Økonomiudvalget)

Indstillingen blev taget til efterretning uden afstemning.

=====

39) BR 584/07. Ændret anvendelse af voksenelevpladser på social- og sundhedsuddannelserne

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen godkender, at kriterierne for tildeling af voksenelevløn ændres som foreslået i bilag 6,

2. at Borgerrepræsentationen godkender, at antallet af voksenelevlønspadser fordeles med 102 pladser til elever på social- sundhedsassistentuddannelsen og 177 pladser til elever på social- og sundhedshjælperuddannelsen, samt

3. at Borgerrepræsentationen godkender, at Sundheds- og Omsorgsforvaltningen kan konvertere voksenelevlønspadser mellem social- og sundhedshjælper- og social- og sundhedsassistentuddannelserne. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter i forbindelse med projektet afholdes indenfor Sundheds- og Omsorgsudvalgets egen ramme.

(Sundheds- og Omsorgsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

40) BR 617/07. Opsigelse af driftsoverenskomster og modernisering af plejehjem

Indstilling om,

1. at driftsoverenskomsterne med Benediktehjemmet og Valby Sogns Plejehjem opsiges med virkning fra den 1. juli 2008 samt at Tingbjerg Plejehjem lukkes medio 2008 med henblik på efterfølgende ombygning.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter i forbindelse med projektet afholdes indenfor Sundheds- og Omsorgsudvalgets egen ramme.

(Sundheds- og Omsorgsudvalget)

Carl Christian Ebbesen (O): I Dansk Folkeparti er vi meget, meget kede af, at Københavns Kommune efterhånden er kommet til det punkt, hvor der bliver lukket velfungerende plejehjem. Det er således, at vi har en renoveringsplan, som Dansk Folkeparti i øvrigt er tilhænger af, det er sådan set sundt og fornuftigt, vores plejehjem bliver renoveret.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 13. december 2007**

Men vi har en situation, hvor antallet af ældre falder, men vi ved også, at om ganske kort tid begynder antallet af ældre at stige igen, og derfor får vi bruge for plejehjemspladser.

Jeg synes lige præcis den her sag betyder, at vi er nået til den smertegrænse, hvor vi begynder at lukke velfungerende plejehjem, hvor vi begynder at tage nogle teams ud, som rent faktisk kan finde ud af at drive et plejehjem med meget lavt sygefravær.

Det er grunden til, at jeg vil aflevere den protokolbemærkning, hvor Dansk Folkeparti er tilhænger af reoveringen af Tingbjerg Plejehjem, men er imod lukning af velfungerende plejehjem og ønsker midler tilført for at sikre fortsættelse uden lukning.

Tina Bostrup (B): Grunden til, at jeg kommer herop, er netop Dansk Folkepartis protokolbemærkning, som er tilført sagen. Fordi Dansk Folkeparti er imod lukning af plejehjem og ønsker derimod at få tilført yderligere midler til området.

Det er, som om det sådan er en gentagelse af protokolbemærkninger igen og igen, uanset hvilken sag vi behandler. Jeg er glad for, at Dansk Folkeparti hverken har økonomisk ansvar eller politisk indflydelse her i BR. For det er utroligt, at uanset hvordan udviklingen går og uanfægtet af, at de faktuelle tal viser, at der er en nedgang i antallet af plejehjemskrævende ældre, så hører vi den protokolbemærkning fra Dansk Folkeparti, som indholdsmæssigt næsten altid er enslydende.

I København går statistikken nemlig fuldstændig modsat alle andre steder, andre steder og generelt i Danmark er der en stigning i antallet af plejehjemskrævende ældre, men sådan er det ikke i København.

I dag er der 11.000 færre ældre i København, end der var for blot 7 år siden, og det kan altså mærkes, og det har betydning.

Det er rigtigt, at der er en forventning om, at antallet af ældre vil stige frem til 2020, men det er de såkaldte unge gamle, det vil sige, det er den gruppe mellem 65 og 79 år, som ikke kræver plejehjemsplads.

Når det er sagt, så har vi også i København en 4 ugers garanti for at få en plejehjemsplads, det er 2 uger mere end de byer, vi normalt sammenligner os med, og det er 4 uger mere end lovkravet.

Derfor hvad angår antallet af plejehjemspladser, så er København faktisk ganske godt kørende. Det vil være økonomisk uansvarligt, hvis vi ikke lukkede plejehjem, når nu behovet er faldende. Når det er sagt, så kan jeg da udmærket godt forstå, at det for de berørte personer er beklageligt og ærgerligt, men vi har altså fulgt forvaltningens indstilling om, hvilke plejehjem der mest hensigtsmæssigt kan lukkes, og hvilke der lukkes midlertidigt med henblik på en modernisering.

Johannes Nymark (A): Det er i virkeligheden ikke nogen helt enkel sag. Vi har et forløb omkring Valby Sogn, som allerede, jeg tror, det var i 2001, fik meddelt, at de kunne forvente, og de skulle indstille personale, pårørende og beboere på, at de skulle flytte over i et nybygget plejehjem i det eksempelprojekt, som i øvrigt næsten lige er indviet.

Så har sagen hængt der fra 2001 og til dags dato, jeg har selv været der, og jeg kan se, det her er jo ikke blevet vedligeholdt. Jeg forstår godt, altså der er ingen tvivl om, at Valby Sogn er ikke egnet til en langsigtet fortsættelse, men det er beklageligt, at først har vi en arkitektkonkurrence om et stort nyt projekt med ældreomsorg, børn og ældre sammentænkt, og vi står og klapper herinde på Rådhuset i festsalen. Der går så godt en måned, hvorefter børne- og ungeforvaltningen falder fra, fordi de har fuldstændig fejlberegnet situationen i Valby.

Så er der et langt forløb, jeg har fået en minutiøs redegørelse for det, og det er sådan uheld på uheld, men vi står i en situation, hvor vi har lovet, indstillet et plejehjem, hvor jeg tror, der kom fra Arbejdernes Samaritaterne 10 medarbejdere, der tog over til Valby Sogn, da Arbejdernes Samaritaterne lukkede i tro på, at det var i hvert fald et plejehjem, der skulle fortsætte.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

Det er sådan den ene problemstilling, som jeg synes som kommune, jeg står ikke og peger fingre af nogen, men jeg synes, det er en ubehagelig sag at skulle forklare, når man går rundt blandt borgerne.

Den anden sag er Benediktehjemmet. Der var jeg uenig i bare at lukke Benediktehjemmet, og der mener jeg, at vi er på vej til at finde en løsning med at bruge Ålholmehjemmet, som har nogle andre problemer ved sig, bruge det på en bedre måde og bruge den ekspertise, den personalemæssige ekspertise på Benediktehjemmet.

Så altså det er 2 vidt forskellige sager.

Omkring Tingbjergehjemmet kan vi bare sige, der står de derude og tigger om at blive ombygget, så enkelt er det. Jeg fik flere henvendelser, de var bange for, at sagen var blevet trukket lidt i ørerne, jamen skal vi ikke ombygges, så den er der absolut ingen ben i.

Jeg mener efterhånden også, der er fundet en løsning på Benediktehjemmet. Vi har reelt et forklaringsproblem i forhold til Valby Sogn og det forløb, der har været der.

Borgmester Mogens Lønborg: Det er klart, det er ikke sjovt at skulle lukke nogen institutioner hverken for de berørte beboere eller personalet. Man kan da så glæde sig over, at de steder, hvor vi lukker, der er folk kede af det, fordi de er glade for, at stedet fungerer godt. Jeg synes, det havde været trist, hvis det havde været anderledes, det var steder, hvor jeg mente, man var parat til at løbe skrigende bort.

Men det er nu en gang ikke et kriterium for, hvilket plejehjem vi vælger ud til lukning, hvor godt de fungerer, det er nogle andre mere objektive kriterier, der er lagt til grund, vi kører jo med de her 17 kriterier. Det er først og fremmest de bygningsmæssige forhold, der har været afgørende.

Jeg tror også, det er det, der har været afgørende for, at vi er kommet igennem så smertefrit, som man nu kan komme sådan noget igennem med hensyn til at nedbygge kapaciteten på plejehjemspladser, netop fordi der har været faste og objektive kriterier. Og fordi alle, og det kvitterer jeg for, har stået bag de kriterier.

Så er det klart, at når Carl Christian Ebbesen så anfører i sin protokolbemærkning, så kan jeg sådan set godt tilslutte mig den del af det, der hedder ønskedelen, at vi gerne skulle have haft flere penge til området, men det har vi ikke. Givet at vi ikke har det, så mener jeg, at vores opgave er loyalt så at administrere inden for det budget, vi nu har fået.

Der er vi nødt til at lukke pladser, og jeg har ikke set forslag til, hvilke andre plejehjem i givet fald vi skulle lukke. Derfor så er det det, der er den rigtige løsning, og det er der ikke nogen i udvalget, der synes, at det er sjovt at skulle det. Men det er nu en gang vores vilkår.

Også som Tina Bostrup var oppe og sige, det er unikt for København, at vi er den eneste kommune i Danmark, hvor ældreantallet er faldende, og det vil det faktisk, netop når det gælder denne her kategori, de plejehjemskrævende, så vil den falde helt frem til 2016, 2017, siger prognoserne på nuværende tidspunkt.

Rikke Lauritzen (Ø): Jeg vil sådan set bare tilslutte mig de sidste 3 talere. Vi har vedtaget nogle principper i Sundheds- og Omsorgsudvalget, og dem har vi fulgt hidtil, og det synes jeg er en rigtig god ide, at politikerne mere eller mindre blander sig uden om i kraft af et armlængdeprincip, kan man sige, at lade forvaltningen udvælge de plejehjem, som passer til de principper, vi har vedtaget.

Det eneste jeg kan sige, jeg er lidt ked af, det er, at det på grund af den ekstraordinære prognose er kommet til at gå lidt stærkere, end det ellers ville, og det er ærgerligt i forhold til høringsperioder, og at folk ikke synes, de har været inddraget, som de ellers ville være blevet.

Men i øvrigt synes jeg, det er fint, at der udvælges ud fra de principper, som vi politisk har besluttet, det skal politikerne ikke gå ind og blande sig i, afhængig af område osv.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 13. december 2007**

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Vi går til 2. runde.

Carl Christian Ebbesen (O): Jeg er simpelt hen nødt til at sige til Tina Bostrup, at det er jo helt ude i skoven. Dansk Folkeparti har lov til at lave lige præcis de økonomiske prioriteringer, som vi har lyst til. Dansk Folkeparti har fremlagt et budgetforslag, hvori der var afsat 100 mio. kr. ekstra til ældreområdet.

Det er jo klart, at når nu Det Radikale Venstre og lave en budgetaftale sammen med overborgmesteren, som ikke vil bevilge 100 mio. kr. ekstra til ældreområdet, så er det selvfølgelig klart, at jeg kan forstå, at Det Radikale Venstre ønsker at lukke plejehjem.

Men nu har Dansk Folkeparti den anden holdning, at vi sådan set synes, at når vi ved, at ældreantallet begynder at stige igen, og at vi er nået det niveau, hvor vi begynder at lukke gode veldrevne plejehjem, så må jeg sige stop, og så ønsker jeg at prioritere anderledes. Det er det, jeg har markeret i udvalget, og det er det, jeg ønsker afstemning om her i dag.

Det er jo således, at de ekstra plejehjemspladser, der så vil være i en periode, fordi det er korrekt, at antallet af ældre, som skal på plejehjem, stadig falder i en kort periode. Men det er jo ikke, fordi vi ikke har lyst til at have flere plejehjemspladser, man skal jo nærmest være halvdød for at komme på plejehjem i København. Det er bare det, om noget er rimeligt, om vi så kunne inddrage de pladser.

Der er jo også diskussioner omkring udskrivninger fra hospitalerne, om hvor der er brug for midlertidige plejehjemspladser til at tage sig af de dårlige udskrevne patienter, som kommer der. Der er masser af muligheder for at kunne inddrage de ekstra pladser, der vil være i den her korte periode.

Der har også været drøftet gentagne gange her, at der skal være mulighed for selvvisitering til plejehjem, altså folk, som måske på grund af ensomhed eller andre årsager ønsker at komme på plejehjem, den mulighed har de ikke i dag. Det er den mulighed, de vil få ved at inddrage de ekstra pladser i den korte periode, indtil antallet af ældre begynder at stige igen.

Så jeg vil varmt opfordre jer til at tænke jer om en gang til og ikke fortsætte med at lukke gode, veldrevne plejehjem.

Martin Hirsch (V): Der er ingen tvivl om, at der kan siges mange kloge ord om demografien i København, og hvordan den udvikler sig både for yngre og for ældre borgere.

Jeg har meget sympati for Dansk Folkeparti og Carl Christians tilgang til hans sobre arbejde i Sundheds- og Omsorgsudvalget, så der skal ikke ad den vej lyde kritik fra min side. Men jeg synes trods alt alligevel, at vi bør være meget opmærksomme på, at vi i udvalget indtil flere gange har diskuteret demografi og udvikling, og hvordan den både på kort og på lidt længere sigt netop udvikler sig og dermed også sagt, hvordan ældrebyrden, og det er ment i positiv forstand, udvikler sig.

Når vi så samtidig med også i udvalget har talt om, hvad for nogle kriterier skal der ligge til grund for, at vi har nogle fysiske rammer fremover, der er optimeret, der er de rigtige for de ældre. De kriterier har vi diskuteret i udvalget, vi har netop lagt os fast på, hvad for nogle kriterier, der skal gælde for, om man skal drive nogle bygninger, eller man ikke skal.

Så synes jeg, det er ærgerligt, at vi til trods for alle de diskussioner, og til trods for alle de gode enigheder, vi har haft i udvalget, alligevel her fra talerstolen skal have den debat her i aften. For faktisk er det jo, at demografien viser, ældrebyrden samlet set falder.

Det er også faktisk, at når vores forvaltning går ind og ser på, hvad for nogle bygninger skal eksistere, hvad for nogle skal ikke eksistere, så bruger vi de kriterier, der rent politisk er vedtaget. Der har man altså udvalgt i forhold til også den indstilling, der ligger her, nogle plejehjem, som netop opfylder de kriterier til at sige, tak for denne gang, andre bliver så drevet videre.

Så derfor synes jeg egentlig, det viser større ansvarlighed blandt politikere, hvis vi netop går ind og ser på udbud og efterspørgsel i den her sammenhæng, hvad er ansvarligt som politiker at drive en

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

kommune, det er selvfølgelig også i denne sammenhæng at sikre de rigtige ydelser og sikre, at økonomien hænger sammen ud fra den givne sum, vi har til at arbejde ud fra.

Det er fuldstændig korrekt, at mange af os gerne havde set, at der var flere penge til ældreområdet, netop det afsluttede budget, og de forhandlinger, der lå forud for det, viste jo med al tydelighed, at vi i den borgerlige lejr meget gerne ser, at man prioriterer området.

Men nu har vi én gang nogle økonomiske spilleregler, vi arbejder ud fra, vi har vedtaget nogle kriterier, hvormed vi vil sige, nogle plejehjem skal eksistere, andre skal ikke eksistere, og vi har så også her med nogle plejehjem at gøre, som på det område ikke er værd at arbejde videre med i denne sammenhæng. Det kan der være mange andre gode grunde til at bruge dem til andre formål.

Så derfor synes jeg, at vi skal stille og roligt lade denne sag glide igennem, som den er indstillet. Vi kan i Venstre ikke tilslutte os Dansk Folkepartis protokolbemærkning.

Indstillingen blev godkendt med 44 stemmer imod 2.

For stemte: A, B, C, C2, F, Wallait Khan (løsgænger), V og Ø.

Imod stemte: O.

Dansk Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

"Dansk Folkeparti er tilhænger af reoveringer af Tingbjerg plejehjem, men er imod lukningen af velfungerende plejehjem og ønsker midler tilført for at sikre fortsættelsen uden lukning."

=====

41) BR 622/07. Tillægsbevillinger og omplaceringer i forbindelse med forventet regnskab 2007

Indstilling om,

1. at Sundheds- og Omsorgsudvalget tildeles en tillægsbevilling på 22,8 mio. kr. til dækning af manglende refusionsindtægter på ny refusionsordning for særligt plejekrævende borgere, jf. bilag 5, Der anvises kassemessig dækning på Økonomiudvalgets bevilling Finansposter funktion 8.22.05.5.

Det bemærkes, at sagen vedrørende refusionsindtægter gør sig gældende for både Sundheds- og Omsorgsudvalget og Socialudvalget, samt Børne- og Ungdomsudvalget. I forbindelse med regnskabet for 2007 opgøres det endeligt, hvor mange refusionsindtægter udvalgene har indhentet i 2007 I denne forbindelse dækkes mindreindtægter fra kommunekassen, mens merindtægter tilfalder kommunekassen (jf. ØU 226/2006). Det bemærkes endvidere, at de bevilligede midler vil øge kommunens serviceudgifter i 2007. I det tilfælde, at der kommer en serviceudgiftslov i 2007 vil Økonomiforvaltningen fremlægge en særskilt sag,

2. at omplaceringer mellem bevillinger, jf. bilag 2, anbefales

3. at uforbrugte midler på 30,1 mio. kr. på "Anlæg" overføres til 2008, jf. bilag 3,

4. at Sundheds- og Omsorgsudvalget tildeles en tillægsbevilling på 2,4 mio. kr. på anlægsbevillingen "Pleje, service og boliger for ældre, anlæg" funktion 5.32.32.3. til dækning af udgifter i forbindelse med sammenlægning af hjemmeplejeenheder på Amager, jf. bilag 4. Der anvises kassemessig dækning på Økonomiudvalgets bevilling "Fælles driftspuljer" funktion 6.45.51.1.

Det bemærkes, at bevillingen af disse midler vil reducere kommunens serviceudgifter, da der er tale om en omlægning fra drift til anlæg,

5. at Sundheds- og Omsorgsudvalget tildeles en negativ tillægsbevilling på 27,9 mio. kr. til dækning af mindreforbruget på bevillingen "Rammebelagte områder", jf. bilag 5,

6. at Sundheds- og Omsorgsudvalget tildeles en tillægsbevilling på 27,9 mio. kr. til dækning af merforbruget på bevillingen "Efterspørgselsstyrede serviceområder, Pleje service og boliger for ældre", jf. bilag 5,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

7. at Sundheds- og Omsorgsudvalget tildeles en tillægsbevilling på 11,9 mio. kr. til dækning af merforbruget på bevillingen "Efterspørgselsstyrede overførsler, Sikringsydelse", jf. bilag 5. Der anvises kasse-mæssig dækning på Økonomiudvalgets bevilling Finansposter funktion 8.22.05.5.

Det bemærkes endvidere, at bevillingen af disse midler ikke påvirker kommunens serviceudgifter, samt

8. at Sundheds- og Omsorgsudvalget tildeles en tillægsbevilling på 18,6 mio. kr. fra "Usikkerhedspuljen vedr. Sundhedsområdet" til dækning af merforbruget på bevillingen "Efterspørgselsstyrede overførsler, Sundhed", jf. bilag 5. Der anvises kasse-mæssig dækning på Økonomiudvalgets bevilling Finansposter funktion 8.22.05.5.

Det bemærkes, at de bevilligede midler vil øge kommunens serviceudgifter i 2007. I det tilfælde, at der kommer en serviceudgiftslov i 2007 vil Økonomiforvaltningen fremlægge en særskilt indstilling. Det forudsættes, at eventuelle øvrige merudgifter afholdes indenfor Sundheds- og Omsorgsudvalgets egen budgetramme.

(Sundheds- og Omsorgsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

42) BR 627/07. Udmøntning af døgnanbringelsespulje i 2007

Indstilling om,

1. at Socialforvaltningens bevillingsområde Børnefamilier med særlige behov tildeles 18,8 mio. kr. i henhold til budgetaftalen for 2008, idet der anvises kasse-mæssig dækning på Økonomiudvalgets bevilling "Fælles driftsmidler", funktion 6.45.51.1.,

2. at de 18,8 mio. kr. anvendes til at dække det forventede merforbrug på bevillingsområdet Børnefamilier med særlige behovs ydelsesbudget, jævnfør tabel 1.

(Socialudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

43) BR 592/07. Finansiering af Socialforvaltningens forventede merforbrug i oktoberprognosen

Indstilling om,

1. at Socialudvalget til dækning af det forventede merforbrug i oktoberprognosen bevilges et internt lån på 13,3 mio. kr., som tilbagebetales over tre år startende i 2008. Lånets størrelse vil blive endelig reguleret i forbindelse med regnskabsaflæggelsen. Midlerne overføres til Socialudvalget fra Økonomiudvalgets bevilling finansposter (kassen), funktion 8.22.05.5.

Det bemærkes, at Økonomiudvalget tidligere har besluttet, at eventuelle merindtægter vedr. statsrefusion i særligt dyre enkeltsager for et udvalg skal dække eventuelle mindreindtægter vedr. statsrefusion i særligt dyre enkeltsager i andre udvalg (ØU 226/06). Eftersom Sundheds- og Omsorgsudvalget forventer mindreindtægter på ca. 22 mio. kr. vedr. statsrefusion i særligt dyre enkeltsager, skal Socialudvalgets merindtægter ifølge Økonomiudvalgets tidligere beslutning overføres til Sundheds- og Omsorgsudvalget.

Det bemærkes endvidere, at Socialudvalget anmodes om straks at iværksætte kompenserende besparelser, som nedbringer det forventede merforbrug, jf. Borgerrepræsentationens beslutning 25. oktober 2007 (BR 455/07).

(Socialudvalget)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

Borgmester **Mikkel Warming**: Der er stillet et ændringsforslag til denne sag, og det er derfor, jeg er på talerstolen for at fremlægge det, nemlig undertegnede, der har stillet det, selv om det vist ikke fremgår.

Det handler, hvis man skærer ind til benet om, at i stedet for at få på forhånd få bevilget et lån til et forventet merforbrug på 13,3 mio., så handler det om at få bevilget et internt lån på 23,8 mio., idet det forventede merforbrug meget, meget beklageligvis er steget.

Bevægelserne fremgår i begrundelsen, at der er nogle områder, hvor økonomien desværre ikke har det så godt, det har vi brugt meget tid på i Socialudvalget i går for at sikre budgetoverholdelse i fremtiden. På andre områder er der kommet nogle flere penge ind, og det ender alt sammen med en anmodning om, at der derfor, når denne sag behandles i dag, i stedet for 13,3 mio. i forventet merforbrug og dermed internt lån til dækning heraf, anmodes om et lån på 23,8 mio. kr.

Jeg skal anbefale dette forslag til forsamlingens vedtagelse.

Borgmester Mikkel Warming (Ø) stillede følgende ændringsforslag:

Det foreslås, at indstillingens 2 at-punkter erstattes af:

1. at Borgerrepræsentationen godkender, at Socialudvalget til dækning af det forventede merforbrug i regnskab 2007 bevilges et internt lån på 23,8 mio. kr. i Økonomiforvaltningen med tilbagebetaling over 3 år startende i 2008, samt

2. at lånets størrelse endeligt reguleres i forbindelse med regnskabsaflæggelsen for 2007 og midlerne overføres til Socialudvalget fra Økonomiudvalgets bevilling finansposter (kassen), funktion 8.22.05.5.

Ændringsforslaget blev vedtaget uden afstemning.

Den således ændrede indstilling blev herefter godkendt uden afstemning.

=====

44) BR 600/07. Dækning for merudgifter vedr. Rammeaftale 2007 for det sociale område

Indstilling fra Økonomiudvalget om,

1. at Socialudvalget modtager en tillægsbevilling i 2007 på 4.010 t. kr. Midlerne overføres til Socialudvalgets bevillingsområde Handicappede, funktion 5.38.50.1.

2. at der i 2007 overføres 780 t. kr. til Børne- og Ungdomsudvalgets bevilling Efterspørgselsstyret Service, Specialundervisning, funktion 3.22.08.1, samt

3. at der i 2007 overføres 377 t. kr. til Sundheds- og Omsorgsudvalgets bevilling Pleje, service og boliger for ældre, Efterspørgselsstyret Service. Midlerne fordeles med 141 t. kr. på funktion 5.32.32.1 og 236 t. kr. på funktion 5.38.50.1.

Der anvises dækning på Økonomiudvalgets bevilling Fælles driftspuljer, funktion 6.45.51.1 (puljen til dækning af dokumenterede merudgifter som følge af takstændringer i forbindelse med Rammeaftale 2007 på det sociale område og specialundervisningsområdet.)

(Socialudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

45) BR 595/07. Overførsel af budget fra anlæg til drift på Tryghedsplanen

Indstilling om,

1. at der i 2007 overføres 15 mio. kr. fra anlæg på bevillingsområdet "Voksne med særlige behov" funktion 5.38.50.3 til drift på bevillingsområdet "Handicap" funktion 5.38.50.1.

Det bemærkes, at sagen øger kommunens serviceudgifter med 15 mio. kr. Hvis Folketinget vedtager en lov, som fastslår, at serviceudgifterne i regnskabet for 2007 ikke må overstige budgettet for 2007, forelægges Økonomiudvalget en særskilt indstilling herom.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalgets egen ramme.

(Socialudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

46) BR 615/07. Forespørgsel om 100 millioner til aktiviteter for unge

1. Overborgmesteren bedes redegøre for udtalelserne til Politiken den 27. november om at redefinere brugen af 100 millioner kroner til ungdomskultur og på den baggrund redegøre for, hvilke bevillinger overborgmesteren lægger til grund for at nå op på 100 millioner kroner?

2. Samtidig bedes overborgmesteren redegøre for, hvilke aktiviteter overborgmesteren ikke længere mener skal finde sted?

(Stillet af Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti)

Forespørgslen blev udsat ved mødets start.

=====

47) BR 607/07. Forespørgsel til Beskæftigelses- og Integrationsborgmesteren om Københavns Jobcentre

Borgmesteren bedes redegøre for situationen i jobcentrene (inkl. syge-dagpengecentret), herunder:

a. raske og syge borgeres mulighed for at få de tilbud, der er relevante for at opnå fortsat og varig beskæftigelse,

b. raske og syge borgeres mulighed for at få de tilbud, de har krav på,

c. raske og syge borgeres mulighed for at få tilbud rettidigt,

d. risiko for at kommunen mister refusion fra staten som følge af mangelfuld sagsbehandling,

e. personalsituationen, både mht. til sagsmængden i forhold til antal medarbejdere og mht. sygefravær.

Borgmesteren bedes lægge vægt på situationen i 2. halvår i 2007 samt bedømme, hvordan situationen forventes at udvikle sig i 2008.

(Stillet af Enhedslisten)

Jette Gottlieb (Ø): Enhedslisten har rejst en sådan forespørgselsdebat, fordi vi er meget bekymrede for den måde, jobcentrene betjener byens borgere på.

Jobcentrene blev etableret som led i kommunalreformen, og det lovkompleks, som de er underkastet, har været gældende et år nu. Men jobcentrene i København tyvstartede, og København er som bekendt ikke lagt sammen med andre kommuner, så vi burde være lykkeligt fri for mange af de struktur- og betjeningsproblemer, som de andre kommuner har lidt under.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

Ikke desto mindre har det næsten været umuligt at få overblik over, hvordan arbejdet i kommunens 4 jobcentre fungerer. Hovedet på sømmet var en udmelding i oktober om, at alle nye bevillinger til eksterne tilbud var stoppet med øjeblikkelig virkning. Endnu i dag er det uklart, hvor omfattende stoppet skulle forstås, og det er stadig heller ikke klart, om stoppet nu er stoppet.

Antallet af henvendelser på området er vokset. Jeg har fået henvendelse fra borgere, der er gået forgæves til jobcentre for at blive registreret som arbejdssøgende. Jeg har fået henvendelser fra syge borgere, der har haft urimeligt lange sagsbehandlingstider. Jeg har fået henvendelser fra forældre til udviklingshæmmede børn og unge, der ikke har fået de tilbud, de har krav på. Jeg har fået henvendelser fra frustrerede arbejdsgivere, der har givet tilsagn om at tage borgere i fleksjob eller i virksomhedspraktik, men har mødt så lange sagsbehandlingstider, at muligheder eller gode viljer er forpasset.

Samtidig har vi haft et sygefravær hos personalet, som selv om det er faldet på det seneste, er urimelig højt, og et gennemtræk af medarbejdere, der også er udtryk for en arbejdsplads i krise.

Fordi vi er bekymrede for borgernes muligheder for at få de relevante tilbud rettidigt, vel at mærke, og for medarbejdernes mulighed for en relevant sagsbehandling, vil vi meget gerne have en åben debat om situationen og derfor her i salen.

Borgmester Jakob Hougaard: Jamen der er en tradition for her i december måned at se tilbage på året, der er gået, og vi er vant til, at man i fjernsynet kan se året i kongehuset, året i sportsverdenen. Jeg synes også, jeg kan se Enhedslistens forespørgsel som et tilbageblik på året, der gik, i jobcentret i København.

Helt konkret vil Enhedslisten jo have en redegørelse for situationen det sidste halvår af 2007 og også et bud på situationen i 2008, og det er jeg naturligvis glad for at give. Jeg er glad for at kunne fremvise en lille kavalkade, kan man godt sige, af resultater og facts i forhold til det, vi i kommunens jobcentre har opnået, og som jeg også synes vil være fint at få frem her i sådan en forespørgsel.

Fordi der er god grund til at tro, at de problemer, og dem har der været mange af, vi har oplevet i kølvandet på kommunalreformen og på vores egen forvaltningsreform for så vidt her i kommunen, da familie- og arbejdsmarkedsforvaltningen blev opsplittet, og det skete vel at mærke, før jobcentre andre steder i landet skulle dannes. Der er god grund til at se og tro på, at de problemer er ved at være blevet rettet op.

Det er jo ikke sket af sig selv, og det vil man også vide, hvis man har siddet i Beskæftigelses- og Integrationsudvalget, jobcentre har løbende forbedret arbejdsprocesserne og har bl.a. fået støtte af den undersøgelse af jobcentre, som udvalget besluttede, og som Deloitte lavede og afleverede til os i sommer. Det har bl.a. betydet, at jobcentre i dag afholder væsentligt flere samtaler til tiden og i det hele taget når mere.

Vi kan se, at medarbejderne har ydet en ekstraordinær indsats i forbindelse med kampagner, f.eks. en kampagne for aktivering i foråret, hvor vi måske brugte for mange penge til aktivering, end det var planlagt, og så også en rettidighedskampagne i efteråret.

De resultater, det har kastet af sig, er nu også til at få øje på og værd at fremhæve her ved årets udgang. Vigtigst af alt kan jeg fastslå, at det går rigtig godt med at hjælpe de ledige københavnere i arbejde. Inden for det sidste års tid er antallet af borgere på kontanthjælp faldet med 2.400 personer, nemlig fra 22.000 og helt ned til 19.600, som er det seneste tal, og som er rekordlavt.

Et andet vigtigt resultat, jeg vil fremhæve, er, at vi har fået flere kontanthjælpsmodtagere i jobtræning og aktivering. Generelt er aktiveringsgraden hævet fra 36 pct. i januar til 47 pct. i oktober 2007.

For dem, der er omfattet af den særlige ny chance-kampagne, og det er den lov, som er blevet lavet i forhold til de svage kontanthjælpsmodtagere, ja, der er aktiveringsgraden steget fra sølle 5 pct. til imponerende 38 pct. Beskæftigelsesministerens målsætning om 40 pct., som skal nås inden næste sommer, er jo således absolut inden for rækkevidde.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

Vi kan altså konstatere, at effekten af aktiveringsindsatsen for kontanthjælpsmodtagere i København er højere, og effekten er også højere end i andre byer og over landsgennemsnittet.

Jeg vil gerne fremhæve to særlige grupper, for hvem indsatsen i særlig grad har rykket, og det er for det første gruppen af unge mellem 16 og 29 år. Der er kontanthjælpsgraden nede på 4,7 pct. og dermed både under landsgennemsnittet og i de kommuner, vi sammenligner os med.

Så kan jeg oplyse, at kontanthjælpsgraden for indvandrere er faldet fra 20,8 til 17,5 pct., også et mærkbart fald.

En af årsagerne til, at det også er lykkedes, det er faktisk den rokade, vi har været igennem, hvor vi har samlet med arbejdere med specialviden og specialkompetencer på de forskellige jobcentre. Det er bl.a. jobcentret i Skelbækgade, som har kompetencer i forhold til unge, og vi har jobcentret på Musvågevej, hvor man er specialist i indvandrere, og det giver, mener jeg en bedre indsats og en bedre hjælp til lige præcis de her grupper.

Jeg er meget optaget af, at vores indsats virker, det er vigtigt, at det faktisk lykkes os at få folk i arbejde i København. Men vi skal naturligvis også leve op til de forskellige og mangeartede aktivitetskrav og proceskrav, som lovgivningen er så optaget af, vi skal selvsagt levere de aktiviteter, som de ledige har krav på og brug for, og vi skal levere dem inden for de rigtige tidsfrister.

Der ser det sådan set udmærket ud med rettidigheden, med de jobsamtaler, som skal foretages, og som der også har været meget omtale af i mediernes. Den seneste opgørelse, som udvalget fik, viser, at 75 pct. af kontanthjælpsmodtagerne har haft en rettidig afholdt jobsamtale. Af de resterende 25 pct. har de 11 pct. haft en gyldig grund til ikke at møde op til samtaler, og yderligere 10 pct. er udeblevet, men altså indkaldt rettidigt. Det betyder, at kun 4 pct. af jobsamtalerne ikke er afholdt til tiden på grund af fejl i jobcentret. Det er faktisk et ret godt resultat, synes jeg.

Så rejser Enhedslisten også en bekymring i forhold til de ansatte i jobcentret, og det kan jeg godt forstå, for de har gjort det godt, og de udfører et ret vigtigt arbejde for vores ledige borgere, så det skal vi selvfølgelig interessere os meget for.

De har jo haft ganske betydelige og vanskelige arbejdsbetingelser, må vi konstatere, den omfattende omstrukturering, hvor man fjernede de 15 lokale centre og samlede indsatsen i vores 3 jobcentre, har været en af dem. Medarbejderne udsættes konstant for ny lovgivning, som man skal sætte sig ind i, og medarbejdernes arbejde er i forvejen underlagt meget skrappe dokumentationskrav og et betydeligt papirusseri, som vi ved enhver given lejlighed protesterer over for lovgiverne om.

Endelig oplever vores medarbejdere ofte, at der er problemer med it-systemerne, bl.a. som følge af en ny lov. Ikke desto mindre kan jeg konstatere, at udviklingen er gunstig på medarbejdersiden. Det fremgår af en række vigtige nøgletal, jeg synes, der skal fremhæves.

Tidligere oplevede vi i København rekrutteringsproblemer, i dag har vi en nettotilgang af medarbejdere, og i 2. halvår har 80 medarbejdere forladt os, men vi har fået 109 nye. Og en meget vigtig parameter, jeg også vil fremhæve her, er sygefraværet, som Jette Gottlieb også nævnte. Der har vi før oplevet et højt sygefravær, men nu falder det, og sidste år er det faktisk et fald på 25 pct. Det skal jo ses i sammenhæng med, at det generelle sygefravær i kommunen er stigende. Det synes jeg sætter det lidt i relief, at det faktisk er lykkedes i vores forvaltning og i jobcentrene at få folk til at blive på arbejdspladsen og have et lavere sygefravær.

Når det er sagt, er det fortsat problematisk, at vi har en stor gennemstrømning af medarbejdere i vores jobcentre, og det er et problem, vi ikke bare deler med resten af Københavns Kommune, men også med resten af landets kommuner. Vi lever simpelt hen i en tid, hvor der er konkurrence om dygtige medarbejdere, og hvor man som medarbejder kan vælge og vrage mellem et antal af ledige stillinger, hvilket de mange jobopslag og jobansøgninger rundt omkring i aviser og på nettet er et vidnesbyrd om.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

Vi skal virkelig også arbejde på at fastholde vores gode medarbejdere, for ellers risikerer vi altså at miste erfaring og skal bruge ressourcer og tid på oplæring og uddannelse af nye medarbejdere. Og de erfaringer og de ressourcer kan vi i meget høj grad bruge i vores jobcenter.

I forhold til situationen i sygedagpenge-området så kan jeg oplyse om, at vi jo lever i en tid, hvor flere mennesker bliver syge og kommer på sygedagpenge, vi er ved at nå ind i en situation, hvor nogle af de folk, der tidligere havde svært ved at få en plads på arbejdsmarkedet, finder arbejde, og der er også en større risiko for sygdom.

Der må vi sige, at selv om det er lykkedes os i København at arbejde med de mellemlange sager og også få kontakt til folk, der bliver syge, så har vi stadig væk for mange langvarige og komplicerede sager, som har varet mere end et år, og som der også fra kommunen er en byrde økonomisk at dække for, fordi vi ikke får refusion på de sager. Det er i øvrigt også en tendens, som er landsdækkende.

Det skal der gøres noget ved, og derfor er jeg glad for, at vi i budgetaftalen har fået tilført sygedagpengeområdet 9 mio. næste år og næste år igen, som skal bruges netop på de lange sager for at hjælpe folk fra en tilværelse som syg ind i en tilværelse på arbejdsmarkedet forhåbentlig eller andre muligheder.

Vi skal behandle vores borgere godt, og vi skal selvfølgelig gøre det så hurtigt og effektivt, vi kan, sådan at vi får vores refusion, og det er der også meget fokus på i de politiske udvalg.

Der vil jeg også i den forbindelse nævne, at kommunen jo har en pligt til at stoppe udbetalingen af sygedagpenge, når der ikke længere er et lovmæssigt grundlag for en forlængelse. Det er en situation, hvor kommunen fra tid til anden kommer lidt i konflikt med a-kasserne, som ønsker at beskytte deres medlemmer for at miste forsørgelsesgrundlag.

Men den debat hører ikke hjemme her, den hører hjemme i Folketinget, og den hører i hvert fald ikke hjemme i forhold til jobcentret, hvor vi er nødt til at overholde lovens ord.

Lad mig også oplyse, at det efter mit klare indtryk er lykkedes os at få meget bedre styr på sagsbehandlingen, og folk de får de sygesamtaler nu, de har brug for. Opfyldningsgraden, som man kan sige, er en indikator for det, har ligget stabilt på over 100 pct. det meste af året. Det betyder kort sagt, at vi i øjeblikket hævler af på bunkerne, og det vil vi selvfølgelig fortsætte med i det kommende år med de ekstra penge.

Vi vil selvfølgelig orientere det politiske udvalg nøje om udviklingen på det her vigtige område.

Så hvis man skal samle op, så vil jeg altså sige, at medarbejderne i jobcentret og i forvaltningen i mine øjne er inde i en positiv udvikling nu og i hvert fald i en mere positiv udvikling, end vi så på samme tid sidste år.

Der er igangsat et arbejde for at udvikle og forbedre kvaliteten af den indsats, vi yder til borgerne, sådan at ressourcerne bruges der, hvor de gør mest nytte. Det er mit indtryk i det hele taget, at de ledige i dag oplever et udadventt jobcenter og en indsats, som i langt højere grad end tidligere fokuserer på jobs og på muligheder på arbejdsmarkedet.

Men der er selvfølgelig også tidsler i bedet, der tumles fortsat med nogle tunge sygedagpengesager, førtidspensionssager og fleksjobsager, en ny kompleks lovgivning truer fortsat, og de næste forandringer træder allerede i kraft fra nytår, og med velfærdsaftalen er der en lang række andre aftaler, som vil få betydning for det arbejde, der bliver lavet i jobcentret. Det vil også være forandringer, som vil true med, at vores it-system forældes, og det er selvfølgelig nogle af de usikkerhedsmomenter, som vi som politisk udvalg arbejder med og har meget fokus på.

Der ydes en, synes jeg, flot indsats, men jeg synes også, det er vigtigt, at vi får rejst de problemer, der er. Og så synes jeg i høj grad, at det er vigtigt, at vi fokuserer på løsninger, sådan at vi kan forbedre den indsats, der skal gøres for at få de sidste ledige ud på arbejdsmarkedet og få samtaler og afgørelser ekspederet til tiden.

Med disse ord vil jeg slutte den her redegørelse.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Tak for det. Borgmester Jakob Hougaard er godt inde i 2. runde, så det trækkes fra næste gang.

Tina Bostrup (B): Først vil jeg sige tak til Enhedslisten for at rejse denne forespørgsel, fordi det er bestemt et emne, der fortjener at blive rejst i denne sag.

Jakob Hougaard starter med at sige, at det er godt at kigge tilbage på, hvordan året gik, og jeg kan også godt huske, hvordan det gik, jeg sad i udvalget i februar måned, da vi pludselig under udvalgs-mødet fik omdelt et bilag, som klargjorde, at kommunen desværre skyldte 60 mio. kr., eller det ville det komme til at koste os over for staten, fordi vi ikke var i stand til at gennemføre de opfølgningssamtaler på sygedagpengeområdet, som gjorde, at vi kunne få refusion fra staten.

Det er dybt beklageligt, det er jo nogle af byens svageste borgere, og det er mennesker, som har ret til at få eller krav på at få de opfølgningssamtaler, som der har i henhold til lovgivningen. Det er pinligt og uansvarligt, at vi som kommunen ikke kan leve op til vores forpligtelser.

Så koster det jo kassen, altså 60 mio. kr. i februar måned, det var for året 2007, og det jeg egentlig bare sidder og efterlyser, og det, jeg sidder og tænker på lige nu, det er, nu er vi ved slutningen af 2007, hvad koster det i år, hvor mange samtaler, hvor mange konkret, hvor mange personer har ikke fået deres opfølgningssamtale i 2007, og hvor meget koster det kommunen.

Signe Goldmann (F): Nu er det jo naturligt, at en borgmester for området meget gerne vil fremhæve de positive sider, det synes jeg sådan set er fint, og det vil jeg også gerne kvittere for, for jeg synes, der har været positive ting, men det har også været meget kaotisk noget af tiden.

Der har været nye strukturer, der har været et meget stort pres på medarbejderne, der har været en, og det er jo ikke vores skyld, en meget bureaukratisk lovgivning, som også har gjort, hvad den kunne for at spænde ben og ikke gøre det nemmere.

Vi har også set, at der har været relativt mange klager på vores område, og ligesom Jette Gottlieb har jeg også hørt en del historier fra borgere, som henvender sig og fortæller netop om meget lange sagsbehandlingstider, om forkert matchning og ikke blive hørt i sager og sådan noget. Så der har været problemer. Ligesom Tina Bostrup også fremhævede, så er det nogle af de mest sårbare borgere, vi har at gøre med her, så derfor er det vanvittig vigtigt, at vi bliver ved med at fokusere på at gøre det her endnu bedre.

Der har været sygedagpengesituationen, der har været sagen omkring overforbrug ved køb af aktiveringstilbud, hvilket både har skabt noget politisk frustration, det har skabt noget økonomisk rod. Der har også, så vidt jeg kan tolke på det, jeg i hvert fald har hørt rundt omkring, også været noget uklar kommunikation, hvor folk har været usikre på, hvorvidt de kunne få de kurser eller aktiveringsforløb, som de skulle have, også i kategorier, hvor det faktisk var lovpligtigt. Så det er bare for at sige, at der har også været problemer der i forhold til kommunikationen fra centralforvaltningen og ud, i hvert fald hvad jeg har hørt i min lille øresnegl.

Der er taget initiativer, og jeg er sådan set også tilfreds nok med, hvordan det er nu, hvis vi vel at mærke sørger for at huske hinanden på, at der arbejdes videre med dette område, det er fint nok, kan man sige nu til at arbejde videre på, men der skal arbejdes videre.

Ja, der er plads til forbedringer, og som sagt er det nogle af de svageste borgere. Derfor er det vanvittig vigtigt, at selvfølgelig må vi gerne rose de gode ting, men det er vanvittig vigtigt, at vi også fokusere på, hvad er det, der stadig væk mangler at blive gjort.

Derfor synes jeg også, det er fint, at vi har fået den her debat i dag.

Carl Christian Ebbesen (O): Det, der i virkeligheden får mig herop, det er, fordi alt det gode er jo sagt. Det er jo ikke nogen hemmelighed, at der har været problemer hele vejen rundt, men det var faktisk også en fornøjelse at stå og høre borgmesteren redegøre for, hvor fantastisk udviklingen går,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

det kan jeg i øvrigt kun bekræfte. Så kan man i øvrigt diskutere, om det var fået endnu bedre, hvis ikke Jakob Hougaard var borgmester, men det havde været en anden.

Men hele kernen i det her det er sådan set det, jeg synes er det mest interessante, det er, at nu har vi fået en redegørelse, der hele vejen rundt, hvor Jakob Hougaard afviser ethvert problem på dette område, og det vil sige, at jeg så kan konstatere, at hvis der skulle komme yderligere økonomiske problemer, manglende refusionsgodtgørelser og andet, så kan jeg så forstå, at det er ikke noget, man forventer.

Hvis det så skulle komme, så håber jeg selvfølgelig også, at Jakob Hougaard har lyst til at tage konsekvensen af det. Nu har vi i hvert fald på et meget sent tidspunkt i året her fået en redegørelse, så vi må vide, hvordan det kommer til at se ud. Der kan jeg så forstå, at der er ingen problemer på området. Så jeg vil da håbe, at borgmesteren har ret.

Peter Schlüter (C): Jamen de positive udmeldinger må vi så tage til efterretning, kære borgmester Jakob Hougaard.

Jeg bed også mærke i, at borgmesteren krøb til korset og indrømmede, at der har været problemer. Ja, der har været problemer, store problemer, og det har københavnerne, skatteborgerne også fået lov at betale for i dyre domme.

Det vi skal hæfte os ved det er, at vi har fået knækket nogle kurver, nu skal vi have kurverne til at gå nedad. Det gælder sygefravær, medarbejdertilfredshed, det gælder effektivitet, det gælder sagsbehandlingstid og en masse andre ting.

Så derfor er det godt at vide i udvalget, at borgmesteren fortsat har fokus, og at borgmesteren også har allieret sig med nogle eksperter, som er kommet og været i forvaltningerne, i forvaltningens forskellige afdelinger og undersøgt og interviewet en masse medarbejdere.

Vi har fået en masse vigtige oplysninger og input, råd og vejledning til, hvordan tingene bør ændres. Det er i hvert fald helt sikkert, at vi skal fokusere på, at den proces, vi er inde i, det er en god proces, hvor vi har fået ordet på bordet, vi er blevet præsenteret for tingene, som de er råt for usødet omsider. Og det har stået sløjt til.

Nu skal vi bare fortsætte den her udvikling, og vi skal fortælle hinanden sandheden, vi skal se til i god tid, hvis der er ugler i mosen, hvis der er prognoser, som tyder på, at nu går det igen den gale vej. Så skal udvalget have mulighed for at reagere med det samme og ikke et halvt år for sent.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Vi går til 2. runde.

Jette Gottlieb (Ø): Jeg vil gerne takke for redegørelsen. Men jeg må indrømme, at den lød nu noget mere rosenrød end den virkelighed, jeg i hvert fald møder eksempler på ude på centrene.

Hvis jeg tager nogle eksempler som at jo, møderne blev holdt rettidigt, men de blev altså holdt som bunkebryllupper, hvor man indkalder 50 mennesker på én gang, giver en samlet fremstilling, og så giver man hver enkelt deltager i møderne 1-2 minutter til lige at gøre samtalen individuel. Sådan noget er selvfølgelig klart en måde at gøre det på for at klare rettidigheden, men jo ikke for at hjælpe borgeren til den afklaring, der er nødvendig i det.

Man kan tale om rene standardmøder, man kan også tale om forkerte matchindplaceringer, man kan tale om utal at skift af sagsbehandlere, man kan tale om sygeforløb, hvor der slet ikke følges op i lang periode, og så pludselig så kommer der så en hovsaløsning, som bliver smidt på bordet, uden at den pågældende selv får lejlighed til at tage stilling til det.

Igen her er tale om mennesker, der har brug for hjælp, det er ikke stærke selvstændige mennesker, der har en fuldstændig afklaret holdning til, hvordan de skal bringe sig selv ud af deres situation. Der er tale om mennesker, der har brug for hjælp.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

Der ser man så også, at det regelsæt, der er som det vigtigste, men også det pres, der er på sagsbehandlingen, udløser noget, jeg vil kalde en umenneskelighed i behandlingen, altså hvor den sagsbehandling, der foregår, overhovedet ikke modsvarer det, som man selv ville ønske at blive behandlet som, hvis man selv stod i samme situation.

Det kan være, at man påtvinger folk f.eks. en jobsøgning til ting, som de faktisk ikke er i stand til at bestride, det kan være alle sådan nogle ting, der ikke modsvarer den situation, som den pågældende står i, og som man kun har mulighed for at behandle på den rigtige måde, hvis der faktisk er tid nok. Det må man se i øjnene, at den situation kommer vi ikke i, vi er ikke i den, og vi kommer heller ikke i den.

Jeg vil f.eks. lægge ind i den situation, vi må forudse, og det var også derfor, jeg bad borgmesteren om at redegøre for, hvordan forventningerne var til det kommende halvår, hvordan den er til 2008. Jeg er ikke i tvivl om, at der vil opstå yderligere ledighed, vi er inde nu i en sæsonsvingning, og det er helt oplagt, at vi har en lille smule medløb på, at der er færre kontanthjælpsmodtagere og dermed færre, der skal igennem mange af de her forløb.

Men vi må også se i øjnene, at kommer der bare en lille procents stigning i antallet af ledige, jamen så bryder systemet sammen igen. Det tror jeg ikke, der overhovedet er taget højde for, men det er selvfølgelig derfor, jeg spørger om det, det ville jeg meget gerne have hørt lidt mere om.

Så vil jeg gerne hæfte mig noget mere ved den forvirring, der er med økonomistyringen. Et godt eksempel er det berømte stop for de eksterne køb af tilbud, som jo havde en meget væsentlig indflydelse på de tilbud, der blev givet til de pågældende borgere sådan helt direkte.

Vi har gennemgået det meget nøje i udvalget, men for mig er det stadig væk ikke klart, hvordan situationen var, og hvordan den er nu. Først får vi at vide, at der er udmeldt et øjeblikkeligt stop, og begrundelsen er en overskridelse på 40 mio. Stoppet vil gøre, at man kan spare 5 mio. på jobcentre og 5 mio. på sygedagpengecentre.

Efterfølgende får vi så at vide, at de fleste penge til dækning af overskridelsen er fundet andetsteds, så nu er det kun de 2 x 5 mio., der er problemet. Nå men så var det måske lidt af en hovsaløsning at kaste ind på den måde, uden at udvalget blev orienteret, uden at borgmesteren nærmest blev orienteret.

Nå men det er så den situation.

Ser man så på den konkrete udmelding, der faktisk udgår til de eksterne aktører, som får at vide, at de ikke kan få nogen sager til opfølgning, fordi nu har man altså stoppet, ja så fremgår det meget udtrykkeligt, at stoppet ikke gælder sygedagpengecentret. Så spørger man sygedagpengecentret, der får man at vide, jamen der er meldt et totalt stop ud, altså udmeldingen til medarbejderne er, at de må ikke tilbyde nogen borgere noget som helst nyt, for der er lavet et totalt stop.

Så er forvirringen jo ret total.

Så spørger man ind, hvor mange borgere har det så påvirket, at man har lavet det der totale stop, og så får man at vide, at det er højst 10, der har været direkte ramt. Jeg vil så sige, i så fald har jeg snakket med dem hver og en, og måske har op til 50 været udsat for en kort udsættelse. Men det rimer jo slet ikke med, at det udløste en besparelse på 5 mio.

Så derfor er der stadig meget stor modstrid i den udmelding, der kommer på besvarelser på spørgsmål, vi får fra den centrale forvaltning, den besvarelse, vi får, når vi spørger konkret ind til situationerne i de enkelte centre og den erfaring, vi i øvrigt har fra de henvendelser, vi får fra borgerne.

Det er stadig ikke klart for mig, om det stop, der blev udmeldt i oktober midt i efterårsferien, om det stadig er effektueret, eller om medarbejderne ude i centrene tror, at det stop stadig er der, eller der nu er meldt klart ud til medarbejderne, at nu er det i orden at give tilbud til de pågældende borgere.

Jeg ved i hvert fald, adskillige borgere for hvem forløbet reelt er blevet stoppet, og de reelt har fået at vide, at de må altså vente til næste år med at komme i gang igen. Det er en bekymring, fordi det er lige præcis det, der er kerneindsatsen i de pågældende centre, det er lige præcis det, der skal til.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

Så jeg vil gerne have et yderligere svar på, hvordan den situation er, samt på, hvordan man vil løse og klare problemerne, hvis vi får en stigning i ledigheden på f.eks. 1 pct.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Jette Gottlieb har brugt en del af sin næste rundes taletid.

Jens Nielsen (A): Det er jo sådan lidt rituelt, jeg synes godt nok, vi har været igennem den her historie mange gange.

Jeg tror, at man kunne gøre det for hver evig eneste forvaltning. Nu har der samlet sig en særlig interesse, der er særligt veltalende medlemmer af Borgerrepræsentationen, der arbejder i dette område, sidder med det til hverdag, og som bringer det op ved enhver given lejlighed.

Jeg har ikke noget imod, at man konfronterer den officielle forklaring med folk, der har et meget nært dagligt kendskab fra sit eget arbejde, men jeg gør bare opmærksom på, at skulle det her være gældende for vores informationsniveau og vores måde at arbejde på i Borgerrepræsentationen, så skulle vi have meget lange møder, og så skulle vi have en forvaltning op ad gangen, og så skulle dem der arbejdede med det, ind og give den her form for modspil.

Det virker rituelt på mig. Jeg kunne godt tænke mig at vide, jeg taler også med folk, der arbejder på dette område, jeg spørger f.eks., er de så meget bedre i vestegnskommunerne f.eks.? Nej, det er de ikke, det er fuldstændig tilsvarende problemer, de har. Og så bliver det oven i købet tilføjet: Og de har endda fået forholdsvis flere af de statslige medarbejdere over, end Københavns Kommune fik.

Så får vi en rapport fra, var det Rambøll, der siger, at enhedspriserne i Københavns Kommune er væsentligt lavere end i andre kommuner, vi har simpelt hen sat færre penge af til dette område i forhold til de opgaver, der skal løses end andre kommuner. Så bliver vi nødt til som politikere at se på os selv og de rammebetingelser, vi giver, vil vi gerne hæve tilskuddet til denne forvaltning betydeligt, så vi kan få det op på et sammenligneligt niveau med andre kommuner.

Vil vi hæve lønniveauet, så vi kan få det op på et sammenligneligt niveau med andre kommuner, så vi kan skære ned på den medarbejderomsætning, der naturligvis giver store indlæringsproblemer i det her fantastisk komplekse felt af regler.

Vil vi, der har nære forbindelser til regeringen, sørge for, at der bliver givet nogle rammer for denne forvaltning, så man kan få en forudsigelig og tryk drift i stedet for det her nervøse system, som de mange strafanordninger, som regeringen har iværksat.

Det er tilsyneladende ikke det, man vil, man vil op og skælde ud på denne forvaltning, man forlanger det perfekte til fordel for det, der kan lade sig gøre og det, der er det gode med de tropper, vi nu en gang har. Hvad gavner det, betyder det, at vi får større begejstring blandt medarbejderne, betyder det, at vi bliver mere overbeviste om i det her felt, at det er et godt sted at være, vi har politikernes opbakning.

Jeg har altså svært ved at forstå, hvad det her skal gøre godt for, men jeg synes naturligvis, at det er et udvalgs spørgsmål, og at vi i udvalget skal gå hårdt til både forvaltning og borgmester på dette område, det er klart, vi skal, og vi skal have klar besked. Men det her er for mig at se spild af rituel tid i Borgerrepræsentationen.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Apropos det der med meget lange møder, så vil jeg bede medlemmerne trykke sig ind i de runder, der stadig væk er tilbage.

Om 10 minutter vil jeg bede gruppeformændene træde sammen for at tage beslutning om, om vi skal have et ekstraordinært møde i morgen. Vi er ved punkt 47, og der er stadig væk meget tilbage. Det er nogle store punkter, der er tilbage på denne dagsorden.

Jette Gottlieb (Ø): Jeg vil bare til den sidste taler sige, at der er ikke noget som helst rituelt i det her. Vi har gennemgået de her ting grundigt i udvalget, og det synes jeg er udmærket.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 13. december 2007**

Grunden til, at jeg tager det op her, er jo, at det er her, man kan få en åbenhed i diskussionen. Jeg må ikke referere fra udvalgmøder, så jeg kan ikke gå ud og melde ud, at vi har fået den og den forklaring på dit og dat, men når vi får den her, så har vi den mulighed.

Derfor er det ikke rituelt, men overordentlig praktisk politisk at tage diskussionen her engang imellem. Den har ikke været her i den tid, jeg har været her, så derfor er der ikke noget som helst rituelt i det her, det er en meget, meget fornuftig institution at tage sådan en forespørgselsdebat engang imellem.

Det havde været bedre, hvis vi havde været sammen om det, men nu er det altså mig, der har stillet den, fordi det er mig, der først synes, at min tærskel er overskredet for, hvor forklaringerne slipper op.

Så var jeg til gengæld voldsomt glad for den ærede forrige talers udmelding om, at vi f.eks. kunne ønske os en helt anden lovgivning, som kunne give meget mere ro på området og meget mere kvalitet og alle sådan nogle ting. Men hvis vi havde det overblik som sådan fra det politiske holds side, så kunne vi også melde meget klarere ud, men det gør vi jo heller ikke.

Hvis vi som Københavns Kommune stillede os op og sagde, den her lovgivning skaber flere problemer, end den løser, hvis vi kunne melde det ud, fint med mig, så ville det være meget nemmere at handle i forhold til det. Det vil jeg meget bede om, at ledelsen også og borgmesteren ville være i stand til at gøre. Min fulde opbakning til den slags ting.

Carl Christian Ebbesen (O): Det er en kort kommentar til Jens Nielsen. Altså jeg er fuldstændig målløs over, at man kritiserer, at et politisk parti ønsker at drøfte det her via en forespørgsel, og det lød nærmest som om det var spild af tid, og at det kun var for at kunne få lov til at skælde ud på borgmesteren og forvaltningen.

Der må jeg bare sige, det her er ikke en hvem som helst. Det er jo ikke sådan, at alle borgmestre går rundt og smider den ene 100 mio. kr. efter den anden, fordi opgaverne ikke bliver løst, som de skal. Der er jo en naturlig grund til, at vi står her og diskuterer det, og det ansvar er borgmesteren selvfølgelig nødt til at påtage sig, og det er han også nødt til at påtage sig i den her sal.

Det, det hele handler om, det er jo alene at sikre, at det ikke sker igen. Det er jo den redegørelse, vi har fået i dag, og den skal vi da takke for og takke for, at vi kan få lov til at drøfte det her i åbenhed, hvor borgerne også har mulighed for at lytte til det.

Nu har borgmesteren sagt, at det sker ikke igen, og alt det ser lyst ud forude, og at han her om lidt går op og bekræfte, at han selvfølgelig tager sit tøj og går, såfremt tilstanden skulle være anderledes.

Signe Goldmann (F): Det er også bare en ultrakort kommentar, fordi jeg også blev provokeret af det her med, at det var en rituel handling. Altså som jeg ser det, er det demokratiets vilkår, hvis vi skal have muligheden for at have en åben debat, som ikke foregår bag lukkede udvalgsdøre, så er det her, der er muligheden.

Jeg synes, det er positivt, vi tager debatten. Det er lidt ærgerligt, vi gør det en aften, hvor vi i forvejen er presset, og vi alle sammen, ja, der er ikke plads til de små bemærkninger.

Så bliver der også ligesom rejst det problem, at vi rejser kritikken her. Jeg startede med at sige, at jeg synes, der er masser af positive ting, men det synes jeg sådan set også var blevet sagt allerede, men der også er kritiske ting. Der synes jeg måske, borgmesterens tale var knap, som jeg ser på sagen.

Så siger du, det er regeringens skyld. Jeg er sådan set enig med dig meget, meget langt hen ad vejen, også ligesom Jette Gottlieb enig i, jamen så lad os rette en skarpere kritik mod regeringen på dette område.

Men én ting er, at det er regeringens skyld, en anden ting er, at det er vores forbandede pligt at agere på baggrund af det.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Vi har nægtet korte bemærkninger, det duer ikke, så Jens Nielsen taler nu og i 3. runde.

Jens Nielsen (A): Jeg giver mig; selvfølgelig skal man have lov til at diskutere tingene, det var heller ikke sådan ment.

Jeg var nok en lille smule provokeret af, at det bliver en meget asymmetrisk diskussion, hvor der sidder en medarbejder, der er helt inde i det, og vi andre har et andet udgangspunkt for at diskutere de her ting.

Jeg står ved, at jeg ikke mener, at det har en speciel positiv hensigt, hvis vi ikke samtidig ser på de rammebetingelser. Det er sådan nogle ting, jeg kan deltage i at diskutere. Jeg arbejder ikke med det til hverdag, jeg kan tale med folk, som arbejder med det til hverdag, og så kan vi alle sammen kigge på de rammebetingelser, vi giver på området. Her taler vi om lovgivning, der er vi enige, vi taler altså om lønniveau, vi taler altså også om, om vi i virkeligheden vil give den bevilling, som andre kommuner giver for at få problemerne løst.

Borgmester **Jakob Hougaard**: Jeg vil gerne kvittere for Carl Christian Ebbesen og Peter Schlüters kommentarer. Jeg er glad for, at I også her på talerstolen anerkender, at det går fremad.

Jeg vil også kvittere for det samarbejde, vi har haft i udvalget, hvor vi i en række aftaler på området jo i enighed har handlet, og vi har også reageret på rapporten, som vi sammen besluttede at iværksætte. Jeg synes, vi har handlet på fin vis.

Jeg har selvfølgelig i min redegørelse valgt ikke at sidde og fokusere på hullerne i osten, det synes jeg, der er blevet gjort i rigeligt omfang i mange sammenhænge, men på nogle af de positive tegn, der gør, at jeg synes, man godt kan se lyserødt på fremtiden, hvis tingene går gunstigt.

Når det så er sagt, så er der også nogle faremomenter, som jeg heller ikke skal undlade at bemærke. Der er i lovgivningen meget fokus på procesmål og aktivitetsmål, og det det vil skabe også fremover risiko for tab af refusion, for den nye lovgivning er meget fokuseret på, at man har alle de her procesmål.

Det er som om det i lovgivningen handler mere om, at man gør tingene på bestemte tidspunkter og bestemte måder, nærmest som om de ledige helst skal møde op i jobcentret hver onsdag kl. 12 for at trykke på en rød knap, og kommer man 10 minutter for sent, så bliver man trukket i refusion. Det er sådan lidt skarpt tegnet op det, der er kendetegnende ved den lovgivning, der er på området, hvor jeg synes, det vil være meget mere konstruktivt at måle os på, får vi folk i arbejde, hjælper vi de svage, yder vi en ordentlig indsats, altså kvalitet frem for de her processer. Det er altså et af de vilkår, vi er nødt til også at forholde os til.

Så er det klart, at det her også er et ressourcespørgsmål, og der er ikke alle de penge i verden, man kunne ønske sig, og det ved vi også godt, når vi sidder i udvalget.

Hele sagen omkring aktivering handler sådan set om, at man har brugt flere penge, end der var afsat i budgettet, og de penge må man så låne, kan man sige i næste års budget. Derfor er det lidt mærkeligt at tale om, at man har brugt for få penge, når man i realiteten har brugt for mange penge.

Så kan vi selvfølgelig godt ønske os, at virkeligheden var en anden, men det er den nu engang ikke.

Så vil jeg sige i forhold til Signe Goldmann, ja, klager er der, og klager skal der være. Min opfordring faktisk til borgerne er, klag, vi har faktisk etableret en Borgerrådgiver, hvor meningen er, at man skal klage. Når jeg synes, det er vigtigt at bruge vores nye Borgerrådgiver, så er det, fordi Borgerrådgiveren er uvildig og kan yde os en støtte og hjælp, sådan at vi kan lære af de fejl, der bliver begået.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 13. december 2007**

Derfor synes jeg sådan set, at det, at der kommer flere klager til Borgerrådgiveren, egentlig også er et positivt tegn, nemlig at borgerne har opdaget vores Borgerrådgiver. Det klart, det skal vi fremadrettet.

Så vil jeg sige, at når man behandler 135.000 sager om året, så vil der også gå ting galt, der er nogle æg, der falder til jorden og går i stykker, og det er selvfølgelig noget, vi også vil høre om. Min pointe er bare, lad os lære af de fejl, der bliver begået, sådan at man blandt medarbejdere i forvaltningen sørger for, at man ikke systematisk laver flere fejl end godt er.

Så vil jeg i øvrigt også til Jette Gottlieb til slut sige, der er jo fri mulighed for i udvalget at stille spørgsmål, som også er offentlige. Jeg ved, at man i Enhedslisten har benyttet sig af den her mulighed og også fortsat vil benytte sig af den mulighed. Der synes jeg i virkeligheden, at nogle af de indholdsmæssige og forvaltningstekniske spørgsmål hører hjemme her, og Jette Gottlieb skal være velkommen til at stille flere konkrete spørgsmål om det her emne.

Peter Schlüter (C): ...*(Mikrofonen afbrudt)*... Jakob Hougaard, der er jo brug for værktøjer, ledelsesværktøjer, måleværktøjer, fordi så længe medarbejderne bruger 4/5 af deres arbejdstid på at sidde og dokumentere, hvilket man jo ikke gør i mange andre kommuner, hvor man godt kan finde ud af de der ting, så er det tegn på, at man har brug for at lære at styre sine processer. Ledelsen har brug for, medarbejderne har brug for, politikerne har brug for it-systemer, som kan vise os, hvilken vej det går. Det er jo simpelt hen nødvendigt.

Derfor må vi heller ikke fremover spare på udviklingen, spare på de processer, der nu er sat i gang, og som er så vigtige for beskæftigelses- og integrationsforvaltningen, ledelses- og it-værktøjer. Det har ikke noget at gøre med regeringens urimelige krav til dokumentation, det har noget at gøre med, at man skal lære på effektiv vis at håndtere den dokumentation med et minimum af tid.

Hamid El Mousti (A): Nu skal I høre efter, nu kommer eksperten. Jeg vil gerne bede dem i krogene om at sætte sig på plads ...

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Hamid El Mousti, man taler ikke direkte fra den talerstol. Værsgo, ordet er dit til sagen.

Hamid El Mousti (A): Jeg kan ikke høre, hvad jeg selv siger. Jeg er fuldstændig enig med det ærede medlem hr. Jens Nielsen i, at det kun er spild af vores tid, at man diskuterer den sag igen og igen og igen og igen. Vi bruger tid her i salen, vi bruger tid på den i udvalget, vi får alt det materiale, vi skal have både fra borgmesteren og fra forvaltningen. Men alligevel er den sag så interessant.

Jeg arbejder med sagen, Jette, det er mit arbejde faktisk. 80 pct. af min tid går med at udfylde papirer. Vi må ikke glemme, at vi københavnere har 50 pct. flere sager end vores kolleger i Århus.

Så hvis man gerne vil have, at det skal gå stærkt, så skal forvaltningen tilføres flere millioner kroner. Hvis man er parat til det, så synes jeg, det ville være en god ide.

Undskyld til formanden.

Tina Bostrup (B): Jeg vil bare gerne have et svar på mit spørgsmål, og det undrer mig faktisk, at det ikke er en del af redegørelsen. Jeg vil gerne vide, hvor mange personer der ikke har fået deres opfølgningssamtaler i år, og hvor mange penge kommunen skylder på den konto.

Hr. Jakob Hougaard skal ikke sige, at vi bare skal spørge forvaltningen, det kan vi godt selvfølgelig, men nu er det en redegørelse, derfor havde jeg faktisk forventet, at det var en del af svaret.

Forespørgslen blev besvaret.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Jeg kan forstå på gruppeformandsforum, at man agter at gennemføre de resterende punkter på dagsordenen i dag. Det kræver en begrænsning.

48) BR 619/07. Medlemsforslag om godkendelse af hensigtserklæring om oprettelse af et ungdomshus i Københavns Kommune.

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen godkender vedlagte udkast til hensigtserklæring indgået mellem Københavns Kommune, Ungdomshusbevægelsen og Fonden Jagtvej 69 om oprettelse af et ungdomshus i Københavns Kommune,

2. at Borgerrepræsentationen vil være indstillet på at yde et økonomisk tilskud til et Ungdomshus som forudsat i hensigtserklæringen, samt

3. at Borgerrepræsentationen pålægger Kultur- og Fritidsforvaltningen og Økonomiforvaltningen – når en egnet bygning til formålet er fundet – at fremlægge en fællesindstilling til beslutning i Kultur- og Fritidsudvalget, Økonomiudvalget og Borgerrepræsentationen om etablering af et Ungdomshus i overensstemmelse med den mellem parterne indgåede hensigtserklæring, herunder

a. at Ungdomshuset etableres i en kommunalt ejet bygning, som Fonden Jagtvej 69 lejer ved indgåelse af en erhvervslejekontrakt med Københavns Ejendomme på markedsvilkår, medmindre Fonden Jagtvej 69 selv erhverver en ejendom til formålet,

b. at kommunen indgår en driftsoverenskomst med Fonden Jagtvej 69 om et selvstyrende ungdomshus, og om kommunalt tilskud til huslejen.

c. at Fonden Jagtvej 69's vedtægter indeholder bestemmelse om, at fonden har til formål at drive et ungdomshus med respekt for kommunalretlige principper,

d. at Fonden Jagtvej 69 indgår aftale med husets brugere, Ungdomshusbevægelsen, om organisering af den daglige drift af huset. Ved flad beslutnings- og driftsstruktur skal der sikres størst mulig indflydelse for husets brugere. Vedrørende alle tiltag skal brugerne sikres optimal indflydelse. Fonden fastlægger nærmere retningslinier for husets anvendelse i en husorden.

e. at Fonden Jagtvej 69 til opfyldelse af kommunens tilsynsforpligtelse afgiver beretninger til Københavns Kommune, Kultur- og Fritidsforvaltningen om anvendelsen af bygningen og et årligt regnskab for anvendelsen af det kommunale tilskud. Fonden har løbende pligt til at underrette Kultur- og Fritidsforvaltningen om evt. væsentlige forhold i strid med bestemmelserne i driftsoverenskomsten om driften af ungdomshuset.

f. at udgiftsfordelingen mellem parterne bliver som forudsat i hensigtserklæringen.

(Stillet af Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti)

Sammen med denne sag behandlede BR 619/07 og BR 608/07:

49) BR 608/07. Medlemsforslag om vejledende folkeafstemning

Det foreslås, at Borgerrepræsentationen principbeslutter:

1. at der som led i høringsprocessen vedrørende et nyt ungdomshus afholdes en vejledende folkeafstemning blandt de stemmeberettigede i den bydel, hvor et nyt ungdomshus foreslås placeret, samt

2. at afstemningstemaet er som følger: "Ønsker du et ungdomshus i din bydel?"

(Stillet af Venstre, Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti)

Sammen med denne sag behandlede BR 619/07 og BR 608/07:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

Jesper Christensen (A): Det er rigtigt, vi har lovet hinanden at have en hensigtserklæring om at gøre det her kort, var det maks. et kvarter med det hele. Derfor skal jeg selvfølgelig også gøre det her kort, jeg har ellers skrevet en lang tale, men ser, om det kan gøres kort alligevel.

Vi har stillet et medlemsforslag om, at det forslag til hensigtserklæring, der ligger, og det har vi stillet sammen med SF og De Radikale. Det er først og fremmest en hensigtserklæring, som handler om en samarbejdsform, hvordan kan vi finde en arbejdsform, hvor grupper kan arbejde sammen med grupper, der i virkeligheden helst, eller i hvert fald en gruppe unge, som måske ikke har kommunen som den næreste og tætteste samarbejdspartner, og en kommune, som i virkeligheden også ønsker at have et ukompliceret og måske ikke så nært samarbejde med denne gruppe.

Der er lavet et udkast til en aftale, den har de unge haft med på et mandagsmøde, vi har omvendt haft et meget tæt samarbejde om det her. Der er, mener jeg, opnået enighed om en form, som vi har tillid til på begge sider. Vi mener med det her, at man kan opnå det, som i virkeligheden har været vores ønske ganske længe, at skabe en mangfoldighed i det ungdomstilbud, vi har for byens unge.

Det er selvfølgelig et tilbud, der er rettet mod den ungdom, som vi har i dag, og at byens tilbud skal kunne tilpasse sig den virkelighed, der er også i København.

Et nyt ungdomshus skal være et åbent tilbud for alle unge, der skal lægges vægt på, som der står, social, kulturel og etnisk mangfoldighed. Der skal være plads til at lave musik, lave folkekøkken osv., og hensigtserklæringen er først og fremmest rammerne for det nye ungdomshus.

Hensigten er, at der laves en erhvervskontrakt på markedsvilkår mellem Fonden Jagtvej 69 og Københavns Kommune. Tilsynsforpligtelsen udføres af fonden, der også sørger for at aflægge beretninger og årsregnskab og lign. over for kultur- og fritidsforvaltningen. I virkeligheden en konstruktion, som vi kender fra andre, det kunne være selvejende daginstitutioner eller andet.

Ungdomshuset kan enten placeres i en kommunal bygning lejet af fonden, hvor der er den her erhvervslejekontrakt, eller de kan købe en anden bygning. Det er vigtigt for os, at der findes en passende adresse, hvor der samtidig tages hensyn til afstanden til naboer og lign., at husets brugere har den indflydelse og mulighed for at organisere den daglige drift, som de ønsker, men i samarbejde med fonden.

Fonden skal sikre, det er et lovligt ungdomshus, der er ordnede forhold, der bliver administreret af nogle voksne ansvarlige personer, som de unge har tillid til, og som kan sikre, at huset drives på forsvarlig vis.

Jeg skal også sige om det næste medlemsforslag omkring en folkeafstemning, at det kan vi ikke støtte. Med hensigtserklæringen, som forhåbentlig bliver vedtaget, inden vi når til afstemningen om folkeafstemningen, mener vi, der er skabt gode rammer på løsningen af et langvarigt, men også indviklet problem. Det er en af forudsætningerne for, at de uroligheder, den hærgen, der har været, har for os været, at de unge klart viser, og det synes vi, de har gjort i forhandlingerne, har taget afstand til deres tidligere aktionsformer.

De konstruktive forhandlinger op til hensigtserklæringen og de sidste måneders fredelige aktioner har styrket vores tillid til det. Det er klart, borgerne i København vil have erindringer om det gamle miljø og uden tvivl også være påvirket af de episoder, der har været i København inden og i tiden efter rydningen af Jagtvej 69.

Derfor er det også for os vigtigt, at borgerne bliver inddraget og hørt i diskussionen om placeringen af et nyt ungdomshus.

Vi har under hele forhandlingsforløbet ment dette og ytret dette. Det er også sådan, at de erhvervsdrivende, før man beslutter, hvor ungdomshuset skal ligge, vil blive inddraget.

Så når vi finder en egnet placering, så forestiller vi os, at der bliver holdt et borgermøde på samme måde, som der blev, da forslaget om Stevnsbane Skole blev stillet. I de bydele, hvor der er etableret lokaludvalg, så er det naturligvis også meningen, at borgermødet vil blive holdt i et tæt samarbejde med dette lokaludvalg.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

Der er masser af eksempler på anlæg og institutioner, som der sagtens kan være enighed om generelt i en by, men når man konkret skal pege på en placering, så er det ikke altid lige nemt. Det kunne være genbrugspladser og vindmøller og alt muligt andet.

Derfor er placeringen af et ungdomshus for os at se også en svær beslutning, men noget som først og fremmest er en politisk beslutning. Det er derfor ikke en beslutning, man med rimelighed kan lægge over på borgerne i en enkelt bydel.

Pia Allerslev (V): For at spare den ærede forsamlings tid, jeg har ikke helt forstået, om formanden har lagt op til, at vi behandler dem sammen, de her 2 forslag, men jeg vil lægge de to ting sammen, nu vi er i gang, og gribe tråden der, hvor Jesper Christensen slap den netop ved en folkeafstemning.

Jeg kan ikke se, hvordan man som ansvarligt parti, der taler for åbenhed og demokrati kan være imod, at man laver en vejledende folkeafstemning, at man rent faktisk lader de folk, som nu kommer til at blive generet af den her unge flok, at de får lov til at ytre sig i forhold til, om de har lyst til at have den her flok deres bydel eller ej. Det skal jeg vende tilbage til.

Når vi ser på medlemsforslaget med hensigtserklæringerne, så skal jeg være den første til at beklage, at den her aftale overhovedet er indgået, ikke så meget fordi vi i Venstre er imod ungdomskultur, ikke så meget fordi vi ikke mener, der skal være plads til alle, men mere fordi det her er kommet i stand på en helt uhyrlig måde, som vi på ingen måde kan være med til at støtte.

Det her er, som jeg efterhånden har sagt rigtig, rigtig mange gange, det er knæfald for gadens parlament, og det er en laden stå til og en bare inviteren ind. Jo mere voldelig man er, og jo mere man laver af ballade, jo lettere kommer man også til de modeller, man gerne selv vil have.

Hvis man ser på medlemsforslaget og ser på de forskellige ting, så kan man så se, at der i punkt 2 i medlemsforslaget lægges op til, at det her som en selvfølgelighed skal være gennem et økonomisk tilskud fra Borgerrepræsentationen, det vil altså sige, at skatteborgerne kommer til at være med til at betale for det her ungdomshus.

Igen synes vi så også, at det selvfølgelig også må være på sin plads, at de borgere, der kommer til at være berørt af, hvor det her hus kommer til at ligge, at de også får muligheden for overhovedet at tilkendegive, om de har lyst til, at der er sådan et hus eller ej.

Når man så ser på 3. punkt, hvor der i punkt c står, at fonden har til formål at drive et ungdomshus med respekt for kommunalretlige principper, og at man indgår en aftale med husets brugere, så er det bare mit spørgsmål: de definerede husets brugere, er det de 3, eller hvor mange unge mennesker, der har forhandlet, som direkte adspurgt flere gange, ikke har villet tage afstand fra vold. Som ikke har villet tage afstand fra brostenskast direkte adspurgt, i hvert fald en enkelt gang direkte på tv, TV2 News, tror jeg, det var, der ville den unge pige fra forhandlergruppen ikke tage afstand fra vold.

Jeg skal bare vide, om man fra forslagsstillernes side har defineret, at de her unge, husets brugere, er denne her gruppe, som ikke tager afstand fra vold. Det vil jeg håbe, at Jesper Christensen eller en anden af forslagsstillerne kan give et klart svar på i aften.

Vi skal ikke på denne her måde bare stille hele byen til rådighed, og vi skal ikke på denne her måde bare sørge for, at de unge kan få det, som de vil have det, uden at de i det mindste skal forholde sig til den hærgen og den vold og det hærværk, som de har begået både på Nørrebro og ude i andre bydele også.

I forhold til udkastet til hensigtserklæringen, som er vedlagt som bilag, så står der her i 3., 4. dot, når man ser på det første, hvis Jesper Christensen kan følge med og kan aftalen i hovedet, at fonden har til formål at drive et ungdomshus med respekt for kommunalretlige principper, herunder at f.eks. erhvervsmæssige eller partipolitiske interesser ikke må være bestemmende for husets anvendelse.

Jeg skal bare have et klart svar på, om det så betyder, at hvis en Venstres ungdom, hvis en Konservativ ungdom, en Dansk Folkepartis ungdom dukkede op og ville lave et arrangement for deres

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

medlemmer i et ungdomshus, om det så er i strid med, eller om der i den her aftale faktisk åbnes op for, at et ungdomshus selvfølgelig også er for højrefløjsunge og ikke kun for en flok venstreorienterede stenkastende unge.

Sluttelig skal jeg så også spørge til en formulering i den samme hensigtserklæring, hvor der står, at driften af ungdomshuset skal ske uden unødvendige gener for beboerne og de erhvervsdrivende i det kvarter, hvor huset ligger.

Hvordan definerer man unødvendige gener, er det den graffiti, som beoerne på Nørrebro er meget, meget glade for at være sluppet af med, eller er det – jeg skal spørge, om jeg må overføre tid fra næste runde – tak for det. Er det den graffiti, som borgerne på Nørrebro er så glade for at være sluppet af med, er det de forretningsdrivende, som har fået smadret deres ruder og deres forretninger gang på gang på gang, er det den musik, som har bragt ud af vinduerne fra ungdomshusets bygning den ene weekend efter den anden. Er det de optog, der er foregået på Nørrebrogade og Jagtvej, er det det, man definerer som unødvendige gener, eller er det bare det, der følger med, hvis man får et ungdomshus i sin baghave.

Vi synes ikke, at det her er en god aftale, og vi synes ikke, at de unge skulle have haft lov til at få deres vilje. Det her tætte samarbejde, man taler om, der har været mellem de unge og Ritt Bjerregaard i første omgang, det synes vi faktisk ikke klæder overborgmesteren, vi synes heller ikke, det klæder Borgerrepræsentationen, at vi nu igen skal bruge en aften på at diskutere denne her sag.

Vi synes også, at kravet om en folkeafstemning lige præcis i sådan en sag her, det er nok ikke nogen hemmelighed, at i hvert fald ikke fra Venstres side er det ikke vejledende folkeafstemninger, vi sådan kaster omkring os med, men lige præcis i denne sag, fordi det vil få så store konsekvenser for de folk, der får den her gruppe voldelige unge som naboer. Der vil det simpelt hen genere de her borgere. De bor der, de kommer uforvarende til at være med i dette her spændingsfelt af de unge mennesker.

Jeg vil gerne høre Jesper Christensen og Socialdemokraternes holdning til, at man ikke engang vil lade sig informere, at man ikke engang vil lade de folk, der bliver placeret i denne her bydel, eller som er placeret i denne her bydel, og som nu får i tilgift en flok unge mennesker, at man ikke engang vil lade dem komme med deres holdning ud over, hvad de har mulighed for at ytre sig i aviser og læserbreve og andre ting.

Jeg håber meget, at et flertal herinde vil støtte vores forslag om en folkeafstemning, for alt andet vil simpelt hen være et udtryk for en fortsættelse af den magtarrogance, der desværre gennemsyrrer det her rådhus' øverste ledelse.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Jeg beklager, Pia Allerslev, men selvfølgelig bliver de to punkter behandlet samtidig.

Borgmester **Mogens Lønborg**: Kære Ditte, kære Adam, kære alle jer andre fra ungdomshusbewægelsen, det er i aften, hvor vi skal udbringe et kæmpestort tillykke til jer. I har fået sejren, I har kæmpet hårdt, I har kæmpet dygtigt, I har forstået både at spille indenfor, når det var nødvendigt, og mestendels uden for brættet, og I står nu meget, meget tæt på målet.

I har trukket overborgmesteren rundt i manegen, vidste lige præcis, hvor overborgmesterens svage sider var. I har ikke veget tilbage fra at bruge volden, når I vurderede, at det var det effektive middel, hærværk, ødelæggelser, I har lagt byen under et kæmpepres, I er lykkedes med jeres strategi. I aften vil I sikkert holde en fejningsfest. I har gjort nogle demokratiske erfaringer, som I sikkert vil bruge videre i jeres liv. Tillykke med det.

Det er en trist, trist aften, at man skal stå og sige sådan noget til de unge fra ungdomshuset. Trist, ikke så meget, fordi der er nogle unge i København, som har valgt at gebærde sig på den måde. Det triste er først og fremmest, at der tilsyneladende er et flertal her i denne her forsamling, som har valgt

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

at følge dem, det er det triste. Det er virkelig der, hvor man bliver rigtig, rigtig trist om hjertet. Der er i den grad tale om, at man belønner vold.

Vi har igennem lang tid oplevet, også ude blandt befolkningen, nogen som siger, kan I ikke bare give dem det, kan I ikke bare give dem det, så får vi fred. Nu får vi så se, om vi får fred. Jeg ved ikke, hvor fredelige de er, når det kommer til stykket, jeg tror ikke, det er det, der står øverst på deres politiske budskaber, jeg tror ikke, det er det, der står øverst på vennerne fra de andre europæiske lande, når de engang imellem skal til København og feste, så er det ikke nødvendigvis fredsdansen, det er noget helt andet, de går efter.

Men de har altså vundet, og flertallet her i Københavns Kommune giver nu i aften efter. Vi har hørt overborgmesteren gang på gang, vi vil ikke tillade vold.

Nu kommer jeg så til et spørgsmål, som da overborgmesteren ikke er til stede, så går jeg ud fra, at nogen af de andre, der har forhandlet med de her mennesker, som vi ikke rigtigt kender andet end ved fornavn, har man bedt disse unge mennesker om at erklære, at vold er noget, de tager afstand fra?

Har man bedt de unge mennesker om at give en undskyldning, give en undskyldning til København, til københavnere for det, vi har været udsat for igennem rigtig, rigtig lang tid. Ritt Bjerregaard har ved den mindste lejlighed, hvor der var en lille smule fred, skyndt sig at erklære ”peace in our time”, nu har vi freden, nu tror vi på dem, nu laver de ikke mere ballade. Har man fået det skriftligt, har man fået det ind i aftalen, man læser den igennem, man læser det sidste punktum, ak nej, man har end ikke fået en erklæring ind om, at man i den grad fordømmer det forløb, der har været.

Det anede mig, at forhandlerne fra Københavns Kommunes side ikke har turdet spørge, for man ville jo så nødig have, at forhandlingerne skulle bryde sammen, så man har nok listet omkring det prekære spørgsmål, fordi man vidste nok også godt, hvad svaret ville være. De unge har ikke i sinde at fordømme deres egne handlinger, de har ikke i sinde at undskylde over for de mange københavnere, de mange sagesløse københavnere, som har været udsat for vold, hærværk, fået deres ting ødelagt, mange af dem uden erstatninger, har bævet for, hvad der nu ville ske. Børn, forældre til børn, der har været bævende, rystende for, hvordan morgendagen skulle blive. Det har man ikke villet sige undskyld for.

Man har kæmpet for ikke en ideel sag, som de fattige ulande, nej, deres egne egoistiske ønske om at få, og hvis ikke, vi kan få, så laver vi ballade. Det er den ungdomskultur, man nu har lagt sig på knæ for, og med en såkaldt hensigtsaftale så har man altså belønnet deres adfærd. Jeg synes, det er beskæmmende for Københavns Kommune, jeg synes, det er en trist, trist aften.

Vi har en overborgmester, som gik til valg på, der ikke skulle være nogen slinger i valsen, det er jo skæbnens ironi, at er der en, der har slingret fra den ene side til den anden 180 graders slingringer hele vejen igennem, så er det overborgmesteren. Det var lige præcis de slogans, overborgmesteren gik til valg på.

Jeg vil gerne på vegne af, nej først vil jeg lige til forslagsstillerne bede dem om at uddybe lidt nærmere omkring det med tilsynet. Vi har tidligere i denne valgperiode haft en situation, hvor overborgmesteren var meget, meget interesseret i, at dem der skal øve tilsyn er uafhængige af dem, der skal øves tilsyn overfor. Det var en udløber af Fælleddgårdsagen, det var meget magtpåliggende for overborgmesteren at sikre et uafhængigt tilsyn, så der ikke kunne stilles spørgsmålstegn ved, om de, der udøvede tilsynet, nu også havde en interesse i forhold til dem, der skulle udøves tilsyn med. Derfor fik man lavet en ...

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Vil borgmesteren bede om at gå ind i 2. rundes taletid?

Borgmester **Mogens Lønborg**: Ja tak. Da var det meget vigtigt for overborgmesteren og Socialdemokratiet, at tilsynet skulle være uvildigt. Kan man tilsvarende beskrive det her tilsyn, man har lagt ind, som værende sådan uvildigt? Det vil jeg gerne have en kommentar fra forslagsstillerne til.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

Så vil jeg til sidst på vegne af K, V og O foreslå en ændring til aftalen, en ændring i hvert fald, så hvis man skal vurdere det ud fra de ytringer, der er kommet fra forslagsstillerne, så må man kunne stemme ja til dem, nemlig at der i aftalen, det er jo den, vi skal tage stilling til i aften, at der kommer en tilføjelse, nemlig:

”At de unge på det kraftigste fordømmer al den vold og hærværk, de unge omkring Jagtvej 69 har påført store del af København, og at de unge giver byens borgere en uforbeholden undskyldning for de ødelæggelser, de lidelser, de økonomiske tab og den frygt i byen, som volden har medført.”

Frank Hedegaard (F): Ja, den retorik, vi har hørt fra de to sidste indlæg, den overrasker vel ikke så mange, det er den retorik, vi har hørt hele vejen igennem fra højrefløjen omkring denne her konflikt, at unge mennesker i København, især unge mennesker, der ønsker at være selvforvaltende og selvstyrende, faktisk jf. Københavns eget værdigrundlag, at det er voldspersoner, voldsmænd, nogle der skal komme og undskylde for deres gerninger og den lidelse, man er blevet påført.

Nu er jeg selv en af dem på Christianshavn er blevet påført noget af skaden, og jeg har nu ikke haft behov for, at de unge skulle komme og sige undskyld, fordi min bil blev ramt hin nat.

Jeg har aldrig nogen sinde oplevet, at andre er kommet og sagt undskyld i København, når man har lavet ballade. Vi har oplevet, hvordan regeringen har lavet ballade omkring Christiania, som skabte store uroligheder på Christianshavn og i området omkring det og store ødelæggelser af byen. Jeg har ikke hørt nogen konservative ministre komme og sige undskyld til København, fordi det gik ud over jer. Eller er kommet med en check og sagt, nu skal vi nok dække for de udgifter for vejopretning og afbrændinger, der ellers har været. Så undskyld, det er nogle gange også et fattigt ord at komme og bede om.

Men vi sagde, da forhandlingerne var færdige, at vi havde lavet vores hensigtserklæring, at vi var glade for den, vi sagde, det var en glædens dag for København. Det kan SF i hvert fald tillade sig at sige, fordi vi faktisk har opnået en politik, som vi har ønsket hele vejen igennem, at København skulle have sit eget selvforvaltende ungdomshus er ikke noget, vi har fundet på, fordi der blev uroligheder omkring et ungdomshus, det har været vores konstante politik hele tiden, og den har vi fastholdt, og den har vi også fået gennemført nu.

Vi har heller ikke forhandlet med unge voldsmænd i København, vi har forhandlet med nogle repræsentanter for Fonden Jagtvej 69. Jeg har ikke set eksempler eller billeder på, at Knud Foldschack endnu er løbet rundt på gaderne med brosten i hænderne, han repræsenterer garantien for den forhandling, der også er lavet og ikke de enkelte unge som medlemmer, selv om de er medunderskrivere. Men de tager ansvar for det, og det vil kommende unge også gøre.

Vi har også, og det kan jeg sige til Pia Allerslev, som jo er meget nervøs for kommende naboer, og hvordan et ellers skal gå, fordi hun jo har stigmatiseret de unge til fortsat at være de voldspsykopater, hun mener, de er. Men de har faktisk fået indført, at der er lavet en husorden, de unge siger selv, at de mener selv, at de godt kan administrere det. De synes, det er fornuftigt, de vil heller ikke have den uro, der skal være med naboer, de ønsker et godt samarbejde med naboerne. De ønsker at være i dialog med naboerne, inden man placerer det, således at den ballade kan undgås.

Så alt i alt en meget god aftale, en fornuftig aftale, synes vi. Vi synes heller ikke, der skal være en folkeafstemning omkring det, hvad er det næste, hr. Mogens Lønborg, en narkoinstitution eller et plejehjem, som skal placeres, og som beboerne i nærmiljøet ikke ønsker, skal det også nu til folkeafstemning, eller hvad er det for et demokrati, man pludselig vil til at indføre.

Det er jo ikke en nyhed, at højrefløjen igen foreslår det på den måde. Vi har også set det omkring andre af byens rum, Christiania, der skulle man lave en landskonkurrence for at finde ud af, hvordan tingene skulle drives, og hvordan man skulle komme med.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

Vi synes ikke, at en folkeafstemning er et seriøst forslag, vi mener måske, det er julemåneden, og det kunne være noget, der var opfundet en konservativ julefrokost, det ved vi ikke, det er i hvert fald ikke realistisk at gennemføre.

Så vi støtter fuldt den plan, der ligger. Vi ser også, løsningen ligger lige for, og vi håber, at vi har fundet et hus inden de næste 3-4 måneder, så København kan komme videre.

Manu Sareen (B): Vi hørte lige fra Frank Hedegaard omkring julemåneden, omkring december, det er jo gentagelsernes tid, og det er det her punkt også. Det har vi hørt fra Venstre, det handler om at stå fast, ikke bevæge sig, ingen forandring eller fra Konservative omkring hærværk og vold osv. Nu mangler vi så bare Morten Kabells sædvanlige retorik omkring blødende brosten osv., og det hele er Ritts skyld. Jeg glæder mig.

Vi anerkender fra Det Radikale Venstre, at det her er en svær sag, det er helt vildt svært omkring den vold og det hærværk, der har været, som ikke hører nogen steder hjemme i den her by, det hører ikke hjemme nogen som helst steder i verden.

Vi har fra starten af sagt, vi vil ikke forhandle med de unge, så længe de går rundt og gør de ting, og vi sendte et klart signal til dem omkring ingen forhandling, så længe den opførsel er til stede. Ved sidste store demonstration ved Grøndalsvænge synes jeg, vi så et godt resultat. Jeg ved godt, der var rigtig mange, det har jeg talt med borgmester Martin Geertsen om efterhånden rigtig mange gange, men ikke desto mindre så siger politiet, at det var en fredelig demonstration.

Jeg synes, et eller andet sted er man nødsaget til at gribe fat i et lille figenblad en gang imellem. Vi har et problem i den her by, vi har en ungdomskultur, som vi ikke kan få ind i den norm, som vi gerne vil. Vi har en ungdomskultur, som vi ikke kan absorbere, og vi har også unge mennesker, som bliver absorberet inde i ungdomshusmiljøet, og det er vi nødsaget til at erkende.

Vi vil selvfølgelig gerne være med til at støtte ungdomshusbevægelsen specielt også med denne hensigtserklæring.

Så vil jeg også bare lige minde folk om, at stort set alle konflikter udelukkende bliver løst ved, at man sætter sig ned og finder en dialog, om det er i Mellemøsten, eller det er i Nordirland, eller hvor pokker det er, man prøver, man kan ikke løse nogen konflikt ved at stå og råbe og skribe ad hinanden og sige, at man ikke vil noget som helst. Selvfølgelig er vi nødsaget til at sætte os ned, og selvfølgelig anerkender vi også de problemer, der er med naboerne.

Jeg vil gerne berolige Venstre, selvfølgelig lytter vi til naboerne, det har vi gjort omkring naboerne på Nørrebro, og det vil vi selvfølgelig også gøre med de fremtidige naboer.

Jeg vil også gerne sige, og det har Det Radikale Venstre sagt helt fra starten af, vi placerer ikke bare et hus hvor som helst. På Nørrebro har det været relativt nemt at sige til de mennesker, der bor der og tilflytterne, at det her er et sted, hvor der er en speciel ungdomskultur, hvor der er et ungdomshus. Det fører selvfølgelig nogle ting med sig, og det vælger man til, det kan man ikke bruge andre steder. Så derfor er vi utroligt bevidste omkring det.

Vi er også meget bevidste omkring, at ungdomshuset skal være til for alle, alle skal naturligvis have lov til at komme ind, og det skal Venstres Ungdom også, som Pia Allerslev selvfølgelig er meget bekymret omkring, det kan jeg godt forstå. Om det så sker i virkeligheden, det ved jeg ikke.

Der bliver også talt meget om magtarrogance osv. osv. Jeg synes ikke, det er magtarrogance at sætte sig ned og gå i dialog og få lavet en hensigtserklæring, jeg håber, vi får stemt den her igennem.

Så vil jeg også lige sige, der er selvfølgelig lang vej endnu, vi har ikke noget hus, selv om der er gået rygte omkring, at der skulle være et hus på nogen som helst måde. Men selvfølgelig handler det om at finde en løsning også til de her mennesker, som er i København. Selvfølgelig er vi nødsaget til at lytte til dem, og det gør vi også.

Det sidste lige vil sige det er omkring afstanden til vold. Det har vi også sagt, og jeg må sige, at de unge, jeg har talt med, de har taget afstand fra vold til de møder, jeg har deltaget i, men ung-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

domshusbevægelsen og meget af den ungdomskultur og mange af de unge mennesker, som vi har i København, det er altså ikke en homogen størrelse, som tænker ens osv. Det er vi selvfølgelig også nødsaget til at have med i vores betragtninger.

Så jeg håber, at vi om x antal uger, måneder, dage, jeg ved det ikke, kan få slået et søm i og så finde en løsning, som er til gavn for alle i denne her by.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Tak for det, og nu skal vi lytte til Morten Kabell, værsgo.

Morten Kabell (Ø): Til en start vil jeg sige, jeg glæder mig meget til at se nogle af de der blødende brosten, som Manu Sareen mener, jeg har talt så meget om, et meget fantastisk billede, men lad nu det ligge. Men det er så også historieafslutningens aften, kan jeg jo høre, og det er vel også fair nok. Til gengæld må jeg skuffe Manu Sareen med, at mit indlæg ikke helt bliver en genudsendelse af tidligere indlæg. Jeg skulle selvfølgelig nok have gjort mig noget mere umage der.

Men man skulle tro, at dommedag er nær, Jorden er ved at gå under, og alt civiliseret liv på Jorden er ved at forsvinde. For borgerlige ledere, reaktionære lederskribenter og parcelhusejere fra sovebyer i provinsen, det har det nogle gange med at være det samme, de er ved at falde over hinandens ben i øjeblikket, som man også kan høre i aften, for at få luft for deres forargelse. De unge har sejret, Ritt har kapituleret, givet efter for volden, og København er jo ved at styre ned i Øresund.

Jeg vil da medgive så meget, og det vil vi da gerne i Enhedslisten, at det er sandt, at den indgåede aftale mellem ungdomshusbevægelsen og overborgmesteren til forveksling ligner den, der eksisterede for Jagtvej 69. Det gør så også, at jeg vil sige, at vi fuldt ud i Enhedslisten kan tilslutte os indholdet i aftalen.

Det kan jeg selvfølgelig også kun beskrive som en sejr for ungdomshusbevægelsen og et tilbage-tog for overborgmesteren, som jo ellers indtil for nylig fastholdt, at man overhovedet ikke kunne indgå en sådan aftale. Den sejr ønsker Enhedslisten i aften København til lykke med, vi har hele tiden ønsket en politisk løsning, og vi ser, den er på vej.

Men at tro, som jeg hører borgerlige politikere sige, at aftalen er resultatet af de relativt få, men stadig alt for mange gadekampe, København har oplevet gennem det seneste halve år, det er altså trods alt helt forkert. Aftalen er resultatet af, at ungdomshusbevægelsen til stadighed formår at vinde flere unge for deres sag. Det der startede som en konflikt med husets relativt få brugere, det er i dag et voksende ungdomsoprør.

Det er også bemærkelsesværdigt, at kritikerne af aftalen primært består af mennesker, der jo altid har været imod ungdomshuset. De borgerlige partier her i salen har jo forsøgt at få huset lukket, lige siden det blev åbnet, så det her handler ikke om vold, det handler ikke om hærværk, det handler i bund og grund bare om værdikamp. De borgerlige partier har siden deres tiltrædelse som regeringsmagt i 2001 kørt en politik om mere ensretning, hvor de unge skal ligne dem selv, de skal paces igennem uddannelsessystemet, så de kan komme ud og få sig et job, ægtefælle, parcelhus osv. og blive gode samfundsborgere, der køber kulturelle ydelser og underholdning.

De borgerliges ord om larm og støj, undskyld men det er jo nærmest patetisk. Hvornår har man sidst hørt Pia Allerslev osv. arbejde for københavnernes i forbindelse med natklubber, diskoteker osv.? Nej, men det er selvfølgelig også markedskræfterne, der regerer i den del af kulturlivet.

Men for ungdomshuset har brugerne i 25 år udfordret det billede, de har insisteret på at skabe kulturen selv i deres eget fællesskab. Det er selvfølgelig klart, at det er en trussel for borgerligheden, for tænk engang hvis flere fik samme ideer og brød ud af konformiteten, det ville have uoverskuelige konsekvenser for markedet, og det er klart, sådan noget kan vi jo ikke have.

Derfor fremstilles det også nu sådan, at overborgmesteren har givet efter for volden, et retorisk spørgsmål om så også rockere og kriminelle skal have et hus, hvis bare de laver ballade. Svaret er

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

selvfølgelig enkelt nok, nej, det skal de ikke, for det handler ikke om vold, det handler ikke om hærværk. En gruppe hverken kan eller skal kunne true andre til at opnå noget.

Det er jo heller ikke sådan, at overborgmesteren og politidirektøren ligefrem har været blødsødne over for den her store gruppe af unge, de er blevet mødt med over 1.000 anholdelser, flere hundrede varetægtsfængslinger og ransagninger en masse. En række domme og kendelser har jo siden vist, at politiet ikke bare gik til, men også klart over strengen i dagene efter rydningen.

Man har sikkert håbet, at ungdomshusbevægelsen ville dø ud eller blive splittet, når huset var væk, og brugerne havde raset ud. Men resultatet blev det modsatte, for protesterne døde ikke ud, de blev ved og ved, hver torsdag har de unge protesteret mod de politikere, der solgte deres hus og gav tilladelse til at rive det ned.

Efter sommerferien, hvor mange nok havde regnet med, at det ville være ved at blive glemt, ja, der begyndte demonstrationerne at vokse, og flere unge sluttede sig jo til bevægelsen, også unge, der aldrig selv kom i ungdomshuset.

Arbejdet og kampen for at få et fristed og for at få et fremtidigt ungdomshus bør jo så krones med vedtagelsen af en hensigtserklæring i aften, ja, det blev et symbol på drømmen om et samfund, hvor der var plads og frihed til ikke at ligne de andre. Som en af aktivisterne til en torsdagsdemo sagde det, vi tabte et hus, men vi vandt et ungdomsoprør.

I 1928 lød det med Rudolf Niensens ord, tværs gennem lov til sejr, der går ikke andre veje til vores drøm, det frie land. Heller ikke i 2007 kommer den mest præcise analyse af situationen fra borgerlige lederskribenter og politikere. Næh, den kommer fra ungdomshusrapperen Rasmus Modsæt, der i dagene efter rydningen i marts skrev nummeret ”I har taget et hus”, han sluttede med ordene, ”nu skal I vide, der er mere i vente, og det er shit det her, der ikke kan løses med flere betjente.”

Da 8.000 unge mødte op til G13-demonstrationen i oktober for ikke-voldeligt at skubbe sig igennem politiets afspærringer til det, der senere blev kendt som Danmarkshistoriens største civile ulydighedsaktion, så måtte alle jo sande, at slaget var tabt. Men det blev ikke tabt, fordi de unge var voldelige eller begik hærværk, næh, det blev tabt fra det politiske flertals side, fordi bevægelsen ikke lod sig slå ned med knipler, bidende hunde, tåregas, ulovlige ransagninger og tvivlsomme varetægtsfængslinger.

Men i dag kan vi i København komme videre på et konstruktivt spor, et spor, hvor kreativitet afløser knipler, folkekøkken erstatter frustration, punken træder i stedet for politihunde, rock i stedet for ransagninger. Byens alternative ungdomskultur kan fokusere på det, den er bedst til, at styre tingene selv.

Derfor er det faktisk en god dag i dag. Om forslaget om folkeafstemning skal jeg kort sige, at Enhedslisten principielt går fuldt ind for folkeafstemninger, vi er ikke bange for folket, således som V og K er så ofte, vi kan jo bare nævne EU og den nye reformtraktat som et eksempel.

Men vi vil også vurdere, om det er relevant i hver enkelt sag, og her peger pilen på et nej, vi støtter ikke forslaget om en folkeafstemning og er i øvrigt lige på det her punkt helt enig med Socialdemokratiets ordfører omkring betragtningerne omkring folkeafstemninger.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Det ser ud til på nuværende tidspunkt, at vi skal indkalde til et ekstraordinært møde i morgen. Der bliver rystet på hovedet, men jeg vil bare sige, at det kvarter, som gruppeformændene har aftalt, nu har taget 40 minutter. Så det er jo forsamlingens eget valg det her, hvor længe man vil tale om det her punkt. Der er 4 talere tilbage på listen til de her 2 punkter, og der er også flere medlemsforslag, der skal behandles.

Jeg kan forstå på gruppeformændene nu, at man ønsker at afslutte mødet kl. 11 ... (*Afbrydelse*). Det er, hvad jeg har forstået; ellers må vi suspendere mødet, og så må man indgå en ny aftale i så fald. Fordi enten så må forsamlingen være enig om, at vi kører dagsordenen færdig, eller også bliver der i morgen eftermiddag indkaldt til et ekstraordinært møde.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

Det er mine betingelser at handle ud fra her og nu. Det kan heller ikke nytte noget, at halvdelen af forsamlingen siger nej, og den anden siger ja. Gruppeformandsforum må nu tage stilling til, skal der indkaldes til et møde i morgen, ja eller nej, og vi kører videre med de 4 talere, og så vil jeg gerne bede om et svar.

Karin Storgaard (O): Lytter man til Morten Kabell fra Enhedslisten, så skulle man faktisk tro, at det var en helt anden gruppe unge, vi snakker om nu, end det var for et stykke tid siden. Det ville da være dejligt, hvis det var en gruppe unge ligesom alle andre unge, som kunne arbejde sammen med andre unge i et ungdomshus, som ikke ønskede at stå for sig selv, fordi det er jo det, de unge altid har sagt, de kan ikke arbejde sammen med andre, de kan ikke være sammen med andre, de vil have deres eget hus, de vil være helt alene. Ingen andre ungdomsgrupper kan vi arbejde sammen med.

Hvis det fortsat er rigtigt, så har vi altså et problem, fordi huset skal jo være åbent for alle, så så snart der er andre, der vil bevæge sig indenfor, så opstår problemerne. Så det lyder lidt underligt.

Jamen når man hører, hvad der bliver sagt heroppe, så er det næsten som optakt til en julecabaret, men det er jo også juletiden, så det kunne man vel nok optræde med.

Det næste er vel, at den ballade, der har været, det er regeringens skyld, og de unge har ikke gjort noget, overhovedet ikke, der er ikke nogen, der har ødelagt byen, der er ikke nogen, der har kastet med det ene og det andet overhovedet ikke. Prøv at spørge naboerne og de forretningsdrivende osv.

Så siger Manu Sareen ... det virker altså lidt forvirrende, undskyld formand, at de taler lidt højt derovre i hjørnet.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Det har jeg bedt gruppeformændene tage stilling til.

Karin Storgaard (O): Enten må de dæmpe sig, eller også må de gå udenfor.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Jeg kan jo ikke bede nogen medlemmer forlade denne sal.

Karin Storgaard (O): Jeg kan ikke høre, hvad jeg selv siger.

Manu Sareen fra De Radikale siger, at en dialog løser problemerne. Kære Manu Sareen, det gør det altså ikke altid. En dialog kan foregå på mange måder, en dialog kan også være, at man er angst for dem, man sidder overfor, man er naiv og tror på det, de siger til en. Det kan også være manglende evne til at sige fra, så det synes jer er noget, man skal overveje.

Men i denne sag skal vi tage stilling til, om en i København vældig godt kendt, og ikke for det gode, gruppe unge, som skal have et hus af kommunen. Jeg spørger unægtelig mig selv, hvorfor forslagsstillerne mener, at lige præcis denne gruppe af unge har fortjent denne særligt gode kommunale service.

Det kan da ikke have noget at gøre med, og jeg citerer bredt her fra dagpressens overskrifter om sagen gennem det sidste års tid: "Nørrebro i brand", "Krigszone på Nørrebro", "Da krigen ramte Nørrebro", "Ekstra regning på 51 mio.", det er nok et cirkeløb, jeg tror, det er mere, "på grund af Nørrebro-uroligheder."

Den adfærd kaster så et hus af sig, et hus, hvor kommunen skal betale husleje, renovation og vedligeholdelse. Det vil sige, borgerne skal betale for det.

Hvordan var det så, var der ikke noget med nogle regninger, de ikke betalte de unge mennesker sidst, det ved jeg i hvert fald, der er da nogle, der har prøvet at foreslå, at man afbrød strømmen f.eks.

Andre har også haft øje for denne i øvrigt uden fortilfælde i kommunen særbehandling. I pressen kan man den 1. december nemlig læse en af forslagsstillerne, Manu Sareen, citeret for at sige bl.a. dette:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

”Jeg kan konstatere, at vi har givet den her gruppe meget mere snor, end vi nogen sinde ville have givet andre grupper, og de unge fra ungdomshuset er blevet behandlet bedre, end andre minoritetsgrupper ville blive det, hvis de opførte sig ligesådan.”

Igen bliver jeg nødt til at spørge hvorfor, alle disse kommunale ressourcer brugt på en lille gruppe unge, der gang på gang har vist os, at de ikke betragter os som en del af fællesskabet, og derfor heller ikke accepterer fællesskabets regler. Det er man altså nødt til at acceptere, hvis man vil være sammen med andre unge i et fælles hus.

Vi har med en gruppe unge at gøre, som ikke har taget afstand fra volden, jeg har ikke hørt, de har taget afstand fra volden. Det kan være, at dem der har forhandlet med dem har hørt det, men udadtil er der ikke meldt noget om det.

Jeg citerer igen fra pressen unge, der siger, ”brosten, en forståelig reaktion”.

Helt ærligt, jeg synes ikke, det er en forståelig reaktion at hærge og ødelægge, men det er meget kendetegnende for den gruppe, vi har med at gøre, de har aldrig kunnet se, at de har gjort noget galt. Det gale ved alt det er, at flertallet heller ikke kan se eller ikke vil se eller ikke tør sige fra over for den gruppe, så de har åbenbart heller ikke lagt mærke til noget.

Dette er igen senest kommet frem i pressen den 7. december, hvor de unge lover, de vil besætte flere huse fremover, de har oven i købet givet en dato, der hedder den 28. december, for et ungdomshus er ikke nok. Hvad siger man til det, synes man, det er o.k., her forhandler man med dem om, at de skal have et ungdomshus, og de skal have det ene og det andet, og de vil have mere endnu. Det kan ikke være rigtigt. De bliver serviceret helt ekstraordinært godt, og alligevel lover de at lave endnu mere ballade i fremtiden. Dem vil man indgå en aftale med.

Knud Foldschack er citeret for at sige, at det er o.k. for ham, at de unge fortsat vil besætte huse fremover. Så skal man huske, at den samme Foldschack er jo ikke en hvem som helst, han er medlem af Fonden for Jagtvej 69, fonden, som kommunen i hensigtserklæringen indsætter som garant for overholdelse af driftsoverenskomst og erhvervslejekontrakt. Det er også ham der tidligere har haft forbindelsen med de unge.

De unge fra ungdomshuset har helt utilstedeligt fået en særstatus, det er uacceptabelt i betragtning af, hvad de har budt byen og byens borgere. Jeg accepterer i hvert fald ikke, at man vil indgå aftale med en gruppe, der har vandaliseret byen, en gruppe, der ikke har taget afstand fra vold som metode til at opnå det, man vil have. Det er at gøre grin med alle de unge i byen, som også har behov og ønsker, men som accepterer, at den kommunale støtte har sine grænser.

Så derfor vil jeg da godt have svar på, hvorfor forslagsstillerne så gerne vil hjælpe de unge fra ungdomshuset, hvad godt har de gjort, og hvad står de for, der er så fantastisk, at det ophæver alt det bøvnl, krigslignende tilstande, bydele i brand og ekstraudgifter i millionstørrelse, som de har i deres kølvand.

Ud fra alt det kan man sige, jamen alle andre, der ønsker noget af kommunen, de skal bare stille sig op hos Ritt Bjerregaard og true med et eller andet, jamen så får de også en mulighed for at få ... Må jeg tage taletid fra næste runde, jeg så ikke, den blinkede?

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Nej, og det er helt naturligt, du ikke gjorde det, fordi systemet faktisk er gået ned, det system, vi har, er i hvert fald træt. Men Karin, du er et par minutter inde i næste runde, men fortsæt bare, så trækker vi det fra.

Karin Storgaard (O): I denne sag gentager historien sig jo faktisk, fordi man giver et åbent tilbud til de unge, og er det ikke det, man har gjort også i sin tid, og så kan man snakke om historie eller ej, men det er jo akkurat det samme, vi har gjort i sin tid, der er opstået nogle problemer. Man har villet af med huset, fordi der var nogle unge, der var uregerlige, de er så nok blevet ændret i mellemtiden, de er måske blevet til en Foldschack eller en af de andre, der sidder i fondsbestyrelsen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

Jeg vil også sige, mens jeg lige husker det med folkeafstemning, vil man ikke have, siges det fra Jesper Christensens side. Jamen er man ikke tilhænger af demokrati, og det er da vel på plads, at de folk, der skal være naboer, de borgere, der skal være naboer til et nyt ungdomshus får mulighed for at stemme, om de synes, det er en god ide.

Så siger man, at man indkalder til borgermøde, jamen det har jeg hørt før, man indkalder til borgermøde, det er også fint, og så lytter man bare, og så glemmer man alt om, hvad det faktisk var, at borgerne de ønskede sig.

Jeg har jo stillet en række af spørgsmål til overborgmesteren og også fået svar på det, og så vidt jeg er bekendt, så har Borgerrepræsentationen også fået kopi af det. Jeg synes, det er interessant at lægge mærke til, hvem det er, der er medlem af fondens bestyrelse i øjeblikket, det er Anders Olesen, som jeg kender, som hvis jeg skal udtrykke mig, som en ræverød person, og det vil sige, han vil synes, alt er i orden.

Så er der Knud Foldschack, ham kender vi i forvejen. Der er Anders Gadegaard, der er domprovst inde ved Domkirken, det er også ham, der har ladet unge, ældre og alle besætte sin kirke på et tidspunkt for nogle år siden. Så er der Leif Schou, der er kulturentreprenør. Der er et par stykker andre, men dem kender jeg ikke så meget til, så det kan jeg ikke rigtigt sige noget om.

Jeg synes også, det er interessant at lægge mærke til, at et af de svar, jeg har fået, er, at myndighederne i nødvendigt omfang skal have adgang til bygningen i relation hertil, hvis der opstår nogle problemer, eller der er noget med brandsikkerheden, eller hvad det nu kan være. "I nødvendigt omfang", hvad er det? Jeg kan ikke rigtig gennemskue, hvad det betyder.

Der er også sådan noget som udgifter til at fjerne graffiti osv., der siger man, det er ligesom alle andre ejendomme, enten så bliver det oprævet, eller også bliver det afholdt. Det ved jeg så ikke, hvis det bliver afholdt, så er det vel kommunen, der betaler, det vil sige, det er igen borgerne, der kommer til at betale...

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Så, Karin Storgaard, nu vil jeg gøre Karin Storgaard opmærksom på, at tiden er inde i 3. runde.

Wallait Khan (U): Undskyld, først og fremmest vil jeg sige til formanden, var det ikke bedst at spørge medlemmerne, om de vil have, vi skal fortsætte, eller vi skal have et ekstraordinært møde i morgen, i stedet for det bare er få formænd, der skal gå ud og snakke hele tiden og komme med en eller anden beslutning, når alle medlemmer sidder her. Det var bare en tilføjelse, undskyld.

Men så kommer jeg til det her punkt. Borgmester Mogens Lønborg siger, det er en trist aften. Det synes jeg ikke, jeg synes, det er en dejlig aften, fordi vi har fundet en løsning på et stort problem. Jeg har lyst til at sige til mine kære kolleger, overborgmesteren er ikke til stede, ellers ville jeg også spørge hende: hvad sagde jeg for et år siden, ja, hvad sagde jeg for et år siden, at vi skal samarbejde, vi skal snakke med bevægelsen fra ungdomshuset. Vi skal samarbejde med fonden bag ungdomshuset, og vi skal finde en løsning, ellers vil det blive et problem, så bliver der ballade i hele byen, de vil besætte forskellige steder, hvor vi skal bruge politiet og politiets ressourcer.

Men hvad gjorde Socialdemokraterne? Ikke en skid, de sagde, det er ikke vores bord. Hvad gjorde Det Radikale Venstre? De viste store bekymringer i medierne, de var interesseret i at finde en løsning, men her var de ligeglade.

Efter et år, hvor vi har været vidner til, at der har været ballade og ballade og ballade, så er vi kommet til fornuft, og så har vi fundet en løsning. Jeg synes, det er godt at se, at vores kære kollega har fundet en løsning på det her, selv om de har ønsket at holde Enhedslisten udenfor og Wallait Khan udenfor. Det var de 2 partier, et enmandsparti og så Enhedslisten, som har kæmpet for det her, og så SF helhjertet var også med.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

Men alligevel bakker vi op omkring den her aftale, vi synes, det er den dejlig aftale. Nu får vi et ungdomshus, som er lovligt, og så fatter jeg ikke, at den borgerlige fløj alligevel vil sige nej, vi skal ikke have det, og der er så mange problemer.

Så kommer de med et eller andet mærkeligt forslag om, at vi skal have en vejledende folkeafstemning. Det er chikane mod en bestemt gruppe unge i København. Jeg synes, det er forkasteligt, vi skal respektere den her aftale, og nu har vi forlangt fra alle forskellige partier, alle Borgerrepræsentationens partier, at det skal være et lovligt ungdomshus, og der skal være lovlige aktiviteter, og der skal også være tilsyn og alt det her.

Nu er det på plads, jeg synes, det er godt, og vi skal bakke op omkring det her, og vi skal forkaste forslaget om folkeafstemning.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Hvis man ønsker ordet i denne sag, så skal det ske ved håndsoprækning. Det samme vil ske, når vi til sidst har afstemning om disse 2 sager; så vil det ske ved håndsoprækning.

Borgmester **Martin Geertsen**: Tak for det, formand.

Nu har det jo været en lykønskningernes aften på det her punkt, så jeg vil i virkeligheden også godt starte med at ønske Enhedslisten til lykke med, at de kan ønske voldsforbryderne til lykke med, at voldsforbryderne har kørt overborgmesteren rundt i manegen. Så det må i sandhed være en stor aften for Morten Kabell og resten af konsorterne i Enhedslisten, til lykke.

Må jeg så ikke godt have lov til at give en statusrapport ude fra gaderne. Her kl. 22.24, 13. december 2007, er de i gang igen, voldsforbryderne fra ungdomshuset har i aften igen været på gaderne, og politiets centrale vagtleder kan melde, at 1 betjent er kørt på skadestuen, fordi noget fyrværkeri er sprunget ret tæt på ham. Desuden er der malet graffiti på Holmens Bro, hvor Den Danske Banks hovedsæde ligger.

Det stopper jo aldrig. Uanset hvad man gør, så stopper det jo aldrig, og det er det, man belønner på en aften som i aften.

Jeg kan forstå, at flertallet her i salen for det første er fuldstændig ligeglade med sådan nogle forhold, at det fortsætter, men heller ikke vil svare på de spørgsmål, som er blevet rejst af borgmester Mogens Lønborg, som er blevet rejst af Karin Storgaard, som er blevet rejst af Pia Allerslev. De spørgsmål vil man ikke svare på, samtidig med at man ikke vil have en folkeafstemning, hvor man faktisk via en af de fremmeste institutioner i folkestyret rent faktisk hører borgerne.

Man deltager ikke i debatten og man vil heller ikke spørge borgerne. Jeg synes, det er skamtidigt, men vil forsøge endnu en gang.

Jeg kunne godt tænke mig at rette et spørgsmål direkte til SF og til SF's ungdomshusordfører, kan man vel kalde ham, Frank Hedegaard og spørge Frank Hedegaard, om hans vurdering af, hvornår han tror, der står et ungdomshus klar til de unge mennesker. Hvad er det for et tidsperspektiv, som Frank Hedegaard ser i det her, er det en måned, er det 2 måneder, er det et halvt år eller et år, og hvor meget kan Frank Hedegaard egentlig leve med, altså hvor meget synes Frank Hedegaard er rimeligt i tidsperspektiv. Altså er det rimeligt, at de unge f.eks. næste år ved samme tid ikke har et hus, eller skal man sige, vi har en deadline, der hedder, om en måned skal der altså stå et hus, uanset hvad så må vi ud og købe et hus til dem.

Så kunne jeg godt tænke mig også at spørge Frank Hedegaard om en anden ting, nemlig om placeringen, altså er det for SF et ufravigeligt krav, tror jeg, det hedder i moderne politik, at det kommer til at ligge i det område af København, som aktivisterne rent faktisk har krævet, nemlig Nørrebro Nordvest. Så Frank Hedegaards vurdering af tidsperspektivet og placering.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Må jeg bede borgmester Mikkel Warming om at prøve på at trykke sig ind i systemet.

Majbritt Mamsen (C2): Det er svært at være lovlydig borger i København, for så bliver man ikke hørt. Men det er ikke svært at være voldsmand i København, for så bliver man hørt. Det er sådan, et flertal i København føler det, efter alt det, der er sket med ungdomshuset, med vold og hærværk.

Jeg har kunder, der har forretning på Nørrebro, som simpelt hen er grædefærdige på grund af, at deres ruder er smadret, forsikringen vil ikke dække det mere på grund af alt det, der er sket et helt år. De mennesker det er bare ligegyldigt for dem, det er deres levebrød, som er smadret et helt år.

I vil gerne snakke med voldsfolkene fra ungdomshuset, men I vil ikke høre borgerne, I vil ikke høre de lovlydige borgere, I vil ikke høre dem, som egentlig lever i København. Det er ikke o.k. at spørge dem, hvad de synes om det, det er ikke o.k. at lave en folkeafstemning for det, fordi så sammenligner man med narkomaner og psykisk syge, og hvad ved jeg.

Det her er altså en hel bydel, der er holdt som gidsler, ja 2 bydele med Grøndalsvænge også, der holdes som gidsler. Det er børn, forældrene har ikke vidst, når de afleverede dem i daginstitutioner, om de kunne hente dem om eftermiddagen igen.

Det kan godt være, Frank Hedegaard ryster på hovedet, men der er nok en årsag til, at vi ikke er inden for samme parti, fordi vi går faktisk ikke ind for vold og hærværk. Vi går ikke ind for, at det skal betale sig.

Jeg synes, det er trist, man ikke vil høre de borgere, som skal have et ungdomshus klos op af sig. Jeg synes, det er trist, man ikke vil sætte dem med i brugerbestyrelsen, således at de også har indflydelse på, hvad der skal foregå omkring deres bolig og deres hjem. De er trods alt også skatteborgere i Københavns Kommune.

Har I overhovedet lavet en statistik over, hvor mange der benytter det ungdomshus, som reelt er borgere i Københavns Kommune, eller er det bare de lovlydige borgere, som I er trætte af at høre på, fordi de holder sig jo bare inden for rammerne, og de opfører sig bare ordentligt, og der er de pæne borgerlige.

Der er altså også mange Socialdemokrater og SF og Enhedslistefolk, og hvad ved jeg, der kunne være pæne borgere, men det er de også ligeglade med.

Jesper Christensen (A): Kun for at sige, at vi synes, det er en lidt besværlig diskussion, når vi faktisk har stået med gruppeformændene og aftalt, at nu skulle vi ikke fortsætte den her debat længere, fordi der faktisk var nogle, der gerne ville hjem, og vi så bagefter bliver beskyldt for, at vi ikke vil svare på spørgsmålene.

Altså jeg sagde præcis, da vi lavede den aftale, at jeg ville ikke acceptere, at vi var dem, der skulle lade være med at sige noget, hvorimod de, der var modstandere af det her forslag, kunne få al den taletid, som de overhovedet havde lyst til. Da vi nu har besluttet at fortsætte, jamen så lad os gøre det, så går tiden med det.

Til Ø vil jeg sige, det her er absolut ikke det samme som sidst, det er en helt anden konstruktion omkring ungdomshuset. Jeg vil også sige, forskellen har måske været fra sidst, at kommunen ikke interesserede sig for, om aftalerne så rent faktisk blev overholdt. Det må jeg sige, det er vores opfattelse, at det er det, denne her konstruktion lægger op til

Så synes jeg, der var noget i Pia Allerslevs indlæg, der tydede på, at hun ikke havde hørt alt, hvad jeg sagde, nemlig at vi faktisk lægger op til, at der holdes et borgermøde om sagen, og at lokaludvalg og andre faktisk bliver inddraget i det.

For at det nu ikke skal blive alt for langt, så vil jeg undlade at svare på de spørgsmål, som jeg sådan set synes er indlysende, og som der er svaret på, men blot sige, at det er da min opfattelse, at handelsstandsforeningen på Nørrebro sådan set i hele forløbet har sagt, at de var meget interesseret.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 13. december 2007**

Så vil jeg godt sige, at vi har haft afbrudt dialogen om et ungdomshus og lysten til at tale om et ungdomshus ganske længe. I hele den periode, hvor de unge faktisk ikke anerkendte, at skulle man opnå noget i sådan en sag, så var der én vej, og det var, at man frasagde sig den voldelige vej.

Rent faktisk, som borgmester Mogens Lønborg sagde, brugte der her til et lærestykke i demokrati, at det faktisk er muligt at opnå noget som ung i en by, som også mener, der skal være et tilbud for forskellige unge mennesker, hvis man indgår i en dialog med byen om, hvordan sådan noget kan opnås på rimelige vilkår.

Det er vores opfattelse, at det her er en aftale, som skal bane vejen for et fredeligt ungdomshus, et lovligt ungdomshus.

Til Pia Allerslev vil jeg sige, at det er ikke meningen, at hverken Venstres Ungdom eller Enhedslistens Ungdom eller andre skal kunne leje sig ind i det her hus for at holde politiske møder. Det er det sådan set heller ikke i idrætsklubberne eller i ungdomsklubberne eller i fritidsklubberne, eller hvad vi ellers laver. Det her er et åbent fristed for unge med nogle aktiviteter, som de unge i en dialog selv finder ud af, hvad indeholder, og det er for at deltage i de aktiviteter, man skal komme i huset.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Det ser ud, som om vores system fungerer igen.

Peter Schlüter (C): Det her er på mange måder en historisk aftale, man nu laver med en gruppe unge og deres repræsentanter. Men hvad har historien lært os om ungdomshusets brugere, bz'erne, de autonome, de hættekledte, hvad har naboerne oplevet, og hvad har det kostet naboskabet med et ungdomshus. Hvad har naboerne mon at lære os politikere, hvad er det, de trygler os om at huske, jo, det er det mangeårige overgreb på naboerne, på vores by, på vores København.

Hvad er det, de beder os om de naboer at huske for eftertiden også om 20 år, når historien gentager sig, det er, at de unge skal stilles til ansvar.

Jesper Christensen snakkede om demokratilære, har det været et krav, har vi set det, nej, vi har set eftergivenhed.

Hvad er det, naboerne mener, at de unge skal lære for eftertiden, det er at respektere os andre, at det er vores by, vores demokrati. De skal lære det gode naboskab, det skal alle danskere respektere, vi skal respektere hinanden og tage hensyn til hinanden.

De unge skal afstå fra vold og overgreb mod os andre, de skal overholde den lov, som vi alle sammen er underlagt.

Og så er der noget med adgang og medbestemmelse for brugerne af ungdomshuset. Det gælder jo alle unge, som skal have adgang til sådan et hus og ikke bare de få individer, som de autonome, der står i døren, ønsker at lukke ind i det lille eksklusive selskab.

Historien må vi lære af, det skal vi gøre for københavnernes og naboernes skyld, det forventer de af os. Hvis ikke vi lærer af historien, så er det os, der står med ansvaret for en storbrand, det er os, der står med ansvaret for tab af menneskeliv. Kan vi leve med det som borgernes repræsentanter?

Frank Hedegaard (F): Ja, jeg har bare en kort bemærkning, men nu siger jeg det til Majbritt Mamsen som et svar, jeg ved ikke, om det kommer til at forlænge mødet lidt, men jeg har det også som Jesper Christensen, det er en underlig historie at høre Majbritt Mamsen fortælle om de handlende på Nørrebro.

Det er rigtigt, nogle har lidt skade af det, men som sagt Nørrebro Handelsforening har støttet den her proces hele vejen igennem.

Til gengæld kan jeg godt huske, da Majbritt Mamsen selv støttede, da man lavede indsats over for Christiania, der ønskede en hel bydel, at der ikke skulle være noget ballade omkring et område, men Majbritt Mamsen og hendes parti syntes, det var helt i orden, det skulle normaliseres, og der var masser af uro, der var masser, der led skade, og omsætningen hos mange af de erhvervsdrivende på Chri-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

stianshavn i indeværende periode faldt med 61 pct. Men ligegyldigt, fordi det var jo en helt anden gruppe, man talte om.

Så fik jeg et meget konkret spørgsmål fra borgmester Martin Geertsen, jeg havde nu godt nok sagt det en gang i mit første indlæg, men det er i orden. Tidsperspektivet, sagde jeg, vi tror, det ligger på 3-4 måneder, det er der, vi gerne ser en løsning indenfor. Vi har tidligere fremsat et forslag her, hvor vi så, løsningen skulle ligge her på det sidste møde i december, det har vi også nået, kan man sige.

Omkring placeringen har vi sagt med de andre, vi har været inde og lave hensigtserklæringen med, at dem vil vi ikke sige noget konkret om lige nu, hvor skal være. Men Martin Geertsen spurgte, om SF var ultimative, det skulle ligge på Nørrebro, og hertil kan jeg sige nej, vi siger ligesom de unge, vi er ikke postnummerfascister.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Wallait Khan må bede om ordet til en runde og ikke til en kort bemærkning, det gives ikke. Nej, Wallait Khan må bede om ordet i den næste runde.

Borgmester Mogens Lønborg: Først kort til Morten Kabell, som prøver at fremstille de borgerlige som værende kun indstillet på ensretning. Kære Morten Kabell, der må være noget, Morten Kabell ikke har forstået i hele den her diskussion, det det hele handler om for os borgerlige det er, at mangfoldigheden blomstrer inden for demokratiets rammer. Kære Morten Kabell, hvor simpelt er det at forstå.

Al den mangfoldighed, der overhovedet kan udfolde sig inden for demokratiets rammer uden anvendelse af vold, den har Det Konservative Folkepartis fulde støtte. Men jeg troede i og for sig, at vi kunne være enige om det, Morten Kabell, at hvad der er uden for demokratiets spilleregler, der skulle vi tage afstand fra.

Men det har vi så gang på gang fået konstateret, at det vil Enhedslisten, når det kommer til stykket, ikke tage afstand fra.

Til Manu Sareen, der siger, jeg har også snakket med nogle af de unge, og de sagde også, nu vil de ikke længere det her med vold, nu tog de afstand fra det. Det kan godt være, Manu Sareen er blevet overbevist ved at snakke med nogle af de unge. Nu er det ikke os alle sammen, der sådan så ofte snakker med nogle af de her typer, og jeg tror, der er mange borgere, der kunne have lyst til eller have behov for at blive lige så betrygget, som Manu Sareen er blevet ved at snakke med nogle af dem.

Derfor må jeg gentage mit spørgsmål til forhandlerne: Har man over for dem bedt dem om at tage afstand fra vold, bedt dem om en undskyldning og bedt dem om, at det blev indskrevet i aftalen? Det kan godt være, at det papir, de i givet fald skriver under på, ikke er en pind værd, det har vi før i historien set, at selv om man stod og viftede med et stykke papir, når man havde været over for en voldsmand, så viste det sig, at det ikke holdt. Men det kunne dog være et forsøg værd, om man med en her aftale havde fået indskrevet sådan nogle ting.

Derfor bliver vi nødt til, Jesper Christensen, og det kan man svare ganske kort på her fra talerstolen, har man overvejet i forhandlingerne, har man stillet krav til de unge om en sådan passus, og hvis man har, hvad har så svaret været. Jeg kan næsten gætte det.

Eller hvis ikke man har, hvorfor er man så ikke kommet på den tanke at afkræve også af hensyn til den almindelige retsopfattelse bl.a. hos mange af de socialdemokratiske vælgere, som også er dybt forargede over det her, hvorfor har man ikke bedt dem om på en eller anden måde at give til kende over for den københavnske befolkning, at det her er vi kede af, det her vil vi ikke mere, undskyld fordi vi har gjort noget, der var forkert.

Wallait Khan (U): Jeg vil bare spørge dem, som er modstandere af den her aftale, er det ikke nok for dem, at der har været så meget ballade, at det har kostet mere end 80 mio. kr. Alene politiet har

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

fortalt, at det har kostet dem 75 mio. kr., hvor de har fået 50 mio. kr.s bevilling, og de mangler stadig væk 25 mio. kr.

Og så er der så mange forretninger, der bliver ødelagt, og der har været så meget ballade i byen, og det har rundt sådan, synes jeg, og det er der også mange, der synes, at det har kostet os mere end 80 mio. kr. Skal vi sige, det er dem, som siger nej til den her løsning, de vil have, at der bliver endnu mere ballade, og det skal koste os endnu mere.

Det er jo et problem, det har været et problem også på det tidspunkt, og så var der mange, der sagde, vi skal finde en løsning, som kan stoppe det her problem og den her ballade, og det skal ikke koste os så meget.

Men der var partier, der på det tidspunkt sagde, nej, det skal være lovlige aktiviteter, det skal være lovlige ungdomshuse, og det skal være alt det her. Nu har vi fået de der lovligheder, som man har forlangt, men alligevel er man modstander af den her aftale.

Så er det spørgsmålet om, var det ikke nok, skal vi have mere ballade, skal det koste os endnu mere, er det det, I mener eller hvad?

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Borgmester Mogens Lønborg får ordet i 3. runde og ikke til en kort bemærkning.

Borgmester **Mogens Lønborg**: Jamen til Wallait Khan, det var jo rystende at høre det her blive sagt. Skal det forstås sådan, at Wallait Khan mener, at vi alle sammen kan regne med, der bliver mere ballade, hvis ikke de får deres vilje. Er det de her fredselkende mennesker, vi nu skal give et hus, for ellers laver de ballade, så bliver det endnu dyrere.

Er Wallait Khans opfattelse, at dem, man nu vil lave en aftale med, at de har sat pistolen for tindingen, og de har sagt, det bliver rigtig meget dyrere. Det var det, Wallait Khan stod fra talerstolen og sagde.

Så Wallait Khan må gerne gå herop og be- eller afkræfte, hvis de unge ikke får et ungdomshus, kan byen så forvente mere ballade af de her fredselkende unge mennesker.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Wallait Khan i 3. runde.

Wallait Khan (U): Det har jeg også sagt sidste gang, for et år siden sagde jeg, at hvis vi ikke får et ungdomshus, så bliver der ballade. Det vidste vi alle sammen.

Så fik vi det, og nu kan jeg også fortælle det igen, hvis vi ikke finder en løsning på det her store problem, så bliver der endnu mere ballade, og det skal vi se i øjnene. Derfor er det vigtigt, vi støtter den her aftale. Vi skal være glade for den aftale, nu er det et lovligt ungdomshus, og der vil være lovlige aktiviteter. Jeg synes, det er godt, at vi har fundet en løsning.

Man gik først til afstemning vedr. BR 619/07:

Venstre, Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti stillede følgende ændringsforslag:

"Det foreslås, at der i aftalen kommer til at stå, at de unge

1.

På det kraftigste fordømmer al den vold og hærværk, de unge omkring Jagtvej 69 har påført store dele af København.

2.

Giver byens borgere en uforbeholden undskyldning for de ødelæggelser, de lidelser, de økonomiske tab og den frygt i byen, som volden har medført."

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

Det af Venstre, Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti stillede ændringsforslag 1 blev forkastet med 35 stemmer imod 10.

For stemte: C, C2, O og V.

Imod stemte: A, B, F, Wallait Khan (løsgænger) og Ø.

Det af Venstre, Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti stillede ændringsforslag 2 blev forkastet med 35 stemmer imod 10.

For stemte: C, C2, O og V.

Imod stemte: A, B, F, Wallait Khan (løsgænger) og Ø.

Medlemsforslaget blev herefter vedtaget med 35 stemmer imod 10.

For stemte: A, B, F, Wallait Khan (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: C, C2, O og V.

Man gik dernæst til afstemning vedr. BR 608/07:

Medlemsforslaget blev forkastet med 35 stemmer imod 10.

For stemte: C, C2, O og V.

Imod stemte: A, B, F, Wallait Khan (løsgænger) og Ø.

=====

50) BR 629/07. Medlemsforslag om at lukkede dagsordener skal begrundes

Det foreslås,

1. at det altid tydeligt begrundes i dagsordenen såvel som i indstillingerne, hvorfor et givent punkt måtte være på den lukkede dagsorden,
2. at det kun er den fortrolige del af en indstilling, der holdes lukket, mens resten er på den åbne dagsorden, samt
3. at det tydeligt fremgår, hvilke(n) del(e) af indstillingen, der er fortrolig.

(Stillet af Jens Kjær Christensen, Jette Gottlieb, Morten Kabell, Khaled Mustapha, Rikke Lauritzen og Mikkel Warming (alle Ø))

Rikke Lauritzen (Ø): Der er sådan set to formål med dette her forslag. Det ene er at sørge for en større åbenhed og klarhed for københavnernes omkring Borgerrepræsentationens beslutninger. Og det andet er at sørge for større åbenhed og klarhed for os selv i forhold til vores beslutninger her i Borgerrepræsentationen.

Både styrelsesloven og vores egen forretningsorden er således også meget klare på dette punkt. Møderne i Borgerrepræsentationen er som udgangspunkt offentlige, dog kan medlemmerne bestemme, at en sag skal behandles for lukkede døre, hvis dette findes nødvendigt i forhold til, at der i sagens behandling kan fremdrages oplysninger, som er omfattet af forvaltningslovens regler om tavshedspligt.

Adgangen til at behandle en sag for lukkede døre har altid undtagelsens karakter, og en sag kan ikke behandles for lukkede døre, alene fordi Borgerrepræsentationens medlemmer anser det for hensigtsmæssigt.

Ligeledes kan en formodning om, at der under debatten vil kunne forekomme oplysninger af fortrolig karakter, heller ikke i sig selv begrunde en lukning af dørene. Derimod kan det under behandlin-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. december 2007

gen af et dagsordenspunkt besluttes at fortsætte behandlingen for lukkede døre, hvis det viser sig, at det bliver nødvendigt at inddrage fortrolige oplysninger.

Hvorvidt en sag skal behandles for lukkede døre, beror således på en konkret vurdering i hver enkelt sag. Vi har dog internt opstillet nogle retningslinjer for, at visse typer sager som udgangspunkt behandles for lukkede døre. Det fremgår af vores forretningsorden, og vi har besluttet, at det 1) er sager, hvor der indgår bedømmelse af personlige forhold, 2) sager om køb og salg af faste ejendomme, 3) overslag og tilbud vedrørende bygningsarbejder og leverancer samt 4) sager om kommunens optagelse af lån. Der er dog udelukkende tale om retningslinjer, og derfor er det også, at vi ved hvert møde tager stilling ved at vedtage dagsordenen.

Det er retningslinjer, som vi i Enhedslisten egentlig synes er fornuftige, og det her forslag skal heller ikke ses som en kritik af, at de sager, der typisk er lukkede på Borgerrepræsentationens møder, er lukkede. Det skal derimod opfattes som et forslag til en ændret praksis.

Vi mener, at hvis forsamlingen her skal tage ordentlig stilling til at vedtage en dagsorden ved mødets start, så skal det selvfølgelig ske på et oplyst grundlag. Det er efter vores mening ikke altid tilfældet med den nuværende praksis.

Derfor foreslår vi, at det altid fremgår af indstillingen, hvorfor en sag bør behandles for lukkede døre, det vil sige, hvilke oplysninger præcist der er fortrolige i sagen. Det gælder også, hvis det udelukkende er oplysninger, der optræder i et evt. bilag, som er fortroligt.

I et sådant tilfælde er det vores indstilling, at det kun skal være bilaget, der holdes lukket, men selve indstillingen optræder på den åbne dagsorden. Derved sikrer vi den demokratiske kontrol med Borgerrepræsentationens beslutninger, som det rent faktisk påbydes i bemærkningerne til styrelseslovens § 10, og det sikres samtidig, at forsamlingen åbent og i offentlighed kan diskutere de beslutninger, vi tager her i salen.

Et eksempel på det var punktet omkring ejerstrategien for kommunens forsyningsselskaber på sidste BR-møde. Her var det udelukkede oplysninger i sagens bilag, som er fortrolige, og alligevel valgte denne her forsamling at lade indstillingen være et lukket punkt. Derved blev københavnernes forholdt adgang til debatten om en så vigtig beslutning, som kan have endda meget store konsekvenser for deres fremtidige adgang til forsyningssektoren.

Endelig foreslår vi også med dette forslag, at det altid fremgår af dagsordenen, hvad de lukkede punkter på forsamlingens møder handler om. Det vil sige, at et lukket punkts overskrift ikke blot hedder "Købsaftale" eller "Valg af medlemmer", som det f.eks. er tilfældet i 2 af dette mødes lukkede punkter. I stedet burde sag nr. BR 585/07 hedde "Parkering i Rejsbygade", og sag nr. BR 606/07 hedde "Valg af medlemmer til KE's bestyrelse".

På den måde vil københavnernes have en vis mulighed for at følge med i de beslutninger, der tages her i salen, også selv om sagerne indeholder fortrolige oplysninger.

Vi har i forslaget foreslået, at Borgerrepræsentationens Sekretariat nu arbejder videre med dette forslag, hvis forsamlingen altså vælger at vedtage det. Konkret så foreslår vi, at det indgår i det pågående projekt "Bedre rammer for det politiske arbejde" og efterfølgende forelægges for gruppeformandskredsen. Konkret betyder det vist, at det skal henvises til ØU, og det er også det, jeg kan forstå, at det er man indstillet på rundtomkring.

Et forslag fra Enhedslisten om at henvise medlemsforslaget til Økonomiudvalget blev vedtaget uden afstemning.

51) BR 630/07. Retningslinjer for udbetaling af erstatning for tabt arbejdsfortjeneste til medlemmer af Borgerrepræsentationen

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 13. december 2007**

Indstilling om,

1. at udkast til retningslinjer for udbetaling af erstatning for tabt arbejdsfortjeneste til medlemmer af Borgerrepræsentationen efter styrelseslovens § 16 godkendes.

(Overborgmesteren)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

52) BR 631/07. Sag om berettigelsen af krav om erstatning for tabt arbejdsfortjeneste

Indstilling om,

1. at det godkendes, at medlem af Borgerrepræsentationen Peter Schlüter pålægges at tilbagebetale det beløb, der er udbetalt som erstatning for tabt arbejdsfortjeneste i perioden januar-oktober 2006 i forbindelse med varetagelsen af kommunale hverv.

(Økonomiforvaltningen)

Sagen blev udsat ved mødets start.

=====

53) BR 636/07. Meddelelse om udpegning af borgmester for Kultur- og Fritidsforvaltningen

Meddelelse fra den lille valggruppe om, at man udpeger borgerrepræsentant Pia Allerslev (V) til at varetage hvervet som borgmester for Kultur- og Fritidsforvaltningen med virkning fra tirsdag den 1. januar 2008 og for resten af funktionsperioden for Borgerrepræsentationen.

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Jeg har modtaget meddelelse fra den lille valggruppe, at det er Pia Allerslev. Er der bemærkninger hertil andet end til lykke? (*Ophold*). Så er meddelelsen taget til efterretning.

Meddelelsen blev taget til efterretning uden afstemning.

=====

54) BR 604/07. Indkaldelse af stedfortræder

Godkendelse i henhold til lov om kommunernes styrelse § 15, stk. 2, af formandens indkaldelse af stedfortræder for Jette Gottlieb (Ø), der på grund af ferie vil være forhindret i at deltage i forsamlings møder fra den 14. december 2007 og til og med 14. januar 2008. 1. stedfortræder Allan Mylius Thomsen (Ø) indkaldes.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

55) BR 605/07. Meddelelse om midlertidigt valg

Meddelelse fra den store valggruppe om,

1. at Allan Mylius Thomsen (Ø) indtræder som midlertidigt medlem af Beskæftigelses- og Integrationsudvalget, i forbindelse med Jette Gottliebs (Ø) ferie i perioden 14. december 2007 og til og med 14. januar 2008.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 13. december 2007**

Meddelelsen blev taget til efterretning.

=====

56) BR 634/07. Røking i udvalg

Godkendelse af at Pia Allerslev (V) udtræder som medlem af Kultur- og Fritidsudvalget, samt meddelelse fra den lille valggruppe om, at Leslie Arentoft (V) indtræder som nyt medlem af udvalget fra den 13. december 2007.

Røkingen blev godkendt uden afstemning.

=====

57) BR 635/07. Røking i udvalg

Godkendelse af at Leslie Arentoft (V) udtræder som medlem af Børne- og Ungdomsudvalget, samt meddelelse fra den lille valggruppe om, at Lars Dueholm (V) indtræder som nyt medlem af udvalget fra den 1. januar 2008.

Røkingen blev godkendt uden afstemning.

=====

58) BR 587/07. Røking i udvalg

Godkendelse af at Bjarne Fey (F) udtræder som medlem af bestyrelsen for Ørestadsselskabet /I/S, samt meddelelse fra den store valggruppe om, at Camilla Burgwald (F) indtræder som nyt medlem af selskabet.

Røkingen blev godkendt uden afstemning.

=====

59) BR 589/07. Røking i udvalg

Godkendelse af at Tina Bostrup (B) udtræder som medlem af Beskæftigelses- og Integrationsudvalget, samt meddelelse fra den store valggruppe om, at Kasper Johansen (B) indtræder som nyt medlem af udvalget.

Røkingen blev godkendt uden afstemning.

Disse sager blev behandlet for lukkede døre:

60) BR 585/07. Købsaftale

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 13. december 2007**

=====
61) BR 583/07. Ekspropriation af areal til vejudvidelse
=====

=====
62) BR 582/07. Salg af ejendom
=====

=====
63) BR 606/07. Valg af medlemmer
=====

=====
64) BR 623/07. Personalesag
=====

=====
65) BR 624/07. Personalesag
=====
