

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 29. november 2007****Torsdag den 29. november 2007 kl. 17.30****Dagsorden:**

- 568/07 Indkaldelse af stedfortræder
- 569/07 Indkaldelse af stedfortræder
- 544/07 Strukturtilpasning på skole- og institutionsområderne
- 548/07 Strukturtilpasning i distrikt Amager
- 549/07 Strukturtilpasning i distrikt Bispebjerg
- 554/07 Strukturtilpasning i distrikt Vesterbro/Kongens Enghave
- 550/07 Strukturtilpasning i distrikt Indre By
- 551/07 Strukturtilpasning i distrikt Vanløse Brønshøj Husum
- 552/07 Strukturtilpasning i distrikt Østerbro
- 555/07 Strukturtilpasning i distrikt Nørrebro
- 553/07 Strukturtilpasning i distrikt Valby
- 565/07 Handleplaner i tilknytning til kvalitetsrapporten for folkeskolerne
- 558/07 Tillægsbevilling til sygedagpenge i 2007
- 529/07 Ældrepolitik
- 534/07 DGI-byens 4. etape, 1. og 2. fase
- 538/07 Budgetkorrektio n vedrørende husleje
- 563/07 Deponering i forbindelse med flytning af Pensionatet Amagerbrogade
- 533/07 Kapitalbevilling til modernisering af botilbudet Sundbygård (blok B)
- 541/07 Kommunal overtagelse af lejemål til drift af midlertidigt botilbud
- 531/07 Miljøudspil - "Miljømetropolen, vores vision CPH 2015"
- 530/07 Uddelegering af kompetencer for lov om kvalitetsstyringssystem på natur- og miljøområdet
- 532/07 Cykelsti og vejtræer på Frederiksborgvej, midler til projektudvikling
- 537/07 Hedegaardsvej - busholdepladser, midler til projektudvikling
- 540/07 Opgradering af A-busstoppesteder / busfremkommelighed 2007
- 557/07 "Basargrunden" - forslag til lokalplan med kommuneplantillæg
- 556/07 Forslag til kommuneplantillæg for husbåde i Amager Strandpark
- 547/07 Metro Cityring - hvidbog og videre proces
- 545/07 Rammeaftale 2008 for social- og specialundervisningsområdet
- 539/07 Københavns Kommunes åbningsbalance pr. 1-1-2007
- 562/07 Ekstraordinær generalforsamling i KE Varmeforsyning Holding P/S og KE Forsyning Holding P/S Takstfastsættelse i datterselskaber
- 543/07 Udpegning til bestyrelsen i Øresund Science Region
- 542/07 Udpegning af medlemmer til Valby Lokaludvalg
- 559/07 Lokale medlemmer til Amager Øst Lokaludvalg
- 560/07 Lokale medlemmer til Amager Vest Lokaludvalg
- 561/07 Udtræden af stedfortræderlisten
- 570/07 Fritagelse af hvervet som borgerrepræsentant
- 566/07 Røkering i udvalg
- 567/07 Røkering i udvalg
- 574/07 Røkering i udvalg
- 575/07 Røkering i udvalg
- 576/07 Røkering i udvalg

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 29. november 2007**

---

- 577/07 Meddelelse om midlertidigt valg
- 536/07 Optagelse af lån
- 535/07 Plan for fremtidige fysiske rammer
- 546/07 Ejerstrategi
- 564/07 Udbud

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): God aften. Mødet er åbnet.

Der er til mødet i dag afbud fra Finn Rudaizky, Louise Frevert, Morten Kabell og Winnie Berndtson, de er alle syge. Og så er der afbud fra Ikram Sarwar, Lars Dueholm og Signe Goldmann, der alle er på ferie, og Martin Hirsch, der har meldt afbud på grund af arbejde.

Enhedslisten har bedt om, at der indkaldes en stedfortræder for Morten Kabell, og den rette stedfortræder er Gorm Gunnarsen, idet Enhedslistens 1. stedfortræder er forhindret i at møde.

Der er udsendt en dagsorden med i alt 46 sager, og der er 4 sager, der skal behandles for lukkede døre.

Jeg har modtaget 4 sager til behandling uden for dagsordenen, og sagerne omhandler rokeringer i udvalg samt meddelelse om midlertidige valg. Sagerne kan efter forsamlingens godkendelse optages på dagsordenen. Jeg skal foreslå, at vi behandler sagerne som de sidste på den åbne dagsorden.

Vi skal i aften behandle sagen vedrørende strukturtilpasning på skole- og institutionsområdet. Jeg skal foreslå, at vi behandler dagsordenens punkt 3-11 om strukturtilpasning på skole- og institutionsområdet under ét, mens vi tager afstemningerne hvert enkelt dagsordenspunkt for sig. Det betyder, at afstemningerne vil blive foretaget sådan, at vi starter med dagsordenens punkt 4 til og med 11, og så går vi tilbage og slutter med punkt 3, der vedrører den samlede økonomi.

Så skal jeg endvidere efter at have drøftet det også med gruppeformændene, foreslå, at taletiden i 1. runde udvides med 10 minutter ved behandlingen af sagen på grund af sagens omfang og betydning, og fordi vi slår alle punkterne sammen, således at der er 15 minutter til rådighed i 1. runde mod normalt 5 minutter.

Er der bemærkninger til disse forslag? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet. Er der bemærkninger til dagsordenen i øvrigt? (*Ophold*). Ja, det er der.

**Rikke Lauritzen** (Ø): Ja, det er, fordi Enhedslisten gerne vil have sag nr. 41 på den åbne dagsorden. Vi anerkender selvfølgelig, at der også kan være rigtig gode grunde til at have sager på den lukkede dagsorden, bl.a. når det handler om salg, personalesager, udbud osv., hvor kommunens forhandlingsposition svækkes.

Men vi synes også, det er vigtigt, at visse, og især de politiske drøftelser, som sådan en her kommer til at være, ikke gemmes væk i en lukket dagsorden.

Tilfældet i sag nr. 41, som handler om ejerstrategi for kommunens forsyningsselskaber, er af en sådan vigtighed. Vi mener, at diskussionen omkring dette er vigtig at tage i åbenhed, fordi denne beslutning kan have meget store konsekvenser for københavnere, og det ønsker vi som minimum skal ske i åbenhed.

Jeg har også forstået, at det kun er bilaget i denne sag, der er fortroligt, så jeg kan ikke se, at der skulle være noget i vejen for at optage selve indstillingen på dagsordenen.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Ja, vi har haft lejlighed til også at tage stilling til dette i Økonomiudvalget, og der afviste jeg det med henvisning til kommunens forhandlingsposition, og det vil jeg også gøre her i dag.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2007

---

Så jeg vil foreslå, at vi så stemmer om det forslag, der er stillet af Enhedslisten, og de ønsker altså punkt 41 som åbent punkt på dagsordenen i stedet for som nu på lukket dagsorden.

**Et forslag fra Enhedslisten om at overflytte sagen vedr. ejerskifte (BR 546/07) fra lukket til åben dagsorden blev forkastet med 29 stemmer imod 6. 5 undlod.**

**For stemte: Ø.**

**Imod stemte: A, B, C, D, O og V.**

**Følgende undlod at stemme: F.**

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Er der bemærkninger til dagsordenen i øvrigt? (*Ophold*). Da det ikke er tilfældet, så er dagsordenen godkendt.

### 1) BR 568/07. Indkaldelse af stedfortræder

Godkendelse i henhold til lov om kommunernes styrelse § 15, stk. 2, af formandens indkaldelse af stedfortræder for Katrina Feilberg (B), der på grund af barsel vil være forhindret i at deltage i forsamlingens møder fra den 21. november 2007 og indtil videre. 2. stedfortræder Bjarne Nielsen (B) indkaldes.

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Jeg byder Bjarne Nielsen velkommen tilbage til arbejdet.

*(Forsamlingen rejste sig)*

### 2) BR 569/07. Indkaldelse af stedfortræder

Godkendelse i henhold til lov om kommunernes styrelse § 15, stk. 2, af formandens indkaldelse af stedfortræder for Søren Pind (V), der på grund af andet borgerligt ombud vil være forhindret i at deltage i forsamlingens møder fra den 14. november 2007 og indtil 14. december 2007. 2. stedfortræder Cecilia Lonning (V) indkaldes.

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Jeg byder Cecilia Lonning velkommen tilbage til arbejdet.

*(Forsamlingen rejste sig)*

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Vi går over til dagsordenens punkt 3, og det er så her, vi skal behandle sagen vedrørende strukturtilpasning på skole- og institutionsområdet. Som jeg sagde allerede i mine indledende bemærkninger, så vil de blive behandlet under ét, mens afstemningerne fore-

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 29. november 2007**

tages ved hver enkelt indstilling, og vi stemmer først om punkterne 4-11, og til sidst om punkt nr. 3. Så vi går i gang med den generelle debat.

=====

**3) BR 544/07. Strukturtilpasning på skole- og institutionsområderne**

Indstilling om,

1. at oversigt over økonomiske konsekvenser af forslagene godkendes, jf. bilag 5.

Det bemærkes, at strukturtilpasningerne på institutions- og skoleområdet ifølge Børne- og Ungdomsforvaltningens nøgletalsberegninger forventes at koste 575,2 mio.kr., hvilket skal finansieres inden for den samlede anlægsramme, som Børne- og Ungdomsudvalget blev tildelt ved budgetvedtagelsen for 2008.

Det bemærkes endvidere, at Børne- og Ungdomsudvalget jf. indstillingen forventer at gennemføre effektiviseringer for 23,4 mio.kr. i 2008 og 44,4 mio.kr. i 2009. I Strukturforliget fra den 14. august 2007 var de forventede effektiviseringer på 28,8 mio.kr. i 2008 og 52,7 mio.kr. i 2009. Den resterende effektivisering i forhold til Strukturforliget vil Børne- og Ungdomsudvalget, jf. indstillingen i stedet opnå via en generel besparelse ved udmøntning af budgettet eller ved alternative forslag til sammenlægninger og lukninger.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Sammen med denne sag behandles sagerne nr. 544/07, 548/07, 549/07, 554/07, 550/07, 551/07, 552/07, 555/07 og 553/07:

=====

**4) BR 548/07. Strukturtilpasning i distrikt Amager**

Indstilling om,

1. at institutionerne Lyspunktet (Lygtemagerstien 21), og Regnbuen (Lygtemagerstien 23), sammenlægges pr. 1. april 2008,
2. at institutionerne Sundby Sogns Integrerede institution (Oliebladsgade 9 st.), og Sundby Menigheds Fritidshjem (Oliebladsgade 9, 1. sal), sammenlægges pr. 1. april 2008,
3. at driftsoverenskomsterne med Sundby Sogns Integrerede institution (Oliebladsgade 9 st.) og Sundby Menigheds Fritidshjem (Oliebladsgade 9, 1. sal) opsiges snarest muligt efter gældende regler og om muligt erstattes af én ny overenskomst,
4. at institutionerne Stolemagerstiens vuggestue (Stolemagerstien 21), og Idrætsbørnehaven (Stolemagerstien 23), sammenlægges,
5. at forslaget om pr. 1. april at sammenlægge institutionerne Store Krogs Børnehave (Store Krog 100), Spiren (Store Krog 98) og Københavns Kommunes integrerede institution (Store Krog 104), frafaldes,
6. at forslaget om at sammenlægge institutionerne Store Krogs Børnehave (Store Krog 100) og Spiren (Store Krog 98) pr. 1. april, sendes i høring,
7. at det tages til efterretning, at institutionen Baghuset (Amagerbrogade 92) er lukket og omdannet til en ordning tilknyttet garantiventelisten,

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2007

---

8. at institutionerne Vuggestue Jacob Holms Minde (Geislersgade 32), den integrerede institution Jacob Holms minde (Geislersgade 32) og udflytterbørnehaven Skovhytten (Geislersgade 32) sammenlægges pr.1. april 2008,
9. at institutionerne Statens Seruminstutts vuggestue (Amagerfælledvej 38), og Statens Seruminstutts børnehave (Amagerfælledvej 38) sammenlægges pr. 1. april 2008,
10. at driftsoverenskomsterne med Statens Seruminstutts vuggestue (Amagerfælledvej 38) og Statens Seruminstutts børnehave (Amagerfælledvej 38) opsiges snarest muligt efter gældende regler og om muligt erstattes af én ny overenskomst,
11. at institutionerne Mosegrisen (Moselgade 21) og Brg. i Sundby Fritidsklub (Moselgade 21) sammenlægges pr. 1. april 2008,
12. at driftsoverenskomsterne med Mosegrisen (Moselgade 21) og Brg. i Sundby Fritidsklub (Moselgade 21) opsiges snarest muligt efter gældende regler og om muligt erstattes af én ny overenskomst,
13. at forslaget om at sammenlægge institutionerne på Jens Warmingsvej 73,75, 77 og 79 frafalder,
14. at forslaget om at sammenlægge institutionerne på Jens Warmingsvej 77 og 79 sendes i høring,
15. at forslaget om at sammenlægge institutionen på Jens Warmingsvej 73, 75 og deltidsbørnehaven på Jens Warmingsvej 50 sendes i høring,
16. at Sundpark Skole og Østrigsgades Skole sammenlægges til én skole pr. 1. august beliggende på to adresser,
17. at specialklasserækken som konsekvens heraf ikke flyttes til Sønderbro Skole, samt
18. at der indstilles kapitalbevilling til Børne- og Ungdomsudvalget når der foreligger en plan for bygningsmæssige tilpasninger af skolebygninger og institutioner i de forslag der vedtages.  
(Børne- og Ungdomsudvalget)

Sammen med denne sag behandles sagerne nr. 544/07, 548/07, 549/07, 554/07, 550/07, 551/07, 552/07, 555/07 og 553/07:

=====

### 5) BR 549/07. Strukturtilpasning i distrikt Bispebjerg

Indstilling om,

1. at forslaget om opsigelse af driftsoverenskomsten med Dommerparken Fritidshjem (Bogtrykkervej 24A) frafalder,
2. at Deltidsbørnehaven (Børskovsvej 8) lukkes,
3. at forslaget om omlæggelse af institutionerne Dragen (Rymarksvej 11) og RYAC (Rymarksvej 13) frafalder,
4. at forslaget om at nedlægge småbørnspladserne i institutionen Hurlumhej (Bispebjerg Bakke 6) frafalder,
5. at institutionerne Strødammen (Strødamvej 28) og Regnbuen (Strødamvej 28) sammenlægges,
6. at institutionerne Ringertoften (Ringertoften 1) og Ringertoftens Vuggestue (Ringertoften 1) sammenlægges,
7. at Bispebjerg Skole og Grundtvigsskolen lægges sammen til en skole pr. 1. august 2008,
8. at skolen samles på Grundtvigsskolen, når denne skole er udbygget,
9. at forslag om lukning af Frederikssundsvejens Skole pr. 31. juli 2008 fastholdes, samt
10. at der indstilles kapitalbevilling til Børne- og Ungdomsudvalget, når der foreligger en plan for bygningsmæssige tilpasninger af skolebygninger og institutioner i de forslag der vedtages.  
(Børne- og Ungdomsudvalget)

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 29. november 2007**

---

Sammen med denne sag behandles sagerne nr. 544/07, 548/07, 549/07, 554/07, 550/07, 551/07, 552/07, 555/07 og 553/07:

=====

**6) BR 554/07. Strukturtilpasning i distrikt Vesterbro/Kongens Enghave**

Indstilling om,

1. at institutionerne Børnehaven Buegården (Oehlenschlägersgade 21A) og vuggestuen Buegården (Oehlenschlägersgade 21B) sammenlægges pr. 1. april 2008,
2. at institutionerne Enghave Sogns Integrerede Institution (Slien 2) og Enghave Kirkes Børnehave (Sønder Boulevard 120) sammenlægges pr. 1 april 2008,
3. at driftsoverenskomsterne med Enghave Sogns Integrerede Institution (Slien 2) og Enghave Kirkes Børnehave (Sønder Boulevard 120) opsiges snarest muligt efter gældende regler og om muligt erstattes af én ny overenskomst,
4. at institutionerne Hudegrunden (Absalonsgade 10) og Skydebanehaven (Absalonsgade 10) sammenlægges pr. 1. april 2008,
5. at institutionerne Kbh. Integrerede Institution (Wiinbladsgade 1) og Frederiksholm Børnegård (Hørdumsgade 51) sammenlægges pr. 1. april 2008,
6. at institutionerne Småfolket (Estlandsgade 4) og Æsken (Estlandsgade 4) sammenlægges pr. 1. april 2008.
7. at institutionerne Sommerfuglen (Oehlenschlägersgade 33) og Deltidsbørnehaven (Oehlenschlägersgade 35) sammenlægges pr. 1. april 2008.
8. at driftsoverenskomsterne med Sommerfuglen (Oehlenschlägersgade 33) og Deltidsbørnehaven (Oehlenschlägersgade 35) opsiges snarest muligt efter gældende regler og om muligt erstattes af én ny overenskomst.
9. at der etableres samdrift af institutionerne Scandiagades integrerede institution (Scandiagade 100) og Sluseholmen (Dexter Gordonsvej 1, st.) når Sluseholmen åbner ca. 1. maj. 2008.
10. at Enghave Plads Skole og Matthæusgades Skole lægges sammen til en skole beliggende på to adresser pr. 1. august 2008.
11. at forslag om flytning af distriktscenteret i Matthæusgade bortfalder som følge af, at Enghave Plads Skole og Matthæusgade Skole lægges sammen på to adresser,
12. at betingelserne for sammenlægningen mellem Enghave Plads Skole og Matthæusgades Skole gennemgås sammen med skolerne og imødekommes videst muligt inden for de budgetmæssige rammer, samt
13. at der indstilles kapitalbevilling til Børne- og Ungdomsudvalget, når der foreligger en plan for bygningsmæssige tilpasninger af skolebygninger og institutioner i de forslag der vedtages. (Børne- og Ungdomsudvalget)

Sammen med denne sag behandles sagerne nr. 544/07, 548/07, 549/07, 554/07, 550/07, 551/07, 552/07, 555/07 og 553/07:

=====

**7) BR 550/07. Strukturtilpasning i distrikt Indre By**

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2007

---

Indstilling om,

1. at institutionerne Grønne Ko og Kastanjen i Gammeltoftsgade 13 sammenlægges pr 1. april 2008,
  2. at institutionerne Ministeriernes Børnehus (Vester Voldgade 123) og Ministeriernes Vuggestue (Holmens Kanal 28D) sammenlægges pr. 1. april 2008,
  3. at driftsoverenskomsterne med Ministeriernes Børnehus og Ministeriernes vuggestue opsiges snarest muligt efter gældende regler og om muligt erstattes af én ny overenskomst,
  4. at institutionerne Nyboder Vuggestue, Willerupgård og Børnehuset v/ Jerusalemkirken sammenlægges pr. 1. april 2008,
  5. at driftsoverenskomsterne med Nyboder vuggestue, Willerupgård og Børnehuset v/ Jerusalemkirken opsiges snarest muligt efter gældende regler og om muligt erstattes af én ny overenskomst,
  6. at institutionerne Røde Ko og Børnehaven i Centrum i Købmagergade 47 sammenlægges pr. 1. april 2008,
  7. at driftsoverenskomsterne med Røde Ko og Børnehaven i Centrum opsiges snarest muligt efter gældende regler og om muligt erstattes af én ny overenskomst,
  8. at forslaget om sammenlægning af institutionerne Vuggestuen Kongens Baghave, Klerkegade 1 sal og Kbh. Kommunes Integr. Inst.-Klubben i Klerkegade 33 frafaldes,
  9. at et forslag sendes i høring om at de to vuggestuer i Klerkegade 33 sammenlægges pr. 1. april 2008, og fritidshjemmet indgår i sammenlægningen, når der er tilknyttet en udflytterdel og opnormeret med børnehavebørn,
  10. at der fremlægges en kapitalbevilling omkring sammenlægning af de to vuggestuer inden for den givne frist i 2008,
  11. at der fremlægges kapitalbevilling omkring sammenlægning med fritidshjemmet og en udflytterbørnehave, når der findes lokaliteter til en sådan,
  12. at forslaget om samling af 9. klasse fra Nyboder og Sølvgade Skole på Nyboder Skole pr. 1. august 2008 frafaldes,
  13. at der udarbejdes et forslag om en handleplan vedr. et forpligtende overbygnings samarbejde mellem Sølvgade og Nyboder Skole, der skal godkendes, samt
  14. at der indstilles kapitalbevilling til Børne- og Ungdomsudvalget når der foreligger en plan for bygningsmæssige tilpasninger af skolebygninger og institutioner i de nye integrerede institutioner i de forslag der vedtages.
- (Børne- og Ungdomsudvalget)

Sammen med denne sag behandles sagerne nr. 544/07, 548/07, 549/07, 554/07, 550/07, 551/07, 552/07, 555/07 og 553/07:

=====

### 8) BR 551/07. Strukturtilpasning i distrikt Vanløse-Brønshøj-Husum

Indstilling om,

1. at forslaget om sammenlægning og omlægningen af Sommerfuglen (Terrasserne 14), Grostedet (Grostedet 16) og Tingbjerg Fritidscenter (Terrasserne 40) frafaldes,
2. at Børne- og Ungdomsudvalget tager til efterretning at Sommerfuglen er lukket efter den tidligere, BUU 30/08-07, fremlagte plan,
3. at institutionerne Bella Deltidsbørnehave (Ved Bellahøj 6) og Kollektivhusets Børnehave (Frederikssundsvej 123E) sammenlægges pr. 1 april 2008,

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2007

---

4. at driftsoverenskomsterne med Bella Deltidsbørnehave (Ved Bellahøj 6) og Kollektivhusets Børnehave (Frederikssundsvej 123E) opsiges snarest muligt efter gældende regler og om muligt erstattes af én ny overenskomst,
5. at institutionerne vuggestuen Grøndalslund (Ålekistevej 14) og den integrerede institution Grøndalslund (Ålekistevej 14) sammenlægges pr. 1 april 2008,
6. at institutionerne Regnbuen (Klitmøllervej 71) og Sommerfuglen (Klitmøllervej 73) sammenlægges pr. 1. april 2008,
7. at institutionerne Børnehaven Voldparken (Arildsgård 11) og Minibørnehaven (Arildsgård 11) sammenlægges pr. 1. april 2008,
8. at driftsoverenskomsterne med Børnehaven Voldparken (Arildsgård 11) og Minibørnehaven (Arildsgård 11),
9. at forslag om sammenlægning af Hyltebjerg og Vanløse skole bortfalder,
10. at forslag om lukning af Voldparkens Skole pr. 31. juli 2008 fastholdes, samt
11. at der indstilles kapitalbevilling til Børne- og Ungdomsudvalget når der foreligger en plan for bygningsmæssige tilpasninger af skolebygninger og institutioner i de forslag der vedtages.  
(Børne- og Ungdomsudvalget)

Sammen med denne sag behandles sagerne nr. 544/07, 548/07, 549/07, 554/07, 550/07, 551/07, 552/07, 555/07 og 553/07:

=====

### 9) BR 552/07. Strukturtilpasning i distrikt Østerbro

Indstilling om,

1. at institutionerne Vibereden (Hjortøgade 10) og Sophus Bagger (Hjortøgade 3) sammenlægges pr. 1. april 2008,
2. at driftsoverenskomsterne med Vibereden (Hjortøgade 10) og Sophus Bagger (Hjortøgade 3) opsiges snarest muligt efter gældende regler, og om muligt erstattes af en ny overenskomst,
3. at institutionerne Rymarksvængets Vuggestue (Rymarksvej 19) og Karlsvognen (Rymarksvej 19) sammenlægges,
4. at driftsoverenskomsterne med Rymarksvængets Vuggestue (Rymarksvej 19) og Karlsvognen (Rymarksvej 19) opsiges snarest muligt efter gældende regler, og om muligt erstattes af en ny overenskomst,
5. at institutionerne Valmuen (Borgervænget 13), Anemonen (Borgervænget 15) og Kornblomsten (Borgervænget 17) sammenlægges,
6. at forslaget om sammenlægning af institutionerne Kennedygården (A), Klub Kennedy og Kennedygården (B) frafalder,
7. at forslag om sammenlægning af institutionerne Kennedygården A (Nøjsomhedsvej 12A) og Kennedygården B (Nøjsomhedsvej 8) sendes i høring,
8. at institutionerne Fluen (Ringkøbingsgade 2) og Ringkøbingsgades Vuggestue (Ringkøbingsgade 2) sammenlægges pr. 1. januar 2008, samt
9. at der indstilles kapitalbevilling til Børne- og Ungdomsudvalget når der foreligger en plan for bygningsmæssige tilpasninger af skolebygninger og institutioner i de forslag der vedtages.  
(Børne- og Ungdomsudvalget)



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 29. november 2007

Sammen med denne sag behandles sagerne nr. 544/07, 548/07, 549/07, 554/07, 550/07, 551/07, 552/07, 555/07 og 553/07:

=====

#### 10) BR 555/07. Strukturtilpasning i distrikt Nørrebro

Indstilling om,

1. at Blågårdsskolen og Hellig Kors Skole lægges sammen til en skole pr. 1. august 2008 beliggende på to adresser,
2. at skolerne efter konkret vurdering tildeles et beløb til anlægsmæssige ændringer inden for det givne rammebeløb til sammenlægning,
3. at forvaltningen på baggrund af en dialog med de to skoler pålægges at fremlægge en analyse af Blågårdsskolens og Hellig Kors Skoles samlede elevunderlag med henblik på at afklare skolens fremtidige fysiske rammer i indskoling og på mellemtrinnet og at de økonomiske rammer afsættes i forhold til analysens konklusioner. Denne analyse fremlægges for udvalget den 5. december 2007,
4. at Jagtvejens Skole og Havremarkens Skole lægges sammen til en skole ved Jagtvejens Skole,
5. at skolerne - indtil den fysiske sammenlægning kan gennemføres - sammenlægges til en skole på to adresser fra den 1. august 2008, med henblik på at starte en fælles proces hen imod en fysisk sammenlægning,
6. at specialklasserækken og specialfritidshjemspladserne flyttes fra Jagtvejens Skole til Kildevældsskolen fra august 2009,
7. at forvaltningen i samarbejde med Kildevældsskolen pålægges at analysere behovet for mindre bygningsmæssige ændringer på Kildevældsskolen for at sikre trygge rammer for specialklasserækken, således at denne ikke deles,
8. at institutionerne Balder (Baldersgade 7) og Universet (Baldersgade 5) sammenlægges pr. 1. april 2008,
9. at institutionerne Blågårds Sogns Menighedsbørnehave (Blågårdsgade 15 B) og vuggestue (Blågårdsgade 15 B) sammenlægges pr. 1. april 2008,
10. at driftsoverenskomsterne med Blågårds Sogns Menighedsbørnehave og -vuggestue opsiges snarest muligt efter gældende regler og om muligt erstattes af én ny overenskomst,
11. at forslaget om at udvide sammenlægningen i Blågårds Sogn med Blågårds Sogns Integrerede Institution i Stengade 35 sendes i høring,
12. at institutionerne Børnejunglen (Rådmandsgade 38) og Rumraketten (Rådmandsgade 41) sammenlægges pr. 1. april 2008,
13. at institutionerne Nørretoppen (Sjællandsgade 15) og Blide (opsamling Udbygade 1) sammenlægges pr. 1. april 2008,
14. at institutionerne Rumpenisserne (Korsgade 60) og Askovgårdens Skoleinstitution (Korsgade 60) sammenlægges pr. 1. april 2008,
15. at driftsoverenskomsterne med Rumpenisserne og Askovgårdens Skoleinstitution opsiges snarest muligt efter gældende regler og om muligt erstattes af én ny overenskomst,
16. at institutionerne Rådmandsgade vuggestue (Rådmandsgade 1) og 11'eren (Rådmandsgade 11) sammenlægges pr. 1. april 2008,
17. at institutionerne Samuelsgårdens Vuggestue, -Børnehave og -Fritidscenter på Rådmandsgade 31 sammenlægges pr. 1. april 2008,
18. at driftsoverenskomsterne med Samuelsgårdens Vuggestue, -Børnehave og -Fritidscenter opsiges snarest muligt efter gældende regler og om muligt erstattes af én ny overenskomst,

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2007

---

19. at institutionerne Sct. Johannesgårdens Børnehave (Blegdamsvej 1C), -Fritidshjem (Nørre Alle 2B) og -F-/U Klub (Nørre Alle 2A) sammenlægges pr. 1. april 2008,
20. at driftsoverenskomsterne med Sct. Johannesgårdens Børnehave, -Fritidshjem og -F-/U Klub opsiges snarest muligt efter gældende regler og om muligt erstattes af én ny overenskomst,
21. at forslaget om at sammenlægge institutionerne Haraldsgårdens vuggestue, børnehave og fritidshjem i Ragnhildgade 2 sendes i høring, samt
22. at der indstilles kapitalbevilling til Børne- og Ungdomsudvalget, når der foreligger en plan for bygningsmæssige tilpasninger af skolebygninger og institutioner, i de forslag der vedtages. (Børne- og Ungdomsudvalget)

Sammen med denne sag behandles sagerne nr. 544/07, 548/07, 549/07, 554/07, 550/07, 551/07, 552/07, 555/07 og 553/07:

=====

### 11) BR 553/07. Strukturtilpasning i distrikt Valby

Indstilling om,

1. at institutionerne Ved Parken og Hvidtjørnen sammenlægges pr. 1. april 2008,
2. at institutionerne Akaciehuset og Frilands Allé sammenlægges pr. 1. april 2008,
3. at fritidshjemsgruppen på Frilands Allé lukkes pr. 1. april 2008,
4. at institutionen Valby Folkebørnehave lukkes pr. 1. april 2008,
5. at institutionen Valbyhøj omlægges og en fritidshjemsgruppe lukkes pr. 1. april 2008,
6. at driftsoverenskomsterne med Valby Folkebørnehave og Valbyhøj opsiges snarest muligt efter gældende regler og om muligt erstattes af en ny overenskomst,
7. at ungdomsklubpladserne i institutionerne Henriksgårdens Fritidscenter (Vigerslev Alle 177), Ellepilen (Ellestykket 32) og Valby Bydels Klub (August Wimmersvej 4) omlægges, samt
8. at der indstilles kapitalbevilling til Børne- og Ungdomsudvalget når der foreligger en plan for bygningsmæssige tilpasninger af skolebygninger og institutioner i de forslag der vedtages. (Børne- og Ungdomsudvalget)

Sammen med denne sag behandles sagerne nr. 544/07, 548/07, 549/07, 554/07, 550/07, 551/07, 552/07, 555/07 og 553/07:

Borgmester **Bo Asmus Kjeldgaard**: I aften er den foreløbige afslutning på et længere forløb, når et flertal her i Borgerrepræsentationen tiltræder sammenlægningerne af et antal daginstitutioner og skoler.

Børne- og Ungdomsudvalget har de sidste 2 år haft et klart mål, vi vil sikre gode skoler og institutioner i København, skoler og institutioner, som er fagligt stærke og trygge for børn. Vi vil gøre op med nedslående PISA-resultater og små halvtomme fysisk forældede skoler, som mange af de ældste elever flygter fra.

Vi vil have moderne skoler på i snit 3 spor med masser af spændende linjefag, anderledes hold-dannelser og dygtige lærere i fremtiden, og så vil vi have en gennemskuelig økonomi, og vi vil have klare budgetter.

På institutionsområdet vil vi skabe flere integrerede institutioner, der giver mere sammenhæng for børn og familier, frisætter ledelseskrafter og giver flere faglige udviklingsmuligheder for medarbejderne.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 29. november 2007

---

Og overordnet vil vi skabe et sammenhængende 0-18 års område i en hypermoderne forvaltning, der giver mere kvalitet for de københavnske familiers penge, end vi har set hidtil.

Alligevel er der kommet protester, og de har gjort indtryk, vi har lyttet, læst, blandet os i debatten, svaret på breve og pløjet næsten 500 høringssvar igennem. Jeg selv har deltaget i mere end 20 borgermøder, og hvert synspunkt er blevet vendt og drejet.

Vi har lavet ændringer i den oprindelige forligstekst, adskillige endda, men de steder, hvor vi står fast, er steder, hvor vi efter at have lyttet stadig emner at have truffet den rigtige beslutning.

Da Børne- og Ungdomsudvalget startede for 2 år siden, var drastiske reformer den eneste udvej, vi tog ansvar, bakket op af så godt som alle partier i Borgerrepræsentationen og tak for det. Derfor lavede vi faglighed for alle, derfor har Børne- og Ungdomsudvalget sammen med forvaltningen brugt 2 år på at rydde op og omorganisere, og derfor har vi nu også lavet forliget om fremtidens institutioner og skoler.

På økonomisiden er der skaffet mere end 500 mio. kr. til drift og mere end 1½ mia. kr. til ombygninger og nybygninger og til gammel vedligeholdelsesgæld. Det er takket være bred politisk vilje til store reformer her fra salen.

Men som bekendt må Københavns Kommune ikke bruge de penge, der ligger i vores egen kasse på grund af regeringens snævre rammer. Det beskedne beløb, vi havde til rådighed i budgettet, skulle derfor strækkes til alle kommunens områder. Heldigvis fik vi rigtig mange penge hjem til børn og unge.

Men forudsætningen for, at det så kan komme til at hænge sammen uden endnu en omgang besparelser, er, at der skal laves de nødvendige strukturreformer. For henter vi ikke de 60 mio. kr. på strukturbesparelser, så skulle vi have skaffet endnu flere end de 260 mio. kr., som BUF fik i budgettet, eller vi skulle have lavet grønthøsterbesparelser på samtlige institutioner og skoler.

Jeg tror, enhver her, som var med i budgettet, vil give mig ret i, at det ville have været umuligt at hente flere penge hjem til børn og unge, end dem vi fik, så ville der derfor ikke have været plads til de mange millioner, som det heldigvis også lykkedes at få på plads i budgettet til ældreområdet og til socialområdet.

Forudsætningen for at vi kan hente de 60 mio. kr. i strukturbesparelser er, at vi gør op med små halvtomme skoler. Vi vil hellere spare på struktur end at ty til vilkårlige grønthøsterbesparelser. Vi vil hellere spare på ledelsen, end vi vil spare på børn. Stensikkert er det, at hvis vi intet foretager os, vil vi være tvunget til et langt større indgreb om få år.

Mange steder er sammenlægningerne blevet accepteret, og derfor er de kommentarer, jeg nu kommer med, knyttet til de steder, hvor nogle har været utilfredse.

På Vesterbro har vi også lyttet, men at lytte er ikke at give alle ret, og heller ikke på Vesterbro er status quo en mulighed. Der har været efterlyst en samlet plan for Vesterbro, det er der, det er derfor, vi har været inde og kigge på hele bydelen, faktisk har vi kigget på hele byen. Med den viden, vi har nu, og med de grundige prognoser, vi har adgang til, så mener vi helt klart, at dette er det bedste bud på en samlet plan for Vesterbro.

Selv om de 2 skoler gerne ville fortsætte uændret, så har især Enghave Plads Skole beskrevet grundigt, hvordan de ønsker sammenlægningen skal foregå, hvis den vedtages, og deres forslag har vi fulgt. Følgende er besluttet i Børne- og Ungdomsudvalget:

- at de 2 lærergrupper får tid og ressourcer til at håndtere udfordringen,
- at ledelsesforhold skal afklares tidligt, og det vil vi sikre sker,
- at lærere og ledelse får mulighed for at formulere fælles fremtidig pædagogik,
- at der er tilstrækkeligt økonomisk grundlag for bygningsmæssige tilpasninger,
- at skolen evalueres tæt i ombygningsplanerne, og
- at vi skal sørge for trafiksikre skoleveje i Istedgade.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 29. november 2007

---

Derudover har Matthæusgades Skole næret et stort ønske om at få en udeskole tilknyttet, og det arbejdes der også på lige nu.

Når BR i aften tiltræder sammenlægningerne, så håber jeg, at elever, forældre og medarbejdere vil spille konstruktivt med, så vi får skabt en god fælles skole. For de partier, der står bag, tror på, at 2 gode skoler ikke bliver til én dårlig, bare fordi vi får fælles ledelse. Vi tror, der er et hav af muligheder for at skabe spændende indskolingsmiljø for de yngste elever på den ene adresse og tilsvarende spændende og udfordrende omgivelser til de ældste elever på en anden matrikel, så vi får stoppet udsivningen i de ældste klasser.

Udmeldelser og trusler om at etablere en privat skole på Vesterbro har jo også lydt de sidste dage, og som jeg hver gang har sagt, det kan vi ikke forhindre, men vi har ikke brug for, at ressourcestærke familier isolerer sig på private skoler, vi har brug for, at de bliver i folkeskolen og bruger deres kræfter sammen med os på at lave en god skole på Vesterbro.

I Nordvest er sammenlægningen på Grundtvigsskolen og Bispebjerg Skole også modtaget af mange med bekymring, men frygten for en ghettoskole med øget kriminalitet og op til 1.000 elever er både ubegrundet og forkert, vi etablerer en 3-sporet skole med ca. 600 elever, og som på Vesterbro og andre steder får vi mulighed for moderniseringer og nye fysiske rammer, der vil opleves som et stort positivt løft på mange fronter.

I Nordvest om nogen steder er sandheden, at hvis vi ikke gør noget drastisk, så vil fremtiden for folkeskolen fortsætte i en nedadgående spiral, og uanset hvilken løsning vi måtte vælge i Nordvest, så kræver det en enorm ekstrainsats at få vendt stemningen, kun en tredjedel af områdets elever søger distriktets skoler, det er alarmerende. Derfor holder vi fuld damp på københavnermodellen, fuld damp på de tryktiltag, vi ruller ud med faglighed for alle.

Vi er lige nu dybt optaget af at få stablet et forældrenetværk på benene med hjælp fra ”Brug folkeskolen” på Indre Nørrebro, men tilpasset Nordvest.

Netop i de sidste dage har forvaltningen haft positive møder med lokaludvalget og de forskellige lokale partnere, er enige om at etablere en konstruktiv dialog og proces fremadrettet, så vi også i Nordvest får skabt en attraktiv og moderne folkeskole. Vi vil vinde kampen om indskrivningen.

Så er der Havremarken og Jagtvejen. Nørrebro fortjener nye flotte skolebygninger, og der er masser af tilgængeligt udeareal og mulighed for en flyt løsning ud til Hans Tavsens Bakke. Distriktet har spillet meget konstruktivt med, og jeg tror, vi lander på en rigtig spændende løsning, der vil gøre nørrebroerne stolte og glade.

Skal det være en 3-sporet skole, så kræver det, at vi finder en anden løsning til specialklasserækken, og her er Kildevældsskolen et oplagt valg, den er velfungerende, har gode faciliteter. De fleste specialbørn bor i forvejen på Nørrebro. Nogle vil indvende, at de så ikke kan gå på Kildevældsskolen, men Kildevældsskolen ligger jo i samme område.

Der har været bekymring for, at specialklasserækken risikerer at blive splittet. Derfor har et flertal bestående af Socialdemokraterne, SF og Radikale besluttet, at forvaltningen skal gennemgå, hvilke bygningsmæssige konsekvenser det får for Kildevældsskolen at afsætte anlægsmidler, så vi sikrer, at specialklasserne ikke bliver splittet.

Så er der Vanløse og Indre By. Her er forslagene på skoleområdet taget af bordet, fordi modargumenterne var for gode. Og på Amager har vi også lyttet og ændret det oprindelige forslag.

Endelig er der Hellig Kors og Blågårdsskolen, der i hele forløbet har spillet meget positivt og aktivt med.

Så er der daginstitutionerne. Med sammenlægningen af daginstitutionerne har målet været at etablere så mange integrerede institutioner som muligt og gerne med både vuggestue-, børnehave- og fritidstilbud, hvor det har kunnet lade sig gøre. Langt, langt de fleste institutionssammenlægninger sker mellem institutioner, der fysisk ligger på samme adresse eller dør om dør.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 29. november 2007

---

Nogle steder har der været særlige forhold, der betyder, at vi har droppet sammenlægning, f.eks. Rymark, Kennedygården og Klerkegade. Især sagen om Blide og Nørretoppen har været meget diskuteret de sidste dage, men vi holder fast i sammenlægningen. Til gengæld har forvaltningen oplyst, at de administrativt kan og vil sikre, at dem der allerede har en udflytterplads også stadig har en efter sammenlægningen.

Til sidst vil jeg sige, at vi nu er igennem foreløbig 2 års oprydning, nu skal vi have genfundet melodien med de parter, der sidst er blevet utilfredse. I forhold til forvaltningens andre mange tusinde medarbejdere, der har lagt ryg til de mange forandringer, skal der fremadrettet ske en særlig medarbejderindsats. Der er sat penge af til råd, vejledning og støtte i processen. Indsatsen skal være lokalt forankret, og det er de berørte ledere, der selv bestemmer, hvilke udfordringer de vil have bistand til.

Vi ved selvfølgelig godt, at mødet mellem forskellige kulturer og dannelse af en ny fælleskultur kræver fødselshjælp, og derfor er der også sat penge af til det. Så har vi heldigvis gode erfaringer med sammenlægninger på skoleområdet, senest med dannelsen af Guldbergskolen på Nørrebro. De erfaringer og lignende fra sammenlagte institutioner vil vi trække på i den kommende tid.

Jeg er også glad for, at vi på det sidste fællesrådsmøde fik tilsagn fra Københavns Lærerforening, Skole & Samfund og Københavns Skolelederforening om, at de trods kritiske høringsvar vil fortsætte det konstruktive samarbejde efter i aften og bidrage til, at sammenlægningerne bliver en succes, når beslutningen er truffet.

Uanset uenighederne og stridspunkterne så håber jeg, at vi, der har krydset klinger på debatmøder og i medierne, kan blive enige om, at vi ikke tager børnene som gidsler i en fortsat stillingskrig på ord og argumenter. Uanset vores indbyrdes uenigheder så har vi som voksne et fælles ansvar for, at processen bliver så tryk og god som muligt. Med faglighed for alle, økonomisk genopretning og strukturændringerne har vi nu en historisk mulighed for at få skabt fagligt gode og trygge skoler og institutioner i København.

**Jan Andreasen (A):** Vi lever i visionernes tidsalder. Er man i tvivl om det, behøver man bare tage en rundtur på de københavnske folkeskoler og institutionerne, her blomstrer visionerne, der er rigtig mange mennesker, der gerne vil en hel masse.

Det er vi en håndfulde politikere fra Børne- og Ungdomsudvalget, der har benyttet os af her i den seneste tid. Man kan også gøre det, at man læser de hundredvis af høringsvar, der er kommet ind fra de mange institutioner og skoler i forbindelse med strukturreformen, der vil man også finde ud af, at der er rigtig mange ideer til, hvordan vi kan organisere den københavnske skole og institutionsverden.

Det jeg har lært om institutioner her siden sommerferien, hvor vi har været rundt, det er, man kan sige, der er 2 aspekter af det. Det ene er, at visionerne i forbindelse med den her diskussion, det var det, jeg startede med, de får det meget ofte meget, meget svært, når de møder hverdagen, og vi skal gøre det til almindelig dagligdags politik. Det er meget sjovere at diskutere visioner i studiekredse og diskussionsklubber og andre steder. Det øjeblik, de skal realiseres, de skal føres ud i livet, jamen så er det, vi har det med at blive uenige.

Et andet problem i forbindelse med visioner, det har vi oplevet i forbindelse med flere af de sammenlægninger, der er bl.a. på Vesterbro, hvad gør vi, hvis 2 skoler, der skal arbejde sammen, vil noget forskelligt. Så tager vi 2 visioner, der står over for hinanden, hvad skal vi vælge, og der er det, man må sige, der kommer vi politikere ind i billedet, der har vi et kæmpemæssigt ansvar.

De sidste par år har været præget af, at Børne- og Ungdomsudvalget har været gennem en meget, meget stor reformproces. Den reformproces er i virkeligheden blevet til i forlængelse af en dialog, mange af os har haft med institutions- og skoleverdenen de sidste 4-5 år.

Det der er kommet ud af det det er faglighed for alle, som vi satte i søen sidste år, måske ikke det største skolereformprojekt nogen sinde i en storby i danmarkshistorien. Så er der hele strukturrefor-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 29. november 2007

---

men, som vi debatterer her til aften, faglighed for alle er i stor udstrækning indholdet. Det vi også skal have det er, at vi skal have tidssvarende skoler.

Derudover så kommer den tredje del af den her omfattende reformproces, den foregår måske mere i det stille, når man tænker på de diskussioner, der er, det er den genopretningsplan, der er i gang inden for hele børne- og ungeområdet. Skal vi have bedre skoler, skal vi også have styr på økonomien, det er helt fundamentalt.

Det vi har overtaget det er et underskud på 600 mio. kr. Det man kan sige, det er, og det synes jeg er meget vigtigt, at vi bider mærke i det, det er alternativet til det forlig, vi har til diskussion i dag, det er massive grønthøsterbesparelser og massefyringer på skoler og institutioner. Det er helt nødvendigt, at økonomien hænger sammen. Har vi sammenhæng i økonomien, så er det meget nemmere at søsætte faglighed for alle, og det er også meget nemmere at løfte mange af de meget, meget store tiltag, der er i forbindelse med strukturreformen.

Faglighed for alle har vi diskuteret flere gange, lad mig minde om, vi gennemfører heldagsskoler, hvor vi giver børnene et helt fantastisk tilbud inden for kultur, idræt, lektiecafeer og så også ganske almindelig undervisning. Heldagsskolerne er også i virkeligheden profilskoler, sundhed og kost er te-maet på de skoler.

Vi søsætter en stor ledelsesreform. I stedet for at benytte sig af det bureaukrati og kontrolsystem, som regeringen opererer med i disse år, så tror vi på, at det, der skal til ude på skolerne, det er meget bedre ledelse. En væsentlig indsats kommer op at stå i forbindelse med faglighed for alle omkring læsning, en meget, meget massiv læseindsats i forhold til de svage elever er nødvendig.

Der er jo netop lige her i går og i dag offentliggjort en ny stor undersøgelse, der viser, at de danske børn læser bedre, men det, undersøgelsen også viser, det er, at de svage elever faktisk læser så dårligt, som de nogen sinde har gjort.

Faglighed for alle har en meget, meget massiv indsats over for de svage elever, i og med at vi placerer socialrådgivere ude på skolerne, sådan der kan blive sat ind meget, meget hurtigt i forhold til de problemer, der er.

En ny madordning, hvor det nye madhus, som er kommet på benene her i løbet af de senere år, kommer ind og samarbejder med både skoler og daginstitutioner.

Profilskoler, jeg nævnte, var i centrum på heldagsskolerne, vi har også idræts- og naturfagsprofiler, og jeg kunne blive ved, der er et hav af tiltag på det område her i forbindelse med faglighed for alle.

Så strukturreformen. Der kan man jo sige, at det, vi bevarer i forbindelse med strukturreformen, det er, jeg var lige ved at sige, der benytter vi et af venstrefløjens favoritbegreber, nemlig mangfoldighed. Det vi har fremover det er jo faktisk en mangfoldig institutions- og skoleverden, hvor vi stadig væk har mange små institutioner og små skoler.

Heldagsskolerne, jeg nævnte lige før, er i virkeligheden meget små. Vi får en række mellemstore skoler, borgmester Bo Asmus Kjeldgaard nævnte fusionen i Nordvest. Det er jo ikke en skolekoncern, vi etablerer der, det er en skole på 500-600 elever, det er faktisk, hvad der er almindeligt mange steder. Og så får vi ganske, ganske få meget, meget store skoler.

Så må vi sige, vi har jo valgfrihed på det område her, forældrene kan selv vælge de skoler til deres børn, som de ønsker.

I forbindelse med strukturreformen så synes jeg, det er vigtigt at slå fast, specielt oven på den diskussion, der har været i medierne, hvor at det her bliver gjort til en stor sparemanøvre, at der følger 1,5 mia. kr. med til modernisering af skolerne og udbygning af skolerne. Det er da et kæmpeløft, når man tænker på den diskussion, vi har haft i de senere år i forhold til københavnske skoler, der er ved at falde ned over hovedet både på lærere og børn.

Vi opererer i stor udstrækning ud fra princippet, det er også det, der er meningen, når det her skal implementeres, at vi skal have det små i det store. Der kan jeg ikke lade være med at nævne Peder

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2007

---

Lykke Skolen, som er den største skole i Københavns Kommune. Den har flere af os været ude og besøge, faktisk indtil flere gange, forældrene og lærerne er så glade for den skole, den opererer i virkeligheden i 4 små enheder, der er ikke tale om, at de små bliver ladet i stikken her. Der er meget, meget trygge miljøer til de små.

En ting, som jeg personligt er utroligt glad for i forbindelse med strukturreformen, det er, nu får vi gjort noget ved de manglende ungdomsmiljøer på mange skoler. Utroligt mange skoler, især skoler, der er placeret i et kvarter med store sociale problemer, er tynde i toppen. Det vi oplever det er, allerede i 6., 7. klasse så er vi nede på et enkelt eller to spor, og der er ikke særligt mange elever tilbage i klasserne.

Nu får vi frugtbare og frodige ungdomsmiljøer, det er utrolig vigtigt.

Bedre faglige miljøer for lærerne, hvor lærerne kan specialisere sig i undervisningen enten for de små eller de store, og hvor man også går ind og specialiserer sig i de fag, som man er særligt dygtig til.

Bedre faglokaler, især inden for naturfag og natur og teknik, er utrolig vigtigt. Vi kunne blive ved, der er et hav af fordele ved det her.

Det der så bliver den store udfordring nu det er at komme videre efter den til tider ophedede diskussion, der har været, det har der været. Til gengæld vil jeg sige, at de besøge, vi har haft på skolerne, som jeg også nævnte før, har været utroligt inspirerende og såmænd også de besøge, vi har haft på institutionerne.

Det vi ofte hører det er, at især i tilfælde, hvor skoler og institutioner ikke har været interesseret i at fusionere, det er, at det er institutioner med forskellige kulturer. Der vil jeg jo sige, det bliver kunsten på mange måder, og det ved jeg godt er lettere sagt end gjort, det er at gå ind og tage det bedste fra de institutioner, der skal fusionere og så prøve at få det til at fungere sammen.

Jeg nævnte før ledelsesreformen i forbindelse med faglighed for alle. Det her bliver en kæmpe-mæssig ledelsesmæssig udfordring, det er der ingen tvivl om, det drejer sig om planlægning, det drejer sig om at forene de to kulturer, som jeg snakkede om lige før, og det drejer sig i det hele taget om at løse den opgave, vi står overfor her.

Så vil jeg lige til slut komme ind på nogle af de politiske aspekter omkring det her. Jeg vil sige tak til De Radikale og SF for et rigtig godt samarbejde, det har ikke været lige nemt hele vejen igennem, men jeg synes, det har været rigtig godt, tak til borgmester Bo Asmus Kjeldgaard for arbejdet her.

Så lige her til aller-, allersidst kommentarer til de borgerliges position i forbindelse med det her. Det var ganske opmuntrende, da det udvalg, som har siddet snart 2 år, satte sig sammen her for 2 år siden, og vi gik ind og lavede faglighed for alle, der oplevede vi i virkeligheden brede forlig i brede forlignings allerbedste betydning, vi oplevede alle sammen, vi fik noget med. De borgerlige bidrog med en hel masse, venstrefløjen gjorde det, vi på midten, eller venstrefløjen gjorde det også alt efter, hvor man placerer os (munterhed). Der skulle ikke grines, vil jeg lige sige.

Stor opmuntring, faglighed for alle. Til gengæld må man sige, at de borgerliges position i forbindelse med det her har været utroligt nedslående. Da vi diskuterede strukturreformen og lagde en køreplan tilbage i foråret, var de borgerlige med, og det, de borgerlige sagde til os, jeg skal nok lade være med at nævne nogen navne, det var gang på gang, ”nu holder I fast, når vi kommer til efteråret, og vi har indgået et forlig.” Problemet var desværre, de borgerlige partier sprang i målet, og derefter går de så ud og fortæller københavnernes, det har været en udemokratisk proces.

Det borgerlige København skylder os stadig væk en forklaring på, hvorfor I sprang i målet, ikke mindst i lyset af, og det her er rettet til – tidligere borgmester Søren Pind er her ikke i aften – men vi husker alle sammen tidligere borgmester Søren Pind gå ud før kommunalvalget og love 2 mia. til de københavnske skoler. Jamen det er det, vi har givet, vi har en genopretningsplan i forbindelse med faglighed for alle, der skal sørge for at genoprette skolerne, og så kommer der halvanden milliard her.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 29. november 2007

---

Det er stadig væk en gåde, hvorfor de borgerlige ikke er med. Vi ser borgerlige kommunalbestyrelser andre steder indgå meget, meget brede forlig omkring det her, men her vil man altså ikke være med, der gik simpelt hen rådhusfnidder i det.

**Kasper Johansen (B):** I aften skal vi drøfte nogle vigtige beslutninger, vi skal drøfte nogle hårde beslutninger, nogle meget omfattende beslutninger, nogle er meget oplagte, og nogle er meget svære beslutninger, men vi skal drøfte nogle nødvendige beslutninger.

Jeg vil godt starte med at sige tak, tak til Socialdemokraterne og SF for et konstruktivt, ærligt og til tider barsk samarbejde i de sidste godt 4 måneder med denne nødvendige strukturreform. Tak til de mange borgere og institutioner, skoler, bestyrelser, ansatte og interesseorganisationer m.m., som jeg som radikal ordfører på området har været i kontakt med de sidste 4 måneder. Jeg har mødt ægte bekymring, jeg har mødt begejstring og engagement, men altid konstruktivt, også når vi var rygende uenige om, hvad der er nødvendigt. Tak til Enhedslisten for aktivt og seriøst at have taget stilling til hvert enkelt hjørne af denne store pakke, som denne reform jo også er.

En aktiv demokratisk stillingtagen kræver mange, mange møder, mange mailkorrespondancer og telefonsamtaler, men ikke mindst at man i en forligskreds er parat til at tage stilling til hver enkelt problemstilling, stor som lille, der måtte dukke op før, under og efter en høringsperiode. Det har vi gjort. Derfor stemmer De Radikale for forligets endelige udformning i aften.

Hvem er dog så tosset, at man frivilligt indlader sig på at forsøge aktivt at udmønte besparelser på 120 mio. kr. på et børneområde. Sammenlægning af 120 institutioner og skoler, hvor en del hel med rette siger, jamen vi har det godt, hvorfor lige os. Det er nemlig ikke et korrekt billede at svare, at vi havde ikke noget valg, det er faktisk nærmest provokerende. I sådan en situation som det her er der naturligvis flere veje at gå.

En af dem er, gør intet, og det kan vi bare ikke. Den store udfordring at takle et gigantunderskud, der er løbet op, ja, Jan Andreasen sagde 600 mio., jeg mener, det er nærmest 700 mio. kr. på en måde, så vi får koblet de her besparelser med bare nogle visioner. Det er en umulig kommunikationsopgave, men underskuddet skulle jo takles.

Med forliget gør vi en række mindre institutioner og skoler større, ikke kæmpestore selv efter danske forhold, men større, og det har mange fordele. På institutionsområdet ser vi en tendens til, at nye unge ledere vil have lidt større enheder at lede, der er et generelt ønske om flere integrerede institutioner til gavn for familier med flere børn bl.a.

Men der er også en klar radikal markering i dag. At små institutioner med det helt særlige særkende, de kan have, også har en fremtid i København, vi har fortsat et verdensklassedagtilbud i København, alene når man blot kigger på variationen af tilbuddet, den faglige stolthed blandt personalet og forældretilfredsheden, der er helt i top.

Vi har en række udfordringer i fremtiden, og nogle af dem er skabt af fortidens synder ja, men der er også udfordringer, som lidt større institutioner bedre kan løse end de lidt mindre. Derfor har vi valgt en række sammenlægninger, der hvor geografien og/eller størrelsen gjorde det til en mulighed.

Vi har fra radikal side taget initiativ til, at vi får kigget hele daginstitutionsområdet igennem i 2008, primært også med henblik på at undersøge, om vores udflyttertilbud kan optimeres og evt. udbygges. Men også med fokus på et meget vigtigt løft af ledelserne i daginstitutionerne, gerne i det omfang som det, vi med faglighed for alle satte i gang på skoleområdet.

På skoleområdet har vi jo også spillet ud med et forslag, der berører mere end hver femte skole i kommunen. Missionen har været at sænke enhedspriserne pr. elev for at kunne sikre det samme serviceniveau. Forskellen på, hvad en københavnsk folkeskoleelev koster, er kæmpestor, uden at vi kan se forskellene i, hvad for en undervisning denne her elev reelt får, hvor meget og det faglige udbytte.

Vi har ønsket at skabe nogle større skoleenheder der, hvor vi mente, skolerne var blevet for små. Vi har ønsket på denne måde at sikre skolerne bedre mod at blive for tynde på enkelte klassetrin, som



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 29. november 2007

---

vi ofte har set det i udskolingen. Vi har ønsket at sikre skolerne bedre mod de udsving i elevtal, som vi har set mange steder, og som de mindre skoler naturligt er mere sårbar overfor.

Vi har også ønsket at sikre en bredere faglig vifte i lærergruppen og større mulighed for pædagogisk sparring, som f.eks. bedre opnå, når man har 3 spor på en årgang, end hvis man har et, det er også min egen personlige erfaring.

Kort sagt, vi vil gerne levere nogle bedre rammer for den enkelte lærer i den enkelte klasse, det kan bedre opnås i lidt større skoleenheder. Stordriftsfordele handler det ikke om, de er faktisk til at overse også med denne her reform, det er rammerne for undervisningen, for personalet og for børnene. Det er også kernen i vores opgave som kommunalpolitiker.

Der er ingen tvivl om, at det er svært at lave reformer i det københavnske skolevæsen. Ikke desto mindre har vi fået bred opbakning til, at det er nødvendigt og fremadrettet på det generelle plan. Lige så forståeligt har vi stødt på lokal modstand, der handlede om nutidens billede af den enkelte institution.

Jeg har sagt til mange lærere fra en række skoler, når du siger, at I er et godt lærerværelse, der leverer god pædagogik og faglighed, så tror jeg på dig, I har det godt nu, der går godt for jer. Mit dilemma mellem hensynet til den enkelte og til det generelle her er fortidens skræmmende spor fra gørintet-strategien; de taler deres tydelige sprog i dag.

Vi har flere bydele i København, hvor vi har tabt folkeskolen på gulvet, søgningen fra lokalområdet til den lokale skole er under halvdelen, middelklassen er væk. Der er ingen tvivl om, at vi med flere af de her sammenlægninger udfordrer lokalområdet, personalet og skoler med særlig ånd meget hårdt, men vi tør ikke andet. Vi er nødt til at tro på, at vi med lidt større skolestørrelser bedre kan give skolerne det, der skal til, vi har i hvert fald ikke råd til andet.

Men man skal ikke tage fejl af, at vi fra radikal side godt forstår den umiddelbare frustration, der er fremme alene på grund af den kæmpestore arbejdsopgave, det er at få kulturer til at smelte sammen. Men vi håber som sagt på at skabe bedre rammer på sigt.

Det har ikke vist sig muligt at bygge nye flotte skoler alle steder i vores tæt bebyggede by. Derfor har vi flere steder måttet pege på, at 2 matrikler er den fremtidige ramme for én skole. Det er ikke sådan, man drømmer, når man drømmer om nyt, men det har vist sig nødvendigt. Vi kan kun opfordre til, at man får tænkt meget på trygheden for de enkelte elever og for de ansatte i de berørte klasser og afdelinger, når nye afdelingsstrukturer skal oprettes. Afdelingsstrukturer, som man vel at mærke vælger til på mange andre folkeskoler i disse år.

Der er naturligvis større og mindre reelle bekymringer i de forskellige lokale forslag, som også høringssvarene og dialogmøderne har afsløret. Vi er fra radikal side meget bevidste om, at vores arbejde ikke slutter i aften, uanset om vi taler sikre skoleveje, indretningsbehov og meget mere.

Der er én proces, der slutter i aften, i morgen starter der mange nye med mange forskellige løsningsbehov og muligheder. På den korte bane opfordrer vi alle til at tage konstruktiv del i det fremadrettede arbejde med at løfte den københavnske folkeskole i denne nye struktur med fokus på optimal tryghed og udvikling for ansatte og børn i den fortsatte historiefortælling om folkeskolen, den historiefortælling, som et bredt flertal i denne sal satte sig for at ændre med faglighed for alle, fordi det var nødvendigt, og som vi nu tager andet spadestik til i aften, fordi det er nødvendigt.

**Pia Allerslev (V):** Det er efterhånden nok ikke nogen hemmelighed her i salen og forhåbentlig heller ikke ude blandt københavnere, at Venstre ønsker, at de her sammenlægninger bliver droppet.

Og når Socialdemokraterne og SF og De Radikale siger, at sammenlægningerne kommer til at give bedre skoler og bedre daginstitutioner, så ser vi det desværre som et risikabelt forsøg med vores børn og med vores personale i Københavns Kommunes institutioner og skoler.

Lærerne og skolelederen på Grundtvigsskolen har slået alarm. Deres skole bliver en ghettoskole, og om den bliver, som Jan Andreasen pludselig fik det til, en skole med 500-600 elever, eller som

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 29. november 2007

---

borgmester Bo Asmus Kjeldgaard 600-700 elever, eller det reelle billede, som jeg tror, det tegner, omkring 800-900 elever, er faktisk for mig næsten ligegyldigt. Det, det handler om, det er, at det skaber usikkerhed i det område. Vi får en skole, hvor det ser ud til i øjeblikket, at vi lander på omkring 85 pct. tosprogede, jeg tror ikke, det var det, der var meningen med københavnermodellen i sin tid.

De vil aldrig nogen sinde få muligheden for at tiltrække ressourcestærke elever, eller som skolelederen derude sagde, det er fuldstændig hul i hovedet, at man nu samler alle de svageste elever på det samme sted.

Et andet eksempel på, hvad der er sket i denne proces, det er Voldparkens Skole. Der havde man ligesom læst skriften på væggen, og den behøver vi ikke bekymre os om i dag, fordi forældrene har trukket deres børn væk fra den skole, den er stort set lukket, der er stort set ikke flere elever tilbage, inden beslutningen er truffet.

Folkene derude, forældrene derude troede ikke på det reelle i det her høringsvar, de troede ikke på, at der blev lyttet, uanset hvad de kom med. Det betyder nu, at skolen den stort set allerede er tømt for elever.

Forældrene på Vesterbro de er så utilfredse med det her forslag og med den her strukturreform, at de allerede nu er ude og lede efter en friskole. Kollektivt vil de store grupper prøver at finde et sted, hvor deres børn kan få lov til at bevare de værdier, bevare de ting, som de er glade for ved deres skoler på Vesterbro. Men med denne her strukturreform, med denne her besparelsesforslag, fremtidens folkeskole, der har man nu slukket muligheden for, at de kan gå i en folkeskole, og i stedet tvinger vi dem over i friskolerne og privatskolerne.

Jeg forstår udmærket forældrenes frustrationer. Det her det er bare et meget, meget lille udpluk af de mange, mange hundrede mails, jeg har fået i løbet af de sidste par uger fra forældre. Jeg forstår deres frustration, høringsprocessen har desværre været lige præcis så hul, som jeg frygtede. Det er meget få af de høringsvar, de protester, der er blevet lyttet til.

Jeg vil til gengæld gerne sende en stor ros og stor tak til både de forældre, de børn og de ansatte, der har meldt sig under fanerne mod det her for den ordentlige og konstruktive måde, I har kæmpet på. Det har nok desværre ikke den store virkning i forhold til flertallets beslutning i aften, men jeg vil gerne takke jer for jeres måde at debattere på.

De københavnske børn og unge, forældre og ansatte kommer nu i de kommende år til at skulle leve med et forlig, der er blevet indgået i en kreds af temmelig få politikere, et flertal ja, men et snævert flertal en sen aften her på Rådhuset.

Lukketheden har, siden aftalen er blevet indgået, og imens der blev forhandlet, været enorm og også forholdsvis topstyret. Jeg forstår ikke, Venstre forstår ikke, at den her beslutning absolut skulle være i sådan et lukket forum. Vi har flere gange foreslået, vi var med i første del af forhandlingen, og jeg skal vende tilbage, Jan Andreasen, med svar på, hvorfor vi, som du sagde, sprang i målet.

Men vi var med i de indledende forhandlinger, og vi kunne meget hurtigt se, at det her havde ikke sin gang på jorden. Vi havde ikke lyst til at sende det her ud og trække det her ned over de københavnske forældre, børn, ansatte, så ja, vi smuttede, mens tid var, og vi har kæmpet for lige siden, at der skulle blive ændret, rettet lidt op på den aftale, der er blevet lavet.

Vi forstår ikke, at man ikke kunne have lagt det her ud til forældrene, til de ansatte, til børnene, som jo ved bedst. Godt nok er vi politikere, og vi skal tage ansvar, men det er altså dem, der er derude, det er dem, der har hverdagen, det er dem, der ved, hvilke skoler der i forvejen arbejder sammen, hvilke institutioner der i forvejen arbejder sammen hen over hækken.

Vi havde foreslået og har foreslået gentagne gange i denne her debat, at man havde lagt op til, at institutionerne kom med bud på, hvilke institutioner, hvilke skoler der kunne lægges sammen, det har man ikke ønsket. Vi er kommet med forslag om, at man meldte ud, at realiteterne er sådan her venner, vi mangler penge i kassen, der skal findes nogle sammenlægninger, der skal findes nogle besparelser, nogle bud. Det har man heller ikke ønsket.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 29. november 2007

---

Resultatet er nu, at skolerne kommer til at opleve de her strukturændringer, og de kommer til at vedrøre, tror jeg sådan rundt regnet, nu har jeg ikke lige set de sidste småjusteringer, men omkring 100 skoler og institutioner bliver berørt af det her. Det vil komme til at give nogle kæmpeskoler, og det vil også komme til at give nogle kæmpeinstitutioner.

I Venstre er vi ikke nødvendigvis imod kæmpeskoler og kæmpeinstitutioner, når det er noget, der taler til et ordentligt formål, når det er noget, der er skabt nede fra, når det er noget, som de ansatte, og som forældrene og børnene har været med til at præge fra begyndelsen.

Vi mener faktisk, at man fra forligspartnerens side har misbrugt den situation, som København står i i øjeblikket. Der har aldrig været så mange penge i kommunekassen, som der er nu, og alligevel så har man ikke gidet de midler, der kunne gøres for at sikre, at det her blev et ordentligt forlig.

De små trygge miljøer bliver fjernet, og de sociale, kan man sige, områder og miljøer bliver spoleret. Jeg tror, det var, borgmester Bo Asmus Kjeldgaard, der sagde, at der var afsat 1,5 mia., men det er jo ikke nogen penge, som de kommer til at mærke. Nogle af de forslag, der ligger her, og nogle af de sammenlægninger, som I præsenterer skolerne og institutionerne for, det giver jo altså ikke fornemmelsen af, jah nu bliver der gjort noget helt fantastisk for vores skole, nu bliver der gjort noget helt fantastisk for vores institution. Det er lappeløsninger, og det er små indsatser hist og pist.

Der bliver ikke bygget en superfantastisk skole et eller andet sted, man tvinger en masse elever ind under samme tag for at skabe nogle rammer, som man herindefra fra et flertals side synes er fantastisk. Det tror jeg ikke er til gavn hverken for fagligheden eller for trivslen eller trygheden blandt børnene og de ansatte.

Jeg frygter især fagligheden. Vi indgik et fantastisk forlig for 2 år siden, faglighed for alle, og jeg er meget stolt af det arbejde, der foregik dengang, og jeg har også mange gange, og skal gerne gøre det igen, takke alle dem, der var med til det forlig, og især borgmester Bo Asmus Kjeldgaard for den konstruktive og gode måde, der blev arbejdet på. Men det var faktisk et reelt demokratisk arbejde.

Der blev lavet et kæmpekatalog med forslag, det var en stor, stor høringsproces, og jeg føler faktisk, at der blev lyttet til de protester og indsigelser og gode ideer, der kom fra alle, der overhovedet havde en holdning rundt i systemet. Det er ikke det, der er sket i dette besparelses- og strukturændringsforslag, desværre.

Jeg tror ikke på, at folkeskolen kan udvikle sig, og jeg tror ikke på, at daginstitutionerne kan udvikle sig, når der er modstand fra forældre og fra børn og fra medarbejdere.

Det bringer mig videre til svaret til Jan Andreasen, som meget gerne vil have et svar på, hvorfor vi sprang i målet. Det gjorde vi, fordi penge kan ikke købe alt. Jeg har været en af de største fortalere for, at vi skal bruge flere penge på børneområdet, på skoleområdet, men vi skal ikke bruge penge for enhver pris.

I bruger, man bruger fra flertallets side 1,5 mia. nu, men hvad får man ud af det, man får nogle forældre, nogle børn, der oplever, at deres skoler eller daginstitutioner bliver ringere end det, de havde i forvejen. Man oplever ansatte, der ikke længere synes, at det er dejligt at gå på arbejde, så jeg synes ikke, at 1,5 mia. nødvendigvis er det rigtige beløb, ikke i denne situation.

I en anden situation og på en anden måde kunne man have fået meget mere ud af de her penge, men vi udvikler altså ikke ved at trække ting ned over hovedet på folk. Tingene gror ved, at man selv får lov til at komme med ideerne, at man selv får lov til at have medejerskab for det, man beskæftiger sig med, og ikke ved at man får trukket ting ned over hovedet.

Jeg synes ikke, at det her har været en særlig smuk proces. Men jeg vil også med det samme sige, at det betyder ikke, at Venstre ikke fremover vil forsøge at samarbejde med borgmester Bo Asmus Kjeldgaard, med Jan Andreasen, med Kasper Johansen i forhold til skoleområdet, i forhold til daginstitutionsområdet og i forhold til mange andre områder.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 29. november 2007

---

Vi synes, at vi hidtil har fundet nogle gode modeller, nogle gode løsninger, det har ikke været tilfældet i denne sag, men det skal ikke gøre, at vi ikke fremover, håber jeg, kan sætte os ned og gøre de københavnske skoler og daginstitutioner bedre for københavnernes og for de ansatte.

**Khaled Mustapha (Ø):** Det er med stor frustration og beklagelse, jeg står her i dag, torsdag den 29. november 2007. Et politisk flertal bestående af Socialdemokraterne, De Radikale og SF vil i aften træffe beslutninger vedrørende de københavnske skoler og institutioner, der vil have store negative konsekvenser i fremtiden særligt for de berørte områder.

Det ser ud til, at det politiske flertal har været meget selektivt i forhold til de protester, som de har taget alvorligt. Man har f.eks. skånet Vanløse, men desværre har de samme politikere ikke lyttet godt nok til de øvrige protester. Folk føler sig berettiget til grin, når de indgår i en proces, hvor ingen tager dem alvorligt. Høringsfasen er blevet oplevet som det rene skuespil fra et rådhus, hvis troværdighed ligger helt i bund.

Desværre har udgangspunktet for institutions- og skolestrukturen været økonomiske rationaliseringer, med andre ord besparelser. Derfor er de konkrete forslag, som vi behandler lige nu, meget præget af den økonomiske dagsorden, og efter vores opfattelse vil disse forslag skabe langt flere problemer for de københavnske folkeskoler, end de vil løse.

De her 3 partier vil sammenlægge 2 skoler med 2 adresser faktisk 3 adresser. Vi har svært ved at se, hvordan I vil spare penge på ledelse i den sammenhæng, det mest logiske vil være, at der skal være 3 ledere, men nu vil man spare ledere væk. Det giver altså ingen mening overhovedet.

I Nordvest vælger I at lukke en velfungerende skole, Frederikssundsvejens Skole, som har klaret sig godt i forhold til PISA-undersøgelsen, hvis man går op i sådan nogle ting.

I vælger at sammenlægge 2 skoler, Bispebjerg Skole og Grundtvigsskolen. Resultatet er tydeligt og klart for alle, som kender lidt til området, Københavns største ghettoskole er undervejs med op til 1.000 elever, hvor størstedelen af eleverne er tosprogede, og mange af eleverne kommer fra familier med få ressourcer.

Jeg mener, at disse forslag går imod intentionerne i københavnnermodellen, resultatet er ringere faglighed, flere sociale problemer og mindre integration.

På Vesterbro vil I tvinge sammenlægning mellem Matthæusgades Skole og Enghave Plads Skole igen på 2 adresser. Ingen af skolerne ønsker en sammenlægning, disse forhold alene giver større problemer end løsninger. Alle erfaringer fra andre kommuner viser, at en sådan situation vil tage mange år at rette op på. Taberne bliver børnene.

I Brønshøj-Husum vælger I at lukke Voldparkens Skole, inden beslutningen er vedtaget i dag, har vi set en elevflugt fra skolen til de omkringliggende skoler. På nuværende tidspunkt er der ca. 200 elever, som har forladt skolen, dels til Korsager Skole, dels til Husum Skole. Tilbage er de elever, som ikke har nogen andre valg end Tingbjerg heldagsskole eller en arabisk friskole.

Jeg har bemærket mig de sidste døgn eller to dage, at integrationsborgmesteren her i København synes, det er en dårlig ide, at muslimske børn går i friskoler, så hvorfor i alverden laver Socialdemokraterne sådan en sammenlægning. Det giver i hvert fald ingen mening overhovedet.

Jeg tvivler stærkt på, at Tingbjerg Skole kan bære flere elever med sociale problemer, og samtidig vil Tingbjerg Skole blive yderligere isoleret fra omverdenen. Jeg mener, at I ødelægger hele kvarteret derude.

Desuden giver forslaget store udfordringer for Husum Skole og Korsager Skole, da begge skoler nu har op til 28 elever r. klasse. Vi ved med sikkerhed, hvad en så høj klassekvotient betyder for fagligheden. Det er skammeligt, at partier, som særligt SF og De Radikale, der ellers på landsplan kæmper for bedre faglighed, hvor man så meget på kompromis med sine holdninger lokalt. Måske skulle vi have haft en ?, måske ville det se lidt bedre ud, det ved man jo aldrig.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 29. november 2007

---

På Nørrebro vil I igen prøve at sammenlægge Jagtvejens Skole og Havremarksskolen i første omgang på 2 adresser. Det groteske i dette forslag er flytningen af specielle klasser fra Jagtvejens Skole. Enhver, der har lidt kendskab til arbejdet med børn med eksempelvis med autisme ved, at disse børn har behov for faste rammer, faste strukturer, trygge rammer og faste og kompetente medarbejdere. Børnene betaler prisen i aften. Dette forslag er lige så elendigt som de øvrige forslag, jeg har omtalt.

Yderligere må man sige, at processen op til dette forslag bliver stillet noget kritisabelt. Et politisk udvalg blev for nogle måneder siden enige om en løsning, at netop disse 2 skoler ikke skal sammenlægges, men alligevel dukker forslaget om sammenlægning nu op igen godt hjulpet på vej af Socialdemokraternes skoleordfører Jan Andreasen, som fra start har lagt markant meget energi i denne sammenlægning. Uden ham havde udvalget nok heller ikke foretaget en sådan kovending i denne sag, som man må sige, at flertallet har.

Jeg er nødt til at sige, at jeg mener, at det tenderer til disrespekt for de demokratiske processer, at udvalget vender på en tallerken, efter at alle parter har været hørt, og beslutningen i øvrigt var blevet truffet for nogle måneder tilbage. Det er så udemokratisk, og jeg mener virkelig, at det er skammeligt, men det må det politiske ansvar stå til ansvar for.

Jeg kan godt forstå de forældre, der i dag står tilbage med en følelse af at være til grin i det politiske spil.

Hvad er så konklusionen, hvad får vi ud af at lave den her struktur? I Enhedslisten er vi totalt uforstående over for, at det politiske flertal vil ødelægge velfungerende skoler. Jeg ved godt, at det er, fordi I vil spare penge her og nu, men jeg kan garantere, at det bliver et dyrere besparelsesforslag på sigt, når regningen bliver gjort op både i kroner og ører og for lokalsamfundet og vores børn.

Resultatet er mindre faglighed, mindre integration og en stor flugt fra de københavnske folkeskoler til private skoler, et stort tab for København.

I Enhedslisten vil vi her i aften fremsætte et ændringsforslag, hvor vi ønsker, at hele indstillingen bliver henvist til udvalget. Vi, ligesom de forældre og elever, børn og lærere og andre, der har stået udenfor i aften, de mener, det er en ommer, og den her beslutning skal laves om.

**Borgmester Mogens Lønborg:** Vi har alle her i salen de sidste par uger fået masser af mails, hårdtslående argumenter baseret på saglighed, som jeg sjældent har oplevet.

Jeg havde lejlighed til som alle andre medlemmer af BUU, i går tror jeg, det var, at overvære et foretræde med forældre fra daginstitutionen Blide, jeg har sjældent oplevet et så velargumenteret foretræde baseret på virkelig indsigt i de lokale forhold. Det gjorde stærkt indtryk på mig, jeg havde håbet at det her flertal i byen var modtageligt for den slags hårdtslående argumenter.

Når Det Konservative Folkeparti ikke kan bakke op om hele det her kompleks, så er det grundlæggende set fordi det bygger på en række fejltagelser, en række fejlagtige præmisser, og det vil jeg godt uddybe lidt.

Den første fejlagtig og fatale præmis det er, at man tror, man kan få økonomistyringen op at stå ved at lave strukturtilpasninger. Det er fuldstændig ude i hampen at forestille sig, at man får den her økonomiske genopretning, som der i den grad er brug for, ved også at kaste sig over kæmpemæssige og meget vanskeligt gennemførte strukturtilpasninger. Almindelig sund fornuft tilsiger, at før man gør noget sådant, så skal man have styr på økonomi, man skal i det hele taget vide, hvordan pengene bliver brugt.

Nu hvor Jan Andreasen var inde på nogle politiske betragtninger, så vil jeg egentlig også godt gå sådan godt og vel 2 år tilbage i tiden, lige før kommunalvalget, hvor alle overborgmesterkandidaterne sad smukt ude i Lorry og drøftede diverse valgkampemner, herunder skolerne, husker jeg, at der var fantastisk stor enighed mellem daværende overborgmesterkandidat Ritt Bjerregaard og så undertegnede. Vi var rørende enige om ikke bare sådan at sidde og love masser af penge til skolerne, før vi havde styr på økonomien, for så meget havde overborgmesterkandidat Ritt Bjerregaard nået at sætte sig ind i

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 29. november 2007

---

tingene, der var jo nok noget med, at der var en masse rod i økonomien. Derfor skal man ikke bare slå ud med armene og sige, vi skal have flere penge, og vi skal lave strukturer om osv.

Så synes jeg, det er en mærkelig, næsten 180 graders vending fra overborgmesterens side, hvor man ikke så lang tid efter sådan set i takt med, at skeletterne vælter ud af skabene og får os alle til at få en oplevelse af, at det var endnu værre, end nogen af os troede, så er man alligevel parat til at bruge masser af penge på faglighed for alle uden at have fået styr på økonomien. Det var budgetlægningen for 2007.

Nu har man så virkelig sat trumf på ved at tilføje en kvart mia. kr. ekstra til dette område, fordi der måske var mange ude i gaderne, der demonstrerede lidt heft, og så lod man sig presse af det. Stadig væk uden først at have fået styr på økonomien. Vi sidder jo alle måned for måned og hører på triste beretninger om hele denne her misere, som vel næppe har noget sidestykke i Københavns nyere historie. På det seneste møde blev vi endda lidt deprimerede, tror jeg, alle sammen, fordi vi blev af den eksterne revisor gjort bekendt med, at det gik den gale vej med genopretningen. Der er nu en gang noget sund fornuft i at sige, lad os lige få styring på økonomien først.

Det med økonomistyring kan måske godt for mange være måske noget sådan lidt kedeligt og så noget, man tror, det kun er bogholdere og regnskabsfolk, der er interesseret i, så tager man altså fejl. For økonomistyringen handler ganske enkelt om, at man får mest muligt ud af pengene. Jeg håber, alle her i salen er klar over, at når der er slack i en økonomistyring, så sker der en fejlagtig anvendelse af pengene. Det er jo lige præcis derfor, man gerne vil have styr på økonomien, det er for at få mere ud af de penge, man har.

Den simple logik har man altså fra flertallets side totalt overset. Man tonser derudaf med strukturlægninger, man sætter faglighed for alle i gang, samtidig med, at man har en totalt miserabel økonomistyring. Vi har først i går skullet tage stilling til en ny budgetmodel i forhold til det decentrale niveau. 2 år inde i den her valgperiode er man fremme, før man er nået så meget igennem moradset, at man er parat til at lave en ny budgetmodel i forhold til institutionerne, så meget galt har det været. Og så alligevel vover man sig ud i et eventyr her med at lægge skoler og daginstitutioner sammen til kæmpefrustration for berørte forældre og de berørte børn.

Den anden fejl eller præmis, der ligger til grund for det her, det er, at man har en fuldstændig blåøjet forestilling om, at jo større en skole og en daginstitution er, jo bedre er kvaliteten, jo højere er effektiviteten. Det er dels en totalt udokumenteret påstand, og det er jo samtidig paradoksalt, at man jo netop frygter en afgang fra de måske store folkeskoler over til de meget mindre privatskoler. Det er jo i sig selv argument nok for at sige, at det er jo altså ikke, fordi man har en stor skole, at man har en høj kvalitet, gennemsnitligt set så er privatskolerne jo mindre end de kommunale skoler, men åbenbart mere attraktive. Det synes jeg også, man burde have viet noget mere opmærksomhed i forbindelse med det her kompleks, som der nu desværre nok i aften bliver flertal for.

Så er der faktisk en tredje brøler, man begår, og det er, når man ønsker at lægge institutioner sammen, hvad enten det er skoler eller daginstitutioner, og man oplever, at de berørte er dybt bekymrede, overhovedet ikke kan forstå visdommen i det. Jamen hvordan forestiller man sig, at 2 institutioner som f.eks. ude på Nørretoppen og Blied, hvor der aldeles ikke er vilje fra de 2 institutioners side til at skulle gå sammen, så tvinger man en sammenlægning igennem direkte imod de involveredes ønsker. Tro mig, det kommer der intet godt ud af.

Nej naturligvis er løsningen den, at når man har så store økonomiproblemer, som man har, og som er af historiske dimensioner, så er der kun et at gøre, det er at bruge alle kræfter på at få ryddet op, finde ud af, hvordan pengene bliver brugt, finde ud af, hvordan det kan være, at en af verdens dyreste folkeskoler er i så elendig forfatning ikke kun bygningsmæssigt, men også når det gælder undervisningsmaterialer, og når det gælder faglighed. Det er jo et paradoks, som man totalt ser bort fra.

Derfor bør man altså, om end det er kedeligt, have fuldt styr på økonomien, og derefter kan man så tage stilling til, om der er velbegrundede forslag om at lægge nogle institutioner sammen, ligesom

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 29. november 2007

---

vi så på det tidspunkt for alvor kan udrulle det, som vi i øvrigt tror, næsten alle partier er enige om er godt, nemlig faglighed for alle.

Til sidst vil jeg så bare sige også som svar lidt til Jan Andreasen og også til overborgmesterens udfald mod de borgerlige her, jeg tror, det var i går i et nyhedsbrev. Jeg kan berolige flertalspartierne med, nøjagtigt som Pia Allerslev sagde det, at vi borgerlige naturligvis, som det i øvrigt kendetegner borgerlige partier til hver en tid, er parate til at tage ansvar. Jeg laver sådan set ikke andet i mit job næsten fra morgen til aften at tag ansvar for at have en god sundheds- og omsorgssektor i København.

Men man kan da ikke, fordi man ikke lige er enig i, at dem der har været ude med de meget hårdtslående argumenter, skal have et ungdomshus eller her, at institutioner mod forældres vilje skal sammenlægges, fordi man ikke lige synes, det er alle tiders ide at gøre noget sådant. Eller for den sags skyld at nedskære budgettet for de ældre i København, så vil vi ikke tage ansvar.

Altså hold op, fordi vi ikke er enige med flertalspartierne, og i de her institutioner ikke kan stemme for det, I kommer med, da at gå ud og sige, så er vi ikke parate til at tage ansvar, det er altså for sølle. Man kan selvfølgelig også vende det om og sige, nej, vi er ikke parate til at tage ansvar for de tåbelige beslutninger, som flertallet er i gang med at begå.

Men som Pia Allerslev også sluttelig sagde, selvfølgelig er vi parate til som altid at søge indflydelse gennem samarbejde og sikre, at vi får en god by, at vi får nogle gode skoler, daginstitutioner og god ældrepleje.

**Karin Storgaard (O):** Det har været nævnt, at det er en stor, det er en alvorlig beslutning, der bliver taget her i aften. Ja, det er Dansk Folkeparti ganske enig i, men det er næsten også det eneste, vi er enige med Socialdemokraterne, SF og De Radikale om.

Dansk Folkeparti er ikke medlem af Børne- og Ungdomsudvalget, men vi har alligevel et par kommentarer, som jeg vil fremlægge her.

Vi har som alle andre modtager massevis af mails, rigtig gode mails, rigtig saglige, ikke nogen væmmelige mails, saglige og gode mails, hvor man fortæller, hvordan forholdene er, og hvad det er, man gerne vil i fremtiden, og at man gerne ønsker, at man vil lytte til dem. Man er blevet ved med at sende mails, til trods for at de 3 partier allerede har meldt ud, lige meget hvad så bliver beslutningen i aften, at skoler, daginstitutioner, der sker lukninger, og der sker sammenlægninger.

Indimellem så tænker jeg på, om Socialdemokraterne, SF og De Radikale har mistet jordforbindelsen helt, har de slet ingen fornemmelse mere af, hvad det er, der foregår ude i samfundet. Jeg hører, at man har været til møder ude på skolerne, men det har tilsyneladende ikke hjulpet. Det kan da ikke være manglende argumentation fra forældrene, fra skolernes side, for dem er der jo masser af.

Borgmester Bo Asmus Kjeldgaard nævner, at man vil sikre gode skoler. Jamen er gode skoler eller for den sags skyld institutioner med mange børn, og man sammenlægger f.eks. skoler, hvor man så kommer op på omkring 700-800 elever, er det gode skoler? Det er det ikke nødvendigvis.

Man har gjort det før, hvor man har nedlagt nogle skoler i Københavns Kommune, så de er blevet store skoler, det blev de altså ikke bedre af, vil jeg bare lige hilse og sige.

Så siger borgmesteren også, at man hellere vil spare på ledelse end på børn, men det der er lagt op til, det er vel, at det er børnene, det går ud over.

Borgmesteren nævner også, at han tror ikke på, at 2 gode skoler bliver til én dårlig skole. Hvor i alverden har borgmesteren den opfattelse fra, vi har massevis af tilfælde, hvor det er det modsatte. Selvfølgelig skal jeg ikke forsværge, der kan være et enkelt sted, hvor de kommer til at fungere godt.

Borgmesteren nævner også Kildevældsskolen f.eks. som en velfungerende skole. Ja, det er rigtigt, Kildevældsskolen er i øvrigt en af de skoler, der er blevet sammenlagt for flere år siden med en anden skole, Bryggervangens og Vognmandsmarkens Skole. Der kan jeg godt fortælle, at der gik flere år, før man fik en velfungerende skole.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 29. november 2007

---

Nu mener man så, at fordi man har en velfungerende skole nu, så kan man også overføre det, når man sætter en hel række eller rigtig mange specialskoleelever over. Det tror jeg ikke på, jeg tror desværre, at man kommer til at ødelægge noget.

Borgmesteren nævnte også, at der havde været 2 års oprydning, jamen denne her oprydning, der er lavet, den går ud over børnene.

Jan Andreasen fra Socialdemokraterne nævner, at vi lever i visionernes tidsalder. Ja, det gør vi måske nok, men jeg ved ikke rigtigt, om de visioner de rækker til skolerne, fordi skolebygningerne ser jo stadig væk forfærdelige ud mange steder. Nye skoler kniber det også med, undervisningsmidlerne er tit forældede, der er også noget med kort over forskellige lande, der heller ikke er ajourført. Er det en skole med visioner, vi har, når det er sådanne forhold?

Når man taler om at sammenlægge skoler med forskellige holdninger eller også daginstitutioner, jamen så giver det jo meget tit anledning til nogle problemer, det kan man da ikke være ubekendt med fra de 3 partiers side.

Jan Andreasen mener også, at de overophedede diskussioner, der har været, nu skal vi se at komme videre, ja på et eller andet tidspunkt så bliver vi nødt til at komme videre, selv om det måske får nogle uheldige konsekvenser. Men der er da én ting, man kan overveje, hvordan er tilliden fra skolerne til de 3 partier, ja, jeg spørger bare. Fordi hvis jeg var på sådan en skole, hvis jeg var forældre til et barn på en af de skoler, så er jeg ikke sikker på, jeg ville have den tillid, lige meget hvad man sagde herinde fra.

Kasper Johansen fra De Radikale siger tak til Socialdemokraterne og SF, jamen helt ærligt, Kasper Johansen, der er altså ikke noget at takke for, tværtimod, jeg synes, man skulle besinde sig lidt, inden man begynder at takke, for det her er i hvert fald ikke noget at takke for.

Man skal rette underskuddet op, jamen det har altså nogle meget, meget store omkostninger, og det bør man nok tænke noget mere over.

Større skoleenheder, 3 spor er bedre end et, men hvad har Kasper Johansen at bygge det på. Så kunne man sige, det er bedre end 2 spor f.eks. 3-sporede skoler kommer op på, hvis man regner ud, hvor mange børn der er på hvert klassetrin, og hvis man så regner 10. klassetrin med, så kommer man altså i hvert fald op på de 700, og det er så, hvis man ikke når op på de 30 i klassekvotient.

Jamen jeg ved ikke, om man med de argumenter, som jeg har hørt, der er blevet fremført her, mener, man får en bedre skole, det mener jeg ikke. Pia Allerslev fra Venstre talte også om de store skoler, og det er så det, jeg også ligesom har nævnt.

Og høringssvaret, som man ikke lyttede til, jamen det er da rigtigt, man har overhovedet ikke lyttet til de høringssvar, man har ikke lyttet til de mails, og man har åbenbart heller ikke lyttet på de møder, man har været til ude på skolerne. Nu har jeg ikke været inviteret, så jeg ved ikke præcis, hvad der foregår, jeg er ikke medlem af udvalget. Men jeg kan da tænke mig, at man har sagt nogle af de ting, som også er kommet på mails, men det har man været fuldstændig bedøvende ligeglad med.

Så vil jeg da bare til sidst sige, at Socialdemokraterne, SF og De Radikale har endnu en gang lagt op til en beslutning uden om demokratiet. Selv om de påberåber sig, at vi er så demokratiske, vi vil gerne lytte til, hvad borgerne siger, vi vil gerne medinddrage borgerne, jamen de har jo ikke noget at have det i, for det viser sig, det er bare en floskel, man bruger det overhovedet ikke.

**Abderrahman Ben Haddou (D):** For partierne, som er tilhængere af de her besparelser, for det er det, der er tale om, der taler man om mangfoldighed, og man takker hinanden for en god indsats. Det er ligesom om, at det hele for dem handlede om at takke hinanden, men helt glemme dem det hele handler om, nemlig skoleeleverne og forældre og de ansatte i de københavnske skoler og institutioner.

Så man kan blive ved med at takke hinanden hele tiden heroppe fra talerstolen, men det afgørende er, hvad er det for et resultat, man vil lægge ud til skolerne og institutionerne.



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2007

---

Det er helt klart for mig, at det her kommer ikke som en overraskelse, for jeg husker jo tilbage til i sin tid, hvor vi havde børneplanen, hvor vi gang på gang prøvede på at ruske op i de partier, som var med i den her børneplan om, at vi skulle passe på, hvad vi brugte pengene til og ikke bare hensynsløst overføre dem til næste års budgetter. Men der kæmpede man bravt for at fortsætte det store overforbrug uden at tænke på, om det egentlig var gavnligt eller ej.

Vi vidste jo selvfølgelig, at på et eller andet tidspunkt, så ville det ende galt. Sammenholdt med, at man så senere selvfølgelig oven i købet finder ud af, at der er så stort underskud på skoleområdet, gør det bestemt ikke nemmere og har ikke gjort det nemmere.

Men når jeg så kigger på det her, så er det altså os politikere, som har haft et ansvar for, at økonomien er løbet løbsk, og vi personligt har været med til at vedtage nogle politiske rammer og økonomiske rammer for skolerne og institutionerne i København.

Derfor synes jeg, det virker fuldstændig absurd, især når vi står med et så stort overskud i Københavns Kommune, at vi prioriterer noget andet end selv at betale for de fejl, som vi har begået politisk her i Københavns Borgerrepræsentation.

Sammenlægning taler man om, det gør man til noget meget, meget flot. Min datter har for nylig bare flyttet klasse, hun skulle sammenlægges med en anden klasse, det skabte så meget røre, og alle de to klassers børn var dybt ulykkelige og skulle igennem en masse møder og samtaler for at kunne leve sig ind i, hvordan det ville blive bagefter. Den usikkerhed er ikke noget, jeg tror, nogen af borgerrepræsentanterne lever med, i hvert fald dem der står her og skal vedtage det her.

Men det man oven købet gør nu, det er, at man oven i købet vil sammenlægge hele skoler, hele skoler. Det vil alt andet lige få katastrofale følger for en masse børn, som ikke kan nå at blive samlet op. Deres udvikling, deres skoleudvikling, læseudvikling vil uden tvivl lide under de her skolers sammenlægninger. For ikke at tale om selvfølgelig også medarbejderne, som heller ikke rigtigt kan finde sig til rette i forhold til den her såkaldte omstrukturering.

Foruden det vil en sammenlægning jo også betyde, at der kommer længere afstand til og fra skolerne for både forældre og børn, som om forældrene i København ikke er stressede nok i forvejen, så er der altså åbenbart overskud til, at vi nu er tvunget til at bruge mere tid på at hente, aflevere eller møde til deres børns skolegang.

Jeg fatter det ikke, jeg fatter ikke, at Socialdemokraterne, som ellers under den seneste valgkamp har ført sig frem på velfærdsområdet og forbedringer på velfærdsområdet, og især skoleområdet har de prioriteret som et af de varmeste emner i deres valgkamp foruden mad, så står der her, hvis man går ind på Socialdemokraternes hjemmeside om Socialdemokraternes oplæg til kvalitetsreform, det er, at man siger, at man skal sænke klassekvotienten fra 28 til 24.

Hvad er det, man gør her i København, det er jo lige det modsatte, man gør lige det modsatte af det, man er gået til valg på. Men man ødelægger faktisk det, som man selv har været ude og fortælle vælgerne for nylig, at det er det, man ønsker at rette op på i hele Danmark, det ødelægger man i Københavns Kommune som socialdemokrat. Man lever altså ikke op til det, som egentlig er socialdemokratisk visionspolitik.

CD vil ikke støtte op om de besparelser, der ligger på skoleområdet, dertil er børn alt for vigtige for vort samfund, det her er ren og skær menneskeforsøg og ikke dyreforsøg, men menneskeforsøg med vore børn. Hvis det ender galt, så ender det virkelig, virkelig galt, og det er i forvejen ikke godt nok. Men det her kommer ikke til at hjælpe på det.

Så vil jeg afslutningsvis sige, at vi fastholder de protokolbemærkninger, som vores ordfører havde med i Børne- og Ungdomsudvalget.

**Gorm Gunnarsen (Ø):** Det er værd at lægge mærke til, at Københavns Kommune faktisk er et flertal af de partier, som i valgkampen meldte ud, at det var helt centralt for dem at få sat en fast over-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 29. november 2007

---

grænse på holdstørrelserne. Et parti, Socialdemokratiet, sagde 24, og 2 partier, Enhedslisten og SF, sagde en fast overgrænse på 22 i forbindelse med klasseoprettelser.

Denne her målsætning om at nå til en anstændig holdstørrelse bunder i de reelle behov, man mærker rundt omkring på folkeskolerne, og som man mærker i hele uddannelsessektoren, at den afgørende målestok for, at vi kan komme nogen steder med meningsfuld undervisning, det er, at der er tid til at tage den enkelte elev seriøst og tage afsæt i de ting, som eleverne siger.

Det, som er sket med den kultur, der har udviklet sig i Københavns Kommune omkring visioner, det er, at man trækker en lang række sproglige krav ned over institutionerne og siger, I skal kunne formulere jer inden for rammerne af denne her tankegang for at kunne tiltrække ressourcer. I stedet for at sikre, og det er så nogle ressourcer, der kommer i forskellige småpuljer forskellige steder, som politikerne er ude og lancere sig på, det er en ubehagelig tankegang. Fordi det vi har brug for det er nogle trygge rammer omkring klasserne, vi har brug for, at der er tid til, at den enkelte elev kan blive taget seriøst.

Der er det altså, det der gør den hele forskel, det er ikke så meget, hvilken skole man befinder sig på, eller hvordan og hvorledes rammerne er, det er, at man i hvert fald har opmærksomheden fra en lærer, og det er lige præcis den ting, man planlægger med henblik på at underminere fra SF og Socialdemokratiets side.

Jeg ved godt, at Det Radikale Venstre også er med i forliget, men det er deres politik, at der ikke skal være nogen faste grænser for klassestørrelserne, så det er egentlig legitimt nok. Men jeg synes virkelig, at Socialdemokratiet og SF har et forklaringsproblem, når de planlægger med henblik på, at fremtidige 1. klasser og børnehavklasser skal oprettes med 28 elever i klasserne. Det er ikke godt nok.

Enhedslisten har fremstillet et budget, vi er den reelle opposition i det her spørgsmål, fordi vi har et budgetforslag, der reelt fører kommunen i retning af mindre klasser, mens den borgerlige opposition jo ikke reelt i deres budgetudspil har vist et troværdigt alternativ til den spareplan, som nu er fremlagt her.

Jeg tror, at den grundlæggende misere opstår, når man siger, vi skal investere et meget stort beløb i ændringer af bygninger og strukturer for dermed at kunne realisere en besparelse, der fremkommer ved, at man skruer på klassestørrelserne.

Størstedelen af de besparelser, der ligger på længere sigt, når vi tæller 2009, 2010 osv., de kommer simpelt hen ved at skruer op for klassestørrelserne. Man skal ikke tage fejl, da Østrigsgades Skoles elever var ude og protestere mod den reelle nedlæggelse af Østrigsgades Skole, der var det klassestørrelserne, de var bekymrede over.

Jeg har været ude og tale med mange af de folk, der er nedlægningsstruet, og det, som lærerne fra de her skoler signalerer, det er, at hvis man sikrer klassestørrelser på 28 i stedet for 19, så er der mange af de skoler, altså der er jo både social og etnisk slagside i den her nedlægningsplan, som man har tænkt sig, der vil det være sådan, at når man – ja, var til flødebollekassen der, kan jeg regne ud – når det er sådan, at man lader klasserne, som nu mange steder er nede på de der 18-19 stykker og er behagelige og til at gå til, når man skruer op til 28, så er der mange af de lærere, der er der, der siger, at vi vil reelt sende 2 af de elever, vi har nu, og som kan fungere i den ramme, ud i specialklassesystemet.

Det vil være en reel fordyrelse at skruer på klassekvotienterne på længere sigt, det kan ikke betale sig slet og ret, fordi undervisningen bliver dårligere, og man bliver ikke i stand til at være så rummelig, som man gerne vil.

Men det er altså SF, og det er Socialdemokratiet, der har et forklaringsproblem omkring den her planlægning med henblik på øgede klassekvotienter ... (*Tilråb*).

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Man taler heroppe fra talerstolen, hvis man har mere at sige.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 29. november 2007

---

**Ninna Thomsen (F):** Jamen jeg har noget at sige. Jeg tilslutter mig selvfølgelig talerne fra Det Radikale Venstre, Socialdemokratiet og SF, som har redegjort for, hvilke faglige perspektiver, der er i den her aftale, og hvilke økonomiske perspektiver der er.

Det jeg vil koncentrere mig om her, det er at svare de borgerlige partier og Enhedslisten.

Da vi tiltrådte denne her forsamling for 2 år siden, der stod vi med en københavnsk folkeskole, som havde store problemer, store økonomiske problemer og store faglige problemer. Mogens Lønborg er jo en god konservativ og spørger, hvorfor skal vi lave strukturændringer, når vi samtidig har et stort projekt som faglighed for alle og problemer med den økonomiske styring. Det er jo god borgerlig politik, god konservativ politik at være lidt sindige og give lidt ro og give lidt tid.

I udvalget, i direktionen for børne- og ungdomsforvaltningen har man lagt en flerstrengt strategi, og det synes jeg faktisk er det fuldstændig rigtige. Man har sagt, vi har brug for et fagligt flagskib, vi har brug for faglighed for alle, så vi kan genrejse fagligheden i den københavnske folkeskole og vinde folkeskolen tilbage fra privatskolerne.

Samtidig med det har man lagt en strategi for økonomisk genopretning, omstruktureringer af forvaltningen, ny og bedre økonomistyring, og samtidig med det har man så lavet spor nr. 3, som er en strukturændring, som skaber fundament for faglig bæredygtighed og økonomisk bæredygtighed.

Og ja, Mogens Lønborg, det giver faktisk god mening at lave budgettildelingsmodellen om netop nu, fordi det er jo netop nu, når vi afliver de små skoler, at vi har forudsætningen for at rydde op i den store økonomijungle, som budgettildelingsmodellerne har været på folkeskoleområdet med puljer for stort set hvad som helst, tosprogede, puljer for små lokaler, puljer for hvis du mangler et fysiklokale osv. osv. Med de store skoler har man nemlig forudsætningerne for at lave ensartede modeller, så skolerne ved, hvad de har at gøre med, så institutionerne ved, hvad de har at gøre med.

Så taler Karin Storgaard og Gorm Gundersen om klassekvotienter på 28 elever, Karin Storgaard går endda så højt op, at hun siger 30 elever, selv om den maksimale klassekvotient i København er 28, Karin. Nu er det ikke sådan, at de nye skoler får gennemsnitlige kvotienter på hverken 28 eller 30 elever, de nye skoler, de nye sammenlagte skoler får i gennemsnit klassekvotienter på i gennemsnit 19 og 20 elever, en skole, Enghave Plads Skole når op på lidt under 23 elever, og en skole når ned til 17-18 elever pr. klasse i gennemsnit. Det er ikke 28 elever, det er, som jeg ser det, acceptable klassekvotienter i den københavnske skole.

Så spørger Karin Storgaard også, hvorfor er 3 spor bedre end 1 spor? Til Karin Storgaard: Det er det, fordi de københavnske folkeskoler bliver tynde i toppen, det kan godt være, vi sidder med en 1. klasse, en børnehaveklasse med 22-23 elever, men som tiden går, og vi når op til 7., 8. og 9. klasser, der når vi altså helt ned på at have klassekvotienter på 13-14 elever, og det er hverken økonomisk bæredygtigt eller fagligt bæredygtigt.

De nye skoler vil have større fleksibilitet, mulighed for flere valgfag, vi får kort sagt mere for pengene, og det er i den nuværende situation et vigtigt argument.

Jeg siger ikke, at sammenlægningerne har været problemfri, jeg har selv været ude og tale med mange skoler, og når jeg har været derude, har jeg også fortalt, at det er selvfølgelig en overgangsfase, det vil give meget usikkerhed på skolerne. Det her er en langsigtet strategi, der på sigt skal give bedre folkeskoler.

Når der kommer sammenlægninger, vil der automatisk være nye lærere, der vil komme nye klasser, der vil være lærerværelser, hvor der er bragende uenighed om den pædagogiske linje. Der vil være pædagoger på daginstitutionerne, som vil være bragende uenige, omkring man skal køre åben plan eller struktureret pædagogik, eller hvad det nu kan være.

Det vil få nogle til at forsvinde, det vil få nogle til at blive vrede, det vil få nogle til at lave kompromiser, men på lang sigt vil det også give en bæredygtig folkeskole, nogle bæredygtige daginstitutioner. Det synes jeg faktisk er ærgerligt, at der ikke er flere partier i Borgerrepræsentationen, der kan se.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 29. november 2007**

---

**Anne Vang (A):** Jeg skal ikke holde noget langt indlæg, det er blot borgmester Mogens Lønborg, der får mig op på talerstolen med sin snak om ansvar.

Jeg tror ikke, der er nogen af de partier, der står bag denne aftale, Socialdemokraterne, De Radikale og SF, der vil påstå, det har været nemt. Jeg tror heller ikke, der er nogen, der vil påstå, det har været sjovt, det her drejer sig om et økonomisk morads, som vi har måttet rydde op i.

Vi har fundet nogle af pengene på budgetforliget ved at tage fra andre områder og tage samtlige nye penge i kommunen og proppe dem i børne- og ungdomsområdet, og resten har vi så måttet finde på struktur.

Vi har i budgetforliget givet 227,9 mio. kr. til børne- og ungdomsområdet, læser jeg mig til, og så er det i virkeligheden, at borgmesterens snak om ansvar får mig herop, for jeg har De Konservatives budgetforslag i hånden. De Konservative foreslog at give 80 mio. kr. til børne- og ungdomsområdet i modsætning til 227,9 mio. kr. fra SF, De Radikale og Socialdemokraterne. Det vil sige, at hvis De Konservatives budgetforslag var gået igennem, havde man skullet igennem betydeligt større besparelser og strukturtilpasninger på skoleområdet. Og så er det, jeg mener, så er det nemt at tale om ansvar.

**Lars Rasmussen (A):** Jeg ville trykke mig på for en kort bemærkning, men det kunne jeg ikke, men jeg skal nok love at holde det kort.

Jeg vil først sige, altså det er fint nok, der er rigtig mange argumenter for, at man er imod, men af de borgerlige har jeg ikke hørt et eneste sådan specifikt argument, altså jeg har ikke hørt noget med nogen specielle sammenlægninger, man er imod.

Så må jeg tage hatten for Enhedslisten, der trods alt fremlægger nogle ting. Problemet er bare, at det ikke er alt sammen, der er rigtigt. Det var Khaled Mustapha, der egentlig fik mig op. Han siger, at enhver, der har kendskab til børn med autisme, ved, at de har brug for faste strukturer. Jeg er selv lærer og underviser børn med autisme, og det er fuldstændig rigtigt.

Derfor er det jo ikke rigtigt, at børnene ude på Jagtvejens Skole f.eks. er autister, men mere med børn, der har indlæringsvanskeligheder, så de kan sådan set godt blive flyttet et andet sted hen. Jeg synes bare, man er nødt til, hvis man er imod noget, at have fakta på plads, og det er der ikke i det her tilfælde.

Jeg kunne godt tænke mig, at de borgerlige, Karin Storgaard er ude at sige, at det er udemokratisk, og man har ikke lyttet, og så var Karin Storgaard sød nok at sige, at hun ikke selv sad i udvalget. Jeg ved, at både jeg og Kasper Johansen og Ninna Thomsen og Jan Andreasen, og jeg kan nævne andre, har været ude og besøge stort set samtlige skoler, så det er heller ikke korrekt.

I øvrigt er det ikke rigtigt, at vi ikke har lyttet. Der blev sagt, jeg tror, det var borgmester Bo Asmus Kjeldgaard, der var den første heroppe og fortælle om konkrete ting, som faktisk er blevet ændret som følge af de hørings svar, der er kommet tilbage.

Men det betyder jo ikke, at man skal ændre alt, fordi der er nogen, der er utilfredse, jeg synes faktisk, det er fint, man tager ansvar. Men jeg kunne godt tænke mig, at de borgerlige kom herop og helt konkret sagde, hvad det var, man har imod det. Jeg vil rose Enhedslisten for trods alt at hive nogle eksempler frem, det er bare altid godt, når de så også er korrekte.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Lars Rasmussen, efter reglerne i denne sal kan man ikke få korte bemærkninger i 1. runde, så det er bare således.

Nu går vi til 2. runde, så nu er muligheden der igen.

**Kasper Johansen (B):** Hvis jeg var Pia Allerslev, så ville jeg også have holdt den tale. Hvis det var mig, der stod i den situation, som de borgerlige partier har malet sig selv op i, så havde jeg også holdt den tale om det snævre flertal, om de mørke nattetimer.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 29. november 2007

---

Det er også fuldstændig korrekt, at det var kun i et par mørke nattetimer, at de borgerlige nedlod sig til at deltage i forhandlingerne, som de var blevet inviteret til i over en uge før, og som vi andre brugte vores sommerferie på, men som man ikke valgte at prioritere.

Allerede i foråret sad vi til et budgetmøde, og jeg husker stadig væk en borgerlig ordfører, da vi så, vi manglede næsten 300 mio. kr. og godt kunne se, at sammenlægninger var noget af løsningen for at undgå massive grønthøsterbesparelser, knytte næverne og sige til os, nu gør vi det, og nu holder vi fast. Det varede ikke længe, vi vedtog principperne og tidsplanen, som man senere har kaldt forhastet og udemokratisk, kun Enhedslisten stemte imod. Vi forhandlede, og vi gik i hvert fald hele vejen.

Så jeg synes, det er et legitimt spørgsmål, hvad var det egentlig, der gik galt. De borgerlige nikkede til alle sammenlægninger, sagde o.k. for dem, var med, kom med nogle konstruktive forslag, men ville ikke. Det er jo det, der er humlen i det, som Anne Vang også er inde på, man ville ikke være med til at betale for det, fordi det er jo dyrt det her, det kræver jo massive investeringer i folkeskolen at gøre det her.

Vi har haft mange møder, alle spilleregler er blevet overholdt i høringsperioden, vi har også trukket nogle forslag tilbage om skolesammenlægninger og andre ting, fordi vi har lyttet, vi har lavet en masse ting om omkring institutionssammenlægninger, fordi noget af det har været noget sjask eller har vist sig at kunne gøres bedre. Vi sender endda nye ting i høring nu, fordi vi har lyttet og taget stilling.

Det her har været så farceagtigt, at da vi på udvalgsrådet for nogle uger siden faktisk skulle vedtage det her, var man fra de borgerliges side så dårligt forberedt, at man stemte imod alt, man glemte bare også at stemme imod der, hvor vi faktisk trækker det tilbage. Det har simpelt hen ikke været særlig seriøst, og det er faktisk det, der måske viser demokratisk sindelag i stedet for at sige, at en proces, som man har været en del af, og alligevel er imod bagefter, at den er udemokratisk.

Det her er en strukturel ændring, som mange gode borgerlige kommuner har gjort før os, og som er nødvendige. Den lukkethed, som der tales om, handler jo kun om, at vi ikke vil sidde og diskutere konkrete arbejdspladser ude i offentligheden, inden vi kan sige med ro i sindet, vi lægger det her frem som et forslag. Og det var faktisk, undskyld jeg siger det direkte, Pia Allerslev, et radikalt forslag, der blev stemt ned af samtlige partier, om at lave en slags forhøringsproces, kom frit frem, fordi I alle sagde, og jeg tror, jeg havde ret, det kan ikke lade sig gøre, der er nogen, der er nødt til at tage ansvaret for en sammenlægning, fordi de færreste har lyst til det af sig selv, særligt på skoleområdet.

Så vil jeg simpelt hen undlade at kommentere på mange indholdstomme og forskellige indlæg, som ikke har meget gang på jorden. Jeg vil dog lige sige bl.a. til Gorm Gundersen, at Det Radikale Venstre er modstander af klasser med kun 14 elever, det er simpelt hen ikke socialt holdbart at have sådan nogle klasser. Det er også min egen erfaring som skolelærer, det er i hvert fald helt klart.

Vi vil meget gerne øge klassekvotienten i Københavns Kommune, og vi vil gerne gøre det der, hvor den er for lav. Vi har i forvejen en klassekvotient i København, der er meget, meget lav i forhold til landsgennemsnittet.

(Kort bemærkning).

**Borgmester Mikkel Warming:** Kasper Johansen sagde en rigtig ting: Dette er noget, man i forvejen har gennemført i mange borgerlige kommuner. Det burde få SF og Socialdemokraterne til at tænke sig bare en lille bitte smule om, hvad det er for en galej, man har bevæget sig ud på.

Grunden til, at jeg tager ordet, det er den undskyldning, jeg hører, altså bortset fra nogle enkelte, der bliver ved med at fastholde, dette handler om faglighed og visioner, så har undskyldningen fra Anne Vang, fra borgmester Bo Asmus Kjeldgaard jo været, dette handler om økonomi, ellers skal vi spare.

Tør jeg minde om, hvem det er, der har besluttet, vi skal spare, det har borgmester Bo Asmus Kjeldgaard, det har Anne Vang, og det har De Radikale i deres budgetaftale. Det har man i de aftaler,

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2007

---

som man lavede i august måned om skolesammenlægningerne, hvor man bandt sig til at spare et vist antal penge på at nedlægge skoler og daginstitutioner.

For 1½ måned siden i budgettet erindrer jeg en borgmester Bo Asmus Kjeldgaard, der mente, at nu var alt taget af bordet, og alt var godt, og nu kunne man bare komme i gang og investeringer og hist op og kom herved. Det holdt så en måneds tid, så var virkeligheden, at nu skulle der spares.

Problemet med, at I 3 partier har besluttet, at der skal spares er, at I har gjort folk til grin ved at lave en høringsproces, hvor man ikke har kunnet lytte efter, fordi hvis man skulle det, så skulle man jo spare, og det vil man jo ikke, har vi hørt borgmester Bo Asmus Kjeldgaard og Anne Vang sige.

Hvis I mener det alvorligt, hvis I mener, at det her handler om faglighed, det her handler om at gøre tingene bedre rundt omkring på skolerne, så lad være med at tage beslutningen i aften. Stem for Enhedslistens forslag om at udsætte beslutningen, sende den tilbage til udvalget. Ja, det betyder, at I ikke kan hente besparelserne ind fra næste skoleår, men vi står altså i en situation, hvor vi lige i en valgkamp har fået lov til at overskride budgetterne næste år som kommuner, uden at det bliver sanktioneret nogen steder. Så hvis det skal være, så skal det være nu.

Hvis I mener det alvorligt, og det her handler om andet end besparelser, så lad være at tage beslutningen nu og tag så en ordentlig dialog med de mennesker rundt omkring på skolerne, ansatte, forældre, der ved, hvad det handler om, i modsætning til flertallet.

(Kort bemærkning).

**Pia Allerslev (V):** Humlen i det hele, siger Kasper Johansen, det er, at De Radikale, SF og Socialdemokraterne i dag prøver at tale sig ud af den beslutning, de nu har truffet eller er i gang med at træffe ved hele tiden at sige, at det er de borgerlige, der er løbet fra aftalen.

Jeg bliver nødt til at spørge de 3 ordførere: Havde det ændret på noget som helst i forhold til de berørte forældre og lærere og ledere og medarbejdere og børn ude i de københavnske skoler og daginstitutioner, havde det ændret på den virkelighed, de sidder over for nu, at der havde været 3 partier mere med, end der er i dag? Simpelt spørgsmål, det burde kunne besvares med enten et ja eller et nej.

Jeg tror på, at De Radikales ordfører, Kasper Johansen, prøver at tale sig ud af en beslutning, som ikke er særligt populær ved at prøve at kaste aben over på de borgerlige. Vi har sagt, hvad vi mener fra starten af, og det bliver vi ved med, men virkeligheden havde ikke været en anden for de berørte.

Og ja, i udvalget forleden blev der stemt med hård hånd, det kan jeg garantere, det bliver der ikke i dag. Selvfølgelig er vi også glade for de få steder, man har valgt at høre på, hvad forældre og ledere har sagt i forhold til hørings svarene. Selvfølgelig er vi også med til at honorere, at man så har trukket nogle få forslag tilbage. Dem støtter vi selvfølgelig i dag.

(Kort bemærkning).

**Khaled Mustapha (Ø):** Jeg synes bare, at det er vigtigt, at vi forholder os til den virkelighed, der er. På grund af skolestrukturen, skolesammenlægningerne vil der komme 28 elever i en klasse på langt de fleste skoler.

Jeg kan fortælle, at Korsager Skole, Husum Skole i dag har 28 elever i en klasse, fordi man lukker Voldparkens Skole. Der er sådan set ikke plads til et køleskab, det er seriøst, det er virkeligheden. Det kan godt være, de sidder herovre og siger, hvad er gennemsnittet i København, men det er bare virkeligheden i forhold til den struktur, der er, det bliver I nødt til at forholde jer til. Så må I sørge for, at der ikke skal være 28 elever i Husum Skole, Korsager Skole, at disse elever skal have et tilbud på de andre skoler. Det må I gøre som et flertal.

Det andet er i forhold til Jagtvejens Skole, det forhold at jeg siger, at det er en dårlig ide at flytte de 100 børn, som har indlæringsvanskeligheder osv., det har også noget at gøre med de protester, der har været fra skolen, fra lærerne, fra eleverne, fra forældrene, som mener, at det vil skabe stor utryghed for børnene.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2007

---

Desuden har jeg også problematiseret det forhold, at vi har truffet en beslutning i udvalget for et stykke tid siden, at Havremarkens Skole og Jagtvejens Skole ikke skal sammenlægges, der blev truffet en beslutning. Men så kommer det så op igen, og det mener jeg, ligesom vi mener at det med Jagtvejens Skole at det er faktisk dybt udemokratisk, det er disrespekt for de demokratiske processer. Og den her proces omkring skolerne har tydelig vist, at der er sådan lidt underskud i demokratiet her på Københavns Rådhus. Det er virkeligheden.

Det kan godt være, I har en anden opfattelse, de 3 partier, men der er altså en anden opfattelse derude, og det bliver I nødt til at lytte til.

(Kort bemærkning).

**Kasper Johansen (B):** Jeg har i virkeligheden prøvet på på mange af de dialogmøder, vi har været til, at undgå at kaste mig ind i krig om tal. Jeg bliver alligevel provokeret hertil.

Borgmester Mikkel Warming overser en lille fiks mellemregning, når han proklamerer, at vi jo lavede den her aftale for at spare. Mellemregningen hedder jo, at vi stod med et sparekrav på 278 mio. kr., og mellemregningen er så et minus på 158, så det vi lagde frem var et sparekrav på 120 mio. kr. Det var det, vi før budgettet kunne se kunne lade sig gøre. Det viste sig heldigvis at være en lidt bedre virkelighed, vi kom ud til.

Alternativet til en sammenlægning var at spare mere, det er virkeligheden, og det er også den virkelighed, der jo er, når vi har fratrådt nogle af de sammenlægninger, som vi har foreslået, det er jo bare mere grønthøsterbesparelser. Det er jo det, det hele handler om fra vores vinkel, det er at sige, der er mange sammenlægninger, som vi ville have foretaget alligevel, men vi var nødt til at gøre det nu, fordi det her store sparekrav krævede, vi handlede.

Jeg vil sige til Pia Allerslev, vi ved dæleme godt, det er upopulært, det tror jeg især godt, man ved, når man tilhører nogle af de partier, som har været inde i det her og talt med mange mennesker. Der er rigtig, rigtig mange, der har meddelt os de sidste par uger og måneder, at det er en upopulær beslutning, som de ikke er enige i.

Det rungende spørgsmål er stadig væk til de borgerlige partier, hvad er alternativet, hvad er alternativet til det her, hvordan finder man ellers de her penge, fordi de borgerlige partier vil jo ikke gå ind og være med i den økonomiske del af aftalen, men man var med på alle sammenlægningerne. Sådan husker jeg det møde, der var en såkaldt sen natte-time.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Mikkel Warming:** Så ender det jo med at være undskyldningen alligevel, det handler om besparelser, man kan også kalde det en tilståelse, det handler om besparelser. Fint nok, så sig det, tag ansvaret for det, tag ansvaret for det, sig det er det, vi har gjort, vi mente ikke, der var andre muligheder, det er det, vi har gjort. I stedet for at pakke det ind i alle mulige ting om fremtidens faglighed og folkeskoler og hist op og kom her ned. Sig det, som det er, I sparer penge, og derfor lægger I nogle skoler sammen af den grund.

Det er en noget mere ærlig snak også i forhold til de forældre og de ansatte, der troede, der var en reel høring.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Så går vi over til talerrækken.

**Jan Andreasen (A):** Var det ikke rørende at høre Venstres kommende kulturborgmester Pia Allerslevs redegørelse for Venstres rolle i denne sag. Jeg kan til fulde bekræfte den alternative redegørelse, Kasper Johansen kom med omkring forhandlingsforløbet heroppefra.

Venstre var med til at lægge køreplanen fra starten af, og vi andre fik at vide, nu skal I holde fast. Det er rigtigt nok, vi så ikke meget til Venstre og de andre borgerlige i løbet af forhandlingsforløbet.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2007

---

Det der skete på den sidste dag det var, at Venstre og de andre borgerlige sprang, for de ville ikke være med til økonomien.

Det var så også en lille hilsen til borgmester Mikkel Warming, jo vi er med på økonomien. Det vi lige skal huske det er, at der i forbindelse med budgettet i år faktisk var et minus på 278 mio., som blev slæbt med ind fra børne- og ungdomsområdet på grund af det kæmpestore underskud, det forrige udvalg efterlod.

Lad mig vende tilbage til Venstres rolle. Det der skete i forbindelse med det forhandlingsforløb her var faktisk nøjagtigt det samme, som vi var ude for i forbindelse med forhandlingerne omkring Faglighed for alle. Forvaltningen kom med et stort katalog, som vi alle sammen kunne tage stilling til, det kunne de borgerlige også. De borgerlige valgte at køre på frihjul, fordi de havde en anden dagsorden.

Så lad mig lige minde om, når man snakker om det demokratiske underskud i forbindelse med denne her proces, jamen hvad er det for procedurer, man benytter sig af i andre kommuner, Venstre, Socialdemokratiet, SF, De Radikale, Konservative har været med i forlig, der minder om det her til forveksling i andre kommuner, proceduren har været lige den samme. Politikerne har forhandlet sig til rette omkring et udspil, som så er kommet i høring. Man har justeret udspillet. Borgmester Bo Asmus Kjeldgaard redegjorde fint for, hvorledes vi i forbindelse med høringsfasen og den periode, der er kommet efter, har justeret en lang række af de oprindelige forslag, der faktisk lå i forbindelse med den her strukturreform.

Så lad mig sige til borgmester Mogens Lønborg, jamen der er da ingen, der tror, at vi er i gang med at forbedre økonomistyringen ved at lave strukturtilpasning, altså jeg havde nær sagt, vi er da ikke idioter, altså vi kører det her i forskellige spor.

Vi har faglighed for alle, som borgmester Mogens Lønborg åbenbart er stærkt utilfreds med, men så må borgmester Mogens Lønborg tage en samtale med Majbritt Mamsen fra De Konservative, hun er konservativ, hun har faktisk forhandlet den reform på plads sammen med os andre.

Så jeg fatter ikke rigtigt, at der skulle en kraftig kritik omkring faglighed for alle op at stå her. Vi har økonomistyringen, vi har strukturreformen, og så har vi faglighed for alle, og det er 3 parallelle spor, der kører. Sådan må det nødvendigvis være.

**Borgmester Bo Asmus Kjeldgaard:** Nu har jeg siddet og lyttet til debatten et stykke tid, og jeg synes, der har været argumenteret godt og rigtigt for at lave de her strukturændringer, og jeg er faktisk lidt skuffet over, at man fra højrefløjens side må gribe til direkte usandheder for at vinde diskussionen både hvad angår processen, hvad angår ghettoskoler, økonomistyring, klassekvotienter osv.

Jeg vil godt illustrere det med en protokolbemærkning fra højrefløjen på det møde, hvor vi besluttede det her, hvor bl.a. Mogens Lønborg skrev i sin protokolbemærkning:

”C og CD anerkender, at der kan være behov for at se på såvel skolestrukturen som på daginstitutionsstruktureren i kommunen, men C og CD kan ikke acceptere den proces, der har været i denne sag. 3 partier har siddet med lukkede døre og udarbejdet et omfattende katalog over nedlæggelser og sammenlægning af skoler og institutioner uden på noget tidspunkt at have inddraget de øvrige politiske partier, de faglige organisationer og ikke mindst undladt at inddrage de direkte berørte forældre og medarbejdere.”

Det er jo direkte usandt. Det kan man jo forvise sig om ved bare at have læst aviser. Man behøver ikke engang at snakke sammen i Det Konservative Folkeparti for at finde ud af det her. Jeg kan citere, hvad f.eks. Majbritt Mamsen sagde i Information. Majbritt Mamsen – nu citerer jeg – fra De Konservative siger i Information:

”Vi havde siddet og forhandlet i timevis, og alle var enige. Også skoleborgmester Bo Asmus Kjeldgaard syntes, vi havde en god aftale.”

Siger Majbritt Mamsen. Og så siger hun senere til Berlingske:



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 29. november 2007

---

”Vi vil hellere end gerne rette op på de her skoler, styrke fagligheden og give bedre arbejdsmiljøer, men vi vil være sikre på, at pengene er der, i realiteten er der kun fundet 120 mio. kr. i besparelser, og de lover, de vil arbejde for resten. Vi vil tage forbehold for det, fordi vi vil ikke love noget uden at være sikre på, at vi kan give det.”

Siger Majbritt Mamsen. Og tilføjer.

”Det er derfor, de borgerlige partier tager forbehold.”

Så kære Mogens Lønborg, kunne du ikke komme herop og forklare din protokolbemærkning for Borgerrepræsentationen, havde De Konservative glemt de forhandlinger, de havde deltaget i om struktur, eller havde de glemt at orientere hinanden internt, eller er Mogens Lønborg kommet til at skrive en protokolbemærkning, der er direkte usand. Eller er det bare et dilettantisk forsøg på at komme uden om det, der er sagens kerne, nemlig det at de borgerlige ikke ville være med til at bevilge tilstrækkeligt mange midler til den strukturreform, da vi sad og forhandlede, og at man derfor ønskede at tage et økonomisk forbehold.

For faktisk har det her været en demokratisk proces, vi startede allerede i foråret med diskussionen om, hvilke principper der skulle ligge til grund for en ændret struktur på skole- og institutionsområdet. Der var alle partier med på udvalgmøder, vi havde temamøder, hvor både DPU, KL, KLF, LFS, BUPL, forældreorganisationer m.fl. var med i diskussionerne om principperne. Vi lukkede så dørene i halvanden uge, fordi vi ikke syntes, det var rimeligt at kaste 600-700 institutionspersonale, ledelser, børn, forældre op i luften, 64 skoler. Det er da nødvendigt, at vi kommer med vores forslag først, det gjorde vi, og nu har vi sendt det i en demokratisk høring, og hvor vi har lyttet til det, der er sket. Vi har ændret selve strukturforslaget på en række punkter, andre punkter har vi holdt fast på, som jeg fremlagde i mit første indlæg.

Så er der spørgsmålet om ghettoskoler og ghettoskolen ude i Nordvest, hvor man bliver ved med at gentage, at det skulle blive en skole med 1.000 elever. Det er ikke sandt, det bliver en 3-sporsskole på ca. 600 elever, vi bygger nye flotte lokaler med idrætsfaciliteter, der er plads til det. Lokalområdet bliver inddraget, det fortjener Nordvest.

Vi bruger københavnermodellen til at fordele eleverne, vi vil også lave lignende projekter og bruge folkeskolen for at sikre, at vi får tiltrukket etnisk danske. Under alle omstændigheder er det svært at løfte folkeskolen ude i det kvarter, for under alle omstændigheder er der problemer, uanset hvilken løsning man havde valgt.

I det er det sådan, at kun en tredjedel af distriktets elever søger de nuværende skoler, så vi måtte finde ud af, hvordan gør vi det bedst muligt, og det synes vi, et flertal, man gør ved at bygge nye lokaler og samle skolen på ét sted.

Så er der spørgsmålet om økonomistyringen, som Mogens Lønborg siger, ikke fungerer. Faktum er, at det er gået fremad måned for måned, vi har et revisionsfirma, Deloitte, som dokumenterer, at det går fremad måned for måned.

Det, der skete ved den sidste rapport, det var, at det ikke gik så hurtigt fremad, som vi selv havde forudsat, som vi selv havde forudsat, at det skulle gøre i den plan, der var lavet. Og det var der nogle gode argumenter, nogle gode begrundelser for, nemlig dem, at vi var i gang med hele den her struktur, vi har været i gang med en kæmpebudgetproces, så det er der gode begrundelser for. Faktum er, at vi laver både faglighed for alle, nye økonomistyringssystemer og struktur.

Og så tillader jeg mig lige at tage lidt, hvis jeg har lidt taletid næste gang.

Omkring klassekvotienter vil jeg sige, bare læs tallene op for de sammenlagte skoler, Sundpark, Østriggades Skole får en klassekvotient på gennemsnitligt 21, Bispebjergs nye Grundtvigsskole får en klassekvotient på 20, Blågård og Hellig Kors Skole får en klassekvotient på 21. Jagtvejens og Havremarkens Skole får en klassekvotient på 17,7, og Enghave og Matthæusgades Skole får en klassekvotient på 22,9. Så lad være med at sige, at det her er for at lave klassekvotienter på 28.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2007

---

Borgmester **Mogens Lønborg**: Først til Anne Vang, som taler om ansvar, at vi ikke vil tage ansvar og læser så op af vores forslag til budget, hvor vi vil sætte 80 mio. af. Det er fuldstændig korrekt, Anne Vang, at vi prioriterede anderledes.

Baggrunden for det, og det er et svar til noget af det, Bo Asmus var inde på, det er jo, fordi vi ikke nøjagtigt, som overborgmesteren ikke ville under valgkampen, bare pøse penge ind, før man havde styr på økonomien. For det var jo præcis, hvad overborgmesteren og jeg, vi var næsten ved at tage hinanden i hånden under den valgudsendelse, vi var så enige om, at man skulle have ryddet op, før man bare kunne smide en masse penge ind.

Det har overborgmesteren så forladt det synspunkt, det kan jeg da kun beklage, både i budgetlægningen for 2007 og nu igen med en kvart milliard ekstra i forhold til 08.

Så lidt til Bo Asmus Kjeldgaard, som siger helt ukorrekt, at det går fremad måned for måned blot ikke så meget, som vi havde forventet. Altså vi har alle sammen siddet til det samme møde i tirsdags, eller var det forrige torsdag, hvor revisor Lyngesort på hvidt og både skriftligt og mundtligt orienterede udvalget om, at i denne her månedsorientering der går det tilbage. Grønne felter var blevet til gule felter i den der farvelade, man bruger til at illustrere, hvordan det går.

Og så kom netop det, der er hele Det Konservative Folkepartis pointe. Grunden til, at det er tilbageskridt i genopretningen, det er, fordi man har arbejdet med struktur. Så er vi fremme ved kernen i det, der er vores argumentation, vi tager en ting ad gangen, vi kan ikke bygge store strukturprojekter igennem og i øvrigt masser af faglighedsprojekter.

Og til Jan Andreasen, vi har i den grad, jeg tror ikke, Jan Andreasen hørte mit første indlæg, der stod jeg faktisk og sagde faglighed for alle, som vi i øvrigt alle på nær et enkelt parti i den grad bakker op om, Jan Andreasen, så det er vi meget med på. Men vi tror ikke på, at i en rodebutik, hvor der ikke er styr på tingene, at vi så både kan blæse og have mel i munden.

Argumentationen, vi hørte fra Bo Asmus, lige just for et par minutter siden, viste jo med al tydelighed, at man vil forsøge pludselig at bruge alle kræfterne på strukturomlægning. Hvad sker der så med økonomistyringsforbedringerne? Tilbageskridt. Det illustrerer lige præcis det, som er vores hovedpointe, lad os få styr på den butik, og så siger Bo Asmus Kjeldgaard, nu er vi ved at have styr på den.

Må jeg minde om, at for et kvartal siden fik vi en prognose for, hvordan det går i indeværende år, hvad bliver slutresultatet. Alle var glade, vi havde sådan et særligt smil på læben, vi sagde, det kunne vi have sagt på forhånd, at der faktisk er mere end rigeligt med penge i Børne- og Ungdomsudvalget, fordi der var et mindreforbrug, læs overskud, på 151 mio. kr.

Den her styring, som Bo Asmus taler så meget om, den er altså ikke bedre end, at et kvartal senere så er der pludselig sket en justering af overskuddet fra 151 mio. til 57 mio., på et kvartal så er der lige røget 100 mio. Hvor er de henne, hvad er det for nogle fejlskøn, der ligger til grund.

Det er da ikke en butik, hvor der er styr på økonomien, kære Bo Asmus Kjeldgaard, når man fra et kvartal til et andet, kan tage så grueligt fejl. Bo Asmus Kjeldgaard ved udmærket, at jeg bad revisor om at bekræfte, at revisionen havde taget medansvar for de her vurderinger i begge tilfælde. Det viser jo de basale bogføringsmæssige ting, økonomistyringsmæssige ting, de fungerer ikke.

Når man så oven i købet kan se, det går tilbage, fordi man nu bruger alle sine kræfter på strukturomlægningerne, tag og få ryddet op, det er på tide. I 2 år har Bo Asmus Kjeldgaard siddet med ansvaret for denne her rodebutik, se at få ryddet op. Jeg ved godt, det er svært, det anerkender jeg, og jeg anerkender sådan set også Bo Asmus Kjeldgaards ihærdige bestræbelser på det, det vil jeg godt sige. Men det er et langt sejt træk, så når vi ikke er fremme ved målet endnu, så kan vi altså ikke magte at lave alle mulige andre ting end at få ryddet op.

Så tror jeg, jeg fik svaret på de forskellige ting.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 29. november 2007

---

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Jeg gør mig sådan set umage for ikke at blande mig i debatten og først og fremmest styre den herfra. Men nu har borgmester Mogens Lønborg 2 gange henvist til valgkampen, og derfor skal jeg gerne bekræfte, at vi var enige om, at der var nogle problemer med økonomien.

Forskellen på os efterfølgende har været, at jeg sammen med Socialdemokratiet har brugt min indflydelse sammen med 2 andre partier til at få sat gang i det oprydningsarbejde, som vi nu er i fuld gang med. Det er jeg fuldt tilfreds med.

**Jette Bergenholz Baurup (A)**: Det der fik mig herop det var Mogens Lønborg, som oplyser, det er en rodebutik, der er overhovedet ikke styr på økonomien. Der må jeg sige til Mogens Lønborg, nu er det jo ikke til hvert udvalgmøde, fordi Mogens Lønborg er inde som suppleant i Børne- og Ungdomsudvalget. Men jeg synes, det er groft at sige det på den måde, jeg synes, det er en forvaltning, og jeg synes, det er et udvalg, der har taget ansvar.

Jeg synes faktisk, vi over hele linjen har prøvet måned for måned at få det udvalg til at prøve at balancere. Det tager tid, det ved vi alle sammen. Vi har gjort, hvad vi kunne, for da vi startede i Børne- og Ungdomsudvalget, nu er det første sæson, jeg er med i det udvalg, der troede vi kun, det var faglighed for alle, vi troede faktisk, vi skulle læne os tilbage, og der talte vi også om en ny struktur. Det er klart, det er umådelig svært med en ny struktur, når der samtidig skal spares, og derfor så var den nye struktur, så gik vi ind og tog fat på den nu, og det har også været i sparebestræbelser. Det er jo det, at vi både har oplyst fra Socialdemokratiet, man har også sagt det fra SF, men vi har dog prøvet at komme ind om det så godt som overhovedet muligt.

Der er nogle daginstitutioner, der har fortalt mig, at i dagligdagen kører vi faktisk sammen, vi kører personalemøderne sammen, der er forældremøder, fordi vi i virkeligheden er én institution, vi har bare klubber, vi har fritidshjem, vi har børnehaver, men de ligger i en samlet.

Så er der andre institutioner, hvor det er meget svært, og det ved vi fra udvalget, at de har ikke ønsket, og her vil vi selvfølgelig kigge også forvaltningen over skulderen for at se, hvordan takler man det, gør man det på en ordentlig måde. Det vil vi selvfølgelig evaluere på hen ad vejen.

Men det der fik mig herop det er, jeg synes, det er grove ord, når man kan sige, det er en rodebutik, når vi ved, hvor ihærdigt, og hvor meget der er gjort bare på de her 2 år.

(Kort bemærkning).

**Kasper Johansen (B)**: Personligt glæder jeg mig også til, at borgmester Mogens Lønborg har siddet lidt længere tid i Børne- og Ungdomsudvalget, der er ikke nogen tvivl om, at det også for os andre har taget meget tid at få et nogenlunde overblik over alt det, der lå, og hvad det var for en opgave.

Man kan jo sige, at de klogeste mennesker i verden, det er dem, der ved, hvad de ikke ved, og det tager lang tid at finde ud af bare i BUF, så stor som den er og med det rod, der har været, at finde ud af, hvad det er, vi ikke ved, og hvad der er af ubekendte faktorer. Der tror jeg vi alle sammen står nogenlunde lige.

Men én ting er i hvert fald direkte usandt fra borgmesterens side, og det er, at der ikke er gang i en meget massiv genopretning, det er simpelt hen utilstedeligt at påstå, at vi fra 1. januar 2006 og så til nu ikke har meget bedre styr på økonomien, alt andet er fuldstændig uhørt at sige.

Det her, og det vi lægger frem i dag, det er jo planen, og det er jo en del af planen, og det er derfor, vi gør det. Som jeg siger igen, hver eneste gang vi skal trække ting tilbage, så skal vi grønthøsterbespare mere, det er vores virkelighed. Vi har stadig væk ikke fået et eneste bud på bl.a. fra den tidligere konservative ordfører, hvordan vil man ellers takle et underskud på 278 mio. kr. Der blev faktisk sagt fra den tidligere ordfører på et tidspunkt, vi kan jo bare lukke nogle skoler, det blev sagt over for nogle medier. Det vil man jo heller ikke.

Jeg synes, det stadig væk runger i luften, hvad er alternativet.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 29. november 2007**

---

(Kort bemærkning).

Borgmester **Mogens Lønborg**: Jamen det er sådan set en kommentar til både Jette Bergenholz Bautrup og også Kasper Johansen. Jeg tror ikke, man har hørt helt efter, hvad jeg sagde, for jeg sagde, at jeg anerkendte Bo Asmus Kjeldgaards arbejde med genopretningen, det gjorde jeg faktisk.

Nu sidder jeg ikke kun som suppleant eller vikar i øjeblikket i Børne- og Ungdomsudvalget, jeg sidder også i Økonomiudvalget, og det er jo der, vi måned for måned får de her rapporter. Der konstaterede vi altså bare ved sidste rapportering, at det var gået tilbage med genopretningen. Vi får oven i købet som begrundelse, at det er det meget arbejde med strukturomlægningerne.

Så er det jo interessant samtidig at høre fra Kasper Johansen, at det lige præcis er strukturomlægningerne, der skal rette op på det, hvor vi altså af revisoren får, at det er strukturomlægningerne, der forværrer økonomistyringsprocessen. Det er jo interessant.

Konklusionen må være indlysende, vi bør sørge for, at der er orden i økonomistyringen, alle de med økonomistyringen lidt kedelige ting sikkert for mange, men som er nødvendige for, at vi ved det. Jeg har ikke sagt, at det i dag er en så stor rodebutik, som da man startede, men altså når man på et kvartal kan regne så meget forskel på et skøn over resultatet for i år.

Jeg kan endda føje til, når det gælder opsparing, ved sidste kvartalsrapport fik vi at vide, at der var en opsparing på skolerne på omkring 80 mio. kr., det var skønnet for i år. Nu er der en nedsparring, nu pludselig har skolerne sparet ned med 30 mio. Kom så ikke og sig, at der er styr på økonomien og på de tal, vi får. Der er så meget slack stadig væk.

Når man så oven i købet forværrer det på grund af arbejde med strukturomlægningerne, så er min pointe sådan set bare at sige, ja, vi er interesseret i også at kigge på strukturen, men det kan ikke gå stærkt nok med at få økonomien genoprettet. Det handler om nogle basale ting omkring økonomistyring, bogføring, budgetmodeller og al den slags kedelige ting, men som nu en gang har vist sig at være nødvendige, hvis vi vil have faglighed ud til vores børn.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Bo Asmus Kjeldgaard**: Jeg er altså frygtelig ked af, at borgmester Mogens Lønborg med sin baggrund ikke er i stand til at læse sådan en rapport fra et revisionsfirma. Det der er sagens kerne i det arbejde, vi har sat i gang, det er, at vi har lavet en genopretningsplan, en genopretningsplan, hvor vi skal nå forskellige ting, bl.a. skal der ryddes op på nogle statusposter, som det hedder i økonomistyringssproget.

Der skal også laves forretningsgange for en decentral økonomistyring, og der skal holdes møder ude i distrikterne for de medarbejdere, der skal lave de ting.

Den plan har vi så Deloitte til at vurdere, er fremdriften, følger vi den plan, vi selv har lagt for genopretningen. Og det, der stod i den sidste rapport, det var altså ikke, at det var gået tilbage, det var, at vi ikke helt havde fulgt den plan, som vi selv havde lavet for genopretningen.

Jeg kan give som eksempel, der var lavet forretningsgange for decentral økonomistyring, men man havde kun nået at holde møder i 4 af de 8 distrikter. Så blev der lavet en rød anmærkning der, fordi man skulle selvfølgelig have nået at holde møde i alle 8 af distrikterne, det er sagen.

Jeg synes, Mogens Lønborg skylder os et svar på det, jeg spurgte om før, hvorfor laver man en protokolbemærkning om, at man overhovedet ikke har været inddraget, end ikke inviteret, når man samtidig kan se af aviserne, at De Konservative jo både har været med i forhandlingerne og kommenteret dem offentligt. Er det fordi borgmester Mogens Lønborg ikke vil svare på det, at han nu begynder at snakke økonomi, som vi har hørt så tit før fra den her talerstol.

(Kort bemærkning).

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2007

---

Borgmester **Mogens Lønborg**: Først omkring økonomien, så skal jeg nok svare på det andet bag- efter, Bo Asmus Kjeldgaard.

Ved sidste månedsrapportering sad vi alle og kunne konstatere fra revisionsfirmaet, at en række felter, som hidtil havde været markeret med grønt, svarende til at det var på plads, nu er blevet gule. Revisoren sagde helt entydigt, helt indiskutabelt, at denne gang var der ikke fremdrift i processen, der var tilbagedrift, eller hvad han udtrykte, det kan jeg ikke huske helt præcis ordret.

Så med hensyn til den her protokolbemærkning, som i øvrigt ikke jeg personligt forfattede, men tilsluttede mig, nu var jeg jo vikar i det her udvalg og har selvfølgelig ikke på nærmeste hold fulgt de her forløb. Jeg kan bare sige omkring lukketheden, at det var besynderligt at gå herinde i Rådhuset den første uge i august, og pludselig høre, at nu er der gang i realiteten i budgetforhandlingerne. Under dække af noget andet, nemlig med struktur osv., så var man pludselig ved at lave det, som man i øvrigt lavede meget smart året før omkring Faglighed for alle, man forsøgte sådan set at tyvstarte budgetforhandlingerne. Ikke på den sædvanlige måde ved, at man indkaldte partilederne til en drøftelse og diskuterede rammer osv., næh nede i et enkelt udvalg tog man fat.

Vi andre var ikke orienteret, der er ingen tvivl om, at overborgmesteren naturligvis har vidst alt om, hvad der foregik nede i Børne- og Ungdomsudvalget på det tidspunkt, men vi var ikke orienteret om, at vi nu reelt var gået i gang med budgetforhandlingerne. Men vi anede, hvad der så var under op- sejling, ganske rigtigt en masse penge var man i gang med at bruge af det prioriteringsrum, som vi andre sådan set pænt sad og ventede på blev indkaldt til forhandlinger omkring, det var man allerede ved at bruge en masse penge af.

Det er det, jeg har lagt i, at der var tale om en meget, meget lukket proces.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Ja, heroppefra minder vi lige om, at man gerne må referere sine egne bemærkninger i et udvalg, men ikke andres.

**Khaled Mustapha (Ø)**: Jeg forstår ikke helt, hvorfor borgmester Mogens Lønborg går så meget ind i teknikken omkring økonomien osv. Jeg har fuld tillid til den nye direktion. Og jeg synes også, at de har gjort et fantastisk stykke arbejde også ude lokalt i de forskellige distrikter. Så jeg mener ikke, at kritikken er rimelig og særligt heller ikke i dag.

Tilbage til diskussionen omkring strukturer. I forhold til demokratispørgsmål, nu forstår jeg godt, hvorfor Socialdemokraterne handler, som de gør i forhold til Jagtvejens Skole, og det har jeg sådan set været inde på. Jeg kunne godt tænke mig at få et svar fra SF, fra De Radikale, mener I, at det er demokratisk rigtigt, at vi for et stykke tid siden får besluttet, at Havremarkens Skole og Jagtvejens Skole ikke skal sammenlægges, det beslutter vi sådan set i udvalget, indstillingen har været ude i høring. Jeg har været ude til møder på Jagtvejens Skole, jeg har snakket med de forskellige parter osv., men alligevel så popper det op i den her sammenhæng igen, hvor I i aften alligevel beslutte, at Havremarkens Skole og Jagtvejens Skole skal sammenlægges.

Jeg vil godt vide, mener I, at lige i forhold til det her forslag, mener I, at det er særlig demokratiske, det kunne jeg godt tænke mig at få et svar fra De Radikale og SF, er der meget demokrati i det, er der for lidt demokrati i det. Jeg mener, at det er meget, meget lidt demokrati i det, og jeg forstår godt, hvorfor Socialdemokraterne gør, som de gør.

(Kort bemærkning).

**Jan Andreasen (A)**: Det er jo interessante oplysninger, der kommer heroppefra, når det drejer sig om borgmester og suppleant i Børne- og Ungdomsudvalget Mogens Lønborg, tyvstartet budgetforhandlingerne. Jamen det kan da godt være, at vi tyvstartede budgetforhandlingerne, men Mogens Lønborg, De Konservative var fuldt ud informeret om det. Det forløb, vi satte i gang i foråret, var I med til at aftale.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 29. november 2007**

---

Der er ikke andet at gøre, I må forbedre kommunikationen i jeres gruppe, du må gribe knoglen indimellem og tage en god samtale med Majbritt Mamsen. Det her har I været med på lige fra starten.

Så er der hele spørgsmålet omkring økonomien i det her. Der må jeg sige, hvis man går ind her i De Konservatives budgetforslag, det var det, Anne Vang havde med heroppe på talerstolen for lidt siden, så vil man kunne se, hvad der havde været alternativet til det, vi gør nu. Det havde været massive grønthøsterbesparelser, og det havde været massefyringer af pædagoger og lærere. Det var De Konservatives bud.

Det vi prøver nu det er at gå ind og løfte skolerne anlægsmæssigt, og som borgmester Bo Asmus Kjeldgaard også redegjorde for, så er der jo ikke tale om voldsomme klassekvotienter på 28 elever. Der er faktisk tale om, at vi bevarer klassekvotienterne på 20-22 elever.

(Kort bemærkning).

**Kasper Johansen (B):** Jeg skal tilslutte mig Mogens Lønborgs bemærkninger om, at han ikke har fulgt forløbet særlig tæt. Jeg synes dog, man skal være sig for at kaste sig ud i usandheder. De Konservatives ordfører var ligesom de andre ordførere inviteret med i de her forhandlinger fra start, men man ønskede altså ikke som vi andre at afbryde sin ferie for at deltage i dem. Det var virkeligheden bag den såkaldte proces.

Det kan godt være, at man går ud til nogle plejehjem og siger til dem, at nu skal I måske lukkes, fordi det vedtager politikerne måske, men jeg mener ikke, at man kan udsætte mange tusinde ansatte i børne- og ungdomsforvaltningen for ved at gøre det på den måde. Så ja, vi holdt navnene på de enkelte institutioner tæt ind til kroppen, indtil vi kunne se, det her det er et billede af dem, vi vil pege på, så ingen andre skulle være bekymrede.

Khaled Mustapha spørger lidt til vores demokratiopfattelse. Jeg har jo før fra denne talerstol sagt, jeg synes, det er en uskik især fra Enhedslisten, at man kalder beslutninger, som man ikke er enig i, udemokratiske. Det er altså en måde at takle politiske uenigheder på at sige, at de andre handler udemokratiske, selv om man overholder høringsperioder og alle mulige frister og prøver sådan set at gøre, hvad man kan.

Men jo, vi lavede sidste år en aftale på Nørrebro om en strukturændring, hvor vi ikke sammenlagde de to skoler, men pålagde dem at samarbejde i 5 år. Da vi så året efter står over for en historisk stor strukturændring i København, så er det rigtigt, rent kvalitativt er man nødt til at sige, skal vi efterlade lige præcis de to skoler som værende stort set de mindste skoler i hele København, fordi vi året før havde lavet en af tale omkring noget samarbejde.

Jeg har skrevet en mail til folk, der har sagt direkte, det er et brud på en aftale, det kan jeg sådan set godt følge jeres argumentation i, men vi kan ikke, når vi laver så stor en reform, kigge tilbage på, hvad der er lavet for et år siden eller 5 år siden, vi er nødt til en gang for alle at sige, det her er planen for den københavnske skolestruktur.

(Kort bemærkning).

**Carl Christian Ebbesen (O):** Jeg er nødt til at blande mig i den diskussion, der har været imellem Mogens Lønborg og Bo Asmus Kjeldgaard, og det er derfor, jeg har bedt om den korte bemærkning.

Det som er hele hovedbudskabet i det her det er, at fordi man både lave strukturændringer, fordi man går ind og laver faglighed for alle, og fordi man laver ny budgetmodel, ny økonomimodel, så har alt det her medført, at der er sket tilbageskridt på den afrapportering, som vi får i Økonomiudvalget. Men den største hurdle er, at der sker så meget, der sker så meget på dette område, at vi har rekrutteringsproblemer på personaleområdet, der gør, at vi har svært ved at få implementeret de ting, der er sat i værk.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 29. november 2007**

---

Derfor bekræfter det mig og Dansk Folkeparti i, at man er nødt til at bygge tingene ordentlig op fra bunden af, man er nødt til at sige, at grundlæggende økonomimodeller og økonomistyring skal være på plads, så bygger man strukturer på, og derefter så bygger man oven på og sikrer den nødvendige faglighed, som vores børn de har et krav på at få. Det er man nødt til at gøre, hvis man vil have personalet med.

Så det er ikke korrekt, at det hele bare kører på skinner, Bo Asmus Kjeldgaard, det er simpelt hen ikke korrekt.

(Kort bemærkning).

**Gorm Gunnarsen (Ø):** Jeg turde kun tegne mig på for en kort bemærkning, ellers fik man jo aldrig ordet.

Det er lidt mærkeligt for mig, at jeg har fået en stor stak papirer at se på, og i den stak papirer fremgår det klart, at de klassekvotienter, der ligger i de fremtidige sammenlagte skoler svinger lige omkring de 24. F.eks. så ligger den på 23,9 på den kommende Sundpark og Østrigsgades Skole. Det er de forudsætninger, jeg sidder med her, og vi i Borgerrepræsentationen forsøger demokratisk at tage stilling ud fra.

Jeg kan ikke se, at det kan være en legitim beslutningsproces, vi kan lave her i Borgerrepræsentationen, hvis borgmesteren slynger nye tal ud lige midt i hele processen. Vi er nødt til at sende den her proces ud. Det afgørende parameter for, at vi ikke skal tro, at der er for meget rod i forvaltningen stadig væk, det er jo at revidere det her med holdstørrelserne ordentligt, så vi har styr på, at de bliver holdt nede på en ansvarlig måde. Det er det afgørende parameter for kvaliteten i undervisningen, at holdstørrelserne bliver holdt nede.

Derfor synes jeg, det er under alt lavmål, at vi sidder med nogle andre tal her foran os, mens borgmesteren åbenbart med afsæt i noget fra forvaltningen, eller også bare fordi han er inkompetent, det er nok ikke det sidste, kommer med nogle tal, der ligger hele 2 elever lavere. Det må simpelt hen være forudsætningen for, at vi kan tage en beslutning i dag, der er revet bort under os

**Carl Christian Ebbesen (O):** Den debat, der har været her i dag, den minder mig om den tid fra det gamle Sovjetunionen, den tid hvor man havde de kloge til at sidde og bestemme, hvordan det hele skulle være, fordi man var så klog, at man vidste præcis, hvad der var bedst, og hvordan det hele skulle se ud.

Det der bare var problemet med det gamle kommunistiske Sovjet det var, at der var nogle, der ville noget andet, der var nogle, der syntes, at det, der måske var det bedste, ikke lige præcis var bedst for dem.

Jeg tror, vi bør tage ved lære af den historiske fejltagelse, der skete i det kommunistiske Sovjet, vi skal tage ved lære og vide, at når vi herinde fra, uanset hvor gode intentioner vi har, vi sår et lille frø, det frø kan vælge at vokse, hvis det er sådan, vi husker at inddrage befolkningen, at vi lytter til, hvad det er, de vil, at vi husker på, at de skal med i beslutningerne. Det frø vokser kun til en stor smuk blomst, hvis det er, at man føler ejerskab til beslutningerne, at de folk, brugerne, forældrene, eleverne, lærerne føler ejerskab til de beslutninger, der bliver truffet. Det er kun derved, vi får de smukke blomster.

Så uanset hvor mange gode intentioner, de kloge herinde, som I mener, I er, uanset hvor gode intentioner, I har, så husk på, det bliver kun rigtig smukt, hvis det er, at det nødvendige ejerskab det følger med.

(Kort bemærkning).

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 29. november 2007**

---

**Lars Rasmussen (A):** Altså Carl Christian, inden der går fuldstændig Fremskridtspartiets landsmøde i det her, altså jeg synes, det er noget underligt noget, at det er Sovjetunionen og udemokratisk, hvis det er, man er uenig. Jeg kan ikke se, hvad det er, der er udemokratisk.

Vi er flere politikere, der har været oppe og redegøre for de konkrete ændringer, der er foretaget som følge af en helt demokratisk høringsproces. Men der er vel ikke noget udemokratisk eller Sovjetunionen ved, at alle ikke lige nødvendigvis får deres vilje. Men det passer simpelt hen ikke, at der ikke er blevet lyttet.

Borgmester **Bo Asmus Kjeldgaard:** Jeg skal sige til Gorm Gunnarsen, at jeg kan sådan set godt forstå, at du undrer dig over, at der er forskel på de tal, som jeg sagde før, og de tal, som står i materialet, der er sendt ud. Det jeg gjorde før, og det fik jeg måske ikke præciseret godt nok, det er, at jeg oplyste Borgerrepræsentationen om de tal, vi har nu, som gælder for skoleåret 07/08 i forhold til. Og de ting, der er sendt i høring, de tal, som er ved at være ret gamle, det var de tal, som var oplyst i bilagene. Det er klart, at det er dem, der er sendt i høring, som man bliver nødt til at sende med ud sammen med høringssvarene. Men det er derfor.

Jeg skal takke for en, og det skal jeg ikke helt, kan jeg se, men ellers vil jeg sige, jeg vil takke for debatten. Jeg synes, at der har været argumenteret godt og grundigt for, hvorfor vi skal lave det her, at alternativet var grønthøsterbesparelser, at vi er nogle, der hellere vil spare på ledelse, end vi vil spare på børnene.

I det hele taget så er det her så foreløbig sidste skridt i den oprydning, som vi har været i gang med, hvor vi både har lavet faglighed for alle, vi har lavet økonomistyringssystemer. Vi har også lavet, nu laver vi også en struktur lige om lidt.

Jeg håber, at vi kan få klinket skårene de steder, hvor der har været uenigheder, at vi sammen med organisationerne, Københavns Lærerforening, Skole & Samfund og Københavns Skolelederforening kan få gang i en positiv dialog om, hvordan vi gør det her på den bedst mulige måde, og at vi i så høj grad som overhovedet muligt kan få inddraget de lokaludvalg, der er, og de skoler, som det handler om, så vi kan forvisse de børn, som det jo dybest set handler om i den her proces, at vi kan forvisse dem om, at de også trygt kan være med i de her strukturændringer, som vi gennemfører.

Tak for ordet.

(Kort bemærkning).

**Khaled Mustapha (Ø):** Jeg vil gerne lidt tilbage i forhold til demokratispørgsmålet, fordi jeg synes ikke, jeg har fået et ærligt svar.

Forslaget omkring sammenlægningen af Havremarkens Skole og Jagtvejens Skole blev foreslået for et stykke tid siden. Så har det været ude i høring, der har været processer i gang, og SF og De Radikale valgte at stemme imod det forslag, fordi de mente dengang, at det var et dårligt forslag. Nu nogle måneder efter så synes de umiddelbart, at det er et fantastisk forslag.

Hvad er det, der har gjort, at man har ændret mening. Det er det, jeg problematiserer, hvor er demokratiet henne i denne her proces. Jeg kan ikke forstå, hvorfor I 2 partier lader jer blive presset af Socialdemokraterne, fordi de synes umiddelbart, at det er en fantastisk ide.

I har været imod dengang, hvad er forskellen, det kunne jeg godt tænke mig at vide, det har jeg ikke fået svar på.

Jeg tænker også, at alle de forældre, elever og lærere, der går på Jagtvejens Skole, de vil også gerne vide, hvad det er, der gør, at SF og De Radikale ændrer mening et halvt år efter. Først er det et dårligt forslag, nu er det umiddelbart et godt forslag.

(Kort bemærkning).



**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 29. november 2007**

---

**Gorm Gunnarsen (Ø):** Det er jo interessant, at man justerer klassekvotienten ned med nye tal på den her måde. Det er jo interessant, fordi det er kun noget, man kan, hvis man stiller flere ressourcer til rådighed for en skole.

Det må så rent administrativt være foretaget i de beregninger, man har for fremtiden i forhold til de tal, der er meldt ud tidligere. Det kan jo godt ses som sådan et resultat af det politiske pres, som f.eks. Østrigsgades og Sundpark Skoler har etableret, det er jo meget fint.

Men altså jeg er jo sådan lidt interesseret i den grundlæggende matematik omkring det. Jeg kan se, at hvis man ikke sammenlægger Sundpark og Østrigsgade, så ville man have en gennemsnitlig klassekvotient på 18, lidt over 18 på de 2 skoler, men hvis man sammenlægger, så er det her 23,9. Det indebærer altså, at man i stedet for at have de 36 klasser i alt, som skolerne har tilsammen, hvis de ikke sammenlægges, så har man så 28 almindelige klasser i de her papirer.

Der vil jeg egentlig godt vide, hvad er så forudsætningerne i det nye, hvor mange klasser har man tænkt sig at oprette i det nye, hvad er besparelsen. Det er jo de der 8 klasser, man fjerner, og de lærerlønninger, man kan afskaffe, og den mindre tid man kan give de enkelte elever. Det ville være interessant at vide, hvad er egentlig forudsætningerne der.

Det er jeg ikke sikker på, vi kan få i dag, så derfor synes jeg, vi skal vente med de her store beslutninger.

Ja, tak for ordet.

(Kort bemærkning).

**Carl Christian Ebbesen (O):** Lars Rasmussen var på talerstolen og påstået at jeg ikke mente, at det var en demokratisk beslutning. Det har jeg sådan set ikke talt så meget om, jeg talte om det gamle Sovjetunionen, og jeg tror såmænd også selv, de mente, at de havde noget, der lignede demokrati, ikke noget der lignede vores, men jeg er sikker på, de også synes, de havde det.

Men det der var min pointe med at sige det, det er sådan set, at jeg respekterer, at der er et flertal, og et flertal er et flertal, sådan er det. Jeg tror såmænd også, at de vælgere, der har stemt på Socialdemokratiet og Lars Rasmussens parti, at det har de jo gjort, og nu sidder Lars Rasmussen her og er repræsentant for Socialdemokratiet og varetager de vælgeres interesser. Så den ret har Socialdemokratiet til at kunne træffe de beslutninger.

Men det, som var min pointe i hvert fald, hvis ikke jeg fik det skåret ud i pap, det er, at min erfaring siger mig, at hvis man vil have det her frø til at blomstre, som vi sår, så er det utrolig vigtigt at skabe ejerskab til beslutningen. Det er den henstilling, jeg kommer med.

Det jeg bare har fornemmet i debatten her, det er, at de 3 forligspartier synes, at det her er den klogeste og mest geniale beslutning, der er, og det respekterer jeg, at I synes. Det duer bare ikke, hvis de mennesker, der skal modtage det her, hvis de har en anden opfattelse, der har man altså brug for at skabe det ejerskab, få dem med, så de også synes, det er en god beslutning, for ellers får vi ikke en god folkeskole for vores børn og unge.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 29. november 2007**

---

(Kort bemærkning).

**Kasper Johansen (B):** Måske var det i virkeligheden den slip of the tongue, som kom fra Christian Ebbesen før, der vidnede noget om debatten her, når man siger, at Lars Rasmussen kun sidder her for at varetage de socialdemokratiske vælgeres interesser.

Jeg tror, det er noget af kernen i, hvordan man også opfatter demokrati og det folkelige styre, det er, at man kun arbejder for sine egne vælgerinteresser, og bliver man stemt ned, så er det udemokratisk og lukket og Sovjetunionen, og jeg skal give dig, skal jeg.

Det er egentlig også det, jeg vil svare til Khaled Mustapha. Demokrati er jo altså også at kunne ændre mening. Jeg siger igen, tiden var ikke moden til at lukke de to skoler sidste år, det var ikke det, der var andre strukturomlægninger på Nørrebro, som gled meget nemmere igennem. Men når vi laver den store reform et år efter, så siger vi, nu er tiden moden.

Derudover vil jeg også pege på, for du vil gerne være meget konkret, så må jeg sige, jo, der var meget usikkerhed omkring, hvor man skulle placere specialklasserækken, vi havde faktisk ikke et ordentligt bud på det. Og den usikkerhed ønskede vi ikke at udsætte for, nu har vi faktisk et bud på det, som vi ved kan fungere. Vi har drøftet det i timevis og i timevis i forligskredsen, og vi har buddet på det.

Så vil jeg lige kommentere lidt med de her klassekvotienter. En klassekvotient på en skole på 18 i gennemsnit vidner jo netop om det, der er problemet, om nogle ekstremt små klasser, fordi alle klasser er jo ikke på 18. Det betyder, der er klasser nede på 12, 14, 16 elever. Det er ikke pædagogisk bæredygtigt at have sådan en klasse, og det giver ikke bedre undervisning. Det er rammerne for undervisningen, det er lærerens mulighed for bedre at kunne give undervisning i form af efteruddannelse, i form af at have et større lærerværelse, i form af at der er større chancer for større lærerværelse, man kan få sine linjefag. Det er de ting, der giver god undervisning. Man kan sagtens levere god undervisning for 20, 22 elever, det er der, vi ligger i København, man kan ikke levere en socialt velfungerende klasse for 14 elever, det er sårbart. Ja.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Ja, jeg troede såmænd, vi var ved at være ved vejs ende, men jeg giver ordet til Gorm Gunnarsen.

(Kort bemærkning).

**Gorm Gunnarsen (Ø):** Når man kommer op i tyverne, så er det jo ved at have holdstørrelser på 28 og deromkring. Det er den måde, man får de høje klassekvotienter. Jeg kiggede lige på tallene fra Østrigsgade, og der er ikke nogen klasser, der er mindre end 14, jeg synes, 14 er en fin klassestørrelse, det er alle tiders, det får man noget ud af. Jeg bryder mig ikke om at undervise alle de der mange elever, så kan man ikke forholde sig til de enkelte.

Så det er det der med, at der skal være rigtig mange klasser med 24-28 elever for, at det her regnestykke skal kunne lade sig gøre. Sigtet med hele denne her strukturtilpasning er at få langt, langt flere klasser med mellem 24-28. Det er det, der gør, at Socialdemokraterne og SF skulle skamme sig.

Borgmester **Mogens Lønborg**: Det der får mig herop det er borgmester Bo Asmus Kjeldgaards bemærkninger omkring at spare på ledelse. Vi vil hellere spare på ledelse end på børnene, lyder det fra Bo Asmus Kjeldgaard.

Nu har jeg ikke helt forstået, at de to ting skulle være i modsætning til hinanden, for jeg troede egentlig, at Bo Asmus Kjeldgaard delte den opfattelse, jeg i hvert fald har, at det er ekstremt afgørende med god ledelse, at vi i øvrigt i Københavns Kommune ruster op på ledelsesområdet, at vi i øvrigt fra talerstolen her i aften flere gange har hørt, at der er forbindelse med hele den her strukturomlægning, at der så sker en styrkelse af ledelsen.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 29. november 2007

---

Kunne borgmester Bo Asmus Kjeldgaard ikke lige oplyse ikke kun mig, men hele forsamlingen om den tilsyneladende modsigelse, der er mellem på den ene side, at nu skal vi spare på ledelsen og så det, at vi får styrket ledelsen. Det kunne jeg godt tænke mig lige at få belyst.

Så vil jeg bare i øvrigt også minde om, at når det specielt gælder sammenlægningen af Blide og Nørretoppen, så er hele argumentationen, at man sparer en lederstilling. Jamen når man ser på, hvor mange børn, når man ser på, hvor mange medarbejdere der er, så er det ud fra enhver organisationsmæssig betragtning hul i hovedet at spare på ledelse. Det er lidt ligesom nogle gange, så tror man, man kan spare på administration.

Prøv at se, hvad der skete i det gamle U&U, fordi man havde den der holdning, det gjaldt om at få pengene ud til skolelærerne osv., og så kunne man godt se sådan lidt bort fra det administrative. Det kan man jo ikke, så går det jo galt, det viser erfaringerne gang på gang.

Med hensyn til det med ledelse ved jeg ikke, om jeg må citere, hvad en revisor har sagt til et økonomiudvalgsmøde?

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Kun faktuelle oplysninger, får jeg at vide.

Borgmester **Mogens Lønborg**: Jamen det var faktisk. Da jeg spurgte den eksterne revisor med hensyn til, hvor langt vi var ude omkring i det decentrale niveau, jamen så kunne revisoren redegøre meget tankevækkende for, at nu var kulturen sådan, så der var ikke sådan helt den forståelse ude hos institutionslederne af, at når man på det her tidspunkt af året lå med et merforbrug, f.eks. på lønområdet, så skulle det umiddelbart føre til, at man ledelsesmæssigt tog hånd om det og tilpassede bemandingen til det, at man var på vej til et merforbrug. Det havde noget med kulturen at gøre, traditionen osv.

Det er jo lige præcis der, humlen ligger begravet, det går for langsomt, og der er ikke nok fokus på at tage fat i institutionslederne og lære dem, hvordan det er. Jeg synes sådan set langt hen ad vejen, de er undskyldt, fordi der har ikke været særlig meget fokus på det hidtil, men det er på tide, at der bliver det.

Så vil jeg bare til sidst spørge Bo Asmus Kjeldgaard, så kan han passende få det sidste ord i denne debat: Hvornår er der ryddet op? Ved et pressemøde i forbindelse med budgetforhandlingerne hørte vi, at næste sommer, når vi sidder her, så er der ryddet op. Forleden til et møde med alle tillidsrepræsentanterne ude i Palads Bio kunne man på et spørgsmål, Bo Asmus Kjeldgaard fik fra salen, høre, at det sådan var ultimo 08, altså sådan nærmende sig 09. Hvornår er der ryddet op, Bo Asmus Kjeldgaard?

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Når jeg svarede, som jeg gjorde, så er det, fordi det bekymrende ved at citere andre, der ikke er til stede, og som ikke er i stand til at forsvare sig, selvfølgelig skal respekteres. Og der var ikke tale om et citat, men om en udlægning.

Borgmester **Bo Asmus Kjeldgaard**: Jeg skal gøre det meget kort. Det er ikke antallet af ledelser, det handler om, det handler om, at vi vil gerne have professionelle ledelser, når vi siger, vi gerne vil styrke dem.

Når jeg bliver spurgt om, hvornår der så er styr på økonomien, der sagde jeg på et meget tidligt tidspunkt, at der er først styr på økonomien ved udgangen af 2008.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Så er vi færdige med debatten, og som jeg sagde, da vi startede på debatten, så vil vi gøre det på den måde, at vi nu stemmer om punkt 4. Der er stillet et forslag fra Enhedslisten om, at man gerne vil have det henvist til udvalg. Det kan vi ikke klare på anden

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 29. november 2007**

---

måde, end at vi kommer til at stemme om det hver gang under punkterne, nemlig 4, 5 osv. Så vi starter med at stemme om Enhedslistens forslag om en tilbagevisning til Børne- og Ungdomsudvalget.

Man gik først til afstemning vedr. 548/07:

**Et forslag fra Enhedslisten om at tilbagevise sagen til Børne- og Ungdomsudvalget blev forkastet med 35 stemmer imod 10.**

**For stemte: D, O, Wallait Khan (løsgænger) og Ø.**

**Imod stemte: A, B, C, F og V.**

**Der ønskedes delt afstemning om indstillingen.**

**Indstillingens 5. at-punkt blev godkendt med 45 stemmer imod 0.**

**For stemte: A, B, C, D, F, O, Ø, Wallait Khan (løsgænger) og V.**

**Indstillingens 6. at-punkt blev godkendt med 38 stemmer imod 0. 8 undlod.**

**For stemte: A, B, D, F, Wallait Khan (løsgænger) og Ø.**

**Følgende undlod at stemme: C, O og V.**

**Indstillingens 11. at-punkt blev godkendt med 31 stemmer imod 15.**

**For stemte: A, B, F og Wallait Khan (løsgænger).**

**Imod stemte: C, D, O, V og Ø.**

**Indstillingens 12. at-punkt blev godkendt med 31 stemmer imod 15.**

**For stemte: A, B, F og Wallait Khan (løsgænger).**

**Imod stemte: C, D, O, V og Ø.**

**Indstillingens 13. at-punkt blev godkendt med 46 stemmer imod 0.**

**For stemte: A, B, C, D, F, O, Wallait Khan (løsgænger), V og Ø.**

**Indstillingens 14. at-punkt blev godkendt med 38 stemmer imod 0. 8 undlod.**

**For stemte: A, B, D, F, Wallait Khan (løsgænger) og Ø.**

**Følgende undlod at stemme: C, O og V.**

**Indstillingens 15. at-punkt blev godkendt med 37 stemmer imod 0. 9 undlod.**

**For stemte: A, B, F, Wallait Khan (løsgænger) og Ø.**

**Følgende undlod at stemme: C, D, O og V.**

**Indstillingens 16. at-punkt blev godkendt med 31 stemmer imod 15.**

**For stemte: A, B, F og Wallait Khan (løsgænger).**

**Imod stemte: C, D, O, V og Ø.**

**Indstillingens 17. at-punkt blev godkendt med 31 stemmer imod 9. 6 undlod.**

**For stemte: A, B, F og Wallait Khan (løsgænger).**

**Imod stemte: C, D, O og V.**

**Følgende undlod at stemme: Ø.**

**Indstillingen blev herefter godkendt med 31 stemmer imod 15.**

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 29. november 2007**

---

**For stemte: A, B, F og Wallait Khan (løsgænger).**  
**Imod stemte: C, D, O, V og Ø.**

Man gik dernæst til afstemning vedr. sag nr. 549/07

**Et forslag fra Enhedslisten om at tilbagevise sagen til Børne- og Ungdomsudvalget blev forkastet med 34 stemmer imod 11.**

**For stemte: C, D, 1 medlem af O (Carl Christian Ebbesen), Wallait Khan (løsgænger) og Ø.**  
**Imod stemte: A, B, F, 1 medlem af O (Karin Storgaard) og V.**

**Der ønskedes delt afstemning om indstillingen.**

**Indstillingens 1. at-punkt blev godkendt med 46 stemmer imod 0.**  
**For stemte: A, B, C, D, F, O, Wallait Khan (løsgænger), V og Ø.**

**Indstillingens 3. at-punkt blev godkendt med 46 stemmer imod 0.**  
**For stemte: A, B, C, D, F, O, Wallait Khan (løsgænger), V og Ø.**

**Indstillingens 4. at-punkt blev godkendt med 45 stemmer imod 0.**  
**For stemte: A, B, C, D, F, O, Wallait Khan (løsgænger), V og Ø.**

**Indstillingens 7. at-punkt blev godkendt med 31 stemmer imod 15.**  
**For stemte: A, B, F og Wallait Khan (løsgænger).**  
**Imod stemte: C, D, O, V og Ø.**

**Indstillingens 8. at-punkt blev godkendt med 31 stemmer imod 15.**  
**For stemte: A, B, F og Wallait Khan (løsgænger).**  
**Imod stemte: C, D, O, V og Ø.**

**Indstillingens 9. at-punkt blev godkendt med 31 stemmer imod 15.**  
**For stemte: A, B, F og Wallait Khan (løsgænger).**  
**Imod stemte: C, D, O, V og Ø.**

**Indstillingen blev herefter godkendt med 31 stemmer imod 15.**  
**For stemte: A, B, F og Wallait Khan (løsgænger).**  
**Imod stemte: C, D, O, V og Ø.**

Man gik dernæst til afstemning vedr. sag nr. 554/07:

**Et forslag fra Enhedslisten om at tilbagevise sagen til Børne- og Ungdomsudvalget blev forkastet med 34 stemmer imod 12.**

**For stemte: C, D, O, Wallait Khan (løsgænger) og Ø.**  
**Imod stemte: A, B, F og V.**

**Der ønskedes delt afstemning om indstillingen.**

**Indstillingens 5. at-punkt blev godkendt med 31 stemmer imod 15.**  
**For stemte: A, B, F og Wallait Khan (løsgænger).**

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 29. november 2007**

---

**Imod stemte: C, D, O, V og Ø.**

**Indstillingens 10. at-punkt blev godkendt med 31 stemmer imod 15.**

**For stemte: A, B, F og Wallait Khan (løsgænger).**

**Imod stemte: C, D, O, V og Ø.**

**Indstillingens 11. at-punkt blev godkendt med 31 stemmer imod 15.**

**For stemte: A, B, F og Wallait Khan (løsgænger).**

**Imod stemte: C, D, O, V og Ø.**

**Indstillingens 12. at-punkt blev godkendt med 37 stemmer imod 9.**

**For stemte: A, B, F, Wallait Khan (løsgænger) og Ø.**

**Imod stemte: C, D, O og V.**

**Indstillingen blev herefter godkendt med 31 stemmer imod 15.**

**For stemte: A, B, F og Wallait Khan (løsgænger).**

**Imod stemte: C, D, O, V og Ø.**

Man gik dernæst til afstemning vedr. sag nr. 550/07:

**Et forslag fra Enhedslisten om at tilbagevise sagen til Børne- og Ungdomsudvalget blev forkastet med 34 stemmer imod 12.**

**For stemte: C, D, O, Wallait Khan (løsgænger) og Ø.**

**Imod stemte: A, B, F og V.**

**Der ønskedes delt afstemning om indstillingen.**

**Indstillingens 2. at-punkt blev godkendt med 31 stemmer imod 15.**

**For stemte: A, B, F og Wallait Khan (løsgænger).**

**Imod stemte: C, D, O, V og Ø.**

**Indstillingens 3. at-punkt blev godkendt med 31 stemmer imod 16.**

**For stemte: A, B, F og Wallait Khan (løsgænger).**

**Imod stemte: C, D, O, V og Ø.**

**Indstillingens 4. at-punkt blev godkendt med 31 stemmer imod 16.**

**For stemte: A, B, F og Wallait Khan (løsgænger).**

**Imod stemte: C, D, O, V og Ø.**

**Indstillingens 5. at-punkt blev godkendt med 31 stemmer imod 16.**

**For stemte: A, B, F og Wallait Khan (løsgænger).**

**Imod stemte: C, D, O, V og Ø.**

**Indstillingens 8. at-punkt blev godkendt med 47 stemmer imod 0.**

**For stemte: A, B, C, D, F, O, Wallait Khan (løsgænger), V og Ø.**

**Indstillingens 12. at-punkt blev godkendt med 47 stemmer imod 0.**

**For stemte: A, B, C, D, F, O, Wallait Khan (løsgænger), V og Ø.**

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 29. november 2007**

---

**Indstillingens 13. at-punkt blev godkendt med 47 stemmer imod 0.**

**For stemte: A, B, C, D, F, O, Wallait Khan (løsgænger), V og Ø.**

**Indstillingen blev herefter godkendt med 31 stemmer imod 16.**

**For stemte: A, B, F og Wallait Khan (løsgænger).**

**Imod stemte: C, D, O, V og Ø.**

Man gik dernæst til afstemning vedr. sag nr. 551/07:

**Et forslag fra Enhedslisten om at tilbagevise sagen til Børne- og Ungdomsudvalget blev forkastet med 35 stemmer imod 12.**

**For stemte: C, D, O, Wallait Khan (løsgænger) og Ø.**

**Imod stemte: A, B, F og V.**

**Der ønskedes delt afstemning om indstillingen.**

**Indstillingens 1. at-punkt blev godkendt med 47 stemmer imod 0.**

**For stemte: A, B, C, D, F, O, Wallait Khan (løsgænger), V og Ø.**

**Indstillingens 9. at-punkt blev godkendt med 47 stemmer imod 0.**

**For stemte: A, B, C, D, F, O, Wallait Khan (løsgænger), V og Ø.**

**Indstillingens 10. at-punkt blev godkendt med 31 stemmer imod 16.**

**For stemte: A, B, F og Wallait Khan (løsgænger).**

**Imod stemte: C, D, O, V og Ø.**

**Indstillingen blev herefter godkendt med 31 stemmer imod 16.**

**For stemte: A, B, F og Wallait Khan (løsgænger).**

**Imod stemte: C, D, O, V og Ø.**

Man gik dernæst til afstemning vedr. sag nr. 552/07:

**Et forslag fra Enhedslisten om at tilbagevise sagen til Børne- og Ungdomsudvalget blev forkastet med 35 stemmer imod 12.**

**For stemte: C, D, O, Wallait Khan (løsgænger) og Ø.**

**Imod stemte: A, B, F og V.**

**Der ønskedes delt afstemning om indstillingen.**

**Indstillingens 3. at-punkt blev godkendt med 31 stemmer imod 16.**

**For stemte: A, B, F og Wallait Khan (løsgænger).**

**Imod stemte: C, D, O, V og Ø.**

**Indstillingens 4. at-punkt blev godkendt med 31 stemmer imod 16.**

**For stemte: A, B, F og Wallait Khan (løsgænger).**

**Imod stemte: C, D, O, V og Ø.**

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 29. november 2007**

---

**Indstillingens 5. at-punkt blev godkendt med 31 stemmer imod 16.**

**For stemte: A, B, F og Wallait Khan (løsgænger).**

**Imod stemte: C, D, O, V og Ø.**

**Indstillingens 6. at-punkt blev godkendt med 47 stemmer imod 0.**

**For stemte: A, B, C, D, F, O, Wallait Khan (løsgænger), V og Ø.**

**Indstillingens 7. at-punkt blev godkendt med 38 stemmer imod 0. 9 undlod.**

**For stemte: A, B, D, F, Wallait Khan (løsgænger) og Ø.**

**Følgende undlod at stemme: C, O og V.**

**Indstillingen blev herefter godkendt med 31 stemmer imod 16.**

**For stemte: A, B, F og Wallait Khan (løsgænger).**

**Imod stemte: C, D, O, V og Ø.**

Man gik dernæst til afstemning vedr. sag nr. 555/07:

**Et forslag fra Enhedslisten om at tilbagevise sagen til Børne- og Ungdomsudvalget blev forkastet med 35 stemmer imod 12.**

**For stemte: C, D, O, Wallait Khan (løsgænger) og Ø.**

**Imod stemte: A, B, F og V.**

**Der ønskedes delt afstemning om indstillingen.**

**Indstillingens 1. at-punkt blev godkendt med 37 stemmer imod 3. 7 undlod.**

**For stemte: A, B, F, Wallait Khan (løsgænger) og Ø.**

**Imod stemte: C og D.**

**Følgende undlod at stemme: O og V.**

**Indstillingens 2. at-punkt blev godkendt med 37 stemmer imod 0. 10 undlod.**

**For stemte: A, B, F, Wallait Khan (løsgænger) og Ø.**

**Følgende undlod at stemme: C, O, D og V.**

**Indstillingens 3. at-punkt blev godkendt med 37 stemmer imod 0. 10 undlod.**

**For stemte: A, B, F, Wallait Khan (løsgænger) og Ø.**

**Følgende undlod at stemme: C, D, O og V.**

**Indstillingens 4. at-punkt blev godkendt med 30 stemmer imod 16. 1 undlod.**

**For stemte: A, B, 5 medlemmer af F (Bo Asmus Kjeldgaard, Camilla Burgwald, Frank Hede-  
gaard, Bjarne Fey og Lotte Thiim Bertelsen) og Wallait Khan (løsgænger).**

**Imod stemte: C, D, O, V og Ø.**

**Følgende undlod at stemme: 1 medlem af F (Ninna Thomsen).**

**Indstillingens 5. at-punkt blev godkendt med 30 stemmer imod 16. 1 undlod.**

**For stemte: A, B, 5 medlemmer af F (Bo Asmus Kjeldgaard, Camilla Burgwald, Frank Hede-  
gaard, Bjarne Fey og Lotte Thiim Bertelsen) og Wallait Khan (løsgænger).**

**Imod stemte: C, D, O, V og Ø.**



**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 29. november 2007**

---

**Følgende undlod at stemme: 1 medlem af F (Ninna Thomsen).**

**Indstillingens 6. at-punkt blev godkendt med 30 stemmer imod 16. 1 undlod.**

**For stemte: A, B, 5 medlemmer af F (Bo Asmus Kjeldgaard, Camilla Burgwald, Frank Hede-  
gaard, Bjarne Fey og Lotte Thiim Bertelsen) og Wallait Khan (løsgænger).**

**Imod stemte: C, D, O, V og Ø.**

**Følgende undlod at stemme: 1 medlem af F (Ninna Thomsen).**

**Indstillingens 11. at-punkt blev godkendt med 37 stemmer imod 0. 10 undlod.**

**For stemte: A, B, F, Wallait Khan (løsgænger) og Ø.**

**Følgende undlod at stemme: C, D, O og V.**

**Indstillingens 13. at-punkt blev godkendt med 30 stemmer imod 16.**

**For stemte: A, B, F og Wallait Khan (løsgænger).**

**Imod stemte: C, D, O, V og Ø.**

**Indstillingens 14. at-punkt blev godkendt med 31 stemmer imod 16.**

**For stemte: A, B, F og Wallait Khan (løsgænger).**

**Imod stemte: C, D, O, V og Ø.**

**Indstillingens 15. at-punkt blev godkendt med 31 stemmer imod 16.**

**For stemte: A, B, F og Wallait Khan (løsgænger).**

**Imod stemte: C, D, O, V og Ø.**

**Indstillingens 16. at-punkt blev godkendt med 31 stemmer imod 16.**

**For stemte: A, B, F og Wallait Khan (løsgænger).**

**Imod stemte: C, D, O, V og Ø.**

**Indstillingens 21. at-punkt blev godkendt med 37 stemmer imod 0. 10 undlod.**

**For stemte: A, B, F, Wallait Khan (løsgænger) og Ø.**

**Følgende undlod at stemme: C, D, O og V.**

**Indstillingen blev herefter godkendt med 31 stemmer imod 16.**

**For stemte: A, B, F og Wallait Khan (løsgænger).**

**Imod stemte: C, D, O, V og Ø.**

Man gik dernæst til afstemning vedr. BR 553/07:

**Et forslag fra Enhedslisten om at tilbagevise sagen til Børne- og Ungdomsudvalget blev forkastet  
med 35 stemmer imod 12.**

**For stemte: C, D, O, Wallait Khan (løsgænger) og Ø.**

**Imod stemte: A, B, F og V.**

**Der ønskedes delt afstemning om indstillingen.**

**Indstillingens 2. at-punkt blev godkendt med 31 stemmer imod 16.**

**For stemte: A, B, F og Wallait Khan (løsgænger).**

**Imod stemte: C, D, O, V og Ø.**

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 29. november 2007**

---

Indstillingen blev herefter godkendt med 31 stemmer imod 10. 6 undlod.

For stemte: A, B, F og Wallait Khan (løsgænger).

Imod stemte: C, D, O og V.

Følgende undlod at stemme: Ø.

Man gik sluttelig til afstemning vedr. BR 544/07:

Et forslag fra Enhedslisten om at tilbagevise sagen til Børne- og Ungdomsudvalget blev forkastet med 35 stemmer imod 12.

For stemte: C, D, O, Wallait Khan (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: A, B, F og V.

Indstillingen blev herefter godkendt med 31 stemmer imod 16.

For stemte: A, B, F og Wallait Khan (løsgænger).

Imod stemte: C, D, O, V og Ø.

CD ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

" CD anerkender, at der kan være behov for at se på såvel skolestrukturen som på daginstitutionstrukturen i kommunen. Men CD kan ikke acceptere den proces, der har været i denne sag. Tre partier har siddet med lukkede døre og udarbejdet et omfattende katalog over nedlæggelser og sammenlægninger af skoler og institutioner uden på noget tidspunkt at have inddraget de øvrige politiske partier, de faglige organisationer og ikke mindst undladt at inddrage de direkte berørte forældre og medarbejdere. Høringssvarene viser også en berettiget harme og magtesløshed over denne proces. Efterfølgende har repræsentanter for de tre partier søgt at retfærdiggøre processen og forslagene, men uden at det har givet større forståelse og accept af de fremlagte forslag.

Det er CD's opfattelse, at hele processen er startet som et besparelsesprojekt, der allerede er indregnet i det vedtagne budget for 2008. Det viser sig nu, at det ikke er muligt at opnå det fastsatte sparemål, og det giver kun anledning til at konstatere, at der så må findes andre steder at spare, angiveligt ved udmeldingen af ressourcer til skoler og institutioner. Hvornår har forvaltningen og de tre partier tænkt sig, at de øvrige partier, forældre og ansatte får mulighed for at deltage i denne proces?

CD finder fremgangsmåden helt uacceptabel og viser den magtfuldkommenhed, som de tre partier udøver over for forældre og ansatte. CD er tilfreds med, at det ikke gennemtænkte forslag om sammenlægning af Hyltebjerg Skole og Vanløse Skole opgives, men kan fortsat ikke støtte de øvrige forslag, og tager til efterretning, at flere af de oprindelige forslag om nedlæggelser og især sammenlægninger af institutioner heller ikke søges gennemført, og afventer derfor høring af de alternative forslag, der nu fremsættes."

Venstre, Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning til sagen om strukturtilpasning på skole- og institutionsområdet:

"Først og fremmest mener Venstre, Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti, at det er vigtigt, med fokus på den økonomiske genopretning i Børne- og Ungdomsforvaltningen.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2007

---

Derudover mener Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti, at de københavnske folkeskoler og daginstitutioner har brug for en strukturændring, der kan underbygge principperne i 'Faglighed for alle'. Det kræver bred opbakning i Borgerrepræsentationen og stor inddragelse af forældre, medarbejdere, børn og unge.

Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti beklager derfor, at fremtidens skole- og institutionsstruktur er blevet besluttet i en lukket kreds af få medlemmer af Borgerrepræsentationen, og uden mulighed for en reel høring for forældre, medarbejdere, børn og unge.

Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti mener, at en ny skole- og institutionsstruktur, der fra starten i høj grad har været tænkt som en besparelse på de københavnske skoler og institutioner ikke er en model vi kan og vil støtte. Derudover er vi dybt bekymrede for, at strukturreformen vil mindske trygheden og det sociale miljø og vil betyde en faglig svækkelse af skoler og institutioner."

=====

### 12) BR 565/07. Handleplaner i tilknytning til kvalitetsrapporten for folkeskolerne

Indstilling om,

1. at de elementer, der fremgår af indstillingen, udgør den samlede opfølgingsplan for Kvalitetsrapport 2007.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

**Khaled Mustapha (Ø):** I Enhedslisten vil vi stemme imod dette forslag. Vi er sådan overordnet set også på landsplan imod, at man fra regeringens side, også ude i kommunerne begynder at pålægge skolerne sådan yderligere centralstyring, men også yderligere administration i forhold til detaljstyring, i forhold til hvordan skolerne skal drives fremover.

I forhold til kvalitetsrapporten så er det mange fine ord, der står i den, men i realiteten fortæller den ikke så meget omkring, hvordan virkeligheden er ude på skolerne.

Så er der spørgsmålet omkring virksomhedskontrakter, det synes jeg er en spændende diskussion. Vi har haft det oppe i udvalget, og som man kan se her, så står der udviklingskontrakter. Det er sådan, at det blev diskuteret i udvalget, hvilket ord var bedst egnet til folkeskolen, men i realiteten er indholdet jo det samme, altså man kan lige så godt kalde det for det, det er, at man laver virksomhedskontrakter med den enkelte skoleleder. F.eks. kan det være, at man skal forhøje karaktererne, gennemsnittet på en skole, og på den måde kan man give resultatløn til skolelederen osv.

Jeg synes, vi skal kalde det, hvad det er, i stedet for at kalde det noget andet, altså sådan udviklingskontrakter, altså det skal ses sådan, at der er noget pædagogisk og faglig udvikling.

Nå men jeg synes, vi har brugt meget tid på Børne- og Ungdomsudvalget i dag, så jeg vil bare sige, at vi stemmer imod dette forslag, så vi I også hvorfor.

**Indstillingen blev godkendt med 40 stemmer imod 6.**

**For stemte: A, B, C, D, F, O, Wallait Khan (løsgænger) og V.**

**Imod stemte: Ø.**

=====

### 13) BR 558/07. Tillægsbevilling til sygedagpenge i 2007

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 29. november 2007**

---

Indstilling om,

1. at Beskæftigelses- og Integrationsudvalget tildeles en tillægsbevilling på 208 mio. kr. på funktion 5.58.71.1 Sygedagpenge, samtidig med at funktion 5.58.73.1 Kontanthjælp nedjusteres med 41,5 mio. kr. Der anvises kassemæssig dækning på Økonomiudvalgets finansposter funktion 08.22.05.5., samt

2. at stigningen i sygedagpengeudgifterne tages til efterretning med beklagelse. Sygedagpengeområdet er delvist styrbart, og Beskæftigelses- og Integrationsudvalget burde således have reageret tidligere i henhold til at imødekomme merforbruget.

Det bemærkes, at der i Budget 2008 er afsat 9 mio. kr. i hhv. 2008 og 2009 til en målrettet indsats, der skal nedbringe antallet af sygedagpengesager over 52 uger.

(Beskæftigelses- og Integrationsudvalget)

**Jette Gottlieb (Ø):** Enhedslisten kan godt støtte en tillægsbevilling på sygedagpengeområdet, og så kunne talen for så vidt blive så kort som det.

Men jeg vil alligevel, når det er sagt, gøre opmærksom på, i øvrigt i lighed med Økonomiudvalget, at jeg mener, at beskæftigelses- og integrationsforvaltningen burde have reageret før. Jeg er dybt bekymret over situationen i jobcentre og specielt sygedagpengekontoret, jeg mener ikke, der er styr på det.

Vi har lige været igennem problemerne med at skulle dække ind for manglende refusion i 2006 på grund af manglende rettidighed. Jeg er overbevist om, at vi sagtens kan komme i den samme situation i 2007. Den eneste løsning, der er på det problem, er flere hænder eller rettere flere sagsbehandlere, der kan iværksætte de initiativer, der skal til for at bringe de syge enten tilbage til arbejdet eller i revalidering eller i pension. Det ville kunne give stabilitet i sagsbehandlingen.

Derfor er jeg også dybt bekymret for den turbulens, der opstår i jobcentre og sygedagpengekontoret, når der pludselig meldes om stop for eksterne forløb for borgere, så meldes der, at nu er pengene alligevel fundet, så meldes der, at nu skal det stop nok stoppes, og sådan bliver der en turbulens i sagsbehandling, i sagsgang, også den kollegiale situation i centrene.

Jeg mener, det er uholdbart, som det fungerer, og jeg er virkelig bekymret for, at vi ikke kommer længere, før der bliver en større stabilitet i hele sagsbehandlingen.

Men nu (mikrofonsvigt), og jeg er overbevist om, at vi vil komme til at konstatere, at vi får nøjagtigt det samme problem, når vi skal i gang med at bedømme næste års regnskab.

**Peter Schlüter (C):** Nu står der jo i indstillingen, at Økonomiudvalget mener, at Beskæftigelses- og Integrationsudvalget burde have reageret tidligere i henhold til at imødekomme dette merforbrug.

Så er det bare, at jeg gerne vil spørge hr. borgmester Jakob Hougaard, burde der ikke have stået, borgmesteren burde have reageret tidligere, i og med at vi jo nok også har snakket om og er rimeligt enige om, at udvalget ikke har haft de fornødne forudsætninger for at gribe ind i tide.

Skal vi ikke lægge det bag os og så bare lige korrigere det enkelte lille punkt, at der skulle have stået borgmesteren og ikke udvalget, som skulle have haft, ja, skal vi kalde det en næse, det vil jeg gerne spørge borgmesteren om.

**Carl Christian Ebbesen (O):** Lad mig understrege, at der er virkelig stort behov for at vedtage denne her sag, det er der virkelig, virkelig stort behov for.

Men jeg må også sige, at det er jo ikke nogen hemmelighed, at millionerne flyder rundt i den socialdemokratiske borgmesters forvaltning. Vi har en situation, hvor det er rigtig, rigtig mange penge, som budgetterne bliver skredet med, og de ommøblinger, som sker på budgettet.

Jeg tror, at også denne sag forhåbentlig er med til, at borgmester Jakob Hougaard fremadrettet er indstillet på at følge økonomien tættere og give nogle hurtigere afrapporteringer til udvalget.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 29. november 2007**

---

**Abderrahman Ben Haddou (D):** Der er ingen tvivl om, at selvfølgelig skal de her penge bevilges, og den her tillægsbevilling gives til sygedagpengeområdet.

Men når det er sagt, så undrer det mig, at jeg er nødt til at sige det, som det er, at for kort tid siden havde vi en drøftelse af en lille tillægsbevilling til vores teknik- og miljøborgmester, hvor vores gruppeformand eller politiske ordfører Anne Vang kom med følgende udtalelse:

”Socialdemokraterne har et fokus på styr i økonomien, det handler om, at vi ønsker, at budgetter skal være realistiske, og at der skal være en opfølgning på budgetterne, så budgetterne ikke skrider efterfølgende.”

Jeg spørger bare mig selv, det problem, vi har på sygedagpengeområdet, det har været kendt siden 2006, og jeg kan godt love forsamlingen, det sejler stadig, vi ved ikke, hvad vej det sejler. Det sejler, og det er ulykkelige mennesker, der ikke ved noget som helst om deres skæbne i Københavns Kommune, ulykkelige syge mennesker. Det eneste, vi kan finde ud af, det er tillægsbevillinger og ikke andet. Men der er ikke noget styr på vores sygedagpengesager i Københavns Kommune.

**Heidi Wang (V):** Jeg kan altså ikke forstå, hvorfor man er så bekymrede over, at der mangler økonomisk styring i udvalget, hvorfor Carl Christian Ebbesen og Poul Schlüter kom op og udtrykte bekymring over, at vi mangler penge.

Vi er faktisk i den meget heldige situation, at der sidder en socialdemokratisk borgmester i det her udvalg, og så længe vi mangler penge, så kan han gå til baglandet og få dem, og sådan en særbehandling kan ikke findes i andre udvalg.

Nu er det anden gang, altså anden periode jeg sidder i Borgerrepræsentationen, og jeg synes, det er et utroligt spændende udvalg at sidde i, fordi vi skal hele tiden være opmærksomme på, hvor man bruger pengene, og vi leger nærmest brandmænd. Hver gang, når forvaltningen eller borgmesteren stiller meget urealistiske mål eller er overpositive eller overoptimistiske, så er alle udvalgsmedlemmerne meget bekymrede. Men det ser ud til, at hver gang vi ikke holder målene, når der ikke er styr på økonomien, så kommer "112" til at redde borgmester Hougaard.

Hvordan økonomien kommer til at se ud i 2008, er der ingen, der har anelse om, men jeg kan garantere, jeg er sikker på, at hvis den sejler igen, jamen så får vi penge igen. Så jeg mener bestemt, at borgmester Jakob Hougaard er en meget, meget lykkelig og heldig mand.

**Borgmester Jakob Hougaard:** Sygedagpengeområdet har haft meget opmærksomhed også i udvalget, og vi har også i udvalget månedlige opfølgninger på, hvordan det går. Det er et vigtigt område, vi vil gerne i København, når folk bliver syge, sørge for, at man får fulgt op og hjulpet folk tilbage i arbejde.

Men når vi er havnet i de her situationer, som vi er, på sygedagpengeområdet, så er det, fordi vi sidste år samlede medarbejdere fra 15 centre til ét center, og det har ført til den sag, der har været om manglende refusion, som skyldes, at man ikke har været god nok til at lave den lovpligtige opfølgning.

Men den her sag, som vi skal behandle i dag, handler sådan set om lidt noget andet, den handler nemlig lidt om prognoserne for, hvordan det går med antallet af syge fremover, og det er lidt noget andet og vigtigere lige at påpege, inden de ting bliver blandet for meget sammen.

Det vi taler om i København er sådan set en landstendens, som man ser i andre kommuner, nemlig at der bliver flere syge i sygedagpengesystemet generelt, og at det bl.a. skyldes, at nogle af samfundets mere svækkede og svage borgere er kommet i arbejde, der er en større risiko for at blive syg, og det afspejler sig også her i tallene.

En anden ting der er værd at fremhæve er, at der faktisk er kommet et nyt lovgrundlag, som betyder, at man kan gå længere tid på sygedagpenge, og det faktisk også er en af de ting, man i KL er meget opmærksomme på. Jeg forventer faktisk, at en del af de her penge vil man fra starten komme til at

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 29. november 2007

---

betale tilbage til kommunerne i forbindelse med KL-aftalen, simpelt hen fordi det er et område, hvor kommunerne ikke er blevet kompenseret.

Men så er det også rigtigt, at en del af det her handler om nogle af de lange sager, og at de lange sager jo er dem over et år, hvor kommunen ikke får refusion. Der er der jo i virkeligheden en pointe i det, Jette Gottlieb fra Enhedslisten var heroppe og sige, nemlig at der er brug for flere hænder.

Der er jeg da glad for til Enhedslisten at kunne sige, at det budskab hørte budgetpartierne, da vi lavede budget, og fik afsat ekstra penge netop til sagsbehandlere, der kan gå ind og arbejde med nogle af de længerevarende sager, nogle af de sager, som er lidt mere komplicerede, og som kræver, at der er nogle medarbejdere, der kan gå ind og løse dem.

Det er sådan, at der er et stort arbejdspress i jobcentret for sygedagpenge, og det kan man jo også se dokumenteret i de undersøgelser, der er lavet, fordi sygedagpengemedarbejderne i vores centre har halvanden gange flere sager end i omegnskommunerne. Det er måske også en begrundelse for, at det er lidt uattraktivt i forhold til f.eks. Herlev og andre omegnskommuner at være ansat i vores dagpengecenter.

Det skal ikke være nogen undskyldning, budskabet er hørt, de flere penge er bevilget, og derfor forventer jeg også, at vi vil kunne arbejde med den problemstilling i det kommende år.

Jeg er meget opmærksom på, at udvalget får en afrapportering, og jeg har også i dag på udvalgs-mødet præsenteret en afrapportering på økonomien, som også fik ganske positive anmærkninger fra medlemmerne. Jeg er glad for, at vi er kommet ind, synes jeg, i en positiv gænge i udvalget, sådan at vi kan få styr på dette område.

Beskæftigelses- og integrationsforvaltningen er jo på et område, som er meget reguleret, og hvor der er meget ny lovgivning også i den nyeste kvalitetsreform, rigtig mange nye lovgivningsskridt, som sætter et stort pres på medarbejderne. Der tror jeg også, at budskabet med at være meget tætte på økonomien er helt nødvendigt for, at vi i København som politikere kan reagere så hurtigt som muligt i forhold til nogle af de områder, hvor der er forskellige refusionsmæssige konsekvenser.

Så jeg er glad for meldingen om, at man støtter den her sag, og jeg håber, at vi selvfølgelig også fremadrettet får arbejdet med de lange sager til gavn for de syge i Københavns Kommune.

**Jens Nielsen (A):** Jeg vil gerne følge op på det, borgmester Jakob Hougaard sagde og gøre opmærksom på, at den måde at drive beskæftigelsespolitik, som fastsættes fra regeringens side, er særdeles vanskelig at udføre i praksis. Det er et princip, der, når det skal udfoldes i praksis i kommunerne, fører til fantastisk meget administration og fører til en evig opregning af lister om overholdelse af frister og en lang række regler, som lægges ned over arbejdsmåden, som burde være drevet af en oprigtig vilje til at ville gøre det godt, og nogle politiske mål sat lokalt, men som er udtryk for en utrolig masse straffeforanstaltninger.

Det er jo ikke nogen naturlov, at fordi et menneske har været sygt i 52 uger, at så er det pludselig kommunen selv, der skal betale det. Det er jo ikke nogen naturlov, at hvis en opfølgningssamtale ikke finder sted før uge 8, men finder sted i uge 10, fordi noget andet er sat i værk, så skal kommunen selv betale en langt større del af det. Det er nogle straffeforanstaltninger, som regeringen har tvunget ned over kommunerne, og det gør det særdeles vanskeligt for kommunerne at opnå en sikker drift på dette område.

Det synes jeg, man skal tænke over, vi kæmper meget, vi der sidder i udvalget ved det, vi kæmper meget med det, vi hører ustandselig om det, og det er ganske trist at se, hvad det er for nye planer, regeringen har for yderligere minutiøs styring og straffebestemmelser over for kommunerne, hvor bare et af parametrene i en aktivitet i et bestemt forløb fører til store strafafgifter for kommunerne.

Det er vigtigt, vi får taget det her op i KL, og vi får ændret den lovgivning om ikke før, så når der kommer en anden regering.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 29. november 2007**

---

**Jette Gottlieb (Ø):** Jeg er enig med Jens Nielsen i, at en meget væsentlig del af de store vanskeligheder, der er, de stammer fra regeringen, fra lovgivningen, fra regelændringer osv., det er fuldstændig korrekt.

Men der er to sider af denne her sag. Der er nemlig den, der hedder, at det er et problem, og det mener jeg, vi skal reagere på, jeg mener, at vi som kommune og bl.a. med det flertal, der er i den her kommune, skal reagere på offensivt for at få lavet om på det, fordi der bruges mere tid på papir, end der bruges på at hjælpe borgerne i erhverv igen, og det er uhensigtsmæssigt.

Men hele den anden del af det er, at vi altså ikke i tilstrækkelig grad har formået at styre ud fra de givne betingelser, og det har ført til noget, som jeg vil kalde siksak-kurs, som jeg vil kalde kontroversielle opbremsninger, udmeldinger igen osv. osv.

Jeg er f.eks. af den opfattelse, at vi man meget nemt havne i den situation, at det stop, der blev varslet for eksternt køb af ydelser, at det faktisk kommer til at blive dyrere, end hvis der ikke var blevet stoppet, simpelt hen fordi den turbulens, der opstår, når man laver sådan nogle hovsaløsninger, kan risikere at blive dyrere, end det var tilsigtet.

Vi har ikke endnu overblik over, hvor mange eksterne konsulenter, der f.eks. har gået på ventepenge, fordi de ikke har kunnet komme videre, fordi der har været nogle forløb, der har været stoppet osv. osv. Den slags ting skal vi selvfølgelig have afklaret i udvalget, før vi kan sige, hvor godt eller hvor skidt det var.

Men jeg er i hvert fald absolut og hermed offentligt proklameret bekymret for situationen i centrene, og jeg mener, at det er meget, meget vigtigt, at der bliver holdt meget stram snor i, hvad det er, der foregår fra udvalgets side.

**Peter Schlüter (C):** Det skorter da ikke på socialdemokratisk ansvarsforflygtigelse, man skyder jo skylden for alverdens ulykker over på regeringen lige pludselig. Det er da pudsigt.

Men må jeg så ikke minde om det socialdemokratiske medlem af samme udvalg, som jo siger meget, meget klogt, ja en socialdemokrat skal roses, når en socialdemokrat siger noget klogt, for Hamid El Mousti var jo ude og sige på et tidspunkt, at graden af sygefravær er direkte proportional med ledelsens kompetencer. Sagt af en socialdemokrat.

Det ser jeg da som en klar indrømmelse af fra en socialdemokrats side, at der er problemer med ledelsen i beskæftigelses- og integrationsforvaltningen, og at årsagen til sygefraværet, det alt, alt for høje sygefravær først og fremmest skal søges i ledelsen. Det synes jeg er en væsentlig faktor at drage frem i debatten, ikke mindst når den kommer fra en socialdemokrat.

Ganske rigtigt så ønsker regeringen, så vidt jeg i hvert fald er orienteret, og jeg er da helt fuldstændig enig i, at vi skal have langt mindre dokumentation der, hvor dokumentationen ikke er strengt nødvendig. Det ved jeg også, at regeringen arbejder med en skrap handleplan på. Vi skal ikke bruge tiden på unødvendige opgaver med at dokumentere i timevis hver dag, hvis ikke det er nødvendigt.

Derfor så kan jeg simpelt hen ikke forstå, borgmester Jakob Hougaard, at du netop vælger at spare på it-området, som er det helt centrale værktøj netop til effektivisering af dokumentation. Det er jo netop det område, vi skal køre helt op i front og sige, forvaltningen skal have de fornødne værktøjer til at dokumentere, så medarbejderne ikke bruger timevis hver dag til ingen verdens nytte.

Så vil jeg stadig væk gerne bede om borgmesterens svar på mit spørgsmål omkring kritikken. Det er jo også påfaldende, at ordfører Anne Vang har været ude med og sandelig ikke holder sig tilbage i sin kritik af andre forvaltningers, andre borgmestres rod i regnskaberne. Hvad er da forskellen på graden af alvor i forhold til integrations- og beskæftigelsesunderskuddet, når vi nu sammenholder dette med ... undskyld, ja, det er meget interessant at følge med i samtalen derovre, hvis I taler lidt højere, så kan jeg også høre med.

For det er da interessant, at over for beskæftigelses- og integrationsborgmesteren har der ikke lydt et eneste ord af kritik fra Socialdemokratiets ordfører. Hvorfor ikke, når man nu ikke har holdt sig til-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2007

---

bage med at kritisere alle andre steder, og hvorfor skal det fra Økonomiudvalget lyde, at denne går på udvalget og ikke på borgmesteren. Hvorfor skal denne kritik tørres af på udvalget, når det er borgmesteren, som ikke har formået at holde udvalget løbende orienteret om udviklingen?

(Kort bemærkning).

Borgmester **Jakob Hougaard**: I forhold til den her snak om, hvem der har ansvaret, jamen så er det jo klart, at det ligger hos mig som borgmester for Beskæftigelse & Integration, det vedstår jeg mig. Og den måde, jeg udøver det ansvar og handler på, det er ved at prøve at finde løsninger, sådan at vi kan komme videre.

Når man ser på den rapportering, som er tilgået udvalget, så kan man se, at der i dag bliver afholdt de samtaler, som loven foreskriver, det vil sige, at kommunen får kontakt til dem, der bliver syge til tiden og sørger for at følge op. Det er jo vigtigt også at understrege det, at vi har handlet og sørget for at rette det op.

Men det er klart, at i forhold til ansvaret, så skal der ikke være nogen tvivl om, du ser ikke en socialdemokratisk borgmester løbe fra ansvaret, du ser en socialdemokratisk borgmester tage ansvaret og handle, gå i budgetforlig, sørge for, der kommer penge til dette område, sørger for at man finder nogle løsninger. Det er den måde, man skal handle på, hvis man vil påtage sig et ansvar.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Jeg erindrer lige om, at man ikke siger "du" her i salen.

**Abderrahman Ben Haddou** (D): Ja for Socialdemokraterne er det åbenbart en bedrift i sig selv at skulle møde op til budgetforhandlinger for at skaffe penge, det har vi lige hørt fra borgmesteren. Det er det, det går ud på, når man forhandler budgetter, det er at rage penge til sit eget område. Det mener jeg ikke er det, man skal gå ud og sige til vælgerne.

Nej, jeg er enig både med Jens Nielsen og med beskæftigelsesborgmesteren i, at selvfølgelig har regeringens love ikke været med til at fremme forvaltningens situation. Men under alle omstændigheder så kan man ikke henvise til, at en eller anden prognose har ændret sig, for sådan er det også med teknik- og miljøborgmesteren, hvis det sner for meget, jamen så kan han ikke bruge det som undskyldning. Eller hvis københavnerne begynder at smide mere affald end normalt. Der bliver lagt et budget, og det er borgmesterens opgave at kunne fornemme, hvad det er, der skal bruges af penge til det område.

Det er helt klart min klare holdning, at de problemer, der findes på sygedagpengeområdet ikke alene skyldes lovændringer. Jeg er helt sikker på, at hvis jeg skruer tiden tilbage, så skyldes det faktisk os politikere her i Borgerrepræsentationen og så sandelig også fagborgmestrene. Vi brugte 1½ år på at slås internt, godt skubbet, godt skubbet af daværende forvaltningsdirektør. Hvad brugte vi så diskussionerne om den her omstrukturering, ja, det er et gråzoneområde, lad os lige holde et møde i baglokalet, skal vi give dem til ham, eller skal vi give dem til ham. Det var så barnligt, og det er det, der er skyld i problemerne, at man har struktureret sig så vanskeligt, så ikke engang borgerne kan finde ud af, hvem de skal henvende sig til, når de har et problem.

Det er det, der er kernen i problemet. Vi har selv været med til at skabe de problemer, fordi fagborgmestrene kun var interesseret i at rage magt til sig og have gråzoneområder raget til sig, og de var godt hjulpet af daværende direktør. Det er nogle af de problemer, man slås med.

Det har betydet bl.a., at man måtte finde lokaler i sidste øjeblik til jobcentrene, medarbejderne skulle flytte i løbet af et døgn i visse tilfælde. Vi besluttede her, og så fik de besked dagen efter, og det skaber ikke arbejdsglæde, og det er det, der igen bider sig selv i halen, igen ødelægger det ved større sygefravær osv.

Men til gengæld er jeg ikke enig med min ven Peter Schlüter i, at vi skal have mere dokumentation, for er der noget, der skaber problemer i den forvaltning, så er det netop alle de systemer, som bl.a.



**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 29. november 2007**

---

også regeringen har indført, kontrol og kontrol og kontrol og kontrol, der bliver brugt for meget tid til, at medarbejderne taler og ringer til hinanden, skriver til hinanden frem for at ekspedere borgerne.

Det er det, der er det store problem i dagens Danmark, at de offentlige medarbejdere de taler for meget med hinanden frem for dem, de skal ekspedere. Kære venner, det er der, problemet ligger.

(Kort bemærkning).

**Peter Schlüter (C):** Jeg er fuldstændig forrygende enig med Ben Haddou for så vidt angår andelen af tid, som går til at dokumentere. Det er fuldstændig urimeligt, at hvad er det, er det 4 ud af 5 arbejdstimer, så vidt jeg ved, eller lige deromkring, altså 80 pct. af arbejdstiden går til at sidde og dokumentere og beskæftige sig med alt andet end at skaffe klienterne i arbejde. Det skal vi have vendt, og det kan ikke gå hurtigt nok.

**Carl Christian Ebbesen (O):** Inden folk kommer alt for godt i gang med at ævle om dokumentation og for meget dokumentation og for meget tidsforbrug på ditten og datten, så tror jeg, vi er nødt til at slå fast, at da man meget målrettet sagde, at nu skulle der gøres noget i forhold til at få folk i beskæftigelse, der skulle følges op, der skulle kontrolleres, man skulle sikre, at folk stod til rådighed for arbejdsmarkedet, da den målrettede indsats blev startet, der er vi nu i en situation, hvor det her land har en arbejdsløshed på 3 pct., den er historisk lav. For Region Sjællands vedkommende er den helt nede på 2,7 pct. I vores region, Region Hovedstaden ligger vi på 3,2.

Så kan man tage København, hvor vi så er på 4,5 pct. arbejdsløshed. Vi har et stykke arbejde at gøre i København i forhold til landsplanen, men tendensen er jo klar, at der er jo lavet en målrettet indsats, fordi der ikke længere er nogen, der får lov til at slippe, der er ikke nogen, der længere får lov til bare at få en passiv forsørgelse. Nu bliver der taget fat i hver enkelt, det kræver dokumentation og kontrol i en periode.

Så alt det ævl om, at vi ikke når nogen vegne med dokumentation, den holder ikke en meter. Nogle af de kommuner, som rent faktisk kan få tingene til at fungere, der kan man tage Egedal Kommune, 1 pct. arbejdsløshed, Allerød 1,2, der er nogen, der kan finde ud af det her. Jeg synes, at vi måske skulle tage på en ekskursion op og besøge de 2 kommuner, så kan udvalget, du og jeg, Jakob, jo se, hvordan tingene fungerer deroppe.

(Kort bemærkning).

**Rikke Lauritzen (Ø):** Jeg bliver lige en lille smule i tvivl om, om vi egentlig snakker om den samme indstilling her i forhold til de to sidste talere, fordi det her, så vidt jeg kan læse mig til, handler om folk på sygedagpenge. Det er altså ikke folk, der står til rådighed for arbejdsmarkedet, og så handler det ikke om at piske dem ud på arbejdsmarkedet.

Næh, hvis det er, man rent faktisk vil hjælpe de borgere, som nu er endt i den situation, at de er kommet på sygedagpenge, så skulle man tage og tage fat i dem noget før, så de ikke går og venter så længe, inden der kommer en opfølgning på, hvad deres nuværende sygdom kan gøre i forhold til en tilbagevenden til arbejdsmarkedet, eller evt. at man aldrig kan komme tilbage til arbejdsmarkedet igen.

Hvis der er noget, der gør, at man er længe på sygedagpenge, så er det at blive mere syg og få følgesygdomme. Det handler ikke noget om, at regeringens jobplan er en stor succes, fordi man har en historisk lav arbejdsløshed. De her mennesker er ikke arbejdsløse p.t., de er syge, og det skal der findes ud af i forhold til arbejdsmarkedet. Det handler ikke om at drive dem ud i jobtræning osv., det handler om at lave en fornuftig plan i forhold til en tilbagevenden til arbejdsmarkedet. Det halter i denne her kommune.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 29. november 2007**

---

**Abderrahman Ben Haddou** (CD): Jamen jeg er helt enig med den sidste taler, fordi det er altså syge mennesker, det handler om. Det, jeg mente med det, det hører nu altså en gang under jobcentret sygedagpenge også, så det er en del af jobcenterstrukturen, også selv om du er syg.

Men vi er enige om, at man ikke bare skal skubbe folk ud i arbejde, det er ikke det, der er hensigten. Hensigten er at få skabt en model til, hvordan folk kan vende tilbage langsomt, sådan så de kan komme til sig selv.

Men jeg er fuldstændig uenig med Carl Christian Ebbesen, Egedal Kommune sammenlignet med København, altså hvor længe har du siddet i Københavns Borgerrepræsentation, om jeg må spørge, fordi hvis man skal sammenligne det, så er det ligesom at sammenligne New York med Mors, altså den holder ikke.

(Kort bemærkning).

**Carl Christian Ebbesen** (O): Det her handler om, om man kan gøre noget i forhold til sygedagpengeområdet, om man kan gøre noget i forhold til beskæftigelsen. Der må jeg bare sige, at der er det nødvendigt at lave alle de opfølgninger, sørge for, at der ikke er nogen, der bare får lov til at gå.

Der er jeg i øvrigt meget enig, jeg kan slet ikke forstå, at der var uenighed, med Enhedslisten i denne sag, at det at gå lang tid, altså det at få lov til bare at gå på sygedagpenge kommer der ikke noget godt ud af, det er jo netop derfor, vi skal sikre, at der sker en opfølgning på alle de her områder.

Det er også derfor i øvrigt, at Dansk Folkeparti af hjertet jo støtter den her indstilling, fordi det er nødvendigt, der er ingen diskussion om, at de penge skal bruges. Vi har haft flere syge, og derfor må man udbetale pengene, og så skal vi sikre, at den opfølgning sker.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Den næste, der har bedt om ordet for en kort bemærkning, er Peter Schlüter ... (*Afbrydelse*). Beklager, Heidi Wang. Det skete lige, mens du var på vej op.

(Kort bemærkning).

**Peter Schlüter** (C): Jeg skal fatte mig i korthed og blot spørge borgmesteren: når det nu forholder sig sådan, at borgmesterens, forvaltningens medarbejdere, som jo bl.a. beskæftiger sig med den alt for store pukkel af københavnere på sygedagpenge, når det nu forholder sig sådan, at forvaltningens medarbejdere altså kun bruger 20 pct. af deres tid til samtaler og til, kan man så sige, at få disse mennesker behandlet videre i systemet og få dem i arbejde, hvordan kan det så forholde sig således, at borgmesteren netop vælger at skære ned på it-området, som jo er det område, som skal give den sammenhæng, det overblik og de ledelsesmæssige og undskyld også politiske styringsværktøjer.

Hvordan kan det så være, at man lige nøjagtigt vælger at skære ned på det område, it-området, som jo i forvejen, og det ved vi jo, har fået dokumentation for gennem utallige rapporter, bl.a. Rambøll har været inde på det rod, der er i it-systemerne, der er ingen sammenhæng, hvorfor vælger borgmesteren så at spare lige netop her.

Borgmester **Jakob Hougaard**: Det er blot for lige at præcisere, at tallene med de 20 pct., som i jobcentre går til kontakt med virksomheder og borgere, og de 80 pct., som går med papirusseri, det er tal fra KL, som handler om jobcentre og ikke om sygedagpengecentret. Der har man en anden arbejdsproces, så det tror jeg ikke, man kan sammenligne.

Men vi har sådan set ikke i beskæftigelses- og integrationsforvaltningen sparet på it. Altså de it-systemer, der er aftalt, de bliver købt. Men det, vi har gjort her for at klare den budgetmæssige balance, det er at udskyde en investering i et par måneder. Det er i øvrigt investeringer, som man alligevel ikke vil kunne nå at bruge i 2007.

Så den it, som vi har lovet, og som vi har brug for, den kommer. Derfor kan Peter Schlüter være helt tryk ved, at de investeringer er på vej.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2007

---

**Heidi Wang** (V): Sygedagpenge, altså sygedagpengereform, går ud på, at når man bliver syg, så er det bedst, vi på et meget tidligt tidspunkt får fat i de her mennesker, finde ud af, hvordan sygdomsforløbet er, og finde ud af på et meget tidligt tidspunkt at få sat ind og måske finde ud af nogle jobmuligheder eller fleksjob eller uddannelser, eller hvordan det er. Det er det, der var meningen, vi skal gøre.

Problemet med sygedagpenge, med den økonomiske styring og bevilling her i udvalget, er sådan, at de 208 mio. kr. ikke bliver brugt aktivt til at lave nogle nye indsatser for sygedagpengemodtagerne eller kontanthjælpsmodtagerne. De bliver brugt til at dække et kæmpestort hul, altså 194 mio. kr. alene bliver brugt til at dække merforbrug på sygedagpengeområdet, fordi vi ikke har, eller forvaltningen eller borgmesteren ikke har styr på sagsbehandlingen. Det vil så sige, at det er skatteydernes penge, som vi kaster bare i vandet.

En anden ting, som jeg er dybt utilfreds med, er, at man som udvalgsmedlem gang på gang i de sidste 2 år oplever, at man flytter, jeg har lige lært et nyt ord, det hedder Ebberød Bank, det vil så sige, først og fremmest har borgmesteren ikke styr på sygedagpengeområdet, så bliver medlemmerne meget bekymrede og siger, bliver vi straffet for det, nej, det gør vi ikke.

Så kommer der pludselig en regning på 67 mio. kr., så siger vi, o.k., er det så det hele? Ja, ja, ja. Så går der 3 måneder så går det op til 167 mio., er det så det hele? Jo, jo, jo, så næste gang kommer der en regning på 194 mio. Jamen hvordan finder vi alle de her penge, bare problemet med sygedagpenge. Jamen det kan vi gøre, vi kan flytte penge fra kontanthjælpsmodtagerområdet til sygedagpenge.

Godt, jamen så går det ud over kontanthjælpsmodtagerne i matchgruppe 4 og 5, så kan de ikke gennemføre deres handlingsplaner. Men hvad gør vi så, så tager vi nogle penge fra måske sygedagpenge igen på revalideringsområdet, eller vi laver ansættelsesstop i beskæftigelsescentret, og pengene bølger frem og tilbage.

Jeg tror faktisk, at det er klogt, og jeg beder om en tidløs bevilling for mig selv og uddanner mig selv til at være revisor. Jeg kan altså ikke finde ud af det i det her udvalg længere.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Der ønskes ingen afstemning? (*Afbrydelse af Jette Gottlieb*). Som jeg opfatter det, har der været kritik, men man ... (*Afbrydelse af Jette Gottlieb*). Enhedslisten vil gerne have afstemning? (*Afbrydelse af Jette Gottlieb*). O.k. så kan vi gå videre til det næste punkt på dagsordenen.

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 14) BR 529/07. Ældrepolitik

Indstilling om,

1. at Københavns Kommunes ældrepolitik godkendes (bilag 1).

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter i forbindelse med projektet afholdes inden for Sundheds- og Omsorgsudvalgets egen ramme.

(Sundheds- og Omsorgsudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2007

---

### 15) BR 534/07. DGI-byens 4. etape, 1. og 2. fase

Indstilling om,

1. at beløbet på 17 mio. kr. forrentes med indskudsbevisrenten fra deponeringstidspunktet den 11. februar 2005 til den 13. november 2007, eller med i alt 1.492.490 kr., hvorefter der ikke sker yderligere forrentning. Der anvises kassemæssig dækning på Økonomiudvalgets konto 7.22.05.4 renteindtægt vedr. bankindeståender med modpostering på kassen 08.22.05.5, i 2007,
2. at kommunens driftsbetaling for så vidt angår den hal, som pt. indrettes i tidligere bowlinghal, forhøjes i henhold til aftalen fra 2004 med 35 % som følge af stigninger i anlægssummen og at driftsbetalingen optages i budgettet fra 2009,
3. at Økonomiforvaltningen bemyndiges til - mod modtagelse af behørig dokumentation - inden for en udgiftsramme på 4,1 mio. kr. at betale kommunens del af udgifterne til afværgeforanstaltninger på nuværende p-plads. Udgiften finansieres inden for Økonomiudvalgets bevilling, Salg af rettigheder m.v., funktion 0.22.05.3., i 2007, samt
4. at det deponeringspligtige beløb som følge af kommunens leje af idrætsfaciliteterne i DGI-byen pr. 1. januar 2009 modregnes på kommunens ledige låneramme i 2009 - eller den evt. udisponerede låneramme for 2008. Beløbet forventes at udgøre 31.813.278 kr.  
(Kultur- og Fritidsudvalget og Økonomiudvalget)

**Der ønskedes afstemning om indstillingens 3. at-punkt.**

**Indstillingens 3. at-punkt blev godkendt med 40 stemmer imod 6.**

**For stemte: A, B, C, D, F, O, Wallait Khan (løsgænger) og V.**

**Imod stemte: Ø.**

**Den resterende del af indstillingen blev herefter godkendt uden afstemning.**

=====

### 16) BR 538/07. Budgetkorrektio n vedrørende husleje

Indstilling om,

1. at udvalgenes budgetter for 2007 og 2008 korrigeres som beskrevet i sagen, således at udvalgenes budgetter er i overensstemmelse med de faktiske huslejeopkrævninger, samt
2. at korrektionerne indarbejdes i budgetrammerne for 2009 og frem.  
(Kultur- og Fritidsudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 17) BR 563/07. Deponering i forbindelse med flytning af Pensionatet Amagerbrogade

Indstilling om,

1. at Socialforvaltningen fritages for deponeringsforpligtelsen (4,9 mio. kr.) ved flytning af Pensionatet Amagerbrogade til Bomiparken,
2. at flytte- og ombygningsudgifterne på 1,3 mio. kr. finansieres via bufferpuljen afsat i Tryghedsplanen,

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2007

---

3. at de 1,3 mio. kr. overføres fra bevillingsområdet voksne med særlige behov, funktion 5.38.50.3 til bevillingsområdet Handicappede, funktion 5.38.50.1. Overførslen øger kommunens serviceudgifter med 1,3 mio. kr., samt

4. at Socialudvalget i 2008 overfører varigt 184 t. kr., som er halvdelen af driftsbesparelsen som følge af sagen, fra bevillingsområdet Handicappede, funktion 5.38.50.1 til Økonomiudvalgets bevilling Fælles driftspuljer, funktion 6.45.51.1. Midlerne reserveres til tværgående prioritering i 2008. Indgås lejekontrakten pr. 1. december 2007, forøges det overførte beløb med 1/12 som engangsbetaling i 2008.

Det forudsættes, at den besluttede aktivitet i Tryghedsplan I og II gennemføres.

Eventuelle merudgifter i forbindelse med implementering af Tryghedsplan I og II afholdes inden for Socialudvalgets egen ramme.

(Socialudvalget)

**Indstillingen blev godkendt med 38 stemmer imod 5.**

**For stemte: A, B, C, D, F, O, Wallait Khan (løsgænger) og Ø.**

**Imod stemte: V.**

=====

### 18) BR 533/07. Kapitalbevilling til modernisering af botilbuddet Sundbygård (blok B)

Indstilling om,

1. at der gives en kapitalbevilling på 27,4 mio. kr. til modernisering og montering af botilbuddet Sundbygård, blok B, så 47 etrumsboliger omdannes til 27 torumsboliger og 1 etrumsbolig,

2. at finansieringen delvist tilvejebringes ved at anvende 16,5 mio. kr. bevilget til modernisering af botilbud for psykisk syge og handicappede i forbindelse med budgetaftalen for 2006 på bevillingsområdet "Voksne med særlige behov" funktion 5.38.50.3,

3. at Socialudvalget overfører de 16,5 mio. kr. i 2007 fra bevillingsområdet "Voksne med særlige behov" funktion 5.38.50.3 til Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling "Københavns Ejendomme, anlæg", funktion 5.38.50.3.

4. at 1,9 mio. kr. af finansieringen på 10,9 mio. kr. i 2008 tilvejebringes fra Tryghedsplanen, bevillingsområdet "Voksne med særlige behov" funktion 5.38.50.3. at midlerne forbliver på samme bevilling og funktion.

5. at de resterende 9 mio. kr. i 2008 overføres fra psykiatriplanen, bevillingsområdet "Voksne med særlige behov" funktion 5.38.50.1 til bevillingsområdet "Voksne med særlige behov" funktion 5.38.50.3.

Det bemærkes, at Socialudvalget tilbagefører 1,9 mio. kr. til Tryghedsplanen i 2009.

Det bemærkes, endvidere, at overførsel i 2008 af de resterende 9,9 mio. kr. til Københavns Ejendomme håndteres i en omplaceringssag. Der resterer herefter 1 mio. kr. i 2008 på bevillingsområdet "Voksne med særlige behov" funktion 5.38.50.3, som anvendes til montering.

Det forudsættes endeligt, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalgets egen ramme.

(Socialudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

**Socialudvalget og Økonomiudvalget videreførte følgende protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:**

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2007

---

"Det er beklageligt, at de nye boliger har været så længe undervejs, og det tilkendes, at det er ønskeligt med mindre enheder. Dette vil blive drøftet i Socialudvalget."

=====

### 19) BR 541/07. Kommunal overtagelse af lejemål til drift af midlertidigt botilbud

Indstilling om,

1. at Københavns Ejendomme gives bemyndigelse til at indgå lejemål om lokaler beliggende på Nat-tergalevej 2-4, 2200 København N.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalgets egen ramme.

(Socialudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 20) BR 531/07. Miljøudspil - "Miljømetropolen, vores vision CPH 2015"

Indstilling om,

1. at resultaterne af den offentlige høring tages til efterretning, samt

2. at miljøudspillet "Miljømetropolen, vores vision CPH 2015" vedtages med i løsningsafsnittet fore-slåede tilføjelser.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Borgmester **Klaus Bondam**: Jeg ved godt, at tiden er fremskreden, men jeg tillader mig alligevel at knytte et par ord til dette punkt. Fordi det er faktisk en ret stor dag, i hvert fald hvis man ser det med miljøbriller.

Om lidt skal vi tage stilling til miljøudspillet – "Miljømetropolen, vores vision CPH 2015". Der er tale om det mest ambitiøse miljøudspil, der nogen sinde er fremlagt i København. Jeg er glad på byens vegne for, at samtlige partier i Teknik- og Miljøudvalget kunne støtte op om udspillet mål og vision, at København i 2015 skal være verdens miljømetropol. Den opbakning og tilslutning vil jeg gerne kvittere for.

Der har været holdt en omfattende høring blandt en lang række organisationer, nabokommuner, offentlige myndigheder i kommunens andre forvaltninger og ude i lokalrådene og agendacentrene.

Hvis jeg ganske kort skal sammenfatte, hvad der kom ud af høringen, ja, så er det, at der fra langt, langt de fleste er klar opbakning til visionen og målene. Nok så vigtigt, tilkendegivelse af, at man gerne vil arbejde med os, kommunen, så vi når målene, og så visionen kan blive til virkelighed.

Vi skal i kommunen i den kommende tid diskutere, hvilke initiativer, der skal igangsættes for, at vi når vores miljømetropol mål, og i den forbindelse vil jeg gerne nævne, at der er udtrykt ønske om, at kommunens øvrige forvaltninger inddrages i arbejdet. Det er jeg meget glad for, og teknik- og miljøforvaltningen vil tage initiativ til et bredt samarbejde, så vi kan få forankret miljøarbejdet i hele kommunen, og så alle positive kræfter kan spille ind.

Derudover så vil vi selvfølgelig også invitere andre interesserede parter, agendacentrene, lokaludvalgene til et tæt samarbejde om realiseringen af målene.

Det vil naturligvis kræve en lang række investeringer at nå målene, og det vil igen kræve, at miljøudspillet tilgodeses i de politiske prioriteringer og i budgetforhandlingerne. Men, men, men, vi star-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2007

---

ter langt fra fra scratch, København er allerede i dag en af verdens førende hovedstæder på miljøområdet.

Ser man i miljøkikkerten for de nærmeste år, så er der faktisk heller ingen grund til at være pessimist, tværtimod må jeg sige, at der er al mulig grund til at være optimist. Det er i forbindelse med de seneste 3 budgetforlig lykkedes at få afsat over en kvart mio. kr. til forbedringer af cyklernes fremkommelighed. Der er på budgettet afsat 160 mio. kr. over de næste 3 år på klimaområdet.

Til byens blå og grønne rum er der afsat anlægsudgifter på omkring 106 mio. Og på renholdelsesområdet er årligt afsat ekstra 30 mio. kr. hvert år frem til og med 2009. Måske på det sidste område kunne der nok bruges lidt mere.

Så med andre ord er der tid til at finde de grønne smil frem. Jeg synes, det er en rigtig flot start på vores arbejde med at sikre, at København er verdens miljømetropol i 2015, og jeg er ret overbevist om, at vi også kan overholde kadencen ved de næste budgetforhandlinger.

I den offentlige høring efterspørges en tydeliggørelse af miljømetropolmålenes forhold til kommunens øvrige planarbejde. For at tilgodese dette foreslår vi, som det også fremgår af indstillingen, at der i miljøudspillet visionsafsnit tilføjes en sætning om, at både miljømetropolvision og -mål skal medtages og konkretiseres i kommunens øvrige planarbejde, f.eks. kommuneplan og Agenda 21-plan.

Hermed mener jeg, at det er tydeliggjort, at miljømetropolen skal indgå i kommunens øvrige arbejde, så vi alle sammen i kommunen trækker i samme retning. Det er selvfølgelig helt afgørende.

Endelig så tilføjes der også en sætning om, at vi vil sætte fokus på undervisning i miljø- og klimaspørgsmål. Det skriver vi ind, fordi vi vil gøre det lettere og mere attraktivt for københavnernes at bidrage til at tage hånd om miljøet i hverdagen. Københavnernes indsats er helt afgørende for, at vi når målene.

Så jeg vil bede om, at vi stemmer for denne indstilling, så vi får en fælles indsats for kommunens kommende indsats, og så vi kan fortsætte arbejdet med, at København med rette kan kalde sig verdens miljømetropol i 2015, og at vi om små 2 år i 2009 med god samvittighed kan være værter for det klimatopmøde, som forhåbentlig ændrer denne klodes kurs.

**Indstillingen blev godkendt med 44 stemmer imod 0.**

**For stemte: A, B, C, D, F, O, Wallait Khan (løsgænger), V og Ø.**

=====

### 21) BR 530/07. Uddelegering af kompetencer for lov om kvalitetsstyringssystem på natur- og miljøområdet

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen uddelegerer kompetencen for ansvar og drift af kvalitetsstyringssystem på natur- og miljøområdet til Teknik- og Miljøforvaltningen.  
(Teknik- og Miljøudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 22) BR 532/07. Cykelsti og vejtræer på Frederiksborgvej, midler til projektudvikling

Indstilling om,

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2007

---

1. at der gives en anlægsbevilling på 1 mio. kr. på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Center for Anlæg og Udbud, funktion 2.28.22.3 (Standardforbedringer af færdselsarealer) til projektudvikling og projektering af cykelsti og vejtræer på Frederiksborgvej.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 23) BR 537/07. Hedegaardsvej - busholdepladser, midler til projektudvikling

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 0,35 mio.kr. i 2007 på Teknik- og Miljøudvalgets anlægsramme Center for Anlæg og Udbud, funktion 2.28.23.3 (Standardforbedringer af færdselsarealer) til udarbejdelse af hovedprojekt og afholdelse af licitation for etablering af busholdepladser mv. på Hedegaardsvej.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

**Dansk Folkeparti videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:**

"Dansk Folkeparti er betænkelig ved, at det ikke er nødvendigt at etablere erstatningspladser for de nedlagte 10-15 p-pladser, men har bemærket, at det præcise antal p-pladser, der nedlægges, forelægges Teknik- og Miljøudvalget."

=====

### 24) BR 540/07. Opgradering af A-busstoppesteder / busfremkommelighed 2007

I

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 1,2 mio. kr. under Center for Trafiks anlægsramme (funktion 2.28.23.3, Standardforbedringer af færdselsarealer) til opgradering af A-bus-stoppesteder i 2007.

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 25) BR 557/07. "Basargrunden" - forslag til lokalplan med kommuneplantillæg

Indstilling om,

1. at forslag til lokalplan "Basargrunden" med tilhørende forslag til tillæg til Kommuneplan 2005 vedtages med henblik på fælles offentliggørelse,

2. at planforslagene offentliggøres i 2 måneder, samt



**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 29. november 2007**

---

3. at borgermøde afholdes som orienteringsmøde.  
(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**26) BR 556/07. Forslag til kommuneplantillæg for husbåde i Amager Strandpark**

Indstilling om,

1. at forslag til kommuneplantillæg for husbåde i Amager Strandpark vedtages med henblik på offentliggørelse i 2 måneder.  
(Økonomiudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**27) BR 547/07. Metro Cityring - hvidbog og videre proces**

Indstilling om,

1. at den udarbejdede hvidbog indgår i det videre arbejde med kommuneplantillæg og VVM-redegørelse for Metro Cityring.  
(Økonomiudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**28) BR 545/07. Rammeaftale 2008 for social- og specialundervisningsområdet**

Indstilling om,

1. at Rammeaftale 2008 for social- og specialundervisningsområdet godkendes, samt  
2. at de økonomiske konsekvenser af Rammeaftale 2007 lægges til grund for regulering af de berørte udvalgs budgetter i 2008 og frem.  
(Økonomiudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**29) BR 539/07. Københavns Kommunes åbningsbalance pr. 1-1-2007**

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen godkender åbningsbalancen pr. 1. januar 2007 for Københavns Kommune, herunder den anvendte regnskabspraksis.  
(Økonomiudvalget)

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2007

---

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 30) BR 562/07. Ekstraordinær generalforsamling i KE Varmeforsyning Holding P/S og KE Forsyning Holding P/S Takstfastsættelse i datterselskaber

Indstilling om,

1. at vedtægterne i KE Varmeforsyning Holding P/S og KE Forsyning Holding P/S ændres, således at generalforsamlingen (Københavns Kommune) ikke længere skal godkende takstfastsættelsen i datterselskaberne.

(Økonomiudvalget)

Borgmester **Mikkel Warming**: I et parlamentarisk demokrati træffes beslutninger i åbenhed, de træffes af de folkevalgte i København i et udvalg, Borgerrepræsentationen.

Taksterne for vand, varme og gas kan vel ikke siges at være irrelevante for den enkelte borger her i byen, tværtimod. Derfor er det ganske naturligt, at det er politikerne i Økonomiudvalget, i dette tilfælde i Borgerrepræsentationen, der træffer beslutningerne om, hvad taksterne skal være.

Med dette forslag skal det ikke være sådan. Så skal Borgerrepræsentationen, så skal politikerne i det hele taget ikke længere blande sig i den slags ting, det skal bestyrelsen for Københavns Energi nemlig træffe beslutning om, fordi, som det hedder:

”Det er et naturligt bestyrelsesanliggende.”

Vi er dybt uenige. Forsyningsvirksomhederne og deres virke handler om københavnernes livsvilkår og hører helt naturligt hjemme i den politiske forsamling, det være sig Borgerrepræsentationen, det være sig udvalg. En vedtagelse af denne indstilling er endnu et skridt væk fra åbenheden, væk fra demokrati her i byen og lægge ting over i lukkede bestyrelseslokaler i stedet for i politisk valgte forsamlinger.

I praksis handler denne her sag også om, at borgerne i denne by har valgt 55 mennesker til at træffe beslutning om en række sager. Et flertal i denne forsamling, i hvert fald i Økonomiudvalget, vil åbenbart hellere lægge al politisk indflydelse, borgernes indflydelse, når det gælder taksternes fastsættelse over til to, til en bestyrelse, hvor de eneste folkevalgte er fhv. borgmester, nuværende medlem af Folketinget Søren Pind, og fhv. borgmester, nuværende medlem af Borgerrepræsentationen Winnie Larsen-Jensen. Det er de eneste folkevalgte, der sidder i denne bestyrelse. Ikke et ondt ord om de to, men jeg føler ikke, de repræsenterer mig, jeg føler heller ikke, de repræsenterer den valggruppe, jeg tilhører i øvrigt.

Fordi åbenhed, fordi demokrati ikke kun er plusord til festlige lejligheder, så bør man tænke sig om, om man også ønsker at vedtage denne indstilling, som fjerner muligheden for, at borgerne gennem de valgte repræsentanter har et ord at skulle have sagt omkring takstfastsættelserne, omkring de ting, som det betyder for forsyningsvirksomhederne. Er man helt sikker på, at det er et naturligt bestyrelsesanliggende?

**Indstillingen blev godkendt med 33 stemmer imod 12.**

**For stemte: A, B, C, D, O, Wallait Khan (løsgænger) og V.**

**Imod stemte: F og Ø.**

=====

### 31) BR 543/07. Udpegning til bestyrelsen i Øresund Science Region

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 29. november 2007**

---

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen udpeger et medlem af bestyrelsen for Øresund Science Region. (Økonomiforvaltningen)

**Følgende blev valgt:**

**Overborgmester Ritt Bjerregaard (A)**

=====

**32) BR 542/07. Udpegning af medlemmer til Valby Lokaludvalg**

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen udpeger otte medlemmer til Valby Lokaludvalg fra de lokale foreninger, brugerbestyrelser og organisationer mv. til at repræsentere områderne: Handelsforeninger, Idræt, Kultur, Flygtninge- og Indvandrerforeninger, Miljø, Børn og Unge, Frivillige Foreninger samt Fritids- og Ungdomsklubber, samt at
2. at Borgerrepræsentationen udpeger nitten suppleanter til Valby Lokaludvalg til de områder, hvor der er opstået ledige suppleantpladser. (Økonomiforvaltningen)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**33) BR 559/07. Lokale medlemmer til Amager Øst Lokaludvalg**

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen udpeger de personer, som på et møde i repræsentantskabet for Amager Øst Lokaludvalg den 6. november 2007 blev indstillet som medlemmer hhv. suppleanter for lokale foreninger, organisationer og brugerbestyrelser til Amager Øst Lokaludvalg for indeværende valgperiode, jf. bilag 1,
2. at overborgmesteren bemyndiges til at modtage navne på eventuelle suppleanter til de overskydende suppleantpladser, som ikke blev besat på mødet i repræsentantskabet for Amager Øst Lokaludvalg den 6. november 2007, samt
3. at overborgmesteren bemyndiges til at modtage navne fra kandidatlisterne til ubesatte suppleantpladser for de politisk udpegede medlemmer af Amager Øst Lokaludvalg. (Økonomiforvaltningen)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**34) BR 560/07. Lokale medlemmer til Amager Vest Lokaludvalg**

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen udpeger de personer, som på et møde i repræsentantskabet for Amager Vest Lokaludvalg den 14. november 2007 blev indstillet som medlemmer hhv. suppleanter for lokale

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. november 2007

---

foreninger, organisationer og brugerbestyrelser til Amager Vest Lokaludvalg for indeværende valgperiode, jf. bilag 1,

2. at overborgmesteren bemyndiges til at modtage navne på eventuelle suppleanter til de overskydende suppleantpladser, som ikke blev besat på mødet i repræsentantskabet for Amager Vest Lokaludvalg den 14. november 2007, samt

3. at overborgmesteren bemyndiges til at modtage navne fra kandidatlisterne til ubesatte suppleantpladser for de politisk udpegede medlemmer af Amager Vest Lokaludvalg.

(Økonomiforvaltningen)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 35) BR 561/07. Udtræden af stedfortræderlisten

Godkendelse af at 1. stedfortræder Torben Kastrup (F) af arbejdsmæssige årsager udgår af stedfortræderlisten for Borgerrepræsentationen med virkning fra den 29. november 2007, jf. lov om kommunale valg § 103. 2. stedfortræder Heinrich Metz (F) er nu rette 1. stedfortræder, jf. lov om kommunale valg § 104.

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 36) BR 570/07. Fritagelse for hvervet som borgerrepræsentant

Godkendelse af at Martin Geertsen (V) af arbejdsmæssige årsager fritages for sit medlemskab af Borgerrepræsentationen (og som følge heraf varetagelsen af hvervet som borgmester for Kultur- og Fritidsforvaltningen i Københavns Kommune) med virkning fra den 1. januar 2008, jf. lov om kommunale valg § 103.

1. stedfortræder Lars Dueholm er rette stedfortræder, jf. lov om kommunale valg § 104.

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 37) BR 566/07. Rokering i udvalg

Godkendelse af,

1. at Olavur Thune udtræder som medlem af Kgs. Enghave Lokaludvalg, samt meddelelse om at Ida Hou Andersen indtræder som nyt medlem af udvalget, samt

2. at Ida Hou Andersen udtræder som 2. suppleant til Kgs. Enghave Lokaludvalg, samt at overborgmesteren bemyndiges til at modtage et navn til den ubesatte 2. suppleantpost.

**Rokeringen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 29. november 2007**

---

**38) BR 567/07. Røkering i udvalg**

Godkendelse af,

1. at Louise Frevert (D) udtræder som medlem af Hjemmeværnets distriktsudvalg, samt meddelelse fra den lille valggruppe om, at Arvin Storgaard indtræder som nyt medlem af udvalget.

**Røkeringen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**39) BR 574/07 Røkering i udvalg**

Godkendelse af,

1. at Camilla Burgwald (F) udtræder som medlem af Økonomiudvalget, samt meddelelse fra den store valggruppe om, at Ninna Thomsen (F) indtræder som nyt medlem af udvalget.

**Røkeringen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**40) BR 575/07 Røkering i udvalg**

Godkendelse af,

1. at Katrina Feilberg (B) udtræder som medlem af Kultur- og Fritidsudvalget, samt meddelelse fra den store valggruppe om, at Manu Sareen (B) indtræder som nyt medlem af udvalget.

**Røkeringen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**41) BR 576/07. Røkering i udvalg**

Godkendelse af,

1. at Manu Sareen (B) udtræder som medlem af Beskæftigelses- og Integrationsudvalget, samt meddelelse fra den store valggruppe om, at Katrina Feilberg (B) indtræder som nyt medlem af udvalget.

**Røkeringen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**42) BR 577/07. Meddelelse om midlertidigt valg**

Meddelelse fra den store valggruppe om,

1. at Bo Normander (B) indtræder som midlertidigt medlem af Beskæftigelses- og Integrationsudvalget i forbindelse med Katrina Feilbergs barsel fra den 29. november 2007 og indtil videre.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**  
**Mødet 29. november 2007**

---

Meddelelsen blev taget til efterretning.

\_\_\_\_\_

*Disse sager blev behandlet for lukkede døre:*

**43) BR 536/07. Optagelse af lån**

=====

**44) BR 535/07. Plan for fremtidige fysiske rammer**

=====

**45) BR 546/07. Ejerstrategi**

=====

**46) BR 564/07. Udbud**

\_\_\_\_\_