

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 31. maj 2007**

Torsdag den 31. maj 2007 kl. 17.30**Dagsorden:**

- 222/07 Trængselsafgifter
- 224/07 Gang i København: Deregulering for restauranter
- 220/07 Københavns Kommunes regnskab 2006
- 221/07 Overførsel af midler fra 2006 til 2007 i forbindelse med regnskabet
- 236/07 Statsforvaltningens gennemgang af årsregnskabet for 2004
- 215/07 Ungdomsskolens opbygning - Plan for Københavns Kommunes Ungdomsskolevirksomhed
- 177/07 Udlicitering af Køss
- 231/07 Tillægsbevilling til institutionen Klitten, Vanløse
- 232/07 Anlægsbevilling til flytning af Nyttehavesforeningen Faste Batteri
- 230/07 Tillæg nr. 1 til lokalplan nr. 342 "Bella Center II" med kommuneplantillæg - endelig vedtagelse
- 216/07 Lokalplan "Sølvgades Skole" - endelig vedtagelse
- 233/07 Nordhavnsvej. Finansiering af aktiviteter i efteråret 2007
- 243/07 Stengade - mekanisk bussluse
- 238/07 Knudepunktet - krydset Frederikssundsvej / Frederiksborgevej
- 229/07 Helhedsplan for Tingbjerg
- 228/07 Helhedsplan for Gravervænget/Møllerlodden
- 219/07 Kommunal garanti vedrørende arbejder i Mjølnerparken
- 218/07 Kommunal garanti vedr. arbejder i FB, afd. Hammelstruphus
- 234/07 Studietur til New York og Boston
- 240/07 Lokale medlemmer til Vesterbro Lokaludvalg
- 241/07 Lokale medlemmer til Kongens Enghave Lokaludvalg
- 239/07 Medlemsforslag om at Borgerrepræsentationen beslutter at iværksætte en 'Københavnsk Kvalitetsreform'
- 237/07 Medlemsforslag om at betalingskortgebyret ved betaling af parkeringsafgift, bortfalder
- 242/07 Medlemsforslag om Gang i København og Åbenhed på Rådhuset
- 212/07 Medlemsforslag om gratis brug af kommunens idrætsanlæg for kommunens ansatte
- 217/07 Lokalplan "Hf Engvang"
- 235/07 Opsigelse af driftsoverenskomst
- 223/07 Revision af tidsrækkefølgen i Kommuneplan 2005
- 227/07 Revision af retningslinier for tilskud til folkeoplysning i Københavns Kommune
- 69/07 Retningslinier for Udviklingspulje. - Ændring af retningslinierne vil gøre puljen mere dynamisk og fleksibel. Midler til Street kultur vil blive indarbejdet
- 244/07 Efterreguleringsoversigt
- 225/07 Samarbejdsaftale
- 226/07 Samarbejdsaftale

1. næstformand (**Mona Heiberg**): God aften. Mødet er åbnet.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2007

Jeg har modtaget afbud fra overborgmesteren og Hamid El Mousti, der begge holder ferie. Jette Bergenholz Bautrup, Louise Frevert, Winnie Berndtson og borgmester Mikkel Warming har meldt afbud af arbejdsmæssige årsager.

Borgmester Mogens Lønborg og Winnie Larsen-Jensen er på tjenesterejse, og sidst er Khaled Mustapha meldt syg.

Enhedslistens Gruppe har bedt om, at der indkaldes en stedfortræder for Khaled Mustapha. Den rette stedfortræder er Gorm Gunnarsen. Jeg skal konstatere, at indkaldelsen er lovlig, og skal spørge, om der er bemærkninger til indkaldelsen? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet, og jeg kan derfor byde Gorm Gunnarsen velkommen til arbejdet.

(Forsamlingen rejste sig)

Der er til mødet i aften udsendt en dagsorden med i alt 33 sager, hvoraf 3 sager skal behandles for lukkede døre. Jeg skal høre, om der er bemærkninger til dagsorden? (*Ophold*). Det er der ikke, den er godkendt.

1)BR 222/07. Trængselsafgifter

Indstilling om,

1. at der til forelæggelse primo 2008 udarbejdes et beslutningsgrundlag med henblik på stillingtagen til, om der skal indføres trængselsafgifter inden 2010, jf. hensigtserklæringen for arbejdet i bilag 1, samt

2. at det indgår i budgetforhandlingerne for 2008, at der afsættes 5,5 mio. kr. (2007 p/1) under Økonomiudvalget i 2008 til køb af analyser mv. i planlægningsfasen samt, at der afsættes 2,2 mio. kr. i hvert af årene 2008 og 2009 (2007 p/1) til projektansættelser fordelt med 1,1 mio. kr. under Økonomiudvalget i 2008 og 2009 og 1,1 mio. kr. under Teknik- og Miljøudvalget i 2008 og 2009. (Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

Karin Storgaard (O): Denne indstilling drejer sig om trængselsafgifter eller betalingsring, bompenge, eller hvad man nu vil kalde det. En ting kan vi være enige om, det er, at biltrafikken er stigende, men hvordan problemet skal løses, det er vi ikke enige om, kan jeg forstå.

Skal vi på sigt have en halvdød by uden biler, heller ikke københavnerbiler, et stagnerende eller faldende forretnings- og restaurantliv. Nej, selvfølgelig skal vi ikke det. – Det kunne være, formanden skulle bede om, at der blev lidt mere ro...

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Jeg vil gerne bede om noget ro i salen, så Karin Storgaard kan holde sin tale fra talerstolen.

Karin Storgaard (O): Dansk Folkeparti vil gerne være med til at løse dette problem, men er af den opfattelse, at trængselsafgifter ikke er det, der er løsningen.

I indstillingen i dag foreslås det, at der bruges 5,5 mio. kr. i forbindelse med budgetforhandlingerne 2008 til dette. Oven i købet inden lovgrundlaget er i orden, og Folketinget har givet grønt lys. Nej, det er ikke nogen god ide på nuværende tidspunkt at bevilge penge og gå i gang med planlægningsfasen som foreslået af flertallet. – Jeg tror, jeg bliver nødt til at råbe lidt højere, for jeg føler stadig væk ikke ...

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Det gælder også Søren Pind og Morten Kabell.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2007

Karin Storgaard (O): I må meget undskylde, men det er meget generende, det ved I jo selv.

Jeg skal gøre opmærksom på, at Folketinget den 25. maj, det er ikke ret længe siden, har behandlet en sag om bompenge, et forslag, som SF havde stillet. Dette blev nedstemt med stort flertal. Socialdemokraterne gav udtryk for, at de ønskede et system som det, man har i Tyskland, roadpricing, og var i øvrigt af den opfattelse, at bompenge og betalingsringe var for dyre at indføre.

Trængselsafgifter deles med omegnskommunerne, står der i indstillingen, og en række kommuner har tilsyneladende tilsluttet sig dette, det kan man se også af en hensigtserklæring. Det må jo så være kommuner med socialdemokratisk ledelse, og dog, jeg har også hørt, at der er nogle, der har følt sig presset af overborgmesteren til at gå med på sådan en indstilling. Endnu flere tror jeg dog ville betænke sig, når det går op for dem, at de også skal være med til at betale for den foreslåede ordning.

Så henviser man tit til afstemningen i Stockholm. Nu skal man så huske, at ved den afstemning, der foregik der, var det sådan, at det var Inderbyen, der stemte for, og yderområderne, det, der svarer til vores tidligere amter, der stemte imod. I øvrigt er jeg ikke sikker på, at problemerne hverken i London eller Stockholm er helt de samme som i København.

Dansk Folkeparti har den holdning, og det har vi i øvrigt sagt flere gange, at vi ønsker ikke så mange pendlere i byen. Derfor synes vi, det vil være en god ide at have et p-anlæg, altså nærmest det man kalder Park & Ride ved stationerne i udkanten af København og inddrage omegnskommunerne i dette samarbejde i stedet for kun at tale om trængselsafgifter.

Der er sågar socialdemokratiske borgmestre i omegnen, der har fortalt mig for ca. et halvt år siden, at det var en god ide, den løsning ville de gerne være med til. Vi skal selvfølgelig bare huske, at en sådan løsning også kræver en bedre kollektiv trafik. Tingene hænger sammen.

Altså skal der alternative løsninger til og ikke kun straffeaktioner for bilisterne i form af bompenge, forhøjede parkeringstakster m.m., hvor det faktisk taget nemt bliver til, at har du råd, så kan du få, men har du ikke, så kan du gå eller lade være med at køre her.

En af løsningerne foruden denne her Park & Ride-løsning kunne være havnetunnelen. En havnetunnel har vi tit talt om her, og det virker også, som om at der vil være et flertal for en havnetunnel. Havnetunnelen leder trafikken uden om København, det er jo en god mulighed.

Så er der godt nok nogen, der i den forbindelse siger, jamen så bliver der nogle op- og nedkørsler, og så regner man med, at så er der nogen, der kører ind i København derfra, og så får man ekstra trafik. Mon dog.

Hvis man skal på arbejde i byen eller senere hjem til fyraften, så gælder det nok om ikke at komme på bytur, så tror jeg nemlig, at man bare kører den hurtigste vej henholdsvis ind og ud af byen. Og så den tunge trafik vil benytte denne tunnel.

Så vi er af den opfattelse, at vi må i gang med alternativerne i stedet for at hænge fast i trængselsafgifterne.

Anne Vang (A): 15.000 er et vægtigt tal i denne debat, det er nemlig det antal fuldtidsstillinger, vi skulle have ekstra i København, hvis vi skulle ansætte alle de mennesker, der holder i kø på indfaldsvejene til byen, 15.000 fuldtidsstillinger. Det er godt nok meget tid at bruge i køer. Det er tid, som københavnere og dem fra omegnen kunne bruge på en masse fornuftige ting. De kunne bruge alle de timer, 120.000 timer løber det op i i alt, på lidt ekstra tid med børnene, eller de kunne bruge dem på en ekstra arbejdsindsats.

De økonomiske vismænd har regnet ud, at det koster 6 mia. kr. for samfundet at have så stor trafikforstoppelse, kunne vi vel nærmest kalde det, i København. Det er selvfølgelig ikke noget, vi kan acceptere i længden, vi kan ikke acceptere, at vi bruger så meget tid på at holde i kø, og vi kan ikke acceptere, at københavnere dør før tid på grund af luftforurening.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2007

Hvad siger eksperterne så, at vi skal gøre? Jamen de siger én ting, de siger, vi skal indføre bompeng. Det siger vismændene, det siger Rådet for Bæredygtig Trafikudvikling. Sågar den rapport, som regeringen fik skrevet om det at gøre den kollektive trafik gratis, kom op med den sidekonklusion, at det eneste rigtige var at indføre bompeng.

Selvfølgelig ville vi gerne være med til at indføre bompeng, når det er det, der skal til for at fjerne den fuldstændig trafikale kaos, vi har i København. At Folketingets partier på nuværende tidspunkt ikke vil være med, det tror jeg er en forbigående ting. På lang sigt tror jeg, vi bliver nødt til at indse, at vi ikke kan lade København gå til i trafik.

Når Folketinget indser det her, så skal vi være klar, og vi skal være klar med det samme. Det er derfor, jeg er utroligt glad for, at vi med den her indstilling kan forberede os på, at det øjeblik, der bliver trykket på jaknappen i Folketinget, så er vi klar med en løsning, der kan stoppe trafikkaoset i København. Det er i virkeligheden det, denne indstilling går ud på, at vi skal være klar.

Dansk Folkeparti og de borgerlige her i salen siger ofte, at arh, det er en dårlig løsning, og vi vil så utroligt gerne noget helt andet. Jeg synes, vi skal holde os til det, eksperterne siger. Hvis Dansk Folkeparti og de øvrige borgerlige har nogle løsninger, vil vi selvfølgelig meget gerne være med til at kigge på dem. Indtil videre så sørger vi for, vi går fremad, vi vil gerne løse trafikkaoset her i København.

Borgmester Martin Geertsen: Tak fru formand. Og her er man så, kan jeg sige til den socialdemokratiske ordfører, klar for ret mange millioner kroner.

Jeg synes jo, det er fuldstændig hul i hegnet at bruge så mange kommunale kroner, når man kender de politiske holdninger på Christiansborg til det her spørgsmål. Det er jo ikke bare de slemme, slemme borgerlige partier og den slemme, slemme regering, som har den opfattelse, at der ikke kommer bompeng i København. Det har Anne Vangs partifæller på Christiansborg sådan set også og har vendt tommelfingeren nedad for det her kastel, som man her har bygget op.

Så selv hvis det ulykkelige skulle ske, at Socialdemokraterne satte sig i spidsen for en regering i det her land, så har man sådan set meldt ud, at bompeng i København er man modstander af, og der skal jo lovændring til.

Så næsten uanset hvordan man vender og drejer den her sag, så smider man 10 mio. kr. ud af vinduet til analyser, til projektmedarbejdere, til papirusseri.

Jeg ved ikke, hvor mange meter cykelsti man kan få for de penge, hr. borgmester Bondam, som man her smider ud til papirusseri, det er formentlig nogle meter cykelsti, man kan få for det.

Det jeg kan høre, Socialdemokraterne i realiteten siger, det er, vi vil hellere bruge penge på papirusseri og på offentligt ansatte, end man vil bruge penge på at forbedre miljøet i København, det er det, man gør her. Men det er jo et klart valg, som man kan tage stilling til.

Så var Anne Vang inde på sine tidsstudier af de folk, som sidder i kø på indfaldsvejene. Jeg synes, der er behov for at lave et link. Jeg kan forstå på Socialdemokraterne, det er jeg i øvrigt meget enig i, at vi skal sætte en offensiv ind i forhold til at kunne tiltrække medarbejdere til den offentlige sektor generelt og Københavns Kommune selvfølgelig i særdeleshed, fordi det er det, vi har ansvaret for.

Jeg vil ikke diskutere billige boliger med den socialdemokratiske ordfører lige på det her punkt, men bare sige i en parentes, at en af de indsatser, som den socialdemokratiske ordfører med sin overborgmester i spidsen forfægter, er spørgsmålet omkring de 5.000 boliger, og det er fair nok. Det prøver man så at sætte i værk for at kunne have nogle flere offentligt ansatte til at bo i kommunen og folk med mellemindkomster og den slags. Jeg bevæger mig ikke længere uden for dagsordenen end det, og det er fair nok.

Men der er jo også mennesker, der bor uden for kommunen, som er ansat i Københavns Kommune. De mennesker, der bor uden for kommunen, som vi gerne vil have til at arbejde i Københavns

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2007

Kommune, der kan jeg forstå, at en af måderne at tiltrække de mennesker til at arbejde i Københavns Kommune, det er at pålægge dem en skat for at køre ind i den kommune, de skal arbejde i.

Det synes jeg grundlæggende ikke er en særlig vis hvervingskampagne, det må jeg sige lige ud. Det er mindst lige så jul i hegnet som at bruge penge på papirnusseri og flere projektmedarbejdere i stedet for at bruge pengene på en reel miljøindsats.

Lotte Thiim Bertelsen (F): Altså hvis vi i SF troede på, at det her alene var penge til papirnusseri, så ville vi selvfølgelig helle ikke stemme for det.

Når vi stemmer for det her forslag, så er det, fordi vi synes, at trængselsafgifter er en rigtig god ide, og vi synes, det er enormt vigtigt, at vi bliver ved med at holde det politiske pres og fokus på trængselsafgifter, og det gør vi ikke ved at sige, at der alligevel ikke er flertal for det. Det gør vi ved at gå ind i en dialog med københavnerne og med omegnskommunerne, hvor vi ligesom får sat fokus på trængselsafgifter, det er noget, vi vil have, det er noget, der kommer på et eller andet tidspunkt.

Det kan godt være, det tager lang tid, det håber vi ikke, vi håber, vi snart får en ny regering, og vi i SF tror på, at vi kan overbevise Socialdemokraterne på Christiansborg i samarbejde med Socialdemokraterne herinde fra om, at trængselsafgifter i København er en rigtig, rigtig god ide. I parentes bemærket tror vi lidt mere på, at vi kan overbevise Socialdemokraterne om det, end vi tror på, vi kan overbevise en Fogh-regering om det.

Trængselsafgifter har man jo allerede indført i nogle lande rundt om i verden, vi har fået det i London, vi har fået det i Stockholm, begge steder med rigtig gode erfaringer. Stockholm er måske den by, der bedst kan sammenlignes med København, og der har man rigtig gode erfaringer med trængselsafgifterne. De erhvervsdrivende melder om, at de er meget, meget glade for det i forhold til en skepsis i den indledende fase. De bruger i gennemsnit halvanden time mindre om dagen på at holde kø, når en håndværker skal rundt til sine kunder i byen. Det er en tid, de kan bruge på kunderne og på at arbejde i stedet for at holde i kø.

Men noget af det, de har gjort i Stockholm, det er, at de, samtidig med at de har indført trængselsafgifter, har investeret massivt i den kollektive trafik, og det er jo en vigtig del af det, fordi trængselsafgifter kan jo ikke stå alene, hvis vi skal løse Københavns Kommunes trafikproblemer.

Det er vigtigt, at der er et alternativ til de mennesker, som kommer ude fra omegnskommunerne og skal ind og arbejde i Københavns Kommune. Der er en kollektiv trafik, som er god og nem og hurtig at bruge, og der ikke mindst selvfølgelig er cykelstier, hvis man nu skulle være så smart, at man havde sin cykel stående på stationen, så man kunne tage toget ind til København og så cykle rundt i København i stedet for at bruge sin bil til at komme frem og tilbage.

Det Teknologiske Råd har i deres rapport vurderet, at trængselsafgifter i København vil kunne indbringe ca. 1,3 mia. kr. om året. Det er rigtigt mange penge. Noget af det, som samarbejdet her med omegnskommunerne også viser, det er, at det er jo ikke København, der skal have de penge alene, staten vil sikkert tage noget af det, og omegnskommunerne skal have noget af det.

Det handler jo om, at vi skal lave en helhedsplan for trafikken omkring hovedstaden. Der skal etableres Parkér & Rejs-anlæg ved de mange stationer, sådan så man, hvis man ikke, der er jo områder i hovedstadsregionen, hvor man ikke have have en station, fordi der ligesom er så tyndt befolket, så der er nogle mennesker, som måske er nødt til at tage deres bil ned til stationen, og så kan de tage toget ind til København. Så er det vigtigt, at der er et ordentligt sted at parkere.

Det er også vigtigt, at man kan komme på tværs i regionen. Jeg ser gerne, at nogle af pengene fra trængselsafgifter f.eks. kan bruges til at etablere en letbane i Ring 3. Jeg synes også, det vil være en god ide at etablere letbane i fingrene ind til København.

I selve København skal vi have flere og bedre busforbindelser, hurtigere. Jeg synes også, vi skal bruge nogle af pengene på at få priserne på den kollektive trafik ned, og selvfølgelig skal vi have etableret flere cykelstier og mere plads til cykelparkering, hvis der bliver bedre plads på vejene, kan det jo

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2007

være, man kan tage noget af pladsen til at etablere lidt flere cykelstativer, så man ikke skal parkere sin cykel alle mulige steder til gene for gående.

Endelig er der selvfølgelig også nogle af pengene, der skal bruges på bilisterne, jeg synes, at den her proces, vi er i gang med at etablere p-pladser under jorden, er rigtig god. Der tror jeg også, man kunne bruge nogle af pengene fra trængselsafgifter til at lave flere underjordiske p-huse, sådan så gadearealet kan blive brugt på de gående, cyklisterne og den kollektive trafik og måske nogle flere opholdspladser i Københavns Kommune.

Alt i alt synes jeg, at trængselsafgifter er en rigtig god ide, og det er et godt svar på mange af de problemer, vi har i Københavns Kommune. Jeg synes ikke, vi kan komme hurtigt nok i gang med arbejdet, jeg synes, det er rigtig vigtigt, at vi tager omegnskommunerne med ind, som vi gør med det her, sådan så vi har en dialog på tværs af kommuner og partier og sammen kan lægge et pres på Folketinget.

Borgmester Klaus Bondam: Det er ikke hver dag det sker, at Dansk Folkeparti og Det Radikale Venstre er enige, men vi er nemlig enige, vi vil gerne have en havnetunnel, som kan føre trafikken uden om København.

Vi vil også gerne have Park & Ride-anlæg ude ved en række omegnsstationer. Jeg tør såmænd også godt vove mig så langt at tro på, at Dansk Folkeparti også gerne vil være med til, at vi får et helt nyt højklasset banesystem fra Lundtofte til Lyngby over Glostrup og videre til Brøndby mod Ishøj og Avedøre.

Jeg tror sådan set også gerne, de vil være med til at lave mere metro, jeg tror gerne, de vil være med til at lave en markant forøgelse af jernkapaciteten i korridoren mellem Ringsted og København.

Jeg tror sådan set, at Det Radikale Venstre og Dansk Folkeparti er enige om at vi gerne vil styrke den kollektive trafik, vi vil gerne styrke mobiliteten for de mennesker, som skal handle og lave forretninger og arbejde i vores hovedstad i hovedstadsregionen.

Der hvor vi skilles ad, det er jo spørgsmålet om finansieringen, så derfor må mit spørgsmål klart og tydeligt til Dansk Folkeparti være, hvorfra forestiller man sig, at finansiering til alle disse gode investeringer, infrastrukturinvesteringer i såvel vejanlæg som kollektiv trafik, hvorfra skal den komme, hvis ikke vi bl.a. skal kunne bruge et provenu fra trængselsafgifter til det.

Det er ikke nogen hemmelighed, og det ved jeg også, at infrastrukturkommissionen også peger på i det arbejde, de laver, det er jo ikke nogen hemmelighed, at der er en meget stor skævvridning rent nationalt i forhold til, hvordan statslige midler bliver fordelt. Ålborg Kommune kan uden blusel forlange statsligt engagement i en ny tunnelloøsning derovre, mens vi har meget svært ved ikke bare i Københavns Kommune, men generelt i hovedstadsområdet at vække en statslig interesse for at få foretaget statslige trafikinvesteringer i hovedstadsområdet.

Nu kan Dansk Folkeparti godt momentant finde på at anklage Det Radikale Venstre her i huset for sammen med SF at sidde og hoppe på maven af Socialdemokraterne. Jeg vil dog sige for vores vedkommende, at vi rent faktisk får noget ud af det, vi har nemlig fået Socialdemokraterne i København til at rykke på trængselsafgiftsspørgsmålet. Nu er de ikke længere sådan lidt valne med, at vi skal vente, til GPS-løsningen er klar, nej, i valgkampen kom der en meget entydig udmelding fra overborgmester Ritt Bjerregaard, at hun ligesom Det Radikale Venstre og ligesom SF var sindet at arbejde aktivt for at skaffe den hurtigst mulige løsning på kortest mulige tid.

Men på samme måde kan man jo også anklage Dansk Folkeparti eller skose Dansk Folkeparti for at sidde og hoppe på maven af regeringen, så længe det varer. Det kunne jo være, at de kunne have samme held i deres arbejde og få regeringen til at allokere langt større statslige midler til hovedstadsregionen.

Når det er sagt, og det er ikke nogen hemmelighed, at Det Radikale Venstre både her på Københavns Rådhus og på Christiansborg er stor tilhænger af trængselsafgift, så er vi det jo også af en række

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2007

andre grunde. Altså det ikke alene er et spørgsmål om at skaffe et provenu til at kunne finansiere en række investeringer, vi er det sådan set også, fordi vi er ret miljøbevidste og gerne vil være med til at sænke CO₂-udspillet ganske betydeligt, og det bidrager biltrafikken altså også til.

Endelig vil vi sådan set også godt være med til at støtte den økonomiske vækst i Københavns Kommune, vi vil gerne være med til at sikre, at der er et aktivt og engageret og velfungerende erhvervsliv. Det er netop ikke dem, vi rammer med en trængselsafgift, som SF's ordfører var inde på lige før, så skaber vi faktisk rammerne for, at de kan komme hurtigere og effektivere rundt i byen med deres varer og deres ydelser.

Så ærligt og oprigtigt talt, så synes jeg, at de borgerlige politikere her i Danmark skulle tage og tage ved lære af de borgerlige politikere i Stockholm, i Sverige, som for længst har fundet ud af, at hvis man vil sikre et bæredygtigt bymiljø og samtidig sikre en økonomisk vækst, så er en af måderne altså at regulere kraftigt for den trafik, der kommer ind i byområderne.

Morten Kabell (Ø): Enhedslisten vil ikke overraskende støtte den indstilling, der ligger om at foretage et udredningsarbejde om trængselsafgifterne. Trafiksituationen i og omkring København, mængden af biler og ikke mindst det kæmpestore behov, der er for en udbygning af den kollektive trafik, gør, at vi skal bruge ethvert redskab, ethvert værktøj på at få nedbragt mængden af biler i København, få styrket den kollektive trafik til gavn ikke bare for dem, der bruger den i dag, men også folk, der ellers har brug for et transportbehov, og som godt kunne tænke at få et ordentligt, et realistisk alternativ til den bil, de ellers føler sig så tæt knyttet til.

I virkeligheden så vil jeg medgive, der måske ikke er rigtig meget brug for vanvittigt mange udredninger, for grundlaget har vi jo til en vis grad, vi ved godt, at trængselsafgifter vil virke. Vi ved godt, at det her er noget, der vil være en god ide for Storkøbenhavn, at det er noget, der vil kunne skaffe en pæn sjat midler til den kollektive trafik, og som vil være medvirkende til også på længere sigt at løse de storkøbenhavnske trafikproblemer.

Men noget nyt er, at omegnskommunerne er med, og det er jo godt at se, at det faktisk dækker kommuner på tværs af det politiske spektrum. Karin Storgaard mente, at det primært var socialdemokratiske kommuner. Jeg tror umiddelbart, at Per Tærstøl i Helsingør vil være med af at blive kaldt socialdemokrat. Så vidt jeg husker, er den partifarve vist heller ikke gældende for Lyngby-Tårnbæks borgmester, og de er jo, kan jeg se af indstillingen jo, pænt med i forsøget og i udredningsarbejdet.

Martin Geertsen er bekymret for væksten for beskæftigelsen i København. Må jeg anbefale Martin Geertsen måske at foretage et enkelt casestudy i Singapore. Jeg er ikke sikker på, at der manglende vækst, lav beskæftigelse og elendig økonomi, der lige præger det meste af Singapores økonomi. Singapore er faktisk en af de storbyer, der har trængselsafgifter, som netop har brugt det i mange år, og hvis midler også går til den kollektive trafik, går til en ret massiv udbygning oven i købet af noget så skræmmende som en kollektiv trafik, der virker, en skinnebåren trafik, der tiltrækker rigtig mange mennesker, således at biltrafikken er meget lille i bystaten.

På samme måde kan man spørge, er Oslo en by i forfald, er London, er Stockholm – næppe.

Jeg ved godt, at der ikke i dag er flertal på Christiansborg for, at vi får indført trængselsafgifter, men, men. Det tog jo også sin tid, det tog også sine debatter, og som man måtte holde fast i, som man hele tiden måtte fastholde presset på, før man i sin tid fik kvindelig stemmeret, før man i sin tid fik gennemført vindmøller og alternativ energi som en del af den danske energipolitik, før økologisk omstilling blev en del af landbrugspolitikken.

Hvis vi allerede dengang skulle have sagt, nej, vi kan ikke få flertal for det, vi må hellere lade være med at begynde, vi må hellere lade være med at igangsætte et pres, så var der aldrig sket noget. Men er der i dag nogen, der vil sige, at det var en dårlig ide.

Så forarbejdet skal gøres, til den dag flertallet er der. Der skal jo 90 MF'ere til en regering, og mon ikke de socialdemokratiske partikolleger på Christiansborg er meget interesseret i at høre på de

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2007

partier, der rent faktisk kan skaffe dem flertallet og skal skaffe Helle Thorning Schmidt statsministerposten til sin tid?

Så mon ikke også her det vil være muligt at finde et flertal på Christiansborg, finde en måde at overtale flertallet på, at give Storkøbenhavn det, som Storkøbenhavn gerne vil have, og som vil være en løsning på de storkøbenhavnske problemer. Det tror jeg, og derfor skal vi støtte indstillingen.

Peter Schlüter (C): Jeg vil prøve i forhold til Morten Kabell at holde mig en lille smule mere til sådan den realpolitiske situation.

Situationen i en dykkerklokke vil være, hvis man sænker den ned på 3.000 meters dybde uden at udligne trykket, så vil der opstå et vakuum eller et overtryk, lad os sige det på den måde. Men uanset så er effekten den samme, man kan ikke høre, hvad der bliver sagt.

Jeg har sådan den tanke, at man kan drage en parallel i forhold til Socialdemokratiet her i København, fordi der er jo ikke tale om på landsplan, at trængselsafgifter nyder fremme. Vi har haft det oppe igen og igen, på landsplan er der desværre ikke opbakning, hvorfor bliver vi så ved og ved og ved med at diskutere det her i København. Hvorfor skal vi så til at bruge 61 mio. kr. af skatteborgernes penge til at iværksætte en undersøgelse.

Jeg skal ikke tærse yderligere langhalm på emnet, fordi borgmester Martin Geertsen har belyst det på fremragende vis, og Det Konservative Folkeparti tilslutter sig selvfølgelig fuldstændig.

Jeg vil blot lige tilføje en enkelt lille yderligere detalje, og det er, hvilket Socialdemokratiet også udmærket er klar over, det er, at strukturkommissionen er jo på vej med en redegørelse, en større redegørelse på området. Så det er da en ufatteligt dårlig timing, at man på nuværende tidspunkt uden at sidde med den her redegørelse i hånden vil ofre 6½ mio. kr. af skatteborgernes penge på ingenting.

Anette Holst Christensen (A): Jamen jeg vil allerede på nuværende tidspunkt gerne love, at jeg inddrager ikke hjemmeplejen i debatten eller andre ting, jeg vil holde mig til et eksempel, der ligger meget tæt på, nemlig miljøzonerne, som sådan set også har forbindelse med hele debatten om trængselsafgifterne.

Der har vi startet med at skabe et pres, og det er jo det samme, vi gør her, vi starter simpelt hen med at opbygge et pres, og vi har endda en multipartifront med omegnskommunerne, som forhåbentlig på lang sigt vil gøre, at vi får skabt et politisk pres for, at der bliver ikke bare én løsning for Københavns trafik, men den rigtige løsning, og det er det, vi skal gå efter, vi skal gå efter guldet, vi skal ikke gå efter de løsninger, som umiddelbart ser ud til, at kunne lade sig gøre, men som ikke er gode nok til det, vi vil. Dette er et svar til Peter Schlüter og til Martin Geertsen.

I forhold til Karin Storgaard, jamen en helhedsplan skal lige præcis gøre, at der bliver plads til andet liv i byen end bare trafik, det skal jo gøre plads til, at borgerne faktisk kan være her, og det ikke kun er biler, der skal fylde byen.

Carl Christian Ebbesen (O): Nu blev det nævnt heroppefra, at situationen i Stockholm nok var den, vi kunne sammenligne os mest med og drage nogle erfaringer i forhold til det her med bompeng.

Da jeg sidst var deroppe, der var de netop ved at lave de sidste prognoser, som klart sagde, at ja, biltrafikken var faldet efter indførelsen af de her bompeng, men at man nu kunne se, at folk efterhånden var ved at vænne sig til at betale den her tyver i myldretrafikken. Det gjorde, at man stille og roligt var ved at vende tilbage til normalniveauet igen. Derfor måtte de til at gøre sig nye overvejelser om, om de så skulle hæve prisen for at få sænket biltrafikken igen.

Man kan godt forestille sig, at det er sådan, det vil være, at efterhånden vænner man sig stille og roligt til, at der er en afgift der, og så er de nødt til at sætte skatteskruen op for at få dæmpet trafikken yderligere.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2007

Men det vil jeg jo kun sige, at hvem kommer det her i realiteten til at gå ud over, fordi hvis det er, at det efterhånden bliver så dyrt at passere grænsen til København, at den her almindelige børnefamilie, hvor det er helt uomtvisteligt nødvendigt at have en bil for at få hverdagen til at hænge sammen, man skal måske aflevere det lille barn i vuggestuen det ene sted og det mellemste barn i børnehaven et andet sted, og det tredje barn et helt tredje sted i skolen og så stadig kunne passe sit arbejde og få hverdagen til at hænge sammen, alle de ting gør, at det er i den periode, synes jeg, meget vigtigt, at der også er mulighed for, at man kan have en bil.

Derfor kan man ikke bare sige, at alternativet er at tage metroen eller tage bussen eller tage cyklen, fordi det er ikke nødvendigvis et særlig attraktivt alternativ, og for nogen er det slet ikke muligt.

Derfor er det, at det her med at vi indfører en ny skat, det er simpelt hen ikke rimeligt over for den gruppe af mennesker.

Jeg synes også, at man skal melde ærligt ud, fordi det, jeg kan se, der står sådan i øjnene på både Klaus Bondam og også andre, der har været heroppe, det er, at man kan se den der halvanden milliard kroner foran sig eller 1,3, eller hvor den nu ender henne, når man har trukket administrationsudgifterne fra. Men at det er den indtægt, man kan se, og hold da op, hvor kan man lave mange trafikinvesteringer for 1,5 mia. kr.

Men upåagtet så er det jo ikke nogen penge, der bliver tryllet ud af ingenting, det er nogle penge, som borgerne skal hive op af lommen, og så kan man såmænd lige så godt sætte skatten op, hvis det var det, man ville. Det er i øvrigt præcis lige så realistisk med det nuværende flertal i Folketinget, som det er at indføre bompenge. Altså at hæve skatten og indføre bompenge, det er fuldstændig lige realistisk/urealistisk, for det er der bare ikke flertal for.

Det kan så bare endnu en gang få mig til at slutte af med, at det er da pudsigt, at vi har nogle Socialdemokrater herinde, det er da tankevækkende, at man vil bruge helt op til små 10 mio. kr., 9,9 mio. kr. på noget, man ikke engang er i stand til at overbevise sit eget parti på Christiansborg om.

Gorm Gunnarsen (Ø): Det her er et spørgsmål, som må ligge de fleste meget på sinde, og det har været meget tungtvejende i de overvejelser, jeg har haft om at være i aktiv politik, siden dengang for 20-21 år siden, hvor jeg læste Brundtlandrapporten, og i den forbindelse tog en beslutning, som jeg så også har fulgt siden hen igennem udviklingen af mit familieliv osv. med, at jeg aldrig vil have en bil.

Der er selvfølgelig mange veje til at nå den konsekvens, at der kommer færre biler i København, og det er dejligt at opleve den dynamik, som vi har set i Københavns Kommune omkring udviklingen af debatten om, hvad virkemidler trængselsafgifter eller jeg vil foretrække at kalde det proppenge egentlig, det giver en lidt klarere association til fordøjelsesprocessen i lighed med det engelske congestion charge. Så kan man ligesom forestille sig, hvad det drejer sig om.

Men jeg tror, at Carl Christian Ebbesen har fattet noget, og det var sådan set Carl Christian Ebbesens indlæg, der fik mig til at tænke, vi har brug for at sætte den overordnede målsætning lidt skarpere op, nemlig at få nedbragt biltrafikken. Det er ikke først og fremmest en måde at lade skatteskruen køre på, men det er nødvendigt at lade den køre for at finde finansiering til udbygning af den kollektive trafik osv. Men vi skal prøve at kigge på hele paletten af virkemidler og overveje virkemidlerne i den forbindelse.

Jeg synes, det var prisværdigt, at Bondam påpegede, at det netop er nedbringningen af CO₂-udslippet fra København, der er det centrale og helt overordnede perspektiv. Vi kan jo godt tænke lidt i så i den forbindelse, hvad er det for nogle trafikinvesteringer, der er brug for, hvor meget kollektiv trafik kan vi i grunden få for en havnetunnel, der egentlig blot tillader mere trafik bragt ind i den Indre By.

Så kompliment der hedder, lad os få det overordnede perspektiv med og tænke i de her proppenge som en måde at få nedbragt biltrafikken generelt, så vi kan leve op til de og også komme længere end

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2007

de miljømålsætninger, der ligger, når København skal være samlingspunkt for den store klimakonference i 2009, som jeg også tror, at den borgerlige regering gerne ville have lidt mere fokus på. Der vil det være absolut gavnligt for Danmarks profilering, hvis København er kommet nogen vegne med at overveje, hvordan vi kan nedbringe biltrafikken. Der er trængselsafgifterne eller proppengene altså det bedste bud indtil videre.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Jeg vil gerne understrege over for de to sidste talere, Carl Christian Ebbesen og nu Gorm Gunnarsen, at hr. Klaus Bondam er borgmester Klaus Bondam.

Vi går til 2. runde.

Anne Vang (A): Jeg vil gerne adressere borgmester Martin Geertsens 2 primære bekymringer i forhold til trængselsafgifter.

Det første er en lettere pludselig bekymring for de offentligt ansatte. Jeg kan selvfølgelig kun glæde mig over parallellen til de billige boliger, men jeg vil lade være med at nævne de billige boliger yderligere ud over selvfølgelig at glæde mig til næste gang, vi skal have en debat om dem og så genfinde samme positive ånd.

Men i forhold til offentligt ansatte og at det skulle virke dårligt på antallet af offentligt ansatte i København, at der er trængselsafgifter, tjo gad vide om det egentlig er så morsomt som offentligt ansat, der bor i en omegnskommune at skulle bruge halvanden time på at tage til og fra arbejde, jeg ved det ikke.

Jeg ved ikke, om der er nogen af jer, der har set Søndagsmagasinet den dag, de satte en journalist til at køre på cykel, en journalist til at tage toget og en journalist til at tage bilen fra en omegnskommune, jeg tror, det var fra Ballerup.

Så skete der så det, at cyklisten kom frem, de kørte ind til Christiansborg, så nåede cyklisten frem, det var heldigvis godt vejr, for cyklisten skulle vente en halv time på, at ham der tog toget, så også kom frem. De to kunne så i fællesskab glæde sig over, at det gode vejr fortsatte, fordi de skulle vente yderligere en halv time på, at bilisten kom frem.

Jeg tror ikke, der er særligt mange offentligt ansatte, der synes, det er sjovt at tilbringe så lang tid i kø i stedet for at være sammen med deres børn eller tjene nogle ekstra penge på arbejdet.

Derfor er det naturligvis sådan, at vi skal sørge for, at trafikken flyder ind til København, og så skal vi sørge for, at det bliver mere attraktivt og nemmere at tage det kollektive.

Det sidste er der mange her rundt omkring i salen, der har ytret et ønske om, og der har borgmester Klaus Bondam haft en meget central pointe, nemlig hvor skal pengene komme fra. Der var et par omegnsborgmestre, der havde en fælles kronik i Politiken for et par dage siden, og der beskrev de, hvordan regeringens strukturreform havde medført, at den kollektive trafik i deres kommuner skulle lide med mange millioner kroner, dem måtte de finde bare for at opfylde status quo.

Det er jo en bekymring, som vi kender til her i København, hvor vi ved sidste budgetforhandling var nødt til at finde 90 mio. kr. bare for at opfylde status quo i forhold til den kollektive trafik. Det er klart, at vi har brug for finansiering, hvis vi skal have så god en kollektiv trafik, som vi skal. Der er det meget, meget oplagt med trængselsafgifter. Derfor kan jeg godt forstå, at adskillige omegnsborgmestre rigtig gerne vil være med til det her.

Nu ønsker Dansk Folkeparti, at vi også finder en fra Dansk Folkeparti, det beklager jeg, men det tror jeg ikke er muligt, fordi sidst jeg tjekkede, har Dansk Folkeparti faktisk ikke nogen borgmestre, og de fleste borgmestre i omegnen til København er Socialdemokrater. Så jeg tror, det er derfor, at det er dem, der er med.

Så er der så den anden pointe, som borgmester Martin Geertsen havde, og det er, hvorfor det dog er sådan, at vi vil bruge penge på at udvikle trængselsafgifter, så vi er klar den dag, Folketinget siger ja tak.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2007

Jeg tror, at Folketinget er nødt til at sige ja tak på et tidspunkt. Internationale erfaringer viser en stor succes med trængselsafgifter, der er London, der er Stockholm, New York vil gerne indføre det. Er vi ikke en by, som skal hamle op med international konkurrence, og ligner det borgmester Martin Geertsen så bare at læne sig tilbage i en form for regressiv sindsstemning og sige nå ja, jamen altså der er jo ikke flertal for det, så må vi hellere lade være med at gøre noget som helst.

Ligner det virkelig borgmester Martin Geertsen ikke at turde tænke nyt og ikke at være klar til at forberede sig på fremtiden, den fremtid, der kommer en dag, hvor et nyt regeringsflertal, og hvor Socialdemokraterne på Christiansborg bestemmer sig om og siger, vi vil gerne give københavnernes det, som københavnernes gerne vil have, for 75 pct. af københavnernes vil rent faktisk gerne have trængselsafgifter.

Jeg håber, at de får det.

Karin Storgaard (O): Der har jo været en del kommentarer heroppefra, som jeg i hvert fald ikke kan lade være med også at kommentere.

Når Anne Vang ligesom siger til borgmester Martin Geertsen, at han skal tænke nyt, så synes jeg netop, det er det, de borgerlige gør, altså vi har en anden løsning på det her, og vi vil gerne i gang med det. Men man kan simpelt hen ikke komme nogen steder herinde, der tænker man kun ensrettet stadig væk, som jeg har sagt før, man tænker på trængselsafgifter. Tag dog og vær lidt kreative og lidt fremsynet og tænk på nogle af de andre muligheder.

Så taler Anne Vang om, at i stedet for, at bilerne kører i køer, så kan der være en ekstra arbejdsindsats, jamen det kunne da være interessant at spørge bilisterne, om det var det, de ville have, en ekstra arbejdsindsats, det tror jeg nu altså ikke, så det tror jeg nok, man skal være lidt afventende med.

Anne Vang udtaler også, at eksperter og andre siger, man vil gerne have bompenge og betalingsring, og hvad søren det hedder alt sammen. Jamen jeg kan da også godt finde nogle eksperter, der siger noget andet, men man kan jo få den oplysning, man vil have, afhængig af hvor man henvender sig. Henvender man sig til dem, man på forhånd ved, der synes, det er en god ide med trængselsafgifter, jamen så får man det svar, som man gerne vil have. Går vi til nogen af dem, der siger det modsatte, jamen så får vi et andet svar, så det skal man bare lige tænke på og ikke tage for givet, bare fordi der er nogen eksperter, der siger det.

Anne Vang taler videre om, at Folketinget på sigt gerne vil være med. Mon dog, så bliver det i hvert fald på meget lang sigt, fordi det er ikke det, man hører i dag, og da Socialdemokraterne ligesom også har bundet sig op på noget for lidt længere tid, så er det vel ikke lige her.

Socialdemokraterne taler jo hele tiden om, at de kommer med en løsning, og de borgerlige åbenbart ikke har nogen løsninger. Jamen prøv lige at høre efter, hvad vi siger, Anne Vang, for vi har jo nogle løsninger også, det er bare lidt kedeligt, at det ikke er en løsning, vi kan være fælles om, fordi så havde vi været godt hjulpet, vi synes ikke om trængselsafgifter, I synes åbenbart ikke om, at vi får gang i det her med parkeringspladser ved stationerne ude omkring.

Så siger Anne Vang i sit andet indlæg det her med bilerne og den udsendelse, der har været. Den har jeg også set, men der er jo mange bilister, prøv at spørge bilisterne, hvorfor de kører i bil ind til København. Jeg er helt enig i, at pendlerne skal vi helst holde ude, men det kan vi åbenbart ikke rigtigt i øjeblikket, for der er ikke enighed om noget som helst.

Men at være bilist og kunne tage sin bil, når det passer en og ikke skulle stå og vente på nogle kollektive trafikmidler, som ikke kører, eller hvor der er strejke, eller hvor der er noget andet, hvor man kan køre hen med bilen i institutionen og aflevere sit barn, man kan købe ind på vejen og hente og bringe alt muligt. Man kan høre høj musik, og man kan drikke kaffe samtidig. Det er altså nogle af de ting, der er nogle bilister, og jeg har så sent som i går spurgt en række, der kører bil, hvad de mener. De er bl.a. kommet med nogle af de udsagn.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2007

Så taler Anette Holst om et andet liv i byen. Jamen det er da rigtigt, det ønsker vi da alle sammen et andet liv, så borgerne kan være her. Men vi ønsker altså ikke et liv i byen, hvor vi lukker alt ude, og hvor det bliver så besværligt at komme ind til byen, og hvor det bliver så dyrt, fordi man laver ekstra parkeringszoner, og man sætter priserne op. Man har allerede varslet, at fra 2010 så skal det sættes yderligere op.

Man skal så bare huske, at dem man vil ramme med mange af de ting, jamen det er jo ikke pendlerne, man rammer, og det er heller ikke dem, der har råd til at køre ind. Men dem man mangler, det er københavnernes, det er dem, man kommer til at ramme, så det skal man da lige tænke over.

Så siger SF, at det er en god ide, jamen det forstår jeg godt set ud fra SF's synspunkt, at det ikke er papirusseri. Jeg mener til gengæld, at det er papirusseri det forslag, det er simpelt hen at hælde pengene lige ud af vinduet, det er forkert brug af borgernes penge. Det synes jeg, man skal prøve at forske lidt mere i.

Så kunne jeg da godt lide at vide, hvilken erfaring er det, man har i Stockholm, at det er så godt, det man har lavet, fordi jeg har erfaret, at det er faktisk ikke så godt, og der er nogen på nuværende tidspunkt, der fortryder det. Så det kunne da være rart at vide, hvad er det for erfaringer. Fordi det er alt for nemt at stå her og sige, det er så godt, og man har gode erfaringer, men hvad er det for nogle erfaringer, man har, det vil jeg da gerne vide.

1,3 mia. i trængselsafgift, jamen altså staten skal have nogle af pengene, og det skal selvfølgelig afgøres ved lov, hvis det er det, men det kunne da være interessant at vide, alle de penge, de over 460 mio. kr., der kommer ind i Københavns Kommune på p-afgifter og p-indtægter, altså henholdsvis bøder og indtægter, jamen hvad bruger vi dem til, går det til gavn for trafikken eller bilerne eller københavnernes, ikke i forbindelse med biler og veje, nej, det går i den store kasse, hvor man så bruger det til hvad som helst, til at betale underskud og til at betale det ene og det andet. Så det synes jeg da også er noget, man skal tænke over.

Det kan godt være, at jeg bruger lidt mere tid; må jeg godt bruge lidt af sidste rundes taletid? Tak.

Så blev jeg simpelt hen så glad, fordi borgmester Klaus Bondam var så positiv, som jeg ikke har hørt ham længe, det var simpelt hen dejligt at høre om havnetunnel og Park & Ride og letbanesystem og højklassede og metro osv. Jamen det er vi fuldstændig enige i. Så kom der et men, men hvor kom finansieringen fra.

Jamen altså finansieringen, det er jo ikke kun Københavns Kommune, der skal betale det hele, der skal være med til at finansiere det, staten skal finansiere det, og hvad så med det offentlig-private samarbejde, der må man også kunne få fat i nogen, som er interesseret i, at der sker noget på trafikområdet.

Jeg har lige nævnt det der med millionerne i p-afgifter.

Så vil jeg sige i forbindelse med mit første indlæg, hvor jeg talte om de her 5,5 mio., det er jo lidt mere, der er lagt op til her i indstillingen, fordi alt i alt bliver det 9,9, fordi der er altså nogen, der skal have løn både i økonomiforvaltningen og i teknik- og miljøforvaltningen.

Selv om der har været mange gode ting heroppe fra, det vil jeg da indrømme, men altså det har ikke lige været det, som er gået ind hos Dansk Folkeparti. Så der må jeg sige, det er så en om'er.

Så vil jeg sige, at vi har en protokolbemærkning, og den lyder sådan:

"Dansk Folkeparti kan ikke tilslutte sig indstillingen." Og det er ikke nogen hemmelighed. "Vi er af den opfattelse, at trængselsafgifter ikke løser problemerne, og ser gerne en Park & Ride-løsning både ved stationer i udkanten af København og ved andre stationer tæt på København samt en forbedring af den kollektive trafik. Endvidere ønsker vi, at etablering af en havnetunnel snarest iværksættes."

Når vi siger "snarest iværksættes", så er det, fordi der skal ske noget, fordi herinde der taler man og taler i årevis, og man løser overhovedet ikke nogen af problemerne. Men vi kan jo tale os ihjel.

Dansk Folkeparti ønsker ikke, at der bruges 9,9 mio. kr. på planlægning i forbindelse med køb af analyser, løn m.m., idet lovgrundlaget ikke er i orden.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 31. maj 2007**

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Karin Storgaard har 40 sekunder tilbage i 3. runde. Vi går til en stribe korte bemærkninger, vi er stadig væk i 2. runde.

(Kort bemærkning).

Morten Kabell (Ø): Jamen min korte kommentar skal egentlig gå til Karin Storgaard og hendes løsninger. Jeg er selvfølgelig med på Park & Ride-anlægget, at vi skal udbygge dem, og at det også er en måde at løse tingene på, altså det kan man sige, det udelukker det forslag, vi andre har tænkt os at stemme for, jo heller ikke. Men det kræver jo også nogle øgede investeringer i den kollektive trafik, og der savner, må jeg så sige, men det kan Karin Storgaard sikkert oplyse mig om, hvilke løsninger man har tænkt sig, hvordan man vil finansiere dem, og hvad man i øvrigt har tænkt sig at gøre, for at det ikke bare er gulerod, der kommer til at skulle løse de problemer.

Den anden løsning, som jeg kan høre på Karin Storgaard, det er så havnetunnelen. Nu er store dele af de problemer, vi har, og vi taler om, det er jo trafikken, der kommer ind fra omegnskommunerne til Københavns Kommune, så medmindre Karin Storgaard har tænkt sig en havnetunnel, der skal gå fra Tuborg Havn til Kalvebod motorvejen, for at den ligesom skal undgå at komme ind i Københavns Kommune, så er det ikke nogen løsning på, at bilerne kommer over kommunegrænsen.

Så vil jeg da bare sige, hvis vi endelig snakker sådan en havnetunnel eller sådan en motorvejsløsning, eller hvad Karin Storgaard har tænkt sig, så har vi altså allerede nu ringmotorveje, og det er nogle af dem, vi også gerne kunne tænke os at få erstattet med noget kollektiv trafik.

Så kunne Karin Storgaard ikke godt opklare for dumme mig, hvordan det er, at Dansk Folkeparti og de øvrige borgerlige partier har nogle løsninger på de her problemer, for jeg ser det simpelt hen ikke.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Klaus Bondam**: Jeg har aldrig lagt skjul på hverken i valgkamp, i adskillige debatter her i salen og ej heller i den seneste debat, vi havde om dette emne, at Dansk Folkeparti ... eller Det Radikale Venstre (*Munterhed*). Ja, hvad hjertet er fuldt af At det Radikale Venstre er positivt stemt, når det handler om havnetunnel og andre infrastrukturelle investeringer. Så det kan ikke være nogen stor overraskelse for Dansk Folkeparti at høre det her i aften.

Vi har en anden løsning. Vi vil gerne i gang, vi vil være kreative, vi vil være fremsynede, hører vi Dansk Folkeparti sige. Ja, det vil vi også gerne, vi beder bare endnu en gang om et klart svar på, hvem der nu skal betale.

Dansk Folkeparti kom med en melding om, at det skal være Københavns Kommune sammen med omegnskommunerne og staten. Det sidste var jo interessant, Dansk Folkeparti vil gerne i gang nu, jamen så er der jo lige linet op til, at Dansk Folkeparti kan få sine partifæller på Christiansborg til at give sig til at hoppe på maven af regeringen, sørge for at der i løbet af ganske kort tid stilles et konkret forslag om, at staten medvirker til en række større infrastrukturelle investeringer i hovedstadsområdet.

Det er altså ikke bare Metrocityringen, vi sidder og snakker om, som vi forhandler lige nu, næh, det er også spørgsmålet om en havnetunnel, det er også spørgsmålet om en kraftig forøgelse af den offentlige trafik. Det er også et spørgsmål om letbane ude i Ring 3 osv. osv.

Lad mig så bare tillade mig at stille et andet yderligere spørgsmål til Dansk Folkeparti: Hvad har man tænkt sig at gøre, hvis man gerne vil medvirke aktivt til at sænke CO₂-udslippet fra den storkøbenhavnske bilpark.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Martin Geertsen**: Jamen så vil jeg sådan set godt lave et håndslag med borgmester Klaus Bondam nu. Hvis vi kan hoppe så meget på maven af regeringen, at den lækker nogle kroner til

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2007

store trafikinvesteringer i København, vil borgmester Klaus Bondam så på sin side opgive kravet om at beskatte bilisterne yderligere? Det synes jeg kunne være en interessant deal at lave med borgmester Klaus Bondam.

Carl Christian Ebbesen har jo ret i sin perspektivering i forhold til, at yderligere beskatning, bompengene vender den tunge nedad. Det rammer ikke de rige fra nord, som jeg har hørt den socialdemokratiske ordfører og overborgmesteren tale om ved flere lejligheder, nej, det er ganske almindelige mennesker, man rammer. Det er medarbejderne, der skal ind til deres arbejde i Københavns Kommune.

Så siger Socialdemokraterne og venstrefløjen, så ændrer vi perspektivet, så laver vi indpakningen en lille smule om, og så siger vi, det handler generelt om at nedbringe antallet af bilister. Men tilbage står, uanset hvordan man pakker den her pakke ind, at det handler om skat, skat, skat.

Må jeg ikke sige i den forbindelse, at når den socialdemokratiske ordfører anklager mig selv og andre for ikke at tænke nyt, fordi vi ikke vil tænke skat, så vil jeg bare sige, skat er ikke nyt, og det ved den socialdemokratiske ordfører med den historie, det parti har, alt om, alt om, hvad det vil sige at udstyre en kommune eller en stat med yderligere en skatteskrue.

Jeg kan jo se borgmester Klaus Bondam og Lotte Thiim Bertelsen stå som ulve, der slikker sig om munden og siger, nu kan vi komme endnu dybere ned i borgernes lommer. Dybest set er det jo det, det handler om.

(Kort bemærkning).

Lotte Thiim Bertelsen (F): Det, der fik mig til at gå på talerstolen, det er jo, at Karin Storgaard bliver ved med at sige, at de fra de borgerlige partier har nogle løsninger på Københavns trafikproblemer. Men det eneste, jeg hører jer sige, det er Parker & Rejs-anlæg, som jeg synes er en god ide, som jeg meget gerne vil være med til, selv om det er svært i Københavns Kommune at beslutte, at de skal bygge Parker & Rejs-anlæg i omegnskommunerne, det vil de nok stille sig lidt på bagbenene over.

Men jeg synes stadig, og jeg håber, at Karin Storgaard vil bruge sine sidste 40 sekunder på at svare på det, at Dansk Folkeparti mangler at svare på, hvor pengene til Parker & Rejs-anlæggene skal komme fra. Altså hvis hun mener, at Københavns Kommune skal delfinansiere dem, det kan vi sagtens snakke om, men hvor er det så i Københavns Kommune, vi skal tage pengene fra, fordi vi har jo ikke uanede mængder af penge, og selv de penge, vi har, må vi jo ikke bruge alle sammen på grund af de vækstrammer, som regeringen og Dansk Folkeparti sætter ned over Københavns Kommune. Det var den ene ting.

Så den anden ting så vil jeg sige til borgmester Martin Geertsen, at det der med at blive ved med at snakke om trængselsafgifter som en skat, det er simpelt hen noget pjat, det er ikke en skat, det er en afgift for at køre på de københavnske veje, ligesom vi betaler en afgift for at parkere på de københavnske veje, sådan at det ikke er en skat, ligesom det heller ikke er en skat at betale sin busbillet for at køre med et offentligt transportsystem. Bus- og togbilletterne stiger jo hvert år, det synes jeg ikke, jeg hører Venstre råbe op om er et brud på skattestoppet eller noget. Der er ikke nogen sammenhæng mellem trængselsafgifter og skat, det er noget vrøvl.

(Kort bemærkning).

Anne Vang (A): Det er blevet betvivlet heroppe fra, at der nu også skulle være positive erfaringer fra udlandet omkring trængselsafgifter. Primært blev Stockholm og London nævnt.

Så derfor vil jeg da lige informere forsamlingen om, at i London faldt trængslen med 30 pct., de har haft det i 4 år og har ikke, som Carl Christian Ebbesen foreslår, haft behov for at skrue det op til fuldstændig uhorste og tårnhøje højder.

i Stockholm er trængslen faldet med 25 pct. I dag er det sådan, at forsøget jo ikke længere er der, og der tager det faktisk 40 minutter at køre 3½ km, det vil sige, man har brug for det her. Nu er de fle-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2007

ste af os raske unge mennesker, som formentlig ville kunne gå 3½ km hurtigere, end man kan køre dem i Stockholm.

Den situation skal vi ikke have i København, vi er godt på vej til at få den, og derfor bliver vi nødt til at gøre noget nu, og det er det, trængselsafgifter handler om.

Jeg må sige ligesom Lotte Thiim Bertelsen, at Venstres bekymring for, at trængselsafgifter skulle vende den tunge nedad socialt, klinger en anelse hult, fordi øjnene ikke havde behov for at blive tørret, når det drejede sig om buspriser, som jo netop er for de socialt svageste.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Vi fortsætter i 2. runde.

Peter Schlüter (C): Det er, som om den her dykkerklokke ikke er til at få op, så desværre må vi forlade os på, at Socialdemokratiet vil fortsætte med den her snak i stedet for at tage debatten internt i Socialdemokratiet, måske snakke med kammeraterne på Christiansborg om, hvorfor man nu har besluttet sig for, at man altså er imod det her med trængselsafgifter. I stedet spilder man vores tid, og det gælder jo ikke bare Socialdemokratiet, det gælder hele den store valggruppe, som står bag dette forslag om trængselsafgifter. Lad os nu komme videre, det handler jo om københavnernes hverdag.

Blot til Anne Vang vil jeg sige, jamen det er fint, at hun har fundet ud af, at også offentligt ansatte kører bil og har behov for at køre deres børn til og fra vuggestue og alle de andre ærinder, som man desværre er nødt til at have en bil for at kunne nå, hvis man er en travl gennemsnitsfamilie. Sådan er det jo bare, der skal købes ind, der skal hentes og bringes, skole, børnehave, børnenes sport, og hvad ved jeg.

Socialdemokratiet burde tage måske en lille smule mere kreative briller på og gå sammen med de borgerlige partier om alle der her fornuftige løsninger, for det er ikke kun havnetunnel, det drejer sig om for at få løst de her problemer, selv om en havnetunnel modsat, tillader jeg mig at sige Enhedslistens umiddelbare reaktion på den havnetunnel er, at den jo selvfølgelig vil nedbringe trafikken i København. Den vil lede trafikken uden om byen, den trafik som ikke har brug for at køre ind tværs midt igennem byen.

Så på det punkt er vi måske alligevel en smule enige, bortset fra at vi ved, at Enhedslisten ønsker at afskaffe bilismen, det er jo kendt som et faktum.

Carl Christian Ebbesen (O): Nu trykkede jeg mig faktisk ind for meget, meget længe siden, lige præcis på det tidspunkt, hvor formanden var så sød at irrettesætte mig for ikke at tiltale borgmester Klaus Bondam med titlen borgmester.

Nogle gange er det jo godt for os alle sammen lige at få tjekket vores forretningsorden. Jeg vil bare gøre formanden opmærksom på, at dette krav ikke er i vores forretningsorden, men jeg vil dog gøre en dyd ud af alligevel at øve mig i at tiltale hr. Klaus Bondam som "borgmester Klaus Bondam" fremover.

Monica Thon (B): Det er fantastisk, så meget børnefamilierne fylder i aften, der er fyldt med forældre, der skal aflevere børn, og så får vi at vide, hvis man laver trængselsafgifter, kan man ikke tage sin bil, når det passer en. Det er jo fuldkommen modsat, hvis der er mange biler i byen, kan man jo ikke tage sin bil, når det passer en, hvis der er trængselsafgifter, er der plads. Det er jo fuldkommen vendt om.

Vi får heller ingen anvisning på, hvor pengene skal komme fra, det er helt almindeligt. Borgmester Martin Geertsen siger, der skal være hul i hegnet, jamen det er jo fint, lad os få hul i hegnet, og hvor vil du så gøre af bilerne, når vi alle sammen kører ind. Vi ved jo godt, de ikke kan være der.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2007

Nu er det sådan, at Dansk Folkeparti altid er på de små folks side, det er de altid, og de er de første, der stiller sig op og støtter enhver form for klage. Det er jo en dobbeltmoral, der skriger til himlen, for det kan nemlig både betyde støj og møg.

Og hvad er det Dansk Folkeparti, Venstre og andre går ind for i aften, de går ind for en by, hvor der er mere udstødning, hvor der er mere støj, og hvor der er mere møg. Hvor bliver alle de gode hensigter om nedsættelse af CO₂ af, de er røget lige op i den blå luft.

Dansk Folkeparti spørger, hvad sker der med alle de indstillinger fra p-afgifterne, jamen Dansk Folkeparti har selv været med i forliget, og jeg kender Dansk Folkepartis medlem, der sidder i Teknik- og Miljøudvalget, som et meget flittigt menneske, og jeg kan slet ikke forstå, hun ikke kan huske, hvor de penge er blevet af.

Vi får også at vide, at staten skal finansiere det, og vi skal også have det finansieret ved OPS. Jamen det er dog fremragende, hvornår har de private sidst ladet nogen køre gratis i et OPS-projekt? Alt så det er jo ikke en måde at anvise penge på, der er ingen trængsel, der skal ikke være trængselsafgifter, men der må gerne være afgifter for OPS. Det er jo fantastisk.

Jeg kan fortælle, at der er ikke noget håndslag til borgmester Martin Geertsen på mavehopningen, fordi det vil jo gå stik imod enhver form for det miljøudspil, vi har lavet, det vil gå imod bylivet, og det vil bestemt ikke være med til at nedsætte CO₂-udslippet.

Så jeg synes, vi skal se at komme videre, jeg synes, vi skal se at få den undersøgelse, så vi er stensikre på, hvad det er, vi skal gøre.

Og så har Det Radikale Venstre en protokolbemærkning, der lyder, som følger:

"Det Radikale Venstre ser gerne en Park & Ride-løsning både ved stationer og i udkanten af København samt ved andre stationer tæt på København."

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Kort bemærkning til borgmester Klaus Bondam. Sædvanen tro vil jeg nu fortsætte med at sige "borgmester" til de 7 borgmestre.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Klaus Bondam**: Hvis der var nogen, der syntes, at de netop havde hørt det foregående før i den protokolbemærkning, som Det Radikale Venstre afgav, ja, så var det, fordi vi har ladet os inspirere af Dansk Folkeparti og sakset ud fra den protokolbemærkning, som de afleverede før.

Så skal jeg sige til Dansk Folkepartis information, at det ikke er mig, der har bedt formandskabet om at gøre opmærksom på tiltaleformerne, og hvis Dansk Folkeparti ønsker at tydeliggøre det i forhold til vores forretningsorden, at man ikke ønsker den tiltaleform eller ikke ønsker den, så bakker Det Radikale Venstre gerne op i det. Det eneste, vi gerne ønsker, det er et ordentligt debatklime her i salen, tiltalerne hænger vi os ikke så meget i.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Nu vil jeg bede medlemmerne om at holde sig til dagsordenspunktet.

Borgmester **Martin Geertsen**: Jeg er nu mest enig med formanden.

Må jeg ikke sige til Monica Thon og andre, som har efterspurgt, hvor skal pengene komme fra, at det forekommer sådan en lille smule kaffask. Det er, som om der er nogen, der er kommet og taget nogle penge, vi havde i forvejen, at der er nogen, der har stjålet 1½ mia. fra Københavns Kommune, og dem vil vi godt have igen. Sådan hører jeg lidt Monica Thon og andre appellere her fra talerstolen.

Prøv at høre her, det er ikke nogen penge, nogen har kommet og taget fra os, det er nogle penge, som Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre og venstrefløjten vil pille op af borgernes lommer. Det er ikke gamle penge, nogen har taget, næh, det er nye penge, det er en ny skat.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2007

Så siger Monica Thon og med hende andre, at der bliver bedre plads på vejene til børnefamilierne, de offentligt ansatte og alle dem, vi kerer os om i den her debat.

Det første spørgsmål, man kunne stille, hvem er det i virkeligheden, man fjerner fra vejene, hvis det ikke er de offentligt ansatte, børnefamilierne og alle dem, der faktisk har brug for at bruge deres bil. Hvordan man vil lave dem selektionsmekanisme ... lad det nu være.

Det der stadig væk står tilbage det er, at uanset hvor meget plads der så end er på vejene, så beskatter man de folk, vi gerne vil have ind i byen, man beskatter de mennesker, der skal arbejde i den offentlige sektor, sygeplejerskerne, pædagogerne, skolelærerne osv. osv. Det er dem, man lægger en skat på. Det kan jeg simpelt hen ikke forstå er radikal politik, jeg kan ikke forstå, at det er socialdemokratisk politik at beskatte kernemedarbejderne i den offentlige sektor endnu mere. Jeg kan slet ikke forstå, at det er et venstrefløjssynspunkt.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Jeg kan forstå, at vi ikke går til 3. runde, fru Karin Storgaard.

(Kort bemærkning).

Karin Storgaard (O): Jamen jeg vil bare sige til Morten Kabell vedrørende den kollektive trafik, jamen man kunne jo starte med at have en dialog med Movia, og man kunne gå ind og se på effektivisering, fordi der er altså nogle steder, hvor det ikke er så smart, at der er 4 busser, der kører i rumpen på hinanden, uden at der passagerer i. Hvis man gerne vil vide, hvad bus det er, så kan jeg fortælle, at det er 4 a.

Havnetunnel, jamen det er jo klart, det er jo for at få trafikken uden om København, det er sgu ikke for at få den ind, undskyld, det er ikke for at få den ind i byen, det er for at få den uden om.

De Radikale siger, de vil gerne i gang, og så taler de også om, at vi ikke vil medvirke til, at miljøforureningen bliver mindre. Men der kommer jo en beslutning i morgen i Folketinget, som kunne sænke CO₂-afgifterne, og det er bl.a. med mindre biler, og hvis de kører 20 km på literen i stedet for 10 km, så er der allerede et forslag der.

SF har nogle løsninger, siger de, de siger, at Park & Ride er en god ide, det er vi selvfølgelig glade for at høre.

Så siger de, at det er svært at beslutte, og det kan man ikke i København. Nej men det kan vi sammen med omegnskommunerne, og når man nu alligevel har dialogen og laver hensigtserklæringer, og hvad ved jeg, hvorfor taler man ikke med dem om det i stedet for kun at tale om trængselsafgifter. Det er det eneste, jeg har hørt i hensigtserklæringer, udtalelser, læserbreve vedrørende de møder, man har med omegnskommunerne.

Det her med at bruge penge, jamen altså man kan stadig væk bruge penge fra p-afgifter osv., en del af de penge kan man godt bruge til at lave noget, så der kan man sige, kom så i gang.

Så vil jeg sige til Monica Thon, det har åbenbart været lidt svært at forstå, hvad det er, der menes. Men det her med at indføre trængselsafgifter det løser altså ikke problemerne, vil jeg lige gøre opmærksom på, vi skal videre med nogle af de andre tiltag, og det er der, at man ikke kommer videre.

Når man så beskylder Dansk Folkeparti for, at det er galt, at man støtter de små, hvad galt er der ved det, tværtimod, vi lytter til borgerne i byen i modsætning til visse andre, som ikke lytter til, hvad der bliver sagt.

Så tror jeg ikke, jeg når mere i den her ombæring.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Det er ganske rigtigt. Den sidste korte bemærkning i 2. runde.

Lotte Thiim Bertelsen (F): Jeg vil sige til Karin Storgaard, at der står jo faktisk i indstillingen, at Københavns Kommune sammen med de 16 andre kommuner skal udarbejde et samlet forslag for pro-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 31. maj 2007**

venuets anvendelse med henblik på forbedring af den kollektive trafik og til medfinansiering af infrastrukturprojekter og trafikale forbedringer i og uden for København.

Jeg ved ikke, hvad Karin Storgaard forestiller sig, men jeg forestiller mig da helt bestemt, at man i de hersens, når man snakker om provenuets anvendelse, selvfølgelig vil tænke Park & Ride-anlæg ind i det, i øvrigt vil vi måske kalde dem Parker & Rejs-anlæg, da jeg måske ligesom Dansk Folkeparti her meget glad for det danske sprog, når der er passende ord for det.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Må jeg herefter bede om, at man beder om ordet i 3. runde. Karin Storgaard for en kort bemærkning i 2. runde, som nu er den sidste korte bemærkning, der gives herfra.

(Kort bemærkning).

Karin Storgaard (O): Jamen det er jo såmænd, bare fordi der har været et par direkte spørgsmål, som jeg ikke har fået besvaret.

Det her med OPS, som Monica Thon var inde på og talte om, hvornår de private støttede. Jamen det kan da godt være, de ikke har støttet før, men det kan de jo komme til, det kan komme an på en prøve, man skal ikke opgive på forhånd, så lad os dog få en dialog.

Når nu borgmester Klaus Bondam henviser til, at man har lavet en protokolbemærkning, som jeg godt har noteret mig, og som ikke omfatter trængselsafgifter, vil det sige, man har frafaldet at gå med på trængselsafgifter? Nej, borgmesteren ryster på hovedet, det tænkte jeg nok, jeg blev ellers så glad, jeg troede lige pludselig, man havde ændret opfattelse.

Så vil jeg bare sige til dem, der er flertal herinde, og som bare stemmer bevidstløst derudaf, uden at lytte til, hvad borgerne siger, viljen er der ikke til at gøre noget ved de her ting. Det er bare smadderægerligt, men altså alle kan jo blive klogere, det håber jeg så også, flertallet vil blive hen ad vejen.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Vi går til 3. runde.

Peter Schlüter (C): Jeg håber, at Morten Kabell kan gøre mig lidt klogere på et enkelt område omkring den her havnetunnel versus trængselsafgifter, det er jo der, vandene skilles. Kan Morten Kabell forklare mig, hvordan en havnetunnel vil kunne give flere biler i København, hvordan en havnetunnel kan give mere trafik, fordi jeg er af den stik modsatte opfattelse.

Jeg mener jo, at en havnetunnel i forhold til trængselsafgifterne vil kunne nedbringe og decimere trafikken. Findes der evidensbaseret forskning, findes der statistikker, findes der tal og beregninger på, hvordan en havnetunnel vil give mere trafik i København.

Monica Thon (B): Bare for en ordens skyld til Dansk Folkeparti. Hvis vi laver trængselsafgifter, så går pengene til offentlig trafik og andre fornuftige tiltag. Hvis det er OPS eller OPP, så går pengene i private lommer. Ikke at jeg nødvendigvis har noget imod det, men det er dog penge, der skal betales, og jeg synes jo alt andet lige, at det kunne være smart, vi brugte de penge til noget offentligt. Altså hvis man betragter trængselsafgifter som en skat, så skal de renter, der skal betales til private investorer, sandelig også betragtes som skat.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Kort bemærkning til borgmester Martin Geertsen.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Martin Geertsen**: Og den skal blive kort.

Selv om man, Monica Thon, opstiller en masse smukke præmisser for, hvad man vil bruge provenuet af sådan en omgang trængselsafgifter og skat på københavnere og folk, der bor uden for Køben-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2007

havn, så tror jeg, man må anlægge denne her betragtning, nemlig at udstyre Socialdemokrater, Radikale og venstrefløjen med en skatteskrue, det er stort set ligesom, når man smider ind til aberne i Zoo, hvad der er smidt ind, det er tabt.

Det kan i virkeligheden være min mest grundlæggende bekymring for at udstyre Socialdemokraterne og venstrefløjen med yderligere en skatteskrue.

Carl Christian Ebbesen (O): For at prøve at give et svar på, hvorfor det er, vi ender så galt, så er det jo sådan, at vi har jo igennem den sidste tid fundet meget, meget store milliardbeløb til at finansiere bl.a. vores metroprojekt, altså penge til den kollektive trafik.

Det har været investeringer, som har været helt nødvendige, og som Dansk Folkeparti har støttet. Men man må altså også forstå, at i forhold til, hvor mange mennesker, der samlet set bruger den kollektive trafik, og samlet set hvor stor kapaciteten er, så kan den ikke løse den samlede trafikstigning, der er sket i København, simpelt hen fordi beskæftigelsen er steget, simpelt hen fordi vi har et opsving i hovedstadsregionen, som er så stort, at det også kræver, at folk kommer på arbejde, at det kræver, at man kan køre sine børn i vuggestue og børnehaver, og det skaber trafik.

Det går jo ravsuskende galt, når vi ikke foretager de samme investeringer netop i vejanlæg også. Situationen havde jo været helt, helt anderledes, hvis vi havde været villige til at sige, at hvis vi kunne finde 30-40 mia. kr. til den kollektive trafik, hvorfor skulle man så ikke også samtidig kunne prioritere anlæg af veje.

Her er der nævnt havnetunnel, der er jo også muligheder for at lave endnu flere parkeringsanlæg. Det er jo nogle af de tiltag, som vi skulle have været i gang med langt tidligere, der er jo ikke noget, der er mere tåbeligt end at bruge vores veje til at parkere biler på. Det var da langt bedre at bruge dem til fremkommelighed, flere busbaner, så de kunne komme hurtigere frem, uden at det nødvendigvis betyder, at man skulle indskrænke biltrafikken.

Der er jo behov for at foretage de her investeringer, og det har vi kunnet finde løsninger på, desværre og meget ærgerligt har vi ikke kunnet finde løsningerne og viljen til også at foretage de samme investeringer i vejanlæg, og det er altså nødvendigt.

Jeg mangler et svar fra Den Socialdemokratiske Gruppe her, og det er svaret på det her med, at det jo er utroligt tankevækkende, at man ønsker at gå ud og bruge op til 9,9 mio. kr. på et projekt her, som man ikke engang har taget sine egne partikolleger i ed med. Hvis ikke engang man kan overbevise dem, så er det at hælde skatteborgernes penge ud i ingenting, vi kunne altså bruge dem på noget fornuftigt i stedet for, og det savner jeg et svar på.

Lotte Thiim Bertelsen (F): Det er med noget forundring, at jeg hører Karin Storgaard sige, at det er fuldstændig bevidstløst, at vi nu fremfører trængselsafgifter. Det er faktisk 24 år siden, SF første gang herinde i Borgerrepræsentationen foreslog, at vi skulle have trængselsafgifter i Københavns Kommune.

Det går langsomt, men det går da fremad, nu har vi et flertal herinde, og lur mig, om vi ikke også inden for de næste 24 år får et flertal på Christiansborg. Det satser vi i SF i hvert fald meget på.

Så til det her med, vi skal lytte til borgerne. Faktisk er det sådan, at siden SF første gang foreslog det i 1983, at der skulle indføres trængselsafgifter i Københavns Kommune, så er der i samtlige meningsmålinger været flertal. Jeg tror nu, der ligger det omkring 75 pct. af københavnere, der støtter, at der skal være trængselsafgifter i Københavns Kommune.

Det er ikke alle borgere, jeg ved ikke, Karin Storgaard snakker måske kun med de resterende 25 pct., det kan godt være, som man kan se på stemmeprocenten, så kan det være, de snakker om endnu flere eller endnu færre, som er enig med Dansk Folkeparti. Det kan man ikke vide, men der er altså meningsmålinger, som man ikke kan stole helt på, men som dog giver en indikation af en folkestemning, hvor der er en massiv opbakning til trængselsafgifter i Københavns Kommune.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 31. maj 2007**

Så bliver jeg nødt til at sige til borgmester Martin Geertsen, at du forestiller dig, at hvis man indfører trængselsafgifter, så er det penge, der bliver tabt, der forsvinder ud i det blå. Så må jeg sige som borgerrepræsentationsmedlem, at så bliver jeg da en lille smule bekymret, hvis borgmester Martin Geertsen forestiller sig, at 1,3 mia. bare kan forsvinde ud i den blå luft, fordi hvordan ser det så ud i Kultur & Fritid?

Morten Kabell (Ø): Jeg var også fascineret af borgmester Martin Geertsens billede omkring Zoologisk Have. Vi i Enhedslisten var lidt i tvivl, om det er, fordi Venstre opfatter sig lidt som stående udenfor og værende tilskuer til det politiske spil på Københavns Rådhus. I så fald vil vi sige, den fornemmelse kender vi godt nogle gange i Enhedslisten, så der kan vi da være meget solidariske heroppefra.

Men Peter Schlüter fik mig på banen i forhold til spørgsmål omkring trafikspring, flere biler på gaderne i forhold til det med at bygge havnetunneler. Og jeg vil sige, ja, de er der faktisk en meget god evidens for, ikke således at jeg nu vil frembringe, at i virkeligheden har vi i et parallelunivers hele tiden haft en havnetunnel, og nu skal Peter Schlüter bare se, hvordan det gik.

Næh men det er jo i mange tilfælde sådan, det ser vi stort set overalt, at hver gang man giver mere plads til biler, så skabes der mere trafik. Vi ser det i forbindelse med brobyggerierne. Helt tilbage fra, har min gode kollega Jette Gottlieb fortalt, at bygge Langelandsbroen, jamen så ser man faktisk, at det at der bliver skabt en trafikvej skaber mere trafik.

Det skaber flere biler, det er vel også derfor, at man i langt de fleste tilfælde, når man planlægger med at bygge diverse større faste forbindelser, der regner man også med et trafikspring, og det skulle dog være underligt, hvis det eneste sted, at et sådant trafikspring ikke vil forekomme, det vil være gennem en havnetunnel på tværs af eller på langs af Københavns Havn.

I øvrigt må jeg fastholde, i og med at der er tale om, at havnetunnelen nok ikke skal gå uden for Københavns kommunegrænser, så er der jo tale om, at bilerne skal ind til København, skal ind over kommunegrænsen, før det er, de er i stand til at komme ned i den her havnetunnel. Så det vil netop ikke løse nogen former for problemer, det vil ikke gøre, at vi får færre problemer ind over kommunegrænsen til København. Det er faktisk det, der er brug for.

Hvis Peter Schlüter har brug for yderligere papirer på området, så kan jeg da anbefale, jeg har desværre ikke medbragt det i dag, men så kan jeg da anbefale at tage kontakt til, og jeg skal gerne hjælpe Peter Schlüter med at gøre det, Agenda 21-centret på Nørrebro, som netop på et af de tidligere møder i Teknik- og Miljøudvalget faktisk medbragte nogle papirer netop på det her område, og som viste, at ja øgede veje, større veje vil faktisk give mere trafik og på den måde faktisk lige præcis bakker min pointe op.

Jeg beklager, jeg ikke har papirerne med i dag, jeg var ikke lige forberedt på at skulle medbringe alle stakke fra udvalgsbehandlingerne, men papirerne, ja, de findes faktisk.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Må jeg ganske stilfærdigt erindre forsamlingen om, at vi er ved punkt nr. 1 på dagsordenen, og klokken er 5 minutter i 7, og vi har en lang dagsorden foran os.

(Kort bemærkning).

Peter Schlüter (C): Jeg bad jo om evidens, Morten Kabell, og ikke Agenda 21, jeg fik jo én lang smøre af, undskyld jeg siger det, lodret vås. Det har jo ikke noget som helst med evidens at gøre, så jeg fik desværre ikke et svar på mit spørgsmål.

Det, jeg dog kan konstatere er, at Morten Kabell og de partier, som bakker op om trængselsafgifter, ønsker følgende: mindre trafik frem og tilbage til byen, mindre valgfrihed, mindre handelsliv, mindre selvbestemmelse, mindre fleksibilitet. I det hele taget mindre vækst i den her metropol, som er opstået, fordi folk nemt og bekvemt og efter eget valg i mange år har kunnet komme frit frem fra A til

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2007

B. Det er en by, der er ved at sande til, det er en by, der lider under årtiers, generationers svigt på det infrastrukturelle område, og nu vil man beskutte borgerne for det.

Karin Storgaard (O): (*Mikrofonsvigt*) ... kunne glæde nogle og skuffe nogle andre med, at det nok er sidste gang i den her sag, jeg er på talerstolen... (*Afbrydelse*)... det var rart, tak for applausen, det tager jeg som en ros, det kan godt være, det ikke var sådan ment, men sådan optager jeg det.

Jeg vil sige til SF og Lotte Thiim Bertelsen, at når der bliver sagt, at et flertal af borgerne ønsker trængselsafgifter, så kan man da godt stille spørgsmålstegn ved det.

Fordi for det første hvor mange har man spurgt, hvilke forudsætninger har man brugt, hvad har man forklaret dem om det, det er da nok værd at tænke over. Så jeg er ikke helt sikker på, at et flertal af borgere, når det virkelig kommer til stykket, men det kan man jo se, hvis der er nogen, der er så heldige at få indført de trængselsafgifter.

Lotte Thiim Bertelsen nævner også, at SF for 24 år siden har talt om det, der hed det nok ikke trængselsafgifter.

Om havnetunnel der vil jeg bare sige, at de, der kommer ned i havnetunnelen, immervæk må det være det stykke, hvor havnetunnelen går så langt som muligt, så vil de da ikke komme igennem Københavns Kommune. Der er et stykke, når de kommer hen til havnetunnelen, men de vil søreme ikke komme igennem Københavns Kommune på samme led, som de har gjort tidligere. Så det vil jeg bare lige gøre Morten Kabell og Enhedslisten opmærksom på.

Så vil jeg bare til slut sige til Enhedslisten, at det, man fornemmer, det er, at Enhedslisten helst ikke ser biler overhovedet i København. Det ville være meget, meget uheldigt for en storby, og det ville også være uheldigt, at københavnere ikke selv kunne køre i bil i deres egen by.

Indstillingen blev godkendt med 34 stemmer imod 12. 1 undlod.

For stemte: A, B, F og Ø.

Imod stemte: C, O og V.

Følgende undlod at stemme: Finn Rudaizky (løsgænger).

Venstre ønskede at videreføre følgende protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Venstre er modstander af bevidstløst at indføre trængselsafgifter og dermed øget belastning af bilisterne".

Dansk Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

"Dansk Folkeparti kan ikke tilslutte sig indstillingen. Vi er af den opfattelse at trængselsafgifter ikke løser problemerne og ser gerne en "Park and Ride" løsning både ved stationerne i udkanten af København samt ved andre stationer tæt på København samt forbedring af den kollektive trafik.

Endvidere ønsker vi, at etablering af en havnetunnel snarest iværksættes.

Dansk Folkeparti ønsker ikke, at der bruges 9,9 mio. kr. på planlægning i forbindelse med køb af analyser m.m. i det lovgrundlaget ikke er i orden."

Det Radikale Venstre afgav følgende protokolbemærkning, som Socialistisk Folkeparti tilsluttede sig:

"Vi ser gerne en "Park and Ride" løsning både ved stationerne og i udkanten af København samt ved andre stationer tæt på København."

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2007

2) BR 224/07. Gang i København: Deregulering for restauranter

Indstilling om,

1. at restauranterne i to afgrænsede områder af byen i et forsøg får lempede vilkår for støj i forbindelse med driften,
 2. at forsøget med lempede støjvilkår finder sted i Nyhavn på restaurationssiden og i den nordlige del af den foreslåede Metropolzone, omkring Rådhuspladsen, Vesterbrogade og Axeltorv,
 3. at forsøget løber fra medio juni i år indtil 30. september 2008,
 4. at restaurationsforskriftens bestemmelser om støj fra restauranter drift i forsøgsområderne ophæves i forsøgsperioden,
 5. at det tilføjes i byggetilladelser til erhvervslokaler, der ligger i forsøgsområderne, og som ønskes omdannet til boliger, at restauranterne i området har lempede vilkår, bl.a. for støj, i forbindelse med driften,
 6. at Teknik- og Miljøforvaltningen forelægger en midtvejsevaluering for Teknik- og Miljøudvalget i september 2007,
 7. at Teknik- og Miljøudvalget på baggrund af spørgeundersøgelser i forsøgsområderne evaluerer forsøget i 2008 efter forsøgsperiodens udløb,
 8. at Bevillingsnævnet opfordres til at tage til efterretning, at udendørs servering til gaden mellem kl. 00 og 02 tillades for restauranterne i forsøgsområderne, som i forvejen har nattilladelse til kl. 02 eller senere, samt
 9. at Københavns Kommune udarbejder et konkret forslag til, hvorledes rådgivning over for restauranterne forbedres og koordineres på tværs af kommunale og statslige myndigheder. Denne rådgivning bør være opsøgende og neutral.
- (Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

Jesper Schou Hansen (V): I bund og grund er Venstre ganske positiv over for en plan, der handler om at få gang i København og ikke mindst få dereguleret, ikke mindst få dereguleret for byens restauranter.

Vi er af den opfattelse, at der er rigtig, mange gode muligheder for at give både restaurationsejere, gæster og beboere i København nogle glimrende oplevelser bl.a. ved at skabe mulighed for, at man kan holde længere åbent, øge mulighederne for udeservering osv.

Derfor er vi også ganske positive over for en plan, der handler om at få lempet vilkårene for støj i forbindelse med driften. Det er jo ikke så forfærdelig mange år siden, at Socialdemokraterne stillede sig i spidsen for forslag, hvor man bare eksponent i en helt anden retning, nemlig at nu skulle der være mindre støj i byen, vi skulle have færre 4-bevillinger, vi skulle have færre 2-bevillinger, vi skulle have færre bevillinger til kl. 12, ja faktisk skulle der skrues ned for det københavnske natteliv.

Så derfor så ser vi med begejstring på, at man nu er kommet over i den anden grøft, på den side, hvor vi hele tiden har befundet os, nemlig muligheden for at få en mere spændende storby.

Hvad vi ikke er så begejstrede for, det er, at man i en del af forslaget lægger op til, at en af partyzonerne skal placeres på Nyhavn. Jeg tror, at de, der har fulgt problematikkerne omkring Nyhavn, ved, at det nuværende leje, man har fundet, er et, der er fundet efter mange års skubben frem og tilbage beboere, restaurationsejere og publikum imellem, og at det i bund og grund er lykkedes at finde et niveau, som borgerne kan leve med, som de erhvervsdrivende kan leve med, og det er der mange, der er tilfredse med.

Derfor er vi også ganske, ganske betænkelige ved at lukke op for, at man nu skal omdanne Nyhavn til en af partyzonerne i byen. Vi synes, at pladsen omkring Vesterbrogade, Axeltorv osv. er et

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2007

glimrende sted, bl.a. fordi vi allerede her har eksisterende natteliv, og at området udmærker sig ved, at det ikke er et beboelsesområde.

Det kan man ikke sige om Nyhavn. Derfor er vi stærkt betænkelige ved, at præcis Nyhavn skal omdannes til sådan et område. Et af de argumenter, der er blevet fremført, det er, at det er vigtigt at få generet nogle borgere med larm for at finde ud af, hvordan de vil reagere. Jeg har ikke brug for at påtvinge nogen borgere en partyzone for at finde ud af, hvordan de vil reagere, når man stjæler deres nattesøvn. Det ved jeg godt uden at gennemføre et sådant projekt. De vil nemlig reagere med raseri. Det ser vi, hver eneste gang de er udsat for noget, der tager deres nattesøvn.

Derfor undrer jeg mig også over, at man med vold og magt og i en eller anden form for arrogance, fordi vi har jo magten, vil gennemtrumfe, at nu skal der være en partyzone der, hvor det er, beboerne bor. Der har ikke været den dialog i forhold til beboerne på Nyhavn, som man kunne forvente.

Der har ikke været den dialog med erhvervslivet, som man kunne forvente i forhold til en deregulering, for erhvervslivet der har vi oplevet, at flere restauranter på Nyhavn rent faktisk har meldt ud, at de ikke ønsker at gøre brug af en yderligere forlængelse af deres åbningstid.

Så har vi det problem, at så vi det her prestigeprojekt begynde at falde til jorden, og hvorfor i alverden er det, vi skal lancere projekter, hvor hverken beboere eller erhvervsliv har en fuld opbakning til projektet. Det forekommer ikke at være særlig genialt.

Så derfor har Venstre genfremsat en lang række ændringsforslag, og det er de ændringsforslag, som I også finder i dagsordenen. Derfor så kommer vi også gennem en længere afstemningsrække i dag. Det er sådan set ikke for at forlænge mødet, at vi gerne vil igennem den her afstemningsrække, men fordi jeg synes, det er vigtigt, at vi får sendt nogle signaler om, at vi er positive over for at få en partyzone i byen, at vi er positive over for at få en deregulering af restauranter, og vi er positive over for, at det sker der, hvor vi ikke generer københavnske borgers nattesøvn. Det vil sige Nyhavn undtaget.

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Inden jeg giver ordet til borgmester Klaus Bondam, kan jeg sige, jeg tror, I har fået det, men der vil, fordi der er mange afstemninger, blive omdelt et afstemningsprogram på pladserne, som vi tager udgangspunkt i.

Borgmester **Klaus Bondam**: Tak for det. I aften er den indstilling, vi er i gang med at behandle, det er den sidste indstilling om gang i København, nemlig deregulering for restauranter.

Formålet med de her indstillinger har været at få vedtaget lettelser for iværksættere og for små aktører i erhvervslivet, de har været grobund for mere liv for byens borgere og gæster, samt at styrke København som metropol i den fortsatte konkurrence med andre metropoler.

Vi har vedtaget forslag, som skal fremme kultur- og musikbegivenheder, vi har vedtaget forslag, som skal styrke handelsmuligheder, events og andre aktiviteter i byens rum. Vi har vedtaget forslag, som styrker bortskaffelsen af erhvervsaffald, og vi har vedtaget forslag, som gør det nemmere at parkere som erhvervsdrivende.

I dag behandler vi som sagt deregulering for restauranter. Denne indstilling har givet anledning til mange kommentarer og indsigelser, først og fremmest fra beboere i Nyhavn – og dog. Lad mig tillade mig at gøre opmærksom på, at af den borgergruppe, Nyhavnsinitiativet, som har samlet 900 underskrifter ind mod forsøgsordningen, ja, der kommer en del af underskrifterne fra folk så langt væk som Ærø. Blandt de 214 beboere i hele Nyhavnsområdet så har alene 65 personer, altså beboere i forsøgsområdet, skrevet under.

Nå, men når det er sagt, så er det vel egentlig forståeligt nok, at disse 65 reagerer, vi sætter noget i gang tæt på folks bopæl, noget som de oplever som en trussel. Alligevel forekommer reaktionerne mig voldsomme. Nyhavn er nu en gang og har i mange år været et væsentligt centrum for byens restaura-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2007

tionsliv. Vi kan ikke og skal ikke forsøge at standse udviklingen og prøve at fastholde status quo. Det gør Nyhavn til et museum, og hvem ønsker det.

Beboerne frygter støj, vold, druk og hærværk, fordi vi foreslår 2 timers længere udendørs servering. Jeg tror ikke, det går så galt. Byens gæster efterspørger altså længere åbningstider i de lyse, lune og dejlige københavnske sommernætter. Hvis ikke det skal prøves af i Nyhavn, ja, så hvorhenne skulle det så være.

Skulle en uønsket udvikling alligevel blive skubbet i gang, ja, så skal vi naturligvis gribe ind. Politiet vil gøre det, hvis der opstår for meget ballade, og Center for Miljø de vil nøje følge med og gribe ind, hvis støjen fra restauranterne bliver for meget. Og ikke mindst: Det er trods alt kun et forsøg, vi sætter i gang, forsøget skal evalueres både midtvejs, har vi besluttet i enighed i Teknik- og Miljøudvalget og igen, når det er slut til oktober 2008. Vi har altså med andre ord alle muligheder for at styre og regulere.

De mange reaktioner på forslaget om forsøget med længere udendørs servering har desværre helt overskygget indstillingens forslag om myndighedernes samarbejde med restauranterne om rådgivning m.m. Det synes jeg ærligt talt er lidt ærgerligt, restaurationsbranchen har mange myndigheder inde over sig, især i etableringsfasen, så der er i høj grad behov for, at myndighederne samarbejder endnu bedre, end det sker i dag. Forslaget vil forsøge at sikre, at det sker.

Jeg håber derfor, at forsamlingen bredt kan bakke op om forslaget.

Lad mig så afslutningsvis læse et lille uddrag af et indlæg, som Horestas direktør har i Jyllands-Posten i dag, og det er jo i virkeligheden meget interessant, at via denne her gruppe af partier, som på denne måde skal udføre arbejdstagersidens politik, men lad det nu ligge. Horestas direktør skriver:

"Sådan København, hvor er det fantastisk, at politikerne omsider melder klart ud, at hovedstaden ikke bare skal være levende fra kl. 7 til kl. 17 på hverdage, og hvor er det fantastisk, at de samme politikere sætter handling i forlængelse af ordene ved at skabe rammerne for, at København kan blomstre og sprudle også efter fyraften."

Et andet sted står der:

"Når man vælger at bosætte sig i byen og særligt i en storby, ja så må man forvente, at det er forbundet med støj. Det er ikke muligt at opnå det hele, liv, aktivitet og kulturelle tilbud på den ene side og fred og ro på den anden."

Ja, verden er mærkværdig.

Johannes Nymark (A): Med borgmester Klaus Bondams indlæg kunne jeg godt være blevet siddende nede på min plads. Der er en eneste grund til, at jeg går herop, og det er, at jeg anfægter det indlæg, som Jesper Schou Hansen kom med, hvor han omtaler det her forslag som partyzone.

Jeg ved ikke, hvem der har forestillet sig, at det bliver partyzone i Nyhavn. Jeg synes ikke, Jesper Schou Hansen har læst indstillingen særlig godt, og jeg synes, det medvirker til at gøre det her unødigt sort-hvidt. Så lad os få afskaffet begrebet partyzone og lad os forholde os til den tekst, der faktisk foreligger til vedtagelse i Borgerrepræsentationen.

Karin Storgaard (O): Jeg skal ikke gentage, hvad Jesper Schou Hansen har sagt, Dansk Folkeparti er nemlig meget enig i de ting, der er blevet fremført.

Jeg skal lige gøre opmærksom på, at ændringsforslagene, som man også kan se af afstemningspapiret, også er fremsat af Dansk Folkeparti.

Så er der en protokolbemærkning, det er en fælles protokolbemærkning, det regner jeg også med, at Jesper Schou Hansen vil have, der skal videreføres, i hvert fald vil Dansk Folkeparti have den videreført.

Men ellers kan jeg lige sige, at Gang i København det er jo helt fint, men når borgmester Klaus Bondam siger heroppefra, at gæsterne efterspørger det, jamen det hjælper ikke meget, at gæsterne ef-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 31. maj 2007**

terspørger, hvis restauratørerne ikke ønsker at holde længere åbent på grund af, at de skal ansætte ekstra personale, og det giver ekstra lønomkostninger som noget af det, vi har fået sendt et papir på.

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Afstemningsprogrammet forholder sig til de punkter, der også står i indstillingen.

Venstre og Dansk Folkeparti genfremsætte følgende ændringsforslag fra udvalgsbehandlingen:

"1. Ændringsforslag til selve indstillingen

"at Nyhavn udgår af forsøget."

2. Ændringsforslag til 1. at-punkt

"at restauranterne i ét afgrænset område af byen får lempede vilkår."

3. Ændringsforslag til 2. at-punkt

"at forsøget med lempede støjvilkår kun finder sted i den nordlige del af den foreslåede Metro-polzone omkring Rådhuspladsen, Vesterbrogade og Axeltorv."

Der ønskedes endvidere delt afstemning om indstillingen.

Det af Venstre og Dansk Folkeparti genfremsatte ændringsforslag nr. 1 blev forkastet med 32 stemmer imod 14.

For stemte: 1 medlem af B (Monica Thon), C, O, V og Finn Rudaizky (løsgænger).

Imod stemte: A, 5 medlemmer af B (Klaus Bondam, Margrethe Wivel, Katrina Feilberg, Tina Bostrup og Kasper Johansen), F og Ø.

Det af Venstre og Dansk Folkeparti genfremsatte ændringsforslag nr. 2 blev forkastet med 34 stemmer imod 13.

For stemte: C, O, V og Finn Rudaizky (løsgænger).

Imod stemte: A, B, F og Ø.

Indstillingens 1. at-punkt blev herefter godkendt med 34 stemmer imod 13.

For stemte: A, B, F og Ø.

Imod stemte: C, O, V og Finn Rudaizky (løsgænger).

Det af Venstre og Dansk Folkeparti genfremsatte ændringsforslag nr. 3 blev forkastet med 33 stemmer imod 13.

For stemte: C, O, V og Finn Rudaizky (løsgænger).

Imod stemte: A, B, F og Ø.

Indstillingens 2. at-punkt blev godkendt med 34 stemmer imod 11. 1 undlod.

For stemte: A, 6 medlemmer af B (Klaus Bondam, Manu Sareen, Margrethe Wivel, Katrina Feilberg, Tina Bostrup og Kasper Johansen), 1 medlem af C (Peter Schlüter), F og Ø.

Imod stemte: 1 medlem af C (Majbritt Mamsen), O, V og Finn Rudaizky (løsgænger).

Følgende undlod at stemme: 1 medlem af B (Monica Thon).

Indstillingens 3. og 4. at-punkt blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 31. maj 2007**

Indstillingens 5. at-punkt blev godkendt med 34 stemmer imod 13.

For stemte: A, B, F og Ø.

Imod stemte: C, O, V og Finn Rudaizky (løsgænger).

Indstillingens 6., 7, 8, og 9. at-punkt blev godkendt uden afstemning.

Indstillingen blev til slut godkendt med 32 stemmer imod 11. 3 undlod.

For stemte: A, 6 medlemmer af B (Klaus Bondam, Manu Sareen, Margrethe Wivel, Katrina Feilberg, Tina Bostrup og Kasper Johansen), F og 4 medlemmer af Ø (Jette Gottlieb, Jens Kjær Christensen, Allan Mylius Thomsen og Morten Kabell).

Imod stemte: C, O og V.

Følgende undlod at stemme: 1 medlem af B (Monica Thon), Finn Rudaizky (løsgænger) og 1 medlem af Ø (Gorm Gunnarsen).

Venstre og Dansk Folkeparti ønskede at videreføre følgende protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Vi ønsker partyzonen gennemført omkring Rådhuspladsen, Vesterbrogade og Axeltorv, men ikke i Nyhavn, der også er et beboelsesområde."

=====

3) BR 220/07. Københavns Kommunes regnskab 2006

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen godkender Københavns Kommunes regnskab for 2006 jf. bilag 1 og afgiver kommunens regnskab til revision, samt
2. at Borgerrepræsentationen indskærper over for udvalgene, at udgifter og indtægter skal placeres på de korrekte funktioner, og at udvalgene skal sikre, at budgettet er placeret korrekt inden for bevillingerne, således at bevillingerne afspejler årets forventede forbrug.
(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

4) BR 221/07. Overførsel af midler fra 2006 til 2007 i forbindelse med regnskabet

Indstilling om,

1. at der gives tillægsbevillinger til budget 2007 i form af overførsler mellem 2006 og 2007 for i alt 227,7 mill. kr., jf. bilag 1. Tillægsbevillingerne gives med dækning på Økonomiudvalgets bevilling, finansposter funktion 8.22.05.5 (kassen), da de modsvares af et tilsvarende mindreforbrug i regnskabet i 2006,
2. at Borgerrådgiverens, Økonomiudvalgets, Sundheds- og Omsorgsudvalgets, Socialudvalgets og Beskæftigelses- og Integrationsudvalgets merforbrug i 2006 overføres til 2007, jf. bilag 2, og at placeringen af disses merforbrug håndteres i den ordinære overførselssag,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2007

3. at Teknik- og Miljøudvalget bevilliges et internt lån på 19,2 mill. kr. til dækning af merforbrug i KTK i 2006. Lånet afdrages over en 6-årig periode med start i 2008, med en årlig ydelse på 3,6 mill. kr., jf. bilag 3, samt

4. at der udmøntes 13,7 mill. kr. til udvalgene, som kompensation for afholdte udgifter i forbindelse med lønoprydningen. Børne- og Ungdomsudvalgets udgifter indgår i gældssaneringen af udvalgets samlede merforbrug, hvorfor den beregnede kompensation tilføres kassen, jf. bilag 4.
(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

5) BR 236/07. Statsforvaltningens gennemgang af årsregnskabet for 2004

Indstilling om,

1. at statsforvaltningens bemærkninger tages til efterretning,

2. at Borgerrepræsentationen beslutter, at revisionsbemærkningerne til årsregnskaberne skal kunne identificeres entydigt,

3. at Borgerrepræsentationen beslutter, at indholdet af udvalgenes beslutninger vedrørende revisionens bemærkninger i fremtiden på klar vis skal fremgå af indstillinger vedrørende regnskabet, der forelægges for Borgerrepræsentationen til beslutning, samt

4. at Borgerrepræsentationen beslutter, at statsforvaltningen skal underrettes om alle afgivne revisionsprotokollater.
(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

6) BR 215/07. Ungdomsskolens opbygning - Plan for Københavns Kommunes Ungdomsskolevirksomhed

Ungdomsskolens opbygning - Plan for Københavns Kommunes Ungdomsskolevirksomhed

Indstilling om,

1. at ungdomsskolen fastholdes som én skole med én bestyrelse, én ledelse og decentral opgavevaretagelse,

2. at ungdomsskolens opgaver i de nuværende fire ungdomsskolecentre fremover organiseres i tre ungdomsskoleområder, samt

3. at Plan for Københavns Kommunes Ungdomsskolevirksomhed godkendes.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

7) BR 177/07. Udlicitering af Køss

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 31. maj 2007**

Indstilling om,

1. at der udarbejdes et visionsoplæg i samarbejde med Københavns Madhus for en ny madordning målrettet de københavnske skoler, således at der kan træffes endelig beslutning, herunder om udlicitering, inden sommerferien.

Det forudsættes, at alle udgifter til et eventuelt udbud holdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budget.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

(Standsningsret)

Majbritt Mamsen (C): De Konservative har som udgangspunkt bestemt ikke noget imod, at børn får sund mad. Vi mener, det er en forældreopgave, og derfor mener vi ikke, at der skal postes, indtil nu har vi brugt 21 mio. kr. på KØSS-projektet. Grunden til, at vi standser det, det er, fordi vi synes, vi skal have en debat i Borgerrepræsentationen omkring det her, for der er faktisk ikke engang 20 pct. af børnene, der bruger det her KØSS-projekt.

Da man startede det, var det kun lige etableringsfasen, man skulle bruge penge i, men de 5 år, jeg har siddet herinde, er der hver evig eneste år kommet tillægsbevilling til den her KØSS-ordning. Det kan vi simpelt hen ikke acceptere og slet set i lyset af, at vi faktisk ikke har råd til på mange skoler at gennemføre den undervisning, som folkeskoleloven egentlig kræver, de kører med kæmpeunderskud på mange skoler.

Så synes vi ikke, at det er en opgave at sørge for skolemaden, og slet ikke, når den ikke er mere populær, end den er i forvejen.

Vi har som udgangspunkt ikke noget imod, at den bliver udliciteret, det synes vi vil være rigtig dejligt, men vi synes ikke, at der skal bruges flere offentlige kroner til det, nu har vi brugt 21 mio., det er ikke en succes, der er under 20 pct., der bruger det, og vi vil ikke bruge flere penge på det.

Hvis det kan udliciteres, og det kan hvile i sig selv, så fred være med det for os, at børnene kan vælge at få det, hvis de har lyst til det, og dem der ikke har lyst, de kan lade være. Men det er og bliver en forældreopgave, og vi mener, de 21 mio. kunne vi have brugt langt bedre på det underskud, vi i dag har på knap 300 mio. kr. i skoleudvalget.

Så det er grunden til, at vi faktisk har standset den, det er, fordi vi gerne vil gøre opmærksom på, at vi har vigtigere opgaver i Københavns Kommune og sørge for at leve op til lovgivningen omkring skoleområdet.

Vi synes, hvis vi havde masser af penge i Københavns Kommune, og det kunne lade sig gøre at udlicitere det, og der ikke skulle puttes nogen penge i det, så er vi selvfølgelig meget, meget interesseret i, at det bliver udliciteret, og at børnene kan få den sunde skolemad mod en brugerbetaling. Det har vi hele tiden sagt, og det står vi ved.

Men vi kan ikke acceptere, at der bliver brugt flere penge på det med det store underskud, vi har i Københavns Kommune på nuværende tidspunkt.

Jan Andreasen (A): Der er ingen tvivl om, at det københavnske KØSS-projekt, skolemadsprojekt, fungerer utilfredsstillende. Et af problemerne i forbindelse med skolemadsprojektet er jo, at det ikke blev tænkt ordentligt igennem fra starten af.

Det er fuldstændig rigtigt, hvad Majbritt Mamsen siger, at det er kun 19 pct. af børnene, der benytter sig af den her ordning hver dag. Umiddelbart, da jeg hørte det tal første gang, så tænkte jeg, det er meget lidt, men når man snakker med folk, der ved noget om skolemad, så siger de, det er faktisk ret meget. Ikke desto mindre synes jeg, det er utilfredsstillende alligevel.

Problemet med det nuværende projekt er, at udgangspunktet er jo ikke, at børnene får et måltid mad, som de så kan køre dagen igennem på. Den her KØSS-ordning er en suppleringsordning, det vil

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 31. maj 2007**

sige, man forventer, at børnene har mad med hjemmefra, og så kan det her ellers være et supplement til den madpakke, man har med.

Jeg synes, at det gode i det forslag, der ligger her, det er, at man gør sig klart fra starten af, at vi må simpelt hen finde ud af, hvad vi vil med det her projekt. Det er rigtigt, der bliver brugt mange penge på det, og man kunne også være fristet til at gå ind og sige, så sparer vi de penge ved det store underskud, vi har.

Men vi skal videre ad den vej her, og det jeg synes, man skal gøre, det er, at man i første omgang skal sige, lad os bygge en vision op, lad os finde ud af, hvad vi vil med projektet og så derefter sende det i udlicitering og så se, hvem der kan komme med noget, som virkelig batter i forbindelse med skolemaden.

Så vil jeg også sige, at et af de store problemer, når vi snakker skolemad både i København og i Danmark, det var jo, hvis vi sammenligner os med andre lande omkring os, Norge, Sverige, Tyskland, såmænd også med USA, så vil man, der har man udviklet skolemadsordninger.

Vi fik ikke udviklet de her ordninger i sin tid, da der var penge til det, kan man sige. Et af problemerne var, at de enheder, vi har, de skoler vi har, simpelt hen er for små. Tager man til Sverige, så vil man kunne se, der er et køkken og en stor kantine for hver eneste skole, maden bliver lavet på stedet. Det er friske grøntsager og i det hele taget friske varer, man laver maden på. Det, vi oplever i København, er, maden bliver lavet centralt, så kommer den til børnene ude på skolerne, den er kølig, den er kedelig, og der er ingen, der gider spise den.

Jeg synes, at den her visionsperiode skal vi simpelt hen bruge på at tænke det her godt igennem.

Til allersidst vil jeg lige sige, jeg synes, at vi skal gøre os nogle overvejelser om, hvorvidt pædagogikken skal ind over maden, det er blevet en dårlig vane i Københavns Kommune og i det københavnske skolevæsen, at hver gang man skal lave et projekt, så skal der pædagogik ind over.

Jeg så meget gerne, at man sagde, mad for sig og pædagogik for sig. For Majbritt Mamsen har jo fuldstændig ret i, at der er et meget, meget stort fagligt efterslæb i skolerne, og jeg tror ikke nødvendigvis, at det at stå nede i kantinen og trille 25-ører over disken giver en bedre kvalifikation inden for matematik.

Pia Allerslev (V): Min gode kollega, Jan Andreasen, har jo stort set kommet med alle de gode argumenter for, hvorfor det her ikke har været en succes, og hvorfor der skal gøres noget ved det.

Majbritt Mamsen har også været inde på en del argumentation for, hvorfor de borgerlige ikke kan støtte forslaget alligevel. Vi undlader at stemme på det, vi synes ikke, at det er et dårligt forslag, vi synes, det er fint, at der endelig sker noget, at det bliver udliciteret det her område. Vi synes, det er fint, at man vælger at kaste det hele op og se, om man ikke kan gøre det bedre.

Det har været et område, der i alt, alt for mange år har været alt, alt for dyrt for den her kommune, og i de her år, hvor vi bestemt ikke har alt for mange penge til det, som skolen jo handler om, nemlig det faglige, så synes vi, at det er himmelråbende tåbeligt at bruge midler på det.

Så udlicitering ja, det er fint, men lad os nu få slået en streg i sandet og så lade være med at bruge flere penge på dette område. Lad os få tænkt alle de gode tanker, men lad os få fjernet de her fra det kommunale rum, lad os bruge de midler, der skal til på de kerneydelser, folkeskolen bør levere. Det er altså undervisning, det er ikke at lange økologisk mad hen over disken, det må man tage i en anden diskussion, den har ikke noget med det her at gøre.

Vi skal ikke bruge flere midler lige nu, der er brugt rigeligt, og Venstre vil gerne være med på den protokolbemærkning, der er blevet stillet i udvalget af Majbritt Mamsen og Louise Frevert tidligere.

Og så ser vi frem til, at der kommer et godt bud på, hvordan det her kan udliciteres, hvordan et firma kan lave en ordning, der både er billigere og bedre, og som ikke er til en udgift for det kommunale system. Det håber vi sker meget snart.

Men vi undlader at stemme, fordi vi synes ikke, der skal bruges en øre mere på det her projekt.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2007

Borgmester **Bo Asmus Kjeldgaard**: Jeg må indrømme, jeg har svært ved at forstå, hvorfor højrefløjen har standset denne sag. Det forslag, som vi vedtog, det gik ud på, at vi skulle have lavet et nyt visionsoplæg, så vi kan få en bedre skolemadsordning, også at noget af det muligvis skal sendes i udbud. Det er jo, fordi det, som flere har været oppe og sige, det er, at Køss ikke er nogen succes, det trænger til en opdatering. Maden købes af alt for få, den er for kedelig, den udfordrer ikke nok, den er ikke sund nok, den lever heller ikke op til målsætningen om at hvile økonomisk i sig selv.

Derfor har vi brug for nytænkning og ikke bare en rygmarvsreflektorisk udlicitering, eller hvad man ønsker, siden man har ønsket at bringe den her sag i Borgerrepræsentationen. Vi har brug for et nyt oplæg, vi har brug for visioner. Vi har nu fået et madhus, som er en unik ny institution, og hvad er mere naturligt end at bede Madhuset om at hjælpe os med det her arbejde, med at komme med et godt nyt visionsoplæg, det ved jeg, de er i fuld gang med.

I juni måned ligger der et forslag til behandling i Børne- og Ungdomsudvalget, det er der brug for, og jeg forstår ikke, at højrefløjen ikke går mere aktivt og visionært ind i det her i stedet for blot at standse tingene, fordi så sender vi i status quo.

Så vil jeg sige omkring det med underskuddet. Der er jo ikke taget stilling til, hvor mange penge vi skal bruge på det her. Der var en forudsætning om, at det skulle hvile i sig selv, og det er det, det ikke kan, og det er grunden til, at vi siger, at der er grund til at tænke nyt.

Jeg vil sige til Majbritt Mamsen, at hvis det rod, vi er ved at rydde op i i børne- og ungdomsforvaltningen i øjeblikket, nu skal bruges til, at vi ikke må tænke nyt, så er vi meget, meget ilde stedt.

Altså i SF ønsker vi, at vi bruger den situation, vi står i i forvaltningen til at tænke nyt, det gælder både i forhold til den struktur, som vi har på skoleområdet, på institutionsområdet, men det gælder da sågar også i forhold til maden, og det her er bare et godt eksempel på det, at godt nok har tingene stået skidt til, men vi må prøve at vende det positivt, og så må vi bruge det til nytænkning, det er det, det går ud på. Vi skal have maden til at spille sammen med de andre ting, vi har i Faglighed for Alle med flere idrætstimer, idrætskoordinatorer, spændende skolegårde og alt det andet gode, der ligger i Faglighed for Alle.

Gorm Gunnarsen (Ø): En rationel måde at bruge vores ressourcer på i kommunen handler i høj grad om at satse der, hvor ressourcerne giver det bedste mulige resultat. Og hvis vi vil noget med uddannelse og udbygning af uddannelse, så er det min klare erfaring fra et langt liv med skole og et langt liv med børn i skoler, at børn, der har spist og spist ordentligt, er forudsætningen for ordentlig undervisning.

Vi er simpelt hen nødt til at kaste ressourcer ind i det her, fordi tilstanden nu er forfærdende i forhold til lande, vi ellers sammenligner os med. Den ernæringstilstand og den rytme for at spise fornuftigt, som vores børn har i København, er simpelt hen blevet underprioriteret. De muligheder, vi har for at give dem en ordentlig kultur i forhold til det at spise, det er helt åbenbart, at vi skal udnytte, hvad vi har af det.

Der er Køss jo et godt startskud, og hvis bare en fjerdedel af de der 19 pct., der bruger det, faktisk bruger det til at få mad, så har man 1 af 2 elever i hver klasse, som faktisk har spist og ikke forstyrrer undervisningen eller ikke falder i søvn. Det maksimerer udbyttet af undervisningen utrolig meget, at vi har det her udbud.

Jeg har lovet mine børn at få et par ting med omkring den måde, man kan forbedre kvaliteten på det her bespisningsområde, og den første del af det er, at det altså er dårligt det her med, at de varme retter faktisk kan ligge i køkkenerne ude på de enkelte skoler i 3 dage. Ofte er det også sådan, at de er så uansvarlige i forvaltningen af det, at de varme retter faktisk ligger længere, det er også deres erfaring.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2007

Det fremgår også dels af fremstillingen, og jeg tror specielt den del af undersøgelsen, som handler om, at der er mange børn, der ikke kan lide fisk, handler om, at de har fået noget fisk, der har ligget i 3 dage, så smager det jo ikke godt.

Den anden del af det er, at det er ekstremt vigtigt, at man har et tilbud om nogle mellemmåltider undervejs, og frugt er den nemmeste og simpleste genvej til at få nogle ordentlige ressourcer der omkring. Hvis man skal eksperimentere med udviklingen af bespisningen, så vil et tilbud om frugt imellem typisk anden og tredje lektion til alle københavnske skoleelever, det vil simpelt hen optimere undervisningen i tredje lektion og gøre dem mindre desperate efter sukker, sukker, sukker, når de når til spisepausen. Så det bliver altså muligt for dem at foretage nogle mere rationelle valg af, hvad de spiser, at de ikke løber lige til kagen og til slikket.

Det andet forslag til forbedringer i forbindelse med den måde, man får det ud på, er, at man kan overveje, om man kan få et fuldstændigt og dækkende system for distributionen af frugt i hvert fald til de første 5 klasser i kommunen mellem 2. og 3. lektion. Det vil mine sønner være begejstrede for sådan et system, så det har jeg lovet dem at få med i denne debat.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Vi går til 2. runde.

Majbritt Mamsen (C): Ak ja. Vi ser jo tydeligt forskellen på De Konservative og Enhedslisten i den tale, vi lige har hørt, fordi hvor er forældrene henne. Nu har jeg selv 2 børn i folkeskolen, som aldrig spiser den mad, vi sørger for, de får frugt med til 10-frikvarteret, og de får også en sund madpakke med til 12-frikvarteret. Det kan man jo gøre som forældre, hvis man vel at mærke er interesseret i, at ens børn lever sundt, og hvis man vel at mærke tør skære igennem og sige, nej, du får ikke Nutella-mad med, du får ikke Kinder-mælkesnitter og whatever det nu er, at børn fylder sig med i dag.

Der er ingen tvivl om, at vi har en samfundsmæssig opgave at opdrage forældrene til at sørge for, at deres børn får noget sund mad. Men det kan ikke være rigtigt, at vi skal tage alle opgaver på os som det offentlige, fordi forældrene ikke magter det, de skal bare læne sig tilbage og sige, det offentlige klarer det hele. Det er da ikke rimeligt. Vi må da som minimum kunne stille krav til, at man kan sørge for, at ens børn er forberedt, når de kommer i skole, de har en madpakke med, de har spidset blyanterne.

Men det kan jeg høre, det mener Enhedslisten ikke, man kan forvente af forældrene, og det er da trist, at de ikke har højere forventninger til forældrene. Jeg er sådan set ikke uenig i, at børnene har brug for frugt i 10-frikvarteret, jeg er heller ikke uenig i, at man skal have en sund madpakke. Jeg har heller ikke noget imod, at man kan købe et sundt måltid i Københavns Kommune, jeg er bare uenig i, at det er det offentlige, der skal betale for det, fordi jeg synes, vi har vigtigere opgaver.

Jeg kan så til din orientering fortælle, at det faktisk på nogle skoler er mange, mange aflyste timer, hvor de overhovedet ikke får den undervisning, de har krav på. Det er der ikke penge til, får man at vide, der er ikke penge til en vikar. Men der mener Enhedslisten åbenbart, det er vigtigere, børnene får noget mad, end det er, at de får den her undervisning, de har krav på. Vi har ganske enkelt ikke pengene i kommunen lige nu.

Jeg er ikke uenig i det, Bo siger, at vi skal tænke nyt, det synes jeg, de borgerlige, de 3 sorte søstre faktisk er kommet med mange gode forslag. Det var os, der startede debatten om skolesammenlægning, det er os, der har foreslået morgenåbning ovre på skolerne i stedet for fritidshjemmet, prøvet at tænke nogle nye ting. Det var en meget spændende debat, den jeg deltog i i går i den bæredygtige skole, og mange af de ting, de kom og sagde, var faktisk ting, vi allerede havde diskuteret fra den borgerlige fløj. Så lad være med at skyde os i skoene, at vi ikke vil nytænke.

Vi vil også meget gerne være med til at kigge på den her udlicitering af skolemaden, vi vil bare ikke bruge en krone mere til det. Vi har brugt 21 mio. kr., vi aner ikke, hvem det er, der bruger den. Vi skal have halalslagt kød, fordi så kan de tosprogede bruge det. Der er ikke lavet en eneste undersø-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2007

gelse af, hvor mange af de tosprogede der bruger det, men alligevel skal vi falde på halen, på trods af at det er 25-30 pct., der er tosprogede i folkeskolen.

Så det synes jeg er imponerende, at man tækkes det og på forhånd siger, så skal alle børn bare spise halalslagtet, alle børn skal spise kød, der er ofret til Allah, uanset om du er dansk, du er tosproget. Det er simpelt hen rimeligt. Men fint for os, hvis man vil udlicitere det, det vil vi meget gerne stemme for, men vi vil bare ikke stemme for at bruge en krone mere på det.

Derfor viderefører vi protokolbemærkningen, som Venstre også har tilsluttet sig.

Gorm Gunnarsen (Ø): Jeg ved ikke, om Majbritt Mamsen mener, at skolen ikke har et medansvar for opdragelsen af børnene. Det er i hvert fald sådan, at de spiser måltider i skolen, de tilbringer over halvdelen af deres vågne liv i forskellige institutioner, så en meget, meget stor del af den opdragelse, de får, sker der.

Den madkultur, som vi har, er også i meget høj grad et resultat af, hvad der sker i skolen. Jeg er godt klar over, at der er begrænsede ressourcer, men når man ser på de pædagogiske gevinster af at lade børn spise sammen i et fælles måltid og også have fornemmelsen af, at måltidet er noget, man deler, det kan man være med til at organisere.

Det er altså noget, vi må komme ud over engang imellem det der med madpakkekulturen, når de sidder hver for sig, og der er en fjerdedel, der ikke har en madpakke med eller går ud der, og når de kommer op i de ældste klasser, at de så går ud og slikker i stedet for og bruger de medbragte penge på det.

Det er uden for forældrenes magt, det er de enlige mødres mareridt, de ved ikke, hvordan de skal gribe det her an, fordi de har ikke magt til at ændre på deres børns vaner på dette område, og skolen har et ansvar. Vi er nødt til at se det i øjnene, vi deler ansvaret med skolen, når vi opdrager vores børn.

Borgmester Bo Asmus Kjeldgaard: Det kan være fint nok at få en overordnet principiel diskussion af, hvorvidt mad, overvægt, fedme blandt børn, det er et samfundsmæssigt anliggende, eller det bare er forældrenes ansvar. Det er en ideologisk debat, som jeg synes, der er noget ved.

Derfor kan det selvfølgelig være godt nok at standse den her sag og bringe den op nu. Der er jo ikke nogen tvivl om, at vi i hvert fald i SF mener meget klart, at skolen har et ansvar for børns sundhed, for det, de spiser. Der er 10 gange så mange overvægtige i dag, som der var i 1950. Vi har en fedmeepidemi ud over hele verden, i hvert fald den rige verden, og vi ved, hvad det betyder for børns trivsel, for deres koncentrationsevne, for deres indlæring, for alle mulige andre ting, for deres livskvalitet, og det skal vi da selvfølgelig gøre noget ved.

Det indebærer ikke, at forældrene ikke også har et ansvar, for det har de selvfølgelig. Den del af det synes jeg er fin nok, men altså man standser en sag her midt i, at vi er ved at få lavet et nyt visionsoplæg, fordi vi alle sammen er enige om, at Køss ikke fungerede godt nok, at det ikke kom til at løbe rundt, sådan som vi havde forudsat, at maden ikke var sund nok. Så beder vi Madhuset om, at de skal hjælpe os med at lave et visionsoplæg, som vi så skal have til diskussion, og så synes jeg sådan set, det er, jeg synes ikke, vi skal bruge Borgerrepræsentationens tid på at diskutere nu her i salen, om det skal være frugt til mellemmåltid på det tidspunkt, om det skal være den type kød, hvor mange varme retter vi skal have.

For det synes jeg er et udvalgsanliggende, og jeg synes, man skal udvise den respekt for hinandens tid, at man tager den diskussion i udvalget. Derfor forstår jeg som sagt ikke, at den her sag er standset, fordi vi var midt i et arbejde. På et senere tidspunkt kan vi så tage diskussionen om det forslag, der ligger.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Vi går til 3. runde.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2007

Majbritt Mamsen (C): Jeg beklager da, hvis jeg spilder forsamlingens tid, det vil jeg sige, det føler jeg så nogle gange, at andre, visse andre gør, af min tid herinde, men sådan er livet jo i et demokrati.

Borgmester Bo Asmus Kjeldgaard, til din forståelse, nu har jeg prøvet at sige det 3 gange, det kan godt være, jeg ikke er særlig god til at formulere mig eller udtrykke mig, men jeg prøver igen meget tydeligt at sige, grunden til, at vi har standset denne sag, det er, vi ikke vil bruge en krone mere på det.

Det er rigtigt, det er en samfundsopgave at forhindre, at børn bliver fede, men vi kan ikke overlade, lærerne er ansat til at undervise vores børn og til at sørge for, at de socialt trives i skolen. Der står ikke nogen steder, at de skal sørge for, at de også har en ordentlig madpakke med, det kan man appellere til skole-hjem-samtalerne og til forældremøder, men det er op til hver enkelt forældre. Det kan da ikke være rigtigt, at lærerne skal til at smøre madpakke til børnene. Det synes jeg simpelt hen er urimeligt at pålægge skolen ud over i forvejen, at de skal opdrage på børn, der kravler på væggene for bare at modtage undervisning.

Så jeg vil gerne henstille, at man ikke pålægger lærerne mere, end de allerede i forvejen har. Men for lige at gentage mig selv, for at være sikker på, at borgmester Bo Asmus Kjeldgaard har forstået det, så er det, fordi vi ikke vil bruge en krone mere på Køss-projektet.

Indstillingen blev godkendt med 32 stemmer imod 0. 12 undlod.

For stemte: A, B, F og Ø.

Følgende undlod at stemme: C, O og V.

Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti ønskede at videreføre følgende protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som Venstre valgte at tilslutte sig:

"Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti finder det utilfredsstillende, at udvalget har truffet beslutning om etablering af Køss ud fra den klare forudsætning, at ordningen efter en etableringsfase kunne hvile i sig selv uden behov for tilskud. Denne forudsætning kan ikke opfyldes, hverken i 2007 eller de kommende år.

Skal Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti fortsat kunne acceptere Køss, må der sættes en øvre grænse for tilskuddets størrelse, og Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti mener ikke, at et tilskud over 2 mio. kr. i allernærmeste år kan accepteres. Derudover må ordningen tilrettelægges på en sådan måde, at der ikke fortsat er behov for tilskud."

8) BR 231/07. Tillægsbevilling til institutionen Klitten, Vanløse

Indstilling om,

1. at der gives en tillægsbevilling på i alt 385.000 kr. (forventet 2007-indeks 113,7) til opfyldelse af Borgerrepræsentationens krav til lavenergiklasse 2 i forbindelse med en 100m² tilbygning på fritidshjemmet Klitten i Vanløse og at den samlede bevilling overføres til Kultur- og Fritidsudvalget, Københavns ejendomme.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter holdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets rammer.

Det skal endvidere tilføjes, at finansieringen af merudgifter indenfor udbygningsplanen (Børneplan I) betyder, at andre projekter i udbygningsplanen udskydes eller udgår.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 31. maj 2007**

9) BR 232/07. Anlægsbevilling til flytning af Nyttehaveforeningen Faste Batteri

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på i alt 8,668 mio. kr. til flytning af Haveforeningen Faste Batteri på Amager.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter holdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

Det bemærkes, at finansieringen af merudgifter indenfor udbygningsplanen betyder, at andre projekter i udbygningsplanen udskydes eller udgår. Det kan i den forbindelse ikke forudsættes, at de i Børneplan I udskudte eller udgåede projekter tilføres midler i Børneplan II (udbygningsplanen 2008-), da Børneplan II endnu ikke er vedtaget.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

10) BR 230/07. Tillæg nr. 1 til lokalplan nr. 342 "Bella Center II" med kommuneplantillæg - endelig vedtagelse

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen vedtager tillæg nr.1 til lokalplan nr. 342 "Bella Center II" endeligt med følgende ændringer:

a. Byggefelt A vist på tegning nr. 2 udvides med et mindre areal mod sydøst.

b. Vejprofilet og afstanden mellem de 2 hotelhøjhuse vist på tegning nr. 4 ændres til 17 m.

c. Det i § 5, 2. afsnit fastlagte maksimale bebyggede areal ændres fra 700 til 750 m²

2. at Borgerrepræsentationen vedtager tillæg til Kommuneplan 2005 for "Bella Center" endeligt uden ændringer.

(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

11) BR 216/07. Lokalplan "Sølvgades Skole" - endelig vedtagelse

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen vedtager lokalplan "Sølvgades Skole" med følgende ændringer:

a. I kommentaren til lokalplanens § 5, stk. 8 tilføjes: "Der må ikke iværksættes byggeri op ad gavlen på den fredede Admiral Winterfeldts Stiftelse, Klerkegade 25 A-F, før der er opnået tilladelse hertil fra fredningsmyndighederne", samt

b. tegning nr. 1 suppleres med oplysninger om ny fredning (bilag 3).

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2007

12) BR 233/07. Nordhavnsvej. Finansiering af aktiviteter i efteråret 2007

Indstilling om,

1. at der på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Vej & Park, funktion 2.28.22.3 (vejanlæg) gives en tillægsbevilling på yderligere 6,1 mio. kr. i 2007 til at gennemføre 1. høring samt fortsættelse af de nødvendige forundersøgelser for valg af linieføring og hovedløsningsforslag. Der anvises kassemessig dækning på Økonomiudvalgets bevilling, Finansposter, funktion 8.22.5 (kassen),

2. at vedlagte projektplan (bilag 2), kommissorium for styregruppen (bilag 1) og organisationsplan (bilag 3) godkendes som rammerne for det videre arbejde frem til foråret 2008, og

3. at beløbet på 6,1 mio. kr. tilbageføres til kassen (Økonomiudvalgets bevilling, Finansposter, funktion 8.22.5) i forbindelse med udmøntningen af midlerne fra salget af el-delen af KE.

Det bemærkes, at der til succeskriterierne under punkt 1.4 på side 5 i bilag 2 tilføjes:

- trafik anlægget søges etableret således, at det i videst muligt omfang sikrer de berørte beboeres livskvalitet og sundhed trods den store trafikmængde
- trafik anlægget søges i anlægsfasen udført således, at det giver beboerne i området færrest mulige gener i form af støj, lugt m.v.

Det bemærkes endvidere, at der med VVM-processen redegøres for, hvordan projektet vil påvirke det omgivende miljø.

Det præciseres, at den indledende offentlige høring om Nordhavnsvejen skal koordineres med borgerinddragelsen i forbindelse med de øvrige Nordhavnsrelaterede projekter (Byudvikling Nordhavnen, Infrastruktur Nordhavnen og Kommuneplanstrategi 2007).

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Karin Storgaard (O): Det er ikke, fordi jeg skal sige så meget til denne sag, men jeg havde et problem i udvalget med at få protokolbemærkning eller det ændringsforslag, som Dansk Folkeparti havde stillet, til at komme med i beslutningsreferatet, i hvert fald hvor det står, at det er os, der har stillet det.

Derfor så vil jeg komme med en protokolbemærkning, hvor jeg henviser til punkt 3, og det er de 2 punkter med små firkanter foran. Der vil jeg sige, at bortset fra ordet søges, og så læser jeg lige op:

"Trafikanlægget søges ..."

Søges skal jeg sige, det er SF, der har stillet det ord, og det var et enigt udvalg, der så sagde o.k. for det. Men:

"Trafikanlægget søges etableret således, at det i videst muligt omfang sikrer de berørte beboeres livskvalitet og sundhed trods den store trafikmængde."

Næste punkt, det er det samme, der gør sig gældende der, Dansk Folkeparti stillede ændringsforslaget:

"Trafikanlægget søges ..."

Det var SF's ord:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2007

"..i anlægsfasen udført således, at det giver beboerne i området færrest mulige gener i form af støj og lugt m.v."

Og jeg afleverer protokolbemærkningen.

Morten Kabell (Ø): Jeg skal heller ikke bruge lang tid af forsamlingens tid, jeg skal bare konstatere, at Enhedslisten bakker indstillingen op dog selvfølgelig med de kommentarer, at for os er der nogle forskellige prioriteter, der skal slås fast.

For det første at dette ikke må ses som et udtryk for, at vi på nogen måde kan acceptere en vejføring eller en linjeføring, som går ud og smadrer store rekreative arealer, de meget store idrætsfaciliteter, som der trods alt er tale om, som kan blive berørt af den linjeføring og af den måde at skulle lave en Nordhavnsvej.

For Enhedslisten er det vigtigt, at så meget som muligt bliver ført under jorden, helst den hele linjeføring, idet alt andet end det faktisk vil gå hen og gøre, at de meget få idrætsfaciliteter, som københavnernes har, at de er i farezonen for at forsvinde.

For Enhedslisten er det vigtigt, at København fastholder at have en erhvervshavn, at vi ikke bare har en rekreative havn, men også en aktiv erhvervshavn, i højere grad bør godstransport foregå via vandet. Derfor kan vi bakke indstillingen op og bakke en fremtidig forbindelse op, så langt som at det vil være en måde at sikre, at København fortsat har en erhvervshavn, og at vi ser en omlægning af transport, især godstransport fra lastbil til skib.

Så med de her korte bemærkninger, for god ordens skyld, skal jeg bare sige, at vi støtter indstillingen.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Dansk Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

"Dansk Folkeparti gør opmærksom på, at tilføjelserne under punkt 3 på "trafikanlægget etableres således, at det i videst muligt omfang sikrer de berørte beboere livskvalitet og sundhed trods den store trafikmængde." samt "trafikanlægget søges i anlægsfasen udført således, at det giver beboerne i området færrest mulige gener i form af støj, lugt mv."

De to punkter er fremsat af Dansk Folkeparti undtagen ordet "siges", som er fremsat af Socialistisk Folkeparti."

13) BR 243/07. Stengade - mekanisk bussluse

Indstilling om,

1. at der arbejdes videre med at etablere en mekanisk bussluse på Stengade mellem Prins Jørgens Gade og Korsgade (bilag 6), som beskrevet i indstillingen,
2. at ensretningen og busbanen i Korsgade bliver fjernet, så gaden igen bliver med dobbeltrettet trafik, samt
3. at ensretningen i Stengade mellem Nørrebrogade og Baggesensgade bliver fjernet, så gaden igen bliver med dobbeltrettet trafik.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Anne Vang (A): Hos Socialdemokraterne er vi glade for i samarbejde med Enhedslisten og SF at have fremsat dette forslag, som forvaltningen nu har behandlet. Vi har tidligere haft en proces omkring Stengade, hvor vores smertegrænse var, at der skulle køre 2.500 biler igennem. Den smertegrænse

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2007

blev langt overskredet ved senere trafiktællinger, dengang forvaltningen forsøgte at komme med andre trafikdæmpende foranstaltninger end en bussluse.

Derfor mener vi nu, at en bussluse er nødvendig, hvis man vil sørge for, at Stengade, som også er skolevej, skal være fri for den megen trafik.

Jesper Schou Hansen (V): Det er vist meget heldigt, at det var Venstre, der i flere år kørte med sloganet, "Venstre ved du, hvor du har" og ikke Socialdemokraterne, fordi man bliver da noget rundtosset af at prøve at følge den socialdemokratiske politik lige præcis på denne mindre, men dog for bilister så væsentlige vej, Stengade.

Der var et tidspunkt, hvor Socialdemokraterne mente, at nu skulle der laves en række hastighedsdæmpende foranstaltninger i Stengade. Så mente man, at vejen skulle lukkes, så mente man, at der skulle være en bussluse, så mente man, at busslusen skulle fjernes, så mente man, at man skulle måle en trafik, så var man uenige om, hvad det var for et trafiktal, man skulle have. Nu mener man så, at der skal etableres en mekanisk bussluse. Man bliver næsten helt forpustet i at følge med i de mange forskellige meldinger, som Socialdemokraterne er kommet med.

Men gad vide, om den sidste melding ikke er kommet, fordi den nuværende overborgmester i sin valgkamp var ude og love, at uanset hvad hendes socialdemokratiske partifæller på Rådhuset tidligere havde besluttet, så var hun da i hvert fald interesseret i, at der skulle være en lukning af Stengade, som nu er blevet til en mekanisk bussluse.

Fred være så med det. Men når man så kigger på, hvad borgerne i lokalområdet får ud af det, ja, så får hovedparten af dem kun det ud af det, at de får længere trafikvej, end de havde før. De borgere, der bor på Jagtvej, og de borgere, som bor nede ved Søerne, de oplever så en stigning i trafikken i stedet for.

Der er altså ikke løst meget problemstilling ved at jage problemet hen til naboen. Det minder sådan lidt om dem, der ordner have i et villakvarter, samler alle bladene ind, hvorefter man hiver dem hen over hækken til naboen, så har man jo fået rensset sin have for blade, men bladene er der jo stadig væk, nu ligger de bare og flyder rundt inde hos naboen. Det er det, man gerne vil ved at etablere en mekanisk bussluse. Det giver ikke særlig meget miljø.

I en periode, hvor miljø unægtelig er på dagsordenen, så kan man da kun undre sig over, at der ikke er nogen, der har sat sig ned og spekuleret over, hvad det kommer til at betyde for københavnere, når bilisterne skal sendes ud på omveje, de skal udsættes for en mere massiv forurening, og vi dermed som følge af det skal se flere dødsfald. Fordi det er jo det, flere kørte kilometer i bund og grund kommer til at være udtryk for.

Hvis man gerne vil noget godt i den her sammenhæng, så skal man sikre sig, at der er en mulighed for at komme igennem ved Stengade. Vi havde faktisk en ordning, efter at den forrige Borgerrepræsentation med stemmer fra Socialdemokraterne i øvrigt, fik fjernet de hindringer, der lå i Stengade. Der kom vi ikke op på markant høje tal, således som det lød, som om Anne Vang hun mente, at der var tale om. Der var så tale omkring 3.500 køretøjer på den pågældende strækning.

For de, der er bare nogenlunde kendt med trafiktallene på københavnske veje, så vil man vide, at det er en meget behersket trafik. Jeg kan fortælle, at dengang man lukkede en villavej ude på Amager i forbindelse med Amagermetroen, det var Italiensvej, der havde man en trafik på 4.000 biler. Den omtalte alle som en rolig villavej, hvor der kun kørte meget få biler, og derfor var det ikke særlig betydningsfuldt, at den vej fortsat var åben.

Men nu er det pludselig en meget høj trafik, og her taler vi altså om et mindre tal, og det er endda de samme politikere, der mener, at det samme tal det ene sted er meget lavt og det andet sted meget højt. Den inkonsekvens kan jo kun undre. Årsagen er nok i virkeligheden, at Anne Vang og andre politiske ordførere vælger at bruge argumenter, som det passer bedst ind i deres krav. Den ene dag så siger

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2007

man det ene, den anden siger man det andet, men for os andre, der følger politik, der bliver det en meget, meget inkonsekvent holdning, og det er det, Socialdemokraterne indtager i denne sag.

Derfor har vi heller ikke noget ønske om at stemme for, at man skal etablere en mekanisk bussluse i Stengade, hvad i alverden skal vi da bruge den til.

Borgmester Klaus Bondam: Tak for det. Jeg skal ganske kort gøre opmærksom på, at Det Radikale Venstre mener, at den nuværende trafikale situation i Stengade kan forbedres uden etableringen af en mekanisk bussluse.

Vi har fra vores side konstateret, at prisen for en mekanisk bussluse på Holmen har kostet meget både i etablering, og måske nok så væsentligt, især i forhold til den løbende drift og vedligeholdelse.

Prisen for en bussluse den er ca. 1,2 mio. kr. og ca. 0,3 mio. kr. i drift om året. Vi mener fra Radikal side, at disse penge kunne bruges til at realisere en lang række andre gode trafikprojekter.

Med andre ord så ønsker vi, og foretrækker vi, en mere smidig trafikløsning end den foreslåede lukning af Stengade med en bussluse.

Med disse ord skal vi også bede om, at der sker en delt afstemning og gør opmærksom på, at vi ønsker at videreføre den protokolbemærkning, vi afgav i udvalget.

Morten Kabell (Ø): Det er en god dag i dag, det er en god dag, fordi Nørrebro kan se frem til en god løsning, fordi Nørrebro kan se frem til, at Stengade bliver lukket, og kun de køretøjer, som har aller mest brug for det, nemlig busserne og redningskøretøjer etc. kommer til at kunne køre igennem.

Ud over det kan vi se frem til en fredeliggørelse af Stengade. Vi kan se frem til en fredeliggørelse af hele området nede omkring Stengade, og det er godt.

Borgerne på Nørrebro får et fredeligere kvarter, de får færre biler på vejene, de får tryggere skoleveje, jamen det er næsten stort set umuligt at finde noget som helst negativt i forhold til det her.

Det kan godt være, forløbet måske er præget lidt af omtumlethed, nå jamen lad os nu nøjes med at konstatere resultatet, det er godt.

Enhedslisten er særdeles begejstret for det her forslag. Vi er glade for, at det lykkedes at samle et flertal først i udvalget og forhåbentlig i aften også her i salen for at sikre, at Stengade nu bliver lukket med en mekanisk bussluse.

At Stengade blev åbnet igen, ja, det var en fejl, det viste alle trafiktællinger jo også, måltallet holdt på ingen som helst måde. Derfor er det godt, at et flertal nu tager konsekvensen og siger, vi lukker Stengade, vi giver Nørrebro det, vi skylder dem, vi giver Nørrebro det, som Nørrebro har brug for, nemlig et mere fredeligt kvarter med færre biler, og med biler som må køre et andet sted hen.

Hvis det er så besværligt for nogle få, og jeg tror faktisk ikke, det vil være særligt mange, ja så må folk tage cyklen, mon ikke også det kan lade sig gøre. Jeg har hørt, at nogle decideret siger, jamen det er så svært at skulle cykle nede fra Søerne ovre fra den ene side af Nørrebro ved Søerne til den anden side af Nørrebro ved Søerne, og der bliver man nødt til at tage sin bil. Come on, man kan gå, man kan tage sin cykel, og for langt den meste trafik så er der ikke nogen problemer.

Vi skylder Nørrebro det her, det er en god dag i dag.

Peter Schlüter (C): Jeg er nok en smule provokeret af Morten Kabells bemærkninger om, at det er en god dag for beboerne på Nørrebro, som nu igen åbenbart, hvis det her forslag ellers nyder fremme, skal leve med endnu mere adfærdsregulering, endnu flere trafikhindringer, endnu flere busluser, endnu mere, ja, undskyld jeg siger det, regulering af den fri vilje. Det er jo det, det handler om. Det handler om den smertegrænse, som Anne Vang også var inde på, den er nået nu på Nørrebro.

Er der nogen af jer, der ved, hvad det er, der sker på Nørrebro i området omkring busslusen, så vil jeg gerne fortælle jer om det, jeg har nemlig boet der i 7 år ud til Stengade.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2007

Det er håbløst for de beboere, som i forvejen ikke kan finde en parkeringsplads, og lad mig lige minde jer om, at det er altså halvdelen af byens familier, som ejer en bil. Nørrebro er et af de mest befolkningstøtte områder, det er der ingen tvivl om.

Derfor er der utrolig meget brug for, at bilerne kan komme hurtigt ind og ud af bydelen i stedet for at skulle miljøbelaste ekstra meget ved at skulle køre en kæmpeomvej, som dag- og aftentimerne kan tage, altså i myldretiden, op til 20 minutter ekstra hver vej i forhold til, at der var en bussluse. Det er jo fuldstændig tosset. Fik jeg udtrykt mig helt klart, altså at man bruger 20 minutter ekstra hver vej morgen og aften på grund af en bussluse. Det var det, jeg mente.

40 minutter ekstra i trafikken, 40 minutters ekstra miljøbelastning, 40 minutters spildtid for hver eneste, som skal til og fra arbejde eller hente ungerne eller ud og købe ind, eller hvad man nu ellers har sat sig for, at man gerne vil med sit automobil. Undskyld, det er en fed gang adfærdsregulering, det kan vi simpelt hen ikke være bekendt over for de borgere, som bor på Nørrebro.

Leslie Arentoft (V): Jeg er så en af de borgere, der har boet på Nørrebro og har boet der de sidste 17-18 år.

Igennem de 17-18 år har man på Indre Nørrebro kunnet iagttage, hvordan den politiske stillingtagen til trafikafvikling på Nørrebro har gjort livet rigtig, rigtig besværligt for bilister og for andre.

Der er også i den tid sket det, at vi har fået lagt mange store kulturinstitutioner derud, vi har i Korsgade lavet en idrætshal, vi har et regionalt spillested på selve Stengade, og i det hele taget er vi godt forsynet med både teatre og andre aktiviteter på Nørrebro.

Der er ikke en eneste tværgående vej i et helt område som Indre Nørrebro bestående af 30.000 mennesker, vis mig den by i Danmark, som ikke har en tværgående vej gennem sig med en population på 30.000 mennesker. Det er ganske enkelt så urimeligt. Det er ikke kun busslusen i Stengade, det er selvfølgelig også afspærringen i Guldbergsgadekvarteret, der gør, at det bliver nærmest en joke, når man på papiret skal beskrive, hvordan man kommer fra A til B på Indre Nørrebro. Det er latterligt. Vi skal besøge Østerbro for at komme ganske få meter på den anden side.

Jo, man kan tage en cykel, det kan man til nogle formål. Vi har et musikspillested, der skal køres instrumenter, det er ikke noget, du tager med i bussen, det er ikke noget, du tager med på cyklen, der kræves der noget transport.

Det der selvfølgelig er allermest skuffende det er, at Socialdemokratiet er jo stemningslabilt, hvad det her angår, engang imellem så er de rationelt tænkende mennesker, der kigger på trafikafvikling, og andre gange så lader de sig fange af en eller anden stemning, og så skifter de igen side. Så frem og tilbage, frem og tilbage, frem og tilbage, og det her det er nu, ja, hvad kan jeg kalde det, er det tilbage eller frem, det ved jeg ikke, men den kan vel godt blive ændret igen.

Stort set synes jeg også, man er blevet snydt derude. Vi havde 5 tværgående veje på Indre Nørrebro, så sagde man, det behøver vi ikke, vi kan godt klare den her afvikling med færre veje, og så lukkede man 4 ud af 5 veje, og så siger man, det var satans – undskyld – nu er trafikken steget på den sidste resterende vej, der er tilbage. Jamen det kan da ikke undre nogen, du lukker 4 ud af 5 veje, jamen så stiger trafikken selvfølgelig på den sidste vej, der er tilbage.

Med den argumentation så siger man så, så er vi nødt til at lukke den femte også, fordi nu er trafikken steget så meget på den femte vej. Så kunne man i stedet for åbne Griffenfeldsgade og fordele trafiktrykket lidt mere ligeligt.

De tanker kan jeg godt sidde og diskutere med Socialdemokrater, der giver mig ret, fordi der taler jeg til de rationelle Socialdemokrater, og alligevel så lader Socialdemokraterne sig fange af en eller anden stemning, hvor Enhedslisten åbenbart lykkes at grave et hul og lokke Socialdemokraterne derned i.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2007

Det er skuffende, så det er ikke nogen god dag, og jeg kan se, de sidder og godter sigovre i Enhedslisten, det bør man lige vende nakken, når man er Socialdemokrat og så lige tage ad notam. Skuffende dag.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Kan jeg forstå det ret, hr. borgmester Klaus Bondam, ønsker man alle 3, eller kan man tage de 2 sidste samlet? (*Klaus Bondam*: Ja). De 2 sidste kan tages samlet.

Der ønskedes delt afstemning om indstillingen.

Indstillingens 1. at-punkt blev godkendt med 25 stemmer imod 18.

For stemte: A, F og Ø.

Imod stemte: B, C, O og V.

Indstillingens 2. og 3. at-punkt blev godkendt med 44 stemmer imod 0.

For stemte: A, B, C, F, O, V og Ø.

Venstre videreførte følgende protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som Dansk Folkeparti valgte at tilslutte sig:

"Venstre er imod mekanisk bussluse og tilhænger af en mere fleksibel løsning".

=====

14) BR 238/07. Knudepunktet - krydset Frederikssundsvej / Frederiksborgvej

Indstilling om,

1. at der gives en tillægsbevilling på 0,75 mio. kr. til gennemførelse af projektet finansieret ved at overføre midler fra Teknik- og Miljøudvalgets budget, bevilling Plan & Arkitektur funktion 0.25.15.3 (Byfornyelse og anlæg) til Teknik- og Miljøudvalgets budget, bevilling Kvarterløft funktion 0.15.3 (Kvarterløft, Nord Vest).

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Borgmester Klaus Bondam (B) deltog ikke ved sagens behandling på grund af inhabilitet.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

15) BR 229/07. Helhedsplan for Tingbjerg

Indstilling om,

1. at helhedsplanen for Tingbjerg (bilag 1) godkendes.

(Teknik- og Miljøudvalget og Beskæftigelses- og Integrationsudvalget)

Borgmester **Jakob Hougaard**: Omdelt på pladserne er et ændringsforslag af teknisk karakter, det er, fordi Tingbjerg har fået en større andel af Landsbyggefondens midler til boligsociale projekter, og derved skal den kommunale medfinansiering også øges med et beløb, og det er der stillet forslag om.

Endvidere fremgår det af forslaget, at teknik- og miljøforvaltningen bemyndiges til at godkende en udbygning af helhedsplanen. Det er det, der er stillet forslag om.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2007

Jens Kjær Christensen (Ø): Vi vil med glæde stemme for den her helhedsplan. Jeg har bare et enkelt lille spørgsmål til borgmesteren.

På s. 26 står der under afsnittet med kulturhus, der står præcis, at ideen er, at kulturhuset ud over café, sal og aktivitetslokaler bl.a. skal rumme Tingbjerg Bibliotek, som herved styrkes som et vigtigt kulturtilbud i bydelen.

Det vil jeg gerne have borgmesterens svar på, hvis man vedtager denne helhedsplan, vedtager man så dermed et nyt bibliotek i Tingbjerg? Det synes jeg er en glimrende ide, men jeg tror nok, at kammeraterne i Kultur- og Fritidsudvalget vil blive noget overraskede over det. Så derfor spørger jeg: når man vedtager en plan, betyder det noget, der står, at der faktisk kommer et nyt bibliotek i et nyt kulturhus.

Jesper Christensen (A): Man kan sige, at det, der betyder, det er jo sådan set, at man i lokalområdet har lyttet til, hvad det er der sker i Kultur- og Fritidsudvalget, og hvad det er for retninger eller strømme, der blæser der og i virkeligheden er enig i nogle af de tanker om, hvad er det, der skal til for, at biblioteker også i yderområder måske har en fremtid.

Tingbjerg Bibliotek ligger i dag oven på et butikscenter i bydelen, det er en meget høj husleje, der er på stedet, der er også kræfter, der arbejder på måske at få revet det butikscenter, der ligger der i dag, ned og dermed skabt rum for et bedre butiksliv og andre ting i boligområdet. Og derfor har tænkt, hvis vi kunne gøre noget af det samme, som vi har gjort andre steder, tænke kulturhuse, bibliotek og skole sammen, så kunne det være en god ide.

Her er det faktisk sådan, at der ligger omkring 22 mio. kr. fra en tidligere landsbyggefondsbevilling til at bygge det her sted. Slog man pjalterne sammen, kommunen og lokalområdet, så var det måske en oplagt mulighed for, at alle kunne få noget godt ud af situationen. Men ikke dermed sagt, at der er taget stilling til, at Tingbjerg får et nyt bibliotek, nej, men det kunne være en vej til, at Tingbjerg også havde et bibliotek i fremtiden.

Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti fremsatte følgende ændringsforslag:

"Indstillingen tilføjes følgende at-punkter:

"at Teknik- og Miljøforvaltningen bemyndiges til at godkende en udbygning af helhedsplanen som følge af den yderligere støtte fra Landsbyggefonden i 2007,

at Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen stiller arbejdskraft til rådighed svarende til 65.000 kr. i form af deltagelse i projektets arbejdsgrupper og styregruppe."

Ændringsforslaget blev vedtaget uden afstemning.

Den således ændrede indstilling blev herefter godkendt uden afstemning.

=====

16) BR 228/07. Helhedsplan for Gravervænget/Møllerlodden

Indstilling om,

1. at helhedsplanen for Gravervænget/Møllerlodden (bilag 1) godkendes.
(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 31. maj 2007**

17) BR 219/07. Kommunal garanti vedrørende arbejder i Mjølnerparken

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen godkender, at den kommunale garantistillelse vedr. Lejerbo, afdeling Mjølnerparken som følge af prisstigninger forhøjes med 4,5 mio. kr. til 34,5 mio. kr. (Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**18) BR 218/07. Kommunal garanti vedr. arbejder i FB, afd. Hammelstruphus**

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen godkender, at der i forbindelse med gennemførelse af byggeskade- og renoveringsarbejder i afd. Hammelstruphus under Fagforeningernes Boligforening stilles en kommunal garanti for realkreditlån på 1.218.000 kr. (Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**19) BR 234/07. Studietur til New York og Boston**

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen anmoder Socialudvalgets medlemmer om at deltage i udvalgets studietur til New York og Boston i perioden fra den 5. august til den 13. august 2007. (Borgmesteren for Socialforvaltningen)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**20) BR 240/07. Lokale medlemmer til Vesterbro Lokaludvalg**

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen udpeger de personer, som på et møde i repræsentantskabet for Vesterbro Lokaludvalg den 9. maj 2007 blev indstillet som medlemmer hhv. suppleanter for lokale foreninger, organisationer og brugerbestyrelser til Vesterbro Lokaludvalg for indeværende valgperiode jf. bilag 1. samt
2. at overborgmesteren bemyndiges til at modtage navne fra kandidatlisterne til ubesatte suppleantpladser for de politisk udpegede medlemmer af Vesterbro Lokaludvalg. (Økonomiforvaltningen)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 31. maj 2007**

21) BR 241/07. Lokale medlemmer til Kongens Enghave Lokaludvalg

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen udpeger de personer, som på et møde i repræsentantskabet for Kongens Enghave Lokaludvalg den 14. maj 2007 blev indstillet som medlemmer hhv. suppleanter for lokale foreninger, organisationer og brugerbestyrelser til Kongens Enghave Lokaludvalg for indeværende valgperiode jf. bilag 1,

2. at overborgmesteren bemyndiges til at modtage navne på eventuelle suppleanter til de overskydende pladser som suppleanter, som ikke blev besat på mødet i repræsentantskabet for Kongens Enghave Lokaludvalg den 14. maj 2007, samt

3. at overborgmesteren bemyndiges til at modtage navne fra kandidatlisterne til ubesatte suppleantpladser for de politisk udpegede medlemmer af Kongens Enghave Lokaludvalg.
(Økonomiforvaltningen)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

22) BR 239/07. Medlemsforslag om at Borgerrepræsentationen beslutter at iværksætte en 'Københavnsk Kvalitetsreform'

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentation beslutter at iværksætte en 'Københavnsk Kvalitetsreform', der skal indeholde de i motiveringen nævnte elementer.

(Stillet af Venstre, Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti)

Borgmester **Martin Geertsen**: Tak for det, formand. Vi i Venstre, Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti synes, at der er god grund til at se de elementer, som er i vores kvalitetsreformudspil under ét.

Vi har planer for mange ting i denne her kommune, boligplan, vi har børneplan, vi har trafikplan. Vi synes, det er væsentligt, at noget af det, som bør være kernen i den offentlige sektor, i den kommunale sektor, nemlig at man leverer noget ordentlig service til, i det her tilfælde københavnernes, at det bliver set under ét.

Man kan jo sagtens argumentere for, at de elementer, som vores udspil består af, skal udkrystalliseres, at det er ting, som skal ses separat, det kan man sagtens argumentere for.

Men vores opfattelse er den, at de elementer, som vi her har lagt frem, at der er et behov for, at det bliver set under ét. Hvis man skulle lave nogle overskrifter, som er centrale for os i forbindelse med udvikling af kvaliteten i Københavns Kommune, så er det, det har andre også været inde på i andre sammenhænge, at vi får kigget på dokumentation i forhold til vores medarbejdere, at vi får kigget på de mange typer af regler, som styrer vores medarbejders arbejde. At vi også får set på det i sammenhæng med, om vi kan få vores medarbejdere til at tage et større ansvar, altså at vi får lavet en decentraliseringsreform, som en del af denne kvalitetsreform.

Så vil jeg også godt have noget synlighed, noget synlighed i forhold til københavnernes, noget synlighed i forhold til den service, som vi leverer, hvad er prisen på servicen. Københavnerne skal på baggrund af det selvfølgelig have mulighed for at kvittere enten i positiv eller negativ retning i forhold til den service, kommunen leverer.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2007

Helt centralt i forhold til at levere en god service til københavnernes er selvfølgelig, at vi får kigget på, om vi leder rigtigt, om vi i tilstrækkelig grad får sat de nødvendige midler af til det, som jeg ved, at mine gode venner i Enhedslisten fra tid til anden har kaldt det efteruddannelsesmæssige efterslæb, at det er selvfølgelig væsentligt for at udvikle kvaliteten.

Derudover vil vi også godt sætte fokus på den kvalitet, som vi leverer i forhold til hele integrationsområdet, det skal kigges efter i sømmene. Vi synes ikke, der er noget problem i, at kvalitet leveres af private. Endelig så skal vi have defineret den kvalitet, som ligger i mursten, om den i virkeligheden ikke er bedre, om vi ikke kan opnå en bedre service med lidt færre mursten i København.

Det er elementerne i vores udspil til kvalitetsreform, som vi håber, at Borgerrepræsentationens partier vil tage vel imod.

Som indledningsvis sagt, så kan man sagtens pinde det ud, behandle det hver for sig, men vi synes, at de her elementer griber ind i hinanden, og derfor er det væsentligt, at man ser de her elementer i vores udspil under ét.

Anette Holst Christensen (A): Socialdemokraterne ser positivt på at forbedre kvaliteten i Københavns Kommune, og dertil kan man så sige naturligvis. Det kan oven på Socialdemokraternes forslag om regelforenkling fra januar 2007 ikke komme bag på nogen. Det er vel også den indsats, som forslagsstillerne bygger deres første forslag på. Socialdemokraterne har dog nogle kommentarer til forslagene.

Hvor forenklede reglerne skal være er en anden sag, skal vi bruge tid på at overholde det første forslag om, at der ikke må indføres én ny regel, før en gammel er afskaffet, det er et andet spørgsmål. Svaret er, at der ikke skal være unødvendige regler, og det er det, indsatsen skal bruges på, den slags kontrakter, som at man indfører en ny regel, det flytter fokus fra at sanere regler til at overholde endnu en ny regel, nemlig den regel, der indgår i forslaget om, at der ikke må indføres en ny regel, før en gammel er afskaffet.

Fokus skal være kvalitet, og fokus skal være regelforenkling, det er ikke at grave sig ned i nye regler, hvor besnærende de end må se ud.

Socialdemokraterne mener ikke, at forslaget om at stoppe for integrationsprojekter er udtryk for noget, der kan nærme sig højnelse af kvaliteten i Københavns Kommune. Igen gør man det samme som med den første regel, så vil man stoppe projekter, og så sætter man det lig med kvalitet i stedet for at undersøge, hvad der er god kvalitet. Hvordan kan det være udtryk for en kvalitetsreform at stoppe projekter, uanset hvor relevante og brugbare de måtte være for en af de befolkningsgrupper i København med mange udsatte borgere. Ja, det forstår vi ikke helt.

Er det mere af samme skuffe i de andre forslag, uanset hvor pænt de beskrives, så synes vi, at det nærmer sig noget andet end en kvalitetsreform, så er det bare kvalitetsreformord, der bruges til at pakke højreorienteret politik ind.

Den mistanke kan man godt blive ved med at holde lidt fast i, når man hører, at Københavns Kommune skal have en praktisk brugbar udbudspolitik, samtlige driftsopgaver skal en gang årligt gennemgås med henblik på en vurdering af potentialet ved udbud.

Der er ikke noget som helst galt i udbud, hvor det vel at mærke giver mening for kommunens kvalitet. Spørgsmålet er bare, om det skal ske automatisk og uden at vurdere, om det er til fordel for kommunens indsats. Spørgsmålet er, om de sparsomme medarbejderressourcer skal bruges på at sikre udbud på alle driftsopgaver, eller også skal ses i en sammenhæng med at skaffe tid, f.eks. til den enkelte borger.

Hvad er den gode kvalitet for borgerne, det er naturligvis vigtigt at spørge borgerne om det, som der også lægges op til. Men det er også afgørende og det danske velfærdssystem adelsmærke, at har man ikke penge, og har man ikke ressourcer til at vælge, fordi man er syg eller ikke er helt sig selv

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2007

mere, så er der et offentligt system, der stadig væk giver en formidabel service også til den gruppe, der ikke har adgang til medierne og ikke får givet svar på spørgeskemaer eller går til borgermøder.

Så borgermøderne, hvor de ressourcestærke er i overtal, må ikke være en facitliste, det skal suppleres med andre kvalitetsstempeler.

Med de ord vil Socialdemokraterne foreslå en henvisning til Økonomiudvalget med henblik på at sikre en overordnet drøftelse af kvalitet i alle forvaltninger.

Camilla Burgwald (F): Jeg skal ganske kort sige, at vi i SF er skeptiske, men ikke afvisende over for det forslag, der ligger fra Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti, om en kvalitetsreform i København.

Når vi er skeptiske, så er det primært, fordi vi deler de bekymringer, som Socialdemokraterne netop har opridset, at nogle af de ellers gode intentioner, der ligger i forslaget om regelforenklning og decentralisering og mindre dokumentation, måske i virkeligheden kan medføre flere regler, mere dokumentation og mere bureaukrati i det hele taget.

Når vi ikke er afvisende samtidig, så er det, fordi vi grundlæggende synes, det er en god tendens for driften af Københavns Kommune, hvis vi kan få færre regler, mere decentralisering og mindre dokumentation.

Men grundlæggende er vores indstilling til forslaget, at det bliver udvalgshenvist til Økonomiudvalget. Og så skal jeg måske også bare lige kort sige, at der er enkelte dele af forslaget, vi allerede på nuværende tidspunkt kan sige, at vi ikke har noget imod. Det kan være efteruddannelse, det er svært at være imod i hvert fald, og andre dele, som vi kan sige, vi lodret er imod, og det er helt sikkert et kategorisk stop for integrationsprojekter, som vi synes er, ja, det kan vi ikke støtte i hvert fald. Og så også ønsket om at konkurrenceudsætte mere af Københavns Kommune.

Så det var lidt melding her fra SF.

Jens Kjær Christensen (Ø): Jeg skal gøre det kort, da det nu er besluttet, at sagen skal udvalghenvises.

Der må ikke indføres en ny regel, før en gammel er afskaffet, det er vel en regel, så nu må jeg spørge Martin Geertsen, hvad er det for en regel, der hermed bliver afskaffet. Det viser selvfølgelig tyndheden i det her forslag, mener jeg, i al sin enkelthed, det er ganske få ord, ganske få sætninger, der skal gøre det ud for at være noget med en gennemgribende kvalitetsreform.

Vi ønsker selvfølgelig også i Enhedslisten at lave kvalitet for borgerne og for de ansatte, men vi er meget mistænkelige over for det her forslag, det lugter voldsomt som et almindeligt forsøg på at lave et ideologisk kraftspring, men hvor man falder ned og slår sin ryg.

Nogle af elementerne, som er nævnt her, kunne man synes, jamen hvorfor sker det ikke bare i virkelighedens verden, det kunne jeg spørge borgmester Martin Geertsen, eller hvis borgmester Mogens Lønborg havde været til stede, hvorfor sker det ikke bare.

Mange af elementerne, som ligger her, det handler om mere bureaukrati, mere bureaukrati, mere papirarbejde, mere kontrol under dække af, at det selvfølgelig skal blive billigere og bedre. Jeg tror, det i virkeligheden er under dække af, at man vil prøve, om man kan udlicitere, outsource flere arbejdsopgaver, at det egentlig er det, der er hovedformålet.

Jeg synes, det var ganske udmærket, da vi havde en lille øvelse omkring Sundhedsudvalget og de ansatte inden for Sundhedsudvalgets område, at de skulle prøve at påpege, var der ting, der forhindrede en fornuftig arbejdsgang. Det er der jo intet til hinder for, at man gør i dag, så det synes jeg er ganske glimrende.

Problemet er, at der ligger mange regler her, nye regler omkring, hvordan kommunen faktisk skal gøre, en gang om året skal alle driftsopgaver konkurrenceudsættes. Jamen aner de 3 partier, hvad det

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2007

vil tage af bureaukratisk kraft i forvaltningerne, er de klar over, hvad det betyder ude på de enkelte institutioner, som leverer kvaliteten, leverer ydelsen, de bliver nemlig inddraget med forvaltningerne.

Altså undskyld, 3 borgerlige partier, vi har prøvet de her øvelser ret mange gange, det må kunne gøres noget mere elegant end i en sådan en meget tætpakket ideologisk form. Så vi er selvfølgelig også imod det der med projektstop på integrationsområdet osv., der er faktisk ganske mange af delene, vi er uenige i.

Vi er selvfølgelig enige i, at de borgerlige nu tilslutter sig, at man skal have mere efteruddannelse. I betragtning af, at det her papir kommer til at ligge og sukke i økonomiforvaltningen vel i 3-4 måneder, så burde man tage sådan et punkt ud, fordi det er noget, der virkelig har budgetrelevans, det er noget, der skal besluttes før i hvert fald. Det er et af de rigtig positive punkter, der er.

Så siger Martin Geertsen, at man gerne vil have synlighed for kvaliteten, man kunne også vende den om, have synlighed for mangel på kvalitet. Jeg tror, de fleste københavnere, jeg tror, de fleste borgerrepræsentanter ganske er klar over, hvor det kniber med kvaliteten, det er jo det, vi bruger det meste af vores tid på at diskutere, hvordan vi refererer det økonomisk.

Det er jo ikke, fordi vi ikke ved, hvor der er mangel på kvalitet i vores ydelser, det er jo bekendt for alle i denne sal. Så jeg synes, det er underligt pseudo, og jeg tror grundlæggende, det hænger sammen med, at man gerne vil have, der skal stå nogle priser på nettet, og så vil man gerne have, at de private i princippet skal gå ind og løse alle opgaverne.

Men vi vender jo tilbage til sagen her om et halvt års tid, når den kommer tilbage efter en grundig behandling i Økonomiudvalget.

Carl Christian Ebbesen (O): Diskussionen om, hvordan vi udnytter de folk, vi har ansat i kommunen, bedst muligt, er utroligt vigtig. Jeg tror faktisk, vi alle sammen har lyst til at bidrage til, hvordan vi sikrer, at den arbejdskraft, vi har, og at de medarbejdere, som hver dag møder på arbejde, er i stand til at kunne yde det optimale og på en måde, så de ikke bliver syge, sådan at de har lyst og er motiverede til at være ansat og arbejde i Københavns Kommune.

For at sikre, at vi også fremover kan blive ved med at rekruttere arbejdskraft til kommunen, så er det også nødvendigt at kigge på, om at vi ser på, hvad det er for nogle af vores medarbejdere, hvor det er, at vi er specialister, hvor det er, at vi er de rigtige til at løse opgaven.

Hvis man vender den på hovedet, så betyder det jo også, at der vil være nogle steder, hvor der rent faktisk vil være andre, som ikke nødvendigvis er kommunalt ansatte, som med færre hænder vil kunne løse denne opgave bedre. Det er utrolig vigtigt, at vi i en situation, hvor vi mangler hænder, får kigget på, hvordan vi bruger vores medarbejdere, og hvordan vi i det hele taget bruger de hænder, vi har bedst muligt sådan til vores medarbejders og borgernes store tilfredshed.

Det er årsagen til, at Dansk Folkeparti er en varm tilhænger af, at vi får prøvet at kigge mest muligt igennem på hele det her område for at sikre en kvalitetsreform, for at sikre, at vi får kvalitet for de ressourcer, vi bruger i den offentlige sektor.

Så har der været diskuteret regelstoppet, og man kan næsten også høre noget, der hedder skattestop, altså det er helt i forlængelse af det. Hvis man fører ideen ud i livet, så kan man tænke, da jeg første gang hørte ordet skattestop, så tænkte jeg, det virker en anelse ufleksibelt. Men det der har været fordelen ved skattestoppet det er, at man bliver tvunget til, at hver gang man ønsker sig noget, så er man også nødt til at finde ud af, hvad det er, man ikke vil have. Det er fordelen ved skattestoppet.

Derfor er der altså også en fordel ved at lave et regelstop, fordi hver gang man ønsker sig en regel, fordi den kan være fornuftig, så er det altså klogt, at man samtidig har den disciplin, at man så også kigger på, om der er en regel, man kan pille væk. Det er simpelt hen en pædagogisk opdragelse til os politikere, som har en tendens til altid bare at sætte skatten op eller lave en ekstra regel, fordi nu er der behov for det uden at kigge på, om der er noget andet, der kan undværes. Så det er den helt rigtige vej at gå.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2007

Men der hvor jeg selvfølgelig også har mit hjerte, det er det, som flere af jer har været oppe og kommentere på, nemlig diskussionen omkring projektstoppet på integrationsområdet. Grunden til, at det ligger mit hjerte nært, det er, nu skal man tænke på, det er et projektstop altså 2007, det er ikke en permanent ting, vi taler om, men grunden til at det er vigtigt det er, at vi for øjeblikket har gang i så utroligt mange ting, ting der arbejder imod hinanden, ting hvor vi ikke har noget overblik over, om det overhovedet giver en effekt.

Vi er i gang med, i øvrigt sammen med borgmester Jakob Hougaard, integrationsborgmesteren, at få opbygget en database, som giver en oversigt over alle de her mange projekter. Det viser sig helt, som vi jo havde regnet med, at der ikke er den store effekt af de mange projekter, vi har, eller hvis der er en effekt, så aner vi i hvert fald ikke, hvor stor den er.

Så det vi skal nu og bruge det her til, det er at sige, lad os nu få det her overblik, lad os finde ud af, hvad der virker, og så har vi nogle midler til at kanalisere i retning af de projekter, som sikrer integration.

Jeg ønsker forslaget god vind i Økonomiudvalget, hvor jeg håber, vi kan fortsætte diskussionen og forhåbentlig få noget rigtig godt ud af det, for vi er altså i en privilegeret situation, hvor det ikke nødvendigvis er penge, vi mangler. Staten har jo næsten 100 mia. kr. i overskud. Det er ikke pengene, vi mangler, det er hænderne, vi mangler, og derfor er det endnu vigtigere, at vi udnytter de hænder og den arbejdskraft, vi har, mest optimalt.

Peter Schlüter (C): Carl Christian Ebbesen fik virkelig tøjren til at falde med de sidste ord i sin tale, kvalitetsreformen, hvad handler det om? Ja, vi hører kvalitets- og velfærdsreform, vi hører så mange flotte ord, men når alt kommer til alt, så er fremtidens store udfordring for os her i Borgerrepræsentationen at fastholde hænderne, arbejdskraften, tilfredse medarbejdere, raske medarbejdere, folk som fløjter, når de går på arbejde og også helst fløjter og er glade, når de går hjem.

Det kræver kvalitet, det kræver krav om, at der bliver lyttet til medarbejderne, at de bliver sikret indflydelse, og at de ikke bare er underlagt de ledere, som sidder rundt i kommunen med en helt anden personaleomsætningshastighed end folkene på gulvet. Typisk så har vi på visse steder på det sociale område en personaleomsætningshastighed på 8-9 måneder, og der er vel at mærke tale om nyuddannede medarbejdere, som kommer med en masse entusiasme, mod og vilje til at ændre, forandre.

Men hvad møder de? Jeg tør næsten ikke sætte ord på. Man kan bare mærke frustrationen rundt omkring. Folk stopper, og de kommer i hvert fald ikke tilbage til Københavns Kommune. Det kræver anderledes tænkning, det kræver reformer, det kræver, at vi fastholder omtanken for kvaliteten i medarbejdernes hverdag.

Det gælder selvfølgelig også og helt naturligt den regelforenklings, som må finde sted i forlængelse heraf. Projektstoppet på integrationsområdet har netop tilendebragt et databaseetableringsforløb jo. Helt klart belyst, der var et behov for, et udtalt behov for, at vi på integrationsområdet skaffer os det her forkromede overblik over, hvad er det egentlig for nogle projekter, vi har i gang, og hvad er det for nogle mennesker, som måske arbejder sideløbende eller mod hinanden eller med hinanden.

Der er nemlig ikke en mors sjæl, som hidtil har haft det her overblik i Københavns Kommune, og derfor er det, vi siger, lad os nu drage de erfaringer, vi kan, før vi sætter en masse nye integrationsprojekter i gang. Vi bruger i forvejen i omegnen af, er det ikke 330 mio. kr. på såkaldt integrationsfremmende tiltag i Københavns Kommune. Nu må vi også garantere, at borgerne får noget for pengene, og at medarbejderne, der arbejder med de her ting, i øvrigt synes, at det er værd at beskæftige sig med. Vi skal have ro og overblik på det område, der hedder integration.

Vi kan jo også begynde at kigge på Integrationsrådets snarlige, formentlig snarlige afgang og sige, er det ikke en helt naturlig konsekvens heraf, netop manglende overblik, manglende sammenhængskraft på integrationsområdet.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2007

Et forslag fra Socialdemokraterne og Socialistisk Folkeparti om at henvise medlemsforslaget til Økonomiudvalget blev godkendt uden afstemning.

=====

23) BR 237/07. Medlemsforslag om, at betalingskortgebyret ved betaling af parkeringsafgift bortfalder

Det foreslås:

1. at Borgerrepræsentationen vedtager, at betalingskortgebyret i forbindelse med betaling af parkeringsafgift i billetautomater, bortfalder, samt

2. at forslaget finansieres via Kassen.

(Stillet af Dansk Folkeparti og Venstre)

Karin Storgaard (O): Der er jo mange, der på det seneste har debatteret, om det er rimeligt, at Parkering København opkræver 50 øre i gebyr, når Dankortet benyttes ved køb af parkeringsbillet i København. Det mener forslagsstillerne ikke, oven i købet er det dyrere, hvis man anvender andre betalingskort.

Det er ikke ulovligt at gøre det, men er det rimeligt. Det er i forvejen temmelig bekosteligt at parkere i København, og derfor virker dette gebyr også ekstra urimeligt. Man må i det hele taget spørge sig selv, om det er i orden, at Parkering København vælter den udgift, som gebyret er udtryk for, og som kortudstederen opkræver over for Parkering København, over på de borgere, som vil betale med Dankort el.lign. betalingskort. Det synes vi ikke i Venstre og Dansk Folkeparti.

Lovgrundlaget for betaling med kreditkort fremgår af lov om visse betalingsmidler af 24. juni 2005, og der kom der en ny § 14. Der er udsendt et rigtig godt notat fra Parkering København af 21.5.2007, og der fremgår det, hvad de nye paragraffer, det er ikke så meget, men jeg vil alligevel citere, hvad det er, der står. Der står:

at bankerne kan opkræve gebyrer af de erhvervsdrivende efter en abonnementsordning, når forbrugerne, kortholderne, anvender et betalingskreditkort med chip i den fysiske handel, altså en handel, hvor den erhvervsdrivende er i direkte kontakt med kunden,

at de erhvervsdrivende i den fysiske handel ikke må overvælte bankens gebyrer på forbrugerne, kortholderne,

at de erhvervsdrivende i den ikkefysiske handel, det er bl.a. ved automathandeler, må opkræve gebyrer hos forbrugere, kortholdere, der maksimalt modsvarer de beløb, som den erhvervsdrivende opkræver af kortudsteder, kortindløser. Dette gælder alle kort, herunder Dankort med og uden chip. Der er det, man skal lægge mærke til, at de ikke må overvælte bankernes gebyrer på forbrugerne.

Så i forhold til alle andre handeler, og det er noget, man skal lægge mærke til, som man måtte have lyst til at gennemføre med sit Dankort eller Visakort, er det uden gebyrer at anvende kortet. Derfor er det lidt underligt, at vi vil opkræve for det.

Men altså det eneste sted, man i øjeblikket skal betale, det er, når man har med Parkering København at gøre, og de har ikke følt sig foranlediget, og det er selvfølgelig kedeligt, der må være sket en fejl, at man ikke har oplyst borgerne om gebyret, før pressen fik færtten af urimelighederne, og det er lidt kedeligt, at man ikke har kunnet se nogen steder, at der ikke har stået nok om det.

Desuden er det jo heller ikke godt, at den betalingsmåde, der er lettest og billigst for kommunen, det er den dyreste for borgerne, nemlig at benytte sig af dette. Møntindkastet i automaten og hvad der af følger med omkostninger til reparationer og tømning m.v. må være omkostningstungere end betalingskortløsningen for kommunen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2007

Jeg skal derfor ved forhandlingernes afslutning foreslå sagen henvist til Teknik- og Miljøudvalget.

Anne Vang (A): Nu er det jo ikke første gang nogen sinde, man hører om banker, der opkræver en 50-øre, som støder nogen. Jeg kan da være enig med Karin Storgaard i, at det kan man overveje, om det nu er fint i kanten. At tale om overvæltning virker nu lidt besynderligt i denne sag, fordi hvis nu vi antager, at Københavns Kommune betalte de 50 øre, hver gang nogen parkerede, hvem ville det så være, der betalte, det ville jo stadig være københavnere.

Det er jo sådan, at kommunens penge kommer et eller andet sted fra, nemlig fra københavnere. Her vil der så være tale om, at københavnere skulle betale for alle de mennesker, der jo slet ikke kommer fra København, men kommer uden for København og kommer ind i byen og parkerer. Er det rimeligt, at vi som københavnske politikere synes, at københavnere, som i forvejen betaler temmelig meget for at bo i en hovedstad med de forpligtelser, det nu indebærer at være landets hovedstad, lad mig rask væk nævne de 40 mio. kr. årligt til Operaen, er det nu rimeligt, at københavnere derudover også skal betale for alle mulige borgere, der parkerer i København. Det synes jeg ikke er rimeligt, jeg synes ikke, at vi københavnere frivilligt skal bebyrde københavnere med den slags udgifter.

Så synes jeg også, der er en pointe i, at hvis man betalte det her over skattebilletten, så ville det også være københavnere, der slet ikke har bil, der betaler. Er det rimeligt, at de københavnere, som tænker på miljøet, og som cykler og går og tager den kollektive trafik, og den kollektive trafik, som ved gud ikke er voldsomt billig, at de så også skal betale for, at andre folk kan parkere. Det synes jeg ikke er rimeligt. Jeg synes ikke, at vi som kommune kan gøre andet end at lade situationen blive, som den er.

Derfor vil vi i Socialdemokratiet stemme imod forslaget. Vi synes ikke, at københavnere skal betale for alle mulige andre mennesker, der kommer her og parkerer.

Lars Dueholm (V): Nogle gange kan man ikke holde sin mund, og det her er så et af de tidspunkter.

Den socialdemokratiske ordfører må i al beskedenhed sagt ikke have tænkt sig om. Det er jo ikke sådan, at det for kommunen er gratis, såfremt folk betaler med mønter, det er ikke, at det er sådan for kommunen, at det er billigere, at folk betaler med mønter, end hvis folk betalte med Dankort, og kommunen afholdt udgifterne til Dankortgebyret. Det er jo langt, langt dyrere at have kommunens medarbejdere til at gå rundt og samle mønterne ind ved parkeringsautomaterne.

Så ved at man fjerner gebyret, som Karin Storgaard også ganske rigtigt sagde, jamen så bliver det faktisk billigere for kommunen, for der er flere, der vil bruge Dankortet, og dermed skal der ansættes flere mennesker til at gå rundt og samle mønterne ind, mennesker, som vi har hårdt brug for i andre dele af kommunen, som skriger på arbejdskraft inden for en hel del af de mere serviceorienterede funktioner.

Så altså, nej, det er forkert at sige, at alle andre skal betale for at fjerne Dankortgebyret, det vil faktisk være en glæde for kommunen og indtægtsskabende for kommunen.

Lotte Thiim Bertelsen (F): Ikke desto mindre så er de penge, der ligger i kassen jo stadig væk betalt af Københavns borgere, og som Anne Vang var inde på, så mener vi i SF bestemt heller ikke, at borgerne som helhed skal være med til at betale for parkeringsafgifterne eller for det gebyr, som banker opkræver for, at folk skal bruge en af deres services.

I den sammenhæng kunne jeg godt tænke mig at spørge de borgerlige, om de har undersøgt, hvor mange penge det egentlig drejer sig om. Og såfremt deres forslag bliver stemt igennem, om vi ville kunne overholde regeringens vækstrammer, det er jeg lidt skeptisk overfor, om vi overhovedet må bruge så mange penge.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2007

Men derudover så synes vi som sagt, det er en dårlig ide i SF, så vi har tænkt os at stemme imod det.

Så kunne jeg godt tænke mig at spørge lidt til Enhedslistens ændringsforslag, fordi jeg forstår faktisk ikke helt, hvad det går ud på, men det kan være, Morten Kabell vil oplyse mig om det, når han kommer herop om lidt. Fordi hvis det er, at gebyret for Dankortet skal bortfalde, og at det måske skulle statsliggøres, så synes jeg, det er en udmærket ide. Men jeg tror ikke, det er noget, vi kan beslutte her i Borgerrepræsentationen.

Borgmester **Klaus Bondam**: Tak for det. Jeg forstår forslaget fra Dansk Folkeparti og Venstre sådan, at man ønsker samtlige kortgebyrer fjernet, når bilisterne anvender betalingskort/kreditkort ved køb af parkeringsbilletter i vores nye flotte solcelledrevne billetautomater.

Af motiveringen fremgår det ellers til en begyndelse, at forslagsstillerne alene tænker på Dankort og VisaDankort, men længere nede i teksten så omtales tillige udenlandske betalingskort. Der tænkes antagelig på kreditkort fra de forskellige udenlandske kortudstedere som Mastercard, Amex, Diners m.fl.

Men for mig at se så er kortgebyrer en sag mellem indehaverne af kortet og kortselskabet, det er kundernes frie valg at benytte et betalingskort, et kreditkort frem for mønter.

At Parkering København opkræver gebyret på vegne af kortselskaberne, det opfatter jeg som en rent teknisk løsning.

Forslagsstillerne nævner, at gebyr ved anvendelse af Dankort blev ophævet for få år siden. Ja, det er såmænd helt korrekt, men hvad der også er korrekt, det er, at der ved samme lejlighed blev en bestemmelse om, at gebyr ved handel i eksempelvis automater blev indført. Gebyrerne ved automatsalg er altså en direkte konsekvens af afskaffelsen af gebyrerne i butikkerne.

Det nævnes også i forslaget, at betalingskort er den mest administrationsvenlige betalingsform. Det kan jeg ikke udelukke er rigtigt, men det er bestemt ikke den billigste løsning, hvis det altså er kommunen, der skal betale gebyrerne. Faktisk er omkostningen til mønttømmning forholdsvis beskedent, fordi tømmingen foregår samtidig med den løbende vedligeholdelse og afrensning af graffiti og andet.

Nu fik Lars Dueholm det til at lyde, som om at vi i Københavns Kommune, Parkering København havde en hel hær af folk ansat, der tømte automater. Der må jeg desværre sige, at det drejer sig i størrelsesordenen 1½ årsværk. Jeg kan citere her fra et brev fra Parkering København, jeg har fået, hvor der står:

"Vi kører normalt ikke ud for at tømme automater, det kobles med de andre opgaver, vedligeholdelse, udbedringer efter hærværk, akutte operationer og graffiti afrensninger osv., vi bruger noget, der minder om 1½ årsværk til møntoptælling, kørsel til bank og diverse reparationsopgaver af møntbeholdere m.v."

Så det kan man jo ikke sige er overvældende.

Af flere årsager så finder jeg det ikke rimeligt, at kommunen påtager sig at betale kortgebyrerne. For det første så kan det jo ikke være rigtigt, at byens borgere, at københavnernes skal betale bilisternes kortgebyrer. Mange af bilisterne er, som Socialdemokraternes ordfører, Anne Vang var inde på, slet ikke borgere i kommunen. De københavnske bilejere har beboerlicenser og er fritaget for betaling.

Samlet set så ville det her blive en betydelig omkostning for kommunen. Hvis vi siger, at 60 pct. af betalingen sker med betalingskort, så drejer det sig om 6,35 mio. kr. og over 10 mio. kr., hvis alle vælger at betale med kort, og det er vel at mærke om året. Det er altså ikke småpenge det her.

For det andet må jeg sige, at jeg ikke er indstillet på at give bilisterne rabat på parkeringen, når de betaler med kort, for det er jo reelt, hvad der vil ske. 1 time i rød zone koster 26 kr., Dankortgebyr betalt 50 øre, minus betalingen for parkering, ja, det vil så reelt kun blive 25,50 kr.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 31. maj 2007**

For det tredje og måske nok så væsentlige, så er det min opfattelse, at vi her skal holde tingene nøje adskilt. Prissætning for betalingsparkering kan kun ske lovligt ud fra et adfærdsregulerende ønske, altså vi har parkeringsafgifter, fordi vi ønsker at regulere bilisternes adfærd.

Vores p-ordning i København hviler på en nøje sammenhæng mellem gebyr og adfærdseffekt. Ved at blande gebyrerne ind i betalingen som en del af ydelsen, så mener jeg, at vi også rent juridisk betræder en farlig vej, hvor der kan sættes spørgsmålstegn ved vores hensigt med betalingsordningen.

Det Radikale Venstre kan således ikke støtte forslaget og må anbefale, at kommunen fastholder den eksisterende ordning, hvorefter kortindehaverne selv betaler gebyret. De der ikke ønsker at betale gebyret, de kan så fortsat anvende mønter, og dermed er ikke alene et frit valg mellem en række forskellige kreditkort og betalingskort, men også et frit valg til at betale kontant. Så vidt jeg erindrer, så plejer de borgerlige partier jo at være meget optaget af det frie valg.

Morten Kabell (Ø): Enhedslisten har et princip og et ønske om, at vi ønsker gratis betalingskort, et gratis kort, der kan anvendes i forbindelse med ens bankkonto, ens lønkonto. For tiden er Dankortet det eneste kort, der tjener det her formål, og derfor er det Enhedslistens principielle holdning, at brugen af Dankort uanset hvor, uanset hvornår bør være gratis.

Hvad angår alle de øvrige kort, så har vi egentlig ikke noget imod, at man lader de omkostninger, som er forbundet med kortbetalingen varetages af den, der tilfældigvis bruger kortet, det ser vi er meget naturligt, det er frivilligt, om man ønsker et Mastercard, et Diners Club Card, eller hvad man ønsker.

Men et Dankort er i meget høj grad stort set i dag en betingelse faktisk for at kunne betale for sine varer, betale nede i supermarkedet etc. Derfor bør som sagt brugen af Dankortet være gratis. Vi har ikke tænkt os at støtte det generelle forslag fra V og O, men vi vil gerne stille det ændringsforslag, at 1. "at" ændres til følgende ordlyd:

"At gebyret for brug af Dankort i forbindelse med betaling af parkeringsafgift i billetautomaterne bortfalder."

Således kommer det altså alene til at gælde brugen af Dankort, der skal være gratis og ikke andre. Vi taler ikke om, at kommunen skal statsliggøre Dankortet, det vil nok falde lidt uden for, hvad der er kommunens muligheder, men vi taler alene om, at kommunen skal leve op til et godt princip op, nemlig at det kort, der er det almene kort i dag for den danske befolkning, at det skal være så gratis som overhovedet muligt, det må også være kommunens forpligtelse. Derfor så skal gebyret ved brug af Dankortet bortfalde. De andre gebyrer må blive, som de er i dag

Peter Schlüter (C): Grundlæggende synes vi i Det Konservative Folkeparti, at det er et rigtig godt forslag, fordi hvem er det, der bærer omkostningerne og udgifterne i øjeblikket, hvad er det, det koster at vedligeholde alle disse systemer og tømme alle boksene.

Man kan jo sige, at dem som betaler med Dankort, de sparer kommunen for en rigtig masse penge. Så det er kun af rent principielle årsager, at vi er rigtig kede af at måtte stemme imod det her forslag, fordi princippet, det gode sunde, regnskabsmæssige princip om, at man ikke betaler via kassen til alt muligt, dette og hint, det agter vi at stå fast ved. Og det gælder også i dette tilfælde.

At forslaget finansieres via kassen, nu er der altså tale om, at vi skal ud og finde 6,3 mio. kr., som det her anslås at ville koste.

Det er jo mange penge, vi skal finde dem et eller andet sted, vi kan ikke bare trylle dem frem, og vi vil ikke inddrage os på at flygte fra vores sunde fornuftige princip om, at kassen er ikke bare sådan et sted, hvor man går hen og dykker ned, hver eneste gang der lige måtte være et behov.

Morten Westergaard (A): Jamen det er jo egentlig et meget interessant forslag, som ligger her, fordi sagen er jo, som borgmester Klaus Bondam redegjorde for før, nemlig den at det her er et gebyr,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2007

som bliver pålagt af kortudsteder, nemlig bankerne, og de pålægger kortindehaverne at betale det her gebyr.

Det som forslagsstillerne i virkeligheden foreslår det er, at kommunen skal gå ind og betale det gebyr. Så kunne jeg da godt tænke mig at høre, om forslagsstillerne har andre former for gebyrer, som bankerne pålægger forbrugerne, som de også synes, kommunen skal betale for, for det er i princippet det, man foreslår.

Monica Thon (B): Jeg kunne godt tænke mig at spørge Enhedslisten, hvornår Enhedslisten er begyndt at gå ind for, at Københavns borgere skal betale for bilisterne. Det synes jeg er en rigtig interessant vending i Enhedslistens politik.

Lars Dueholm (V): Nu er man jo som ganske almindeligt stedfortrædende borgerrepræsentationsmedlem jo lidt hæmmet af, at man ikke har adgang til de samme oplysninger, som fagborgmesteren naturligvis har, og det er også fair nok.

Jeg har dog siddet og prøvet at lave sådan et eget lille regnestykke inden for området. Borgmester Klaus Bondam nævnte, at der kun er ca. 1½ årsværk, der går til indsamling og optælling og bankkørsel af de store mængder kontanter. Det vil jeg dog vælge at sætte lidt tvivl ved, men nuvel lad os gå ud fra det.

Dette må omvendt jo også betyde, at der kan være meget langt mellem tømningerne af de enkelte automater, da der jo i Københavns Kommune er opstillet efterhånden ganske mange automater spredt over et stort område.

Hvis man nu forestillede sig, at automaterne blev tømt en gang i kvartalet i gennemsnit, og hvis man nu forestillede sig, at Københavns Kommune kunne opnå en rente på 4 pct. på sit bankindestående af beløbene, som man derved ville få ind tidligere, idet Dankortet jo afregnes umiddelbart, mens mønterne bare ligger og spiser brød så at sige i betalingsautomaterne. Man husker, der kommer 300 mio. kr. ind i selvbetalte parkeringsafgifter, hvortil kommer bøderne selvfølgelig, ja, så ender vi faktisk på, at Københavns Kommune går glip af ikke under 3 mio. kr. i renteindtægter alene af den her årsag.

Jeg er godt klar over, at 3 mio. jo ikke står mål med de 6 mio., som der er opgjort i forslaget, og som borgmester Klaus Bondam har oplyst, men vi er dog ca. halvvejs.

Vi er måske endda mere end halvvejs, når vi så lægger personaleudgifterne til, jeg er ikke klar over lønningerne til den halvanden person, der samler mønterne ind, men skal vi for eksemplets skyld lønnen for den halvanden person, der samler mønterne ind, koster 500.000-600.000 for kommunen. Så er vi altså på den anden side af 3½ mio. kr. Så man skal altså huske at tage alle ting med, når man beregner, hvor stor udgiften vil blive for Københavns Kommune ved indførelse af betalingskort.

Så bliver der fra såvel Socialdemokraterne som fra borgmester Klaus Bondam rejst spørgsmålet om, hvilke øvrige ting man nu ellers måtte ønske sig, at kommunen nu afholder, og om der overhovedet må anses at være hjemmel til at afholde kortgebyrerne, når nu parkeringsafgifterne i øvrigt skal reguleres eller fastsættes ud fra en politisk holdning om adfærdsregulering.

Jeg tror såmænd ikke, at kortgebyrer er noget, som adskiller sig væsentligt fra strøm til automaterne, dengang de kørte på strømmet og ikke på solceller, fra den øvrige administration eller den løbende drift af automaterne eller parkeringsanlæggene som sådan.

På samme måde som opsætningen af møntboksene og tømningen heraf naturligvis er noget, som kan inddrages i fastsættelsen af parkeringsafgifterne og fradrages i de udgifter, der er til systemet, så kan et betalingskortsystem og de gebyrer, der hertil er knyttet, naturligvis også inddrages.

(Kort bemærkning).

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 31. maj 2007**

Borgmester **Klaus Bondam** (B): Jeg skal starte med at sige til Lars Dueholm, at det ikke kan udelukkes, at der er en eller anden besparelse ved at have færre mønter. Når det er sagt, vil jeg sige, jeg tabte desværre lidt tråden i Lars Dueholms regnegennemgang, men det er naturligvis min fejl. Man kan sagtens argumentere for, at vi skal ud til automaterne lidt flere gange.

Men på den anden side så er de nye automater mere følsomme end de gamle over for hærværk bl.a. på grund af kortlæseren. Så måske bliver der slet ikke tale om færre besøg.

Når alt det er sagt, og jeg har fuld respekt for, at Lars Dueholm ikke som fast medlem af forsamlingen er helt orienteret om det, men jeg skal sige, at vores nye parkeringsautomater kører ikke på strøm, de er ikke tilsluttet elnettet, de kører alene på solceller og har netop også af den grund modtaget en pris for sin meget smarte bæredygtige løsningsmodel.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Vi går til 2. runde.

Morten Kabell (Ø): Til Monica Thon, Enhedslisten går ind for, at brugen af Dankortet, det eneste betalingskort, Dankortet skal være gratis uanset hvor. Det er i virkeligheden meget, meget enkelt, en ganske principiel holdning. Brugen af Dankortet er i dag et, om man så må sige folkekort, det er det kort, der bliver brugt rundt i landet af langt størstedelen af danskerne.

Jeg så gerne, at vi kunne få det erstattet af et statsligt betalingskort, det tilkommer ikke lige denne her sal, men helt principielt går vi ind for i alle sammenhænge, at brugen af Dankort skal være gratis. Det er i virkeligheden ikke nogen særlig stor sag.

Men fair nok, hvis jeg kan få Monica Thon og SF med på, at vi ændrer 2. "at" også, således at det hedder sig, at forslaget finansieres ved, at parkeringstaksten generelt hæves svarende til provenutabet, så fint for mig. Så kan man sige, så er der en direkte parallelitet til den fysiske handel, til dagligvarehandelen, hvor det foregår på præcis den måde. Og så kan man sige, så er vi ude over de overvejelser, som både Lotte Thiim Bertelsen og Monica Thon har i denne sag.

Men i virkeligheden er det meget enkelt, meget stilfærdigt også, vi er bare tilhængere af gratis brug af Dankort.

(Kort bemærkning).

Lotte Thiim Bertelsen (F): Til det vil jeg bare sige, Morten Kabell, at jeg har stor sympati for ønsket om, at Dankortet skal være statsligt og gebyrfrit for brugerne, det synes jeg også, det burde.

Omkring det her med at hæve parkeringstaksterne så har jeg også stor sympati for det, ikke kun med det her beløb, men generelt synes jeg personligt, at p-taksterne kunne være højere i Københavns Kommune, men nu er det sådan, at SF er med i et forlig omkring parkeringsaftalen, så det kan jeg desværre ikke love, at vi stemmer for.

Jesper Schou Hansen (V): Det her ønske og det her forslag kommer sådan set ud af ønsket om at fastholde Dankortet som et gratis betalingskort. Jeg er enig med Morten Kabell så langt i, at det er det, der har drevet det her. Jeg er så til gengæld ikke enig i, at man hellere ser et nationalt betalingskort, det ligger jo sådan set heller ikke rigtigt i forslaget.

Hvad jeg har det skidt med i forbindelse med, at vi opkræver 50 øre i gebyr for at bruge kortet, det er, at det nu pludselig er Københavns Kommune, der som en del af det offentlige system er med til at drive betaling over på Dankortet. Hvis man som grundsubstans ønsker, at Dankortet er et gratis betalingskort, et bredt anvendt betalingskort i Danmark, så duer det ikke, at man som kommunal myndighed stiller sig i spidsen for det.

Jeg synes sagtens, vi kan diskutere også her i forsamlingen, om det er hensigtsmæssigt at tage det af kassen, om der er andre veje, vi skal rundt om det. Nuvel, hvis det er eneste anstødssten, så lad os

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2007

da udvalgshenviser det med en kommentar om, at vi skal drøfte, hvordan det er, at finansieringen af det her skal finde sted.

Men udgangspunktet har været, at vi ikke ønsker, at det er Københavns Kommune, der skal drive gebyropkrævningen på et Dankort.

Jeg er sådan set lidt overrasket over, at Socialdemokraterne ikke er enige i det udgangspunkt, fordi jeg havde sådan set den opfattelse, at hovedparten af den socialdemokratiske kritik i forhold til den aftale, der blev indgået bl.a. af Venstre og Konservative omkring gebyr på Dankortet, netop lå i, at der var mulighed for at opkræve en betaling.

Så derfor synes jeg, hvis det var, vi kunne enes om at få lavet en udvalgshenvisning til Teknik- og Miljøudvalget, og man gik i gang med at finde muligheder for at komme rundt om det her, jamen så tror jeg sådan set egentlig, vi ville nå langt med det.

Så det vil jeg gerne opfordre Socialdemokraterne og De Radikale til.

Enhedslisten fremsatte følgende ændringsforslag:

1. Ændringsforslag til 1. at-punkt

"at gebyret for brug af dankort i forbindelse med betaling af parkeringsafgift i billetautomater bortfalder."

2. Ændringsforslag til 2. at-punkt

"at forslaget finansieres ved, at parkeringstaksterne generelt hæves svarende til provenutabet."

Et forslag fra Dansk Folkeparti om henvisning af forslaget til Teknik og Miljøudvalget blev forkastet med 28 stemmer imod 16.

For stemte: C, O, V og Ø.

Imod stemte: A, B og F.

Det af Enhedslisten fremsatte ændringsforslag nr. 1 blev forkastet med 30 stemmer imod 14.

For stemte: O, V og Ø.

Imod stemte: A, B, C og F.

Det af Enhedslisten fremsatte ændringsforslag nr. 2 blev forkastet med 32 stemmer imod 5. 7 undlod at stemme.

For stemte: Ø.

Imod stemte: A, B, C, F og O.

Følgende undlod at stemme: V.

Forslaget blev derefter forkastet med 35 stemmer imod 9.

For stemte: O og V.

Imod stemte: A, B, C, F og Ø.

=====
24) BR 242/07. Medlemsforslag om Gang i København og Åbenhed på Rådhuset

Det foreslås,

1. at Rådhushallen stilles til rådighed for de koncerter, der tidligere fandt sted flere gange om ugen på Jagtvej 69.

(Stillet af Enhedslisten)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2007

Morten Kabell (Ø): Enhedslisten støtter jo Gang i København, vi har også så sent som tidligere på aftenen stemt for et andet forslag om Gang i København om at åbne København, om at sætte gang i nogle flere kulturelle aktiviteter, og om at give flere muligheder for den københavnske ungdom til at, ja, skal vi sige opføre sig mangfoldigt og give plads for den musikudøvelse, som den nu finder naturligt.

På samme måde må vi sige, der er gået en prås op for Enhedslisten, det der med åbenhed på Rådhuset er ikke så dårligt endda. Vi kan så selvfølgelig måske ikke lige hamle op med det der med at smide en hel masse dørmåtter ud på Rådhuspladsen, hvor der skal stå »Velkommen«. Nej, vi synes, vi meget mere skal åbne Rådhuset, åbne Rådhusets haller og sale for nogle af de kulturelle aktiviteter, som ellers er blevet hjemløse.

Derfor så foreslår vi, at Rådhushallen, som jo rigtig mange aftener ikke bruges til noget særligt, faktisk overhovedet ikke, skal stilles til rådighed for de koncerter, der tidligere fandt sted flere gange om ugen på Jagtvej 69.

Vi ved rundtomkring fra, at der er visse tiltag rundt omkring i byen, hvor spillesteder modtager nogle af de aktiviteter, der foreløbig har været på Jagtvej 69, og som har været meget populære. Men vi synes da, at Rådhuset skal gå foran, give mulighed for lidt alternative kulturudøvelser. Vi oplever, som vi tidligere fik at vide af Anne Vang, som konstaterede med nærmest en lidt skændsel i stemmen, at de 40 mio. kr., vi bruger på Operaen, det er jo en minoritet, der bruger det kulturtilbud.

Vi synes, at vi med meget få midler faktisk vil gavne en anden subkultur inden for det kulturelle og inden for det musikalske miljø i København. Her vil kommunen aktivt kunne gå ind og gøre en stor forskel.

Så det overlader vi til Borgerrepræsentationens velvillige behandling.

Leslie Arentoft (V): I Venstre betragter vi det som Enhedslistens behagelige spøg, jeg skal ikke gøre meget mere ud af det og håber, at diskussionen dør hermed.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Og hr. Morten Kabell nåede lige at trykke sig ind.

Morten Kabell (Ø): Jeg var lidt skuffet over Leslie Arentofts bemærkning. Jeg havde da næsten håbet, at han havde gentaget den bemærkning, han var kommet med i Jyllands-Posten, det er da trods alt ikke hver dag, at man får fornøjelsen af at blive karakteriseret som bindegale af Leslie Arentoft. Så jeg havde da næsten håbet, at jeg kunne få den uddybet, men det må så blive en anden gang.

Indstillingen blev forkastet med 39 stemmer imod 5.

Før stemte: Ø.

Imod stemte: A, B, C, F, O og V.

25) BR 212/07. Medlemsforslag om gratis brug af kommunens idrætsanlæg for kommunens ansatte

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Sundheds- og Omsorgsforvaltningen i samarbejde med Økonomiforvaltningen, at vurdere hvilke positive konsekvenser fri adgang til kommunens idrætsfaciliteter vil have for medarbejdergrupper i Københavns Kommune, der vurderes at have særligt behov for tilbud om sundhedsfremmende foranstaltninger og/eller arbejdsmiljømæssige forbedringer,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2007

2. at Borgerrepræsentationen pålægger Sundheds- og Omsorgsforvaltningen i samarbejde med Økonomiforvaltningen og Kultur- og Fritidsforvaltningen, at undersøge de økonomiske konsekvenser af samt muligheder for fri afbenyttelse af kommunens idrætsanlæg for udvalgte dele af kommunens medarbejdere, samt

3. at Borgerrepræsentationen pålægger Sundheds- og Omsorgsforvaltningen på den baggrund senest september 2007 at præsentere udvalget for en indstilling med:

- en redegørelse med udgangspunkt i ovenstående at punkter,
- et eller flere forslag til hvordan og i hvilket omfang ordningen kan indføres,
- forslag til høring af parter samt
- en anbefaling til konkret gennemførelse og videre proces.

(Stillet af Det Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti)

Camilla Burgwald (F): Det her medlemsforslag, som SF stiller sammen med De Radikale, skal ses i sammenhæng med den proces for at skabe attraktive arbejdspladser i København, som er igangsat her i kommunen.

I SF synes vi, at forslaget, som vi har taget initiativ til, er et godt forslag med potentiale for at skabe gladere og sundere medarbejdere i arbejdsfunktioner eller i de dele af organisationen, der i dag er præget af f.eks. dårligt arbejdsmiljø eller stillesiddende arbejde. Det kan også være medarbejdere, som trænger til et lille klap på skulderen.

Vi gør os ikke nogen illusioner om, at et tilbud om gratis brug af idrætsfaciliteter alene kan skabe bedre og mere attraktive arbejdspladser. Vi er godt klar over, at gratis idræt ligesom et gratis stykke frugt eller kildevand eller kommunalt finansierede fester og udflugter kan runge lidt hult, når mange medarbejdere i Københavns Kommune i realiteten oplever en arbejdsdag med for lidt tid og for få ressourcer.

Men vi mener, at vores forslag er et lille skridt i den rigtige retning, hvis det kan gennemføres i en eller anden udstrækning.

Så vil jeg også gerne understrege, at det ikke er sådan, så vi regner med eller lægger op til for den sags skyld, at samtlige kommunens 40.000-50.000 medarbejdere frit skal kunne benytte de nedslidte og utilstrækkelige idrætsanlæg, vi har i kommunen.

Derimod lægger vi op til, at der bliver arbejdet systematisk med at undersøge, hvad for nogle medarbejdergrupper, der på grund af deres arbejde eller arbejdsmiljø kunne have særlig gavn eller særlig glæde af et tilbud, ligesom der arbejdes systematisk med at undersøge, hvad det vil kræve at udbygge og renovere idrætsfaciliteter, sådan så den vurderede efterspørgsel ville kunne imødekommes tilstrækkeligt.

Som I har læst, så lægger vi op til, at der udarbejdes 3 niveauer eller 3 modeller med forskelligt omkostningsniveau, og når vi bliver præsenteret for det og ser, hvad vi kan få ud af det inden for de midler, som vi har til rådighed, så må vi tage det op i budgetforhandlingerne og se, hvad det kan blive til.

Men udgangspunktet er et lille skridt i den rigtige retning og et håb om, at vi kan gøre nogle medarbejdere i København gladere og sundere ved et tilbud om gratis idræt.

Ikram Sarwar (A): Vi i Socialdemokratiet synes, at det er et positivt forslag fra SF og Det Radikale Venstres side. Vi lægger heller ikke skjul på, at alle de forslag, der kommer ind, som kan gøre arbejdspladsen bedre, ser vi meget, meget positivt på.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2007

Men jeg synes også, som Camilla Burgwald var inde på, så er der en del usikkerhed i motiveringen til forslaget, som jeg personligt gerne ser bliver belyst lidt bedre. Det kommer ikke bag på folk herinde, at det jo nok er kapacitetsproblemerne på vores idrætsanlæg.

Vi ved jo, at der er mange, som arbejder i Københavns Kommune, som ikke bor i Københavns Kommune, men kommer forskellige steder fra, eksempelvis Ringsted, Gilleleje osv. Så er det et spørgsmål, om det er rimeligt, at disse medarbejdere benytter sig af idrætsfaciliteter, hvor der allerede er problemer med, at københavnske borgere ikke rigtigt kan komme ind og bruge dem til daglig på grund af kapacitetsproblemerne.

Ud over det så nævner forslagsstillerne, at enten kan det være for alle i kommunen, men lægger mere op til, at det nødvendigvis vil skabe et stort behov for at udvide kapaciteten, og at det måske skulle fokuseres omkring nogle få grupper.

Der tror jeg, vi vil støde ind i et problem sådan rent juridisk, som vi også gerne vil have belyst nærmere. Fordi eksemplet med Egedal Kommune er jo, at det gælder for alle medarbejdere, og her begynder man sådan set at favorisere nogle grupper frem for andre. Der tror jeg, vi risikerer at ramle ind i dels det juridiske, om man overhovedet må gøre det, og hvis man må, så kan der være problemer med skattevæsenet med hensyn til, om disse medarbejdere så skal betale over skattebilletten også.

Men det er klart, disse muligheder skal vi have belyst nærmere, og derfor foreslår Socialdemokraterne, at vi henviser medlemsforslaget til Økonomiudvalget og medinddrager Kultur- og Fritidsudvalget på grund af de her kapacitetsbegrænsninger, om det overhovedet kan lade sig gøre, og medinddrager Sundheds- og Omsorgsudvalget også.

Det var sådan set det fra os af.

Borgmester Martin Geertsen: Tak for initiativet i retning af at slå et slag for idrætten i København. Jeg er enig med Det Radikale Venstre og SF i, at de københavnske idrætsanlæg har set bedre tider.

Jeg er enig i, at kapaciteten er udnyttet på de københavnske idrætsanlæg, kan man vist sådan set roligt sige. Det tror jeg sådan set også er, hvad jeg vil sige af sådan rigtig gode ting om det her forslag.

Fordi det jeg er lidt optaget af for det første det er, hvem er de her idrætsanlæg egentlig til for, er de til for borgerne i København, eller er de til for kommunen. Jeg har den indstilling, at de københavnske idrætsanlæg, hvor nedslidte de end måtte være, og hvor for de end måtte, de er sådan set til for københavnere og ikke for en del af københavnere, som tilfældigvis er ansat i en speciel virksomhed i Københavns Kommune. Så det var sådan set første indfaldsvinkel.

Den næste indfaldsvinkel er, hvad er det egentlig for en præmis, man bygger det her forslag på, hvad er det for en metode, man anvender. Hvis det er sundhedsvinklen, så skal jeg ikke indlede en lang debat om, hvad idrætten er til for, om idrætten er noget i kraft af sig selv, eller idrætten skal spændes for alle mulige andre gode formål. Lad det ligge til den anden snak, en anden diskussion.

Men hvis det er en sundhedsvinkel, man har lagt ned over det her forslag, så kunne jeg godt tænke mig at høre forslagsstillerne, om de har en opfattelse af, at ansatte i Københavns Kommune er i dårligere fysisk form, er tykkere, har flere sådan luftvejsinfektioner end resten af byens borgere? Er det sådan, at man i SF og Det Radikale Venstre har foretaget nogle BMI-målinger, som tyder i retning af, at Københavns Kommunes ansatte ligger højere end resten af byens borgere, som eksempelvis er ansat i private virksomheder, næppe.

Det kan også være, at man har lagt en økonomisk, social vinkel ned over det her forslag og sagt, jamen vi vil godt tage nogle særlige sociale hensyn til hvem, der kan komme ind på vores idrætsanlæg. Det kan man være enig i eller uenig i, men det kan jo være en indfaldsvinkel.

Så er det, jeg skal spørge forslagsstillerne, er ansatte i Københavns Kommune socialt set dårligere stillet end alle mulige andre københavnere, er det en social belastning at have et job i Københavns Kommune, så tror jeg ikke, det er det her, der løser det.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2007

Så hvis det er en social indfaldsvinkel, så er det det, man skal svare på, om man er økonomisk ringere stillet, fordi man er ansat i Københavns Kommune.

Man kunne også vælge, og det er i virkeligheden det, jeg tror, der er gang i her, vælge en helt tredje indfaldsvinkel, nemlig at tale om, at der her er gang i en symbolpolitik. Det er jeg sådan set ikke uenig i, at man kan føre.

Altså hvis det handler om, at vi i vores jobannoncer gerne vil give syne af at være en kommune, som tilbyder nogle attraktive forhold for vores medarbejdere for at kunne tiltrække de bedste, jamen så er det sådan set ikke noget problem for mig. Jeg tror bare, det er noget andet, man vil efterspørge som potentielt ansat i Københavns Kommune end at kunne få en gratis tur ud i Grøndalscentret.

Hvis man skulle gøre noget, hvis man skulle komme det her lidt i møde, så skulle man faktisk gå i retning af at udbygge nogle af de ordninger, som vi har i forvejen. F.eks. ved jeg, at kommunen har en ganske udmærket medarbejderordning med satsmotion, den benytter hr. Bjarne Fey og jeg os flittigt af og andre også, kan jeg se. Bjarne har lige gennemført et maraton og ser godt ud, og det skyldes ene og alene den gode medarbejderordning vi har med Sats. Det synes jeg da kunne være noget musik i.

Må jeg få overført fra næste runde?

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Det er i orden.

Borgmester **Martin Geertsen**: Der kunne være noget musik i at prøve at udbygge nogle af de her ordninger. Men at begynde at angribe det, at man gerne vil komme de københavnske medarbejdere i møde med at sige, at nu skal der være gratis adgang til kommunens idrætsanlæg, mener jeg sådan set er en noget farlig vej at begive sig ud på, først og sidst fordi kommunens idrætsanlæg er til for københavnere og ikke for en eksklusiv skare, som i det her tilfælde ville være kommunens ansatte. Det tror jeg principielt er en meget farlig vej, som SF og Det Radikale Venstre er ved at bevæge sig ud på her.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Det bliver fratrukket næste runde, Martin Geertsen.

Tina Bostrup (B): Som en af forslagsstillerne så vil jeg da prøve at besvare nogle af de spørgsmål, som borgmester Martin Geertsen har stillet.

For det er rigtigt, at der er den vinkel, at vi står herinde i dag både som politikere og som arbejdsgivere for en masse mennesker. Det er klart, at det her forslag lægger vægt på arbejdsgivervinklen. Vi er arbejdsgivere for landets største virksomhed, vi har 50.000 ansatte. Vi har et tårnhøjt sygefravær, vi har en rigtig stor gennemstrømning af personale, og vi har vanskeligt ved at fastholde gode medarbejdere og særdeles vanskeligt ved at rekruttere medarbejdere.

Det er i sådan en grad efterhånden, at det kan gå ud over den service, som vi også gerne vil tilbyde vores borgere.

Vi lever samtidig i en hovedstad, som kæmper med livsstilsrelaterede sundhedsproblemer knyttet til alkohol, rygning, manglende motion, og derfor er det her forslag et supergodt forslag, som jeg gerne vil takke SF for at have taget initiativ til.

Det fremmer nemlig både Københavns Kommune som en attraktiv arbejdsplads, og så fremmer det sundheden for de mange mennesker, som er ansat, og det er det, der er målet. Alt for ofte er de lukrative frynsegoder forbeholdt det private arbejdsmarked, og det er faktisk meget begrænset, hvad kommunen kan gøre for de ansatte.

Det Radikale Venstre vil rigtig gerne være med til at anerkende og værdsætte det servicearbejde, som vores medarbejdere udfører. De mange politikker og programmer, som vi vedtager herinde og de gode hensigter, de skal føres ud i livet, og det er netop det, som det her forslag er rigtig godt til.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2007

Det handler også om at tænke kreativt. I Bruxelles Kommune har kommunens ansatte gratis adgang til al offentlig transport. Det forbedrer både miljøet, og det har samtidig vist sig at være en samfundsøkonomisk gevinst at fremme den kollektive trafik i netop den by.

På samme vis håber jeg, at det her forslag kan være en gevinst for kommune, ikke bare for de ansatte, der for en ekstra tur på løbebåndet eller i svømmehallen, men simpelt hen en samfundsøkonomisk gevinst for de mange mennesker, som bliver sundere, og færre bliver syge.

Kommunens sygefravær er så højt, at selv den mindste forbedring vil udløse en stor økonomisk gevinst for kommunen i form af lavere udgifter til sygedagpenge.

Det vi beder om i første omgang det er, at forvaltningen vil vurdere de praktiske og økonomiske konsekvenser af forslaget. Og så er det da muligt, at ordningen i første omgang skal forbeholdes nogle grupper eller særlige områder, det vil jeg ikke udelukke. Det kan også være, det skal udbredes.

Men i hvert fald er Det Radikale Venstre rigtig glad for det her forslag, og vi håber, der er opbakning.

Jens Kjær Christensen (Ø): Efter det sidste indlæg her så kunne man blive fristet til at spørge, om det er i orden, at en syg medarbejder i Københavns Kommune, der har dårlig ryg, går i svømmehallen, mens man er syg, for at få en bedre ryg. Det er meget kreativt tænkt, synes jeg, det var godt tænkt.

Når Tina Bostrup ønsker at få fuld tilslutning til alt det, der står i det her papir, så er svaret fra Enhedslisten klart nej.

Martin Geertsen ramte hovedet på sømmet, da han sagde, det er symbolpolitik. Når man tillader sig at læse igennem, hvad der faktisk står i det her forslag og argumentationen, så kan man konstatere, at hjemmearbejdet ikke er lavet ordentligt. Man sætter nu forvaltningerne til at lave alt det, man selv jo i virkeligheden i alle partigrupper herinde, burde vide, hvad man kan, og hvad man ikke kan. Det skal man nu sætte forvaltninger til endda i 3 niveauer, det lyder, som om det er meget kreativt. Men det er et dække over, at man selvfølgelig ikke går til det bid, der hedder, at ambitionsniveauet i det her forslag er alt for lavt.

Vores idrætsinstitutioner og idrætsanlæg, åbne, lukkede etc., udendørs, indendørs, burde jo kunne tilbyde aktiviteter såvel for kommunens borgere som for kommunens ansatte.

Overhovedet at komme ind i diskussioner med den idrætspolitik, vi har besluttet i Københavns Kommune og begynde at sige, nu skal vi til at skære en bestemt ansatgruppe ud, tror man så i øvrigt, nu er det nemlig pludselig den sundhedspolitiske vinkel, det handler om det hele, tror man så, at folk faktisk vil benytte sig af det. Tror man, de vil benytte sig af det, når de finder ud af, at de skal beskattes af det.

For se, pointen her, hvis man ikke skal lave om på hele Københavns Kommunes idrætspolitik, så er der nogle få steder, hvor man kunne sige, at der var måske noget ledig tid. Jeg går ud fra, at vi fastholder, at børn og unge har fortrinsret i det, vi kalder primetime, det var der, det kunne være meget relevant nemlig for ansatte i øvrigt på vej hjem fra arbejde. Det går jeg ud fra, vi fastholder og ikke laver om på.

Men altså det er meget svært at have med at gøre det her, for det er sådan en pæn hensigt, der ligger om, at vi alle sammen skal have det godt, og kommunen også skal være en god arbejdsgiver, det er vi fuldkommen enige i.

Men det er noget pløre for at sige det ligeud. Der er forskel på et sundhedspolitisk tiltag og så spørgsmålet om, hvordan Københavns Kommune kan tiltrække og fastholde arbejdskraft, det er ikke det samme.

Der er ingen, der skal bilde mig ind, at man kan få folk til at arbejde i Københavns Kommune, fordi de nu skal beskattes af 1.000 kr. ekstra om året. Det er nemlig det, kommunen giver i tilskud til dem, der går i det private fitnessinstitut SATS.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2007

Der burde man, som jeg sagde før, have lavet hjemmearbejdet og vide, at specielt der, hvor der ville være plads i systemet, det er et par tomme gymnastiksale fredag aften kl. 20-23, det kunne muligvis være nogle svømmehaller, det kunne være squashting, typisk ting, de 2 sidste, jeg nævner, hvor man skal betale penge i dag, og hvor der så selvfølgelig ville mangle penge. Derfor skal kommunen altså indirekte eller direkte give den ansatte et tilskud, og derved er der næppe nogen tvivl om, at vedkommende går hen og skal beskattes af det.

Men det skal undersøges, jeg vil bare afslutningsvis sige, forslagsstillerne må ikke tage mig det ilde op, jeg opfatter det mere som lillebror og lillesøster i regeringen har fået lov at lave et forslag selv, undskyld, et ganske ufarligt forslag vel at mærke.

Derfor vil jeg insistere på med den udvalghenvisning, som er på vej, hvis den ikke er fremsat, at det kun bliver en mindre undersøgelse, man laver, fordi, undskyld, vi ved det meste i forvejen. Derfor skal man ikke spille skatteborgernes penge og forvaltningens tid og udvalgenes energi med noget, som ingen vegne fører hen.

Hvis man virkelig skal gribe fat ved problemets rod, så handler det jo om antallet af idrætsfaciliteter i Københavns Kommune. Der vil jeg så bede Det Radikale Venstre og SF om, at hver gang vi får planer, om det er billige boliger, eller hvad pokker det ellers måtte være i denne by, højhuse, være opmærksomme på byfortætning, name it, at det må stå klokkeklart for de 2 partier, ambitionen er at få flere idrætsanlæg, ikke at få færre.

Hvorfor siger jeg det, jo, det gør jeg, fordi der er så mange planer i svang, og hvad ved jeg, som i princippet faktisk neddrøler antallet af idrætsanlæg.

Så derfor med disse bemærkninger glæder vi os utroligt til at se en meget kortfattet kontant undersøgelse fra kultur- og fritidsforvaltningens side, for sandheden er, at uanset om man henviser det til Økonomiudvalget, så er det ikke den slags ting, de har forstand på.

Peter Schlüter (C): Det er da et knaldhamrende godt forslag, og man kan sige, hvad der rent sundhedspolitisk set er godt for folkesundheden, det gavner jo også samfundsøkonomien. Så det er jo en rigtig win-win-situation.

Kommunens ansvar er jo også ikke bare at pege fingre af alle de andre derude, men at gå i front, vi skal være det gode eksempel, vi skal virkelig til at satse på medarbejdertilfredshed og personalepleje.

Men vi er også nødt til at bede om en udvalghenvisning, fordi der er en lang, lang række spørgsmål, der rejser sig i kølvandet på det her forslag, og det er nogle praktiske, økonomiske som juridiske spørgsmål af vidtrækkende karakter.

Så er der også det helt principielle grundlæggende spørgsmål, som vi i Det Konservative Folkeparti ærlig talt bekymrer os lidt for, og det er det her med, skal vi nu til at på nogen måde indføre forskelsbehandling, altså skal det her forslag være møntet på en gruppe medarbejdere, hvor en anden gruppe medarbejdere altså bare kan stå og kigge langt efter den her mulighed. Det kan vi ikke støtte.

Bare for at nævne et par andre eksempler, vi får med garanti et kapacitetsproblem, som borgmester Martin Geertsen jo ganske rigtigt påpeger, hvad vil man stille op, hvis bare 10 pct. benytter sig jævnlige af det her tilbud, så har vi altså virkelige problemer i forvejen, fordi at københavnske sports- og fritidsinstitutioner hedder det, svømmehaller, badmintonbaner, squashbaner bliver invaderet af folk kommende ude fra.

Alle omegnskommunerne nyder godt af Grøndalscentret og Remisen, og hvad vi ellers har af udmærkede faciliteter, bortset fra at de er slidt. Så der får vi et problem, og det er vi også nødt til at have en analyse på. Vi er simpelt hen nødt til at finde ud af, hvad vi selv har behov for som københavnere.

Kunne vi måske endda forestille os en eller anden form for compensation, det kunne man også undersøge juridisk i forbindelse hermed, altså at folk, som ikke er bosat her i kommunen, de skal måske ikke betale helt samme pris for at komme ind for at benytte baner som kommunens egne beboere.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2007

Det ville da være en rimelig kompensation, så vi er i stand til økonomisk set at få en hjælp til i hvert fald at svare vores eget behov.

Så der er mange spørgsmål, men vi vil ikke skyde det her forslag ned, dertil er det alt for godt.

Majbritt Mamsen (C): Ja som idrætsordfører for De Konservative, selv om vi ikke sidder i udvalget, så er jeg jo dybt bekymret, som borgmester Martin Geertsen også giver udtryk for, i forvejen i dag har vi jo ikke plads til de borgere, som gerne vil benytte sig af de forskellige tilbud.

Vi er enige om, at det er sympatisk tilbud, som nyder fremme, hvis man havde kapaciteten i Københavns Kommune, men det har man jo desværre ikke, som tingene ser ud lige nu. Så derfor kan vi simpelt hen ikke forstå, at man sender sådan et signal nu til medarbejderne om, at det er gratis, når vi i forvejen ikke engang har nok, vi mangler svømmehaller i forhold til, hvis vi sammenligner os med 6-byerne. Vi mangler haller i forhold til, hvis vi sammenligner os med 6-byerne, vi mangler fodboldbaner, hvis vi sammenligner os med 6-byerne, vi mangler eliteidrætsfaciliteter, hvis vi sammenligner os med 6-byerne.

Vi kan simpelt hen kapacitetsmæssigt ikke se, at det kan lade sig gøre. Jeg synes også, det virker en smule populistisk at sende det ud og bruge en masse penge på det nu, hvor vi i forvejen, og vi kan sige os selv, at der er simpelt hen ikke kapacitet til det i Københavns Kommune på nuværende tidspunkt.

Det er jeg dybt bekymret for, at man så skubber børn og unge, vi har lige hørt, hvor vigtigt det var med Køss-ordningen og fedme, og at folk bevæger sig osv. Jamen det er jo i den tid, hvis man skal benytte sig af det som ansat, det vil være efter arbejde, eller før man tager på arbejde. Efter arbejde er der altså en regel i dag, at der har børnene fortrinsret i det tidsrum.

Så der vil jeg gerne høre forslagsstillerne, om de så mener, at det er kommunens ansatte, der skal foran børnene i Københavns Kommune med det her forslag.

Men som sagt er det da et sympatisk forslag, det er bare totalt urealistisk i den virkelige verden.

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Inden vi går over til 2. runde, skal jeg måske lige som en forbrugeroplysning til Jens Kjær Christensen sige, at der er stillet et forslag om henvisning til Økonomiudvalget med inddragelse af Kultur og Fritid og Sundhed og Omsorg.

Borgmester **Martin Geertsen**: Det var lige præcis spørgsmålet om udvalgshenvisningen, der kaldte mig på talerstolen. For det første vil jeg sige, at Venstre støtter en udvalgshenvisning, og det gør vi, fordi vi imødeser resultatet af de her sonderinger og overvejelser med meget stor spænding. Det glæder vi os til.

Vi glæder os faktisk så meget, så vi har lyst til at foreslå, at resultatet af undersøgelsen bliver læst op fra Borgerrepræsentationens talerstol til forsamlingens forhåbentlig store fornøjelse.

Så mener vi faktisk mere i den seriøse ende, at det grundlæggende er en lidt skæv udvalgshenvisning, man her har foreslået. Altså for nu at sige det ligeud, så bliver det Kultur- og Fritidsudvalget og kultur- og fritidsforvaltningen, som kommer til at sidde og lave alt det her arbejde alligevel, uanset hvordan man vender og drejer det, og uanset hvor stor veneration jeg har for økonomiforvaltningen og sundheds- og omsorgsforvaltningen.

Jeg vil sådan set foreslå, at forslaget henvises til kultur- og fritidsforvaltningen, og for min skyld kan man så godt høre økonomiforvaltningen og sundheds- og omsorgsforvaltningen.

Camilla Burgwald (F): Ja puha, hvor skal man starte, bum-bum-bum. Det var godt nok ikke den mest positive imødekommelse af vores forslag, som ellers var virkelig, virkelig, virkelig fuldt af gode intentioner.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2007

Men jeg synes alligevel, at behandlingen her i Borgerrepræsentationen har påpeget, Socialdemokraterne har påpeget, at der kan være nogle juridiske problemer, og det må vi jo se på og så videre derudaf. Som sådan synes jeg, der er kommet nogle gode ting på bordet i behandlingen af forslaget.

Nu er det så sådan, at borgmester Martin Geertsen er sjældent sen til at påpege, når jeg her fra talerstolen får hidset mig helt op i det røde felt. Jeg ved ikke helt, om ikke jeg skulle sige, tag en slapper mand, læs motiveringen, hør hvad jeg sagde fra talerstolen. Der er ikke tale om, at der skal drives rovdrift på københavnske idrætsinstitutioner, som i forvejen ikke har kapacitet nok osv. osv.

Så der må vi også sige, at jeg synes, at jeg blev dækket godt ind af de radikale medforslagsstillere, som pointerede, at det her handler ikke om, som borgmester Martin Geertsen siger, at slå et slag for idrætten, det er ikke det, det drejer sig om. Det drejer sig om medarbejdertrivsel. Det er et lille skridt i den rigtige retning, det er ikke megarevolutionerende.

Jeg bliver også nødt til at sige til Enhedslisten og Venstre, som har været allermest kritiske i behandlingen fra talerstolen og anklaget os eksplicit for symbolpolitik. Venner, jeg tror, hverken det her er mere eller mindre symbolpolitik end de borgerliges forslag om kvalitetsreform og Enhedslistens forslag om, at der skal være koncerter i BR-salen.

Som jeg siger, det er et forslag, der er fuld af gode intentioner, tag en slapper, ikke op i det røde felt på den her sag og lad os så få en udvalgsbehandling i Økonomiudvalget under hatten, der hedder attraktive arbejdspladser.

Et forslag Socialdemokraterne om at henvise medlemsforslaget til Økonomiudvalget med inddragelse af Sundheds- og Omsorgsudvalget samt Kultur- og Fritidsudvalget blev godkendt med 28 stemmer imod 16.

For stemte: A, B og F.

Imod stemte: C, O, V og Ø.

Et forslag fra Venstre om at henvise medlemsforslaget til Kultur- og Fritidsudvalget med høring af Økonomiudvalget og Sundheds- og Omsorgsudvalget var dermed bortfaldet.

=====

26) BR 217/07. Lokalplan "Hf Engvang"

Indstilling om,

1. at forslag til lokalplan "Hf. Engvang" vedtages med henblik på offentliggørelse,

2. at indsigelsesfristen fastsættes til 2 måneder, samt

3. at den foreslåede dialogstrategi bestående af en hjemmeside for lokalplanen, et borgermøde i form af et orienteringsmøde samt offentliggørelse i områdets lokalaviser vedtages.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

27) BR 235/07. Opsigelse af driftsoverenskomst

Opsigelse af driftsoverenskomst

Indstilling om,

1. at driftsoverenskomsten med Plejehjemmet Stærebo opsiges med virkning fra 1. januar 2008.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2007

(Sundheds- og Omsorgsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

28) BR 223/07. Revision af tidsrækkefølgen i Kommuneplan 2005

Indstilling om,

1. at 6 nye områder indplaceres i kommuneplanens rækkefølgeplan til udvikling i 1. del af planperioden tiltrædes,
 2. at principperne for prioriteringen af rækkefølgen for byudvikling suppleres med et ønske om differentieret boligudbud, og om, at udviklingen bør fremme tætte bykvarterer med et levende og alsidigt byliv,
 3. at forslag til tillæg til Kommuneplan 2005 vedtages til offentliggørelse,
 4. at indsigelsesfristen fastsættes til 2 måneder, samt
 5. at den foreslåede dialogstrategi i form af annoncering i samtlige lokalaviser og dagblade i København samt fremlæggelse af forslaget i Københavns Borgerservicecentre og på samtlige biblioteker i kommunen samt etablering af en hjemmeside vedtages.
- (Økonomiudvalget)

Jesper Schou Hansen (V): Der kan altid være rigtig mange gode grunde til at lave revision af rækkefølgeplaner. Byens udvikling har været anderledes, end man forudså, der har været en tilflytning, der har været større, end man forventede, man har et politisk ønske om at opføre billige boliger, den trafikale udvikling gør, at nye områder kommer i spil osv.

Der er imidlertid i denne rækkefølgeplan et enkelt element, der bekymrer os voldsomt meget, og det handler om et af de 6 nye områder, som skal indplaceres i kommuneplanens rækkefølge til udvikling i planperioden. Det er det område, der er placeret i Sydhavnen i forbindelse med Frederiksholmsløbet, idet man i det område har den såkaldte LMG-grund.

Den omtalte grund er i dag ejet af Nordea Liv & Pension. Som det måske er nogle bekendt, så har Nordea Liv & Pension og overborgmester Ritt Bjerregaard på et tidspunkt holdt et møde, og i den forbindelse er direktøren i Nordea Liv & Pension citeret for, at man indgik en mundtlig byttehandel. Denne byttehandel havde karakter af, at de foreslog at bygge 10 pct. billige boliger mod til gengæld at få lovning på en ændring af rækkefølgeplanen. Ritt Bjerregaard sagde, stadig væk ifølge den samme direktør, at der skulle noget mere i posen. Resultatet blev, stadig væk ifølge samme direktør, at de lovede at bygge 15 pct. billige boliger.

Se, det er rundt regnet den samme form, som vi havde i forbindelse med byggerierne på Artillerivej, hvor private bygherrer, mod at de blev tilført en ekstra byggeret, lovede at bygge billige boliger.

Det har forvaltningen efter et halvt års betænkningstid skrevet til de pågældende bygherrer, at det efter deres opfattelse ikke var en aftale, man på den måde kunne indgå, man kunne ikke få en ekstra byggeret, man skulle betale for en sådan.

Det som vi i Venstre er voldsomt i tvivl om i denne situation, det er, om det vil være en lovlig aftale, der i så fald vil være indgået mellem parterne, er det lovligt for en bygherre at tilbyde at bygge billige boliger mod til gengæld at blive rykket frem i rækkefølgeplanen, og er det lovligt for en overborgmester at indgå sådan en aftale.

Nu er jeg jo politiker og skal ikke på den måde foretage den juridiske vurdering og bedømmelse af, hvorvidt det er lovligt. Men jeg er trods alt så betænkelig ved de elementer og de ting, der blev la-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2007

vet i planen med de billige boliger, at jeg ikke kan anbefale min gruppe at stemme for. Jeg kan heller ikke anbefale nogen i Borgerrepræsentationen at stemme for lige præcis den del af det.

Jeg synes, det er vigtigt og væsentligt, at vi får vendt hver en sten i det her, så der ikke er nogen, der havner på den forkerte side, Københavns Byret, Landsretten, hvor den evt. en eller anden gang måtte blive rullet op.

Så derfor har vi i Venstre stillet et ændringsforslag, der i korthed går ud på, at man fjerner præcis det område fra rækkefølgeplanen, vedtager de øvrige 5 placeringer og de øvrige at-punkter i indstillingen.

Borgmester Klaus Bondam: Ja, jeg vil gå til et helt andet spor i det her. Jeg vil såmænd blot sige, at Det Radikale Venstre er rigtig glad for at konstatere, at bæredygtighed er blevet et centralt kriterium for udpegning af områder, hvor vi ønsker, at der skal ske fremtidig byudvikling i København. Jeg har ved flere lejligheder sagt, at jeg synes simpelt hen ikke, at det på nogen måder kan forsvares ikke at sikre, at byudvikling i vores del af verden i disse år og fremover, ikke foregår med en miljømæssig bæredygtighed i højsædet.

Ved udpegning af byudviklingsområder så er et kriterium som stationsnærhed og tætte bykvarterer helt centrale i forhold til, at vi får en bæredygtig byudvikling både miljømæssigt, men i høj grad også socialt.

Vi kan ikke garantere en levende og alsidig by, men vi kan skabe et grundlag for liv, ligesom vi kan skabe et grundlag for en miljømæssig bæredygtighed bl.a. ved at sikre god og nem adgang til tog, metro, busser, gode forhold for cyklister og fodgængere samt sikker færdsel i lokalområderne.

Udviklingen af potentielle områder for byudvikling, der mangler højklasset infrastruktur, bør foreløbig udskydes, vi skal først udnytte de muligheder, hvor infrastrukturen er til stede.

Også vigtigt er det at se på, hvordan udbygningstakten skal være. Hvis vi begynder at udbygge et område, der kræver store infrastrukturinvesteringer, skal udviklingen ske hurtigt.

Det er i det hele taget vigtigt, at vi har en stabil og velovervejet udbygningstakt i de områder, hvor udviklingen sættes i gang. Det hænger hverken sammen miljømæssigt, socialt eller nok så væsentligt, økonomisk, hvis der kommer til at ligge ikkeudnyttede eller delvis udnyttede områder i et ellers udbygget område.

Men som sagt, vi er glade for, at miljømæssig bæredygtighed er inde som et meget højt prioriteret område, både når det handler om transportformer og infrastruktur, men også når det handler om nogle byggetekniske løsninger. Vi skal bl.a. frem til klimatopmødet frem til 2009, men også derefter skal vi virkelig være det eksempel for verden, der viser, hvordan man kan sikre ekspansiv byudvikling og økonomisk vækst, samtidig med at det går hånd i hånd med en meget stærk bæredygtig miljømæssig ansvarlighed.

Morten Kabell (Ø): Jesper Schou Hansen gjorde meget godt rede for det, der kan være mange årsager til, at man ønsker at revidere en rækkefølge i kommuneplanen, og det har vi som sådan heller ikke noget imod i Enhedslisten.

Ligesom andre, det var in casu Jesper Schou, så har også Enhedslisten bekymring for et enkelt af de 6 nye punkter og områder. Det er ikke det samme som Venstres, det drejer sig om en bestemt del af det såkaldte indre Nordøstamager, en meget smuk lille omskrivning af det, som vi ellers bare kalder Kløvermarken.

Enhedslisten vil ikke modsætte sig en høring og en offentlig debat, det er noget, vi generelt går meget ind for, en fri offentlig debat, så vi har ikke noget imod, at de 6 nye områder bliver sendt ud i høring, og at vi hører, hvad københavnerne og andre interessenter måtte sige om dem.

Vi har også bemærket os de bemærkninger, som Jesper Schou kom med omkring Sydhavnen, og det må vi så se, når det kommer tilbage, hvad kød der er på, hvilken risiko vi står i osv. Men vi synes

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2007

faktisk, vi skal sende det ud i høring, se hvordan københavnernes reagerer på det her og har det fint med det.

Men vi har formuleret en mindretalsudtalelse som protokolbemærkning, som vi skal bede om bliver medsendt i høringen. Den er afleveret, den handler kort og godt om, at vi ikke – naturligvis - kan støtte en byudvikling på Kløvermarksområdet.

Anne Vang (A): Socialdemokraterne kan tilslutte sig borgmester Klaus Bondams bemærkninger. Vi synes, at det er væsentligt for byen, at vi får sat byudvikling i gang, derfor synes vi, det er væsentligt at ændre på rækkefølgeplanen, det her er noget, der skal fremtidssikre byudvikling i København.

Hvad angår Venstres konspirationsteorier, så er de så langt ude, at jeg ikke har tænkt mig at kommentere på dem. Blot sige, at det her ikke er det rette forum for den slags anklager, men at hvis man har lyst til at fremsætte den slags anklager og mener, der er hold i dem, ja, så bør man gå til politiet.

Jesper Schou Hansen (V): Nu skal jeg sådan set gøre opmærksom på, at det ikke var mig, der fremsatte de anklager, men det sådan set var oplysninger, som direktøren for Nordea Liv & Pension kom med, og det gjorde han i Jyllands-Posten den 16.9. skrevet af journalister Mikkel Thastum og Jamilla Sofie Alvig. Jeg har ikke set, at overborgmesteren har tilbagevist, at det var sådan, det foregik.

Til gengæld har jeg set forvaltningen tilbagevise, at man kunne indgå en aftale med en privat bygherre, hvor de fik en ydelse mod til gengæld at levere nogle billige boliger.

Så er det, jeg lige pludselig på de juridiske perspektivers vegne begynder at blive nervøs for, om de oplysninger, som Nordea Liv & Pension giver i Jyllands-Posten, altså offentligt tilgængelige oplysninger, om det nu giver grundlag for, at der foregår noget, der ikke er juridisk korrekt. Jeg siger ikke, at det ikke er lovligt, men jeg siger, at nu bliver der rejst en tvivl i Jyllands-Posten. Jeg synes ikke, jeg som ansvarlig politiker vil sidde den slags ting overhørigt, lukke øjnene, bare lade det passere uden at foretage mig noget. Jeg er nødt til at gøre anskrig, jeg er nødt til at råbe vagt i gevær.

Jeg gør det også, i tilfælde af at der var andre offentlige myndigheder, dem der har tilsyn med Københavns Kommune, der skulle finde på at kigge på, hvad det er, der foregår i København. Så ønsker jeg, at det i hvert fald af debatten er fremgået, at Venstre har været skeptisk over for det her, at vi ikke ønsker at tiltræde det, fordi vi mener, der er en juridisk uafklaret situation.

Nu tilkommer det jo ikke Venstre som ikke havende borgmesterposten på dette område at foreslå egentlige løsninger på det. Men vi har jo stillet et ændringsforslag, og jeg synes måske, at for at alle kunne have en god fornemmelse i maven, og få skudt ned, enten hvad det der, direktøren fra Nordea Liv & Pension siger til Jyllands-Posten eller få bekræftet, at det rent faktisk er lovligt.

Der har vi 2 gange omkring billige boliger fået at vide, at ting, som man på Rådhuset havde tænkt sig at gøre, altså ikke ville være holdbart, så synes jeg, det er en ualmindelig god ide, man får det undersøgt i stedet for bare at være magtarrogant.

Venstre stillede følgende ændringsforslag:

"at 5 nye områder indplaceres i kommuneplanens rækkefølgeplan til udvikling i 1. del af planperioden tiltrædes således at området i Sydhavnen ved Frederiksholmsløbet (LMG grunden) udgår af indstillingen."

Ændringsforslaget blev forkastet med 32 stemmer imod 9. 2 undlod.

For stemte: C og V.

Imod stemte: A, B, F og Ø.

Følgende undlod at stemme: O.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 31. maj 2007

Indstillingen blev herefter godkendt uden afstemning.

Venstre afgav følgende protokolbemærkning, der ønskedes sendt med ud i høring:

"Venstre føler sig ikke overbevist om, at området i Sydhavnen ved Frederiksholmsløbet bør fremrykkes idet det af medier er fremgået, at der mellem Nordea Liv og Pension på et møde med kommunen - med deltagelse af overborgmester Ritt Bjerregaard - er lavet en mundtlig byttehandel om at bygge 15 pct. billige boliger på LMG-grunden mod at der blev ændret på rækkefølgeplanen og således opnås økonomisk vinding for Nordea Liv og Pension.

På grund af denne usikkerhed om lovligheden, kan Venstre ikke tiltræde indstillingens første punkt."

Enhedslisten afgav følgende protokolbemærkning, der ønskedes sendt med ud i høring:

" Enhedslisten er imod at bebygge Kløvermarken.

Vi går naturligvis ind for billige boliger, men det skal ikke ske på bekostning af de mennesker, der allerede bor i byen og har behov for grønne områder og fri udfoldelse. Tværtimod går vi ind for at skabe flere grønne åndehuller.

Kløvermarken ligger lige nord for Sundby, der er den tættest bebyggede del af Amager. Beboerne i Sundby Nord har kun Kløvermarken som rekreativt område. Dertil kommer, at området også benyttes som åndehul for en stor del af de øvrige amagerkanere og Christianshavnerne. Derfor er bygge-planerne uacceptable.

Kløvermarken bruges som fodboldbaner for hele København og er fuldt belagt. I forvejen lider København af stor mangel på fodboldbaner. I København er der 2.476 indbyggere pr fodboldbane, mens der i resten af landet kun er 754 mennesker til at deles om en bane. At nedlægge fodboldbaner i København er den helt forkerte vej at gå. Også derfor er bygge-planerne uacceptable.

Mindretalsudtalelsen bedes sendt med ud i høring."

Der blev fastsat frist for partierne til at afgive bemærkninger til mandag den 4. juni 2007 kl. 12.00.

=====
29) BR 227/07. Revision af retningslinier for tilskud til folkeoplysning i Københavns Kommune

Revision af retningslinier for tilskud til folkeoplysning i Københavns Kommune

Indstilling om,

1. at de reviderede retningslinier for tilskud til folkeoplysning i Københavns Kommune, jf. bilag 1, i overensstemmelse med Folkeoplysningsudvalgets indstilling, godkendes.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 31. maj 2007**

30) BR 69/07. Retningslinier for Udviklingspulje. - Ændring af retningslinierne vil gøre puljen mere dynamisk og fleksibel. Midler til Street-kultur vil blive indarbejdet

Retningslinier for Udviklingspulje. - Ændring af retningslinierne vil gøre puljen mere dynamisk og fleksibel. Midler til Street-kultur vil blive indarbejdet

Indstilling om,

1. at de reviderede retningslinier for Udviklingspuljen godkendes, samt

2. at 50.000 kr. afsættes til markedsføring.

(Folkeoplysningsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

*Disse sager behandles for lukkede døre:***31) BR 244/07. Efterreguleringsoversigt**
=====**32) BR 225/07. Samarbejdsaftale**
=====**33) BR 226/07. Samarbejdsaftale**
