

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. maj 2007**

Torsdag den 10. maj 2007 kl. 17.30**Dagsorden:**

- 165/07 Deregulering af Byens Rum
- 199/07 Gang i København: Fremme af aktiviteter, udendørs handel og servering
- 204/07 Gang i København: Bortskaffelse af erhvervsaffald
- 200/07 Gang i København: Forenkling og forbedring af erhvervsparkeringen i København
- 202/07 Udbud af 3 kommunale p-anlæg
- 205/07 Overtagelse af veje som følge af parkeringsstrategien
- 197/07 Status- og fremtidigt arbejde for alment byggeri i København
- 198/07 Støtte til almene familieboliger efter valg af byg- og driftsherre samt idéoplæg
- 190/07 Helhedsplan for Urbanplanen
- 201/07 Forslag til lokalplan "Hambrosgade" med kommuneplantillæg
- 184/07 Lokalplan "Sværtegade/Pilestræde" - endelig vedtagelse
- 208/07 Studietur til München juni 2007
- 172/07 Bellahøj svømmehal - merudgifter til anlæg
- 188/07 Anlægsbevilling til Bellahøj Idrætsskole
- 178/07 Kvalitetsrapporter i folkeskolen
- 196/07 Forslag til finansiering af 30 mio. af mankoen på BUU's budget 2007
- 187/07 Udpegning af 3 medlemmer til hhv. Metroselskabet I/S' og Arealudviklingsselskabet I/S' bestyrelse
- 185/07 Udpegning til bestyrelsen for Den Sociale Højskole i København
- 209/07 Forslag til bestyrelsesmedlem og suppleant i DBC
- 195/07 Røking i udvalg
- 210/07 Forespørgsel til overborgmesteren om trafik- og miljøbelastning fra byggeri på bl.a. Kløvermarken.
- 211/07 Medlemsforslag om flere brugerstyrede ungdomshuse
- 214/07 Medlemsforslag om at ændre beslutning om placering af cykelsti
- 213/07 Medlemsforslag vedr. idrætsdagene "Copenhagen Moves" i København i dagene d. 24.-25. august 2007
- 192/07 Prioritering af midler til genopretning af idrætsanlæg 2007-2009
- 206/07 Prioritering af grundbudget 2007 til vedligeholdelse
- 207/07 Københavns Billedkunstudvalg - beretning 2006
- 173/07 Beretning for Københavns Kulturfond 2006
- 191/07 Beretning om tilbagekøbsrettigheder 2006
- 194/07 Copenhagen Film Fund
- 186/07 Udarbejdelse af en homopolitik for Københavns Kommune
- 193/07 Etablering af solcelleanlæg på Kalvebod Miljøcenter
- 189/07 Teglholmegade - højresvingsbane, cykelstier og fortov
- 203/07 Leje af p-pladser

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. maj 2007

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): God aften. Mødet er åbnet.

Ja, der ser lidt tomt ud, men det er altså åbnet. Jeg synes, vi skal starte med at ønske Lars Dueholm til lykke, han fylder 30 år i dag. Som Lars har sagt, så var han meget glad for udsmykningen her alle vegne. Man må sige, det har også været fint.

Så er det sådan, at Manu i den kommende tid fylder 40 år, og derfor er der også en kagemand, som man kan spise af ude i vores lille spisested.

Så er der afbuddene, og det har jeg modtaget afbud fra Lars Rasmussen, der er på tjenesterejse, Katrina Feilberg, der er syg, Allan Mylius og Louise Frevert, der ikke kan deltage i aftenens møde på grund af arbejdsmæssige omstændigheder.

Så er Khaled kommet tilbage, vi byder velkommen, og det samme er Martin Hirsch, og vi byder også velkommen til ham.

Der er til mødet i aften udsendt en dagsorden med i alt 34 sager, og en sag skal behandles for lukkede døre. I gruppeformandskredsen har vi aftalt, at sagerne under punkt 1-4 i debatten behandles under ét, da alle 4 sager vedrører initiativet "Gang i København", men vi afgør selvfølgelig stadig sagerne hver for sig, som det er sædvanlig procedure.

Er der bemærkninger til dagsordenen? (*Ophold*). Det er der ikke, så er den godkendt.

Før vi går i gang med at behandle aftenens sager, så vil jeg godt oplyse, at vi på næste møde, altså den 31. maj 2007, skal behandle Københavns Kommunes regnskab for 2006. For dem af jer, som ikke er tilmeldt bilagsordningen, kan jeg oplyse, at regnskab 2006 kan afhentes i BR-Sekretariatet. Det er som bekendt en stor, tyk sag.

Jeg skal også gøre jer opmærksom på, at vi på næste møde behandler en sag vedrørende efterregulering af de økonomiske forhold, som følger af den delingsaftale, som Københavns Kommune indgik med staten om regionerne i 2006. Den behandles i Økonomiudvalget den 29. maj, fordi vi ikke har kunnet få tal, så den har kunnet blive færdig før. Derfor får I Økonomiudvalgets indstilling på mail onsdag den 30. maj 2007. Så vi er nødt til at behandle sagen i forkortet proces, da sagen skal følge kommunens proces for behandling af Københavns Kommunes regnskab for 2006.

Så mange var ordene.

1) BR 165/07. Deregulering af Byens Rum

Indstilling om,

1. at retningslinier for miljømæssige forholdsregler ved udendørs musikarrangementer i Københavns Kommune ændres med det formål at fremme kultur- og idrætsarrangementer i byen, herunder

a. at antallet af mulige koncerter øges på en række af de spillesteder, der indgår i retningslinierne, jf. bilag 4; dog således at antallet af koncerter ændres i forhold til bilag 4 til højst 10 om året for henholdsvis Enghave Plads og Enghaveparken.

b. at retningsliniernes miljøvilkår om støj, spilletidspunkt, koncertvarighed mv. lempes væsentligt på de fleste spillesteder, på grund af en miljømæssig vurdering, jf. bilag 4; dog således at højeste støjniiveau for omgivelserne ændres i forhold til bilag 4 til højst 70 d(B)A for Enghave Plads.

c. at der udpeges nye spillesteder på Kay Fiskers Plads i Ørestad City og på Refshaleøen, hvor der ikke stilles vilkår i retningslinierne om støj, spilletidspunkt og koncertvarighed mv.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. maj 2007

d. at der indarbejdes dispensationsmulighed i retningslinierne af hensyn til arrangementer, der har særlig interesse for kommunen, samt

2. at de reviderede retningslinier forelægges til vedtagelse i Teknik- og Miljøudvalget primo 2007 med henblik på ikrafttræden inden sommer 2007 og evalueres af Teknik- og Miljøudvalget primo 2008.

Økonomiudvalget har oversendt spørgsmålet om antal koncerter, sluttidspunkt, varighed og det tilladte lydniveau på Islands Brygge og Skt. Hans Torv uden stillingtagen til behandling i Borgerrepræsentationen. Se det politiske bilag.

(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

Sagerne BR 165/07, BR 199/07, BR 200/07 og BR 204/07 behandlede under ét.

2) BR 199/07. Gang i København: Fremme af aktiviteter, udendørs handel og servering

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen vedrørende udendørsserveringer godkender:

a. at indtægtstabt som følge af de foreslåede ændringer finansieres af den afsatte pulje til afgiftslettelser. Der gives derfor en tillægsbevilling på 3,8 mio. kr. (2007 p/l) i 2007 til Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Vej & Park, funktion 2.28.11.1 med dækning på Økonomiudvalgets bevilling, Fælles ramme puljer, funktion 2.28.11.1. Fra 2008 og frem omflyttes 5 mio. kr. (2007 p/l) fra Økonomiudvalgets til Teknik- og Miljøudvalgets bevillingsramme,

b. at rammebeløbet bruges som beskrevet i bilag 1.

2. at Borgerrepræsentationen vedrørende studepladser o.l. godkender:

a. at antallet af helårsstader udvides med nye koncepter og nye anvisningsregler, og at der etableres nye sæsonstader/salgspadser, ugedagspladser (weekend), pladser til cirkulerende marked og markedsdage som beskrevet i bilag 6,

b. at der etableres et markedslov, forankret i Teknik- og Miljøforvaltningen, som udarbejder rammer og retningslinjer for tildeling af de nye typer salgspadser og markedspladser, som forelægges Teknik- og Miljøudvalget til godkendelse,

c. at der på udvalgte steder efter kommunens anvisninger skabes mulighed for at etablere standardpavillonbygninger eller lign. som serverings-, salgs-, take-away-koncept (efter udenlandsk model "gadekøkkener"),

d. at arrangører af f.eks. periodiske, tilbagevendende markeder får mulighed for at gøre opmærksom på deres arrangement ved midlertidig opstilling af standere, skilte o.lign.

3. at Borgerrepræsentationen vedrørende arrangementer og filmoptagelser godkender:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. maj 2007

- a. at kriterierne for at reklamere i f.m. større sponsorerede idræts- og kulturarrangementer ikke gøres fri men lempes, og at det bliver muligt ved disse arrangementer også at bruge lysmaster til eksponering og få reklamespots i f.m. storskærmsarrangementer som beskrevet i bilag 7,
- b. at det bliver muligt - efter konkret vurdering - at belyse og filme kommunens egne centrale bygninger i f. m. store arrangementer og filmoptagelser,
- c. at der udarbejdes en handleplan til forelæggelse for Teknik- og Miljøudvalget for etablering af strøm på udvalgte pladser/torve og vejstrækninger (til gavn for stader, salgspladser, markeder, arrangementer og filmoptagelser),
- d. at kravene til ophængning af kabler forsøges lempet ved at forskellige kabelbakkeordninger afprøves for derefter at udarbejde et koncept for benyttelse af kabelbakker,
- e. at der rettes henvendelse til Transport- og Energiministeriet mhp. at få lovhjemmel til, at vejareal der bruges til bl.a. filmoptagelser også kan bruges til midlertidig parkering af biler, der er direkte knyttet til og nødvendige for udførelsen af den opgave, der er givet tilladelse til.

4. at Borgerrepræsentationen derudover vedtager:

- a. at forvaltningen i øvrigt tager initiativer til at gennemføre høringsforslagene som beskrevet og under de angivne forudsætninger, samt
- b. at afgiftsstrukturen og sæsonstrukturen for areal til udendørsservering tages op til fornyet gennemgang og politisk forelæggelse i god tid inden budgetåret 2010.
(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

Sagerne BR 165/07, BR 199/07, BR 204/07 og BR 200/07 behandlede under ét.

3) BR 204/07. Gang i København: Bortskaffelse af erhvervsaffald

Indstilling om

- 1. at forslag om virkemidler for hurtigere og nemmere bortskaffelse af erhvervsaffald fra mindre virksomheder tages til efterretning.
(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

Sagerne BR 165/07, BR 199/07, BR 204/07 og BR 200/07 behandlede under ét.

4) BR 200/07. Gang i København: Forenkling og forbedring af erhvervsparkeringen i København

Indstilling om,

- 1. at Borgerrepræsentationen godkender, at mulighederne for af- og pålæsning forbedres ved:
 - a. at ca. 100 gadeparkeringspladser i Rød Zone, i tidsrummet 8-15, reserveres til gratis af- og pålæsning i op til 30 minutter,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. maj 2007

b. at de eksisterende muligheder for at råde over vejareal gøres lettere tilgængelige, og der gives mulighed for at bestille råden over vejareal på Internettet.

2. at det gøres nemmere at overskue kommunens tilbud vedrørende erhvervsparkering ved:

a. at erhvervslicensordningen forenkles til én fælles ordning for alle virksomheder i hele betalingsområdet, hvor der kan købes op til 5 erhvervslicenser med adgang til at parkere i et område tæt ved virksomhedens adresse for de af virksomhedens køretøjer, der kun må anvendes til erhvervskørsel,

b. at denne nye erhvervslicensordning overflødiggør den eksisterende erhvervs månedskortordning i brokvartererne, som derfor ophæves,

c. at Parkering•København iværksætter en kommunikationskampagne, således at erhvervslivet m.fl. får en klar orientering om den fremtidige parkeringsordning mv.

3. at det gøres billigere for virksomheder at parkere ved virksomhedens hjemadresse og hos kunder ved:

a. at parkeringsordningens generelle takststruktur for månedskort fastsættes, så prisen på et månedskort svarer til 150 timers parkering i den pågældende zone,

b. at alle virksomheder tilbydes rabat ved køb af månedskort til erhvervskøretøjer på gule plader, der ejes/lejes/leases af virksomheden, og som lovligt alene kan anvendes til kørsel i erhvervsmæssigt øjemed. Månedskortet giver tilladelse til parkering i de kommunale betalingsområder og koster kr. 1.100 svarende til ca. 30 % af den ordinære pris for månedskort til Rød Zone.

4. at økonomien håndteres således:

a. at provenutabet på ca. 5 mio. kr. om året finansieres af puljen til P-nedlæggelser, som er afsat under Vej & Park i forbindelse med vedtagelsen af kommunens budget for 2007, samt

b. at udgifter i forbindelse med at etablere de ca. 100 standsningspladser i Rød Zone finansieres ved at give en tillægsbevilling på 1 mio. kr. i 2007 til Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Vej & Park – finansieringen kommer fra merprovenuet som følge af parkeringsstrategien.
(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

Sagerne BR 165/07, BR 199/07, BR 204/07 og BR 200/07 behandlede under ét.

Morten Kabell (Ø): Jeg skal gøre det ganske kort.

Som helhed er Enhedslisten positivt indstillet over for de punkter, der ligger i de 4 sager, vi debatterer nu samlet. Dog er der i den sag, der hedder Fremme af aktiviteter, udendørs handel og servering under 3. "at" et punkt om, at kriterierne for at reklamere lempes.

Vi har et fast princip i Enhedslisten om, at vi egentlig ikke synes, at der er nogen grund til at kommercialisere større dele af byen og ikke mindst større dele af byrummet end højst nødvendigt. I og med at vi giver mulighed for, at større firmaer eller andre sponsorer går ind og kan anvende det fælles byrum til deres egne formål, så modvirker det lige præcis det.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. maj 2007

Derfor skal jeg i virkeligheden gøre det ganske kort og stille et ændringsforslag, der siger, at punkt a. i 3. "at" i sag 199/07 udgår.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Jeg giver ordet til borgmester Mogens Lønborg, men før jeg gør det, så erindrer jeg lige om, at jeg sidste gang på vegne af de to næstformænd også indskærpede, at der skulle være lidt mere ro i salen, sådan at man kunne høre dem, der talte.

Borgmester **Mogens Lønborg**: Mine bemærkninger er til punkt 4 (BR 200/07), som jo grundlæggende er en god sag, forenkling og forbedring af erhvervsparkeringen. Det er jo godt. Forslaget tilgodeser transport af gods, det er jo også godt. Men desværre tilgodeser forslaget ikke transport af mennesker, hjemmehjælpere.

De ældre vil have mere tid, det tror jeg, vi alle sammen gerne vil give dem, tid til at være sammen med deres hjemmehjælper. Hjemmehjælperne vil gerne have mere tid til at være sammen med de ældre. Det burde vi også kunne blive enige om at give dem, de bruger meget tid på at køre rundt for at finde en parkeringsplads. Ikke alle steder i hele byen, men i hvert fald i de indre dele af København er det utrolig svært, det ved vi jo alle sammen. Meget ofte kan der gå op til et kvarter, fra de skulle være på adressen, til de så får en plads, og så skal de gå et stykke tid hen til stedet. Al den tid går fra de ældre.

Derfor er det hammerærgeligt, at man i det her forslag ikke har lyttet til Socialudvalgets og Sundheds- og Omsorgsudvalgets høringssvar, hvor vi stiller forslag om, at de her læssepladser også bliver for hjemmehjælperne, og at tidspunktet, hvor de kan bruges af hjemmehjælperne, bliver udvidet til et tidspunkt, hvor netop de har problemerne, nemlig efter kl. 15. Den her tidsbegrænsning er jo indtil kl. 15.

Som alle ved, har der netop været en undersøgelse blandt alle medarbejderne i sundheds- og omsorgsforvaltningen under overskriften "regelforenkling". Vi skal af med det administrative bøvvl, vi skal have mere tid til det, man er ansat til, nemlig at tage vare på de ældre. En lang række medarbejdere har netop benyttet lejligheden til at pege på parkeringsforholdene som en rigtig væmmelig tidsrøver.

Derfor forstår jeg faktisk ikke, hvorfor det skulle være så kompliceret at udvide den her ordning til også at gælde for hjemmehjælperne. Derfor har jeg stillet et ændringsforslag, som skulle være omdelt, og det går på, at de her af- og pålæsningspladser også stilles til rådighed for biler, som kører erhvervskørsel, og også indbefattet vores hjemmehjælpere, og at det sker i alle zoner, og at læssepladserne giver ret til standsning op til 45 minutter. Det vil blive modtaget med jubel hos hjemmehjælperne. Derfor synes jeg, at vi burde glæde dem og også de ældre ved at stemme for det her ændringsforslag.

Borgmester **Martin Geertsen**: Vi er samlet set hen over de forskellige sager, der ligger på dagsordenen, ganske godt tilfredse. Vi har en enkelt ting, og det er i forhold til, hvor mange koncerter man må afholde udvalgte steder i København. Det ser jo ganske udmærket ud. Vi har et par tilføjelser til det, og det er i øvrigt i overensstemmelse med et næsten enigt Kultur- og Fritidsudvalg på nær Enhedslisten, så vidt jeg husker.

De to steder i København, det handler om, hvor vi vil stille ændringsforslag om, at man fastsætter antallet af tilladte koncerter fra 5 til 10, er Islands Brygge og Sankt Hans Torv. Jeg skal lige læse op fra kultur- og fritidsforvaltningens høringssvar, som omhandler lige præcis de to destinationer. Det er, at kultur- og fritidsforvaltningen i de seneste år har oplevet en stærk stigning i efterspørgslen efter at benytte de nye rekreative områder på Islands Brygge til kulturelle arrangementer, specielt i sommermånederne.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. maj 2007

Stigningen i efterspørgslen skyldes især, at stedet med det nye havnebad og kulturhus er blevet et naturligt samlingspunkt for københavnernes, og der er oplagt muligheder for at udnytte faciliteterne til spændende og nyskabende kulturelle aktiviteter, som inddrager havnen og vandet.

For så vidt angår Sankt Hans Torv er det omkranset af restauranter og barer og fungerer som et naturligt, livligt og levende samlingspunkt kendt langt ud over bydelen. Som følge heraf har forvaltningen oplevet en stigende efterspørgsel efter at bruge byrummet til koncerter, events og lignende kulturelle arrangementer.

Det er altså et næsten enigt Kultur- og Fritidsudvalg, der har afgivet det høringssvar. Det får mig til at stille følgende ændringsforslag:

"At antallet af tilladte koncerter på henholdsvis Islands Brygge og Sankt Hans Torv fastsættes til 10."

Johannes Nymark (A): Jeg vil blot kort tilkendegive vedrørende de to ændringsforslag, at vi kan støtte Venstres forslag om de to pladser, mens vi ikke kan støtte det forslag, som borgmester Mogens Lønborg fremsatte. Sagen er allerede taget op i udvalget, og forslaget, som det foreligger, sådan som vi er blevet orienteret, kan ikke gennemføres af formelle grunde. Men budskabet er hørt, og vi arbejder videre med det i Teknik- og Miljøudvalget.

Borgmester **Klaus Bondam:** Det er jo faktisk en meget glædelig begivenhed i dag, hvor vi skal behandle de her fire indstillinger, som skal sætte fart under vores deregulering, og som skal skabe mere gang i København.

Det, som vi overordnet skal nå med de her 4 indstillinger, det er, at det skal blive lettere at etablere virksomhed i København. Vi vil i kommunen gerne aktivt hjælpe iværksættere og forretningslivet, og København skal være en by med endnu mere aktivitet. Kort sagt, vi vil have en by, der summer af begivenheder og initiativ. Derfor kan jeg oplyse, at Det Radikale Venstre også vil stemme for Venstres ændringsforslag.

Lads os lige prøve at hæve os lidt over detaljerne, og så vil jeg vende tilbage til dem lidt senere. Men vi skal huske, hvad der er formålet med det her. Vi vil gerne rydde op i bureaukratiet, vi har sat fokus på byens liv, hvilket er godt for de mange, samtidig med at der faktisk er taget hensyn til de få. Fremkommeligheden er stadig sikret, koncertmulighederne er nøje udvalgt, og initiativerne har været ude i en bred høring. Lad mig her kort nævne nogle af de resultater, vi søger at opnå.

Kultur- og idrætsarrangementer skal fremmes i København, flere koncerter, der må vare længere, støj lidt mere. Der udpeges nye spillesteder i Ørestaden og på Refshaleøen. Det skal være muligt at få dispensation med hensyn til arrangementer, der har særlig interesse for kommunen. Vi vil gerne have flere og bedre muligheder for aktiviteter, og derfor lægges der også op til en ny takststruktur for udenørs servering og et oplæg til salgs- og studepladser til erhvervsaktiviteter.

Så forbedrer og åbner vi for flere og større og måske anderledes arrangementer, festivals, events, i København bl.a. ved at lette kravene til sponsoreksponering.

Endelig gør vi på erhvervsaffaldsområdet det lettere for de mindre erhvervsdrivende at komme af med affald på genbrugsstationerne bl.a. ved at udvide åbningstiderne.

Så når vi til erhvervsparkeringen, som borgmester Mogens Lønborg jo har stillet et ændringsforslag til. Men oplægget er altså, at det skal blive lettere at finde en standsningsplads i Indre By for kurerer og andre, der stopper kortvarigt. Reglerne for en opnåelse af erhvervslicens til parkering i nærheden af virksomhedens adresse skal gøres ens i alle bydele, og parkering bliver forbedret for virksomheder, der anvender køretøjer under 3½ tons, som udelukkende må anvendes til erhvervsmæssig brug.

Hvis jeg skal kommentere lidt på borgmester Mogens Lønborgs ændringsforslag, så må jeg sige, at det sådan principielt kan lyde, som om sundheds- og omsorgsforvaltningen og vel egentlig også so-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. maj 2007

cialforvaltningen forsøger at tørre deres forpligtelser som arbejdsgiver af på Teknik- og Miljøudvalget i vores rolle som vejmyndighed.

Til det første at", at af- og pålæsningspladser stilles til rådighed for alle biler, som kører erhvervs-kørsel, og at tidsrummet udvides til at omfatte eftermiddag og aften, så bliver jeg nødt til at sige, at hvis SOF- og SUF-personalets biler skal have denne her mulighed, så vil alle andre bilister også få dem, det er et lighedsprincip, som jeg er sikker på, at borgmester Mogens Lønborg kender alt til, lighed i forvaltningen, ellers gør hans medarbejdere det i hvert fald. Der må ikke skelnes, der kan ikke skelnes. Derfor så tillader det nuværende forslag alle, altså også biler fra SUF og SOF, at anvende læsepladserne i rød zone.

Hvis man ønsker at reservere læsepladserne i eftermiddags- og aftentimerne, så vil det gå ud over beboerparkeringen, som jo plejer at være noget, der ligger Det Konservative Folkeparti meget på sinde. Hvis det skal have et omfang, hvor medarbejderne skal kunne holde f.eks. mindre end 200 m fra deres arbejdssted, så vil der altså blive tale om et meget betydeligt antal p-pladser og dermed en væsentlig reduktion af beboernes parkeringsmuligheder. Det er i øvrigt noget, som Det Konservative Folkeparti ofte gør opmærksom på, at de ikke ønsker.

Til det 2. "at", at læsepladser oprettes i alle zoner, så vil jeg sige, at det er sådan nogenlunde det samme, der gør sig gældende, bortset fra med den lille elegante detalje, at beboerparkeringer er et særlig stort problem i eftermiddags- og aftentimerne i nogle af de øvrige zoner. Vi snakker om belægnin-ger helt op til 130 pct.s udnyttelse af kapaciteten. I de områder, hvor der er en lavere dækning, er der heller ikke noget reelt problem for hverken SUF's eller SOF's biler.

I beboelsesområder vil læsepladser hovedsageligt stå tomme, når SOF- og SUF-bilerne ikke be-nytter dem, og jeg er overbevist om, at det vil være til utrolig stor provokation for beboerne derude. Jeg skulle hilse og sige, at Det Konservative Folkeparti ikke plejer at holde sig tilbage, når det handler om at tage borgere i forsvar, som føler sig provokeret af vores parkeringsregler.

Endelig så ønsker borgmester Mogens Lønborg og Det Konservative Folkeparti, at læsepladser- ne skal give ret til standsning i op til 45 minutter. De erhvervsdrivende og andre trafikanter vil jo blot begrænse hinandens muligheder, hvis af- og pålæsning bliver til et, ja, lad os kalde en spade for en spade, parkeringslignende formål.

Så af disse grunde kan Det Radikale Venstre ikke stemme for de stillede ændringsforslag.

Så vil jeg i øvrigt sige, at problemstillingen behandles, som Johannes Nymark sagde, på et af de kommende møder i Teknik- og Miljøudvalget.

Karin Storgaard (O): Nu er der lige et par sager her, som der er et par kommentarer til.

Til sag nr. 1, og det er det med at udvide antallet af koncerter, vil jeg sige, at Dansk Folkeparti stadig er betænkelig ved at udvide antallet af koncerter i Nyhavn fra 10 til 20. Af høringsvarene fremgår det, at flere borgere er bekymrede over stigende støj i boligområderne. Derfor vil vi være me- get opmærksomme på eventuelle klager. Og så har vi bemærket os, at retningslinjerne skal evalueres allerede i starten af 2008. Så det er jo en god ting.

Venstre har et forslag, som jeg med det samme kan sige, at det kan vi godt tilslutte os.

Vedrørende sag nr. 2 havde vi en protokolbemærkning, men det er så ikke rigtig relevant mere, fordi sagen har været ude til høring, og det var så rigtig godt.

Så er der sag nr. 4, og det er den med erhvervsparkeringen. Der vil jeg sige, at jeg vil gerne have videreført protokolbemærkningen fra udvalgsrådet i Teknik & Miljø, som lyder:

"Vi er tilhængere af yderligere fleksibilitet i ordningen med henblik på at bevare og forøge antal- let af virksomheder i København."

Så havde Mogens Lønborg et ændringsforslag, og det lyder da rigtig godt, fordi det er jo rigtigt, der har været mange klager fra hjemmehjælpen, der kører rundt i København, det er fuldstændig umu-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. maj 2007

ligt at finde et sted at parkere. Det er rigtigt. Den tid, de bruger til at køre rundt, går jo fra de ældre. Så noget galt er der.

Men jeg kan godt se, der er et dilemma, fordi vi har samtidig beboerne, hvor der også er problemer. Jeg mener dog, hvis vi er fleksible, og det vil vi jo gerne være, og det vil vi også gerne, tror jeg, i Teknik- og Miljøudvalget, jamen så må vi kunne finde en løsning.

Jeg vil med det samme sige, at Dansk Folkeparti kan godt tilslutte sig Mogens Lønborgs forslag, men vi vil have, at der fra kommunens side er fleksibilitet i denne sag, så vi finder ud af en løsning, der kan kombineres med beboerparkering. Jeg er overbevist om, at hvis vi kigger lidt nærmere på det, så kan vi også finde en løsning på det.

Så havd jeg lige en protokolbemærkning til sag nr. 1, som jeg lige skal have afleveret.

Så skal vi lige se, om jeg havde mere – det har jeg ikke.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Vi noterer os protokolbemærkningerne fra Karin Storgaard til punkt 1 og 4.

Jesper Schou Hansen (V): Venstre har også en protokolbemærkning, den har jeg så e-mailet op til 2. sekretæren for at få den noteret.

Omkring erhvervsparkeringen vil vi gerne genfremsætte et forslag, som vi også stillede i udvalget, og det er det, der hører til punkt 4 på dagsordenen i dag. Det handler i bund og grund om, at vi laver en endnu mere forenklet erhvervslicensordning, således at de virksomheder, der har eksempelvis mere end 5 køretøjer, måske 9 køretøjer, 9 vvs-vogne, rent faktisk også kan få en parkeringstilladelse til dem. Vi kan ikke rigtigt se, at der er nogen fornuftig ide i, at man siger til en vvs-butik med 5 biler, de kan godt få lov til at parkere, men dem med 9 kan altså bare ikke få de sidste tilladelser. Det virker for os ikke, som om der er noget logik i det.

Så vil vi gerne foreslå et nyt alfabetpunkt, et nyt d under punkt 2 i punkt 4 på dagsordenen, og det handler om en ting, vi har haft oppe i udvalget tidligere, nemlig sådan noget som skorstensfejeres ret til også at parkere, idet skorstensfejere og andre grupper, der udfører et lovpligtigt arbejde, jo med den ene hånd får at vide af de offentlige myndigheder: Det her arbejde skal I lave, og af den anden offentlige myndighed får at vide: I kan i øvrigt ikke få en parkeringstilladelse. Det er da en modstrid, så derfor vil vi foreslå, at man laver et nyt punkt derunder, der hedder: "Skorstensfejere og andre grupper, der udfører lovpligtigt arbejde, skal have en særlig parkeringstilladelse i stil med tidligere."

Det var nemlig sådan, at tidligere kunne skorstensfejere nemlig godt få lov til at opnå en parkeringstilladelse i det givne område. De, der kender sådan noget som skorstensfejeres virke i dag, ved, at de rent faktisk har udstyr, der både er tungt og besværligt at arbejde med.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Vi får lige ændringsforslaget herop.

Lotte Thiim Bertelsen (F): Jeg skal afsløre, at jeg ikke kender specielt meget til skorstensfejeres virke. Men vi har faktisk drøftet det her tidligere i udvalget og er blevet enige om at tage en samlet drøftelse af skorstensfejere og problemerne omkring hjemmehjælpere og mange andre af de folk, der udfører hverv for kommunen.

Derfor har vi i SF tænkt os at stemme nej til forslaget, fordi vi mener, at det bliver drøftet i den kommende tid i Teknik- og Miljøudvalget, og så kan vi på baggrund af den drøftelse og de informationer, vi får fra forvaltningen, om, hvad vi har lov til at gøre, hvad vi ikke har lov til at gøre, om vi kan reservere nogle pladser til de kommunalt ansatte, eller om vi ikke kan, tage endelig stilling til, hvad vi stiller op med dem.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. maj 2007

Ellers må vi tage en drøftelse i budgetforhandlingerne om, om der skal afsættes særlige penge i forvaltningernes budget, f.eks. Socialudvalget og Sundheds- og Omsorgsudvalget, til parkering eller noget. Det må vi tage en drøftelse om senere.

Derudover vil jeg gerne sige til Venstres andet forslag om det antal p-licenser, man som erhvervsdrivende kan få, at jeg synes allerede, vi er meget generøse med det, at vi nu siger 5 p-licenser. En yderligere udvidelse af det kommer til at ske på bekostning af byens borgere og beboere, og det synes jeg ikke er hensigtsmæssigt. Man må gå ud fra, at virksomheder, der har brug for biler, også har lyst til at investere i, at de kan holde rundt omkring. Ligesom hvis man har ansatte, der skal sidde på et kontor, så betaler man husleje for der, hvor de skal sidde, så kan man også betale for ens biler.

Så har vi også tænkt os at stemme nej til det konservative forslag af de grunde, som jeg nævnte tidligere. Vi har tænkt os at stemme ja til Enhedslistens forslag, idet vi mener, at det er meget uhensigtsmæssigt med en øget kommercialisering af det offentlige rum.

Endelig har vi tænkt os at stemme ja til Venstres ændringsforslag angående antallet af koncerter.

Morten Kabell (Ø): Jeg kan med det samme sige, at vi gerne vil bede om delt afstemning om Martin Geertsens ændringsforslag i forhold til Sankt Hans Torv og Islands Brygge.

Vi er meget skeptiske over for forslaget om Sankt Hans Torv. Det er ikke sådan, så vi ikke godt kender til torvet og ved, hvordan belastningen er i dag, men hvis vi ser det som en meget lille plads, udsigt, tror vi, der vil komme mange beboerklager. Vi opfatter det som et sted, hvor det er betydeligt mere problematisk end mange af de andre steder at udvide. Derfor er vi gået ind, og har til hver enkelt af de pladser, hvert enkelt af de steder, vi har, som indstillingen handler om, taget konkret stilling. Det gør altså, at vi må sige, at vi ikke er tilhængere af Sankt Hans Torv.

I virkeligheden undrer jeg mig nok også måske lidt over udmeldingen fra Dansk Folkeparti. Jeg har lidt svært ved at se, hvordan den hænger sammen med de andre stillingtagender. Men pyt.

Omkring Islands Brygge vil jeg sige, det er da o.k., jeg tror nok, at mange af beboerne dernede synes, at der er meget larm i forvejen, men jeg har det lidt sådan, at hvis man nu kunne få et tilsagn om, at en af betingelserne er, at højttalerne vender ud mod vandet, så er det kun Marriotts beboere, vi generer. Det kan vi godt leve med i Enhedslisten.

Mogens Lønborgs ændringsforslag kan vi ikke støtte, dels – det er der flere, der har været oppe og sige – spørgsmålet om lighedsprincipper, dels skal vi have en samlet drøftelse i Teknik- og Miljøudvalget, og vi synes egentlig, det er vigtigt at tage det her i en større sammenhæng, finde ud af, hvad er vores juridiske muligheder, hvad er vores muligheder for at sikre de kommunalt ansatte, men ikke ulovligt diskriminere andre.

Reelt set læser jeg også Mogens Lønborgs forslag som, at det faktisk vil ophæve restriktionerne for erhvervsparkering, og der må vi sige, at i Enhedslisten er vi ikke enige.

Borgmester Mogens Lønborg: Jamen først til Klaus Bondam. Jeg forsøger bestemt ikke at tørre noget arbejdsgiveransvar af på Teknik- og Miljøudvalget overhovedet, men peger blot på, at når nu to udvalg i deres hørings svar har bedt om, at man forsøgte at imødekomme et så dybtfølt ønske, så er vi nok noget skuffede over, at vi slet ikke har fået nogen som helst form for imødekommenhed.

Noget kunne tyde på, når nu det hedder sig, at det er formelle ting, der står i vejen, der blev sagt en masse om lighedsprincipper osv. Jeg tror ikke rigtig, jeg bider på, at det skulle være et problem i denne sammenhæng.

Men med hensyn til formelle ting, regler er jo pr. definition formelle, og derfor er det så godt nogle gange at fjerne nogle regler, det har vi jo sat os for at gøre på sundheds- og omsorgsområdet, og jeg håber inderligt, at vi i alle forvaltninger, også teknik- og miljøforvaltningen, kan gennemføre en regelforenklings- og regelsaneringskampagne, så vi kan komme af med alle de mange formelle barrierer, der gør livet surt for vores hjemmehjælpere og dermed også for vores ældre medborgere.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. maj 2007

Nu forstår jeg så også, at man alligevel arbejder videre med det. Jeg kan ikke helt blive klog på, om det er med henblik på at fjerne disse formelle barrierer, eller det bare sådan er lidt en parade, fordi man så viser lidt velvilje, men man ikke rigtigt, når det kommer til stykket, vil bløde det op.

Vi er jo her i salen, også borgmester Klaus Bondams parti, på det rene med, at nogle gange kigger vi på staten, appellerer til staten om at fjerne nogle regler, det er jo sundt og godt, hvis der er nogle regler, der er unødvendige. Dermed har vi jo ikke tørret vores arbejdsgiveransvar af på staten, fordi vi peger på, at der er nogle regler, der skal fjernes.

Nøjagtigt det samme gør sig gældende her, så jeg er meget skuffet over, at man ikke vil imødekomme hjemmehjælpernes så påtrængende behov for at kunne komme af med deres biler. Vi kan ikke forlange, at de skal tage cyklen eller deres gåben, slet ikke om aftenen. Der er nogle tryghedsmæssige forhold, der gør, at det er i hvert fald ikke nogen løsning, som vil blive modtaget positivt hos hjemmehjælperne. Så vi opretholder naturligvis vores forslag.

Skulle det, og den tilkendegivelse er jo kommet fra talerstolen, give mig et indtryk af, at det nok bliver nedstemt, jamen så håber vi da så på, når nu det bliver sagt, at man arbejder videre med det, at man så kan finde en løsning, så hjemmehjælperne fremover også kan blive omfattet af ordningen og blive lettet for nogle af de besværligheder, som de har i deres hverdag.

Man gik først til afstemning vedr. sag 165/07:

Venstre stillede følgende ændringsforslag til 1. at-punkt, pkt. a:

1.

"at antallet af tilladte koncerter på Sankt Hans Torv fastsættes til 10."

2.

"at antallet af tilladte koncerter på Islands Brygge fastsættes til 10."

Venstres ændringsforslag nr. 1 blev godkendt med 42 stemmer imod 5.

For stemte: A, B, C, F, O, V og Finn Rudaizky (løsgænger).

Imod stemte: Ø.

Venstres ændringsforslag nr. 2 blev godkendt med 47 stemmer imod 0.

For stemte: A, B, C, F, O, V, Finn Rudaizky (løsgænger) og Ø.

Den således ændrede indstilling blev herefter godkendt uden afstemning.

Dansk Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

"Dansk Folkeparti er betænkelig ved at udvide antallet af koncerter i Nyhavn fra 10 til 20. Af høringsvarene fremgår det, at flere borgere er bekymrede over stigende støj i boligområder. Derfor vil vi være meget opmærksomme på eventuelle klager og har endvidere bemærket, at retningslinierne skal evalueres primo 2008."

Venstre afgav protokolbemærkning til sagen. Protokolbemærkningen vil grundet tekniske problemer først blive publiceret i slutningen af uge 21.

Man gik dernæst til afstemning vedr. BR 199/07:

Enhedslisten stillede forslag om, at 3. at-punkt, pkt. a udgår af indstillingen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. maj 2007**

Det af Enhedslisten stillede ændringsforslag blev forkastet med 37 stemmer imod 12.

For stemte: F og Ø.

Imod stemte: A, B, C, O, V og Finn Rudaizky (løsgænger).

Indstillingen blev herefter godkendt uden afstemning.

Man gik dernæst til afstemning vedr. BR 204/07:

Indstillingen blev taget til efterretning uden afstemning.

Man gik dernæst til afstemning vedr. BR 200/07:

Venstre stillede følgende ændringsforslag:

"Der tilføjes et nyt pkt. d under 2. at-punkt med følgende ordlyd:

"Skorstensfejere og andre grupper, der udfører lovpligtigt arbejde, skal have en særlig parkeringslicens i stil med tidligere."

Venstre genfremsatte endvidere følgende ændringsforslag fra udvalgsbehandlingen:

"at antallet ændres fra 5 erhvervslicenser til et ubegrænset antal erhvervslicenser"

Det af borgmester Mogens Lønborg fremsatte ændringsforslag blev forkastet med 34 stemmer imod 14.

For stemte: C, O, V og Finn Rudaizky (løsgænger).

Imod stemte: A, B, F og Ø.

Det af Venstre stillede ændringsforslag om et nyt pkt. d under 2. at-punkt blev forkastet med 34 stemmer imod 13.

For stemte: C, O, V og Finn Rudaizky (løsgænger).

Imod stemte: A, B, F og Ø.

Det af Venstre genfremsatte ændringsforslag blev forkastet med 34 stemmer imod 12. 1 undlod.

For stemte: C, O og V.

Imod stemte: A, B, F og Ø.

Følgende undlod at stemme: Finn Rudaizky (løsgænger).

Indstillingen blev herefter godkendt uden afstemning.

Dansk Folkeparti ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Vi er tilhængere af yderligere fleksibilitet i ordningen med henblik på at bevare og forøge antallet af virksomheder i København."

5) BR 202/07. Udbud af 3 kommunale p-anlæg

Indstilling om,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. maj 2007**

1. at der udbydes etablering og teknisk drift af 3 kommunale p-anlæg beliggende:

a. Otto Krabbes Plads – ca. 250 P-pladser

b. Stengade – ca. 130 P-pladser

c. Århus Plads – ca. 130 P-pladser,

Det forudsættes, at der er sammenhæng mellem etablering og nedlæggelse af parkeringspladser.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Lotte Thiim Bertelsen (F): Først vil jeg sige, at det glæder os i SF, at vi får lidt mere skred i etableringen af de her p-anlæg, og vi glæder os endnu mere til, at vi skal til at nedlægge de tilsvarende p-pladser på gadeplan.

Jeg vil forelægge et ændringsforslag, som SF stiller sammen med Enhedslisten, Venstre, Socialdemokraterne og De Radikale, og det drejer sig om p-anlægget på Otto Krabbes Plads, som vi foreslår placeret i den modsatte ende af pladsen. Og så foreslår vi, at det er Teknik- og Miljøudvalget, der på baggrund af indstillingen fra forvaltningen træffer endelig afgørelse om det.

Når vi gerne vil have det flyttet ned til den anden ende, så hænger det sammen med de lokale forhold og den lokale indstilling, bl.a. fra Vesterbro Lokalråd, som vi alle sammen har fået et brev fra, hvori de anfører, at Otto Krabbes Plads fungerer elendigt.

Det er rigtigt, at Otto Krabbes Plads har levet en meget omtumlet tilværelse de sidste par år, hvor den er blevet anlagt efter meget debat mellem forvaltningen og beboere. Så blev den lavet om et par år efter og blev gjort mere grøn. Sidste sommer var første sommer, den egentlig fungerede rigtigt, og de beboerhaver, som også er på pladsen, er også kommet til at fungere rigtig godt.

Den placering, som forvaltningen har foreslået, ligger lige oven i de her beboerhaver, oven i nogle træer og lige til indgangen til Skydebanehaven. Der er rigtig mange børn, der færdes der hver dag, der ligger mange daginstitutioner lige rundt omkring, og lige præcis i indgangen til Skydebanehaven holder der også en skovbørnehave hver dag.

Så derfor, hvis man placerede p-anlægget i den anden ende af pladsen, ville det være meget godt for alle parter. I forhold til tilkørselsforhold for biler ville det ikke ændre stort på noget som helst. Så derfor synes vi, det kunne være en rigtig god ide, at det blev undersøgt.

Når vi ikke stiller endeligt forslag om, at det skal flyttes, så er det, fordi vi gerne vil have klarhed over, fordi hvis nu der ligger en masse ledninger eller rør eller alt muligt nedenunder den anden ende af Otto Krabbes Plads, kan det godt være, at det bliver nærmest umuligt eller utrolig dyrt at lægge p-anlægget i den anden ende af Westend Plads, så derfor vil vi gerne have det undersøgt af forvaltningen, før vi tager endelig stilling.

Men vi mener altså godt, at Teknik- og Miljøudvalget kan beslutte det, og at vi så dermed fortsætter udbuddet allerede som her skrevet i indstillingen.

Morten Kabell (Ø): Jeg skal jo starte med det positive. I Enhedslisten glæder vi os med det her forslag til nedlæggelsen af en del parkeringspladser. Men vi ser så ikke helt så meget frem til etableringen af de mange nye parkeringspladser.

Vi ser alt i alt absolut heller ikke frem til, at det her ikke ender med at blive et nulsumsspil som minimum, men at man faktisk ender med at give endnu mere plads til endnu flere biler i byen. Det er ikke den vej, vi burde gå, der er rigeligt med biler i byen. Vi ved alle sammen, at når man giver mere plads til biler, så kommer der også flere biler. Derfor vil dette forslag reelt bare sikre, at endnu flere mennesker tager bilen rundt i byen. Det har vi ikke brug for, det har miljøet ikke brug for. Så alt i alt må man sige, det er forkert.

Forslaget kan forbedres, selv hvis man accepterer den præmis, at det skal gennemføres. Det forbedres bl.a. gevaldigt ved, at man følger et lokalt ønske ikke bare på Vesterbro, men også for nørrebroerne og sikrer sig, at hele området nede i Stengade, ned ved Baggesensgade, ikke bebygges, men

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. maj 2007

at det tværtimod giver plads til rekreative arealer, til grønt område osv., således at man oven i det parkeringsanlæg, der bliver bygget, ikke bare banker en bevidstløs 6-etagers karre op, men rent faktisk giver mulighed for, at lokalområdet kan bruge det område oven på parkeringshuset, som man jo er så begejstret for. Men man kan bruge det område til noget fornuftigt til gavn for beboerne.

Derfor vil jeg også gerne genfremsætte det forslag, der blev stillet i Teknik- og Miljøudvalget, og som bortfaldt på grund af stemmelighed, nemlig at udbuddet af anlægget i Stengade sker alene uden bebyggelse af grunden.

Den anden del, jeg skal sige, det er, at hensynet til Vesterbro er der sket noget positivt, det lader til, at et flertal af partier herinde er enig i, at vi faktisk godt kan tage hensyn. Vi har en fast Otto Krabbes Plads, som det har taget mange år at få styr på. Den har set ud ad Pommern til, den har været hjemsted for en lang række mennesker, som man måske ikke har været så begejstrede for, som lokalbeboerne absolut heller ikke har følt lige gav så meget plads til de lokale beboere.

Men vi oplevede, at det langt om længe nu er ved at blive grønt, at det langt om længe nu tiltrækker områdets beboere, at man hænger ud der, at man har lyst til at gå derned, nyde solen, når den er der, at man går derned og nyder et af byens grønne arealer.

De træer, der nu er det i anden eller tredje omgang er blevet plantet, ser også ud til at fæstne rod. Man skulle muligvis have beholdt de gamle træer, som, nå ja, DKP Vesterbro plantede, jeg tror, det var ved en lille selvbestaltet happening i 1970. Man skulle måske nok have beholdt dem. De var i hvert fald meget populære blandt de lokale vesterbroere. Det ville være absurd at smadre den plads til fordel for et parkeringsanlæg i den her anlægsfase.

Derfor er jeg meget glad for, at man endelig i dag forhåbentlig kan få et flertal for at følge Vesterbro Lokalråds ønske om i det mindste at flytte anlægget hen til enden af Westend, i hvert fald søge det sket, således at vi ikke behøver starte forfra en gang til med Otto Krabbes Plads, for så har jeg meget på fornemmelsen, at beboerne i Matthæusgade, Dannebrogsgade, Westend vil føle sig noget trådt på.

Johannes Nymark (A): Vedrørende Otto Krabbes Plads kommer det vel ikke som en overraskelse, at vi fuldstændig kan tilslutte os de bemærkninger, som Lotte Thiim Bertelsen kom med.

Om Stengade vil jeg sige, der er tale om et udbud, der er jo ikke tale om en beslutning, hvorvidt der skal bygges eller ikke bygges. Vi ønsker at få belyst ved et udbud, hvad økonomien er i henholdsvis en løsning med byggeri og løsning uden byggeri. Derfor fastholder vi indstillingen, som den foreligger.

Karin Storgaard (O): Det er ikke for at kritisere forslaget, at Dansk Folkeparti tager ordet heroppefra. Tværtimod så synes vi, det er et rigtig godt forslag, fordi det opfylder nogle af de ønsker, som bl.a. Dansk Folkeparti har.

SF og Enhedslisten udtrykker, at de glæder sig til at nedlægge nogle parkeringspladser, og det synes jeg er meget trist at høre, fordi det er jo pladser til beboerne, der mangler jo stadig væk masser af parkeringspladser rundt omkring, og det synes jeg stadig væk, man skal tænke på. Altså vi har jo nedlagt i de sidste 10 år næsten 10.000 pladser i alt, så det er jo helt utroligt at sige, at man skal nedlægge yderligere pladser.

Men jeg vil sige, at denne sag var oprindeligt sat på som en B-sag i Teknik- og Miljøudvalget, og Dansk Folkeparti bad om at få den sat på som A-sag, fordi vi synes, det var vigtigt også at gøre opmærksom på, og det har vi i øvrigt sagt flere gange, at der ikke nedlægges parkeringspladser, før nye er etableret.

Desværre vist det sig, at der i referatet fra Teknik- og Miljøudvalget intet står om, at det er Dansk Folkepartis forslag.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. maj 2007

Det fremgår ligeledes af referatet, at Dansk Folkeparti har stemt imod forslaget. Det er selvfølgelig en fejl, og vi må have fået et blackout, eller det må være mig, der har fået det, fordi det var mig, der sad der. Så Dansk Folkeparti har derfor også en protokolbemærkning, som siger, at Dansk Folkeparti har den generelle holdning, at der ikke nedlægges parkeringspladser, før nye parkeringspladser er etableret. Det synes jeg er vigtigt at holde sig for øje.

Jeg synes også, det er vigtigt at lægge mærke til, hvad Østerbro Lokaludvalg har udtalt i den forbindelse, og det er så i forbindelse med, at man snakker om det fuldautomatiske p-anlæg under Århus Plads. Der mener Østerbro Lokaludvalg, at de nævnte byrumsforbedringer bør etableres, samtidig med at p-huset etableres og Århus Plads renoveres. Det viser noget om, at der er altså nogle andre i byen, der gerne vil have, at man etablerer nye pladser, før man nedlægger gamle.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Vi har noteret os en protokolbemærkning fra Karin Storgaard.

Borgmester **Klaus Bondam**: Jeg skal bare ganske kort i forlængelse af Karin Storgaards indlæg gøre opmærksom på, at alle udvalgsmedlemmer i Teknik- og Miljøudvalget har mulighed for at meddele, at man ønsker en B-sag behandlet som A-sag, det er en fuldstændig uproblematisk procedure. Det er alene ud fra forvaltningens skøn, men det skøn kan altid omgøres før udvalgs møderne.

Dernæst vil jeg gøre opmærksom på, at det tidligere i Teknik- og Miljøudvalget ikke har været kutyme særskilt at gøre opmærksom på, hvem der har stillet ændringsforslag osv., men efter en drøftelse foranlediget bl.a. af Karin Storgaard er vi i udvalget blevet enige om, og det står nedfældet i vores forretningsorden, at såfremt man særskilt gør opmærksom på, at man ønsker det noteret, at man har stillet et ændringsforslag, så vil det ske.

Enhedslisten ønskede at genfremsætte følgende ændringsforslag om tilføjelsen af et nyt at-punkt fra udvalgsbehandlingen:

"at det forudsættes, at udbud på Stengade kun sker med en mulighed for at give tilbud på p-anlæg alene uden bebyggelse af grunden".

Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten, Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre og Venstre stillede ændringsforslag om, at følgende at-punkter tilføjes indstillingen:

"at Teknik- og Miljøforvaltningen pålægges at undersøge muligheden for, at p-anlægget på Otto Krabbes Plads placeres i den modsatte ende af pladsen (Westend-siden), samt at Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at træffe beslutning om placeringen på Otto Krabbes Plads inden anlægget sendes i udbud."

Det af Enhedslisten genfremsatte ændringsforslag blev forkastet med 34 stemmer imod 14.

For stemte: F, O og Ø.

Imod stemte: A, B, C, V og Finn Rudaizky (løsgænger).

Det af Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten, Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre og Venstre stillede ændringsforslag blev godkendt med 48 stemmer imod 0.

For stemte: A, B, C, F, O, V, Finn Rudaizky (løsgænger) og Ø.

Den således ændrede indstilling blev herefter godkendt med 44 stemmer imod 5.

For stemte: A, B, C, F, O, V og Finn Rudaizky (løsgænger).

Imod stemte: Ø.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. maj 2007

Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

" Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti er af den generelle opfattelse, at der ikke nedlægges p-pladser før de nye pladser er etablerede."

Socialistisk Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

"SF ønsker, at p-anlægget i Stengade ikke nødvendigvis sammenkædes med en ovenliggende bebyggelse, men at pladsen i stedet sammentænkes med de øvrige rekreative grønne arealer omkring Stengade."

=====

6) BR 205/07. Overtagelse af veje som følge af parkeringsstrategien

Indstilling om,

1. at Københavns Kommune i forlængelse af parkeringsstrategien overtager de under "Løsning" nævnte veje.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

7) BR 197/07. Status- og fremtidigt arbejde for alment byggeri i København

Indstilling om,

1. at nærværende redegørelse for status for byggeri af almene boliger med grundkapitallån tages til efterretning,

2. at Økonomiforvaltningen i samarbejde med Teknik- og Miljøforvaltningen indleder drøftelser med Socialministeriet om en evt. forsøgsordning, der gør det muligt at bygge billige almene boliger, samt

3. at Borgerrepræsentationen godkender, at grundkapitallån ikke gives til byggeri af 80 almene boliger på Gl. Køge Landevej, da bygherren har meddelt, at rammebeløbet ikke kan overholdes.

(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

Jesper Schou Hansen (V): Denne status for det almene byggeri i København kommer i virkeligheden til at understrege nogle af de problemer, som projekt billige boliger kommer til at løbe ind i, nemlig det faktum, at selv om man bruger kommunale kroner, selv om man bruger offentlige kroner på at støtte boligbyggeri, så vil man ikke kunne komme så langt ned, man vil kunne realisere de visioner, der ligger i planen. Det er jo sådan set det, som punkt 3 i denne her indstilling siger, nemlig at det kan ikke lade sig gøre hverken for KAB eller et privat byggeselskab at komme til at bygge inden for den ramme. Det står dem frit for at bruge både boliger fra Estland, og hvad man ellers har fundet af kreative løsninger, men her melder de altså ud, det er simpelt hen for dyrt i København, materialerne er for dyre, lønningerne er for dyre, det hele er for dyrt. Selv om der er offentlige penge til rådighed, så kan det ikke lade sig gøre.

Jeg glæder mig til at se, hvad Socialdemokraterne og de partier, der ivrigt taler for, at det sagtens kan lade sig gøre med de billige boliger, hvad de vil stemme, når vi skal tage den status til efterretning, der konstaterer, at dette ikke er en mulighed.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. maj 2007

Anne Vang (A): Jeg er fuldstændig enig med Jesper Schou Hansen i, at denne sag er en trist sag, det er en trist sag, når det ikke kan lade sig gøre at bygge almene boliger i vores by. Hvis vi ikke kan få almene boliger i København, så står vi om 40 år med nogle meget, meget store problemer, fordi vi så vil have et reduceret antal almene boliger sådan rent procentuelt, og det vil nok være temmelig svært i forhold til, at vi allerede i dag har problemer med andelen af kontanthjælpsmodtagere i vores almene boligbyggeri.

Jeg synes, at medmindre man gør noget ved dette problem, medmindre man gør noget ved, at der ikke kan bygges almene boliger i København, ja så skyder vi simpelt hen et stort problem 40 år ud i fremtiden til vores efterfølgere, og det kan vi simpelt hen ikke være tjent med.

Derfor er jeg da også glad for, at indstillingen lægger op til at rette en henvendelse til socialministeren. Vi kan da også se, at denne indstilling jo lige netop sætter fingeren på det ømme punkt. Grundpriserne er alt, alt, alt for høje i vores by. Det fører til, at almindelige mennesker bliver tvunget ud af vores by.

Vi har i Socialdemokratiet taget affære og er rigtig glade for, at de første 12 billige boliger på Karens Minde netop nu er blevet besluttet. Det er ikke nok, vi har rettet en henvendelse med et flertal her i Borgerrepræsentationens tilslutning til indenrigsministeren i januar netop for at kunne støtte byggeri af billige boliger indirekte ved simpelt hen at sælge grundene billigere.

Jeg er glad for, at Jesper Schou Hansen indrømmer, at der er et problem i forhold til, at grundpriserne er blevet så dyre, og jeg håber, at Jesper Schou Hansen vil rette en henvendelse også til sin partifælle, indenrigsministeren Lars Løkke Rasmussen. Han fik denne henvendelse i januar, vi er nu i juni, og jeg håber, at Jesper Schou Hansen vil kunne hjælpe os med at få et svar fra indenrigsministeren, når nu denne indstilling virkelig sætter fingeren på det ømme punkt.

Borgmester Mikkel Warming: Det var noget syret at høre mest fra Jesper Schou, lidt også fra Anne Vang, at denne indstilling skulle handle særlig meget om billige boliger projektet. Denne indstilling beskriver et katastrofalt problem, nemlig at det ikke er muligt at bygge almene boliger i København inden for de lovrammer og rammebeløb, der er fastsat af ministeriet, fordi grundpriserne først og fremmest, men også byggeomkostningerne er løbet løbsk.

Det er et katastrofalt problem. Det skal løses, og det handler ikke kun om at sætte rammebeløbet op, det handler om at sætte den almene sektor fri, og det er sådan set det, vi burde fokusere på i stedet for, som man lidt hører Jesper Schou Hansen gå op og sige og hovere og sige ha ha, det forhindrer også billig bolig-projektet.

Billig bolig-projektet er i denne sammenhæng, når det gælder den almene boligsektor i København, fuldstændig ligegyldig, men det beskriver den situation, vi står i, i fuldstændig katastrofal situation, når det ikke engang kan lade sig gøre med de grundpriser og byggeomkostninger, der er i København, at bygge helt almindelige ikke specielt billige, men heller ikke voldsomt dyre almene boliger.

Der er nogle veje, der også peges på i indstillingen, vi skal have gjort noget ved, og det synes jeg også, Venstre burde koncentrere sig om i stedet for kun at snakke billig bolig-projektet, som igen, jeg gentager, i den her sammenhæng er fuldstændig ligegyldigt.

Karin Storgaard (O): Jamen i denne sag om status og fremtidigt arbejde for alment byggeri i København vil vi gerne bede om afstemning m 2. "at", og det vil vi, fordi vi er af den opfattelse, at spørgsmålet om evt. forsøgsordning bør afvente ministeriets svar på kommunens spørgsmål om billige boliger. Det er godt nok, at det er noget tid siden, vi har spurgt, overborgmesteren har spurgt i januar måned, men jeg ved ikke, om man ikke kan rykke ministeriet for et svar. Det synes jeg så, man skal gøre.

Men i hvert fald vil vi stemme nej til det her, altså bede om afstemning om 2 "at" og stemme nej til det. Og vi har en protokolbemærkning, som faktisk er det samme, som jeg sagde heroppefra.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. maj 2007**

Lotte Thiim Bertelsen (F): Ja, som de fleste af de foregående talere, så vil jeg også i SF beklage denne indstilling, fordi jeg synes, det er virkelig trist, at vi skal sige nej til at få almene boliger i Københavns Kommune. Det er jo dels grundpriserne, dels byggeomkostningerne, som gør, at det bliver så umuligt og så reglerne for det almene byggeri.

Tidligere i dag overværede jeg en folketingsdebat, hvor Socialdemokraterne havde stillet forslag om, at kommuner skulle have lov til at sælge byggegrunde billigere, så man kunne få bygget boliger, sådan så det var muligt for kommunerne at føre en aktiv boligpolitik.

Det blev stemt, eller der blev faktisk ikke afstemning, men Venstre bl.a. tilkendegav, at det ville man under ingen omstændigheder være med til, hvilket jeg synes er rigtig trist, fordi jeg mangler bare nogle andre bud fra Venstre om, hvordan man så vil løse boligproblemet i Københavns Kommune og andre kommuner for den sags skyld. Men nu står vi lige her i Københavns Kommune, hvor vi har et aktuelt og ret stort problem med at skaffe boliger, som almindelige mennesker kan betale.

Jesper Schou Hansen (V): Jeg skal til gengæld prøve at holde mig til emnet.

Der er mange, der synes, det var bedre, dengang man kunne få en masse blandet slik for en krone, men de tider er forbi, og sådan er det også med grundpriserne. De er steget, det er prisen på slik også, og det er altså de ting, der sker, når der er udvikling i et samfund.

Derfor konstaterer vi også med den statusredegørelse, at de priser, man engang kunne få det til, kan man altså ikke længere købe varen til.

Nu er der så bare nogle, der så gerne vil fortælle, hvad der er forskellen på den konstatering, der ligger i det 3. "at", og så det projekt, man gerne vil i gang med på billige boliger. Der synes jeg bare, når man siger Karens Minde er billige boliger, at man måske bør huske overborgmesterens ord om, at hun følte sig godt dækket ind af de bemærkninger, som Socialdemokraterne kom med sidste gang inkl. Thor Buch Grønlykkes indrømmelse af, at man skulle huske at regne med et indskud, således at man sivede langt forbi den 5.000 kr.s grænse, som overborgmesteren var ude på omkring billige boliger.

Hvorfor er det så i øvrigt, at prisen på nogle boliger på Karens Minde bliver holdt nede, jo fordi man giver den fuld skrue på resten og bruger et overskud.

Problemet med boligmarkedet i København er sådan set, at 80 pct. af det er planøkonomi og sådan set ikke de eksisterende grundpriser. Hvis man satte boligmarkedet i København frit, så vil du opleve et enormt fald, fordi du vil have så kæmpe et udbud af boliger på markedet. Men det er altså kun 20 pct. af boligerne, man i det hele taget kan få lov til at købe.

Forestil dig, hvad der ville ske med priserne nede hos grønthandleren, hvis det kun var 20 pct. af grøntsagerne, der egentlig var til rådighed.

Anne Vang (A): Jeg vil da først starte med at kvittere for Karin Storgaards bemærkning heroppe fra talerstolen, jeg kunne ikke være mere enig. Jeg synes efterhånden også, det er på tide at rykke ministeren for den henvendelse, han har syltet siden januar måned. Det kan jeg ikke være mere enig i.

Så vil jeg gerne sige til Jesper Schou Hansen, der siger, at grundpriserne er steget, og sådan er det. Ja, det er der sådan set ikke nogen, der kan være uenig med ham i, vi synes bare, at det har en uheldig konsekvens, det har den konsekvens, at vi ikke kan få bygget almene boliger i København, fordi regeringen har fastsat et loft for, hvor meget sådan nogle må koste.

Det synes vi er et stort problem, vi synes, at byen har brug for en blandet boligmasse, byen har brug for både almene boliger, ejerboliger og andelsboliger i kombination, fordi det gavner vores sociale sammenhængskraft.

Mikkel Warming siger, at så er der behov for en reform af den almene sektor og sætte den almene sektor fri, enigheden den breder sig rundt omkring i salen, for det kunne jeg nemlig heller ikke være mere enig i. Alle de instrumenter, der overhovedet kan hjælpe med, at vi kan få rettet op på den her

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. maj 2007

katastrofale situation, og vi kan få bygget både nogle almene boliger og nogle billige boliger i København. Alle de metoder skal være yderst velkomne.

Det inkluderer at sætte den almene sektor fri, det inkluderer den forespørgsel til socialministeren, om man kan lave forsøgsordninger med almene boliger, og det inkluderer, at kommunen kan få lov til at sælge grunde billigt med den klausul, at der skal bygges billige almene boliger eller billige ejerboliger og andelsboliger. Alle midler vil være yderst velkomne.

Borgmester **Martin Geertsen**: Tak for det. Nu har jeg hørt den politiske ordfører for Socialdemokraterne i dag for jeg ved snart ikke hvilken gang sige, at kommunen burde kunne sælge sine grunde noget billigere. Jeg tror også, jeg så den politiske ordfører for Socialdemokraterne citeret for det samme synspunkt i dag i Berlingske Tidende.

Jeg er enig med den politiske ordfører i, at vi skal have en mangfoldig by, at boligsammensætningen skal være mangfoldig. Jeg har et spørgsmål i forhold til det med at sælge kommunale byggegrunde billigere. Hvem skal fastsætte til hvilken pris, at de byggegrunde skal sælges, skal det være politikerne her i Borgerrepræsentationen, der fastsætter det, eller er det et udbud, som går i retning af, hvem kan byde mindst. Det bliver et morsomt udbud, men er det sådan nogle tanker, den politiske ordfører gør sig.

Hvad er det for nogle retningslinjer, man vil sælge grundene billigere efter. Der er jo en pointe i markedet, som går i retning af, at man sælger nogle byggegrunde til de mennesker og de virksomheder, der vil købe dem dyrest muligt, således at kommunen kan få nogle penge i kassen. Men hvad er det for nogle retningslinjer, man skal sælge grundene billigere efter, som ikke er markedet, hvem skal fastsætte prisen.

Anne Vang (A): Nu ønsker borgmester Martin Geertsen tilsyneladende en voldsom teknisk diskussion her fra talerstolen, og det skal jeg da gladelig bibringe. En mulighed vil være, at man solgte en kommunal grund med det, der hedder en bebyrdende rådighedsindskrænkning, som kræver, at man bygger billige boliger, hvis man er privat bygherre. Det vil forårsage en reduceret markedspris, så det vil såmænd stadig være markedsprisen blot lavere end den tårnhøje markedspris, som bygherrer er nødt til at betale i dag. Det vil være en mulighed.

Jeg er såmænd fløjtende ligeglad med, hvordan man juridisk ordner det. Det jeg forholder mig til det er, at der er brug for instrumenter i vores by, så vi kan sikre en alsidig boligsammensætning.

Det er også økonomisk rentabelt for byen. Jeg tror ikke på, at det er økonomisk rentabelt for vores by, at vi skræmmer alle dem, der varetager velfærdssamfundets kernefunktioner, til Jylland, så kan de så arbejde der, og hvad vi så skal gøre med vores offentlige sektor, ja, det vil komme an på en prøve. Jeg tror ikke, det kommer til at gå voldsomt godt.

I dag kæmper vi med de problemer, der er, fordi kommunen ikke har haft mulighed for at føre en boligpolitik, og der derfor er blevet skabt nogle socialt belastede områder. Det bruger både borgmester Martin Geertsens egen regering og os her i Borgerrepræsentationen voldsomt lang tid på at rette op på. Jeg synes, vi skal gøre noget i tide, jeg synes, vi skal sørge for en by med en mangfoldighed, med en blandet boligmasse med almene boliger og med boliger, der er til at betale for almindelige mennesker.

(Kort bemærkning).

Jesper Schou Hansen (V): Men det som der bliver bemærket fra Anne Vang laver jo ikke rigtigt om på, at boligmassen i København fortsat er delt op på en sådan måde, at det kun er 20 pct. af boligerne, der bliver til rådighed. Og det, som Anne Vang hele tiden taler om, boliger der er til at betale, er jo præcis i den sidste 20 pct.s kategori.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. maj 2007**

Fordi hun taler jo ikke om de gamle boliger under den midlertidige lejereguleringslov fra 1939, hvor du fortsat kan finde 100 m² boliger, som du kan få til 3.221 kr. plus varme om måneden. Så det kan jo ikke være de billige boliger, hun taler om, der ikke er til rådighed, for de er der.

Jeg skal bare lige gøre Anne Vang opmærksom på, at 80 pct. af boligmarkedet i København altså er under en eller anden form for lovregulering, statsregulering, og det er det, som Anne Vang taler for, at det skal vi nu have endnu mere af. Så er det bare, man må undre sig lidt over, at hvis der allerede er problemer i København med priser på boliger, altså på de 20 pct., hvordan det så kan være, at det er en god ide at bede om endnu mere af det, der gør, at de sidste 20 pct. rent faktisk stiger i pris. Det giver bare ikke nogen fornuftig mening.

Jeg går ud fra, at Anne Vang erkender, at der er markeds kræfter, og et af de store problemer i København er rent faktisk, at det er 80 pct. planreguleret boligmarked har sat de almindelige sunde markeds kræfter ud af spil. Der findes ikke de der boliger til rådighed, som folk kan købe. Derfor kommer der det der eksorbitante pres på dem, og derfor stiger priserne til det voldsomme. Sådan er det.

Kan Anne Vang så ikke bare bekræfte, at det skyldes den helt almindelige markeds mekanismer, der er på de sidste 20 pct. af boligmarkedet?

(Kort bemærkning).

Lotte Thiim Bertelsen (F): Jamen jeg kunne så bare godt tænke mig at spørge Venstre om to ting: dels hvad er det så, Venstre forestiller sig, at man skal gøre for at skaffe billigere boliger i Københavns Kommune. For alle ved jo, at de ejerboliger, der bliver bygget i dag, de er ikke til at betale for almindelige mennesker.

Jeg har sgu ikke råd til, undskyld, jeg har ikke råd til som helt almindelig akademiker sammen med min akademiker kæreste at købe en lejlighed på 85 m², det har vi aldrig nogen sinde råd til i Københavns Kommune.

Jesper Schou vil så hævde, at det er, fordi det kun er 20 pct. af markedet, der er ejerboliger. Skal jeg forstå det sådan, at Venstre ikke ønsker, at der bliver bygget flere leje- eller almene eller andelsboliger i Københavns Kommune overhovedet, før vi får rettet op på den balance.

Endelig kunne jeg også godt tænke ... Det var vist det hele.

(Kort bemærkning).

Anne Vang (A): Nu er hr. Jesper Schou Hansen heroppe for at fortælle os, at der er en masse horrible lovgivning, regler, der forhindrer, at vi kan få et udbud af billige boliger i Københavns Kommune. Jeg tror ikke, at Jesper Schou Hansen og jeg er helt enige om præcis, hvilke regler det er, der er problemet.

Til gengæld så er vi formodentlig enige om, at det er i Folketinget lovgivning og regler bliver vedtaget. Nu er det jo sådan, at det her Jesper Schou Hansens partifæller, der sidder i det Folketing, og jeg vil så afgjort foretrække, at de fik hænderne op af lommerne og fik sat fokus på det her problem i stedet for at sidde på hænderne.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Jeg vil herefter erindre om dagsordenspunktet og dagsordenspunktets indhold. Jeg vil bede forsamlingen om de talere, der kommer herop, om at forholde sig til dette.

(Kort bemærkning).

Jesper Schou Hansen (V): I forhold til prisen i punkt 3 om, hvad det så skal koste, så vil jeg blot henlede opmærksomheden på, når Lotte Thiim Bertelsen nu spørger, at f.eks. Lærernes Pensionskasse på Islands Brygge startede deres udlejningspriser i deres nybyggede lejeboliger på 5.600 kr. om måne-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. maj 2007

den. Så jeg har måske lidt svært ved at forstå, hvorfor at alting ikke kan lade sig gøre, for det kan det jo trods alt godt nogle steder. Jeg vil gerne medgive, at det var ikke i boligstørrelser på 100 m².

Når der bliver spurgt til, hvad vi vil i stedet for, som der blev foreslået, punkt 2, rette henvendelse til Folketinget om at lave en forsøgsordning, jamen så er det bl.a. at sørge for en frigivelse af eksempelvis andelsboligmarkedet, således at andelsboligerne på samme måde som ejerboligerne kan komme til at flyde frit, og det vil betyde et voldsomt samlet prisfald på, hvad boligerne i det frie marked i København vil komme til at koste.

Vi kan også kigge på, hvad de har gjort i Sverige, hvor de på lejemarkedet har valgt at sætte priserne fri, således at i det øjeblik en bolig er fri på markedet, at den så kan lejes ud på det ordinære lejemarked til almindelige priser. Således vil du få en liberalisering af boligmarkedet i København og generelt faldende priser.

Må jeg ikke bare som konkret eksempel sige, at Malmø er jo ikke ude i den diskussion, vi har, hvor det er, man ikke kan opføre de almene boliger med tilskud inden for en ramme, det kan sagtens lade sig gøre lige på den anden side af Bæltet.

Jeg tror ikke, der er nogen her, der vil sidde og påstå, at det ikke er muligt at få en billig bolig i Malmø. Jeg synes, I skulle prøve at kigge på nogle af de svenske eksempler, Forbudssverige har rent faktisk liberaliseret deres boligmarked i langt større grad, end det er tilfældet i København. Marxistisk planøkonomi er ikke vejen, uanset hvor meget Anne Vang taler for det.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Jeg giver ordet til Morten Kabell for en kort bemærkning, og emnet er stadig støtte til almene familieboliger.

(Kort bemærkning).

Morten Kabell (Ø): Jamen det skal jeg love næstformanden, at jeg nok skal holde mig til. Jeg kunne godt bare tænke mig at anholde Jesper Schou Hansens tal, fordi der blev slynget ud her, at 80 pct. af boligerne i København er underkastet en eller anden form for lovregulering etc., så kunne jeg rigtig godt tænke mig at vide, hvor det tal kommer fra. Fordi som jeg opfatter det, så er det slynget fuldstændig ud i luften.

Når jeg f.eks. går ind og kigger på kommunale nøgletal, så ligger andelen af ejerboliger i Københavns Kommune på mellem 49 og 50 pct., og der har den ligget ret stabilt i mange år. Så det kunne jeg da egentlig godt tænke mig at vide, hvor Jesper Schou Hansen får de 80 pct. fra. Det vil muligvis kvalificere diskussionen lidt, hvis den byggede på reelle tal.

Borgmester **Jakob Hougaard**: Det der har fået mig herop det er faktisk også en reaktion på Venstres Martin Geertsens. Jeg synes, det er meget forstemmende, at det næststørste parti her i Borgerrepræsentationen ikke har bedre svar i forhold til udviklingen af vores by.

Når den her sag viser, at byggeriet af almene boliger nærmest er gået i stå, så er det da dybt forstemmende, at det så skal sovses ind i tekniske diskussioner om grundsalg og om regler og prisfastsættelse igen, en debat vi har haft gang på gang.

Den almene sektor i København i København er ved at blive den sektor, som har taget og gjort mest i forhold til integrationen. Vi kan se en udvikling, hvor der bliver flere og flere med indvandrerbaggrund i den almene sektor. I 95 var det omkring 24 pct. af beboerne i den almene sektor, som havde indvandrerbaggrund, og i dag er tallet over 40. Det siger sig selv, at hvis den her kommune skal være sammenhængende, have en blandet by, have bykvarterer med forskellige lejlighedsformer og ejerformer, så skal vi ind og have den almene sektor på banen. Det er nogle af de spørgsmål, som man godt kunne tænke sig, at et stort parti som Venstre ville forholde sig politisk til på en dag som i dag.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. maj 2007

Selv Ekstra Bladet begynder at indse, at der er nogle problemer, og man kan læse i deres leder, som har fat i det delte Danmark, og de konsekvenser, det har for det her samfund, bl.a. i forhold til skolepræstationer.

Derfor så synes jeg altså, at man fra Venstres side burde hoppe op på hesten igen og forholde sig til nogle af de her ting, som har betydning for udviklingen af vores by.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Og en kort bemærkning, og det anser jeg som den sidste.

(Kort bemærkning).

Jesper Schou Hansen (V): Men netop Jakob Hougaards bemærkninger om indvandrere og ghettoer forekommer i forhold til netop almene boliger at være noget tung i argumentationen, fordi netop der, hvor vi har fået ghettodannelser, har jo netop været i de almene boliger.

Så hvis det er, at man sådan set gerne vil være med til at sikre en etnicitet, der er bedre fordelt, end den er i dag, så er det i hvert fald ikke det, man skal bede om mere af. Og så i hvert fald ikke med den fordelingsnøgle, som man bruger i dag, når der skal anvises.

Jeg tror ikke, der er nogen særlig stor grund til, at vi behøver at gennemgå de forskellige almene boligområder i København for så vidt angår, hvordan etniciteten ser ud.

Jeg vil bare konstatere, at der, hvor vi har almene boliger, der bliver den voldsomt tung.

I forhold til fordelingstal med ejerboliger, lejeboliger, andelsboliger osv., hvilke der er i det frie marked, hvilke der er under den midlertidige lejereguleringslov af 1939 osv., så kan jeg gerne henvise Kabell til at spørge forvaltningen for at få de præcise tal, hvis han gerne vil have, at de skal lave det arbejde.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Jeg beklager, Anne Vang, jeg har annonceret den sidste korte bemærkning.

Leslie Arentoft (V): Der blev efterlyst et mere klart svar på, hvad vi gør i den her situation. Altså et af svarene kunne være, at man skal ikke være så dum, så man forlænger en perspektivhorisont fra år 2012 til 2018, når vi taler Refshaleøen. Der gør man det, at man tror på, at der skal være skibsværft i byen. Alle herinde, samtlige 55, ved, at der selvfølgelig aldrig kommer et skibsværft tilbage til Danmark, det ved alle. Alligevel har vi sagt, der skal være skibsværft.

Vi har et problem med priserne på grunde i København, jamen det er et spørgsmål om udbud og efterspørgsel, hvis ikke der er mange grunde, så stiger prisen, og det er det, vi ser i dag. Men vi er jo selv skyldige i det, vi kan jo som politikere sige, jamen vi ved godt, der ikke kommer et skibsværft, vi kan sige ja tak til Reda, vi kan sige ja tak til Jørgen Kierstein, han har faktisk en plan om at bygge 10.000 boliger, blandet bolig og erhverv. Hvad gør vi, vi siger nej, der må ikke ske noget før år 2018.

Det er jo en af årsagerne til, at priserne på grundene er så høje, som de er. Hvis vi frigav hele det areal derude, så ville priserne selvfølgelig blive påvirket af det, det er så store arealer, så det ville påvirke prisen i hele København.

Det var et konkret svar på, hvad man kunne. Jeg kan forstå på Socialdemokratiets ordfører, at hun vil gå til alle virkemidler. Her er et af de virkemidler, som virkelig effektivt vil kunne påvirke prisen på grunde i København. Så værsgo.

Der ønskedes afstemning om indstillingens 2. at-punkt.

Indstillingens 2. at-punkt blev godkendt med 35 stemmer imod 14.

For stemte: A, B, F og Ø.

Imod stemte: C, O, V og Finn Rudaizky (løsgænger).

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. maj 2007

Den resterende del af indstillingen blev herefter godkendt, henholdsvis taget til efterretning uden afstemning.

Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

"Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti har ønsket afstemning om indstillingens 2. at-punkt idet vi er af den opfattelse, at spørgsmålet om evt. forsøgsordning bør afvente ministeriets svar på kommunens spørgsmål til ministeriet om billige boliger."

=====

8) BR 198/07. Støtte til almene familieboliger efter valg af byg- og driftsherre samt idéoplæg

Indstilling om,

1. at bedømmelsesudvalgets anbefaling vedrørende valg af byg- og driftsherre samt idéoplæg godkendes i overensstemmelse med bilag 2 (fortroligt),

2. at Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at meddele tilsagn over for de valgte byg- og driftsherre, jf. 1. at-punkt, om kommunal støtte i form af garanti for realkreditlån og indskud i Landsbyggefonden på 14 % af anskaffelsessummen, samt

3. at Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at godkende de endelige projekter og anskaffelsessummer, alt under forudsætning af, at der ikke sker væsentlige afvigelser i forhold til det foreliggende. (Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

9) BR 190/07. Helhedsplan for Urbanplanen

Indstilling om,

1. at helhedsplanen for Urbanplanen (bilag 1) godkendes.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for udvalgenes budgetrammer.

(Teknik- og Miljøudvalget, Beskæftigelses- og Integrationsudvalget og Sundheds- og Omsorgsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

10) BR 201/07. Forslag til lokalplan "Hambrosgade" med kommuneplantillæg

Indstilling om,

1. at lokalplanforslag "Hambrosgade" med tilhørende forslag til tillæg til Kommuneplan 2005 for "Hambrosgade" vedtages med henblik på fælles offentliggørelse,

2. at planforslagene offentliggøres i 2 måneder,

3. at offentliggørelsen annonceres i områdets lokalpresse, samt

4. at der etableres en hjemmeside for planerne, en lokal plancheudstilling og et borgermøde tilrettelagt som et orienteringsmøde.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. maj 2007**

(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

Borgmester **Klaus Bondam**: Tak for det. Jeg skal blot gøre opmærksom på, at der beklageligvis ser sket en fejl i det fremlagte materiale. Lokalplanforslagets maksimale bygningshøjde for byggefelt A på 34,5 m overskrider kommuneplantillæggets maksimale bygningshøjde på 34 m. Denne fejl skal naturligvis rettes, inden planforslaget sendes i høring. Jeg har derfor fået omdelt et teknisk ændringsforslag til bilag 3 med forslag om, at den maksimale bygningshøjde i begge planforslag ændres til 35 m.

Jeg skal derfor anbefale, at forsamlingen godkender det omdelte tekniske ændringsforslag.

Borgmester Klaus Bondam (B) fremsatte følgende ændringsforslag:

"at forslag til lokalplan "Hambrosgade" med tilhørende forslag til kommuneplantillæg (bilag 3) ændres således:

"at kommuneplantillæggets maksimale bygningshøjde på 34 m og lokalplanforslagets maksimale bygningshøjde for byggefelt A på 34,5 m ændres til 35 m således, at lokalplanforslaget er i overensstemmelse med forslaget til kommuneplantillæg, inden planforslagene sendes i høring."

Det af borgmester Klaus Bondam (B) fremsatte ændringsforslag blev godkendt uden afstemning.

Den således ændrede indstilling blev herefter godkendt med 39 stemmer imod 9.

For stemte: A, B, C, F, O og Ø.

Imod stemte: V og Finn Rudaizky (løsgænger).

11) BR 184/07. Lokalplan "Sværtegade/Pilestræde" - endelig vedtagelse

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen vedtager lokalplan "Sværtegade/Pilestræde" endeligt uden ændringer.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

12) BR 208/07. Studietur til München juni 2007

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen anmoder Teknik- og Miljøudvalgets medlemmer om at deltage i udvalgets studietur til München i perioden 10. - 13. juni 2007.

(Borgmesteren for Teknik- og Miljøforvaltningen)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

13) BR 172/07. Bellahøj svømmehal - merudgifter til anlæg

Indstilling om,

1. at ekstraomkostningerne indgår i budgetforhandlingerne for 2008, samt

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. maj 2007**

2. at det godkendes at licitationen fortsætter.
(Kultur- og Fritidsudvalget)
(Standsningsret)

Borgmester **Martin Geertsen**: Jeg skal gøre det ultrakort. Jeg tror, der var en lille smule forvirring om stemmeafgivningen i Kultur- og Fritidsudvalget på dette punkt, og jeg skal ikke trætte forsamlingen yderligere med, hvem der har gjort hvad, men blot sige, det er derfor, jeg har standset sagen, og så må vi tage den derfra.

Jens Kjær Christensen (Ø): Jeg skal bare sige, at det forslag, som man måske i nogle kredse, der har læst referatet og ikke rigtigt har forstået, hvad der var foregået, og det er rimeligt nok. Men det er ikke særlig svært, oprindeligt som forudsætning for badet ude på Bellahøj var det også, at der skulle være et babybassin.

Undervejs i processen er der sket ændringer, og der har været problemer om penge, som hele indstillingen dybest set handler om.

Indstillingen består af 2 "at"-er, og den første handler jo som sagt om, at ekstraomkostningerne skal indgå i forbindelse med budgetforhandlingerne. Der er tilføjes blot det, at det gør altså etableringen af babybassin også.

Jeg skal gøre klart opmærksom på, når jeg nu genfremsetter forslaget, at det 2. "at" er vi jo også til sinds at godkende, og det indebærer, at man fortsætter processen med henblik på at sikre, og det skal sikres, anlægget derude på Bellahøj, står færdigt til outgames i 2009. Det er det, der er forudsætningen.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Forstod jeg hr. Jens Kjær Christensen ret i, at man ønsker en afstemning? (?)

Bjarne Fey (F): Vi er jo nok en af grundene til, at vi skal diskutere det her projekt. Det har været små 2-3 år undervejs, vi har fra start af vidst, at der var en budgetramme omkring etablering af Bellahøjbadet, og vi har også set fuldstændig klart, at der var nogle ting, der forsvandt i forhold til de ambitioner, der lå i første omgang.

Det er nu endt med et projekt, som på grund af byggepriser er helt 20 mio. over det. Og så i det, jeg skulle sige 5 minutter i 12 forløb, så kommer Jens Kjær og Enhedslisten med et meget sympatisk forslag, at nu geninddrager vi babybadet i hele processen en gang til.

I den der blanding af at komme med et forslag 5 i 12 på mødet, samtidig med at det var et meget sympatisk forslag, så undlod vi at stemme på det møde. Jeg tror, at vi vil anbefale, at vi stemmer nej til Jens Kjærs forslag, fordi det skaber mere forvirring omkring det her, det kan skabe en unødvendig optimisme hos dem, der tror, der kommer penge til et babybad i Bellahøjbadet. Det tror jeg simpelt hen ikke på, at der gør.

Jeg vil sige det på en anden måde, vi har et projekt her, som jeg har bakket op hele vejen igennem, og det vil jeg sådan set stadig væk gøre. Så vi har tænkt os at stemme imod ændringsforslaget fra Jens Kjær Christensen og Enhedslisten.

Taner Yilmaz (A): Jeg skal også beklage den lille forvirring, der har været under ...

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Hr. Taner Yilmaz har bedt om ordet i første runde, men ikke brugt sin taletid, og at vi nu går til 2. runde. Majbritt Mamsen har bedt om ordet i 1. runde. Jeg beklager.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. maj 2007**

Majbritt Mamsen (C): Vi har såmænd ikke noget imod det her forslag, men vi har lige et opklarende spørgsmål. Fordi vi ikke sidder i udvalget, så vil vi gerne have en forklaring på, vi har siddet med i budgetforhandlingerne og kæmpet for, at der skulle være en overdækning af Bellahøjbadet og samtidig også i Valby.

Men under tiden har det her projekt forandret sig meget, og bl.a. startede det med, at der skulle være hæve-sænke-bassin, ligesom der er i Gladsaxe, fordi man kunne bruge det til børnefamilierne, og man også kunne bruge det til konkurrence. Hen ad vejen er der blevet flere tilskuerpladser, og nu skal det også bruges til Outgames. Det er jo dejligt, det kan bruges til mange ting.

Jeg synes bare, at vi vil være sikre på, før vi siger ja til noget som helst, om grunden til det her hastværk er Outgames, og at vi ikke får det her hæve-sænke-bassin, om vi så kan bruge det til børnefamilierne, altså københavnere efterfølgende, fordi det var faktisk det, vi var med til at sætte penge af til i budgetforhandlingerne i tidernes morgen under Kramertiden.

Det vil vi meget gerne have en afklaring på. Da vi ikke sidder i udvalget, har vi lidt svært ved at følge med i, at den har taget sådan en drejning flere gange i løbet af de senere år.

Men vi vil i hvert fald meget gerne høre om det der hæve-sænke-bassin, og så vil vi gerne have et løfte om, at det kan bruges til børnefamilierne efterfølgende.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Så giver jeg ordet til Taner Yilmaz i 2. runde.

Taner Yilmaz (A): Jamen jeg skal beklage den forvirring, der har været endnu en gang.

Den stemmeforklaring omkring sagens behandling i udvalget, som Bjarne Fey har givet, kan vi også tilslutte os. Hele projektet blev jo meget dyrere på grund af forskellige ting, som vi ikke behøver give en meget lang forklaring på, hvorfor og hvordan. Bare for at gøre det meget kort.

Der er overvejende sandsynlighed for, at projektet kan blive forsinket, og det har vi ikke nogen interesse i. Vi Socialdemokraterne vil gerne, at projektet skal køre, så hurtigt som muligt skal det startes, også bl.a. for at det kan nås til Outgames.

Så derfor vil vi gerne støtte forslaget, men stemmer imod Enhedslistens ændringsforslag.

Borgmester **Martin Geertsen**: Jeg vil svare Majbritt Mamsen på den her måde, at Bellahøjbadet kan ganske rigtigt bruges til internationale konkurrencer op til et vist niveau.

Det er også rigtigt, at vi selvfølgelig har en ambition om, at badet skal stå færdigt inden Outgames i 2009.

Dernæst vil jeg sige, at jeg er sine steder blevet beskyldt for egenhændigt at forsinke byggeprojekterne. Derfor vil jeg selvfølgelig ikke gøre noget personligt for at forsinke dette projekt yderligere.

Når alt det så er sagt, så vil jeg også sige, at mellem de internationale konkurrencer er det selvfølgelig ikke ambitionen, at badet skal stå tomt, så derfor skal det selvfølgelig også bruges af hr. og fru København.

Majbritt Mamsen (C): Borgmester Martin Geertsen, du glemte at svare på, hvor det hæve-sænke-bassin bliver af, så børnene kan bruge det. Nu har vi fået en idrætsfolkeskole, der starter op her fra august på Bellahøj Skole, som skal have en svømmelinje og har lagt det ud fra, at det er, fordi man kan bruge det.

Så vidt jeg er orienteret, så bliver det op til 4 m dybt, og det er der ingen svømmelærere, der må tage ansvaret for at have børn i det bassin. Så jeg vil meget gerne have at vide, hvor dybt det bliver, og så vil jeg meget gerne have at vide, om det kan bruges til skolerne til svømmeundervisning, fordi der er et krav om, hvis det er mere end 2, eller er det 2½ m, så må man ikke tage dem med i bassinet.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. maj 2007

Er det kun konkurrencer, det skal bruges til fremover, eller er det også børn, der kan komme i det bassin, og hvor dybt bliver det.

Jens Kjær Christensen (Ø): Jeg synes, det er lidt underligt, jeg blev informeret om på formandsmødet, man afholdt lige inden dette BR-møde, var der åbenbart enighed om, at man ville støtte forslaget, sådan har jeg da forstået det.

Derfor er det, jeg bliver nødt til at skære igennem, det lyder nemlig, som om der er nogle, der vil påstå og postulere, at Enhedslistens forslag er et forsinkelsesforslag af det anlæg, der skal stå færdig i 2009, og det nævnte jeg selv før.

Det er ren ond vilje det her. I KFU og i andre udvalg har man allerede på nuværende tidspunkt henvist sager til de kommende budgetforhandlinger i en astronomisk størrelsesorden. Nu sider vi og snakker om et babybassin, hvad ved jeg, koster 15 mio., og alle ved, hvis planen med selve 50 meter banen skal gennemføres, så bliver det på en eller anden måde tilbygning til den anden bygning.

Hvorfor vil man så slet ikke have det med ind, så man kan snakke om det videre. Undskyld, det var forudsætninger, og der er utroligt mange børnefamilier, der er blevet bildt ind undervejs i denne her proces, at der også selvfølgelig kom babybassiner.

Derfor er det så grumme dårligt signal at sende på nuværende tidspunkt, hvad i øvrigt historien med budgetforhandlingerne måtte ende med, det er jo en helt anden historie. Men det er jo underligt ligesom modvilligt at forholde sig til, at der også skal være babybassiner i vores nye moderne svømmehaller her i København.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Vi går til 3. runde.

Borgmester **Martin Geertsen**: Et svar til Majbritt Mamsen. Jeg er ikke i tvivl om, at der fra mange kanter har været meget store ambitioner i forhold til, hvad Bellahøjbadet skulle kunne rumme, babybassiner, hæve-sænke-bunde osv. Men der er afsat et vist kvantum millioner, og svaret er, at det, som man er nået frem til i Københavns Ejendomme i Kultur & Fritid i kultur- og fritidsforvaltningen i forbindelse med bygherrerådgivere osv. er, at det her projekt, som vi ser nu, det er, hvad vi kan få inden for rammen af de penge, som vi har afsat.

Så hvis der er yderligere ønsker i forhold til det projekt, som vi ser nu, så er det ensbetydende med, at der skal sættes flere penge af til projektet. Det er enhver jo velkommen til, det gælder babybassiner, det gælder hæve-sænke-bunde, at stille forslag om nu eller stille forslag om i forbindelse med budgetforhandlingerne.

Jeg tør ikke med de midler, der er afsat nu, udvide eller tilslutte mig, at der bliver proppet flere faciliteter ind end det, der ligger i den her plan med de penge, der er afsat.

Jens Kjær Christensen (Ø): Jeg vil sige, at borgmester Martin Geertsen udviser en fantastisk forsigtighed. Og det er i virkeligheden, fordi denne her historie muligvis handler om noget helt andet, lad mig sige det lige ud, som vi ikke skal diskutere i dag, altså om hvordan politikken formes herinde på Rådhuset i øvrigt, og skændsmålene vi har, og usikkerhed om hvordan partier prøver at beskyjde hinanden for det ene og det andet.

Altså det der er klart er, at denne sag handler om, at man ikke kan bygge den beskårede svømmehal, som nu ligger på tegnebrættet, og derfor skal der ekstra penge til den, ellers bliver der ikke bygget nogen. Slut!

Det er den situation, der åbner sagen, hvor Enhedslisten tidligere, da det her spørgsmål er behandlet, har lavet protokolbemærkning på protokolbemærkning netop om det manglende babybassin. Så er det ikke noget, der opstår i sidste øjeblik.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. maj 2007

Men i det øjeblik sagen går hen og bliver åbnet, så ville vi være idioter, hvis ikke vi gjorde opmærksom på, at hvorfor i alverden skal det her ikke også indgå, når man nu alligevel skal ind og kigge på finansieringen som sådan for at få det færdigt til 2009. Og der er ingen uenighed om det spørgsmål, at det er hovedprioriteten.

Det andet er økonomiske valg, men hvorfor man skal skære det af for at indgå i budgetforhandlingerne, det synes jeg er et mysterium.

Taner Yilmaz (A): Ja, altså man behøver ikke være så meget i tvivl, Jens Kjær. Problemet opstår ved, at vi opererer med meget stramme tidsfrister omkring lige præcis det her projekt, for jeg er godt klar over, det er en ekstra tilbygning, vi snakker om, hvis det skulle blive til noget med babybassin.

Problemet for os er altså, at så længe der bliver sagt, at der er overvejende sandsynlighed for, at projektet kan blive forsinket, det viser, der er en risiko for, at projektet kan blive forsinket, så vil vi ikke gå ind og støtte forslaget, fordi vi vil ikke risikere en evt. forsinkelse bl.a. i forbindelse med Outgames.

Så er det igen det med babybassin. Selvfølgelig er det meget sympatisk, vi vil også gerne have, at samtlige vores idrætsanlæg har samtlige faciliteter, hvis vi kunne det, men vi skal også nogle gange gå ind og foretage nødvendige prioriteringer, hvilket anlæg der skal i hvilke faciliteter, så er det desværre babybassin det ene, som vi måske er nødt til at se bort fra, netop fordi der inden for en meget rimelig radius er nogle andre svømmehaller, der også har babybassin.

Det er derfor, jeg er nødt til at sige en gang til, at vi er nødt til at stemme imod Enhedslistens ændringsforslag, netop fordi der er en risiko for, at projektet kan blive forsinket, og den risiko ønsker vi ikke at påtage os.

**Enhedslisten genfremsatte følgende ændringsforslag fra udvalgsbehandlingen:
"at "og etablering af babybassin" indføres efter "ekstraomkostninger" i 1. at-punkt."**

**Det af Enhedslisten genfremsatte ændringsforslag blev forkastet med 38 stemmer imod 11.
For stemte: C, O, Finn Rudaizky (løsgænger) og Ø.
Imod stemte: A, B, F og V.**

Indstillingen blev herefter godkendt uden afstemning.

14) BR 188/07. Anlægsbevilling til Bellahøj Idrætsskole

Indstilling om,

1. at der til etablering af supplerende idrætsfaciliteter gives en anlægsbevilling på 7,2 mio. kr. fordelt på 3,6 mio. kr. i 2007 og 3,6 mio. kr. i 2008. Af de 7,2 mio. kr. overføres 7,15 mio. kr. til Kultur- og Fritidsudvalget (KFU).

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter holdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets rammer. (Børne- og Ungdomsudvalget)

Borgmester **Bo Asmus Kjeldgaard:** Når jeg går på talerstolen til denne sag, så er det for at give et af de første store projekter i "faglighed for alle" et par ord med på vejen. Det drejer sig om idrætsskolen på Bellahøj Skole, som begynder i det kommende skoleår.

Ideen bag idrætsskolen er i al sin enkelthed, at sunde børn, som rører sig, har en bedre livskvalitet, de har lettere ved at lære, og derfor får fagligheden hos børnene et løft.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. maj 2007**

Indtil videre tyder alt på, at det her bliver en stor succes. Skolen har allerede ved indskrivningen til de nye børnehaveklasser oplevet, at flere forældre end normalt fra distriktet har valgt skolen til deres børn. Og til idrætslinjens intromøde i april var der mødt over 200 børn og forældre op, og der er nu indkommet 105 ansøgninger til linjens 50 pladser næste år på 7. og 8. klassetrin.

Idrætsskolen indebærer, at alle elever får 5 timers idræt om ugen, at alle klasser arbejder med tværfaglige temaer, hvor idræt, sundhed og krop er i centrum, at der tilbydes en særlig idrætslinje fra 7. klasse, hvor eleverne får mulighed for at specialisere sig.

På skolen arbejdes der også i et tæt samarbejde med de lokale idrætsanlæg og idrætsforeninger i området, så det er også en del af det.

Så er det ikke kun de børn, der går på skolen, der får glæde af det nye tilbud, de erfaringer, som gøres på skolen, skal bruges på kommunens øvrige skoler, så alle byens elever får glæde af det. Vi har også generelt en satsning på mere sunde børn på alle byens skoler med mere idræt i 4. og 5. klasse, efteruddannelse af idræts- og svømmelærere, bevægelse i dagtilbud osv.

Så mens mange taler om motion og sundhed, så gør vi nu endelig i København noget ved det.

Khaled Mustapha (Ø): Tak for ordet.

Jeg vil starte med at sige, at jeg synes, det er ærgerligt, at den der med babybassin på Bellahøjbadet ikke kom med, når SF er så meget glad for idræt, men lad dette ligge.

Med hensyn til anlægsbevilling til Bellahøj Idrætsskole. Enhedslisten er imod en oprettelse af en folkeskole som idræts- eller eliteskole eller en anden fagspecifik skole. Folkeskolen skal være alsidig, skal rumme alle børn og unge. I den sammenhæng skal folkeskolen udvikle hele barnet til at indgå i et fællesskab i samfundet.

At skabe en øget konkurrence i folkeskolen blandt børn og unge kan være med til at udvikle elitebørn, og unge kan muligvis presse andre børn og unge ud af folkeskolen, f.eks. på Bellahøjsskolen. Hvis der er nogen, der ikke føler sig rigtig godt tilpas med al den idræt eller fagspecifikke idræt, så vil de føle sig nødsaget til at forlade skolen.

Derfor er vi pædagogisk set ikke tilhængere af eliteskoler eller fagspecifikke skoler.

Samtidig må vi erkende, at bestemte flagskibsskoler bliver favoriseret frem for andre. De ca. 7 mio., som skal bruges på Bellahøj Skole, ville vi i Enhedslisten gerne have set, at pengene blev fordelt på alle skoler til f.eks. idræt, således at alle børn og unge kan have nytte af det. Især lige nu, hvor der skal findes besparelser på 278 mio. kr. i budget 08, er det vanskeligt at forstå som lærer eller pædagog på en skole eller institution, at vedkommende skal spares væk, skal fyres, når andre skoler er i gang med at bygge.

Den usolidariske og usympatiske skolepolitik forårsager efter vores opfattelse ikke andet end reklame for "faglighed for alle" og SF-borgmester Bo Asmus Kjeldgaard.

Tak for ordet, og undskyld jeg nævnte det andet der.

Majbritt Mamsen (C): Jeg vil prøve at se, om jeg kan lade være med at snakke så hurtigt.

Jeg har da respekt for Enhedslistens udtalelse, men jeg synes, det er rigtig godt, at vi har fået Bellahøj Skole vendt. Der har været 250 mennesker oppe på Bellahøj Skole for at høre om idrætsfolkeskolen. Det er en skole, der ikke har været søgt i mange år, en 4-sporet skole, som knap nok kunne oprette 2 spor, som var rigtig upopulær, og alligevel er der 250 mennesker, der vælger at møde derind.

Der er 148 børn, der har søgt optagelse i den nye 7.-8. klasse, der kommer der, og man skal kun bruge 50 børn. Så jeg tror på, det er det, københavnernes vil have, jeg tror på, det er rigtig godt, og jeg tror på, det er rigtig godt, som borgmester Bo Asmus Kjeldgaard også siger, at vores børn får mere motion. Det er jo valgfrit, for vi har jo heldigvis folkeskoler, der tilbyder noget andet, så der kan være noget for enhver smag.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. maj 2007

Så De Konservative går meget ind for, at der er noget for ethvert barn i Københavns Kommune, og vi har intet imod, at der kommer flagskibe. Man kan jo vælge en traditionel folkeskole, hvis man vil det, men vi synes, det er rigtig godt, at der er kommet den her idrætsfolkeskole, og vi har kæmpet for den i mange år herinde, og vi er rigtig glade for, at den ser dagens lys.

Vi er utroligt glade for at se den succes, Bellahøj Skole nu har fået, fordi de har været hårdt ramt i mange år derude.

Khaled Mustapha (Ø): Jeg vil gerne spørge Majbritt Mamsen, hvorfor det er Bellahøj Skole, der skal favoriseres frem for nogle andre skoler, hvorfor er det Bellahøj Skole, der skulle have 7 mio. kr. i forhold til nogle andre skoler.

Hvorfor er det ikke Frederikssundsvejens Skole? Var der ikke noget med, at der var en konkurrence mellem de to skoler, og så vandt Bellahøj Skole. Er det ikke sådan, at Frederikssundsvejens Skole har det stadig væk, som de har haft det for nogle år tilbage.

Det er det, der er problemet for os i Enhedslisten, fordi der er nogle bestemte skoler, der bliver favoriseret frem for nogle andre skoler.

Så er der også budget 08, der skal findes 278 mio., så nogle skoler bliver ramt, hvor der er nogle lærere, der bliver fyret osv., så er det bare lige netop de skoler, som flertallet synes godt om, eller vi skal have nogle flagskibe osv., som skal favoriseres. Det er da usolidarisk politik, det er usolidarisk skolepolitik.

Jeg kan da ikke forstå, at SF er med på den linje, men sådan er det jo bare.

Pia Allerslev (V): Jeg havde faktisk ikke tænkt mig, at jeg ville sige noget i denne debat, men den forrige taler kaldt mig herop.

Jeg forstår simpelt hen ikke Enhedslistens argumentation, jeg forstår ikke, hvorfor man skal bruge den retorik, der hedder, at når man ikke kan give til alle, så skal man slet ikke give til nogen. Hvorfor er det, at man ikke må starte et sted?

Forhåbentlig får vi en bedre økonomi i Københavns Kommune og i børne- og ungeforvaltningen i særdeleshed i løbet af nogle år, så lad os da endelig brede det ud. Vi ville da meget gerne have haft penge til også, at Frederikssundsvejens Skole var med. Det handler jo ikke om at fravælge Frederikssundsvejens Skole, fordi vi ikke kan lide dem, det handler om at begynde et sted og så sige, nu prøver vi, vi satser i et område, hvor der er et stort elevfrafald, hvor vi har brug for at tiltrække, hvor vi har brug for at få en ny profil, hvor vi har brug for, at nogle flere, både danske og etniske børn, vælger den lokale folkeskole.

Så lad os da begynde et sted i stedet for at være sure og tvære over, at hele byen ikke kan få det samme på én gang, det kan de ikke, det er derfor, det hedder flagskibe. Vi er jo nødt til at begynde et sted og så sige, godt, nu prøver vi her, vi ser, om det er en succes. Er det det, lur mig om vi så ikke kan finde midlerne på sigt til, at flere skoler kan få den samme profil.

Det er en af grundene til, at vi støtter dette projekt, for vi synes faktisk, det er et godt projekt, og vi håber, at det kan bredes ud til hele byen på sigt.

Så drop den der surhed og misforståede solidaritetstanke om, at alle skal have, og hvis ikke alle kan få, så skal ingen have. Det ville klæde Enhedslisten, hvis de stemte for dette forslag.

Majbritt Mamsen (C): Ja, ja, ja. Enhedslisten, det er jo skægt, at I siger, at man ikke må favorisere nogen skoler frem for andre, så er det jo tankevækkende, at der er nogle skoler, der har dobbelt så mange ressourcer pr. barn i forhold til andre skoler.

Jeg kan nævne mange skoler, der aldrig forlanger, skoler der ikke får nogen som helst ting, og det var med den tidligere borgmester Per Bregengaard i spidsen meget legalt, at visse skoler i København

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. maj 2007**

skulle selvfølgelig overdænges med ressourcer, og andre skoler var sådan set lige meget, fordi det var politikken, fordi Per Bregengaard var de tosprogedes borgmester.

Det synes Enhedslisten er o.k., selv om man ikke beviseligt kan sige, at man automatisk giver en ressource til en tosproget, uanset om de har brug for det eller ej i Københavns Kommune, altså Enhedslisten stempler allerede og siger, fordi du er tosproget, så har du brug for ekstra ressourcer.

Det mener De Konservative ikke. De Konservative mener, de børn, der har brug for en ekstra ressource, skal have den uanset hudfarve. Der gør man allerede stor forskel, og det er godt hjulpet på vej af Enhedslisten, at man har gjort stor forskel i mange år på københavnerskolerne.

Vi synes, det er rigtig godt med flagskibe, og vi synes, det er rigtig godt, at Bellahøj Skole endelig er vendt, for vi har faktisk som politikere selv været skyld i, at den gik nedad, fordi vi, da Utterslev Skole kom til, lavede ruderne om, så alle Bellahøjhusene kom til at tilhøre Bellahøj Skole, og det gjorde så, at der kom massive sociale problemer og en meget høj procentdel, over 50 pct., tosprogede i løbet af bare et år på den skole. Før var de ruder delt mellem Rødkilde og Bellahøj Skole.

Så jeg synes, vi politikere har gjort et godt stykke arbejde ved nu at erkende, at vi har lavet en fejl, og nu prøver vi at rette den her fejl. Den er så heldigvis med stor succes, fået en stor hjælp fra en rigtig god ledelse på Bellahøj Skole og fra nogle engagerede lærere.

Men vi har bestemt ikke favoriseret Bellahøj Skole frem for andre. Vi så gerne som konservative, der blev 10 idrætsfolkeskoler i Københavns Kommune, vi så gerne, der blev nogle naturfaglige skoler.

Enhedslisten har jo været meget begejstret for Sankt Annæ, den bliver jo favoriseret også med mange penge hvert eneste år ekstra, fordi den har en musiklinje. Men det er måske o.k. at være elite på musik, men ikke på sport.

Ninna Thomsen (F): Det er farligt at være enig med sine borgerlige kolleger.

Først det saglige til Khaled Mustapha. Jeg synes, det er rart, at der, selv om der er hårde tider i børne- og ungdomsforvaltningen, faktisk er plads til, at man laver nogle spændende ting i forvaltningen.

Jeg synes, det ville være kedeligt, hvis alt bare skulle være gråt, at vi ikke havde plads til i sådan en stor by som København at lave nogle forsøg, at lave nogle flagskibe, der faktisk også ude omkring i landet kan vise vejen frem.

Konsekvensen af Enhedslistens grå massepolitik er jo, at vi ikke får nogen forsøg, at vi ikke får nogen mangfoldighed, at vi ikke får nogen kreativitet, at vi ikke får nogen skoler eller daginstitutioner, der har plads til at gå nye veje. Det synes jeg er en anelse østtysk, jeg synes, det er en anelse middelmådigt.

Jeg forstår ikke, hvorfor Enhedslisten ikke vil være med til at slippe skolerne fri og give plads til kreativiteten. Jeg vil gerne have flere musikskoler, jeg vil gerne have flere teaterskoler, flere danseskoler, flere håndværksskoler for den sags skyld. Fordi jeg tror på, når man laver flagskibe, så kan man også være inspirator og være inspiration for mange andre skoler rundt omkring i landet og måske prøve nogle nye veje, som det vil være svært at prøve, hvis man bare skal lave den der grå masse af lige meget det ene, lige meget det andet og lige meget det tredje.

Så det synes jeg er ærgerligt, at Enhedslisten ikke vil være med.

Jan Andreasen (A): I den her debat må man så også konstatere, at hukommelsen er meget kort i Enhedslisten. Hvem husker ikke Per Bregengaards borgmesterperiode, der skete ting og sager. En af de ting, der skete i Per Bregengaards borgmesterperiode, var, at han lancerede profilskoler, magnet-skoler bl.a. på Nørrebro.

Et af problemerne på Nørrebro er, at det er meget svært at tiltrække ressourcestærke forældre. Per Bregengaard fik den gode ide, at nogle af skolerne skulle profilere sig på naturfag og på idræt, så-mænd reformpædagogik osv. osv.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. maj 2007

Problemet var, at jeg tror, der fulgte en pose penge med på omkring 100.000 kr. til hver skole, og det battede overhovedet ikke. Derfor er det rigtig godt, at vi har set, at De Konservative er gået i brechen for idrætsfolkeskoler, borgmesteren har taget det op, og hele kredsen omkring "faglighed for alle" synes, det er en fremragende ide.

Så er der også en anden ting, der undrer mig. Vi ved jo alle sammen, at Enhedslisten er vild med mangfoldighed, hvorfor ikke mangfoldighed inden for folkeskoleområdet. Nu har I mangfoldighed i jeres parti, bred det ud til hele samfundet, så vi andre også kan være med.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Jeg må også bede disse forhandlere om at holde sig til dagsordenen.

Khaled Mustapha (Ø): I Enhedslisten ønsker vi mangfoldighed, det ønsker vi, der skal være på alle skoler og ikke bare nogen bestemte skoler. Det er forskellen på os og de andre partier, det er det, jeg har været inde på, det er sådan meget simpelt, meget enkelt. Vi ønsker ikke A-skoler og B-skoler i København, og det bliver der, når man favoriserer nogle frem for andre.

Vi ved jo godt, vi er en del af københavnermodellen, og der er flertallet også Socialdemokraterne og SF. Vi ved også godt, at de børn og unge og forældre, som vælger de skoler, det er også ressourcestærke forældre med indvandrerbaggrund, det ved vi også godt, og der er selvfølgelig også nogle problemer der.

Men Majbritt Mamsen, i forhold til Bellahøjsskolen osv., jeg tror, der er nogle af de andre partier, der har besluttet, at det skulle være Bellahøjsskolen, netop fordi der går så mange tosprogede der. Men jeg kigger ikke på farverne, når jeg siger det her, jeg tænker i forhold til, hvad er det for nogle skoler, der bliver favoriseret frem for nogle andre. Derfor så stemmer de imod.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Vi er stadig i 3. runde.

Kasper Johansen (B): Fra radikal side vil vi sådan set meget gerne vedkende os, at vi på den måde og med denne indstilling er med til at gøre Bellahøj Skole til en slags A-skole.

Men det er da rigtigt nok, vi deler da ønsket om, at alle skoler på et tidspunkt kommer så godt i gang med "faglighed for alle" og med den oprydning i økonomien, som vi har, at de alle sammen bliver til A-skoler.

Alternativet til det, og det er vi sådan set 6 partier, der har været meget enige om, det er jo bare at lade være med at gøre noget. Det har jo i sandhed skabt A-, B-, C- og D-skoler i Københavns Kommune, som man næsten ikke kan se noget andet sted i landet.

Majbritt Mamsen nævner, der er forskel på, hvor dyre skolerne er, men for De Radikale handler det lige så meget om den massive flugt, der har været fra skolerne. Og reelt på det sociale område skabt A og B, og som jeg siger C- og D-skoler og længere ned.

Det kan vi ikke bare lade stå til med, vi er nødt til at prøve at lave nogle forandringer, og vi deler jo det fromme ønske om, at alle kan være med til det, og at alle ser en mening med at lave nogle forandringer på skoleområdet.

Majbritt Mamsen (C): Enhedslisten vil så gerne have svar på, hvorfor det lige blev Bellahøj Skole. Valget var i starten, der var der mange skoler, der bød ind, bl.a. Østerbroskolerne. Fra partierne, der står bag idrætsfolkeskolen, deriblandt De Konservative, har været bannerførere for det, var det meget vigtigt, at vi fik den placering af en idrætsfolkeskole, hvor der var flest forskellige idrætsgrene i Københavns Kommune.

Det var altså ved Grøndalscentret, og derfor var det til sidst sorteret fra, at det blev enten Frederikssundsvejens Skole eller Bellahøj Skole. I og med, at Frederikssundsvejens Skole kun er en tosporet

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. maj 2007

skole, men Bellahøj Skole er oprindeligt en 4-sporet skole, men i dag kun har 2 spor, så var det oplagt, det blev den, fordi der var udvidelsesmuligheder til, at man kunne udvide til 4 spor og dermed kunne blive en stor og god idrætsfolkeskole.

Det er begrundelsen for, at det blev Bellahøj Skole frem for andre skoler og ikke noget med, at det er, fordi den lige hedder Bellahøj Skole frem for Frederikssundsvejens Skole eller alle mulige andre skoler.

Men vi ser gerne, der var penge til at udbrede det, som jeg har sagt tidligere, så vi får mange idrætsfolkeskoler, mange profilskoler, mange flagskibe. Det er De Konservatives mål at få løftet den her folkeskole, for vi synes godt nok, den er i knæ, og det er vi meget kede af.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Forstår jeg Enhedslisten ret, at de ikke ønsker denne anlægsbevilling og dermed ønsker en afstemning. Ønskes der afstemning ud over protokolbemærkning?

Indstillingen blev godkendt med 43 stemmer imod 5.

For stemte: A, B, C, F, O, V og Finn Rudaizky (løsgænger).

Imod stemte: Ø.

"Enhedslisten afgav protokolbemærkning til sagen. Protokolbemærkningen vil grundet tekniske problemer først blive publiceret i slutningen af uge 21."

=====

15) BR 178/07. Kvalitetsrapporter i folkeskolen

Indstilling om,

1. at koncept og tidsplan for Københavns Kommunes Kvalitetsrapport på skoleområdet godkendes.

Det bemærkes, at følgende supplerende målepunkter tilføjes: Flere måleindikatorer for udsatte børn og unge, uddannelsesvalg, tryghed i skolegården, aflyste timer skal fremgå som et særskilt tal, yderligere analyser af det frie skolevalg, sygefravær, til- og afgang på de enkelte klassetrin samt så vidt muligt sammenligninger med tal fra tidligere år.

Det forudsættes, at alle udgifterne til rapporteringen holdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budget, inklusive eventuelle DUT-midler.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Khaled Mustapha (Ø): I Enhedslisten er vi imod denne indstilling. Det er vi, fordi vi er dybt uenige i den detailstyring, som både regeringen på Christiansborg og det politiske flertal på Københavns Rådhus udsætter skoler og institutioner for.

De ansatte i Københavns Kommune er trætte af al den kontrol og mistillid, de oplever i deres hverdag fra kommunens side.

Desuden vil sådanne rapporter være med til at pålægge skolerne at udføre mere administrativt arbejde, noget som de i forvejen er meget stressede over i forhold til deres hverdag. Medarbejderne på både skoler og institutioner har brug for fred, mindre stress og respekt for deres fag og deres faglighed.

Det kan man sige, at i denne her rapport og det, den skal bruges til, det er yderligere sådanne målinger i forhold til, hvad børn kan og ikke kan, og hvad den enkelte skole skal præstere, og så skal det komme på nogle hjemmesider, og så skal vi have konkurrence omkring det. Jamen alt sammen skaber yderligere stress og pres på den enkeltes skole.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. maj 2007

Så er det også i forhold til den diskussion, vi har diskuteret lidt før, jamen så er det også med til at fremvise på deres hjemmeside, hvilken skole er god, og hvilken skole er dårlig. Det er klart, hvis man i forvejen favoriserer nogle skoler igennem mere økonomi frem for andre, jamen de skoler kommer også til at klare sig bedre end andre, sådan er det, og så får vi A-skoler og B-skoler, eller vi får A-skoler og C-skoler. Det kommer vi til, det er meget enkelt og meget simpelt.

Indstillingen blev godkendt med 40 stemmer imod 5.

For stemte: A, B, C, F, O, V og Finn Rudaizky (løsgænger).

Imod stemte: Ø.

=====

16) BR 196/07. Forslag til finansiering af 30 mio. af mankoen på BUU's budget 2007

Indstilling om,

1. at 30 mio. kr. i Børne- og Ungdomsudvalget tilvejebringes ved, at samtlige kommunens syv udvalg reserverer ikke-forventede mindreudgifter på service-områderne i løbet af 2007 som følge af udskudte projekter, ekstra indtægter o.lign. Dette gøres ved, at alle udvalg gives en negativ tillægsbevilling i 2007 på samlet 30 mio. kr. efter en fordeling som angivet i indstillingens tabel 1, samt

2. at Børne- og Ungdomsudvalget gives en positiv tillægsbevilling på 30 mio. kr. i 2007.
(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Dansk Folkeparti ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Dansk Folkeparti er ikke principiel modstander af, at samtlige forvaltninger medfinansierer underskuddet i Børne- og Ungdomsforvaltningen. Men Dansk Folkeparti finder, at den anvendte metode, hvor de enkelte udvalgs bidrag til medfinansieringen af underskuddet i Børne- og Ungdomsforvaltningen skubbes til ultimo året, er uhensigtsmæssig og usikker."

=====

17) BR 187/07. Udpegning af 3 medlemmer til hhv. Metroselskabet I/S' og Arealudviklings-selskabet I/S' bestyrelse

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen udpeger 3 medlemmer til hhv. Metroselskabet I/S' og Arealudviklings-selskabet I/S' bestyrelse.

(Økonomiforvaltningen)

Overborgmesteren fik bemyndigelse til at modtage de manglende navne, der senest fredag den 25. maj 2007 kl. 12.00 bedes meddelt Borgerrepræsentationens Sekretariat.

=====

18) BR 185/07. Udpegning til bestyrelsen for Den Sociale Højskole i København

Indstilling om,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. maj 2007

1. at Borgerrepræsentationen godkender, at Bente Møller (Ø) fortsætter som Københavns og Frederiksberg kommuners repræsentant i bestyrelsen for Den Sociale Højskole i København frem til 31. december 2007.

(Socialforvaltningen)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

19) BR 209/07. Forslag til bestyrelsesmedlem og suppleant i DBC

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen foreslår en kandidat og en suppleant for denne til bestyrelsesposten i DBC, samt

2. at Borgerrepræsentationen giver fuldmagt til den foreslåede kandidat til at møde på Københavns Kommunes vegne på den ordinære generalforsamling i DBC den 25. maj 2007.

(Kultur- og Fritidsforvaltningen)

Rokeringen blev godkendt uden afstemning.

=====

20) BR 195/07. Rokering i udvalg

Godkendelse af,

1. at Margrethe Wivel (B) udtræder som medlem af Hjemmeværnets distriktsudvalg, samt meddelelse fra den store valggruppe om at Hans Erik Rasmussen indtræder som nyt medlem af udvalget.

Rokeringen blev godkendt uden afstemning.

=====

21) BR 210/07. Forespørgsel til overborgmesteren om trafik- og miljøbelastning fra byggeri på bl.a. Kløvermarken.

(Stillet af Det Konservative Folkeparti, Venstre og Dansk Folkeparti):

1. Overborgmesteren bedes redegøre for, hvordan overborgmesteren vil afhjælpe generne af den ekstra trafik- og miljøbelastning, der følger af bebyggelsen af bl.a. Kløverparken, Margretheholm og evt. Kløvermarken, og hvordan overborgmesteren vil sikre, at denne ekstra trafik ikke kommer til at belaste Knippelsbro og Langebro yderligere.

I besvarelsen bedes overborgmesteren redegøre for mulighederne for at løse de trafikale problemer gennem en havnetunnel.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Tak for forespørgslen vedrørende de trafikale og miljømæssige konsekvenser af det planlagte boligbyggeri på Kløvermarken samt af de mere langsigtede byudviklingsplaner for hele det nordøstlige Amager.

Jeg vil gerne dele besvarelsen op i netop de 2 dele, som har helt forskellige dimensioner både med hensyn til omfang og med hensyn til planhorisont.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. maj 2007

2.000 boliger på Kløvermarken vil skønsomt alt andet lige medføre en daglig biltrafik på mellem 4.000 og 5.000 biler pr. døgn i alle retninger tilsammen. En del af denne biltrafik vil benytte broerne over havnen, Langebro og Knippelsbro betjener i dag tilsammen en biltrafik af størrelsesordenen 100.000 biler pr. hverdagsdøgn.

Københavnernes trafikmønster ændrer sig efterhånden. Mange af de nye bilejere vælger at lade bilen stå til daglig og i stedet cykle eller køre med den nye metro. Metroen har faktisk allerede øget den kollektive trafik over havnesnittet med 50 pct. i løbet af de få år, den har eksisteret. Metroen har også allerede bevirket et fald i biltrafikken over det centrale havnesnit på ca. 4 pct., et tal, der kan tænkes at sige med åbningen af flere metroetaper.

Så på det relativt korte sigt tror jeg ikke, at byggeri af 2.000 boliger på Kløvermarken vil udløse mærkbare trafikale og miljømæssige gener. Vi skal sørge for rigtig gode cykelforbindelser, vi skal tunne den kollektive trafik yderligere og i det hele taget tilskynde de nye beboere til en trafikal og miljømæssig hensigtsmæssig adfærd.

Her ser jeg frem til forsamlingens opbakning, når forvaltningen fremover kommer til os med forslag til konkrete initiativer i denne forbindelse.

Den store langsigtede byudvikling af hele det nordøstlige Amager vil helt sikkert kræve større investeringer i infrastrukturen i hele området. Vi kan ikke fylde mere byudvikling på og så håbe på, at Langebro og Knippelsbro nok skal klare ærterne i den sidste ende.

Netop den pointe er baggrunden for det notat af 16. januar 2007 fra Trafik & Plan, som forespørgerne nævner, omtales en yderligere byudvikling på det nordøstlige Amager frem mod 2023 både på Kløvermarken ud mod Øresund og i områderne syd for Prags Boulevard. Det blev besluttet den 22.2.2007 og er også et bilag.

Denne langsigtede udbygning med både boliger og erhverv på op mod en million etagemeter i alt vil ifølge notatet kunne medføre en samlet biltrafik på op mod 25.000 biler pr. døgn. Det lokale vejnet vil derfor skulle udbygges betydeligt.

Det forventes desuden, at der i stigende grad vil være afviklingsproblemer og jævnlige sammenbrud i trafikken på byens hovedtrafikårer, Amager Boulevard, Langebro, H.C. Andersens Boulevard. Det er der ingen af os, der kan være tjent med. Notatet understreger derfor også, at der i forbindelse med planer om en større byudvikling på det nordøstlige Amager skal gennemføres en langt mere omfattende og sammenhængende trafikplanlægning, netop sådan som Borgerrepræsentationen besluttede allerede sidste efterår, nemlig den 30.11.2006.

I forbindelse med behandlingen af den sammenlignende undersøgelse af havnetunnelforslag besluttede Borgerrepræsentationen således både at pålægge forvaltningerne at udarbejde en nærmere redegørelse for byudviklingsmulighederne i Nordhavnen set i sammenhæng med den nødvendige udbygning af infrastrukturen, og at der på baggrund af arbejdet med kommuneplanstrategien og planlægningen af byudviklingen langs Øresundskysten skal tages stilling til, om der skal arbejdes videre med de forskellige havnetunnelforslag, herunder både den langsgående tunnel under havnens bund og en kombination af en havnetunnel fra Nordhavnen til Refshaleøen med en løsning på Amager via tunnelen.

Der er på denne baggrund iværksat en proces med belysning af forskellige byudviklingsscenarier for Nordhavnen og for det nordøstlige Amager kombineret med forskellige udbygninger af både det overordnede vejnet og af metrosystemet.

Der vil således til efteråret som resultat af denne proces og i forbindelse med bl.a. kommuneplanstrategien blive forelagt Borgerrepræsentationen et materiale, som giver mulighed for at tage stilling til nogle af de meget relevante spørgsmål, som rejses i denne forespørgsel og træffe beslutning om den videre proces i denne sag.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. maj 2007

Spørgsmålene er faktisk så relevante, at vi allerede for et halvt år siden her i salen traf beslutning om det emne, som forespørgerne her bruger vores tid på. Københavnerne går måske ikke på 3 ben, men de bevæger sig rundt i byen med både kollektiv trafik, med bil og på cykel.

I den sammenhængende trafikplanlægning for bl.a. det nordøstlige Amager vil der derfor blive lagt vægt på udviklingsmulighederne for alle 3 transportformerne og herunder ikke mindst på en belysning af mulighederne for at udvide metrosystemet i dette område.

Nogle af transportformerne er mere miljøvenlige end andre, og jeg skal da ikke lægge skjul på, at både jeg og mange andre københavnere prioriterer cykeltrafikken og den kollektive trafik højt. Men med i det store billede hører som sagt også en havnetunnel for biler.

Borgmester **Klaus Bondam**: Tak for det. Selv om forespørgslen er stillet til overborgmesteren, så finder jeg alligevel anledning til at knytte et par bemærkninger til den.

I sagen om startredegørelse vedrørende lokalplan og kommuneplantillæg for Kløvermarken så er de trafikale konsekvenser blevet beskrevet. På Teknik- og Miljøudvalgets møde den 2. maj blev der stillet en række spørgsmål vedrørende dette, og det er besvaret af forvaltningen i det supplerende notat også af 2. maj.

Det fremgår af den redegørelse, hvordan trafikafviklingen til de nye bebyggelser kan gennemføres, herunder med omdannelser og udbygninger af vejnettet omkring Kløvermarken.

I 1. etape frem til 2015 skal vi håndtere ca. 11.500 biler pr. døgn, og strækker vi perspektivet helt ud til slutningen af 2. etape, så langt fremme som i 2023, ja, så vil der komme yderligere 13.000 biler i døgnnet. Ca. ¾ af denne trafik skal ledes gennem Christmas Møllers Plads. Det kræver en ombygning, som sådan set allerede er beskrevet i trafikplan for Amager.

Der er med andre ord ikke de store overraskelser her, og jeg er personligt overbevist om, at det nok skal komme til at hænge helt godt sammen.

Det fremgår også af notatet, hvordan trafikken fordeles videre til det overordnede vejnet, og ved en fuld udbygning kan vi forvente, at der i 2023 alt andet lige vil lægges yderligere pres på visse flaskehalse i spidsbelastningen med forlænget myldretid, og hvor selv mindre forstyrrelser kan forøge rejsetiden.

Men jeg vil egentlig hellere noget andet end blot at bygge os ud af den slags problemer. På det øvrige vejnet vil byudviklingen på Nordøstamager-byggeriet, ligesom alle andre byggerier i byen, og dem er der mange af i disse år, ja, de vil lægge ny trafik oven i det eksisterende trafikbillede. Dråbe efter dråbe, bil efter bil vil trafiktallene stige også i takt med stigende velstand og et øget bilejerskab.

Det er jo faktisk netop denne problematik, som jo leder tanken hen på et dybere greb i den politiske værktøjskasse.

Jeg er meget enig med overborgmesteren i, at en videre udbygning af metroen, en bedre busbetjening, flere cykelruter er den helt rigtige vej at gå. Måske skal vi også turde tænke på at have en endnu mere restriktiv parkeringspolitik, vi kan jo helt konkret overveje at udvide blå zone til også at omfatte Kløvermarken.

For få dage side lancerede teknik- og miljøforvaltningen et miljøudspil, miljømetropolen, som helt konkret sætter ambitiøse mål på cykelområdet. I 2015 skal mere end 50 pct. ankomme til arbejdsplads eller uddannelsesinstitutioner på cykel. I 2015 det er jo samtidig det år, første etape af den byudvikling, vi taler om her, er afsluttet.

Hvis det lykkes, hvis der er politisk opbakning til at arbejde for at realisere målene i udspillet, så vil de trafiktal, vi taler om her, se helt anderledes ud.

For at nå dette mål, så skal vi selvfølgelig spille på alle tangenter, vi skal udbygge cykelinfrastrukturen, vi skal skabe en bedre cykelkultur, vi skal udbygge cykelruterne, f.eks. helt konkret den strækning, som netop binder Kløvermarken sammen med Christianshavn og videre over havnen til Indre By.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. maj 2007

Så er jeg personligt overbevist om, at vi i 2015 har haft kørselsafgifter i København i adskillige år, hvad end statsministeren kommer fra Ny Alliance eller ej. Med andre ord så er vi i fuld gang med de virkemidler, der skal gøre denne form for byudvikling mulig, samtidig med at københavnernes kan nyde et rigtig godt bymiljø og byliv, hvor også biltrafikken har fundet sin plads i en passende balance med cyklerne, fodgængerne og den kollektive trafik.

Jeg kan også sige det på denne måde, at forvaltningens beregninger af biltrafikken i denne konkrete sag hviler på en række kendte antagelser og fremskrivninger af det trafikmønster, vi kender i dag. Jeg vil gerne benytte denne konkrete sag som et godt og præcist eksempel på, hvorfor det er så vigtigt at arbejde med trængselsafgifter, med at styrke cykelfremkommeligheden og med en øget udbygning af den kollektive trafik med mere metro og en meget bedre busbetjening.

Måske skal vi lægge en havnetunnel oven i, forudsat at vores fortsatte undersøgelser viser, at den bidrager positivt til både bymiljøet og byudviklingen i Nordhavnen og på Refshaleøen.

Jeg er personligt derfor overbevist om, at byggeriet på Kløvermarken kan betjenes trafikalt, som det foreslås. Jeg er sådan set også overbevist om, at vi politisk vil nå at tage en lang række beslutninger frem til 2015, som vil påvirke trafikmønstret og infrastrukturen i en langt mere bæredygtig retning og heldigvis for det.

Peter Schlüter (C): Jeg lyttede med stor interesse til overborgmesterens fortælling. Det der dog bekymrer mig en smule er, at overborgmesteren altså ikke tillægger forvaltningens eller kommunens egne embedsfolks undersøgelse den helt store betydning.

Fordi kommunens egne embedsfolk peger jo på, at en fuldt udbygget Kløvermarken vil give en ekstra trafik på 24.500 biler i døgnet. Det kan vi så konstatere heraf, at overborgmesteren underkender kommunens egne eksperter på området. Det vil jeg da gerne have uddybet i så fald.

At borgmester Klaus Bondam mener, at det store forkromede svar på trafikproblemerne her i København er at indføre trængselsafgifter, det skal jeg undlade at komme med det lange modtræk til, vi er rygende uenige herom.

Vi mener jo ikke i Det Konservative Folkeparti, at svaret er at påføre københavnernes flere skatter og afgifter, men det er at løse de infrastrukturelle problemer, vi har med nogle gode fornuftige løsninger, der får trafikken til at glide. Derigennem så får vi også nedbragt både støj- og forureningsproblematikken, og vi får generelt mindre trafik ved at lade den glide uden hindringer.

At overborgmesteren igen er gået lidt væk fra løsningen med en havnetunnel, altså at det skulle være et langt rør, som leder trafikken fra den ene ende af byen ud til den anden, at hun nu ønsker, at det skal være en lidt mere visionær løsning. Det håber vi selvfølgelig, at hun fastholder, sådan at vi kan få en ordentlig tidssvarende langsgående havnetunnel med alle de til- og afkørsler, der er nødvendige også med hensyn til at få betjent de nye områder, som kommer langs med havnen, sådan at vi kan få afviklet trafikken der og få ledet trafikken uden om Københavns centrum. For det er jo det, det drejer sig om, en stor del af den trafik, som i dag kører hen over Rådhuspladsen eller hen ind midt igennem Københavns centrum, de har jo slet ikke noget ærinde her, de ønsker bare at komme over på den anden side.

Altså at Socialdemokratiet og De Radikale åbenbart er uenige herom, finder jeg også ganske interessant, og derfor kunne jeg da godt tænke mig at høre, hvordan borgmester Klaus Bondam mener, at en havnetunnel vil kunne indgå i de kommende planer.

Anne Vang (A): Peter Schlüter vil gerne vide, hvorfor overborgmesteren ikke mener, at embedsmændene har ret, når de beregner, at en udbygget Kløvermarken vil genere 24.000 ekstra biler. Det har forvaltningen sådan set aldrig sagt.

Nu er De Konservative med borgmester Lønborg i spidsen jo traditionelt enormt glade for tal, og jeg må indrømme, også enormt gode til tal. Men lige her så må jeg påpege, at de har forregnet sig,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. maj 2007**

24.000 biler som følge af Kløvermarken. Nu er der planlagt 2 boliger på Kløvermarken, jeg ved ikke, om De Konservative regner med, at de mennesker, der skal flytte ind i boligerne på Kløvermarken skal have 12 biler stående i deres egen private bilpark hver, det er der i hvert fald ikke nogen af os Socialdemokrater, der regner med og da heldigvis heller ikke forvaltningen.

Nej, det er derimod beregnet, at den samlede byudvikling på Nordøstamager vil genere 24.000 biler. Det er et ganske stort byudviklingsområde, hvor Kløvermarken udgør en mindre del af det faktisk. Jeg synes, det er meget positivt, at vi får udviklet så store områder i byen.

Selvfølgelig skal vi sørge for, at den rigtige infrastruktur er til stede, og så synes jeg selvfølgelig også, at vi skal tænke over, som forespørgerne åbenlyst gør, hvad skal vi egentlig gøre ved trafikmængden generelt her i byen.

Ekspertene de påpeger et lysende klart svar, og det er trængselsafgifter. Det påpeger de økonomiske vismænd, det påpeger Teknologirådet, det påpeger Rådet for Bæredygtig Trafik. Ekspertene påpeger simpelt hen trængselsafgifter. Det vil vi Socialdemokrater enormt gerne indføre, og det tror jeg kunne hjælpe rigtig meget på den trafik, som forespørgerne frygter.

Det synes jeg da, at de skulle tænke over.

Borgmester **Klaus Bondam**: Jeg skal bare ganske kort til Peter Schlüters orientering meddele, at Det Radikale Venstre er meget positivt stillet over for en havnetunnel. Jeg tror også, at det fremgår af vores kommunalpolitiske program, som vi gik til valg på i 2005. Lige nu er forvaltningerne ved at af-søge en række linjeføringsmodeller, en går gennem havnen, en anden model går, Refshaleøen, Nordhavn, Refshaleøen og ind under Amager. Det arbejde afventer vi med spænding nu.

Men altså som sagt, Det Radikale Venstre er meget positivt indstillet over for en tunnelløsning.

Når det er sagt, så vil jeg vove den påstand, at Peter Schlüters partifælle, miljøministeren, er meget optaget af at arbejde for at sikre et fald i CO₂-udslippet i København, og jeg er sådan set også overbevist om, at miljøministeren er ganske bekendt med og ikke afvisende over for, at lige bestemt trængselsafgifter er et af de virkemidler, der er effektive.

Peter Schlüter (C): Til Anne Vang, når jeg nævner ordet 24.500 biler ekstra i døgnet, så omfattede det selvfølgelig ikke bare, det er jo ikke kun Kløvermarken og de her 2.000 boliger, det siger sig selv. Det er jo selvfølgelig, når vi har Holmen med, når vi har udbygget hele området til, kan man sige, den fulde kapacitet. Så er der tale om 24.500 ekstra biler i døgnet. Det er jo det, som er problemet, og det er jo det, som vi må finde en løsning på, uanset hvad årsagen er hertil.

Så det mangler vi sådan set stadig væk en løsning på og et svar på. Det er da dejligt, at i hvert fald Socialdemokratiet, og nu kan jeg også forstå, at De Radikale stadig væk er med på tanken om den effektive, visionære havnetunnelløsning, altså den helt store forkromede model. Det vil være godt for byens borgere, det vil være godt for miljøet, vi kan få partikelfiltre installeret i en langsgående havnetunnel, så vi kan få filtreret al den udstødningsgas, der samtidig måtte være i forbindelse hermed.

Til Socialdemokratiet vil jeg da blot sige, at det er da pudsigt, at Socialdemokratiet her i København er så meget ude af trit med Socialdemokratiet på landsplan. Jeg forstår ærlig talt ikke, at I fortsat bygger disse luftkasteller og mener, at hele problematikken omkring trafikken i København kan løses med at indføre trængselsafgifter og yderligere beskatte københavnerne. Det kan da ikke være rigtigt.

Se nu at komme ind på linje med os andre, og i stedet for at bygge luftkasteller, tage luften ud af dem igen og så lad os bygge de trafikale løsninger i form af havnetunneler osv., som kan løse problemerne.

(Kort bemærkning).

Anne Vang (A): Jeg er selvfølgelig glad for, at Peter Schlüter nu erkender, at det er hele byudviklingen på Nordøstamager, der medfører de 24.500 biler.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. maj 2007

Til gengæld så stiller jeg mig lidt uforstående overfor, at Peter Schlüter mener, at Socialdemokraterne ikke har noget svar på de her trafikale problemer. Peter Schlüter og De Konservatives eget svar, eget eneste svar er en havnetunnel, det er der sådan set allerede et flertal af partier her i Borgerrepræsentationen, der er gået i gang med at undersøge. Så der er sådan set ikke nogen uenighed der.

Der hvor der er en uenighed det er i forhold til trængselsafgifter, nemlig at vi er et flertal af partier her i Borgerrepræsentationen, SF, De Radikale, Enhedslisten og Socialdemokraterne, der ønsker at løse byens trafikproblemer på den måde, som eksperterne samstemmende anbefaler, at de bliver løst på. De eneste, der ikke vil være med til at løse byens trafikproblemer, er sådan set de borgerlige.

Lotte Thiim Bertelsen (F): Det der kalder mig herop det var også Peter Schlüters foragede udtalelse om, at vi tror, at trængselsafgifter kan løse hele byens trafikproblemer. Men sagen er, at det kan det måske.

Faktisk er det sådan, at de vurderinger, der er lavet af trængselsafgifter, de siger, at trængselsafgifter vil indbringe kommunen 1,3 mia. kr. om året. Der kan man altså virkelig få meget kollektiv trafik for de penge. Man kan få rigtig mange cykelstier, og hvis det endelig skal være, kan man også få et par p-kældre, hvis det skal være det.

Så trængselsafgifter kan faktisk løse rigtig mange af byens trafikproblemer.

Jeg synes, en af de rigtig gode ideer, som vi kunne gøre for at løse trafikproblemerne ude på Refshaleøen, når man får udbygget der, det var at lave en højklasset kollektiv trafikforbindelse derud. Det kan være en letbane, det kan være en metro, men at man i stil med Ørestaden sørger for, at der er et godt alternativt, effektivt alternativt til bilen, så man kan komme til og fra bolig og arbejde og andet.

Så derfor så er der, hvis man får trængselsafgifter, masser af penge til at lave en letbane eller endda en metroafstikker ud til Refshaleøen. Så trængselsafgifter er svar på rigtig mange trafikproblemer i Københavns Kommune.

Karin Storgaard (O): Jamen allerførst vil jeg sige noget, som alle bør være bekendt med, og det ved man jo i forvejen, at Dansk Folkeparti ikke ønsker boligbyggeri på Kløvermarken overhovedet. Dermed så kommer der heller ikke mere trafik derfra, det gør der så til gengæld fra Holmen og andre steder.

Så vil jeg sige til Klaus Bondam, men det var jo mange pæne ord, som borgmesteren kom med, men helt ærligt, hvad får vi ud af de pæne ord. Og så har jeg fornemmelsen af, at Socialdemokraterne og De Radikale og sikkert også et par stykker mere tror, at nyt boligbyggeri medfører ikke mere biltrafik. Jamen hvad har man tænkt sig, det er ikke et uland, vi lever i, og i fremtiden, det går jo godt herhjemme, og folk køber bil, vil man forbyde folk, der flytter ind i nye boliger, at købe sig en. Hvis de har en bil, så kører de altså i den, og det kan ikke undgås, at de også kører i København.

Så taler Anne Vang om, at man er gået i gang med at undersøge der fra kommunen. Ja, det kan da godt være, men hvad er der kommet ud af det. Så vidt jeg ved, har man undersøgt med omegnsmestrene omkring et halvt års tid, der er ikke kommet noget ud af det andet end, at man bliver ved med at ævle, og det er nemlig at ævle om trængselsafgifter. Man finder overhovedet ingen andre løsninger.

Når så Anne Vang videre udtaler, at de borgerlige ikke ønsker at løse problemerne, hvad søren er det for noget vrøvl. Jeg vil bare gøre opmærksom på, at Dansk Folkeparti har stået heroppe fra utallige gange og sagt, hvordan vi ønsker at løse problemerne, det har vi også sagt i udvalget. Vi vil gerne have, at pendlertrafikken bliver uden for byen ved omegnskommunerne, ved S-togsstationerne, ved stationerne i det hele taget. Det er det, man skal prøve at snakke med borgmestrene om. Men det tror jeg helt, man har glemt at snakke med borgmestrene om, man snakker kun trængselsafgifter. Så prøv også at være lidt kreative og tal om, hvordan vi kan løse det. Der er mange steder, der er parkeringspladser ved stationerne, og det synes jeg, man skal benytte.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. maj 2007**

Og så siger man samtidig, at man skal have en bedre kollektiv trafik, ja, det er da rigtigt, men der kommer jo ikke noget ud af, at man bare siger, man skal have en bedre kollektiv trafik, så skal man gøre noget ved det.

Jeg ved ikke, hvor mange gange jeg har hørt, at man siger en bedre kollektiv trafik, men hvorfor sker der ikke noget, hvad gør man i den forbindelse. Har man rettet henvendelse til regionen, det er Økonomiudvalget, der vel skal gøre det, har man rettet henvendelse for at se at komme videre, hvad søren gør vi.

Fordi jeg kan godt fortælle, at der er ikke nogen, der gider køre med den kollektiv trafik, medmindre det er meget, meget nødvendigt, at man ikke har andet at køre på, fordi det tager altså næsten en time f.eks. at komme fra Østerbro og til Rådhuspladsen, og det er så i morgen og eftermiddagstimerne. Jeg kører nemlig meget med bus for at prøve af, hvordan det er, jeg kører også på cykel. Jeg kører i øvrigt også i bil, så jeg prøver hele vejen rundt.

Men det kunne være interessant at vide, hvad der kommer ud af de møder med omegnsborgmestrene, vi hører jo ikke noget, ikke andet end at man vil rette henvendelse til regeringen med trængselsafgifter.

Men hvordan er det med trængselsafgifter, er det noget, der løser problemerne, og er det ikke et eller andet asocialt med, at man giver dem, der har råd til at betale for at køre ind i byen, dem vil der være mange af, de kan køre ind i byen.

Hvad med dem der bor inde i byen, når de skal frem og tilbage, altså vi må jo regne med, at der også er andre, der vil kræve betaling for, at vi kører ind i deres by.

Så synes jeg, man kan jo faktisk taget henviser til Storm P's ordsprog, alle taler om vejret, ingen gør noget ved det. Her taler alle om trafikken, og ingen gør noget ved det. Det har man i øvrigt gjort i flere år. Altså det har man gjort ude i Nordhavnsområdet, man vidste, der kom byggeri, og der kom virksomheder osv., og man har ikke gjort noget i årevis.

Så er det jo rart at høre, at borgmester Klaus Bondam gentager, at De Radikale er interesseret i en havnetunnel, det synes jeg lyder rigtig rart, fordi det vil være en god ide at få bygget den havnetunnel.

Endnu en gang vil jeg sige, det vil være godt at få bygget en havnetunnel i forbindelse med Nordhavnsforbindelsen, så man i det samme laver en løsning der.

Havnetunnelen vil føre trafikken uden om København, og dem der har en eller anden ide om, at så er der nok nogle biler, der kører op et eller andet forkert sted og kører igennem byen, vel gør de da ej. Der er ski da ikke nogen, der gider køre fra og så køre langsomt ind igennem byen, det er da bare om at komme uden om lynhurtigt, når de skal hjem og lynhurtigt ind til byen, når de skal på arbejde. Så lad være med at være så nervøs for det.

Så jeg synes, man skal se at komme ud af hullerne og så se at få lavet nogle aftaler, og det kan ikke gå hurtigt nok efter Dansk Folkepartis opfattelse.

Så gider jeg altså ikke igen høre på Socialdemokraterne, at vi i hvert fald ikke gør noget, jeg skal ikke svare på Venstre og De Konservatives vegne, men jeg synes også, de har ytret sig om trafikale løsninger.

Men jeg vil ikke finde mig i igen at skulle høre, at Dansk Folkeparti er med i dem, der ikke vil lave nogen løsninger, selvfølgelig vil vi det, så er det bare om at komme i gang, vi stiller os gerne til rådighed.

(Kort bemærkning).

Anne Vang (A): Jeg vil blot svare på Karin Storgaards spørgsmål, jamen ved man overhovedet, om trængselsafgifter virker, ja, det ved man, det giver mig så også lejlighed til at servere nogle flere tal for De Konservative.

Det første tal det er fra Stockholm, der har de fået 30-50 pct. mindre køkørsel af at indføre en betalingsring, og de har fået 22 pct. færre biler.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. maj 2007**

Så er der så erfaringerne fra London, der er trængslen faldet med 30 pct. Biltrafikken er faldet med 18 pct. Trængselsafgifter virker, det her er det eneste middel, vi kan tage i brug, hvis vi vil gøre noget reelt ved trafikken, der virkelig virker, det siger eksperterne også.

Så kommer det sidste tal så, som jeg ikke kan lade være med at servere, det er nemlig, at 74 pct. af københavnernes gerne vil have trængselsafgifter. Det vil vi også gerne hos Socialdemokraterne, vi vil nemlig gerne løse trængselsproblemerne i København.

De borgerlige vil så ikke indføre trængselsafgifter, jeg synes, vi mangler at høre, hvad er det så, de vil, altså bortset fra at indføre den havnetunnel, som mange af os jo er enige om, og som ikke bidrager til at løse samtlige af byens trafikproblemer.

(Kort bemærkning).

Karin Storgaard (O): Men jeg vil da bare sige til Socialdemokraterne, at man kan altså ikke sammenligne København med London og Stockholm, det kan slet ikke sammenlignes, det er helt andre forhold, der gør sig gældende der. Er det meget morsomt, så vil jeg gerne høre, hvad det er, Socialdemokraterne griner af.

Nå men jeg kan ikke forstå, man siger, at man taler kun om trængselsafgifter og siger, at vi ikke vil nogen løsninger. Jamen jeg har jo lige stået her og nævnt Park & Ride, lav nogle aftaler med de omegnskommuner, hvorfor vil man ikke have bilerne til at blive derude, og så kan man forbedre den kollektive trafik. Det hænger nemlig sammen. Det kan altså ikke nytte, at den kører så langsomt, eller der er alt for mange aflysninger. Det tror jeg, man skal tænke lidt over.

Så det her med, at x antal procent af københavnernes gerne vil have trængselsafgifter. Jeg må indrømme, jeg har ikke mødt nogen, ikke så mange i hvert fald, der gerne vil have det, så jeg ved faktisk ikke, hvor man får de oplysninger fra. Men der er jo mange forskellige måder, man kan lave undersøgelser på og få det frem, man gerne vil have, det er jo ikke første gang, man oplever det. Så det tror jeg ikke umiddelbart på.

Anette Holst Christensen (A): Jamen så vil jeg gerne melde mig under fanerne som en af dem, der går ind for trængselsafgifter.

Jeg vil også sige, at de borgerlige i Sverige, jeg ved ikke, om man kan sammenligne dem med borgerlige i Danmark, men det formoder jeg, man kan, de blev faktisk glade for trængselsafgifterne, i hvert fald de borgerlige vælgere blev til sidst meget glade for trængselsafgifterne.

Det der med at den kollektive trafik ikke bliver brugt, der kan jeg sige som storbruger af 5a og 6a, jo, det gør den, den skal nærmest udbygges for at fungere, så den er i hvert fald velbrugt.

Det bliver den jo også med den nye metroring, så kommer vi faktisk til at ramme mange af de steder i København, der har brug for en udbygning af trafikken, og det vil Socialdemokraterne rigtig, rigtig gerne.

Vi kommer også til at ramme nogle af de boligkvarterer, der har borgere, som faktisk ikke har råd til at have bil eller i hvert fald vælger det fra, fordi det vil være en stor belastning. Det er vi glade for, men de fortjener at få en metro, som de kan køre med og komme let gennem byen.

Jeg synes, de 1,3 mia. fra trængselsafgifterne ville være skønne at bruge på mange forskellige trafikløsninger, sådan at vi får en god og en ren by. Det kan godt være, det tager tid med omegnskommunernes borgmestre, men det har det også gjort med miljøzoner, men til sidst kommer vi igennem, måske ikke den forkromede løsning, vi ønskede, men dog med en løsning, der er bedre end ingenting.

Lars Dueholm (V): Nu bliver det jo efterlyst lidt, hvad vi fra borgerlig side mener i denne sag. Jeg kan naturligvis til fulde tilslutte mig det, som såvel Karin Storgaard som Peter Schlüter har sagt om emnet.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. maj 2007

Men herudover så er der nogle ting, som alligevel får mig herop, jeg ikke kan lade være med at replicere på, og det er primært noget, som borgmester Klaus Bondam og Anne Vang har sagt.

Klaus Bondam havde sådan set en meget udmærket gennemgang af, hvad man havde tænkt sig at gøre ved de trafikproblemer, som kommer på det område af Amager eller sagt på en anden måde, det Klaus Bondam sagde det var, hvad man ikke ville gøre. Man ville lave en udbygning af krydset omkring Christmas Møllers Plads, og så ville man stort set ikke lave så meget andet.

Så ville man gøre det, at man ville prøve at lukke øjnene for problemet og prøve at skræmme folk fra at køre i biler, og det kunne man gøre ved, at de simpelt hen bare kommer til at sidde fast i køerne, og så kommer de sådan set ikke ud over stepperne.

Løsningsforslaget, der så kommer fra såvel Socialdemokraterne som De Radikale, det er jo så et gammelkendt løsningsforslag, der vel nærmest er universelt for alle problemer her i samfundet, ja, og det er et løsningsforslag, der hedder skat.

Det er jo også rigtigt, skat kan løse mange problemer forstået sådan, at det i hvert fald fejrer dem ind under gulvtæppet. Nu går vi i Venstre ikke ind for at feje ting ind under gulvtæppet, specielt ikke når bulen bliver så stor, at gulvtæppet revner.

Skat på bilkørsel i København er der 74 pct. af københavnerne, der går ind for. Det er sådan set udmærket, men nu er København jo også en by, som bruges og skal bruges og skal bruges endnu mere af andre end dem, der bor i Københavns Kommune. Det er jo dem, som vil komme til at betale i mindst lige så høj grad som københavnerne.

Vi skylder altså vores naboer i omegnskommunerne, og Københavns omegnskommuner strækker sig i den her forbindelse næsten helt til Slagelse eller næsten til Korsør, vi skylder dem ikke at lukke os inde bag en ringmur af betalingsanlæg, men nej være åbne og imødekommende og naturligvis i samarbejde med de kommuner og regioner og skabe de infrastrukturelle anlæg, som er nødvendige for, at trafikken kan afledes på den mest hensigtsmæssige måde i København.

Bilen er kommet for at blive, som vi er mange i Venstre, der ynder at sige, og det må man altså se i øjnene, og det må man indrette byen efter. Byen skal ikke maltrakteres, på ingen måde, men vi må også se i øjnene, at bilen er der, bilen har sin plads, den skal bare have sin rigtige plads.

Anne Vang (A): At Karin Storgaard åbenbart ikke tror helt lige så meget på tal, som De Konservative gør, det vil jeg sådan set ikke kommentere yderligere her. Til gengæld vil jeg kommentere det, hun siger med, at den kollektive trafik skal forbedres, for tingene hænger jo sammen. Det kunne jeg ikke være mere enig i, det er nemlig helt korrekt observeret.

Derfor skar det jo nærmest en i hjertet, da regeringens kommunalreform medførte, at vi skulle afsætte 90 mio. kr. til den kollektive trafik her i København bare for at bevare status quo. Det gør det unægtelig lidt svært at tro på, at regeringen, altså de borgerlige med deres støtteparti Dansk Folkeparti, kan have de helt store intentioner om at forbedre den kollektive trafik i København.

Det har vi. Det kan godt være, vi ikke bliver hjulpet særlig meget af regeringen, som skærer ned på den, og som derudover pålægger os nogle temmelig begrænsende vækstrammer. Til gengæld kan vi indføre et redskab, nemlig trængselsafgifter, som reducerer biltrafikken, og som derudover gives os penge i kassen til at gøre nøjagtigt det, som Karin Storgaard efterlyser, og som regeringen forhindrer, at vi kan i dag, investerer massivt i den kollektive trafik. det er det, vi har tænkt os at bruge pengene på, der kommer ind fra trængselsafgifter. Tingene hænger nemlig sammen.

Det er da også rigtigt mange, der bor uden for København, der er glade for og kan se. Derfor vil jeg godt også svare Lars Dueholm, som siger, ja, det kan godt være, der er 74 pct. af københavnerne, der går ind for trængselsafgifterne, men hvad med resten af landet.

Nu kan man i sig selv påpege det ironiske i, hvis man som københavnerpolitiker skal varetage folk, der bor uden for Københavns interesser i modsætning til københavnerne. Hvis man skulle være

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. maj 2007

med af den problematik, så kan man i dette tilfælde trøste sig med, at folk mener nogenlunde det samme, nemlig at trængselsafgifter er en rigtig, rigtig god ide.

Derfor har vi også etableret et samarbejde med omegnsborgmestre, hele 16 af slagsen, som jo netop er dem, hvis borgere kommer til at betale. De vil også rigtig gerne have det her. Jeg tror, at deres borgere er rigtig drøntrætte af at sidde i kø på indfaldsvejene til København, jeg tror hellere, de vil have, man reducerer bilkøerne, og at man så til gengæld kan bruge de penge, man får ind fra trængselsafgifter på en markant forbedret kollektiv trafik.

Peter Schlüter (C): Jamen kære Anne Vang, tror du netop ikke, at bilerne holder i kø ude på indfaldsvejene, fordi vi gerne vil bruges, havde jeg nær sagt, fordi trafikanterne, folk, borgere, der sidder bag rattet, gerne vil bruge, benytte disse biler til at komme til og fra arbejde til alle de forskellige ærinder, som hører til en metropol, alle de opgaver, vi skal løse.

Anne Vang påstår noget, undskyld jeg siger det, småstudentikost, at De Konservatives eneste løsning er en havnetunnel på de trafikale problemer. Undskyld mig, skal vi nu ikke prøve at højne niveauet en lille smule og lade være med at skyde hinanden alle mulige ting i skoene.

De Konservative har kæmpet i årevis for en metro, vi har været frontkæmpere på et udbygget metrosystem, men undskyld der var Anne Vang endnu ikke tiltrådt i Borgerrepræsentationen.

Vi har kæmpet for parkeringssiloer, for vi erkender det problem, som FDM jo har underbygget med massive statistikker, som peger på, at vi i Københavns Kommune mangler 18.000 parkeringspladser. Det gør vi til familierne, som ønsker at køre i bil, fordi så kan de nå at hente og bringe deres børn, så kan de nå at købe ind, så kan de nå alle de andre ting, og så kan de nå på arbejde i tide på grund af de fuldstændig utidssvarende offentlige transportmidler, som hvem, undskyld, har ansvaret for – ja, det har Socialdemokratiet igennem generationer, altså ansvaret for, at vi har et kollektivt transportsystem, som overhovedet ikke udviser noget alternativ til de bilister, som derfor er nødt til at sidde i kø.

Så enkelt er det jo.

Jeg skal gerne understrege, at De Konservative da også ønsker flere tunneler ligesom havnetunnelen, fordi tunneler bringer trafikken ned under jorden.

Vi så da også gerne f.eks. en tunnel under søerne. I det hele taget gælder det om at give folk en valgmulighed først og fremmest. Det kræver jo alternativer, det kræver, at vi indtænker og samtænker cykeltrafik, bustrafik, togtrafik, metrotrafik, altså bringer hele det, undskyld jeg siger det, kaotiske infrastrukturelle trafikbillede, som Socialdemokraterne jo altså har skabt, eller som de fuldstændig har overset, at vi bringer det op til nutidig status.

Anne Vang spørger, jamen hvad vil De Konservative, så kunne jeg måske stille et modspørgsmål, jamen Socialdemokratiet taler bare ene og alene om trængselsafgifter, afgifter, afgifter, afgifter, som det eneste svar, som den eneste løsning på det her kæmpestore og meget komplekse trafikproblem.

Skal vi nu ikke begynde at finde nogle løsninger, hvad vil vi Konservative, vi vil have miljø, bilerne ned under jorden, glidende trafik, effektiv trafik, som svarer til behovet hos ... (Mikrofonen afbrydes) ...

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Ja, jeg skal bare gøre opmærksom på, at Peter Schlüter ligesom Anne Vang blev valgt ved det sidste valg her til Borgerrepræsentationen.

Borgmester **Klaus Bondam**: Ja, der tog overborgmesteren ordene ud af munden på mig, for ellers ville jeg have oplyst den undrende forsamling om, at Peter Schlüter sådan set heller ikke har været medlem af Borgerrepræsentationen længere end i den indeværende periode.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. maj 2007

Så kan jeg også godt fortælle, at de 7 medlemmer af forsamlingen fra Det Radikale Venstre gerne vil tilslutte Anette Holst Christensen, og så begynder vi da at nærme os de 74 pct., som gerne vil gøre noget ved trafikken i København.

For jeg må svare Karin Storgaard, at vi gør jo noget ved det, og denne her debat, som egentlig handler om de trafikale forhold til og fra Kløvermarken, er jo lige pludselig blevet en debat om trængselsafgifter. Jeg kan også fortælle den undrende forsamling, at den debat kommer lige om lidt, når vi skal debattere netop det her samarbejde med omegnskommunerne.

Men vi gør jo noget ved det, vi har for at komme regeringen i forkøbet indledt et samarbejde med 15 omegnskommuner for at se på, hvad det er for en teknisk løsning, vi skulle arbejde med og for at se nok så væsentligt på, hvad det er, provenuet i givet fald ville skulle kunne bruges til.

Det kan bruges til at udbygge den kollektive trafik, som Karin Storgaard efterlyser, det kan bruges til at udbygge cykelfremkommeligheden. Det kan bygges til at bygge Park & Ride-anlæg ude i omegnskommunerne. Der er ikke nogen, der tror på, at det her alene er noget, der skal komme Københavns Kommune til gode, det skal komme hele hovedstadsregionen til gode. Det kan bruges til øvrige infrastrukturelle investeringer og vejudbygninger osv. osv. osv.

Jeg har nu mange gange hørt på Karin Storgaard, som efterlyser løsninger, løsninger, løsninger, og hun skal være mere end velkommen til at stille Dansk Folkepartis 2 mandater til rådighed for at skaffe løsninger. Men jeg bliver nødt til at fortælle Dansk Folkeparti og Karin Storgaard, at løsninger koster penge. Det samme kunne jeg i virkeligheden sige til Peter Schlüter. Hvis man ønsker at grave trafikken ned under Søerne, det var nu godt nok et helt nyt indspark i debatten, der kom der, men hvis man ønsker det, hvis man ønsker havnetunnel, hvis man ønsker at udbygge den kollektive trafik, hvis man ønsker at bygge Park & Ride-anlæg, ja, så koster det altså penge. Det er jo netop nogle af de midler, vi kan få ind gennem at indføre trængselsafgifter.

Når vi nu er ved det og afgifter, som Det Konservative Folkeparti elsker at snakke om, ja, så kunne vi også bruge, eller rettere staten kunne bruge noget af provenuet til at sætte afgiften betydeligt ned på miljørigtige biler, sådan som vores kloge, meget miljøbevidste naboer i Sverige, hvis kongepar vi har besøg af i disse dage, jo netop gør, fordi de aktivt fra statslig side også gør noget ved det her.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Ja, borgmester Klaus Bondam havde jo ret i sin elskværdige omtale af, at debatten var ved at bevæge sig lidt vel langt væk fra den forespørgsel, der egentlig er stillet, så jeg skal opfordre til, at man holder sig til emnet.

Karin Storgaard (O): Det er da rigtigt, vi skal holde os til emnet, vi har jo været vidt omkring. Men jeg kan alligevel ikke lade være med at svare Anette Holst, der taler om kollektiv trafik, der kører også kollektiv trafik ude ved Kløvermarken og ude ved Holmen og flere andre steder. Nogle af de busser, der kører, 5a, 1a, 2a og 4a, jamen det kan da godt være, der er mange mennesker med, men der kunne være mange flere mennesker med, og det ville så afhjælpe problemerne også på evt. kommende trafik, hvad enten det er fra Kløvermarken eller andre steder, hvis den kollektive trafik var bedre.

For fordi der er altså ikke nogen – prøv at spørge borgerne, det kniber det nemlig lidt med her i kommunen at lytte, man spørger mange gange, men man er fuldstændig ligeglad med, hvad der bliver svaret, så hvis man nu prøver at lytte lidt mere til, hvad borgerne siger, så ville man også kunne finde ud af, hvad det her er for noget.

Jeg bliver nødt til lige at svare også på omegnens borgmestre, når man siger, man også har spurgt omegnens borgmestrene, så kunne jeg da godt lide at vide, hvad er det for nogle borgmestre, de 16 borgmestre, er det Socialdemokrater, Radikale og SF, fordi så forstår jeg nemlig godt svaret om trængselsafgifter.

Så siger Klaus Bondam, at man gerne vil gøre noget ved trafikken i København, og man vil gerne samarbejde, og så siger han lidt ironisk, at Dansk Folkeparti har 2 stemmer. Jamen det er da lige me-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. maj 2007**

get, 2 stemmer er vel også et par stemmer, det kunne engang være noget, der måske kom lige til at ligge på vægten, det ved man aldrig, hvad der kan ske.

Løsninger koster penge, ja, det er rigtigt, men jeg kunne godt lide at vide, hvad det er, flertallet vil, fordi det jeg opfatter, hvad enten der bliver byggeri på Kløvermarken eller ej, det er, at man vil have bilerne ud af byen, københavnere skal ikke have bil. Erhvervsvirksomheder, forretninger de er uønskede i byen, og restauranterne skal man også helst tage hen til uden bil overhovedet og i teater osv.

Så er det stadig væk problemet, og det gælder også, hvad enten det er Kløvermarken eller omegnen eller hvad, at man rask væk nedlægger parkeringspladser uden samtidig at oprette nye, så bliver der da kaos.

Så er jeg også nødt til at sige, at vi får omkring en halv mia. kr. ind på parkeringsindtægter, kunne de penge ikke bruges til nogen løsninger, i stedet for at man kommer dem i den store kasse, så kunne man vel bruge det til nogle af alle de løsninger, som man gerne vil finde penge til.

Når Anne Vang siger, at de ikke bliver hjulpet af regeringen, så kan vi sagtens sige, at herinde bliver vi ikke hjulpet af flertallet, desværre.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Jeg erindrer endnu engang om, at vi prøver at holde os til titlen på forespørgslen.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Klaus Bondam**: Karin Storgaard får det til at fremstå, som om hun ikke kender til sagen om omegnskommunerne, den har været behandlet i Teknik- og Miljøudvalget, hvor Karin Storgaard var til stede, så vidt jeg erindrer.

Til forsamlingens information kan jeg fortælle, at de 16 borgmestre kommer fra forskellige partier, der er ingen radikale borgmestre ud over mig i hovedstadsregionen, og så vidt jeg ved, heller ikke nogen SF-borgmestre. Men jeg kan fortælle, at der deltager 2 konservative borgmestre fra henholdsvis Lyngby-Tårnbæk Kommune og fra Helsingør Kommune.

(Kort bemærkning).

Peter Schlüter (C): Overborgmesteren beder os om at holde os til emnet, det gælder vel også Socialdemokraterne.

Så jeg skal så blot opsummere, at nu har vi snakket om Kløvermarken, om Holmen og om trafikale problemer, og vi har så kunnet konkludere, at Socialdemokratiets og overborgmesterens løsning på dette problem må så være trængselsafgifter. Trængselsafgifter, skatter, afgifter, det er jo så kedeligt, og vi kan så også konstatere, at De Radikale som sædvanlig tilslutter sig den holdning.

Må jeg så blot afslutningsvis sige til borgmester Klaus Bondam, ja, omkring visioner dem har vi masser af, men tunnel under Søerne er jeg da ked af, at borgmesteren ikke kan se perspektiverne i. Al trafikken, som kommer nord fra, det var da pragtfuldt at få den ned under jorden i stedet for ind midt igennem byen.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Jeg kan da i hvert fald sige, at Kløvermarken har ikke meget at gøre med en forbindelse under Søerne. Så jeg erindrer igen om forespørgslens titel og giver ordet til Karin Storgaard for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Karin Storgaard (O): Ja, det ved jeg ikke, om det har så meget med Kløvermarken at gøre, men jeg er nødt til at svare borgmester Klaus Bondam, som jo talte om andet end Kløvermarken lige her, fordi han oplyste, at jeg var udmærket orienteret om, hvad der foregik i forhandlingerne med omegns-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. maj 2007

borgmestrene. Ja, der foregår nemlig ingenting, for det eneste, man hører, det er trængselsafgifter, kan I dog ikke finde på nogen andre løsninger, nogle alternativer, så ville det være glædeligt. Tak.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Så er det den absolut sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Anette Holst Christensen (A): Den bliver også meget kort. Jeg synes, vi er kommet med enormt mange løsninger også med de trafikløsninger, der kan bruges ude ved Kløvermarken og mange andre steder.

Løsningen på evt. bustrængsel er netop, at man måske udbygger forskellige kollektive trafikløsninger og netop også bruger et remedium som trængselsafgifter.

Forespørgslen blev besvaret.

22) BR 211/07. Medlemsforslag om flere brugerstyrede ungdomshuse

(Stillet af Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten):

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Kultur- og Fritidsforvaltningen i samarbejde med andre relevante forvaltninger at undersøge mulighederne for etablering af et brugerstyret ungdomshus inden for egen forvaltning,
2. at Kultur- og Fritidsforvaltningen og Økonomiforvaltningen sideløbende undersøger mulighederne for, om der blandt de københavnske ejendomme eller grunde kan etableres et brugerstyret ungdomshus.
3. at Kultur- og Fritidsforvaltningen og Økonomiforvaltningen udarbejder en model for, hvorledes en fond kan stå for driften af et ungdomshus,
4. at forvaltningerne udarbejder forslag til finansiering af et eller flere brugerstyrede ungdomshuse, samt
5. at ovennævnte arbejde forelægges de relevante fagudvalg til behandling senest fire uger fra vedtagelsen i Borgerrepræsentationen.

Frank Hedegaard (F): Jeg skal love for, at det her er en lille nem sag, det synes SF på ingen måde, det har været til dato.

Men jeg vil godt have lov til at sige som baggrund for at fremsætte forslaget, at når SF fremsætter det her forslag i dag, så er det altså ikke på baggrund af den urolighed, der har været ude i byen, det her bygger ikke på, at forslaget sammen med Enhedslisten fremsættes, fordi vi føler, vi er under presion af hærværk og vold.

Det skal i hvert fald entydigt være sådan fra vores side, at vi også klart melder ud og gør det igen i dag, at SF er imod vold og imod hærværk i relation til Ungdomshuset.

Når det så er sagt, så er det også SF's politik også sammen med Enhedslisten, det vil de så motiver selv, i hvert fald vores indfaldsvinkel, at vi stadig væk og hele tiden har ønsket et brugerstyret

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. maj 2007

ungdomshus i København. Det det her forslag lægger op til, det er igen at sætte det her i en procesplan, hvor vi når frem til en konstruktiv løsning.

Vi mener, at alle de partier, der i december stod frem og sagde, at de ikke kunne gøre noget, fordi nu havde Højesteret talt, men at man faktisk støttede, at der skulle være brugerstyret, men det ikke kunne ligge på Jagtvej 69, bør støtte det her forslag i dag.

Hvis man mener noget med, at man vil prøve at løse byens problemer omkring det her, så kan vi ikke se andet end, at det er fornuftigt, at man går ind og støtter det her.

Jeg ved også godt, at det ikke nødvendigvis bringer løsningen, jeg ved også godt, at det nødvendigvis stadig væk kan føre til nye konfrontationer ude i byen, men vi synes faktisk, at det er ved at være rimeligt problematisk for København og for københavnernes, at vi fortsat ser alle de her problemer, der opstår.

Vi kan også godt vælge, at vi som nogle gamle voksne trækker os lidt tilbage, krydser armene og siger, at vi vil ikke ligge under for volden og pressionen og derved ikke gå ind i forhandlingerne, det mener jeg ikke, vi kan byde københavnernes. Københavnerne har krav på, at politikerne herinde på Rådhuset forsøger at finde en løsning, så resten af det her forår og sommeren ikke skal fortsætte, som vi har set, det har kørt siden marts.

Derfor ser vi gerne, at de partier, der i de sidste par måneder har været ude og meddele bl.a. også Radikale Venstre, der jo klart har meddelt, at de søger, at der igangsættes en procesplan her i byen og støtter dette forslag.

Borgmester Mikkel Warming: København har brug for et ungdomshus, København har brug for den ramme, der var til alternative former for teater, til gøgl, til folkekøkken, ikke mindst til den alternative scene, som var en af de få ting, man faktisk kender København for ude omkring i Europa, en alternativ scene, som savnes her i byen, savnes her i landet, savnes i hele Europa i dag. En alternativ scene, der i parentes bemærket, var et af de første steder, man blev introduceret til navne som Nik & Jay, til Green Day, til andre i dag meget store navne. Den findes ikke i dag, for den er blevet revet ned, den er blevet solgt af et flertal.

København har behov for mindst et nyt brugerstyret ungdomshus også af hensyn til det vækstlag, man ellers taler så poetisk om, når man skal til at snakke København som branding. For det var netop her, man uden kommercielle støtter eller kommunale støttepædagoger selv kunne udvikle sine talenter. København har brug for et eller flere brugerstyrede ungdomshuse.

Til alle jer, Socialdemokrater og Radikale, der ved festlige lejligheder har talt om dialog, om kreativitet og mangfoldighed, så undrer det mig, at man ikke står på nakken af hinanden lige nu for at tilkendegive tilslutning til det her forslag. For hvad er det, det her forslag siger? Det konstaterer, at behovet er der, og det kommer med nogle konkrete måder at komme videre i processen på. Hvordan kan vi finde det hus, hvordan kan vi få den fondskonstruktion op at stå, hvordan kan vi komme videre.

Det er, hvad det her forslag gør og ikke særlig meget andet. Men det tyder ikke på det, det tyder ikke på det, ikke mindst synes jeg, det vil være interessant at høre, hvad De Radikale vil. Det håber jeg, vi får mulighed for at høre, fordi Det Radikale Venstre med Manu Sareen har jo flere gange udtalt, at man ønsker dialog, man ønsker ungdomshus, man ønsker kreative det ene og det andet og det tredje.

Det radikale højre med samme Manu Sareen vil til gengæld ikke forhandle. De mener ikke, der er noget at snakke om, de mener, de unge har forspildt enhver chance. Er det Det Radikale Venstre, eller er det det radikale højre, vi får at se i dag?

Manu Sareen (B): Ja, det er måske begge dele, det har jo fået et nyt navn i disse dage, det vil jeg ikke nævne, for det er fuldstændig rigtigt, hvad borgmester Mikkel Warming siger, at vi gerne vil have ungdomshuse i København.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. maj 2007

Det er fuldstændig rigtigt, hvad borgmesteren siger, at vi gerne vil dialog, men vi vil ikke forhandle med en pistol for panden, vi vil ikke forhandle med folk, der for få timer siden stod nede på Rådhuset og råbte: "Ritt, du hænger snart og dingler ..." osv. osv. Vi vil ikke forhandle med folk, der truer, og vi vil ikke forhandle, når folk angriber simpelt hen noget af det smukkeste, synes jeg, det er lige præcis dialogen og demokratiet, som vi har i Danmark.

Men vi vil gerne ungdomshuse, men det er bare sådan, og det glemmer Mikkel Warming, at hver gang de unge går ud og smadrer vores by, smadrer vejene, og smadrer alt muligt andet, så gør de sig selv en bjørnetjeneste. Fordi igen, det er ikke en farbar måde at føre dialog på.

Vi har sagt, og jeg vil gentage det, hvis vi skal indgå i en dialog med de unge med hensyn til at finde et ungdomshus, så skal de tage afstand fra volden og det hærværk, og det har kostet ret mange penge allerede. Og jeg synes, det er en fuldstændig uanstændig måde, de agerer på, at tage billeder af vores medarbejdere, der prøver at reparere vejene og skærer ledninger osv. osv. Inden 1. maj så kostede den ekstra renholdelse lige omkring det her problem 1½ mio., så løb reparationerne omkring veje på, 250.000 kr., og jeg kunne blive ved. Det er ikke måden, vi vil forhandle på.

Men hvis de unge accepterer en fondsløsning, så kan vi godt være med, men igen at dialogen skal komme fra de unges side af, og det skal komme efter, at de har taget afstand fra vold og hærværk.

Så kunne man selvfølgelig åbne op for muligheden for et mindre driftstilskud omkring de folkekøkkener osv., kulturelle aktiviteter, som Mikkel Warming taler om.

Så vil vi også meget gerne have en gruppe, en officiel gruppe, som kunne agere modpart, så vi ikke skal tale med folk igennem medierne, hvis navne er i citationstegn, og vi ikke aner, hvad de hedder osv., det kan vi selvfølgelig ikke acceptere.

Så hvis vi skal indgå i en dialog, og det håber jeg, vi godt kan, så kræver det selvfølgelig, at de unge mennesker opfylder de 3 krav, og så er vi selvfølgelig med. Men der er åbenbart meget langt.

Igen så vil jeg sige til Mikkel Warming, vi forhandler ikke med en pistol for panden, det kommer vi aldrig nogen sinde til.

Jesper Christensen (A): Det her medlemsforslag kunne handle om, hvorvidt Københavns Kommune skal etablere flere brugerstyrede ungdomshuse, det kunne være i stil med det ungdomshus, der allerede eksisterer i kommunalt regi, nemlig Kraftværket.

Lad mig understrege, at Socialdemokraterne er optaget af, at der i København også er plads til en bred ungdomskultur, der skal være plads til alle, også til de unge, der ikke nødvendigvis har lyst til at deltage i de gængse kommunale ungdomstilbud.

Derfor er vi også glade for at der findes institutioner som Kraftværket, der formår at drive et kommunalt værested med aktiviteter for unge, der ikke nødvendigvis synes, de passer ind i de gængse sportskulturer eller idrætstilbud.

Men vi kan ikke støtte det her forslag. Det er ikke mange dage siden, der er ryddet op efter de værste uroligheder på Nørrebro i mange år, folk har været utrygge ved at holde sig i byen, butiksejere har fået smadret deres forretninger, folks biler er blevet brændt af, butikker er blevet raseret, og forældrene har været bange for at sende deres børn i skole.

Jeg synes, det ville være et helt forkert signal at sende, hvis vi belønner de tidligere brugere af Jagtvej 69 med et nyt ungdomshus.

For det andet er jeg heller ikke i tvivl om, at de tidligere brugere af Jagtvej 69 rent faktisk ikke ønsker et kommunalt drevet ungdomshus på de vilkår, som vi kan give dem. For brugerne af det tidligere Jagtvej 69 har gentagne gange sagt, at de ikke ønsker et kommunalt værested på linje med Kraftværket. De ønsker et sted fri for kommunal indblanding. De har også tilkendegivet, at de ikke ønsker andre løsninger, end at det højst må koste dem en krone. Vi mener ikke, at Københavns Kommune kan stille et kommunalt hus kvit og frit til rådighed for byens unge, uden at der følger tilsyn og forpligtelser med.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. maj 2007**

I medlemsforslaget står der også en linje om, at vi skal undersøge mulighederne for, at en fond kan stå for driften af et ungdomshus. Det kan selvfølgelig være lidt svært at forstå det, for det synes jeg faktisk er det, vi forsøgte i forbindelse med og op til rydningen af Jagtvej 69. Der var forhandlinger med en fond med advokat Knud Foldschack i spidsen om finansieringen af huset i Stevnsgade 34.

Vi har mange gange sagt, at vi synes, det er en god ide med en fondsløsning. Vi mener oven i købet, vi er enige med de unge om, at det er den eneste rigtige måde at gøre det på, men vi føler ikke, det er en kommunal opgave ligefrem at udarbejde en model for, hvordan en fond kan hjælpe en gruppe af unge, der i bund og grund er en del af et autonomt og en autoritær bevægelse. Vi kan ikke kommunalisere det oprør, de unge må selv finde en fond, der må hjælpe dem. Vi har forsøgt.

Så er der også punktet om at undersøge mulighederne for at finde egnede grunde til brugerstyrede ungdomshuse. Det har vi også gjort, vi har brugt mange kræfter og holdt mange møder om at finde et nyt sted. Enhedslisten, SF, De Radikale og Socialdemokraterne har sågar holdt borgermøder med naboerne til den grund i Stevnsgade 34 og taget det skrald for det, der fulgte med af utilfredse folk i nabolaget.

Derfor kan vi ikke støtte medlemsforslaget.

Borgmester Martin Geertsen: I Venstre er vi uenige med SF, og vi er uenige med Enhedslisten, dels i forhold til substansen af det medlemsforslag, der ligger foran os, dels har vi været lodret uenige med Enhedslisten og SF i den politiske strategi, som man fra de to partier har lagt. Og sådan ser den verden ud, og det er jo fair nok, og sådan er det jo at tilhøre forskellige politiske partier, meninger brydes.

Så det er sådan set ikke det, der kalder mig herop. Det, der kalder mig herop, det er Det Radikale Venstre og måske i særlig grad ordføreren på området, som efter min bedste overbevisning har talt med to tunger igennem hele det her forløb.

I dag skal vi høre Manu Sareen og Det Radikale Venstre gøre sig til talsmand for et ganske udmærket synspunkt, som jeg er enig i, nemlig at man ikke vil ligge under for vold, man vil ikke ligge under for gadens parlament, man skal ikke kunne true sig til politisk indflydelse ved at stille sig på Jagtvej og Nørrebrogade og kaste med brosten. Det er jeg enig i.

Men det synspunkt har jo bare ikke kendetegnet den måde, som Det Radikale Venstre har ageret på i hele den her sag. Det Radikale Venstre har siddet præcis til lige så mange møder med Knud Foldschack og de unge, og hvad der ellers har været af forskellige mødeaktiviteter, som repræsentanterne for Enhedslisten og SF.

Så det er hyklery, Manu Sareen, når man stiller sig op på talerstolen nu og forfægter det præcis modsatte synspunkt af den politiske ageren, man rent faktisk har ført i vælten igennem de sidste mange måneder.

Hvorfor er det først nu, at man ikke vil acceptere vold, hvorfor ikke de 2-3 gange, hvor de unge fra Jagtvej 69 har angrebet politiet, har smidt brosten ind igennem de næringsdrivendes vinduer på Nørrebrogade, har sat en hel by i brand? Hvorfor er det først gået op for Manu Sareen nu, hvorfor er det først nu, at man ikke vil acceptere vold, hvorfor ikke første gang, man så det i byens gader?

Jeg synes, det er hyklery, jeg synes, det er dobbeltmoral, og jeg synes, man taler med to tunger i Det Radikale Venstre. I virkeligheden er det værste ved det her, at det ikke er blevet sagt noget før.

Peter Schlüter (C): Det er da noget af et paradoks, at vi nu skal til at igen behandle en indstilling om noget, som de unge jo slet ikke vil have. Det er et brugerstyret ungdomshus, som kommunen skal gå med til at støtte, hvis jeg har forstået indstillingen rigtigt.

Det ved vi jo godt vil gå galt, det er gået galt alle andre steder i alle andre hovedstæder, hvad har et brugerstyret autonomt ungdomshus medført, idet der ikke har været nogen kontrolstyring. Det har resulteret i kaos, fjendtlighed, svineri, livsfare, det har resulteret i, at de unge, hvor de har fået lov, mu-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. maj 2007**

lighed for det, har bygget en veritabel fæstning, hvorfra de har kunnet føre krig mod resten af samfundet, altså det samfund, som ønsker at støtte de unge i deres udfoldelser.

Men hvad med ansvarligheden, hvad med hensynet til naboer, hvad med sikkerheden, hvad med de svage brugere af Ungdomshuset, som jo bare følger med og er nødt til at indrette sig efter, hvad den stærke gruppe af autonome sætter af dagsorden? Er det noget, som kommunen skal gå ind og støtte. Jeg vil sige, nej, nej, nej, aldrig nogen sinde på de præmisser, vi bliver stillet i udsigt.

Vi må fastholde, at hvis kommunen på noget tidspunkt skal gå ind og støtte et ungdomshus, så skal vi have garantier for, at det vil ske på demokratisk vis, det vil ske i respekt for fællesskabet, og at det vil ske på en måde, så folk respekterer loven, fuldstændig som vi er nødt til at gøre herinde på Københavns Rådhus og derfor ikke kan stemme for forslaget.

Manu Sareen (B): Når Martin Geertsen siger meget skråsikkert, at vi har været med til lige så mange møder som SF og Enhedslisten, så er det ikke korrekt, det er en lodret løgn. Det ved Martin Geertsen selvfølgelig ikke noget som helst om, det er gætteri, det kan Enhedslisten og SF faktisk bekræfte.

Så det at sige, at jeg taler med to tunger og har siddet til lige så mange møder, det er fuldstændig håbløst. Vi har taget afstand fra volden lige siden første gang, og vi har sagt, og jeg har sagt, at vi godt forstår de unges frustration. Vores verden er ikke sort/hvid ligesom Martin Geertsens.

Men vi har også sagt, at dialogen flytter længere og længere væk, hver gang man tyr til den slags. Der er nuancer, og tingene udvikler sig selvfølgelig hele tiden, vi er ikke statiske mennesker, Martin Geertsen. Så det er fuldstændig hykleri af værste skuffe at komme med sådan nogle påstande, når der overhovedet ikke er hold i det.

Det kunne have været fint, hvis Martin Geertsen måske kunne bekræfte, hvor han har det fra, men det tror jeg næppe, det er gætteri og ikke andet.

Frank Hedegaard (F): Jeg skal gøre det ganske kort. Det er ikke for at motivere vores forslag yderligere, det har jeg gjort rigeligt, men jeg kan i hvert fald bekræfte, så længe jeg har været ordfører på sagen i møderne, så har De Radikale ikke deltaget konkret i dem, men De Radikale har selvfølgelig som andre partier været velunderrettet og velinformeret om, hvad der var resultatet, fordi de har ønsket at forblive i forhandlingerne.

Men jeg kan da godt være meget enig med borgmester Martin Geertsen i, at det godt kan opfattes som, at man taler med to tunger i denne sag, når man konstant går ud og melder ud, at man søger løsninger, men at man ikke konkret kommer med noget.

Men jeg vil tage det her positivt, jeg hører fra Det Radikale Venstre, at man er villig til at gå i dialog med de unge, hvis man afviser volden. Hvad Det Radikale Venstre allerede ved er jo faktisk, at de unge i dag i hvert fald til SF og Enhedslisten har meldt ud, at man fremover eller meget positivt ser på at danne en officiel forhandlergruppe fra de unge, som også gerne vil gå ud og afvise volden som forhandlingsredskab.

Det må vi så se på, om vi kan komme videre på. Jeg håber meget, at Det Radikale Venstre snart vil vise et initiativ, hvor vi her i Borgerrepræsentationen konkret går ind og viser, at de også reelt mener noget med at gå ind i forhandlingerne og også kan gå ind og støtte så, at man vil forhandle med en ungegruppe, der klart godt vil gå ud og afvise, at volden er ikke redskabet til at finde løsningen.

Men vi kan bare ikke fortsat blive ved med passivt at stille os tilbage og sige, vi vil ikke vold, vi vil ikke vold, mens københavnernes oplever, at der bliver mere og mere af det, der bliver større og større problemer. Jeg tror, at med den udmelding, der kommer i dag, at det bare er med til at kaste mere benzin på et bål, som vi alle prøver at få slukket.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. maj 2007

Borgmester **Mikkel Warming**: Man kan konstatere, at der i hvert fald ikke er behov for nogen nye alliancer her i København, for den radikale Manu Sareen dækker så rigeligt alle de synspunkter, der overhovedet kan tænkes at være inden for Det Radikale Venstre og det radikale højre.

For jeg er nemlig langt hen ad vejen enig i borgmester Martin Geertsens karakteristik af den radikale optræden i denne sag. Som f.eks. når Manu Sareen den 27. december i en pressemeddelelse udtaler:

"Situationen er låst fuldstændig fast, det går simpelt hen ikke. Sagen er ikke løst ved, at vi læner os tilbage og siger, at det er en sag mellem politiet og de unge. Vi har et ansvar for vores by, vi er nødt til at række hånden ud, vi er nødt til at række hånden ud, det skylder vi de unge. Politiet har ikke tillid til beboerne på Nørrebro. Det er på tide, vi forsøger at bygge bro."

Den 28. december mente Manu Sareen, at det var de unges ansvar at få skabt en løsning. Bare for at give et eksempel på de noget forskellige signaler, der er sendt ud fra Det Radikale Venstre og det radikale højre her i København.

For os er det sådan set centralt, at der skal komme nogle løsninger, dvs. der skal komme nogle rammer for en brugerstyret ungdomskultur her i København.

Det forslag, der ligger, er netop et procesforslag om, hvordan man kan gøre det. Hvad er det radikale ændringsforslag? Der har ikke været noget andet, end at man vil ikke. Hvad har De Radikale bidraget med i denne sag andet end det ene signal den ene dag og det andet signal den anden dag?

Jeg ser frem til, at De Radikale i København kommer med et forslag til, hvordan den dialog, man snakker om, kan blive til noget, kommer med et forslag til, hvordan de ungdomshuse, man snakker om, kan blive til noget, i stedet for, når andre tager initiativer, blot at sige nej.

(Kort bemærkning).

Manu Sareen (B): Jamen det er da korrekt, at vi var ude sammen med SF den 26., jeg husker det tydeligt, og sige, at vi skal have dialog og bygge bro osv., og vi holdt endda møde med de unge også, fordi situationen var fastlåst. Så kom vi med en række udspil og tanker, og det sagde de unge fuldstændig nej til. Så er det lige pludselig også de unges ansvar.

Vi vil gerne stadig væk dialogen, men vi har tre krav: De unge skal tage afstand fra vold og hærverk, acceptere en fondsløsning, og så til sidst selvfølgelig finde en brugerbestyrelse.

Det synes jeg ikke er så svært at forstå. Jeg kan slet ikke forstå Enhedslistens angreb og moralske dilemmaer, specielt ikke når man i hele den her sag selv har været med til at trappe konflikten op. Nu har jeg ikke lige adgang til Infomedia, men jeg husker med al tydelighed gang på gang Enhedslistens ordfører fortælle, at hvis ikke man fandt en løsning, så ville det være overborgmesterens ansvar, hvis ikke man fandt en løsning, hvis der var nogen, der kom til skade, så ville det være overborgmesterens ansvar. Blodige brosten osv. osv. vil være overborgmesterens ansvar.

Nej, det er ikke sådan, vi forhandler, Mikkel Warming, og det kommer vi ikke til. Vi har tre krav. Hvis vi får dem opfyldt, så kan vi gå i dialog igen. Længere er den ikke.

(Kort bemærkning).

Lars Dueholm (V): Nu var Manu Sareen i et forholdsvis hårdt angreb fra borgmester Martin Geertsens. Da Manu Sareen så kommer tilbage på talerstolen, så viser det sig, at De Radikale ganske rigtigt har holdt i hvert fald et møde med de unge, og så vidt jeg har læst i pressen også flere møder.

Når der så fra Enhedslistens side har været endnu flere møder, ja, det er da givetvis rigtigt, altså jeg forestiller mig heller ikke, at Enhedslistens medlemmer af denne forsamling ikke måske på ugentlig basis har været i Ungdomshuset.

Så Manu Sareen, er du ikke sød at fortælle – undskyld, man må ikke tale direkte, men det kunne være dejligt, hvis Manu Sareen kunne fortælle forsamlingen her, hvilke møder man har været med til, og på hvor sent et tidspunkt det drejer sig om.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. maj 2007**

Fordi det der har været i pressen og det, som bliver bekræftet i dag med en dato, det er jo, at det er langt, langt efter den første omgang, og den anden omgang af de voldelige optøjer fra venstreekstremisternes side i København. Er det ikke rigtigt, at man fra De Radikales side deltog i de møder på så sene tidspunkter.

(Kort bemærkning).

Frank Hedegaard (F): Jeg kunne bare godt lide at vide, hvorfor De Radikale vil stille tre krav op, når De Radikale samtidig mener, at det ikke skal være et kommunalt projekt det her, men et fondsstyret.

Simon Strange (A): Jeg husker nemlig ret tydeligt, der var engang, ja, det er faktisk ikke særlig lang tid siden, det var måske et stykke før jul og et halvt års tid før, og måske et helt år før det, hvor vi mødtes de fire partier, vi mødtes uge efter uge, og vi mødtes med fonden, og vi mødtes med de unge. Vi arbejdede hårdt og konstruktivt på tværs af partiskel og de her særinteresser, der var for at finde en løsning. Vi arbejdede faktisk sammen om det her, der var ikke nogen profilering, der var ikke noget populisme i det, det var vi nemlig enige om.

Det jeg ser lige nu ske, der bliver jeg nødt til at spørge borgmester Mikkel Warming også, om I har glemt, hvem fjenden er. Vi var enige om at være enige dengang, vi var enige om, at det var det bedste, hvis vi var enige om en løsning, så vi ikke gik ud og profilerede os og skabte særinteresser og splittede nemlig den holdning, der var, fordi det ville koste os løsningen. Dem der gerne vil en løsning, ud med hinanden i stedet for at arbejde for det, det er ren profilering, ren populisme.

Jeg vil gerne tage afstand fra det angreb, I fører på Manu Sareen fra De Radikale. Vi havde nogle krav dengang om, at det byggede på ikkevold, det var det, vi arbejdede ud fra, og at dem, vi kontaktede og havde snak med, fra Ungdomshuset, deres repræsentanter, tog selvfølgelig afstand fra den vold, og i øvrigt, at fonden ville købe et hus.

Hvad er det, man vil nu, hvorfor er det, man splitter forsamlingen og blokkene yderligere, hvorfor er det, I splitter os ad?

Jeg synes, der har været rigtig meget profilering, jeg synes, der har været rigelig i den profilering. Jeg husker også, Morten Kabell, der står i TV2 News og fortæller, at hver en brosten, der bliver kastet, den bærer Ritt ansvaret for. Det er ikke noget, der fører frem mod en løsning, tværtimod. Hvad vil I have ud af det, vil I have det ungdomshus, vil I have nogle af de løsninger for de unge, eller hvad er det, I vil, vil I bare have profilering.

Hvor er de unge, som er seriøse og konstruktive, og som tager afstand fra volden, og som gerne vil ind og forhandle, hvorfor er det, de ikke kan tage afstand fra det, hvorfor er det, de ikke går ind og arbejder konstruktivt for en løsning.

Som situationen er nu, og i øvrigt som vi er bange for, den vil fortsætte, så er tiden altså ikke moden, hvis vi skal være sammen om den her sag være enige i den.

(Kort bemærkning).

Jesper Christensen (A): På samme måde, som Frank Hedegaard stiller spørgsmål til Manu Sareen om, hvorfor han har 3 rimelige krav, hvis man i virkeligheden hellere vil have en fondsløsning, kunne man jo godt spørge Frank Hedegaard, om I er blevet uenige med de unge om, at det faktisk er en fondsløsning, der er den rigtige. Hvis I stadig væk er enige med de unge om, at en fondsløsning er den rigtige, hvorfor er det så, I stiller et forslag her i Borgerrepræsentationen og ikke bare finder en fondsløsning sammen med de unge?

(Kort bemærkning).

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. maj 2007

Borgmester **Mikkel Warming**: Hvad er det socialdemokratiske forslag til, hvordan vi kommer videre? Det socialdemokratiske bidrag indtil nu har primært bestået i på forsiden af landets aviser at sige: Ikke et halvt minut mere vil vi bruge på de unge. Det er da det socialdemokratiske bidrag.

Borgmester **Mogens Lønborg**: Det er en lidt interessant diskussion at sidde sådan og overvære og se, hvordan de 4 partier, som har forsøgt gennem lange tider at tækkes de unge, nu ryger i totterne på hinanden, hvor beskyldningerne fyger igennem salen om dobbelttunge og hykleri osv.

Det kan godt være, jeg ikke har tilstrækkelig sans for nuancerne, men jeg synes sådan set, fælles for de 4 partier er jo, at uanset al tale om, at vi tager afstand fra vold, så har man været ekstremt ivrig efter at finde løsning for dem, der har begået vold.

Den 16. december var i hvert fald for os Konservative en klar dato for, at mennesker, som i den grad sætter en hel bydel i brand, dem går man altså ikke aktivt ud og finder løsninger for. Hvad er det for et signal, man sender. Nå ja, det sætter vi lige en parentes om, nu ivrer vi for at finde en løsning, og så holder man møder med jer med voldsmændene og -kvinderne. Det er da hykleri ud over alle grænser.

Så siger man godt nok i ord, i øvrigt er betingelsen, at I ikke laver vold, og så kører de en gang mere, endnu mere vold, og så er man alligevel parat til at finde løsninger. Det er da en mærkelig tvetydighed.

Jeg ved ikke, hvem der er værst eller bedst, og det gider jeg sådan set ikke beskæftige mig med, men jeg synes, det er lidt grotesk at høre venstrefløjen i den grad nu falde, og det er ikke, fordi jeg skal forsvare Det Radikale Venstre, men det er da grotesk, når man hører Mikkel Warming her på talerstolen, som også formelt set jo flere gange har sagt, vi tager afstand fra vold. Men der er ikke ret meget afstandtagen fra vold.

Jeg tror ikke, der er mange af brugerne af Jagtvej 69, der for alvor har følt, at det, at de var voldelige, var noget, som generede Enhedslisten, som anfægtede Enhedslisten. Jeg tror ikke, de blandt vennerne fra Enhedslisten har følt, at nu har de altså provokeret så meget, så nu mistede man venskabet. Nej, det venskab har holdt hele vejen igennem, uanset hvor mange brosten, man har smidt, uanset hvor mange uskyldige politifolk hvis liv har været i fare, så har Enhedslisten stået brask og bram omkring voldsmændene fra Jagtvej 69. Og så står man her og er hykleriske i forhold til Det Radikale Venstre.

Helt ærligt, det er altså lidt synd.

Bjarne Fey (F): Man må sige, at man fra mange sider læser meget ind i den tekst, der står, prop- per i hvert fald mange værdier ind, ligesom man allerede har foruddiskonteret, at det skulle være brugerne af den tidligere Jagtvej 69, der skulle være i et evt. ungdomshus.

Så vidt jeg kan se teksten eller motiveringen, så står der intet om dette. Der står, at man skal undersøge, om det er muligt at lave brugerstyrede ungdomshuse i Københavns Kommune. Det kunne være, at sådan en undersøgelse viste sig, at det kunne man godt, men ikke på de præmisser, som brugerne af Jagtvej 69 gerne vil.

Det kunne være, der kom et svar, der hed, det kan ikke lade sig gøre inden for kommunalfuldmagten, at man kan etablere et ungdomshus a la Jagtvej 69 inden for kommunens rammer. Det kunne være, at sådan en undersøgelse også ville vise, at der ikke var fysiske rammer inden for kommunen, der kunne huse både et koncertsted med storkøkken og værksteder. Dermed så kunne man sige, så var den byrde jo fjernet fra nogles skuldre, hvis man fik afdækket det. Det er det, der undrer mig lidt, at man ikke vil undersøge den ene eller den anden vej på det her. Der er faktisk ikke lagt noget værdiladet i det her, ud over at man nævner Kraftværket.

Men man læser mange ting i den der tekst, jeg synes faktisk også, derfor er det lidt underligt, for der har faktisk været en meget konstruktiv debat eller samarbejde omkring hele Ungdomshuset, før det

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. maj 2007

eskalerer, så undrer det mig bare, at man ikke kan tage det her nogenlunde mere for pålydende, hvad der står.

Men nu kan jeg høre, nu har alle sammen bevæget sig så meget ind på midten eller skilt sig så meget, så der når vi nok ikke at mødes i aften.

Men det er faktisk et forsøg på at sige, at vi har faktisk brug for en ungdomskulturpolitik, vi har brug for steder, hvor unge mennesker mellem 16 og 25 år kan mødes på tværs. Det kan vores eksisterende ungdomsklubber ikke, børnene bliver ekskluderet, når de fylder 18 år, der kan de ikke være i ungdomsklubberne.

Vores kultur- og medborgerhuse er allerede besat af de midaldrende. Jeg kan godt sige, at rummeligheden for den slags aktiviteter, som unge gerne vil lave, er ikke til stede p.t. Der er brug for en ungdomskulturpolitik, der kan mere og meget mere end Jagtvej 69.

Jeg synes, vi er i gang med at lave en indsnævring af hele ungdomsdiskussionen, som egentlig taget ikke er politik værdig. Derfor kan man godt have lidt ret i noget af det, når man engang imellem siger, at det måske er for tidligt at sætte Ungdomshuse, ungdomskultur til debat, fordi man stadig væk er fyldt af så mange andre ting.

Men hvis man læser teksten, så er der altså ikke nogen garant for, at man kæmper for et nyt Jagtvej 69 i kommunalt regi, det er stadig væk den politiske styrke, der afgør, om det bliver en realitet.

Så spørger jeg bare, hvad er det så, man er bange for.

Medlemsforslaget blev forkastet med 36 stemmer imod 12.

For stemte: F og Ø.

Imod stemte: A, B, C, O, V og Finn Rudaizky (løsgænger).

23) BR 214/07. Medlemsforslag om at ændre beslutning om placering af cykelsti

(Stillet af Dansk Folkeparti, Venstre og Det Konservative Folkeparti):

Det foreslås:

1. at Borgerrepræsentationen stopper arbejdet med at placere en cykelsti i forbindelse med Jagtvej 16,
2. at eventuelle udgifter forbundet med standsning af arbejdet finansieres via Kassen, samt
3. at Borgerrepræsentation pålægger Teknik- og Miljøforvaltningen at udarbejde et forslag til alternativ placering af cykelsti i forbindelse med Jagtvej 16, der ønskes til politisk behandling senest i august 2007.

Karin Storgaard (O): Denne sag drejer sig om en cykelsti igennem firma Sven Engstrøms forretning. Det er ikke en ny sag, den har været behandlet flere gange i udvalget og i Borgerrepræsentationen.

Arbejdet med at placere denne cykelsti er gået helt i stå, i hvert fald på den strækning. Det er meget uheldigt, fordi det jo er en del af det grønne cykelsystem i København.

Men problemet kan dog efter Dansk Folkepartis, og både Venstre og Konservative tilslutter sig også, løses, hvis der var lidt fleksibilitet.

Sagen har været i Byretten, og Sven Engstrøm har tabt sagen der, det er korrekt nok, men sagen er også anket, og det vil sige, at det vil være en god ide i stedet for at afvente Landsrettens afgørelse, det kan jo tage flere år, det ved man, så kunne man jo ved en god ide ændre beslutningen om placeringen af cykelstien. Der er rigelig plads i området til både cykelsti og Sven Engstrøm. Det er blot et spørgsmål om en alternativ ruteføring af cykelstien.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. maj 2007

Sven Engstrøm har haft virksomhed i 47 år, og hvis beslutningen fastholdes, må virksomheden lukke. Det er jo værd at være opmærksom på, at virksomheden yder en stor social indsats i lokalområdet, hvor der er ansat ca. 25 pct. indvandrere. Også unge med problemer, bl.a. unge fra Spydspidsen, de får job hos Engstrøm. Og fra at have været helt umulige, så retter de sig op, de får et job, som både de og virksomheden er glade for. Der er ingen problemer mere med de unge, når de får job i denne virksomhed.

Man kan i øvrigt undre sig over, at Københavns Kommune i 1997 godkendte en nybygning ved Jagtvej-Rantzausgade til Engstrøm, når alle var vidende om, at det var planlagt, at der etableres en cykelrute på stedet.

Skiftende borgmestre har tilsyneladende lovet noget, de ikke kunne holde i forhold til aftalen, man har jo lovet Sven Engstrøm, at han kunne forblive på stedet. Det er rigtigt, der har været en aftale med DSB, og at det udlagte tidligere banearreal, der har nemlig været bane der, selv om det måske er svært at forestille sig i dag, men det har der altså. Men kommunen har overtaget de nedlagte banearråder i 1996, men allerede før har man snakket om det. Jeg tror, det er helt tilbage til 1980-84. Der har man besluttet, at arealerne skulle anvendes til cykelrute og grønne områder. Selv om man vidste det i hvert fald i 1996, for der har man jo overtaget arealerne, så giver man byggetilladelse i 1997 til Sven Engstrøm.

Sven Engstrøm har overtaget bygningerne i 1994, og han har renoveret bygningerne for et tocifret millionbeløb, og de var klar til indflytning i 1995, under forudsætning af at det var jo udlagt til industri, og butikken kunne ligge her så længe, at han selv eksisterede.

Et par år efter stod der så i Nørrebroavisen, at der skulle placeres den her cykelsti tværs igennem forretningen. Overborgmester Jens Kramer kom til møde hos mig på Jagtvej, fortæller Sven Engstrøm, og han havde en kontorchef med, og de gik rundt og kiggede på firmaet, og Kramer udtalte, at han skulle ikke være nervøs, ikke Kramer, men Engstrøm, fordi der ville ikke ske noget, man ville selvfølgelig ikke rive Nørrebros flotteste hus ned.

Men hvis vi går ind og ser på forholdene der, så er der faktisk taget i det område, i den gade, hvor man vil lave en cykelsti igennem Sven Engstrøms bygninger, der er der en række med træer på midten af gaden, der er fortov ovre på den ene side af gaden, og der er parkering uden for Sven Engstrøm på den anden side af gaden.

Strækningen med træerne midt på gaden er faktisk taget så bred, så man kunne sagtens lave cykelstien der, og det vil sige, der er både træer, der er også grønt område, der er også grønne områder i området lige ovre på den anden side af Jagtvej, fordi vi jo har ruten, der er oprettet dertil. Så der faktisk taget intet til hinder for, at man ved velvilje, og jeg er lige ved at tro, det er Københavns Kommune, der har lavet en fejl, fordi ... Må jeg have lov at bruge en anelse af næste runde? (Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Ja).

Jeg er lige ved at tro, at Københavns Kommune har lavet en fejl, fordi for mig lyder det altså fuldstændig uhørt, at man i 1997 giver byggetilladelse, når man allerede på det tidspunkt og allerede nogle år før har vidst, at der ville komme en cykelsti.

Men altså jeg vil bare slutte første omgang af med at sige – og det synes jeg på forslagsstillernes vegne – at det er meget vigtigt, og det er også det, der står i indstillingens sidste afsnit, men jeg vil alligevel læse det højt:

"Forslagsstillerne mener, at Borgerrepræsentationen ved at stemme ja til at ændre cykelstiens rute omkring Jagtvej 16 vil kunne medvirke aktivt til, at en sund og socialt bevidst mønstervirksomhed kan blive i byen, men også demonstrere god dømmekraft. Ingen har interesse i at fastholde en beslutning, der har vist sig at være uholdbar og kun vil medføre et årelangt retsligt efterspil."

Borgmester **Klaus Bondam**: Tak for det.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. maj 2007

Jeg skal bede forsamlingen om at høre godt efter det, jeg nu har at sige, fordi det er et helt faktisk oprids af denne her sag.

Det aktuelle areal er i kommuneplanen udlagt til rekreative formål, herunder etablering af en etape af Nørrebro Cykelrute, og det har det sådan set været siden 1993.

3 år efter, i 1996, vedtog Borgerrepræsentationen, at der skal etableres en grøn cykelrute og tilhørende parkbælte gennem Nørrebro og Valby. Samtidig køber kommunen ved Trafikministeriets mellemkomst de tidligere banearaler fra DSB, hvor bl.a. Sven Engstrøm har drevet forretning på lejet areal, under forudsætning af at arealerne anvendes til cykelrute og grønt parkbælte.

Selve administrationen af lejemålet med Sven Engstrøm overgik først til kommunen i 2004, idet det var uopsigeligt frem til 1. februar 2004. Kommunen opsagde umiddelbart herefter lejemålet til fraflytning 1. september 2004.

I 1998 traf kommunen så en beslutning om den samlede etablering af Nørrebro Cykelrute i 10 etaper, hvoraf den aktuelle etape, altså den vi taler om nu, er etape 8, og etape 8 blev indplaceret tidsmæssigt således, at kommunen kunne opsiges Sven Engstrøm forinden.

Projektudviklingen af den aktuelle etape af cykelruten blev sat i gang i 2004, og i november 2004 blev der givet en anlægsbevilling til realisering af anlægsarbejderne. Anlægsarbejderne startede i sommeren 2006, men desværre så har forløbet af sagen medført, at anlægsarbejderne på området mellem Jagtvej og Rantzausgade, som altså var planlagt afsluttet i indeværende år, foreløbig er udsat på ubestemt tid.

Sven Engstrøm har drevet en bil- og bådforretning fra bygningerne på det lejede areal, det har han gjort i 27 år. Sven Engstrøm A/S har fra vedtagelsen af kommuneplanen i 1993 været helt bekendt med planen om etablering af en grøn cykelrute, hvilket blev præciseret ved kommunens overtagelse af arealet, og en præcisering af, at det skete under forudsætning af at der blev etableret cykelrute og grønt parkbælte. Han har således haft rigtig god tid til at finde en anden placering til sin virksomhed.

Sven Engstrøm A/S har hele tiden haft en skriftlig lejeaftale. Fra 1. februar 2004 var der en 3 måneders opsigelsesfrist formuleret i lejeaftalen, samtidig har han haft en meget billig leje. Der er således ikke tale om, at aftalen om drift af hans virksomhed har været på baggrund af mundtlige aftaler, som det fremgår af medlemsforslaget. Denne påstand er direkte usand.

Sven Engstrøm gjorde i 2003 indsigelser mod projektet og foreslog en alternativ linjeføring af stianlægget. Indsigelserne blev afvist igen og igen og igen og igen af daværende borgmester Søren Pind fra Venstre, bl.a. med henvisning til forudsætningerne for kommunens overtagelse af arealerne fra DSB.

I juli 2003 klagede Sven Engstrøm A/S til Naturklagenævnet over, at der ikke var udarbejdet en lokalplan, dels for det planlagte cykelruteprojekt, dels for den forudsatte nedrivning af virksomhedens bygninger. Naturklagenævnet fandt i sin afgørelse, at hverken anlægsprojektet eller nedrivningen af de berørte bygninger var lokalplanpligtige og afviste altså klagen.

Sven Engstrøm A/S' lejemål og en tilknyttet aftale om råden over vejareal i Hans Egedes Gade blev herefter opsagt af kommunen til fraflytning 1. september 04. Efterfølgende har Sven Engstrøm A/S anlagt sag mod Københavns Kommune ved Københavns Byret med påstand om, at Københavns Kommune skal dømmes til at anerkende at være pligtig til at udarbejde en lokalplan.

Den 20. marts 2007 afsagde Københavns Byret kendelse i denne sag, og Københavns Kommune blev frifundet, bl.a. begrundet i, at det ikke er lokalplanpligtigt for hverken etablering af cykelrute eller for nedrivning af de berørte bygninger, og at dette spørgsmål er allerede afgjort af Naturklagenævnet.

Sven Engstrøm har efterfølgende anket sagen.

Jeg kan derfor kun og med baggrund i dette på det kraftigste anbefale, at dette medlemsforslag ikke tiltrædes og ej heller sendes til yderligere behandling i Teknik- og Miljøudvalget, under henvisning til forudsætningen for kommunens køb af grund, herunder, at dette hele tiden har været Sven Engstrøm A/S bekendt, også under henvisning til, at kommunen allerede i Naturklagenævnet og i Kø-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. maj 2007**

benhavns Byret har fået medhold, og at Københavns Kommune ønsker at forbedre forholdene for cyklisterne, herunder de grønne cykelruter.

Lad mig sige, at det er lidt beklageligt, at forslagsstillerne ønsker at bruge endnu mere tid på denne sag, den fylder i journalen nede i min forvaltning sådan ca. en halv meters penge, og herunder er der mange breve fra min forgænger, daværende bygge- og teknikborgmester Søren Pind. Det afsluttende brev lyder sådan her:

"Kære Sven Engstrøm.

Jeg er blevet kontaktet af adskillige folk, der ville tale din sag. For mig er det meget enkelt: Du har løjet for mig, og derfor er der ikke mere at tilføje.

Jeg nærer heller ikke noget ønske om at mødes med dig eller i det hele taget at have noget som helst med dig at gøre, hvilket jeg har meddelt samtlige de personer, der har henvendt sig til mig.

Så du behøver ikke gøre dig yderligere ulejlighed, herunder påstå, at jeg ikke skulle turde mødes med dig.

Med venlig hilsen

Søren Pind"

Dette er j.nr. 21151002/95-144. Jeg må sige, at jeg synes, det er direkte pinligt og uforskammet, at Det Konservative Folkeparti og borgmester Mogens Lønborg hermed trækker forhenværende borgmester Søren Pind direkte ned i sølet i denne sag. Det er pinligt, og det burde Det Konservative Folkeparti ærligt og oprigtigt talt holde sig for god til. Tak. (*Munterhed*)

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Ja, efter dette latterudbrud giver jeg ordet til Morten Kabell.

Morten Kabell (Ø): Det er jo ikke så nemt at komme efter den omgang.

Jeg skal sige, at teknik- og miljøborgmesterens historiske redegørelse kan Enhedslisten i det store og hele naturligtvis henholde sig til, og vi er, ikke overraskende, enige.

Denne cykelsti har været mange år undervejs, den var god tidligere, den er god i dag, aftalerne, planlægningen, fremtidsperspektivet har været fuldstændigt klare, og der burde ikke være nogen som helst tvivl om, at også i et meget langt historisk perspektiv har Engstrøm ikke noget at komme efter.

At høre Dansk Folkepartis Karin Storgaard tale om indvandrerhensyn, ja, der vil jeg bare henholde mig til den konservative Ole Hentzen og hans ord ved Borgerrepræsentationens behandling den 24. november 2005, og jeg skal citere, men jeg vil dog holde mig til nogle af de mere urbane passager i Ole Hentzens indlæg:

"Magen til hyklerisk, jeg var lige ved at sige fis, skal man da lede længe efter. Det er hyklery ud over alle grænser, der er kun én rimelig ting i dette. Det var, hvis Sven Engstrøm selvfølgelig straks opgav sin retssag og forføjede sig bort, sådan så kommunen kunne komme videre, således som planlægningen har været bekendt for befolkningen på Nørrebro gennem snart et årti."

Enhedslisten er fuldstændig enig med Ole Hentzen.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Ja, det bliver mere og mere underholdende.

Winnie Larsen-Jensen (A): Jeg kan som sagt slet ikke leve op til det samme underholdningsniveau som Klaus Bondam, og jeg kan også fuldstændig tilslutte mig Morten Kabells udlægning.

Jeg er jo en af dem, der har haft fornøjelsen af også at opleve det live, jeg kan sagtens huske Ole Hentzen. Jeg synes simpelt hen, altså jeg vil næsten sige, skal vi nu til det igen.

Helt ærligt, sidste gang denne sag var oppe, jeg har også siddet og fornøjet mig og genkaldt gamle minder om fantastiske taler, faktisk er det ikke længere væk end for godt et år siden, at vi diskuterede, at der skal en tillægsbevilling til.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. maj 2007

Nu er dæmningen stort set færdig på begge sider af Åboulevarden, og nu skal vi lege den her leg igen. Det kan ikke siges mere klart, end at det helt tilbage fra 1993 har været det. Det kan ikke siges mere klart end det, som Klaus Bondam sagde: Forudsætningen for, at DSB overhovedet ville afstå arealet til den pris, det var, at det havde et almennyttigt formål, og at det ikke skulle kommercialiseres på en eller anden måde. Det er også derfor, Sven Engstrøm har boet så billigt osv. osv. osv.

Så stop nu det her sludder og lad os så se at komme videre, vi kan ikke blive ved med at forsøge at ændre på historien. Historien er dokumenteret ved referater og protokoller efter protokoller, de ligger på Internettet, så I kan selv alle sammen gå ind og se den ene afskrift af forhandlinger efter den anden.

Så jeg synes, ja, tør øjnene og tag en kiks, nu må vi altså se at komme videre.

Lotte Thiim Bertelsen (F): Jeg skal gøre det ganske kort, så vi kan komme videre, og da de foregående talere jo har opridset fortidens forløb omkring denne sag, så vil jeg blot sige, at i SF ser vi hellere ingen grund til, at det her forslag overhovedet er blevet stillet. Og vi har selvfølgelig heller ikke til hensigt at stemme for det.

Peter Schlüter (C): Jeg skal ikke indlade mig på fortidens synder og udtalelser. Jeg vil forholde mig til nutiden, og jeg vil forholde mig til, at vi står over for et problem, og der er nogle københavnere, der er i klemme. Jeg vil forholde mig til, at vi skal prøve at se, om vi kan finde en løsning, skal vi så ikke tage den derfra og så lade være med at grine mere af hverken borgere eller tidligere borgmestres og deres trakasserier.

Fordi bilfirmaet Sven Engstrøm har ligget på Nørrebro i over 25 år, det er en mands livsværk ja, det er også en mønstervirksomhed med 40-50 medarbejdere. Sven Engstrøm som virksomhed er en fornem medspiller, en rollemodel, som tager et stort medansvar for miljøet i lokalområdet, også for integrationen på Nørrebro. Virksomheden er faktisk dybt forankret i lokalmiljøet og samarbejder f.eks. med Spydspidsen, hvorfra de tager mange andengenerationsindvandrere ind og giver dem den ekstra chance, de ikke kan få andre steder.

Det handler om at tilbyde de unge en chance, en ekstra chance for uddannelse, job og fremtid. Jeg synes, vi skylder at behandle denne sag med fornøden respekt. Skal vi ikke gøre det herfra. Virksomheden har faktisk 25 pct. medarbejdere af anden etnisk herkomst. Naboerne og deres talsmænd, herunder andelsboligforeningen Jagtborg, er faktisk rigtig glade for virksomheden, og ikke mindst for dens beliggenhed, fordi den skærmer af for Jagtvejens trafik og støjniveau.

Naboerne siger faktisk, at der hverken er lugt- eller støjgener fra firmaet, de har faktisk gentagne gange udtrykt ønsket om, at vi herinde på byens vegne finder en kreativ løsning, så firmaet kan blive liggende der, hvor det altså ligger i dag og har ligget i over 25 år.

Selvfølgelig, kære borgmester Klaus Bondam, kan vi finde en løsning, som kommer os alle til gode, også cyklisterne, beboerne og Nørrebros erhvervsliv. Det handler blot om at ville, hr. borgmester Klaus Bondam.

Ifølge lokalplanen fra 1984 var der også på venstrefløj en udtrykt ønske om, at man skulle gøre alt, hvad man kunne for at bevare den sidste smule erhverv, der er tilbage på Nørrebro, at man skulle bevare de arbejdspladser, man kunne, og at Sven Engstrøm, som tidligere af kommunen er blevet lovet med korsets tegn, at firmaet kunne blive liggende. Det stod der også. Senest i 1987 blev det løfte stadfæstet med en byggetilladelse.

Den garanti har tidligere overborgmester Jens Kramer bedyret, og borgmester Klaus Bondam har også selv sagt, og jeg har set korrespondancen, det var godt nok før valget, men han mener altså, at virksomheden og arbejdspladserne er vigtige for lokalområdet, og arbejdspladser kommer vel før cykelstier, især når det blot gælder om at flytte en cykelsti 20 meter, kære borgmester Klaus Bondam.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. maj 2007

Skal vi så ikke i stedet for at rode i de gamle arkiver kigge frem og se endnu en gang, kan vi ikke finde en løsning, der kan redde 40 arbejdspladser her? Jeg har jo selv læst, hvad borgmesteren har skrevet til Engstrøm, og det undrer mig, at han pludselig er vendt på den femøre siden valget altså.

Men det handler om arbejdspladser, og det handler i øvrigt også om indtægter for Københavns Kommune, faktisk så indkasserer Københavns Kommune en million kroner om året i husleje.

Selv Dansk Metal, som vel måske stadig væk på en måde udgør en del af overborgmesterens eget bagland, forsøger at tale BR til fornuft i denne sag og henviser til virksomhedens betydning for lokal-samfundet og hensynet til de mange arbejdspladser.

Hvad angår den planerede legeplads på området, hvor Engstrøms nuværende bådforretning ligger, så undrer naboerne sig over, at man nu vil anlægge en helt ny legeplads med faktisk mindre end 50 m fra den nuværende planering af en legeplads, altså Hans Tavsens Park, altså den nuværende legeplads er 8 gange større end Engstrømarealet, og den indeholder i øvrigt i forvejen en stor legeplads med boldbaner og det hele. Naboerne undrer sig og tænker, kan man ikke bruge pengene på en anden måde, bedre måde her i kommunen.

Til den del af planen har Sven Engstrøm sagt, at han gerne afstår halvdelen af det hidtil lejede – undskyld, må jeg fortsætte? – at Engstrøm gerne afstår det hidtil lejede erhvervsareal, halvdelen af det og flytter sin bådforretning til Ishøj, så kommunen kan anlægge legepladsen, altså som planeret, også selv om naboerne ikke forstår noget som helst af det hele og nok mener, at pengene kan bruges bedre. For der er jo en kæmpe legeplads med boldbaner, der er 8 gange større, undskyld jeg siger det, 50 m væk.

Sven Engstrøm har altså hele vejen igennem udvist stor imødekommenhed, han har vist stålsat vilje til at finde en løsning, som er både tilfredsstillende og gavnlig for alle ude i lokalområdet og herinde i Borgerrepræsentationen.

Så lad os nu komme virksomheden i møde, så vi kan finde en passende løsning, som sikrer de mange arbejdspladser, som sikrer det fremtidige gode miljø på Nørrebro, hvor der også gerne skal være harmoni mellem beboerne og erhvervslivet. Uden arbejdspladser ingen skattekroner. København bør have en interesse i at gøre alt, hvad vi kan, for at fast holde erhvervslivet og byens arbejdspladser.

En anden ulykkelig konsekvens af en manglende løsning herinde fra, det vil være en langstrakt retssag, som firmaet om nødvendigt vil føre helt til Højesteret.

Så lad os nu gøre alt, hvad vi kan for at prøve at få flyttet den, undskyld jeg siger det, fordømte cykelsti de 20 m, som er alt, hvad der kræves for at bevare 40-50 arbejdspladser. Det er jo nok det værd.

Karin Storgaard (O): Det er ikke sådan, når man siger, man kan, hvad man vil. Her vil man åbenbart ikke rigtig noget.

Historien er jo dokumenteret, siger Socialdemokraterne. Ja, det er da rigtigt nok, og den forudsætning, der var for DSB, det var grønne områder og cykelruter, og det er jo ikke sådan, at det ikke skal være der, det er der sagtens mulighed for, hvis man ellers bare ville.

Det der kan undre mig det er altså stadig væk, at man i 1997 giver en byggetilladelse, når man ved, at der er planlagt en cykelrute igennem området. Det kunne da være interessant at grave lidt mere i det, fordi hvem er ansvarlig for det, nogen må jo have ansvaret for, at man siger ja, og så kommer man et par år efter og siger, nej, det kan du for resten ikke alligevel, fordi du ved jo nok, vi skal bruge det som cykelrute.

Så vil jeg sige, at en retssag, og hvis man tænker, det går helt til Højesteret, det aner jeg ikke noget om, om det gør, men det forsinker det jo yderligere, så skal vi bare have området liggende derude. Kunne man dog ikke tage og blive enige om at flytte den rute en anelse og så stadig væk have den gode arbejdsplads, som altså også har nogle indvandrere ansat, og nogle har endog trods Spydspidsen, hvor der har været problemer med dem, hvorfor vil man overhovedet ikke lytte til det.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. maj 2007

Så jeg ved ikke, om det er rigtigt, men jeg synes, jeg erindrer noget fra valgkampen, hvor borgmester Klaus Bondam ligesom lovede, at det skulle han nok klare, når han blev borgmester. Jeg har ikke selv hørt borgmesteren sige det, men hvis det er rigtigt, så synes jeg da, at det er ekstra meget trist.

Så vil jeg sige, at Dansk Folkeparti er utrolig skuffet over, at flertallet ikke vil støtte dette forslag og finde en løsning. Sven Engstrøm har jo i sin tid på en eller anden led af en overborgmester eller flere fået lovning på, at hans hus ikke skulle rives ned. Hvordan ordene så er faldet, det ved jeg jo ikke, han har ikke noget på skrift, jamen jeg ved ikke, en aftale i København er åbenbart ikke en aftale, heller ikke engang selv om man har det på skrift, fordi det har vi jo set med andre sager.

Altså jeg synes stadig væk det der med, at man ikke i 1997 med det samme siger, der kan ikke reoveres nogen bygninger, fordi der skal ligge noget andet, det synes jeg er meget mærkeligt.

Men jeg synes bare, det er utroligt, at det her kan ske, og jeg har selvfølgelig en protokolbemærkning ud fra det her. Jeg håber dog stadig væk, man på et eller andet tidspunkt kommer til fornuft, men man vil måske hellere vente flere år på en retssag helt til Højesteret. Fordi jeg tror helt ærligt, at den ender der, fordi nu tror jeg, Sven Engstrøm er blevet så træt og så ked af det, og han synes, han har gjort meget for lokalområdet, uden at jeg derfor kan sige, jeg kender meget til ham, det gør jeg ikke, jeg har snakket med ham nogle enkelte gange, og så har jeg læst papirerne, ligesom mange andre har.

Men desværre ser det ikke ud til, at flertallet vil være med. Jeg forstår det ikke, må jeg indrømme.

Winnie Larsen-Jensen (A): Ganske vist er jeg ikke jurist, men jeg blev alligevel stødt af Peter Schlüters fortolkning. Nu ved jeg ikke, om Peter Schlüter er jurist, men jeg har dog lært så meget i det her hus, at en lejekontrakt under ingen omstændigheder er ændret, fordi man har fået en byggetilladelse.

Det ville svare til, at hvis jeg fik en byggetilladelse til at forny mit køkken, så kunne jeg også være helt sikker på, at min udlejer ikke ville sige mig op, nej, sådan er jura altså ikke.

Så må jeg sige, den der med arbejdspladserne, nu er vi jo nogle, der kan huske, dengang der var mange arbejdspladser, der er kun Sven Engstrøm tilbage. Denne sag har altså været kørt siden 1993, Sven Engstrøm flytter først hertil på et senere tidspunkt, er bekendt med og har været bekendt med, og jeg synes, det var et farverigt brev, Klaus Bondam citerede Søren Pind for. Det virker bestemt, som det var ægte citeret, og sådan synes jeg også, det var, jeg kan sagtens forestille mig, at Søren Pind i sin tid har skrevet sådan, det kender jeg Søren Pind godt nok til.

Men at forsøge at lege semi-jurist på, at en byggetilladelse skulle ændre vilkårene i en lejekontrakt, som er tidsbestemt, der synes jeg simpelt hen, man er for langt ude.

Mig bekendt har de virksomheder, som lå længere oppe imod boulevarden, altså længere inde på det grønne areal, snildt affundet sig med og fundet ud af, at den her beslutning er truffet efter de bedste hensigter, og der har været ren at tude i hele vejen igennem.

Og hvad en overborgmester har lovet, ja, det må han selv stå ved, men de citerer, jeg har fundet af Jens Kramer Mikkelsen som overborgmester, har bestemt benægtet, at han har lovet noget. Grundlæggende set kan han jo altså heller ikke, og i 1993 havde overborgmesteren slet ikke stemmeret i Borgerrepræsentationen, der var han nemlig magistratsborgmester, at love noget på 55 andres vegne, han kan love og gøre sig umage, men han har måttet bøje sig for flertallet.

Flertallet sagde, som i øvrigt et flertal den 23. februar i Borgerrepræsentationen stemte for, at give en tillægsbevilling på 1,1 mio. kr. osv. til cykelstirute, samt at Sven Engstrøms lejemål opsiges på matrikel nr. 5288, Udenbys Klædebo Kvarter, bumbummelum. For indstillingen stemte A, B, C, F, U, V, X, Y og Ø. O stemte imod, og Venstre havde en protokolbemærkning.

Det er ikke længere siden end den 23. februar 2006, og i dag er det den 10. maj 2007. Så hvad grundlaget er for at ændre det, som vi har bekræftet igen og igen og igen og igen og igen, det kan jeg altså ikke se nogen grund til. Sven Engberg har ikke på noget tidspunkt været i god tro ... ikke Eng-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. maj 2007

berg, undskyld, Engstrøm, jeg kan se, der bliver smilet på 1. række, undskyld, det var en fortalelse. Han har ikke været i god tro i denne sag på noget som helst tidspunkt, det synes jeg også, citatet fra Søren Pinds brev vidner om.

Så at stille sig op her og næsten få tårer i øjnene, ja selvfølgelig skal vi da gøre noget for arbejdspladserne, selvfølgelig skal vi da sikre nogen ting, men selvfølgelig har vi også et grundlag for, at det her er bundet op juridisk på nogle aftaler, og den her virksomhed, hvis de havde været i god tro, men det har de ikke været, vi har hele tiden vidst, at det her var betingelserne. Det har været så klokkeklart.

Så at forsøge at fordreje historien, fordi man tror, at vi er nogle, der ikke kan huske det, så vil jeg sige, vi kan heldigvis støtte vores hukommelse på Borgerrepræsentationens udmærkede forhandlingsreferater, hvis vi skulle være i tvivl. Jeg synes, det blev gentaget så mange gange, så jeg tror aldrig, jeg kommer til at glemme detaljerne.

(Kort bemærkning).

Peter Schlüter (C): Jeg synes, debatten har været forstemmende, jeg synes, jeg har det dårligt i maven med den her måde, man håndterer sådan en sag, som omfatter medarbejdere og borgere.

Der er ikke fundet en løsning. Jeg hæfter mig ved, at partierne, som ønsker at stemme imod dette forslag, altså ønsker en nedprioritering af Københavns erhvervsliv og dets muligheder, man ønsker at nedprioritere vigtigheden af, at der også er arbejdspladser i København. Man vælger fuldstændig helt og holdent at overhøre naboernes holdning, man lytter altså ikke til københavnernes.

Ja, ja, vi snakker om jura, vi snakker også om politik. Jeg synes, de ordførere, der har været på banen her, har snakket om fortiden, fortiden og fortiden. Jeg har ønsket, og jeg gentager, lad os da snakke om fremtiden, lad os finde den løsning på den cykelsti og dens placering. Det drejer sig om 20 m, og så kan vi fastholde 40-50 arbejdspladser og gøre naboerne glade.

Skal vi nu ikke lige se at finde den løsning.

(Kort bemærkning).

Karin Storgaard (O): Jamen jeg skal bare meget kort henvise til et borgerrepræsentationsmøde helt tilbage i 1984, der var SF bl.a. med i en udtalelse, der lyder:

"Faktum er, at man sagtens både kan etablere bydelspark på hele strækningen mellem Ågade og Jagtvej og samtidig bevare arbejdspladser ved at anvise virksomhederne en anden og bedre egnet."

Det er tilsyneladende heller ikke sket.

I øvrigt har man også på samme møde udtalt, at man kunne tilslutte sig, at denne del af området udlægges til erhverv, og det er jo så det, man er gået væk fra i mellemtiden.

Men det er jo sjovt, at man også har den opfattelse, at hvis man har en lejekontrakt, så kan folk jo bare komme til kommunen og så sige, jamen vi vil gerne have bygget, og så siger man ja. Det lyder da fuldstændig tåbeligt, at kommunen og forvaltningen skulle sige: Ja, byg bare, du har en lejekontrakt, vi kommer og river det hele ned om et par år. Det lyder fuldstændig uansvarligt.

(Kort bemærkning).

Winnie Larsen-Jensen (A): Det er til Peter Schlüter. Fortid, fortid, fortid, ja, vi holder, hvad vi lover, når betingelserne ikke er ændret, og derfor fastholder vi fortiden. Hvis det var sådan, så virkeligheden havde ændret sig, eller der var kommet nye oplysninger frem, det er der ikke. Derfor holder vi, hvad vi lover, for der er ikke sket ændrede forudsætninger.

Borgmester **Klaus Bondam:** Jeg må selvfølgelig kommentere, når Peter Schlüter og andre beklikker min hæderlighed. Jeg må konstatere, at Sven Engstrøm øjensynligt lægger de ord i munden på en, som er belejligt, og dem har han også viderebragt til pressen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. maj 2007

Men det bekræfter jo kun de karaktertræk, som forhenværende borgmester Søren Pind beskriver Sven Engstrøm med: "Du har løjet for mig, og derfor har jeg ikke mere at tilføje." Det er åbenbart rigtigt.

Det er korrekt, at jeg i forrige periode tog imod en invitation fra Sven Engstrøm til at se på hans virksomhed, lokaliteterne omkring det. Jeg besøgte både i forrige periode og også nu som borgmester mange forskellige mennesker og forskellige borgergrupper. Fordi man besøgte folk og har en dialog med dem er jo langt fra ensbetydende med, at man er enig i deres forehavende.

Derudover har jeg haft et par telefonsamtaler med vedkommende, men på et tidspunkt meddelte jeg også, at jeg ikke mente, at der var nogen vej frem i denne sag efter at have rådført mig med daværende overborgmester Jens Kramer Mikkelsen og daværende bygge- og teknikborgmester Søren Pind.

Herudover så modtog jeg på min privatadresse en buket blomster fra Sven Engstrøm efter valget, og der hvor jeg kommer fra, er jeg opdraget til, at man sender et kort og siger tak, når nogen tænker på en på den måde.

Dernæst har jeg også lyst til lige at referere fra et andet brev, som Søren Pind, daværende bygge- og teknikborgmester og leder af den borgerlige opposition i København, skrev til daværende overborgmester Jens Kramer Mikkelsen. Jeg citerer brevet af 7. august 2001:

"Engstrøm har over for forvaltningen foreslået, at cykelruten i stedet placeres i Hans Egedes Gade. Det vil bryde med ideen om, at cykelruten skal forløbe i et grønt bånd, herudover ved nedrivningen af Engstrøms forretning med tilhørende skure give mulighed for at etablere et attraktivt grønt areal i denne del af Nørrebro."

Men det kan jeg forstå, at det ønsker de borgerlige partier ikke længere.

Herudover må jeg også citere kort fra et brev, som daværende overborgmester Jens Kramer Mikkelsen skrev den 22. januar 2002 til fhv. bygge- og teknikborgmester Søren Pind, som jo ganske godt ridser sagen op her:

"Jeg er i øvrigt enig i de synspunkter, som du nævnte i dit brev i sommer vedrørende Sven Engstrøms ønsker. Ikke alene vil en favorisering af Engstrøm kunne give juridiske problemer med øvrige lejere, der allerede er flyttet, eller som skal flytte. Det vil også kunne give juridiske og økonomiske problemer i forhold til aftalen med staten.

Dertil kommer, at beboerne i området flere gange har gjort opmærksom på, at de utålmodigt afventer realiseringen af de planlagte grønne anlæg."

Det er altså denne træneren, som de borgerlige partier og Sven Engstrøm fortsat ønsker at medvirke til.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Jeg fornemmer på forsamlingen, at tålmodigheden er ved at være opbrugt, så jeg beder om, at man overholder de korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Karin Storgaard (O): Jeg kan ikke lade være med at smile, men det er jo helt teater næsten her, man optræder. Nå men altså hvis det er sådan, I vil have det, så må I jo have det sådan.

Jeg vil bare sige til borgmester Klaus Bondam, at grønt område er der jo, og det vil der også være under alle omstændigheder i området. Altså indimellem lyder det, som om at der er nogle af borgerrepræsentanterne, der slet ikke kender området derude. Det kunne måske være, man lige skulle gå forbi en tur.

Så vil jeg sige, det er da meget beklageligt, at når Sven Engstrøm er opsagt i 2004, nu er der gået 3 år, nu kan der i hvert fald gå næsten 3 år mere eller mere endnu, fordi sagen går videre til retterne. Så det ved jeg ikke, om man synes er en god ide i stedet for dog at se at kunne blive enige om noget. Men man er simpelt hen så forstokket.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. maj 2007

Engang imellem har jeg indtryk af, at der er nogle af medlemmerne herinde, der opfører sig, som om vi var 30-40 år tilbage. Prøv at vågne lidt op.

(Kort bemærkning).

Peter Schlüter (C): Jeg vælger at trække på skuldrene af overborgmesterens formanende bemærkninger. Jeg vælger at trække på skuldrene af Socialdemokratiets arrogance, undskyld, jeg glemte at sige Det Radikale Venstres iblandede, men der er jo ikke den store forskel heller ikke i denne sag.

Den fælles arrogance, man udviser over for tabet af 40 arbejdspladser i Københavns Kommune, over for den kraftige forringelse, det vil være af miljøet, lokalmiljøet på Nørrebro, man vælger fuldstændig at overhøre fakta. Det er vel trist, og jeg kan i grunden godt forstå, når man læser artiklerne rundt omkring i aviserne, hvordan denne politikerlede opstår. Folk kan jo simpelt hen ikke forstå, hvad det er, vi foretager os herinde, når vi handler imod borgernes bedreviden, mod deres interesser.

Medlemsforslaget blev forkastet med 33 stemmer imod 12.

For stemte: C, O, V og Finn Rudaizky (løsgænger).

Imod stemte: A, B, F og Ø.

Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

"Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti er ufattelig skuffet over, at flertallet ikke vil støtte dette forslag og finde en løsning. Sven Engstrøm har i sin tid af overborgmester Jens Kramer Mikkelsen fået lovning på, at hans hus ikke skulle rives ned. I 1997 godkendte kommunen en nybygning velvidende, at kommunen planlagde en cykelsti i området. Det er uheldigt, at dette kan ske."

24) BR 213/07. Medlemsforslag vedr. idrætsdagene "Copenhagen Moves" i København i dagene d. 24.-25. august 2007

(Stillet af Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti):

Det foreslås,

1. at der i dagene 24. - 25. august 2007 afholdes et idrætsarrangement i Københavns Kommune, der sætter fokus på alternative former for idræt og bevægelse i byens rum under navnet "Copenhagen Moves",

2. at der nedsættes en arbejdsgruppe, der er ansvarlig for koordinering og formidlingen af arrangementet. Arbejdsgruppen består af Økonomiforvaltningen (formand), Teknik- og Miljøforvaltningen og Kultur- og Fritidsforvaltningen. Wonderful Copenhagen opfordres derudover til at deltage i arbejdsgruppen,

3. at finansiering til kommunikationskampagne afholdes af kommunens kommunikationsenhed og udgifter til afspærring afholdes af arrangementspuljen og et mindre beløb fra TMU til afspærring (i størrelsesordenen 20.000 kr.),

4. at arbejdsgruppen bemyndiges til at afsøge muligheder for og indgå aftaler om yderligere finansiering gennem fx puljer og private sponsorater,

5. at arbejdsgruppen pålægges at tage kontakt til arrangørerne af Copenhagen Pride med henblik på koordinering af Copenhagen Moves og Copenhagen Pride, der finder sted samtidigt.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. maj 2007**

Simon Strange (A): Lad os så komme til noget helt andet.

Copenhagen Moves er det initiativ, der udnytter det særlige ved storbyens mange spændende byrum og alsidige alternative tilbud til at skabe flere succeser, hvor flere bliver aktive med noget, de synes er sjovt, og som de også er gode til.

Alle skal ikke nødvendigvis spille fodbold, men det skal være normalt at ville noget andet end mængden, og i København har man faktisk muligheden for det. Det skal vi blive bedre til at udnytte, og vi skal også blive bedre til at kommunikere det, så flere får succesoplevelser og får adgang til gode oplevelser og venskaber.

Der bliver gjort en målrettet indsats for, at flere får adgang til gode oplevelser og bliver en del af et trygt miljø, hvor de kan dyrke motion og etablere gode venskaber og sunde venskaber til gavn for både kultur og sundhed og integrationen.

Det er en mulighed lige uden for døren, og det er det, vi gerne vil åbne op for. Derfor er det også godt, at vi arbejder for at gøre det nemmere at dyrke impulsiv motion og idræt. Motion og aktiviteter skal ske på nutidens betingelser, og det er jo her og nu, det er udenfor, det er alle steder, det er alle de alternative discipliner, det er ikke bare folk, der vil spille håndbold og fodbold mere, nej, vi vil have nye måder og nye aktiviteter at gøre det på.

Copenhagen Moves viser vejen og gør københavnernes opmærksomme på de muligheder, vores skønne byrum rummer. Det er jo street-aktiviteter med skateboarding og skate-arrangementer, det er rulleskøjter og hobby, det er streetbasket game, det er klatring, det er noget, der hedder Exboard-games med ekstrem sport ude i Amager Strandpark. Der foregår så mange af den her slags ting i byen, med kite-svømning og vandski osv.

Også nede i pladserne og parkerne er der spændende aktiviteter året rundt. Som Copenhagen Moves supplerer aktiviteterne, ligesom f.eks. Christiansborg Rundt, hvor tusindvis af svømmere indtager den historiske kanal, er det bare et kærkomment supplement, der åbner københavnernes øjne og inviterer indenfor, udenfor, hvor de også skal føle sig hjemme.

At give borgerne liv, byen liv, Copenhagen Moves.

Borgmester **Martin Geertsen:** Jeg vil blot kvittere for et fremragende medlemsforslag. Det eneste, der ærgrer mig, det er, at jeg ikke selv har stillet det.

Medlemsforslaget blev godkendt uden afstemning.

25) BR 192/07. Prioritering af midler til genopretning af idrætsanlæg 2007-2009

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen godkender forslaget til konkret udmøntning af de i budget 2007, 2008 og 2009 afsatte anlægsmidler til genopretning af idrætsanlæg (i alt 242,14 mio. kr.), således som det fremgår af indstillingens bilag 2,

2. at Borgerrepræsentationen giver en anlægsbevilling i 2007 på i alt 94,90 mio. kr. (p/l 2007) til Kultur- og Fritidsudvalget, Københavns Ejendomme konto 0.32.31.3 til genopretning af idrætsanlæg (og etablering af 4 kunstgræsbaner og sportsgulve) i henhold til bilag 2.

3. at Borgerrepræsentationen giver en driftsbevilling på 19,05 mio. kr. til Kultur- og Fritidsudvalget, Fritid og Idræt, konto 0.32.31.1, til brugerbestyrelsernes disponering af indvendigt vedligehold og til

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. maj 2007

renovering af græs- og tennisbaner, fordelt med 6,62 mio. kr. i 2007, 6,19 mio. kr. i 2008 og 6,24 mio. kr. i 2009.

4. at Borgerrepræsentationen giver en driftsbevilling på 1,86 mio. kr. til Kultur- og Fritidsudvalget, Københavns Ejendomme konto 0.32.31.1 til drift af og vedligehold i forbindelse med opstart af havnebadene, fordelt med 0,62 mio. kr. i hvert af årene 2007 til 2009

5. at Borgerrepræsentationen giver en indtægtsbevilling i 2007 på 1 mio. kr. til Københavns Ejendomme konto 0.32.31.3, til dækning af Dansk Boldspil Unions tilskud til etablering af en kunstgræsbane i Valby Idrætspark.

6. at der anvises kassemæssig dækning for de samlede anlægs- og driftsudgifter i 2007 på 100 mio. kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets budget 2007, Københavns Ejendomme, anlæg, konto 0.32.31.3., samt

7. at uforbrugte midler i anlægssag, Frankrigsgade Svømmehal (BR 218/01), i alt 1,684 mio. kr., overføres til Kultur- og Fritidsudvalget, Københavns Ejendomme konto 0.32.31.3 til genopretning af idrætsanlæg i henhold til bilag 2.

Det bemærkes, at konverteringen af 7,24 mio. kr. i anlægsgudgifter til driftsudgifter kompenseres ved konvertering af driftsudgifter til anlægsgudgifter i forbindelse med en kommende indstilling om renovering og vedligeholdelse af folkeskolerne. (Se notat af 22. marts 2007).

Det bemærkes endvidere, at som konsekvens af forslaget øges driftsudgifterne i Kultur- og Fritidsudvalget med 7,24 mill.kr. i 2007, finansieret af de afsatte anlægsmidler til genopretning af idrætsanlæg.

Det forudsættes derfor, at Kultur- og Fritidsudvalget – senere på året fremsætter forslag om renovering og vedligeholdelse af skoler, hvori der indgår en konvertering af driftsudgifter til anlægsgudgifter, som kompenserer for de øgede driftsudgifter i nærværende sag.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

26) BR 206/07. Prioritering af grundbudget 2007 til vedligeholdelse

Indstilling om,

1. at budgettet til vedligeholdelse for 2007 udmøntes i overensstemmelse med "Vedligeholdelsesplan – prioritering af grundbudget 2007" (bilag 4). Der anvises kassemæssig dækning for vedligeholdelsesudgifterne på Kultur- og Fritidsudvalgets budget 2007, bevillingen Københavns Ejendomme, funktion 6.45.50.1.

Det forudsættes, at Kultur- og Fritidsudvalget senere i 2007 vil fremsætte forslag om renovering og vedligeholdelse af skoler, hvori der indgår en konvertering af driftsudgifter til anlægsgudgifter på i alt 40,4 mio. kr., som kompenserer for de øgede driftsudgifter i sagen om renovering af idrætsanlæg. Dette er i overensstemmelse med tilkendegivelsen i indstillingen i forbindelse med renovering af idrætsanlæg (BR 192/07).

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. maj 2007**

Det forudsættes endvidere, at evt. merudgifter afholdes indenfor Kultur- og Fritidsudvalgets egen ramme.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

27) BR 207/07. Københavns Billedkunstudvalg - beretning 2006

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen godkender Københavns Billedkunstudvalgs beretning for 2006.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

28) BR 173/07. Beretning for Københavns Kulturfond 2006

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen godkender beretning for Københavns Kulturfond 2006.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

29) BR 191/07. Beretning om tilbagekøbsrettigheder 2006

Indstilling om,

1. at beretningen for 2006 om Københavns Kommunes tilbagekøbsrettigheder tages til efterretning, samt

2. at fremtidige beretninger om Københavns Kommunes tilbagekøbsrettigheder integreres i kommunens årsregnskab og således ikke indstilles særskilt.

(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

30) BR 194/07. Copenhagen Film Fund

Indstilling om,

1. at Borgerrepræsentationen udmønter 1 mio. kr. til Copenhagen Capacity til det videre arbejde med at etablere en filmfond i Hovedstadsområdet. Beløbet finansieres af Økonomiudvalgets driftsbevilling Fælles rammepuljer, funktion 6.48.67.1.

(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. maj 2007

31) BR 186/07. Udarbejdelse af en homopolitik for Københavns Kommune

Indstilling om,

1. at de i bilag 1 beskrevne anbefalinger godkendes, samt

2. at der hermed er taget endelig stilling til medlemsforslag BR 307/06.

Økonomiudvalget har oversendt indstillingen og et ændringsforslag (stillet af Ø) uden stillingtagen til behandling i Borgerrepræsentationen. Se det politiske bilag.

(Økonomiforvaltningen)

Manu Sareen (B): Der er nogen, der har lagt mærke til, at jeg har 2 kagemænd med i dag, det er ikke på grund af homopolitikken, det er en ren tilfældighed. Men nu er den her endelig, og det er jeg glad for. København skal være verdens bedste by, verdens bedste hovedstad, en metropol, en by, der er rummelig, en by, der er inklusiv og mangfoldig i forhold til sine indbyggere.

Homopolitikken er en del af dette mål. For det første vil vi med homopolitikken sende et signal til resten af verden om, at København er en tolerant, mangfoldig og sikker by, en by, som man kan vælge til, en by, som kan vælges til at alle turister og af homoseksuelle i særdeleshed. Et signal, som i øvrigt vil tiltrække et enormt købedygtigt publikum, og det skal København selvfølgelig også have gavn af.

Det har jeg til min store glæde også læst i Politiken omkring Outgames, at oppositionens leder, Martin Geertsen, også mener det samme. Nu er han her desværre ikke. (Martin Geertsen: Jo, jeg står her). Hvor, der, herligt.

Vi vil sende et signal, som bl.a. Oslo også sender, San Francisco, Barcelona, vi vil sende et signal omkring, at København er en homovenlig by.

Vi vil ligeledes sende et signal og støtte til de byer, hvor homoseksuelles rettigheder krænktes, omkring seksuel ligestilling og mangfoldighed. Der er desværre alt for mange eksempler på, at det her det sker. I polen f.eks. for nylig.

Så er jeg også rigtig stolt af, at kommunen over for KL og beskæftigelsesministeren vil anbefale en ændring af reglerne, så det kan blive muligt for lesbiske kvinder, der ikke har barselsorlov, så de kan få tilbudt fædreorlov, som det hedder i dag, med deres samlevers barsel. Det lyder selvfølgelig lidt absurd, men ikke desto mindre kan det også være, vi kunne skifte navn på det. Det mangler vi så også bare at komme i gang med rigtig hurtigt.

Så håber jeg, vi på sigt kan få lavet en levevilkårsundersøgelse i København. Der har desværre ikke været plads denne her gang, der har ikke været stemning for det, men man kan også vende det om og sige, det her er måske bare begyndelsen.

Jeg vil lige tilføje, at der er et "at", som Det Radikale Venstre gerne vil trække tilbage, og det er 5. "at" omkring homoseksualitet og livsform indarbejdes i en samlet københavnerlæseplan. Fordi jeg kan oplyse, at begrebet homoseksualitet som livsform ikke indgår i de ændrede læseplaner, her tales der faktisk om, at eleverne skal undersøge og diskutere identitet, livsformer, seksualitet, herunder heteroseksualitet, homoseksualitet og andre seksuelle præferencer. Det er selvfølgelig fint med os, og jeg har fået at vide, at Enhedslistens ændringsforslag så bliver trukket, og så er begge partier glade.

Ikram Sarwar (A): Jeg skal nok gøre det rigtig, rigtig kort.

Vi støtter indstillingen, og vi støtter også den her ændring med det 5. "at". Men Socialdemokraterne støtter den indstilling, der foreligger med de ændringer, som Manu Sareen lige nævnte.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. maj 2007**

Lars Dueholm (V): Jamen der skal ikke være nogen tvivl om, at Venstre har vilje til at skabe et rummeligt København for at bruge et ord, som vi måske ikke har opfundet, et rummeligt København med plads til og ligestilling for alle kommunens grupper. Det gælder altså naturligvis også homoseksuelle.

Derfor er Venstre også positiv over for langt de fleste af indstillingens at-punkter.

Men – nu kommer det kedelige så i denne forbindelse - forslaget bygger på det oprindelige radikale medlemsforslag, som var led i en byge af forslag fra De Radikale, som igen har været led i en byge af forslag fra de partier, der her på Rådhuset udgør et flertal, men efter Venstres opfattelse - heldigvis – på Christiansborg udgør et mindretal.

Der har efter vores opfattelse været en meget uheldig tendens til, at de partier, som på Christiansborg udgør et mindretal, men et flertal på Rådhuset, bruger forummet her til at prøve at få ting igennem, som man ikke kunne få igennem på Christiansborg, og som rettelig naturligvis hører hjemme på Christiansborg.

Derfor vil Venstre meget gerne bede om særskilt afstemning på samtlige indstillingens "at"-punkter, og i den forbindelse vil vi ikke anbefale, at man stemmer for de "at"-punkter, som går ud på, at man skal rette henvendelse til de statslige myndigheder, som er relevante inden for området med henblik på at få ændret gældende lovgivning.

Det må være sådan, at det, vi diskuterer her på Københavns Rådhus, det er kommunalpolitik med betydning for København, og det er ikke landspolitik.

Landspolitik har vi et ganske glimrende forum til at diskutere i, og det hedder Folketinget, og der hører den diskussion hjemme.

Borgmester Mikkel Warming (Ø): Bare lige til det sidste. Det er da vel for pokker et partis politisk ret at prøve at få sin politik vedtaget, og hvis det kan lade sig gøre i et forum som Københavns Borgerrepræsentation, og det kan gennemføres, så ved jeg ikke, om Venstre har den holdning, at det må man ikke, fordi Venstre endnu i hvert fald er en del af en regering på Christiansborg. Jeg ved ikke, om det er censur, Lars Dueholm vil lægge ned over andre politiske partier.

Jeg gik op for at sige, at vi kan støtte den indstilling, økonomiforvaltningen er kommet med, og vi ser frem til at få vedtaget det oplæg, der ligger omkring homopolitik. Det er, fordi vi generelt støtter minoriteters rettigheder.

I konkrete tilfælde støtter vi ikke mindst, fordi økonomiforvaltningen i al sin jordbundethed har fået fjernet langt det meste af det sludder og vrøvl, De Radikale også fik lagt ned i deres oprindelige medlemsforslag. Jeg tænker på sådan noget som homokompetencer, homokrydstogter og andre ting, kommunen skulle arbejde for. Det har økonomiforvaltningen fjernet, det er vi glade for.

Der har været lidt tvivl om en enkelt detalje, Manu Sareen var oppe og gøre opmærksom på, at man i læseplanerne i folkeskolen i København, ikke opererer med homoseksualitet som livsform. Når det ikke er tilfældet, så er der heller ikke nogen grund til, at det står i indstillingen, at man har opfyldt det ved, at det indgår. Når så den lille detalje bliver fjernet, så behøver vi ikke have et ændringsforslag. Når det var vigtigt for os, så var det selvfølgelig, fordi vi ikke mener, at begrebet homoseksualitet som livsform giver nogen som helst form for mening.

Hvis det gør det, så giver begrebet heteroseksualitet som livsform nemlig også mening. I så fald ville jeg gerne have haft, om nogen havde defineret, hvad heteroseksualitet betyder som livsform, om man kan stå af fra det, melde sig ud af det. Nej, vi synes, sådan noget er noget generaliserende og diskriminerende holdninger. Seksualitet er ikke en livsform i sig selv, homoseksuelle er lige så indbyrdes forskellige, lige så præget af klassemæssige interesser og modsætninger som alle andre.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. maj 2007

Borgmester **Mogens Lønborg**: Meget i forlængelse af den forrige talers slutbemærkninger omkring, at det ikke er en særlig livsform, så vil jeg sige, at Det Konservative Folkeparti ikke mener, at det er noget, en kommune skal beskæftige sig med, at formulere en homopolitik.

Jeg tvivler på, at der er specielt stor forståelse i befolkningen af, at det er det, vi skal bruge vores tid og kræfter på herinde i Borgerrepræsentationen. Vi står over for så mange andre og væsentlige problemstillinger i byen, og derfor finder vi ikke, at de herfra skal formulere en politik i forhold til en bestemt seksuel gruppe. Mange i befolkningen, der hører det her trækker på smilebåndet og siger, hvad er det nu lige, I har gang i inde i Borgerrepræsentationen, kan I ikke begynde at beskæftige jer med noget mere seriøst og alvorligt.

Det betyder ikke, at vi ikke er enige i, at der skal være en mangfoldig by, vi hilser velkommen, at der igennem de sidste 20-30 år er sket en meget positiv udvikling i tolerancen osv., det er vi glade for. Men det er altså ikke en kommunal opgave at understøtte de her ting.

Så om end nogle af tingene isoleret set er meget tilforladelige, så for at markere, at det er altså ikke noget, Københavns Kommune bør beskæftige sig med, så stemmer vi imod denne indstilling.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Så er det Carl Christian Ebbesen, værsgo.

Carl Christian Ebbesen (O): Tusind tak, fru formand.

I Dansk Folkeparti har vi den holdning, og det tror jeg også, de fleste andre har, nemlig at homoseksualitet er fuldt ud acceptabelt, det er fuldstændig almindeligt i Danmark, det er ikke længere noget, man behøver at gå og snakke om, blære sig med eller skille sig ud som gruppe for at gå ud og gøre sig speciel af den grund. Det er noget, der er, og det er fuldt ud og helt acceptabelt.

Derfor har jeg svært ved at forstå, at der så stadig er nogen her i Københavns Borgerrepræsentation, som ønsker at gøre det til noget helt specielt, at man er helt unik, og man er meget anderledes end det helt almindelige danske samfund, som man nu lever med og omgives af.

Derfor har vi den holdning, at vi synes, at forslaget som udgangspunkt ikke er nødvendigt. Det man dog altid skal sætte fokus på, og hvor vi også har et ansvar som politikere, det er jo i forhold til, hvis der bliver begået overfald af den her karakter, at man prøver at kortlægge, om der er visse grupper, der bliver udsat for det her, at man sikrer, at politiet har tilstrækkelige ressourcer til at kunne efterforske, hvis der bliver begået kriminalitet.

Så jeg vil ikke som den foregående taler her, borgmester Mogens Lønborg, så vil Dansk Folkeparti ikke som udgangspunkt stemme imod hele forslaget, fordi det er sådan set også o.k., at der bliver sendt et signal også fra Dansk Folkepartis side om, jamen det er acceptabelt, og ja, det gør heller ikke noget, der bliver taget nogle initiativer.

Men når det er sagt, så synes jeg, at vi er nået dertil, hvor vi i Danmark fuldt ud og helt har accepteret homoseksualitet som noget ganske almindeligt, noget man kan være eller lade være med. Derfor behøver man i bund og grund ikke at bruge tid på det her i Borgerrepræsentationen eller andre steder.

Vi vil ligesom et par af de andre talere, der har været heroppe, begære delt afstemning. Der er et par af punkterne, hvor vi vil forbeholde os retten til at stemme for, og en af dem vi vil undlade, og en vil vi stemme imod.

Men det får vi resultatet at se af under selve afstemningen.

Der ønskedes delt afstemning om de i indstillingen nævnte anbefalinger 1-7.

Indstillingens anbefaling nr. 1 blev godkendt med 37 stemmer imod 3. 2 undlod.

For stemte: 14 medlemmer af A (Mona Heiberg, Jesper Christensen, Jakob Hougaard, Thor Buch Grønlykke, Hamid El Mousti, Johannes Nymark, Taner Yilmaz, Ikram Sarwar, Simon

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. maj 2007**

Strange, Sikandar Malik Siddique, Morten Westergaard, Anette Holst Christensen, Jens Nielsen og Jan Andreasen), B, F, O, V, Finn Rudaizky (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: C.

Følgende undlod at stemme: 2 medlemmer af A (Jette Bergenholz Baurtrup og Winnie Larsen-Jensen).

Indstilling ens anbefaling nr. 2 blev godkendt med 37 stemmer imod 3. 2 undlod.

For stemte: 13 medlemmer af A (Mona Heiberg, Jesper Christensen, Jakob Hougaard, Thor Buch Grønlykke, Hamid El Mousti, Johannes Nymark, Taner Yilmaz, Ikram Sarwar, Simon Strange, Sikandar Malik Siddique, Morten Westergaard, Anette Holst Christensen og Jens Nielsen), B, F, O, V, Finn Rudaizky (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: C.

Følgende undlod at stemme: 2 medlemmer af A (Jette Bergenholz Baurtrup og Winnie Larsen-Jensen).

Indstillingens anbefaling nr. 3 blev godkendt med 30 stemmer imod 4. 9 undlod.

For stemte: 14 medlemmer af A (Mona Heiberg, Jesper Christensen, Jakob Hougaard, Thor Buch Grønlykke, Hamid El Mousti, Johannes Nymark, Taner Yilmaz, Ikram Sarwar, Simon Strange, Sikandar Malik Siddique, Morten Westergaard, Anette Holst Christensen, Jens Nielsen og Jan Andreasen), B, F og Ø.

Imod stemte: C og Finn Rudaizky (løsgænger).

Følgende undlod at stemme: 2 medlemmer af A (Jette Bergenholz Baurtrup og Winnie Larsen-Jensen), O og V.

Indstillingens anbefaling nr. 4 blev godkendt med 30 stemmer imod 6. 7 undlod.

For stemte: 14 medlemmer af A (Mona Heiberg, Jesper Christensen, Jakob Hougaard, Thor Buch Grønlykke, Hamid El Mousti, Johannes Nymark, Taner Yilmaz, Ikram Sarwar, Simon Strange, Sikandar Malik Siddique, Morten Westergaard, Anette Holst Christensen, Jens Nielsen og Jan Andreasen), B, F og Ø.

Imod stemte: C, O og Finn Rudaizky (løsgænger).

Følgende undlod at stemme: 2 medlemmer af A (Jette Bergenholz Baurtrup og Winnie Larsen-Jensen) og V.

Indstillingens anbefaling nr. 5 blev forkastet uden afstemning.

Indstillingens anbefaling nr. 6 blev godkendt med 37 stemmer imod 3. 2 undlod.

For stemte: 13 medlemmer af A (Mona Heiberg, Jesper Christensen, Jakob Hougaard, Thor Buch Grønlykke, Hamid El Mousti, Johannes Nymark, Taner Yilmaz, Simon Strange, Sikandar Malik Siddique, Morten Westergaard, Anette Holst Christensen, Jens Nielsen og Jan Andreasen), B, F, O, V, Finn Rudaizky (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: C.

Følgende undlod at stemme: 2 medlemmer af A (Jette Bergenholz Baurtrup og Winnie Larsen-Jensen).

Indstillingens anbefaling nr. 7 blev godkendt med 38 stemmer imod 2. 2 undlod.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. maj 2007

For stemte: 14 medlemmer af A (Mona Heiberg, Jesper Christensen, Jakob Hougaard, Thor Buch Grønlykke, Hamid El Mousti, Johannes Nymark, Taner Yilmaz, Ikram Sarwar, Simon Strange, Sikandar Malik Siddique, Morten Westergaard, Anette Holst Christensen, Jens Nielsen og Jan Andreasen), B, F, O, V, Finn Rudaizky (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: C.

Følgende undlod at stemme: 2 medlemmer af A (Jette Bergenholz Baurup og Winnie Larsen-Jensen).

Indstillingen som helhed blev herefter godkendt med 32 stemmer imod 2. 8 undlod.

For stemte: 14 medlemmer af A (Mona Heiberg, Jesper Christensen, Jakob Hougaard, Thor Buch Grønlykke, Hamid El Mousti, Johannes Nymark, Taner Yilmaz, Ikram Sarwar, Simon Strange, Sikandar Malik Siddique, Morten Westergaard, Anette Holst Christensen, Jens Nielsen og Jan Andreasen), B, F, O og Ø.

Imod stemte: C.

Følgende undlod at stemme: 2 medlemmer af A (Jette Bergenholz Baurup og Winnie Larsen-Jensen), V og Finn Rudaizky (løsgænger).

=====

32) BR 193/07. Etablering af solcelleanlæg på Kalvebod Miljøcenter

Indstilling om,

1. at der i 2007 på Miljøkontrollens anlægsramme, konto 1.38.66.3 (Øvrige ordninger og anlæg) gives en kapitalbevilling på 5,0 mio. kr., således at Kalvebod Miljøcenter kan etablere et solcelleanlæg til dækning af eget elforbrug. Der anvises kassemessig dækning herfor på konto 1.38.66.1 (Øvrige ordninger og anlæg).

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

33) BR 189/07. Teglholmsgade - højresvingsbane, cykelstier og fortov

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på 0,8 mio. kr. i 2007 på Vej & Parks anlægsramme, konto 2.28.23.3 (Standardforbedringer af færdselsarealer) til projektudvikling og hovedprojektering.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

Det præciseres, at udgifterne til projektet på 0,8 mio. kr. finansieres af et mindreforbrug i 2007 på Miljø- og Teknikudvalgets bevilling Vej & Park, funktion 2.28.23.3 Standardforbedringer af fællesarealer i forbindelse med projektet vedrørende cykelruten Jagtvej / Ågade og ikke ved et mindreforbrug på projektet vedrørende Ringbanen og Ny Ellebjerg Station. Der henvises til vedlagte notat (bilag 2).

(Teknik- og Miljøudvalget)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. maj 2007**

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Denne sag behandles for lukkede døre:

34) BR 203/07. Leje af p-pladser

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.
