

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 29. marts 2007**

Torsdag den 29. marts 2007 kl. 17.30Dagsorden:

- 154/07 Overførsel af opgaver mellem Økonomiudvalget og Teknik- og Miljøudvalget
- 125/07 Billige boliger - pilotprojektet - Karens Minde
- 130/07 Politireformen valg af stedfortræder til Kredsrådet ændring af Københavns Kommunes styrelsesvedtægt
- 122/07 Refinansiering af langfristet gæld for 200 mio. kr.
- 132/07 Indstilling vedr. Københavns kommune hørings svar til Miljøministerens forslag til Landsplandirektiv for Hovedstadsområdet planlægning Fingerplan 2007
- 131/07 Udkast til forslag til lov om ændring af lov om planlægning (Bypolitik mv.)
- 142/07 Udpegning af medlemmer til Vesterbro og Kongens Enghave Lokaludvalg
- 127/07 Sundhedsaftale mellem Region Hovedstaden og Københavns Kommune
- 128/07 Anlægspuljer i 2007
- 138/07 Udpegning af 2 bestyrelsesmedlemmer til Køge Bugt Strandpark (Strandparken I/S)
- 152/07 Indkaldelse af stedfortræder
- 151/07 Meddelelse om midlertidige valg
- 149/07 Forespørgsel til Overborgmesteren
- 150/07 Forespørgsel til Overborgmesteren og Teknik- og Miljøborgmesteren
- 143/07 Medlemsforslag om nyt brugerstyret ungdomshus
- 144/07 Medlemsforslag vedr. Bavnehøj Friluftsbad
- 146/07 Medlemsforslag vedr. streetaktiviteter/streetmekka på Bavnehøj
- 145/07 Medlemsforslag vedr. flytning af produktions- og daghøjskolen AFUK til og etablering af en artistgrunduddannelse på Bavnehøj
- 147/07 Medlemsforslag om cykel-, gang- og løbesti rundt om havnen
- 148/07 Medlemsforslag om nye gadeskilte
- 137/07 Aftale om statens udtræden af Amager Strandpark
- 129/07 Finansielle bemyndigelser i Økonomiforvaltningen
- 123/07 Nedbringelse af kassebeholdningen ved finansiering af masterplan og nedbringelse af langfristet gæld
- 124/07 Overførsel og forankring af Salon Oriental - projekt "Din kultur, min kultur og vores kultur"
- 126/07 Forskønnelse af Stefansgade
- 156/07 Tillæg nr. 3 til lokalplan nr. 76 "Titangade" - endelig vedtagelse
- 135/07 Dragør Kommunes udtræden af I/S Miljølaboratoriet Storkøbenhavn
- 134/07 Kommunale garantier vedr. arbejder i Kvintus Kollegiet
- 153/07 Anlægsbevilling til Guldberg Skole
- 155/07 Sammenlægning af Bispebjerg og Nørrebro lokalområder
- 133/07 Bibliotekspolitisk Redegørelse 2007-2010
- 112/07 Opfølgning på projektstyring på integrationsområdet

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2007

141/07 Styrket indsats mod diskrimination
 136/07 Godkendelse af medlem til Det lokale Beskæftigelsesråd
 140/07

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): God aften. Mødet er åbnet.

Jeg har modtaget afbud fra Mona Heiberg, der er på tjenesterejse, fra Anette Holst Christensen, der passer andet offentligt hverv, fra Winnie Berndtson, der har barn sygt, fra Finn Rudaizky, Morten Kabell og Tina Bostrup, der alle har ferie, samt fra Majbritt Mamsen og Louise Frevert, der begge er syge.

Den Konservative Gruppe har bedt om, at Ben Haddou indkaldes som stedfortræder for Majbritt Mamsen.

Dansk Folkeparti har bedt om, at Henrik Svendsen indkaldes som stedfortræder for Louise Frevert.

Jeg skal konstatere, at de to indkaldelser er lovlige, og at Ben Haddou og Henrik Svendsen er rette stedfortrædere. Jeg får at vide, at ingen af dem er kommet endnu, så jeg skal nok ikke byde dem velkommen, før de er her.

Vi har tidligere godkendt indkaldelse af stedfortræder for Wallait Khan, og jeg skal derfor huske også at byde velkommen til Cecilia Lonning.

Der var så Henrik Svendsen, og vi byder velkommen til Henrik Svendsen.

Jeg tror, der står nogle betjente, der kan vise Cecilia Lonning, hvor hun skal side. Og vi har budt velkommen til arbejdet herinde.

(Forsamlingen rejste sig)

Der er til mødet i aften udsendt en dagsorden med i alt 35 sager, hvoraf en sag skal behandles for lukkede døre. Er der bemærkninger til dagsordenen? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet, så er dagsordenen godkendt.

1) BR 154/07. Overførsel af opgaver mellem Økonomiudvalget og Teknik- og Miljøudvalget

Indstilling om,

at KE-selskaberne og Kommunekemi A/S, der nu er forankret under Teknik- og Miljøudvalget, forankres under Økonomiudvalget, og at Københavns Kommunes styrelsesvedtægt ændres som foreslået i bilag 2.

at VVM-redegørelser udarbejdes i samarbejde mellem Økonomiforvaltningen og Teknik- og Miljøforvaltningen, mens Teknik- og Miljøforvaltningen afgør sager om, hvorvidt bygge- og anlægsprojekter er VVM-pligtige, udsteder VVM-tilladelser, behandler klagesager m.v., samt

at vedtægtsændringerne træder i kraft dagen efter 2. behandlingen i Borgerrepræsentationen.

(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

(1. behandling)

Sagen blev oversendt til 2. behandling i Borgerrepræsentationen torsdag den 19. april 2007.

2) BR 125/07. Billige boliger - pilotprojektet - Karens Minde

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 29. marts 2007**

Indstilling om,

at ejendommen, der er en parcel på ca. 10.750 m² af matr.nr. 4 Kongens Enghave, København, Karens Minde, (vist på vedlagte tegning, bilag 2) sælges til Fonden for Billige Boliger for en kontant købesum, der fremgår af vedlagte fortrolige købsaftale, bilag 3,

at ejendommen sælges med henblik på opførelse af ca. 38 ustøttede private andelsboliger, heraf 12 "billige boliger",

at orienteringen om Fondens "Koncept for billige boliger, Andelsboliger" jf. vedlagte bilag 4, med tilhørende fortrolige bilag om Fondens økonomi, jf. vedlagte bilag 5 tages til efterretning, samt

at Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at stille den fornødne kommunale lånegaranti for den del af realkreditlåningen, der overstiger 65 % af ejendommens værdi på tidspunktet for lånets optagelse, jf. lov om almene boliger § 160 n.

(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

Anne Vang (A): Det er jo en glædelig dag i dag, hvor vi kan få lov til at starte pilotprojektet, der gør, at de billige boliger kan blive til noget. Det er også en glædelig dag i dag, fordi vi kan se et koncept fra fonden, som er undersøgt af en bank, advokater og et stort velrenommeret revisionsfirma, og som alle sammen synes, at konceptet er ganske betryggende.

Derfor er jeg utroligt glad for at kunne sige i dag, at vi nu gennemfører de første billige boliger, de første 12, og at det skal være et pilotprojekt, der skal sikre, at vi kan få mange flere billige boliger. På den måde kan vi sørge for, at almindelige mennesker kan bo i vores by.

De seneste mange måneder har der været utroligt stor fokus politisk på arbejdskraftmangel, og jeg er stolt over, at vi som københavnere går forrest i forhold til at løfte dette problem, i forhold til at sige, vi vil sørge for, at almindelige mennesker, de mennesker, som varetager kernefunktioner i vores samfund, at de kan bo i byen og arbejde i byen, så vi kan besætte stillingerne i den offentlige sektor.

Jeg er også utroligt stolt over, at vi som Borgerrepræsentation går forrest i forhold til at sikre en by med social sammenhængskraft, hvor almindelige mennesker kan by.

Jesper Schou Hansen (V): Nu er vi så derhenne, hvor vi skal tage stilling til det første af de konkrete projekter, når det gælder billige boliger. Projektet her udmærker sig jo ved ikke at levere billige boliger. For dem der har gjort sig den lille øvelse at tage regnestokken frem, så kan man jo begynde at regne på, hvordan man kommer frem til, at det her skulle overholde konceptet.

For det første så står der jo, at man skal indbetale et indskud, altså man skal købe et andelsbevis i det her for i det hele taget at få adgang til at få lov til at komme ind i foreningen, som det i øvrigt er helt normalt i andelsboligforeninger. Husker man så at indregne, hvad det er, det koster at få forrentet og få afdraget på de 80.000-85.000 kr., eller hvor meget det nu er, man skal betale i indskud på det her, så er vi allerede smuttet langt forbi, hvad det er, 5.000 kroners billige boliger-planen handlede om, nemlig at man skulle bo for 5.000 kr. om måneden.

Derudover så er der altså opereret med et lille fiktivt regnestykke fra fonden, hvor dem der betaler meget, nemlig dem der ikke bor i en billig bolig, kommer til at betale til dem, der skal betale mindre, nemlig dem der bor i en billigere bolig. Det er så bare penge, man skal betale tilbage igen, og om man låner dem af Fonden for Billige Boliger, om man låner dem af sin bedstefar, eller man låner dem af banken, det er sådan set lige meget. Det er penge, man låner, og når man skal betale dem tilbage igen og regnes ud over en periode på 10 år, ja, så tror jeg, de fleste med den lille lommeregner vil opdage, at så er der ikke længere tale om en billig bolig til 5.000 kr.

Det er simpelt hen ikke rigtigt, når man siger, vi nu går i gang med at bygge billige boliger til københavnere i 5x5-planen, for dette regnestykke holder ikke. Det bliver kort og godt dyrere, og derfor er der ikke tale om de billige boliger, det er bristede forudsætninger i forhold til det, som Venstre sag-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2007

de, vi gerne ville være med til at tilslutte os, dengang vi startede med at undersøge mulighederne for billige boliger.

Det har man så gjort, nu er det konkret, det holder ikke, og derfor så stemmer vi heller ikke for det.

Vi ønsker heller ikke at fravige den praksis, der hedder, at vi skal bygge familieboliger på minimum 90 m² i København. Derfor vil vi gerne stille et ændringsforslag, således at der kommer et nyt "at", nemlig at praksis med 90 m² opretholdes. Det er i øvrigt tilsvarende det, som Teknik- og Miljøudvalget behandlede, men da man blot behandlede, at man fraveg kravet om, at der var tale om 90 m², det ønsker vi altså opretholdt.

Borgmester Mikkel Warming: Et par kommentarer til den sidste taler. Vi stemmer ikke for deres ændringsforslag. Altså hvis man vil bygge på dette sted – og jeg kommer tilbage til, hvorfor vi ikke vil, vi har nogle andre grunde til det – om man så kunne lave det på 75-80 m². Jeg kender boligmarkedet for middelklasseindkomstfamilier godt nok til at vide, at det at kunne få en 70-75 m² lejlighed til 5.000 kr. er noget, folk bogstavelig talt vil slå ihjel for i dagens københavnske boligmarked. Så at sige, at det skal være 90, det er virkelig ikke at vide, hvad behovet er rundt omkring, som den ene ting.

Den anden ting er, det er dog fantastisk, at de borgerlige som de eneste i forhold til de revisorer og andre gode mennesker, der har lavet det her papir, der kan gennemskue, at i virkeligheden er alt, hvad der står, løgn og latin, det var sådan set det, vi fik at vide, det er det.

Det er imponerende, og jeg går ud fra, at man også kan dokumentere det. Mest fordi den fond, der sælger de her andelsboliger, i så fald jo er ude i et nærmest totalt bedrageri. Hvis det, Venstres ordfører fremførte, var rigtigt, så er det noget, jeg vil anbefale, man lagde sag an for for falsk markedsføring og alt muligt andet, hvis man altså kan dokumentere de påstande, man kom med.

Hovedsagen til, at jeg gik herop, var at forklare, hvorfor Enhedslisten ikke kan støtte, at der bygges på Karens Minde. Vi har i mange år kæmpet for, at dette grønne område skulle friholdes for byggeri. Og selv om det er billige boliger, der bygges, så fraviger vi ikke det princip. Vi har indleveret en protokolbemærkning om, hvorfor vi ikke kan stemme for forslaget.

Karin Storgaard (O): I denne sag om billige boliger ude ved Karens Minde der har Dansk Folkeparti taget forbehold i TMU, og derfor vil jeg gerne redegøre nærmere herfor.

Så vil jeg sige, at når vi vil etablere billige boliger, som jeg skal sige, at Dansk Folkeparti i øvrigt mener er en ganske god ide, skal vi være sikre på, at Borgerrepræsentationen ikke handler i strid med loven.

Anne Vang fra Socialdemokraterne står heroppe med et stort smil på og siger, det er en glædens dag, og ja, det finder vi ud af, om det er, fordi det er jo ikke uden problemer.

Statsforvaltningen har været inde i billedet, og de har jo udtalt, at Københavns Kommune ikke kan sælge byggegrunde til favørpris til bygherrer, der ved købet forpligter sig til at opføre et vist antal billige boliger. Det vil være i strid med kommunalfuldmagten og dermed ulovligt. Det er således ikke en lov, det strider imod, men kommunalfuldmagtsreglerne, som er reglerne om alt det, som kommunen lovligt kan gøre uden lovhjemmel. Er noget uden for kommunalfuldmagten, så kræver det lovhjemmel.

Endvidere skriver statsforvaltningen, at overborgmester Ritt Bjerregaards plan også er i strid med de offentlige retsgrundsætninger om saglighed i forvaltningen, da det ikke er lovligt for en kommune at tilgodese familier med årsindtægter på mellem 400.000 og 600.000 kr., som billigboligerne er tiltænkt, på bekostning af kommunens øvrige borgere.

Der er jo mange, der i øvrigt har været inde og kommentere på det. Bl.a. har der helt tilbage i oktober 2006 været en udtalelse fra professor i forvaltningsret ved Aalborg Universitet, Claus Haagen

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2007

Jensen, som åbenbart har set et internt notat fra Københavns Kommune, som Børsen har været i besiddelse af.

Her advares politikerne kraftigt om problemerne om magtfordrejning. Der er ikke hjemmel i planloven til at tage hensyn til prisen på boligerne. Notatet viser, at det ikke har skortet på advarsler til politikerne, som risikerer erstatningsansvar, "og det kan blive rigtig dyrt", sluttet der med.

Der er jo andre ting, der fremgår, noget kunne være udmærket, f.eks. at man kan bygge boligerne på 8 måneder. Man påstår fra forvaltningens side, at man starter den 1. maj 2007, og den 1. maj 2008 vil boligerne være færdige, fordi det er den måde, som konceptet er på.

Der har været risikovurdering på, Deloitte har været inde og risikovurdere. Jeg læser ikke denne risikovurdering så positivt, som Anne Vang fra Socialdemokraterne åbenbart gør. For det første bliver der gjort opmærksom på, at denne vurdering ikke er udtryk for uafhængig vurdering, og det står på side 2 i papiret fra Deloitte. Der står videre, at "gennemførelse af byggeriet indebærer visse operationelle risici, som også findes i det projekt."

Man siger, at boligernes opførelse består af leverance af boligmoduler, og at fundering og montering vil involvere flere underentreprenører. Risiciene relaterer til koordineringen af disse grænseflader, og det skal så ses i forhold til fondens begrænsede kapital. Det er også vigtigt at have for øje, hvad det er for en kapital, og hvor meget det er, fonden har. Så det vil sige, at fonden har faktisk taget begrænset kapital.

Videre nævnes det også, at fonden afsætter 1.000 kr. pr. m² i bygherrerisiko i forbindelse med boligernes opførelse samt 750 kr. pr. m² i bygherreansvar til behandlingen af klager og udbedring af fejl og mangler efter boligernes færdiggørelse. Viser disse beløb sig at være utilstrækkelige, vil fondens likviditet og egenkapital påvirkes i betydelig grad.

Man skal også lige tænke over, hvad der sker, hvis fonden går konkurs, det kunne jo godt ske, hvem er det så, der hænger på de udgifter, hvem skal betale mere, det er faktisk taget aftalen om de billige boliger, dem der sidder på de billige boliger, de skal så betale den forskel, der bliver i priserne.

Der er også andre, der har været inde og vurdere på det, og det er advokaterne Nielsen & Thomsen, der har, og de er som bekendt specialister i fast ejendom og andelsboligforeninger. De har gennemgået konceptet, og de kan tilslutte sig de risici, der peges på i konceptet, herunder udvikling i renteniveau. Det er en vigtig ting.

Det kan godt være, det ikke er så interessant at høre, men det er faktisk taget en vigtig ting, og det kunne godt være, jeg skulle bede formanden om at spørge, om vi kunne få lidt mere ro...

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Ja, det gør formanden gerne. Kunne vi få lidt mere ro i salen.

Karin Storgaard (O): Jeg tager lige 1 eller 2 minutter af næste runde.

Det fremhæves, at driftsudgifterne er sat lavt, og at der efter vores opfattelse, og det er advokatens opfattelse, ikke i de senere år har været udbudt andelsboligprojekter i København med tilsvarende lave driftsudgifter. Sammenhæng med den maksimale boligafgift kræver således, at de forventede besparelser ved andelshaverens egen medvirken til ren- og vedligeholdelse rent faktisk giver de budgetterede besparelser.

Så alt i alt er der da en stor risiko ved det, og det synes jeg faktisk taget også, kommunens direktør bekræftede ved en forespørgsel for nylig. Det skal man da have for øje. Jeg forstår slet ikke, at man gør, inden der foreligger svar fra ministeriet. Der er ikke sket nogen siden i februar måned, hvor man åbenbart fik et kvitteringsbrev fra Lars Løkke, og der er nedsat en gruppe, der skal se nærmere på det og give et svar til kommunen inden 1. april. Men det haster åbenbart så meget, at man ikke kan vente på at få et svar.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2007

Jeg synes, det er en meget, meget uheldig håndtering af denne sag. Så Dansk Folkeparti kan ikke stemme for forslaget.

Borgmester Mogens Lønborg: Jamen som alle andre partier her i salen, så er vi også glade vi konservative for, at der kan bygges billige boliger i København. Nu sidder vi som bekendt ikke i udvalget, så derfor har jeg egentlig bare nogle sådan ganske få, men måske også lidt relevante spørgsmål at stille, som jeg går ud fra, at i hvert fald Socialdemokratiets ordfører vil kunne svare på. Det er helt enkelt: Hvad ligger der i ordet "billig", hvor billige bliver de, hvad kommer de til at koste? Er det rigtigt, at efter 10 år så bliver de pludselig meget dyrere, og hvorfor?

Og hvorfor skal man så – som det tredje spørgsmål – give dispensation fra lokalplanen med hensyn til kvadratmeterantallet? Er det for at overholde et valgløfte, eller er det, fordi man synes, det er bedre med 85 m² end 90 m²? Hvad får man i øvrigt for pengene, hvad er inkluderet i huslejen, hvilke andre for en boligbesidder naturlige ting i øvrigt, indretning og skillevægge osv., kommer oveni?

Så vil jeg bare til sidst sige, at det er jo vigtigt med juraen, og jeg vil bare henstille, for det er måske korrekt nok, men jeg er i hvert fald blevet gjort opmærksom på, at styrelseslovens § 41, det er i forhold til det 4. "at", beslutning om optagelse af lån og påtagelse af garantiforpligtelse, står der i § 41, skal, medmindre indenrigsministeren fastsætter andet, træffes af kommunalbestyrelsen.

Sådan som man kan læse den bestemmelse, så kan man altså ikke pålægge eller delegere denne bemyndigelse til Teknik- og Miljøudvalget, og det vil være dumt at lave sådan en fodfejl, så jeg vil bare være sikker på, at det her 4. "at", det er lovmedholdeligt.

Det kan være, I har haft diskussionen i udvalget, vi er der som bekendt ikke, men jeg synes også, det er relevant i denne sag lige at få bragt det juridiske spørgsmål på plads.

Anne Vang (A): Og her havde man troet, at alle de partier, som samstemmende går ind for billige boliger, ville juble og sige, hvor er det godt, nu kommer der et pilotprojekt, nu har vi et koncept for billige boliger, som ikke bare banken, men også advokater og et velrenommeret revisionsfirma er ganske trygge ved, hvor er det godt, nu laver vi et pilotprojekt. Måske ikke helt det, som gennemsyrrer debatten her til aften, det er måske snarere nogle tekniske indvendinger, som ikke har så frygteligt meget på sig.

Jeg tror, jeg vil starte med det her med, at den her bolig slet ikke skulle blive billig. Det er noget, som både Mogens Lønborg og Jesper Schou Hansen har været inde på, jeg vil gerne kvittere fra Enhedslistens bemærkninger og i øvrigt tilslutte mig, at det da forekommer en anelse besynderligt, at de 2 repræsentanter for partierne nu lige pludselig har fundet ud af og har fået øje på nogle fakta, som både revisionsfirmaet, banken og advokaterne tilsyneladende slet ikke har fået fat på.

Jeg synes også godt lige, jeg vil sige, at der står i papirerne fra Nielsen & Thomsen, advokaterne: "Vi kan tilslutte os konklusionerne i konceptets kapitel 4 ..."

Det er konceptet, hvor der står, at det her vil være billige boliger til en månedlig husleje på 5.000 kr. i 2005-priser, og så fortsætter de:

"... og navnlig at de billige boliger samlet set sælges på vilkår, som er mere trygge end de vilkår, som i øvrigt ses i markedet ved udbud af andelsboligprojekter."

Så er det så, at borgmester Mogens Lønborg nævner, at nå men er det ikke sådan, at boliglånet skal betales tilbage efter 10 år, og jeg tror, jeg kan konstatere, at borgmester Mogens Lønborg har sine oplysninger fra Ekstra Bladet og ikke fra fondens koncept. Ekstra Bladet har nemlig i en historie - uden kilder i øvrigt, skrevet det her.

Jeg kan opfordre jer til at gå ind på fondens hjemmeside. De, der har læst fondens koncept, vil nok vide det her allerede, men de, der ikke har, kan så gå ind på fondens hjemmeside, og der vil de se:

"Ekstra Bladets oplysning om, at huslejen vil blive fordoblet i 2017, er ikke korrekt. Det er heller ikke korrekt, at boliglånet skal betales tilbage efter 10 år. Tværtimod står der, at udgiften ved at bo i

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2007

billig-boligerne er i 2005 sat til 5.000 kr. pr. måned. Denne boligudgift reguleres hvert år med 3½ pct., der svarer til en forventet gennemsnitslønudvikling for målgruppen. Reguleringen svarer helt til stigningerne i boligudgiften, hvis man bor i en almen lejebolig eller en nyere privat udlejningsbolig. De kommer altså til at koste 5.000 kr. i 2005-priser hele vejen igennem."

Så er der så Karin Storgaard, som nævner, at arh, men var der ikke noget med statsforvaltningen. Til det må jeg altså sige, at der blander Karin Storgaard æbler og pærer sammen, for det her har intet at gøre med henvendelsen til statsforvaltningen. Henvendelsen til statsforvaltningen lavede vi, fordi vi mente, at det var en god ide, hvis kommunen kunne gå ind mere aktivt og sælge sine grunde med det, som man kalder en bebyrdende rådighedsklausul, som altså betyder, at der skulle være billige boliger på grunden.

Det sagde statsforvaltningen desværre, mener jeg, nej til, men det, der er tilfældet ved Karens Minde, det har absolut intet med det her at gøre. Og det, at vi faktisk har spurgt statsforvaltningen, vist det her koncept, og de havde ikke nogen kommentarer, håber jeg beroliger Karin Storgaard.

Desuden så tror jeg, at Karin Storgaard hentyder til den her lånegaranti, og der vil jeg gerne referere til bilag 9, hvor der står, kommunen kan efter almenboliglovgivningen stille garanti for lån i forbindelse med opførelse af almene boliger og såkaldt ustøttede private andelsboliger.

Karin Storgaard spørger, hvorfor vi tør, og jeg kan sige, vi ikke alene tør, vi vil og vi må og vi skal, vi skal have billige boliger i den her by. Jeg synes, at i stedet for, at diverse partier kommer op med diverse uunderbyggede teknikaliteter, som man måske i øvrigt kunne indvende, at de kunne have fået svar på i den måned, som denne her indstilling har foreligget, ja, så synes jeg måske, man skulle tage og komme ud af busken og sige, vi vil ikke have billige boliger, og det er derfor, vi ikke har lyst til at stemme for et pilotprojekt, som et revisionsfirma, advokater og en bank synes er et rigtig godt projekt. Jeg synes, at det vil være fint for københavnerne at vide, hvad det er, de her partier faktisk står for.

Socialdemokraterne kan sige helt klart, vi står for billige boliger, og vi er rigtig glade for, at vi nu får dem.

Jesper Schou Hansen (V): Der har nok været nogle andre bilag vedlagt den sagsfremstilling, jeg har fået, end dem, som Anne Vang har fået, jeg kan nemlig ikke finde de omtalte rosende ord fra hverken revisor og bank eller andre.

Men det fremgår til gengæld, at beløbet, der skal betales i indskud i 2005-priser, er 85.000 kr., og det i 2008-priser, altså næste år, hvor boligerne skulle være færdige, er 94.000 kr. Hvis man går ind på en af de her bankers hjemmeside og har lyst til at finde ud af, hvad det koster at låne 94.000 kr. til betaling over 10 år, så koster det 1.270,37 kr. om måneden før skat, og når man så indtaster, at man bor i Københavns Kommune, hvor boligerne jo ligger, så vil man finde ud af, at man ved en gennemsnits-skattebetaling vil betale 1.010,41 kr. om måneden tilbage på det lån, og hvis man sammenligner det med det beløb, der er opført, 5.545 kr., det skal koste om måneden fra fonden at bo i boligen, jamen så kommer det pr. måned til at koste, det øjeblik man flytter ind i 2008, 6.554,41 kr. om måneden.

Det har bare ikke noget med en billig bolig til 5.000 kr. om måneden i 2005-priser at gøre, og det er endda før, vi begynder at indregne, hvad renteudjævningen kommer til at koste folk. For det er jo ikke sådan, at det er gratis, og det hele det bare bliver foræret væk. Fonden skriver meget tydeligt, hvis man gider læse de papirer, man har fået udleveret, at der er tale om en likviditet, man får stillet til rådighed.

Så når det er, at regnestykket skal gøres op, og man fraflytter igen, så har man ikke betalt, hvad det var, der blev sagt, der skulle være i de billige boliger, 5.000 kr. om måneden for en familiebolig på ca. 100 m². Det løfte bliver ikke indfriet. Det fremgår også meget tydeligt af de papirer, vi har fået udleveret.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2007

Så skulle vi ikke nu bare holde os til de tal og de materialer og de informationer, vi får udleveret. Jeg vil så i øvrigt gerne kvittere for, at det er lykkedes at frembringe et projekt, hvor man rent faktisk får medbragt nogle af de priser, vi indtil videre har set på boligmarkedet i København, det synes jeg da godt, man i en kort lille vending kan tillade sig at glæde sig over, at det ikke er de rene developerpriser på over 10.000 kr. for tilsvarende lejligheder, som det er, vi ser.

Men skal vi så ikke bare holde os til det og så nøjes med at glæde os over det, der er rigtigt i stedet for at prøve at skrue det op på noget, der ikke er rigtigt.

For Anne Vang så prøver jeg lige at gentage regnestykket, så jeg er helt sikker på, at vi får det med: 85.000 kr. i indskud i 2005-priser, 94.000 kr. i 2008-priser, beregnet på Nordeas hjemmeside, man er velkommen til at følge med, hvis man har lyst til det. Der indtaster man så, vi låner 94.000 kr., vi betaler tilbage over 10 år, den periode vi anslår, man vil bo i boligen, før skat så koster det så 1.270,37 kr. om måneden. Så indtaster man, at man bor i Københavns Kommune, så kommer man frem til, at den skattefordel, der kommer ud af det, gør, at man betaler 1.010,41 kr. om måneden. Så fremgår det af fondens materiale, at man skal betale 5.544 kr. om måneden i andelsleje, og de to tal lagt sammen giver 6.554,41 kr., og det er altså før, man tager renteudjævningen ind i betragtning, som man jo også skal betale tilbage igen.

Ja, man får en likviditet ud af at bo i billige boliger, men det er dyrt at være fattig, og fonden tager sig godt betalt. Hvis det var folk gerne ville gøre det billigere for sig selv, så gik de sammen og stiftede en andelsboligforening, tilbød Københavns Kommune at købe en tilsvarende grund, slap for at betale omkostningerne til fonden, som på et tidspunkt har oplyst om, at de har til hensigt at opspare 1 mia. kr. i kapital, penge, som lejerne eller dem, der nu skal købe af fonden, så i øvrigt skal betale.

Det her er ikke nogen billig måde at gøre det for københavnere på, det er en dårlig måde at gøre det for københavnere på, det kan gøres bedre, det kan gøres billigere, og det kan gøres mere effektivt. Jeg synes bare ikke, man skal stikke sig blå i øjnene, 5 x 5 lever det i hvert fald ikke op til.

Borgmester Klaus Bondam: Jeg tror sådan set ikke, at københavnere er så vanvittigt optaget af nogle spidsfindige regnestykker. Jeg tror, københavnere er optaget af én ting, og det er at finde en løsning på det, som vel nok er den største udfordring, vi står over for i den her tid, nemlig at finde billige boliger, få skabt rummet til billige boliger til københavnere, både nuværende og kommende med ganske almindelige indtægter.

Det Radikale Venstre er glad for i dag at kunne være med til at søsætte det første konkrete billig bolig projekt, det er lidt ja, men det er bedre end ingenting. Der er i denne forbindelse tale om et pilotprojekt både i relation til det tekniske koncept og også i relation til finansieringsmodellen.

Og ja, usikkerhedsmomenterne er naturligt større end vanligt, men alligevel er det vores vurdering, at kommunens risiko er acceptabel i kraft af konceptopbygningen samt garantiens begrænsede størrelse og prioritetsmæssige placering.

Naturligvis, for at give et helt konkret svar til borgmester Mogens Lønborg, så er det naturligvis efter det, som jeg kan se, og det, som er blevet oplyst over for mig, naturligvis helt lovformeligt at gøre sådan, som det fremgår af det 4. "at", ellers ville sagen jo heller ikke have ligget her.

Ben Haddou (C): Jeg har selvfølgelig ikke nået med så kort varsel at sætte mig ind i hele sagen. Men det er klart, at hvis de tal, som Jesper Schou nævnte heroppe fra, er rigtige, og det formoder jeg, de er, så vil det sige, at man skal finde en udbetaling på 94.000 kr., det er det første.

Derudover skal man endelig også huske, at 6.554 kr. i 2008-priser, det er altså eksklusive varme. Når man normalt ser huslejer i dag, så ser man også en gang imellem inklusive varme, så virker det større. Så alt i alt kommer det langt op over 7.000 kr., og hvor er så de billige boliger henne, må jeg spørge.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2007

Derudover så tror jeg, der er nogle, der ikke rigtigt har fundet ud af, hvilken tid vi lever i, det er sådan, at huspriserne rasler ned i København lige for tiden, skulle jeg hilse og sige.

Derudover har de, der køber, større fordel i form af rentefradrag, hvorimod de, der lejer sig ind i de her lejligheder, vil opleve en rentebyrde.

Vi vil opleve ejendomsmæglere, hvis salget fortsætter med at falde, nærmest forære boliger væk. Jeg kan huske i starten af 90'erne, hvor jeg flyttede ind i Nordvest, der skulle jeg ikke udbetale en eneste krone til en lejlighed på 87 m². Det kan blive situationen i København, og derfor vil det her blive en enorm satsning og risikofuld satsning, som borgmesteren på området nævnte.

Jeg siger bare held og lykke selvfølgelig, men jeg stemmer i hvert fald ikke for noget, som er så risikofyldt, som det her er.

Borgmester Martin Geertsen: Venstres tidligere borgmester Søren Pind sagde på et tidspunkt i forbindelse med valgkampen i 2005, da han var bygge- og teknikborgmester, at vi nok kunne ramme en husleje i København for billige boliger på omkring 7.000-8.000 kr. Det ville overborgmesterkandidaten Ritt Bjerregaard ikke slå sig til tåls med, der skulle lanceres en kontrakt med københavnerne, et løfte om 5.000 boliger over 5 år til 5.000 kr.

På et tidspunkt for ikke så længe siden måtte overborgmesteren gå til bekendelse og sige, at det kunne man nok ikke nå på de 5 år. Fair nok, det var præmis 1, der faldt. Så regner man så videre og ser på, med den hastighed, man har etableret billige boliger på indtil nu, dvs. den her halv snes stykker, vi står med nu, så vil det alt i alt tage 416 år at implementere 5 x 5 x 5-planen. Der faldt præmis 2.

Nu ryger prisen også, nu hedder det ikke 5.000 kr. længere, men som Jesper Schou Hansen før så nydeligt redegjorde for, så hedder det snarere 6.500 kr., og så nærmer vi os borgmester Søren Pinds forudsigelser om, at man kan nok ramme et billigt bolig-niveau i København på omkring 7.000-8.000 kr.

På den baggrund skal jeg simpelt hen spørge overborgmesteren, betyder det slet ikke noget for overborgmesteren, at man har givet københavnerne et løfte, som man ikke bare på en eneste af de 3 præmisser, en eneste af de 3 grundforudsætninger i sit valgløfte, at ikke en eneste af dem kan man leve op til. Betyder det slet ikke noget i en kommune, som overborgmesteren gerne vil forbinde med regelretted og åbenhed og den slags, at man ikke kan overholde kronjuvelens præmisser, at man ikke kan overholde det eneste element i sit valgløfte. Jeg synes, det ville klæde overborgmesteren at sige ret ud, jeg har tabt, og med fare for at blive skyld for injurier, jeg har spillet fuldstændig fallit i forhold til det mest centrale valgløfte, jeg gav i 2005.

Mit spørgsmål går på: Betyder det slet ikke noget for overborgmesteren?

Ikram Sarwar (A): Jeg synes, det er trist at høre på borgmester Martin Geertsen, at han ligefrem giver udtryk for, at det er glædeligt, at byens kommune ikke kan tilbyde boliger til folk med jævne indkomster. Jeg synes, det er trist at se borgmesteren glæde sig over, at man ikke kan sørge for at sikre de medarbejdere, som udgør vores ryggrad her i Københavns Kommune, at de ikke kan blive boende i byen.

Det er rigtigt, som borgmester Martin Geertsen siger, at det bliver nok ikke på 5 år, men det skyldes jo mange forskellige årsager. Dengang vi gik ind i valgkampen 05, var der nogle jurister, der sagde, at det kunne sagtens lade sig gøre. Senere er det kommet frem, at der er andre jurister, statsforvaltningen, som mener noget andet, fair nok, men vi har jo hele tiden sagt, at vi vil billige boliger, det er vores projekt, det holder vi fast ved, og vi mener stadig væk, det er realistisk at bygge billige boliger til vores borgere, som er på jævne indkomster.

Det er rigtigt, at der går lidt længere tid end 5 år, men jeg synes også, det er trist at høre borgmesteren komme med den der retorik omkring, at det er 412 år osv. Det viser bare, hvor Venstre står i denne diskussion omkring at fastholde mennesker med jævne indkomster. Jeg synes, man skulle dreje

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 29. marts 2007**

fokus et andet sted, jeg synes, man skulle til at se på, hvad er det for en udfordring, Københavns Kommune står i i øjeblikket. Vi har adskillige problemer på pleje- og omsorgsområdet, hvor vi mister folk, hvor det er svært at rekruttere og fastholde osv. Og det hænger jo sammen med billige boliger i helhed, det hænger jo sammen med, at folk, når de ikke kan finde et sted at bo, jamen så flytter de væk, og så flytter de også deres arbejdsplads.

Så jeg mener, at man bør løfte sig lidt over bare de der små drillerier internt og så se, jamen skal vi løse det her, så lad os da gøre det sammen, borgmester Martin Geertsen, hvis I virkelig vil, at vi løser problemerne her i Københavns Kommune.

Tak for ordet.

(Kort bemærkning).

Jesper Schou Hansen (V): Hvis man skal tage det lille regnestykke, som Ikram Sarwar prøver at starte med, nemlig at vi skal skaffe billige boliger til de ansatte i Københavns Kommune, så er der altså over 40.000 ansatte i Københavns Kommune. Nu tør jeg næsten ikke engang begynde det regnestykke, der hedder, at hvis vi har 12 billige boliger her, hvor mange år det så tager at skaffe billige boliger til de ansatte i Københavns Kommune. Jeg kan i hvert fald sige, at det kan ikke lade sig gøre.

Vi har også været inde i overvejelserne omkring, hvorvidt man skal lave tjenesteboliger til de ansatte i Københavns Kommune, noget som ikke rigtigt har fundet genklang her i forsamlingen, i hvert fald ikke indtil videre.

Det, jeg bare synes, man skal holde fast i hele tiden i det her, er, hvad er det, det kommer til at koste folk, fra de flytter ind, til de flytter ud, delt med det antal år, de har boet der. Vil det så holde det løfte, der er blevet givet til københavnerne i kontraktpolitikken 5 x 5-planen, at man kan få en husleje på 5.000 kr.? Nej, det vil det ikke. Det er det, der er hele grundlaget, når man diskuterer, hvorvidt det lever op til løfterne.

Jeg har allerede sagt i mit første indlæg, eller var det det andet, at jeg synes, det er glimrende, at vi får nogle priser, der kommer nedad, for det er der brug for i København. Men en af årsagerne til, at vi har de meget skyhøje priser, det er jo altså, at vi har et boligmarked i København, hvor det almindelige marked er suspenderet.

Er der nogen, der kan skaffe mig en billig andelsbolig? Nej. Er der nogen, der kan skaffe mig en billig lejebolig? Nej. Er der nogen, der kan skaffe mig en billig bolig i et socialt boligbyggeri? Nej. Men er der nogen, der ved, hvor man kan købe en ejerlejlighed henne? Ja, lige nede på hjørnet hos den lokale Nybolig- eller Home-mægler, der kan man nemlig få en lejlighed. Men det er kun 20 pct. af boligerne, der er til rådighed på det frie marked, og det giver de voldsomt opskruede priser. Før vi får et mere normalt marked, så får vi heller ikke billig bolig-priser i København.

Det regnestykke, som fonden har præsenteret os for, dokumenterer jo med al uønskelig tydelighed, at det ikke lader sig gøre. Skal vi ikke bare erkende det i stedet for og så i fællesskab arbejde generelt for at få boligpriserne ned på et mere rimeligt niveau i hovedstaden.

Karin Storgaard (O): Nu er jeg jo ikke økonom, men jeg kan da læse mig til, at der er en del risici forbundet med projektet bl.a. i forbindelse med fondens bankforbindelse, og fordi finansieringen bl.a. sker ved belåning af pantebreve og desuden er en del af forudsætningerne for de økonomiske beregninger baseret på, at andelen af billige boliger er konstant.

Som jeg har forstået konstruktionen, skal de ikkebillige boliger, der samtidig bygges og sælges på almindelige vilkår og så at sige delfinansierer andelen af billige boliger, der ikke sælges på almindelige arbejdsvilkår. Forøges antallet af billige boliger, øges fondens behov for likviditet. Presset for at få billige boliger er vel et stort valgløfte fra overborgmesterens side. Men det er vigtigt at være opmærksom på, at konstruktionen kun kan holde til en bestemt mængde billige boliger.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2007

Så siger Anne Vang noget om æbler og pærer, der bliver blandet sammen. Jeg ved ikke, hvem der blander hvad sammen, altså det er jo det, som er oplyst fra både statsforvaltningen og fra advokatfirmaet og revisionsfirmaet.

Anne Vang siger også, at hvis der var nogen, der havde været i tvivl om nogle af tingene her, så havde der været rigelig tid til at få svar. Jeg vil for Dansk Folkepartis vedkommende sige, der føler vi os dækket ind af de rapporter, der ligger, og det er dem alene, jeg har taget udgangspunkt i, så vi mangler ikke svar på noget af det.

Det første er, at statsforvaltningen skriver jo, at det ikke er lovligt at sælge byggegrunde til favørpris. Det var det, jeg også nævnte i første omgang. Og så skriver statsforvaltningen også, at det er i strid med de offentligretlige retsgrundsætninger om saglighed i forvaltningen, da det ikke er lovligt for en kommune at tilgodese familier med årsindtægter på mellem 400.000 og 600.000 kr. Det er det, der står der, det er det, de mennesker, der skal bo der.

Men hvad er det for nogle mennesker, er det almindelige mennesker og almindelige lønmodtagere, fordi som jeg kan regne ud, så er det i hvert fald nogle, der tjener over 30.000 kr. Det er der ikke så forfærdelig mange, der gør, hvis det er almindelige lønmodtagere, man tænker på. Det er mere måske nogle, der er lidt mere rige i det.

Der er jo en hel del problemer med, at man skal udfylde ansøgningskemaer osv., så man kan sidde og vælge, hvem det er, man vil have til at bo der.

Så nævner Anne Vang også, at advokaten i konklusionen kan tilslutte sig konceptet, men advokaten har jo også nævnt noget om risikoen, og man kan ikke se bort fra både, hvad advokatfirmaet, og hvad revisionsfirmaet siger. Det synes jeg er meget klart. Altså Deloitte skriver jo her. Og det er fra papirerne i sagen, så det er ikke noget, jeg digter eller har hørt andre steder. Må jeg bede om noget af sidste talerundes tid?

"Gennemførelsen af byggeriet indebærer visse operationelle risici, og det findes også i dette projekt."

Så kan det godt være, man i konklusionen siger noget andet, men man skal da læse, hvad der står ud over konklusionen. Der står en masse ting i, som det faktisk taget er vigtigt at vide.

Jeg synes også, at det her med, at man afsætter bygherrerisikobeløbet, og hvis det ikke er tilstrækkeligt, så går det ud over fondens likviditet, er vigtigt. Det synes vi i hvert fald er meget vigtigt.

Det er også noget af det, som Nielsen & Thomsen går ind på, og de er oven i købet specialister på området, og de kan tilslutte sig de risici, der er. Det er da vigtigt, der er nogle risici, det skal man da ikke benægte, om man så synes, at det er et udmærket projekt, men der er nogle risici, og dem skal man forholde sig til, for hvem er det, det går ud over. Det er da i hvert fald ikke rart at bo der og så risikere, at fonden går konkurs, og man så skal betale meget mere i husleje.

Fondens økonomi skal man også være opmærksom på, at det er i budgettet baseret på, at 50 pct. af boligerne opføres som billige boliger. I denne sag er det jo ikke 50 pct., det er 12 boliger ud af 38, så allerede der er konceptet smuldret.

Så vil jeg så bare sige til sidst, at det er åbenbart overborgmesterens valgløfte, som man er fuldstændig forhuppet på at køre igennem uden at tage højde for, at der er ting i, der er ulovlige her, der er ting, vi mangler svar på. Man er fuldstændig ligeglad med de risici, der er. Det synes jeg, man skal overveje en ekstra gang. Jeg ved selvfølgelig godt, at der er flertal for det beklageligvis. Men lad os vente og se.

Anne Vang (A): Jeg er da glad for, at Dansk Folkepartis Karin Storgaard mener, at hun har fået svar på alle de spørgsmål, hun kunne tænke sig at stille. Til gengæld må man så konkludere, at hverken de svar, som Venstre, De Konservative eller Dansk Folkeparti har fået, ja, de er åbenbart tilfredsstillende for dem, fordi de betvivler konklusionerne. Jeg synes, det er en noget besynderlig måde at

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 29. marts 2007**

læse et svar på, at man ser bort fra konklusionen og så drager sin egen konklusion ud fra nogle brudstykker.

Derfor så vil jeg blot sige, det er simpelt hen faktisk forkert, hvis man mener, at de billige boliger bliver dyre boliger. Det er simpelt hen også faktisk forkert, hvis man mener, at der er en større risiko ved at bosætte sig i de billige boliger end ved en hvilken som helst anden bolig.

Jeg kan selvfølgelig ikke love, at man fjerner enhver risiko ved at bosætte sig ved de her billige boliger, selvfølgelig kan jeg ikke det. Der er altid en risiko ved at bosætte sig i fast ejendom, det er der. Til gengæld kan jeg love, at risikoen ved at bosætte sig i en billig bolig er mindre end andre steder på boligmarkedet. Jeg synes igen, jeg vil læse advokaternes konklusion, nemlig at de billige boliger samlet set sælges på vilkår, som er mere trygge end de vilkår, som i øvrigt ses i markedet.

Så synes jeg, jeg vil fortælle Jesper Schou, at Fonden for billige boliger jo rent faktisk opererer med det, som de kalder et tryghedskoncept, og jeg vil gerne læse op fra konceptet:

"De andelshavere, der køber ved førstegangsflytning, vil altid kunne sælge deres bolig til samme pris, som den oprindeligt er købt til."

Forudsat naturligvis, at der findes en køber. Og så står der:

"Hvis ejendommens værdi stiger, er der fortsat muligheder for gevinst ved salg af andelsboligen. En mulighed for gevinst begrænses dog af Fondens tilgodehavende på renteudjævningskrediten."

Det vil altså sige, at der er ikke nogen risiko for tab, hvis man sælger sin bolig. Hvis man bliver boende i sin bolig, så er det mere trygt, end hvis man boede et hvilket som helst andet sted. Jeg kan simpelt hen ikke se denne debat som udtryk for andet end, at Venstre, Dansk Folkeparti og De konservative er imod billige boliger.

Borgmester Martin Geertsen var heroppe og sige, at nå men kunne overborgmesteren ikke bare slå sig til tåls med Søren Pinds målsætning om sådan halvdyre boliger. Jeg vil sige klart nej, vi kan ikke slå os til tåls med Venstres mere eller mindre uambitiøse målsætninger. Vi har hele tiden vidst, at det her var en ambitiøs målsætning, og vi holder fast i dem, vi vil sikre billige boliger, som almindelige københavnere kan bo i. Hvis Venstre ikke har lyst til det, ja, så må de da melde klart ud om det.

I slutningen af borgmester Martin Geertsens indlæg så kan man da også se, hvad det rigtigt drejer sig om, nemlig at han siger: Kan overborgmesteren ikke bare sige: Jeg har tabt. Naturligvis kan overborgmesteren ikke det... (*Afbrydelser*). For her er nemlig tale om ...

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Lige et øjeblik. Det er ikke tilladt med bifalds- eller misgagsytringer i salen, så vi beder også Venstre om at forholde sig rolig, mens Anne Vang taler. (*Afbrydelse*).

Anne Vang (A): Og jeg vil så fortsætte...

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Hvabehar? (*Afbrydelse*). Jeg tror ikke, jeg hørte noget, jeg giver ordet til Anne Vang.

Anne Vang (A): Jeg kan så fortsætte med at sige, at vi nemlig vil fortsætte vores ambitiøse målsætninger, og vi vil glæde os over, at det nu er muligt med et pilotprojekt, der beviser, at det kan lade sig gøre med billige boliger til almindelige mennesker i København.

(Kort bemærkning).

Jesper Schou Hansen(V): Jeg forstod ikke helt, at overborgmesteren var i så dårligt humør, når nu det måtte være sådan en glædens dag.

Men igen så er det jo blot at tage regnestykkerne frem, som fonden selv kommer med og så sætte sig ned stille og roligt at lægge dem ind i et regneark. Og enhver, der køber en bolig, om det er en an-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2007

delsbolig, ejerbolig eller flytter ind i en lejbolig, bør gøre sig selv den tjeneste at sætte sig ned og regne sin totale økonomi ud.

Hvis Anne Vang herfra vil sige, at totaløkonomien ved at bo i denne bolig er 5.000 kr., så tror jeg nok desværre, at vi skal have kigget endnu en gang på vores kommunale budgetter, fordi så har vi altså sat for lidt penge af til den almene folkeskoleundervisning i Danmark, hvor man lærer regning, stavning, skrivning og matematik.

For det her er simpelt hen ikke noget, der kan holdes inden for den økonomiske ramme. De 85.000 kr. skal folk hive op af lommen, hvis det er, at det her regnestykke bare skal have en chance for at holde stik. Hvis de så endelig hiver dem op af lommen, så går de altså glip af en forrentning af 85.000 kr. i den periode, de passivt parkerer dem i en andelsbolig.

Så man er altså nødt til at regne ind, hvad koster det reelt, og hvis det er, man leder efter den billigste bolig på markedet, så er det nok ikke, fordi man har en kapital til rådighed til at købe for.

Hvis man så regner med, at de skal ud og låne det her beløb, som altså ikke er 85.000, når de flytter ind, men allerede er steget til 94.000 kr., jamen så kommer det altså til at koste penge.

Laver man det helt almindelige regnestykke, det kan Anne Vang, og det kan andre gøre, lige såvel som jeg kan, jamen så har man altså rundet de 6.500 kr. for lang tid siden, og det er før, vi overhovedet begynder at regne på, hvad renteudjævningsgarantien kommer til at koste. Det her kommer til at koste mere end 5.000 kr. pr. måned i 2005-priser. Det står også tydeligt i fondens papirer.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Før jeg giver ordet til Karin Storgaard, skal jeg sige til Jesper Schou Hansen, at overborgmesteren er ikke i specielt dårligt humør, men prøver at regulere mødet efter de regler, som Borgerrepræsentationen nu engang har vedtaget, og jeg går ud fra, at dem respekterer Jesper Schou Hansen også.

Karin Storgaard (O): Ja, jeg er næsten nødt til for 117. gang at sige til Anne Vang og Socialdemokraterne, at Dansk Folkeparti har ikke noget mod billige boliger, tværtimod vil vi gerne have billige boliger, men vi er ikke med til at foretage os noget ulovligt, der siger vi altså fra. Derfor så forventer vi at få et svar, inden vi i hvert fald vil tage yderligere stilling til denne sag.

Det er da også interessant, at Anne Vang mener, at fordi man har fået svar på sine spørgsmål, så er man også enig, det er man ikke nødvendigvis, fordi det kommer an på, hvad der står i svarene. Hvad der står her gør jo så, at man stiller nogle modspørgsmål bl.a. her. Men det var da interessant at observere, at Anne Vang indrømmede, at der altid er en risiko, og her er der åbenbart en speciel risiko.

Jeg vil endnu en gang henvise til et afsnit, som Deloitte har skrevet, og hvorfor skulle Deloitte skrive det, hvis der ikke var nogen risiko? Der står her på side 2 nederst, hvis der var nogen, der skulle være i tvivl om, hvor man finder det henne i Deloitte's papirer:

"Der er således lagt en del reserver ind i budgettet til imødegåelse af risici, ligesom der er taget initiativ til en række kontroller, der skal reducere risiciene. Vi har forstået, at Kuben som rådgiver for Fonden vil følge projektet meget tæt for at søge at afværge en truende risiko" – søge at afværge, det synes jeg ikke lyder så betryggende – "således at en aktualisering af risici, der samlet set kan true Fondens eksistens, søges undgået." Søges undgået, det står i papirerne, det er ikke noget, jeg digter, det står her, jeg skal gerne vise Anne Vang papiret, hvis der er tvivl om det.

Så vil jeg bare til sidst her sige, at Socialdemokraterne ønsker de her billige boliger for enhver pris og for at opfylde det valgløfte, som man har været så uforsigtig at give københavnere.

(Kort bemærkning).

Anne Vang (A): Jeg vil starte med at sige til Karin Storgaard, at vi eller fonden aldrig nogen sinde har påstået, at der ikke var en risiko ved at købe en billig bolig. Der er en risiko, ligegyldig hvilken bolig man køber på markedet i dag.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 29. marts 2007**

Til gengæld går vi ind for, at det skal være billige boliger med en lav risiko, det vil vi til enhver tid foretrække frem for dyre boliger med en høj risiko. Det her er lige netop det, vi får, billige boliger med en lav risiko. Hvis Dansk Folkeparti hellere vil have dyre boliger med en høj risiko, så foreslår jeg, at Dansk Folkeparti bare siger det i stedet for at forsøge med alle mulige sabotagemanøvrer, sågar at kalde et projekt, der er godkendt af statsforvaltningen, for ulovligt.

Så vil jeg sige til Jesper Schou Hansen, at vi til enhver tid vil sætte vores lid til et anerkendt revisionsfirmas beregninger, en banks beregninger og advokaters beregninger frem for Jesper Schou Hansens selvgjorte og mere eller mindre troværdige regneark.

(Kort bemærkning).

Karin Storgaard (O): Nå men jeg kan jo høre på Anne Vang og Socialdemokraterne, at nu begynder man at trække lidt i land, fordi man omtaler denne risiko, og man siger, der er altid en risiko osv. Det er altså nye toner her i dag, for ellers har vi ikke hørt noget om nogen risiko før.

Alt det her, som Anne Vang sagde, at Dansk Folkeparti måske hellere ville have dyre boliger og en højere risiko, jeg ved ikke, hvad det er for noget vrøvl, fordi jeg vil da gerne spørge Socialdemokraterne, hvor er den lave risiko i forbindelse med det her projekt, hvor er den lave risiko? Vel er den ej, der er ikke nogen lav risiko, det er en meget høj risiko.

(Kort bemærkning).

Jesper Schou Hansen (V): Det der fik mig herop var Anne Vangs bemærkninger om mit hjemmestrikkede regnestykke, eller hvordan hun nu fik det formuleret, så nu har jeg taget det hjemmestrikkede regnestykke med herop.

Jeg kan fortælle hende, at der oppe i hjørnet står Nordea, og der står boliglån, og så står der "regn på boliglån", og så taster man ind, hvor meget vil du låne, 94.000 kr., "hvor længe skal lånet løbe?" De 10 år, som vi regner på som eksempel. "Hvilken kommune tilhører du?" København. "Hvor stort er lånet i forhold til handelsværdien, altså ligger den over de 80 pct., som man allerede har lånt gennem Fonden til billige boliger?" Ja, det gør den. Så klikker man af. "Skal man bruge lånet i forbindelse med køb af bolig?" Ja, det skal man, så trykker man beregn, så siger den, "løbetid 120 måneder, ydelse pr. måned før skat 1.270,37 kr. Ydelse det første år pr. måned efter skat 1.010,41 kr., skattesats 32,80, pålydende rente nominel årlig rente 9,84, årlige omkostninger i procent osv."

Det er altså udskrevet fra Nordeas side, så nu vil jeg gå ned til Anne Vang, og så vil jeg give hende det her hjemmelavede regnestykke fra Nordea.

Borgmester **Martin Geertsen:** Jeg skal starte med at beklage, hvis Venstres adfærd her og i denne sag og i al almindelighed er generende for overborgmesteren. Men jeg synes sådan set, og grunden til, at der var lidt ståhej nede ved Venstres Gruppe, var, at vi morede os over Anne Vang, det var ikke andet end det.

Det, der i virkeligheden var pointen, og jeg tror, Anne Vang misforstod, ellers har jeg ikke sagt det tydeligt nok, det, jeg sagde, var, at mon dog ikke vi ender ca. deromkring, hvor tidligere borgmester Søren Pind forudsagde, at vi ville ende, også med udgangspunkt i det valgløfte, som overborgmesteren og Socialdemokraterne gav ved valget i 2005.

Mon ikke vi ser, at Søren Pinds forudsigelse om, at en husleje på 7.000-8.000 kr. nok er det billigste, man kan nå ned i. Det var sådan set på den baggrund, at jeg spurgte til overborgmesterens holdning. For skidt nu med, om overborgmesteren ikke vil give mig noget svar, fordi det kan jeg såmænd nok i hvert fald blive nødt til at lære at leve med, men jeg synes nu alligevel, at det ville være rimeligt over for københavnernes at give svar på, hvorfor man ikke har indfriet sit valgløfte og i hvert fald sige, vi kan ikke indfri det, og give københavnernes svaret på, hvordan kan det være, at det koster en indgangsbillet på 85.000 kr. at komme ind i det her billig bolig-projekt.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 29. marts 2007**

Og sige til københavnere, ingen af præmisserne i kronjuvelen i valgkampsløftet kunne rent faktisk indfries, det savner jeg egentlig overborgmesterens bemærkninger til i denne diskussion. Jeg savner overborgmesterens bemærkninger til Jesper Schou Hansens beregninger over, at det vil koste 6.500 kr. at flytte ind i en af de her billige boliger.

Jeg savner det, men jeg tror i høj grad de københavnere, som har sat deres lid til, at overborgmesteren kunne indfri 5 x 5 x 5, savner et svar.

(Kort bemærkning).

Anne Vang (A): Jeg tror, at det, som københavnere vil hæfte sig ved i dag, det er, at der bliver lavet et pilotprojekt, hvor der bliver bygget 12 billige boliger. Jeg tror, at de fleste københavnere vil sætte deres lid til den udregning, som fonden har lavet, og som er godkendt af såvel revisorer, bank som advokater, og som lander på præcis 5.000 kr. i 2005-priser. Så svaret er altså nej, vi vil ikke nogen sinde bare sige, at Søren Pinds 7.000 kr., det var såmænd fint nok, og hvis vi når op på 8.000 kr., så er det da også fint. Vi vil have billige boliger, vi vil have boliger, som almindelige mennesker kan bo i, og vi vil have dem til 5.000 kr. Det er der lavet beregninger på, at det kan godt lade sig gøre.

Så synes jeg altså til Karin Storgaard, der siger, at det her med risiko, at jeg igen vil citere fra advokaterne Nielsen & Thomsen, at de billige boliger samlet set sælges på vilkår, som er mere trygge end de vilkår, som i øvrigt ses.

Jeg synes, at vi skal være rigtig glade over, at københavnere trygt kan flytte ind i de billige boliger, og jeg synes, vi skal glæde os over pilotprojektet.

Så synes jeg faktisk også, at vi skal sørge for, at det her pilotprojekt formerer sig, at der kommer mange flere billige boliger i København.

(Kort bemærkning).

Borgmester Mogens Lønborg: Det er Socialdemokratiets ordfører, der får mig herop. Socialdemokratiets ordfører har flere gange sagt, ikke kun i denne debat, men masser af andre gange, at vi borgerlige vil ikke billige boliger.

Efterhånden er jeg sådan set lidt træt af at blive ved med at høre den bemærkning, at vi ikke vil billige boliger. Vi tvivler sådan set bare på, at de bliver så billige, som man har lovet københavnere. Det er kernen. Vi synes i og for sig, at der i den sag bør udgå god, vejledende og korrekt information til borgerne.

Nu hvor Anne Vang er så optaget at referere til banker, så kunne jeg godt tænke mig, om Anne Vang også vil stå fast på, at kommer der en politibetjent eller en sygeplejerske eksempelvis ned i banken og siger: Jeg har 5.000 kr. om måneden, jeg kan afse til en bolig, og lad os bare sige, at det er 2005-priser, og vil gerne have en af de her pilotboliger ude i Kongens Enghave. Har jeg råd til den, jeg har 5.000 kr. på mit budget, og jeg kan ikke gå over, for jeg vil også gerne have til børnene og til ferie osv., jeg har 5.000 kr., er det nok? Jeg har ikke noget kapital, men der er noget med, at jeg skal låne osv., er det nok, kan det rummes inden for det budget? Eller må bankrådgiveren slå ud med armene og sige: Kære politibetjent, du skal ikke regne med, at det er nok, fordi der kommer nogle ekstraomkostninger på, og dem skal vi også have ind, vi skal jo lave realistisk budgetlægning, for ellers så snyder vi dig.

Så jeg vil gerne have, at Anne Vang kommer op og kommenterer og bekræfter, at der altså er råd. Hvis man lige nøjagtig har 5.000 kr. i 2005-priser, så kan man godt gå trygt og roligt ind i det her.

Og så til sidst: Anne Vang taler om, at der altid er en risiko ved fast ejendom. Hvor er risikoen, Anne Vang, hvis man køber f.eks. en ejerlejlighed til fastforrentede lån, hvor er så risikoen?

(Kort bemærkning).

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 29. marts 2007**

Thor Buch Grønlykke (A): Altså midt imens man sidder og tænker, at nu kan de borgerlige alligevel ikke sige noget nyt i denne sag, for de fastholder, at de er tilhængere af billige boliger, samtidig med at de gør alt for at genere vores projekt som overhovedet muligt, så er der alligevel en lille lejlighed til at gå på talerstolen.

Det er, fordi Jesper Schou Hansen bringer et regnestykke frem, hvor han krydser af i et felt, der hedder, at lånet, som han vil optage, er til en handelsværdi, som er over 80 pct. Men det er faktisk ikke korrekt, Jesper Schou Hansen, du har faktisk ikke krydset korrekt af. Det skulle have været sådan, at for den del af det lån, som du vil optage, de ca. 76.000 kr., skulle du have krydset af i under 80 pct., og således bliver det en del billigere.

Det gør også, at man kan se på det regnestykke, du var så venlig at give os, at du har en årlig nominal rente på over 11 pct., hvilket alt andet lige burde kunne findes noget billigere, det håber jeg, du vil være enig i, Jesper.

(Kort bemærkning).

Lars Dueholm (V): Vi i Venstre er naturligvis for billige boliger, som vi har været hele tiden, lad mig slå det fuldstændig fast. Det er hele Venstres Gruppe fuldstændig enig i.

Jeg vil også godt imødekomme overborgmesteren og Socialdemokraterne på det område og sige, at når vi skal tage udgangspunkt i, hvad boligen koster, og det er 5.000 kr., så vil vi godt tage udgangspunkt i 2005-priser, da løftet blev fremsat. Man kan så altid diskutere, om det er 100 m² eller 85 m², men lad også i den forbindelse nåde gå for ret over for overborgmesteren.

Men, men, men kære Socialdemokrater, en bolig til 5.000 kr. opskrevet til nutidens værdi får man altså kun og udelukkende og alene ikke, hvis man er hjemmehjælper, ikke hvis man er skolelærer, ikke hvis man er politimand, ja, heller ikke for den sags skyld, hvis man er advokat. Nej, man får kun og alene den bolig, hvis man har 85.000 kr. hjemme under madrassen, som man ikke aner, hvad man skal bruge til. Jeg tror faktisk, det er de færreste af dem, som Socialdemokraterne og ikke mindst os andre tænkte på skulle have glæde af de billige boliger, der har 85.000 kr., som de ikke aner, hvad de skal bruge til.

Det koster 85.000 kr. at være med til overborgmesterens fest, ellers kan man ikke være med. Det er ikke billige boliger.

(Kort bemærkning).

Søren Pind (V): Under den første verdenskrig havde de franske generaler et begreb, det tror jeg Hamid El Mousti vil genkende – ikke fordi han stammer fra 1. verdenskrig, men fordi han er et dannet menneske, der taler fransk – det var le land, le land var det, der skulle redde krigen for franskmændene. Det betød, at den franske soldat var anderledes end alle andre soldater, for hvis bare de havde le land, hvis bare de havde kraften til at kaste sig ud foran maskingeværerne i et tilstrækkeligt antal, så ville de vinde krigen. Det var det, det handlede om, det var det, generalerne prædikede, og det var det, man ofrede regiment på regiment indtil sådan ca. 1916, hvor man lærte at forstå, at det var måske ikke den klogeste strategi i hele verden.

Jeg må sige, jeg er imponeret af fru Anne Vangs le land, for man bliver ved med at anråbe boliger til 5.000 kr., men de bygges ikke, de eksisterer ikke, men vi skal bare tro på det, så vil det ske. Der er ikke et eneste byggeri, der endnu er gået i gang, og heller ikke dette byggeri vil blive til nøjagtigt 5.000 kr., ikke engang i 2005-priser for den enkelte.

Så er det vi andre, der sagde ikke noget om, hvad vi ønskede, eller hvad vi håbede, eller hvad vi troede, men hvilken vurdering vi havde af, hvad det ville koste, der render med sladder. Nu ved jeg jo, at det er en anden specialitet, Socialdemokraterne dyrker. Der må jeg jo bare sige, det synes jeg alligevel er forunderligt.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 29. marts 2007**

Så jeg har bare et enkelt spørgsmål til den socialdemokratiske politiske ordfører: Vil man markedsføre disse boliger til en månedlig husleje på 5.000 kr.? Det må være nemt at svare ja eller nej til, det kunne nemlig være interessant, for med alle de juridiske konflikter, vi efterhånden har i denne forsamling, så kunne det være interessant at få drøftet det i forhold til markedsføringslovens regler om vildledning.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Så giver jeg ordet til Jesper Schou Hansen for en kort bemærkning, og jeg gør opmærksom på, at det er korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Jesper Schou Hansen (V): Thor Buch Grønlykke sendte mig jo en tur på regnemaskinen en gang til, så nu har jeg så valgt at klikke af i, hvor stort lånet skal være i forhold til handelsværdien og sat det til under 80 pct. Jeg er i øvrigt opmærksom på, at den samme bank tilbyder nøjagtigt den samme ydelse pr. måned før skat, nemlig 1.270,37 kr., og 1.010,41 kr. efter, også når man belåner mindre end 80 pct. Men det kan man jo heller ikke komme til, fordi den belåning er allerede foretaget af Fonden for billige boliger, så du kan slet ikke låne under den rubrik. Det kommer så ikke til at gøre nogen forskel for regnestykket, det bliver sådan set ikke relevant i denne sammenhæng, men blot for at sige til Thor Buch Grønlykke, at han ikke havde ret.

(Kort bemærkning).

Anne Vang (A): Tre ting. For det første er det heldigt, at det er Fonden for Billige Boligers finansieringskoncept og ikke Nordeas finansieringskoncept, vi taler om i dag.

For det andet i forhold til de her 85.000 kr., som er blevet nævnt vidt og bredt heroppe fra Venstre, så må man sige, at de 85.000 kr. er præcis det samme beløb som indskuddet i en almen bolig, og det har hele tiden været forudsat i forbindelse med de billige boliger, hele vejen igennem lige siden valgkampen.

Så til sidst vil jeg sige i forhold til Søren Pind: Vil man markedsføre boligerne til 5.000 kr. i 2005-priser? Svaret er ja, for det er det, de kommer til at koste. Hvis der er nogens iver, man skulle beundre, ja, så er det da Venstres iver for at sabotere projektet med de billige boliger, samtidig med at de hævder, at de er for. Jeg ved ikke, om københavnernes beundrer det lige så meget, som Venstre tilsyneladende selv gør.

(Kort bemærkning).

Karin Storgaard (O): Jamen jeg ved ikke, om overborgmesteren er ved at tø lidt op, for der blev tidligere sagt, at overborgmesteren så sur ud, og det var ganske rigtigt. Men jeg synes, jeg så anelsen af et smil før, men det kan selvfølgelig være nogle af dem, der har været oppe og sige noget på talerstolen, der fik overborgmesteren til at reagere.

Det, der undrer mig også i denne sag er, at overborgmesteren slet ikke selv tager ordet og fortæller, hvad Socialdemokratiet, overborgmesteren mener om sagen, men derimod bruger sin løjtnant og dirigerer løjtnanten til at komme op og svare på forskellige ting. Det havde da været rart at høre overborgmesteren selv kommentere det.

Anne Vang siger også, at københavnernes bliver glade for et pilotprojekt. Mon dog, 85.000 kr. Københavnerne kan tænke selv, og det er da lige før, man kunne sige, det kunne da være, at et Nordeakoncept var mere sikkert end fonden, som er meget usikker, hvor man da ikke ved, hvad der kan ske på sigt.

Men i øvrigt fremstår Socialdemokraterne her på talerstolen som et lille barn: Vi vil have, vi vil have, vi vil have, og vi vil have lige det, vi vil have med de billige boliger, uanset hvad og uanset den

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 29. marts 2007**

høje risiko. Men vi må jo se, hvad tiden bringer. Det er ikke sikkert, den bringer det, som Socialdemokraterne ønsker.

(Kort bemærkning).

Thor Buch Grønlykke (A): Jeg vil bare replicere til hr. Jesper Schou Hansen, at hvis vi kan blive enige om, at Jesper har krydset af i det forkerte felt, nemlig ikke i det felt, som skulle være handelsværdien, for andelsboligbeviset er over 80 pct., men under 80 pct. for en stor del af beløbet, så synes jeg, vi også kan blive enige om, at det er hr. Jesper Schou Hansen, der har begået en fejl.

(Kort bemærkning).

Lars Dueholm (V): Nu er det ikke, fordi jeg vil svare på Jespers vegne, men jeg tror, man skal lytte efter det, som Jesper siger, og det er, at om man sætter krydset i den ene eller anden boks, så er det faktisk uden betydning for den månedlige ydelse på lånet til de 85.000 kr.

Jeg vil gerne bede den socialdemokratiske ordfører på området, Anne Vang, om at dokumentere, at det under valgkampen var en del af den nuværende overborgmesters meget faste, meget eksplicite og meget, ja, jeg vil godt sige opreklamerede valgløfte, at man skulle betale en høj pris for at være med i boligfesten.

Jeg er klar over, at jeg kun er suppleant her i forsamlingen, men jeg har dog været med til at diskutere billige boliger mange gange, og ikke én gang under de debatter er det på noget som helst tidspunkt blevet sagt, at man da naturligvis må regne med, at man skal betale i nærheden af 100.000 kr. for overhovedet at kunne få en billig bolig. I alt det materiale, jeg fik i min postkasse, ved metrostationer og alle mulige andre steder under valgkampen fra Socialdemokraterne, hvori man nævnte billige boliger, ja, deri stod der heller ikke noget om, at man ud over den månedlige ydelse på 5.000 kr. naturligvis skulle betale i nærheden af 100.000 kr. for at få adgang til boligerne.

Så det vil jeg meget, meget gerne bede den socialdemokratiske ordfører om at dokumentere, og jeg går ud fra, at det må kunne dokumenteres forholdsvis hurtigt, idet det åbenbart var en helt naturlig og evident forudsætning for gennemførelse af planen om billige boliger.

(Kort bemærkning).

Borgmester Mogens Lønborg: Nu er der mange her i debatten, der har bud efter Anne Vang, så det er måske derfor, Anne Vang ikke besvarede mine spørgsmål. Hvis Socialdemokraterne delte debatten ud på flere, eksempelvis også på overborgmesteren, som Karin Storgaard sagde, så kunne det også være, det kunne aflaste lidt.

Socialdemokratiets ordfører, jeg spurgte med hensyn til risikoen ved at købe en ejerlejlighed til fastforrentede lån, hvad er risikoen? Vi hørte Anne Vang udtale, at der er jo altid en risiko ved køb af fast ejendom.

Så vil jeg også godt gerne have svar på det, jeg spurgte om, nemlig politibetjenten, som sidder med et regneark, som har lavet sit budget på alle poster, ferie og alt muligt andet, og så har han sat 5.000 kr. af, for det er lige nøjagtig det, han har til rådighed til en bolig. Vil den af kommunen markedsførte bolig, vi har hørt, den bliver markedsført til 5.000 kr., være en bolig, som denne politibetjent har plads til inden for sit budget?

Anne Vang får nu et spørgsmål stillet her fra talerstolen, og jeg går da også ud fra, at Anne Vang er interesseret i at høre spørgsmålet, det er anden gang, jeg stiller det her fra talerstolen – jeg venter sådan set, til Anne Vang og Thor Buch Grønlykke er færdige med deres konversation, fordi jeg kan så for tredje gang nu stille Anne Vang spørgsmålet, om denne politibetjent, som lige præcis på sit regnearksbudget har sat 5.000 kr. af til en bolig og har tænkt sig at lægge billet ind på den her ude i Kongens Enghave, som jo bliver markedsført til 5.000 kr., har plads på budgettet til, og vi taler 2005-priser, at erhverve sig denne såkaldt billige bolig.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 29. marts 2007**

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Jeg skal lige gøre den enkelte bemærkning, at heldigvis er det sådan, at Socialdemokratiet udgør en stor gruppe, og overborgmesteren er fint dækket ind af ordføreren og de mange socialdemokrater, der har blandet sig i debatten.

Jesper Christensen (A): Nå, men det var lige før, jeg kunne have trukket mig efter overborgmesterens indlæg. Det var præcis det, jeg ville sige. Jeg synes, det er lidt underligt, at vi i denne sag, hvor vi sådan set bare skal tage stilling til en helt konkret indstilling fra teknik- og miljøforvaltningen, både skal ind omkring, at Venstre er bekymret for, hvad københavnerne synes om overborgmesteren næste gang. Jeg vil sige, at det skal vi nok tage os af, og jeg er sikker på, at vi håndterer risici ved andre boligformer.

Og vores politiske ordfører, der, synes jeg, noget nedladende bliver kaldt løjtnant, og hvor er overborgmesteren henne? Vi blander os sådan set ikke i, hvem I har som ordfører på de sager, der er i andre tilfælde, og jeg synes, det ville være fint, hvis vi kunne holde os til det. Så ja.

(Kort bemærkning).

Thor Buch Grønlykke (A): Jeg vil bare lige, jeg har været inde på den Nordea-hjemmeside og prøvet at regne på, hvad man også kunne låne de her penge til. Til en rente, der ligger over 3 pct., hvad jeg selv har lånt min egen andelsbolig til, og med en længere løbetid end Jesper Schou Hansens, så bliver det beløb, som skal lægges oveni, under 500 kr. pr. måned efter skat. Jeg forstår ikke helt, at man kan hidse sig så meget op over det fra Venstres side.

(Kort bemærkning).

Ikram Sarwar (A): Det, der bringer mig op på talerstolen, er Mogens Lønborgs bemærkninger om den konkrete sag. Lad os nu forholde os seriøst, borgmester Mogens Lønborg, jeg kan jo heller ikke stille et lignende spørgsmål til dig, selv om du er sundheds- og omsorgsborgmester og så sige: Her har vi fru Jensen på ...

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Man må ikke bruge direkte tale.

Ikram Sarwar (A): Jeg undskylder. Borgmester Mogens Lønborg, hvis jeg stillede et spørgsmål til borgmesteren, der gik ud på, at her har vi fru Jensen på 69 år, hun har de her skavanker, og hvor meget visitation osv., eller hvor mange ydelser kunne han så give fru Jensen konkret?

Altså det er jo ikke seriøst, borgmester Mogens Lønborg, så lad os nu forholde os til indstillingen, som vores gruppeformand med rette sagde. Jeg håber, borgmesteren forstår min hentydning. Tak.

(Kort bemærkning).

Lars Dueholm (V): Jeg har snydt og læst på kommunens og overborgmesterens hjemmeside, fordi jeg har jo bedt den politiske løjtnant, som jeg ikke vil kalde løjtnant, for Socialdemokraterne, om at dokumentere, at det var en del af valgløfterne omkring billige boliger, at man skulle betale et indskud.

Man kan på overborgmester Ritt Bjerregaards hjemmeside finde et afsnit, der hedder billige boliger i København 5 x 5. Den er på et par sider, når man printer den ud. Der står ikke noget om indskud.

Så kan man samme sted finde det, der på engelsk hedder en FAQ, sådan noget med Ofte Stillede Spørgsmål, det er sådan noget med, kan man blive skrevet op og statsforvaltningen og bla-bla-bla. Og så står der: Hvad kommer billige boliger til at koste? Hvad er svaret? Er det 100.000 kr. i indskud plus 5.000 kr.? Nej, svaret er, at billige boliger skal koste 5.000 kr. om måneden i januar 2005-priser. Pri-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 29. marts 2007**

sen er uden udgifter til el, vand og varme, punktum, punktum. Ikke noget med 100.000 kr. for at være med, punktum.

Jeg ville meget gerne se dokumentationen fra Socialdemokraterne på, at det er en del af billig bolig-konceptet, som det blev lovet under valgkampen, at man skulle betale i nærheden af 100.000 kr. for at være med.

(Kort bemærkning).

Jesper Schou Hansen (V): Jeg har så gjort vores kunde til en lidt bedre kunde i Nordea, end jeg startede med at gøre ham til. Nu har jeg gjort ham til en Fordel Plus-kunde. Det er den bedste kategori, man kan være i Nordea, hvor man får tilbudt de laveste renter.

Efter at vi så har tastet det ind og sagt, at vi vil have lånet i den gode ende under 80 pct., ja, så kommer man altså ned på at få lov til at betale en rente på pålydende 7,75 pct., og det vil betyde, at vi kun skal betale 968,39 kr. ekstra eller 6.512,39 kr. om måneden i nutidspriser, altså en besparelse på 42,02 kr. i forhold til det første regnestykke, jeg har lavet. Vi er langt forbi de 5.000 kr.

Men jeg forstår, at Thor Buch Grønlykke kendte en endnu bedre bank end Nordea, hvor man kunne få det til kun 500 kr. om måneden. Så kan vi jo så blot nøjes med at tage Thor Buch Grønlykke på ordet og så sige, at de der 968,39 kr. falder nu til 500 kr. om måneden, så lad os lægge dem oven i beløbet på de 5.544 kr., som fonden siger, det koster, ja, så skulle den månedlige husleje altså være løbet op på 6.044 kr., og det er stadig væk, før vi tager renteudjævningen ind i beregningen.

Jeg er meget glad for, at Thor Buch Grønlykke nu på vegne af Socialdemokraterne indrømmer, at vi skal lægge et tal oveni. Thor Buch Grønlykke er så, synes jeg, lovlig optimistisk i forhold til, hvad tallet skal være, og siger, at det kun skal være 500 kr. Nå ja, all right, men så indrømmer Socialdemokraterne i hvert fald, at der skal lægges et beløb oveni, om end vi ikke her helt kan finde den bank, der er villig til at låne os til et beløb på blot 500 kr. om måneden i udgift.

Men tak til Thor Buch Grønlykke for at have bekræftet, at de billige boliger altså ikke kommer til at koste 5.000 kr. om måneden i 2005-priser, men i 2008-priser altså er løbet op over 6.000 kr.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Med de indtegnede korte bemærkninger lukker jeg for korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Mogens Lønborg**: Ja, det ærgrer mig lidt, at Socialdemokratiets ordfører ikke har villet svare på mine to konkrete spørgsmål, men når det gælder det med, hvorvidt en politibetjent med plads til 5.000 kr. på budgettet kan få en billig bolig ude i Kongens Enghave eller ej, så kommer Ikram Sarwar ordføreren lidt til undsætning ved at sige, at det spørgsmål kan jeg slet ikke stille, eller man kan i hvert fald ikke rigtig svare på det.

Det har jeg siddet og funderet lidt over. Jeg forstår ikke, hvorfor jeg ikke kan stille det spørgsmål. Altså en københavner, jeg tog bare som eksempel en politibetjent, men det er vel ikke lige præcis den erhvervskategori, der er problemet, jeg kunne også tage en sygeplejerske, mærkeligt nok er der aldrig nogen, der taler om social- og sundhedsassistenter, men de skal vel også have en bolig. Så jeg vil foreslå, at vi tager en social- og sundhedsassistent, der har lige nøjagtigt plads til 5.000 kr. til en bolig i Kongens Enghave, en såkaldt billig bolig. Denne går ind i sin bank og siger: Kan jeg lægge ind på en af de ude i Kongens Enghave markedsførte billige boliger, der er så meget plads på mit budget, og jeg vil altså ikke skære ned på ferie og alle mulige andre ting?

Det må da være muligt, for hvordan kan man ellers overhovedet tale om, at københavnere kan få billige boliger? Når jeg så spørger, om man kan få en billig bolig med et budget, der giver mulighed for 5.000 kr., så kan jeg overhovedet ikke få det svar. Det synes jeg altså er lidt tyndt, kære Socialde-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 29. marts 2007**

mokrati. Kom op og svar på det, fordi det tror jeg altså, der er mange borgere, som i og for sig er lidt interesserede i.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Så giver jeg ordet til Thor Buch Grønlykke for den sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Thor Buch Grønlykke (A): For sidste gang vil jeg sige, at ud over at jeg er lidt rystet over, at hr. Jesper Schou Hansen ikke har mere tiltro til, at man kan låne pengene billigere, så forstår jeg ikke, at man ikke kan skelne mellem, hvad der er husleje, og hvad der er, at man har et lån, som man betaler af på, som er en opsparing, som er penge, man får igen.

Det er nu engang ikke sådan, så de penge, som man har som værdi i et andelsbevis, kan sidestilles med husleje. Det synes jeg er en meget væsentlig forskel. Det håber jeg, vi kan blive enige om at skelne mellem i fremtiden.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Jeg gør opmærksom på, at man selvsagt kan få ordet til debatten. Det, overborgmesteren kan stoppe, er antallet af korte bemærkninger, og dem har vi haft så mange af, at de er blevet stoppet. Man kan få ordet i talerrækken.

Borgmester **Jakob Hougaard**: Jeg har glædet mig til at få ordet.

Jeg har lige været inde på en meget populær hjemmeside, der er adgang til her fra vores computere, og det er den side, der hedder boligsiden.dk. Jeg tænker, at der er rigtig mange københavnere, som synes, det kunne være spændende at gå ind og finde en bolig der ...

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Må jeg bede om ro i salen, vi må have lidt ro i salen. Jeg gentager, at vi må have noget ro i salen... (*Afbrydelse af Ben Haddou*). Hvis der heroppefra bliver sagt, at der skal være ro i salen, så skal der være ro i salen, og så kan den sag rejses på et gruppeformandsmøde. Jeg giver ordet til borgmester Jakob Hougaard.

Borgmester **Jakob Hougaard**: Tak for det, og jeg vender tilbage til den her boligside, som jeg omtalte. Hvis jeg nu taler rigtig højt, så kan det være, jeg kan overdøve Ben Haddou.

Men den her bolig, jeg fandt, som jeg syntes kunne være rigtig spændende, var sådan en bungalow, det er sådan en populær lille bolig, og den kan man få for 3 mio. kr., det er et af de billige huse i Vanløse. Sådan en bungalow kostede bare 300.000 kr. for lidt over 20 år siden, men er altså nu en bolig til 3 mio. kr. Det er jo en meget pæn pris at skulle betale for en bolig. Så det kan være, man ikke har råd til det.

Men så kan man også gå ind på boligsiden og søge efter nogle andelsboliger, og der kan man finde nogle dejlige 2-værelses-lejligheder på Nørrebro, og nu har jeg lige kunnet konstatere, at andelen er steget ganske voldsomt, mellem 100 og 140 pct., sådan at en andel, der tidligere kostede mellem 300.000 og 400.000 kr., nu er oppe på lad os sige 700.000 kr.

Det kan også godt være temmelig dyrt at sidde i sådan en bolig, især hvis man f.eks. er borgmester og gerne vil have en bolig og ikke har en opsparing, hvad skal man gøre som en stakkels fattig borgmester med en borgmesterløn, hvis man vil ind på det københavnske boligmarked?

Min pointe er lidt, at boligmarkedet i dag er blevet utrolig svært at trænge ind i selv med en relativt god indkomst. Der synes jeg, at vi i forhold til de billige boliger ved at komme til det, som må være lakmestesten her i Borgerrepræsentationen i forhold til de partier, som i hvert fald offentligt hævder, at de vil have billige boliger.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2007

Den her indstilling, som vi skal stemme om i dag, som jo er den egentlig eneste model, der er blevet fremlagt i denne valgperiode indtil dags dato, som rent faktisk kan give os københavnere et indblik i en mulighed for at få en bolig til en rimelig husleje med et koncept for at bygge boliger på en bolig måde med nogle muligheder for nogle billige lån, som det fremgår af indstillingen og også med et helt konkret sted i byen, hvor de her billige boliger vil blive opført, nemlig på grunden ved Karens Minde.

Det synes jeg er et så godt tilbud, at det skal vi da give københavnerne og prøve det her af. Jeg synes faktisk, når borgmester Martin Geertsen er heroppe og sige, at planerne for de billige boliger reelt er en falliterklæring, så er det i virkeligheden Venstre, der her kommer med en fuldstændig åben falliterklæring i forhold til københavnerne, nemlig ved, at man i lakmusprøven her vil vise, at man faktisk ikke vil støtte de billige boliger.

Så jeg synes, vi må konstatere, at den 29. marts, altså i dag, det bliver simpelt hen mærkedagen her i vores samling i forhold til de billige boliger. Det er her, at Venstre for alvor melder kulør, om de vil eller ikke vil de billige boliger. Vi har konceptet, det har været lang tid undervejs, det har al den troværdighed, det kan have. Folk, som er uvildige, har kommenteret på det, statsforvaltningen har konstateret, at der ikke er noget ulovligt at komme efter. Det her er simpelt hen den lakmusprøve, der skal til.

Jeg må altså sige, at hvis Venstre og de borgerlige partier her i dag stemmer imod modelprojektet, som formentlig kan blive inspiration for rigtig mange andre kommuner med det nye finansieringskoncept, ja, så har man altså bekendt kulør og må også for eftertiden gå ud og sige, at det kan godt være, man er et parti for den lille mand, men det er den lille mand med den store tegnebog, som helt tydeligt er der, hvor hjertet banker.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Jeg erindrer om taletiden.

Borgmester **Mikkel Warming**: Det har været en noget syret debat, fordi specielt de borgerlige har jo angrebet diskussionen her, som om der var tale om at opføre lejeboliger og dermed sagt, jamen der er en husleje på 5.000 kr. i 2005-niveau, og så er der det der indskud oven i, og det kan jo ikke passe, fordi det betyder, at den samlede husleje – nej, det gør den ikke. Thor Grønlykke har jo fuldstændig ret i, at i den måde, man normalt regner tingene ud på, så taler man om en boligafgift for andelsboliger og et indskud, som man kan have enten pengene selv, kan have tage dem med fra en tidligere bolig, kan rejse dem i banken, kan rejse dem i familien, eller sådan kunne man i hvert fald før i tiden før andelsmarkedet gik fuldstændig amok. Det skal nok siges.

Det er derfor lidt syret, fordi de borgerlige angriber enhver diskussion om huslejen, som om der var tale om lejeboliger. Jeg ville ønske, der var tale om lejeboliger her, det ville være meget nemmere, det ville også være meget nemmere og enklere at komme ind, fordi man ville skulle rejse, hvad ved jeg, 25.000-30.000 kr. i det indskud og forudbetalt husleje, man skal erlægge for at komme ind i lejebolig nu om stunder, og som man måske også skal låne penge til, og er det så også en del af huslejen.

Nej, det er det faktisk ikke, vil jeg sige til Venstre, for de penge får man igen, på samme måde som man får indskuddet igen, når man flytter fra en andelsbolig eller sælger den, som man jo gør. Derfor er det en noget syret diskussion.

Jeg vil så sige til Socialdemokraterne, at man har måske bidraget lidt til den ved i valgkampen ikke rigtigt, godt nok rigtigt at sige, at man ville blandede ejerformer, men ikke på samme klare måde, som når det gjaldt lejeboliger, at fremlægge modeller for, hvordan boligafgift og evt. indskud kunne se ud i andre ejerformer end den rene lejemodel.

Men det ville klæde de borgerlige at erkende, at det, de snakker om, og dermed har kørt diskussionen om huslejen fuldstændig skævt fra starten, det var, hvis der var tale om, at det var lejeboliger. Det er det desværre ikke, der er tale om andelsboliger.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 29. marts 2007**

Lars Dueholm (V): Jeg kan forstå, at Anne Vang desværre ikke har mere taletid, men det kunne jo være, der var en af Anne Vangs dygtige kolleger, der har lyst til at svare på hendes vegne vedrørende mit spørgsmål og min efterspørgsel efter dokumentation. Anne Vang er også velkommen til bare at komme over med det, så skal jeg nok selv læse det, hun behøver ikke at komme med det heroppefra, det er fint, så skal jeg nok læse det op heroppefra. Altså dokumentation for, at overborgmester Ritt Bjerregaards valgløfte under valgkampen ikke var boliger til 5.000 kr., men boliger til 5.000 kr. plus små 100.000 kr. i indskud.

Siden sidst har jeg brugt tiden fornuftigt, synes jeg i hvert fald, jeg har kigget på computeren igen, og det er heller ikke denne gang på ting, man ellers skulle kigge på, det er på Fonden for Billige Boliger, som I jo arbejder sammen med. Der er også sådan en spørgsmål- og svar-side, det hedder så en Q and A, og der står et spørgsmål, der hedder: Hvor meget kommer jeg til at betale i husleje – nu læser jeg altså alt det op, der står i det her afsnit, jeg udelader ikke noget: Huslejen er på 5.000 kr. i 2005-priser for 85 m², men følger ligesom alt andet her i samfundet den almindelige løn- og prisudvikling. Det betyder, at huslejen stiger med 3½ pct. om året.

Godt. Så går vi lidt længere ned til et spørgsmål, der hedder: Hvad omfatter huslejen? Huslejen er fastsat som i alle andre boliger. Den indeholder alle – ordet er altså alle – udgifter, bortset fra de løbende forbrugsudgifter til vand, varme og el. Og så står der noget om græsslåning og hårde hvidevarer, men skal vi ikke se bort fra det i denne forbindelse.

Så altså overborgmester Ritt Bjerregaards hjemmeside siger, at billige boliger kommer til at koste 5.000 kr. i januar 2005-priser, prisen er uden udgifter til el, vand og varme. Fonden for Billige Boligers hjemmeside siger, at huslejen er fastsat som i alle andre boliger, den indeholder alle udgifter, alle udgifter bortset fra de løbende forbrugsudgifter til vand, varme og el.

Jeg venter stadig på dokumentationen for, at Socialdemokraterne ikke i dag på denne glædens dag, som Socialdemokraterne udråbte den til, effektivt har aflivet deres valgløfte om 5.000 boliger til 5.000 kr. i 2005-priser, men derimod siger 5.000 boliger til 5.000 kr. i 2005-priser plus 100.000 kr.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Der var faktisk et udmærket svar på det spørgsmål for et øjeblik siden fra borgmester Mikkel Warming.

Ben Haddou (C): De københavnske vælgere må efterhånden opfattes som værende dumme af Socialdemokraterne, for jeg hørte ikke noget under valgkampen om nogen som helst årspriser, jeg hørte om maks. 5.000 kr., det er det, man gik til valg på, boliger til 5.000 kr. Først nu begynder man at tale om 2005-priser, og så skal vi til at regne med 2008-priser. Er københavnernes virkelig så dumme, så man ikke forklarer dem det under en valgkamp, eller er det bare, fordi man skjuler noget?

O.k., lad os se bort fra valgkampen. Hvis man kigger på Københavns Kommunes hjemmeside, som jeg anbefaler skal rettes til, så står der faktisk, at overborgmester Ritt Bjerregaard og teknik- og miljøborgmester Klaus Bondam præsenterer den 27. januar 2006 udspil til, hvordan de 5.000 boliger til maks., maks. 5.000-priser. Der foreslår jeg, man går ind på hjemmesiden og ændrer det til 5.000 kr. i 2005-priser, sådan så de københavnske internetbrugere kan blive lidt klogere på det. Ellers er det bare at føre dem bag lyset, når man stadig taler om 5.000 kr., men i virkeligheden så ender det hele med en helt anden pris end den, man lovede dengang.

Derudover så mangler jeg stadig, der er ingen, der har diskuteret, hvordan den samfundsøkonomiske udvikling vil påvirke den her plan, hvem vil betale gildet, for der er mange hvis'er, der er mange hvis'er, hvis det her skal hænge sammen, men hvem vil betale, hvis det går galt, det skal skatteborgerne, og den udgifter synes jeg egentlig ikke, jeg har hørt så meget om, hvem og hvordan den skulle dækkes. Fordi hvis skatten stiger, så vil jeg altså hellere bo i en anden kommune end satse på en kommune, der overhovedet ikke engang kunne holde det, de lovede, nemlig en bolig til 5.000 kr.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 29. marts 2007**

Peter Schlüter (C): Selvfølgelig vil jeg ikke stå heroppe og påstå, at fru overborgmester Ritt Bjerregaard hele tiden har vidst, at planen 5 x 5 x 5 aldrig nogen sinde ville være realisabel efter valget, det er da klart. Selvfølgelig har hun haft de bedste hensigter, selvfølgelig har hun ønsket brændende, at københavnernes skulle have mulighed for at flytte ind i billige boliger til 5.000 kr. Selvfølgelig er det jo trist, når statsforvaltningen så stikker en kæp i hjulet lang tid efter valget og siger: Kære fru overborgmester, den går altså bare ikke.

Borgmester Jakob Hougaard siger, at 5 x 5 x 5-modellen er den hidtil eneste mulighed for at anskaffe sig en billig bolig, i hvert fald ifølge borgmester Jakob Hougaard. Jeg går ud fra, at han udtaler sig på overborgmesterens vegne, det har hele Den Socialdemokratiske Gruppe jo gjort, ikke alene i dag, men igennem de sidste mange måneder, og det er jo ikke så meget, vi har hørt fra overborgmesteren selv i denne sag.

Lad mig komme til sagen, hr. borgmester Jakob Hougaard, da 5 x 5 x 5-modellen nu er faldet til jorden med et hult drøn, hvilket vi selvfølgelig er mange, der beklager, hvilket beløb i husleje henviser overborgmesteren og borgmester Jakob Hougaard da så til? Når huslejeprisen nu ikke længere hedder 5.000 kr., kan vi så ikke få specificeret, hvad der menes? Og som en bibemærkning må jeg tillade mig at spørge: Inkluderer prisen så også toiletter, køkken, døre og mure og gulve?

Borgmester Mogens Lønborg: Borgmester Mikkel Warming karakteriserede for lidt siden debatten her som værende noget syret, og det er jeg sådan set ikke uenig med borgmester Warming i. Jeg er ikke sikker på, at jeg lægger det samme ind i det begreb. Men det, jeg synes er det syrede ved det, det er, at vi tilsyneladende overhovedet ikke har en konsistent anvendelse af begreber.

Husleje, boligudgift bliver brugt i flæng. Mikkel Warming mener, at vi borgerlige har taget et helt forkert afsæt ved, at vi har lavet det, som om det var lejeboliger, hvad han så i øvrigt beklager, at det ikke er. Vi ved udmærket godt, at der er tale om andelslejligheder, men nu bliver der i den sammenhæng så brugt et lidt misvisende ord, nemlig husleje eller leje af hus. På hjemmesiden står der, at lejen af huset kommer til at være på 5.000 kr.

Jeg synes, det er lidt pinligt, at vi i et så centralt emne som det her ikke engang kan blive enige om en terminologi, og det er vel lige præcis det måske, man ikke er så interesseret i, fordi på den måde kan man kringle sig lidt rundt.

Derfor vil jeg gerne endnu en gang, og da Anne Vang ikke har mere taletid, men overborgmesteren har fortalt os, hvis vi skulle have glemt det, at Socialdemokratiet har en meget stor gruppe her i Borgerrepræsentationen, om ikke en anden socialdemokrat kunne gå på talerstolen og fortælle os noget måbende, hvorvidt de 5.000 kr. er boligudgiften, sådan som en bankrådgiver fornuftigt ville gøre. Når man sætter det ind i et regneark, når man laver budget for politibetjent Hansen, eller hvem det nu er, er det så nok, hvis man på den post – jeg ved ikke, om banken skelner så meget, de siger vel bare udgift til bolig, og kunne vi så ikke blive enige om den terminologi – har 5.000 kr. og kun 5.000 kr. til rådighed til bolig? Kan man så erhverve sig en af disse 12 boliger ude i Kongens Enghave?

Thor Buch Grønlykke (A): Jeg synes, man må overraskes over, i hvor høj grad man synes, man har hørt det her før. Vi har jo vedtaget et koncept for billige boliger. I det koncept, som blev fremlagt i januar 2006, står der "kontant andelsindskud 85.000 kr.". Det kan vi konstatere, det er ikke nyt.

Så har Ben Haddou været oppe og sige, at det er blevet meget dyrere og bla-bla-bla. Det har Ben Haddou i og for sig ret i, fordi det, som hele tiden har været forudsætningen, er, at de priser, der har været tale om, er regnet i 2005-priser.

Så blev der spurgt, tror jeg også, til noget med bad og toilet, og der er svaret jo, at der er bad og toilet i de her boliger, det hele er, som det hele tiden har været.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2007

Jesper Schou Hansen (V): Jeg er så blevet sendt på ekstra overarbejde af Thor Buch Grønlykke, og jeg har så været inde på Mybanker.dk, som er den hjemmeside, der samler de billigste tilbud på renter fra forskellige banker. Jeg har fundet Lunde-Kvong Andelskasse i Nørre Nebel, der til en rente på 5,09 kan være med i opløbet. Sparekassen Farsø tilbyder 5,04, men rekorden var, så vidt jeg kunne se, trods alt Pensam Bank, der var nede på 4,98, så det tog jeg sådan set udgangspunkt i i regnestykket.

Det betyder, at man så kommer ned på 622 kr. om måneden ekstra, som man skal lægge oveni, hvilket trods alt var over det beløb, som Thor Buch Grønlykke mente, han kunne få sin bank til at nøjes med, som kun var 500 kr. Men hvis det er, at Thor Buch Grønlykke har likvider til rådighed, så tror jeg, han kan gøre en god forretning der, for så er han endnu billigere end den billigste ifølge Mybankers hjemmeside.

Men lad os bare tage udgangspunkt i det billigste lån hos Pensam Bank, der godt nok kræver nogle helt specielle forudsætninger opfyldt for, at man kan være kunde der, jamen så kommer det så til at koste 6.166 kr. om måneden at få den her billige bolig. Det er sådan, at når folk skal kigge på, hvad en bolig den koster, jamen så kigger de på, hvad deres ydelse er om måneden er. Her må vi bare konstatere, at det ikke er lykkedes at ramme de 5.000 kr. i 2005-priser med det forslag, der ligger her.

Det er bare den virkelighed, vi skal forholde os til, længere er den ikke. Jeg synes da, at det er flot, at det er lykkedes at komme ned i pris på, hvad en billig bolig skulle koste. Skulle vi så bare ikke erkende, at valgløftet holdt ikke, men vi glæder os over, at selv om københavnernes trods alt ikke får billige boliger, så får de i hvert fald billigere boliger.

Venstre stillede følgende ændringsforslag:

"Indstillingen tilføjes følgende at-punkt:

"at 90 kvm opretholdes som krav.""

Det af Venstre stillede ændringsforslag blev forkastet med 34 stemmer imod 14.

For stemte: C, O, V og Ben Haddou (løsgænger).

Imod stemte: A, B, F og Ø.

Indstillingen blev herefter godkendt, henholdsvis taget til efterretning, med 29 stemmer imod 19.

For stemte: A, B og F.

Imod stemte: C, O, V, Ben Haddou (løsgænger) og Ø.

Enhedslisten afgav følgende protokolbemærkning:

"Enhedslisten ønsker ikke, at der bygges på Karens Minde. Enhedslisten har i mange år kæmpet for at bevare dette grønne område, og vil derfor ikke stemme for byggeri, ej heller af billige boliger."

=====

3) BR 130/07. Politireformen valg af stedfortræder til Kredsrådet ændring af Københavns Kommunes styrelsesvedtægt

Indstilling om,

at opgaven vedrørende politiet i § 15, stk. 2, i Styrelsesvedtægten for Københavns Kommune flyttes fra Kultur- og Fritidsudvalgets område til Økonomiudvalgets område ved, at denne opgave udgår af § 15, stk. 2, og tilføjes som ny opgave i § 12, stk. 6.

at bestemmelsen i § 22, stk. 4, i Styrelsesvedtægten for Københavns Kommune om, at formanden for Kultur- og Fritidsudvalget er medlem af lokalnævnet for politiets virksomhed i stedet for overborgmesteren ophæves som konsekvens af ophævelsen af lokalnævnet,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2007

at Borgerrepræsentationens beslutning vedrørende punkt 1 og 2 overgår til 2. behandling, jf. den kommunale styrelseslov § 2, stk. 2, med henblik på ikrafttræden den 1. maj 2007, samt at Borgerrepræsentationen vælger en stedfortræder til kredsrådet blandt Borgerrepræsentationens medlemmer, jf. retsplejelovens § 111, stk. 5.

(Overborgmesteren)

(1. behandling)

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Det, jeg forstår, Venstre har bedt om, det er, at man får en ekstra behandling af sagen, og det skal vi stemme om, før vi tager stilling til navnet.

Hvis I vil have den til 2. behandling, hvad vi ikke havde regnet med, den skulle, så skal I stemme for, ellers skal I stemme imod.

Indstillingen blev efter afstemning oversendt til 2. behandling torsdag den 19. april med 33 stemmer imod 13. 1 undlod.

Før stemte: A, B, F og Ø.

Imod stemte: C, O og V.

Følgende undlod at stemme: Ben Haddou (løsgænger).

Mona Heiberg blev udpeget som stedfortræder efter afstemning med 33 stemmer imod 14.

Før stemte: A, B, F og Ø.

Imod stemte: C, O, V og Ben Haddou (løsgænger).

=====

4) BR 122/07. Refinansiering af langfristet gæld for 200 mio. kr.

Indstilling om,

at Økonomiforvaltningen bemyndiges til at optage et nyt 25-årigt serielån på 200 mio. kr., til refinansiering af afdrag på den langfristede gæld.

(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

5) BR 132/07. Indstilling vedr. Københavns kommune høringsvar til Miljøministerens forslag til Landsplandirektiv for Hovedstadsområdet planlægning Fingerplan 2007

Indstilling om,

at forslag til Københavns kommunes høringsvar til Miljøministerens forslag til Landsplandirektiv for Hovedstadsområdet planlægning Fingerplan 2007 godkendes.

(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

6) BR 131/07. Udkast til forslag til lov om ændring af lov om planlægning (Bypolitik mv.)

Indstilling om,

at høringsvar til udkast til lovforslag om ændring af lov om planlægning godkendes.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 29. marts 2007**

(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

7) BR 142/07. Udpegning af medlemmer til Vesterbro og Kongens Enghave Lokaludvalg

Indstilling om,

at Borgerrepræsentationen udpeger et medlem samt 2 suppleanter fra hver af de 7 kandidatlistes, som ved valget blev repræsenteret i Borgerrepræsentationen i indeværende valgperiode, til Vesterbro Lokaludvalg. Medlemmer samt suppleanter skal have folkeregisteradresse i Vesterbro-området (dvs. rodenummer: 47-48, 165-192, 203),

at Borgerrepræsentationen udpeger et medlem samt 2 suppleanter fra hver af de 7 kandidatlistes, som ved valget blev repræsenteret i Borgerrepræsentationen i indeværende valgperiode, til Kongens Enghave Lokaludvalg. Medlemmer samt suppleanter skal have folkeregisteradresse i Kongens Enghave-området (dvs. rodenummer 193-202, 205-206), samt

at overborgmesteren bemyndiges til at modtage navne til og med 1. maj 2007.

(Økonomiforvaltningen)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

8) BR 127/07. Sundhedsaftale mellem Region Hovedstaden og Københavns Kommune

Indstilling om,

at sundhedsaftale mellem Region Hovedstaden og Københavns Kommune godkendes.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter i forbindelse med Sundheds- og Omsorgsudvalgets henholdsvis Socialudvalgets del af sagen afholdes indenfor de to udvalgs egne rammer.

(Sundheds- og Omsorgsudvalget og Socialudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

9) BR 128/07. Anlægspuljer i 2007

Indstilling om,

at der gives en anlægsbevilling på 5,0 mio. kr. til ekstraarbejder på folkeskole- og specialskoleområdet via funktion 3.01.3 Folkeskoler,

at der gives en anlægsbevilling på 2,0 mio. kr. til ekstraarbejder på daginstitutionsområdet via funktion 5.14.3 Integrerede institutioner,

at der gives en anlægsbevilling på 3,0 mio. kr. til afhjælpende foranstaltninger på folkeskole- og specialskoleområdet via funktion 3.01.3 Folkeskoler,

at der gives en anlægsbevilling på 3,5 mio. kr. til afhjælpende foranstaltninger på fritidshjemsområdet via funktion 5.15.3 Fritidshjem,

at der gives en anlægsbevilling på 1,5 mio. kr. til afhjælpende foranstaltninger på fritidsklubområdet via funktion 5.16.3 Fritidsklubber,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 29. marts 2007**

at der gives en anlægsbevilling på 1,0 mio. kr. til diverse planlægningsopgaver og strukturanalyser via funktion 3.01.3 Folkeskoler, samt
at der gives en anlægsbevilling på 16,0 mio. kr. til merudgifter ved licitationer (licitationspulje) via funktion 3.01.3 Folkeskoler.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter holdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets anlægsbudget.

Det forudsættes, at finansiering af selvstændige anlægsprojekter ikke udelukkende sker via anlægspuljerne til ekstraarbejder og licitationer.
(Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

10) BR 138/07. Udpegning af 2 bestyrelsesmedlemmer til Køge Bugt Strandpark (Strandparken I/S)

Indstilling om,

at Borgerrepræsentationen udpeger to medlemmer til bestyrelsen for Strandparken I/S, samt at der for hvert medlem udpeges en suppleant.

(Kultur- og Fritidsforvaltningen)

Overborgmesteren fik bemyndigelse til at modtage de manglende navne.

=====

11) BR 152/07. Indkaldelse af stedfortræder

Godkendelse i henhold til lov om kommunernes styrelse § 15, stk. 2, af formandens indkaldelse af stedfortræder for Rikke Lauritzen (Ø), der på grund af ferie vil være forhindret i at deltage i forsamlingens møder fra den 30. april 2007 og til og med den 31. maj 2007. 2. stedfortræder Gorm Gunnarsen (Ø) indkaldes.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

12) BR 151/07. Meddelelse om midlertidige valg

Meddelelse fra den store valggruppe om,

at Jesper Christensen (A) indtræder den 22. marts 2007 som midlertidigt medlem af Sundheds- og Omsorgsudvalget, og

at Ikram Sarwar indtræder den 22. marts 2007 som midlertidigt medlem af Socialudvalget. Begge i forbindelse med Wallait Khans ferie i perioden 7. marts 2007 og indtil videre.

Meddelelsen blev taget til efterretning.

=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 29. marts 2007**

13) BR 149/07. Forespørgsel til Overborgmesteren

(Stillet af Venstre, Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti):

Overborgmesteren bedes redegøre for de samlede kommunale udgifter til dato (29. marts 2007) – herunder udgifter til advokatbistand, embedsmænd, oprydning, brandslukning, reetablering af byrum m.v. - i forbindelse med sagen om Jagtvej 69 siden Fogedrettens afgørelse i oktober 2006.

Lars Dueholm (V): Forespørgslen til overborgmesteren skal jo ses i lyset af, at først Københavns Byret, dernæst Østre Landsret og sidst Københavns Fogedret i oktober 2006 alle har truffet gyldige retsafgørelser om, hvem der har brugsretten til den bygning, der tidligere lå på Jagtvej 69.

Imidlertid var sagen jo ikke overstået med domme og med fogedrettens kendelse fra oktober. Efter oktober 2006 og frem til rydningen den 1. marts 2007 har der, som vi alle ved, været ført mange og lange forhandlinger mellem dele af Borgerrepræsentationens partier og overborgmesteren på den ene side og en fond på den anden side.

Vores forespørgsel i dag går i al sin rungende enkelthed ud på at få oplyst fra overborgmesteren størrelsen af de udgifter, der har været i forbindelse med disse drøftelser for Fonden Jagtvej 69 og også brugerne af Ungdomshuset på Jagtvej 69, siden Fogedretten traf en kendelse om, at de unge skulle ud af bygningen.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti har bedt mig om at redegøre for de samlede udgifter, kommunen har anvendt til advokatbistand, embedsmænd, oprydning, brandslukning, reetablering af byrum m.v. i forbindelse med sagen om Jagtvej 69 siden Fogedrettens afgørelse i oktober 2006.

Kommunen har ikke afholdt udgifter til advokatbistand i forbindelse med, hvad der i forespørgslen benævnes som sagen om Jagtvej 69 i perioden fra Fogedrettens afgørelse den 17. oktober 2006 og til i dag.

For at besvare spørgsmålet om oprydning, brandslukning og reetablering af byrum, har jeg indhentet oplysninger fra Københavns Brandvæsen og Vej & Park. Københavns Brandvæsen oplyser, at brandslukningsudgifter, som må henføres til sagen, fra 17. oktober 2006 til 23. marts i år, udgør 31.000 kr.

Vej & Park har tilsvarende oplyst, at udgifter til oprydning og reetablering af byrum m.v. kan opgøres til 1,7 mio. kr., hvoraf mere end 1,4 mio. kr. vedrører forbrændt kørebane og cykelsti.

Endelig anslår Københavns Kirkegårde, at udgift til reovering af den fredede Assistens Kirkegårds mur vil udgøre ca. 800.000 kr. Summen af de 3 enheders udgifter udgør 2,6 mio. kr.

Men fra kommunens side har vi jo også herudover brugt en del ressourcer på sagen. Socialdemokraterne, Enhedslisten, SF og De Radikale har strakt sig meget langt for at finde en løsning på ungdomshussagen. Det betyder, at der fra den kommunale forvaltnings side er anvendt mange arbejdstimer på sagen. Der er dog ikke, som det heller ikke er sædvane, foretaget en nøje tidsregistrering, hvorfor det ikke er muligt at foretage en egentlig opgørelse af de eksakte tal for udgifter til, hvad der er kaldt embedsmandstimer.

Under alle omstændigheder er det urimeligt, at København skal betale over 2½ mio. kr. for at rydde op efter optøjer i forbindelse med rydningen af Ungdomshuset. Jeg kan ikke se, der er noget, der retfærdiggør vold og hærværk i det omfang, vi har været vidner til.

Peter Schlüter (C): Men kære overborgmester, kunne det så måske have været undgået, fordi hvad er der så sket siden oktober 2006? Hvad har vi været vidne til, borgerne, politikerne, retsvæsenet, politiet? Vi er blevet trukket rundt i manegen, imens overborgmesteren har bygget luftkasteller sammen med Fonden Jagtvej 69. Har vi set nogen resultater, har vi fået noget for de mange millioner kro-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2007

ner? Kunne vi måske have bygget et ungdomshus eller 10 for den samlede sum, fordi hvad har hele det her cirkus i alt kostet københavnerne?

Vi bad om en redegørelse for de samlede kommunale udgifter, men der er jo også en anden side af sagen. Hvad med alt det hærværk, der er blevet begået mod privat ejendom, alle bilerne, der er blevet stukket i brand, alt det trafikkaos og institutionslukninger og tabt arbejdsfortjeneste, som det har medført for københavnerne, gener? Vi snakker ikke om angst og utryghed, det kommer ikke denne sag ved.

Men hvad havde vi mon kunnet spare, hvis overborgmesteren havde valgt en hurtig afgørelse og valgt at lade politiet og retsvæsenet klare deres side af sagen uden yderligere slingrekurs efter oktober 2006? Jo, der havde vi kunnet spare Stevnsghademidler til advokatbistand. Hvad har det alene kostet overborgmesteren at undersøge, om man pludselig kunne frigøre Stevnsghade Skole til et nyt ungdomshus, og hvem har i øvrigt bevilget midlerne til denne advokatundersøgelse? Er det Økonomiudvalget, er det Borgerrepræsentationen, der har godkendt en sådan bevilling? Jeg kan forstå, at den advokatundersøgelse løber op i en lille million. Det er muligt, jeg er misinformeret, så ser jeg frem til at blive korrigeret på det punkt.

Nej summa summarum er, at prisen for hele den ballade, hele det cirkus, vi har været vidner til alle københavnere, det har nok kostet os små 100 mio. kr., det er fakta, og det er et tab, som vi alle sammen må bære for den slingrekurs.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Før jeg giver ordet til borgmester Mikkel Warming, så skal jeg sige, at vi ikke har noget kommunalt politi, og det vil sige, at det ikke er overborgmesteren, der bestemmer politiets handlinger, men politiet selv.

Borgmester **Mikkel Warming**: Kunne det være undgået? spurgte Peter Schlüter. Ja, det kunne være undgået. De dages massive optøjer, de mange demonstrationer, aktioner, happenings, den frustration, den bitterhed, der præger tusinder af unge i København, kunne være undgået, først og fremmest, hvis flertallet herinde havde været sig sit ansvar bevidst og ikke solgt huset tilbage i år 2000. Og hvis man så havde kendt sit ansvar og givet dem et nyt. Det kommer vi tilbage til senere på dagsordenen.

Fordi der har vist sig en ualmindelig massiv og overvældende opbakning til det nu nedrevne ungdomshus på Jagtvej. Der har været flere tusinder af unge aktive på gaderne med happenings, demonstrationer osv., der samler tusinder, og hvor det er bemærkelsesværdigt, at demonstrationerne nærmest er vokset, efterhånden som tiden er gået, og at det er blevet mere fredeligt, og man turde gå med.

Det skyldes selvfølgelig det symbol, huset har udviklet sig til gennem de seneste år. For det første blev huset mere og mere brugt efterhånden, rigtig mange opdagede, at København har brug for et sted som Jagtvej 69, et selvstyrende ungdomshus. Fordi rydningen er blevet symbolet på den normalisering, ensretning, vi oplever i København, hvor byen bliver rigere, mere kedelig og mere forstadsagtigt.

For som Marianne Jelved helt præcis påpegede i sit ugebrev den 5. marts: "Hvor er visionen for København?" Jeg citerer Marianne Jelved:

"Den vision, der skulle give København mulighed for at udvikle plads til kreative miljøer, tolerante miljøer, sociale sammenhænge, der skaber plads til mangfoldighed og kendes på åndsfrihed, dynamik, glæde, udvikling, kunst, kultur og fremtid, eller er det måske snarere Berlin, eller er det måske bare på vej, eller hvad taler politikerne i København egentlig om, når de taler om fremtiden for københavnere og deres by."

Og Marianne Jelved fortsætter:

"Imens alle ærgrer sig over spildte muligheder og den ulidelige gentagelse af mandlige urinstinkters fremturen, så kan politikerne, der er valgt til ikke at løbe fra ansvaret, tage fat på at vise det overskud, der skal til for at komme videre. Vil vi et København med kosmopolitisme på dagsordenen, så skal der være plads til mangfoldighed og åndsfrihed, og så skal den plads findes."

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2007

Vi er enige med Marianne Jelved. Senere på dagsordenen har vi et forslag til, hvordan vi kommer videre og finder den plads til mangfoldighed, København har mistet 1. marts.

Jesper Christensen (A): Først vil jeg sige, at det er nyt for mig, at De Konservative gerne ville have bygget 10 ungdomshuse i København.

Om det her kunne have været undgået? Jeg synes, som det også er sagt, og det kommer vi ind på igen, at vi har gjort ganske meget for at finde løsninger på denne sag, og indimellem koster løsninger jo penge, indimellem koster principper også penge. Dette er jo en sag, hvor man må sige, at efterhånden, som den er skredet frem, så er det jo klart for os i hvert fald, at nogle gange koster det også noget at stå fast på nogle principper. Jeg kan ikke se, at vi her på Rådhuset skal bøje os for pressionsmidler som gadeuorden og vold, det skal ikke være sådan, at man kan true sig til noget, hvis man er utilfreds med en politisk afgørelse ved at brænde biler af og rasere bygninger, at så får man sin vilje. Det skal ikke kunne betale sig.

Det er klart, at så er der sådan indimellem nogle andre, der betaler regningen, og det er klart på de steder, hvor det er kommunen, der har den forpligtelse, så må vi betale regningen. Det må vi også selvfølgelig være villige til.

Til sammenligning vil jeg så erindre spørgerne om en anden sag, hvor det også kostede at stå fast på sine principper, Finansministeriet har i sin opgørelse over Muhammedkrisen opgjort, at Udenrigsministeriet havde udgifter på 28 mio. kr. i den forbindelse, og det er uden udgifter til tabt eksport osv.

Carl Christian Ebbesen (O): Jeg synes, overborgmesteren skylder at svare på det faktum, at der blev stukket blå i øjnene på de autonome i Ungdomshuset og de andre unge mennesker derude. Jo mere man vandrede rundt i hele denne diskussion om, om der skulle findes et alternativ, om der var muligheder for at prøve at finde en løsning i forhold til at bevare Ungdomshuset på Jagtvej, hele den diskussion, hele det forhandlingsforløb, som vi nu har fået belyst, har det kostet en masse ressourcer for Københavns Kommune.

Men det har jo også kostet ressourcer i forhold til, at frustrationen er vokset og vokset og vokset hos de unge mennesker, forventningerne er steget, og overborgmesteren har sat sig i spidsen for en løsning, som de unge autonome har sat lid til, at hun ville finde. Når så det hele brister, jamen så sker der jo netop det, at de unge bliver så frustrerede, at volden bliver større, at frustrationerne bliver større, at modstanden vokser endnu mere, således at der skal sættes endnu større politiresourcer ind, at der bliver ødelagt langt mere end det, en hurtig og effektiv behandling af denne sag havde kunnet klare.

Men jeg synes, overborgmesteren skylder konkret at tilkendegive, at det ikke var muligt at forhandle med de unge autonome, og at man burde have indset det allerede fra starten af og dermed sparet politiet, men også de mange københavnere, der har været udsat for hærværk, simpelt hen give dem en undskyldning og forklare, at det her har kostet utroligt mange ressourcer, som vi kunne have stået foruden.

Ben Haddou (U): Jeg er for en gangs skyld hundrede procent enig med Carl Christian Ebbesen, fordi hvis man skruer tiden tilbage, så var det mit helt klare indtryk, at det, som Socialdemokraterne stod for, var et skuespil for offentligheden. Det var nemlig at lægge op til forhandlinger med politidirektøren, med de unge, med fonden osv. osv., at fremstå som den, der ville komme med en løsning på det her problem.

Først nu taler man om principper, først da Nørrebrogade stod i brand, begyndte man at tale om principper. For mig handlede det hele vejen igennem om principper, fordi det er forståeligt nok, som Enhedslisten også siger heroppefra, at der skal være plads til mangfoldighed. Men principperne for mig, og jeg tror også for en hel række københavnere har hele tiden været, at man må respektere hinan-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2007

den. Det, der var problemet for de unge mennesker, det var, at de ikke respekterede de omgivelser, de lå i nærheden af, privatlivets ejendom, de chikanerede, de overmalede huse osv.

Sådan nogle ting kunne man tage en forhandling om, så der var netop plads og blev plads til alle. Men det var jo ikke det, man forhandlede om, det var, hvem der skulle købe, om de skulle ud eller ej, om vi skulle skaffe dem Stevnsgade Skole osv. osv. Principper skal man ikke først finde, efter man pludselig rejser sig op og siger, vi giver os ikke, og så kommer politiet og brænder det halve af Nørrebro.

Ja, jeg er enig med overborgmesteren, vi skal ikke give os, men vi kunne have tacklet det på en anden måde, sådan så vi ikke skulle ud og bruge penge på ingenting, fordi vi skal ikke give os over for dem, der hærger samfundet, det kan vi, tror jeg, alle sammen blive enige om, men hvordan skal vi tackle det?

Det tror jeg også bliver en lærestreg for os her i Københavns Borgerrepræsentation, at næste gang skal vi være ekstra forsigtige med, hvordan vi går til værks over for sådan nogle problemer, når de opstår i vores samfund, for der er stadig væk nogle unge mennesker, der også skal være plads til i det her samfund.

Lars Dueholm (V): På vegne af forslagsstillerne vil jeg sige, vi ikke føler, vi har fået helt svar på det, vi spurgte om. Det kan muligvis skyldes vores egne formuleringer, så skal vi da gerne omformulere dem og stille dem som en ny forespørgsel en anden dag, men det kunne også være, vi faktisk kunne få svaret i dag.

Det, vi mente med det, der i vores forespørgsel blev kaldt "Sagen om Jagtvej 69", det er sådan set ikke så meget den udsættelsesforretning, som Københavns Fogedret fik med politiets bistand til at foretage den 1. marts 2007, det var snarere alt det arbejde, som der også blev refereret fra talerstolen her i dag bl.a. fra Jesper Christensen omkring at finde alternativer til Jagtvej 69, som vi tænkte på i den forbindelse, hvor eksempelvis den bygning, som lidt misvisende blev kaldt Brandstationen, har været i spil, og så vidt jeg husker Stevnsgade 34 også. Så det er det arbejde, som vi gerne ville have oplyst udgifterne til, bl.a. advokater og de øvrige ting, som står i vores forespørgsel.

Så hvis man har svaret på det, så vil vi da gerne have det i dag, ellers må vi stille forespørgslen en anden dag, så man har mulighed for at forberede det svar.

I forhold til de mere politiske dele af det, så kan man jo ligesom dele tingene op i 2 perioder efter vores opfattelse. Der er perioden frem til december 2006, så vidt jeg husker datoen, er det den 16. december 2006, hvor dem der dengang var brugere af en bygning, som lå på Jagtvej 69, valgte at invitere alle deres gode venner og bekendte fra hele Europa til at holde en stor fest. Desværre holdt de ikke fest, som vi herinde ville holdt fest, men på en anden måde.

Efter de optøjer og de masseanholdelser, der var på det tidspunkt, syntes vi i den gruppe af partier, der har stillet forespørgslen, at filmen knækkede helt i forhold til en respekt og samarbejdet med de tidligere brugere af Jagtvej 69.

På daværende tidspunkt var bl.a. borgmester Martin Geertsen også ude i pressen og sige, at nu måtte enhver snak, enhver forhandling omkring et nyt ungdomshus, omkring en pragmatisk løsning høre op, der var masser af andre grupper i København, som har behov, som har brug for støtte, vi har selv sagt nej til rigtig mange her i Borgerrepræsentationen, fordi vi simpelt hen ikke har penge nok.

I den situation, hvor de brænder den halve by af, som de gjorde i december, mener vi ikke fra de forslagsstillende partier, at man skulle indlede forhandlinger på nogen som helst måde med den gruppe af mennesker.

Så det, der ligger bag vores forespørgsel, det er, hvad har den slingrekurs, hvad har den inkonsekvens, som en gruppe partier her i Borgerrepræsentationen har haft over for brugerne af Ungdomshuset 69, da det stod klart, at de virkede ved vold, at de ønskede at fremme deres formål ved vold, hvad har den slingrekurs, man har haft efter den skelsættende begivenhed i december, kostet københavner-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 29. marts 2007**

ne. Det er det, vi gerne vil have svar på, og jeg håber, vi kan få det i dag, ellers tager vi den bare næste gang.

Jesper Christensen (A): Jeg vil kommentere noget af det, der er sagt, jeg kan ikke i detaljer redegøre for, om der skulle være udgifter ud over det, der står, der er jo redegjort for, at medarbejderes løn osv. ikke detaljeret registreres på en sådan måde, at det kan gøres op.

Men det jeg har lyst til at kommentere mest, det er dem, der sådan siger, at vi har gjort en hel masse uden i virkeligheden at gøre noget. Altså for mig står det lysende klart, at der lå et tilbud, der lå et tilbud, som flere partier stod bag, der lå et tilbud, som fonden også syntes var godt, og som fonden også var villig til at finde finansiering til. Den opfyldte i sit hele i hvert fald langt de fleste af de krav, som de unge havde stillet, og hvor vi kunne sige, at vi syntes, det var rimeligt. Det handlede om placering, det handlede om bygnings funktionalitet, og det handlede om, hvad den skulle kunne.

Så vil jeg også sige, at det har også været min opfattelse, at vi var enige om, at en fondskonstruktion netop med et armslængdeprincip, der gjorde de unge og det, der foregik i huset, uafhængigt af den kommunale drift, at den vare var sådan set leveret.

Jeg vil sige, at det, at det skulle være vores skyld, at det så brister og ikke bliver til noget alligevel, finder jeg helt forkert. Det er min opfattelse, at ganske mange af de unge gerne ville, men beslutningskraften på den banehalvdel i forhold til at sige o.k., nu gør vi det, den kunne ikke findes i sidste ende. Den er jeg ikke sikker på, at nok så mange politiske øvelser den ene eller den anden vej havde kunnet løse.

Det er selvfølgelig meget interessant at høre, at Ben Haddou siger, at vi skulle have gjort det på en anden måde. Omvendt kommer der ikke mange svar på, hvordan pokker var det så, vi ellers skulle have gjort det.

Borgmester Mikkel Warming: I betragtning af, hvor vrede de borgerlige generelt er på overborgmesteren og alle, der ikke er enige med dem i almindelighed, så tillægger de godt nok overborgmesteren megen betydning, for nu er det nærmest overborgmesterens ansvar, at der er blevet gadekamp.

I tager grundlæggende fejl. Grunden til de, og jeg er nødt til at sige det, massive optøjer med flere tusinde unge på gaden i noget, som overhovedet ikke var rart at se på, er en enorm frustration over den hensynsløse rydning, negligering af behovet for et selvstyrende ungdomshus, som flertallet herinde har vist gang på gang, startende da man solgte huset og så ikke kunne finde ud af at give et nyt. Det skyldes stor frustration over den udvikling, vores by er inde i, hvor netop det alternative, frirummene stille og roligt lukkes et for et for et. Børnehuset i Sankt Peders Stræde blev lukket, i øvrigt mod løfte om genhusning, som aldrig blev til noget, og sådan kan man blive ved.

Ungdomshuset er et sted, der er behov for. Rigtig mange har brugt det, rigtig mange har brugt det, da det blev ryddet, som et frirum, som et alternativt kultursted. Det er frustrationen og vreden over den meningsløse rydning, over det svigt, flertallet herinde lavede ved ikke at ville tage ansvar for, at der er plads til et sted som Ungdomshuset i København, det er det, der førte til de optøjer, vi så i byen. Det er alt for stor ære at tillægge overborgmesteren, at det skulle have været hendes ansvar, for det er det ikke.

Frustrationen er desværre forståelig, for hvad er det, vi ser ske med vores by, når det udtryk, bystyrets flertal kan komme på som værende, at nu skal byen være mangfoldig, det er noget så fantasiløst som at kopiere andre byers højhuse.

Peter Schlüter (C): Jesper Christensen siger, at han er jo begejstret for, at De Konservative mener, at det ville være dejligt med 10 ungdomshuse, og det kunne vi sikkert også have fået for de 100 mio. kr., som hele den her fadæse har kostet. Det ville da være pragtfuldt, hvis vi i stedet for vold og

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2007

brand og hærværk kunne have brugt alle de gode penge på noget fornuftigt fremadrettet, som gavtede de unge mennesker.

Så siger Jesper Christensen, at det koster at stå fast på sine principper. Ja, selvfølgelig gør det det, Jesper Christensen, men hvad er det lige for nogle principper, Socialdemokratiet anført af overborgmesteren egentlig har stået fast på siden oktober 2006. Undskyld, jeg spørger, det er ikke nogen fast kurs, vi har set, jeg mener, det i høj grad er en slingrekurs med nogle temmelig voldsomme udsving.

Så nævner Jesper Christensen Muhammedkrisen. Jeg kan ikke rigtig se sammenhængen og vil så undlade at kommentere yderligere på det.

Borgmester Mikkel Warming taler om ansvarlighed, hvor er politikernes ansvarlighed i forhold til de unge, hvad er det for noget, at politikerne pludselig løber fra en aftale om et ungdomshus. Undskyld mig, kære borgmester Mikkel Warming, betyder ansvarlighed ikke også at efterleve og respektere lov og ret, er det ikke også noget, vi skal lære de unge, at det betaler sig i længden og i og for sig er meget mere konstruktivt end at smide med brosten og stikke biler i brand. Er det ikke det, vi har brug for at signalere som politikere.

Nu vi snakker om ansvarlighed, hvad så med det store ansvar, der følger med, som vi har som politikere, hvis vi er med i ledelsen eller bare går med til at finansiere et ungdomshus, hvor mennesker kommer i hundredvis, måske i tusindvis. Hvad hvis katastrofen indtræffer, og vi ikke har nogen adgang, myndighederne ikke kan få lov at konstatere, om der er brandsikkert, eller om det er en ren brandfælde, som det var tilfældet med Ungdomshuset Jagtvej 69, hvor man kunne frygte en gentagelse af den frygtelige katastrofe, som indtraf i Gøteborg, hvor 100 mennesker døde i flammerne og hvor yderligere 100 blev hårdt kvæstet. Det var et scenarie, som Københavns Brandvæsen lagde til grund for en anbefaling om, at man omgående frasagde sig ethvert ansvar og enhver medvirken til Ungdomshuset fra kommunens side, og det var grunden til, at Ungdomshuset blev solgt.

Er det så muligt i det hele taget at forhandle med de unge, har det været muligt, har der været nogen vilje overhovedet på noget tidspunkt? Jeg har ikke kunnet få øje på det. Tværtimod så har jeg blot set afvisning på afvisning på afvisning, spillet kørende rundt i manegen og en overborgmester, som har været rundt i alle hjørner og kroge for at trække tiden ud, holde mediernes fokus – på hvad? Jeg mangler stadig væk et svar, og jeg håber, at overborgmesteren kan være med til evt. lige at korrigerer det beløb, som hun selv nævnte, hvad det har kostet kommunen at opretholde ro og orden og afholde udgifterne til brandvæsen til de forskellige oprydningsopgaver.

Men der var jo lige denne sag omkring undersøgelsen af Stevnsgade Skole, om den nu kunne benyttes til ungdomshus. Og var der ikke også noget om, at den undersøgelse kostede en lille rund million. Hvis det er tilfældet, skal vi så ikke lige se at få korrigeret det tal, som overborgmesteren nævnte, det ville være rart.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Jeg skal præcisere, at der ikke er nogen baggrund for at korrigerer tallet, det var 2,6 mio. kr. Men jeg vil godt sige til Lars Dueholm, at jeg understregede jo også, at vi ikke lavede selvstændig registrering af embedsmandstimer, og derfor var det ikke muligt for mig at opgøre dem.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Mikkel Warming**: Det er såmænd kun af hensyn til referatskrivningen og historiskrivningen. Jeg er nødt til at sige igen fra denne talerstol, at de der historier med, at myndighederne ikke havde adgang, at det var en brandfælde, og at – vi kan næsten høre det – at de var kriminelle, og hvad ved jeg, det er løgn.

Hvis man er i tvivl om det, kan man gå tilbage, slå op i referatet fra debatten 6. maj 1999, hvor et flertal valgte at sætte huset til salg. Argumentet for det var, at man ikke ønskede at ofre 10 mio. kr. på renovering af huset, selv om det kunne gøres meget billigere. Det var ikke nogen brandfælde, myndig-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2007

hederne havde adgang, i hvert fald ifølge Socialdemokraternes daværende ordfører, Karin Storgaard, der understregede i sit indlæg, at myndighederne havde haft adgang, det var ikke der, der var nogen form for problemer.

Der var ikke nogen form for kriminalitet ifølge politidirektørens brev af 6. juli 1998, det var en myte, som det blev sagt, at der skulle være speciel kriminalitet forbundet med huset på Jagtvej.

Man solgte det, fordi man ikke ønskede at have et ungdomshus i København. Man solgte det, fordi et flertal ikke ønskede, at byen skulle være så mangfoldig, at der var plads til et selvstyrende ungdomshus. Det var derfor, man gjorde det.

Lige siden, lige siden, i 6 år, har brugerne arbejdet fredeligt, demokratisk inden for alle de rammer, man normalt siger, de skal opfylde for at blive hørt, og man har ikke villet høre, man har ikke villet gå i dialog. De har forsøgt at komme i dialog, det er ikke lykkedes. Og det er jeg nødt til i al fredssommelighed at kommentere det eklatante hykleri, vi har hørt gang på gang fra Venstre og Konservative i denne sag, nemlig at nu her 16. december så var der ikke mere at snakke om. I de 6 år, der gik før det, var der heller ikke noget at snakke om. I de 20 år, der gik før det, eller 18 år der gik før det, mens Ungdomshuset eksisterede, var der heller ikke noget at snakke om, for da ville man også have det lukket.

I ønsker ikke et selvstyrende ungdomshus i København, det er jeres holdning. 65 pct. af københavnere er uenige med jer, gud ske tak og lov.

Leslie Arentoft (V): Jeg havde besluttet mig for ikke at sige noget, men jeg tror, min nattesøvn er truet, hvis jeg alligevel ikke får afløb her.

Borgmester Mikkel Warming er fuldstændig blind over for, hvad de unge er for nogle størrelser. Han påstår, at de indignerede, fordi man lukker et værested, drager fra hele verden, hele Europa, for at kæmpe mod den her uretfærdighed, som det måtte være. Har verden nogen sinde set magen, at man lukker et værested. De tager fra hele Europa op for at kæmpe mod den her uretfærdighed.

Det er jo ikke tilfældet. Jeg bor midt i det kvarter, hvor de gang på gang uden at have nogen undskyldninger smadrer hele kvarteret. Hver eneste gang har det været præget af én ting, det er fest, og det er hyggebold. Når først de er tilstrækkeligt mange mennesker, så kører de løs på den måde. Det er ikke noget med, at de kæmper for en sag, nej, de morer sig, de drikker øl, de er et stort smil, og alle jubler og klapper, hver gang der bliver brændt ting af i byen. Det er faktisk det reelle indhold i, hvad de unge mennesker, når de går amok, rent faktisk foretager sig.

Så vil jeg også anholde en anden misforståelse, og det er, at de unge har været indstillet på dialog. De unge har aldrig nogen sinde været indstillet på dialog, de har brændt hver eneste chance, de har haft for at føre huset videre på deres vilkår. Første gang var selvfølgelig, da vi besluttede at sælge huset, da solgte vi rent faktisk til nogle, der gerne ville føre huset videre på de unges præmisser. De gav fuckfingeren til Inge Loft, hun fik en spand vand over hovedet. Hun forsøgte gennem et år at sige, jamen kære venner, I får det, som I gerne vil have det.

Vi kunne jo ikke som kommunal myndighed tage ansvar for det, der skete derude, det kunne vi ganske enkelt ikke, vi kunne ikke sikkerhedsmæssigt, sundhedsmæssigt eller økonomisk, fordi vi havde ikke den tilbagemelding fra huset, vi anede ikke, hvad det kostede os, vi anede ikke, hvad vi fik for pengene. Derfor kunne vi jo ikke agere anderledes, end vi gjorde.

Men jeg vil blot sige, at den der ide med, at der blev kæmpet mod en verdens uretfærdighed, fordi man lukker et værested, hvor man har haft så mange chancer, så mange gode mennesker, der ønsker at hjælpe en, og man har spillet sine kort så elendig, som man har gjort, det er næsten ikke til at bære at høre på, at de her mennesker de skulle være stakkels på nogen som helst led.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2007

Monica Thon (B): Det er sådan set blot for at komme med en kommentar til borgmester Mikkel Warmings udtalelser om, at alt var i orden i huset, og at Københavns Kommune bare kunne være blevet ved.

Nu var jeg tilfældigvis ansat til at sætte branddøre i huset på det tidspunkt for Københavns Kommune, og jeg tror, da jeg var inde og sætte branddøre i, at det var tredje gang. De ville gerne gå i dialog med os, de ville gerne have flere branddøre, for hver gang vi satte branddøre op, så blev de brugt til senge. Københavns Kommune kunne ikke tage ansvaret for det hus.

Peter Schlüter (C): Så har vi altså fået vished for, endda af en fagperson, hvordan forholdene rent faktisk var på det tidspunkt. Var det ikke rart at få slået fast, at Ungdomshuset på daværende tidspunkt blev rubriceret som en veritabel og livsfarlig brandfælde, punktum.

Kære borgmester Mikkel Warming, du siger, at man fra Borgerrepræsentationens side ikke ønskede dengang at ofre 10 mio. kr. på en renovering af Ungdomshuset – undskyld, hvis jeg forstyrrer din samtale. Men det er jo ikke helt sandt, kære borgmester Mikkel Warming, jeg vil næsten tillade mig at sige, at det er en omgåelse af sandheden, fordi årsagen til, at man ikke ville ofre 10 mio. kr. på Ungdomshuset var, at man jo fandt, at man kunne få meget mere for de 10 mio. kr., som der var tale om. Hvorfor bruge 10 mio. kr. på at renovere Ungdomshuset fra grunden af, når Ungdomshuset måske ikke var tidssvarende og måske i virkeligheden ikke kunne rumme de aktiviteter, som de unge havde brug for.

Så derfor så besluttede man jo i stedet for at tilbyde de unge en masse meget, meget mere spændende alternative end den politiske bastion på Jagtvej 69. Man tilbød sågar Huset i Magstræde, som var indrettet med restaurant, med teater, med scene, med alle mulige faciliteter, som de unge jo bad om. Men nej, de unge var ikke interesserede, heller ikke i Huset i Magstræde.

Men jeg synes ærlig talt, denne diskussion er hoppet lidt ud ad tangenten, fordi nu snakker vi ideologi og fortid. Det eneste, vi ønskede, det var en nøjagtig, fuldstændig redegørelse for, hvad har det her megamedieshow kostet Københavns borgere.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Mikkel Warming:** Nu handler forespørgslen meget om fortiden og derfor også dette forhistoriske indlæg, var jeg lige ved at sige.

Det, flertallet i Borgerrepræsentationen afslog at gøre, dengang man valgte at sælge huset på Jagtvej 69, var at bruge 1,75 mio. eksklusive moms, som var det, Københavns Ungdomscentre, en kommunal institution, anslog var tilstrækkeligt til at sætte huset i forsvarlig stand. Bare så man ikke flyver rundt med 10 mio. eller hvad ved jeg. Det er den ene ting.

Den anden er, at brugerne ikke er blevet tilbudt en samlet genhusning, det fremgår også af notater fra KUC, nemlig at man har drøftet, om huset i Magstræde var en mulighed. Det mente de unge ikke, fordi der ikke var plads nok til de aktiviteter, der foregik på Jagtvej, men at de unge i øvrigt var positive over for en samlet genhusning. Det notat er fra 1997. Kommunen er aldrig vendt tilbage med tilbud om samlet genhusning.

Forespørgslen blev besvaret.

14) BR 150/07. Forespørgsel til Overborgmesteren og Teknik- og Miljøborgmesteren

(Stillet af Det Konservative Folkeparti, Dansk Folkeparti, Venstre, Winnie Berndtson (løsgænger) og Finn Rudaizky (løsgænger)):

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2007

Overborgmesteren og Teknik- og Miljøborgmesteren bedes redegøre for, om og i givet fald hvilken betydning Statsforvaltningens afgørelse om kommuners engagement i boligforsyningen har for planerne om etablering af boliger på Kløvermarken.

Herunder vil spørgerne gerne - ikke mindst af hensyn til de daglige brugere af Kløvermarken - have præciseret tidsperspektivet for et eventuelt salg af grundarealer på Kløvermarken med henblik på boligbyggeri.

Lars Dueholm (V): Forespørgslen her fra Det Konservative Folkeparti, Dansk Folkeparti, Venstre og 2 løsgængere til overborgmesteren og teknik- og miljøborgmesteren skal ses i lyset af, som vi jo alle ved, at statsforvaltningen har truffet afgørelse om, at de hidtidige finansieringsplaner for billige boliger – ja, vi er desværre tilbage ved det emne igen – hvorved grundene skulle belægges med en klausul om, at der skulle opføres billige boliger på dem i forbindelse med et salg, ikke var en farbar vej.

Tidligere er Kløvermarken jo blevet udpeget som et af de steder, hvor der kunne opføres ganske mange af disse billige boliger, og Venstre er også en del af et forlig omkring nogle af disse aspekter. En afgørende forudsætning for Venstre i denne forbindelse var imidlertid, at de idrætsanlæg, der i dag er på Kløvermarken kunne bevares fuldstændig uændret eller forstået sådan i hvert fald, med uændrede aktiviteter, såfremt man byggede nye boliger sammenholdt med i dag.

Imidlertid har statsforvaltningens afgørelse gjort os i tvivl om, hvorvidt der fortsat er planer for billige boliger på området, og hvis det er tilfældet, om statsforvaltningens afgørelse betyder, at man nu bliver nødt til at bebygge mere massivt eller måske endda mindre massivt for at kunne opnå et antal billige boliger på området.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): København har i de seneste år oplevet en negativ udvikling på boligmarkedet, opskruede priser har presset københavnere med mellemindkomster ud af byen. Det er dokumenteret af mæglerfirmaet Home, at en gennemsnitsfamilie skal 50 km væk fra Rådhuspladsen for at finde en familiebolig, som den kan betale. Den Danske Bank har vist, at der er tale om en udvikling, som vil vare ved de næste mange år.

København har brug for borgere i alle indkomstklasser. På mange måder er mellemindkomstgruppen særligt vigtig, for det er af gruppen af københavnere med mellemindkomster, at Københavns Kommune typisk rekrutterer de ansatte, som der er brug for på plejehjemmene, i børnehaverne og i skolerne.

Der skal bygges boliger til mellemindkomstgrupperne i København. Det duer ganske enkelt ikke, hvis København om 5 eller 10 år står uden boliger, som hjemmehjælperen, sygeplejersken, rengøringsassistenten og politimanden har råd til at bo i.

Jeg er derfor glad for, at partierne har givet mig lejlighed til kort at redegøre for arbejdet med boligprojektet ved Kløvermarken, her skal der opføres boliger, som københavnere netop med disse mellemindkomster har råd til at betale.

Som jeg sagde her fra talerstolen den 25. januar i år, så fortsætter arbejdet med billige boliger, men statsforvaltningens udtalelse betyder, at der må arbejdes med flere spor.

Den 16. januar sendte jeg et brev til indenrigsministeren og bad ham om at gå ind i sagen. Jeg glæder mig over, at indenrigsministeren finder sagen principiel, og han har valgt at tage sagen op. Jeg håber på en hurtig tilbagemelding, som også vil skabe de muligheder, der skal til for at sikre billige boliger til københavnere.

Planloven er et andet vigtigt politisk instrument i kommunens bypolitik. Planloven står over for at skulle ændres markant, og jeg har i KL's bestyrelse arbejdet aktivt for, at det gennem planloven skal være muligt at indgå frivillige og bindende aftaler med bygherrer om blandede by- og boligområder og

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2007

om billige boliger. KL står samlet bag denne målsætning, og KL har rejst denne sag over for Miljøministeriet.

Vi arbejder fortsat videre med planlægningen af de kommunale grunde, som Borgerrepræsentationen har reserveret til billige boliger. I dag har vi i Borgerrepræsentationen besluttet, at Fonden for billige boliger kan komme i gang med deres pilotprojekt på Karens Minde-grunden. Her skal der som bekendt opføres de 12 billige boliger.

Vi fortsætter også dialogen med private investorer, og vi fortsætter samarbejdet med de almene boligorganisationer om at gøre almene boliger til billige boliger. Jeg vil endnu en gang gerne takke borgmestrene Klaus Bondam, Mikkel Warming og Jakob Hougaard for i fællesskab at gøre det muligt at indgå aftalen med Boligselskabernes Landsforenings 1. kreds, som Borgerrepræsentationen godkendte den 14. december 2006. Aftalen vil sikre, at mange ledige boliger i det eksisterende almene byggeri kan udlejes til københavnere med mellemindkomster, præcis dem der er målgruppe for projektet.

Kløvermarken er en af de kommunale grunde, der er reserveret til billige boliger. Derfor fortsætter vi naturligvis også arbejdet med Kløvermarken. Der kan være ca. 1.800-2.000 boliger på Kløvermarken, så Kløvermarken er en god mulighed for at sikre billige boliger til københavnere, samtidig med at vi forbedrer forholdene for de mange, der spiller fodbold og dyrker andre former for sport. Det var det, vi i Borgerrepræsentationen blev enige om med budgetaftalen for 2007.

I forbindelse med udarbejdelsen af lokalplan for Kløvermarken vil vi indlede en aktiv dialog med borgere og brugere i området, som vil fortsætte under hele lokalplanarbejdet. Teknik- og miljøminister Klaus Bondam vil redegøre yderligere for tidsplaner og processen i arbejdet med Kløvermarken.

Borgmester Klaus Bondam: Det var måske lige tidligt nok, at overborgmesteren fik udstyret mig med en ministertitel dér.

Men først og fremmest tak for den venlige anerkendelse for deltage i dette arbejde. Og så vil jeg også sige, at boliger på Kløvermarken har de fleste af os, der er til stede her i dag i dag, været med til at beslutte i forbindelse med vedtagelse af budget 2007. Vi besluttede, og jeg citerer:

"Kløvermarken skal udvikles som et kombineret fritids- og boligområde med høj arkitektonisk og rekreativ kvalitet med en alsidig befolknings- og boligsammensætning, herunder et betydeligt indslag af billige boliger."

Som overborgmesteren netop sagde, så arbejder vi videre med at muliggøre opførelse af billige boliger, som også er noget, de fleste af os her i salen har været enige om at sætte i gang.

Jeg har ikke set nogen forslag om, at vi skulle stoppe det arbejde, vi i fællesskab har sat i gang. Det er også derfor, at 3 af kommunens forvaltninger, økonomiforvaltningen, kultur- og fritidsforvaltningen og teknik- og miljøforvaltningen ufortrødent arbejder videre med det, som vi har bedt dem om, nemlig at udarbejde et plangrundlag for en kombineret anvendelse af Kløvermarken til idræt og boligformål.

Jeg kan fortælle, at idrætten fylder en hel del i dette arbejde, hvor der bliver ydet en stor indsats for at kunne tilgodese idrætten og forbedre og opgradere Kløvermarken, der i dag desværre er i en dårlig stand.

Med 200.000 m² bebyggelse og en kombination af idræt og boliger så er Kløvermarken et omfattende projekt, selv også i denne tid, hvor vi er vant til store byudviklingsprojekter i København. Det er omfattende. Der skal defineres et indhold for et kommuneplantillæg, der skal udarbejdes et lokalplanforslag, der skal udarbejdes en idrætsplan, og der skal findes en salgsstrategi for grunden.

Jeg forventer, at forvaltningerne fremlægger en startredegørelse for det videre planlægningsarbejdet her i løbet af foråret 2007, som forelægges Teknik- og Miljøudvalget, Kultur- og Fritidsudvalget og også Økonomiudvalget.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2007

Der er stadig mange uafklarede spørgsmål, som jeg forventer, at de nærmere analyser i denne sag vi kunne svare på. Til jer, som ønsker et nærmere tidsperspektiv for salg af grunden, må jeg desværre sige, at det kan I ikke få endnu. Her skal der nemlig først vurderes, hvordan det vil være mest hensigtsmæssigt at sælge grunden, hvornår det vil være mest hensigtsmæssigt at sælge grunden. Skal grunden sælges i etaper eller som en helhed, skal grunden udbydes med eller uden et projekt, eller skal grunden udbydes, før eller efter en lokalplan er vedtaget. Alle disse spørgsmål vurderes i øjeblikket af forvaltningerne.

Men det, jeg som nævnt kan sige, er, at vi forventer, at der bliver fremlagt en startredegyrelse til politisk drøftelse i Teknik- og Miljøudvalget, i Kultur- og Fritidsudvalget og i Økonomiudvalget her i løbet af foråret 2007.

Bebyggelsen på Kløvermarken indebærer, at kommuneplanen skal ændres, dette kræver, at der gennemføres en forudgående høring. Den vil blive foretaget umiddelbart efter, at udvalgene har drøftet startredegyrelsen.

Samtidig med denne høring så fortsætter udarbejdelsen af planforslagene, som forventes politisk behandlet i slutningen af 2007. Herefter sendes planforslagene i offentlig høring med henblik på vedtagelse i 2008. Sideløbende med de lovbestemte planer vil der også blive udarbejdet en idrætsplan for området.

På grund af Kløvermarkprojektets størrelse, som jeg indledningsvis sagde, og ikke mindst på grund af det fokus, der er på projektet, så er der taget initiativ til en aktiv dialog med borgere og med brugere. I disse dage er der ved at blive tilrettelagt en udvidet borgerdialog med aktiv deltagelse af de mange forskellige interessenter, der er i denne sag. Det glæder jeg mig personligt meget til, og jeg regner med, at vi også kommer til at høre meget mere hertil, heldigvis.

Tak for det.

Jens Kjær Christensen (Ø): Jeg vil sige tre ting til denne forespørgsel.

Det første er til Klaus Bondam. Jeg forstår ikke, hvad der lå i ordet "heldigvis".

Men det andet er, at denne tekniske gennemgang af alle de ændringer, man skal foretage i plangrundlag etc., der må være sådan en eller anden synkronitet i det. Vi har jo et høringsforslag, der er sat i gang, angående højere huse, hvis nogen kan huske det. Man kan jo levende forestille sig, at startredegyrelsen ville indeholde netop nogle overvejelser om, hvor højt der kunne bygges på Kløvermarken.

Men så vidt jeg har forstået, er denne diskussion ikke afsluttet på det tidspunkt, da Kløvermarkstartredegyrelsen kommer frem. Det forekommer mig bare besynderligt. Der er ingen beslutninger truffet i denne Borgerrepræsentation angående grundlag for at lave radikalt om på kommuneplanen endnu og de politikker, der hidtil er blevet ført. Jeg nævner det bare rent en passant. Jeg ved godt, det måske er overflødig overhovedet at forholde sig til, hvad der hidtil er blevet besluttet i denne Borgerrepræsentation, men det er nok rimelig klogt at gøre det.

Så vil jeg sige den anden ting, det er til overborgmester Ritt Bjerregaard. Jeg fik at vide af nogen, jeg skal ikke nævne navnet, men at overborgmesteren i et informationsnummer havde udtalt sig om, at det der med grønne arealer i byen var noget frygteligt umoderne noget, og det måtte vi se at få stoppet ved at bygge en hel masse. Det falder jo helt fint i tråd med den besvarelse, der er kommet her på forespørgslen.

Jeg sagde til vedkommende, det har jeg ikke fantasi til at forestille mig. Ganske vist er overborgmesteren socialdemokrat... (*Munterhed*). Ja, det skal der ikke grines af, Johannes Nymark, så derfor vil jeg spørge, er det rigtigt, at det er blevet sagt, eller at det menes, at nu skal alt det grønne i byen fjernes. Hvis det er tilfældet, så vil jeg anbefale både overborgmesteren og Socialdemokratiet at bruge det som et valgtema i 2009.

Så til sidst til Lars Dueholm, som meget spagt kommer op og fremsætter denne forespørgsel, det forstod jeg ikke. Hvorfor bekymrer Venstre sig overhovedet om Kløvermarken, jeg erindrer jo netop,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2007

som borgmester Klaus Bondam var inde på, at Venstre netop tilsluttede sig byggeri på Kløvermarken i forbindelse med budgettet. Det var vi 3 andre partier, der ikke gjorde. Vi står i øvrigt ved, hvad vi sagde og mente på daværende tidspunkt om ikke at lave byggeri på den. Så hvorfor er Venstre så bekymret nu for, om der kommer byggeri, det har man jo tilsluttet sig i forbindelse med budgettet.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Ja, jeg skal sige til Jens Kjær, nej, jeg har ikke foreslået, at vi nedlægger parkerne og de grønne arealer i København, og ja, jeg har argumenteret for en fortætning, og at de spredte græsplæner, som er lavet på noget af det nyere byggeri, ikke rigtigt tjener noget formål. Så så meget af det var rigtigt nok.

Borgmester **Klaus Bondam**: Tak for det. Jeg skal starte med at sige til Jens Kjær Christensen, at når jeg siger heldigvis, så er det, fordi der i forbindelse med Kløvermarksprojektet og planprocessen er ved at blive tilrettelagt en udvidet borgerdialog.

Jens Kjær Christensen burde kende mig godt nok til at vide, at jeg godt kan lide, at der er udvidet borgerdialog, jeg kan godt lide, at Københavns Kommune konstant og konsekvent afsøger nye måder at lave borgerinddragelse på. Jeg har gentagne gange sagt, at såvel en meget, meget god borgerdialog og borgerinddragelse, og kvalitet er forudsætningen i de her år, hvor vi udvikler byen så markant.

Til Jens Kjær Christensens bemærkninger om højhusstrategien så vil jeg blot erindre om, at denne her højhusstrategi, som er i høring nu, er et udkomme af Kommuneplan 2005, hvor vi pålagde forvaltningerne, den daværende bygge- og teknikforvaltning og økonomiforvaltningen, at udarbejde en strategi til, hvor man kunne tænke sig at bygge højhuse. Det var meningen, når nu høringsprocessen er ovre, at den sådan set skal indgå i udarbejdelsen af Kommuneplan 2009. Det fremgår også af den.

Jeg har den ikke præsent lige her, men så vidt jeg erindrer, så står der ganske tydeligt, at højhusstrategien ikke har nogen indflydelse på aktuelle projekter.

Forespørgslen blev besvaret.

=====

15) BR 143/07. Medlemsforslag om nyt brugerstyret ungdomshus

(Stillet af Jens Kjær Christensen, Jette Gottlieb, Morten Kabell, Rikke Lauritzen, Allan Mylius Thomsen og Mikkel Warming, (alle Ø)).

Det foreslås,

at Københavns Kommune overdrager ejendommen Stevnsgade 34 kvit og frit til Fonden Jagtvej 69, med henblik på etablering af et brugerstyret ungdomshus.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Vi går videre til punkt 15, og den har vi taget lidt hul på, det er nemlig Ungdomshuset, og det er et medlemsforslag.

Borgmester **Mikkel Warming**: I år 2000 solgte Socialdemokraterne og de borgerlige de unges hus til skuffeselskabet Human A/S. Det var en af de mest tåbelige beslutninger, jeg har oplevet og været vidne til herinde, og det siger altså en hel del.

Men nu må vi vel, vi havde en forespørgsel om fortiden, så er det vel tid til at se fremad. Fordi som folkevalgte, som borgernes repræsentanter har vi en forpligtelse til at gøre op med tidligere tiders fejltagelser. Derfor foreslår Enhedslisten i dag, at Københavns Kommune overdrager et nyt hus til de unge.

65 pct. af københavnere mener, at det er kommunens ansvar at skaffe de unge et nyt hus, 65 pct. Det viser en undersøgelse, som Rambøll har foretaget for Jyllands-Posten, og det viser, at københav-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2007

nerne er i stand til at se tingene klart. København har brug for et brugerstyret, selvstyrende ungdomshus, uagtet, uanset at rydningen af Jagtvej 69 førte til optøjer. Jeg kan kun håbe, at det klarsyn, det store flertal af københavnernes besidder, også spreder sig til flertallet i denne sal.

Mens Ungdomshuset på Jagtvej eksisterede, var det måske det fredeligste spillested i København. De problemer med vold og stoffer, som politiet oplevede stort set alle andre steder, eksisterede stort set ikke på Jagtvej. Så længe de unge selv fik lov at styre deres sted, så blev energien brugt på at øve musik, arrangere koncerter, folkekøkkener, cirkus, T-shirt-trykkeri osv. Og ungdomshuset var populært, også i langt bredere kredse end den BZ-bevægelse, der i sin tid fik huset overdraget.

Det kan man orientere sig om ved bare at tælle de tusinder af unge demonstranter, der er i gaderne i øjeblikket. Man kan tænke over, at politiet så sig nødsaget til at tage på turne til de københavnske folkeskoler for at advare mod at deltage i optøjerne, fordi politiet godt vidste, hvor populært ungdomshuset var.

De unge elskede den, skal vi sige do it yourself-holdning, der var i huset, selv at få lov at stå for projekterne uden indblanding fra voksne. De holdt af, elskede at komme til fester i huset uden at blive konfronteret med vold, homofobi, racisme eller sexismen eller stoffer.

Som by nød vi godt af den kreativitet, der udsprang af ungdomshuset, vi fik musik og oplevelser, som vi ellers ikke ville få af den markedsstyrede oplevelsesøkonomi, andre er så begejstrede for. Det etablerede kulturliv fik selvstændige og dygtige musikere, arrangører, lydfolk osv.

Som socialborgmester er jeg nødt til at sige, at jeg har været rigtig glad for at opleve, hvordan de unge faktisk tog sig af hinanden i huset, hvordan de stærkere unge tog de svagere til sig, hvordan meget forskellige unge kunne fungere sammen i fællesskabet bag de lidt tykke mure på Jagtvej.

Jeg skal ikke lægge skjul på, at jeg frygter, at nedrivningen vil sætte sit præg på de unge fremover. De stærke skal nok klare sig, de har allerede kastet sig ind i kampen for ét nyt hus, men jeg frygter, at de lidt svagere unge, der har lagt deres fritid, lagt deres identitet i Ungdomshuset på Jagtvej, går en svær tid i møde, når det går op for dem, at Jagtvej 69 er væk og ikke kommer igen.

København har på alle måder brug for et nyt ungdomshus. Hidtil har Socialdemokraterne og De Radikale insisteret på, at private skal betale for det. Det er i sig selv besynderligt, at de 2 partier ønsker at privatisere ungdoms- og kulturpolitikken.

Men det er også en dårlig ide, fordi de unge vil ikke privatiseres. De påpeger rigtigt, at kulturpolitikken ikke kun er for dem, der har råd. Når man selv har børn, så ved man, at det ikke hjælper, at de voksne bliver mere stædige end børnene. Som ansvarlige for denne her by er det også forsamlings ansvar at løse den konflikt, man selv har startet. Det er vores ansvar at sørge for, at der er mangfoldighed og gode forskelligartede kulturelle tilbud til de unge.

Derfor bør man heller ikke blive stædige og insistere på, at kommunen skal have 7, 12, 15 mio. for et nyt ungdomshus. Regnestykket er i virkeligheden meget, meget enkelt, det politiske flertal tog de unges hus fra dem, og derfor burde det politiske flertal også stille et nyt til rådighed. Det ved københavnernes, nu mangler vi bare, at flertallet herinde også trykker på de grønne knapper.

Konkret foreslår vi, at vi i aften overdrager bygningen Stevnsgade 34 til det, der vistnok stadig hedder Fonden Jagtvej 69. Når vi netop foreslår den bygning, så er det, fordi det ligger lige for, den er godkendt på de unges mandagsmøde, i økonomiforvaltningen, eller er det børne- og ungdomsforvaltningen, ligger der en plan for, hvordan den kan indrettes, og at man kan sikre, at bygningen kan overdrages, og de øvrige interessenter i området kan tilgødeses.

Det er faktisk ikke så svært, kære Socialdemokrater, kære Radikale. Ved at stemme for dette forslag kan vi få afsluttet hele den misere, I startede ved at sælge Ungdomshuset til Faderhusets skuffeselskab. Det er ikke spor svært, men det handler om at tage ansvar.

Jesper Christensen (A): Socialdemokraterne er, ligesom jeg kan høre, andre er det, i høj grad optaget af, at der i København er plads til en bred ungdomskultur. Derfor har vi netop sammen med

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2007

De Radikale, med SF og med Enhedslisten strakt os langt for at sikre, at de mange unge, der har haft glæde af at bruge faciliteterne på Jagtvej 69, kunne fortsætte med de også gode og kreative aktiviteter, et nyt sted i byen.

Vi har løbende holdt møder med de unge, en advokat fra en fond, jeg kan forstå, der er tvivl om, hvad hedder, og med politiet og med Ruth Evensen. Vi har bl.a. opfordret Ruth Evensen til at sælge huset på Jagtvej 69, og det har hun desværre ikke ønsket.

Sammen med de andre partier var det lykkedes at komme med et reelt løsningsforslag på adressen Stevnsgade 34. Borgmestrene fra de 4 partier har endda holdt møde med borgerne, hvor de har forsvaret løsningsforslaget.

Borgerne af ungdomshuset har således siden starten af februar stået med et reelt tilbud om et nyt værested i Stevnsgade 34 og har haft en fond, der var villig til at betale de 12 mio., som huset kostede. Det tilbud har de unge sagt nej til, fordi de ikke ønskede at betale penge for huset.

Vi mener ikke, at kommunen skal stille hus til rådighed og dermed have ansvaret for huset. Hvis vi forærer huset til de unge, vil kommunen have en forpligtelse. De unge har gentagne gange sagt, de ønsker ikke et kommunalt værested, de ønsker et brugerdrevet sted, fri for kommunal indblanding, hvor de selv bestemmer, hvad der skal ske.

Dermed er det også en lidt absurd ide, at en autonom og antiautoritær bevægelse forlanger, at kommunen skal forære dem et hus. Hvis de unge vil have kommunens hjælp, så må de selvfølgelig også acceptere, at der følger rammer med fra myndighedernes side.

At brugerne afviste et konkret og direkte tilbud om et nyt hus med det indhold, det havde, er derfor helt uforståeligt for os. Det var en dårligt gennemtænkt handling.

Men det kan man jo sige, det er historie nu, og i årsagen til, at vi har brugt meget tid og ressourcer på at finde en ny løsning, indgik der jo også, at vi så en fredelig rømning af huset på Jagtvej 69 som en forudsætning. Det var en præmis for at stille Stevnsgadeløsningen til rådighed for de unge, at de skulle forlade Jagtvej 69 uden optøjer. Det kan man vist roligt sige, at de unge har vist, at de ikke kunne eller ville.

De seneste ugers begivenheder har klart været helt uacceptable, og vi skal ikke have en by med medborgere, hvor der er utilfredshed med bystyret, bruger vold som pressionsmiddel over for Borgerrepræsentationen eller over for politikerne. Der er tale om vold og hærværk af ekstrem karakter, når demonstranter kaster med brosten, flasker mod politiet, raserer et gymnasium, brænder bøger af og ødelægger butikker og tænder bål i gaderne. Det skal ikke kunne betale sig som pressionsmiddel over for politikerne.

Derfor kan vi selvfølgelig ikke genoptage dialogen med brugerne af det ungdomshus efter den ravage, vi har været vidner til. Det mener jeg klart vil være et signal om, at vold betaler sig, og derfor kan vi ikke støtte medlemsforslaget.

I øvrigt mener vi også, at et enigt Børne- og Ungdomsudvalg den 28. februar i år besluttede at sætte en proces i gang med at etablere en skole for de multihandicappede børn på adressen Stevnsgade 34.

Derfor kan vi ikke støtte forslaget.

Frank Hedegaard (F): Der skal heller ikke være tvivl hos os om, at vi har stor sympati for forslaget omkring Stevnsgade Skole, det har vi også haft tidligere. Men vi må nok sige, vi har det ligesom Socialdemokratiet, vi mener også, at tiden er passé for den løsning.

Der er i hvert fald ingen tvivl om, at SF principielt går ind for gratis selvstyrende ungdomshuse, og det er vores principielle holdning. Derfor har vi også hele tiden talt for at finde løsningen omkring Stevnsgade Skole.

Når vi i dag stemmer imod Enhedslistens forslag, så er det altså ud fra en bevidsthed om, at tiden er kørt for den løsning. Vi vil ikke i SF i hvert fald være med til den plan, der nu er sat i gang for de

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2007

handicappede, som skal ind på Stevns­gade Skole, det er dem, der må vige, fordi det vil være konsekvensen.

De seneste oplysninger, jeg har fået, vil f.eks. betyde, at hvis vi støttede forslaget i dag og skulle starte nybyggeri i bygning 2, så ville mange handicappede børn ikke kunne flytte over i Stevns­gade Skole ved skolestarten 2008. Den løsning støtter vi så ikke længere.

Men vi holder fast i vores princip om brugerstyrede, selvstyrede ungdomshuse i København. Derfor vil vi også til næste møde i BR komme med langt mere konkrete forslag til, hvordan man kunne få udarbejdet en ny proces herinde, og vi kan finde en løsning, som alle parter, herunder politikere, brugere, de unge og naboer kan være tilfredse med, for det er der behov for.

Manu Sareen (B): Tak for det. Jeg synes, SF havde en glimrende pointe omkring børnene. Hvis der er noget, vi ved, så er det, at lige præcis de børn har det rigtig skidt med at blive flyttet rundt, og det glemmer man også fra Enhedslistens side af.

Jeg vil da takke for historien og den historiske gennemgang fra Mikkel Warmings side, men det er ikke det, det handler om, det handler om Stevns­gade 34. Det blev sagt fra Socialdemokratiet og også fra SF, jeg vil bare sige det igen, det er en sag, der er lukket. Enhedslisten har faktisk selv været med til at stemme for at lukke sagen i udvalget, som der også blev refereret til.

Det med at vi ikke har gjort noget, det er simpelt hen at lukke øjnene for alle de møder, vi har taget. De unge sagde jo nej, og vi prøvede gentagne gange, selv mellem jul og nytår, hvor vi holdt et møde med de unge og prøvede at finde forslag, da vi så kom med dem, så sagde de nej, Stevns­gade – nej.

Enhedslisten taler om ansvarlighed, jeg synes simpelt hen det her forslag er hykleri af værste skuffe, det her forslag handler om at stikke blå i øjnene på de unge mennesker på Nørrebro og andre steder i København. Det her forslag er simpelt hen så konfliktoptrappende, fordi Enhedslisten ved udmærket godt, det ikke kan blive til noget som helst, netop fordi de selv har været med til at lukke det ned.

Det der med ansvarlighed eller uansvarlighed fra Enhedslistens side, det er noget, der har præget partiets holdning lige fra starten af eller i hvert fald siden december måned. Jeg har sjældent hørt en så forfærdelig retorik, brosten og blod og enhver, der bliver dræbt eller bliver slået til plukfisk, det ville være Ritt Bjerregaards ansvar. Hvad nu hvis det skete, hvilke nogle kræfter er det ikke, man slipper løs. Det har I bare overhovedet ikke tænkt over.

Det, I også lukker øjnene for, det er de unges opførsel, det her er et direkte angreb på demokratiet, det er et direkte angreb på alt det, vi står for, det er et direkte angreb på grundloven og flertallet osv. og på dialogen. Det er uansvarligt. Jeres retorik minder mest om en retorik, som jeg heller ikke bryder mig om, som bygger meget på dem og os, som I ellers plejer også at være imod.

Vi stemmer imod det her forslag, fordi vi synes, det er uanstændigt.

Peter Schlüter (C): Kors hvor er jeg enig, Manu Sareen. Jeg synes, du har sagt nogle sandheder om ansvarlighed og fornuft og det med at stikke folk blå i øjnene og lade de unge tro, at sådan fungerer verden i et voksent demokrati.

Jeg er også glad for at høre, at Socialdemokratiet, i hvert fald dele af Socialdemokratiet, er kommet til fornuft. Det betyder jo, at vi begynder at stille spørgsmålstejn ved den form for brugerstyring, der er tale om i sådan et ungdomshus, som der lægges op til fra Enhedslistens side. For hvad er det for en slags brugerstyring, hvad er det for en slags styreform, der er tale om, hvem er det, der skal bestemme i sådan et ungdomshus, borgmester Mikkel Warming, er det de stærke eller de svage.

Når vi nu har snakket om fornuften, så lad os da lige også vende realiteterne en gang, fordi dette forslag kan jo ikke realiseres, og det ved borgmester Mikkel Warming jo udmærket godt. Enhedslisten

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2007

er igen i gang med at bygge luftkasteller, som om intet var hændt, som om der ikke havde været brændende biler og kaos i København igennem de sidste måneder.

Jeg synes ærlig talt, for nu at gentage Manu Sareen, det er uanstændigt, det er uansvarligt. Hvorfor kan det projekt ikke realiseres med et brugerstyret ungdomshus, som vi har set det, og som vi har kendt det i 20 år på Jagtvej 69. Jo, hvad med sikkerheden, sikkerheden for de mennesker, som skal komme og bruge et ungdomshus. Hvad med nabohensyn, hvad med de mange mennesker, som i 20 år har boet omkring Ungdomshuset på Jagtvej og har måttet affinde sig med en vanvittig arrogance fra de unge autonome, man skulle i hvert fald ikke blande sig, for vi ved bedre, og vi har ret til at være her. Jo tak.

Så er det de autonome, som skal have lov til at bestemme og styre et nyt ungdomshus efter jeres model, er det en gentagelse af historien, I ønsker, så vi kan fortsætte fuldstændig, hvor vi nu endelig har sluppet taget og fået normaliseret Nørrebro.

Kære borgmester Mikkel Warming, kære Enhedslisten, I ved jo udmærket godt, kommunen kan ikke, kommunen må ikke gå ind i sådan et projekt, når der er tale om ansvaret for andre menneskers sikkerhed, sundhed og tryghed, fordi det er ene og alene og til slut politikernes ansvar, hvis det går galt. Er Enhedslisten villig til at tage det ansvar?

Lars Rasmussen (A): Jeg kan jo se, at Enhedslisten fører politik efter meningsmålinger begrundet meget i argumentationen for det her. Så kan jeg ikke lade være med for at få borgmester Mikkel Warming til at skifte mening at henvise til en meningsmåling fra Megafon, hvor 23 pct. giver kommunen skylden, 70 pct. synes, det er godt, at Ungdomshuset er blevet ryddet, og 16 pct. mener, det er dårligt. Det var bare, fordi så kan man jo ændre holdning.

Jeg kan også henvise til en måling fra Lokalavisen på Nørrebro, det er godt nok en internetafstemning, men trods alt med næsten 2.000 deltagere, hvor 86 pct. ikke synes, at kommunen skal give et nyt hus.

Det med de svage unge, jeg håber, der er andre, ikke for at forlænge debatten, men fra Socialudvalget, der kan bekræfte, at de tal, der er kommet ud med unge mennesker, der er blevet anholdt i Københavns Kommune, primært kom fra Rudersdal Kommune og andre nordsjællandske kommuner, så det er ikke kun de svage unge, som holder til i Ungdomshuset, Mikkel Warming.

Borgmester Mikkel Warming: Først til Lars Rasmussen. Jeg talte sådan set ikke om dem, der var blevet anholdt, jeg talte om dem, der brugte huset i meget stor stil, og der er der, det ved vi positivt, jeg ved det af forskellige grunde, socialforvaltningen ved det sådan set også, og der er nogle af de unge, som er ret svage, som har kunnet bruge og dermed været holdt væk fra de hårde stoffer, de måske ellers risikerede at bruge ved at være i Ungdomshuset på Jagtvej, som jo netop som et af de meget få, hvis ikke det eneste spillested og kultursted i København for unge, var meget konsekvente og ikke havde nogen form for hårde stoffer overhovedet. Der er faktisk nogen der, som man godt kan være bekymret for, det er jeg i hvert fald, og det vil jeg tillade mig at blive ved med at være.

Der hvor vandene skilles tydeligvis det er, at et kommunalt ansvar, skal kommunen have plads, hvor mangfoldig skal byen være, er det et kommunalt ansvar, at også dem der ikke vil være som alle os andre, dem der ikke vil drive kultur på de præmisser, der gælder for alle andre, skal kunne være der, at det fællesskab kommunen betyder, hvor omfattende er det. Det er sådan set der, hvor vandene tydeligvis skilles desværre. For kommune betyder fællesskab, og det fællesskab har vi hele tiden ment, for i modsætning til visse andre partier, er vi ret konsekvente i Enhedslisten, vi har hele tiden ment, at det omfattede, at der selvfølgelig var plads til et selvstyrende, til et brugerstyret ungdomshus i København.

Derfor har vi støttet Ungdomshusets ret til at være der hele tiden, og at det var et kommunalt ansvar. Det har vi ment hele tiden i modsætning til Socialdemokraterne, der her fra talerstolen sagde, at

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 29. marts 2007**

deres interesse i et ungdomshus handlede om, hvorvidt der var vold eller ej, at forudsætningen for, at man lavede et ungdomshus var, at man undgik vold. Det vil sige, det var volden, der var interessant der. For os handler det om grundlæggende, hvad er det for en by, vi ønsker, det skal være, ønsker vi en by, hvor der er plads til også den alternative kultur, også til de unge, der ikke ønsker at opføre sig som det store flertal. Det er det valg, man også står overfor.

I den mere praktiske slags, til Manu Sareen skal jeg understrege, at det er lidt mærkeligt i forhold til Stevnsgade 34 og det skolebyggeri. For det første går jeg ud fra, at Manu Sareen kender projektet godt nok til at vide, at det jo kun er et par og tyve elever, der skal starte i august, og at det absolut stadig kan nås, selv om dette forslag vedtages, det fremgår faktisk af indstillingen, der er forelagt i Børne- og Ungdomsudvalget den 28. februar. En indstilling, der i øvrigt ikke er nået frem til Borgerrepræsentationen endnu, hvad den vel skal, før man går i gang med at bygge, fordi anlægsbevillinger skal vedtages i denne sal.

Så derfor kan det sagtens nås endnu, hvis man vil, det er et spørgsmål om vilje.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Jeg har lige en enkelt kort bemærkning til borgmester Mikkel Warming, og det er den, at en kommune er en myndighed og kan aldrig fraskrive sig den myndighedsudøvelse, som tillægges kommunen.

(Kort bemærkning).

Manu Sareen (B): Nu skelner vi jo ikke mellem, om der er 20 eller 400 altså, børn er børn, og det er deres ve og vel, som jeg taler om.

Men det er en underlig argumentationsteknik, som Mikkel Warming han bruger, vandene skilles omkring, om man vil en mangfoldig by eller ej, om man vil ungdomspolitik eller ej, det er jo ikke det, det handler om det her, Mikkel Warming, det ved Enhedslisten også udmærket godt. Det her handler om én ting, det er Stevnsgade 34, that's it, der siger vi nej.

Selvfølgelig, det har vi sagt masser af gange, vil vi en mangfoldig by, vi vil have ungdomspolitik osv. osv. Hold jer nu til emnet og lad nu være med at stikke blå i øjnene på de mennesker, der er i den her by.

Ben Haddou (U): Det er så smukt, når socialborgmester Mikkel Warming går op her og siger, det er ungdomskultur, og jeg er enig. Det er en særlig ungdomskultur, men meget, meget særlig. Fordi jeg mener, de unge mennesker på Jagtvej fuldstændig har tilsidesat kulturen frem for vold og hærgen af omgivelserne.

Jeg kan give et eksempel. Jeg arbejder til daglig i Baldersgade, der er også en hjørneejendom, der huser BZ'er-typer, prøv at tage derover udenfor. Det er, som om, jeg lover for, det er, som om amerikanerne har bombet Baldersgade, det ligner Bagdad. Det er ikke kultur, det er svineri. Der vælter med cykler overalt, kommunal ejendom overmalet med graffiti. Svineri kalder jeg det, det er ikke kultur. For min skyld må de gerne være anderledes, de må gerne male, men hold jer dog til jeres egen ejendom, hvorfor skal man oversvine andres ejendom. Det er da ikke det, jeg kalder kultur, det er ødelæggelse, det er ødelæggelse.

Så lad være med at forsvare kultur med, at man har ret til at ødelægge andres ejendom, andres værdier. Selv ældre mennesker, som har boliger i området, får deres vinduer overmalet med graffiti. Det er ikke kultur, det er disrespekt for andre mennesker. Jeg går ind for, at der skal være plads til alle, også BZ'er-typer, men de må være med til, at der også er plads til andre.

Det lyder så smukt fra SF, når de også vil redde de her handicappede børn, men når vi taler om meningsmålinger osv. og interesser, så vil jeg nok måske tro, at SF måske ville have en anden holdning, hvis de ikke havde netop de handicappede at tage sig af.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 29. marts 2007**

Jeg er ked af det, fordi det her handler om hele byen København, men det er hele tiden vores egne interesser set med politiske briller. Jeg mangler også, når vi taler om svage børn og unge, der holder sig til på huset eller holdt til på huset Jagtvej 69, som socialborgmesteren omtaler. Jamen vi har da et socialt problem, hvis det kun er Jagtvej, der kunne redde dem, det er da en socialborgmesters problem, om der er hårde stoffer eller ej. Jeg ved ikke, hvor undersøgelsen kommer fra, er der ikke ecstasy, det ved jeg ikke, jeg aner det ikke, men de opfører sig mærkeligt i hvert fald engang imellem nogen af dem, det er da én ting, der er sikker.

Men de må have lov til at opføre sig, som de vil, det er ikke det, der er afgørende, det er også, når man siger, man gerne vil hjælpe de svage, at man som konsekvens for at give dem den her ejendom, som Enhedslisten lægger op til, så tilsidesætter man de handicappedes rettigheder. Er de handicappede lige pludselig blevet stærke – nej, der skal være en løsning til gavn for alle i stedet for, at man kun interesserer sig for sit eget.

Jeg synes, at socialborgmesteren skulle tage en tur op ad Baldersgade, og så vil jeg gerne høre lidt om ungdomskulturen i København.

Jesper Christensen (A): Kun ganske kort, fordi jeg synes, at Mikkel Warmings udlægning af det, jeg sagde, om, at det var volden, der havde gjort det her interessant for os, det må jeg simpelt hen tilbagevise. Vi har jo forhandlet med de unge, længe inden volden kom på tale, kan man sige, og jeg synes faktisk, det er rimeligt også i en forhandlingssituation at få afstemt sine forventninger.

Jeg er ikke så bange for at stille krav til de unge, heller ikke i denne sammenhæng, og synes faktisk, det er en fair forventning at have, hvis man skal levere noget som kommune, så har man en forventning om, hvordan de unge opfører sig. Det kan jeg ikke se noget forkert i. Derfor var det en af vores forudsætninger for at indgå i det, de unge har kaldt en nøgle til nøgleløsning.

Så vil jeg sige, kommunens ansvar er jo i høj grad at skabe rammer, og dem er der selvfølgelig nogle regler for og nogle lovgivningsmæssige rammer, som er nødt til at være opfyldt, hvis en kommune skal medvirke. Det synes jeg, man skal erkende, jeg synes, man skal erkende, at der er rammer for kreativitet og aktivitet, som selv Københavns Kommune ikke nødvendigvis kan stille til rådighed.

Men det er altså ikke i modstrid med, at vi ønsker en mangfoldig by, og vi gerne ser ungdomskultur bredt også i København.

Simon Strange (A): Borgmester Mikkel Warming, du fik mig på talerstolen, til lykke med det, i en debat, som jeg ellers synes har kørt meget længe. Men jeg har det bare sådan, at du står og siger, at Socialdemokraterne kun gik på banen med det her for at undgå vold og sådan noget i gaden.

Det synes jeg bare er tarveligt, jeg synes, det er en tarvelig og simpel retorik, for du hører, at vi siger, at vi rigtig, rigtig gerne vil denne her kultur, der også bliver dyrket i Ungdomshuset, og vi i virkeligheden støtter op omkring de her subkulturer, som skaber en superspændende ramme for vores by.

Når du så kaster dig ud i det her med, at det kun var på grund af vold, det synes jeg ignorerer den kæmpeindsats, vi også har leveret for at prøve at finde en løsning på det her. Vi sad sådan set nogle stykker, hvor Jens Kjær var en af dem, der var med, jeg har ikke set dig i de sammenhænge, men vi har siddet sammen med fagbevægelsen og andre gode folk omkring fonden og prøvet at finde en løsning for at få en Ruth Evensen til at sælge huset til en fond og så løse nogle af de her problemer.

Efterfølgende har vi prøvet at finde et andet hus, som de kunne være i, og vi er sådan set gået ret langt for at prøve at finde en løsning. Vi vil gerne stadig væk have de gode aktiviteter, som der bliver dyrket, og vi kræver sådan set, at der bliver skabt et bedre kulturelt miljø i byen for de her steder.

Men det betyder ikke, og det er jo den argumentation, der har været for at finde det ungdomshus, den del af det er ligesom slut. Og helt ærligt, er det ikke også lidt mærkeligt, at 3.000 unge mennesker med en ordentlig finansiering i ryggen, og jeg ved ikke hvor mange støtter i gaderne, ikke et eller andet sted også kan finde ud af at stable noget nyt på benene. Det synes jeg kunne være ret fair at få den

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 29. marts 2007**

diskussion i gang, og det kunne vi da godt støtte op om. Men hvorfor er det ikke, at der kommer nogle initiativer fra dem.

Så vil jeg gerne sige, at lad være med at stå og sige, der ikke er andet til de unge. Altså jeg ved ikke, om du har været på Rubber Drop om søndagen eller nogen af de andre steder, der kommer da også unge mennesker. Eller på Hip Hop Kontoret om torsdagen. Der er masser af plads, Mikkel Warming til de unge mennesker.

Så lad være med bare at skære alle over én kam og så sige, at de, der hører til i Ungdomshuset, det var de unge mennesker i byen, og det var så deres, og det var den eneste kultur, der duede. Nej, vi er enige om at acceptere, at selvfølgelig er der en ungdomskultur, som er supervigtig, og som var centreret omkring Ungdomshuset, men den var også mange andre steder. Det er det, vi nu skal finde ud af, hvordan vi kan bygge videre på de gode aktiviteter og de gode arrangører, der har været med til at skabe kulturelle aktiviteter. Det er aktiviteterne, der er i centrum her, ikke de mursten, som i øvrigt ikke findes mere, og som ikke er aktuelle at debattere mere.

Så jeg vil gerne have, at vi prøver at få en lidt mindre forsimplet retorik, det synes jeg også vil klæde dig.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Ja, nu var Simon Strange jo rigtig godt i gang med sin tale, og derfor ville jeg ikke bryde ind. Men man må altså ikke bruge direkte tiltale, så man må ikke sige du, når man taler til borgmester Mikkel Warming. Vi prøver alle sammen at få det lært, så godt vi kan.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Mikkel Warming**: Til mødelederen, overborgmesteren, det er hr. Simon Strange, nej nu skal jeg nok ...

Det er noget interessant. Når jeg siger, vandene skilles, så er det, fordi der er partier her, der har sagt, sådan hørte jeg Manu Sareen i første runde, sådan hørte jeg Jesper Christensen i virkeligheden også i første runde, at nu var man ikke interesseret i at tale med de unge i forhold til et nyt ungdomshus.

Så hørte jeg Simon Strange lidt anderledes, at man faktisk var interesseret. Som jeg startede med at sige, så handlede det jo også lidt om at se fremad. Kan jeg forstå det sådan, at De Radikale og Socialdemokraterne, hvis ikke det handler om Stevnsbane 34, men andre lokaliteter, er interesseret i at skabe det, som er nødvendigt for, at de gode aktiviteter, Simon Strange taler om, kan fortsætte, nemlig at der er en fysisk ramme om dem, hvori man kan gå ind i og lave tingene i. For det er faktisk nødvendigt, en ramme, som man selv fylder ud, og det er det, der gør det her lidt anderledes end mange af de andre ganske udmærkede tilbud, som Simon Strange nævnte.

Kan jeg forstå det sådan, at Socialdemokraterne og De Radikale er indstillet på at finde en sådan fysisk ramme, fordi man mener, det er en del af et ungdomskulturelt behov, fordi man mener, det er noget, som kommunen derfor skal stille til rådighed? Fordi sådan måtte jeg forstå 2. runde indlægger fra Manu Sareen og Simon Stranges indlæg.

Det ville være rart at få det bekræftet, fordi så vil jeg være meget gladere, når denne her debat var slut, end jeg var, da den startede.

(Kort bemærkning).

Jesper Christensen (A): Jeg tror ikke, det ville være rigtigt i dag at give tilsagn om, at det handler om én fysisk ramme. Jeg synes, du skal høre ... eller jeg synes, borgmester Mikkel Warming skal høre det, som bliver sagt fra Socialdemokraterne som et tilsagn om at kigge på ungdomskultur bredt, kigge på, hvad er det for rammer, en kommune skal stille til rådighed for både den ene og den anden slags unge.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2007

Jeg synes, man med det, der er sket, er nødt til at kigge bredere ud og sige, at vi skal ikke forsøge at kopiere en klub a la det, der var på Jagtvej 69, men finde ud af, hvad er det for rammer, der tilgodeser de unge bedst muligt, bredest muligt.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Mikkel Warming**: Så flagrede det ud i ikke så meget igen alligevel desværre fra Socialdemokraternes side. Det synes jeg var lidt ærgerligt, fordi det der har været pointen, det der har gjort Jagtvej 69 til et ret unikt sted med de problemer, der også har været, har været, at det var én fysisk ramme, hvor man så gik ind og lagde det, man gerne ville, i.

Det er det, i øvrigt meget liberale princip, som har været drevet, det var do it yourself-holdningen, det var nogle ting, man selv satte i gang, selv tog ansvaret for uden nogen andre, der sådan var inde over end det, man selv gjorde. Og at man selv tog ansvar for, at der blev gjort rent, også når der så ikke blev det osv. osv. osv.

Det kræver en fysisk ramme, og derfor er det ikke helt godt nok bare at ville se bredt på ungdomskulturen. Hvis man ønsker de træk, som var på Jagtvej 69, som gjorde det unikt og har medvirket til at skabe mange store og gode kulturelle oplevelser for de folk, som selvlærte sig selv i Ungdomshuset på Jagtvej som lyd mænd, musikere og alt muligt andet, så kræver det en fysisk ramme.

Derfor er det ikke helt godt nok, jeg beklager.

(Kort bemærkning).

Simon Strange (A): Men jeg skal da belære folk om så, at der foregår da også en stor intern debat blandt de folk og arrangører, der har brugt Ungdomshuset om, hvorfor var det, det kom så vidt, hvorfor omstillede vi os til, sådan som der var brug for os i dag. Mange af de arrangører, der har arrangeret fester og begivenheder og festivaler osv. i Ungdomshuset, har jo ikke kun arrangeret ting der i Ungdomshuset, men også en lang række andre steder.

Det, som er fedt ved at komme i Ungdomshuset, og jeg er enig i, at det har været et rigtig, rigtig fedt venue, absolut, men det betyder da ikke, at det ikke har været fedt for mange af de mennesker, der også gik der, at gå til noget, der hedder PPP-fester, altså ulovlige parkeringsfester rundt omkring parkeringshusene, til fester nede omkring i tunnelerne, rundt omkring til piratfester osv., hvor man blev inviteret via piratradioen eller mobiltelefon osv. Det er sådan, man gør det i dag, det er de nye rammer.

Så vil jeg bare sige, det behøver jo ikke være i sådan et fysisk firkantet hus, som vi 55 mennesker sidder og siger, nu har I fået en lille kasse, værsgo og leg. Det kan da godt være, der er nogle nye måder, og det kunne godt være, det her var en lejlighed til at se på, hvordan håndterer vi, og hvordan stiller vi fysiske rammer og støtter aktiviteter, som supporterer en subkultur, som er vigtig for vores by. Hvorfor er det, at vi bare skal tale så firkantet omkring de her ting, borgmester Mikkel Warming?

Det synes jeg ville være rigtig rart at få ind i debatten, jeg kunne godt tænke mig at få nogle af de folk også fra de her miljøer ind i debatten og sige, hvad de mener er det rigtige, for jeg er sikker på, at det ikke er alle sammen, der hundrede procent står i kor og siger: Vi vil have et nyt ungdomshus på Jagtvej 69. Det findes ikke mere. (*Bifald*).

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Det er stadig væk ikke tilladt.

Borgmester **Mikkel Warming**: Det lyder godt, at Socialdemokraterne nu gerne vil i dialog med nogle af de unge, der faktisk har brugt Jagtvej 69, for det var det, Simon Strange lige sagde, det er jeg glad for at høre. Hvad vil Simon Strange og de andre Socialdemokrater så gøre, hvis de unge faktisk siger til Simon Strange og resten af Den Socialdemokratiske Gruppe, vi mener, forudsætningen for at komme videre er, at der etableres et nyt selvstyrende ungdomshus.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2007

Peter Schlüter (C): Kære Enhedslisten, selvfølgelig er Det Konservative Folkeparti med på, at vi skal have masser af florerende spirende subkulturer i København. Vi skal have musikscener, vi skal have alternative udfoldelser over det hele, vi skal også bare have respekt for flertallets afgørelser. Det er det, der holder hele byen sammen.

Enhedslisten må da også, netop fordi Enhedslisten selv er, kan man sige, en form for paraplyorganisation, hvor der er rummelighed, og hvor der netop er tale om, at man lytter til hinanden, og der skal være plads alle steder, så må Enhedslisten da netop af alle forstå, at det er en fuldstændig ufravigelig forudsætning, at man har etableret et brugerdemokrati i et fremtidigt ungdomshus, for det handler om respekten for sin nabo. Det handler om respekten for andres mening og ejendom.

Det handler om i et fremtidigt ungdomshus, og det er et ufravigeligt krav, hvis Det Konservative Folkeparti overhovedet skal være med i en løsning om et fremtidigt ungdomshus, at så skal der altså være adgang for alle og ikke kun de mennesker, som de autonome, som står i døren, har lyst til at lukke ind, fordi det er dem, der tilfældigvis er enige og lige passer ind i billedet. Det skal være ungdomsfaciliteter, som skal være til gavn for alle unge, der skal ikke være nogen, som står og bestemmer, du er god nok, du er ikke god nok. For det holder bare ikke.

Vi skal ikke have en ny autonom antiautoritær bastion, en kampplads, vi skal ikke have gentaget historien, og det er nøjagtigt, hvad der vil ske, hvis vi kører ud af den tangent, som Enhedslisten her har lagt op til. Det vil ikke føre noget nyt med sig.

Jeg synes, at det må være tid til en alvorlig selvransagelse både blandt Enhedslistens medlemmer her i København og blandt de unge autonome på Nørrebro. Nu skal vi da videre, skal vi ikke.

Forslaget blev forkastet med 40 stemmer imod 5.

For stemte: Ø.

Imod stemte: A, B, C, F, O, V og Ben Haddou (løsgænger).

Socialistisk Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

"SF går ind for gratis selvstyrende ungdomshuse.

Det er vores principielle holdning og derfor har SF talt for, at kommunen skulle betale for Stevngadeløsningen. Men vi undlader at stemme for Enhedslistens forslag, da det også hele tiden har været en forudsætning for SF, at etableringen af et Ungdomshus dér ikke skulle forsinke bygningen af en ny specialscole.

SF vil i de kommende måneder arbejde på at finde en politisk løsning, der kan sikre, at der igen kommer til at være et eller flere selvstyrende ungdomshuse i København. Det er i den sammen vigtig for SF, at vi finder en løsning, som alle parter kan acceptere."

=====

16) BR 144/07. Medlemsforslag vedr. Bavnehøj Friluftsbad

(Stillet af Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti)

Det foreslås,

at Kultur- og Fritidsforvaltningen med inddragelse af Økonomiforvaltningen igangsætter udarbejdelse af et forslag til renovering af Bavnehøj Friluftsbad og eventuelt supplerende anvendelsesmuligheder til brug for budgetforhandlingerne for 2008. Forslaget skal tage højde for en eventuel byudvikling af Bavnehøjområdet inden for få år, samt

at forslaget redegør for forskellige økonomiske modeller for en renovering af friluftsbadet, herunder muligheder for at opnå tilskud fra fonde mv.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 29. marts 2007**

Sikandar Malik Siddique (A): Jeg vil nu fremsætte det første af de 3 medlemsforslag om Bavnehøjsområdet, som Socialdemokraterne fremsætter sammen med De Radikale og SF. Der ligger jo allerede planer om en helhedsplan for området, men den har lange udsigter, så vi har valgt at stille disse 3 forslag, og det er så et af dem, der skal bringe liv til området.

Vi mener, det er ærgerligt, at området derude ligger så relativt ubenyttet hen. Der er grønne arealer, der ikke bliver brugt, og bygninger, der står tomme. Samtidig ved vi, at der er mange, især unge i København, der mangler lokaler og faciliteter, hvor de kan dyrke deres fritidsinteresser.

Naturligvis skal de 3 forslag, som vi fremsætter i dag, tage højde for en samlet byudvikling af Bavnehøjsområdet. Siden 2004, hvor Bavnehøj Friluftsbad blev lukket på grund af problemer med vandkvaliteten og rørsystemet, har lokalbeboere og borgere, som tidligere benyttede friluftsbadet, kæmpet for at få genåbnet badet. Mange har oplevet, at de mangler et sted i nærmiljøet, hvor de kan motionere og slappe af i sommerperioden.

Ønsket og behovet for at genåbne badet har været så stort, at man bl.a. har oprettet en forening, der kæmper specifikt for denne sag. Så det kan roligt konstateres, at der både er efterspørgsel og lokal opbakning til at få genåbnet friluftsbadet.

Socialdemokratiet, De Radikale og SF vil gerne arbejde for at genåbne friluftsbadet i Bavnehøj, og derfor fremsætter vi dette forslag om at udarbejde et forslag til renovering af friluftsbadet og samtidig at undersøge, hvad der ellers er af anvendelsesmuligheder. Det kunne f.eks. være en skøjtebane om vinteren, for det er jo ærgerligt, hvis friluftsbadet kun kan benyttes i sommerhalvåret.

Vi vil også gerne se på alternative placeringer af friluftsbadet, så det kan passe ind i en evt. samlet byudvikling af Bavnehøjområdet. Forslaget skal også redegøre for, om der er mulighed for at støtte projektet fra Lokale- og Anlægsfonden.

Hensigten er, at vi med udgangspunkt i forslaget kan tage endelig stilling til renovering af Bavnehøj Friluftsbad til budgetforhandlingerne 2008. Personligt så jeg da gerne, at vi allerede i sommeren 2008 er så langt, at badet kan genåbnes.

Jens Kjær Christensen (Ø): Jeg skal bare takke de 3 partier, fordi de nu har taget sig sammen i fællesskab til at stille det forslag, Enhedslisten har stillet 2 gange før, men hvor både Socialdemokraterne og Det Radikale Venstre har stemt det ned. Så jeg skal takke mange gange.

Borgmester **Martin Geertsen:** Jamen jeg skal stille mig op lige bag Jens Kjær Christensen og takke de 3 partier for nu endelig at være kommet til besindelse omkring Bavnehøj Friluftsbad.

Og så skal jeg egentlig spørge forslagsstillerne om en enkelt ting, og det er, er helhedsplanen for Bavnehøj så sat på standby, altså den helhedsplan, som der har været en udtalelse i enighed omkring, eller hvordan skal det her forslag ses i den sammenhæng.

Bjarne Fey (F): Borgmester Martin Geertsen kan være ganske rolig, de her 3 forslag, der nu kommer her som Rip, Rap og Rup, følger meget, meget tæt den helhedsplan scenarie C, man har vedtaget både i Kultur- og Fritidsudvalget og i Borgerrepræsentationen.

Men der er elementer i det, som vi ikke har kunnet tage højde for, det er jo den store pompøse hotel- og sportshotelplan. Der er også en helt stor haludbygning, der ikke er der, men elementer omkring at renovere badet, der skal være et friluftsbad, elementer om, at man skal have en streetmaker, altså en artistuddannelse derude, det ligger i scenarie C for helhedsplanen omkring Bavnehøj.

Så det er delelementer det her, og vi venter jo stadig væk på en afgørelse fra Indenrigsministeriet omkring, at man kan lave en OPP på resten af anlægget.

(Kort bemærkning).

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 29. marts 2007**

Borgmester **Martin Geertsen**: Jamen så skal jeg spørge min gode kollega, Bjarne Fey, hvorfor i alverden de her 3 forslagsstillere fremlægger helhedsplanen en gang til, for hvis alle elementerne, som der her er beskrevet i de 3 forslag, sådan set ligger i scenarie C, helhedsplanen, hvordan kan det så være, man fremsætter det her forslag nu.

Eller jeg kunne også spørge på en anden måde min gode ven Bjarne Fey: Hvad er det af de her 3 elementer? Jeg spørger bare for at blive klogere, hvilke af de her 3 dele ville ikke kunne fanges op i forbindelse med Borgerrepræsentationens behandling af helhedsplanen?

Bjarne Fey (F): Tiden er knap bl.a. for, jo nu springer vi over til sagen om, at AFUK, produktionshøjskolen, ikke har nogen træningsfaciliteter længere til deres artister, de er på midlertidige lejemål, de bliver nødt til at flytte, det skal være det her forår. Processen er gået i gang, og de har fået et midlertidigt lejemål ude i Bavnehøj. Så hele den proces skal speedes op omkring hele det område.

Den anden ting det er, vi har lige i Kultur- og Fritidsudvalget vedtaget en renoveringsplan, hvori renoveringen af friluftsbadet ikke indgår, så det her er et supplement eller en forlængelse af det, vi også har lavet hensigtserklæring på, at finde yderligere midler til renoveringen af tingene.

Så kan man altid spørge hvorfor i dag og ikke i forgårs eller i morgen. Men nogle af elementerne er der tidspres på.

Borgmester **Martin Geertsen**: Det sker ikke så tit, jeg får lejlighed til at diskutere med Bjarne Fey fra talerstolen, så derfor tager jeg ordet igen og skal bare have opklaret en enkelt ting. Kunne man ikke, Bjarne Fey, i stedet for at stille de her 3 forslag, og jeg spørger stadig væk bare for at blive klogere, kunne man så ikke have fremskyndet helhedsplanen for Bavnehøj, ville man ikke have opnået præcis det samme.

Jeg spørger lidt, fordi jeg synes, at der her er tale om, at man nu igennem en lang årrække, som Jens Kjær Christensen var inde på, ikke rigtigt i de 3 partier, som forslagsstillerne nu har kunnet få taget sig sammen til at rykke på det her projekt, og nu vil man gerne vise noget synlighed, man er træt af at blive løbet på dørene fra folk omkring Bavnehøjbadet, og nu vil man godt vise noget handlekraft og noget synlighed.

Jeg er enig med Bjarne Fey i, at tiden er knap, men det har den været længe, og man kunne have vist den her synlighed for lang tid siden. Nu er vi i den situation, at der ligger jo i pipelinen en helhedsplan for Bavnehøj, og den kører sin gang. Så hvis Bjarne Fey og forslagsstillerne ville have villet noget, så kunne man jo bare have fremskyndet helhedsplanen, er det ikke korrekt, Bjarne Fey?

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Det får Bjarne Fey lejlighed til at svare på, værsgo.

Bjarne Fey (F): Hr. borgmester, det er ikke korrekt. Et af de helt centrale elementer i helhedsplanen var en afventning om, hvorvidt man kunne lave en OPP, det er den, der koster de næsten 300 mio. kr. Det var det, der var omdrejningspunktet for helhedsplanen, det var udbygningen af Bavnehøjhallen, det var sportshotellet, det var omdrejningspunkt. Den sag kan vi ikke skynde mere på end, hvad ministeriet kan finde ud af, og de er ikke så hurtige.

Det kan godt være, vi skulle prøve at lave et effektiviseringsprogram for regeringen på det område der, men der går rigtig lang tid. Det er sådan set ikke os, der har skudt den beslutning ud i det uvisse.

Der har nu også været sådan rimelig konsensus om det, vi har diskuteret renoveringen i udvalget, at man skød ting som helhedsplaner for Valby og for Bavnehøj, fordi man afventede svar eller beslutninger for større anlæg. Jeg synes, der er gode argumenter for, hvorfor det er de her elementer, vi tager nu, og hvorfor vi ikke tager hele helhedsplanen og sætter den på dagsordenen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2007

Det kunne man selvfølgelig godt, hvis man erkendte, at der ikke kommer noget svar fra ministeriet, og man sagde, nu må vi bare i gang alligevel, så havde vi prioritets snak igen. Og så kan man måske sige, det der måske sådan er overskriften for det hele, og det kommer vel ikke som en overraskelse for nogen, det er også politik det her, og politik er selvfølgelig også noget med markering, og selvfølgelig er det også det. Men det er også en nødvendighed at komme i gang.

Medlemsforslaget blev tiltrådt uden afstemning.

=====

17) BR 146/07. Medlemsforslag vedr. streetaktiviteter/streetmekka på Bavnehøj

(Stillet af Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti):

Det foreslås,

at Kultur- og Fritidsforvaltningen med inddragelse af Økonomiforvaltningen og repræsentanter fra streetmiljøet igangsætter udarbejdelse af et forslag til placering af streetaktiviteter i lokaler og på omkringliggende udenomsarealer på Bavnehøj indeholdende forslag til ombygning af lokaler og driftstilskud til huslejen til brug for budgetforhandlingerne for 2008. Forslaget skal tage højde for en eventuel byudvikling af Bavnehøjområdet inden for få år, samt

at forslaget så vidt muligt stiler mod en åbning af lokalerne i 2008.

Manu Sareen (B): Jamen forslagene hænger jo lidt sammen. Med dette medlemsforslag om streetmekka ved Bavnehøj er vi med til at sætte nogle helt nye rammer og vilkår for streetkulturen i København.

Med et streetmekka vil vi fremover kunne imødekomme streetmiljøets ønske om at kunne dyrke sport og aktiviteter hele året rundt. Samtidig er dette forslag med til at understøtte alternativ idræts- og kulturtilbud i København. Streetkulturen har altid været kendt for at bringe unge fra alle sociale og etniske grupper sammen. Derfor vil streetmekka også være et multikulturelt sted. De unge skal kunne mødes omkring en lang række aktiviteter, f.eks. streetbasket, breakdancing, skating og hiphop, ja, det kan jeg huske fra 80'erne ... (*Munterhed*). Målet er at skabe et multikulturelt sted for unge og give dem medbestemmelse og medejerskab, det er brugerne, der skal skabe aktiviteterne i bygningerne, og det er brugerne, der skal drive dem.

Det nye streetmekka ved Bavnehøj ... (*Munterhed*). Ja, jeg bliver 40 ... skal ikke styres fra nogle skriveborde her på Rådhuset. Derfor er ejerskabet nok noget af det vigtigste for de unge mennesker, og ja, man må erkende, man er blevet lidt ældre, jeg bliver 40 i år, og derfor bliver der lige pludselig noget afstand. Men bær over med mig. Arkitektonisk kan man forestille sig et streetmekka, som er en gade med tag på, og derfor er vi rigtig glade for dette forslag. Tak.

Jens Kjær Christensen (Ø): Jamen så skal jeg da medvirke til at gøre Manu Sareen meget glad. Men jeg vil også fortsætte i bedste stil med at læse op af papirer, som han gjorde, bare ikke det samme selvfølgelig.

Vi tilslutter os forslaget, men der er faktisk dele af motiveringen, Manu Sareen, og det kunne vi også mærke, at det var faktisk her, det knirkede lidt, så jeg vil tillade mig, hvis forsamlingen nu ikke skulle have læst, hvordan dette forslag, ganske fornuftige forslag motiveres, så vil man forstå, der er tale om nogle problemer hos nogle af dem, der måske har formuleret det:

"De kommende generationer af aktive københavnere vil kræve mere fleksibilitet, mere indflydelse og løsere rammer. Et "Streetmekka" er fleksibelt og brugerinddragende i sin grundsubstans. Streetkulturens 'værdikodeks' inkluderer netop brugerens medbestemmelse, medejerskab og aktive deltagel-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2007

se – alle værdier, der står i overensstemmelse med storbylivets udvikling og oplevelsesøkonomiens fremstormen."

Man tænker ved sig selv, det kan ikke være en person, der sidder i den her Borgerrepræsentation, der har skrevet det her, det må være en, der har gået mange år på universitetet og har haft vanskeligt ved at nå frem til den her afløsningsopgave.

Med andre ord, det, der egentlig antydes her, det er, at det er sandt, at der er forskellige tilgange til at udøve fysisk aktivitet, at der er nogle, der vil gøre det bare lige nu og her på den måde, ikke vil ind i et tungere foreningsapparat med demokrati og medbestemmelse, alvorligt ansvar etc.

Men betyder det, der står her, at nu vil vi ikke prioritere foreningsstrukturen mere inden for folkeoplysningsområdet, idrætsforeninger etc.? Nej, selvfølgelig gør det ikke det. Men det er meget dulgt tænkt det her, det er mørke tanker, så vi vil gerne frabede os dem som argumentet for, at vi stemmer for forslaget.

Medlemsforslaget blev tiltrådt uden afstemning.

=====

18) BR 145/07. Medlemsforslag vedr. flytning af produktions- og daghøjskolen AFUK til og etablering af en artistgrunduddannelse på Bavnehøj

(Stillet af Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti):

Det foreslås,

at Kultur- og Fritidsforvaltningen med inddragelse af Økonomiforvaltningen og Socialforvaltningen igangsætter udarbejdelse af et forslag til flytning af den nuværende artistuddannelse under produktions- og daghøjskolen AFUK (Akademiet For Utæmmet Kreativitet) fra Kigkurren 1-3 til Bavnehøj samt nødvendig ombygning af lokalerne. Forslaget skal tage højde for en eventuel ny artistgrunduddannelse og for en eventuel byudvikling af Bavnehøjområdet inden for få år.

Bjarne Fey (F): Der skulle ligge sådan en autopilot nede hos hr. Jens Kjær Christensens plads der for alle de her fantastiske forslag, han skal kommentere.

Men man kan sige, det her forslag, der nu ligger omkring AFUK, det har vi en gang vedtaget i Borgerrepræsentationen, det gjorde vi sidste år, og man kan sige, det er en udmøntning af den beslutning, vi nu endelig får taget skridt til, at få solgt grunden på Bryggen for at bruge de penge til at etablere en ny produktionsskole, som også gerne på sigt skulle udvikle sig til også at kunne rumme en uddannelse.

Jeg vil sige, det er måske ikke lige præcis en gymnasial uddannelse, det ved man faktisk ikke noget om endnu, det kommer an på, hvordan ministeriet behandler den her sag, om det bliver den ene eller den anden type uddannelsesform, hvis det giver positive tilbagemeldinger. Så derpå er forslaget måske lige en anelse for upræcist. Det er den ene ting.

Den anden ting det er overskriften i forslaget, der gælder. Man kunne jo næsten få, fordi nu kunne man gå op og være lidt morsom, hvis man dissekerer teksten lidt, kunne man få den tro, at det kun var den artistuddannelse, som ikke er der, som skal flyttes derud, og det giver jo ikke nogen mening. Så det er produktions- og daghøjskolen AFUK, der skal flyttes derud, og dermed skal vi starten processen om også at etablere en artistuddannelse ved siden af i Bavnehøj.

Jens Kjær Christensen (Ø): Det er jo befriende, at en af forslagsstillerne erkender, hvor lidt forslaget er gennemtænkt i øvrigt, så er der ikke grund til at spille så meget tid heroppe på talerstolen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2007

Men udover det, som Bjarne Fey var inde på angående de uklarheder, der var, så er der også uklarheden driftsmæssigt i den udstrækning, at man ikke får det statslige stempel til en artistuddannelse.

Så er der selvfølgelig hele problematikken omkring flytteudgifterne, når man skal flytte hele haløjsaen fra Kigkurren 1-3. Men det er, hvad det er, vi er positive over for forslaget at kigge på det.

Men man må jo tage det for, hvad det er, for det fortæller jo ikke særlig meget om, hvordan man så bedst muligt opfylder den helhedsplan, som Martin Geertsen i øvrigt tidligere var inde på, vi har vedtaget her i Borgerrepræsentationen for Bavnehøj anlægget. Det går vi ud fra, at dette forslag selvfølgelig vil tage højde for, når der bliver forelagt noget mere konkret.

Medlemsforslaget blev tiltrådt uden afstemning.

=====

19) BR 147/07. Medlemsforslag om cykel-, gang- og løbesti rundt om havnen

(Stillet af Det Konservative Folkeparti, Venstre og Dansk Folkeparti):

Det foreslås,

at Borgerrepræsentationen pålægger Teknik- og Miljøforvaltningen umiddelbart efter sommerferien 2007 at fremsætte forslag til politisk behandling i Borgerrepræsentationen om etablering af cykel-, gang og løbestier rundt om Københavns inderhavn samt forslag til finansiering af projektet.

Peter Schlüter (C): Vi bor jo i en pragtfuld havneby med nogle muligheder, som vi slet ikke udnytter godt nok for, at borgerne kan nyde de arealer og det rum, der er omkring vores Inderhavn.

Af den grund foreslår partierne bag denne indstilling, og det er Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti, at vi kigger på, hvordan vi kan udnytte havnearealet bedre, så vi sikrer, at flere borgeren kan få fri og i øvrigt lige adgang til at nyde havnen og vandet.

Vi vil gerne have, at forvaltningen bliver i stand til at lave et rigtigt gennearbejdet udkast til, hvordan der kan etableres cykel-, gang- og løbestier rundt om Københavns Inderhavn. Vi synes, at hele arealet skal bruges, faktisk lige fra indsejlingen ved Refshaleøen og helt over til den anden ende, altså til Sjællandsbroen i den anden ende af Inderhavnen.

Vi synes også, at der så vidt muligt bør etableres en mulighed for at færdes på kajarealerne, altså hele vejen rundt og med mulighed for, at man kan krydse havnen med passende mellemrum, f.eks. via gangbroer, som vi ser det f.eks. ved den nye Bryggebro, og som det også allerede er kendt, omkring kanalerne på Christianshavn.

Johannes Nymark (A): Umiddelbart da jeg så medlemsforslaget, tænkte jeg, det var et overflødig forslag, og jeg kom i annalerne og fandt frem til en plan, som Søren Pind var med til at sætte i søen så langt tilbage som i 1999, nemlig promenader langs havnen, kanalerne og kysten.

Så må man så være ærlig og sige, at det jo ikke er gået så stærkt, som man kunne have ønsket sig. På den baggrund synes vi, det er et udmærket forslag at komme her og sparke lidt til det, der egentlig allerede er vedtaget som en hensigt.

Der kan så være et spørgsmål, hvis vi skal have sat yderligere skub i denne proces, kan der være brug for penge, så derfor var det måske noget, der kunne indgå i budgetforhandlingerne vedrørende budget 2008. Vi vil i hvert fald gerne være med til at tage sagen op i den sammenhæng.

Under alle omstændigheder foreslår vi, at forslaget bliver henvist til Teknik- og Miljøudvalget.

Borgmester **Klaus Bondam:** Jeg ved ikke, om forslagsstillerne er, for at bruge et udtryk, Dansk Folkepartis Louise Frevert brugte om det daværende konservative medlem af Borgerrepræsentationen

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 29. marts 2007**

Ole Hentzen, friskluftsforækkede. Men faktum er jo i dag, at havnen i stort omfang er omkranset af stier, hvor det som minimum er muligt at gå og løbe. Flere steder er det såmænd også muligt at cykle. Bl.a. Bryggebroen, som vi åbnede for snart et halvt år siden, er et glimrende eksempel på det.

Men det ville da være en ganske udmærket ide at få gennemgået de eksisterende stiforløb omkring havnen, det ville være udmærket at få udpeget de steder, hvor der skal laves forbedringer, og det vil såmænd også være ganske udmærket at få peget på de steder, hvor der kan skabes nye sammenhænge.

Nu er det jo ikke nødvendigt at henvise det her til Teknik- og Miljøudvalget, for det lægger beslutningen sådan set op til, at det skal ske. Jeg kan med det her forslag med glæde konstatere, at de borgerlige partier ønsker at prioritere cyklisterne, at prioritere fodgængerne, at prioritere løberne, fordi det er sådan, når vi skal fordele pladsen i vores by, når vi skal fordele pladsen til, hvad bilerne skal have, og hvad cyklisterne og fodgængerne skal have, ja, så går det ud over nogen det her.

Men jeg er glad for, hvis vi er en enig Borgerrepræsentation, der er enige om, at vi kan skabe rammerne, også de fysiske rammer for at øge fremkommeligheden for cyklister og fodgængere og såmænd også det løbende folk, som forslagsstillerne henviser til.

Tak for det, og jeg glæder mig til at se resultatet.

Lotte Thiim Bertelsen (F): I SF mener vi faktisk også, at det her er et ganske udmærket forslag, vi mener, at det er vigtigt, at vi, når vi laver byplanlægning, at vi holder fast i, at København er en havneby og sikrer, at valget bliver integreret i vores byrum og i vores dagligliv. Det synes vi, dette forslag er med til at fremhæve.

Vandet skal være tilgængeligt for alle, det er vigtigt, vi har offentlige arealer nede langs med vandet, hvor man kan færdes hele vejen rundt. Jeg synes, det er et rigtig godt forslag.

Det er også et forslag, som måske på sigt kan have det ædle formål at styrke folkesundheden, fordi det ligesom lægger op til at facilitere bevægelse og motion, at man ligesom bevæger sig i det åbne rum på en lidt mindre stillesiddende måde.

Vi synes, det er et rigtig godt forslag.

Som flere har været inde på, så kan man faktisk gå langt størstedelen af vejen rundt om havnen i dag, men det er rigtigt, at der er nogle missing links rundt omkring, og det glæder vi os til med dette forslag at få opklaret, hvor det er, hvor meget det er, og hvor meget det vil koste at få lavet de missing links, der måtte være i turen rundt om havnen.

Jette Gottlieb (Ø): Ja, det meste er jo sagt til det her forslag. Men jeg ville da gerne spørge forslagsstillerne, om de har nogen specielle steder i tankerne, hvor de mener, at der særligt mangler noget, altså ligger der i det her forslag i virkeligheden nogle konkrete ting, hvor der er mangler i det, der allerede er vedtaget. Fordi alle har jo sådan set gjort opmærksom på, at forslaget jo for så vidt allerede er vedtaget, men ligger der nogle specielle områder, hvor der mangler et eller andet?

Jeg kan huske, da vi havde diskussionen i udvalget om Artillerivej Syd-området, som jo er berørt af det her, da var der da et forslag fra Venstre om, at man netop skulle rykke stierne om bag de roklubber, der ligger. Det blev afvist i udvalget. Det endte sådan, at stien kom til at gå langs med vandet. Men er der andre steder, hvor der er den type konflikter, som forslagsstillerne gerne vil gøre opmærksom på, for så kunne det være rart at vide.

Men ellers tror jeg da helt bestemt, at det vil få en god behandling i udvalget, jeg tror, alle synes om hovedideen i det her.

Johannes Nymark (A): Jeg vil kun sige, at vi tilslutter os bemærkningerne fra borgmester Klaus Bondam om, at der ikke er behov for udvalgshenvisning. Der kan sættes gang i arbejdet på grundlag af det forslag, der ligger her.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2007

Medlemsforslaget blev tiltrådt uden afstemning.

=====

20) BR 148/07. Medlemsforslag om nye gadeskilte

(Stillet af Martin Geertsen (V) og Allan Mylius Thomsen (Ø)):

Det foreslås,

at Borgerrepræsentationen pålægger Teknik- og Miljøforvaltningen at udarbejde et forslag, hvor samtlige gadeskilte i København K udskiftes med nye, der er forsynet med en kort undertekst på dansk og engelsk, der forklarer gadenavnets historie, samt at forslag og forslag til finansiering forelægges til politisk behandling senest i maj 2007.

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Jeg skal give ordet til en repræsentant for forslagsstillerne. Inden jeg gør det, så skal jeg lige bede om lidt mere ro dernede i hjørnet.

Allan Mylius Thomsen (Ø): Enhver københavnere, der går en tur i vores gamle by, den by, der ligger lige her på den anden side af Vester Voldgade, vil jo ofte undre sig over dette virvar af navne over dette besynderlige sammensurium af ord, hvoraf mange fortaber sig i historiske tåger.

I dag ved vi, at København allerede havde bebyggelse i stenalderen, 5.000 år før Kristi fødsel. Der er vokset en by frem uden nogen byplan, der er vokset med små krogede stræder, stræder, der oprindelig ikke hed noget, men som efterhånden har fået en folkelig betegnelse, en betegnelse, der igennem århundreder så er endt med at blive forvansket og forandret, indtil vi så i 1856, da voldene fandt, man skulle have system i København. Vi fik Københavns Vejnavnenævn, vi fik en stadskonduktør Krak, der begyndte systematisk at registrere navnene, oftest skrevet ned på den måde, som de havde levet i folkemunde.

Det er jo givet grunden til mange besynderlige tolkninger, der findes mange besynderlige gadenavne, og jeg kender mange indfødte københavnere, der højst kender eller forstår måske 10 pct. af de gadenavne, vi har i byen, og det er indfødte københavnere.

Når vi tager i betragtning, at København med omkring kun 10 pct. af sin befolkning reproducerer sig selv, så vil det altså sige, at København i vid udstrækning er en 1. generationsindvandrer by, hvor mange, der kommer udefra, slet ikke har nogen chance for at forstå de gamle og de krøllede navne.

Derfor en dag over en kølig pilsner på det politiske kandestøberi havde borgmester Martin Geertsen og jeg den fornøjelse at være enige om, at det her burde man da kunne gøre noget ved, det har man i alle storbyer i Europa, det har man i Århus og Ålborg. Da vi så snakkede om det, så sagde vi også, at vi skal da være høflige, nu er jeg kun rundet af en ydmyg arbejderfamilie i denne by, så jeg lærte, at høflighed er, at man behandler sine gæster pænt. Og gæsterne kommer fra hele verden, og vi er stolte af de store indtægter, af de mange besøgende, vi har fra hele verden. Derfor synes vi, at det var almindelig høflighed, når vi både ville fortælle vores egne beboere og vores danske gæster, at også vores udenlandske gæster fik en mulighed for at forstå vores sjove historie, vores kultur og det meget, der ligger bag os.

Så derfor stillede vi så forslaget om, at gadeskiltene i København, i første omgang København K, skulle udstyres med en kort forklarende tekst, som også skulle oversættes til engelsk, så også vores gæster med almindelig høflighed kunne blive oplyst om, hvad det betød, og hvad det var for en by, de befandt sig i.

Johannes Nymark (A): Ja, på sådan en aften er det jo rart med et par forslag, der sådan kan samle hele Borgerrepræsentationen på kryds og tværs, det er jo helt vederkvægende.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2007

Det er et udmærket og inspirerende forslag, der er kommet her, jeg er ikke i tvivl om, at der er masser af københavnere, som ikke er udstyret med den håndbog, som vi fra Teknik- og Miljøudvalget venligst har fået foræret, så vi kan slå navnene op. Jeg benytter tit bogen, fordi heller ikke jeg, selv om jeg har boet i byen i mange, mange år, er fortrolig med alle de mange finurlige gadenavne.

Det er et glimrende forslag og også en fin service over for gæsterne i byen, hvis vi kan få sådan nogle gadeskilte, der også forklarer tingene på engelsk.

Men her må jeg nok sige, der vil jeg foreslå, at vi ser yderligere på forslaget i Teknik- og Miljøudvalget.

Borgmester Klaus Bondam: Tak for det.

Det er inspirerende, Borgerrepræsentationen i denne tid er beåndet med en så indsigtfuld københavnner som Allan Mylius Thomsen, som ved meget om det, der her er sagt, uden nogen former for ironi.

Det er klart, at ideen om historiske oplysninger på gadeskilte kan overvejes. Det vil, som både forslagsstillerne, men også Johannes Nymark har været inde på, være til stor glæde for byens borgere og også for byens gæster.

I 2005 vurderede Vej & Park – som eksisterer et døgn tid endnu, derefter kommer det til at hedde Center for Park & Natur – blandt mange andre ting et lignende forslag fra kultur- og fritidsforvaltningen. Dengang var der tale om en lille model, hvor der kun blev skiltet i Middelalderbyen i hver ende af gaden og ikke ved mellemliggende kryds. Det ville dengang koste 2,5 mio. kr. i nye skilte, vurderede man, og hertil skal lægges udgifter til historisk konsulent, opsætning og efterfølgende drift. Det er klart, at set i sådan et lys og set i lyset af den øvrige økonomiske prioritering, budgetmidlernes prioritering, skal man forholde sig til det.

Men når det er sagt, så har jeg lyst til at henlede Allan Mylius Thomsens og forsamlingens opmærksomhed på et projekt, jeg blev præsenteret for i dag, hvor jeg var rundt og besøge en række kvarterløftsprojekter ude i Nørrebroområdet. Ude i områdefornyelsen i Mimersgadekvarteret så jeg et projekt, som en borgergruppe i samarbejde med områdefornyelsen et fremkommet med for at fremme identiteten af hele Mimersgadekvarteret som et mytologisk kvarter, Bragesgade, Ægirsgade osv. osv.

Projektet indeholder flere momenter, bl.a. dekoration af en husgavl ud til Thorsgade og Rådmandsgade Skole, mytologiske symboler på kvarterets fortove, og ikke mindst, og det er det væsentlige, opsætning af gadeskilte i kvarterets gader, som fortæller historien bag gadenavnene og på så fin en måde, og lad mig nu tillade mig at blive lidt højtravende, for Nannasgades vedkommende, et fint skilt: "Nanna er gudinde for månen, datter af Nep, gift med Balder. Da Balder efter sin død skal på sin bålfærd til Hel, brister Nannas hjerte, så hun dør. Hun bliver lagt på lejet ved siden af Balder på skibets ringhorne, det flotteste af alle gudernes skibe. Thor antænder skibet med et sving fra Mjølner."

Se, det er der schwung over, 33 skilte sætter de op i kvarteret på udvalgte steder, det blev officielt indviet den 20. april, altså lige efter påske, men de første er oppe at hænge allerede.

Lur mig, og det synes jeg, vi skal prøve at finde ud af, lur mig om det beløber sig til 2,5 mio. kr., det tvivler jeg nemlig på. Jeg tror nemlig, der er en så god borgerdeltagelse, jeg tror, der er så god en fantasi og kreativitet ude i områdefornyelserne og kvarterløftene, så det har kunnet gøres langt, langt billigere. Jeg kan personligt godt lide den sådan lidt poetiske tilgang og også den særlige lokale tilgang, der er blevet lavet til det.

Jeg vil faktisk glæde mig til at få det ned i udvalget og forvaltningen. Og med mine sidste bemærkninger her se, om vi kan give det en opfindsom, kreativ, og for at bruge et radikalt ord, innovativ touch og så håbe, at vi i fællesskab for en gangs skyld i den her forsamling kan finde ud af at gøre noget.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 29. marts 2007**

Borgmester **Martin Geertsen**: Borgmester Klaus Bondam manglede kun det gode radikale ord om metropol, så havde det været fuldstændig fuldendt.

Det var til spørgsmålet omkring økonomi, for der står faktisk noget i motiveringen til sidst om, at det ikke nødvendigvis behøver at være en fuldstændig og endegyldig finansiering over de kommunale budgetter. Vi er jo ikke helt uvante her i kommunen med, at der er fonde og andet, som er med til at foretage investeringer i forskønnelse af byen.

Nu er det jo ikke sådan, at vi har fået nogen check stukket ned, og det skulle vi i øvrigt oplyse over for Borgerrepræsentationen, skal jeg skynde mig at sige, hvis vi havde fået det, så vi har selvfølgelig ikke fået stukket nogen check ned i inderlommen eller i baglommen. Men det kunne da være sådan et projekt, hvor man forsøgte at indhente nogle fondsmidler til at finansiere projektet.

Så vil jeg sige til Klaus Bondam, at jeg synes, det er en god ide, at man i Teknik- og Miljøudvalget får sig en drøftelse af, hvordan æstetikken skal være omkring gadeskilte i Middelalderbyen, og det tror jeg, med udgangspunkt i det, borgmester Klaus Bondam lige sagde, er en rigtig god ide, at man får en drøftelse af.

Lotte Thiim Bertelsen (F): Jamen igen vil jeg bare stå her og være enig med de foregående talere, fordi vi i SF også synes, at det er en ganske udmærket ide med de her skilte og historiske forklaringer.

Vi har jo en ret fantastisk historisk by med mange spændende gader og gadenavne, der fortæller meget om byens historie. Hvis vi kan udnytte det og bringe det mere frem og gøre det tydeligt for både borgere og besøgende, synes vi, det er en rigtig god ide.

Vi ser også frem til en udvalgshenvisning og til at behandle sagen i udvalget, fordi der er mange spørgsmål om den konkrete udformning, og hvor meget tekst skal der stå, og skal det både være på dansk og engelsk, og hvor meget kommer det til at fylde, og hvordan laver man det, sådan så det ser ordentligt ud og alle de her ting.

Også det her omkring finansiering er værd at snakke videre om, så vi er glade for det, og vi glæder os til at snakke videre om det.

Carl Christian Ebbesen (O): Her har vi virkelig, virkelig et forslag, hvor der er tænkt over tingene, hvor der virkelig er noget banebrydende, hvor vi for ganske små midler kan være med til at sætte fokus på noget meget, meget stort, nemlig det at vi som folk har brug for at kende vores historie, vores baggrund, vores by, for at forstå, hvad tingene kommer af, så vi kan føle den her samhørighed, der netop er ved at være et folk.

Tusind tak til de 2 partier for at stille det her rigtig gode forslag. Lige såvel som det er vigtigt at have fokus på historien, den danske historie og kultur, er det også utrolig vigtigt at værne om det danske sprog, som jo er vort fælles sprog her i Danmark og det, der knytter os sammen.

I Dansk Folkeparti synes vi, det er rimeligt, at vi i Danmark kommunikerer på dansk, og hvis vi nøjes med at kommunikere det her superbudskab på det danske sprog, så bliver der også langt større mulighed for og mere plads på det her skilt til rent faktisk at give en lidt grundigere forklaring.

Men det kan jo under alle omstændigheder kun være en appetitvækker til og en nem adgang til, at vi kan blive inspireret til at forstå vores historie og kultur endnu mere. Men det at kunne give en lille kort appetitvækker, det at kunne forklare lige et par ord mere om, hvad det er, der står på de københavnske gadeskilte, det er måske det, der gør, at vi bliver en anelse mere inspireret.

Det er så også det, der er årsagen til, at vi i Dansk Folkeparti gerne ser, at vi giver lidt mere plads til det danske sprog og lidt mindre plads til det engelske. Derfor har vi stillet et ændringsforslag om, at det engelske udgår i 1. "at". Det håber vi selvfølgelig, at I vil bakke op om, således at vi netop kan få muligheden for, at vi i langt højere grad bliver inspireret og kan få den lille appetitvækker til at lære lidt mere om vores by og om vores kultur og historie.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2007

Desværre er vi jo efterhånden mange og en lidt større årgang, som af en eller anden grund ikke har haft den samme vægt på de historiske værdier. Derfor er der brug for, at i også i dagligdagen i gadebilledet, bliver inspireret.

Så jeg takker virkelig for dette forslag, og giv dog lidt mere plads til, at man kan forklare en sætning mere omkring, hvad der er indholdet og årsagen til navnet på det her gadeskilt. Gør det på dansk og lad nu være med at lave skiltene så store, at vi efterhånden blander det hele til.

Jeg vil være frygteligt ked af, det skal jeg også ærligt indrømme, hvis vi får en by, en hovedstad, hvor det er, at der overalt står tekster på et andet sprog end dansk. Vi bor i Danmark, når man kommer som turist til Danmark, så ved man godt, at der bliver kommunikeret på dansk. Der er jo masser af muligheder for at lave alle mulige turistguides og andet og ting til at fortælle, hvad det her handler om, når man kommer som turist.

Men det her forslag er godt, fordi det kan være med til at så et lille frø til, at vi som københavnere eller som danskere i det hele taget, der besøger hovedstaden, kan blive lidt mere inspireret til at lære noget mere om vores kultur og vores historie.

Simon Strange (A): Hurtigt vil jeg lige sige, jeg tror sådan set, at rigtig mange af de turister, der kommer til København, kommer i forventning om, at vi faktisk kommunikerer på engelsk også.

Når det så er sagt, så vil jeg sige til Allan, at det synes jeg er et fantastisk forslag, det er jo dejligt, vi har jo lige siddet i Snapstinget og snakket om den her historiske viden, du har og deler ud af, og som rigtig mange af os unge synes er ret spændende at få del i.

Så vil jeg bare sådan set vende det om og stille et spørgsmål til dig, fordi nu er jeg jo lige flyttet sammen med min kæreste, og vi har en etværelses lejlighed, og hun kan ikke forstå, hvorfor jeg skal have sådan et stykke med københavnske gadenavne og de der historiske bøger, jeg har om København, stående på reolen, fordi jeg synes, det er så fedt. Men alligevel synes hun trods alt, at det er rigtig spændende, når jeg kan gå rundt og fortælle, at derfor hedder det ene og det andet, og derfor er der runde hjørner osv. osv.

Men det er noget af det sjove, er det ikke noget af det sjove det der med det hemmelige, det der med at man kan gå rundt og rent faktisk fortælle lidt, uden at det står alle steder, man tager ikke noget af det væk, jeg kunne bare godt tænke mig, hvad for nogle overvejelser, der har været omkring det, for jeg synes sådan set, at forslaget er rigtig, rigtig spændende. Jeg er sikker på, at du har et godt svar, jeg kan give videre.

Allan Mylius Thomsen (Ø): Jamen det er jo i princippet rigtigt, egentlig tager jeg brødet ud af munden på mig selv, for jeg lever i vid udstrækning af at fortælle om og holde guidede byture og radio og fjernsyn og bøger om Københavns byhistorie.

Men jeg kan jo ikke nå alle, og derfor er det i almindelighed, fordi min tanke var også oprindelig, og det tror jeg heller ikke er noget problem, nu ved vi allerede, at der i København, altså her i Borgerrepræsentationen findes en bog, fordi Københavns Vejnavnenævn har jo en liste over samtlige gadenavne og historien bag dem. Det burde derfor være muligt på kommunens hjemmeside at lave en link, så man kan søge direkte videre, hvis man hjemme ønsker at få mere at vide.

Skiltene skal jo ikke være lange jeremiader, vi skal ikke have trafikkaos, fordi folk vil læse om Københavns historie. Det skal være korte beskeder, f.eks. Reventlowgade, hvem var Reventlow osv. med nogle korte årstal og lign. Derfor kan man både gøre det efter min mening på dansk og engelsk, fordi går man ind i for store forklaringer, så går man også ind i skilte, hvor man mister overblikket.

Noget af det, jeg blev meget glad for, da borgmester Martin Geertsen og jeg havde stillet forslaget, det var, jeg fik en mail fra Danmarks Designskole, hvor eleverne derude sammen med eleverne fra Arkitektakademiet spurgte, om de ikke måtte komme ind og lege med i forbindelse med udarbejdelse af sådan nogle skilte. Det syntes de kunne være en fantastisk spændende opgave.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2007

Det er jo ikke noget, vi kan afgøre her, det er noget, der skal afgøres i udvalget, om vi kan gøre det i samarbejde med stadsarkitekten. Men jeg håber da, at et sådant samarbejde evt. kunne etableres, og så bliver det jo så Vejnavnenævnet og Bymuseet, der med den kolossale indsigt og viden, de sidder med i forvejen, kan gøre os alle sammen lidt klogere på de skilte, som alligevel hænger på gader og vej.

Dansk Folkeparti stillede følgende ændringsforslag:

" Ordene "og engelsk" udgår af 1. at-punkt."

Et forslag fra Socialdemokraterne om at henvide medlemsforslaget samt det af Dansk Folkeparti stillede ændringsforslag til Teknik- og Miljøudvalget blev godkendt med 44 stemmer imod 0. For stemte: A, B, C, F, O, V, Ben Haddou (løsgænger) og Ø.

=====

21) BR 137/07. Aftale om statens udtræden af Amager Strandpark

Indstilling om,

at udkast til aftale om statens udtræden af Amager Strandpark godkendes. Som følge heraf øges Københavns Kommunes andel i Amager Strandpark fra 78 % til 95,6 % fra 2007,

at den årlige merudgift på 1,04 mio. kr., som følge af den øgede andel i Amager Strandpark, finansieres af Teknik- og Miljøudvalgets bevilling, Teknik- og Miljøforvaltningen drift, funktion 0.28.20.1 fra budget 2008, samt

at udgifterne finansieres via den vedtagne nedjustering af Kultur- og Fritidsudvalgets ramme med 1,8 mio. kr., og at Teknik- og Miljøudvalgets ramme opjusteres med 1,04 mio. kr. med virkning fra budget 2008.

(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

22) BR 129/07. Finansielle bemyndigelser i Økonomiforvaltningen

Indstilling om,

at Borgerrepræsentationen delegerer de finansielle bemyndigelser, der fremgår af indstillingens punkt 1 og 6 til Økonomiforvaltningen.

(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

23) BR 123/07. Nedbringelse af kassebeholdningen ved finansiering af masterplan og nedbringelse af langfristet gæld

Indstilling om,

at Økonomiudvalget gives en tillægsbevilling på 272 mio. kr. på bevillingen salg af ejendomme, funktion 00.22.05.3, idet Rådhuspladsen 77 og Islandsbrygge 37 ikke sælges. Der anvises kassemessig dækning på Økonomiudvalgets bevilling Finansposter, funktion 08.22.05.5., samt

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2007

at Økonomiforvaltningen bemyndiges til at nedbringe den langfristede gæld ekstraordinært med 200 mio. kr. Økonomiudvalget gives en tillægsbevilling på 200 mio. kr. på bevillingen Finansposter, funktion 08.55.74.6 Der anvises kassemæssig dækning på Økonomiudvalgets bevilling Finansposter, funktion 08.22.05.5.

Det bemærkes, at anvendelsen af de ca. 400 mio. kr. som kommunen forventer at få tilført som følge af overdragelse af ejendomme til Staten i forbindelse med kommunalreformen forelægges for Økonomiudvalget når der er en endelig afklaring på provenuets størrelse. (Økonomiudvalget)

Borgmester **Jakob Hougaard**: Det er jo en sag om nedbringelse af kassebeholdningen og finansiering af masterplan og nedbringelse af langfristet gæld. Så er det altid, man kan blive overrasket, og det bliver man jo også, når man ude på pladserne ser dette forslag fra borgmester Martin Geertsen, De Konservative og Dansk Folkeparti om en multihal.

Det er jo en debat, vi har fulgt igennem ret lang tid her i Borgerrepræsentationen, og man må sige om Martin Geertsen, at han er jo en mand med store ord, og med store ord følger store forventninger. Man har jo talt om multihallen gennem lang tid, og jeg har noteret mig, at for et halvt år siden var borgmester Martin Geertsen ude med budskabet om, at man ikke bare skulle have én multihal, man skulle have 3 multihaller og et svømmestadion, et fodboldstadion og en atletikarena.

Men det kom der ikke så meget ud af, og det var jo ment som et debatindlæg, udtalte borgmesteren så som en forklaring. Og så gik tiden ellers igen.

Her i år har vi jo haft debatten igen, hvor borgmester Martin Geertsen så var ude at sige, at nu kan han skaffe private sponsorer til den her multihal, det er jo spændende. Der var forklaringen fra borgmester Martin Geertsen, der har været alt for meget snak.

Men hvad er der sket, det synes jeg er et godt spørgsmål til Geertsen, for der er ikke sket noget som helst, jeg har ikke set nogen sponsorer. Er det ikke sådan, at det, vi ser fra borgmester Martin Geertsen er, at han opgiver det, det lykkes ikke for ham at levere varen, det lykkes ikke for ham at få regeringen med til at finde nogle penge til den her ambition, og så opgiver man det. Nu skal vi også opgive at finde sponsorer, og så selv komme til lommerne. Det synes jeg altså er sølle.

Hvor lang tid skal der gå, borgmester Martin Geertsen, man fristes næsten til at spørge, skal der gå 412 år. Nej, vi må konstatere, at ønsket om at få en multihal til København er et ønske, som deles bredt af partierne i Borgerrepræsentationen, og det fik man jo også bekræftet, sidste gang vi havde den her debat, og der var jo tilbage i februar, det er ikke særligt længe siden. Der havde vi bl.a. en debat, der så det her ud fra et perspektiv om en forhandling, hvor man skal medinddrage andre prioriteringer, for det er jo masser af behov for idrætsfaciliteter i byen, der er masser af behov også for lokale idrætsanlæg i Sydhavnen og på Holmen og på Amager rundt omkring, er der behov.

Martin Geertsen har jo også et hovedbibliotek, som jo også måske kunne være en del af en prioritering.

Så derfor er opfordringen sådan set bare til borgmester Martin Geertsen i stedet for at komme ud med de store armbevægelser, så prøve at sætte sig ned til forhandlingsbordet sammen med os andre og prøve at finde nogle løsninger på de her områder, prøve at se tingene i en helhed, prøve at få en borgerinddragelse i stedet for de her lidt hovsaagtige overraskelsesforslag, som vi efterhånden har set en række gange.

Der synes jeg også, det er værd at huske på, at hele Borgerrepræsentationen var enig i, at vi skulle udvalghenvisende denne her sag, sidste gang vi havde den oppe, og det var Venstre sådan set med til. Jeg går da ud fra, at man forholder sig til, at den proces er sat i gang, og at det her noget, vi kan forhandle om.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2007

Så med ønsket om forhandling, fordi Socialdemokraterne er et parti, som er glade for at forhandle, så skal jeg stille det ændringsforslag til sagen, at indstillingen fra Økonomiudvalget tiltrædes med et supplerende "at"-punkt, nemlig at afsættelse af midler til dels en evt. multihal, dels renovering af kommunale bygninger indgår i budgetforhandlingerne for 2008.

Borgmester **Martin Geertsen**: Jeg er ikke helt sikker på, det var rent teknisk, borgmester Jakob Hougaard, om det var et supplement til det ændringsforslag, der her er stillet, eller det simpelt hen var et underændringsforslag? (Borgmester *Jakob Hougaard*: Til den oprindelige). Jeg synes jo grundlæggende ikke, at det styrker ens argumenter, bare man begynder at tale en lille smule højere, Jakob Hougaard.

Altså den sag er sådan set rimeligt enkel, man kan sige ja til økonomiforvaltningens indstilling, hvilket vil sige et nej til salg af 2 kommunale ejendomme og dermed et ja til, at der skal skabes mere plads til bureaukrater. Det valg er den ene mulighed, borgmester Jakob Hougaard. Eller man kan sige, man vil hellere have en multiarena og renovere nogle kommunale bygninger.

Det er jo det valg, som Socialdemokraterne, og det går jeg ud fra, det politiske flertal bestående af Socialdemokratiet, SF og De Radikale står overfor. Vil man have multiarena og renovering, eller vil man have mere plads til bureaukrater. Det kan man ikke skrike sig ud af, Jakob Hougaard eller tale højere og højere og højere for at undgå at træffe det valg. Fordi det er i sagens natur det, det handler om.

Jeg har på intet tidspunkt, Jakob Hougaard sagt, at der ikke skulle kommunale midler i en multiarena, snarere tværtimod. Så har jeg sagt, at der er intet, ingen multiarena i Europa, som løber rundt, uden at der er en eller anden form for offentlig finansiering i.

Så har jeg også sagt, at jeg tror på, der kan være nogle fonde, som kunne have lyst til at bidrage, og det er også derfor, at vi har tilsluttet os det socialdemokratiske ændringsforslag, som vi havde på en debat for et møde eller to siden, som handler om, at der skal ligge en forretningsplan til august, som prøver at kigge lidt på, hvad er der egentlig af kommunal-offentlig finansiering, og hvad kunne man forestille sig, der kunne hentes hjem af fondskapital. Men jeg har på intet tidspunkt sagt noget om, at der ikke skulle kommunal finansiering i.

Så prøver Socialdemokraterne, og det ville jeg også gøre, hvis jeg var i socialdemokratiske sko, og sige, der bliver ingen multiarena, hvis ikke regeringen bidrager, og det er jo et politisk valg, man kan træffe, så er den parkeret. Så laver vi det ikke til en konflikt her i Borgerrepræsentationen, men så vælger vi den sædvanlige socialdemokratiske overborgmesterstil, vi flytter den politiske diskussion ud af Borgerrepræsentationssalen og gør den til en konflikt mellem kommunen og regeringen. Sådan tror jeg også, jeg ville reagere, hvis jeg var overborgmester i den her by, og der sad en socialdemokratisk statsminister, det er klogt. Men vi får bare ikke nogen multiarena af det, borgmester Jakob Hougaard.

Så tilbage står, hr. Jakob Hougaard, det valg, som Den Socialdemokratiske Gruppe skal træffe, og som jo også bliver den diskussion, som jeg havde tænkt mig at rejse igen og igen og igen og igen: Vil man have for 272 mio. kr. bygninger til bureaukrater, eller vil man have for 272 mio. kr. multiarena og renovering af kommunale bygninger? Det er det valg, den Socialdemokratiske Gruppe sammen med, går jeg ud fra, SF og Det Radikale Venstre står over for, og det er såmænd så såre enkelt.

Bjarne Fey (F): Det er en så enkel verden, borgmester Martin Geertsen lever i, hvor må det være dejligt befriende. Men sådan som jeg husker vores budgetseminar, gennemgangen af vores portefølje, der mindes jeg at høre en Karen Mosbech, som er direktør for Københavns Ejendomme, sige, at man har nogle problemer, når man gerne vil flytte rundt med de forskellige forvaltningsenheder, at vi rent faktisk er i knaphed for faciliteter, at der ikke er den der fleksibilitet eller mulighed for at flekse mellem tingene.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2007

Det gælder også med de kolde hænder sådan set, og det er jo en reel logistik problemstilling. Så det er jo ikke helt så simpelt bare at vælge mellem kolde hænder og så en multihal og bygningsrenovering. Jeg kunne godt forestille mig, der var flere nuancer i det i hvert fald.

Jeg vil godt komme med en politisk udmelding omkring multihallen. Jeg synes, at den ejerkreds, der er omkring Bella Centret skulle til at finde ud af noget, det er også os, men der er også andre, der har aktier i det foretagende, og det er dem, der ikke vil proppe i. Jeg mener rent faktisk, at det måske er en af problemstillingerne heri, det er, at en del af aktionærkredsen måske ikke mener, det er rentabelt at bygge en multihal. Det er o.k. at vurdere det jo.

Jeg mener, det er et fælles ansvar, det er et fælles ansvar for alle aktionærer i Bella Centret om at tilvejebringe en økonomi, så man kan bygge en multihal og gøre det på et forsvarligt grundlag. Det skal ikke være hasarderet og sætte Bella Centrets økonomi på spil her. Så kan det godt være, Københavns Kommune skal smide nogle penge i, men igen et fælles ansvar, der er ingen grund til, at en enkelt aktionær skal spytte i kassen solo. Det synes jeg lyder mærkeligt.

Derfor vil jeg fastholde, at en multihal i Bella Centrets regi kan sagtens være med kommunal medfinansiering, men der skal andre, der skal spytte i den kasse.

Endelig hvis vi bare skal have pengene op af egen lomme, så må jeg sige, så tror jeg også, SF har nogle andre prioriteter, og det er vel også fair nok, et politisk valg. Derfor tror jeg heller ikke, vi kunne, jeg tror, jeg er enig med Jakob Hougaard i, at en evt. investering i en multihal, det er en evt., jeg mener, vi har masser af ønsker, det er væsentligere end en multihal.

Borgmester Mikkel Warming: Det skal ikke være så forbløffet, vi synes, vi skal holde fast i de kommunale ejendomme med arme og ben, var jeg lige ved at sige, så vi synes, det er en glimrende indstilling, der ligger fra økonomiforvaltningen og flertallet i Økonomiudvalget.

Der er mange gode ting, man kan bruge en centralt placeret bygning på Rådhuspladsen til, vi har diskuteret manglen på lokaler til forskellige ungdomskulturelle aktiviteter tidligere i dag. Det er fornuftigt af mange hensyn at holde fast på de kommunale ejendomme, hvis vi ikke kan bruge dem selv, kan vi leje dem ud og få nogle driftsindtægter derfra. Når vi så, så vidt jeg har forstået af hensyn til den samlede kommunale kassebeholdning, helst skulle se at få reduceret vores egen, så er det en ganske fornuftig måde at gøre det her på nu.

Det vi sådan set lægger vægt på i forhold til multihallen, det er, at vi har hele tiden sagt, at vi er villige til at smide det ind, kommunen selv har stående ude i Bella Centret, og det er så det.

Hvis man begynder at snakke om at bruge 200, 300, 400 mio. kr. på at smide ind i en privatejet multiarena, ja, så er der noget, der skal snakke som i forhold til de prioriteringer, ikke mindst de anlægsprioriteringer, vi så snakker om.

For noget af det andet, der blev diskuteret i Økonomiudvalget ved den her sag, var jo de kommende midler op til 400 mio., hvor der blev lagt vægt på i diskussionen i Økonomiudvalget, kan jeg vel godt tillade mig at sige, det gjorde jeg selv, og det synes jeg også, rigtig mange andre gjorde, at der handlede det måske om de boliger for mennesker, denne kommune har, de bosteder for handicappede, psykisk syge, de plejehjem for ældre, de institutioner, hvor der bor anbragte børn døgnet rundt.

Kort sagt, de boliger for mennesker, hvis vedligeholdelsesmæssige stand kan diskuteres, for nu at sige det meget diplomatisk, og som jeg tror, vi i hvert fald i Enhedslisten, og håber jeg, de fleste andre partier vil prioritere væsentligt højere end en privatejet multiarena.

Carl Christian Ebbesen (O): Der er behov for at få renoveret vores skoler og kommunale bygninger. Nu er der en mulighed for at få sat fokus på det her, der er mulighed for at få reserveret nogle penge direkte til renoveringer, direkte til en multihal, så vi kan komme i gang med de her projekter.

Nogle gange handler det også om at gribe de muligheder, der er og sige, her er der en mulighed.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2007

Jeg vil så sige i forhold til det, som Mikkel Warming er inde på, det at beholde kommunale bygninger, ja, det kan man jo gøre for en tid. Problemet er, at vi så ved, at de bliver fyldt op med alt mulig andet. Nu er muligheden der for at sælge, så synes jeg, vi skal gribe den, og jeg synes, vi skal reservere pengene til nogle formål, netop renovering af vores kommunale bygninger, som jeg er sikker på, at Enhedslisten og andre kan være fuldstændig enige i, at vi har masser, der trænger. Det er jo også med til at sørge for, at de bygninger så får en højere værdi, så det kan der ikke være noget i vejen for.

Så er der diskussionen tilbage omkring multihallen, jamen hvis vi virkelig ønsker en by, hvor der også er plads til oplevelser, hvor der er plads til, at vi kan udfolde os, kulturen kan spredes, at vi kan få noget energi til byen, tiltrække begivenheder, jamen så er vi nødt til også at sige, at det er noget, vi vil. Det er noget, Dansk Folkeparti vil, det er noget, Venstre vil, det er noget, Det Konservative Folkeparti vil, og det er derfor, vi stiller det her ændringsforslag.

Nu er muligheden der, lad os gribe den, så vi kan komme videre.

Borgmester Jakob Hougaard: Altså hvis en af de discipliner, man skal udøve i den her nye multihal, er sort snak, så tror jeg faktisk, at borgmester Martin Geertsen ville kunne få en flot præmie. Mere plads til bureaukrater, siger borgmester Martin Geertsen.

Altså det jeg taler om her, det er jo fælles ansvar, det er prioriteringer af idrætsfaciliteter, hold tingene op mod hinanden, prøv at tage nogle overvejelser over nogle af de behov, som københavnernes har. Når vi taler om så store beløb, det her er flere hundrede millioner kroner, som Venstre sådan set bare vil brænde op her i aften, uden at der har været nogen forhandling, det synes jeg da er uansvarligt.

Når så Martin Geertsen siger, at han ikke har afvist den kommunale medfinansiering, jamen altså man skal jo ikke skrue tiden særlig langt tilbage, før borgmester Martin Geertsen selv stillede forslaget om, at man skulle opgive det såkaldte regeringsspor, altså det spor, der handler om, at vi også skal have andre investorer med i den her fælles store opgave, det er at få en nationalarena i den her størrelsesorden.

Så altså jeg må konstatere, at vi er ude i, at borgmester Martin Geertsen virkelig giver op, altså opgiver at få penge fra private, opgiver at få penge fra Brian Mikkelsen. Altså borgerlige dyder er åbenbart noget, der er ved at blive gradbøjet, det er åbenbart blevet en borgerlig dyd at slå hul i kassen, at sælge ud af arvesølvet, at give op.

Det synes jeg da er forstemmende, og det skal da påtales her i aften, når man laver et sådant nummer.

Borgmester Martin Geertsen: Jo men borgmester Jakob Hougaard, det nytter heller ikke at udvide sit vokabulariums rækkevidde til sådan at styrke sin argumentation. Carl Christian Ebbesen var jo inde på, at det her forslag indeholder andet end multiarena.

Så lad mig i stedet for lave et andet valg for Jakob Hougaard og Den Socialdemokratiske Gruppe og sige, det handler om bureaukrater eller renovering af kommunale bygninger. Det er jo det valg, der er, for hvis man ikke sælger de 2 ejendomme, og så er der ikke det antal kroner at afsætte til renovering af kommunale bygninger og en multiarena.

Det er sådan set rimelig klart, og det er mig en gåde, at man ikke sådan helt forstår, hvad grundpræmissen i det er, men man kan ikke snakke sig ud af det, så det er et valg mellem bureaukrater, renovering/multiarena, så enkelt er det.

Carl Christian Ebbesen (O): Det var borgmester Jakob Hougaard, som var heroppe og sige, at det her forslag blev stillet uden forhandling. Et eller andet sted synes jeg også, det er at nedgøre den her sal, fordi hvis ikke man kan acceptere, at det, vi har her er en diskussion, en politisk prioritering og en snak med hinanden om, hvad det er, vi vil, det er da i hvert fald det tætteste, jeg kommer på en forhandling.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2007

Men hvis det er, at Socialdemokratiet mener, at forhandlinger, det er noget, der skal foregå bag lukkede døre, hvor borgerne ikke må blive inddraget, hvor der ikke bliver referater af møderne, som vi har set, når der skal bygges broer over til Operaen og andre gode steder, altså hvis det er det, Socialdemokratiet opfatter som forhandlinger, så kan jeg godt forstå, at borgmester Jakob Hougaard ikke mener, at det her er en forhandling.

Men jeg synes, det er at nedgøre demokratiet og respekten for Borgerrepræsentationen, at vi ikke kan tage en dialog og en diskussion om, hvad det er for nogle politiske prioriteringer, vi ønsker.

Sagen er jo rimelig godt belyst, den handler jo koldt og kynisk om, at vi har nogle bygninger, der skal sælges nu, hvor muligheden er der, eller om man skal vende det, så den er lige til at gå til, så forhandlingerne foregår da her. Jeg synes da, det også kræver respekt for borgerne og demokratiet og salen her, at man nogle gange kan tage en forhandling foran for åben skærm.

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Jeg ved ikke, hvor lang tid københavnere har kendt forslaget, men vi andre har i hvert fald ikke kendt det så længe.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Jakob Hougaard**: Ja, heldigvis har borgmester Martin Geertsen sørget for at delagtiggøre borgerne i det her ved, at man kan læse det på DR's hjemmeside som en pressemeddelelse, så kan man så forholde sig til, om borgernes forventninger så kan blive indfriet. Det er jo meget usikkert, når borgmester Martin Geertsen er så stor i slaget.

Jeg vil sige til svar meget kort til Carl Christian Ebbesen, at det her med at lave forhandlinger er måske også længe siden, vi har haft det her store brede budgetforlig, hvor alle partier jo var med, og man aftalte også handlede om renoveringer af skolebygninger og af idrætsfaciliteter. Vi har virkelig sørget for at være fælles om nogle af de her vigtige spørgsmål over for københavnere.

Der synes jeg da bare, at appellen må være, det kunne det da være igen, det her er for vigtigt til, at det skal drukne i et spin her sent om aftenen i Borgerrepræsentationens mødesal, vi skal have den her forhandling og lægge det frem, som vi plejer at gøre i den forhandling, vi har om budgetterne i den her by.

Med de taler og med de processer, der er i budgetforhandlingerne, hvor vi jo har en række behandlinger i Borgerrepræsentationen, hvor man åbent kan lægge prioriteterne frem for offentligheden. Det er jo det, hele denne proces gerne skulle hjælpe os til, nemlig en prioritering der også inddrager borgerne.

Så det ændringsforslag eller den tilføjelse, vi foreslår, om at lade det indgå i budgetforhandlingerne, er jo sådan set bare en åben invitation til bl.a. Carl Christian Ebbesen til at være med om bordet og forhandle og skabe resultater for københavnere.

Borgmester **Martin Geertsen**: Man kunne causere længe over Jakob Hougaards betragtninger om at føre forhandlingerne fra det åbne rum til det lukkede rum og sådan parallelisere det lidt til hele debatten om åbenhed. Carl Christian Ebbesen var jo inde på det før, det vil jeg ikke gøre.

Jeg vil i stedet for tage borgmester Jakob Hougaards ord for pålydende, fordi når han siger, at det her må vi da kunne forhandle om og den slags, så skal jeg spørge Jakob Hougaard, om det betyder, at salget af de 2 ejendomme eller rettere sagt ikke salget af de 2 ejendomme er til forhandling. Det man kan nikke til eller ryste på hovedet af, de er ikke til forhandling. Det er ikke til forhandling, det er ikke til forhandling, man jeg se, Jakob Hougaard ryster på hovedet, det vil sige, det er ikke til forhandling.

Jamen hvad er så al den der bragesnak om, at vi må lade det overgå til budgetforhandlingerne, beslutningen er jo truffet i S-SF-R-konglomeratet om, at de her 2 bygninger skal bruges til bureaukrater.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2007

Det vil være den diskussion, som vi også vil tage efterfølgende med den socialdemokratiske ordfører på området, og hvem der ellers i Den Socialdemokratiske Gruppe, er dækkende for det her. Bureaokrater frem for multiarena og renovering af kommunale bygninger. Så enkelt er det.

Venstre, Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti stillede følgende ændringsforslag:

"Indstillingens 1. at-punkt erstattes af følgende at-punkter:

"at Borgerrepræsentationen beslutter, at de 213,6 millioner til finansiering af Masterplanens anlægsudgifter samt de 25 millioner kr. til ekstraordinær vedligeholdelse af kommunens ejendomme, i alt 238,6 mio. kr., jf. indstillingen om Masterplanen (BR 2/07), finansieres via kasse-træk,

at Borgerrepræsentationen fastholder beslutningen om at sælge Rådhuspladsen 77 og Islands Brygge 37, samt

at Borgerrepræsentationen beslutter at reservere det forventede salgspå 272 mio. kr. til finansiering af dels en kommende Multihal, dels renovering af kommunale bygninger."

Socialdemokraterne stillede følgende ændringsforslag:

"Indstillingen tilføjes følgende at-punkt:

"at afsættelse af midler til dels en multihal, dels renovering af kommunale bygninger indgår i budgetforhandlingerne for 2008.""

Det af Venstre, Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti stillede ændringsforslag blev forkastet med 31 stemmer imod 11.

For stemte: C, O, V og Ben Haddou (løsgænger).

Imod stemte: A, B, F og Ø.

Det af Socialdemokraterne stillede ændringsforslag blev godkendt med 42 stemmer imod 0.

For stemte: A, B, C, F, O, V, Ben Haddou (løsgænger) og Ø.

Den således ændrede indstilling blev herefter godkendt uden afstemning.

=====

24) BR 124/07. Overførsel og forankring af Salon Oriental - projekt "Din kultur, min kultur og vores kultur"

Indstilling om,

at Puljen til integrationsfremmende tiltag i Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen nedlægges, og at 960.000 kr. af de frigivne midler overføres fra Beskæftigelses- og Integrationsudvalget til Socialudvalgets driftsramme fra budget 2007 og fremover,

at Socialforvaltningen indgår en samarbejdsaftale med Landsforeningen af Bøsser og Lesbiske om videreførelse af Salon Oriental, projekt "Din kultur, min kultur og vores kultur", samt at evalueringen af projekt "Din kultur, min kultur og vores kultur" tages til efterretning.

Det præciseres, at der i forbindelse med udmøntningen af indstillingen fra budget 2007 og fremover overføres 960.000 kr. (2007 p/l) fra Beskæftigelses- og Integrationsudvalgets bevilling nationale foreninger, funktion 6.45.51.1 til Socialudvalgets bevilling voksne med særlige behov, funktion 5.35.40.1.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2007

De resterende midler efter nedlæggelsen af Puljen til integrationsfremmende tiltag vil i 2007 udgøre 125.000 kr. Der er ikke truffet beslutning om udmøntningen af de resterende midler, hvorfor der med denne indstilling ikke sker en omplacering af disse.

Omplaceringerne sker indenfor det rammebelagte driftsområde.
(Socialudvalget og Beskæftigelses- og Integrationsudvalget)

Indstillingen blev godkendt, henholdsvis taget til efterretning uden afstemning.

=====

25) BR 126/07. Forskønnelse af Stefansgade

Indstilling om,

at Stefansgade forskønnes og trafiksikres som det fremgår af bilag 1, samt at der i 2007 til Vej & Parks anlægsramme, konto 2.28.23.3 (Standardforbedringer af færdselsarealer) gives en anlægsbevilling på 2,7 mio. kr. til gennemførelse af projektet. Der anvises dækning herfor på Økonomiudvalgets budget med 1,0 mio. kr. på konto 6.45.51.3 (Den boligpolitiske strategiplan, Kickstartpuljen) og med 1,7 mio. kr. på konto 0.28.15.3 (Kvarterløft Nørrebro Park).

Det bemærkes, at Økonomiudvalget den 21. februar 2006 besluttede at støtte projektet med 1 mio. kr. (ØU 45/2006), og at støtten gives med de vilkår, der er beskrevet i Økonomiforvaltningens tilsagnsskrivelse af 28. august 2006. Tilsagnet er vedlagt som bilag.

Det præciseres endvidere, at dækningen på Teknik- og Miljøudvalgets budget er fra bevillingen Kvarterløft, funktion 0.25.15.3.
(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Dansk Folkeparti ønskede at videreføre følgende protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Dansk Folkeparti er imod nedlæggelse af p-pladser som foreslået i planen."

=====

26) BR 156/07. Tillæg nr. 3 til lokalplan nr. 76 "Titangade" - endelig vedtagelse

Indstilling om,

at Borgerrepræsentationen vedtager tillæg nr. 3 til lokalplan nr. 76 "Titangade".
(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

27) BR 135/07. Dragør Kommunes udtræden af I/S Miljølaboratoriet Storkøbenhavn

Indstilling om,

at Dragør Kommunes udtræden af I/S Miljølaboratoriet Storkøbenhavn godkendes.
(Teknik- og Miljøudvalget)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 29. marts 2007**

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.
=====**28) BR 134/07. Kommunale garantier vedr. arbejder i Kvintus Kollegiet**

Indstilling om,

at de forhøjede kommunale garantier som følge af prisstigninger efter godkendelsen af projektet (skema A), både vedr. tagboligerne og renoveringsarbejderne godkendes.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.
=====**29) BR 153/07. Anlægsbevilling til Guldberg Skole**

Indstilling om,

at Helhedsplanen inkl. økonomisk ramme godkendes, at der gives en anlægsbevilling på i alt 4,8 mio. kr. til projektering og udførelse af akutte arbejder. Der anvises dækning for udgiften på Børne- og Ungdomsudvalgets anlægsramme, konto 3.01.3 i 2007. Af de 4,8 mio. kr. overføres 2,3 mio. kr. til Kultur- og Fritidsudvalget, Københavns Ejendomme.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter holdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets rammer, herunder hvis dele af den forudsatte finansiering af helhedsplanen falder bort.

Det skal endvidere bemærkes, at gennemførelse af den samlede helhedsplan forudsætter afsætning af et betydeligt beløb (25-30 mio. kr.) i den genopretningsplan, der forventes fremlagt af Københavns Ejendomme primo 2007.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.
=====**30) BR 155/07. Sammenlægning af Bispebjerg og Nørrebro lokalområder**

Indstilling om,

at Bispebjerg og Nørrebro lokalområder sammenlægges pr. 1. januar 2008 for så vidt angår ældreområdet.

Det forudsættes, at alle frie midler i 2007 bruges til at finansiere merudgifterne i Børne- og Ungdomsudvalget.

Det bemærkes, at Økonomiudvalget ønsker at finansiere 30 mio. kr. af merforbruget på Børne- og Ungdomsudvalgets område i 2007 ved at reservere ikke-forventede mindredgifter på udvalgenes serviceområder i løbet af året. Udvalgene skal følge op herpå i deres regnskabsprognoser. Økonomiudvalget har d. 27. februar 2007 sendt dette i høring i fagudvalgene (ØU 71/2007).

(Sundheds- og Omsorgsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 29. marts 2007**

31) BR 133/07. Bibliotekspolitisk Redegørelse 2007-2010

Indstilling om,

at Borgerrepræsentationen godkender Bibliotekspolitisk Redegørelse 2007-2010.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Jens Kjær Christensen (Ø): At der ikke er så mange, der har sat sig på talerlisten til denne meget spændende sag, som man kunne snakke lang tid om, hvis tiden ellers tillod det, det hænger muligvis sammen med et forhold, som man ikke kan gennemskue, og det er, at noget af det mest interessante i diskussionerne om fremtidens biblioteker er, hvordan ser de egentlig ud, hvor mange er der, eller for at vende det om, hvor mange er der blevet nedlagt.

Den diskussion er der ikke taget stilling til i Kultur- og Fritidsudvalget endnu, og det er jo den diskussion, som alle brugergrupperne og ude i de enkelte lokalområder vil være meget interesseret i at blive hørt omkring selvfølgelig især i den udstrækning, man begynder at nedlægge biblioteker. Så derfor ligger der nu en meget sober bibliotekspolitisk redegørelse, som er meget fornuftig.

Men det der er mest afgørende og interessante, hvor er den krop, der skal bære disse intentioner. Det ene element er altså, hvor er de fysiske biblioteker, og hvordan kommer de til at se ud, det andet spørgsmål er selvfølgelig, hvordan man budgetmæssigt i det kommende år vil stille bibliotekerne. For skal det her ende med bare at være et besparelsesforslag i virkeligheden, med andre ord bibliotekerne skal spare de kommende 4 år, ergo derfor så skal der skæres ned på den ydelse, der gives til dem, og dermed bliver der færre biblioteker under påstanden om, at der kommer færre, men bedre biblioteker.

Med de her ganske få ord vil jeg bare annoncere, at vi får en meget stor diskussion om biblioteksvæsenet senere hen, når vi kommer til den alvorlige del af festen.

Bjarne Fey (F): Hr. Jens Kjær har fuldstændig ret i mange ting. Men jeg vil sige det på den måde, fra SF's synsvinkel, og den kan vi godt tage hul på sådan set, så er det rigtig vigtigt for os det, som brugerne har efterlyst, som også går igennem den bibliotekspolitiske redegørelse, det er, vi mangler materialer, og vi mangler større tilgængelighed til vores materialer, altså længere åbningstider.

Men der står også i redegørelsen, at vi kommer til at opleve en verden, der bliver markant anderledes de næste 5-10 år, hvor man kan sige, det traditionelle bibliotek rent faktisk bliver suppleret med andre elementer. Det er jo hele e-bogsystemet, det er jo hele Internettet, der allerede har sat sit markante fodaftryk på bibliotekets område.

Jeg tror, det er nu, vi skal prøve at gribe fat i strukturreformen, ikke lige i dag, men det er her, vi skal prøve at kigge hinanden rigtig dybt i øjnene og forhandle både for åbne døre og for lukkede døre om, hvad vi skal gøre ved det her område.

Jeg tror på, man kan godt kan strukturere anderledes, end sådan som vi har det nu for at leve op til den målsætning at skaffe flere materialer og udvide åbningstiden, det er vores indgangsbøn til forhandlingerne på biblioteksområdet.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

32) BR 112/07B. Opfølgning på projektstyring på integrationsområdet

Indstilling om,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2007

at tiltag omkring projektstyring på integrationsområdet godkendes. Tiltagene er udarbejdet på basis af indkomne høringssvar og kommentarer til Indstilling om projektstyring fra november 2006. (Beskæftigelses- og Integrationsudvalget)

Borgmester **Mikkel Warming** (Ø): Blot meget kort minde om en diskussion, der var i Socialudvalget i forbindelse med denne sag, nemlig at Socialudvalget uddeler hvert år en række millioner i det, man kalder frivillighedsmidler, heriblandt en række beløb, som er inden under bedre projektstyring, og ingen tvivl om det, der hører det hjemme.

Men i vores høringssvar, og det er lidt uklart at se, hvad der egentlig er sket med det i behandlingen i Beskæftigelses- og Integrationsudvalg og forvaltning, gjorde jeg opmærksom på, at i netop de frivillige organisationer er der rigtig mange meget små beløb, der uddeles, måske 5.000, 10.000, 15.000, og at det ville være fornuftigt, sådan som Socialudvalgets praksis er, at have en grænse på 100.000 kr., hvor man under den grænse muligvis ikke gjorde så meget ud af dokumentationskravene, som man gjorde over.

Jeg kan se at det, man har valgt at gøre er at sparke hele den diskussion ind i et tværforvaltningsudvalg, der skal sidde og kigge på det her. Det er sådan set sikkert også fornuftigt nok. Jeg vil bare gerne annoncere det som en problemstilling, at hvis man laver de samme dokumentationskrav til de frivillige og sociale organisationer, der laver frivilligt socialt arbejde og får et tilskud på 5.000 kr. om året, som man gør til organisationerne, der får en halv million, så kvæler vi det frivillige arbejde, og det er jo ikke det, der er meningen.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

33) BR 141/07. Styrket indsats mod diskrimination

Indstilling om,

at Borgerrepræsentationen godkender at medlemsforslag (BR 574/06) om kortlægning indgår i den brede diskriminationsundersøgelse, og at en kampagneorienteret indsats mod antisemitisme indgår blandt de øvrige forslag, som vil komme i forbindelse med udmøntningen af diskriminationspuljen i 2008 og frem.

(Beskæftigelses- og Integrationsudvalget)

Carl Christian Ebbesen (O): Dansk Folkeparti er ikke imod, at man gør en indsats for at bekæmpe diskrimination. Men vi ved også godt, at når den her Borgerrepræsentation sætter sig ned med det flertal, der er, og siger, at nu skal man gøre noget i forhold til at bekæmpe diskrimination, så handler det ikke om den skoleelev, der har taget sit kors på og går en tur ned af Nørrebrogade og bliver generet af muslimske indvandrere, så er det ikke der, at der bliver rakt en hjælpende hånd ud i forhold til at bekæmpe diskrimination.

Jeg er efterhånden træt af, at der bliver afsat midler til området omkring indvandrere, der igen og igen og igen skal have et fortrin frem for de almindelige danskere, som bor i det her land.

Dansk Folkeparti var ikke en del af den integrationsaftale, som er lavet i Københavns Kommune, og derfor ønsker vi heller ikke at bidrage til, at der nu bliver brugt ca. 1 mio. kr. til det her projekt, som vi godt ved ikke kommer danskerne til gode, der bliver diskrimineret af indvandrere, men at det her udelukkende er tænkt i forhold til indvandrere, der skal have en mulighed for at gå et sted hen og slå danskerne oven i hovedet.

Vi er ikke en del af den aftale, og derfor ønsker vi en afstemning, og vi har ikke tænkt os at tilslutte os.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2007

Borgmester **Jakob Hougaard**: Jeg vil blot til Carl Christian Ebbesens orientering sige, at oplevet diskrimination kan jo være inden for en lang række felter, og den her ombudsfunktion, som vi må kalde det i forhold til indsatsen mod diskrimination, er ikke en funktion, som er begrænset til den bestemte form for diskrimination, som handler om diskrimination i forhold til etniske minoriteter.

Det kan være mange andre former for oplevet diskrimination, det kan være diskrimination, som man oplever, hvis man er homoseksuel. Det kan være diskrimination, som man oplever i andre sammenhænge, som kan have noget at gøre med, at man ser anderledes ud eller taler anderledes eller er kvinde, uanset i hvilken sammenhæng det er, så skal man kunne have et sted, hvor man kan henvende sig, som følger op og overvåger det her område.

Vi har jo tænkt, at det kunne være fint at koble det med vores Borgerrådgiver, som er den her uvildige instans i kommunen.

Så altså det er blot en vigtig, tror jeg, rettelse, som forhåbentlig også kan føre til, at Dansk Folkeparti ser med lidt mildere øjne på dette forslag.

Ben Haddou (U): Jeg må indrømme, jeg tog mig lidt til hovedet, da jeg hørte Dansk Folkepartis ordfører. Det her er jo netop et forslag, som skal beskytte nogle danskere, altså det kan være homoseksuelle, det kan være kvinder, og det kan være andre, mod indvandrere, som har en utrolig gammeldags holdning. Så jeg forstår slet ikke Dansk Folkeparti.

Det her udvider det faktisk, så alle grupper i vort samfund, der føler sig diskrimineret, vil kunne klage, og det er, uanset om man er rød, hvid, hedder Poul eller Muhammed, og det synes jeg er fornuftigt, fordi diskrimination er ubehageligt, uanset hvem man er, eller hvem det er, der bliver udsat for det.

Det eneste, jeg mangler, som jeg har oplevet meget tæt, det er, at jeg synes, når vi her i København har nedfældet så mange smukke dejlige ord om rummelighed, integration osv., at det måske snart var på tide, at kommunen undersøgte sig selv i forhold til arbejdsmarkedet, hvordan kommunen selv opfører sig og behandler folk med en anden etnisk baggrund end dansk.

Jeg skal ikke trætte jer med nogle historier, jeg har oplevet på tæt hold, men hvad med at begynde inden for egne mure, hvordan man udelukker folk på grund af deres identitet for at blive ansat i Københavns Kommune, fryser dem ud, behandler dem uetisk. Og så står man her og pådutter andre, det vil sige private virksomheder, men man glemmer helt at spørge en virksomhed, hvor jeg også er ansat, Post Danmark, de klarer det fortrinligt. De fokuserer slet ikke på indvandrere eller noget, der er ikke nogen særbehandling. Men jeg kan love jer for, der er flere hundrede nationaliteter, som kan kommunikere sammen. Så hvad med at prøve lidt og stikke antennerne ud til erhvervslivet og spørge dem, hvordan de tackler integrationsproblemerne.

Der er også Coop Danmark, Dansk Supermarked, de har klaret sig, så lær af dem i stedet for altid fra Københavns Kommunes side at stå og tro, at man kan være belærende ved at komme med omklammerende, og det er synd for dig-forslag til alle indvandrere. Indvandrere skal også kunne lære at klare sig selv.

Så derfor, det her forslag ser jeg faktisk som en styrkelse netop af den holdning, at alle skal behandles lige, og det vil sige, at uanset hvem der bliver diskrimineret, om man er dansker, eller man ikke er dansker, så skal der slås hårdt ned på det, der skal informeres om det osv. osv. Det er dødsrgerligt, at Dansk Folkeparti ikke vil være med.

Ikram Sarwar (A): Jeg skal nok gøre det kort på det her fremskredne tidspunkt.

Men den der får mig herop på talerstolen det er faktisk Carl Christians bemærkning om, at det her er et forslag for indvandrere og ikke for danskerne.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 29. marts 2007**

Og så siger han samtidig, den gode Carl Christian Ebbesen, at alle dem, der har muslimsk baggrund, det er det, han sådan set siger direkte, at de ikke er danskere. Siger du dermed, at der er ingen danskere, som er muslimer, og siger du dermed, at folk, som har en indvandrerbaggrund, ikke er danskere. Mener du derved, at jeg er mindre dansk, end du er, Carl Christian Ebbesen. Det mener jeg faktisk ikke, jeg mener faktisk, jeg er mere dansk, end du er.

Det er faktisk det, der provokerer mig, at du derved deler det op sådan behårdt og så siger, at det her er et forslag, hvor indvandrerne igen får lov til at slå danskerne i hovedet. Der rammer du sådan set også mig, vil jeg sige, jeg er jo også blandt danskerne...

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Ingen direkte tale.

Ikram Sarwar (A): Jeg undskylder, men jeg bliver lidt oprørt over Carl Christian Ebbesens retorik. Jeg ved godt, han gør det bevidst, fordi det er hans opgave som Dansk Folkepartis medlem, det kan godt være, han ikke er helhjertet inden for det, men det bliver han jo nødt til her fra talerstolen.

Jeg må sige til Carl Christian Ebbesen, om han ikke kan være venlig at definere, hvad han mener med at være indvandrer, hvad han mener med at være dansker. Siger han så, at være dansker det er det samme som at være ikkemuslim. Det vil jeg gerne have, at Carl Christian Ebbesen lige pointerer lidt nærmere.

Pia Allerslev (V): Venstre støtter meget gerne dette forslag. Vi er af den opfattelse, at man aldrig kan være opmærksom nok på evt. problemer af den her karakter rundt omkring i både København, men også i landet som sådan.

Jeg sidder selv som medlem af Borgerrådgiverudvalget, og derfor kan vi så konstatere, at der rent faktisk ikke har været den store søgning i forhold til de her diskriminationsområder. Der har ikke været ret mange henvendelser, der har handlet om folk, der føler sig diskrimineret.

Det kan der være 2 årsager til, enten at folk ikke har været opmærksomme på, at man rent faktisk har kunnet henvende sig her, eller den anden mode, som jeg jo håber er den, der viser sig, at der rent faktisk ikke foregår så meget diskrimination i København, som man kunne frygte.

Derfor vil jeg selvfølgelig også meget gerne anmode om, at man – og jeg er sikker på, at det er skrevet ind i det her forslag – at det her bliver revideret om et års tid, når man har vurderet, om der er behov for en sådan funktion hos Borgerrådgiveren. Men til at kortlægge og til at undersøge det, vil vi meget, meget gerne støtte, og vi vil meget gerne bruge midler på det.

Men såfremt det viser sig, at der forhåbentlig ikke er det store behov for en ekstra indsats mod diskrimination i København, så vil jeg også gerne anmode om, at man så bruger pengene på et bedre projekt fremadrettet.

Men i første omgang så lad os finde ud af, hvor alvorligt problemet er i København.

Carl Christian Ebbesen (O): Nu kan jeg sådan set godt forstå Ikram Sarwars reaktion om, at det her er et rigtig godt forslag. Det skal heller ikke være nogen hemmelighed, at da jeg startede i Borgerrepræsentationen og har set de gode intentioner, der har været i forhold til at bekæmpe diskrimination, forslag, som Dansk Folkeparti også tidligere har støttet, det er jo lige præcis det, som vi alle sammen gerne vil.

Det der bare er min afgørende indsigelse mod den indstilling, der er her, det er de gode intentioner, som forslaget bygger på, de ender med at blive til, at man skal have en borgerrådgiver, og der skal holdes seminarer om, at der er indvandrerbander, der ikke kan komme ind på diskotekerne, fordi de har en anden hudfarve og dermed føler sig diskrimineret. Det skal vi så afsætte de her kommunale midler til. Det er det, det ender med.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2007

Vi havde en sag i forrige periode, hvor vi diskuterede Dokumentations- og Rådgivningscenteret, om vi skulle give dem penge til at løse denne opgave. Det der viste sig var lige præcis, at de behandlede sager for mindretalsgrupperne og ikke, som jeg siger, den kristne skolepige, som havde valgt at tage sit kors på og bliver chikaneret på baggrund af sin tro ved at gå en tur ned af Nørrebrogade.

Det er desværre de resultater, der kommer ud af de gode intentioner, som ligger i det her forslag. Der skal vi, kan jeg så sige, eller I, som nu har valgt at sætte jer ned at lave en aftale, som Dansk Folkeparti desværre ikke kom med i. Vi appellerede mange gange om, at vi kunne have påvirket den i en bedre retning, nu kom vi ikke med i den, så jer, der har flertal på dette område, der vil jeg så bare opfordre til, at I er langt skarpere på, at det her dækker den brede københavnske befolkning.

Det er jo også svar til Ben Haddou, som jo ikke kan forstå, at Dansk Folkeparti ikke kan være med til, at alle skal behandles lige, det er jo lige præcis det, vi vil. Det er derfor, at vi vil sikre, at også den danske befolkning eller jøder eller homoseksuelle eller andre får den her lige prioriterede adgang til det her, og at det hele ikke ender op i, at man sidder og sagsbehandler for 1 mio. kr. for nogle 2. generations indvandrere, der ikke kan komme ind på et diskotek.

Jeg synes, det er ærgerligt, for jeg har set det så mange gange før, at vi bevilger penge til højre og venstre for at sidde og sagsbehandle på den slags sager, som vi desværre ender i.

Hvis man vil lave noget, der virker, så lav noget for alle, så det dækker bredt, så vi ikke behøver at have de her irriterende diskussioner.

Det er jo i øvrigt det samme, som at der er borgere i Mjølnerparken, som bliver chikaneret og skubbet væk og skubbet ud, danske familier, som ikke længere kan bo der, fordi de simpelt hen bliver generet af de andre familier, der bor i opgangen.

Jeg synes, det er brandærgerligt, at vi har en sådan situation, og vi ikke som kommune gør noget for at gribe ind og få det stoppet. Det her er desværre ikke løsningen, det her er bare en million kroner, der bliver bevilget til at sætte fokus på et område, hvor vi endnu en gang vil se analyser af, at ja, der er nogle indvandrergupper, der bliver chikaneret, fordi de er muslimer.

Diskussionen om, om man kan være dansker og muslim og alle de ting, dem vil jeg da meget gerne tage, jeg ved ikke, hvad klokken den er, det er jo mit yndlingsområde at diskutere. Men uanset hvordan vi vender og drejer den, hvis jeg skal prøve at svare kort, så er det kun til Ikram Sarwar, at der jo ikke er skyggen af tvivl om, at uanset om vi går og kalder os kristne eller ej i Danmark, så bygger hele vores kultur og historie på en kristen baggrund.

Det er grunden til, at vi har de værdier, vi har, og det er også grunden til, at jeg vil appellere til, at dem som flytter til det danske samfund forsøger så vidt muligt at tilegne sig de værdier, som ligger i det danske samfund. Der har vi i hvert fald set, at visse fundamentalistiske muslimske organisationer ligger i hvert fald milevidt fra de demokratiske forudsætninger og de ideer, som det danske samfund er bygget på.

(Kort bemærkning).

Ikram Sarwar (Ø): Den diskussion tror jeg godt, vi kunne tage på et andet tidspunkt, det tror jeg, de fleste vil være enige med mig i.

Men når Carl Christian Ebbesen kommer med nogle kommentarer om, at der findes nogle muslimske grupper, så findes der jo også kristne grupper, vi har jo lige set eksemplet med Faderhuset, altså det må da ikke være så fremmed for Carl Christian Ebbesen, så de grupper kan du altid finde, uanset hvilket miljø du bevæger dig i.

Men der, hvor du ikke svarer mig direkte, det er ved at sige, at det her ikke kommer danskerne til gode, det kommer da mig til gode, at man går ud og gør en indsats mod, at der ikke er folk, der bliver diskrimineret. Så kan jeg da ikke forstå, at du siger, at det ikke kommer os danskere til gode, når jeg står her over for dig og siger, det hjælper meget som dansker, at vi går ud og forhindrer diskrimination.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2007

Så vil jeg også lige sige, Carl Christian Ebbesen har nogle formodninger om, at det her ikke kommer til ende, som det står i indstillingen. Formodninger kan man sådan set ikke, altså man kan ikke bygge forslag eller lovforslag, heller ikke i Folketinget om, at der er nogle, der har nogle formodninger. Her har vi en konkret plan, lad os nu se, når det bliver udmøntet, hvad det munder ud i.

Hvis det så ikke munder ud i, sådan som det er lagt op til i indstillingen, så kan Carl Christian Ebbesen med rette komme herop på talerstolen og brokke sig. Tak.

Ben Haddou (U): Ja, jeg var selvfølgelig ikke overrasket over Dansk Folkepartis holdning, jeg har været lidt sammen med dem nogle år, så jeg lader mig ikke ophidse af Carl Christian Ebbesens retorik. For hvis man lægger mærke til det, så skal han jo piske den her stemning, og det var det sidste, og det er ligesom, når man ligger i respirator og er ved at ånde ud, så kommer det der "uh muslimer". Hvad har det med sagen at gøre?

Altså jeg kunne, som det også blev sagt, jeg kan også tage alle mulige nynazister eller et eller andet og tage dem som eksempel, lad være med det, opfør jer anstændigt. Det gælder i øvrigt også indvandrerpolitikere, hvis det skulle være sådan. Det er jo ikke det, det handler om.

Det handler om at få folk til at acceptere og respektere hinanden. Men det er Dansk Folkeparti ikke interesseret i, fordi var de det, så havde de også et forslag om, hvordan man som dansker kunne leve sammen med andre, blive respekteret, respektere osv. Det er jo naturligt, yderfløjene vil altid være interesseret i, at der er den polarisering.

Man vil jo selvfølgelig aldrig finde et forslag fra Dansk Folkeparti, der siger, vi går imod, at diskoteker udelukker folk på grund af deres hudfarve. Det bliver hurtigt omsat til, at det er bander, det er bander, det er altid bander, der bliver lukket ude.

Jeg ved godt, der også har været bander, men Carl Christian Ebbesen må da indrømme, der også har været uskyldige unge mennesker, der er født på Rigshospitalet, der bliver afvist, så vær anstændig. Ligesom jeg vedkender, og jeg er ærlig nemlig, jeg vedkender også, at der er nogle muslimer eller indvandrere, eller hvem de nu er, der har været hårde ved vores homoseksuelle borgere eller vores lesbiske borgere osv. Men det er jo det, der står klart og tydeligt. Og jøder, der står antisemitter. Læs dog forslaget.

Vil det sige, at Dansk Folkeparti ikke vil være med til at mindske jødehadet blandt de her såkaldte bander, det er jo det, det her i realiteten handler mest om, det er jo det, der er værdifuldt ved det her, det er, at vi når hele vejen rundt. DF har for min skyld haft den ære at være støtteparti for den siddende regering i lang tid, og jeg har ikke set nogen løsninger på det problem. Problemerne og adskillelsen mellem dem og os, afstanden er blevet større og større, der er nogen, der lever i en fjern verden i det københavnske miljø, og den verden lever langt væk fra os. Den verden ønsker Dansk Folkeparti ikke skal nærme sig det danske samfund, for det er de ikke interesseret i.

Men derfor skal vi andre også lære, at de skal ikke have omklamrende kærlighed, de skal have ansvar, rettigheder og pligter.

Borgmester Jakob Hougaard: Altså det er muligt, hvis denne sag havde været tidligere på dagsordenen, at den også ville have mødt en lidt mere velvillig Borgerrepræsentation, for dette er et emne, som virkelig får folk op på mærkerne.

Der vil jeg sige, at når man så har sovet godt og kommer og er frisk i morgen, så er der faktisk en opstartskonference for det her nye initiativ kl. 1 her på Rådhuset, som jeg vil invitere jer alle sammen til at komme til, hvor ngo'er og statslige og kommunale myndigheder kommer ind og diskuterer det her på en god måde.

Jeg vil også sige, at jeg håber, vi får fortsat debatten og bruger de eksempler, får omfanget dokumenteret, får brugt det også i vores indsatser rundt omkring, sådan at vi faktisk får ændret de her ting, som vi har oplevet, og som vi alle sammen har eksempler på rundt omkring fra København.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 29. marts 2007

Derfor så tror jeg sådan set, det er meget fint, at vi også her i aften lige har fået lejlighed til at vende de her problemstillinger i stedet for, at denne sag er gået forbi i tavshed, som mange sager har det med at gøre her sent på aftenen.

Peter Schlüter (C): Vi har været vidt omkring, og nu er det på tide at lande denne her på en pæn måde. Jeg skal ikke blande mig i, hvad der er blevet sagt, men blot glæde mig over, at der ikke er nogen tvivl om, at dette forslag kommer til at gavne os alle sammen, alle københavnere uanset hudfarve, uanset religion, uanset hvad vi tror på eller ikke tro på, uanset vores seksualitet eller evt. mangel på samme, uanset om vi har humor eller ej, så er der håb om, at denne ordning kan gavne os alle, hvis vi kommer i klemme. Og at den til gengæld også vil sætte fokus på os, hvis det er os, der sætter ankeret i klemme.

Derfor støtter Det Konservative Folkeparti varmt denne indstilling.

Indstillingen blev godkendt med 37 stemmer imod 2.

For stemte: A, B, C, F, V, Ben Haddou (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: O.

Dansk Folkeparti ønskede at videreføre følgende protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Dansk Folkeparti er ikke en del af integrationsaftalen og kan derfor ikke støtte indstillingen."

=====

34) BR 136/07. Godkendelse af medlem til Det lokale Beskæftigelsesråd

Indstilling om,

at Dansk Arbejdsgiverforenings indstilling af nyt medlem til Det lokale Beskæftigelsesråd godkendes. (Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Denne sag blev behandlet for lukkede døre:

35) BR 140/07.
