

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. januar 2007

---

### Torsdag den 11. januar 2007 kl. 17.30

#### Dagsorden:

- 15/07 Indkaldelse af stedfortræder
- 17/07 Meddelelse af midlertidige valg
- 6/07 Meddelelse om midlertidigt valg
- 727/06 Udgiftsgodtgørelse og erstatning for tabt arbejdsfortjeneste
- 14/07 Medlemmer af ekspropriations- og taksationskommissioner
- 13/07 Høring over forslag til Lov om projektering, anlæg og drift af en Cityring samt forslag til lov om Metroselskabet I/S og Arealudviklingsselskabet I/S
- 2/07 Masterplan for lokalisering af centralforvaltningen
- 9/07 Forespørgsel til overborgmesteren om brugerstyret Ungdomshus
- 16/07 Anmeldelse om nedrivning af ejendommen Jagtvej 69
- 1/07 Plan for KLIKK-programmet (Kvindelige Ledere i Københavns Kommune)
- 8/07 Overførsel af stiftelse fra Sundheds- og Omsorgsudvalget til Kultur- og Fritidsudvalget (ændring af styrelsesvedtægten)
- 5/07 Godkendelse af helhedsplan og anlægsbevilling til udbygning af Den Classenske Legatskole
- 7/07 Ændringer i Styrelsesvedtægten for folkeskolen i København (Elevplaner)
- 3/07 Godkendelse af projektforslag og anlægsbevilling til udbygning af Oehlenschlägersgades Skole
- 4/07 Lundehusskolen - anlægsbevilling til gennemførelse af 4. etape
- 12/07 Forslag til konference om prostitution
- 10/07 Lokalplanforslag Valby Vænge
- 11/07 Indgåelse af lejemål

---

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): God aften. Mødet er åbnet. Godt nytår til dem af jer, som jeg endnu ikke har fået hilst på.

Jeg har modtaget afbud fra borgmester Bo Asmus Kjeldgaard og Jan Andreasen, der passer andre hverv, samt fra Pia Allerslev og Frank Hedegaard, der begge er syge.

Venstre og SF's Grupper har bedt om, at der indkaldes stedfortræder for henholdsvis Pia Allerslev og Frank Hedegaard. For Pia Allerslev er det Lars Dueholm, og for Frank Hedegaard er det Torben Kastrup. Begge er rette stedfortrædere, og indkaldelserne er lovlige, og der er ingen bemærkninger. Så indkaldelserne er hermed godkendt.

Jeg byder derfor Lars Dueholm og Torben Kastrup velkomne, man må jo nærmest sige tilbage til arbejdet.

Jeg skal byde velkommen tilbage til Lotte Thiim Bertelsen, Monica Thon, Majbritt Mamsen, Kasper Johansen – han er der ikke – og Jesper Schou Hansen, der alle genoptager arbejdet i forsamlingen.

Til sidst skal jeg også huske at byde Stig Ekman velkommen, idet vi allerede i december godkendt en stedfortræderindkaldelse for Simon Strange.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 11. januar 2007**

---

(Forsamlingen rejste sig)

Traditionen tro er årets første dagsorden kort, fordi vi jo har en anden aftale umiddelbart efter mødet. Der er til mødet i aften udsendt en dagsorden med i alt 18 sager, hvoraf en skal behandles for lukkede døre.

Jeg skal oplyse, at punkt 9 (BR 16/07) på dagsordenen ikke skal behandles i aften, fordi Teknik- og Miljøudvalget på deres møde i går valgte at udsætte behandlingen af sagen.

Er der bemærkninger til dagsordenen? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet, så er dagsordenen godkendt.

=====

**1) BR 15/07. Indkaldelse af stedfortræder**

Godkendelse i henhold til lov om kommunernes styrelse § 15, stk. 2, af formandens indkaldelse af stedfortræder for Margrethe Wivel (B), der på grund af sygdom vil være forhindret i at deltage i forsamlingens møder fra den 11. januar 2007 og indtil videre (dog forventet mindst 1 måned). 2. stedfortræder Bjarne Nielsen (B) indkaldes.

**Indkaldelsen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**2) BR 17/07. Meddelelse af midlertidige valg**

Meddelelse fra den store valggruppe om, at Manu Sareen (B) med virkning fra den 11. januar 2007 og indtil videre indtræder som midlertidigt medlem af Beskæftigelses- og Integrationsudvalget, samt at Bjarne Nielsen fra samme dato indtræder som midlertidigt medlem af Socialudvalget og Borgerrådgiverudvalget i stedet for Margrethe Wivel (B).

**Meddelelsen blev taget til efterretning.**

=====

**3) BR 6/07. Meddelelse om midlertidigt valg**

Meddelelse fra den store valggruppe om, at Kasper Johansen (B) indtræder som midlertidigt medlem af Økonomiudvalget, i forbindelse med Manu Sareens (B) ferie i perioden 12. januar 2007 og indtil videre.

**Meddelelsen blev taget til efterretning.**

=====

**4) BR 727/06. Udgiftsgodtgørelse og erstatning for tabt arbejdsfortjeneste**

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen anmoder medlemmerne af Socialudvalget, Teknik- og Miljøudvalget, Børne- og Ungdomsudvalget, Beskæftigelses- og Integrationsudvalget og Kultur- og Fritidsudvalget, om at deltage i de aktiviteter, der er anført i bilagene (A-E).

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. januar 2007

---

(Overborgmesteren)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 5) BR 14/07. Medlemmer af ekspropriations- og taksationskommissioner

Indstilling om,

at Borgerrepræsentationen udpeger 1 medlem til listen over medlemmer af ekspropriationskommissionen efter statsekspropriationsloven,

at Borgerrepræsentationen udpeger 1 medlem til listen over medlemmer af taksationskommissionen efter statsekspropriationsloven,

at Borgerrepræsentationen udpeger 2 medlemmer til listen over taksationskommissionen efter lov om offentlige veje,

at Borgerrepræsentationen udpeger 1 medlem til listen over medlemmer af overtaksationskommissionen efter lov om offentlige veje, samt

at Borgerrepræsentationen beslutter, at medlemmerne af ekspropriations- og taksationskommissionerne efter statsekspropriationsloven godtgøres med et honorar svarende til statens honorar, p.t. pr. møde kr. 2400,00 for ekspropriationskommissionen og kr. 1900,00 for taksationskommissionen.

(Teknik- og Miljøforvaltningen)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

**Overborgmesteren fik bemyndigelse til at modtage de manglende navne.**

=====

### 6) BR 13/07. Høring over forslag til Lov om projektering, anlæg og drift af en Cityring samt forslag til lov om Metroselskabet I/S og Arealudviklingsselskabet I/S

Indstilling om,

at Borgerrepræsentationen godkender Københavns Kommunes høringssvar vedrørende forslag til Lov om projektering, anlæg og drift af en Cityring samt forslag til lov om Metroselskabet I/S og Arealudviklingsselskabet I/S.

(Økonomiudvalget og Teknik- og Miljøudvalget)

Borgmester **Mikkel Warming**: Det er jo en stor sag i virkeligheden, den metrocityring, som om rigtig, rigtig mange år kommer til byen. Den diskussion, vi synes er mest interessant at tage på nuværende tidspunkt, er den diskussion, der handler om placeringen af stationer på Vesterbro.

For et halvt års tid siden, da et flertal herinde fastlagde, at Enghave Plads skulle være der, hvor der var en station, havde vi et ønske om, at man udsendte den placering i høring på Vesterbro. Vi foretrak og foretrækker Tove Ditlevsens Plads som alternativ til det.

Dengang fik vi at vide, bl.a. her fra talerstolen, at den VVM-høring, der skal gennemføres i løbet af 2007, vil give mulighed for at diskutere og vurdere forskellige former for stationsplaceringer på Vesterbro. Derfor tilkendegav vi i Økonomiudvalget i tirsdags, at vi ville komme med et ændringsforslag i dag, det er også omdelt på pladserne, nemlig at Københavns Kommune i høringssvaret tager forbehold for den endelige placering af metrostationen på Vesterbro, indtil VVM-høring har været afholdt.

Vi synes, det kunne være vigtigt at slå fast, at der er mulighed for diskussion, reel diskussion i VVM-høringen, ikke mindst med de signaler, der her på det sidste har lydt fra såvel lokale kræfter, lo-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 11. januar 2007

---

kalråd, trafikgrupper som Carlsberg om muligheden for at placere en station i forbindelse med Carlsberg plus en station til på Vesterbro. Vi er godt klar over, at noget sådant, hvis det skal komme, ikke må koste kommunen en klejne, det er også vores præmis, og at det skal kunne lade sig gøre i de aftaleforhold, der ligger med staten, selv om vi ikke er en del af dem.

Alligevel synes vi, at den diskussion bør vi også tilkendegive her i dag bør løbe, og derfor som sagt motiveringen for vores ændringsforslag, at Københavns Kommune i høringssvaret tager forbehold for den endelige placering af metrostationen på Vesterbro, indtil VVM-høringen har været afholdt.

**Jesper Christensen (A):** Jamen det er jo rigtigt, som borgmester Mikkel Warming siger, at det er jo en stor dag, næsten lige så stor som den dag, vi besluttede at tiltræde principaftalen mellem staten og Frederiksberg Kommune og os selv om en cityring i København. Mere metro til København er et helt klart mål for Socialdemokraterne og hellere i dag end i morgen.

Det er afgørende for os, at vi også ud over den metroring, som vi nu skal i gang med, forhåbentlig formår at fortsætte udbygningen af metrosystemet i den tætte by. Det skulle gerne foregå i et samarbejde med Christiansborg, der også gerne i fremtiden skulle bidrage økonomisk til trafikløsninger i hovedstaden.

Den metro, vi nu skal kommentere lovforslaget på, den skulle gerne være færdig i 2017; det håber vi inderligt også, at den vil være. Der vil givet rejse sig diskussioner frem mod 2017, om nu linjeføringen og stationsplaceringen til den tid er den rigtige.

Vi er sådan set indstillet på at leve op til aftalen, vi mener, der er et godt grundlag for den. Vi mener, at man indimellem er nødt til at træffe beslutninger med det, man ved i dag, og det gør man selvfølgelig på bedst muligt oplyst grundlag. Men undersøgelser tager også tid, nye undersøgelser tager tid, nye ting kan dukke op, og derfor er det nødvendigt at beslutte sig indimellem.

Vi synes, at det høringssvar, der ligger, er det rigtige, det er en god aftale, og det er den, vi skal i gang med.

Efter vores opfattelse har vi taget stilling til stationsplaceringen på Vesterbro, og den ligger ganske udmærket som foreslået. Så vi kan ikke støtte ændringsforslaget fra Enhedslisten.

**Borgmester Mikkel Warming:** Vesterbro er i det, man kalder anden fase af metrocityringen. Det vil sige, det er noget af det, der skal laves til sidst, om jeg så må sige, det vil sige om en del år faktisk.

Det vil sige også og specielt med tanke på det, der blev sagt fra denne talerstol før sommerferien, at VVM-høringen var reel, at der var mulighed for at diskutere stationsplaceringer på Vesterbro. Og ikke mindst i lyset af, som tidligere nævnt, og som man kan læse i dagspressen i dag, at der på Vesterbro har været og er et samarbejde mellem lokale organisationer og Carlsberg om mulige placeringer af stationer på Vesterbro, synes vi sådan set, det er vigtigt at give det signal af hensyn til den høring, man før sommerferien sagde ville være reel, og brugte som argument for ikke at udsende placeringen på Vesterbro i en høring på det tidspunkt, at det er vigtigt at markere det lille forbehold, at VVM-høringen tages alvorligt, at der i den periode er mulighed for at diskutere også på Vesterbro, også med Carlsberg om placeringer af stationerne.

Jeg tror, vi alle sammen – eller rettere sagt de, der har lavet aftalen – ville være enige om, at aftalen skal holdes. Nu har vi ikke været en del af den hverken herinde eller i Folketinget, men jeg har svært ved at forstille mig, at staten ville være meget mopset over, ligesom kommunen dårligt kan være mopset over, at Carlsberg f.eks. går ind og finansierer noget, så det ikke koster kommunen en krone, for det er også vores præmis i denne diskussion.

Derfor synes vi, det vil være rimeligt af hensyn til det, der blev sagt før sommerferien, at stemme for vores ændringsforslag.

**Enhedslisten stillede følgende ændringsforslag:**

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. januar 2007

---

"at Københavns Kommune i høringssvaret tager forbehold for den endelige placering af metrostationen på Vesterbro, indtil VVM-høring har været afholdt."

Ændringsforslaget blev forkastet med 41 stemmer imod 6.

For stemte: Ø.

Imod stemte: A, B, C, F, O, Wallait Khan (løsgænger), V og Winnie Berndtson (løsgænger).

Indstillingen blev herefter godkendt uden afstemning

=====

### 7) BR 2/07. Masterplan for lokalisering af centralforvaltningen

Indstilling om,

at der gives en anlægsbevilling på 139,09 mio. kr. til gennemførelse af ombygningen af Hans Nansens Gård, således at ejendommen kan rumme størstedelen af Kultur- og Fritidsforvaltningens og Børne- og Ungdomsforvaltningens centrale administrationer. Bevillingen gives til Kultur- og Fritidsudvalget, Københavns Ejendomme konto 6.50.3,

at der gives en anlægsbevilling på 72,29 mio. kr. til gennemførelse af første del af ombygningen af Njalsgården, således at ejendommen kan rumme dele af Teknik- og Miljøforvaltningens centrale administration. Bevillingen gives til Kultur- og Fritidsudvalget, Københavns Ejendomme konto 6.50.3,

at der gives en anlægsbevilling på 2,24 mio. kr. til gennemførelse af ombygningen af Bernstorffsgade, således at ejendommen kan anvendes til Socialforvaltningens og Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningens centrale administrationer. Bevillingen gives til Kultur- og Fritidsudvalget, Københavns Ejendomme konto 6.50.3,

at de samlede anlægsudgifter på i alt 213,6 mio. kr. finansieres ved indtægterne fra salg af ejendommene Rådhuspladsen 77 samt Islands Brygge 35-37, i alt 272 mio. kr. På grund af tidsforskydningen mellem udgifterne og indtægterne mellemfinansieres anlægsudgifterne ved kassetræk. Salgsprovenuet indtægtsføres på Økonomiudvalgets konto for salg af ejendomme, 0.05.3., dog således,

at bygningen Islands Brygge 35, der fysisk er adskilt fra Islands Brygge 37, udmatrikuleres og bevares til daginstitution. Placeringen, der er i overensstemmelse med behovsprognosen, vil ifølge en uvildig mæglervurdering foretaget i august 2006 reducere salgsprovenuet med 10 mio. kr., der imidlertid samlet set fortsat vurderes at indbringe mindst 180 mio. kr.,

at der af salgsprovenuet fra salg af ejendommene afsættes 25 mio. kr. til ekstraordinær vedligeholdelse af kommunens ejendomme. Midlerne afsættes som en anlægspulje under Kultur- og Fritidsudvalget, Københavns Ejendomme konto 6.50.3, samt

at forvaltningerne i overensstemmelse med forudsætningerne i Masterplanen (BR 387/06) afholder flytteomkostninger inden for eget budget med mulighed for interne lån.

Det bemærkes, at i forbindelse med udmatrikuleringen af Islands Brygge 35 skal Børne- og Ungdomsudvalget anvise budgetmæssig dækning inden for udvalgets egen ramme for det mistede salgsprovenu som følge af udmatrikuleringen.

(Teknik- og Miljøudvalget, Kultur- og Fritidsudvalget, Beskæftigelses- og Integrationsudvalget, Socialudvalget, Sundheds- og Omsorgsudvalget, Børne- og Ungdomsudvalget og Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. januar 2007

---

### 8) BR 9/07. Forespørgsel til overborgmesteren om brugerstyret Ungdomshus

(Stillet af Per Bregengaard, Jens Kjær Christensen, Jette Gottlieb, Morten Kabell, Rikke Lauritzen og Mikkel Warming (alle Ø)):

Overborgmesteren bedes redegøre for,

hvilke initiativer overborgmesteren vil tage for at sikre, at der fortsat er et selvstyrende ungdomshus i København, idet selvstyrende ungdomshuse er et naturligt ønske i en by som København, jf. Socialdemokraternes, Socialistisk Folkepartis, Det Radikale Venstres og Enhedslistens fælles protokolbemærkning i Borgerrepræsentationen den 2. november 2006 (BR 604/06).

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Den vil jeg gå ned og besvare... (*Afbrydelser*)... Ja, det er da fuldstændig rigtigt; jeg skal først give ordet til medlemmer af Enhedslisten, som har rejst forespørgslen.

**Morten Kabell** (Ø): Jeg troede, rollerne var byttet om, men da Enhedslisten jo ikke tager mod overløbere, så må det hellere være en fra den eksisterende gruppe.

De ungdomskulturelle miljøer skal styrkes, storbyens ungdomskultur er en bred og mangfoldig størrelse kendetegnet ved mange subkulturer, der er i konstant udvikling. Unge skal sikres en tilværelse, der respekterer unges egne værdinormer, og unges energi og initiativer skal anvendes som en værdifuld ressource i København.

Nej, det er ikke sætninger, jeg selv har fundet på, de er faktisk tyvstjålet fra Københavns Kommunes officielle ungdomspolitik, men jeg synes bare lige, jeg på denne festdag ville gøre salen bekendt med dem, for det er jo i bund og grund sætninger, som man måske mest af alt ytrer med et glas champagne i hånden.

På Jagtvej 69 ligger der et hus, det er derimod rent faktisk, for det er et hus, der i 24 år har været rammen for tusinder af unge københavnere liv, drømme, fællesskab. Ungdomshuset har igennem 24 år været centrum for kreative, kulturelle og demokratiske aktiviteter, drevet af en gejst og et engagement, som enhver ungdomsklub måtte misunde. Øvelokaler, koncerter, folkekøkken, cirkus, biograf, foredrag, værksteder, T-shirt-trykkeri og gøglergrupper er bare nogle af de ting, som Ungdomshuset i dag kan byde på.

Ungdomshuset er et kulturelt kraftcenter for byens ungdom, der er bygget på fantasi, kreativitet og livsrum. Flere hundrede unge benytter huset på ugebasis, og på trods af en konstant lukningstrussel kan vi konstatere, at huset har en meget større brugergruppe i dag end på noget tidspunkt tidligere i Ungerens historie. Så sent som i fredags måtte unge gå forgæves, da en støttefest for piratradioen tiltrak flere, end der var plads til.

Denne kommunes største parti har også tidligere udtrykt sin støtte til Ungdomshusets aktiviteter, og jeg citerer:

"Der findes gode, bevaringsværdige aktiviteter i Ungdomshuset: Køkkengruppen, der en gang om ugen for ca. en tyver arrangerer fællesspisning af økologisk mad. Booking- og Bargruppen, der har markeret Ungdomshuset med en markant musikprofil, Gøglergruppen, der træner i Ungdomshuset og er med til at arrangere børne- og ungdomsarrangementer. 4 øvelokaler, hjemsted for mange bands, og vi ved alle, at det er noget, der er brug for i København."

Ej heller disse ord er mine, det var et citat, og citatet, ordene, det er Karin Storgaards, og vi er i Enhedslisten fuldstændig enige med Socialdemokraternes daværende ordfører. For konceptet for Ungdomshuset og konceptet for selvstyrende ungdomshuse er i al sin enkelhed lige så simpelt, som det er genialt: Unge kan selv, unge vil selv, unge gør selv.

Der skal ikke fra mig lyde et eneste ondt ord om pædagoger, men gennem 24 år har Ungdomshuset vist sin eksistensberettigelse ved at være i stand til at aktivere og samle op på grupper af unge, som

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 11. januar 2007

---

kommunen ikke har haft noget tilbud til. Det er sågar sket, uden at man har krævet hverken støttemidler eller kommunal indblanding.

Dermed ikke sagt at vi skal afskaffe Kulturudvalget og fyre Martin Geertsen, narh o.k., vi skal i hvert fald ikke afskaffe Kulturudvalget. For kultur- og ungdomspolitik er mange ting, fordi ungdomskultur er mange ting. Hvis København ikke skal ende som Østre Væmmelse med halballer og VU-fester som årets kulturelle højdepunkt, så er det vigtigt, at vi her i byen giver plads til alle de forskelligartede former for ungdomskultur.

Autonomi handler om at klare tingene selv, at styre selv, at være selvstyrende. Ungdomshuset på Jagtvej 69 er et hus med mange kulturformer, herunder også den alternative og den autonome. Her mener jeg autonom i ordets allerbedste betydning, den del, der formidler kulturen fra ung til ung og ikke er for fokuseret på ansøgningskemaer og kommunalt bureaukrati.

Det er blevet sagt, at det er forkert at bruge penge på denne gruppe unge, for de er jo ikke som os andre. De er en lille speciel subkultur, ja, nærmest sekteriske, er det blevet sagt. Det er da rigtigt, de er heller ikke så velafrettede som de unge kaffe- og mødenørder, der gennem tiden har haft sæde i denne sal. Men heldigvis er det nok heller ikke så mange, der er det.

Derfor er vi enige med overborgmesteren og de 4 partier, der den 2. november 2006 udtalte, at i en by som København er selvstyrende ungdomshuse et naturligt ønske, en naturlig del. Derfor mener vi også, at det er en kommunal opgave at give plads til. Jeg glæder mig derfor til at høre overborgmesterens svar på, hvad hun har tænkt sig at gøre sig for at sikre, at der også er plads til selvstyrende ungdomshuse i tiden fremover. (*Uro på tilhørerpladserne*).

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Ja, det kan vi desværre ikke have herinde, man må ikke klappe i tilhørerlogerne herinde i salen.

"Nej til vold – ja til en politisk løsning". Sådan står der på en bunke breve, postkort og e-mails, som jeg modtager i disse dage. Og i sidste uge modtog Borgerrepræsentationen over 1.100 underskrifter fra borgere, der appellerer om en politisk løsning. Budskabet er ikke til at tage fejl af, københavnernes vil ikke have voldelige kampe i deres by, københavnernes vil have samtale frem for stenkast. Sådan ser jeg også på det, og det tror jeg hele Borgerrepræsentationen gør.

Siden konflikten om Ungdomshuset på Jagtvej 69 begyndte, har vi mange gange diskuteret spørgsmålet her i salen. Vi har endevendt talrige løsninger og muligheder. Undervejs har vi måttet opgive mange andre arbejder, vi er fortsat med. Sådan er det i et demokrati, og sådan arbejder vi i Borgerrepræsentationen. Vi har til opgave at finde politiske løsninger, vi kommer med forslag, vi debatterer, om de er fornuftige, vi hugger måske en hæl og klipper en tå, vi samler møjsommeligt flertal.

Københavnernes kan følge med i det hele, og de blander sig ofte i debatten undervejs. Der vil altid være nogle, som ikke har tålmodighed med demokratiets arbejdsform og arbejdstempo, de vil have handling frem for ord, de vil aktionere i stedet for at debattere. De vil stille krav i stedet for at søge kompromiser.

Brugerne af Ungdomshuset på Jagtvej 69 skylder stadig at vise københavnernes, at de er klar til en politisk løsning på konflikten. Jeg har ikke hørt brugerne af Jagtvej 69 sige, at de fredeligt vil overlade ejendommen til dens ejere. Jeg håber, at de er villige til at søge alternative løsninger.

De mange københavnere, som siger nej til vold og ja til en politisk løsning, de skulle også sende deres postkort til Jagtvej 69 med samme opfordring. Den er faktisk mere nødvendig her end til os i Borgerrepræsentationen. For i Københavns Kommune søger vi politiske løsninger, derfor den meget debat her i Borgerrepræsentationen. Men hvis ikke parterne i Ungdomshuset vil deltage i en samtale, så er der ikke noget, vi kan gøre for dem. Brugerne af Jagtvej 69 er nødt til at acceptere, at løsninger kræver en politisk proces. De må tage afstand fra vold, og de må være indstillet på, at modparten kan have andre synspunkter. De må være klar til at sluge et par kameler undervejs, ligesom vi må være det.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 11. januar 2007

---

Sådan er det i politik, og sådan er vilkårene, hvis der skal findes en politisk løsning i konflikten om Ungdomshuset.

Enhedslisten spørger, hvilke initiativer overborgmesteren vil tage for at sikre, at der fortsat er et selvstyrende ungdomshus i København. Det synes jeg er en udmærket lejlighed til at slå fast, hvordan vi i Borgerrepræsentationen arbejder for politiske løsninger, også på konflikten vedrørende Jagtvej 69.

Det er afgørende for Københavns Kommune, at brugerne forlader Jagtvej 69 fredeligt og uden gene for beboerne på Nørrebro. Derfor bakker vi op om den fond, som har sagt, at den gerne hjælper brugerne af Jagtvej 69 med at etablere et nyt brugerstyret ungdomshus.

Københavns Kommune undersøger sammen med fonden mulighederne for, at Brandstationen, som den bliver kaldt, nemlig den på Jagtvej 155 D, kan danne rammen om et nyt ungdomshus. Det har derfor glædet mig, at finansminister Thor Pedersen har peget på Jagtvej 155 D som en egnet lokalitet. Som I kunne læse i Politiken i går, så har Københavns Universitet aktuelt ingen planer med de tomme bygninger. Og at dømme ud fra de kontakter, vi indtil nu har haft med embedsmænd i Videnskabsministeriet, virker Jagtvej 155 D som en oplagt mulighed at arbejde med. Derfor har jeg anbefalet Knud Foldschack fra fonden at tage kontakt til Videnskabsministeriet for at drøfte et salg.

Nu hører vi pludselig fra videnskabsminister Helge Sander, at Videnskabsministeriet selv har planer for området, og at ejendommen i øvrigt skal nedrives. Det virker ærlig talt noget uovervejset, og jeg håber, at videnskabsministeren vil komme på andre tanker. I hvert fald har vi i kommunen ikke modtaget nogen anmodning om nedrivning.

Jeg kan forstå, at fonden forgæves har forsøgt at starte en dialog med Videnskabsministeriet om salg af Jagtvej 155 D, der var planlagt en række møder, som Videnskabsministeriet har aflyst.

Jeg har tidligere peget på Christiania som et område i København, hvor man kan forvente, at beboerne er tolerante over for de aktiviteter, som finder sted i et brugerstyret ungdomshus. Jeg mener fortsat, at Christiania burde være en løsning, og jeg finder det naturligt, at der i en eksperimenterende fristad er plads til sådanne aktiviteter.

Finansministeren har så peget både på Jagtvej 155 D og B og Bülowvej 27 i Frederiksberg Kommune. Hvis nogen kan pege på andre lokaliteter, så hjælper vi gerne fonden med at etablere kontakt til ejerne, sådan som vi også har gjort det med Jagtvej 155 D.

Jeg havde egentlig skrevet i min første tale, at Københavns Kommune ikke havde ejendomme, der kunne indgå som en del af løsningen. Det skyldes, at Københavns Kommune flere gange har undersøgt, om der var egnede lokaliteter, som vi ejer i Københavns Kommune. Og i 1999 konstaterede kultur- og fritidsforvaltningen, at det ikke var tilfældet.

Senest har vi så i økonomiforvaltningen 5. januar 2007 spurgt Københavns Ejendomme i Martin Geertsens kultur- og fritidsforvaltning, og også denne gang var svaret nej. Nu hører jeg til min overraskelse fra Ritzau, at der i Københavns Kommune skulle være 3 ledige kommunale ejendomme. Hvis det er rigtigt, så vil vi naturligvis gerne høre om det, og så vil vi da også se på mulighederne her.

Brugerne af Jagtvej 69 er i grunden utroligt heldige, at der er etableret en fond med en hel del penge, som gerne vil hjælpe dem med at få etableret et nyt selvstyret ungdomshus. Jeg synes, at det tjener folkene bag denne fond til ære, at de ikke har vendt ryggen til brugerne af Jagtvej 69 efter de helt uacceptable uroligheder den 16. december sidste år.

Jeg har flere gange sagt, at afsættet for en politisk løsning er, at brugerne af Ungdomshuset fredeligt forlader Jagtvej 69. Jeg vil derfor opfordre brugerne af Ungdomshuset til at forstærke dialogen med fonden om at finde et alternativ, hvor de kan udfolde sig fredeligt.

Et selvstyrende ungdomshus må være et hus, der organiseres, finansieres og skabes af de unge selv, og det ligger vel i begrebet, sådan som Morten Kabell også nævnte det i sine indledende bemærkninger. Kommunen har masser af øvelokaler, spillesteder, idrætsanlæg og klubber, hvor unge kan udfolde sig.



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. januar 2007

---

Brugerne af Jagtvej 69 synes at være på udkig efter et modspil til kommunens etablerede tilbud. Det betyder naturligvis, at brugerne selv ønsker at tage ansvar for det sted, de ønsker at styre.

Derfor er det ikke et kommunalt anliggende at anskaffe et brugerstyret ungdomshus, og det tror jeg ærlig talt, at brugerne er helt med på. De er ikke på udkig efter kommunens accept eller anerkendelse af de ting de laver. De ønsker at udfolde sig uden for de rammer, som gælder for kommunale ungdomstilbud.

Københavns Kommune yder ingen tilskud til de aktiviteter, som i dag finder sted i Jagtvej 69. Men det er klart, at hvis der foregår aktiviteter i et brugerstyret ungdomshus, som falder inden for rammerne af kommunens politik, så kan der søges om tilskud til arrangementer.

Undervejs er der også nogle, der har spekuleret i, om Københavns Kommune er forpligtet over for brugerne af Jagtvej 69. Domstolene har afgjort spørgsmålet, og det følger af domstolenes beslutning, at brugerne af Jagtvej 69 ikke kan stille krav om genhusning til Københavns Kommune. Et flertal i Borgerrepræsentationen valgte for en del år siden at sælge Jagtvej 69 i overensstemmelse med deres lovbestemte kompetencer, så brugerne har pligt til at forlade Jagtvej 69. Mere der ikke at sige om den sag.

Det er positivt, at vi i dag diskuterer mulige alternativer til Jagtvej 69, og at vi nu endegyldigt har forladt den håbløse debat om at bevare det eksisterende ungdomshus.

Sammen med politidirektør Hanne Bech Hansen har jeg prøvet at få Faderhuset til at sælge Jagtvej 69 til fonden, uden held, så der er ingen grund til at fortsætte i det spor.

Initiativet ligger nu hos fonden, men jeg er indstillet på at hjælpe, hvor jeg kan, og det håber jeg også, at Borgerrepræsentationen er. Derfor ser jeg frem til fondens arbejde med Jagtvej 155 D. Der vil helt givet også, det har jo allerede vist sig, opstå en række vanskeligheder. Men jeg håber, at vi i fællesskab vil være i stand at overvinde dem.

Når jeg ser på det forløb, der tidligere har været omkring Ungdomshuset på Jagtvej, så kan jeg godt være lidt skeptisk. Jeg kan forstå, at brugerne af Jagtvej 69 tidligere er blevet tilbudt alternativer, bl.a. Huset i Magstræde, og det valgte brugerne dengang at sige nej til.

Jeg håber, at situationen i dag er en anden. De kreative og fredelige kræfter, som også findes i Ungdomshuset, må søge nye lokaliteter, hvis de vil fortsætte de aktiviteter, mange har haft glæde af på Jagtvej 69. Jeg håber derfor, de vil arbejde konstruktivt med fonden om at finde en løsning.

Københavnerne er rummelige, og de har de seneste uger demonstreret, at de gerne giver plads til et fredeligt ungdomshus med kreativitet og alternative levemåder. Brugerne af Jagtvej 69 må nu vise en lignende åbenhed over for københavnerne.

**Borgmester Martin Geertsen:** Overborgmesteren havde et valgslogan, der hed "Ingen slinger i valsen". Det har jo på mange, lange stræk jo sådan set også gået udmærket, men jeg vil sige i sagen om matriklen Jagtvej 69, at der har der fra overborgmesterens side ikke været andet end slinger i valsen.

Efter vores bedste overbevisning så er det lykkedes Knud Foldschack at indtage positionen som byens reelle overborgmester i denne sag, godt supporteret af Morten Kabell fra Enhedslisten og de uretmæssige brugere af Jagtvej 69. Jeg må ønske Morten Kabell og kumpaner hjerteligt tillykke med, at det er lykkedes at drive overborgmesteren rundt i manegen i denne sag. Det er drønende godt politisk håndværk, hjerteligt tillykke med det.

Overborgmesteren har jo i realiteten talt dobbeltsprog. På den ene side har overborgmesteren jo forfægtet det meget udmærkede synspunkt, at man ikke skal kunne true sig til politisk indflydelse. Jeg tror, jeg taler på hele den borgerlige sides vegne, når jeg siger, at det synspunkt det er vi meget enige i. Man skal ikke kunne stille sig ned på Jagtvej, kaste med brosten efter politiet og ind gennem næringsdrivendes vinduer og så springe den kommunale kø over og springe de mange mennesker over, som på

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. januar 2007

---

fredelig vis henvender sig til kommunen via mails, telefonopkald og andet for at få en fysisk facilitet eller tilskud til deres fritidssysler. Det er vi enige i.

Men overborgmesteren har jo i handling vist noget helt andet, været enormt aktiv, og havde vores overborgmester bare været halvt så aktiv i forhold til den resterende del af den københavnske befolkning, der henvender sig på fredelig vis, så havde vi en knaldgod by at bo i.

Det startede jo allerede tilbage i oktober måned, hvor overborgmesteren stiltiende accepterede, at Den Socialdemokratiske Gruppe var decideret truende i forhold til matriklen Jagtvej 69's retmæssige ejer. Bl.a. sagde de, at hvis ikke man opfører sig, som vi gerne vil have det, så kommer der ikke en håndværker ind i huset. Og samtidig prøvede de at tvinge en lokalplan ned over hovedet på den matrikel. Vi så overborgmesteren forsøge senere at presse Faderhuset til at sælge efter et møde med Hanne Bech Hansen.

Men toppen af det hele er sådan set den aktivitet, som overborgmesteren har udvist i forhold til at råde over andre menneskers ejendom. Er det ikke en fascinerende måde at håndtere en politisk situation på at prøve at mase overborgmesterens eget problem op i skødet på finansministeren og på videnskabsministeren? Jeg synes, det er fascinerende. Men det er hult, og det er hyklerisk, og det stikker blår i øjnene på københavnere og for den sags skyld også på brugerne af Jagtvej 69. Det er hul politik, det er hul retorik.

Særligt det faktum, og det ved overborgmesteren også udmærket godt, særligt ihukommende det faktum, at kommunen jo råder over ejendomme, som overborgmesteren kunne kaste sit blik på, som overborgmesteren kunne være aktiv i forhold til at genhuse de her mennesker. Hvis overborgmesteren virkelig mener, at det er en politisk opgave, så er der ledige lejemål, hvor det kan lade sig gøre, og det ved overborgmesteren godt, for en række af de ejendomme står på overborgmesterens egen salgsliste over, hvad der skal sælges af kommunale ejendomme.

Gammel Køge Landevej 107, frit fra hukommelsen, Vasbygade, en stor ejendom i Vasbygade kunne være et udmærket sted at kaste sit blik på, hvis overborgmesteren rent faktisk mener, at det er en kommunal forpligtelse at genhuse de her mennesker, og hvis overborgmesteren virkelig, virkelig for alvor vil have fingrene nede i denne sag.

Man kunne også alternativt foreslå overborgmesteren at holde sig stringent til én linje og udvise noget politisk lederskab og sige, at mennesker, der forsøger at true sig til indflydelse, true sig til indflydelse via vold, dem vil kommunen ikke have nogen dialog med, de mennesker må ikke bare om i køen i forhold til andre ansøgere, de mennesker skal slet ikke optræde i nogen kø.

**Katrina Feilberg (B):** Igennem de sidste mange måneder så er jeg blevet spurgt rigtig, rigtig mange gange, hvordan jeg på den ene side kunne tage totalt afstand fra volden på gaden og Ungdomshusets meget udemokratiske metoder, og så på den anden side gå ind og arbejde aktivt for, at de unge kan sikres et sted, hvor de kan udøve deres kulturelle aktiviteter.

Svaret er således rimelig nemt: Det er, fordi jeg er radikal. I Det Radikale Venstre påtager vi os nemlig et ansvar for det København, som vi bor i, og vi går også aktivt ind for at løse de problemer, der opstår i vores by. Vi ønsker en by, hvor der er plads til os alle sammen, vi ønsker en mangfoldig by.

Når det så er sagt, så skal der ikke være tvivl om, at vi i Det Radikale Venstre har strakt os rigtig langt for at finde en løsning. Vi har rakt hånden ud til brugerne og til fonden, og senest har vi bakket op omkring en løsning for et hus på Jagtvej 155. Desværre ville regeringen jo ikke med videnskabsminister Helge Sander i spidsen medvirke til, at vi kunne finde en konstruktiv løsning på denne sag til gavn for os alle sammen.

I Det Radikale Venstre mener vi, at vi så ikke skal stoppe her, vi mener, at vi skal finde, og vi skal blive ved med at finde en løsning fortsat, som kan være til gavn for både Ungdomshusets brugere og byen.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. januar 2007

---

Vi mener, at vi skal finde en løsning, som et bredt flertal kan stå bag, og det vil for os at se indebære, at både kommunen går aktivt ind og hjælper fonden med at finde et nyt sted til de unge, et konkret og skræddersyet tilbud fra kommunen. Man kan sige, et sådant konkret og skræddersyet tilbud for os kunne indeholde f.eks. følgende 4 punkter, at vi enten finder en ny grund, hvor de selv kan bygge et hus, eller at man stiller et andet sted, en ny konkret bygning til rådighed. Jeg synes også, vi skal gå ind og kigge på, hvad det er Københavns Ejendomme har lige nu på vores liste, om vi skal granske den en gang til.

Der ligger også i det, at vi skal gå ind og kigge på nogle klare regler for den økonomiske og sikkerhedsmæssige håndtering af ejendommen, at de selvfølgelig skal betale ejendomsskat, og de skal betale forbrugsafgifter og forsyning og brandsikring m.v.

Selvfølgelig skal vi også stille krav til de unge om, at de kan etablere sig med et internt beslutningssystem og talspersoner, der har mandat til at repræsentere huset. Selvfølgelig skal der også være en løbende evaluering omkring overholdelsen af de forpligtelser, som vi stiller op for dem.

Men jeg synes stadig væk, vi skal fortsætte med at arbejde med at finde en løsning. Det var rigtig ærgerligt, at vi ikke havde haft en løsning i dag på denne festaften, men i Det Radikale Venstre er vi med på, at vi fortsat forsøger at finde en anden løsning.

**Ninna Thomsen (F):** Ja tænk så, hvad en protokolbemærkning kan føre til. I SF er vi meget tilfredse med Enhedslistens forespørgselsdebat, for der er ikke nogen tvivl om, at Københavns Kommune eller et flertal af de københavnske politikere har gjort i nælдерne. Vi skulle aldrig have solgt det hus i et naivt håb om eller en tro på, at man fik et problem til at forsvinde.

Det samme naive håb har det samme politiske flertal, når de med en nedrivning af Jagtvej 69 tror, at man kan jævne et problem med jorden. Det er et politisk skabt problem, og det kan ikke jævnnes med jorden, fordi man jævner Jagtvej 69 med jorden.

Københavns Kommune er en storby, en storby, der sprudler af liv, mangfoldighed og forskellighed, og brugerne på Jagtvej 69 er en del af den mangfoldighed. Jagtvej 69 er det eneste selvstyreende ungdomshus i København. I SF vil vi gerne have flere selvstyreende ungdomshuse i København.

Derfor er vi selvfølgelig også meget tilfredse med den her protokolbemærkning, som faktisk ikke kun taler om et selvstyreende ungdomshus, men om flere selvstyreende ungdomshuse. Det er jo godt, at der er flertal for det.

Vi vil gerne kvittere for Ritt Bjerregaards ønske om at finde en politisk løsning, og vi vil også gerne kvittere for, at Socialdemokraterne nu er gået aktivt ind for at finde et andet og et konkret hus til de unge eller for at finde flere huse til de unge, fristes man til at sige.

Så har der været Jagtvej 155 D, og der har været forslaget om at finde noget på Christiania. Der har i begge to været løsninger, som kunne være mulige, det har også begge to været løsningsmodeller, som har været uden for Københavns Kommunes rækkevidde, fordi det ikke har været vores grunde eller vores ejendomme.

I SF kunne vi da godt forestille os, at det skulle ligge på Christiania. Men jeg kan ikke lade være med at tænke på dengang, hvor vi havde en minister, som foreslog, at man skulle smide asylansøgerne ud på en øde ø. Det er lidt det samme, en tro på, at selvstyreende ungdomshuse, at det mangfoldige kun skal være ét sted. Nej, det skal være en integreret del af en by som København.

I SF vil vi gerne have, at man også går ind i jagten på måske at finde en kommunal ejendom, fordi så ved vi da i hvert fald, at vi har et politisk flertal for at sælge den videre til Fonden Jagtvej 69.

Så derfor har vi sådan set igen bedt Københavns Kommune om at undersøge mulighederne for at finde en kommunal ejendom og fået et foreløbigt svar. Vi har fået et foreløbigt svar, der peger på i alt 11 bygningskomplekser eller lokaler, det er enten ledige ejendomme i dag eller ejendomme, der vil være ledige inden for det næste års tid. Så vi er glade for, at Socialdemokraterne er med på at finde en løsning, og nu har vi jo noget mere at arbejde videre med.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. januar 2007

---

Borgmester **Mogens Lønborg**: Allerførst har jeg et spørgsmål til Morten Kabell, som her på talerstolen lovpriste Ungdomshuset, Ungdomshusets brugere og alle de mange aktiviteter, som Ungdomshusets brugere udfolder.

Jeg ved faktisk ikke, om jeg hørte rigtigt, da Morten Kabell talte om de demokratiske aktiviteter. Manglede Morten Kabell et lille "u" foran, eller hørte jeg rigtigt, var det Ungdomshusets mange demokratiske aktiviteter, som vi hørte Morten Kabell lovprise her fra talerstolen?

Jeg hørte i hvert fald ikke Morten Kabell med ét ord nævne de aktiviteter, som jeg tror, jeg godt tør sige, jeg har flertallet af københavnere bag mig, når jeg siger, aktiviteter, som københavnernes i den grad tager afstand fra. De aktiviteter, som jo er aldeles udemokratiske, er voldelige, krænker enhver fornufts retsfølelse, dem hørte jeg ikke Morten Kabell omtale med et eneste ord.

Men jeg kunne godt tænke mig, hvis det nu er sådan, at jeg har hørt rigtigt, det tror jeg sådan set, jeg har, jeg tror i og for sig, Morten Kabell mener, at Ungdomshusets brugere udfolder en masse demokratiske aktiviteter. Så kunne jeg sådan set godt i hvert fald nu, hvor jeg ikke er en flittig bruger selv af Ungdomshuset og derfor ikke er så indviet i, som måske andre her i salen, hvad der foregår af demokratiske aktiviteter, at kunne få sådan lidt almindelig forbrugeroplysning fra Morten Kabell om, hvad det er for aktiviteter, han tænker på.

Så til overborgmesteren og for så vidt også de andre partier, som bliver ved med at kæmpe en sag for Ungdomshuset, som Ungdomshuset ikke engang er interesseret i, hvor man gang på gang fra Ungdomshusets brugeres side får at vide, ja mere eller mindre skråt op-holdningen, I kan lade være, vi har ikke hørt Ritt Bjerregaard gøre en eneste god ting, siger Ungdomshusets brugere jo rask væk konstant. Alligevel er overborgmesteren og andre partier konstant på farten for at finde en løsning.

Nu er det os alle bekendt, at Ungdomshusets brugere har udført meget, meget voldelig adfærd på Nørrebro, har smadret en bydel, og alligevel kæmper man deres sag, taler om, hvor fantastisk det er for byen, at man har et sted til de her unge mennesker.

Min retsfølelse, og jeg tror de fleste københavnernes retsfølelse er i hvert fald blevet krænket af deres aktiviteter. Jeg kunne sådan set godt tænke mig at stille spørgsmålet, specielt til overborgmesteren, men også til de andre partier, som stadig ivrer for at finde en løsning, finde et nyt hus, komme de unge ude på Jagtvej 69 i møde, selv om de i og for sig slet ikke er interesserede. Jeg kunne godt tænke mig at vide helt konkret, hvor overborgmesterens grænse går med hensyn til fortsat at kæmpe for, at Ungdomshuset får et hus.

Helt konkret vil jeg godt vide fra overborgmesteren, om voldshandlinger i forbindelse med en rømning af Jagtvej 69 for overborgmesteren vil være grænsen, om overborgmesteren der vil trække strengen i sandet og sige, nu har vi set så meget vold fra brugerne af Ungdomshuset, så nu kan vi ikke længere kæmpe deres sag. Nu har de spillet sig selv af banen, vi kan ikke blive ved. Eller vil overborgmesteren frejdigt og kækt stille sig frem efter endnu et ragnarok på Nørrebro og fortsat med fanen højt hævet hjælpe disse unge mennesker til, måske at få dem overtalt til nu, hvor de er sat ud, så at finde et andet sted.

Det synes jeg, overborgmesteren skylder ikke bare os her i salen at fortælle, vil man sætte en grænse efter en eventuel ny voldssituation på Nørrebro, eller vil man der kunne garantere københavnernes, nu er festen slut, at den så er slut – alt for sent i forhold til den retsfølelse, mit parti besidder, det er så en anden ting. Men kan vi være sikre på, at ved en voldelig rømning af 69 slår overborgmesteren så strengen i sandet?

**Louise Frevert (O)**: Ih, hvor der altså bliver diskuteret frem og tilbage om denne sag. Altså for Dansk Folkepartis vedkommende kan vi altså ikke se det store problem i denne sag.

Der er selvfølgelig flere aspekter i det, men der er da ikke noget til hinder for, at der kan være alle mulige forskellige subkulturer her i København og i Danmark. Der, hvor vejene skilles, det er, om det

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. januar 2007

---

skal være en politisk beslutning, der skal anvise stedet, hvor de her unge mennesker skal være. Altså der er da masser af muligheder for, at de kan være alle mulige steder.

Altså der hvor vandene skilles, det er, at vi ikke kan se, at det lige pludselig skal være en politisk løsning. Det er jo ganske simpelt, huset er ejet af nogle andre, huset skal rives ned, de unge har masser af penge i denne her fond, 15 mio. Vi har oven i købet ejendomsmæglere her i Borgerrepræsentationen, der sikkert kunne være behjælpelige med at finde et kækt sted, hvor de her unge mennesker oven i købet kunne være.

Så det vil sige, at de har penge til at etablere sig i et hus, de kan på lige vilkår sammen med alle andre ungdomsforeninger, klubber og andre, der kan søge midler i kommunen, skaffe sig mulighed for at etablere sig som en forening, klub eller under andre aktiviteter.

Så det vil sige, der er givet rigeligt, og der er rigelige kommunale muligheder for, at de kan etablere sig. Oven i købet er de unge mennesker i en så heldig situation, at de formår at have midlerne, denne her fond med alle de millioner til at kunne etablere sig. Det er der sandelig ikke ret mange unge med et foreningsønske, der har mulighed for at kunne gøre.

Vi er da enige et langt stykke hen ad vejen med overborgmesteren, men der hvor filmen knækker det er, at det som sagt ikke er en politisk forpligtelse at anvise et andet sted, hvor de kan være. Det er helt uforståeligt.

Det var jo med al tydelighed, at man kunne se, at der ikke er nogen respekt for demokratiet og for folkestyret på den måde, at der var nogle, der opførte sig her i aften. Det er fuldstændig mangel på respekt at opføre sig på denne måde, altså hvis man skal have respekt, så må det være med gensidig respekt og en ligeværdig dialog. Sådan noget med at råbe og skrig og kaste bannere ned, det giver jo ikke ligefrem mulighed for at skabe en ligeværdig dialog. Vi vil gerne i dialog.

Men så vil jeg bare lige sige én ting, når jeg som repræsentant har villet i dialog med folk fra Ungdomshuset, og jeg har sagt, jeg vil gerne i dialog, så kan vi så begynde at diskutere, hvem er det, der er intolerant her. Det er ikke mig, det er de unge, fordi det er nemlig Ungdomshusets beboere, der ikke vil i dialog med mig. I en radioudsendelse, hvor jeg var til stede, har de ikke villet. Er det måske at kunne skabe en ligeværdig dialog? Ikke efter min bedste overbevisning.

Så vi taler om intolerance. Det gør jeg ikke, det gør de unge. Vi taler om antidemokratisk adfærd. Det gør vi ikke, det gør de med den måde, de opfører sig på. Har man været inde og se deres hjemmeside, så ved man jo, hvad de gør, opfordrer direkte til vold. Det er under lavmålet, at man kan tiltage sig en magt ved at gøre det igennem trusler, det er da det bedst antidemokratiske, man overhovedet kan gøre her i Danmark, det er simpelt hen uacceptabelt.

Men vi siger, selvfølgelig skal der da være plads til, at der er alle mulige former for livsudfoldelser i vores by, men det skal ikke være på skatteborgernes bekostning. Og det skal simpelt hen heller ikke være, fordi man lige pludselig i afmagt, og det er jo det, man gør, af angst, frygt og afmagt, begynder at skulle anvise et andet sted, hvor disse autonome unge mennesker, der selv kalder sig autonome, som Morten Kabell også beskrev, skal have et sted at være, fordi de simpelt hen truer alt og alle, at gør vi ikke, som de vil have det, så får man jo brosten i knolden. Det duer jo altså ikke.

Det er efter min bedste overbevisning den mest antidemokratiske adfærd, man overhovedet kan lægge for dagen.

Jeg skal ærligt indrømme, jeg vil også godt lige her på falderebet sige, at jeg er faktisk smadderhamrende ked af, at næste sag er blevet taget af dagsordenen, fordi så kunne man have fortsat diskussionen.

Men fra Dansk Folkepartis side og fra min side er der faktisk ikke mere at sige til denne sag, altså det er ud af klappen, og så må de finde et andet sted. Hvor mange har 15 mio.? Jeg kan altså ikke lade være med at tænke på, hvor meget man kan få for 15 mio. selv i København, hold da op. Jeg kunne da godt anvise et godt sted, og jeg er sikker på, at også de, der er ejendomsmæglere herinde i Københavns Borgerrepræsentation, ville have et rigtig, rigtig godt forslag.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 11. januar 2007

---

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Før jeg giver ordet til den næste taler, så kan jeg se, at Bjarne Nielsen er kommet, og vi ønsker dig hjerteligt tillykke på 60-års-fødselsdagen.

**Winnie Berndtson** (U): Man kan sige, denne her forespørgsel når vidt omkring, og det tror jeg faktisk ikke tjener forespørgslen. Det tjener ikke forespørgslen at få at vide, hvad hverken Louise Frevert eller Venstre eller nogen som helst andre ville have gjort, hvis det var dem, der bestemte i denne sag, for det er faktisk ikke det, forespørgslen handler om. Men hvis overborgmesteren giver os de vide rammer, så står det jo frit for en at bruge dem.

Forespørgslen handler faktisk meget præcist om, hvilke initiativer overborgmesteren – overborgmesteren, ikke Louise Frevert eller borgmester Mogens Lønborg eller borgmester Martin Geertsen – kunne finde på. Den handler faktisk om, hvilke initiativer overborgmesteren vil tage for at sikre, at der fortsat er et selvstyrende ungdomshus i København.

Indtil nu har det stort set kun handlet om, hvad vi hver især måtte mene om bygningen Jagtvej 69, men det er faktisk ikke det, forespørgslen handler om. Den handler om, hvordan overborgmesteren vil sikre, hvis overborgmesteren altså vil det, et selvstyrende ungdomshus i København.

Til det har overborgmesteren svaret fuldstændig klokkeklart: overborgmesteren mener ikke, at overborgmesteren overhovedet har en rolle i at sikre, at der er et selvstyrende ungdomshus i København. Det var det klokkeklare svar fra overborgmesteren.

For fordi hvis man vil have selvstyre, så er det ikke et kommunalt anliggende, så må man selv komme med pengene, og så må man selv klare det ude på det private marked. Så overborgmesteren har svaret denne her forsamling, at det, at vi har selvstyrende ungdomshuse i København, ikke efter overborgmesterens mening er et kommunalt anliggende.

Det synes jeg er deprimerende, for at sige det, som det er, det synes jeg er meget deprimerende. Det synes jeg, det er, ikke mindst fordi jeg de sidste 4 år, nej lige med undtagelse af de sidste år, men ellers har brugt 4 år på at arbejde med demokratiet i denne her by.

En del af det arbejde, vi lavede i hele sidste forsamling, handlede om at udbrede selvstyret og brugerstyret i denne by til institutioner, til plejehjem, til kulturelle ting, brugerstyre på biblioteker, brugerstyre i medborgerhuse, selvstyre ude på daginstitutionerne. Når vi snakkede institutioner, så kunne selvstyret i hvert fald ikke få vide rammer nok ifølge De Konservatives opfattelse.

Men når det gælder ungdomskulturer, så er det kommunen fuldstændig uvedkommende, de må lege med det selv, de må selv finde pengene. Men når det gælder daginstitutioner, plejehjem, skoler, vores kulturhuse, vores biblioteker, som er kommunalt finansierede, ja, så skal demokratiet have frie rammer. Men når det gælder de unges kultur, nej, så er det ikke vores bord.

Derfor har overborgmesteren ikke tænkt sig at bidrage til den fest, fordi et selvstyrende ungdomshus efter overborgmesterens mening ikke har noget som helst med kommunen at gøre. Det synes jeg er deprimerende.

Hvis vi så skal holde os til overborgmesterens indlæg og ikke kun besvarelsen af forespørgslen, så vil jeg sige, at det står åbenbart frit for at foreslå andre bygninger. Jeg kan forstå, at man kan pege på en hvilken som helst ejendom i denne geografi Nørrebro og omegn. Den behøver ikke at være ejet af kommunen, man kan bare foreslå løs.

Som Louise Frevert også nævnte, så findes der jo ejendomsmæglere her i forsamlingen, og jeg har konsulteret ejendomsmægleren og fundet ud af, at der er ledige huse i Kartoffelrækkerne. Kartoffelrækkerne har i denne sammenhæng den skønhed, at de mange forskellige aktiviteter, der finder sted i Ungdomshuset, kan placeres på forskellige lokaliteter. Det har den kæmpestore fordel, at der hverken er særlig mange brosten eller butiksruder. Så det kunne da også være et bud, når vi nu kan pege på alle mulige andres ejendomme.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. januar 2007

---

Helt ærligt, kunne vi dog ikke bare komme en lillebitte smule op i niveau i denne debat. Denne forespørgsel har kun bidraget til én ting, og det er måske ikke så ringe endda. Det er lykkedes Enhedslisten at få overborgmesteren til at deltage i denne debat, alene fordi overborgmesteren ikke kan undslå sig det, når det er en forespørgsel til overborgmesteren. Da vi senest diskuterede det her i december, var overborgmesteren ikke på talerstolen en eneste gang, og den socialdemokratiske holdning var klokkeklar: Den her problemstilling var ikke noget som helst, der vedrørte kommunen.

Siden har der været meget aktivitet og fint for det, men helt enig med Venstres ordfører, hvad er det egentlig, overborgmesteren vil i denne sag. Er det, eller er det ikke et kommunalt anliggende, hvis selvstyrende ungdomshuse ikke er et kommunalt anliggende, så sig det, og så lad være med at gå rundt ude i byen og pege på alle statens bygninger og alle mulige andres huse.

Så sig det og bliv hjemme. Lad være med at bede dem, der ejer Jagtvej 69 om at bede huset nedrevet, bliv hjemme og vente på, at den nedrivningsanmodning kommer, hvis den kommer, hvis den skulle komme. Lad være med at rende rundt og holde møder med fonde og alt muligt andet. Enten mener man, det her er et kommunalt anliggende, og så løser man det problem, eller også mener man ikke, at det er et kommunalt anliggende, og så holder man næsen for sig selv.

Jeg synes, det er sørgeligt, at vi er nået dertil, hvor et flertal i Borgerrepræsentationen åbenbart synes, at hvis man ikke holder sig meget snævert inden for rammerne og ansøgningsskemaerne og alt muligt andet, så har man ikke noget at komme efter.

Jeg er ikke tilhænger af vold, men jeg er saftsusemig heller ikke tilhænger af ensretning. Hvis man vil den kreative metropol, så kan det ikke nytte, at hver gang der er nogen, der vil noget andet, at så kan man ikke komme i dialog med kommunen.

Overborgmesteren sagde fuldstændig klokkeklart, at så længe de unge ikke har sagt, at de frivilligt forlader huset, så gider jeg ikke snakke med dem. Har overborgmesteren bare et eneste øjeblik overvejet, at dialogen med de unge i huset, snakken med de unge i huset, kunne være det, der førte til, at de faktisk forlod det frivilligt?

**Wallait Khan (U):** Der er så mange forslag. Nogle siger, at de skal til Kartoffelrækkerne, nogle siger, de skal til Vasbygade og Gammel Køge Landevej. Vi siger nej, jeg synes, de skal være på Nørrebro. Hvis de skal flyttes fra Jagtvej, så skal de flyttes til min gade, hvor jeg bor på Kapelvej, men det skal vi nok diskutere, når tiden kommer.

Fordi de tilhører Nørrebro, de skal være der, de passer rigtig godt der, og det er vi også rigtig glade for. Folk ude fra har store problemer med dem, det har vi ikke, fordi vi bor der.

Men her i huset har vi set, at vi er meget følsomme, sårbare, vi synes, at de er udemokratiske, og de har lige vist deres opførsel, som er så udemokratisk, og så er der også nogle, som har smidt dem ud. Jeg kan ikke forstå det, hvorfor fik de ikke noget varsel, bare de klapper, så synes vi, de er udemokratiske, de har trampet på demokratiet, og det kan vi ikke tåle.

Så siger vi, hvad er problemet? Problemet er, at det er et sted, hvor de har været i 24 år, nu lukker vi det sted, det er et problem. Det er ikke et problem, hvis det var en gruppe unge, der ville have et sted, og så siger vi, at vi ikke har stedet, så var der måske ikke den ballade og det problem. Men problemet er, at de har været der i 24 år og haft deres aktiviteter, det har de også i dag, og de er meget engagerede. Det er samlingsstedet, vi tager deres identitet fra dem. Jeg hørte dem sige, de tager vores liv. De elsker det sted, og det er et problem.

Så er det også et problem, vi har jo diskuteret denne sag to gange sidste år, det var den 30. november, og så var det også 14. august, og der efterlyste vi engagement fra Socialdemokraterne og Det Radikale Venstre. Men de var ikke så meget parti, de gad faktisk ikke blande sig, de sagde klart, at det ikke var deres bord.

Men så den 16. december blev der udløst stor ballade, så var pludselig Det Radikale Venstre og også lidt Socialdemokratiet på banen, og Det Radikale Venstre var lige ved at dø af forskrækkelse,

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. januar 2007

---

uha, de kunne ikke tåle den ballade. Det vidste vi jo godt, at hvis vi ikke gør noget, så bliver der ballade. Men Det Radikale Venstre var slet ikke til at flytte sig, nej, det var ikke deres sag. Men pludselig efter 16. december var det deres sag, så var de på hele tiden.

Men har de gjort noget seriøst, vi har ikke set noget forsøg på, der var slet ikke noget forsøg fra Det Radikale Venstre på, hvordan løser vi det her problem. De har bare sagt i medierne et eller andet, de er bange for, at der bliver ballade, uha, nogle vil miste livet og uha. De var meget bekymrede, men vi har ikke set nogen handling faktisk.

Det er det, vi også savner i dag. Men på den anden side nu når jeg kan se det, at Det Radikale Venstre er med på banen langt om længe, så siger vi velkommen.

Overborgmesteren har også vist interesse, og jeg synes, det er meget, meget glædeligt, at overborgmesteren har sat en hel masse aktiviteter i gang nu, hun vil gøre noget, og det er også meget, meget vigtigt, at vi finder et sted til dem.

Så det eneste, jeg vil sige til overborgmesteren i dag, det er, please, kære overborgmester, kan du ikke gøre hele byen en tjeneste, også de unge ved at få udsmidningen fra huset, kan vi ikke få den stillet i bero, indtil vi finder et sted til dem. Fordi på den måde kan vi undgå ballade.

Når visse politikere står her og siger, at de vil ikke have dialog, de vil ikke være i radioen, hvad er det for en dialog, for hvis man siger pak op og gå, det er ikke nogen dialog. Seriøs dialog det er jo, hvordan kan vi diskutere, hvad er problemet, hvordan kan vi finde en løsning. Men hvis det bare er at pakke og gå, så er der ingen, der vil snakke med den pågældende politiker eller enkeltperson.

Jeg synes, vi skal gøre et helhjertet forsøg på at finde en løsning, og det skal helst være på Nørrebro, vi skal finde andre lokaler, og vi skal også få politiet og Faderhuset til at stille denne sag i bero, indtil vi har fundet et eller andet lokale, som passer til deres aktiviteter.

Jeg tror, det vil gavne os alle sammen, hvis vi ønsker en fredelig løsning, så er det, at vi skal handle, og vi skal handle nu. Det sagde jeg også den 30. november, men der var ingen, der lyttede, men så var der ballade, og så kom en hel masse politikere på banen. Og jeg synes, nu kan vi godt se i øjnene, at hvis vi ikke handler hurtigt, så bliver der ballade.

Hvis vi vil undgå det her, hvis vi vil have en fredelig løsning, så skal vi også handle, og det skal vi gøre nu. Overborgmesteren skal gøre et forsøg på, at Faderhuset, når de har ventet 5 år, så skal de bare vente et par måneder mere, indtil vi finder lokaler til de unge mennesker, hvor de kan flyttes hen, og hvor de også kan have deres aktiviteter, som de vil have det. På denne måde kan vi undgå ballade.

**Jesper Christensen (A):** Det er jo en af de sager, hvor det er svært at komme til at sige noget uden at komme til at gentage sig selv.

Jeg vil starte med at sige, nogle mener, der ikke er svaret på forespørgslen, hvorfor det ikke handler om et brugerstyret ungdomshus, men kommer til at handle om Jagtvej 69. Det handler vel dybest set om, at vi godt har på fornemmelsen, hvad det er, det sådan forventes, at man svarer på.

Så har flere været oppe og sige, at vi skal have brugerstyrede ungdomshuse i København og gerne flere. Jeg er kommet lidt op at diskutere med Bjarne Fey, om vi har et eller to. Jeg vil sige, kommunen har i hvert fald et, der ligger et brugerstyret ungdomshus på Toftegårds Plads i København, som oprindeligt er startet under ungdomskommuneforsøget på Østerbro og siden hen flyttet derud. Det ligger under kultur- og fritidsforvaltningen.

Hvis man kigger på hjemmesiden, så kan man se, at mange af de aktiviteter, der gennemføres der, faktisk minder om nogle af de gode aktiviteter, der også har været gennemført på Ungdomshuset på Jagtvej 69.

Så var der en debat, om vi skulle have flere ungdomshuse a la Kraftværket under kultur- og fritidsforvaltningen eller børne- og ungdomsforvaltningen, så kunne man jo have rejst den diskussion. Der foregår også i øjeblikket en debat om en ny børne- og ungdomspolitik, her kunne man passende



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. januar 2007

---

også rejse den debat, hvis det var, fordi man siger, det vi gør på Toftegårds Plads, det er smadder godt, lad os få noget mere af det.

Det vi har svaret på, og det vi har forholdt os til, og der hvor vi sådan set har samme holdning, som vi har haft hele tiden, det har været i forhold til det ungdomshus, der har været på Jagtvej 69. Der er det ganske klart, at det er ikke vores opfattelse, at de unge ønsker et brugerstyret ungdomshus a la det, der ligger på Toftegårds Plads. Det er et autonomt ungdomshus, som i bedste fald ønsker kommunens accept og støtte, hvis det handler om kroner og øre eller hjælp til at finde et nyt sted.

Vores synspunkt er sådan set ikke anderledes, end det hele tiden har været, at når nu der er en fond, der godt vil hjælpe de unge med at finde et sted, som kommer og siger til kommunen, vil I hjælpe os med det, så har vi faktisk så meget engagement i, hvad der sker i vores by, at så synes vi, man skal gøre det.

Om vi råder over andres ejendom, det synes jeg er en lidt underlig påstand, i og med at vi sådan set bare, fordi fonden har peget på Jagtvej 155 D, har spurgt ministeriet, hvad der skulle ske med den ejendom, eller det eventuelt var interesseret i at sælge den. Og på et svar om, at den skulle enten sælges eller rives ned, har vi så sagt, jamen o.k. hvis det kunne være et sted, aktiviteterne kunne føres videre, så synes vi, det var en god ide.

Ja, jeg tror ikke, jeg vil sige mere lige nu.

**Peter Schlüter (C):** Der er et par spørgsmål, jeg egentlig gerne vil stille overborgmesteren, nu vi har fat i emnet. Det drejer sig jo kort og godt om sagens kerne, altså vil overborgmesteren tage ansvaret for, og kender hun egentlig omfanget af ansvaret for et brugerstyret ungdomshus?

Vil overborgmesteren synes, at det er en kommunal opgave at sponsere f.eks. debatmøder med Rote Armé Fraktion, som det jo har været tilfældet, altså er det en kommunal opgave at sponsere politisk aktivisme på den alleryderste militante venstrefløj, er det noget, kommunen skal involvere sig i og støtte med skatteborgernes penge.

Har overborgmesteren som sine forgængere heller ikke formået at indse konsekvenserne ved et fuldstændig brugerstyret ungdomshus uden mulighed for kommunal indflydelse? Har overborgmesteren indset konsekvenserne på den måde, at hvis vi ser tilbage rent historisk, hvad skete der så, dengang de unge fik overdraget nøglerne til Ungdomshuset, og der blev skrevet en klar kontrakt med nogle vilkår, hvorefter brugerne fik brugsretten til Ungdomshuset Jagtvej 69? Hvad skete der dengang?

Jo, i løbet af ganske kort tid blev Ungdomshuset bygget om til en veritabel fæstning, en fæstning, hvorfra man kunne kæmpe og holde modstanderne ude, fordi lige pludselig skulle det jo ikke være et ungdomshus for alle, nej, der blev indført streng adgangskontrol.

Der skete jo følgende, at lige pludselig så kunne myndighederne jo ikke længere få adgang. Hvad betød det? Jo, ingen kontrol med sikkerheden, ingen kontrol med sundheden, og hvad skete, hvad var konsekvensen af den her ombygning af Ungdomshuset til en fæstning? Jo, det blev en veritabel brandfælde. Er det det, som overborgmesteren alene synes, at Københavns Kommune skal tage ansvaret for?

Hvem husker ikke, hvor galt det gik i Gøteborg under et frygteligt, frygteligt brandhelvede, der brød løs netop på et sted uden kommunalt opsyn? Er det det, som vi som politikere skal tage ansvaret for?

Hvad med hensynet til naboerne? Har naboerne ikke krav på, at der er et vist kommunalt ansvar tilknyttet? Men hvad hjælper det så, når de unge siger, der er ingen, der skal blande sig, vi gør, som det passer os, og naboerne er bare nogle forkælede borgerdyr, som i øvrigt er intolerante. Er det det, vi skal tage ansvaret for?

Hvad så med det økonomiske og det juridiske ansvar i et brugerstyret ungdomshus, hvor der ikke hersker lov og ret og demokrati? Brugerstyring betyder jo politisk styring, som den bliver udmøntet af de unge i Ungdomshuset på mandagsmøderne. Det er jo ikke demokrati, det er gruppepres.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. januar 2007

---

Det skal bare gøres helt klart, at hvis kommunen går ind og støtter et kommende ungdomshus på de nuværende præmisser, så støtter vi ikke noget, der er funderet rent demokratisk, nej, det er autonomi, og det er politisk aktivisme på den yderste venstrefløj. Er det en kommunal opgave? Det mener Det Konservative Folkeparti ikke, at vi skal støtte.

**Morten Kabell (Ø):** Jamen jeg skal da på Enhedslistens vegne sige tak til overborgmesteren for besvarelsen af forespørgslen.

Nu skal træerne selvfølgelig ikke vokse ind i himlen, så jeg vil lige starte med en rettelse, der nemlig handler om, at overborgmesteren – det må være en fejl – var ude og sige, at Ungdomshusets brugere havde fået en masse tilbud om placering andetsteds. Det er jo faktisk forkert, Ungdomshusets brugere er aldrig blevet tilbudt hverken Huset i Magstræde eller noget som helst andet sted på noget tidspunkt. Men det er da rigtigt, at mange i tidens løb har brugt tid på at sige, at det var sådan, virkeligheden var. Men det er den jo faktisk ikke.

Så vil jeg sige til Jesper Christensen, at i modsætning til, hvad han gav udtryk for, så synes vi faktisk, at overborgmesteren svarede, det er også derfor, jeg siger tak for besvarelsen af forespørgslen. Vi synes så måske bare ikke, at overborgmesteren havde så meget at byde på rent fremtidsmæssigt, men det er jo også en afklaring, det skal man jo ikke være ked af.

Men alligevel vil jeg ikke gå så langt som til at sige thanks for nothing, for vi er da i Enhedslisten glade for, at overborgmesteren er i arbejdstøjet for at finde en politisk løsning. Vi håber, at det arbejdstøj ikke kun er til festbrug, og vi håber, at det er noget, som vedbliver. For vi er glade for, at overborgmesteren er kommet med ind og rent faktisk godt vil gå ind og være med til at finde en løsning, en politisk løsning på det problem, som også er politisk skabt.

Jeg gider ikke bruge lang tid på historieskrivningen, den kan vi tage på et andet tidspunkt. Derfor vil jeg også sige til alle de spørgsmål og kommentarer, der kom fra den borgerlige fløj, jeg vil faktisk ikke forholde mig til dem. Ikke fordi jeg er bange for, at vi skal både ud i en anden og tredje runde og en masse korte spørgsmål, men fordi der faktisk ikke var en eneste borgerlig, der forholdt sig til forespørgslen emne. Der var ikke nogen, der forholdt sig til fremtiden til at finde en løsning, til at komme med det, der var med hensyn til at finde, hvad overborgmesteren ville gøre for et selvstyrende ungdomshus.

Historieskrivningen kan vi som sagt tage på et andet tidspunkt, jeg er mere interesseret i at finde nogle fredelige, holdbare løsninger, finde nogle vilkår for et selvstyrende ungdomshus. I modsætning til visse andre så har jeg ikke noget imod ordet selvstyrende, hverken når det er i dens danske form, eller når vi tager den latinske rod. Jeg synes faktisk, det er et sundt og godt princip, man ikke behøver indføje offentlig kontrol og offentlige midler i alting, hvis man kan klare at passe sig selv.

Så derfor vil jeg da bare runde denne anden runde af med for mit vedkommende at sige tak for forespørgslen, vi håber, der bliver endnu mere at byde på næste gang, det er, vi sikkert kommer til at diskutere en eller anden form for ungdomshus i denne sal.

(Kort bemærkning).

**Jette Bergeholz Bautrup (A):** Morten Kabell var jo med i Borgerrepræsentationen og var også med i Det Rådgivende Ungdomsudvalg, som jeg var formand for, og det var netop Det Rådgivende Ungdomsudvalg, som forhandlede med de unge på Jagtvej.

Jeg ved ikke, om Morten Kabell fuldstændig glemmer, at vi var ude, og der var mange tilbud. Fondet var også ude på daværende tidspunkt, og jeg kan se, det er dejligt, at Morten Kabell nikker. Sådan var det, og det var også sådan, at man talte, og man tilbød Huset i Magstræde. De unge ville ikke engang forhandle, de ville ikke som nu være med i noget som helst.

Vi var ude flere gange på Jagtvej, og uanset hvad man tilbød, det der er ret og rimeligt for de unge. Jeg synes, der er mange, mange gode aktiviteter, det tror jeg alle her i Borgerrepræsentationen me-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. januar 2007

---

ner, at der er gode aktiviteter på Jagtvej. Men et ungdomshus det er et ungdomshus for alle unge i København, og det vil så sige, at de unge på Jagtvej ønskede ikke et ungdomshus, hvor der også var andre unge.

Der var unge, som ønskede, og der er unge i dag, som betaler for lokaler for at øve, det kan være inden for musik, det kan være inden for andre kreative ting. Det må være sådan, at der er ikke en gruppe, fordi man måske laver ballade, som skal ind og have noget særligt, det må være et ungdomshus, som alle unge kan være brugere af. Det tror jeg, vi alle kan være enige om.

Men man må altså også være fleksibel, man må også være med til at sige, o.k. kan det ikke være Jagtvej, så lad os få noget, som er rimeligt i den retning.

Vi har ikke en ungdomspolitik i København, ærgerligt, fordi det kunne godt være, de unge kunne få et ejerskab ved, at man også havde en ungdomspolitik, og man kunne være med til at sige, hvad er det for aktiviteter, eller hvad er det, vi som unge søger.

Men lad være at sige, Morten Kabell, at de unge ikke har fået tilbud, fordi Morten Kabell og jeg og Det Rådgivende Ungdomsudvalg har sammen forsøgt på alle mulige måder at give nogle andre tilbud, da Københavns Kommune i sin tid solgte Jagtvej.

(Kort bemærkning).

**Morten Kabell (Ø):** Jamen jeg må beklage, Jette Bergenholz Baurup. Det er rigtigt, at Jette Baurup og jeg har siddet i Det Rådgivende Ungdomsudvalg sammen i løbet af 90'erne, hvor vi jo diskuterede et hus på Jagtvej 69.

Vi diskuterede også et hus, der lå i Magstræde, som var, nå ja om muligt endnu tommere, end huset på Jagtvej 69 var efter branden. Desværre, kan man sige, kostede Huset i Magstræde så kommunen op mod 4½ mio. kr. om året. Det havde man desværre ikke nogen problemer med fra regeringspartiets side, om man så må sige, men man forsøgte dog i det mindste at finde nogle løsninger.

Vi var også på tur i Huset i Magstræde, og det er da rigtigt, på et tidspunkt blev det kommenteret fra et medlem af Det Rådgivende Ungdomsudvalg, "sikke meget plads her er, her er jo ingen mennesker, vi har et problem på Jagtvej 69, skulle vi ikke bare flytte de unge herind." Så grinede alle af det og drak videre af sine danskvand eller den øl, man sad og fik over den frokost, der var derinde.

Men jeg må faktisk beklage, det er ikke rigtigt, og jeg tror, der må være tale om en erindringsforskydning, når Jette Baurup siger, at der kom et forslag fra Det Rådgivende Ungdomsudvalg til husets brugere på Jagtvej 69 om at finde et alternativ og rykke dem ind på Huset i Magstræde. Det kom ikke.

Jeg vil endda gå så langt som til at sige i en festlig og hyggelig ånd, at jeg vil da foreslå Jette Baurup, at hun inden næste BR-møde finder de dokumenter fra Det Rådgivende Ungdomsudvalg, hvor det står. Og hvis det er, der findes så meget som et eneste referat, hvor Det Rådgivende Ungdomsudvalg foreslår brugerne af Jagtvej 69, at de kan rykke ind i Huset i Magstræde, så vil jeg godt love en god flaske rødvin til Jette Baurup. Jeg vil næsten udfordre Jette Baurup til at komme op og gøre det, og jeg ved godt, hvem der vinder den flaske.

(Kort bemærkning).

**Jette Bergenholz Baurup (A):** Ja, jeg vil sige, det er jo meget rart, når de unge på Jagtvej har råd til en øl, de kan udlove til borgerne, hvis Ritt Bjerregaard kommer med noget konstruktivt, og det har hun gjort, så der er mange øl i sving.

Det samme er, når Morten Kabell siger, så vil jeg give en flaske rødvin, hvornår får man den. Men jeg vil sige, Morten Kabell har selv været med i Det Rådgivende Ungdomsudvalg. Morten Kabell har selv været med til de møder, vi har haft på Jagtvej 69. Morten Kabell har hørt, hvorfor vi var i Magstræde, Morten Kabell har hørt, har siddet og lyttet til, hver gang der er kommet noget på bordet, klart, vi har ikke stået med en kontrakt eller på nogen som helst måde været ude med de unge og sige, nu er det præcis Magstræde. Vi har drøftet det med dem, kunne man tænke sig, det var et ungdomshus,

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 11. januar 2007**

---

alle unge kunne bruge, og her viste det sig, at der var nogle rigtig, rigtig gode øvelokaler til dem, der nu var musikinteresserede.

Så lad være, Morten Kabell, det var jo netop det, vi blev så uenige over, Socialdemokraterne og Enhedslisten, det var jo netop, fordi vi havde nogle tilbud, men de unge på Jagtvej ønskede ikke at gøre brug af dem.

Jeg ønsker ikke herfra, at vi skal have en kæmpediskussion om, hvad er det, de unge vil. I dag ser vi jo, de siger jo også nej til de tilbud, der kommer på bordet, lad os da få en ordentlig løsning.

Det kunne da være rart, hvis Morten Kabell ville være manden, som kunne få parterne sammen, kunne finde ud af noget fleksibelt, så man kunne sige, her har vi et sted frem for det negative, det skal kun være Jagtvej, vi kan ikke gå ind for noget som helst andet. Sådan var det dengang, sådan er det i dag, og sådan medvirker Morten Kabell.

Men prøv engang at være positiv, det er bedre for borgerne på Nørrebro, det er bedre for københavnere, og det gør det altså også nemmere for os som borgerrepræsentanter, der gerne vil de unge, også de unge på Jagtvej.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Jeg skal bare gøre en enkelt bemærkning. Uden at jeg synes, at det her helt skal fortabes i det historiske, så har jeg selvfølgelig spurgt til den sag, før jeg henviser til Huset i Magstræde i mine svar på forespørgslen her i dag. Jeg kan se af et dokument fra den 5. september 1997, hvor der står:

"KUC har d.d. oplyst, at spørgsmålet har været drøftet med de unge, der har meddelt, at Huset i Magstræde ikke kan rumme de aktiviteter, der p.t. er i Ungdomshuset på Jagtvej."

Dermed skulle vi vel ikke behøve at diskutere yderligere, om et sådant tilbud har været givet eller ej.

(Kort bemærkning).

**Morten Kabell (Ø)**: Det kan vi såmænd godt fortsætte, hvis det skulle være det, fordi jeg vil faktisk fastholde, at der ikke var ...

Det er rigtigt, jeg er også bekendt med det stykke papir, det var jeg også, før overborgmesteren nævnte det her, men det, som også er interessant med det, var, at det stykke papir var aldrig nogen sinde baseret i et ønske i Det Rådgivende Ungdomsudvalg eller et andet sted om at tilbyde det sådan helt formelt.

Rent politisk, der skal også være et flertal for at gøre det, der skal faktisk også være, nå ja en basis for det. Jeg er helt med på det dokument, overborgmesteren læser højt af, men jeg vil nu faktisk tillade mig at sige, at et dokument, med al respekt for Københavns Kommunes embedsstand, altså er et dokument, der bliver lagt frem af nogle embedsmænd, og hvor man noterer, at man har givet et tilbud. Det er altså ikke det samme som, at et flertal i hverken Det Rådgivende Ungdomsudvalg eller noget som helst andet udvalg i kommunen har forpligtet sig til at give et tilbud til de unge på det her punkt.

Derfor vil jeg faktisk godt fastholde, at det vigtigste må være, ligger der et referat, ligger der – det behøver så ikke engang at være et tilbud, fru Bautrup, bare et referat, hvori man giver tilbuddet om det fra Det Rådgivende Ungdomsudvalgs flertals side.

Nu har jeg 38 sekunder tilbage, jeg skal ikke bruge dem alle sammen, men jeg skal bare give grunden til, at vi var i Huset i Magstræde. Det var, at det stod tomt. Fra den bragende succes, det havde været tidligere i 70'erne og starten af 80'erne og 80'erne, så stod det jo fuldstændig tomt, der var faktisk ikke nogen brugere, langt de fleste var rykket ud, folk havde flyttet deres kulturelle aktiviteter andetsteds hen. En af grundene til, hovedgrunden til, at vi var i Huset Magstræde, var jo for at finde ud af, hvad gjorde vi med den bygning, for den kostede kommunen 4½ mio. kr. om året, og det var mange penge både dengang og i dag.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 11. januar 2007**

---

**Winnie Berndtson (U):** Altså jeg synes helt personligt, at Morten Kabell skulle have holdt sig til den udlægning, han havde for flere korte bemærkninger siden, nemlig at han ikke ville beskæftige sig med historien. Det kunne have sparet os for lidt.

De unge på Jagtvej 69 blev tilbudt Magstræde til deres aktiviteter. De unge takkede nej, og derfor kom sagen aldrig videre, så enkelt er det jo. Hvis de unge havde sagt ja, så havde vi behandlet den politisk, men der var ikke nogen grund til at lave en politisk sag på et hus, som de unge ikke ønskede at flytte til, og så enkelt er det jo sådan set bare.

De fik det tilbudt, de fik andre tilbud. Jeg ved det, Morten Kabell, for jeg var der, og jeg synes, Morten Kabell skylder en flaske rødvin.

Så kom jeg i virkeligheden bare herop for at sige, at jeg er glad for, at Jesper Christensen som ordfører for Socialdemokraterne bekræfter, at det, overborgmesteren sagde omkring, at selvstyrengdomshuse er lig med selvfinansierede, privatfinansierede ungdomshuse, ikke er den opfattelse, Socialdemokraterne har. Selvfølgelig kan man have selvstyre og brugerstyre også i de aktiviteter, der er kommunalt finansierede.

**Wallait Khan (U):** Der var en af mine kolleger, der kom her og sagde om naboskab, at der er naboer, som ikke er så glade for dem. Har han også undersøgt, hvor mange naboer der ville være glade for Faderhuset? Mig bekendt er der ikke nogen forskel på Ungdomshuset og Faderhuset, det er bare deres stil. Det er nogle pæne mennesker, og det er nogle unge mennesker, som måske er ligeglade med påklædningen.

Men ellers har Ungdomshuset måske vist mere respekt, end Faderhuset vil vise deres nye naboer. De har jo allerede demonstreret mod deres nye naboer, de har været foran vores opgang, og de har været foran vores gader og stræder, og så har de demonstreret mod os, dem der bor der. I fællesskab med Moses Hansen, de har været der flere gange og demonstreret mod dem, som de skal være naboer med.

Jeg fatter ikke, når man hele tiden kommer her og siger, at Ungdomshuset og brugerne af Ungdomshuset er dårlige, og så Faderhuset dem vil vi slet ikke diskutere. Ved du hvad, der er slet ingen forskel, det er også yderligtgående fundamentalister, som er på vej dertil med deres korstog mod dem, der bor der. De vil bare skabe en base, hvor de kan samle en hel masse reaktionære kræfter, og de vil demonstrere mod dem som borgere på Nørrebro. Det er ikke godt, det er et nyt problem, som vi vil opleve efter et år eller to år.

Men når man siger, at det har været brand i Sverige eller et eller andet sted, og det har kostet så mange unge mennesker, det er beklageligt, og det kan være hvor som helst. Men de unge, som har været i Ungdomshuset, de har vist ansvar over for det hus, det har også været brændt. Men så har de været til deres egne lommer, og så har de selv arbejdet, og så har de passet på huset i årevis.

Men jeg er sikker på, at når de vil få et nyt hus, så vil de også passe på det. Og jeg er meget, meget glad for, at vores overborgmester er engageret i denne sag nu, og jeg er sikker på, at hun vil være med til at finde et andet sted til dem, og det vil være den rigtige løsning og fredelige løsning. Hvis de bare bliver smidt på gaden, så vil der først og fremmest blive ballade, og så vil vi også smide en hel masse unge på gaden, som vil besætte andre bygninger her og der, og så vil der altid være ballade.

Hvis vi vil undgå ballade, så er det meget vigtigt, at vi handler politisk. Overborgmesteren vil samarbejde med fonden, og hun vil samarbejde med Ungdomshuset, og jeg er sikker på, at hun vil være med til at finde en løsning, og vi bakker hende op.

**Peter Schlüter (C):** Jeg ville blive så glad, hvis overborgmesteren ville komme herved på talerstolen og lige fortælle, hvordan hun havde tænkt sig, idet at kommunen fremover skulle have et engagement og involvere sig i et kommende ungdomshus, hvordan ville overborgmesteren dog forestille sig, at kommunen skulle sørge for, at der var nogen, der ville tage det juridiske ansvar, eller at det må-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. januar 2007

---

ske var kommunen, som skulle have det juridiske ansvar fortsat for, hvad der foregår i et kommende ungdomshus.

Hvordan vil overborgmesteren sikre, at der var nogen, der ville påtage sig det juridiske, økonomiske, sikkerhedsmæssige, sundhedsmæssige ansvar for, hvad der foregår i et sådant ungdomshus med den styreform, vi kender til i dag.

Hvordan vil overborgmesteren også sikre, at der bliver taget behørigt hensyn til naboerne omkring et sådant ungdomshus, at man kan trives i fred og respekt for hinanden, er der ro og orden i gaderne?

Hvordan vil overborgmesteren sikre diversiteten i et sådant ungdomshus, hvordan vil hun sikre brugerdemokratiet i et sådant kommende Ungdomshus? Hvordan skal det foregå, skal vi acceptere, at beslutningerne bliver truffet på sådan et mandagsmøde, eller skal kommunen i givet fald stille krav om indførelse af demokrati, bestyrelsesansvar, folkevalgte bestyrelsesmedlemmer, som kan afsættes altså på demokratisk vis og ikke ved at blive frosset ud af et mandagsmøde.

Hvordan, kære overborgmester, skulle en sådan styreform og en sådan ansvarsfordeling egentlig tage sig ud i et kommende ungdomshus.

**Jesper Christensen (A):** Altså hvis vi holder os til den form for brugerstyret ungdomshus, som vi har snakket mest om i aften, netop fondsmodellen, hvor fonden går ind og køber et hus, og som fonden – i hvert fald over for os har sagt – arrangerer et samarbejde med de unge omkring driften af, går i dialog med naboerne om, hvad er det for regler, der skal gælde for sådan et hus. Så er det klart, så er det ikke kommunens opgave at sikre hverken hvordan fonden eller de unge gebærder sig i det hus. Om de vælger at udtrykke deres lokale demokrati, eller hvad de kalder det ved mandagsmøder, jeg ved, at flere af partigrupperne herinde også holder gruppemøder om mandagen, det er vel nogenlunde det samme, det synes jeg ikke, vi skal blande os i.

Men vi skal selvfølgelig blande os i, hvordan vores by hænger sammen, og jeg tror heller ikke, at kommunen blander sig i andet end gennem regler og forordninger i forhold til, hvordan de forretningsdrivende på Nørrebro har deres forretninger. De har købt en ejendom og driver deres virksomhed, og så forventer kommunen selvfølgelig, at de fejer deres fortov og i øvrigt indretter sig efter de regler, der måtte være. Det er det, som vi ser som kommunens rolle i et fondsdrevet brugerstyret ungdomshus.

**Wallait Khan (U):** Vi er alle sammen enige med Jesper Christensen i det, han har fortalt om Ungdomshuset, hvad slags ungdomshus vil vi se, og det er vi alle sammen enige om.

Men så vil jeg sige til Peter Schlüter, det du siger om Ungdomshuset, om de vil vise respekt for naboerne, vil du også være med til at spørge Faderhuset, om de også vil vise respekt for deres naboer, om de også vil være tolerante over for deres naboer, som ikke er enige med dem, eller vil de have lov til at demonstrere og provokere hver dag mod dem, der bor der og har boet der i årevis, hvilke hensigter de har? Vil du også være med til at undersøge, vil du også have, at overborgmesteren skal snakke med dem om det her?

(Kort bemærkning).

**Peter Schlüter (C):** Ja, jeg beklager, jeg blev jo stillet et spørgsmål og føler også derfor, at jeg er nødt til at besvare det.

Det er jo klart, at ansvaret ligger på den måde, jeg i hvert fald opfatter vores retssystem på, at uanset hvem der ejer grunden og ejendommen Jagtvej 69, så har de krav på beskyttelse og respekt for deres helt ukrænkelige ejendomsret.

**Forespørgslen blev besvaret.**

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. januar 2007

---

=====

### 9) BR 16/07. Anmeldelse om nedrivning af ejendommen Jagtvej 69

Indstilling om,

at ejendommen Jagtvej 69 kan nedrives, når den tekniske sagsbehandling af nedrivningsprojektet er tilendebragt.

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Sagen blev udsat ved mødets start.**

=====

### 10) BR 1/07. Plan for KLIKK-programmet (Kvindelige Ledere i Københavns Kommune)

Indstilling om,

at "Plan for "Kvindelige ledere i Københavns Kommune"/KLIKK-programmet" påbegyndes i foråret 2007 ved at igangsætte arbejdet med at fremme rekrutterings- og forfremmelsespraksisserne samt at påbegynde ledertalentprogrammet,

at de tildelte midler fra budget 2007 finansierer aktiviteterne i "Plan for "Kvindelige Ledere i Københavns Kommune"/KLIKK-programmet" i perioden 2007-09, hvilket inkluderer initiativer vedrørende:

1. udvikling af ledertalenter – etablering af to talentpuljer,

2. bedre rekrutterings- og forfremmelsespraksisser,

at aktiviteter med det formål at fremme familievenligheden på Københavns Kommunes arbejdspladser samt de foreslåede seminarer og møder afholdes indenfor Center for Koncernservices eksisterende budget til HR-udvikling,

at udgifterne forventes at udgøre 4,9 mio. kr. (2007 p/1) i 2007 og 2,9 mio. kr. (2007 p/1) i 2008, og at disse udgifter afholdes af det afsatte beløb på Økonomiudvalgets bevilling, Økonomisk forvaltning drift, funktion 6.45.51.1., samt

at der med denne indstilling gøres op med medlemsforslag BR557/05 om flere kvindelige ledere.

(Økonomiudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

**Dansk Folkeparti ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:**

**"Dansk Folkeparti bemærker, at der aldrig må skabes tvivl om, at Københavns Kommune skal ansætte de bedste ledere. At ansætte kvinder alene pga. køn og ikke faglighed vil kun skabe større problemer for ligestilling mellem kønnene."**

=====

### 11) BR 8/07. Overførsel af stiftelse fra Sundheds- og Omsorgsudvalget til Kultur- og Fritidsudvalget (ændring af styrelsesvedtægten)

Indstilling om,

at stiftelsen Det Harboeske Enkefrukloster overføres fra Sundheds- og Omsorgsudvalget til Kultur- og Fritidsudvalget, samt

at styrelsesvedtægten for Københavns Kommune ændres i overensstemmelse hermed.

(Kultur- og Fritidsudvalget)(1. behandling)

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. januar 2007

---

Sagen blev oversendt til 2. behandling i Borgerrepræsentationen torsdag den 25. januar 2007.

=====

### 12) BR 5/07. Godkendelse af helhedsplan og anlægsbevilling til udbygning af Den Classenske Legatskole

Indstilling om,

at helhedsplanen med den beskrevne klasserumsmodel for udbygningen af Den Classenske Legatskole til en fuldt 2-spors skole godkendes, samt

at der, under forudsætning af en godkendelse af helhedsplanen, gives en anlægsbevilling til udarbejdelse af projektforslag på i alt 1,468 mio. kr. (forventet 2007 indeks 113,7) til den beskrevne klasserumsmodel. Af den samlede bevilling på 1,468 mio. kr. overføres 1,076 mio. kr. til Kultur- og Fritidsudvalget, Københavns Ejendomme. Udgiften afholdes i 2007. Der anvises dækning for udgiften på konto 3.01.3 på Børne- og Ungdomsudvalgets budget for 2007. Den samlede økonomiske ramme for udbygningen er 34,000 mio. kr. (forventet 2007 indeks 113,7).

Det forudsættes, at eventuelle medudgifter holdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

Det bemærkes endvidere, at finansieringen af udgiften i overslagsårene forudsætter en godkendelse af Børneplan II (udbygningsplanen 2008-, skoledelen).

(Børne- og Ungdomsudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 13) BR 7/07. Ændringer i Styrelsesvedtægten for folkeskolen i København (Elevplaner)

Indstilling om,

at Borgerrepræsentationen godkender ændringer til Styrelsesvedtægten samt nyt bilag VIII hertil om elevplaner, samt

at skolernes arbejde med elevplaner evalueres i efteråret 2008 for at afgøre, om der er behov for at foretage en justering af bilag VIII.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 14) BR 3/07. Godkendelse af projektforslag og anlægsbevilling til udbygning af Oehlenschlägersgades Skole

Indstilling om,

at der gives en anlægsbevilling på i alt 19,436 mio. kr. forventet indeks 113,7 til realisering af 1. etape.

Af den samlede bevilling overføres 18,010 mio. kr. til Kultur- og Fritidsudvalget, Københavns Ejendomme. Udgiften afholdes i 2007, 2008 og 2009. Der anvises dækning for udgiften på konto 3.01.3 rådighedsbeløb til folkeskoler på Børne- og Ungdomsudvalgets samlede anlægsramme.

Det forudsættes, at eventuelle medudgifter holdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

Det bemærkes endvidere, at finansieringen af udgiften i overslagsårene forudsætter en godkendelse af Børneplan II (udbygningsplanen 2008-, skoledelen).



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 11. januar 2007

---

(Børne- og Ungdomsudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 15) BR 4/07. Lundehusskolen - anlægsbevilling til gennemførelse af 4. etape

Indstilling om,

at der gives en anlægsbevilling på i alt 11,520 mio. kr. (forventet 2007 indeks 113,7) til afslutning af udbygningen af Lundehusskolen, som omfatter værksted, skolebespisningen, pædagogisk servicecenter, lærerværelse samt enkelte faglokaler. Af den samlede bevilling på 11,520 mio. kr. overføres 11,439 mio. kr. til Kultur- og Fritidsudvalget, Københavns Ejendomme. Udgiften afholdes i 2007. Der anvises dækning for udgiften på konto 3.01.3 på Børne- og Ungdomsudvalgets budget for 2007.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter holdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

Det skal hertil tilføjes, at finansieringen af merudgifter indenfor udbygningsplanen betyder, at andre projekter i udbygningsplanen udskydes eller udgår. Børne- og Ungeforvaltningen har oplyst, at den samlede ramme for udbygningsplanen (Børneplan I, skoledelen) overholdes, idet der vil ske ændret prioritering.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 16) BR 12/07. Forslag til konference om prostitution

Indstilling om,

at forslag 3 "Konference i forbindelse med offentliggørelse af redegørelse om prostitution" i maj 2007 godkendes, samt

at forslag 3 "Konference i forbindelse med offentliggørelse af redegørelse om prostitution" finansieres via de 500.000 kr., der er afsat til redegørelsen om prostitution.

(Socialudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 17) BR 10/07. Lokalplanforslag Valby Vænge

Indstilling om,

at forslag til lokalplan "Valby Vænge" vedtages med henblik på offentliggørelse,

at indsigelsesfristen sættes til 2 måneder,

at offentliggørelsen annonceres i Valbybladet, samt

at der gennemføres den foreslåede dialogstrategi bestående af en hjemmeside for planen, en lokal udstilling og et borgermøde tilrettelagt som et orienteringsmøde.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Winnie Berndtson har bedt om ordet.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 11. januar 2007**

---

**Winnie Berndtson (U):** Ja, det har jeg, fordi den indstilling, vi har, og som vi også har udvalgsbehandlet, og som ligger her til Borgerrepræsentationen i aften, indeholder en oplysning, som normalt ville berolige os alle sammen.

På side 4 i indstillingen står der, at forvaltningen siden 2002 har ført en dialog med bestyrelsen for Grundejerforeningen i Valby Vænge om indholdet af lokalplanen, og det er lykkedes at opnå enighed om de væsentligste emner, herunder omfanget af tilbygninger. Og så står der, at forvaltningen har imidlertid ikke til fulde kunnet efterkomme bestyrelsens ønsker om at kunne slække på de grønne krav.

Men hos os i dag, og vi er også tidligere i processen blevet gjort opmærksom på det, har vi et brev fra Grundejerforeningen Valby Vænge, hvor der står, at der er en række punkter, vi ikke er enige i, og som slutter af med:

"Generelt mener vi, at det nuværende udkast er alt for restriktivt, ikke mindst i tolkningen af, hvad der skal lægges i, at husene skal være parvis ens. Derfor kan vi ikke støtte det nuværende forslag og skal derfor foreslå, at sagen sendes retur til ny behandling i Teknik- og Miljøudvalget."

Det her er en sag, som skal ud i en høringsproces, og derfor synes jeg ikke nødvendigvis, vi behøver at sende den tilbage, men jeg synes, at det er væsentligt, at Borgerrepræsentationen ved, at den oplysning, der står på s. 4 om, at det her er lavet sammen med grundejerforeningen og i al sin væsentlighed imødekommer det, man vil i grundejerforeningen, ikke stemmer overens med det brev, der ligger fra grundejerforeningen.

Hvem der så har skrevet forkert, tolket forkert eller har skiftet mening undervejs, det skal jeg ikke kunne sige, men jeg synes, Borgerrepræsentationen skal være bekendt med det.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Ja, jeg beder lige om lidt mere ro i salen. Vi er ikke helt færdige med dagsordenen.

Borgmester **Klaus Bondam**: Jeg skal gøre det ganske kort og gøre opmærksom på, at teknik- og miljøforvaltningen har holdt flere møder med grundejerforeningens bestyrelse og har undervejs også fremsendt udkast til lokalplan til foreningen. Lokalplanforslaget er på den baggrund blevet rettet til i flere omgange.

Det er teknik- og miljøforvaltningens holdning, at man har imødekommet grundejerforeningens ønsker, så vidt det er muligt, når kommuneplanens og bydelsforeningen Valbys retningslinjer for bevaringsværdier og Borgerrepræsentationens beslutning om at sikre bevaringsværdige træer i lokalplanen, BR 675/05, skal respekteres.

Lad mig afslutningsvis sige, at indstillingen om vedtagelse af den pågældende lokalplan blev anbefalet enstemmigt af udvalget på mødet den 22. november.

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

**Der blev fastsat frist for medlemmerne til at afgive bemærkninger til mandag den 15. januar 2007 kl. 12.00.**

---

*Denne sag blev behandlet for lukkede døre:*

**18) BR 11/07. Indgåelse af lejemål**

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 11. januar 2007**

---

---