

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 30. november 2006**

Torsdag den 30. november 2006 kl. 17.30**Dagsorden:**

- 670/06 Indkaldelse af stedfortræder
- 630/06 Medlemsforslag om at standse udarbejdelsen af lokalplan for Krøyers Plads
- 631/06 Medlemsforslag om Busplan 2008
- 632/06 Medlemsforslag om fremlæggelse af forslag til helhedsplan for stiforbindelserne samt by- og parkrummene langs Højbanen på Nørrebro fra Lersøparken i nord over området omkring Nørrebro Station til Bispeengbuen i syd
- 636/06 Medlemsforslag om videreførelse af Ungdomshusets aktiviteter
- 640/06 Medlemsforslag om at skærpe miljøprofilen for kommunens taxikørsel (Grønne taxaer)
- 647/06 Medlemsforslag om kompensation for manglende pasning i daginstitutionerne
- 663/06 Medlemsforslag om billige boliger
- 662/06 Deltagelse i seminar med emnet "Youth and Discrimination in Europe" 3.-7. december i Le Creusot, Frankrig
- 667/06 Ændring af takster for 2007 på institutionsområdet
- 646/06 Lokalplan "Svanevænget" med tilhørende kommuneplantillæg
- 668/06 Endelig vedtagelse af lokalplan "Artillerivej Syd"
- 669/06 Revision af husholdningsaffaldsregulativet mv.
- 650/06 Takstregulativ og særlige ydelser
- 658/06 Affaldsbudget 2007 og affaldstakster 2007
- 651/06 Takstnedsættelse for deponering af forurenede jord
- 660/06 Støtte til opførelse af 80 almene familieboliger ved Gammel Køge Landevej, matr. 2138 Valby og del af matr. 2139
- 661/06 Indretning af 3 nye familieboliger som ny tagetage samt tagrenovering på Australiensvej 21-27
- 659/06 Indretning af 12 nye familieboliger som ny tagetage samt facaderenovering på Middelgrundsvej 6-18
- 649/06 Enghavevej cykelstier, etape 2
- 639/06 Sammenlignende undersøgelse af havnetunnelforslag
- 645/06 Tidlig overførsel af Socialudvalgets amtskommunale midler
- 655/06 Overførsel af yderligere midler til Region Hovedstaden til dækning af forberedelsesudvalgets udgifter i 2006
- 665/06 Københavns Kommune
- 644/06 Forbedring af sikkerheden på det ammoniakbaserede køleanlæg i Den Hvide Kødby
- 664/06 Budgetkorrektions som følge af den nye huslejemodel
- 682/06 Meddelelse om midlertidige valg
- 657/06 Mandat
- 653/06 Aftale
- 652/06 Indgåelse af nyt lejemål
-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 30. november 2006

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): God aften. Mødet er åbnet. (mikrofonsvigt)

Der er et tv-hold, som vi har givet lov til at være til stede i de første 10 minutter, de er ved at lave en reklame-dvd for sundhedsforvaltningen. I er velkomne, og I får ca. 10 minutter, så I må bruge dem fornuftigt.

Jeg har modtaget afbud fra Louise Frevert og A. Ben Haddou, der ikke kan deltage i mødet af arbejds-mæssige årsager.

Og fra Margrethe Wivel, der er syg, og Den Radikale Gruppe har bedt om, at der indkaldes en suppleant for Margrethe Wivel, og den rette stedfortræder er Anders Thomsen, og jeg skal konstatere, at indkaldelsen er lovlig. Er der bemærkninger? (Ophold). Det er ikke tilfældet, så er indkaldelsen godkendt. Jeg skal derfor byde Anders Thomsen velkommen til arbejdet.

(Forsamlingen rejste sig)

Der er til mødet i aften udsendt en dagsorden med i alt 30 sager, hvoraf 3 sager skal behandles for lukkede døre.

Jeg har modtaget en sag til behandling uden for dagsordenen, og den handler om et midlertidigt valg og vil kunne optages på dagsordenen, såfremt forsamlingen godkender det. Jeg vil foreslå, at sagen behandles som det sidste punkt på dagsordenen. Sagen uden for dagsordenen er omdelt på pladserne.

Forslagsstillerne til medlemsforslag på punkt 4 på dagsordenen har oplyst, at man ønsker at trække forslaget. Er der i øvrigt bemærkninger til dagsordenen? (Ophold). Det er ikke tilfældet, så er dagsordenen godkendt.

1) BR 670/06. Indkaldelse af stedfortræder

Godkendelse i henhold til lov om kommunernes styrelse § 15, stk. 2, af formandens indkaldelse af stedfortræder for Jesper Schou Hansen (V), der på grund af sygdom vil være forhindret i at deltage i forsamlingens møder fra den 23. november 2006 og indtil videre (dog forventet mindst 1 måned). 1. stedfortræder Lars Dueholm (V) indkaldes.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

2) BR 630/06. Medlemsforslag om at standse udarbejdelsen af lokalplan for Krøyers Plads

(Stillet af Winnie Berndtson (løsgænger)):

Det foreslås,

at Teknik- og Miljøforvaltningen pålægges at standse udarbejdelsen af en indstilling til Teknik- og Miljøudvalget om lokalplan for Krøyers Plads, der tager udgangspunkt i van Egeraats projekt for Krøyers Plads, indtil vi kender resultatet af den af Borgerrepræsentationen igangsatte debat om "Højhuse i København".

(Sagen blev udsat i mødet den 16. november 2006)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 30. november 2006

Winnie Berndtson (løsgænger): Der er bare rigtig mange møder i gang, men det er nu lige meget.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Ja, Winnie har ret i, at der er meget snak og meget mødeaktivitet i salen.

Winnie Berndtson (løsgænger): Jeg vil bare sige, medlemsforslaget her er kommet i stand, da det gik op for mig, at vi, mens vi sad og behandlede NCC, som ejer grundene på Krøyers Plads, en lokalplan ud fra deres byggeønsker, kunne læse mig til, at der var nogle andre, der foreslog, at vi gik tilbage til det gamle forslag på Krøyers Plads, nemlig at bygge de her højhuse udarbejdet af den hollandske arkitekt.

Det synes jeg sådan set var en grumme dårlig ide, både fordi Borgerrepræsentationen jo har behandlet det projekt og har stemt det ned, men også fordi NCC ikke ønsker at bygge det. Men lige så meget fordi vi, efter vi havde haft den lange debat omkring Krøyers Plads i sidste periode jo nåede frem til den konklusion, at vi ville drøfte, hvor i København man kunne bygge høje huse for derefter at gå i gang med at planlægge det, altså prøve at få en positiv dialog med københavnerne om, hvor vi kunne placere høje huse i stedet for altid at have den negative diskussion om, at vi ikke vil have det ved siden af os.

Så derfor var det med nogen undren, at jeg læste, at der var partier, der stod bag, at man nu ville rejse debatten om højhusene på Krøyers Plads, når man i kommuneplanen havde vedtaget at igangsætte en dialog omkring højhuse, og når man faktisk stod lige foran at skulle lancere hele dialogen med københavnerne omkring de høje huse.

Så derfor har jeg stillet det her forslag om, at man skal standse udarbejdelsen af lokalplanforslaget omkring Krøyers Plads. Og det er jo rent faktisk sådan, at vi i Teknik- og Miljøudvalget har besluttet, at forvaltningen skulle igangsætte det arbejde, så det er sådan set stadig væk aktuelt, kan man sige at stoppe det arbejde. For der er ikke nogen mening i, at der sidder en forvaltning og arbejder med et lokalplanforslag, som den der ejer grunden ikke ønsker at gennemføre.

Så derfor er det bare et rigtig praktisk forslag, der gør, at forvaltningen kan slippe for at lave noget arbejde, der aldrig bliver til noget. Vi kan jo gøre det ganske kort ved simpelt hen bare at stemme for forslaget.

Borgmester **Klaus Bondam**: Som jeg læser det stillede forslag, så må jeg sige, at jeg ikke længe ser, at det er aktuelt, idet Carlyle Group og NCC over for forvaltningen og over for mig har oplyst, at de ikke længere ønsker at samarbejde med Egeraat.

Hvis Winnie Berndtson ønsker at fastholde forslaget, så vil Det Radikale Venstre dog stemme imod, fordi vi ikke anerkender den begrundelse, der stilles. Det skal være muligt at drøfte enkeltprojekter, selv om der arbejdes på strategier samtidig.

Winnie Berndtson (løsgænger): Så skal jeg bare vide, om det betyder, at teknik- og miljøborgmesteren af egen hånd har standset det arbejde, som Teknik- og Miljøudvalget har igangsat i forvaltningen om at udarbejde den her lokalplan. Fordi der er jo rent faktisk truffet en beslutning om, at forvaltningen skulle gå i gang med at lave en lokalplan, der muliggjorde det her højhusbyggeri på Krøyers Plads, og det synes jeg da ikke, at forvaltningen skal sidde og spille deres tid med, al den stund der ikke er nogen, der ønsker at bygge det.

Borgmester **Klaus Bondam**: I forlængelse af det pågældende møde, som blev afholdt for ganske kort tid siden, så er det min opfattelse, at der nu sker en dialog imellem forvaltningen og NCC Carlyle Group om, hvordan den her proces kan gå videre.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 30. november 2006

Winnie Berndtson (løsgænger): Så vil jeg da bare i al fredsommelighed bede teknik- og miljøborgmesteren om at inddrage sit udvalg i det arbejde, fordi nu har der været et ønske om at bygge de her høje huse, det er der så ikke mere. Så har der været et ønske fra NCC om at bygge 3 andre huse, hvilket et flertal i Borgerrepræsentationen ikke vil.

Så inden man dialoger videre med NCC, kunne det måske være en meget god ide lige at tage en politisk sondering.

Medlemsforslaget blev forkastet med 32 stemmer imod 18.

For stemte: F, O, Wallait Khan (løsgænger), Winnie Berndtson (løsgænger), Finn Rudaizky (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: A, B, C og V.

3) BR 631/06. Medlemsforslag om Busplan 2008

(Stillet af Wallait Khan (løsgænger)):

Det foreslås,

at Borgerrepræsentationen beslutter at følgende elementer skal indgå i kommissoriet for analysearbejdet til Busplan 2008:

- takststigningsstop.
- ophævelse af spærretid for pensionister.
- bedre udnyttelse af busbetjeningen.

Der ønskes en analyse af muligheden for indførelse af og konsekvenserne, herunder de økonomiske, af disse tre elementer.

(Sagen blev udsat i mødet den 16. november 2006)

Wallait Khan (løsgænger): Jeg vil starte med at sige, at Carl Christian Ebbesen sidder i HUR, og vi har diskuteret det her flere gange, og vi er helt enige, og det er en teknisk fejl, han skulle også have stået her som medforslagsstiller, og jeg håber, det bliver ordnet.

Så vil jeg sige, at vi jo alle ønsker, at alle, hvis ikke alle, de fleste københavnere skal bruge vores kollektive transport. Vi ønsker også alle sammen, at vores kollektive transport skal fungere optimalt. Men hvordan er forholdene? De er sådan, at når man står ved busstoppestederne i myldretiden, så venter og venter man på bussen, og så kommer bussen, og den er propfuld, og så kører den bare forbi ens næse. Man kan ikke gøre noget, man bliver bare stående, man ærgrer sig, man kan ikke gøre noget. Det har jeg selv oplevet, og det har mange, mange københavnere oplevet utallige gange.

Hvis det er sådan, så tror man ikke længere på den kollektive transport, som vi ønsker, alle skal tro på og benytte.

Så har også i et stykke tid set, der har været statstilskud, så har man holdt taksterne på et vist niveau, og siden det er faldet, er taksterne sat i vejret, og de stiger og de stiger, og det bliver bare dyrere og dyrere.

Jeg har selv set så mange, når de er 2-3, så tager de bare en taxa, fordi det er billigere at tage taxa i stedet for at stå oppe og vente på bus, fordi det koster så meget alligevel eller måske mere, hvis det er 2-3 eller 4.

Så jeg synes, det er meget, meget vigtigt, at vi tager dette emne op, og vi gør noget omkring det.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 30. november 2006

Så har jeg også set ældre, som har stået ved busstoppestedet, som har ventet længere end os, så kommer vi efter dem, og når de kommer ind i bussen, bliver de afvist, fordi der er spærretid for deres pensionistkort. Det er uholdbart, sådan kan vi ikke behandle vores ældre.

De 3 emner har vi diskuteret flere gange både i HUR og her i Borgerrepræsentationen uden at blive enige om noget som helst. Jeg synes, det er meget, meget vigtigt, at vi skal tage disse emner op, og vi skal gøre noget for at bringe forholdene i orden.

Så derfor synes jeg, at vi fra næste år, vi er selv trafikkbøbere, og vi tager ansvaret for bustransporten, så er det meget vigtigt, at vi også tager disse ting op til undersøgelse og overvejer, hvordan vi kan løse alle disse problemer.

Det var bare det.

Jesper Christensen (A): Jamen det er rigtigt, vi får jo en enestående chance for selv at bestemme, hvad det er for en bustrafik, vi får i København, hvis vel at mærke pengene er der. Jeg skal minde om, at det kostede os ganske mange penge bare næste år at opretholde den trafik, vi allerede har på grund af de her fornuftige udligningsordninger, som nogen har fundet på.

Jeg kan også godt huske, hvad det var, der skete med de 100 mio. kr. i forbindelse med tilskuddet til takster, og hvorfor og hvem der var, der fjernede dem.

Jeg vil sige, at jeg synes, det her er gode elementer at have med i en busplan 8, og helt naturligt at man drøfter dem.

Så vi vil foreslå, at vi udvalghenviser det til Økonomiudvalget, så de kan indgå i behandlingen.

Carl Christian Ebbesen (O): Jamen det er fuldstændig rigtigt, at Wallait Khan og jeg, som i øvrigt sammen med overborgmesteren og i overborgmesterens forfald Jesper Christensen, sidder ude i HUR og diskuterer netop bustrafikken.

I den forbindelse er det jo også korrekt, at vi jo netop står i en situation, hvor Københavns Kommune jo selv overtager ansvaret for, hvor god en kollektiv trafik, hvor god en busbetjening vi vil have i København. Derfor har vi nu den enestående mulighed for selv at gå ind og påvirke de her ting og tage nogle beslutninger.

Det er selvfølgelig grunden til, at vi mener, at de her 3 elementer, som vi ikke har, ser de her voldsomme stigninger i buspriserne, at man har et takststop, og også at vi får gjort noget ved den forhadte spærretid. Det lykkedes jo heldigvis også med Dansk Folkepartis hjælp at få fjernet spærretiden om eftermiddagen i busserne.

Det jeg dog synes er brandærgeligt det er, at DSB og S-togene ikke valgte at gøre det samme. Det synes jeg er fuldstændig uhørt, og stod det til mig, så synes jeg jo egentlig, at vi burde sende et signal herfra om, at DSB burde tage den sag alvorligt og selvfølgelig følge det, som man har gjort i busserne, nemlig at ophæve spærretiden om eftermiddagen.

Kunne vi få sat fokus på, om vi også må gøre det om morgenen, så ville det jo bare være dejligt.

Så dette forslag er jeg så i øvrigt ganske glad for, at det nu bliver henvist til Økonomiudvalget, så vi kan få det drøftet der og få gjort noget ved det. Jeg er helt sikker på, at denne Borgerrepræsentation er indstillet på, at vi skal have bedre kollektiv trafik, det er Dansk Folkeparti i hvert fald. I hvert fald dengang det ikke var Københavns Kommune, der skulle betale det hele selv, der kunne man det hele.

Nu har vi muligheden for at bevise, at vi også mener det, vi har sagt alle de forgangne år. Nu skal der gøres noget ved det.

Et forslag fra Socialdemokraterne om at henvise medlemsforslaget til Økonomiudvalget blev godkendt med 49 stemmer imod 0.

For stemte: A, B, F, O, Wallait Khan (løsgænger), V, Winnie Berndtson (løsgænger), Finn Rudaizky (løsgænger) og Ø.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 30. november 2006

=====

4) BR 632/06. Medlemsforslag om fremlæggelse af forslag til helhedsplan for stiforbindelserne samt by- og parkrummene langs Højbanen på Nørrebro fra Lersøparken i nord over området omkring Nørrebro Station til Bispeengbuen i syd

(Stillet af Klaus Bondam (B)):

Det foreslås,

at Borgerrepræsentationen pålægger Teknik- og Miljøforvaltningen i samarbejde med Økonomiforvaltningen inden sommeren 2007 at fremlægge et forslag til helhedsplan for stiforbindelserne samt by- og parkrummene langs Højbanen på Nørrebro fra Lersøparken i nord over området omkring Nørrebro Station til Bispeengbuen i syd.

(Sagen blev udsat i mødet den 16. november 2006)

Medlemsforslaget blev taget af dagsordenen ved mødets start efter anmodning fra forslagsstilleren.

=====

5) BR 636/06. Medlemsforslag om videreførelse af Ungdomshusets aktiviteter

(Stillet af Wallait Khan (løsgænger)):

Det foreslås,

at Borgerrepræsentationen pålægger Børne- og Ungdomsforvaltningen i samarbejde med Kultur- og Fritidsforvaltningen og Økonomiforvaltningen at undersøge mulighederne for at videreføre Ungdomshusets aktiviteter på en anden lokalitet i Københavns Kommune end Jagtvejen 69, samt at forvaltningerne fremlægger en indstilling til politisk behandling senest ved udgangen af januar 2007.

(Sagen blev udsat i mødet den 16. november 2006)

Wallait Khan (løsgænger): Ungerer er et stort problem lige nu ikke kun for de unge også for os politikere i Københavns Kommune.

Når man tænker på det her, så får man også dårlig samvittighed, hvorfor har vi politikere ikke tænkt anderledes eller lidt mere. Fordi jeg synes, vi er med til at skabe det her problem, som København står overfor.

Det er en gruppe unge, som har brugt Ungdomshuset i mange, mange år, og de har gjort en meget stor indsats inde i huset, og de har gjort meget, og det er kendt, og der kommer så mange, og det fungerer. Jeg vil ikke sige optimalt, men der er altså mange unge, som benytter det her.

Men som Københavns Kommune har vi jo ansvar over for alle de unge, vi kan ikke skelne, at det er de gode unge, og vi skal tage fat i dem, og vi skal gøre noget godt for dem. Og de unge kan vi ikke lide, og vi skal bare smide dem på gaden.

Der er i mine øjne sket en fejltagelse, så det er også på tide, at vi nu vågner op og gør noget omkring det her. Vi kan ikke kun overlade den her sag til de unge og til politiet, det ville være en meget, meget dårlig julegave til politiet og til de unge.

Jeg synes, at det er vores ansvar som københavnske politikere, og vi skal leve op til det ansvar. Vi skal have en dialog med de unge, i stedet for at politiet skal smide dem ud, vi skal hellere kontakte dem og prøve at finde ud af, hvor kan vi finde nogle lokaliteter, hvor de kan have deres aktiviteter på en fornuftig måde.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 30. november 2006

Vi har også set, at der er en fond, som er parat til at ofre en hel masse penge eller har rejst måske så mange penge, at de var parate til at købe Ungdomshuset.

Men køberne af Ungdomshuset er ikke interesseret i at sælge det. Det er lige meget, hvad vi siger om køberen nu, det nytter ikke noget, det er et problem, og det kræver en hurtig handling. Det skal være et initiativ fra Københavns Kommune, for politikerne, at vi tager initiativ, vi sætter noget i gang for at løse problemet.

Jeg vil ikke sige, at jeg er ethundrede procent enig i deres aktiviteter, men jeg synes, alle har lov til at være, som de er. Det har vi set her fra talerstolen, at Det Radikale Venstre og mange andre de står jo hele tiden frem og siger, at alle grupper skal have lige muligheder. Og hvad med den gruppe, det er en gruppe unge, som brænder for det her hus.

O.k., nu har vi solgt huset, og hvad skal vi så gøre med dem, skal vi bare smide dem på gaden? Jeg synes, det vil være dybt uansvarligt, hvis politiet skal komme der og slås med dem og smide dem ud, og så skal vi overdrage huset til køberen. Jeg synes, det skal være en fredelig og fornuftig løsning, og det kan kun være på vores initiativ, og det skal vi også gøre faktisk.

Det var det, jeg ville sige i første omgang.

Morten Kabell (Ø): I enhedslisten ser vi Wallait Khans forslag som eget meget velmenende forslag, som vi udmærket forstår intentionerne bag. Vi synes ikke, at vi på nuværende tidspunkt er i en situation, hvor et sådant forslag skal vedtages eller forkastes, vi foreslår forslaget henvist til behandling i Kultur- og Fritidsudvalget.

Det gør vi, fordi der er et ungdomshus, ikke mindst set i lyset af dagens udvikling, så er det ikke sikkert, at vi ender der, hvor det så ud til, at man kunne ende i går. Derfor synes vi, det kunne være en god ide, hvis vi lige giver tid til, at et relevant udvalg, og i det her tilfælde Kultur- og Fritidsudvalget, får lov til og får lejlighed til at tygge lidt på sagen, se, hvad man kan gøre og se, om udviklingen overhovedet går i den retning, at Ungdomshuset på Jagtvej 69 skal ryddes.

Derfor skal jeg fra Enhedslistens side foreslå, at forslaget henvises til Kultur- og Fritidsudvalget.

Jesper Christensen (A): Jamen jeg deler synspunktet om, at det er en meget alvorlig sag. Jeg vil også sige, jeg tror ikke, det er en sag, hvor der er brug for medlemsforslag, der er nok snarere brug for en åbenbaring til Faderhusets ledelse eller en dygtig ejendomsmægler. Det kan man overveje, hvad der kan løse det.

Jeg må sige, vi må konstatere, at Faderhuset ikke har villet sælge til den fond, der har været i gang med det. Det arbejde har vi bakket op om, det synes vi var en god konstruktion, og det forsøg fra fondens side har vi stor respekt for.

Det har været vores ønske, at de aktiviteter, man kunne have i et sådant alternativt fællesskab, kunne være en god ting at videreføre også i en by som København.

Vi anerkender også, at de unge er gået ind i en dialog med naboerne om at finde ud af, hvordan kunne det her være en tilfredsstillende situation for alle.

Men jeg må sige, at vi har jo også med det, der er sket i den seneste tid, haft behov for at sige endnu en gang og mange gange, at vi tager altså entydigt afstand fra voldelig konflikt som løsning på nogen problemer overhovedet.

Vi kan ikke støtte forslaget, fordi de unge ønsker ikke et andet sted end Jagtvej 69, og det rummer jo de problemer, som jeg nævnte før. Vi må konstatere, at denne her by har solgt huset, og det kan godt være, det kan tage lang tid for os at erkende det, men sådan er det. Det er nogle andre, der ejer det i dag, det må de unge også indse. Det er et hus, som de unge ikke har nogen lovlig eller berettiget adgang til længere. Sådan er det, og det er man nødt til at tage til efterretning. Det håber jeg også, de unge vil, når vi når så langt.

Derfor vil jeg sige, at vi heller ikke støtter forslaget om en udvalgshenvisning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 30. november 2006**

Ninna Thomsen (F): Jeg er meget enig i mange af de betragtninger, Jesper Christensen fra Socialdemokratiet har givet udtryk for. Ikke desto mindre mener jeg, vi har et problem i Københavns Kommune. Der er 3 parter, der kan finde en løsning på det problem, det er Københavns Kommune, som måske ikke kan finde et andet hus til de unge, et selvstyrende ungdomshus. Der er Ungdomshusets brugere, som kunne forlade huset, og så er der Faderhuset, som kunne sælge huset.

Jeg kan faktisk gå så vidt som til at sige, at den eneste part, som til fulde taler fornuft i denne sag, det kunne være Københavns Kommune. Derfor mener jeg, vi har et ansvar for at finde en løsning på det her problem.

SF bakker op om Enhedslistens forslag om en udvalgshenvisning.

Peter Schlüter (C): Lad mig slå fast, at Det Konservative Folkeparti, at én brosten kastet ud af vinduet eller ned fra taget på Ungdomshuset i forbindelse med den 14. december, én brosten er en for mange, én brosten kan være den dræbende.

Det kan ikke være rigtigt, at byen og naboerne især til Ungdomshuset på Jagtvej skal tages som gidsler i deres egen gade. Det kan ikke være rigtigt, at vi som politikere skal have armen vredet om og føres i førerregreb ind til et forhandlingslokale på nogle præmisser, som vi ikke selv er med til på demokratisk vis på borgernes vegne at beslutte. Det kan ikke være rigtigt.

Derfor skal de unge have et klart budskab, vi vil som politikere ikke tolerere vold. Vi forlanger, at Ungdomshuset bliver ryddet den 14. december i god ro og orden. En voldelig konflikt synes ikke desto mindre at være selve målet for en del af de unge, jeg siger en del af de unge og vil ikke skære alle over én kam. Men det er tydeligt, at der er en lille del af de unge for hvem, konflikten er meget, meget mere interessant og spændende end udsigten til et fremtidigt sted, en fremtidig løsning, som vi finder ud af i fællesskab.

Sker der alligevel en voldelig konflikt den 14. december, så er det vigtigt, at vi ikke overhovedet lægger skjul på som borgerrepræsentanter her, at så er tolerancen helt væk. Sker det alligevel, så skal de unge vide, at så er der ikke nogen dialog om fremtiden, fordi så er det vold og konflikt, det handler om, meget mere end det er et ønske om at finde en løsning på noget som helst.

Så vil jeg godt have lov til at sige, måden man gør det på i et demokrati, dvs. det er demokratiet, der ligger uden om og hele vejen rundt omkring den lille ø, som hedder det autonome indre miljø i Ungdomshuset, herude på den anden side danner vi en forening, vi skaber nogle vedtægter, og så vælger vi hinanden til repræsentanter i den forening på demokratisk vis. Så opnår vi at blive økonomisk og juridisk bindende ansvarlige. Dermed får vi lov at påtage os et ansvar for midler, som kan bevilges. Jeg siger, som kan bevilges, til fremtidige formål, som gavner de unge i Ungdomshuset på Jagtvej.

Men det her vil være en drøm, som er fuldstændig knust for alle parter, hvis ikke Ungdomshuset på Jagtvej ryddes i god ro og orden uden fare for nogens liv og helbred den 14. december.

Katrina Feilberg (B): Det er jo et meget sympatisk forslag, som Wallait Khan kommer med her. Der er jo heller ikke nogen tvivl om, at vi i Det Radikale Venstre gerne havde set, at de aktiviteter, som foregår i Ungdomshuset var blevet videreført. Vi mener, at mange af de kulturelle aktiviteter, som foregår i Ungdomshuset, det er en del af det, der gør Nørrebro mangfoldigt.

Når det så er sagt, så er det jo ikke nogen hemmelighed, at der faktisk igennem mange, mange måneder har været en meget konstruktiv dialog med brugerne fra Ungdomshuset, med den her fond som gerne vil købe Ungdomshuset med henblik på at finde en løsning.

Derfor er det også lidt sent at gå ind i den her debat omkring at finde et alternativ, da vi ligesom i den her dialog, vi har haft med brugerne i Ungdomshuset, har forstået på dem, at de rent faktisk ikke ønsker et andet hus.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 30. november 2006

Man kan sige, som politikere er det lidt svært at stå her og tilbyde dem et andet hus, når de rent faktisk har sagt, at det er ikke det, de ønsker, det er kun Jagtvej 69, som er en mulighed for dem. Det er ikke nogen hemmelighed, det er ikke kommunen, der ejer Jagtvej 69, det er Faderhuset, og de ønsker ikke at sælge. Derfor er den ikke så meget længere, kan man sige nu.

Så vi støtter ikke forslaget her og nu.

Wallait Khan (løsgænger): Forslaget er sympatis, det kan vi godt lide, og det er også vigtigt, det er et alvorligt problem, og vi skal også finde løsningen, men alligevel kan vi ikke støtte forslaget. Det fatter jeg ikke.

Her står vi i en situation, hvor der kun er 14 dage tilbage til, politiet skal komme og smide de unge ud, og de unge vil ikke forlade huset, så længe de ikke har – o.k. de vil have samme hus. Men det er jo vores opgave at komme i kontakt med dem, komme i dialog med dem og fortælle dem, at det her hus er solgt. Det ved SF, og det ved Enhedslisten, vi bliver nødt til at acceptere, at det her hus er solgt, vi skal finde andre lokaliteter.

Hvis vi siger, det skal bare henvises til udvalget, så har jeg ikke noget problem med det, men det kræver bare mere tid, og det har vi faktisk ikke.

Så er der de borgerlige partier, som står i fjernsynet og siger, de vil, jeg har selv set det i TV Lorry, der var en ung konservativ politik, meget, meget fornuftig udmelding fra ham, har jeg selv hørt, han sagde, at vi kan finde andre lokaliteter for disse aktiviteter, hvis de unge er parate til at flytte uden at lave ballade.

Jeg kan godt lide det her. Jeg synes, det er meget, meget vigtigt, at vi slutter op omkring dette forslag, og så har vi som udgangspunkt at komme i dialog med dem, og så kan vi også fortælle dem, at det her hus er solgt, det er købers hus, og de skal selv bestemme, hvad de vil. Men vi kan finde andre lokaliteter, hvis de borgerlige står sammen med os, og SF og Enhedslisten står sammen med os, så kan vi gøre det her.

Men Socialdemokraterne har jo gjort klart, at det ikke er kommunens sag. Jeg ved ikke, hvorfor de siger det, men jeg synes, det er en kommunal sag, fordi de unge i Københavns Kommune har brug for et sted, og de har et sted, som vi har solgt, og vi skal også finde andre lokaliteter for dem.

Vi kan ikke gøre forskel sådan, at den slags unge kan vi acceptere, vi kan godt lide dem, og vi vil støtte dem, og de slags unge kan vi ikke lide, dem vil vi ikke støtte, og det er ikke kommunens sag. Det er forskelsbehandling.

Jeg synes, det er en kommunal sag, men vi kan ikke tvinge Socialdemokraterne, fordi de har magt. Når man har magt, så kan man også gøre, som man vil. Men hvad med de andre partier, som har stået frem i fjernsynet og sagt, vi vil finde andre lokaliteter, de ville komme med en erklæring fra 3 partier, Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti ville stå sammen, og de siger, at de ville finde lokaliteter. Det havde Det Konservative Folkepartis unge politikere i fjernsynet.

Nu er det spørgsmålet, og SF og Enhedslisten vil også finde en løsning. Men hvad er løsningen, at hvis vi henviser den sag til udvalget og bare lader dem slås på gaden, det er heller ikke nogen løsning.

Jeg vil opfordre jer alle sammen til at støtte dette forslag, det er en enestående chance, og der er kun 14 dage tilbage, og vi skal finde andre lokaliteter. Hvis vi ikke kan finde det i det mindste, vi skal komme i kontakt med dem, vi skal have dialog med dem, og vi skal overbevise dem, vi vil finde nogle lokaler, vi skal give dem garanti på en eller anden måde, hvor de kan have deres lovlige aktiviteter. Det er meget, meget vigtigt.

Men hvis vi ikke har flertal for, at vi kan vedtage det her, og jeg har ikke noget problem med at henvise det til udvalget, men jeg synes, der ikke er så meget tid tilbage, vi sylter den her sag, dem der vil gøre noget, og dem der ikke vil gøre noget, de kan finde på at sige, det er sympatisk og godt nok, men vi vil ikke støtte det alligevel. Det kan jeg ikke forstå.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 30. november 2006

Peter Schlüter (C): Når Wallait Khan citerer vores gode konservative suppleant Rasmus Jarlov, så synes jeg lige, at jeg må korrigere, fordi hvad Rasmus Jarlov sagde på TV Lorry og også blev citeret for i aviserne, det var, at man kan finde en løsning. Det er jo ikke det samme som, at man skal finde en løsning, men at man kan finde en løsning, såfremt man ikke fra Ungdomshusets side, samtidig med at man står med en fredsdue og vinker, gemmer en brosten bag ryggen og er klar til at kaste den med den anden hånd. Det er bare ikke troværdigt.

Hvis Ungdomshusets inderste autonome kerne vil gøre noget rigtig positivt for resten af brugerne og alle dem, der har noget godt på hjerte og ønsker noget med Ungdomshuset, så skulle de tage og lade de andre komme til og komme til orde. Så skulle de tage og vige pladsen og finde et andet sted at kæmpe deres kamp, politisk kamp fra. For i mine øjne hører politisk kamp og socialt ungdomsarbejde overhovedet ikke sammen, det er et stort mismask, og det gavner ikke brugerne af Ungdomshuset, at den lille autonome kerne får lov at bestemme. De vil kamp, de vil krig, de vil ikke noget godt.

Så lad os få orden på tingene, lad os bede de unge om at finde ud af at blive enige om at tilnærme sig demokratiet, og lad os så snakke, om vi kan finde en løsning.

Martin Hirsch (V): Det her forslag er sådan mere markeringernes holdepladsforslag, som Wallait Khan har stillet her. Mere populistisk forslag kan man dårligt finde, der er blevet stillet her i salen i mange år. Men man må medgive Wallait Khan, han er yderst engageret fra talerstolen, når han går op.

Af hvilke grunde Wallait Khan går på talerstolen og argumenter så indædt for det her, det er mig en gåde. Der er en retmæssig ejer af huset, der er nogle mennesker, der har boet i det her hus, der er blevet bedt om at forlade huset. Det må vel være sådan i en anstændig logisk verden, hvor vi opfører os anstændigt, at hvis man har boet et sted, og en ejer har bedt vedkommende, eller de der har boet i huset om at forlade huset, bygningen, at så gør man det i god ro og orden.

Det glæder mig at høre, Socialdemokratiet er kommet ind, ikke på en mere slingrende kurs, men på en målrettet kurs nu. Der var for nogle måneder siden en vis usikkerhed i pressen, da ordfører Jesper Christensen gik ud og fortalte, at nu var man i øvrigt klar til at gå ud og lave nogle løsninger, så de unge mennesker i en eller anden kontekst skulle få lov til at beholde det her hus.

Der er det jo glædeligt, når Jesper Christensen så har forstået, at de unge ikke har nogen retslig hjemmel til bygningen på Jagtvej. Så tror det eller ej, den afstemning, der kommer om et øjeblik, hvor jeg så har forstået, at Socialdemokratiet vil stemme forslaget ned, det stemmer Venstre selvfølgelig sammen med Socialdemokratiet om. Så her i denne sag står Socialdemokratiet og Venstre sammen, ikke dermed sagt at vi altid står sammen i tykt og tyndt, men det gør vi selvfølgelig i den pågældende sag.

Sagen er med andre ord slut for os venner, sagen er slut for Borgerrepræsentationen. Nu kan man så læse for nylig her inden for de sidste par timer, at der er en vis usikkerhed, om den 14. december er den dag, de unge mennesker så også reelt forlader bygningen.

Men ikke desto mindre så er målet nu, om det hedder den 14. kl. halvtolv eller kl. halv seks, eller det bliver på en anden dato, de unge mennesker skal ud. Efter den dato så er det selvfølgelig op til, hvad Faderhuset vil bruge den her bygning til. Og så i øvrigt opfordre de unge til at bruge de mange tilbud, som Københavns Kommune trods alt i dag tilbyder unge mennesker.

Så Venstre vil selvfølgelig stemme det her forslag ned om et øjeblik.

Karin Storgaard (O): Sådan som jeg forstår på medierne i dag, så har fogedretten i formiddags taget stilling til, at man ikke skal udsætte de unge, det er udsat indtil videre. Så det lyder jo ikke, som om der er nogen, der bliver udsat den 14. december.

Så vil jeg sige, at det jo ikke er en ny sag, det er en sag, der har været diskuteret utallige gange helt tilbage til Weidekamps tid. Efterfølgende ved jeg, at man fra Københavns Kommune har prøvet at finde et andet sted, hvor de unge mennesker kunne være, men der var ingen steder, der opfyldte det

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 30. november 2006

krav, de havde. De stillede nemlig det krav, at de skulle have det for sig selv, fordi vi foreslog, at de ligesom mange andre kunne dele, altså forskellige foreninger osv. kan jo godt dele et hus eller lokaler et eller andet sted, hvor man kan være fælles om nogle ting og ellers have sit eget lokale også. Det var man overhovedet ikke interesseret i, det man ønskede det var at bevare det hus på Jagtvej.

Det kan vel ikke være rigtigt, at et hus, der er solgt, som Københavns Kommune i realiteten ikke har noget at gøre med mere, at man skal høre Wallait Khan stå heroppe og sige, at vi skal finde noget til de unge mennesker.

Jeg tror ikke, de har ændret deres opfattelse af, at de ønsker det sådan, som de vil have det. De er, som de selv siger, meget specielle, de ønsker noget for sig selv. Men hvis alle i København kom og sagde, nu vil vi altså have et hus eller nogle lokaler, hvor vi skal være helt os selv, vi kan ikke arbejde sammen med nogen, så tror jeg altså, vi havde et problem.

Så det her med at finde andre steder, hvor de kunne være, det tror jeg vil være lidt svært. Det er vel ikke rigtigt, vi skal blive ved med i Københavns Borgerrepræsentation at behandle den sag med års mellemrum. Huset er ude af vores regi, det er Faderhuset, der ejer det, så i realiteten kommer det ikke os ved, hvad Faderhuset gør.

Vi vil selvfølgelig gerne undgå, at der på et senere tidspunkt bliver ballade i København, men man må vel være så voksen, at man siger, nu har vi haft det hus i så mange år, vi må finde nogle andre steder at være fremover. Det kan da godt være, der er nogle steder her i København, hvor der er mulighed for, at de kunne være.

Men jeg synes jo ikke altid, deres måde at opføre sig på ligefrem animerer til, at man har lyst til at gøre en ekstra indsats netop for den gruppe.

Men altså Dansk Folkeparti kan selvfølgelig ikke stemme for det forslag, som Wallait Khan har stillet. Det er fuldstændig urealistisk, beklager.

Wallait Khan (løsgænger): Det er meget morsomt, jeg snakker om brugere, de unge, som er på Jagtvej 69. Men her kommer folk, respektive politikere, og de snakker om Ungdomshuset. Jeg har ikke sagt, at vi skal give dem det samme hus, det ved jeg godt, vi har solgt, det er ikke i vores regi, det er vi enige om.

Jeg siger ikke, at vi ikke skal give det her hus til dem, det er Faderhusets hus, de bestemmer over det hus, og om de vil beholde det, det siger jeg heller ikke, jeg siger ikke det, de unge siger. Jeg siger heller ikke, at vi skal tage Faderhuset, det kan vi ikke, det forstår jeg godt. Men jeg snakker kun om, hvad vi kan gøre for de unge, det er unge, som har haft en hel masse aktiviteter der.

Vi kan være enige med dem eller ikke, nu er vi i gang med bare at smide dem på gaden, og vi bruger politi til det her. Jeg synes, det er uansvarligt, vi skal finde andre lokaliteter til dem, vi skal løse det her problem, vi er politikere i Københavns Kommune, det er vores ansvar, når det gælder så mange unge, som vil have et sted, hvorfor kan vi ikke finde et sted, vi skal prøve at finde et sted til dem.

Jeg vil sige, at det er lige meget, hvordan vi bruger ting og sager mod hinanden, vi står over for en konflikt, og vi skal løse konflikten på en fredelig måde, jeg går ind for den fredelige måde. Jeg vil ikke have, at politiet skal gå der og smide de unge ud med vold, jeg vil ikke have, at de unge skal bruge vold.

Peter Schlüter siger, de har sten der, hvorfor har de sten der, jeg kan ikke støtte, at de har sten i hånden og vil slås, det kan jeg aldrig støtte. Det er derfor, jeg siger, vi skal finde en løsning, vi skal være med til at finde en løsning. Vi skal i kontakt med dem, vi skal have en dialog med dem, vi skal garantere dem, at vi nok skal finde et. Nu har vi solgt det her hus, det er ikke vores, det er Faderhuset, der råder over huset, og det skal de have lov til. Nu skal de unge forstå, at vi finder et andet sted til dem, det er det, vi skal arbejde på, vi skal få dem til at forstå.

Men enhver har jo sin smag, jeg går ikke ind for konfrontation, slagsmål og ballade. Og så siger jeg, at denne afstemning handler om ballade eller en fredelig løsning. Dem der går ind for en fredelig

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 30. november 2006

løsning, de vil sige ja til den, dem der ønsker ballade mellem politi og de unge, de vil sige nej, og det er jeres eget valg.

Peter Schlüter (C): Jeg synes, Wallait Khan springer let og elegant hen over, det er, at vi har ét problem, som vi alle sammen er nødt til at forholde os til i denne sag, uanset om vi er Ungdomshuset, Borgerrepræsentationen, Folketinget, politiet eller hvem som helst ellers, og det kunne f.eks. være retssystemet. Retssystemet er jo sat til at beskytte vores rettigheder.

Når vi kommer til den enkelte borgers rettigheder, så er der noget, som er fuldstændig uomtvisteligt, helt centralt for vores folkestyre, for vores demokrati. Jeg siger bare ét ord, og så tror jeg, du forstår, hvad jeg mener, Wallait Khan, ejendomsretten.

Leslie Arentoft (V): Jeg havde egentlig besluttet mig for ikke at sige noget i dag, selv om det krævede stor disciplin, men jeg må altså, for jeg har så meget på hjerte her.

Det her er en beslutning, der er truffet i det forrige årtusinde og truffet på nogle helt andre betingelser end dem, man har kunnet læse og høre om i pressen. Vi var i 1999 i den situation, at vi faktisk ikke kunne tage ansvaret for Ungdomshuset, vi kunne ikke tage ansvaret brandsikkerhedsmæssigt, vi kunne ikke tage det på sundheden. Vi havde faktisk også en stor investering, vi stod overfor, hvis bare det her skulle føres op i en nogenlunde standard, som vi kunne stå inde for, så ville det koste et råhus omkring 7 mio. kr.

Det var i en situation, hvor der ingen aktiviteter foregik i Ungdomshuset, vi kunne i hvert fald ikke få at vide, om der foregik noget som helst. Forretningsgangen var, at vi tog kontakt til KUC, som i øvrigt også var en rodebutik, som så skulle meddele, hvornår den kollektive ledelse i huset kunne melde tilbage til os.

Der var ingen kontakt, der var ingen tilbagemelding fra Ungdomshuset. Kort sagt, så brugte vi altså kommunale kroner ud i en aktivitet, vi ingen kontrol havde med.

Vi var måske også under indtryk af den brand, der foregik på et bibliotek i Gøteborg i tidernes morgen, hvor vi sagde, jamen det kan altså ende galt det her.

I den situation lukkede vi ikke Ungdomshuset, vi sagde nej, vi trækker det kommunale engagement ud, vi kan ganske enkelt ikke tage ansvar for tingene. Det var en bred og fornuftig løsning, der blev truffet her, og den har meget lidt med den historie, vi ser her 7 år efter, som kører på nogle helt andre præmisser. Men det var den egentlige baggrund for, at vi tog den beslutning. Også fordi man også solgte til en fond, som var villige til at videreføre aktiviteterne, det skal man ikke glemme.

Som det fremgår i medierne, så fremgår det, som om vi har solgt til Faderhuset, vel vidende at de havde de planer. Det var ikke tilfældet, der har været en køber før. Den her køber var ud sat for den her berømte dialog, som de påstår, de gerne vil inddrages i i Ungdomshuset, og den bestod altså i, at det her kvindemenneske med et godt hjerte, som gerne ville videreføre aktiviteterne i Ungdomshuset, hun fik altså ved første møde en spand vand i hovedet.

Det var den dialog, som de var vidt berømte for, de er ikke til at hugge eller stikke i, og det ser man også i situationen i dag, at de ønsker faktisk ikke dialogen. Der er lukket af, det er det her hus, det er ikke aktiviteter andre steder, det er det her hus, vel vidende, at det kan vi ikke juridisk. Det hus tilhører juridisk nogle andre.

Derfor kan vi som kommunal myndighed, selv om der måske har været opløb til det her i Borgerrepræsentationen, jo ikke gå ind og ændre på det forhold. Så historikken er på plads.

Så vil jeg bare sige, at det er ganske rigtigt, og det synes jeg faktisk er lidt for dårligt, at de offentlige myndigheder lader sig skræmme af Ungdomshuset. Wallait Khan sagde, jamen dem som ikke kan stemme for det her forslag, de ønsker balladen. Det er jo ikke os, der ønsker balladen, det er jo ikke os, der har skabt den her situation. Det er en flok unge mennesker, som benytter den her meget pædago-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 30. november 2006

gisk anvendte metodik, skrig og du skal blive hørt. I det her tilfælde, skrig og du skal få, og det synes jeg er for ringe.

Politiet har her til formiddag måttet meddele, at de kunne ikke garantere sikkerheden ved en rydning den 14. december, hvorefter fogedretten har sagt, jamen så bliver det ikke den 14. december. Det er jo kun én række af andre ting, vi kunne se, der skete i Ungdomshuset. Levnedsmiddelstyrelsen har faktisk ikke turdet kontrollere det her hus, fordi de jo var de her, som de kalder sig selv, voldspsykopater fra helvede.

Så myndighederne har faktisk trukket følehornene til sig, og det er jo også det, man gør nu, og det er også det, vi fornemmer, visse politikere her i Borgerrepræsentationen gør. Vi står over for nogle, som råber højt i medierne, så trækker vi følehornene til os, det gælder både politi, kommunale myndigheder, Levnedsmiddelstyrelsen har jo gjort det tidligere.

Det synes jeg er for ringe, det synes jeg virkelig er en dårlig pædagogik, enhver pædagog må sige til sig selv, jamen barnet skal ikke bare have ret, fordi barnet hyler og skriger, det er en rigtig dårlig måde at få sin vilje på, og den vil vi i Venstre i hvert fald ikke være med til at honorere.

Morten Kabell (Ø): Nu er det jo ikke første gang, Leslie Arentoft og jeg krydser klinger fra denne talerstol om Ungdomshuset. Jeg vil da prøve at starte i bagvendt, så vil jeg da sige, næh man skal ikke nødvendigvis give børn alt, bare fordi de hyler og klager sig, men når børn bliver pint, så er det måske o.k., at de hyler og klager siger.

Jeg vil sige, det er nemlig ikke rigtigt, hvad Leslie Arentoft siger, at diverse offentlige myndigheder ikke har haft adgang til huset, det har de. Spørg brandmyndighederne, spørg levnedsmiddelkontrollen, spørg stort set alle, der er fri adgang til huset, det har de haft hele tiden.

Det skal ikke være en lang generaldebat om Ungdomshuset, det er heldigvis også ved at være for sent, vi er i gang med 3. runde. Men jeg vil da sige, at det der er afgørende for os, og det er grunden til, at vi foreslår en udvalgshenvisning, og i fald det ikke bliver vedtaget, det kan jeg jo godt tælle stemmer og se, det ikke bliver, så har vi også tænkt os at stemme imod selve hovedforslaget. Vi vil samtidig aflevere en protokolbemærkning, der ganske simpelt går ud på, at vi ønsker ikke at opgive det eksisterende Ungdomshus på Jagtvej 69, vi kan ikke støtte forslaget om en genhusning på nuværende tidspunkt, for der er ikke grund til en genhusning.

I Enhedslisten vil vi i øvrigt også på det kommende møde i Borgerrepræsentationen fremsætte diverse forslag til, hvordan kommunen kan tage ansvar for at bevare Ungdomshuset på Jagtvej. For Walait Khan og jeg er enige om én væsentlig sag, nemlig det er et kommunalt ansvar.

Det er her, hvor Leslie Arentoft går galt i byen, for han glemmer, at for 7 år siden, da vi også krydsede klinger her i salen om det, der havde man faktisk et valg som borgerrepræsentant. Man kunne nemlig have solgt til en fond, dengang eksisterende fond, der nemlig ønskede at tage ansvar for Ungdomshuset og ønskede at gå ind og gøre alt det, kommunen måtte ønske, men samtidig give plads til de ungdomsaktiviteter, der foregik og den dag i dag foregår på Jagtvej 69.

Det valg havde man, det valg havde Leslie Arentoft, og han valgte så at gøre noget, jeg ikke valgte at gøre, nemlig at gå ind og sælge til nogen, som vi i bund og grund godt vidste dengang, ville afvikle Ungdomshuset. Det vil sige, Leslie Arentoft traf et valg, dermed pådrog Leslie Arentoft og et flertal dengang sig også det ansvar, det var, at man rent faktisk lagde i kakkellovnen til de problemer, vi ser, og som jeg ved gud ønsker, at vi ikke får, og som jeg også ved, at brugerne i Ungdomshuset absolut ikke ønsker, at der kommer. For der er ingen brugere derude, der ønsker vold.

Der vil jeg sige, at jeg tror faktisk også, de fleste brugere i Ungdomshuset ved, at er der vold, så ved man godt, hvem det er, der får tæv, og det er dem derude. Jeg tror ikke, der er nogen derude, der ønsker nogen som helst form for konfrontation. De ønsker at have et selvstyrende Ungdomshus, og det er et kommunalt ansvar, og det ansvar er man også med til at påtage sig som borgerrepræsentant. Det var man for 7 år siden, det er man faktisk også i dag.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 30. november 2006

(Kort bemærkning).

Wallait Khan (løsgænger): Jeg vil sige, at ejendomsretten har jeg fuld respekt for. Jeg har ikke en eneste gang sagt, at vi skal give samme hus til unge på Jagtvej 69, det har jeg ikke sagt. For jeg ved godt, at huset er solgt, og det er ikke vores, vi kan ikke gøre noget for det.

Men på den anden side skal vi hjælpe de unge, der bor der, med at finde et andet sted, hvor de kan have deres aktiviteter. Vi kan ikke bare overlade dem til sig selv og til politiet.

Så derfor siger jeg, dem der vil undgå balladen, dem der vil finde en fredelig løsning, de skal sige ja, og dem der er ligeglade med balladen mellem politi og unge, de vil sige nej. Og det er jo klart, det ved vi godt, hvis vi ikke finder en løsning, hvis vi ikke er i dialog med dem, hvis vi ikke finder et andet sted og får dem til at forstå det her, at de kan flytte der, og de kan have deres aktiviteter, så bliver der ballade. Så lukker vi bare øjnene og siger, o.k. lad dem bare slås, dem og politiet.

Jeg er stor modstander af det, jeg synes ikke, der skal være ballade. Derfor siger jeg, støt det her forslag og så find en løsning på det her på en fredelig måde.

Peter Schlüter (C): Jeg synes ærlig talt, det er beskæmmende for den her forsamling, når Enhedslistens Morten Kabell går op på talerstolen og siger, at Enhedslisten overhovedet ikke anerkender dansk lov og ret. At Enhedslisten overhovedet ikke anerkender nok det mest centrale i vores grundlov, den private ejendomsret. Når Enhedslisten fortsat opildner de unge ude i Ungdomshuset og bilder dem ind, at hvis de bare fortsat truer og råber højt, så kan vi nok ændre på hele verdenssituationen til ære for Ungdomshuset alene. Den går bare ikke.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Mogens Lønborg**: Egentlig ville jeg ikke have taget ordet, men Morten Kabell fik mig alligevel herop. Han gjorde sig nogle betragtninger omkring ansvar, kommunalt ansvar. Han var også inde på nogle betragtninger omkring, at der var lagt i kakkellovnen.

Jeg har sådan set bare et meget enkelt simpelt spørgsmål til Morten Kabell, i fald der bliver kastet en brosten fra en af Ungdomshusets beboere, hvis ansvar er det, Morten Kabell, hvem skal drages til ansvar, i fald der bliver kastet en brosten?

Det synes jeg i og for sig vil være meget relevant af Morten Kabell, når han nu bevægede sig ind på hele problematikken omkring ansvar, kom op og besvarede det spørgsmål.

Carl Christian Ebbesen (O): Jeg blev faktisk lidt fortørnet over at høre Wallait Khan stå og sige, at de unge mennesker står med en brosten i hånden, og grunden til, at de gør det, det er, fordi vi ikke lytter til dem.

Så det kan jeg forstå på Wallait Khan nu, det er, at fordi de står og truer med vold og truer med en brosten i hånden, så er det derfor, at vi skal imødekomme deres krav. Det kan jeg kun tage kraftigt afstand fra, det svarer jo til, at man skulle imødekomme Osama Bin Ladens krav om, hvordan han ønsker, verden skal indrettes, fordi han har truet med vold og terror. Det ligger vi jo ikke under for, og derfor skal vi selvfølgelig heller ikke ligge under for, at der er nogen, der står med en brosten i hånden og er klar til at tage kampen. Vi skal selvfølgelig træffe de beslutninger, som vi finder rigtige.

Der har været en god og en lang redegørelse for, hvorfor situationen er, som den er, og jeg savner måske også, at Socialdemokraterne melder mere klart ud og siger, ja, vi var med til at sælge huset dengang, fordi det syntes Socialdemokraterne var en rigtig løsning.

Derfor er det jo også underligt, at der ikke kommer klarere meldinger nu om, om man står ved, at det var den rigtige løsning. Fordi hvis man ønskede, at Ungdomshuset skulle have haft en anden løsning eller en anden placering, så var det en diskussion, man skulle have taget dengang, man solgte det og ikke nu, hvor retten har sagt, at de skal flytte.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 30. november 2006**

Manu Sareen (B): Ligesom de foregående talere så var det Enhedslisten, der har fået mig herop. Men inden jeg når så langt, så vil jeg også lige knytte en bemærkning til Wallait Khans argumentation omkring, hvis man stemmer imod, så er man for ballade. Det hænger ikke sammen.

Jeg vil også sige til Wallait Khan ligesom også til Enhedslisten, I springer altså nogle led over, det er ikke vores hus, og derfor kommer jeg også til den her protokolbemærkning. Jeg kan ikke vente, jeg kan ikke vente til næste BR-møde, så jeg vil opfordre Morten Kabell til at løfte bare noget af sløret for det her med, hvordan kommunen kan tage ansvar for at bevare Ungdomshuset på Jagtvejen, kan I ikke være søde og komme op og fortælle bare en lille smule omkring det. Det her er ikke vores hus, kære Enhedslisten.

Nu kan jeg se, at de indtegner sig, så jeg vil vente med spænding som en lille dreng.

Wallait Khan (løsgænger): Til Carl Christian Ebbesen. Jeg kender ikke Osama Bin Laden, jeg ved heller ikke, hvad han vil, og han er ikke min fætter i hvert fald.

Når det gælder Ungdomshuset, så har jeg ikke på noget tidspunkt sagt, at det er vores hus, og vi skal give dem det hus, det har jeg aldrig sagt. Jeg siger bare, vi skal finde andre lokaliteter, hvor de kan videreføre deres aktiviteter, det er bare det, jeg siger. Jeg siger ikke det, de siger, vi skal gøre.

Om jeg er indforstået med, at de vil slås, nej, sådan har det været. Jeg vil bare sige, det er det her miljø, SF, Enhedslisten og mange gange Socialdemokratiet, de kender meget bedre end mig i hvert fald, og mange af dem har været aktive der engang. Men jeg vil bare sige det nu, vi står over for en situation, hvor der bliver ballade, hvis der ikke bliver en løsning, vi skal være med til at finde en løsning. Hvis vi ikke er med til at finde en løsning, så er vi åbne overfor, at der bliver ballade, vi ved godt, at der bliver ballade, og så er vi med til at acceptere den situation, hvor der bliver ballade.

Så det er ja eller nej til ballade eller en fredelig løsning. Når man siger ja, så betyder det, man vil finde en fredelig løsning, og hvis man er ligeglad, så siger man nej, lad dem bare slås, det er bare mellem politiet og dem, og det er jeg modstander af.

(Kort bemærkning).

Morten Kabell (Ø): Jeg kender heller ikke Osama Bin Laden, hvis nogen skulle finde på også at knytte Enhedslisten sammen med denne personage og den gruppering.

Jeg vil sige først til Manu Sareen, at vi jo er ved at gå ind i december, så han må vente. Det er jo tålmodighedens måned, og det er jo måneden, hvor man må vente på at få sine pakker, få sine gaver og få tingene at vide, ja ligesom julegaver jo heller ikke bliver fortalt før den 24., så må også Manu Sareen vente, så beklager. Jeg ved, det kan være svært, men jeg kender jo Manu Sareen som et voksent menneske, så jeg tror godt, han kan.

Så vil jeg sige, hvis er ansvaret, blev jeg spurgt om af Peter Schlüter. Ansvaret, det ligger ganske klart, det ligger hos den Borgerrepræsentation, det flertal anført af den overborgmester, der i sin tid solgte Jagtvej 69. De havde et valg, de traf det forkerte.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Mogens Lønborg:** Det var til Morten Kabell. Jeg ved ikke, om Morten Kabell helt forstod mit spørgsmål, det var altså ikke Peter Schlüter, det var faktisk mig, der spurgte Morten Kabell omkring ansvaret.

Altså mit spørgsmål gik meget specifikt på, hvis ansvar er det, hvis en ude fra Ungdomshuset kaster en brosten, altså selve det at man tager den i hånden og slynger den ned mod politiet, hvis ansvar er den handling, Morten Kabell.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Ja, vi må vist snart ved at være færdige med denne debat.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 30. november 2006**

(Kort bemærkning).

Peter Schlüter (C): I Det Konservative Folkeparti er vi rigtig kede af, at det ved den nylige underskriftsindsamling desværre kun lykkedes at skaffe underskrifter fra den borgerlige side af salen, når det gælder om en fælles støtteerklæring, som går ud på at opfordre de unge til at forlade Ungdomshuset i god ro og orden, uden der kommer nogen til skade, hvorved at man så kan nærme sig en situation, hvor vi kan begynde at snakke om tingene, hvis ellers ikke der er nogen, der kommer til skade undervejs.

(Kort bemærkning).

Karin Storgaard (O): Morten Kabell siger, at ansvaret ligger hos den tidligere Borgerrepræsentation, som Morten Kabell mener traf en forkert beslutning. Det er ikke korrekt, det var den helt rigtige beslutning, vi traf på det tidspunkt.

Dengang var jeg medlem af Socialdemokratiet, og jeg var en af ordførerne på sagen, det var en udmærket beslutning, vi endelig fik truffet efter flere år, og vi har ikke noget med huset at gøre.

Ninna Thomsen (F): Lige gyldigt hvem man holder med i denne sag, så har vi et problem, og det har vi alle sammen som politikere, fordi vi står i en fastlåst situation. Lige gyldigt hvem vi synes er mest vanvittig i denne sag, så har vi stadig væk et problem, hvis vi ikke finder en fredelig løsning. Det håber jeg, at de borgerligere politikere tager alvorligt, og det håber jeg, at de venstreorienterede politikere tager alvorligt.

Det er rigtigt, at Ungdomshuset hidtil har afvist et nyt sted, men hvis det kan være en løsning, så synes jeg, vi skal give det forslag en chance. Det mener jeg ikke mindst, fordi jeg synes, der her i København skal være plads til selvstyrende ungdomshuse.

Winnie Berndtson (løsgænger): I de snart 17 år, jeg har været medlem af Borgerrepræsentationen, har jeg beskæftiget mig med Ungdomshuset på alle mulige leder og kanter. Jeg ved godt, hvad det var for et forløb, som var forud for, at vi solgte Ungdomshuset, og jeg ved godt, hvad det var for nogle tilbud, som de unge rent faktisk fik, fordi det var mig, der gav dem det på vegne af styret herinde i Det Rådgivende Ungdomsudvalg osv. Så jeg ved godt, hvad de har fået af tilbud.

Jeg er fuldstændig enig med Ninna Thomsen i, at vi kan godt lade være med at have den her ansvarsdiskussion, fordi uanset hvis ansvar det er, så bliver det vores problem, og så enkelt er det jo bare, at man vil pege herind, og man vil kigge herind på os 55 og tænkte, kommer der ikke snart en løsning, når helvedet bryder løs på Nørrebro. Sådan tror jeg, det bliver, helvede bryder løs, og der vil blive kigget herind og sagt, hvad gør bystyret.

Men jeg vil heller ikke som person anerkende Morten Kabells version om, at jeg har et ansvar, når der bliver ballade, jeg har gjort alt, hvad jeg overhovedet kunne for, at de aktiviteter derude kunne fortsætte. Når vi solgte huset, så er det rigtigt, det var et valg, det var et valg, vi tog, fordi de ikke ville bruge mellem 5 og 10 mio. kr. på at opfylde de myndighedskrav, som ikke var opfyldt i det hus.

De penge ville vi ikke bruge, men vi ville finde et andet sted til de unge at være, hvor de kunne være i et hus, hvor myndighedskravene var opfyldt. Det sagde de nej til, nej til og nej til. Vi forlængede oven i købet fristen for, hvornår vi solgte huset et par måneder, fordi vi endnu en gang ville undersøge, om vi ikke kunne finde det sted, de kunne være, hvor myndighedskravene også var opfyldt. Det kunne vi ikke finde.

Jeg ville ikke dengang sidde og tage det ansvar på mig, at der skete noget ude i Ungdomshuset, brand, ulykke, whatever, som var forårsaget af, at vi bare så gennem fingre med, at det hus ikke var forsvarligt indrettet. Det ansvar ville jeg ikke tage på mig dengang.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 30. november 2006

Derfor blev det, som det blev, og jeg står ved, at vi solgte det ungdomshus, men jeg står saftsumsig også ved, at det her kun kan løses, hvis vi vil, og det vil vi, og det har vi villet alle de 17 år, jeg har været medlem af forsamling. Men vi kan kun, hvis de unge også vil, og det har de aldrig villet.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Det ser ud til, at der er flere, der har haft oplevelser med Ungdomshuset.

Borgmester **Mikkel Warming**: Nok ikke for nylig, jeg er ikke så ung længere.

Det er bare til historieskrivningen, Winnie Berndtsons og Karin Storgaards historieskrivning. Jeg erindrer nemlig meget klart fra en række af de debatter og afstemninger, der var om ungdomshuset i slutningen af 90'erne og begyndelsen af dette årtusind, at Enhedslisten og SF gang på gang stillede forslaget, at en forudsætning for salg var, at der var fundet genhusning af aktiviteterne. Det blev stemt ned af Socialdemokraterne og de borgerlige hver gang.

Et forslag fra Enhedslisten om at henvise medlemsforslaget til Kultur- og Fritidsudvalget blev forkastet med 37 stemmer imod 14. 2 undlod.

For stemte: F, Wallait Khan (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: A, B, C, O og V.

Følgende undlod at stemme: Winnie Berndtson (løsgænger) og Finn Rudaizky (løsgænger).

Medlemsforslaget blev herefter forkastet med 44 stemmer imod 8.

For stemte: F, Wallait Khan (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: A, B, C, O og V.

Følgende undlod at stemme: Winnie Berndtson (løsgænger) og Finn Rudaizky (løsgænger).

Enhedslisten afgav følgende protokolbemærkning:

" Enhedslisten ønsker ikke at opgive det eksisterende Ungdomshus på Jagtvej 69 og kan derfor ikke støtte forslaget om en genhusning af aktiviteterne på nuværende tidspunkt. Enhedslisten vil på det kommende møde i Borgerrepræsentationen fremsætte forslag til, hvordan kommunen kan tage ansvar for at bevare Ungdomshuset på Jagtvej."

Dansk Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

"Dansk Folkeparti stemmer imod, da Dansk Folkeparti ikke ønsker at videreføre aktiviteterne fra ungdomshuset på Jagtvej 69."

=====

6) BR 640/06. Medlemsforslag om at skærpe miljøprofilen for kommunens taxikørsel (Grønne taxaer)

(Stillet af Klaus Bondam, Tina Bostrup, Katrina Feilberg, Kasper Johansen, Bo Normander, Manu Saareen og Margrethe Wivel (alle B)):

Det foreslås,

at der i den kommende agenda 21-plan indskrives et mål om, at borgerrepræsentanternes og Københavns Kommunes ansattes taxi-kørsel over en periode på fire år kommer til kun at foregå i grønne taxier, samt

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 30. november 2006

at Kultur- og Fritidsforvaltningen og Teknik- og Miljøforvaltningen gennem forhandlinger med taxa-branchen samt de kommuner, der indgår i Storkøbenhavns Taxinævn, arbejder for at styrke kørsel med grønne taxier.

(Sagen blev udsat i mødet den 16. november 2006)

Borgmester **Klaus Bondam**: Jeg skal blot på Det Radikale Venstres vegne, at sagen direkte udvalghenvises til Teknik- og Miljøudvalget efter forretningsordenens § 11, stk. 6.

Et forslag fra Det Radikale Venstre om at henvise medlemsforslaget direkte til Teknik- og Miljøudvalget blev godkendt uden afstemning.

=====

7) BR 647/06. Medlemsforslag om kompensation for manglende pasning i daginstitutionerne

(Stillet af Venstre, Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti):

Det foreslås ,

at Borgerrepræsentationen pålægger Børne- og Ungdomsforvaltningen at udarbejde forslag til økonomisk kompensation til de forældre, der har været berørt af strejkerne og blokaderne på daginstitutionerne samt forslag til finansiering,

at i Børne- og Ungdomsforvaltningens forslag til økonomisk kompensation indarbejdes mulighederne for, at forvaltningen kan indhente økonomisk kompensation fra de faglige organisationer i de tilfælde, hvor den manglende pasning skyldtes ulovlige strejker, samt at det udarbejdede forslag bliver politisk behandlet senest 1. februar 2007.

Pia Allerslev (V): Det er faktisk en gammel sag efterhånden, men mon ikke de fleste stadig væk husker de forældre, der gik forgæves til deres institutioner eller til børnenes institutioner og ikke kunne få afleveret deres børn til de pædagoger, der strejkede, til de forældre, der blokerede rundt omkring. Vi havde faktisk næsten opgivet at komme videre med den sag efter behandlingen i udvalget, og efter at det blev stemt ned, at der skulle gives kompensation til de forældre, der gik forgæves.

Men efter at mange andre kommuner har erkendt deres ansvar, så mener vi faktisk også, at det er det mindste, Københavns Kommune og dermed børne- og ungdomsforvaltningen kan gøre.

Vi kan ikke svigte vores ansvar over for forældrene og børnene, og det er vigtigt, at vi sender et klart signal til forældrene om, at de kan stole på pasningen i København. Lige så vigtigt er det, at vi sender et signal til de forældre, der blokerede institutionerne, og vi sender et signal til de strejkende pædagoger og deres forbund, at vi simpelt hen ikke vil finde os i, at børnene ikke kan blive passet, og at forældrene skal til at have besvær med at skulle have fri fra arbejde, betale for fridage, afholde omsorgsdage, som de faktisk ikke havde tænkt sig at afholde osv. Det mindste vi kan gøre det er at sikre en økonomisk kompensation og dermed en vedkendelse af det ansvar, vi har for en stabil børnepasning i København.

Så vi håber, at alle ansvarlige partier kan være med til at stemme det her igennem.

Borgmester **Bo Asmus Kjeldgaard**: Som Pia Allerslev har sagt, så har den her sag i virkeligheden allerede været behandlet i Børne- og Ungdomsudvalget tilbage i oktober, og der blev dengang truffet en beslutning, som Venstre godt nok ikke var enig i. De brugte ikke standsningsretten på mødet, men rejser så den gamle sag her igen.

Der var også dengang offentlig debat om sagen, så jeg tror, alle kender de forskellige synspunkter. Når et flertal i Børne- og Ungdomsudvalget ikke ville iværksætte en større proces med tilbagebeta-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 30. november 2006

ling, så er det, fordi vi mener, sagen er for lille til det. Det kunne man principielt gøre, hvis der var tale om en lang periode, men her er tale om meget, meget få dage.

Ud over at vi skal bruge skattekrone på hele processen, så ville forældrene også blive belastet af tro- og loveerklæring om, hvorvidt de selv blokerede eller var ramt af andres blokade, og det virker ude af proportioner i lyset af de få dage, der var tale om. Også fordi det var de samme forældre, der skal betale det hele blot som skatteborgere, pengene kommer jo ikke flyvende ud af den blå luft.

Hertil kommer, at alle forældre fik tilbudt at henvende sig, så man kunne give dem en alternativ pasning på andre institutioner, det var der en del, der gjorde, der var faktisk en del, der fik passet deres børn på andre institutioner, muligheden var der.

For SF's vedkommende har vi også taget i betragtning, at forældre med små indtægter har friplads, så derfor ikke har haft økonomiske problemer, men det er et rent SF-synspunkt, kan man sige. Andre partier kan muligvis have andre begrundelse, det må de selv gøre rede for, men det der var enighed om det var, at sagen her er for lille til, at vi vil til at lave en større proces.

Pia Allerslev (V): Som borgmesteren rigtigt nok sagde, så har det her været diskuteret i udvalget, og det har været diskuteret i offentligheden.

Som jeg også indledte med at sige, så havde vi rent faktisk ikke tænkt os, at vi ville gå videre med denne sag, men da vi så, at andre kommuner kunne vedkende sig det her ansvar, så mente vi altså også, det var værd at prøve, om man ikke her i Københavns Kommune kunne se de samme perspektiver om at være principfast i forhold til det, man tilbyder forældrene og det, man giver dem.

Når borgmesteren så siger, at forældrene bliver belastet af tro- og loveerklæringer, så tror jeg altså, de fleste forældre, som har været belastet af at skulle finde alternative pasningsmuligheder til deres børn i de her dage, strejkerne og demonstrationerne gik på, jeg tror godt, de kan finde ud af at skrive under på et stykke papir, hvor de på tro og love erklærer, at de rent faktisk havde et problem de 2, 3, 4, 5 dage, det rent faktisk var tilfældet for mange forældre. Så ordet belastet synes jeg, man skal bruge om den måde, forvaltningen, og den måde, borgmesteren han nu sådan kaster det hele fra sig.

For mig at se er det simpelt hen et klart eksempel på, hvordan systemet går foran personerne. Det er pludselig nu vigtigere, at det her er systemet, det er besværligt for, det bliver et stort tungt system, der skal sættes i gang for at give de her forældre det, de retmæssigt har krav på.

Så vil jeg ligesom den sidste krølle siger, at når borgmesteren så stort heroppe fra siger, at det var muligt at skaffe pasning osv. osv., så var der rent faktisk mange forældre, der ikke kunne få passet deres børn. Jeg har selv barn i daginstitution, og jeg ville faktisk ikke engang bryde mig om at skulle placere mit barn i en anden institution for en dag eller to uden at være helt klar over, hvad det var for nogle principper, og hvad det var, der lå bag det.

Og at der faktisk var forældre, der ikke kunne få passet deres børn, fordi der ikke var pladser nok i Københavns Kommune, som man kunne give til de her forældre, det viser bare igen, at der var mange forældre, der var berørt af den her situation, og derfor burde man også have stået ved det ansvar.

Men det er beklageligt, at man fra borgmesteren og borgmesterens partis side og muligvis også for andre partier går mere op i systemer end at give forældrene de kompensationer, de retmæssigt havde krav på.

For mig at se handler det her mere om principper end om økonomi, det handler altså ikke om, at der er nogle forældre, som har mistet en dagsindtægt eller to på det her, det handler lige så meget om, at vi fra kommunens side skal sende et signal om, at man kan stole på vores børnepasning. Man kan stole på, at de forældre og pædagoger, der er der, de passer deres arbejde, og at man sender et signal til de forældre, der blokerede, at det er altså ikke noget, vi finder som en god ting fra Københavns Kommunes side.

Medlemsforslaget blev forkastet med 40 stemmer imod 11. 2 undlod.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 30. november 2006

For stemte: C, O og V.

Imod stemte: A, B, F, Wallait Khan (løsgænger) og Ø.

Følgende undlod at stemme: Winnie Berndtson (løsgænger) og Finn Rudaizky (løsgænger).

8) BR 663/06. Medlemsforslag om billige boliger

(Stillet af Venstre, Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti):

Det foreslås,

at Borgerrepræsentationen pålægger overborgmesteren inden 10 dage at offentliggøre budgettet for, hvordan der kan etableres billige boliger til 5.000 kr. om måneden pr. lejlighed.

Borgmester Mogens Lønborg: Det her fælles borgerlige forslag, det er de borgerliges bidrag til åbenhedspolitikken her på Rådhuset. Det er jo centralt ikke bare for os herinde, men for københavnere, det med at kunne om et eller andet antal år erhverve sig en billig bolig. Det er formentlig også centralt for dem, der nu byder ind på disse billige boliger, at have en vurdering af præcis, hvad de kommer til at koste. Ikke kun sådan i de direkte udgifter, men også følgeomkostninger, herunder altså også de omkostninger, der er forbundet med at få sat køkken og alle mulige andre ting ind i de her boliger. De er lovet at kunne få billige boliger til 5.000 kr.

Jeg tror ikke, der er mange københavnere, der føler sig sådan fuldstændig sikre på, at det løfte nu også holder, og det må vi gå ud fra, at det holder. Men jeg tror, københavnere vil have meget stor interesse i at få fremlagt, hvad det er, der lige præcis gør, at det bliver 5.000 kr.

I den forbindelse er det selvfølgelig også interessant at finde ud af, om der så er andre følgeomkostninger med, som på en eller anden måde også skal regnes ind, hvis man lægger nogle omkostninger over det store fællesskab, kommunekassen, så er det jo en skjult omkostning, som jo ikke burde ligge der, men på den egentlige husleje.

Så derfor har vi med dette forslag ønsket at få åbenhed omkring budgetterne for de billige boliger.

Nu man kan selvfølgelig sige, det har vi også kunnet læse i dagspressen, at da det ikke er Københavns Kommune, der skal bygge, men fonden måske, måske fordi de har jo ikke købt grundene endnu, og de bliver udbudt, så alle har mulighed for at købe. Men hvis nu det er fonden, de har i alt fald, går jeg ud fra, nogle beregninger på, hvad det er, der gør, at man mener, man kan lave boliger for 5.000 kr.

Så jeg vil med det samme annoncere et lille ændringsforslag for at imødekomme allerede nu den forventede præcisering fra overborgmesterens side, nemlig at det ikke er overborgmesteren som sådan, der sidder med budgettet, da det ikke er kommunale boliger, sådan at der i stedet for står "pålægger overborgmesteren" skal stå, og så vil jeg sige 10 dage, det kan godt være, at det måske lige er at stramme den lidt, så vi vil godt forlænge fristen lidt til juleaften kl. 12, så "der pålægges overborgmesteren inden den 24.12 at sikre offentliggørelsen af budgettet", at sikre offentliggørelsen i stedet for. Fordi så må overborgmesteren jo selvfølgelig så tage fat i fonden og sikre, at vi og borgerne i København får indsigt i disse budgetter.

Anne Vang (A): Jeg synes, at det her er et meget interessant borgerligt forslag, som jeg må indrømme, at jeg både har moret mig lidt over og glædet mig over. Jeg har jo lidt opfattet den borgerlige interesse i de 5.000 boliger til 5.000 kr. til primært at handle om, hvor mange sten man kunne lægge på vejen.

Så har der også været en meget klar interesse i lige at markere, at man kan ikke pålægge private bygherre hvad som helst. Det kan også godt være lidt slemt ifølge de borgerlige at føre dialog med private bygherrer. Men jeg kan se, at holdningen har ændret sig lidt nu her, nu vil man ikke bare på-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 30. november 2006

lægge private bygherrer noget, man vil endda pålægge dem at sidde og lave budgetter juleaften indtil kl. 12. Det synes jeg naturligvis er meget interessant.

Men jeg må selvfølgelig præcisere over for de borgerlige, at i Socialdemokratiet kan vi ikke stemme for det her. Vi kan ikke stemme for det, fordi det ikke er kommunens opgave at pålægge private bygherrer noget som helst.

Jeg vil samtidig også lige kundgøre, at vi i Socialdemokratiet meget gerne ligesom de borgerlige ser, at det kunne blive en kommunal opgave at sørge for budgetter, der kan sikre 5.000 boliger til 5.000 kr. eller gerne endnu flere billige boliger. Det vil det jo blive, hvis kommunen fik nogle værktøjer.

Så jeg skal da sige, fra Socialdemokratiet ser vi med meget positive øjne på, hvis de borgerlige vælger at gå videre med det her til deres regering og spørge, om kommunen ikke kan få nogle værktøjer til at begynde at lave budgettet for at bygge billige boliger. Så det vil vi glæde os rigtig meget til.

Men lige nu, hvor det er ulovligt, så skal vi desværre stemme imod.

Lars Dueholm (V): Vi i den borgerlige af salen, selv om vi sidder lidt spredt, er selvfølgelig meget glade for at kunne bidrage til Anne Vangs glæde og morskab, og det er selvfølgelig altid godt.

Dernæst har vi selvfølgelig også lyttet med og kigget på den præsentation, der har været i den her uge af de billige boliger. Der er selvfølgelig nogle ting, vi har fået besvaret, bl.a. hvordan de skal se ud, og de skal fragtes på nogle pramme fra Baltikum og sådan lidt og også, hvor mange der skal være. Og der skal jo så være 12 ud af ca. 45 boliger.

Det rejser selvfølgelig også nogle spørgsmål, det er sådan oftest, når man får svar på noget, så har man lyst til at spørge om mere. Det er også lidt i det lys, at dagens forslag stillet af VKO skal ses.

Fordi københavnere, borgerne, de 2.000 mennesker, jeg kan læse i dag i dagspressen, der allerede har ytret ønske om at få en billig bolig, jamen altså de har en mindst lige så stor interesse i at kende økonomien bag projektet billige boliger, som de har i at kende grundplanerne og vægmalingen i de billige boliger.

Dernæst har vi selvfølgelig også som politikere i Københavns Kommune, der først og fremmest efter min opfattelse i hvert fald, skal påse, at skatteydernes penge nu bliver brugt ordentligt, selvfølgelig også en interesse i at sikre, at dem vi nu sælger nogle grunde til til opførelse af billige boliger, for det må jo forudsættes i forbindelse med salget, at gennemførelsen hos disse private bygherrer, vi åbenbart ikke kan pålægge noget som helst, hvilket jeg vil glæde mig til at citere i anden sammenhæng, nej, vi mener selvfølgelig også, at når man nu sælger grundene til disse bygherrer, at vi nu også har en sikkerhed for, at der både kan og vil blive opført billige boliger til 5.000 kr.

Samtidig synes vi sådan set også, noget af det jeg startede med at sige, at når der kun bygges 12 ud af ca. 45 boliger, der laves som billige boliger, så kunne vi sådan set godt tænke os hos VKO at se ind bag gardinet så at sige i den forbindelse og se, hvordan den nærmere økonomi hænger sammen i den forbindelse.

Som en lille ting til Anne Vang, skulle det forstås sådan, at løftet om 5.000 boliger til 5.000 kr., indeksreguleret er det vist kommet frem senere, afhænger af, hvem der har regeringsmagten. Skal det forstås sådan, eller afhænger det af, hvem der har overborgmesterposten? Det kunne jeg godt tænke mig at få besvaret.

Bjarne Fey (F): Det er egentlig lidt snyd, at jeg har et stykke papir med op, men jeg tror mere, det er, for at jeg kan have noget at klamre mig til, for der står sådan set ikke noget på det her papir.

Ikke andet end at jeg må sige, at efterhånden, nej, hvis det stod til mig, og jeg skulle bedømme det her, så synes jeg, at de borgerlige er ved at spille vores gode tid. Det er jo ikke spørgsmålet om, at man vil have belyst noget som helst her, det er bare en anledning for at få gang i den her diskussion, hvor man simpelt hen stiller det samme spørgsmål gang på gang på gang. Det er sådan en føljeton, der

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 30. november 2006

nærmest er gået i selvsving eller en gammel pladespiller, der går i samme rille. Der bliver lige modificeret lidt på det, scratchet lidt hen over det her.

Det spørgsmål kunne man bare have stillet rent skriftligt, man kunne have stillet spørgsmålet til økonomiforvaltningen, om de gad spørge fonden om deres beregninger for at komme til den her pris. Hvad pokker skal vi bruge den tid på, hvad er det, vi skal bruge tiden på her? Jeg synes, det er latterligt, det er spild af denne gode forsamlings tid at skulle behandle det her spørgsmål.

Vi stemmer imod forslaget.

Karin Storgaard (O): Kan man ikke andet, så kan man lave grin med de medlemsforslag, der bliver stillet.

Anne Vang udtaler, at det er et interessant borgerligt forslag, og så taler Anne Vang om, at det var dog forfærdeligt, nu skal man sidde og udarbejde et budget juleaften. Jamen herregud, der er jo ikke nogen, der i forslaget og jeg har da heller ikke hørt nogen nævne, at man skal sidde og udarbejde et budget juleaftensdag, der er jo masser af tid forinden, så det kan vel ikke være noget problem.

Men i øvrigt så mener jeg slet ikke, at man skal have noget at vide om det herinde, det synes jeg da nok tyder på, at den åbenhed stadig væk ikke er kommet nærmere, vi har stadig væk ikke en løsning, der mangler noget åbenhed.

Men det kan jo undre, at man sådan helt afviser det, når man ser, hvad der står på kommunens hjemmeside om billige boliger, der står jo, hvem skal bo i boligerne, hvad kommer billige boliger til at koste, stiger boligerne i pris med tiden, hvor store bliver de osv. Jamen hvorfor skriver man så noget om det, hvis man mener, det slet ikke er noget, vi skal tage os af her eller nævne priser osv.

Jamen det kunne da være interessant at vide, altså vi har fået at vide 5.000 kr. pr. måned i 2005-priser, men hvordan med finansiering af gælden, kunne man ikke få noget at vide om det, noget mere. Hvad med renter, afdrag, hvordan med rentestigninger og sådan noget, hvad indflydelse har det. Hvis man udskyder det, hvor mange år er så det, og hvad betyder det.

I øvrigt er det da også interessant at vide, hvem der skal bo de, hvem der bestemmer, hvem der skal bo i de nye boliger.

Så er der noget med noget pointsystem, det har måske ikke lige noget med prisen at gøre, men det er altså også noget, der har indflydelse, man må vel være lidt interessant, man går og reklamerer her, det er billige boliger, og man gerne vil have politifolk og lærere og sygeplejersker. Nu ved jeg så ikke, hvad der er i vejen med buschauffører og skraldemænd osv., som ikke står nævnt her.

Men også selve købet af byggeriet synes jeg, det kniber lidt med at få noget at vide om. Altså Karens Minde, som er det første projekt, altså hvad kommer det til at koste, og hvor mange boliger kommer der i det hele taget derude. Sådan som jeg læser det, står der nu 12-14 boliger. Oprindeligt havde man da mange flere, så var det op til 40, hvordan hænger projektet sammen økonomisk. Det var sådan nogle af de ting, der kunne indgå i det.

Så synes jeg nok, at det er interessant, hvis man lige ser tilbage på, hvad der stod i JP for en måneds tid siden, der stod: "Kammeradvokat advarer mod gældsælde. Familier i Københavns plan for billige boliger risikerer at blive stavnsbundet vurderer boligøkonom.

Frederiksbergs borgmester Mads Lebech frygter, at fonden drænes, så der ikke er råd til at vedligeholde det almene byggeri. Jamen det er da meget interessant at tage med i baghovedet.

Jeg vil bare sige, at jeg mangler stadig væk den åbenhed, og nu skal Socialdemokratiet og De Radikale ikke komme og sige, at det kan vi læse på hjemmesiden. Der er altså ting, man ikke kan læse på hjemmesiden, det man læser på hjemmesiden, det er referater fra møder i styregruppen, og man kan ikke læse spor andet. Der står såmænd ikke så meget interessant, som man ikke ved i forvejen, nej, det er mere interessant at gå på aktindsigt, så får man noget mere at vide om, hvad der foregår. Men det kan ikke være meningen, at der er næsten 55 medlemmer, der skal gå på aktindsigt for at få noget at vide om, hvad det er for noget, der foregår.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 30. november 2006

Men helt klart der mangler noget om økonomien i det her, og det glæder vi os så til at få noget mere at vide om, fordi jeg kan da ikke tænke mig, at man vil tilbageholde oplysninger om, hvordan det forholder sig, når det er nemt nok at spørge fonden, bede dem om at de giver et budget for det, det kan de vel ikke have noget imod.

Winnie Berndtson (løsgænger): Nu skal vi ikke være så sure, det her er jo et smadder godt projekt, og det kan jo risikere at blive meget, meget bedre, når vi nu får de der muligheder for, at vi rent faktisk selv i kommunen kan gå ud og gøre det, så vi slipper for at gå omkring den her fond, som vi ikke kan få at vide, hvad der foregår i.

Så når vi engang har enten forbedret den nuværende regering eller fået en ny, eller hvad vi nu kan finde på at gøre ved Christiansborg, så bliver alting jo meget bedre, så kan kommunen selv bestemme det hele, for det er os, der styrer hele processen, det er os, der bestemmer, hvad der skal bygges hvor, til hvilken pris osv. Se, det bliver glade tider. Det er ikke sikkert, det bliver i min tid, men never mind man kan da godt glæde sig på nogle andres vegne også.

Bjarne Fey synes, det er så kedeligt, man skal blive ved med at høre de samme spørgsmål. Det synes jeg sådan set også, men har Bjarne Fey overvejet, hvorfor de samme spørgsmål bliver stillet igen og igen? (Bjarne Fey: Ja) Ja, er han også kommet frem til den konklusion, at det kunne være, fordi der ikke blev givet svar? (Bjarne Fey: Nej). Nej, men det er den konklusion, der er den rigtige konklusion, at når spørgsmålene bliver stillet igen og igen, så er det, fordi de aldrig nogen sinde bliver besvaret.

Nå men jeg synes, vi skal være glade. Altså det eneste, der kan gøre mig lidt bekymret, jeg er nemlig slet ikke bekymret for prisen, jeg har været inde på billige boligers hjemmeside, jeg har klikket mig videre på fonden, jeg har klikket mig ind og blevet skrevet på denne her, man kan jo ikke blive skrevet op til boliger endnu, men man kan blive skrevet op på en nyhedsmail, så man får nyheder omkring de billige boliger. Det har jeg gjort, og på den hjemmeside står der, og inden der, hvor man klikker sig ind og skriver sin mailadresse, 5.000 boliger til 5.000 kr. Det tager jeg som en garanti for, at der kommer 5.000 boliger til 5.000 kr. Der står intet som helst andet sted nogen som helst andre priser, ergo må 5.000 kr. jo være prisen, ellers havde man da for filen oplyst noget andet.

Så når vi engang har fået bygget de mere end 20.000 boliger, der skal bygges for at få 5.000 billige boliger, ja, så går jeg da ud fra, at de er til 5.000, altså indeksreguleret gerne for min skyld, men når der ikke er oplyst andet, så er det jo til 5.000 kr.

Det eneste, der så kan bekymre mig lidt, det er, at Socialdemokraterne og De Radikale, som står bag det her, nu har De Radikale ikke sagt så meget, men Anne Vang har dog sagt, at det kan hun da virkelig ikke vide, hvad de kommer til at koste. Hun kan da ikke vide, om det er 5.000, fordi det har kommunen da slet ikke noget med at gøre, det er nogle helt andre, der laver de her boliger.

Det vil jeg sige, det bekymrer mig da noget, al den stund at det er en socialdemokratisk overborgmester, der har garanteret, at det kommer til at koste 5.000 kr. Når den socialdemokratiske overborgmester garanterer det, og når der står på Fonden for Billige Boligers hjemmeside, der hvor man skriver sig op, at de kommer til at koste 5.000 kr., jamen så tager jeg det som en garanti, jeg tager det som et løfte, at selvfølgelig kommer det til at koste 5.000 kr.

Så kan det da være meget interessant at vide, hvad der er indeholdt i de 5.000 kr., det er jeg sådan set enig i, men det har vi spurgt om mange gange, og indtil nu har svaret været, det ved fonden ikke endnu, fordi fonden har ikke projekteret boligerne endnu, og derfor ved fonden ikke helt præcis endnu, hvad der er indeholdt.

Men det synes jeg til gengæld er lidt interessant, altså hvor meget skal man selv putte oven i, fordi huslejen, hvis man lader være med at putte noget som helst oven i, er en bolig til 5.000 kr. om måneden, som man kan bo i. Så kan det godt være, man vil have flere værelser og pænere køkken, alt muligt andet, men som udgangspunkt er der en lejlighed på mindst 85 kvadratmeter, som har et toilet og

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 30. november 2006

et køkken og mindst et værelse, går jeg ud fra, for der er formentlig nogle mure, der omkranser den her bolig til 5.000 kr. om måneden.

Det er det, der står, det er det, overborgmesteren har sagt, og jeg har ikke nogen grund til at tro, at der ikke står 5.000 boliger til 5.000 kr. om måneden.

Så kan det godt være, at man skal fylde noget i dem, men der står indflytningsklare boliger til 5.000 kr. om måneden, og dem bliver der mindst 12, måske 14 af på Karens Minde. Det er jeg fuldstændig overbevist om, for ellers så ville jeg som borgerrepræsentant have været oplyst om noget andet, og det er jeg ikke. Så derfor er jeg fuldstændig overbevist om, at de koster 5.000 kr.

Borgmester Mogens Lønborg: Først til Bjarne Fey, jeg hilser da velkommen, at SF er så påpasselig med ikke at bruge unødige ressourcer på det ene og det andet og stille spørgsmål og sådan noget, den tilbageholdenhed med bureaukratiet synes jeg da klæder SF. Vi har set det tidligere i aften, der kunne man heller ikke tilbagebetale nogle penge til nogle forældre, fordi det var for småt, så man skulle ikke bruge administrative kroner på det.

Nu skal man ikke bøvl med at få åbenhed omkring noget så vitalt som, hvordan man overhovedet er kommet frem til de her 5.000 kr., fordi vi er stadig væk nogle stykker – det kan godt være, at nogle i SF kender det, men vi kender sådan set de tal, og derfor er vi så morderlig interesseret i det.

Nu forstår jeg så, at det hele sådan set strander på, det er, at man kan jo ikke pålægge fonden, siger Anne Vang, nej, det ligger sådan set heller ikke i forslaget, at man skal pålægge, den formulering er sådan set ikke brugt, det er en formulering, der står for Anne Vangs egen regning. Der står, at overborgmesteren skal sikre offentlighedslovene, og jeg går ud fra, med det tætte forhold, der er mellem Københavns Kommune og fonden, at det kan sagtens indfris ved en venlig forespørgsel til fonden, hvor man beder fonden om at udlevere budgetterne for de her ting. Der er ikke brug for jura og paragraffer og pålægge og alt muligt, der er en venlig forespørgsel til fonden med henblik på at få de her ting belyst, sådan at vi alle i København kan få indsigt i de her ting.

Jeg må også lidt ligesom Winnie Berndtson jo lægge til grund, at når de nu bliver udbudt, om end det måske i juridisk forstand måske ikke ender i en udbudsproces, så bliver de i hvert fald allerede nu markedsført her i salen lige bag os. Så går jeg ud fra, at alt omkring markedsføringsloven, at når man skriver, det er 5.000 kr., så er det 5.000 kr. Måske med en indeksregulering, det tror jeg også er inden for markedsføringslovens rammer, men så er det ikke noget andet.

Der synes jeg så, hvis ikke vi kan få budgetterne, så kunne vi i hvert fald spørge Socialdemokratiet med Anne Vang som ordfører i denne sag, om hvad de 5.000, som vi lægger til grund, hvad de så indbefatter, og hvad der er ekskl. Det tror jeg sådan set, at mange af dem, som nu lader sig skrive op, er morderligt interesseret i at finde ud af. Altså begrebet "indflytningsklart hvad ligger der nærmere i det. Altså det skal ikke være sådan, at københavnere skriver sig op, og så er det sådan lidt katten i sækken, fordi man ved egentlig ikke, hvad de her boliger kommer til at koste.

Så hvis ikke man vil pålægge fonden, så synes jeg bare, man skulle komme i det mindste herfra og sige, jamen det holder de 5.000 kr., og det indbefatter sådan og sådan og sådan, lige klar til at flytte ind, malet og alt muligt, og køkkenet fungerer, alt må fungere, for det er vel det, der ligger i en indflytningsklar bolig.

Det synes jeg sådan set, Anne Vang burde gå op, hvis hun ikke ønsker at pålægge fonden noget som helst, så stil dig op, Anne Vang, og forkynd her for os alle sammen, at prisen er den rigtige, og det indbefatter det og det og det.

Anne Vang (A): Jeg undrer mig lidt over det her med at pålægge. I forslaget står der, at Borgerrepræsentationen pålægger overborgmesteren osv., og jeg kunne forstå på borgmester Mogens Lønborgs første ændringsforslag, at det nu ikke var overborgmesteren, men fonden. Det er da selvfølgelig interessant, om der kommer yderligere ændringsforslag, om det skal forstås sådan.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 30. november 2006

Så vil jeg så sige til Bjarne Fey, at jeg er fuldstændig enig i, det her kører meget i den samme rille, men jeg skal da kun være ganske begejstret for, at de borgerlige bidrager til at sætte fokus på de billige boliger, de 5.000 boliger til 5.000 kr. Jeg synes, det er en god sag, som vi dårligt kan snakke for meget om som kommune.

Derfor vil jeg da også meget gerne svare Lars Dueholm. Han spørger, jamen er det overborgmesteren, eller er det regeringen, der sørger for billige boliger. Der må vi nok sige, at det er jo desværre overborgmesteren, der sætter en kamp i værk for, at vi kan få billige boliger, regeringen er ikke til særlig meget nytte her.

Men jeg kan forstå på de borgerliges ændringsforslag, at man i hvert fald gerne vil prøve på at få en udvikling i retning af, at kommunen godt kan sikre billige boliger. Indtil videre er det jo sådan, at kommunerne ikke kan pålægge nogen som helst at bygge billige boliger. Men jeg er meget enig i, at den udvikling ser vi gerne fra regeringen.

Indtil videre er vi heldige at have et samarbejde med Fonden for Billige Boliger, som er en privat bygherre. Jeg synes, vi skal glæde os over, at vi har fundet en privat bygherre, som afstår fra developerprofit. De afstår fra at stikke en kæmpe stor pose penge i lommen, når de bygger.

Og så har de endda også indvilget i at være utroligt åbne omkring processen. Jeg ved ikke, om nogen af jer har været nede og se udstillingen om, hvordan de billige boliger kommer til at se ud. Jeg synes, vi skal glæde os over den åbenhed, og jeg synes, vi skal glæde os over, at vi har en privat bygherre, Fonden for Billige Boliger, der gerne vil hjælpe os med at løse et helt, helt akut boligproblem i København.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Mogens Lønborg**: Jamen jeg kan da med Anne Vang glæde mig over, at vi her har en fælles god sag, vi er jo også meget optaget af de billige boliger. Jeg er også enig i, at vi kan ikke snakke nok om den her sag, fordi den er så god. Netop derfor er det også vigtigt at få ordentligt belyst.

Der kan jeg så bare konstatere, at Anne Vang ikke ønskede at svare på, hvad 5.000 indbefattede, endsigse bekræfte, at man har en indflytningsklar bolig for 5.000 kr.

Så bliver jeg nødt til lige at sige, og nu er vores ændringsforslag ikke skriftligt omdelt, så det undskylder vel Anne Vang. Men vi fastholder, at Borgerrepræsentationen pålægger overborgmesteren, det går jeg ud fra, at det stadig væk gælder, at en BR-forsamling kan pålægge overborgmesteren, der er vi enige. Det overborgmesteren skal gøre det er, inden ikke den 24., altså senest den 24. kl. 12 at sikre offentliggørelsen. Der ligger ikke noget med, at overborgmesteren skal pålægge fonden, der ligger noget med, at vi pålægger overborgmesteren at sikre offentliggørelsen af det her budget. Det er jeg overbevist om, fonden er mere end interesseret i at bidrage til.

Lars Dueholm (V): (Mobiltelefon ringer). Hvis vi lige alle sammen er stille, mens der bliver talt i telefon et øjeblik. Nej, det lykkedes.

Jamen man føler sig lidt nogle gange som den tidligere britiske premierminister Chamberlain, da han kommer hjem fra mødet med Hitler uden sammenligning i denne sag i øvrigt, siger, at han som lille dreng fik at vide, man skulle "try, try and try again". Det er så det, vi gør, og det er derfor, vi stiller de samme spørgsmål igen og igen og igen, det er, fordi vi gerne vil have et svar, så vi prøver igen og igen og igen.

Det vi i al fredsommelighed spørger om i denne forbindelse det er, hvordan hænger denne fond til at bygge billige boligernes budget sammen, når man nu skal have boliger til 5.000 kr.

Så kan man selvfølgelig sige, hvad skal jeg blande mig i det for, fordi jeg sidder ikke i fonden, og jeg regner heller ikke med at få en billig bolig, så jeg kunne sådan set bare blande mig uden om.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 30. november 2006

Men sådan er det jo ikke helt, fordi kommunen bliver i københavnernes øjne, ja i danskernes øjne opfattet som politisk garant for det her projekt, ikke mindst fordi det er et politisk projekt, og det er et projekt, som den nuværende overborgmester har sat i søen i forbindelse med hendes valgkamp.

Derudover, som Anne Vang også siger, jamen nede i salen bagved os i hallen, har man en stor udstilling omkring de billige boliger. På kommunens hjemmeside har man mange oplysninger om de billige boliger, det virker i det hele som et kommunalt projekt. Jeg er godt klar over, det ikke er det, men det er alligevel et projekt, hvor Københavns Kommunes prestige og Københavns Kommunes troværdighed står på spil.

Så derfor vil jeg bare i al mindelighed gerne vide, hvad er det, vi sælger vores grunde til, hvad er det for et projekt, der skal bygges, hvordan kommer det til at koste 5.000 kr. Er det katten i sækken, som vi nu sælger vores billige, eller ikke vores billige grunde til forhåbentlig, men vores kommunale grunde til, eller hvad er det i grunden, det går ud på.

Nu fondens åbenhed bliver prist, jamen det er jo fremragende, altså så kan vi vel få ikke den 24., men nu allerede her i morgen den 1. december allerede få budgettet frem, det vil jeg selvfølgelig glæde mig til at få ikke i julegave som den første gave i min pakkekalender, budgettet for fonden.

Lad mig dernæst påpege en enkelt ting, som også er en af årsagerne til, at vi bliver ved med at stå her og stille de samme spørgsmål igen og igen. I det projekt, som er nede i salen bagved os, så bygger man 12 billige boliger. For at bygge disse 12 billige boliger bruger man mere end faktor 3 i forhold til det samlede antal boliger, man bygger. Man tager lidt fra de rige boliger og giver til de fattige boliger, det kan man have mange holdninger til, fair nok.

Men hvis man skal bruge den samme faktor for at skaffe 5.000 boliger i København, skal vi så bare sige faktor 3, så har jeg ikke været ond ved Socialdemokraterne i denne forbindelse, så skal vi altså bygge 15.000 boliger vel at mærke inden næste valg, som løftet vel gik på, hele Ørestaden, der bliver der plads til 30.000 boliger, det er altså en halv Ørestad, vi skal bygge på 3 år fra nu af.

Det synes jeg sådan set også er noget, jeg meget gerne vil vide, hvordan det hænger sammen. Og i den forbindelse håber jeg, at fondens budget kan bringe mig lidt videre.

Bjarne Fey (F): Jeg vil sige, jeg deler Winnie Berndtsons forhåbninger, at en dag bliver det meget, meget bedre og meget lettere og med meget mere åbenhed den dag, hvor kommunen selv kan bygge sine egne billige boliger, at den får mulighed for det. Jeg tror endda, der var en hel del af os, der ville ønske, at det var sådan.

Jeg vil sige, i SF anerkender vi, at 5x5 er et politisk projekt, det er ikke iværksat af SF, det er iværksat af andre. Vi anerkender, at det er et politisk projekt, og vi anerkender den målsætning, der er omkring dette projekt, netop i den her pressede situation, som København har været i, at tilvejebringe boliger til en billig husleje.

For SF har det ikke været afgørende, og det har vi hele tiden meldt ud, at det lige præcis lander på 5.000 kr., men vi vil gerne bakke op omkring de politiske bestræbelser, der er på at lave det her projekt. Lige præcis det, vi nu kommer til at diskutere, det er det store projekt, og ikke det der meget simple spørgsmål, som man bare kunne have stillet i økonomiforvaltningen. Det vi kommer til at diskutere det er, om vi er for eller imod billig bolig-projektet.

Gang på gang kommer de borgerlige op og siger, vi er faktisk tilhængere af billig bolig-projektet, men vi vil godt stille nogle ekstra krav til den her fond, åbenhedskrav til den her fond, som vi ikke ville stille til nogen som helst andre, der køber grunde, fordi det er et politisk projekt. Derfor bliver der en politisk tvist, der bliver lidt trættende at høre på i længden.

Vi vil sige, vi tager også stilling til de her projekter, når de kommer frem, vi vil så også kigge på, hvordan er hele finansieringsmodellen, når det kommer frem, vi vil også kigge på, om de kommende boligejere bliver gældstynget.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 30. november 2006

Vi vil også kigge på, om byggeriet har kvalitet, om der er miljørigtighed i det, men det tager vi stilling til, når de kommer. Og indtil videre kan vi se, tingene bliver lagt frem, det er jo ikke noget med, at vi forcerer, eller vi synes, det er en lidt underlig ting, at vi skal forcere oplysninger på et tidligere tidspunkt, end man gør med andre projekter.

Jeg vil sige, vi bakker op omkring det projekt om at tilvejebringe billige boliger i København, og så må man bruge de redskaber, der er i denne verden. Når kommunen ikke selv kan gøre det, så må man samarbejde med nogen, og det er vi med på. Vi tror, vi kommer nogle skridt længere i den rigtige retning med det forslag, der ligger omkring 5x5. Det er ikke det optimale, men det er et skridt i den rigtige retning. Vi synes i bund og grund, at vi ikke kommer meget videre med de her spørgsmål, der kommer fra den borgerlige side.

Derfor bliver vi nødt til at stemme imod det.

(Kort bemærkning).

Lars Dueholm (V): Men lad mig da slå helst fast, at Venstre er for billige boliger, vi er også for billig letmælk, og vi er også for billige øl i Snapstinget for den sags skyld.

Men fordi vi er for billige boliger, behøver vi jo ikke at være for det konkrete projekt, fordi det afhænger nemlig af, hvordan det konkrete projekt hænger sammen. Det er det, vi gerne vil vide, vi vil ikke vide, om der skal bygges 5.000 boliger, vi vil bare gerne vide, hvordan det konkrete projekt hænger sammen.

Winnie Berndtson (løsgænger): Det er lidt ærgerligt, at dem der ved fantastisk meget om det her, ikke har lyst til at deltage i debatten. Der er ingen, der har de her oplysninger, det er sådan set bare det, jeg prøver at sige om I spørger fonden, overborgmesteren, Anne Vang, borgmester Klaus Bondam, eller hvem man måtte finde på at spørge, så er der ingen, der på nuværende tidspunkt kan give de her oplysninger. Vi har spurgt, og hver evig eneste gang har vi fået at vide, så langt er vi ikke i processen. Så er der ganske enkelt ingen, der kan fremskaffe de her oplysninger på nuværende tidspunkt.

Der er ingen, der kan sige i forhold til det konkrete projekt, hvad er grundkøbsomkostningerne, hvad er arkitektomkostningerne, hvad er bygge- og planlægningsomkostningerne, hvad er byggeudgifterne til materiale og arbejds løn, hvad er kloakering, hvad er øvrig byggemodning, hvad er etablering af parkeringspladser og udendørs arealer, hvad koster køkken og bad, skal der evt. være elevatorer, hvad koster det. Er der andre ting, der skal finansieres.

Der er ingen, der ved det, og jeg forstår ikke, hvorfor dem der er så forhippet på det her billige bolig-projekt, ikke går op og siger, det er faktisk sådan, det forholder sig, at vi er ikke så langt i processen, at vi rent faktisk har de her oplysninger på nuværende tidspunkt. For hvis der var nogen, der havde dem, så havde vi vel fået dem, fordi det her er spørgsmål er stillet.

Men da Bjarne Fey jo er så god til at blive konkret og så god til at foreslå veje og finde løsninger, så vil jeg da foreslå, at jeg sammen med Bjarne Fey stiller det her spørgsmål til økonomiforvaltningen. Fordi Bjarne Fey sagde jo, man kan da bare spørge økonomiforvaltningen, så får man det at vide, så det synes jeg da, Bjarne Fey og jeg skal gøre. Men jeg er fuldstændig overbevist om, at svaret fra økonomiforvaltningen vil være, det ved vi ikke på nuværende tidspunkt, så langt er vi ikke i processen.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (Ø): Jamen, det er, fordi jeg gerne vil supplere Winnie Berndtsons betragtninger med den betragtning, at spørgsmålet er jo lige netop for overordnet til at være relevant, og det er for lidt konkret til, at det kan bruges til noget. Derfor bliver diskussionen i sig selv forvrøvet.

Altså det som man kunne gøre det var, man kunne gå ind og spørge konkret på de planer, der allerede ligger, der kan man finde noget økonomi, der kan man få nogle svar. Men man kan selvfølgelig ikke få det overordnet, det svarede jo til, hvis man gik ind og sagde, jamen vi vil gerne vide, hvad

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 30. november 2006

økonomien og budgettet er for alle NCC's bygninger i København. Det er jo også noget vrøvl, det var der jo heller ikke nogen, der ville spørge om. Så altså hele måden at stille denne debat på benene er jo noget vrøvl.

Dermed ikke sagt, at der ikke er masser af ting, som vi i Teknik- og Miljøudvalget har enormt brug for at få at vide, og som vi ikke har fået at vide endnu. Men det må vi jo så tage der i hvert fald.

Karin Storgaard (O): Der er vist ingen tvivl om, at vi er enige i, at billige boliger er et godt projekt, vi er med på billige boliger.

Hvis man nu prøver at tage de lidt positive briller på, så siger vi, jamen selvfølgelig er der nogen, der har oplysningerne her, og selvfølgelig er det noget, vi andre også kan få. Så vi glæder os meget til at få alle de ønskede oplysninger.

Vi glæder os til, at der bliver mere åbenhed om dette projekt, så vi også får at vide om budgettet fra fonden. Vi håber også, at vi ikke fremover bliver beskyldt for benspænd, fordi vi stiller nogle spørgsmål. Vi mener, det er relevante spørgsmål, men det kan vi jo undgå, hvis vi får noget mere viden.

Vi kan altså også regne med, at de billige boliger koster 5.000 kr., så det lyder da meget positivt. Hvis vi får det oplyst, jamen så er der jo ikke nogen problemer mere, og så er der heller ikke nogen grund til at stille de mange spørgsmål, så man bliver lidt irriteret over, kan jeg ligesom fornemme i økonomiforvaltningen og i teknik- og miljøforvaltningen. Så det er da beskedne ønsker.

Winnie Berndtson (løsgænger): Det kunne være rigtig rart, hvis enten overborgmester Ritt Bjerregaard eller borgmester Klaus Bondam ville være så venlige at opklare her for forsamlingen, hvorvidt jeg har ret, eller Karin Storgaard har ret, for vi kan ikke begge to have ret.

Karin Storgaard siger, jamen de oplysninger findes, så vi skal da bare have dem, og jeg påstår hårdnakket, at det gør de ikke. Og når jeg så hårdnakket påstår, at de ikke findes, så er det, fordi jeg lige har spurgt på det projekt, der er allerlængst fremme, nemlig Karens Minde, og der findes informationerne ikke, har jeg fået at vide. Hvis de ikke findes på Karens Minde, så findes de da slet ikke på nogen af de andre projekter.

Så kunne borgmester Klaus Bondam eller overborgmester Ritt Bjerregaard ikke være venlige at oplyse den her forsamling om, hvorvidt oplysningerne overhovedet findes, eller om de ikke findes.

Lars Dueholm (V): Nu forestiller jeg mig ikke, at Enhedslisten nødvendigvis har større viden om billige boliger, end Borgerrepræsentationen i al almindelighed, men der må vi nu alligevel gribe den lille kvist, som er rakt ud fra Enhedslisten og komme med et ændringsforslag, et supplerende ændringsforslag til medlemsforslag nr. 8. Det skal være, ud over det, der står formuleret, og vi kan tilslutte os De Konservatives ændringsforslag, så skal der stå: "herunder boligerne på Karens Minde".

Fordi det kan godt være, man ikke har planer for boligerne på Kløvermarken af forskellige årsager kan jeg godt medgive, at det måske kan være svært på nuværende tidspunkt at lave et budget for, men Karens Minde-boligerne, hvor man er så langt, at man ved, hvor de skal bygges, man ved, hvordan de skal fragtes hjem, og hvornår de sådan set også skal bygges. Der må da være et budget, alt andet ville være fuldstændig hovedløst.

Så derfor et ændringsforslag, "herunder boligerne på Karens Minde".

Borgmester **Klaus Bondam:** Nu vil jeg nok sige, at jeg anser mig som sat på denne jord til at gøre mere og større ting end at afgøre tvister imellem Winnie Berndtson og Karin Storgaard.

Når det er sagt, vil jeg sige, at teknik- og miljøforvaltningens og ikke mindst forvaltningens medarbejdere har brugt mange administrative ressourcer, og det er administrative ressourcer, vi bruger

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 30. november 2006

med stor glæde og fornøjelse, fordi de skaber åbenhed, til at skaffe svar på de mange, mange, mange, mange, mange spørgsmål, der er blevet stillet i denne sal.

Derudover har jeg som formand for udvalget inviteret direktør Claus Juul fra økonomiforvaltningen til at deltage i udvalgets møder ca. en gang om måneden, og der er også lejlighed til at stille mange spørgsmål der.

Så mit svar på det konkrete spørgsmål så må jeg sige, at så vidt jeg er orienteret, så er der ikke fremlagt et endeligt finansieringsprojekt fra Fonden for Billige Boliger, det er ikke blevet præsenteret offentligt.

Borgmester Martin Geertsen: Jeg må ærlig talt sige Bjarne Fey og for den sags skyld også til den politiske ordfører for Socialdemokratiet, at jeg ærlig talt er en lille smule forundret over denne falden over Venstre og Konservative og Dansk Folkepartis forespørgsels rejsen det her spørgsmål. "

Det er jo ikke de 3 partier, som har indført kontraktspolitik i København, det er jo altså borgmester Ritt Bjerregaard, der har indført kontraktspolitik i København, som har lagt en række konkrete forslag på bordet forud for valget sidste år, hvor man isnende koldt sagde, når jeg bliver overborgmester, så bliver den her politik gennemført.

Og kronjuvelen, Bjarne Fey og Anne Vang, i overborgmesterens kontraktspolitik var: 5.000 boliger til 5.000 kr. over 5 år. Det var et kernevalglofte, det var det helt centrale i overborgmesterens valglofte i valgkampen sidste år. Det stod den nuværende overborgmester vagt omkring, det skal jeg, kære københavnere nok sørge for bliver gennemført.

Bjarne Fey, Anne Vang, kan man fortænke den borgerlige opposition i Københavns Borgerrepræsentation at spørge ind til, hvordan i alverden havde man tænkt sig at realisere det her projekt. Er det i virkeligheden ikke en oppositions rolle at sørge for at holde i anførselstegn regeringsmagten op på det, man rent faktisk har lovet københavnere.

Jeg synes egentlig, det er en mærkelig foreteelse, som både Anne Vang og Bjarne Fey er ude i og sige, vi gider slet ikke høre på oppositionens spørgsmål, vi gider overhovedet ikke, at der bliver stillet spørgsmålstegn ved, om kernevalgloftet, kronjuvelen i overborgmesterens kontraktspolitik bliver gennemført. Det synes jeg egentlig er noget mærkeligt noget.

Jeg synes egentlig især for SF's vedkommende, det er noget mærkeligt noget, at man sådan prøver at dække af og sige, oppositionen skal ikke have mulighed for at prøve overborgmesteren af på overborgmesterens valglofte, kernevalglofte.

Vi havde på sidste borgerrepræsentationsmøde en diskussion om et tilbud fra Realdania, et tilbud, som overborgmesteren og teknik- og miljøborgmesteren, om jeg så må sige, glemte at orientere Borgerrepræsentationen og Borgerrepræsentationens partier omkring. Jeg sagde ved sidste borgerrepræsentationsmøde, at jeg syntes, det var disrespekt for folkestyret i København, det var disrespekt for Københavns Borgerrepræsentation.

Jeg synes sådan set, at vi er ude i samme foreteelse nu, at man gider ikke svare på de spørgsmål, der bliver stillet i forhold til billig bolig-projektet, kronjuvelen i overborgmesterens valglofte.

Vi har her at gøre med nærmest italienske tilstande, en sammenblanding af offentlige og private interesser, en billig boligfond, jeg vil gerne bede om at det bliver overført til 2. runde, en sammenblanding af offentlige og private interesser her, hvor man ikke kan finde ud af, er det billig boligfonden, eller overborgmesteren, der står bag billig bolig-projektet.

Jeg synes, det er fair, at oppositionen spørger ind til, hvordan havde man tænkt sig at få det her projekt til at hænge sammen. Har man ikke lyst til at svare på de spørgsmål, så er det sådan set en perle på snoren i forhold til det, der startede på sidste borgerrepræsentationsmøde omkring Realdaniafonden, det er simpelt hen disrespekt for Borgerrepræsentationen, det er disrespekt for folkestyret i København.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 30. november 2006**

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Ja, det er længe siden, at jeg har siddet og hørt på en sådan fordrejning af en debat, som jeg i hvert fald har overværet hele vejen igennem, og jeg indrømmer, at borgmester Martin Geertsen ikke har haft kræfter til at høre på det hele.

Der har ikke på noget tidspunkt været sagt, at der ikke var nogen, der gad høre på oppositionen. Det er ikke ret længe siden, borgmester Klaus Bondam var heroppe på talerstolen og understrege de mange spørgsmål, der er stillet, de mange svar, der er givet, og den store umage som man bl.a. i Teknik- og Miljøudvalget har gjort sig for at besvare de spørgsmål, der har været, selvfølgelig ud fra, at der er et legitimt behov for at få svar på de spørgsmål, der bliver stillet, de svar er givet. Der er ikke stillet nye spørgsmål i debatten her i dag, det er vel også en opgave at påpege, når det ikke sker.

Så skal jeg rette den misforståelse, at det er mig, der driver kontraktspolitik, det er regeringen, det er Anders Fogh Rasmussen, der driver kontraktspolitik, det er ikke mig, der driver kontraktspolitik. Jeg har ført en valgkamp ligesom andre partier. Jeg har haft nogle punkter i den valgkamp, som jeg vil prøve at gennemføre med de flertal, som det er muligt at skabe i en Borgerrepræsentation, lige såvel som jeg går ud fra, at statsministeren er afhængig af at skabe flertal for den kontraktspolitik, han har lanceret.

Den politiske ordfører Anne Vang har på udmærket vis redegjort for, at selv om det er meget vigtigt for Venstre at prøve at fremstille det som en kontraktspolitik, så er det ikke sådan, vi selv opfatter det, og det er heller ikke sådan, vi arbejder med emnet.

(Kort bemærkning).

Winnie Berndtson (løsgænger): Det er jo snart vanskeligt, jeg ved snart ikke, hvad der sker her. Altså I er alle sammen i regeringen undtagen Winnie Berndtson, Finn Rudaizky og Wallait Khan, altså I har alle sammen lavet budget, oven i købet en årrække ud i fremtiden, så det der med, hvem der er i opposition og i regering, det forstår jeg simpelt hen ikke et hammerslag af, undskyld mig.

Jeg vil bare sige til det der med, at jeg hæftede mig ved, at Klaus Bondam siger, finansieringsforslaget er ikke offentligt, så nu vil jeg bare spørge borgmester Klaus Bondam og overborgmester Ritt Bjerregaard, om et finansieringsforslag er de to bekendt.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Svaret er nej.

(Kort bemærkning).

Carl Christian Ebbesen (O): Det var dejligt befriende at høre overborgmesterens klare tale. Jeg kan åbenbart forstå på talen, at overborgmesteren ikke fører kontraktpolitik.

Så sidder jeg jo og spørger mig selv, betyder det så, at overborgmesteren er på vej til at løbe fra sit løfte om 5.000 boliger til 5.000 kr. over 5 år, fordi hun ikke har indgået nogen kontrakt med vælgerne.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Jeg nøjes med at sige til Carl Christian Ebbesen, at der er meget andet end kontraktpolitik, og det behøver ikke at være kontraktpolitik for, at man prøver at realisere sine valgløfter.

Og så giver jeg ordet til Martin Geertsen – borgmester Martin Geertsen.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Martin Geertsen**: Bevares, det går nok.

Jamen kontraktpolitik, overborgmester, er jo ikke nogen farlig ting, altså det er bare, at man siger til vælgerne, når man går til valg, jamen vi laver en kontrakt med jer, når jeg xx politiker kommer til magten, så lover jeg vælgerne at gennemføre xx politik.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 30. november 2006**

Her er det altså overborgmester Ritt Bjerregaard, der har lovet københavnernes at gennemføre et projekt, der hedder 5.000 boliger til 5.000 kr. over 5 år. Det er der i og for sig ikke noget farligt i.

Det vi spørger ind til nu det er, og Carl Christian Ebbesen var jo inde på det, kan man ikke stå ved det løfte, har man nu fundet ud af, at det måske alligevel bliver en lille smule vanskeligt at gennemføre det projekt, eller hvordan skal det forstås, at overborgmesteren tager afstand fra kontraktspolitik som begreb, hvis vi kan blive enige om, at der ikke er noget farligt i det, andet end at det sådan set bare er et ganske almindeligt valgløfte, som man lover vælgerne, at man vil gennemføre. Eller hvad ligger der i det, overborgmester!

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Jeg kan sige til Martin Geertsen, at det er ikke kun en lille smule vanskeligt, det er særdeles vanskeligt, og det er en meget vanskelig opgave at løse, og derfor arbejder vi på højtryk at løse den.

Jeg vil samtidig understrege en gang til, at det har ikke noget som helst med kontraktspolitik at gøre.

Borgmester **Klaus Bondam**: Jeg kan også svare nej på Winnie Berndtsons spørgsmål, men så vidt jeg erindrer, så mener jeg, at jeg hørte, at fondens formand, Jørgen Nue Møller til præsentationen i forbindelse med udstillingen i Rådhushallen, hvor der var et par hundrede mennesker til stede, gjorde opmærksom på, at det blev præsenteret inden for kort tid. Så det vil jeg ligesom Winnie Berndtson glæde mig til.

(Kort bemærkning).

Karin Storgaard (O): Jeg vil da bare kort sige, jeg synes ikke, det hjalp, at jeg tog de positive briller på, fordi det vi hører det er jo, at såvel overborgmesteren som borgmester Klaus Bondam ikke kender til noget budget. Jeg tror simpelt hen ikke på det, der bliver sagt. Det er jo en umulighed, at de to, den dame og den herre, ikke kender noget til det.

Så jeg håber, at man alligevel tænker sig om en ekstra gang og så kommer frem med et budget.

Så vil jeg sige til Klaus Bondam, der er vist nogen, der har kritiseret embedsmændene i TMF, for at de ikke har svaret godt nok på spørgsmålene, det er udmærkede svar, man får, hurtige svar, så der er i hvert fald ros, og det mener jeg også, jeg selv har sagt videre.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Martin Geertsen**: Jeg skal så i al stilfærdighed rette en direkte forespørgsel til overborgmesteren foranlediget af det svar, overborgmesteren gav til mig for kort tid siden. Vil det sige, at overborgmesteren er usikker på, hvorvidt 5x5x5 planen overhovedet kan realiseres?

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Jeg skal sige til borgmester Martin Geertsen, hvad han udmærket godt ved, men jeg skal gerne gentage det her fra talerstolen, det er en meget vanskeligt opgave, og jeg arbejder alt, hvad jeg kan, også sammen med Klaus Bondam, for at realisere den, og Borgerrepræsentationen vil løbende komme til at tage stilling til sagen, efterhånden som den skrider frem.

Borgmester **Klaus Bondam**: Jeg har ikke den fjerneste anelse om, hvorfra at Karin Storgaard skulle have fået den opfattelse, at jeg troede, at hun rettede en kritik mod forvaltningens embedsmænd, det er jeg naturligvis klar over, at hun ikke gør. Mit indlæg for et par indlæg siden var alene ment som en forbrugeroplysninger eller en oplysning til denne forsamling.

Når det er sagt, så vil jeg lade de øvrige dele af Karin Storgaards indlæg henstå ukommenteret.

(Kort bemærkning).

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 30. november 2006**

Borgmester **Martin Geertsen**: Jamen altså, nu kender jeg efterhånden overborgmesteren godt nok til at vide, at overborgmesteren arbejder hårdt døgnet rundt, og det var ikke det, jeg spurgte til.

Det jeg spurgte til var, hvorvidt overborgmesteren er usikker på, hvorvidt overborgmesterens 5x5x5 plan overhovedet er realisabel. Det var sådan set i al sin enkelthed det, jeg spurgte til, og det kan man besvare med et ja eller et nej. Jeg spurgte ikke, om overborgmesteren arbejdede hårdt, for det ved jeg, men er overborgmesteren usikker på, om 5x5x5 planen kan gennemføres.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Jeg tror bestemt, at borgmester Martin Geertsen tror, at han er meget snedig, når han stiller det spørgsmål. Det eneste svar, der kan gives på et sådant spørgsmål, det er, at jeg arbejder på at realisere det, og det kan kun realiseres, hvis der kan skaffes et flertal for det herinde i Borgerrepræsentationen.

Og som jeg sagde før, så vil sagen blive lagt frem, efterhånden som den er klar, og vi vil komme til at debattere den, og vi vil komme til at stemme om sagen.

(Kort bemærkning).

Karin Storgaard (O): Det bliver superkort. Jeg tror nemlig, at borgmester Martin Geertsen er lige så snedig som overborgmester Ritt Bjerregaard.

Borgmester **Martin Geertsen**: Jeg er faktisk ret sikker på, at jeg ikke er det mest snedige medlem af denne forsamling, det vil andre også kunne bekræfte.

Endnu en gang så vil jeg sige, jeg er overbevist om, at overborgmesteren er meget arbejdsom, det var heller ikke det, jeg spurgte til. Overborgmesteren prøver så endnu en gang at pakke det ind under, at der skal et politisk flertal til at tilvejebringe et flertal for, at billig bolig-projektet bliver til noget.

Der har hr. Bjarne Fey jo i dag tilkendegivet, at det politiske flertal er der jo, altså det består af Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre og SF, som under alle omstændigheder i alle tænkelige sammenhænge har tænkt sig at bakke op om 5x5x5-planen, uanset hvilken grund og placering vi næsten taler om. Så det politiske flertal er i og for sig på plads.

Det jeg spurgte til, overborgmester, var sådan set i al stilfærdighed, om overborgmesteren er usikker på, om der er andre faktorer, der gør, at projektet ikke kan realiseres. Vi ved, at det politiske flertal er på plads, vi ved, at overborgmesteren arbejder hårdt. Men er overborgmesteren til trods for det usikker på, om projektet kan realiseres. Det var det, jeg spurgte til.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Ja, og det skal så være mit sidste svar i denne runde på denne, kan man sige diskussion. For det første kan jeg sige, der er ingen partier, der her har sagt, at de under alle omstændigheder vil realisere projektet om de 5.000 boliger, det gælder hverken for Socialdemokratiet, går jeg ud fra, eller fra De Radikale eller fra SF. Vi arbejder på at komme med nogle fornuftige udspil, og dem vil Borgerrepræsentationen simpelt hen komme til at tage stilling til.

I øvrigt har jeg tidligere i debatten fået det indtryk, at der var et meget bredere flertal bag ved ideen om de billige boliger. Så det glæder jeg mig da meget til at konstatere, når vi kommer til de konkrete udspil.

Så vil jeg i øvrigt koncentrere mig om at styre debatten og ikke selv gå ind i den.

(Kort bemærkning).

Bjarne Fey (F): Jeg kan da tilføje, at gruppen af knap så snedige BR-medlemmer, at der er noget, man ikke skal sige som forsamling, det er, at man mener, at forslaget sådan set er spild af tid. Det er det, der giver selvsving, og det har vi i hvert fald konstateret lige nu. Der er ikke kommet nye oplysninger på bordet, det kan man vist godt sige.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 30. november 2006

Men lad mig lige sige, jeg har aldrig sagt, at man ikke skal stille spørgsmål, jeg har bare sagt, det spørgsmål kunne man bare have stillet direkte, der er ingen grund til at have en forespørgselsdebat eller et medlemsforslag om i BR, fordi det har jo et helt andet formål end lige præcis det, spørgsmålet går ud på. Det var sådan set det.

Men det er op til forslagsstillerne selv at vurdere, og så tager vi den diskussion derfra. Det er den ene ting.

Den anden ting, og det vil sige, oppositionen, hvis man opfatter sig selv som opposition, det er jo meget skægt at høre sin egen selvopfattelse, når man indgår budgetforlig sådan set, men man agerer jo, som man bedst selv vil.

Nu kan jeg se, at Venstre opfatter sig selv som oppositionsparti, det er o.k. Men den anden ting omkring det her, SF har ikke sagt ja til alt på forhånd, der kommer konkrete sager, hvor vi går ind og vurderer det. Det har vi sagt, vi tager dem, når vi kommer, og vi har haft nogle krav, vi vil have nogle krav omkring hele miljøvenligheden, omkring økonomien. Når sagerne kommer, vurderer vi dem, og vi stemmer derefter.

Men vi anerkender, der er et politisk projekt om at skaffe billige boliger, og det, som Socialdemokraterne via Ritt Bjerregaard har lanceret, det er det bedste projekt, vi har set indtil videre, og derfor arbejder vi konstruktivt videre med på det, og så tager vi stilling, når sagerne kommer.

Mere er der ikke i det.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Mogens Lønborg**: Det er sådan set en interessant diskussion, vi har her i den her forbindelse. Nu er borgmester Martin Geertsen jo et beskedent menneske, så når han ikke selv synes, han har stillet nogle snedige spørgsmål, så vil jeg godt sige, jeg synes sådan set, de var ganske snedige og kloge, fordi de har jo bragt nogle interessante ting frem til overfladen.

Vi har hørt, og det tror jeg, alle i forsamlingen vil være enig i, at overborgmesteren arbejder hårdt. Vi hørte så, at det er noget med, at man skal have et flertal.

Så var Martin Geertsen oppe og sige, at det er der vel, fordi det har vi hørt. Nu får vi så at vide, at det er der ikke, og så bliver jeg nødt til at spørge, når overborgmesteren arbejder så hårdt, er det så på at få det her flertal, er det det, den her indsats går på, at banke det politiske flertal sammen, er det det politiske arbejde, der nu optager overborgmesteren eller er det nogle helt andre ting. Ud af de ting, der er blevet sagt, må man altså konkludere, at overborgmesterens flertal synes ikke at være sikret, og så kan jeg godt forstå, det er naturligt, at overborgmesteren så bruger rigtig mange kræfter på at få sikret det flertal.

Så man må gå ud fra, at det er det, overborgmesteren arbejder så hårdt på, og det vil jeg i og for sig gerne have bekræftet.

Eller hvis det ikke er tilfældet, hvad er det så, overborgmesteren arbejder så hårdt på, for vi har tydeligvis i aften ikke kunnet høre samme retorik som under valgkampen, der bliver opført 5.000. Vi får sådan set bare at vide, nu arbejdes der hårdt på det. Det er jo lidt interessant, at vi ikke har fået sådan en mere selvsikker retorik frem omkring dette projekt.

(Kort bemærkning).

Lars Dueholm (V): Jeg er også meget interesseret i at høre, hvad det er, der ligesom ryster den socialdemokratiske jernvilje i forhold til 5x5 boliger.

Altså jeg kunne forstå det, hvis det var problemet med at holde fast på De Radikale, det argument ville jeg købe, hvis det var det, der var problemet, det politiske flertal. Men det er ikke det, jeg hører, fordi når man hører på SF's ordfører, når man hører på borgmester Klaus Bondam, jamen så er man jo mere hellig end paven selv i forhold til 5x5 boligerne, så det kan vel ikke være der, problemet ligger.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 30. november 2006

Jeg ved ikke, om jeg er specielt snu, men til gengæld kan jeg afsløre at høre måske dårligt, det må vi få afklaret, fordi hvis jeg ikke får det afkræftet, så har jeg i morgen tænkt mig at forfatte et læserbrev, hvori jeg skriver, at den socialdemokratiske overborgmester i dag har ytret over for Borgerrepræsentationen, at det er usikkert, hvorvidt der kommer 5x5x5 boliger i København.

Det Konservative Folkeparti stillede følgende ændringsforslag:

"Følgende tilføjes efter ordene 'Borgerrepræsentationen pålægger overborgmesteren' og før ordene 'budgettet for':

"inden den 24. december 2006 kl. 12.00 at sikre offentliggørelsen af"."

Venstre stillede følgende ændringsforslag:

"Følgende tilføjes efter ordene 'billige boliger' og før ordene 'til 5.000 kr.':

"herunder boligerne ved Karens Minde"."

Det af Det Konservative Folkeparti stillede ændringsforslaget blev forkastet med 34 stemmer imod 16. 2 undlod.

For stemte: C, O, V og Ø.

Imod stemte: A, B, F og Wallait Khan (løsgænger).

Følgende undlod at stemme: Winnie Berndtson (løsgænger) og Finn Rudaizky (løsgænger).

Det af Venstre stillede ændringsforslag blev forkastet med 33 stemmer imod 18.

For stemte: C, O, V, Winnie Berndtson (løsgænger), Finn Rudaizky (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: A, B, F og Wallait Khan (løsgænger).

Medlemsforslaget blev herefter forkastet med 40 stemmer imod 10. 2 undlod.

For stemte: C, O og V.

Imod stemte: A, B, F, Wallait Khan (løsgænger) og Ø.

Følgende undlod at stemme: Winnie Berndtson (løsgænger) og Finn Rudaizky (løsgænger).

=====

9) BR 662/06. Deltagelse i seminar med emnet "Youth and Discrimination in Europe" 3.-7. december i Le Creusot, Frankrig

Indstilling om,

at Borgerrepræsentationen godkender, at Morten Kabell (Ø) deltager i seminaret "Youth and Discrimination in Europe" i dagene 3.-7. december 2006 i Le Creusot, Frankrig.

(Borgmesteren for Børne- og Ungdomsforvaltningen)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

10) BR 667/06. Ændring af takster for 2007 på institutionsområdet

Indstilling om,

at forslaget til ændrede daginstitutions-, KKFO- og klubbetakster for 2007 godkendes.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 30. november 2006

Borgmester **Bo Asmus Kjeldgaard**: Det er åbenbart og desværre blevet mit lod at stå på denne talerstol og berette om alle de skeletter, der vælter ud af BUF, hver gang vi får åbnet et nyt skab.

I denne sag handler det om, at det også har været galt med beregningsgrundlaget for fritidshjems- og KKFO-taksterne. Nu er taksterne genberegnet, og det betyder i forhold til taksterne i 2006, at det skal sættes ned med knap 400 kr. om måneden. Det er i sig selv en god ting for de forældre med børn i klubber og fritidshjem.

Men takstnedsættelserne giver et samlet provenutab på 27,8 mio. kr. Det er mange penge, og børne- og ungdomsforvaltningens økonomiske situation er jo ikke den bedste desværre, det er vist det, som man kan kalde en mild overdrivelse.

Det provenutab har flertallet i Børne- og Ungdomsudvalget besluttet, at vi skal dække ved at hæve taksterne på vores øvrige tilbud. Vi har tidligere her i Borgerrepræsentationen vedtaget at hæve taksterne til det maksimale, og da der i budget 2007 er tilført penge til daginstitutionerne, så kan vi inden for rammerne af loven godt hæve den månedlige forældrebetaling.

De protokolbemærkninger, som partierne har givet i udvalget, viser klart, at det ikke er nogen politisk drøm, men jeg har svært ved at se, vi har andre muligheder.

Jeg er rigtig glad for de partier, der med deres beslutning er med til at skabe balance i BUF's budgetter.

Nu kan jeg se, at de borgerlige har stillet et ændringsforslag. Jeg har et spørgsmål til de borgerlige, hvor skal pengene komme fra, hvor skal de næsten 28 mio. kr. spares henne, for vi kan ikke gå til den store kasse og tage pengene der, fordi vi er bundet af de vækstrammer, som de borgerlige partiers kolleger på Christiansborg har besluttet. Så skal pengene tilføres, så skal det ske ved besparelser i andre udvalg eller inden for BUF's egen ramme.

Der synes jeg, man må sige, hvis man vil tilføje dem, om det skal spares på rengøring for ældre, om det skal spares på cykelstier, eller hvad det skal spares på i andre udvalg. Eller hvis det skal findes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets ramme, så må man sige, er det observationskolonierne, vi skal spare, er det endnu flere bemandede legepladser, vi skal lukke, er det endnu flere penge, vi skal spare på sygedage, vi har sparet 2, eller skal vi lave en større indkøbsbesparelse, end vi allerede har lavet, da vi lavede vores omstillingsbidrag på et par hundrede millioner.

Desværre har de borgerlige allerede tidligere haft svært ved at stå distancen i de her besparelserunder. Jeg synes, det er uansvarligt og omkostningsfrit, hvis man bare kommer med et forslag om, at det her skal man finde inden for vores egen ramme. Der er ikke et udvalg, der har bedre beskrevne besparelspotentialer end Børne- og Ungdomsudvalget og børne- og ungdomsforvaltningen, så det er i hvert fald ikke beslutningsgrundlaget, man mangler. Så kom herop og sig, hvor der skal spares, det vil være ansvarligt.

Et flertal synes, at det mest ansvarlige er at justere på taksterne, vi mener, det er det, der gør mindst ondt. Vi har som udvalg selv en forpligtelse til at være med til at rydde op i det rod, der hersker i børne- og ungdomsforvaltningen på et tidspunkt, hvor BR ved et Økonomiudvalg har vist stor velvilje ved at indstille, at underskuddet på 234 mio. dækkes med en tillægsbevilling.

Når man så går til taksterne, så kan man sige, heldigvis så bliver de her nettotakststigninger ikke så voldsomme, fordi regeringen har vedtaget, at den maksimale forældrebetaling for børnehaver nedsættes fra 30 til 25 pct. Så selv med vores justeringer så bliver det faktisk 200 kr. billigere om måneden for en børnehavetakst.

Dem der stiger det er dagpleje og vuggestue, de stiger med 6 pct., konkret 100 kr. om måneden. Det er selvfølgelig noget skidt, men vores fripladsgrænser sikrer, at fattige forældre slipper for at betale.

Så alt i alt vil vi se et fald både på fritidshjemstaksterne, på klubbetaksterne, på børnehavetaksterne, og så får vi den her stigning på 100 kr. på vuggestuerne.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 30. november 2006

Det der i virkeligheden bekymrer mig mest med de her takstforhøjelser, det er taksten på junior-klubberne, at den hæves fra 280 til næsten det dobbelte, og det er klart, at vi skal sikre os, at det ikke kommer til at betyde, at børn i socialt udsatte miljøer fravælger klubben og vælger gaden i stedet. Det mener jeg, vi må tage vores beslutning op til revision.

Også taksterne på specialpladser stiger voldsomt, socialbørnehaverne har hidtil været undtaget betaling, nu kommer der halv takst der og fuld takst på specialfritidshjemmene. Forskellen på de to er begrundet i, at hvor børnehaven delvis kan defineres som behandling af fritidstilbud er sidestillet med fritidshjemstilbuddene til ikkehandicappede børn.

Men som sagt det her er ikke nogen politisk drøm, men det er sund fornuft i en presset tid. Til de borgerlige vil jeg sige, næste gang I vil børnefamilierne det godt, synes jeg, I skulle gå direkte til sagen, give kommunerne nogle økonomiske rammer, der gør, at vi kan løfte opgaven. Med de 339 mio. kr., vi havde i overskud i 2007, og som vi ikke må bruge for regeringen, så havde takstforhøjelserne været unødvendige, og vi havde alle været på linje med vores protokolbemærkning.

Nu må vi vælge det mindste onde, det mest ansvarlige, og det mener jeg, vi gør ved at justere taksterne som indstillet.

Jan Andreasen (A): Det er rigtigt, som børne- og ungeborgmester Bo Asmus Kjeldgaard spørger, hvor skal pengene komme fra. Vi står i en situation i Børne- og Ungdomsudvalget, hvor vi har overtaget et underskud på 410 mio. kr. Vi står med en meget ambitiøs plan, der skal hæve folkeskolerne, faglighed for alle.

Det der er sket foreløbig det er, at vi har fået eftergivet en del af underskuddet på 234 mio. kr. Og så er det jo rigtigt, som borgmester Bo Asmus Kjeldgaard var inde på, at så står vi og skal finde resten selv.

Der er det, man må sige, de borgerlige har svigtet, fordi på den ene side så oplever vi, at i forbindelse med den diskussion, der har været omkring besparelser på observationskolonier i udvalget, der har man vendt tommelfingeren nedad. Det sidste var de bemandede legepladser.

Nu ser vi så også i forbindelse med takstforhøjelserne, at de borgerlige ikke vil være med. Og oven i det har vi altså et loft, det loft der kommer på grund af skattestoppet på en halv procent, maksimalt en halv procents stigning. Så spørgsmålet må være, hvor skal pengene komme fra.

Det har været et mareridt at sidde i det udvalg her og skulle prøve at få økonomien til at hænge sammen, og den eneste mulighed, der er lige for øjeblikket, det er faktisk dels at gå ind og tage de besparelser, der allerede er blevet nævnt plus at køre de takstforhøjelser igennem, ganske beskedne takstforhøjelser, som foreslås her.

Pia Allerslev (V): Allerførst skal jeg sige, at skeletterne vælter stadig ud af børne- og ungdomsforvaltningen, og det er meget, meget beklageligt. Der er ikke så meget, vi kan gøre ved det andet end at prøve at reagere, når vi ser, hvad der sker.

Vi kan ikke støtte ændringerne på taksterne på de her områder, det er for os helt i modstrid med de intentioner, som regeringen og Dansk Folkeparti har i forhold til niveauet for takster på daginstitutionsområdet.

For os at se der burde man tage de her udgifter med i den samme pulje, som Økonomiudvalget tidligere anvist som en del af gældssaneringen eller redningsplanken, om man vil, til børne- og ungdomsforvaltningen.

Det kan man desværre rent teknisk ikke gøre, men i stedet for så burde man brede den her udgift langt bredere ud i hele forvaltningen, så det rammer mindre asocialt og bredere.

Man er i gang med at rydde op, og vi kan ikke bare lade det gå ud over en tilfældig gruppe børn og unge, at man fra forvaltningens side har tolket reglerne forkert.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 30. november 2006

Så vores opfordring skal være, at man stemmer imod forslaget. Og så har vi, som borgmesteren rigtigt nok var inde på, stillet et ændringsforslag, hvor vi siger, at de 27,8 mio. ikke skal findes ved at lave takstforhøjelser, men at besparelserne findes ved en bredere besparelse inden for børne- og ungdomsforvaltningens egen ramme.

Det er ikke at svigte, det er ikke at være en uansvarlig politiker, det er bare at sige, at man ikke vil have, at det er én gruppe, der bliver ramt på det her. Vi er fuldt ud lige så meget med som alle andre partier i forhold til besparelser i børne- og ungdomsforvaltningen, vi vil bære lige så meget af vores byrde.

At føre politik, det er at føre politik efter de præmisser, der er. Og når borgmester Bo Asmus Kjeldgaard så begynder at klandre regeringen og andet, så kan jeg kun sige, at vi fører den politik, det er muligt at føre i Københavns Kommune. Og ja, vi påvirker vores politikere på Christiansborg, lige såvel som jeg går ud fra, at SF påvirker deres. Men det her det er virkeligheden, det er den, vi er nødt til at reagere ud fra, og så kan man ikke bare kaste den over og så sige, at det er regeringens skyld det hele, og at man så dækker sig ind over det og så lader det gå ud over en gruppe, som slet ikke har for-tjent det.

Når Jan Andreasen siger, at de borgerlige partier har svigtet, så vil jeg bare gerne lige gøre ham opmærksom på, at vi rent faktisk ikke stemte imod, at de bemandede legepladser skulle lukke. Ja, vi mente bestemt ikke, det var en god ide at gøre det, men vi stemte ikke imod det.

Hvad observationskolonierne angår, så er de blevet sparket til hjørnet, vi har sagt, vi vil meget gerne være med til at finde besparelsen, men det skal gøres på et ordentligt grundlag. Bare lige så man er helt klar over, at vi altså ikke svigter vores ansvar.

Vi synes, det er rigtig ærgerligt, at vi ikke kan finde en bedre model, at vi kan brede det her ud i et større og bredere forum end lige at lade taksterne stige på daginstitutions-, KKFO- og klubbaksterne for 2007. Vi håber, at I vil være med til at støtte vores ændringsforslag, så man kan få det sendt tilbage til udvalget, få kigget på det en gang til og finde nogle alternative besparelsesområder på en god og ansvarlig måde, så det ikke bliver asocialt det her.

Morten Kabell (Ø): Enhedslisten er principielt dybt imod takststigninger på daginstitutionsområdet. Men vi er jo også et økonomisk særdeles ansvarligt parti. Det samme kan man ikke sige om de ændringsforslag, der ligger fra C, V og O. Hvor vil de borgerlige finde pengene henne, det svar synes jeg nemlig stadig vi mangler. Jeg mangler stadig direkte at få beskrevet, hvor, hvordan, hvorledes vil man finde pengene.

Altså vi kunne da godt snakke sammen, hvis det med at finde pengene var på nogle af udgifterne på heldagsskolen f.eks., så kunne vi da godt lave nogle aftaler, det skal da ikke være nogen hemmelighed. Men hvis jeg nu skal være ærlig, og det skal man jo, så tror jeg desværre ikke, det er det, de borgerlige er parate til.

Grunden til at vi ender med at sige, at vi støtter forslaget, at vi godt kan være med, det handler om, at takstjusteringerne samlet er udgiftsneutrale for forældrene over et forløb. Den fejl, der er begået i forvaltningen, skal jo rettes, vi skal sætte de takster, der skal sættes ned, dem skal vi sætte ned.

Men det betyder også, at vi skal finde pengene, for der findes jo en regering, som synes, at den skal lægge et loft over den service, vi som kommune må tilbyde borgerne. Der findes jo en regering, der har lagt særdeles snærende bånd på kommunerne, og den regering med det støtteparti er tilfældigvis de samme, som ikke her vil gå ind og tage et ansvar for at sige, at vi skal rette op på takststigningerne.

Hvis det var, at de borgerlige mente det, når de siger, de er så bekymrede for forældrenes økonomi, for børnefamiliernes situation, så ville de gå til regeringen og få lempet de vilkår. Så ville man gå til regeringen og få løftet serviceloftet, givet kommunerne bedre vilkår, fjernet de snærende bånd, så-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 30. november 2006

ledes at man f.eks. kunne have brugt nogle af de penge, som borgmesteren gjorde opmærksom på, der var i overskud. Men det vil man ikke, og det er jo ikke det, man vil.

Derfor nærmer de borgerliges bekymring sig dobbeltmoral og hykleri.

Enhedslisten går vi med på det her, fordi som sagt takststigningerne er udgiftsneutrale over et børneforløb. Det betyder ikke, at vi ikke er dybt bekymrede for, hvad virkningen især på juniorklubberne kan være. Her er jeg derfor også glad for borgmesterens tilsagn om, at vi skal følge udviklingen nøje der. Det har vi også tænkt os, fordi det er klart, en så kraftig stigning, som der er tale om, bliver vi nødt til at se på, om det får en skadelig virkning.

Jeg er derfor også sikker på, at de partier, der nu går ind og tager et ansvar her også vil være med til at finde ud af, om udviklingen går helt galt for juniorklubberne og så rette op på det.

Carl Christian Ebbesen (O): Regeringen har sammen med Dansk Folkeparti sendt Københavns Kommune en stor pose penge med det ene formål, at det skulle blive billigere at få passet børn også i København.

Det er også den budgetaftale, som jeg og Dansk Folkeparti har indgået, en bred aftale i den her Borgerrepræsentation om, at det var det, vi skulle.

Nu står vi så med en sag, en sag, vi har, fordi vi har ekstrem dårlig ledelse og dårlig administration i en forvaltning, hvor ligene vælter ud af skabet.

Jeg synes, det er utroligt, at vi har en dårlig administration og en ledelse i et styre, hvor Socialdemokratiet har siddet på magten, ja meget længere end jeg kan huske, og sikkert også meget længere, end min far kan huske, og så kommer man nu og siger, at den budgetaftale, der blev indgået, den holder ikke.

Det er også blevet sagt, at man ikke kan stemme imod det her forslag, fordi så må man jo komme med alternative besparelser.

Det her er et udtryk for, at vi har en administration og har haft en administration i Københavns Kommune, hvor Socialdemokratiet ikke har løftet deres ansvar i forhold til at sikre, at ting som det her ikke opstår.

Regeringen og Dansk Folkeparti havde et formål, og det var at gøre det bedre og billigere at få passet børn i kommunerne, og herunder også København. Det er det ansvar, vi lige nu er ved at svigte.

Borgmester Mogens Lønborg: Allererst vil jeg med den her sag konstatere, at vi har nye tider i København med hensyn til at håndtere budgetaftaler. I det gamle system, i den gamle valgperiode, når budgetpartier skrev under på en aftale, og der skete noget uforudset, i det her tilfælde administrative fejl og rod og sjusk, så mødte selvfølgelig de budgetansvarlige partier med henblik på at finde ud af, hvad gør man så.

Den praksis er altså ophævet, man inviterer ikke dem, der jo ellers har ansvaret for det her, omkring et bord for at finde en løsning.

Så vil jeg sige noget først om den løsning, man peger på, og så vil jeg bagefter sige, hvordan man kunne have løst det, for det har borgmester Bo Asmus Kjeldgaard, Jan Andreasen og andre jo været oppe og efterlyse, og jeg kan komme med mange, så der er rigelig finansiering for det her beløb. I kan bare skrive ned, så skal jeg nok remse op de steder, hvor vi kan finde de her besparelser.

Det er lidt besynderligt, at administrative fejl nu skal gå ud over en fuldstændig sagesløs brugergruppe, fuldstændig sagesløs. Før 1. januar var det nok heller ikke sket på den her måde, for der var de 2 områder jo ikke inden for samme forvaltning. Det skulle ellers være så godt for alle børn at komme i samme forvaltning, det var begrundelsen for at slå forvaltningerne sammen. Og nu skal altså pludselig en fuldstændig sagesløs gruppe så holde for, til trods for, som Carl Christian Ebbesen så meget rigtigt sagde, at Københavns Kommune har fået mange penge fra staten netop for at få taksterne ned.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 30. november 2006

Det er en besynderlig måde at placere en arbejder, når man ikke har styr på økonomien her i Københavns Kommune. Hvor skal man så tage pengene fra? Og lad mig minde om, at vi under budgetforhandlingerne i efteråret og under budgetbehandlingerne forrige år foreslog, at man ophørte med den praksis, at hvis man er på barselsorlov, så kan man naturligvis ikke også få det barn, man får barselsorlovsydelse til, passet i en vuggestue. Vi var meget konkrete her i forbindelse med budgetforhandlingerne, vi fik et notat af økonomiforvaltningen, der viste, at 322 børn faktisk udløser dobbelt offentlig ydelse. Vi betaler barselsorloven, fint, det koster samfundet penge, og så betaler man søreme også for at få det samme barn passet af det offentlige.

Var det ikke sådan lige en ide med barselsorloven, at man skulle bruge den til at passe sit barn derhjemme, nej, nej, nej det behøver man ikke, 322 børn. En hurtig beregning, vi fik lavet dengang, viste, og vi var large og sagde, o.k. man kan godt acceptere en måned til indkøring, så lå der er en besparelse på 22 mio., det må I gerne skrive ned, 22 mio. Et knips og vi har 22 mio. til den her post. Det er 27, vi taler om. Det var de 22.

Så er det jo ikke ukendt, at en af de væsentligste dagsordener, som i øvrigt har været det længe, til trods for børneplan og alt muligt andet, det er, at vi skal lukke daginstitutioner. Den kapacitetstilpasning kunne man godt stramme ganske betragteligt op, der er rigeligt til at finde de sidste 5 mio., hvis man gik lidt hårdere til og ikke lod så mange tomme pladser være i byen. Det er jo fuldstændig urimeligt, at man skal have tomme pladser, spild af penge, og så samtidig hæver man taksterne til forældrene.

Jeg synes ikke mindst, det er forargeligt, at forældre til handicappede børn, altså specialpladserne, der taler vi ikke om 100 kr., der er tale om 800 kr., taksten bliver nu sat op med, det er fuldstændig hen i vejret. Det gør man, fordi der er begået en administrativ fejl.

Så er der noget med morgenåbning, hvis vi skal fortsætte listen. Og så er der jo det, der virkelig rykker, og som De Konservative og de andre borgerlige partier jo har været fremme med i flere år, nemlig radikalt at se på, om det nu også er nødvendigt, at man skal have sit barn i en daginstitution hele dagen. Det er selvfølgelig usikkert, hvor mange der frivilligt vil gå over på gratis at få en halvdagsplads, men dengang vi stillede forslaget var nogle beregninger i 200 millioner kroners klassen ud fra en antagelse om, hvor mange der var interesseret i en sådan ordning. Der er selvfølgelig usikkerhed omkring det tal, men der taler vi i hvert fald om et trecifret millionbeløb. Der er masser af penge.

Og kom så ikke her, kære Bo Asmus Kjeldgaard og andre gode folk og sig, at de borgerlige ikke vil finde besparelser på dette område, jo vi kunne blive ved, der er rigtig mange og uden at sænke kvaliteten i dagplejen. Ja, faktisk foreslog vi dengang, at hvis man gik over til gratis halvdagspasning, så ville vi samtidig være med til at øge kvaliteten, vi ville være med til at øge antallet af varme hænder pr. barn. Så jo, der er masser at tage.

Så jeg må sige til de kære, som ikke har kunnet finde de her besparelser, brug jeres fantasi og vær med til at gå på, at vi får ikke mindst den der dobbelt ydelse, som er helt grotesk absurd.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Hr. Mogens Lønborg har brugt ca. et halvt minut af næste runde, det bliver trukket fra.

Torben Kastrup (F): Jeg sad meget ude på kanten af stolen og lyttede godt efter. Jeg lytter altid godt efter. Nu har borgmester Mogens Lønborg og jeg jo været medlem af Børne- og Ungdomsudvalget lige lang tid, så han ved jo også godt, at der er mange forslag, som den borgerlige blok ikke har villet være med til at finde besparelser ud fra.

Altså spørgsmålet om bemandede legepladser, spørgsmålet om observationskolonierne og nu spørgsmålet her om taksterne, men også tidligere spørgsmål om lærernes arbejdstid og spørgsmålet om at finde det ved at have en time mindre i børnehaveklasserne. Vi synes selvfølgelig ikke, det er sjovt, men der har jo været mange forskellige forslag fremme.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 30. november 2006

Så er det fint, at borgmester Mogens Lønborg i modsætning til Venstres ordfører så kommer med et par bud, som dog virker sådan lidt, det er nogle lidt pudsige beregninger, som jeg ikke tror, nu skal vi ikke stå og diskutere tal, men altså spørgsmålet om det her med dobbelt barselsorlov. Hvis det drejer sig om ca. 300 børn i 3 måneder, så er det alligevel småpenge, der kan findes ved det.

Argumentet om, at man ved at have halvtidspasning i kommunen, kunne spare nogle penge der, jamen altså det er jo ikke noget, der vil spare nogen penge for kommunen, det er lige præcis noget, der for forældrene kunne spare nogle penge. Men man kan jo kun gøre det, hvis man laver en model, som er så statisk, at den ikke lader sig rukke selv ved et jordskælv. Fordi hvis man skal til at spare penge, så skal det være sådan, at to hold forældre får deres tid til at passe fuldstændig sammen.

Der har vi det i hvert fald sådan, i hvert fald hos venstrefløj, og det synes jeg ville være dejligt, hvis højrefløj også havde det sådan, at der sætter vi jo sådan set den fleksibilitet og det enkelte barn og den enkelte families fleksible disposition i centrum, så man ikke nødvendigvis skal være afhængig af, hvordan en anden familie, som man måske slet ikke kender, hvordan de får deres hverdag til at hænge sammen. En moderne familie kan jo ikke på den måde tilpasse det pasningsbehov, de har med deres børn på den måde. Så det er i hvert fald et besparelsesforslag, som man ikke kan komme igennem med. Det kan godt være, det er billigere for forældrene, men det er i hvert fald ikke noget, hvor kommunen sparer penge.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Vi går til 2. runde.

Pia Allerslev (V): Nu siger Torben Kastrup, han hører så rigtig godt efter, hvad der bliver sagt, så vil jeg gerne bede ham om at lytte rigtig godt efter, fordi nu siger jeg det så for anden gang: Venstre og De Konservative og Dansk Folkeparti har aldrig stemt imod observationskolonier, at der ikke skal findes besparelser på det område. Vi har heller aldrig stemt imod, at der skulle findes besparelser på de bemandede legepladser. Nu håber jeg, at også Torben Kastrup har fanget den.

Når det så er sagt, så er det, vi vil i Venstre, vi vil have bedre skoler, vi vil have bedre lærere, vi vil have bedre institutioner. Vi vil, at det hele skal være i orden, og vi vil ikke have, at man giver de forældre dårligere vilkår, vi vil ikke have, at der skal være takstforhøjelser. Det er i fuldstændig modstrid med både, hvad vi mener, for tror jeg, jeg kan sige på vegne af mine kolleger herinde fra Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti, det er helt imod, hvad vi mener i Københavns Kommune, og det er også, hvad man fra de selv samme partier mener på landsplan.

Så vi kan jo ikke gå med til, at man går ind og laver nogle tiltag her, som er i fuldstændig modstrid med vores politiske holdning både her og på landsplan. Det ville jo svare til, at man fra SF's side pludselig skulle gå ind for mere trafik i byen, eller hvad ved jeg.

I forhold til de besparelsesforslag, som nu er blevet efterlyst af mine kolleger, så kan jeg fuldt ud tilslutte mig de forslag, der kom fra Mogens Lønborg, det er forslag, som tidligere har været fremme fra de borgerlige partier, det er forslag, som er gennemarbejdet, som er gennemberegnet. Så sådan at affeje det med et hånligt fnys og så sige, dem kan vi ikke bruge til noget, det synes jeg er lidt trist. Det er nogle forslag, som jeg er helt sikker på, kan komme på banen igen, og det er nogle forslag, som man er nødt til at se seriøst på, hvis man skal finde nogle midler.

Det her bliver nok desværre ikke den eneste gang, vi skal stå og diskutere, hvor pengene til de forskellige besparelser skal findes. Derfor er man nødt til at gå ind i det her med åbent sind, og det gør vi fra Venstres side, og det håber vi selvfølgelig også, de andre partier gør.

Men i forhold til takstforhøjelser der kan og vil vi simpelt hen ikke være med til det, vi mener ikke, det er solidarisk, vi mener faktisk ikke, vi kan være det bekendt over for den her store gruppe af forældre at lægge en ekstra takst ned over dem, når de er fuldstændig uforskyldte i det rod, der har været i forvaltningen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 30. november 2006

Så jeg beklager, at man ikke fra de andre partiers side kan være med til at stemme det her ned og være med på vores ændringsforslag. Vi har anvist besparelsesmulighederne, og dem kan man lytte til endnu en gang. Jeg er sikker på, når Mogens Lønborg får ordet om et øjeblik, at han vil gentage dem til dem, der ikke har forstået og ikke har hørt efter. Ellers så vil jeg gerne komme herop i 3. runde og gentage det.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Jeg giver borgmester Mogens Lønborg ordet ikke blot for at gentage det, går jeg ud fra.

Borgmester **Mogens Lønborg**: Jeg skal såmænd ikke decideret gentage, men måske alligevel udbyde over for Torben Kastrop, som stiller sig sådan lidt undrende over for beregningen og noget med, at det var så i 3 måneder osv. Der bliver jeg nødt til at fortælle Torben Kastrop, at der er i gennemsnit, i gennemsnit, over en årsperiode 322, det kan svinge lidt.

Det betyder, at der hver eneste måned er 322 børn, som vi betaler pasning til, og som det offentlige også betaler barselsorlovsydelse til. Det giver altså sådan rundt regnet 22 mio. kr., Torben Kastrop, det skal ikke skille os, om det er 21 eller 23 mio., lad os ikke gå i små sko og i detaljer.

Jeg synes til gengæld, det var interessant at høre, om SF er parat til for at undgå takststigningerne i forhold til forældrene, undgå at fjerne den her dobbeltydelsessituation. Vil SF stille sig positivt over for, at vi går videre med det, så skal vi nok få forvaltningen til at regne det helt præcis ud. Så kan vi komme videre, vi kan f.eks. fjerne de der takststigninger til de handicappede børn, det vil dog være ellers i god tråd med SF, eller jeg tager jeg fejl, SF's politik, at man kunne finde hinanden på det punkt. Er SF parat til at kigge på det og fjerne den der dobbelt. Jeg kan sige, der er ikke nogen lovgivningsmæssige forhindringer i det overhovedet.

Jeg har haft en drøftelse med Lars Barfoed, vores kære minister på det område, og der er ikke noget lovgivningsmæssigt i vejen for, at man siger, at når man er på barsel, så kan man først få, og så synes jeg, vi skal være large og sige, en måned før barselsorloven udløber, så er vi da rundhændede, og så er der oven i købet en hel måned til, at man som forældre, og jeg kender det jo fra min egen virkelighed, det tager lidt tid at få de små poder kørt ind i institutionerne, men en måned så skulle det også være klaret.

Så kan vi finde besparelsen, så kan vi undgå, at forældrene nu skal ud og op med pungen her for at betale til deres ydelser.

Så bliver jeg nødt til at sige det med halvdags. Det er ikke tvang. Jeg vil sige til Torben Kastrop, at det er et tilbud. Så de familier, for hvem det tilbud ikke passer, en moderne familie osv., jamen så skal de jo ikke tage det. Men der er altså mange på arbejdsmarkedet, som har nogle arbejdstider, som gør, at det kan lade sig gøre.

Der er f.eks. skraldemanden i R98, der har fri kl. 12, han kan fint nøjes med en halvdagsplads og hente sine 2 børn, spare mange penge ja, og det offentlige sparer mange penge, for den anden halve plads kan så udnyttes af en anden familie. Det er ikke sådan, at de 2 familier skal kende hinanden, det skulle vi nok kunne finde ud af herinde i Københavns Kommune rent administrativt.

Så der er masser af penge at spare, men det er viljen. Hvis SF, det kunne da være interessant, hvis SF var parat til, og et flertal herinde var parat til at åbne muligheden. Så kan det være, SF får ret i, at der var ingen, der var interesseret i det, men så lad det dog komme an på en test i den virkelige verden, i stedet for at vi står her og snakker om, hvorvidt det er godt det tilbud, og om der er efterspørgsel efter det. Lad det komme an på en prøve.

Så derfor vil jeg også spørge, og det er det andet spørgsmål, jeg forventer Torben Kastrop vil svare på, vil SF være parat til at supplere vores produktsortiment så at sige, vores ydelsessortiment med den ydelse, at man kan få en halvdagsplads gratis, og så kan man jo sige pænt nej tak til det forslag. Men det kunne være, der var nogen, der var interesseret i det.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 30. november 2006

For det er jo rigtigt, som Torben Kastrup, og der har Torben Kastrup sådan set opfattet det rigtigt, der er jo faktisk en fantastisk gulerod for de her familier, for de sparer rigtig mange penge. Og når så oven i købet kommunen gør det, hvad er det så lige, der holder SF tilbage.

Borgmester **Bo Asmus Kjeldgaard**: Nu har jeg mange gange både her i salen og i andre sammenhænge hørt på borgmester Mogens Lønborgs fabuleringer om, hvordan man kan spare penge, bare man tænker sig godt om og er kreativ.

Vi står i en meget vanskelig situation i Børne- og Ungdomsudvalget, vi har et stort, stort under-skud, som vi er ved at dække, vi har nogle uudmøntede besparelser, som vi er blevet pålagt i forbindelse med budgettet. Det har været meget, meget svært, vi er nået til et punkt, hvor det er meget, meget svært at skabe et flertal for de besparelser. Men vi tager opgaven på os, vi forsøger at finde dem, og vi skal nok lægge forslag frem.

Men jeg synes bare, at Mogens Lønborg skylder at stille nogle konkrete forslag, nogle konkrete ændringsforslag, altså fortælle, komme med nogle konkrete ændringsforslag, som kan samle et flertal og så stille dem, så kan vi stemme om dem, så kan vi se, om det er noget, der er holdbart, om det er gangbart, om vi kan hente pengene på den måde.

Vi har haft en udvalgsbehandling, der kunne man have stillet forslagene, nu er Mogens Lønborg også medlem af udvalget. Man kunne også have stillet forslagene her på en mere konkret måde, så vi kunne se, jamen vi synes, det er bedre, at man sparer der og der og der, end at man laver den her ændring eller justering af taksterne.

I SF synes vi stadig væk, og det er også svar på Torben Kastrups vegne, i SF synes vi stadig væk, at det er mere ansvarligt at justere de her takster i stedet for at spare observationskolonier, bemandede legepladser eller nogle af de andre ting, som Mogens Lønborg har nævnt heroppe fra, som vi har diskuteret mange gange.

Man skal tænke på, at faktisk giver det her jo en takstnedsættelse på klubber og fritidshjem og i børnehaver, og det er vi glade for, så får vi den her takststigning på 100 kr. på vuggestueområdet. Men for en hel række forældre er det faktisk en takstnedsættelse, som bare ikke bliver så stor, som den ellers ville være blevet.

Til hr. Carl Christian Ebbesen, hvis han er her stadig, det er han måske ikke, vil jeg sige, at vi holder os selvfølgelig fuldstændig inden for lovgivningen. Der er jo ikke tale om, at vi går imod det, som Folketinget har besluttet, altså vi må opkræve 25 pct. af taksterne på børnehaveområdet, og det gør vi ud fra de beløb, som vi bruger på området. Så forældrene betaler faktisk en fjerdedel af det, det koster at have en børnehaveplads.

Jeg vil godt sige, jeg i øvrigt er glad for den generelle vilje, der er til at bakke op om den opretning, som sker i Børne- og Ungdomsudvalget i øjeblikket. Vi har en god proces, nogle gode politiske diskussioner, vi har været enige om det meste, det vil jeg gerne kvittere for, det håber jeg vil fortsætte også i det kommende arbejde. Vores holdning er, at det her er den mest ansvarlige måde at gøre det på.

Så har jeg lovet på de partiers vegne, der har stemt det her igennem, at videreføre den protokolbemærkning, som vi fremsatte i udvalget om, at vi i princippet går ind for gratis eller meget billigere daginstitutionstakster, men det er situationen, der tvinger os til at gøre det, vi gør her.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Borgmester Bo Asmus Kjeldgaard bliver trukket ca. et halvt minut i næste runde.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Mogens Lønborg**: Jeg ved ikke, om jeg hørte helt rigtigt, da jeg lyttede til Bo Asmus Kjeldgaards indlæg. Men hvis jeg skal være lidt optimistisk, så hørte jeg sådan en lille smule åbning i

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 30. november 2006

retning af, at hvis vi var konkrete omkring noget, så var Bo Asmus Kjeldgaard måske parat til at kigge på den her sag igen. Nej, bliver der desværre nikked, o.k. Så er det jo sådan set ikke så interessant.

Fordi det, jeg ikke har fået Bo Asmus Kjeldgaard til at ytre sig om med et eneste ord, og det synes jeg i og for sig, man skylder et ordentligt debatniveau, det er, når Det Konservative Folkeparti og de andre borgerlige partier er optaget af at fjerne den her dobbeltydelse, så synes jeg, man skylder for debattens skyld at komme med en tilkendegivelse af, hvorvidt man kan være enig i den betragtning eller ej. Det er lidt tamt bare at lade tavsheden være sådan en eller andet indikation på, at det er man nok ikke interesseret i, så har vi ligesom ikke nogen debat.

Så jeg synes, SF og andre burde komme herop og forklare, hvorfor man synes, at det gøre mere ondt at fjerne en dobbeltydelse end at hæve taksterne bl.a. for børn, der er handicappede, hvorfor er det, at det gør mere ondt på SF den prioritering. Jeg har svært ved at forstå det, selv ud fra SF's præmisser har jeg sådan svært ved at forstå, hvorfor man ikke er optaget af den her, den ligger jo lige på den flade at tage 22 mio. eller plus/minus en million, det skal ikke skille os.

Vi vil foreslå, at sagen udvalgshenvises, fordi der er her i aften kommet yderligere kreative forslag frem til at undgå den her fuldstændig urimelige flytten en byrde over på en helt anden brugergruppe. Jeg er også sikker på, at borgmester Bo Asmus Kjeldgaard ville finde, det var en ringe trøst, hvis han fik at vide, at nu var en ydelse, han skulle betale, blevet dyrere, jamen glæd dig over, at det er blevet billigere for nogle helt andre. Hvad er det for noget vås, sniksnak, det er jo fuldstændig ...

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Mogens Lønborg, det er en kort bemærkning.

Borgmester **Mogens Lønborg**: Ja, o.k., det har jeg vist så haft.

Jan Andreasen (A): Man kan sige, én ting er stensikker, det er, hvis alle Mogens Lønborgs mange ord var af guld, så ville Københavns Kommune være stenrig.

Det der jo er tale om det er, at vi i udvalget i første omgang, da vi skulle spytte penge i prioriteringsrummet i anden omgang, her hvor vi har set skeletterne vælte ud af skabet, som flere har omtalt, der har vi simpelt hen siddet og skullet finde penge.

Derfor synes jeg også, vi må sige til Mogens Lønborg, at han er velkommen i udvalget, hvorfor ikke lade det komme an på en prøve.

En af de ting, du nævnte her, Mogens Lønborg, det var kapacitetstilpasningen, og vi har lige kapacitetstilpasset, vi har lige lukket institution på Nørrebro. Det der jo sker hver eneste gang, når vi skal kapacitetstilpasse, lukke institutioner, lukke bemandede legepladser, ændre skolestruktur, det har vi også været igennem, så er vi i den situation, at samtlige medlemmer af udvalget bliver bombarderet af mails. Det gør de borgerlige også, og de borgerlige bliver lige så bløde i knæene, som vi andre gør. I er lige nøjagtigt lige så eftergivende, som vi er, når vi skal ud og diskutere med andre.

Så derfor vil jeg sige, borgmester Mogens Lønborg, nu er du i udvalget, kom med forslag til besparelser, så tager vi en saglig diskussion af dem, og så må vi se, hvad der kan holde.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Kort bemærkning til borgmester Mogens Lønborg, der gives 2 minutter, borgmester.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Mogens Lønborg**: Ja. Jamen jeg skal lige være sikker på, at jeg har forstået Jan Andreasen korrekt, altså han siger, kom med forslagene i udvalg. Skal det forstås sådan, at Socialdemokratiet vil stemme for en udvalgshenvisning. Er det en udstrakt hånd til, at Jan Andreasen beder mig om at komme med de her forslag i udvalget. Det vil jeg i så fald gøre på det kommende udvalgmøde.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 30. november 2006

Så jeg må gå ud fra, at Socialdemokratiet stemmer for en udvalgshenvisning, og det synes jeg er positivt. Ellers er det jo sniksnak fra Jan Andreasens side, nu stemmer vi det igennem, når man lige står heroppe og siger, jeg skal komme med dem i udvalget.

Så jeg vil tage Jan Andreasen på ordet og forvente, at vi får den her udvalgshenvisning igennem.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Vi går til 3. runde.

Borgmester **Bo Asmus Kjeldgaard**: Vi skal have vedtaget det her, hvis det skal gælde for næste år, og alene af den grund synes jeg, man skulle vedtage det i aften. Man kan faktisk kun ændre takster en gang om året og helst med en måneds varsel.

Så vil vi få meget god tid til at diskutere, men så vil vi også være meget sikre på, at vi skulle finde besparelserne andre steder.

Jeg synes, at Mogens Lønborg, som nu er medlem af udvalget, bruger alle sine kreative forslag til besparelser i forhold til de udmøntede besparelser, som stadig ligger og venter og tikker, som vi mangler at udmønte i Børne- og Ungdomsudvalget. Der skal nok blive brug for alle kreative forslag, så de er ikke tabt, Mogens Lønborg.

Jan Andreasen (A): Selvfølgelig gik mit forslag her på, at det, vi skulle gøre, at Socialdemokratiet, det er der ingen tvivl om, stemmer for takstforhøjelsen. Men det vi oplevede, borgmester Mogens Lønborg, det var, at vi fik en tirade spareforslag fra borgmester Mogens Lønborgs side.

Det vi siger det er, jamen kom med dem i udvalget, så ser vi på dem. Takstforhøjelsen står vi ved, det har vi gjort hele tiden.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Mogens Lønborg**: Det er en lidt besynderlig situation. I første talerunde hørte vi fra Socialdemokratiet, fra Enhedslisten, fra alle mulige steder, kom borgerlige med spareforslagene. Så springer vi borgerlige op på talerstolen og kommer med dem, nu er det en tirade, eller hvad det var, det blev kaldt af spareforslag, nu skulle jeg være kommet med dem i udvalget.

Hvorfor beder I så i starten af jeres første runde de borgerlige partier om at gå på talerstolen og komme med spareforslagene. Så kommer de, det skulle vi alligevel ikke have gjort, vi skulle have ladet være.

Nej, den er langt ude.

Et forslag fra Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti om at tilbagevise sagen til Børne- og Ungdomsudvalget blev forkastet med 37 stemmer imod 12.

For stemte: C, O, V, Winnie Berndtson (løsgænger) og Finn Rudaizky (løsgænger).

Imod stemte: A, B, F, Wallait Khan (løsgænger) og Ø.

Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti stillede følgende ændringsforslag:

"Der tilføjes et 2. at-punkt:

at de 27,8 mio. kr. ikke findes ved at lave takstforhøjelser på daginstitutions-, KKFO- og klubtaksterne for 2007, men at besparelserne findes ved en bredere besparelse indenfor Børne- og Ungdomsforvaltningens egen ramme."

Ændringsforslaget blev forkastet med 38 stemmer imod 10.

For stemte: C, O og V.

Imod stemte: A, B, F, Wallait Khan (løsgænger), Winnie Berndtson (løsgænger), Finn Rudaizky (løsgænger) og Ø.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 30. november 2006

Indstillingen blev herefter godkendt med 37 stemmer imod 10. 2 undlod.

For stemte: A, B, F, Wallait Khan (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: C, O og V.

Følgende undlod at stemme: Winnie Berndtson (løsgænger) og Finn Rudaizky (løsgænger).

Venstre og Danske Folkeparti ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Vi kan under ingen omstændigheder støtte, at der sker en takstforhøjelse på dag institutions-, KKFO og klubtakster. Det er vigtigt, at vi giver børnefamilierne så godt et økonomisk råderum som muligt, og vi mener dette forslag er i direkte modstrid med regeringens og Dansk Folkepartis intentioner."

Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"I Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten mener vi principielt, at daginstitutioner skal være gratis eller meget billige, men det er ikke muligt, hvis regeringen ikke tilfører penge hertil."

=====

11) BR 646/06. Lokalplan "Svanevænget" med tilhørende kommuneplantillæg

Indstilling om,

at lokalplan "Svanevænget" vedtages endeligt med de under sagsbeskrivelsen foreslåede ændringer i § 6 om bebyggelsens ydre fremtræden, samt

at det tilhørende tillæg til Kommuneplan 2005 vedtages endeligt uden ændringer.

(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

12) BR 668/06. Endelig vedtagelse af lokalplan "Artillerivej Syd"

Indstilling om,

at lokalplan "Artillerivej Syd" vedtages endeligt med de under sagsbeskrivelsen samt det vedlagte notat foreslåede ændringer, der primært vedrører omfanget af boligbyggeri område II og III, justering af bygningshøjder på fem høje huse, husdybder i rækkehusstrukturer, elevatortårne og trappehuse, underjordisk parkeringsanlæg, benævnelsen af institutioner samt grundejerforeningen og udlægningen af A-husets stueetage ud mod vejen Islands Brygge til publikumsorienterede aktiviteter, samt

at det tilhørende tillæg til Kommuneplan 2005 vedtages endeligt med den under sagsbeskrivelsen foreslåede ændring vedrørende omfang af byggeri i byomdannelsesområdet.

(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

Jette Gottlieb (Ø): Jeg har en bekymring i forbindelse med denne plan, og det er, at den trafiksanering, som man gentagne gange har lovet de folk, der bor på vejen ud mod Artillerivej Syd, den er ikke blevet planlagt og sat i værk.

Derfor vil Enhedslisten gerne fremsætte det ændringsforslag, som vi også har fremsat i udvalget, og det vil vi gerne have til afstemning. Det handler om trafiksanering.

Karin Storgaard (O): Det er meget kort.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 30. november 2006

Vi genfremsætter ændringsforslagene stillet af Venstre til sagen.

Lars Dueholm (V): Ja, Venstres forslag under udvalgsbehandlingen er fremsat, så det er rigtig godt, og vi glæder os, at der er nogle, der støtter op omkring dem, om end de nok ikke går igennem i dag.

Det er ikke nogen hemmelighed, at vi fra Venstres side vil stemme imod det foreliggende lokalplanforslag. Vi i Venstre er meget betænkelige ved hele det handlingsforløb, der har ledt op til det ændrede lokalplanforslag, som der ligger i dag.

Vi synes ikke, eller lad mig sige det på en anden måde, det ligner en tanke, at samtidig med at lokalplanforslagets oprindelige udformning bliver tilføjet billige boliger, så bliver det også tilføjet dyrere boliger.

Ritt, overborgmesteren gik til valg på billige boliger og ikke på flere penthouselejligheder. Men alligevel går de billige boliger hånd i hånd ved en udvidelse af adgangen til de dyre boliger.

Vi har bestemt ikke noget imod dyre boliger i Venstre, på samme måde som vi heller ikke har noget imod billige boliger, vi kan faktisk godt lide boliger af alle typer og prislejer.

Der hvor kæden blot hopper af for os det er, hvis den vurdering, der skal laves på det politiske niveau af antallet af penthouselejligheder, af antallet af de dyre lejligheder, af bebyggelsesprocenten, af byggehøjderne i et område, det skal hænge sammen med billigeboliger, så står vi af. Det er ikke at holde skæg for sig og snot for sig, og det gør vi faktisk et stort nummer ud af i Venstre.

Borgmester **Klaus Bondam**: Jeg skal sige til Jette Gottlieb, at jeg såmænd godt kan forstå den bekymring, som hun giver udtryk for, og det tror jeg i virkeligheden gælder det meste af forsamlingen herinde.

Jeg kan da også uden at referere fra udvalgmødet gøre opmærksom på, at denne her tematik også blev drøftet, og at forvaltningen lovede at se på, om der var mulighed for inden for byrumspuljen for nye byområder at tilgodese det her.

Så jeg vil sige, at jeg oplever absolut, at der er en positiv stemning om den problematik, som Jette Gottlieb rejser, og at der såmænd nok skal dukke en løsning op på den.

Når alt det er sagt, så synes jeg faktisk, der er grund til, jeg er da ked af at høre, at Venstre ikke agter at stemme for, fordi jeg synes sådan set, at der er grund til at rose nogle af de konstruktive ændringsforslag, som Venstres Jesper Schou Hansen fremkom med i forbindelse med behandlingen af sagen i udvalget. Bl.a. at A-husets stueetage ud mod vejen Islands Brygge, udlægges til publikumsorienterede aktiviteter.

Jeg kan da også fortælle, at der har været afholdt en supplerende høring til ejeren af A-huset, Walls A/S, som i et brev den 13. november har svaret, at man er indforstået med de ændringer af lokalplan, ændringsforslaget indebærer.

I det byggeriandragende for A-huset, som Walls har indsendt, der er stueetagen indrettet med butikker og lign.

Winnie Berndtson (løsgænger): Denne lokalplan har jo den historie, at den faktisk næsten var vedtaget i den gamle samling, men så blev den sparket til hjørne.

Som man kan læse af sagen på side 9, så blev den det med udgangspunkt i den nye boligpolitik, som blev vedtaget af Borgerrepræsentationen i december sidste år, og så beslutningen omkring de billige boliger efterfølgende i marts måned, som jo følger op på det ønske.

I modsætning til de bekymringer, som Venstre måtte have, så har jeg jo hele tiden sagt og siger gerne igen, at jeg går sandelig ind for forhandlingsplanlægning, eller det, vi i udvalget har døbt den lovlige magtfordrejning, nemlig at vi presser bygherrerne, så langt vi kan, til at lave det, vi gerne vil have i vores by.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 30. november 2006

Når vi har valgt at kalde et lovlig magtfordrejning, så er det, fordi man må selvfølgelig ikke gå ud over det, der er lovligt, men man må da godt presse citronen for at få det, som vi gerne vil have som by, som kan opfylde nogle af de andre politikker, vi har i kommunen.

Da baggrunden for, at den her lokalplan tog en tur mere, jo har været ønsket om de billige boliger, så kan man sige, så er det interessant i denne sag som er den første, der ligesom kommer igennem, at finde ud af, hvor mange billige boliger er det så, vi rent faktisk får ud af de private bygherrer.

Så derfor vil jeg høre, om der er nogen, der kan oplyse mig om, hvad den ændring af lokalplanen, vi nu har foretaget eller kommer til at foretage i aften, fører til. Altså et meget konkret spørgsmål, hvor mange billige boliger til 5.000 kr. om måneden afstedkommer den ændring, vi nu foretager af lokalplanen. Fordi ønsker om de billige boliger var jo grunden til lige at tage en tur mere på den her.

Så man må da håbe, at dem der har forhandlet om det har fået noget med hjem i godteposen, nu vi nærmer os den 1. december. Så er der nogen, der kan svare på, hvor mange billige boliger, der private bygherrer stiller op med mod, at vi ændrer lokalplanen.

Venstre genfremsatte følgende ændringsforslag fra udvalgsbehandlingen, som Dansk Folkeparti valgte at tilslutte sig:

1.

"Indstillingen ændres til følgende at-punkt:

at Borgerrepræsentationen anbefaler lokalplanforslaget, som Bygge- og Teknikudvalget behandlede den 7. december 2005."

2.

"Indstillingen tilføjes et 3. at-punkt med ordlyden:

at havnepromenaden lægges bag om ro- og kajakklubbernes klubhuse."

3.

"Indstillingen tilføjes et 3. at-punkt med ordlyden:

at arealet, der nu er udlagt til dag- og fritidsinstitutioner, fastholdes til dette formål."

Enhedslisten genfremsatte følgende ændringsforslag fra udvalgsbehandlingen:

"Indstillingen tilføjes et 3. at-punkt med ordlyden:

at der må sikres en trafiksanering af Artillerivej så tidligt som muligt i udbygningsprocessen, hvor midlerne foreslås fundet i puljen i budget 2007 til byudviklingsområder. Der bør så vidt muligt sikres støjsvag asfalt i det trafiksanerede forløb."

Det af Venstre genfremsatte ændringsforslag nr. 1 blev forkastet med 37 stemmer imod 12.

For stemte: C, O, V, Winnie Berndtson (løsgænger) og Finn Rudaizky (løsgænger).

Imod stemte: A, B, F, Wallait Khan (løsgænger) og Ø.

Det af Venstre genfremsatte ændringsforslag nr. 2 blev forkastet med 39 stemmer imod 10.

For stemte: C, O og V.

Imod stemte: A, B, F, Wallait Khan (løsgænger), Winnie Berndtson (løsgænger), Finn Rudaizky (løsgænger) og Ø.

Det af Venstre genfremsatte ændringsforslag nr. 3 blev forkastet med 37 stemmer imod 12.

For stemte: C, O, V, Winnie Berndtson (løsgænger) og Finn Rudaizky (løsgænger).

Imod stemte: A, B, F, Wallait Khan (løsgænger) og Ø.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 30. november 2006

Det af Enhedslisten genfremsatte ændringsforslag blev forkastet med 31 stemmer imod 16. 2 undlod.

For stemte: C, O, V og Ø.

Imod stemte: A, B, F og Wallait Khan (løsgænger).

Følgende undlod at stemme: Winnie Berndtson (løsgænger) og Finn Rudaizky (løsgænger).

Indstillingen blev herefter godkendt med 39 stemmer imod 10.

For stemte: A, B, F, Wallait Khan (løsgænger), Winnie Berndtson (løsgænger), Finn Rudaizky (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: C, O og V.

Venstre ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som Dansk Folkeparti valgte at tilslutte sig:

"Venstre og Dansk Folkeparti er tilhængere af forrige forslag til lokalplanen, som Bygge- og Teknikudvalget behandlede den 7. december 2005. Vi vil ikke koble billige boliger med lov til at bygge både mere massivt og højere end oprindeligt tiltænkt. Venstre og Dansk Folkeparti ønsker ikke at medvirke til magtfordrejning og har derfor stemt imod. Samtidig understreger vi, at vi fortsat ønsker billige boliger, men det skal være på en måde så man ikke mistænkes for mafiametoder. Samtidig er Venstre og Dansk Folkeparti indstillet på løbende at dispensere for højde etc. uden modydelse à la billige boliger."

Winnie Berndtson (løsgænger) ønskede at videreføre sin protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Jeg stemmer hverken for eller imod ændringsforslaget om at trafiksanere Artillerivej med den begrundelse, at jeg ønsker en samlet indstilling til anvendelse af puljen til investeringer i nye boligområder i budget 2007."

=====

13) BR 669/06. Revision af husholdningsaffaldsregulativet mv.

Indstilling om,

at "Regulativ for husholdningsaffald i Københavns Kommune" godkendes, samt

at "Regulativ for indsamling af dagrenovation mv. i kvarteret omkring Nyhavn" godkendes.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

14) BR 650/06. Takstregulativ og særlige ydelser

Indstilling om,

at "Takstregulativ for afhentning og behandling af husholdningsaffald m.m. i Københavns Kommune" godkendes.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 30. november 2006

=====

15) BR 658/06. Affaldsbudget 2007 og affaldstakster 2007

Indstilling om,

at der gives en tillægsbevilling i 2007 i form af en udgiftsbevilling på 418.157 t. kr. på funktion 1.38.60 Fælles formål vedr. dagrenovationsområdet og en indtægtsbevilling på 418.157 t. kr. på funktion 1.38.60 Fælles formål, samt

at vedlagte takstblade for husholdningsaffald pr. 1. januar 2007 godkendes.

Det forudsættes, at Teknik- og Miljøudvalget redegør for pengestrømmene i form af indbetaling af takster og udbetaling af vederlag til R98 i forbindelse med den løbende regnskabsaflæggelse, således at de kassemæssige virkninger af sagen belyses.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Enhedslisten ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som Socialistisk Folkeparti valgte at tilslutte sig:

"Enhedslisten og Socialistisk Folkeparti mener, at indsamling af husholdningsaffald i Københavns Kommune bør være en kommunal opgave."

=====

16) BR 651/06. Takstnedsættelse for deponering af forurenede jord

Indstilling om,

at en takstnedsættelse for jorddeponering på Kalvebod Miljøcenter og Prøvestenen godkendes med virkning pr. 1. januar 2007 jf. vedlagte takstblad for deponering af forurenede jord i Københavns Kommune,

at aktivitetsforudsætningen i budget 2006 under Miljøkontrollen ændres fra 558.000 til 916.000 tons deponeret jord,

at der gives en tillægsbevilling i form af en indtægtsbevilling til budget 2006 for Miljøkontrollen, Kalvebod Miljøcenter, funktion 1.53.1 på 27,2 mio. kr.,

at aktivitetsforudsætningen i budget 2007 under Miljøkontrollen ændres fra 608.000 til 916.000 tons deponeret jord,

at der gives en tillægsbevilling til budget 2007 for Miljøkontrollen, Kalvebod Miljøcenter, funktion 1.38.66.1 i form af en udgiftsbevilling på 40,6 mio. kr. samt en indtægtsbevilling på 13,4 mio. kr. Kassemæssig dækning for nettomerudgiften anvises på de øgede indtægter i 2006 på samme bevilling,

at Teknik- og Miljøforvaltningen får mandat til at indlede et formelt samarbejde med Københavns Havn om at undersøge mulighederne for et fremtidigt jorddepot i f.eks. Nordhavn med henblik på fortsat at sikre bortskaffelsesmulighed for forurenede jord i København, samt

at modtagelse af klasse 4 jord fra Københavns Amt ændres til, at der pr. 1. januar 2007 modtages klasse 4 jord fra Region Hovedstaden.

Det præciseres, at Teknik- og Miljøforvaltningen i samarbejde med Økonomiforvaltningen får mandat til at indlede et formelt samarbejde med Københavns Havn, således som det var tilfældet mellem Miljø- og Forsyningsforvaltningen og Økonomiforvaltningen i forbindelse med etablering af Udviklings-selskabet Prøvestenen P/S og jorddepotet ved Prøvestenen. Samarbejdet etableres med henblik på at sikre bortskaffelsesmulighed for forurenede jord i København.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 30. november 2006**

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

17) BR 660/06. Støtte til opførelse af 80 almene familieboliger ved Gammel Køge Landevej, matr. 2138 Valby og del af matr. 2139

Indstilling om,

at Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at meddele tilsagn om kommunal støtte i form af garanti for realkreditlån og indskud i Landsbyggefonden på 7 % af anskaffelsessummen, samt at Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at godkende det endelige projekt.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

18) BR 661/06. Indretning af 3 nye familieboliger som ny tagetage samt tagreovering på Australiensvej 21-27

Indstilling om,

at projekt til indretning af 3 nye boliger i tagetagen samt tagreovering m.m. i Boligselskabet KSB, afdeling 6068, Australiensvej 21-27 godkendes,

at Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at meddele tilsagn om kommunal støtte i form af garanti for realkreditlån og indskud i Landsbyggefonden på 7 % af anskaffelsessummen til tagboligerne. Der anvises kassemessig dækning af Plan & Arkitektur på funktion 8.24.5 (indskud i Landsbyggefonden), samt

at Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at meddele garanti på op til 100 % for realkreditlån til finansiering af renoveringsarbejderne, og Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at godkende det endelige projekt og anskaffelsessummen, alt under forudsætning af, at der ikke sker væsentlige afvigelser i forhold til det foreliggende.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

19) BR 659/06. Indretning af 12 nye familieboliger som ny tagetage samt facaderenovering på Middelgrundsvej 6-18

Indstilling om,

at projekt til indretning af 12 nye boliger i tagetagen, samt facaderenovering i Postfunktionærernes Andels-Boligforening, afdeling 10, Middelgrundsvej 6-18 godkendes,

at Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at meddele tilsagn om kommunal støtte i form af garanti for realkreditlån og indskud i Landsbyggefonden på 7 % af anskaffelsessummen til tagboligerne. Der anvises kassemessig dækning af Plan & Arkitektur på funktion 8.24.5 (indskud i Landsbyggefonden), samt

at Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at godkende det endelige projekt og anskaffelsessummen, alt under forudsætning af, at der ikke sker væsentlige afvigelser i forhold til det foreliggende.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 30. november 2006

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

20) BR 649/06. Enghavevej cykelstier, etape 2

Indstilling om,

at der anlægges en dobbeltrettet cykelbane med lysregulering på tværs af Enghavevej,

at Sønder Boulevard lukkes med et pladsanlæg som beskrevet i denne indstilling,

at der etableres cykelstier i Enghavevej som beskrevet i denne indstilling, samt

at der gives en anlægsbevilling på 3,2 mio. kr. på Vej & Parks anlægsramme, konto 2.22.3, (Vejanlæg) til gennemførelse af projektet.

Det forudsættes, at evt. merudgifter, herunder driftsudgifter, som følge af sagen finansieres inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

21) BR 639/06. Sammenlignende undersøgelse af havnetunnelforslag

Indstilling om,

at redegørelsen "Sammenlignende undersøgelse af havnetunnelforslag" tages til efterretning,

at Økonomiforvaltningen og Teknik- og Miljøforvaltningen pålægges i forbindelse med kommuneplanstrategien allerede inden sommeren 2007 og inden for en samlet økonomisk ramme på 2 mio. kr.

at udarbejde en nærmere redegørelse for byudviklingsmulighederne i Nordhavnsområdet set i sammenhæng med den nødvendige udbygning af infrastrukturen i forbindelse hermed,

at der til enhver analyse af "havnetunneller" modstilles en analyse, der bygger på "ingen tunnel",

at der gives en tillægsbevilling på 2 mio. kr. til Økonomiforvaltningens bevilling Økonomisk forvaltning, anlæg, funktion 6.51.3 til dækning af udgifter i forbindelse med udarbejdelsen af ovennævnte redegørelse, der anvises kassemæssig dækning på Økonomiforvaltningens bevilling Kassen funktion 8.05.5,

at beløbet på 2 mio. kr. tilbageføres til kassen (Økonomiforvaltningen, funktion 8.05.5) i forbindelse med udmøntningen af midlerne fra salget af eldelen af KE, samt

at der på baggrund af resultatet af arbejdet med Kommuneplanstrategi 2007 og planlægningen af byudviklingen langs Øresundskysten inden sommeren 2007 tages stilling til, om forvaltningerne skal pålægges at arbejde videre med en nærmere belysning af de i rapporten nævnte forslag til linjeføringer: en langsgående tunnel under havnens bund og en kombination af en havnetunnel fra Nordhavnen til Refshaleøen med en løsning på Amager via tunnel.

(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

Jette Gottlieb (Ø): Der er sådan en slags naturlov i, at når man iværksætter nogle undersøgelser, så begynder diskussionen at ændre sig, sådan at man tager udgangspunkt i, at når der ligger nogle undersøgelser om en havnetunnel, så skal man kun diskutere, hvad for en af løsningerne der er god, og hvad for en af løsningerne, der er den bedste.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 30. november 2006

Enhedslisten er af den opfattelse, at der ikke skal være nogen havnetunnel. Derfor er det vigtigt for os at få understreget, at hver gang man nu har sådan et sammenlignende studium, så skal det hele tiden holdes op mod, at der også er en sammenligning, der hedder ingen havnetunnel. Det er lykkedes at få med ind i indstillingen, og det er vi glade for. Det synes vi er vigtigt, at man hele tiden husker.

I den forbindelse har vi så også som protokolbemærkning gjort opmærksom på, at vi har tænkt os at undlade at stemme til denne afstemning, men vi vil gerne tilkendegive, at Enhedslisten er altså imod havnetunneler.

Lars Dueholm (V): Vi ønsker at genfremsætte Jesper Schou Hansens stillede forslag under udvalgsarbejdet, som går ud på, at den foreslåede cityterminal under havnen skal indgå i det videre arbejde.

Der skal ikke herske nogen tvivl om, at vi fra Venstres side er varme tilhængere af en havnetunnel, ja, vi er nærmest elskede i projektet, tør jeg godt sige.

Dermed ikke sagt, at havnetunnelen skal laves på enhver måde, eller havnetunnelen skal laves for enhver pris. Vi ved jo alle sammen, at der i hovedsagen er 3 forskellige forslag til havnetunnel, og nogle af dem er bestemt bedre end andre. Men det er sådan hos os i Venstre, at vi er glade for den linjeføring, der skal laves i den sydligste del, den enten vil foregå i tunnel under vand eller i tunnel på land, men ikke blot på land, i åben banegrav eller lignende.

Men desværre er et af de rigtig gode forslag gået ud i det, vi ellers skal vedtage i dag, og det er altså cityterminalen. At lave et trafikalt knudepunkt under havnen et sted, hvor både Metrocityringen, biler, busser, vi kunne samarbejde om at løse transportopgaverne, mener vi er intet mindre end et columbusæg.

Vi synes også, det er alt alt for tidligt at afskrive muligheden. Hvis det viser sig, at den praktiske gennemførlighed måtte være umulig, eller det simpelt hen bliver alt for dyrt, så vil vi da meget gerne vide det og meget gerne trække det tilbage. Men lad os da for søren få kigget på mulighederne i det hele taget.

Karin Storgaard (O): Dansk Folkeparti er ikke imod en havnetunnel, tværtimod så vil vi meget gerne have en havnetunnel, og vi synes, man i den forbindelse skal sammentænke Nordhavnsforbindelsen, fordi det er måske ikke nødvendigt, man behøver at have flere veje og flere tunneler, end det lige er nødvendigt.

Vi er også af den opfattelse, at cityterminalen er et godt forslag, som Venstre har fremsat, og det vil vi fortsat gerne støtte. Vi mener, det er alle tiders at lave en cityterminal, og det er jo lige det, vi mangler med nogle parkeringspladser, nogle pladser til busserne, og det kommer til at ligge lige der, hvor det skal ligge.

Finansieringen er jo heller ikke det, man kan have noget at indvende imod. Det kan man måske i forbindelse med denne sag, som jo er en gammel sag, fordi der er noget, der er gået helt galt i denne sag, og det er faktisk taget ikke så flatterende for Københavns Kommune, det er noget, der har været drøftet før, så jeg skal gøre det lidt kort.

Helt tilbage i efteråret 2004 blev der fremsat forslag også om, at Københavnertunnelgruppens forslag skulle med. Det blev vedtaget, og dermed så regner man sådan set med, at så er det i orden, når man har vedtaget det. Det var bare slet ikke i orden, der kom nogle uoverensstemmelser, og pludselig så var Københavnertunnelgruppens forslag taget ud.

Da Københavnertunnelgruppens forslag er et rigtig godt forslag, ville det være smadderærgerligt, hvis det ikke kom med. Der står her i notatet om Københavnergruppens havnetunnelforsøg, at jeg i radioprogrammet P1 Morgen den 21. august 2006 tilkendegav, at forvaltningen ikke har sørget for den inddragelse af Københavnertunnelgruppen, som egentlig var intentionen, da man traf beslutningen om undersøgelsen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 30. november 2006

Så står der videre, at det er forvaltningens opfattelse, at denne intention først blev tilkendegivet af Dansk Folkeparti i Teknik & Miljø den 17. maj 2006.

Men eftersom det meste af 2005 gik, uden at vi vidste, der var den uenighed, hvordan i alverden skulle vi så kunne sige noget om det forinden. Jeg fik det først at vide, det vil jeg da gerne medgive på et sent tidspunkt, fordi man regner som sagt med, at når man i oktober 2004 har vedtaget et forslag, så kører det også videre, medmindre man hører noget andet.

Det gør man så ikke, og vi bliver ikke bekendt med, at der både er nogle uoverensstemmelser osv. Så derfor kører sagen bare hen over 2005, før man bliver opmærksom på det, og så kommer der en diskussion, og så bliver det taget op i 2006.

I denne sag har der også været manglende aktindsigt, som Svanemøllegruppen har klaget over, det er meget uheldigt. Der er også manglende journalisering, og det er de ting, som jeg har peget på, og som jeg også har diskuteret med forvaltningen, som jeg finder ikke flatterende for Københavns Kommune.

Jeg har haft et særligt møde med Mette Lis Andersen og Ole Bach, hvor vi har drøftet det her, og det gjorde vi lige efter sommerferien her i 2006, og vi har fået talt igennem de uoverensstemmelser og de ting, som jeg var utilfreds med. Det vil jeg ikke trætte forsamlingen med at stå og læse op her.

Men i hvert fald endte det med, at Københavertunnelgruppen har haft 2 møder efter sommerferien i år med forvaltningen, og det synes jeg er rigtig godt, at man i hvert fald har taget dem med, og at man også har forslaget, sådan som det oprindeligt var besluttet, med, så man virkelig kan vurdere de 3 forslag, der er tale om imod hinanden.

Jeg ved godt, at resultatet først foreligger til sommerferien.

Alt i alt er det en god ting med den havnetunnel. Det man også skal tænke på, det kommer vi selvfølgelig tilbage til på et tidspunkt, men det kan jeg finde ud af, det er godt at gøre opmærksom på det allerede nu, det er, hvor havnetunnelen skal gå op. Fordi vi kan jo risikere både at skulle rive huse ned og ødelægge sportspladser osv. Så det er faktisk taget ikke uvæsentligt, hvor den går op.

Samtidig så skal vejen jo føres under Strandvejen over Ryvangs Alle og ovre ved kasernen. Der er så spørgsmålet, det skal også medgå i aftalerne, at man diskuterer, hvorvidt tunnelen skal gå hele vejen under Ryvangs Alle ud til Lyngbyvejen. Det kommer til at koste mere, men forholdsmæssigt kommer det ikke til at koste så meget, hvis man laver kortere tunnel. Man skal regne med, det er rigtig dyrt at lave en tunnel, det ved alle, en kort tunnel er rigtig dyr, og en længere tunnel er altså ikke så dyr i forhold.

Alle andre steder i udlandet kan man godt finde ud af at lave tunneler på kryds og tværs i byen eller i byerne, uden at det giver anledning til nogle problemer. Så det håber jeg så sandelig også, vi kan komme til i denne sag.

Men alt i alt er det rigtig godt, at alle 3 forslag bliver diskuteret.

Anne Vang (A): I Socialdemokratiet er vi utroligt glade for den her indstilling, og vi imødeser med spænding den diskussion, der skal være om de 3 forslag til tunnel.

Jeg synes, jeg vil sige, at Københavertunnelgruppens forslag jo sådan set er med i indstillingen, det der ikke er med, det er cityterminalen. Det er vi også glade for i Socialdemokratiet. Vi anser det for at være sådan, at Cityterminalen blev jo lavet for, at de gæster, der kom fra metroen, at de kunne tage videre.

Men der kommer jo ikke til at være nogen metrostation der. Derfor er det en kende overflødig at lave et kæmpeparkeringsanlæg, hvor gæster skal komme over i metroen, når der ikke er nogen metro.

Endvidere er Park & Ride-konceptet noget, vi går utrolig meget ind for, men vi synes, at det virker smartest, at man laver parkeringspladserne uden for byen, så man kan tage den kollektive trafik ind til byen i stedet for at lave parkeringsanlægget inde midt i byen, hvor man så kan køre ind i byen og efterfølgende tage den kollektive trafik videre rundt i byen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 30. november 2006

Så vi er i Socialdemokratiet utroligt glade for indstillingen.

Borgmester **Klaus Bondam**: Denne sag og dermed også denne indstilling har jo en vis historisk baggrund forstået på den måde, at Borgerrepræsentationen i november 2005 bestilte en redegørelse for de 3 havnetunnelforslag, der har været drøftet de senere år. Trafikministeriet helt tilbage fra det forrige årtusinde helt tilbage i 1999, Realdania og Sund & Bælts undersøgelse fra 2005. Og endelig Københavertunnelgruppens forslag.

Det, som indstillingen lægger op til, det er jo, at der arbejdes videre på 2 principielle linjeføringer, en langsgående havnetunnel, og der er altså ikke nu taget stilling til tilslutninger undervejs. Man må dog allerede på nuværende tidspunkt konstatere, at det må forventes at være ret svært at etablere en tilslutning centralt i byen ved Langebro.

En anden linjeføring, hvor linjeføringen mellem Refshaleøen og Amager Motorvejen forløber via Amager, og at linjeføringen på Amager skal være i tunnel. Det er jo helt korrekt, som Jette Gottlieb siger, at alle disse analyser modstilles alternativt med ingen tunnel.

Når cityterminalen foreslås fravalgt, så er det for kort at gentage noget af det, Anne Vang sagde, er det netop, fordi vi gennem Parker og Rejs-koncepterne forsøger at få bilisterne til at parkere så tæt på hjemmet som muligt, så det meste af rejsen foregår i kollektiv trafik. Derfor siger det vel forhåbentlig sig selv, at parkeringspladser skal placeres langs stationer og terminaler i omegnskommunerne, i omegnen af København. En p-plads centralt inde i byen, hvorfra man skal skifte og køre videre med metro, det strider helt åbenlyst mod dette princip.

I forbindelse med hele Metrocityring-diskussionen og –beslutningen, så har vi placeret stationen ved Marmorkirken. Der er gennemført en undersøgelse af en alternativ placering ved Larsens Plads, men den forventes at give væsentlig færre passagerer end ved Marmorkirken. På Larsens Plads forventes der små 12.000 daglige passagerer, hvorimod der ved Marmorkirken næsten er 18.000 daglige passagerer på at stige om.

Til allersidst må en parkeringskælder under vandet forventes at være ganske omkostningsrig i forhold til andre relevante placeringer af parkeringsanlæg i Indre By. Der er folk, der peger på tal helt op mod 1 mio. kr. dyrere pr. parkeringsplads.

Det er rigtigt, som Karin Storgaard er inde på, at Københavertunnelgruppen har kritiseret både redegørelsen og også forvaltningen for ikke at inddrage gruppen i arbejdet og for at indeholde urigtige oplysninger. Til det er der at svare, at redegørelsen er lavet på baggrund af foreliggende materiale fra alle parter, der har ikke været foretaget yderligere undersøgelser i denne sag.

Dernæst må jeg også sige, at jeg er orienteret om, at forvaltningen efterfølgende har holdt 2 møder med Københavertunnelgruppen, og der er på disse møder ikke fremkommet oplysninger, som ændrer ved redegørelsens indhold.

Endelig så anbefaler redegørelsen, at man arbejder videre med Københavertunnelgruppens ide om en langsgående havnetunnel. Det eneste fravalg det er cityterminalen som redegjort ovenfor.

Københavertunnelgruppen, som alle medlemmer af Teknik- og Miljøudvalget vil vide, haft adskillige foretræder, de har haft møder med forvaltningen, og de har gentagne gange søgt aktindsigt i sagen.

I forbindelse med Realdanias og Sund & Bælts undersøgelser af en langsgående havnetunnel har ombudsmanden kritiseret forvaltningens håndtering af en anmodning om aktindsigt fra Københavertunnelgruppen. Gruppen har ligeledes kritiseret forvaltningen for ikke at sikre, at gruppen blev involveret i Sund & Bælts undersøgelse. Det har forvaltningen beklaget, og det vil jeg også som borgmester beklage.

Der er ingen i teknik- og miljøforvaltningen, der aktivt har forsøgt at holde Københavertunnelgruppen uden for arbejdet.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 30. november 2006

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Jeg kan ikke bede gruppeformændene om at hente nogle af medlemmerne inde i salen, fordi her er ingen gruppeformænd. Kunne der være andre, der ville gå ud og bede nogle medlemmer om at komme ind i salen, idet vi ikke er beslutningsdygtige. (Tilråb: Så ring med klokken). Jamen det kunne jo være, at det kunne gøres lidt mere gelinde.

Peter Schlüter (C): Klaus Bondam, det var jo en masse søforklaringer. Ganske rigtigt så besluttede Borgerrepræsentationen for præcis et år siden, at der var behov for en sammenhængende vurdering, dels af den videre udbygning af vejnettet og af sammenhængen til et fremtidigt udbygget metrosystem, bemærk ordet sammenhængen til et fremtidigt udbygget metrosystem.

Derfor blev økonomiforvaltningen pålagt sammen med forvaltninger, som havde noget at bidrage til, at udarbejde denne, og nu gentager jeg, denne sammenlignende undersøgelse af de 3 forskellige havneforslag, herunder Københavntunnelgruppens ganske visionære forslag.

Så er det, jeg spørger, hvorfor, Klaus Bondam, må vi som Københavns Kommunes borgerrepræsentanter ikke få lov til at vurdere det bedste og det mest visionære af alle hidtidige indkomne forslag, sammen med lige nøjagtigt lige de to forslag, som hr. Klaus Bondam synes er relevante for Københavns Kommune. Hvorfor samtænker forvaltningen, Planstyrelsen ikke den efterlyste kobling mellem den kollektive trafik og biltrafikken, som på den mest visionære måde med en helt fantastisk løsning under vandet, samtænker og kobler den kollektive trafik og biltrafikken med 6.000 parkeringspladser under vandet, med plads til 300 busser, med plads til en metrostation, som i forhold til inde på land, hvor vi har hørt et tal 18.000 passagerer, så vil den, hvis den ligger derude i cityterminalen, have en kapacitet og en dagligt passagergennemstrømning på godt 60.000 københavnere og gæster.

Hvorfor tager man ikke og inkluderer man ikke den løsning, som tilbyder den aller-, allerbedste løsning for Amager og for Refshaleøen og med den fremtidige byudvidelse og byplanlægning og fantastiske udvikling, som kommer til at ske der. Er der da ikke brug for trafik til og fra de steder.

Hvorfor har man ikke samtidig og forinden igennem de sidste 50 år, det er jo ikke hr. Klaus Bondams skyld alene, men hvorfor har man ikke samtænkt p-pladserne, hvorfor har man ikke samtænkt, at der f.eks. skal ensrettes nogle gader. Hvis man nu tager og ensretter søgaderne f.eks. den ene vej og Farimagsgaderne den anden vej, så tredobler man kapaciteten, så får man trafikken til at glide. Hvorfor kan man få den mistanke, at i teknik- og miljøforvaltningen er de embedsfolk, som hver dag cykler på arbejde, har en ting i hovedet, og det er, hvordan får vi i dag stoppet, forhindret trafikken i at blive afviklet optimalt. Hvorfor kan man få mistanken om, at man slet ikke i teknik- og miljøforvaltningen er interesseret i at få trafikken til at glide i København.

Hvorfor kan man få den meget nærliggende tanke, at Trafikministeriet må tilkaldes i den her sag, fordi teknik- og miljøforvaltningen i Københavns Kommune ikke magter opgaven at løse Københavns Kommunes trafikproblemer optimalt til gavn for Københavns borgere og for alle de hundredtusinder af mennesker, borgere, erhvervsdrivende og hele transportsektoren, som er afhængige af, at trafikken glider hver eneste dag.

Vi støtter varmt genfremsættelsen af det forslag, som går ud på, at den foreslåede cityterminal under havnen, altså Københavntunnelgruppens fremragende forslag med parkeringspladser m.v. indgår i det videre arbejde.

Winnie Berndtson (løsgænger): Gid det var så vel, at Københavns Borgerrepræsentation havde den kompetence at løse trafikken i hele hovedstadsregionen, det ville da være så skønt, og det ville ikke bare være til glæde for københavnere, jeg er overbevist om, at det også vil være til glæde for alle dem, der bor uden for København, arbejder i København og omvendt, hvis der var nogen, der kunne kigge på den trafik i en sammenhæng. Men sådan er det ikke.

Man kan også stille nogle andre spørgsmål. Man kan f.eks. spørge, hvorfor skal 4.600 biler og mellem 200 og 300 busser holde på bunden af havnen, hvad skal de der. Jeg er fuldstændig enig i det,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 30. november 2006

både Anne Vang har sagt, og det, borgmester Klaus Bondam har sagt, at det at løse trafikken i København handler også om måske at kigge lidt ud over egne kommunegrænser, men i hvert fald lidt ud over Middelalderbyen og centrum og finde ud af, hvordan man så får den trafik bare en anelse længere ude.

Fordi det kan selvfølgelig være dejligt, at man stopper trafik inde i centrum, men man kan sige, det har den ulempe, at f.eks. os, der bor i Brønshøj, jo alligevel skal have den drønende ind igennem Frederikssundsvej. Det er vi sådan set helst fri for, vi vil hellere have, de holder i Måløv eller i Herlev eller hvor, de nu ellers kunne holde.

Jeg vil sige, jeg synes i øvrigt, at det her er en ganske god rapport, jeg glæder mig til det videre arbejde, glæder mig også til de tilkendegivelser, der er givet fra Anne Vang omkring, at man fra Socialdemokratiet ikke ønsker store parkeringsanlæg centralt i byen, for bilerne skal uden for byen og vælge den kollektive trafik der.

Jeg glæder mig til at se det synspunkt, når vi kommer til behandlingen af parkeringsanlægget under Vesterbrogade, det der skal ligge mellem Scala og Tivoli og indeholde 800 pladser, det er trods alt et lidt stort anlæg, kunne man måske også sige.

Jeg er meget enig med borgmester Klaus Bondam i, at man ikke skal regne med, at der er politisk flertal for at lave tilslutninger ved Langebro, hvad skal vi dog med alle de op- og nedkørsler i vores dejlige vand, vi gider ikke at have det. Vi gider godt at have bilerne under vandet fra nord til syd, men vi vil ikke have dem op og ned hele vejen.

Så vil jeg spørge Venstre og De Konservative, for jeg bliver faktisk lidt i tvivl, når vi nu har besluttet inkl. Venstre og Konservative, at metrostationen ikke skal ligge hernede, jeg går ud fra, at både Venstre og Konservative stadig væk er med og bakker op omkring Metrocityringen, hvor vi har fastlagt stationsplaceringerne, hvilken mening giver det så at lave cityterminalen, der er jo ikke den tilslutning. Jeg er fuldstændig enig i, at det er visionært og alt muligt andet tænkt det her projekt, og det er dejligt, vi har fået det bidrag også om at lave noget på langs og ikke kun på tværs, og jeg glæder mig til de videre diskussioner.

Men når man politisk har besluttet inkl. Venstre og Konservative, at den metrostation ligger et andet sted, hvorfor skal man så blive ved med krampagtigt at holde fast i, at man kunne have en city-terminal med en metrostation her. Det er jo ikke engang en politisk virkelighed længere, vi har faktisk truffet en anden beslutning.

Så hvis Venstre og Konservative vil fastholde, at de godt vil blive ved med at arbejde videre med cityterminalen inkl. en metrostation, så må man gå ud fra, det er, fordi de ikke længere bakker op om den linjeføring, vi har lavet på Metrocityringen, og det synes jeg er smadderærgerligt, fordi nu går vi faktisk i gang med at lave den metro også fysisk. De er jo gået i gang nede ved Gammel Strand her med at lave de første undersøgelser.

Så jeg synes ikke, det holder at blive ved med at kigge på noget, der engang var et spændende projekt, men som ikke har nogen gang på jorden, fordi vi har truffet en anden beslutning om metroplaceringer.

Winnie Larsen-Jensen (A): Jeg vil gerne tilkendegive, at jeg er ikke enig med Den Socialdemokratiske Gruppe i denne sag, jeg har også stemt anderledes i udvalget, og det har været meget velovervejet fra min side.

Jeg synes, at når man har valgt, hvilket jeg i princippet overhovedet ikke er enig i, vi har valgt at være åbne over for bl.a. Enhedslistens ønske om, at vi også skal have undersøgt, hvad er der, hvis der ikke er nogen tunnel.

Det er derfor, jeg synes, det er dobbeltmoral, at man med den ene hånd siger, jamen vi ved godt, at det vil vi ikke have, og det vil vi ikke have. Den Socialdemokratiske Gruppe er gået til valg på, at vi synes, at en havnetunnel er rigtig og spændende og langsgående, og så slutter afsnittet om havnetunne-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 30. november 2006

len fremtidens trafikale investering, "udbygning og planlægningen skal endvidere sættes i sammenhæng med etablering af underjordiske parkeringspladser." Det er jeg gået til valg på.

Derfor synes jeg, det er fuldstændig vildt og dobbeltmoralsk, at man med den ene hånd siger, vi vil gerne undersøge det, som vi ikke tror på, fordi havnetunnelen på langs er genial. Problemet er, hvor skal op- og nedkørslerne være, og hvordan skal man komme frem og tilbage.

Derfor synes jeg også, det er forstemmende, at overborgmesteren og Klaus Bondam synes, at der ikke skal være noget parkeringshus i forbindelse med metroen, det har jeg holdt tonsvis af taler her fra talerstolen om, at det synes jeg.

Men jeg fik så at vide, at det løfte, det tilsagn, som vi havde givet bl.a. Det Kongelige Teater og Operaen, det kunne vi ikke opfylde, fordi vi ikke havde råd til det.

Derfor synes jeg, det er synd, at man lukker nogle muligheder, fordi der i forvejen for mig at se er masser af urealistiske bolde i luften i denne sammenhæng. Derfor synes jeg, det er rigtig ærgerligt, at man ved så meget om, hvordan pendlerne vil opføre sig. Jeg tror nemlig ikke på, uanset at Winnie Berndtson gerne så, at dem der kører forbi ude i Brønshøj vil parkere deres bil i Måløv. Jeg tror, de vil blive ved.

Jeg tror også, hvis ikke vi får løst det her med den udbygning, som er på vej på Refshaleøen, den udbygning, som er sket på Holmen og hele Operaen, det ender med, at vi plører den nordlige del af Amager til med totalt uvedkommende gennemkørende trafik. Det synes jeg ikke vil klæde os, og derfor synes jeg, det er alt for tidligt at lukke muligheder.

Løft blikket, som kineserne siger, når man løfter blikket, så ser man ingen grænser. Derfor så synes jeg, det er for småt, fordi vi skal have alle bolde i luften, vi skal have alle sten vendt, og så kan vi træffe beslutningen, sådan så det kan blive det rigtige.

Derfor vil jeg fastholde den afstemning, jeg har gjort i udvalget.

Lars Dueholm (V): For det første vedrørende havnetunnelen og metroplaceringen, jamen det er jo rigtigt nok, og det er også rigtig glædeligt, at Metrocityringen nu også begynder at sætte sig fysiske spor. Men uden nu at ville forsøge at være alt for morsom, så er toget jo altså ikke kørt for stationsplaceringen i forhold til Metrocityringen. Der er ikke blevet gravet ud til nogen stationer endnu. Hvis vi i dag vælger at vedtage vores ændringsforslag, så kan vi stadig godt væk nå at flytte stationen fra Marmorkirken og ud i havnen til en cityterminal.

Dernæst vil jeg også gerne gøre opmærksom på, at vi fra Venstres side har 2 ændringsforslag ud over det til terminalen, så er der også et mere formalistisk ændringsforslag. Hvis man i det sidste "at" læser, hvad der står, så står der, at der på baggrund af resultatet af arbejdet med kommuneplanstrategi 2007 og planlægningen af byudviklingen langs Øresundskysten inden sommeren 2002 tages stilling til, om forvaltningerne skal pålægges at arbejde videre. Det lyder som noget, der er meget langt ude i fremtiden, og noget, der er ganske uforståeligt. Det foreslår vi simpelt hen strøget, så der kommer til at stå, at forvaltningerne pålægges at arbejde videre med en nærmere belysning osv. osv.

Vi mener ikke, der er nogen grund til at udskyde beslutningen om, hvorvidt forvaltningen på baggrund af resultaterne fra planlægningen skal tages nærmere stilling til, hvorvidt de evt. måske engang evt. kunne overveje at kigge på en havnetunnel.

Jeg mener faktisk, vi allerede her i dag godt kan sige, vi vil faktisk godt gerne kigge på en havnetunnel. Jeg har heller ikke hørt nogen, der taler imod en havnetunnel, så lad os da lade være med at spille fodbold uden for banen, lad os gå derind og komme i gang i stedet for at skyde beslutningen et år mere.

Borgmester **Klaus Bondam:** Hvorfor, hvorfor, hvorfor spørger Peter Schlüter i en lang retorisk retirade. Ja, såmænd fordi Borgerrepræsentationen har truffet en anden beslutning omkring Metrocityringens linjeføring, en beslutning, som Det Konservative Folkeparti også er med i.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 30. november 2006

Til Lars Dueholms information, en beslutning, som Borgerrepræsentationen ikke kan lave om alene, aftalen om Metrocityring er en aftale, som Københavns Kommune har indgået sammen med Frederiksberg Kommune og regeringen, hvor, så vidt jeg erindrer, Det Konservative Folkeparti og Venstre stadig sidder.

Til Peter Schlüter vil jeg også sige, at i stedet for det lidt ufine kneb af angreb på embedsmænd og deres transportformer, mænd og kvinder ansat her i Københavns Kommune, som ikke har en jordisk chance for at forsvare sig her fra talerstolen. Jeg kan dog til hans orientering fortælle, at flere af dem, også de ledende, er bilister, og ikke cyklister. Ja, så er det sådan set ikke dem, der svinger taktstokken for, hvordan trafikudviklingen i Københavns Kommune eller trafikpolitikken i Københavns Kommune skal være, nej, det er det politiske flertal.

Det politiske flertal i Københavns Kommune er nok anderledes end det flertal, der gør sig gældende på landsplan. Der er heldigvis et politisk flertal her i Københavns Kommune, som gerne vil fremme fremkommeligheden for den kollektive trafik, som gerne vil fremme fremkommeligheden for cykler, som gerne vil bidrage til, at luftforureningen sænkes, som gerne vil bidrage til, at der kan skabes gode byrum til gavn for københavnerne og for de mange, mange mennesker, der kommer ude fra i vores by, som ikke ønsker en by fuld af biler. Det har intet med embedsmændenes evt. holdning til denne sag at gøre, den er meget, meget uvedkommende i denne sag. Det handler om, hvad et politisk flertal her i forsamlingen ønsker.

Peter Schlüter (C): Når Winnie Berndtson spørger, hvorfor vil Det Konservative Folkeparti have en cityterminal, så kan vi jo næsten sige, at Lars Dueholm allerede har svaret på det spørgsmål, fordi Venstre og Konservative er rygende enige i den sag. Vi ønsker den optimale løsning under alle omstændigheder.

Ganske rigtigt, det er endnu ikke taget et spadestik, skulle vi så sidde her og være gammelkloge og sige, desværre vi har taget en beslutning, om et projekt, som ligger flere år ud i fremtiden, så den sag den genåbner vi ikke. Og så lader vi altså bare den næstbedste eller tredjebedste eller tiendebedste løsning komme frem. For guderne må jo vide, hvad for nogle tunnellsøsninger og forslag, vi ellers ikke har fået lov at høre om her i Borgerrepræsentationen.

Så ja så er der selvfølgelig noget modstand, kan jeg forstå, mod, at man skal have nogle opkørsler i sådan en havnetunnel. Men hvad havde man da forestillet sig, Winnie Berndtson, havde man forestillet sig en flot lang havnetunnel med 2 huller i, et i hver ende og så et skilt, hvor der står omkørsel.

Så kunne folk selvfølgelig køre fra Sydhavnen og til Svanemøllen uden overhovedet at få adgang til byen eller uden overhovedet at kunne komme ud af byen, hvis man dog skulle have et behov herfor. Det kan jeg ikke rigtigt få til at hænge sammen. Det må da dreje sig om, at vi laver den løsning, så vi får trafikken ind i byen hurtigst muligt og ud af byen hurtigst muligt med den mindst mulige miljøbelastning.

Undskyld mig, Amager er det ikke også en del af København, har vi ikke 100.000 københavnere boende ude på Amager, har de ikke også brug for nogle op- og nedkørsler til en havnetunnel, så de kan komme til og fra arbejde osv. osv.

Undskyld mig, er 50 pct. af københavnske familier ikke i besiddelse af en bil, har de ikke også behov for nogle ekstra huller i den her havnetunnel, så de også kan benytte den, eller skal vi bare have et 12 mia. rør kr. gravet ned med 2 huller i.

Klaus Bondam, du vil gerne have fremkommelighed for den kollektive trafik, du vil gerne have bedre miljø for os alle sammen, du vil gerne have bedre forhold for cyklisterne. (1. næstformand (*Mona Heiberg*): *Borgmester Klaus Bondam*). Borgmester Klaus Bondam, det er rigtigt.

Du vil også gerne have bedre forhold for busserne, for cyklerne, renere miljø, det vil vi også gerne. Det er netop derfor, vi siger, vi har brug for den optimale havnetunnellsøsning, som kan give optimal god befordring ind og ud, til og fra for alle, der har brug for det.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 30. november 2006

Så får vi samtidig filtreret luften, så får vi samtidig partikelforureningen minimeret i hele København og omegn, det er der brug for.

Så jeg tror måske, det var svar nok til de cyklende embedsfolk.

Karin Storgaard (O): Winnie Berndtson nævner, at trafikken kunne stoppe længere ude, ja, det vil Dansk Folkeparti også have, men vi vil ikke have det i alle tilfælde. Men det er rigtigt, at der skulle være flere parkeringspladser, det er bl.a. også et forslag, vi har fremsat, at der skal være flere parkeringspladser ude omkring ved S-togsstationerne f.eks. i udkanten af København og i omegnskommunerne.

Jeg tror, det er noget, man også har med i nogle snakke med borgmestrene uden for København, det har jeg i hvert fald erfaret, at borgmester Klaus Bondam har fortalt mig, at Ritt Bjerregaard og han selv har været inviteret til møde bl.a. om det, men selvfølgelig også om trængselsafgifter.

Så var der det der med bilerne helt ind i byen, jamen det kan vi altså ikke undgå, må jeg sige, altså selv om vi også gerne vil begrænse trafikken i Dansk Folkeparti, så må vi nok erkende, at det er en hovedstad, København er en hovedstad, vi må altså også en gang imellem have mulighed for, at vi kan få noget trafik ind i nogle parkeringsanlæg.

Den aftale, der er indgået om Metrocityringen, kan vi nok ikke lukke op igen vedrørende stationerne, fordi hvis vi først begynder at åbne op for det, så tror jeg, så vil alle have ændret deres stationer. Men det betyder jo ikke, at man ikke kan lave en ekstra station ude ved denne cityterminal, det kan man sagtens, det har Københavertunnelgruppen jo også foreslået.

Hvis man mod forventning ikke synes, det var en god ide, jamen så kan man godt lave cityterminalen alligevel, og så kan man bruge nogle shuttlebusser til at køre hen til metrostationen.

Det jeg lytter mig til det er, som om der ikke er ret mange, der har sat sig ind i, hvad det er for et forslag, der ligger om Københavns cityterminal. Materialet er jo sådan set her i papirerne, jeg ved godt, der er mange papirer at læse, det kan være svært at nå, men man burde faktisk have læst det, det står her efter det blå bilag. Der står under Københavertunnelen og Københavns Cityterminal, det er så fra juni måned 2006, og der har man et forslag til nogle aktiviteter, og der kunne jeg godt lide at vide, om man havde læst om de aktiviteter.

Fordi der er f.eks. en busterminal til 300 busser med niveaufri adgang til en metro, og der er adgang til Opera- og skuespil hus ad rullende fortove. Så er der nogle, der vil sige, det lyder da spændende, men det er alt for urealistisk. Vel er det da ej, altså vi går jo og påberåber os, at vi er en metropol, vi er en stor by, der gerne vil måle os med andre store byer i Europa og længere væk, hvorfor skulle det ikke kunne lade sig gøre, 300 busser.

Altså har vi ikke problemer med, hvor busserne skal være henne, og vi har også alle de her langtursbusser, som holder rundt omkring i København, turistbusser osv., jeg ved ikke, om man har lagt mærke til det i sommer, de holder på kryds og på tværs alle mulige steder, stopper for trafikken, fordi der er simpelt hen ikke nogen steder, hvor de kan holde. Det ville da være glimrende at have en terminal, hvor de kunne køre ned.

Så er der foreslået en parkering til 4.600 personbiler også med direkte niveaufri adgang til metro ad rulletrapper. Så er der bilservice og vask og cykelparkering, der kan man få parkeret nogle af cyklerne, når man skal i det område, det ville da være alle tiders.

Cafeområde med glastag, jamen hvad er det da ved det forslag, man synes der er så rædselsfuldt, at det synes man ikke er nogen god ide, det er da alle tiders.

Så er der nogen, der vil sige, jamen økonomien osv., jamen det står der altså også længere henne fra Københavertunnelgruppen, der står om økonomien også. I dag er der lige kommet en mail ud, hvor gruppen meddeler, at de har fået o.k. for, at det kan lade sig gøre, og der er finansiering på også. Jeg ved altså ikke, hvad det er for nogle problemer, man forestiller sig, der er. I stedet for at kombinere tingene, ligesom jeg sagde før, når man laver havnetunnel, så skal man altså også indtænke Nord-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 30. november 2006

havnsforbindelsen ind i det, så man altså ikke skal have biler til både at køre på veje og køre ned i tunnelen. Lad dem dog for guds skyld køre i tunnelen hele vejen, og så kommer de op ude på Lyngbyvej, så har man da i hvert fald fået noget af trafikken væk fra København.

Jeg ved ikke, hvad det er, man er så bange for at få biler ind i byen. Altså de biler, der skal nordpå eller sydpå, de kører ski da ikke ind igennem København bare for deres fornøjelses skyld, de kører jo ad de tunneler for at komme væk, de skal ud, de skal hjem, eller de skal på arbejde, afhængig af, hvad tid på dagen det er. Jeg kan slet ikke se noget problem i det.

Jeg synes, det er et glimrende forslag, og jeg kan slet ikke forstå, når vi skal i gang med så stort et projekt, at man så pludselig er blevet så konservativ herinde, at man slet ikke vil være med til at prøve noget nyt. Man taler ellers så meget om at prøve noget nyt.

Så er der det her med miljøet, det er jo sjovt nok, fordi i andre sager, vi har, så vil man gerne have masser af biler ind til genbrugsstationen, og så andre steder så snakker man om miljøet op og ned.

Så prøv lige at tænke jer om en ekstra gang.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): De overskydende minutter bliver trukket fra i næste runde.

Winnie Berndtson (løsgænger): Der er såmænd ikke så meget storpolitik i det, vil jeg sige både til Karin Storgaard og også til Peter Schlüter, det er sådan set helt banalt. Vi har truffet en anden beslutning, vi har lagt metrostationen et andet sted, så drømmen om det rullende fortovej mellem cityterminalens store busterminal og det store parkeringsanlæg og metrostationen er der ikke, uanset hvor meget I ville ønske, at den var der.

Jeg er fuldstændig enig med Karin Storgaard i, at det kunne man da godt have kigget på, hvis det var det, man ville men vi har truffet en anden beslutning, og det er ikke muligt at åbne den metroaftale igen, som Karin Storgaard siger, medmindre så kommer der alle mulige andre ønsker fra stat og Frederiksberg, og jeg skal komme efter dig, og så skal vi flytte rundt på det hele.

Jo, Peter Schlüter, vi er ganske langt i forhold til Metrocityringen, vi er så langt, så vi tager rundt og kigger på, hvordan skal stationerne se ud, og hvor skal op- og nedgang og alt muligt andet være for at kunne planlægge og se nu, hvad er egentlig økonomien i det her projekt. Hvis vi have alt det, vi ønsker os, hvor meget skal vi så lægge oven i fra Københavns Kommune, kan vi få alt det, vi ønsker os, nej, det kan vi ikke, så skal vi ind og prioritere. Hvad er det for nogle stationer, vi vil have ekstra på, hvad er det for nogle stationer, vi ikke kan få det på, som vi gerne vil have. Så vi er ganske langt.

Det er rigtigt, det hedder 2017-18, inden den ruller nede under jorden, men når de går i gang med at bore nu, så er det f.eks., fordi de faktisk ved, hvor stationerne skal ligge, og det er en betingelse for, at man ved, hvor linjen skal ligge.

Så alt det arbejde, man går i gang med nu, går man i gang med, fordi man har lagt sig fast, og man vil ikke kunne gå i gang med det, hvis ikke man havde lagt sig fast. Hvis den skal et andet sted ud i havnen end der, hvor vi har lagt den inde ved Marmorkirken, så er det en anden linjeføring.

Så vi er der i processen, hvor vi har lagt den cityring fast. Derfor kommer den metrostation ikke til at ligge der, og drømmen om det rullende fortovej fra den store busterminal over til den metrostation er og bliver en drøm, for det bliver ikke til virkelighed. Det synes jeg bare, man skal tage ad notam.

Hvis man spørger, hvorfor laver vi alt det her, er det ikke for, at bilerne skal glide meget lettere i byen og alt muligt andet, jamen jeg synes, man skal slå op på side 4 og starte med at læse, hvad hovedformålet med det her er. Hovedformålet med det her er, nederst side 4 står der:

"Havnetunnelforslagene er derfor især vurderet i forhold til deres evne til at betjene de store byudviklingsområder."

For det er der, vi for alvor får problemer, hvis ikke vi stiller op med nogle gode trafikale løsninger. Vi kan ikke udvikle Nordhavnen, vi kan ikke udvikle nede ved Sluseholmen og Sydhavnen, uden

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 30. november 2006**

at det giver gigantiske problemer andre steder i byen, hvis ikke vi stiller op med nogle bedre trafikløsninger end dem, der er i dag.

Skal der så kun være et tunnelrør og så op den ene vej og end den anden vej, jeg har jo før med smil på læben sagt, nej, for min skyld kan man godt lave en havnetunnel kun med en nedkørsel, og så kan de blive dernede. Men altså vi kan da godt diskutere, om der også skal være en opkørsel i den anden ende, gerne for min skyld. Men hvis man kigger på københavnerkortet og kigger på, hvor er de store byudviklingsområder, så kan det stadig væk give rigtig, rigtig god mening at lave, som Karin Storgaard også siger, det der skal laves i Nordhavnen både ud til Lyngbyvejen og ned gennem havnen og ned og ramme motorvejen nede sydpå, for det vil betjene Nordhavn, det vi betjene Sluseholmen, og det vil betjene Ørestaden på en langt, langt bedre måde.

På de møder, jeg har været til omkring, hvad vil man, og hvad vil man ikke på Amager, der vil jeg sige, der er man sådan set ikke mest bekymret for, om man nu får mulige nye veje at køre frem og tilbage med sin bil på, der er man sådan set mest bekymret for, om man bliver overstrømmet af gennemkørende trafik, hvis man laver løsningen fra nord til Refshaleøen, fordi hvad sker der så med trafikken på resten af Amager.

Så det kan godt være, det giver god mening at lade den gå ned nordpå og lade den gå op i den anden ende af havnen.

(Kort bemærkning).

Karin Storgaard (O): Ja lidt trafik må man vel have i en storby, ellers så skal man altså blive ude på landet hele tiden, hvor der i hvert fald er mindre trafik, end der er i København.

Der er truffet en beslutning, jamen det er da rigtigt nok, men vi ser da herinde, at beslutningerne kan ændres, så det her kunne også ændres, hvis viljen er der til det.

Så er der det der med metrostationen. Jeg har sagt, og det kunne jeg også forstå på Winnie Berndtson, at det havde hun også forstået, jeg havde sagt med, at der ikke skulle knappes op på den aftale, man har lavet med metroaftalen. Men det her er jo en ekstra station, som man fra Københavner-tunnelgruppen også har nogle ideer til, hvordan man finansierer, en enkelt metrolinje ud til og ind til det bestående net, hvis det ikke kan gå på anden led, det har man finansiering til.

Jeg er overbevist om, at med det bagland, der er bag den Københavner-tunnelgruppe, så er det rigtigt, når de siger det. De har undersøgt tingene, der er finansiering på, som jeg har nævnt, så jeg kan simpelt hen ikke forstå det.

Så har vi fået sendt en dvd'er også fra Københavner-tunnelgruppen, eller det kan være, det kun er Teknik & Miljø, men jeg synes, man skulle se den, hvis man ikke har set den, jeg har set den et par gange, også den gamle model, det her er så en nyere model, prøv at se den i det mindste, i stedet for bare med det samme at sige, nej det skal vi ikke have, ikke en ekstra metrostation, ikke nogen city og ikke noget det ene og det andet.

Prøv nu at se den, prøv at være lidt konstruktiv, når vi nu skal bruge så mange penge her i København, prøv at være lidt konstruktiv.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Vi går til 3. runde.

Peter Schlüter (C): Winnie Berndtson sagde en frygtelig masse ord, som hun jo egentlig godt kunne have sparet væk, som jeg i hvert fald tolker hendes sidste tale herfra. Hun kunne i og for sig bare have nøjedes med at fyre den her sætning af: bilerne ned i tunnelen og lad dem bare blive der.

Den parole den lyder jo familiært, den lyder jo kendt, det er noget med kapitalisterne ind i bilerne, og bilerne ud af byen og sådan noget, og det er jo sådan den her gamle retorik, som vi kender så godt, og som ikke løser hverken miljøproblemerne eller trafikproblemerne. Det har den i øvrigt aldrig nogen sinde gjort, det kan vi jo se. Det er så en helt anden snak.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 30. november 2006

Men med hensyn til den cityterminal, Winnie Berndtson, så længe der ikke er taget et eneste spadestik ned i havnemudderet, så kan vi lave om, så kan vi ændre, så kan vi tillade os at sige hov-hov, vi er, siden projektet gik i gang, blevet klogere, og det har man som politiker heldigvis lov til at blive.

Man tør også måske sige endda, at vi har kvajet os, fordi vi har fundet en bedre løsning, er det så at kvaje sig i virkeligheden, nej, det er at sige, kære entreprenører, vi har altså lige fundet ud af, at I skal altså lige vende den her tunnel et par grader, så den i stedet for kommer til at ligge ude i vandet, så vi kan anlægge den cityterminal, som vil løse en kæmpedel af problemerne, som byens borgere, arbejdende borgere har brug for en løsning på. Det gælder om at komme frem og tilbage, og jeg skal ikke gentage, hvad vi tidligere har diskuteret.

Winnie Berndtson (løsgænger): Jeg prøver faktisk at tage det seriøst, og det er min fulde overbevisning, at da Borgerrepræsentationen traf beslutningen omkring anlæggelse af Metrocityringen, at vi var omkring det, vi var omkring alle mulige stationsplaceringer. Det her er jo ikke dukket op med det hæfte, der ligger på vores bord i dag, det har jo været kendt stof rigtig, rigtig længe. Vi har overvejet, om vi skulle vælge en anden løsning, det har vi ikke gjort, vi har valgt at lægge den metrostation inde ved Marmorkirken, og det synes jeg er den rigtige løsning, vi var omkring de andre løsninger. Jeg synes, Marmorkirken er den rigtige løsning, det synes Borgerrepræsentationen er den rigtige løsning. Det er derfor, den er lagt der.

Og nej, man kan ikke bare lave om. Hvis det var, som Peter Schlüter troede, det var, vi bare kunne op og ned og ud og ind, og det betyder såmænd ikke noget. Hver gang, vi flytter den metro 10 cm den ene og den anden vej, så har det kæmpestore konsekvenser for den der linjeføring.

Det er sådan set svært nok at gennemføre det her projekt i en by, som er bygget, men metrostationerne ligger altså også nogle steder ikke der, hvor vi allerhelst ville have dem, men der hvor de kunne komme til at ligge, sådan så toget, om jeg så må sige, også kunne komme om hjørnet.

Man kan sige, det er jo ikke en cityring, det er jo en cityamøbe, den har jo sådan en lidt underlig form, det ligner mere en amøbe, end det ligner en ring, når man kigger på den. Men det er jo, fordi vi godt vil betjene nogle af de områder, hvor der bor rigtig, rigtig mange københavnere, samtidig med at vi er nødt til at tage hensyn til, hvordan kan de tog køre nede under jorden. Vi kan ikke bare sige, vi vil hellere have dem i den her gade over til højre eller nede til venstre.

Altså der er også en grund til, at vi har lavet den der løsning inde ved Kongens Nytorv, hvor der ligger en metrostation ovre ved Magasin, og så ligger den anden ovre foran Det Kongelige Teater. Alle vil sige med deres logik, hvorfor ligge de ikke over eller under hinanden, så der er direkte passage. Det ville vi også allerhelst, men det kan simpelt hen ikke lade sig gøre at få den linje til at dreje, og det kan ikke lade sig gøre at presse den ind over og under hinanden. Så derfor blev det ikke sådan.

Lige sådan nede ved Hovedbanen, hvorfor skal metrostationen ligge ovre i en sidegade, hvorfor skal den ikke ligge helt inde ved hovedbanen, fordi den ikke kunne komme til det.

Det kan godt være, man har en drøm om, at den metroterminal skulle ligge ude i vandet, jeg konstaterer bare, at den her forsamling har truffet en anden beslutning. Jeg hører altså meget få medlemmer af denne forsamling sige, at den beslutning skal vi gøre om.

(Kort bemærkning).

Peter Schlüter (C): Jamen Winnie Berndtson, skal vi så ikke lige holde fast i, når du spørger, hvad er så den rigtige løsning, skal vi ikke være enige om, at hvis vi vælger løsningen med Marmorkirken, så kan vi altså betjene 18.000 passagerer i døgnet, og hvis vi lægger den ude i havnetunnelen, så kan vi betjene 60.000 passagerer i døgnet. Det er temmelig mange københavnere hver dag ind og ud, handlende, folk til skole og folk på arbejde. Alle de mennesker, som vi faktisk gerne vil hjælpe.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 30. november 2006

Så endnu en gang, hvis du spørger mig, Winnie Berndtson, så skal vi lige tænke os om en ekstra gang, det skylder vi alle byens borgere, det skylder vi faktisk alle borgere i hele regionen Hovedstaden, som er påvirket af det trafikale kaos, der hersker inde i København.

Lad os nu slå hovederne sammen herinde, så det runger, og så kan vi lægge dem i blød bagefter, så vi alle sammen medvirker til at få den optimale løsning for miljøet, for cyklisterne, for fodgængerne og for os alle sammen. Den er jeg med på, hvad med jer?

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Det var en kort bemærkning, og vi får en mere.

(Kort bemærkning).

Karin Storgaard (O): Jeg synes, at Winnie Berndtson taler lidt uden om, fordi Winnie Berndtson kører i den samme rille lige i øjeblikket.

Winnie Berndtson siger, at vi ved beslutningen var omkring alle steder, da vi besluttede Metrocityringen. Winnie Berndtson siger, at man har taget en anden beslutning. Jamen det har vi dog fattet, men selv om man har taget en anden beslutning, og selv om man har været rundt alle vegne, så er der da ikke noget til hinder for, at man kan lave en ny beslutning, hvis man finder, det er bedre. Når man nu er i gang med at grave osv., så ville det være smart at få det hele overstået på én gang, det er der slet ikke noget i vejen for.

Men altså hvis viljen ikke er der, så er der jo ikke noget at gøre ved det. Det er jo bare beklageligt, at København skal have ry for, at der altså sidder en stor del af Borgerrepræsentationen, der, når det endelig kommer til stykket, ikke tør, ikke vil være med. Det er meget beklageligt.

(Kort bemærkning).

Winnie Berndtson (løsgænger): Jamen vi kan godt skyde det hele en gang til, så kan vi bare lade være med at lave den Metrocityring, så kan vi få den i 2019, og det er måske også bedre, hvis man så får en rigtig, rigtig god løsning. Så skal man bare være opmærksom på, at så skyder man også byudviklingsområderne i den her by, for vi kan ikke blive ved med at bygge i de her områder uden at stille op med trafikløsninger.

Altså vi diskuterer jo rask væk problemerne ovre ved Operaen, og det er jo et bitte-, bittelille projekt. Tænk på, hvad der er af gigantiske problemer, når vi skal sælge grunde for 4 mia. ude i Nordhavnen og bebygge dem, gigantiske problemer med trafikbetjeningen, for den er der ikke i dag.

Tænk på alt det, vi bygger nede i Sluseholmen, som bare belaster den eksisterende by, for vi har ingen trafikale løsninger dernede.

Så jeg konstaterer sådan set bare, at vi har truffet den beslutning. Men hvis Konservative og Dansk Folkeparti synes, det er en fremragende ide at stoppe arbejdet med Metrocityringen, indtil vi har fået lavet den her analyse videre hen, jamen så skal man da bare stille forslag om det. Jeg er ikke med på det, vi har været omkring det, vi har været igennem det.

Jeg synes ikke, København mister noget som helst ved ikke at plastre havnen til med 4.600 bilparkeringspladser og 300 busparkeringspladser nede på bunden af havnen med en glaspyramide op igennem det hele.

Jeg ved ikke, hvad det er for nogle skolebørn, der ikke kommer til skole, fordi det her anlæg ikke bliver til noget.

1. næstformand (Mona Heiberg): Nu har Karin Storgaard bedt om en kort bemærkning, det har Peter Schlüter også gjort. Jeg vil så sige, det er de sidste korte bemærkninger, eller også så skal man tegne sig ind nu. Der har været rimeligt mange korte bemærkninger til dette punkt på dagsordenen, så vi afslutter de korte bemærkninger nu.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 30. november 2006

(Kort bemærkning).

Karin Storgaard (O): Nu sagde Winnie Berndtson det igen, der er truffet en beslutning. Jeg ved ikke, om Winnie Berndtson mener, vi ikke forstår, hvad der bliver sagt, altså jeg tror ikke, der er noget at misforstå. Vi ved jo selv, der er taget en beslutning.

Hvem taler om at stoppe et arbejde, der er overhovedet ikke nogen, der taler om at stoppe et arbejde, der er overhovedet ikke nogen, der er interesseret i at udskyde, i hvert fald ikke Dansk Folkeparti, vi ønsker ikke at udskyde noget som helst, tværtimod så ønsker vi at få lidt mere fart på, så der sker noget i den her by.

Det gør der tilsyneladende ikke, og det kommer der heller ikke rigtig til at gøre nu, det kommer i hvert fald til at gå langsomt. Og så udelader man alligevel noget, og det må vi jo så, som jeg sagde før, sige, at det er brandærgeligt.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Den sidste korte bemærkning til Peter Schlüter.

Peter Schlüter (C): Winnie Berndtson spørger, hvad har det her dog med at gøre med skolebørn, der kommer for sent. Jo, det kunne tænkes, at der var en sammenhæng på den måde, at skolebørnene de kommer for sent i skole, fordi forældrene ikke har tid til at vente på bussen, de skal også på arbejde. De kan heller ikke tage toget, fordi det kører ikke, som det skal. I øvrigt er der ingen sammenhæng mellem busser og tog.

Så er der problemet, når de tager bilen, det bliver de nødt til at gøre til sidst, fordi de andre løsninger ikke virker, fordi tiden går.

Så er der bare det problem, at når de tager bilen, så kan de ikke komme frem og tilbage, og så bliver de hængende i køen.

Så lad os nu se at komme i gang, ikke.

Venstre genfremstille følgende ændringsforslag fra udvalgsbehandlingen:

1.

"Der tilføjes et 7. at-punkt med følgende ordlyd:

at den foreslåede Cityterminal under havnen med parkeringspladser m.v. indgår i det videre arbejde."

2.

"Ordlyden af det 6. at-punkt ændres til følgende:

at forvaltningerne pålægges at arbejde videre med en nærmere belysning af de i rapporten nævnte forslag til linjeføringer: en langsgående tunnel under havnens bund og en kombination af en havnetunnel fra Nordhavnen til Refshaleøen med en løsning på Amager via tunnel."

Det af Venstre genfremstillede ændringsforslag nr. 1 blev forkastet med 38 stemmer imod 11.

For stemte: 1 medlem af A (Winnie Larsen-Jensen), C, O og V.

Imod stemte: 15 medlemmer af A (Jesper Christensen, Anne Vang, Jakob Hougaard, Thor Buch Grønlykke, Jette Bergenholz Bautrup, Hamid El Mousti, Johannes Nymark, Mona Heiberg, Susan Hedlund, Ikram Sarwar, Sikandar Malik Siddique, Morten Westergaard, Lars Rasmussen, Anette Holst Christensen og Jan Andreasen), B, F, Wallait Khan (løsgænger), Winnie Berndtson (løsgænger), Finn Rudaizky (løsgænger) og Ø.

Det af Venstre genfremstillede ændringsforslag nr. 2 blev forkastet med 40 stemmer imod 11.

For stemte: 1 medlem af A (Winnie Larsen-Jensen), C, O og V.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 30. november 2006

Imod stemte: 17 medlemmer af A (Jesper Christensen, Anne Vang, Jakob Hougaard, Thor Buch Grønlykke, Jette Bergenholz Baurup, Hamid El Mousti, Johannes Nymark, Mona Heiberg, Susan Hedlund, Ikram Sarwar, Simon Strange, Sikandar Malik Siddique, Morten Westergaard, Lars Rasmussen, Anette Holst Christensen, Jens Nielsen og Jan Andreasen), B, F, Wallait Khan (løsgænger), Winnie Berndtson (løsgænger), Finn Rudaizky (løsgænger) og Ø.

Indstillingen blev herefter godkendt med 42 stemmer imod 0. 7 undlod.

For stemte: A, B, C, F, 1 medlem af O (Carl Christian Ebbesen), Wallait Khan (løsgænger), V, Winnie Berndtson (løsgænger) og Finn Rudaizky (løsgænger).

Følgende undlod at stemme: 1 medlem af O (Karin Storgaard) og Ø.

Socialistisk Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

"Socialistisk Folkeparti tager redegørelsen til efterretning, men gør opmærksom på, at Socialistisk Folkeparti er imod forslaget om en havnetunnel."

Enhedslisten ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Enhedslisten tager redegørelsen til efterretning, men gør opmærksom på, at Enhedslisten har taget stilling mod en havnetunnel".

=====

22) BR 645/06. Tidlig overførsel af Socialudvalgets amtskommunale midler

Indstilling om,

at Socialudvalget gives en negativ tillægsbevilling på 126.819 t. kr. til Socialudvalgets budget 2006 vedr. amtskommunale midler, jf. bilag 1, idet Økonomiudvalgets bevilling, Finansposter funktion 8.05.5 (kassen) forhøjes tilsvarende. Midlerne reserveres til en pulje med henblik på finansiering af overførsler til budget 2007 samt finansiering af Socialudvalgets merudgift som følge af en reduktion i integrationsindtægterne, jf. 2.-5. at-punkt,

at Socialudvalgets amtskommunale anlægsudgifter på 54.181 t. kr. overføres til udvalgets budget 2007, jf. bilag 2, idet der anvises kassemæssig dækning på Økonomiudvalgets bevilling, Finansposter funktion 8.22.05 (kassen),

at Socialudvalgets amtskommunale serviceudgifter vedr. opsparing på decentrale institutioner og igangsatte projekter på 50.949 t. kr. overføres til udvalgets budget 2007, jf. bilag 2, idet der anvises kassemæssig dækning på Økonomiudvalgets bevilling, Finansposter funktion 8.22.05 (kassen),

at Socialudvalget gives en positiv tillægsbevilling på 17.005 t. kr. til finansiering af udvalgets reduktion i integrationsindtægterne i 2006. Beløbet placeres på bevillingen Voksne med særlige behov, funktion 6.51.1 (budgetreserve). Der anvises kassemæssig dækning på 12.591 t. kr. på Økonomiudvalgets bevilling, Finansposter funktion 8.05 (kassen). Der anvises kassemæssig dækning for den resterende del af tillægsbevillingen gennem et internt lån på 4.414 t. kr. i henhold til de af Borgerrepræsentationen besluttede bevillingsregler, samt

at der til Socialudvalgets budget 2007 overføres i alt 9.098 t.kr. svarende til de resterende amtskommunale serviceudgifter med undtagelse af sparede driftsmidler vedr. Tryghedsplanen.

(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 30. november 2006**

23) BR 655/06. Overførsel af yderligere midler til Region Hovedstaden til dækning af forberedelsesudvalgets udgifter i 2006

Indstilling om,

at der til finansiering af yderligere udgifter til forberedelsesudvalget for Regions Hovedstadens budget for 2006 gives en tillægsbevilling i 2006 på 5,091 mio. kr. til Økonomiudvalgets bevilling, Økonomisk forvaltning drift, konto 6.51.1. Kassemæssig dækning anvises på Økonomiudvalgets bevilling, fælles anlægspuljer, funktion 6.51.3, puljen til uforudsete udgifter i 2006, samt

at Økonomiforvaltningen, hvis Indenrigs- og Sundhedsministeriet ikke imødekommer kommunens ønske om dispensation for udgifter til Forberedelsesudvalg for loftet for serviceudgifter, fremlægger forslag til håndtering af konsekvensen for kommunens serviceudgifter i 2006 for Økonomiudvalget og Borgerrepræsentation med henblik på at sikre Københavns Kommunes samlede overholdelse af loftet for serviceudgifter i 2006.

(Økonomiudvalget)

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Siden vores sidste behandling af sagen har økonomiforvaltningen nu modtaget svar på vores henvendelse til Indenrigs- og Sundhedsministeriet. Svaret var heldigvis positivt og betyder, at vi ikke behøver at finde yderligere overførsler af serviceudgifter.

Det er dog stadig væk ærgerligt, at vi nu skal sende yderligere 5,1 mio. kr. til Forberedelsesudvalget, men vi er forpligtet hertil ifølge lovgivningen. Jeg foreslår derfor, at vi fortsat tiltræder sagen, som den foreligger.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.
=====**24) BR 665/06. Beredskabsplan for Københavns Kommune 2006 og Plan for udvikling af området Sikkerhed og beredskab 2006**

Indstilling om,

at Beredskabsplan for Københavns Kommune 2006 godkendes,

at Plan for udvikling af området "Sikkerhed og beredskab" 2006 godkendes, samt

at der i hver kommunal valgperiode udarbejdes en ny plan for udvikling af området "Sikkerhed og beredskab" til forelæggelse for Beredskabskommissionen, Økonomiudvalget og Borgerrepræsentationen, sammen med forelæggelsen af en revideret beredskabsplan for Københavns Kommune.

(Beredskabskommissionen)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.
=====**25) BR 666/06. Risikobaseret dimensionering af redningsberedskabet i Københavns Kommune**

Indstilling om,

at det nuværende serviceniveau på det brandforebyggende område fastholdes (Forebyggende model 2), samt

at det nuværende serviceniveau på det operative område styrkes (Operativ model 1).

(Beredskabskommissionen)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 30. november 2006**

26) BR 644/06. Forbedring af sikkerheden på det ammoniakbaserede køleanlæg i Den Hvide Kødby

Indstilling om,

at Miljøkontrollens forslag om tekniske ændringer på det ammoniakbaserede køleanlæg, som vil medføre, at sikkerhedszonerne i området kan reduceres væsentligt, godkendes, samt at udgiften hertil på 500.000 kr. afholdes inden for Københavns Ejendommers budget til drift og vedligeholdelse af Kødbyen.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter forbundet med aktiviteten afholdes indenfor Kultur- og Fritidsudvalgets egen budgetramme.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

27) BR 664/06. Budgetkorrektio n som følge af den nye huslejemodel

Indstilling om,

at udvalgenes budgetter for 2006 korrigeres således, at der er overensstemmelse mellem udvalgenes budgetter til husleje efter den nye huslejemodel og de beløb, som udvalgene vil blive opkrævet. Korrektionerne til de enkelte udvalgs budgetter for 2006 fremgår af indstillingens tabel 1, samt at udvalgenes budgetter for 2007 og frem ligeledes korrigeres, således at der er overensstemmelse mellem udvalgenes budgetter til husleje efter den nye huslejemodel og de beløb, som udvalgene vil blive opkrævet. Korrektionerne til de enkelte udvalgs budgetter for 2007 og frem fremgår af tabel 1.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

28) BR 682/06. Meddelelse om midlertidige valg

Meddelelse fra den lille valggruppe om,

at Lars Dueholm (V) med virkning fra den 30. november 2006 og indtil videre indtræder som midlertidigt medlem af Teknik- og Miljøudvalget, som medlem af Byfornyelsesselskabet København, som medlem af Den sociale Ankestyrelse og som suppleant i Hovedstadens Udviklingsråd (HUR) i stedet for Jesper Schou Hansen (V).

Meddelelsen blev taget til efterretning.*Disse sager behandles for lukkede døre:***29) BR 657/06. Mandat**

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 30. november 2006

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

30) BR 653/06. Aftale

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

31) BR 652/06. Indgåelse af nyt lejemål

Ændringsforslagene blev godkendt uden afstemning.
