

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Ekstraordinært møde 14. juni 2006

Onsdag den 14. juni 2006 kl. 23.05.
(Ekstraordinært møde)

Dagsorden:

415/06 Forslag til tillæg nr. 1 til lokalplan nr. 391 "F.L. Smidth II"

I henhold til lov om kommunernes styrelse § 8, stk. 2, indkaldte overborgmesteren til **ekstraordinært møde i Borgerrepræsentationen den 14. juni 2006** (efter afslutningen af det ordinære møde) vedrørende sag BR 415/06.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Så kommer vi til den sag, som vi startede med. I henhold til lov om Københavns Kommunes styrelse, § 8, stk. 2, indkalder overborgmesteren til ekstraordinært møde i Borgerrepræsentationen her den 14. juni 2006, så det er altså umiddelbart efter afslutningen af det ordinære møde.

Jeg siger velkommen til mødet.

=====

1) BR 415/06. Forslag til tillæg nr. 1 til lokalplan nr. 391 "F.L. Smidth II"

Indstilling om,

at forslag til tillæg nr. 1 til lokalplan nr. 391 "F.L. Smidth II" vedtages med henblik på offentliggørelse,

at indsigelsesfristen fastsættes til 2 måneder (eksklusive juli måned),

at den foreslåede dialogstrategi bestående af en hjemmeside for planen, en lokal udstilling, et borgermøde der afholdes i form af et dialogmøde, samt offentliggørelse i områdets lokalaviser vedtages.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Jesper Schou Hansen (V): Jeg tror ikke, jeg vil trætte med et længere indlæg om, at vi er for billige boliger, men imod osv. osv., blot henviser til, at vi har en protokolbemærkning, der videreføres fra udvalget.

Jens Kjær Christensen (Ø): Det her en sag, som har en forhistorie ved det, at der var et lokalplanforslag sidste år omhandlende præcis det samme område. Efter offentliggørelsen af lokalplanforslaget viste det sig ved et borgermøde ude i Valby, at, og jeg udtrykker mig mildt, der var ligesom en manglende overensstemmelse mellem de materialer, tegninger etc., der blev fremlagt, og de ord, der kom ud af munden på dem, der fremlagde lokalplanforslaget.

Det var selvfølgelig også i et valgår, det er klart. Hele hurlumhejet endte faktisk i, at Borgerrepræsentationen endte med at beslutte, at der skulle udarbejdes et nyt lokalplanforslag, og det er så det, vi står her med. Det er der ikke noget ondt i eller forkert i i sig selv.

Det, der selvfølgelig er et problem her, det er, at man i huj og hast prøver at gennemføre det her forslag, uden at det har været underlagt den absolutte nødvendige behandling i et udvalg. Teknik- og Miljøudvalget har ikke fagligt-sagligt bearbejdet, fået forvaltningen til at fremlægge dette forslag. Det

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Ekstraordinært møde 14. juni 2006

vil indebære i praksis, at hvis man spurgte de fleste medlemmer af udvalget om, hvad indholdet i denne lokalplan egentlig gik ud på, så er der nogle, der ville få problemer, hvis de skulle være så uheldige at møde en borger, som var interesseret i emnet.

Det er selvfølgelig ganske uhejligt, at man med store sagskomplekser, og her er der faktisk tale om et rimelig stort område, der skal bebygges, at man ikke gennemfører en reel behandling i et udvalg. Det værste er selvfølgelig, at denne sag og dette område har en forhistorie, som i hvert fald under alle forudsætninger i det pågældende lokalområde ude ved Vigerslev alle har skabt den forventning, at man dog fra sidste år til nu havde lært noget af de fejl, man begik. Men det ser altså ikke ud, som om det er tilfældet her.

Det er voldsomt trist, fordi det var, mener jeg hele vejen rundt fra alle partiers side, udtalt klart, at man ønskede at indgå i en dialog også med borgerne, før man kom med det endeligt udformede lokalplanforslag. Med andre ord, det I har fået udleveret her, undskyld mig, alle Borgerrepræsentationens medlemmer har fået udleveret her ved mødets start. Jeg forudsætter, at de fleste sandsynligvis overhovedet ikke er bekendt med indholdet. Det er selvfølgelig interessant, at man kan have tillid til andre, man håber, at der dog et eller andet sted er nogen, der har fattet, hvad indholdet er. Men altså det er jo ikke på denne her måde, det her demokrati skulle køre.

Så hvorom alting er, ved sagens afslutning vil Enhedslisten foreslå, at sagen bliver tilbagesendt til Teknik- og Miljøudvalget, for at man får den nødvendige sagsbehandling.

Jeg har selvfølgelig klart på fornemmelsen, og det har hele Enhedslisten, at dette forslag næppe vil nyde fremme, så derfor må vi stille nogle andre forslag, som prøver at tage højde for den dårlige proces, der har kørt hidtil, og som muligvis vil køre resten af denne lokalplansag igennem.

Vi har lovet dialog, det er ikke sket, derfor foreslår vi, at Teknik- og Miljøudvalget inviterer Vigerslev Alle-gruppen til dialogmøde, før man afholder borgermøde. Det var det ene.

En af de store diskussioner er spørgsmålet, om det var 3 eller 10 m, og det er for abstrakt, vi kan jo ikke udvalgsbehandle en sag her grundigt. Vi kan ikke tillade os hele tiden at stille spørgsmål til borgmesteren, så skal han piske og fare op til sin direktør, det kunne måske være sundt af andre årsager, lidt bevægelse. Men altså det vil se for latterligt ud, for at sige det ligeud.

Det er jo det, der netop typisk sker under en udvalgsbehandling, at det er embedsværket, der svarer på alle de detaljerede spørgsmål, der kommer, det har vi næsten ikke lejlighed til at gøre her. Det er derfor, det er noget deprimerende.

Venstre – hvor er Søren Pind nu henne – det er ham, der er årsag til, at vi er her og har det her punkt på dagsordenen ... der er han, den skurk, undskyld, jeg må bruge ordet tidligere borgmester Søren Pind, efter ikke at have set Dem i flere perioder og møder her, så dukker De op her. Det eneste, De har at meddele, er, at De kender den gamle rævestreg ...

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Der må ikke være direkte tale.

Jens Kjær Christensen (Ø): Det er ikke noget lukket møde, heldigvis.

Men det andet forslag, vi vil stille, det er, at der før, der afholdes et borgermøde opsættes en, og hold nu på hat og briller, en mock-up, rolig, Radikale Venstre og også visse dele af SF, en mock-up til illustration af det påtænkte byggeri ud mod Vigerslev Alle. Jeg siger ikke, om det skal være i hele dets fulde længde eller hvad, bare til illustration af, hvad det er for bygningshøjder, vi snakker om.

Det har man gjort med stor succes i mange andre situationer, sidste gang var det på Christianshavn ude på Krøyers Plads i forbindelse med noget andet påtænkt byggeri, som i øvrigt heller ikke blev til noget.

Så det var ordene, udvalgshenvisning, dialogmøde og mock-up.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Ekstraordinært møde 14. juni 2006

Winnie Berndtson (U): Den her sag har mildest talt haft et mærkværdigt forløb, så lad os også bare tage den i en mærkværdig ekstra BR-møde her til aften.

På udvalgsrådet i Teknik- og Miljøudvalget var der indtil flere medlemmer, der på forhånd havde tilkendegivet, at vi mente, det var uacceptabelt, at man skulle behandle en lokalplan, når vi ikke havde fået udtalelsen fra Valby Lokaludvalg, fordi vi tager det med lokaludvalg højtideligt, og vi vil ikke sidde og sagsbehandle en sag, når lokaludvalget ikke har haft lejlighed til at udtale sig. Så der var sådan set ved mødets start enighed om, at denne sag kunne udsættes.

Jeg deltog ikke i hele udvalgsrådet og konstaterede dagen efter, at sagen var udsat, for så et stykke tid efter at finde ud af, at det var den rigtigt nok, men nu havde borgmesteren igangsat en skriftlig votering i udvalget.

Det gav så anledning til en del spørgsmål, det gør det jo, fordi lokalplanen ikke har været gennemgået, og man har ikke haft lejlighed til at spørge ind til de konkrete elementer i lokalplanen. Så det affødte selvfølgelig et par spørgsmål. Nok kan man sige i forhold til udsættelsen vigtigste, det der med at bygherren har en masse omkostninger ved, at vi først færdigbehandler den her sag og sender den i høring efter sommerferien. Hvad er det så cirka for nogle omkostninger, sådan en bygherre kan have ved, at vi skal behandle sagen ordentligt?

Det har forvaltningen ikke kunnet svare på, hvad det er for nogle omkostninger, men kan da oplyse, at man har et godt samarbejde med bygherren. Det er jeg glad for, at man har. Men det jo ærgerligt, når den væsentligste begrundelse er, at det her bliver dyrt for bygherren, at man så ikke kan få at vide sådan cirka hvor dyrt i forhold til det her gigantiske projekt, som det er ude i Valby.

Nå, den skriftlige votering var i gang, og jeg spurgte ind til det, jeg havde at spørge om, og der var en ting, der undrede mig, nemlig at der i lokalplanforslaget står, at der kan ikke bygges boliger ud mod Vigerslev Alle, før der er lavet støjsikring, fordi man kan ikke overholde de støjgrænser, der er for boligerne ud mod Vigerslev Alle.

Jeg har så spurgt forvaltningen, jamen betyder det så, at bygherren har tænkt sig at lave den her støjisolering, eller betyder det, at vi som kommune skal støjisolere derude? Da der står, at sådan noget kan løses med støjsvag asfalt, så var det jo også faldet mig ind, at der sikkert lå en kommunal udgift i denne forbindelse.

Så man kan sige, at hvis man ikke vil have det her byggeri, så kan man bare fortsætte de gode toner, vi har her i Borgerrepræsentationen og i Københavns Kommune, nemlig at lade være med at afsætte penge til støjsikring. I dag har vi ikke penge til støjsikring, og medmindre vi finder dem sådan fremover, så er de der ikke. Så længe der ikke er nogen penge til at udlægge støjsvag asfalt for, så bliver der ikke bygget derude, for det er simpelt hen forudsætningen for, at der kan bygges boliger ud mod Vigerslev Alle, det er, at man får løst støjproblemerne.

Jeg har så ikke kunnet få oplyst bare sådan cirka, hvad den der kommunale udgift så i givet fald skulle være, men det er heller slet ikke noget problem, forklarer forvaltningen, fordi boligerne ud mod Vigerslev Alle skal alligevel først bygges som noget af det sidste. Hvornår noget af det sidste er i forhold til, hvornår noget af det første er, det er der så ikke lige sat nogen tidsramme på.

Jeg har fået et par svar og et par ikkesvar, tror jeg, vi efterhånden kalder dem, når vi får noget tekst, som ikke er svar på det, man spørger om, nogle ikkesvar på nogle af mine spørgsmål.

På et tidspunkt var jeg simpelt hen så arrig over, at jeg stadig væk ikke havde modtaget min BR-dagsorden, så jeg tænkte, at nu gider jeg simpelt hen ikke flere bakserier. Så hvis alle andre i udvalget er enige i, at det her kan ryge til en skriftlig votering, så gerne for min skyld. Det skal ud i en offentlig høring, så må vi tage den derfra.

Så derfor afgav jeg en protokolbemærkning, og den vil jeg selvfølgelig holde fast i, ligesom jeg vil bede om, som er normalt ved lokalplaner, at vi frem til mandag kl. 12 kan lave udtalelser, som kan komme med ud i høringsfasen, sådan så vi kan nå at sætte os ordentligt ind i forslaget, spørge mere

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Ekstraordinært møde 14. juni 2006

ind til forvaltningen og lave nogle begavede udtalelser, sådan så de gode mennesker ude i Valby kan få en eller anden fornemmelse af, at vi måske oven i købet har set deres sag.

Min protokolbemærkning lyder:

"Winnie Berndtson tiltræder, at lokalplanforslaget sendes i høring, selv om der kun har været afholdt en skriftlig votering og ikke har været foretaget en udvalgsbehandling af sagen.

Tiltrædelsen sker, idet Valby Lokaludvalg har tilkendegivet, at de ønsker forslaget i høring, så den lokale dialogproces kan startes. Det må dog konstateres, at der lokalt ligger entydig opbakning til lokalplanforslaget, så Vigerslev Alle-gruppen, der samlede 2.396 underskrifter mod det oprindelige forslag, har skrevet til udvalget og bedt os om at udsætte sagen, fordi de ikke har haft mulighed for at være i dialog med bygherre og lokaludvalg.

Winnie Berndtson finder det beklageligt, at både borgerne lokalt, der skal leve side om side med det nye byggeri, og politikerne i Borgerrepræsentationen, der skal tage ansvaret for beslutningerne omkring det nye byggeri, lades uden en reel chance for at behandle forslaget seriøst og i dybden. Der er trods alt tale om at bebygge 11,5 ha og ikke kun et enkelt hus."

Borgmester **Klaus Bondam**: Meget tager jeg gerne skylden for, meget stiller jeg sådan set også gerne op til tæsk for, men jeg bliver nødt til at sige til Winnie Berndtson, at den manglende udsendelse af BR-dagsorden kan jeg ganske simpelt hen ikke tage ansvaret for. Jeg kan med rette forstå hendes og andres irritation i den forbindelse.

Dernæst vil jeg sige, at jeg kender dårligt min gamle ven, Jens Kjær Christensen, som bliver ondskabsfuld, men det er måske det fremskredne tidspunkt. Jeg skal forsøge at tage mig sammen, så jeg kan fremstå i en lidt mere slank udgave. Man lægger sig ud i det her job.

Men jeg vil sige, at jeg skal ikke trække aftenen i langdrag, men jeg vil blot sige, at der var en kort orientering om sagen på Teknik- og Miljøudvalgets møde den 7. juni. På grund af et langstrakt møde var der desværre ikke tid til yderligere, udvalget valgte at udsætte sagen. Det tog jeg som borgmester og mødeleder til efterretning.

Jeg spurgte, om der var et ønske om at lave en skriftlig votering, det modsatte et enkelt medlem af udvalget sig. Efterfølgende meddelte det pågældende medlem, at vedkommende ikke længere var imod en skriftlig votering. Derfor har vi gennemført denne.

Det, som for mig og det Radikale Venstre har været afgørende i denne sag, er, at Valby Lokaludvalg, som vi kender som en god og engageret og seriøs dialogpartner, har været involveret i hele forløbet. De har bl.a. været repræsenteret i dommerkomiteen i arkitektkonkurrencen.

Vi har noteret os det høringssvar, som er kommet fra Valby Lokaludvalg, som der blev orienteret om ved udvalgmødet, i dag er fremlagt for forsamlingens medlemmer, var en, jeg citerer:

"Valby Lokaludvalg konstaterer med tilfredshed, at lokalplantillægget stort set imødekommer lokaludvalgets indsigelser."

Derfor synes vi, at tiden er kommet nu til at offentliggøre lokalplanforslaget og sætte gang i den proces, som kommer i den forbindelse. Der er jo rig lejlighed til at gøre opmærksom på de bemærkninger, man måtte have både her og andre steder i byen og i særdeleshed ude i Valby.

Men vi ser frem til at komme videre med denne sag, som jo er en af arvegodset, hvis jeg kan sige det på den måde. Jeg har i hvert fald en personlig interesse i, at vi når frem til en løsning i denne sag.

Lotte Thiim Bertelsen (F): Jeg vil bare sige til borgmester Klaus Bondam for en god ordens skyld, at når der er et medlem af SF, der modsætter sig, at der skal være skriftlig behandling, så så jeg bare ikke nogen grund til, at man så også skulle sige det, nu var det ligesom afgjort, at det ikke skulle til skriftlig behandling.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Ekstraordinært møde 14. juni 2006

Så egentlig vil jeg bare sige, at jeg synes også, ligesom nogle af de andre, der har været heroppe, at denne sag har været meget rodet behandlet. Det er jeg også utilfreds med og håber, at det ikke gentager sig med andre sager i fremtiden.

Vi har tænkt os at stemme for Enhedslistens forslag, fordi vi også synes, at den lokale inddragelse er meget vigtig.

Anette Holst Christensen (A): Det bliver også for en meget kort bemærkning.

Altså skriftlig behandling er sidste løsning, og det er heldigvis heller ikke så tit, vi gør det. Samtidig synes jeg også, at vi godt kan være fleksible, og især faktisk når vi får de papirer.

Så er det måske vand på møllen for i hvert fald for Socialdemokraternes holdning, at netop Valby Lokalråd med tilfredshed konstaterer, at deres holdninger er blevet imødekommet.

Ligesådan med asfalten. I løbet af den femårsperiode, indtil byggeriet står færdigt, og den sidste del, der vender ud mod Vigerslev Alle, jamen så forventer man faktisk, at der er lagt støjdæmpende asfalt ud.

Så jeg synes faktisk, at nogle af stenene bliver ryddet væk fra det, der kunne være problemer i denne sag, og så synes jeg ikke, der er grund til at forsinke den mere. Så bliver der faktisk også anledning til at gøre indsigelse i høringsperioden, hvis man ikke har fået det gjort nu.

Jens Kjær Christensen (Ø): Nej, borgmester Klaus Bondam, Enhedslisten er aldrig ondskabsfulde, det fører ingen vegne hen. Men derfor kan vi jo godt have en mening om ting, der foregår på en forkert måde herinde i huset. Når Klaus Bondam eksempelvis nævner Valby Lokaludvalgs holdning, så er det faktisk rigtigt, hvad der bliver citeret. Det var sådan set nøjagtigt det samme, Valby Lokaludvalg sagde ved sidste behandling for et år siden.

Jeg sagde tidligere under en anden sag, at det jo er den slags ting, vi kommer til at opleve, at der er en diskrepans, modsætning, mellem, hvad man mener herinde, og hvad lokaludvalget siger. Uanset hvad lokaludvalget sagde sidste år, så fjernede altså Borgerrepræsentationen det forslag, der lå til lokalplan.

Jeg vil godt give kun et eksempel på, hvordan man ikke kan lave udvalgsbehandling her i salen. Der findes i det her lokalplanforslag bevaringsværdige bygninger, gamle industribygninger. De er beskrevet som bevaringsværdige, de er ikke fredet. Det kan så give anledning til flere spørgsmål, hvis man nu sad i et udvalg. Så kan man sige, aha i hvilken grad er der egentlig lavet aftaler med bygherre om bevarelse af disse bygningselementer.

Det næste er, at man skal huske på, hvad vi går i tide og utide og fremfører af politik herinde i salen. Lad mig nævne kreative zoner, lad mig nævne kulturelle udfoldelsesmuligheder. Nogle af de bygninger, der er herude, er ganske velegnede til disse formål.

Så kunne jeg tænkte mig at spørge udvalget, om det er noget, man har diskuteret på det her udvalgs møde, om der er nogen af udvalgsmedlemmerne, der kan svare på det spørgsmål. Det er der jo ikke, det er jo det, der er underligt

I mange andre sammenhænge, eksempelvis med det indslag af billige boliger, der skal være i byggeriet, der synes et flertal i denne forsamling, herunder Enhedslisten lige så, at det er da udmærket at få det med ind. Men der er jo mange andre elementer, når vi snakker byudvikling, og herunder eksempelvis kreative zoner, kulturelle udfoldelsesmuligheder, som ved alle festlige lejligheder bliver draget frem, når der skal være gang i København.

Så det kan vi ikke løse det problem her, og det står altså som åbne spørgsmål i processen, hvad har forvaltningen egentlig snakket med bygherre om, hvilke aftaler eksisterer der. Det er derfor, jeg mener, at forslaget om at afholde et dialogmøde med Vigerslev Alle-gruppen før borgermødet faktisk tjener et formål, nemlig det formål overhovedet at klæde, undskyld mig, medlemmerne af T- og M-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Ekstraordinært møde 14. juni 2006

udvalget på og så i øvrigt at starte den dialog, som man allerede lovede sidste år, men som man endnu ikke har påbegyndt.

Winnie Berndtson (U): Nej, det er ikke borgmester Klaus Bondams skyld, at jeg ikke fik min BR-dagsorden, men det kom borgmester Klaus Bondam til gode, at jeg ikke fik min BR-dagsorden, fordi jeg var så sur, så jeg kunne ikke være så sur over to ting på én gang, så derfor prioriterede jeg at være sur over BR-dagsordenen. Vejret var godt og alt muligt, så der var god grund til ikke at være sur, så derfor accepterede jeg det.

Men der er mange ting, som man ikke heller har kunnet nå at vende med Valby Lokaludvalg og snakke med dem om. Fordi i deres skrivelse står der f.eks. også, at på mødet i Valby Lokaludvalg den 13. juni blev der af de fremmødte borgere udtrykt utilfredshed med det fremsendte forslag. I den efterfølgende behandling blev der af nogle medlemmer af lokaludvalget udtrykt bekymring for, om det med det fremlagte forslag er muligt at skabe symmetri i Vigerslev Alle ved uens byggelinjer på de 2 sider af vejen.

Det kunne jo godt være, at nogle udvalgsmedlemmer, der har lyst til at behandle sagerne ordentligt og være i dialog med de lokale borgere, kunne have tænkt sig at snakke med nogle af de her folk fra lokaludvalget, som åbenbart er bekymrede. Det er jo ikke et jubel lokaludvalg, det er et lokaludvalg, der siger, det her er bedre, end vi længe har set, og en lang række af vores indsigelser er imødekommet.

En af de ting, der stadig væk er et stort mysterium for mig, og som jeg ikke kan få opklaret i aften, men som jeg forhåbentlig kan få opklaret efterfølgende, det er, hvad der er sket fra det gamle Bygge- og Teknikudvalg og til nu. Jeg sad jo ikke i det gamle Bygge- og Teknikudvalg, så jeg ved ikke, hvorfor man traf en beslutning. Men det er min klare opfattelse, at det var en meget kompetent samling af 11 politikere, og det gamle Bygge- og Teknikudvalg var faktisk dem, der traf beslutningen om, at byggeriet skulle rykkes 10 m tilbage.

Jeg har så spurgt, hvad der er sket, om 3 og 10 er lige, eller hvad der er sket i mellemtiden. Det svar jeg har fået er, at man sådan ud fra en arkitektonisk vurdering og et helhedsindtryk osv., har foreslået den her 3 m tilbagerykning.

Så skriver man også, at en tilbagerykning på 10 m vil i øvrigt medføre, at vinderprojektet fra arkitektkonkurrencen ikke vil kunne realiseres, fordi karreerne bliver for smalle, fordi der er nogle industribygninger, man skal tage hensyn til.

Forvaltningen skriver også, at så vil man få et 10 m bredt støjbelastet friareal ud mod Vigerslev Alle, og det synes man heller ikke er hensigtsmæssigt.

Men alt det vidste det kloge gamle Bygge- og Teknikudvalg jo godt, og det var 11 dygtige mennesker. Jeg vi i hvert fald grave lidt i det mysterium omkring, hvorfor man dengang bad om 10 m, og forvaltningen så vender tilbage med det forslag, som på ingen måde opfylder det, som udvalget dengang lagde som forudsætning for, at man udarbejdede et nyt lokalplanforslag for underområde 2.

Et forslag fra Enhedslisten om at tilbagevise sagen til Teknik- og Miljøudvalget blev forkastet med 38 stemmer imod 16.

For stemte: F, Wallait Khan (løsgænger), Winnie Berndtson (løsgænger), Finn Rudaizky (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: A, B, C, O og V.

Enhedslisten stillede følgende ændringsforslag:

1.: "Teknik- og Miljøudvalget inviterer Vigerslev-Allé-gruppen til dialogmøde, før afholdes af borgermøde".

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Ekstraordinært møde 14. juni 2006**

2.: "at der før afholdelse af borgermøde opsættes en mock-up til illustration af det påtænkte byggeri ud mod Vigerslev Allé."

Der ønskedes delt afstemning om det af Enhedslisten stillede ændringsforslag.

Ændringsforslagets 1. del blev forkastet med 28 stemmer imod 26.

For stemte: C, F, Wallait Khan (løsgænger), V, Winnie Berndtson (løsgænger), Finn Rudaizky (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: A, B og O.

Ændringsforslagets 2. del blev forkastet med 32 stemmer imod 22.

For stemte: C, F, O, Wallait Khan (løsgænger), Winnie Berndtson (løsgænger), Finn Rudaizky (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: A, B og V.

Indstillingen blev herefter godkendt med 48 stemmer imod 6.

For stemte: A, B, C, F, O, Wallait Khan (løsgænger), V, Winnie Berndtson (løsgænger) og Finn Rudaizky (løsgænger).

Imod stemte: Ø.

Venstre afgav følgende protokolbemærkning, og ønskede, at den sendes med ud i høring:

"Venstre vil ikke koble billige boliger til lokalplanvedtagelser, da det er vores opfattelse, at et kommunalt krav om billige boliger er ulovligt.

Venstre er af den opfattelse, at en sådan kobling vil være magtfordrejning og ulovlig. Det er på ingen måde klarlagt, at der faktisk kan bygges ca. 100 kvm boliger til 5000 kroner om måneden i København. Så længe det ikke dokumenteres, ønsker Venstre ikke at være bag lokalplanforslaget, uagtet at vi fortsat er tilhængere af billige boliger.

Billige boliger skal introduceres på en sådan måde, at man ikke kommer under mistanke for brug af mafiametoder og ulovlige handler. Venstre er indstillet på i konkrete situationer at dispensere fra lokalplanen, hvor det forekommer hensigtsmæssigt - men det skal ske uden ulovlige modydelse som for eksempel billige boliger."

Winnie Berndtson (løsgænger) ønskede at videreføre følgende protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, og ønskede at den sendes med ud i høring:

"Winnie Berndtson (løsgænger) tiltræder, at lokalplan forslaget sendes i høring, selvom der kun har været afholdt en skriftlig votering, og ikke har været foretaget en udvalgsbehandling af sagen.

Tiltrædelsen sker idet Valby Lokaludvalg har tilkendegivet, at de ønsker forslaget i høring, så den lokale dialog proces kan startes. Det må dog konstateres, at der lokalt ikke er entydig opbakning til lokalplan forslaget, da Vigerslev Alle-Gruppen, der samlede 2.396 underskrifter mod det oprindelige forslag, har skrevet til udvalget og bedt os om at udsætte sagen, fordi de ikke har haft mulighed for at være i dialog med bygherre og lokaludvalg.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Ekstraordinært møde 14. juni 2006**

Winnie Berndtson finder det beklageligt, at både borgerne lokalt, der skal leve side om side med det nye byggeri, og politikerne i Borgerrepræsentationen, der skal tage ansvar for beslutningen om nyt byggeri, lades uden en reel chance for at behandle forslaget seriøst og i dybden. Der er trods alt tale om at bebygge 11,5 ha, og ikke kun et enkelt hus."

Der blev fastsat frist for partierne til at afgive bemærkninger til mandag den 19. juni 2006 kl. 12.00.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Jeg kigger mig rundt. Skulle der være mere at foretage i dette møde? (*Ophold*). Det er der ikke, så er der kun tilbage at ønske rigtig god sommer. Tak for nu.
