

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 1. juni 2006**

---

**Torsdag den 1. juni 2006 kl. 17.30****Dagsorden:**

- 326/06 Indkaldelse af stedfortræder
  - 338/06 Indkaldelse af stedfortræder
  - 349/06 Medlemsforslag vedrørende støj
  - 350/06 Medlemsforslag vedrørende støj på vejstrækninger
  - 353/06 Medlemsforslag angående udvidelsen af 319/06. Skole- 344/06 Skolestrukturen på Nørrebro
  - 354/06 Anlægsbevilling til udvidelse af pladser på dagobservation/flerfamilieskolen
  - 330/06 Midtvejsevaluering af motion og kost på recept
  - 345/06 Metro Etape 4 - Cityringen, placering af station på Vesterbro
  - 347/06 Københavns Kommunes grønne regnskab 2005
  - 333/06 Støtte til opførelse af 68 almene plejeboliger med serviceareal herunder dagcenter og fællesal samt 24 almene familieboliger ved Valby Langgade
  - 329/06 Endelig vedtagelse af tillæg til byfornyelsesbeslutning for Hestestalds-karréen (karré nr. 6) på Indre Vesterbro
  - 331/06 Busfremkommelighed Dag Hammarskjölds Allé
  - 340/06 Redegørelse om vurdering af placering af kulturhus på Hans Knudsens Plads
  - 323/06 Strandgade Vest
  - 325/06 Opfølgning på Agenda 21-planen og proces for revision 343/06 Pulje til cykelfremkommelighed, vejvedligeholdelse og støjdæmpning
  - 317/06 Tillægsbevilling til igangværende anlægssager
  - 334/06 Københavns Kommunes Handicapråd
  - 335/06 Henvendelse til socialministeren og DSB/HUR om et særligt rabatkort til hjemløse til den offentlige trafik i hovedstadsområdet
  - 321/06 Forskningspulje på stofafhængighedsområdet
  - 320/06 Indgåelse af kontrakt om et 3-årigt ph.d.-projekt om aktionsforskning på Døgntakten
  - 322/06 Kompetenceudvikling i Socialforvaltningen 2006
  - 346/06 Københavns Borgerservice - ændring af Københavns 342/06 Etablering af fælles arbejdsdepulje
  - 337/06 Plan for "Åbenhed på Rådhuset"
  - 332/06 Ny bydelsinddeling i København
  - 336/06 Teknisk bistand til brug for oprettelse af hjemmesider til medlemmerne af Københavns Borgerrepræsentation
  - 324/06 Outgames 2009 - organisering
  - 348/06 Valg af formand, medlemmer og suppleanter til Beboerklagenævnet
  - 355/06 Udgiftsgodtgørelse og erstatning for tabt arbejdsfortjeneste
  - 327/06 Meddelelse om midlertidige valg
  - 328/06 Meddelelse om midlertidige valg
  - 339/06 Røkeri i udvalg
  - 352/06 Røkeri i udvalg
  - 318/06 Køb af byggeret
-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 1. juni 2006

---

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): God aften. Mødet er åbnet.

Jeg har modtaget afbud fra Søren Pind, Winnie Larsen-Jensen, Winnie Berndtson og Heidi Wang, der alle har afbud af arbejdsmæssige årsager. Der er afbud fra Finn Rudaizky og Lars Rasmussen, der er bortrejst. Der er også afbud fra Taner Yilmaz, der er syg.

Socialdemokraterne har bedt om, at der indkaldes en stedfortræder for Taner Yilmaz. Den rette stedfortræder er Anna Saakwa. Er der bemærkninger til indkaldelsen af stedfortræder? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet. Jeg skal byde velkommen til Anna Saakwa.

*(Forsamlingen rejste sig)*

På sidste møde godkendte vi indkaldelsen af Stig Ekman og Bo Normander som stedfortrædere for henholdsvis Morten Westergaard og Manu Sareen. Derfor skal jeg også byde velkommen til Stig Ekman og Bo Normander.

*(Forsamlingen rejste sig)*

Der er til mødet i aften udsendt en dagsorden med i alt 38 sager, hvoraf 1 sag er placeret på lukket dagsorden. Teknik- og miljøforvaltningen har bedt om, at punkt 16, der omhandler placeringen af et kulturhus på Hans Knudsens Plads, trækkes fra dagsordenen, da sagen endnu ikke har været til høring i Kultur- og Fritidsudvalget.

Samtidig har forvaltningen oplyst, at punkt 29 vedrørende bydelsinddelingen trækkes fra dagsordenen for at sikre overensstemmelse med Folketingets forslag om nye opstillingskredse i København. Forslaget tredjebehandles nemlig i morgen i Folketinget.

Endelig har forvaltningen oplyst, at Borgerrepræsentationen kan beslutte at overføre dagsordens punkt 38 vedrørende køb af byggeret i Ørestaden til åben dagsorden. Derfor foreslår jeg, at vi behandler sagen for åbne døre efter punkt 37.

Er der bemærkninger til dagsordenen? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet, så er dagsordenen godkendt.

Så skal jeg i øvrigt gøre medlemmerne opmærksomme på, at fristen for indlevering af medlemsforslag til det næste møde i Borgerrepræsentationen er mandag den 5. juni kl. 12. Fristen for indlevering er 9 dage før mødets afholdelse. Afleveringen er rykket en dag, idet BR-mødet den 14.-15. juni starter om onsdagen. Der er rigtig mange medlemmer i BR, der har spurgt mig, om vi virkelig behøver 2 dage. Jeg har måttet sige, at det er jeg ude af stand til at svare på. Det afhænger af BR-medlemmerne selv.

---

#### 1) BR 326/06. Indkaldelse af stedfortræder

Godkendelse i henhold til lov om kommunernes styrelse § 15, stk. 2, af formandens indkaldelse af stedfortræder for Johannes Nymark (A), der på grund af sygdom vil være forhindret i at deltage i forsamlingens møder fra den 1. juni 2006 og indtil videre. 3. stedfortræder, Lise Thorsen (A), indkaldes.

#### Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Jeg skal derfor byde Lise Thorsen velkommen til arbejdet.

*(Forsamlingen rejste sig)*

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. juni 2006

---

=====

### 2) BR 338/06. Indkaldelse af stedfortræder

Godkendelse i henhold til lov om kommunernes styrelse § 15, stk. 2, af formandens indkaldelse af stedfortræder for Majbritt Mamsen (C), der på grund af sygdom vil være forhindret i at deltage i forsamlingens møder fra den 1. juni 2006 og indtil videre. 1. stedfortræder A. Ben Haddou (C) indkaldes.

#### Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Jeg skal derfor byde Abderrahman Ben Haddou velkommen til arbejdet.

*(Forsamlingen rejste sig)*

Jeg vil godt her tilføje, at jeg har fra gruppen fået meddelelse om, at Ben Haddou indtræder på alle Majbritt Mamsens pladser i udvalgene. Er der bemærkninger til det? (*Ophold*). Det er der ikke.

=====

### 3) BR 349/06. Medlemsforslag vedrørende støj

(Stillet af Lotte Thiim Bertelsen, Camilla Burgwald, Signe Goldmann, Bjarne Fey, Frank Hedegaard, Bo Asmus Kjeldgaard og Ninna Thomsen, (alle F), Per Bregengaard, Jens Kjær Christensen, Jette Gottlieb, Rikke Lauritzen, Khaled Mustapha og Mikkel Warming (alle Ø), samt Winnie Berndtson (løsgænger) og Finn Rudaizky (løsgænger)):

Det foreslås,

at Teknik- og Miljøforvaltningen på baggrund af støjkortet over København udpeger de daginstitutioner (0-6 års institutioner), der ligger ud til veje med meget støj. Institutionerne inddeles i tre grupper; 55 – 65 dB, 65 – 70 dB og over 70 dB,

at Teknik- og Miljøforvaltningen på baggrund af udpegningen kontakter institutionerne og i samarbejde med disse udarbejder en plan for nedbringelse af støjen, samt

at Teknik- og Miljøforvaltningen inden den 1. september 2006 fremlægger planen med tilhørende finansieringsforslag til politisk behandling.

**Lotte Thiim Bertelsen (F)**: Københavns Kommune udarbejder regelmæssigt sundhedsprofiler på københavnere, og det bliver gjort på baggrund af spørgeskemaer, som bliver udsendt til et udsnit af borgerne.

I de her spørgeskemaer svarer 35 pct., at støj er den største gene i deres bolig. Det er sådan, at i Københavns Kommune har vi enormt mange vejstrækninger, som er belastet af støj over 55, 65 og 75 dB. Der ligger boliger, men der ligger også daginstitutioner, daginstitutioner, hvor børn og voksne dagligt bliver belastet af denne støj både udenfor og indenfor.

WHO har lavet nogle undersøgelser. For at kunne høre klart forskellen mellem tale og baggrundsstøj skal der være en forskel på 15 dB. Almindelig tale er 50 dB. Det betyder, at i undervisningssituationer og læringssituationer i det hele taget skal baggrundsstøjen helst ikke være over 35 dB, men det er den bare i rigtig, rigtig mange daginstitutioner.

Der er blevet lavet forskellige undersøgelser af støj og hvordan det påvirker børn, og det er sådan, at det har stor, stor betydning for indlæring og for hukommelse. Børn, der generes af støj, klarer sig rigtig dårligt, hvad angår langtidshukommelse og sprogtest. De mister koncentrationsevnen, og de har ikke forståelse for sprogets nuancer i støjfyldte omgivelser, og det gælder både indendørs og udendørs.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 1. juni 2006

---

Svagtbegavede børn har markant vanskeligere ved at indlære i støjfyldte rum, og det her er noget, der belaster især de yngste børn, da de har et meget begrænset ordforråd, og derfor kan de ikke ligesom os andre tolke eller gætte, hvad det er, der bliver sagt, når de ikke kan høre det.

For alle børn gælder det, at de bedst tilegner sig sprog i rolige omgivelser. Støj kan give børn stress, og det kan påvirke dem fysisk, det fører til højere konfliktniveau mellem børn, og i det hele taget er inventaret, trafikstøj, legetøj, baggrundsmusik alt sammen med til at hæve støjniveau og får børn til at forsøge at overdøve lydene ved så også at hæve stemmerne.

For at undgå støj er det almindeligt, at børn søger ud eller søger hen mod, hvor der ikke er støj, og det kan de bare ikke i mange institutioner, fordi de ligger ud til nogle gader, som er meget trafikbelastet, og der er så meget støj, at der ikke er nogen hellige rum for børnene. Det vil vi meget gerne have, at der bliver.

Det er sådan, at der er mange institutioner, der selv arbejder for at nedbringe støjniveauet i institutionerne, og derfor mener vi, det er vigtigt, at forvaltningen indgår et samarbejde, for at man kan udnytte de kræfter, der allerede er i gang i det videre arbejde.

Vi mener, forslaget kan være godt for børnene i vores by, det kan højne indlæring og hukommelse og generelt velvære hos børn.

Men der er også en masse ansatte, der er i de her daginstitutioner, som vil nyde rigtig godt gavn af dette forslag.

**Borgmester Klaus Bondam:** Jeg vil godt takke Lotte Thiim Bertelsen for et spændende og konstruktivt forslag, som naturligvis kræver ekstra fordybelse.

Man kan stille spørgsmålet, om det er hensigtsmæssigt at igangsætte en selvstændig kortlægning af trafikstøj ved kommunens daginstitutioner. Man kunne måske i stedet for kigge på at sikre sig, at kommunens institutioner fra 0-6-års børn indarbejdes i støjkortlægningen, som skal foreligge senest i juni 2007. Man kan sådan set også foreslå, at en evt. problematik omkring støjforhold ved daginstitutioner implementeres i den handlingsplan, der skal foreligge senest i juli 2008.

Det er klart, at sådan noget koster penge, og derfor er det her også en tematik, som må indgå i de budgetforhandlinger, som skal gå i gang umiddelbart efter sommerferien. Der er fra Teknik- og Miljøudvalget fremsat et budgetønske på 35 mio. kr. om året de næste 10 år til en indsats over for støjbelastede boliger.

Men som sagt er der al mulig grund til at få en god og yderligere skærpet debat om det her. Derfor vil det Radikale Venstre foreslå, at medlemsforslaget henvises til behandling i Teknik- og Miljøudvalget.

**Karin Storgaard (O):** Det kan gøres meget kort. Dansk Folkeparti synes selvfølgelig, det er et vigtigt forslag, som man skal tale nærmere om. Men Dansk Folkeparti er også af den opfattelse, at det skal behandles i udvalget, og vi vil derfor foreslå sagen henvist til Teknik- og Miljøudvalget.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Ja, det forslag var allerede stillet af borgmester Klaus Bondam.

**Anette Holst Christensen (A):** Socialdemokraterne vil også gerne sige tak for forslaget. Det er et område, som vi bestemt er nødt til at gøre noget ved, hvis vi vil have en god by.

Samtidig er vi nødt til at se på, at vi faktisk bor i en by, og at det selvfølgelig stiller nogle særlige krav, og at det stiller os over for nogle særlige udfordringer.

Vi mener bestemt også, at det skal ses i sammenhæng med de tiltag, vi ellers ønsker os både på miljøområdet, trafiksikkerhed og på alle andre områder i teknik- og miljøudvalgsområdet i forbindelse med budgettet og mener helt klart, at det skal ses i den sammenhæng

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. juni 2006

---

Vi vil også meget gerne tilslutte os en udvalgshenvisning.

**Jette Gottlieb (Ø):** Jeg vil bare sige, at jeg synes, det socialdemokratiske indlæg i debatten lød uhyggeligt forbeholdent. Jeg synes, det er værd at understrege, hvor vigtigt det her forslag er i forhold til vores børns vilkår.

Jeg kan nævne de utroligt mange undersøgelser, der er lavet af, hvad mangel på plads, som der er i børneinstitutionerne, hvor man tilbyder vores børn plads af samme omfang som i et hønseri, hvis man regner om til kvadratmeter, og så kombineret med den tæthed, der ligger i den måde, som de påvirkes af støj.

Jeg tror nok, man er nødt til at læse de undersøgelser igen, inden man går til budgetforhandlinger, for jeg tror nok, man vil opdage, at det her er et af de allerallervigtigste forslag.

**Efter forslag fra Det Radikale Venstre blev medlemsforslaget henvist til Teknik- og Miljøudvalget.**

=====

#### 4) BR 350/06. Medlemsforslag vedrørende støj på vejstrækninger

(Stillet af Lotte Thiim Bertelsen, Camilla Burgwald, Signe Goldmann, Bjarne Fey, Frank Hedegaard, Bo Asmus Kjeldgaard og Ninna Thomsen, (alle F), Per Bregengaard, Jens Kjær Christensen, Jette Gottlieb, Rikke Lauritzen, Khaled Mustapha og Mikkel Warming (alle Ø), samt Winnie Berndtson (løsgænger) og Finn Rudaizky (løsgænger)):

Det foreslås,

at Teknik- og Miljøforvaltningen udarbejder en plan for at nedbringe støjen på vejstrækninger med støj på over 70 dB,

at Teknik- og Miljøforvaltningen redegør for, hvor langt man ville kunne komme med arbejdet, hvis Borgerrepræsentationen afsætter hhv. 50 mio. kr. og 100 mio. kr. til formålet, samt

at Teknik- og Miljøforvaltningen inden den 1. september 2006 fremlægger plan samt redegørelse til politisk behandling.

**Jette Gottlieb (Ø):** Dette forslag skal ses i sammenhæng med det foregående og kan også begrundes med rigtig mange af de samme argumenter. Det, der ligger i forslaget, er, at der for det første bliver skabt klarhed, forståelse i Borgerrepræsentationen for, hvad det er for nogle strækninger langs vejene, der har støj over 70 dB; det er vigtigt at vide.

Dernæst at prøve at overskue, hvad kan der egentlig gøres, og hvad kommer der ud af det pr. afsat krone. Derfor foreslår vi – og der ligger implicit også, at dette forslag overføres til Teknik- og Miljøudvalget – hvad kan vi få for pengene, hvis vi f.eks. afsætter 50 mio. kr. til at støjbegrænse, hvad kan vi få for pengene, hvis vi afsætter 100 mio. kr., sådan at vi har et kvalificeret grundlag at tage stilling til vores budget på i forhold til støjbekæmpelse.

Længere behøver det ikke at være, forslagene hænger sammen.

Borgmester **Klaus Bondam:** Jeg skal bare lige sikre mig, at det, som Jette Gottlieb sådan set stillede et ændringsforslag til sit eget forslag om, var også at udvalgshenvisne dette. Hvis ikke det var det, så vil Det Radikale Venstre i hvert fald gerne stille forslag om udvalgshenvisning af dette forslag.

Når det er sagt, vil jeg sige, at man kan jo starte med at tage udgangspunkt i de allerede besluttede målsætninger, som er fastlagt i trafik- og miljøplanen. Det er i hvert fald også Det Radikale Venstres opfattelse, at vi her i huset måske skulle prøve at bevæge os væk fra planer på planer på planer og i stedet for kommer over i handlinger.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. juni 2006

---

Som jeg sagde i mit forrige indlæg i den forrige sag, så er der fremsat et budgetønske på 35 mio. kr. om året de næste 10 år, altså i alt 350 mio. kr. over en 10-årig periode, til en indsats over for støjbelastede boliger. Budgetforhandlingerne må jo afgøre, om der er en velvilje i den størrelsesorden. Personligt kan jeg tvivle på, at der er en vilje helt op omkring de 50 og 100 mio. kr., men det må forhandlingerne som sagt afgøre.

Jeg synes, at vi skal debattere og nuancere forslaget i udvalget og blive klogere til de budgetforhandlinger, som vi forhåbentlig er mange, der skal deltage i.

**Anette Holst Christensen (A):** Nu er jeg lidt ked af, hvis det fremstod, som om Socialdemokraterne ikke var positive, det er vi sådan set, Jette Gottlieb. Vi ridser bare også de økonomiske realiteter op og peger på, at der også er mange andre ting, I gerne vil gøre. Det gælder f.eks. at tilgodese kommunens miljømål.

Men en af de ting, man i hvert fald kan gøre for måske at få flere støjdæmpende foranstaltninger ind, det er bl.a. at se det i sammenhæng med de vejarbejder, vi skal foretage og på den måde gøre det en anelse mindre økonomisk uoverkommeligt.

Men vi er altså positive.

**Karin Storgaard (O):** Dansk Folkeparti er enig i, at et støjniveau på 70 dB eller over 70 dB er meget. Vi vil gerne være med til at undersøge det nærmere.

Vi synes, at beløbet på 50 mio. kr. henholdsvis 100 mio. kr. er meget, men o.k., lad os drøfte det i Teknik- og Miljøudvalget, og derfor er vi enige i udvalgsbehandlingen.

**Jette Gottlieb (Ø):** Jeg vil meget gerne takke Anette Holst Christensen. Hun må meget undskyldes, hvis jeg hørte forkert første gang. Det håber jeg, at jeg gjorde så. Og så ser jeg frem til en fælles positiv udvikling på dette område.

**Efter forslag fra Enhedslisten blev medlemsforslaget henvist til Teknik- og Miljøudvalget.**

=====

### 5) BR 351/06. Medlemsforslag om prisvurdering af 5X5 grunde

(Stillet af Venstre, Det Konservative Folkeparti, Dansk Folkeparti, Winnie Berndtson (løsgænger) samt Finn Rudaizky (løsgænger)):

Det foreslås,

at Borgerrepræsentationen beslutter at alle kommunale byggegrunde, som er reserveret til etablering af 5x5-boliger underkastes prisvurdering af tre uafhængige erhvervsmæglere,

at Økonomiforvaltningen indgår aftale med tre uafhængige erhvervsmæglere med henblik på prisvurdering af de reserverede byggegrunde,

at Økonomiforvaltningen hurtigst muligt overfor Økonomiudvalget fremlægger tidsplan for prisvurdering af de reserverede grunde, samt

at udgiften til prisvurderingen finansieres over kassen (konto 8.05.5).

Borgmester **Martin Geertsen:** Begrundelsen og motiveringen for forslaget er jo beskrevet i medlemsforslaget. Det, det handler om for os, det er jo at få så meget åbenhed, som det overhovedet er muligt at få, i sagen omkring billige boliger, og prøve at finde ud af, hvad kan vi egentlig få for de grunde, som er udpeget til billige boliger, i hvert fald få en indikation af, hvor meget kommunekassen kan få for de grunde, som er udpeget til billige boliggrunde.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 1. juni 2006

---

Der er en konkret sag i Valby, som jeg synes aktualiserer den udfordring, som vi står over for, hvor jeg synes, det er vigtigt, at vi får fundet ud af, får nogle pejlemærker, nogle indikationer af, hvad koster det, hvad kan vi få for de billige byggegrunde.

Den nye svømmehal, det nye vandkulturhus i Valby er jo foreslået finansieret ved et salg af en grund i Valby, der kaldes Torveporten. Sælger man den med det udgangspunkt, som er i billig boligkonceptet, altså til ca. godt og vel 3.000 kr. pr. kvadratmeter i byggeretspris, så står vi altså med en underfinansieret svømmehal. Så kan man sige, så kan man jo altid finde midlerne, ressourcerne til at finansiere en svømmehal et andet sted ved at sælge nogle andre grunde, ved at lave budgetprioriteringer og omlægninger, tage pengene af kassen. Men efter min opfattelse vil det være skruen uden ende.

Så derfor er jeg lidt optaget af, at vi får kvalificeret debatten om de billige boliger, får kvalificeret debatten om, hvad koster, hvad kan vi egentlig få for de billige byggegrunde, hvad kan vi få for de grunde. Der mener jeg, der mener vi, der mener forslagsstillerne, at 3 uafhængige erhvervsmæglere kunne være med til at kvalificere den debat, således at vi får en debat, som bygger på et grundlag, der er oplyst, således at vi ikke sælger vores grunde for billigt og dermed i virkeligheden tager nogle penge fra andre områder, hvor der er behov for investeringer. Det kan være skoleområdet, det kan være idrætsområdet, det kan være institutionsområdet i al almindelighed.

Så dette forslag skal udelukkende ses som et forsøg på at skabe så meget åbenhed som muligt, skal udelukkendes ses som et indspark i forhold til at kvalificere debatten om billige boliger, kvalificere debatten om de kommunalt udpegede byggegrunde.

**Anne Vang (A):** Der har været forsøgt placeret mange sten på vejen for de billige boliger. Jeg ved ikke, om jeg skal betragte det her som endnu en sten. Det har i hvert fald undret mig en del, at et lignende forslag ikke er blevet fremsat ved nogle af de mange andre kommunale salg, der har været foretaget i den periode, jeg har siddet her.

Det har også undret mig lidt, at Venstre som et parti, der jo siger, at de er imod bureaukratisering, har syntes, det var nødvendigt at foretage en så unødigt bureaukratisering af det regelgrundlag, der allerede eksisterer i forhold til salg af kommunale grunde.

Heldigvis har økonomiforvaltningen været behjælpelig med at uddele et lille notat om, hvordan regelgrundlaget egentlig er. Det er jo faktisk sådan, at kommunale grunde skal i udbud, og hvis de ikke skal i udbud, så er det, fordi der er tale om støttet byggeri. I de tilfælde skal der være mæglervurdering fra 1-2 uafhængige ejendomsmæglere. Derudover, hvis der er begrundet tvivl om, at man ikke har fundet frem til markedsprisen, når det er et udbud, så er der ligeledes mæglervurdering inden.

Det er et regelgrundlag, som i øvrigt er lavet af Indenrigs- og Sundhedsministeriet, og jeg vil da foreslå, at de, som kunne have et problem med regelgrundlaget for, hvordan kommuner sælger kommunal jord, rent faktisk tager kontakt til Lars Løkke Rasmussen, som er den, der står for det. Det vil jeg så sende videre til Martin Geertsen, og det skal være en opfordring.

Så skal jeg opfordre alle jer andre til at stemme imod den her fuldstændig unødvendige bureaukratisering af reglerne for at sælge kommunal jord.

**Jette Gottlieb (Ø):** Jeg tror, der her er tale om et ret overflødigt forslag. Det tror jeg, fordi jeg tror, der er god grund til at antage, at de udbud, der foretages, rent faktisk giver gennemsigtighed i forhold til, hvad prisen er for de grunde, der sælges.

Jeg ville ønske, at situationen var en anden, jeg ville ønske, at vi kunne bygge kommunale boliger på kommunale grunde og varetage vores sociale forpligtelser på den måde. Jeg er ked af, at der er sat begrænsninger for den mulighed, som kommunen har for at lave sociale tiltag på den måde.

Men jeg har det også sådan, at ligesom flertallet ikke altid har ret, så er gennemsnittet altså heller ikke altid det rigtige. Gennemsnittet afspejler ikke nødvendigvis en eller anden objektiv sandhed, og

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 1. juni 2006

---

derfor gør det ikke nogen forskel, om er der 3 eller 2, der skal ind og kontrollere, hvad det her stykke jord nu er værd og i hvilken sammenhæng.

Samlet set opfatter jeg forslaget som overflødig, og jeg synes ikke, at der er nogen grund til at gå længere ud ad planken med det.

**Carl Christian Ebbesen (O):** I Dansk Folkeparti har vi fundet det vigtigt, at medlemsforslaget bliver stillet. Det er med de samme begrundelser, som også Martin Geertsen var oppe og sige, nemlig, at der skal sikres fuld åbenhed omkring de beslutninger, der bliver taget.

Det er jo sådan, at der sælges byggeretter i København til en pris, der er dobbelt så høj som den, der ligger til grund for de billige boliger. For at være helt sikker på, at det her foregår fuldt og åbent og reelt, og at man ikke forsøger at få solgt noget for at kunne imødekomme de 3.100 pr. kvadratmeter, så er det utrolig vigtigt, at vi får den her grundige undersøgelse af det.

Jeg vil også lige sige, der er nogle problemstillinger omkring noget forurening på nogle af de her grunde, som gør, at vi er nødt til at prøve at få så fuld gennemsigtighed som overhovedet muligt i forhold til det.

Derfor vil jeg da varmt anbefale, at man støtter forslaget.

**Jesper Schou Hansen (V):** Jeg tror, at den socialdemokratiske ordfører, Anne Vang, måske indimellem misforstår, hvad det er, der er en kommunalpolitikers opgave. En af vores opgaver er jo bl.a. at sikre os, at tingene foregår, som de skal og efter bogen.

Vi har sådan set ikke rigtig tænkt os at lægge nogle sten i vejen for det projekt, der handler om at skaffe københavnerne billige boliger. Vi har sådan set også stemt for et projekt, der handler om at skaffe københavnerne billige boliger. Hvad vi til gengæld ikke har stemt for og ikke har tænkt os at stemme for, det er projekter, hvor man forsøger at fikle noget igennem, der enten er på kant med det lovlige eller på den forkerte side. Vi vil altså på alle måder sikre os, at reglerne bliver overholdt.

Det var også det, vi forsøgte at sikre os med lokalplanen for Artillerivej Syd. Her har man efter vores mening begået et eklatant brud på, hvad der er lovligt, og derfor ønsker vi heller ikke at støtte den pågældende lokalplan.

Men bare for at gøre det fuldstændig klart, at vi skam er tilhængere af billige boliger, så stillede vi her i Borgerrepræsentationen et forslag om, at der blev bygget billige boliger på Christiania, et forslag, som Socialdemokraterne også kunne tilslutte sig. Vi stiller gerne også andre forslag, også gerne i samarbejde med Socialdemokraterne, om billige boliger. Men vi vil gerne sikre os, at tingene foregår på en lovlig måde.

Hvis der er nogen, der mener, at et forslag, som en række partier og løsgængere nu har stillet her i dag, er der ikke noget til hinder for at gennemføre, hvis man mener, at kommunen har alle intentioner om at leve op til reglerne, så er det meget nemt, så skal man bare trykke på en jaknap og acceptere, at det forslag går igennem, for det er der jo ikke noget forgjort ved.

Gør man ikke det, så lader man den der os blive ved med at hænge ved de billige boliger-planen, at her foregår noget, der er præget af mafiametoder og ulovligheder. Det vil vi i Venstre gerne undgå. Så det håber jeg, at et flertal i forsamlingen også gerne vil med os i dag.

**Karin Storgaard (O):** Det er ikke, fordi jeg er uenig med vores ordfører på området, men jeg har lige et par kommentarer, jeg vil give.

For det første så er jeg ikke enig med Socialdemokratiet og Enhedslisten, der siger, at forslaget er henholdsvis unødvendigt eller overflødig. Tværtimod så synes jeg, det er meget relevant, at vi får de her ting undersøgt, for netop som der står i forslaget prisvurdering af 3 uafhængige erhvervsmæglere.

Ingen er vel i tvivl om, at det er kommunale grunde, som er forurenet, og så vidt jeg husker, er det 7 grunde, det drejer sig om, der er 6 af de her grunde, der i hvert fald er mere eller mindre forurenet.



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 1. juni 2006

---

Der er vel heller ikke nogen, der kan modsige det, når jeg nu siger, at hvis det er forurenede grunde, så får man i hvert fald ikke så meget for at sælge grundene, fordi så skal den, der køber grundene, jo rense op.

En af grundene, Østre Gasværksgrunden, har været undersøgt utallige gange siden, jeg tror det er 1998 eller før, og der ligger flere resultater på de undersøgelser, som jeg har bedt om at få fra forvaltningen, og som jeg også har liggende. Derfor er det faktisk taget ikke nødvendigt at bruge penge på at undersøge det.

Men i øvrigt mindes jeg, at overborgmester Ritt Bjerregaard har oplyst på et tidspunkt, at de forurenede grunde skulle undersøges nærmere. Men hvordan er det så gået med de andre grunde, har man fået undersøgt dem nærmere?

Jeg synes alt i alt, det er vigtigt, at de her grunde bliver prisvurderet af 3 forskellige.

**Anne Vang (A):** Venstres argument for, hvorfor man bør stemme for det her forslag er, at hvis man har rent mel i posen, så kan man vel lige så godt lade 3 i stedet for 2 ejendomsmæglere vurdere. Det lyder meget, som om I gerne vil have en utrolig høj grad af bureaukratisering. Hvis man har rent mel i posen, hvorfor kan man så ikke lige så godt lade 14 i stedet for 2 ejendomsmæglere vurdere? Hvis denne argumentation skulle følges ud, så ville vi få en meget, meget beklagelig bureaukratisering af denne kommune.

Derimod så mangler jeg lidt et argument for, hvorfor en sidste ejendomsmægler vurdering skulle være så pinedød nødvendig, andet end nogle meget beklagelige insinuationer af, at forvaltningen ikke skulle gøre sit arbejde ordentligt i forhold til at sikre markedsprisen. Det har jeg fuld tiltro, at de gør, ligesom i alle de mange andre sager, hvor de har afhændet kommunale ejendomme på en yderst succesfuld vis.

**Borgmester Martin Geertsen:** Det er ikke så længe siden, at vi her i Borgerrepræsentationen havde en debat om det, som overborgmesteren har defineret som 180 grader rundt på 180 dage.

Et element i den diskussion var jo, at nu skulle vi af med pamperiet, nu skulle vi af med indspistheden i Københavns Kommune, nu skulle der sandelig nye boller på suppen, nu skulle vi have åbenhed, nu skulle tingene lægges frem til offentlig beskuelse, nu skulle vi alle sammen kunne følge med i, hvad i alverden det er, der foregår på Københavns Rådhus.

Hvad er det så, vi oplever i dag? I dag oplever vi præcis det samme gamle Socialdemokrati, det Socialdemokrati der vil dække over dårlige sager, det Socialdemokrati, som jo ikke mener andet med åbenhed end måtter på Rådhuspladsen. Men når det virkelig begynder at gøre ondt, ja, så kravler man tilbage under stenen, så vil man ikke åbenheden. Det er jo det, det her handler om, når det begynder at gøre rigtig ondt, så klynger man sig til det, man kan finde ud af, det man kan huske, nemlig at dække over hinanden, dække over dårlige sager, og det er det, det her handler om.

Og så bruger man et argument om, at der er tale om en unødigt overbureaukratisering. Hvad i alverden er det for noget pjat. Der er tale om 3 uafhængige erhvervsmæglere, som skal give deres bud på, hvad kan vi sælge disse byggegrunde til pr. kvadratmeter. At kalde det en overbureaukratisering er en dårlig undskyldning, er en dårlig undskyldning, fordi man har vendt tilbage til det, Socialdemokratiet altid har været kendt for i denne by, pamperi og dækken over hinanden. Det er det, det her handler om. Alle de der dårlige undskyldninger kan ikke bruges.

Det, jeg synes, at den socialdemokratiske ordfører, Socialdemokratiet i al almindelighed skylder et svar på – ud over, hvorfor åbenheden ikke strækker sig til dette projekt, og det vil jeg gerne sige, det kommer den efterfølgende debat til at handle om, den kommer til at handle om, at Socialdemokratiets nye åbenhedsbestræbelser ikke rækker længere end til måtter på Rådhuspladsen – er, at hvis det nu er sådan, at de her grunde bliver solgt, som de er estimeret til, et sted mellem 6.000 og 9.000 kr. kvadratmeteren, hvordan kommer det så til at stå til med billig bolig-projektet? Falder fundamentet så ik-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 1. juni 2006

---

ke for de 5.000 kr. om måneden? Man kan ikke vælge begge dele. Enten bliver de solgt til markedsprisen, og den er estimeret til at ligge et sted mellem 6.000 og 9.000 kr., eller også holder man fast i konceptet, der hedder 3.100 kr. pr. kvadratmeter. Så holder konceptet, men så har man snydt på vægten.

Jeg synes, der er en masse spørgsmål, som det kunne have været interessant at få afklaret i forbindelse med billig bolig-projektet, der kunne gøre, at man fik en større politisk opbakning. Men hvad er det, Socialdemokratiet gør? Socialdemokratiet kravler tilbage under den sten, hvor de altid har ligget, dækkende over dårlige projekter og pamperi.

**Anne Vang (A):** Jeg synes, at vi skal gemme åbenhedsdebatten, til den er på dagsordenen senere i dag, hvor jeg vil glæde mig utrolig meget til at tage den. Hvis åbenhed kan ligge i at få 3 i stedet for 2 ejendomsmæglere til at vurdere en grund, så er jeg bange for, at det står skidt til med åbenheden i Venstres Gruppe.

Så vil jeg lige sige til sidst, at fundamentet for de billige boliger har det hele tiden været forudsat, at det var til markedspris, at grundene skulle afhændes. Og det står også i oplægget.

**Jesper Schou Hansen (V):** Men så kunne Anne Vang måske komme herop med den lille magiske lommeregner og så forklare os, hvordan man med en kvadratmeterpris på 6.000 – 9.000 kr. for grunden vil være i stand til at opføre billige boliger på omkring 100 kvadratmeter til 5.000 kr. om måneden. Jeg kan godt hjælpe Anne Vang med regnestykket, det har jeg faktisk gjort allerede.

Hun irriterede sig lidt over, at man ikke kunne komme ned på det beløb, men sådan hænger regnestykket nu en gang sammen, det kan ikke lade sig gøre at bygge til 5.000 kr. om måneden, hvis det er, man ikke kan få kvadratmeterprisen væk fra det høje niveau på de 6.000 – 9.000 kr. Det er beklageligt, men det er sandheden.

Jeg forstår ikke helt den politik, Socialdemokraterne fører herinde. På den ene side siger man, vi skal have åbenhed, og vi skal samarbejde, vi skal have det brede samarbejde, det har overborgmesteren fortalt os. Men når man så kommer med et forslag, som burde give god anledning til, at man viste, at man ønskede og evnede samarbejdet, så får man at vide, at det eneste, man så stiller med, det er bureaukrati, bureaukrati og bureaukrati.

Jeg har forstået, at Anne Vang nu har skåret ud i pap, at bureaukrati for hende er, når man går fra 2 til 3 vurderinger.

Jeg forstår så, at det forslag, som Venstre og en række andre partier nu har stillet i samarbejde, at det er noget, som Socialdemokraterne ikke ønsker at tilslutte sig. Så er det bare, man må lade hænge i luften, hvordan er det, Socialdemokraterne så kan skaffe de billige boliger, hvis de vil købe til en forhøjet pris, nemlig den pris, som markedet vil kræve.

Hvad er det, Socialdemokraterne mener med samarbejdet, når de ikke engang gider være med, og hvad er det for et bureaukrati, de taler om, når de taler om, at forskellen på en mægler vurdering er en enkelt mægler. Der går ikke mere tid med at få en enkelt mægler mere til at kigge på den ejendom, det foregår vist lige hurtigt.

Men Socialdemokraterne skylder nogle svar, vi venter gerne på dem.

**Karin Storgaard (O):** Det er bare en kort bemærkning til Socialdemokraterne, fordi jeg tror, det kniber med at få markedsprisen, fordi der er jo den forurening på, så kan man jo ikke få markedsprisen, fordi der er jo den forurening på, så kan man jo ikke få markedsprisen, som man kan få for en grund, som er helt ren. Så der er da i hvert fald en forskel på, hvad man kan få, man kan ikke få den samme pris for den.

Men det mærkelige ved det er, at man i denne sag ikke hører en lyd om den forurening, der er, og man vil vel ikke nægte, at de forurenede grunde har en indflydelse på, hvad man kan få for det, hvis man vil sælge det.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 1. juni 2006

---

**Lars Dueholm (V):** Jeg er faktisk glad for det, Anne Vang har sagt i dag, jeg hører det næsten, som om vi er enige. Jeg hører det, som om, at det eneste, vi er uenige om i forbindelse med at sikre, at kommunens grunde sælges til markedsprisen, som jo selvfølgelig alle har en interesse i, så vi kan bruge de penge på børnehaver eller plejehjem, som i hvert fald er oppe i tiden. Det er, hvorvidt der skal 2 eller 3 uafhængige ejendomsmæglere til for at sikre, at markedsprisen nu også er den pris, der er opnået ved udbuddet.

Jeg har snydt lidt og læst på det, som økonomiforvaltningen har delt ud til os. Hvis man kigger på s. 2, det første nye afsnit, så står der noget om netop denne situation, hvor man har haft et offentligt udbud, og man alligevel ønsker at sikre, at markedsprisen er opnået gennem uafhængige mæglervurderinger.

Nu har jeg ikke selv læst loven, men hvis man nu bare tager økonomiforvaltningens referat til troende, så er det sådan en kantmulighed, det er, når man har lyst. Og i den forbindelse kan man selvfølgelig spørge, hvem er det, der skal have lyst til denne mæglervurdering. Kunne man ikke få overborgmesteren eller hendes stedfortræder i denne forbindelse, den politiske ordfører fra Socialdemokratiet, til i dag at give et løfte om, at vi får disse 2 uafhængige mæglervurderinger på alle udbuddene, så er vi i Venstre endnu mere glade og endnu mere tilfredse, end vi i øvrigt er i forvejen. For hvis forskellen kun er 2 eller 3, så kan vi sagtens blive enige.

**Anne Vang (A):** Jeg synes lige, jeg til Karin Storgaard vil sige, at i forhold til forureningsdiskussionen, så er det for de billige boliger som for alle andre kommunale grunde, at det naturligvis er prisen, der bliver lavet, efter at man har oprenset for forurening, eller også får man en lavere pris, hvis bygherren selv skal oprense for forurening. Som jeg har forstået det, er det en proces, der har været herinde i mange år. Så i forhold til Venstres bemærkninger, er jeg utroligt glad for, at I har indset, at vi er enige. Ja, vi er enige om, at vi skal have markedsprisen for de kommunale grunde, alt andet ville være ulovligt, og det er jeg glad for, at vi er enige om.

Jeg er også glad for, at I gerne vil samarbejde med de billige boliger. Hvis jeg ikke fik kvitteret nok for det sidste gang, så vil jeg da benytte lejligheden til at gøre det igen, og så vil jeg igen spagfærdigt opfordre jer til at kontakte jeres indenrigs- og sundhedsminister, som jo er fra jeres parti, hvis I er utilfredse med den måde, reglerne er for at afhænde en kommunal ejendom.

**Lars Dueholm (V):** Jeg havde sådan lidt oplevelsen af at have fødselsdag og få en stor pakke på mit bord, og når jeg så åbner den, så er der ikke noget inden i. Fordi, Anne Vang, jeg bad om et løfte om, at vi får mæglervurderinger, jeg bad ikke om et løfte om markedsprisen, fordi det er ikke noget, I skal love, det er noget, I skal gøre, vi alle sammen skal gøre det, det står i loven, det er ikke noget at diskutere.

Kan vi ikke få et løfte på, at vi får mæglervurderingen på alle udbuddene til billige boliger.

**Borgmester Martin Geertsen:** Jeg skal lige understrege, at jeg ikke har konsulteret det her med medforslagsstillerne, så man må endelig sige fra. Men jeg vil da sådan set godt tage den socialdemokratiske ordfører endnu mere på bordet end min gode partifælle Lars Dueholm og sige, hvis det er det der med antallet, der er et problem for Den Socialdemokratiske Gruppe, så skal det da ikke skille os ad.

Så vi vil sådan set godt stille et ændringsforslag, som går ud på, at 3 konsekvent erstattes med 2 igennem hele medlemsforslaget, altså således, at det er 2 uafhængige mæglere, der får lov til og mulighed for at vurdere prisen på de kommunale byggegrunde, der er udpeget til billige boliger. Det har jeg skrevet ned, at 3 erstattes med 2 uafhængige mæglere.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 1. juni 2006**

---

**Anne Vang (A):** Jeg vil kort præcisere, at som jeg i øvrigt hele tiden har sagt heroppe, så er vi meget tilfredse med den måde, proceduren allerede er på nu, nemlig at hvis en grund kommer i udbud, så er det markedsprisen, der bliver lavet ved udbuddet, og hvis forvaltningen har nogen rimelig grund til at tro, at markedsprisen ikke er nået, så vurderer forvaltningen, at der indhentes en mæglervurdering.

Sådan er det nu, og det er regelgrundlaget, det er lovbestemt, og hvis I er utilfredse med det, så vil jeg igen foreslå, at I retter henvendelse til jeres egen minister.

Så jeg synes, vi skal gøre det præcis, som lovgrundlaget foreskriver. Jeg har i øvrigt tiltro til forvaltningen om, at de, ligesom de gør i alle andre sager om afhændelse af kommunale grunde, vil gøre det på en rimelig måde.

Hvis der er nogen, der har mistillid til, at de gør det på en rimelig måde, for det er sådan set dem, der gør det, så synes jeg da, at de skulle sige det, fordi diskussionen begynder at blive en anelse forskruet.

(Kort bemærkning).

**Jesper Schou Hansen (V):** Det sidste er jeg sådan set ikke uenig i, men det er desværre Anne Vang, der gør den diskussion forskruet.

Noget af det sidste, jeg afsluttede med at sige, det er, at Socialdemokraterne siger ét og gør noget andet. Mens der var en anden taler oppe på talerstolen, så lykkedes det såmænd Anne Vang at skifte mening eller synspunkt eller holdning, fordi det hele afhænger af, hvorvidt man gør det eller har en mulighed for at gøre det. Vi vil gerne sikre, at man gør det, og det er det, vi beder Socialdemokraterne om at give tilsagn om, at det er det, man gør. Det er ikke sådan en "kan"-mulighed, det er en "skal"-mulighed. Det vil vi gerne have, at Borgerrepræsentationen pålægger, at der bliver gjort her i kommunen.

Nu skal vi bare høre, om Socialdemokraterne er med, eller om de ikke er med, så simpelt er det.

Og så kan Anne Vang løbe fra alle de løfter, hun har lyst til heroppe fra efter have konsulteret sin gruppeformand og en af de øvrige borgmestre. Men for os bliver det afgørende, at der er fuld gennemsigtighed her.

Nu må Socialdemokraterne så bare vise, om de ønsker den fulde gennemsigtighed i samarbejdet, eller om de bare vil køre deres eget soloridt.

**Anne Vang (A):** Jeg synes da, det ville være relevant for os andre at få at vide, om det er hele grundlaget for afhændelse af kommunale grunde, om I vil indføre denne "skal"-bestemmelse, hver gang kommunen afhænder en grund, eller om det kun er for de billige boliger, eller om det kun er en sten på vejen for de billige boliger.

Fordi hvis det er sådan, at I vil indføre 2 ejendomsmæglervurderinger hver eneste gang, at kommunen sætter en grund i udbud, så synes jeg, man kan stille sig selv et yderst relevant spørgsmål, nemlig: Er det ejendomsmæglernes interesse, I tjener, eller er det københavnernes interesse, I tjener?

(Kort bemærkning).

**Jesper Schou Hansen (V):** Jamen kære Anne Vang m.fl., det vil vi da sådan set gerne. Hvis der er flertal her i Borgerrepræsentationen, der gerne vil være med til at sikre, at der er fuld gennemsigtighed på alle kommunale grunde og bygninger, der bliver sat til salg, så vil vi vældig gerne det. Det har bare været vores forståelse, at det har Socialdemokraterne ikke villet indtil videre.

Men nu har jeg forstået, at Anne Vang har udvidet vores forslag til, at nu skal det være alle kommunale grunde og bygninger, der skal vurderes af 2 eller 3, vi startede med 3, men vi kan godt leve med 2. Så nu vil jeg bare gerne høre den socialdemokratiske ordfører, om det nye forslag, hun nu er

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 1. juni 2006

---

kommet med, om det så er et, hun gerne vil have til afstemning heroppe, således at vi sikrer, at vi får lavet en vurdering af alle kommunale grunde og bygninger.

**Lars Dueholm (V):** Vi skal nok snart tie stille, tror jeg.

Det, der også er meget væsentligt, som flere af mine partifæller jo også har været inde på i dag, det er, at der er altså en forskel på lovens bogstav og så det, der er politik. 180 grader på 180 dage giver 360 grader – så er vi tilbage, hvor vi startede.

Hvis vi ønsker mere åbenhed i København, det tror jeg faktisk, vi alle sammen gør af et ærligt hjerte, vi ønsker en by, hvor borgerne føler, det er deres by, hvor borgerne kan have den største grad af tiltro til, at vi forvalter byen bedste muligt og ikke mindst byens økonomiske midler bedst muligt.

Så synes jeg da, at det er en fin politisk aftale, et fint håndslag at give hinanden her i Borgerrepræsentationen og sige, hvis der er en her i salen, der rækker hånden op og siger, jeg er ikke tryk ved den måde, den ene eller anden grund måtte være afhændet på, bygning for den sags skyld, jamen så har kommunen, så har vi en politisk aftale om, at så går vi ind og får mæglervurderingen og prøvet det udbud.

Det skal ikke være på de helt uproblematisk grunde, det vil være spild af penge, men lad os da give hinanden den mulighed, lad os da give hinanden den mindretalsbeskyttelse, lad os give hinanden den åbenhed, der ligger i aftale om, at et hvilket som helst medlem af Borgerrepræsentationen kan bede om en mæglervurdering.

**Jette Gottlieb (Ø):** Nu er det jo ærgerligt, at det notat, der er blevet udarbejdet, hvordan praksis er, at det ligger på bordene og derfor ikke har været gennemlæst grundigt af alle deltagere. Men når jeg læser, at kommunen ifølge bekendtgørelsen om offentligt udbud ved salg af kommunens faste ejendomme, kan forkaste alle indkomne købstilbud, og kommunen skal forkaste tilbuddene, hvis disse ikke afspejler markedsprisen, så forstår jeg det sådan, at markedsprisen er det, der viser, om det er et reelt udbud, eller at markedsprisen er det, der ligesom skulle vise sig gennem selve udbuddet.

Jeg har ikke noget specielt ønske om, og det er muligvis også ulovlig erhvervsstøtte, hvis vi vedtager et forslag om, at vi skal have flere ejendomsmæglere ind og kigge på det her, det synes jeg lige, Venstre skulle tage og overveje, om ikke det er det, de er i gang med. Jeg kan ikke se rettere end, at tingene er sikret gennem det udbudskrav.

Det eneste, jeg kan være i tvivl om, det er, om der er åbenhed og gennemsigtighed nok i de resultater af et udbud, altså om vi alle sammen i fornødent omfang bliver bekendt med, hvad resultatet af et sådant udbud er. Det vil jeg da gerne have en forsikring om, at sådan foregår det i praksis, og sådan skal det også være.

For det klart, at hvis der er et eller andet, der viser, at udbuddet ikke har udløst et eller andet, der svarer til markedsprisen, jamen så er der et eller andet lusk i foretagendet. Det tror jeg ikke, vi skal vente på, jeg synes, vi skal høre en garanti for, at der under alle omstændigheder vil være mulighed for at sende sagen til bedømmelse, hvis der er tale om et udbud, der ikke svarer til markedsprisen. Jeg må sige, jeg har hørt de hidtidige indlæg i debatten sådan, at det er tilfældet.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Ja, og jeg kan bekræfte, at det er der, der vil være åbenhed om de resultater.

Borgmester **Martin Geertsen**: Der havde det jo været rart, hvis Enhedslistens ordfører havde lyst til sammen med de borgerlige partier at være på forkant med udviklingen i stedet for at være fodslæbende. Men det der med fodslæberi vil nok føre for vidt at begynde at causere for meget over det.

Jeg synes jo, at den socialdemokratiske ordfører efterhånden har udvidet grundlaget for diskussionen til også at handle om meget andet end lige præcis de billige byggegrunde. Jeg synes i lighed med

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 1. juni 2006

---

min partifælle, at det kunne have været rart, hvis vi kunne have fået et håndslag på, at vi går altså ind og laver en bedømmelse med 2 uafhængige mæglere. Men skidt nu med det.

Jeg synes, det kunne være interessant, hvis det var sådan, at vi kunne få afdækket nogle af alle de her hjørner i den her meget spændende debat og se, om vi kunne lave en politisk aftale, se om vi kunne lave et politisk håndslag. Men der duer den her talerstol ikke så godt til den slags.

Så jeg vil egentlig foreslå den socialdemokratiske ordfører, at vi tager hinanden politisk set i hånden og får denne sag sendt i Økonomiudvalget, således at vi kan få drøftet de forskellige aspekter, der kunne være af sagen. Det synes jeg ville klæde os alle sammen, hvis vi gav denne diskussion så meget saglig bevågenhed som overhovedet muligt.

Så derfor vil jeg egentlig foreslå, at vi sender sagen i Økonomiudvalget til yderligere belysning, forhandling, således at vi kan få noget seriøs godt ud af dette forslag.

**Carl Christian Ebbesen (O):** På overborgmesterens svar på Jette Gottliebs spørgsmål om, hvorvidt der var fuld åbenhed omkring buddene, kunne jeg så forstå, at overborgmesteren svarede, at der vil være fuld åbenhed omkring resultaterne af buddene.

Nu kunne jeg godt tænke mig et svar på: Betyder det, at der er fuld åbenhed omkring alle budde-

**Anne Vang (A):** Igen er jeg utroligt glad for, at der er blevet omdelt dette notat, som viser, hvordan man præcist afhænder kommunale grunde, fordi så kan jeg nemlig med sindsro sige til Martin Gertsen, at sagen er blevet tilstrækkelig belyst, der er ikke mere at diskutere i Økonomiudvalget. Det her er unødvendig bureaukratisering.

Som Jette Gottlieb meget morsomt påpegede, så ville det formentlig også være helt uhensigtsmæssig understøttelse af ejendomsmæglererhvervet, hvis I udbredte denne praksis til andet end lige de billige boliger, som I måske siger, at I gerne vil have, men som man begynder at få sin alvorlige tvivl om, hvorvidt I er tilhængere af.

(Kort bemærkning).

**Jesper Schou Hansen (V):** Nu synes jeg godt nok, at den grøft, Socialdemokraterne er ved at grave sig ned i, bliver dybere og dybere. Det er efterhånden snart svært for den socialdemokratiske ordfører at skyde hen over kanten: Nej til åbenhed, nej til samarbejde og et par forslag fra Anne Vang, som vi begge har sagt ja til, men som Socialdemokraterne så alligevel ikke vil være med til det.

Et forslag om drøftelse af sagen i Økonomiudvalget bliver der også vendt tommelfingeren ned for. Det er blevet til nul samarbejde, nul åbenhed og til et soloridt. Det er flot.

(Kort bemærkning).

**Lars Dueholm (V):** Jeg er også en af de skuffede, vil jeg sige. Jeg synes faktisk, at københavnere faktisk har krav på mere. Når man tager og stikker en udstrakt hånd frem fra den ene ende af salen til den anden, så værdiger man den faktisk dårligt nok et blik.

Vi har forslag om, at det konkrete projekt skal vurderes af ejendomsmæglere, 1, 2, 3, 5, det er ikke noget religiøst tal for os. Vi har forslag om, vi kan give hinanden et håndslag på, at hvis der er nogen her i salen, der er utrygge ved et udbud, så får vi en mægler vurdering.

Vi har forslag om at diskutere det nærmere i Økonomiudvalget, og alle bliver altså afslået af Socialdemokraterne. Det er virkelig plus 180 grader på 180 dage.

Men jeg kan simpelt hen ikke forstå det, hvorfor vil man ikke give os alle sammen den mindretalsbeskyttelse, der ligger i at kunne få et uafhængigt skøn på et udbud, hvis der er nogen, der føler sig utrygge. Mener man ikke, at den bekymring, som en folkevalgt politiker måtte have ved et udbud, at det er en bekymring, som skal tages alvorligt. Mener man blot, man skal tromle, fordi man har et fler-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 1. juni 2006

---

tal. Hvis der er rigtige billige boliger i Ritts boligplan, så vil vi gerne være med, men så lad os da sikre, at det er rigtige billige boliger.

Tag imod tilbuddet.

**Jette Gottlieb (Ø):** Jeg kan godt lide at være vældig konkret, og indtil nu har jeg i hvert fald set dagsordenspunkter på udvalgsdagsordenerne i Teknik- og Miljøudvalget, hvor der har været nogle punkter, som så også senere har været behandlet i Borgerrepræsentationen som lukkede punkter, nemlig når man har solgt kommunale ejendomme.

Der vil jeg da gerne helt konkret have at vide, jamen får vi udbudsresultaterne og udbudsmaterialet fremlagt til de lukkede punkter, fordi så kan jeg ikke se, der er flere problemer. Hvis vi får garanti for, at de ligger der, så burde egentlig alle problemer være løst, fordi så kan man reagere ved behandlingen af sagen.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Jeg vil godt svare Jette Gottlieb på det spørgsmål, som også blev stillet tidligere i mødet. Ja, de pågældende oplysninger vil foreligge.

Jeg vil også godt svare Lars Dueholm på spørgsmålet om, hvorfor der ikke er støtte til forslaget her. Det er, fordi der i forvejen er en uafhængig vurdering. Der er ikke nogen grund til at stille forslag om en uafhængig vurdering. Den er der i forvejen.

**Lars Dueholm (V):** Så vil jeg da gerne starte med at spørge Jette Gottlieb, hvad så i den situation, hvor du eller jeg måtte få udbudsresultatet præsenteret her i salen eller vores kolleger i Økonomiudvalget, og vi så siger, det var dog en mærkelig pris, og så siger forvaltningen, ja, det er prisen og vi tror sådan set, at den er ganske i orden, det er markedsprisen.

Skal vi ikke her i dag love hinanden, at så får vi muligheden for at få en mæglervurdering, hvis en af os siger, det var dog en mærkelig pris. Det er det, vores forslag går ud på i al beskedenhed.

Så vil jeg da gerne spørge overborgmesteren, jeg forstod ikke rigtigt svaret, kan det ikke blive gentaget og uddybet.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Jeg skal nøjes med at henvise til det notat, der er omdelt fra økonomiforvaltningen, som klart beskriver den praksis, der er gældende her i dag.

**Jette Gottlieb (Ø):** Nå men direkte adspurgt vil jeg da gerne sige, at jeg opfatter det sådan, at når der er tale om et offentligt udbud, så er det et offentligt udbud, dvs. det er ikke et hemmeligt udbud. Det undrer mig altså lidt, fordi så vidt jeg har forstået, jeg har det ikke sådan, men Venstre har da altid haft fuldstændig tillid til markedsmekanismerne.

Der er tale om et offentligt udbud, så når vi får det hele fremlagt, så kan jeg ikke se rettere, end at så er sagen om åbenhed for mit vedkommende afklaret. Jeg har fået et løfte om, at de ting ligger, og det synes jeg er meget tilfredsstillende. Jeg mener, der er brug for den åbenhed.

(Kort bemærkning).

**Lars Dueholm (V):** Først vil jeg ganske kort sige til Jette Gottlieb, at jo vi stoler sådan set rigtig meget på markedskræfterne, det må vi sige. Men på samme måde som på en auktion, så er det jo også sådan, at nogle gange så har man en fornyet auktion, hvis man ikke har været tilfreds med forløbet af den første og lidt det samme her ønsker vi, altså en politisk nødbremse. Vi giver hinanden håndslag på i dag, at hvis der er noget, der lugter, så vil vi lukke osteklokken op og se, hvad der er nede i den.

I forhold til overborgmesteren: Det, jeg sådan set ikke rigtig forstår, er, at som jeg læser side 2, første nye afsnit, så står der, at forvaltningen kan iværksætte denne mæglervurdering. Som jeg læser den, så er det altså noget, forvaltningen kan efter sin egen vilje. Det, vi så i dag i al beskedenhed for-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. juni 2006

---

søger, det er at sige, at denne vilje tager vi en lille smule af og lægger herved i salen, således at hvis nogle af os ikke er trygge, så tager forvaltningen lige det ekstra tjek på sagerne.

Er det helt misforstået, så vil jeg da meget gerne rettesættes, kan man sige, og er det ikke misforstået, så understreger det vel endnu en gang, at man ikke ønsker et uvildigt, selvstændigt skøn over priserne.

**Et forslag fra Venstre om at henvise medlemsforslaget til Økonomiudvalget blev forkastet med 37 stemmer imod 11.**

**For stemte: C, O og V.**

**Imod stemte: A, B, F, Wallait Khan (løsgænger) og Ø.**

**Venstre stillede følgende ændringsforslag til 1. og 2. at-punkt:**

**""tre uafhængige ejendomsmæglere" erstattes med "to uafhængige ejendomsmæglere"".**

**Ændringsforslaget blev forkastet med 31 stemmer imod 11. 6 undlod.**

**For stemte: C, O og V.**

**Imod stemte: A, B, F og Wallait Khan (løsgænger).**

**Følgende undlod at stemme: Ø.**

**Medlemsforslaget blev herefter forkastet med 37 stemmer imod 11.**

**For stemte: C, O og V.**

**Imod stemte: A, B, F, Wallait Khan (løsgænger) og Ø.**

---

### 6) BR 353/06. Medlemsforslag angående udvidelsen af jernbanekapaciteten mellem København og Ringsted

(Stillet af Jens Kjær Christensen, Rikke Lauritzen, Mikkel Warming, Jette Gottlieb, Khaled Mustapha og Per Bregengaard (alle Ø)):

Det foreslås,

at Borgerrepræsentationen tilslutter sig overborgmesterens og 39 andre borgmestres brev til transport- og energiministeren af 2. maj 2006 med ønske om en nybygningsløsning via Køge, samt at Borgerrepræsentationen pålægger Økonomiforvaltningen at arbejde for, at jernbanestrækningen enten bliver nedgravet og overdækket eller bygges i form af en boret tunnel på de dele af strækningen, hvor jernbanen kommer i konflikt med rekreative arealer, udsætter københavnere for støjgener eller skærer vejnettet over.

**Jens Kjær Christensen (Ø):** Nu skal vi til noget helt andet, noget, som burde kunne forene den splittede Borgerrepræsentation.

Forslaget handler om, det er ikke fyrretyve røvere, men fyrretyve borgmestre, hvoraf en af dem er vores egen overborgmester, har nemlig skrevet et brev. Vi vil gerne kvittere for, at man har skrevet brevet, og også det, der er hovedlinjen, intentionen i dette brev. Det er det 1. "at" i beslutningsforslaget.

Det 2. "at" har borgmestrene endnu ikke beskæftiget sig med, og det er derfor, vi har stillet forslaget, det er, i hvilken form man skal gennemføre denne nye banefunktion, hvordan skal den være, i åben banegrav, skal det være boret tunnel eller overdækket eller hvad.

Vores indgangsvinkel til denne sag er ganske enkelt, som den har været i slige sager, vi har haft, også når det gjaldt metroen: det skal give så få gener som muligt for borgerne i København, både hvad



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 1. juni 2006

---

angår vejnettet, hvad angår beboelsesområderne, hvad angår friarealerne. Så derfor har vi stillet forslag ganske enkelt og simpelt om, at det, vi skal arbejde for, det er, at det kommer under jord og ikke bliver åbne banegrave.

Borgmester **Klaus Bondam**: Jeg må desværre bedrøve min gode ven Jens Kjær Christensen med, at Det Radikale Venstre ikke kan bidrage til, at det bliver en samlet Borgerrepræsentation, som bakker op om dette. Jeg tror også, at en efterfølgende taler, Carl Christian Ebbesen, vil afsløre en hidtil uset alliance mellem Det Radikale Venstre og Dansk Folkeparti.

Det Radikale Venstre både her på Rådhuset og på Christiansborg er tilhængere af 5. sporsløsningen. Det er vi ud fra en række hensyn, men måske nok det mest vigtige hensyn, et økonomisk hensyn. Der er adskillige milliarder kroner til forskel i de 2 løsninger, og det skal ikke tage Det Radikale Venstre mange minutter at pege på, hvilke andre større kollektive infrastrukturelle investeringer der kan foretages i hovedstadsregionen.

Så med disse ord vil jeg meddele, at Det Radikale Venstre vil stemme mod det af Enhedslisten stillede medlemsforslag.

**Lotte Thiim Bertelsen (F)**: Vi vil i SF også gerne kvittere overborgmesteren for det her brev og hensigten om at lave en ny linjeføring der via Køge. Så derfor er vi helt enige i det 1. "at".

Men det 2. "at" er vi lidt tvivlsomme over for, og det er mest, fordi vi ikke vil love for meget, så derfor vil vi gerne stille et ændringsforslag sammen med Socialdemokraterne om, at BR i stedet pålægger økonomiforvaltningen at undersøge, hvor det er, der er de her konflikter, og om det i de tilfælde kan være hensigtsmæssigt at grave den ned, bygge den i tunnel osv.

Så det er bare en lille undersøgelse, i stedet for at vi lover, at det hele skal graves ned.

**Anne Vang (A)**: Efter sådan en ophedet debat før er det ganske rart at kunne sige ja til det hele. Vi vil gerne kvittere for, at Enhedslisten synes godt om overborgmesterens brev. Det synes vi jo selv sagt også.

Vi vil også enormt gerne arbejde for en løsning. Det er dog fornuftigt, synes vi, sammen med SF at diskutere, hvorledes løsningen helt konkret skal udformes.

Så blot en kvittering for, at vi nu får mulighed for at sige ja til det hele og vise samarbejdsvilje.

**Carl Christian Ebbesen (O)**: I Dansk Folkeparti er vi meget optaget af, at vi får en god kollektiv trafikforbindelse, som kommer til at fungere, som kommer til gavn for, at der er flere passagerer, som ønsker at bruge den kollektive trafik, og at det kommer til at fungere på en måde, sådan at det både bliver effektivt, men også at det bliver meget massivt.

Det er sådan, at Dansk Folkeparti er tilhænger af en femte spors løsning i stedet for. Udbygningen af den eksisterende bane mellem Hvidovre og Høje Tåstrup med et spor vil forbedre den regionale trafik imellem København og Roskilde samt give mindre forbedringer for anden trafik. Kapaciteten forøges, men får ikke betydning for regulariteten. Det medfører beskedne konsekvenser for miljøet samt væsentlige gener for togtrafikken under ombygning.

Den løsning her, som er 5. sporsløsningen, berører kun 45 ejendomme og forventes at koste 2,6 mia. kr. Hvis man kigger på den anden løsning her, som forslagsstillerne kommer med, så er det således kort om Køgeløsningen at sige, at der etableres 2 nye spor fra København til Ringsted over Køge. Det vil forbedre regionaltrafikken på Sjælland, men også landsdel og godstrafikken vil blive forbedret væsentligt. Kapaciteten og regulariteten forbedres også.

Ombygningen medfører små gener for togtrafikken, men får konsekvens til gengæld flere steder i naturen. Den her løsning, som forslagsstillerne kommer med, berører 282 ejendomme mod de 45 ejen-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 1. juni 2006

---

domme, som den løsning, Dansk Folkeparti går ind for. Den løsning igen, som forslagsstillerne kommer med, koster 5,6 mia. kr. mod de 2,6 mia. kr.

Så årsagen til, at Dansk Folkeparti ønsker løsningen er, at den er billigere, og den er mere miljøvenlig, og så er der færre ejendomme, som også bliver berørt af denne løsning.

Der vil med en femte spors løsning også blive råd til en række andre forbedringer af jernbanenetet og den kollektive trafik. F.eks. et ekstra spor ved Lejre, et overhalingsspor mellem Ringsted og Roskilde, et lyn S-tog mellem Hillerød og Køge, forbedringer af Lille Syd og en letbane mellem Lyngby og Ishøj. Alle de her ting kan man få for det beløb, som forslagsstillerne kommer med her.

Dansk Folkeparti finder det meget, meget væsentligt, at vi får massive forbedringer af den kollektive trafik, meget mere end at man vælger en Køgeløsning, som er næsten 3 gange så dyr og dermed er der ikke muligheder for at lave alle de andre gode tiltag på det kollektive trafikområde.

**Jesper Schou Hansen (V):** Jeg tror ikke, jeg i modsætning til nogen af de andre talere vil gå så meget ind i konsekvenserne for Lille Skensved og omegn, hvis man vælger den ene eller den anden løsning. Men blot sige, at Venstre vil gerne have, at der kommer delt afstemning om de 2 "at"-er, og så bekræfte, hvad vi har gjort flere gange før, at det, at vi arbejder for jernbanestrækninger i København, er ensbetydende med, at det skal være nedgravede strækninger.

**Jens Kjær Christensen (Ø):** Jeg vil sige, at hverken Carl Christian Ebbesen eller borgmester Klaus Bondam er specielt kendt for at være jernbaneeksperter som sådan. Derfor er det selvfølgelig glædeligt, at de har fundet sammen på Christiansborg og åbenbart herinde i Borgerrepræsentationen om nogle snusfornuftige betragtninger, der i hvert fald under ingen omstændigheder tager hensyn til, hvad jeg hundrede procent er sikker på, københavnerne mener og vil opfatte. Det uanset om de er medlemmer af Dansk Folkeparti eller Det Radikale Venstre eller andre partier.

Nå, væk med det, de er ikke interesserede i sagen. Så er der jo Socialdemokratiet og Socialistisk Folkeparti. Det er jo meget forsigtige partier, for de vil gerne undersøge, læg mærke til "undersøge", om der dog, hvis man laver denne Køgeløsning, skulle være noget som helst af en antydning af et problem for nogen mennesker i denne by. Man kan jo godt forstå, når man tænker på, hvordan de partier nogle gange opfører sig, at de også kan blive bekymrede for sådan noget.

Men helt ærligt, det er jo en gammel sag det her. En tidligere trafikminister, jeg ved ikke, om hun måtte lade livet, det politiske liv, på den, men regeringen bed selve sagen i sig igen, det er blevet diskuteret til hudløshed. Man ved udmærket godt, hvor føringerne er, her tænker jeg specifikt på Valby, hvilke muligheder der er til stede. Så derfor er det selvfølgelig en smule let at sige, at man vil bede vores specialister i økonomiforvaltningen om at fortælle os det, som vi godt ved i forvejen, og som ingen nyhed er.

Mit spørgsmål til forslagsstillerne og støtterne til forslaget er: Hvis nu det viser sig, at vores brilante økonomiforvaltning kommer frem til, at det vil medføre gener for københavnerne, hvis det er åben banegrav, hvis det ikke er overdækket, hvis det ikke er tunnel, er forslagsstillerne så indstillet på, at dette medfører, at det så skal være i boret tunnel eller overdækket grav? Det er for at forstå indholdet i selve ændringsforslaget.

**Carl Christian Ebbesen (O):** Jamen jeg savner sådan et svar fra Enhedslisten, som er forslagsstiller her, for jeg skylder også at sige, at Køgeløsningen sådan set er en o.k. løsning, hvis man har penge nok.

Men det der jo er hele det grundlæggende spørgsmål det er, er man villig til at vælge Køgeløsningen med tunnel, overdækning, den dyre model og så sige nej til de tiltag, som er remset op her bl.a. et ekstra spor ved Lejre, et overhalingsspor mellem Ringsted og Roskilde, et lyn S-tog mellem Hillerød og Køge, forbedringer af Lille Syd og en letbane mellem Lyngby og Ishøj.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 1. juni 2006

---

Det er jo den virkelighed, vi står i, og der savner jeg et svar fra forslagsstillerne: Vil I virkelig vælge det fra for at få en Køgeløsning.

**Jens Kjær Christensen (Ø):** Jeg havde ikke fattet, at der var et spørgsmål, det beklager jeg dybt, så her kommer svaret.

Lige såvel som Dansk Folkeparti i en tidligere sag, vi har brugt megen energi på herinde, nemlig spørgsmålet om nedgravning af metro på Amager, der var vi enige om at minimere generne for Københavnerne, alt hvad vi kunne.

Hvordan kan det så være her, at Dansk Folkeparti ikke har en vis politisk konsistens, som man siger, selvfølgelig skal københavnerne i boligområder ikke udsættes for støj og larm og møg, selvfølgelig skal man ikke komme og ødelægge friarealer, som borgerne har så god fornemmelse for og god brug for at kunne anvende. Så det er det enkle svar.

Pengene – undskyld mig – pengene, som Dansk Folkeparti på alle mulige leder og kanter er med til at finansiere, er jo ikke det, der er problemet her, det er jo et meget større regnskab, vi snakker om. Det handler om en meget væsentlig infrastruktur, der skal laves om, og det gør man selvfølgelig med respekt for de mennesker, der eksisterer og skal lave omkring de nye spor.

Så er jeg i øvrigt ked af, og jeg ved ikke, hvordan jeg skal tolke forslagsstillerne i SF's tavshed, eller de har i hvert fald ikke trykket sig ind endnu, betyder det, at jeg tolkede det rigtigt før – nu prøver jeg en gang til – altså hvis økonomiforvaltningen siger ja, der er nogle københavnerne, der vil få gener, så betyder det, at SF gerne vil være med til, at der skal være en boret tunnel eller nedgravet, overdækket tunnel?

**Carl Christian Ebbesen (O):** Jens Kjær Christensen svarede sådan set ikke på det andet spørgsmål, nemlig det at Køgeløsningen medfører, at 282 ejendomme bliver berørt, hvorimod alternativløsningen kun berører 45 ejendomme. Så det er jo ikke kun et spørgsmål om, hvad det er, det generer mest i den sammenhæng, fordi det er bestemt Køgeløsningen.

Derfor kan jeg sådan set godt forstå, hvis de var den, man valgte, så er det jo helt naturligt, at man må sørge for, at den enten bliver gravet ned i en tunnel, eller at man i hvert fald sørger for at få den gravet ned på en måde og få lagt låg over, sådan at man ikke har de gener, det er jeg meget enig med Enhedslisten i.

Problemet med den er igen, at den er næsten 3 gange så dyr, og er man virkelig villig til at sige nej til alle de andre gode tiltag, der er på det kollektive område for at få den løsning. Det er det, der undrer mig. Nu er der en mulighed for at få en forbedring af den kollektive trafik, som virkelig batter noget, og så er det, at man stadig fastholder, at Københavns Kommune skal gå ud og grave det her ned, på trods af at Køgeløsningen berører 282 ejendomme mod de 45 ejendomme, som Dansk Folkeparti går ind for.

**Lotte Thiim Bertelsen (F):** Så må jeg vel hellere svare.

Altså når vi stiller ændringsforslaget, så er det jo ikke, fordi vi er imod at grave ting ned, så er det, fordi vi gerne vil have en undersøgelse, før vi siger ja til det. Men hvis vi var imod at grave ting ned, så havde vi bare stemt nej til forslaget. Så i udgangspunktet er vi positive, men vi vil gerne have lidt flere data på bordet, før vi siger ja.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Der er blevet bedt om delt afstemning om de enkelte "at"-punkter.

**Socialdemokraterne og Socialistisk Folkeparti stillede følgende ændringsforslag til medlemsforslaget 2. at-punkt:**

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. juni 2006

---

"At Borgerrepræsentationen pålægger Økonomiforvaltningen, at undersøge, hvor jernbanearealet kommer i konflikt med rekreative arealer, udsætter københavnere for støjgener eller skærer vejnettet over, og om disse problemer kan løses ved, at jernbanestrækningen enten bliver nedgravet og overdækket eller bygges i form af en boret tunnel på de dele af strækningen."

Det af Socialdemokraterne og Socialistisk Folkeparti stillede ændringsforslag blev godkendt med 34 stemmer imod 14.

For stemte: A, C, F, Wallait Khan (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: B, O og V.

Medlemsforslagets 1. at-punkt blev godkendt med 34 stemmer imod 9. 5 undlod.

For stemte: A, C, F, Wallait Khan (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: B og O.

Følgende undlod at stemme: V.

Medlemsforslagets 2. at-punkt var blevet erstattet af det af Socialdemokraterne og Socialistisk Folkeparti stillede ændringsforslag.

=====

### 7) BR 319/06. Skole- og institutionsstruktur i Ørestaden

Indstilling om,

at en anlægsbevilling på 2,0 mio. kr. i 2006 til det videre planlægningsarbejde i forbindelse med skole- og institutionsstruktur i Ørestaden godkendes, idet der anvises kasse-mæssig dækning på Børne- og Ungdomsudvalgets budget i 2006 konto 3.01.3 Folkeskoler anlæg.

Det bemærkes, at planlægningsarbejdet vedr. den fremtidige skole- og institutionsstruktur i Ørestad vil indgå i det arbejde vedr. investeringsbehovet i de nye bydele, som Økonomiforvaltningen har igangsat i samarbejde med de øvrige forvaltninger. I den forbindelse skal udviklingen i antallet af skolesøgende børn i Ørestad vurderes nærmere på baggrund af den nyeste viden om indflytningsmønstrene i de nye bydele.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

**Khaled Mustapha (Ø):** I Enhedslisten er vi stadig væk skeptiske over for, at man får oprettet en koncern, som skal bestå af 3 skoler. Vi går ind for, at det stadig væk skal være 3 selvstændige skoler, og at der skal være 3 ledere på den enkelte skole.

Samtidig skal der også være selvstændige fritidsinstitutioner med deres egen pædagogik og deres egen ledelse. På den måde så er der ligeværdigt forhold mellem fritidsinstitutioner og skoler.

Vi vil stemme for forslaget, fordi det lægger op til, at der skal afsættes penge i forhold til anlægsbevillingen, men vi vil gerne have overført vores protokolbemærkning fra udvalgs-mødet.

**Jan Andreasen (A):** Jeg vil da sige, at det glæder mig utrolig meget, at Enhedslisten vil stemme for dette forslag. Socialdemokraterne ser forslaget her som en fantastisk mulighed for at gå ind og udvikle en ny skole og institutionsstruktur i en helt ny bydel.

Et af de store problemer, vi har i København – det vil vi også kunne se ved næste punkt på dagsordenen – er jo, at strukturen er bygget op på en måde, som opererer med utroligt små enheder, small is beautiful, vi skal helst have en institution og en skole på hvert gadehjørne.

Det kan være udmærket, når man debatterer skolepolitik med de lokale skoleledere rundt omkring, småbørnsforældrene er også meget begejstrede for det, men vi er af den opfattelse, at nogle af

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 1. juni 2006

---

de store problemer, vi har for øjeblikket i København og i øvrigt også i de øvrige dele af landet med dårlige faglige resultater, adfærdsproblemer osv., faktisk kan løses, hvis vi går ind og etablerer en struktur, som er lidt større. Altså vi tror ikke på, at man skal have mammutinstitutioner, som man f.eks. har i Sverige og i USA, med 1.500-2.000 elever, men det vi opererer med her er i virkeligheden også i meget mindre målestok.

Så synes jeg også, at Enhedslisten skal hæfte sig ved, at der faktisk er lavet en lang række undersøgelser omkring det her, der viser, at et af de problemer, vi har herhjemme, det er skolernes størrelse.

Så synes vi i øvrigt også i Socialdemokratiet, at det er utrolig vigtigt eller interessant at gå ind og arbejde med temaer. Det her er i virkeligheden en del af faglighed for alle, og man kan sige, det har ikke umiddelbart været en af vores mærkesager, vi synes, at det kunne være spændende at give børnene i Ørestaden tilbud om science toning, idrætstuning, kulturel toning, hvad det ellers kunne være. Læg mærke til, at jeg sagde toning, altså vi mener ikke, at der skal være tale om eliteskoler i den sammenhæng her. Der er tale om en svag toning af skolerne, i virkeligheden lidt i retning af det, Enhedslisten var så begejstret for tidligere, da man opererede med forslag om magnetskoler.

Så vi ser spændende perspektiver i det her. Og så synes vi i øvrigt også, at i forbindelse med forslaget her, vil det være udmærket, om man indarbejder i forslaget, at man simpelt hen også etablerede en ganske almindelig folkeskole derude, så folk havde lidt at vælge imellem. Hvorfor skal de absolut tones samtlige skoler?

**Borgmester Bo Asmus Kjeldgaard:** Nu er Jan Andreasen kommet mig i forkøbet, og jeg har ikke særlig meget mere at tilføje.

Men jeg vil da godt kvittere for, at Enhedslisten stemmer for forslaget, og så sige, at i virkeligheden har man stået i det valg, at man skulle tage stilling til, om man skulle oprette en stor skole, eller om man skulle prøve at dele den op og lave 3 afdelinger af en skole. Det synes jeg faktisk er blevet rigtig visionært tænkt ind fra starten ude ved metroen, hvor der ligger op og ned af metroen, og hvor man får forskellige specialiseringer på det, og hvor de større elever faktisk kan få flere tilbud, i og med at de kan benytte metroen og tage fra den ene skole til den anden.

Så er der, når man gennemlæser selve projektet, lagt op til, at der virkelig skal være et lokalt samspil med de lokale kvarterer, som de her forskellige afdelinger ligger på. Der skal være afdelingsledelser på alle 3 enheder, men et samarbejde mellem de 3 enheder. Det får vi sikret med denne struktur.

Også i forhold til det med fritidsinstitutioner og fritidshjem og hele den diskussion er der lagt op til, at det er noget, vi skal tage stilling til senere hen.

Men jeg er glad for, at et stort set enigt udvalg har bakket op om det her, og vil også godt kvittere for, at Enhedslisten her siger, at de kan støtte, at vi går videre med projektet.

**Lars Dueholm (V):** Jeg er i den heldige situation, vil jeg sige, at jeg faktisk bor i Ørestaden. Jeg har den nye Ørestads City Skole som faktisk nærmeste nabo lige på den anden side af Ørestads Boulevard.

Hvis jeg må drille en lille smule og irettesætte overborgmesteren, så hedder det Ørestad og ikke Ørestaden. På samme måde hedder det heller ikke Nørrebroen eller Østerbroen, det hedder Ørestad.

Derudover vil jeg sige, at jeg synes, det er et rigtig flot forslag, der er kommet fra forvaltningen i Børne- og Ungdomsudvalget. Det er nytænkende, det opfylder nogle af de krav, som vi som lokale beboere kan have til sådan noget, både at vi føler os som Ørestad totalt set, der er ikke Ørestad City, Ørestad Syd og Ørestad Nord, men man kigger på hele Ørestad, samtidig med at det også opfylder de krav, man kan have til, at skolen er lokal.

Med dette oplæg får man altså en skole, hvor man både får nærheden, men man også får mulighederne for at specialisere sig inden for netop de emner, man har lyst til.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 1. juni 2006

---

**Khaled Mustapha (Ø):** Jeg vil bare præcisere, at vi i Enhedslisten går ind for det, som vi behandler her i dag i Borgerrepræsentationen. Vi vil gerne være med til at give penge til det område.

Men vi fastholder selvfølgelig vores principper i forhold til, at det skal være selvstændige skoler, hvor hver skole skal have sin egen leder, og fritidsinstitutionerne skal være selvstændige med egen pædagogik og egen praksis.

Så vil jeg også sige til Jan Andreasen, ordføreren for Socialdemokraterne, at der er jo ingen forskel på de faglige resultater uanset skolernes størrelser, det viser både nationale og internationale undersøgelser. Så det at du laver store skoler, er ikke ensbetydende med, at vi får bedre faglige resultater. Der er ikke noget belæg for det. Der er selvfølgelig nogle økonomiske fordele, kan man så sige, men ikke kvalitetsmæssigt.

**Jan Andreasen (A):** Nu skal jeg ikke tærskle langhalm på det her. Jo, der er forskelle på de faglige resultater på små skoler og store skoler. OECD har lavet en meget stor undersøgelse omkring det her, og man finder, at det er et af de væsentligste parametre, når man skal gå ind og se på, hvorvidt det går dårligt eller godt på en skole sådan rent fagligt. Skolens størrelse betyder noget.

Samtidig så vil jeg sige, at vi skal ikke ind og have de store skoler, de mammutskoler, som man har andre steder, men små skoler skaber problemer, de giver et meget begrænset fagudvalg, det ser man meget ofte på de små skoler, og man kommer i situationer, hvor lærerne er tvunget til at sprede sig unødigt fagligt. Det kræver simpelt hen, at man har den ekspertise på skolerne, man skal have.

**Khaled Mustapha (Ø):** Du henviser til 5 enkelte bjergskoler, der har vist det, og ikke andet.

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

**Enhedslisten ønskede at videreføre deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:  
"Enhedslisten er dybt betænkelig ved etablering af en skolekoncern i stedet for tre selvstændige skoler og selvstændige fritidsinstitutioner."**

#### 8) BR 344/06. Skolestrukturen på Nørrebro

Indstilling om,

at forslag om nedlæggelse af skoler sendes til høring hos skolebestyrelsen for Heimdalsgades Overbygningsskole, Havremarkens Skole og Jagtvejens Skole samt i offentlig høring i mindst 8 uger, samt at øvrige forslag sendes til høring i de berørte skolebestyrelser, Fællesrådet for folkeskolen og Det fællespædagogiske Råd.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

**Khaled Mustapha (Ø):** Der er flere af punkterne, som vi forholder os lidt skeptiske over for også i forhold til eventuel nedlæggelse af nogle af skolerne, Jagtvejens Skole og Havremarkens Skole. Derfor er vi glade for, at indstillingen skal i høring, og så vil vi selvfølgelig tage stilling til det efterfølgende.

Ligeledes har vi også et spørgsmål i forhold til heldagsskoler. Det kunne være, at borgmesteren for Børne- og Ungdomsudvalget, Bo Asmus Kjeldgaard, kunne svare på det. Hvad er det helt præcis, at skolebestyrelser og andre skal forholde sig til, fordi det er nok svært for dem at gennemskue, hvad er så indholdet af heldagsskoler? Jamen er det en skole, hvor børnene skal gå fra kl. 8 til kl. 16, er det en skole, hvor der er fritidsinstitutioner, som er inde i skolen? Det er nok svært for dem at sige, jamen er vi for eller imod, hvis de ikke ved, hvad den der helhedsskole skal gå ud på.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 1. juni 2006

---

Så vil jeg bare stille et afklarings spørgsmål i forhold til, om der er nogen af os, der ved, hvad det går ud på, således at de ved, hvad det er, de skal svare.

Så har vi en tilføjelse til vores protokolbemærkning fra udvalget, som vi har sendt til jer, hvor vi skriver, at vi er modstandere af heldagsskolen.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Den er modtaget.

**Jan Andreasen (A)**: Ja, så er skolestrukturen på Ydre Nørrebro til debat igen, og det er bestemt ikke første gang. Det, vi i virkeligheden lever med lige for øjeblikket, det er konsekvenserne af nogle tiltag, der blev taget for 5-6 år siden på Ydre Nørrebro. Jeg skulle hilse og sige, at forældre og lærere og skoleledere taler ikke positivt om politikerne fra dengang. Der er ikke så mange tilbage længere, jeg håber, de taler meget bedre om os om 4-5 år, når de ser konsekvensen af det, der kommer til at ske nu.

Det, man kan sige, er, at på et tidspunkt satte man et meget omfattende forsøg i gang, hvor man tog 3 skoler på Ydre Nørrebro, og så kappede man 8., 9. og 10. klasse af, og så flyttede man dem over på en overbygningsskole, Heimdalsgades Overbygningsskole, og så lavede man basisskoler på de 3 skoler, man havde taget 8., 9. og 10. klasse fra.

Det, man glemte på det tidspunkt – og jeg synes, det er utrolig vigtigt, hvorfor man glemte det, det skal jeg ikke komme ind på, det kan man have sine formodninger om – var at sætte en leder i spidsen for projektet. Det, man gjorde, det var sådan set, at man kastede de her 4 skoler ud, og så sagde man til skolelederne og til skolebestyrelserne og lærerne: Nu skal I finde ud af at samarbejde. Sådan kan man ikke drive skolepolitik i dag, man kan ikke have 4-5 høvdinge siddende. Man skal have én, der skal simpelt hen en fast ledelse på.

Vi synes, at det forslag, der er kommet frem her, er meget fornuftigt, og vi synes også, den proces, der har været i gang sidste måned, hvor man som noget helt nyt har etableret en dialog mellem de involverede parter, og man har også haft en arbejdsgruppe nedsat, og hele den proces blev i øvrigt afsluttet i går aftes på Heimdalsgades Overbygningsskole.

Der er ingen tvivl om, at der er uenighed omkring det her, men jeg synes egentlig også, der var en meget positiv stemning. Jeg var selv derude, og det, jeg kan sige, det er, at det, jeg specielt var begejstret for, jeg gik meget opmuntret hjem fra det møde, det var, at de lærere og pædagoger, der kom fra Hillerødgades Skole, har taget den her heldagsskoleidé til sig.

Khaled Mustapha stillede jo en lang række spørgsmål, og det kan jeg godt forstå, du gør, fordi man laver jo heldagsskoler på mange måder. Vi har allerede nogle få herhjemme, og i Sverige er man nået meget langt med det. Det, der er tale om, når vi snakker heldagsskoler, det er faglighed for alle. Der er indbygget 3 heldagsskoler, Hillerødgades Skole skulle være en af dem, der lægger man op til, at de lokale parter på stedet selv skal være med til at forme det.

På spørgsmålet om, hvor lang tid børnene skal gå i skole, jamen børnene skal gå i skole fra kl. 8-16. Men som jeg sagde på det pressemøde, der blev holdt i forbindelse med offentliggørelsen af "Faglighed for alle", det er ikke røv til bæk-undervisning – undskyld udtrykket – fra kl. 8-16. Niels Egelund, som ved meget om skoler, har givet et meget godt eksempel på, hvordan man kan drive det. Han havde været i Sverige og besøge en heldagsskole, og der indledte man første med modul, hvor man havde matematik eller dansk, og så havde man idrætsaktivitet. Så havde man noget fagligt igen, så havde man lektielæsning, og så sluttede man med fritidsaktiviteter. Så det, der i virkeligheden sker, det er, at man giver børnene en utrolig varieret hverdag.

Det, jeg synes var meget positivt på det møde, der blev holdt i går, Heimdalsgades Overbygningsskole, var, at i stedet for at gå rundt og se heldagsskolen som, jeg havde nær sagt et taberprojekt, så havde man taget det til sig og sagt, det her er virkelig et tilbud, som kan løfte bydelen. Det, man faktisk oplevede på mødet, var også, at der var mange

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 1. juni 2006

---

forældre, der allerede sagde, at de havde lyst til at sende deres børn i heldagsskole.

Tilbage ud over heldagsskoleprojektet så kan man sige, så har man HGO'en derovre, Heimdalsgades Overbygningsskole, der ifølge forslaget skal lægges sammen med Rådmandsgades Skole, så det bliver én skole. Så er der endelig en knast, der hedder Havremarkens Skole og Jagtvejens Skole.

Der er ingen tvivl om, at der tror jeg, vi vil opleve, vi har allerede set det, der vil komme en hidsig dialog omkring, hvor fornuftigt det her er. Jeg synes, det er et rigtig godt projekt, vi får etableret i virkeligheden 2 enheder, en for de små elever, der skaber tryghed, det var en af de få succeser, vi har haft med SYM-projektet på Ydre Nørrebro, og så får vi en enhed på en anden skole, hvor de store elever kan gå. Det er i virkeligheden det, forældrene efterspørger, når det kommer til stykket.

Så vi bakker op om det.

**Borgmester Bo Asmus Kjeldgaard:** Først vil jeg endnu en gang udtrykke min glæde over, at et så stort flertal af partierne her i Borgerrepræsentationen har indgået forlig, "Faglighed for alle", som bl.a. indebærer, at vi skal have en bedre integration på vores skoler, mere trivsel, mere tryghed, mere faglighed.

I den forbindelse er det nødvendigt med en fordeling af eleverne. Vi har politisk besluttet, at vi ikke skal have skoler med over 50 pct. tosprogede elever i børnehaveklasserne. Det får selvfølgelig konsekvenser for Nørrebro, som har haft de her problemer, hvor vi har haft en meget skæv elevsammensætning, ikke kun til skade for eleverne på de etnisk danske skoler, det har sådan set været til skade for alle. Alle vil have glæde af at få en bedre integration på skolerne.

For at den ambition kan opfyldes, så er det nødvendigt, at der er solidaritet på tværs af skolerne, at vi får det her store puslespil til at gå op. På Nørrebro har vi valgt at tage udgangspunkt i københavnermodellen, der bygger på frivillighed, på reservation af pladser til tosprogede i skoler med mange etnisk danske elever. Så det er klart, at det her puslespil skal laves. Det er også klart, at det kan være svært at få det til at gå op.

Det forslag, vi drøfter nu, er meget, meget omfattende. Det indebærer ændrede skoledistrikter, sammenlægning af skoler, også etablering af heldagsskole osv. Men den stærke ambition er, at der skal gøres noget ved de problemer, som vi har på hele Nørrebro. Derfor må skolerne solidarisk være med til at løse det.

Så er det også vigtigt at understrege, at det her ikke er noget, der er lavet bag et skrivebord her på Rådhuset. Det er noget, der er lavet i tæt dialog, i et samarbejde med de berørte grupper på Nørrebro. Allerede sidste efterår gik det arbejde i gang, der har været forældre, som er kommet med forslag, forskellige modeller, hvor man så har valgt nu så på baggrund af det at sende et forslag i høring.

Der har det været meget vigtigt for os i SF og også i hele udvalget – det var os, der stillede forslaget, hele udvalget har bakket op – at vi får startet en dialogproces nu, at vi ikke bare sender forslaget sådan formelt i høring og så får nogle skriftlige kommentarer. Den dialog er allerede i gang, som man også vil kunne se, hvis man kommer på Nørrebro. Vi er flere politikere, der skal ud til møder, og det er klart, at vi vil lytte meget grundigt til de ting, som bliver fremført i denne debat.

Men det er også klart, at man ikke bare kan fortsætte uforandret, hvis vi skal have løst de problemer, der er på Nørrebro. Vores mål er, at vi i denne proces, som jo løber helt hen til en gang i efteråret, kan få både skoler og forældre med som aktive medspillere, så vi, når vi engang hen i september måned, tror jeg, det er, skal første gang behandle et endeligt forslag i Børne- og Ungdomsudvalget, at vi så har fået alle input med, vi har haft diskussionerne med forældre og skoler på Nørrebro, så vi kan få truffet en god beslutning.

I forhold til heldagsskolerne, så har det været diskuteret, om man kunne få dispensation til at lave et skoletilbud hele dagen, som kun var et skoletilbud, og hvor man var tvunget til at komme. Det går vi ikke ind for i SF, men det kunne man heller ikke få dispensation til at lave i ministeriet, så vi har stadig væk en fritidsdel og en skoledel. Jeg håber meget på, at Hillerødgades Skole vil spille aktivt med



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 1. juni 2006

---

inden for de rammer, som vi har fået i en udformning af en heldagsskole, som bliver god, som bliver attraktiv. Det har jeg også indtryk af og har lige hørt, at Socialdemokraternes ordfører, Jan Andreasen har sagt, at det var der også stemning for på det møde, som blev holdt, var det i går aftes. Så det tyder godt for den fremtidige udvikling.

Men vigtigt, at vi nu får dialogen og får diskussionerne og får en samlet løsning på Nørrebro.

**Louise Frevert (O):** Hr. Jan Andreasen. Jeg var en af de politikere, der faktisk var med til at beslutte det her. Jeg vil da gerne medgive, at det ikke var en særlig munter løsning, der kom ud af det. Jeg beklager da, at det fik den udgang. Jeg vil bare gøre opmærksom på, at vi gjorde det faktisk ud fra de bedste intentioner og med de bedste forudsætninger på det tidspunkt, da vi var vejledt i den retning, hvor vi troede, at det var rigtigt at gøre det, bl.a. med Heimdalsgades Skole, som har vist sig ikke at leve op til de forventninger, som mange af os havde til projektet.

Det beklager jeg, og derfor så håber jeg også, at lige nøjagtig den debat, der har været og kommer med hensyn til den nye skolestruktur her på Nørrebro, vil blive bedre, og at resultatet bliver fyldestgørende i forhold til det, som har været tidligere. Der skal gøres noget nu, og det bliver der også gjort.

Det skal heller ikke være nogen hemmelighed, at vi i Dansk Folkeparti aldrig har været særligt begejstrede for heldagsskoler. Men på den måde, som man udformer det her og med det, der bliver sat i værk med forsøg i "Faglighed for alle", der mener jeg, at det er den rigtige vej. Jeg håber virkelig, at det er den vej, som vi kommer til at gå i fremtiden i positiv retning for børnene.

Jeg har dog et abern dæbei ved det her, fordi i alt det positive, der er blevet sagt, så synes jeg, man har glemt det, der er negativt, og det, som vi måske skulle tænke en ekstra gang over. Der hvor vi kunne lære noget af fortidens synder, nemlig da vi lagde 2 skoler sammen på Vesterbro, og der var en frygtelig ballade, og resultatet er stadig ikke helt rigtig rigtig lykkeligt i forhold til nogle af forældrene, der stadig væk beklager, hvordan det er gået.

Men jeg vil nok sige, selvfølgelig kan det være nødvendigt, at man lukker skoler, selvfølgelig kan det være nødvendigt i en struktur på grund af, som det også er blevet påpeget, at det er godt, at man har en form for skole og en anden form for skole, som kan opveje det ved at have en synergieffekt.

Men når det så er sagt, så tror jeg, det vigtigste er at lytte til forældrene, og det glemmer man altså nogle gange netop at lytte til forældrene, fordi folk er rigtig, rigtig glade for Jagtvejens Skole, og de har gjort et rigtig godt stykke arbejde ude på Jagtvejens Skole.

Det er en af grundene til, tror jeg, at man også i udvalget, der er i hvert fald en del af os, der har sagt, at vi vil overveje meget, meget nøje, når høringsvarene kommer tilbage, høringsperioden er forbi, om det egentlig har en nødvendighed at lukke Jagtvejens Skole.

Selvfølgelig koster tingene penge, selvfølgelig er der økonomi i det her, men jeg synes altså stadig væk, vi skal holde os for øre, at forældrene også har krav på at få en ordentlig behandling, og også at deres børn bliver på bedst mulig måde.

Så lad os lytte til forældrene, lad os lytte til høringsvarene, lad os lytte til, hvad der kommer ud af det. Men jeg synes bare, jeg vil gøre opmærksom på, at vi ikke skal lægge bag os, at det med at lukke skoler, nå det går nok, og det er der ikke nogen problemer med. Jeg tror, der er mange af os, der husker, hvordan det var med Vesterbro.

**Khaled Mustapha (Ø):** Jeg har ikke nogen intentioner om at åbne den store debat i forhold til heldagsskoler, fordi indstillingen skal ud i høring. Jeg vil blot sige, at i Enhedslisten er vi også principielt imod oprettelse af heldagsskoler, uanset hvilke børn der skal gå der.

Her er der tale om decideret en heldagsskole for børn med anden etnisk baggrund, og der kan vi i hvert fald ikke se integrationsaspektet i forhold til blandede skoler og også i forhold til københavnermodellen, som vi stærkt går ind for. Så vi kan simpelt hen ikke se formålet med det. Men altså vi lader det ligge lidt her, og så glæder vi os til debatten efterfølgende.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. juni 2006

---

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Enhedslisten afgav følgende protokolbemærkning:

"Enhedslisten afventer høringssvarene, men forholder sig skeptisk over for skolenedlæggelserne og er modstander af heldagsskoler."

=====

### 9) BR 354/06. Anlægsbevilling til udvidelse af pladser på dagobservation/flerfamilieskolen

Indstilling om,

at der gives anlægsbevilling på 1,9 mio. kr. til udvidelse af dagobservationstilbudet/flerfamilieskolen på Gl. Kalkbrænderivej 7 samt til forureningsoprensning. Der anvises dækning for udgiften på konto 3.07.3, rådighedsbeløb til specialskoler på Børne- og Ungdomsudvalgets anlægsbudget for 2006.

Det bemærkes, at der af den samlede bevilling overføres 1,75 mio. kr. til Kultur- og Fritidsudvalget, Københavns Ejendomme, konto 3.07.3..

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter holdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

### 10) BR 330/06. Midtvejsevaluering af motion og kost på recept

Indstilling om,

at resultaterne fra midtvejsevalueringen af Motion og kost på recept tages til efterretning,

at Motion og kost på recept på baggrund af midtvejsevalueringen fortsætter i sin nuværende form, således at der i 2006 overføres 5.190.000 kr. fra bevillingen til praksissektoren til den rammebelagte bevilling Sundhed, samt

at Sundheds- og Omsorgsforvaltningen tilkendegiver at der er tale om tilbud, der bør bevares, og at der indledes dialog med Region Hovedstaden om en videreførelse af Motion og kost på recept.

Hvis udfaldet af dialogen med Region Hovedstaden ender uden videreførelse af ordningen med Motion og kost på recept, tager Sundheds- og Omsorgsudvalget sagen på dagsordenen igen, således at københavnerne sikres dette kvalitative og meget nødvendige tilbud.

Det bemærkes, at de 5.190.000 kr. overføres fra bevillingen Praksissektoren, funktion 4.70.1 til den rammebelagte bevilling Sundhed, funktion 5.90.1. Som det fremgår af indstillingen er der ikke finansiering til en videreførelse af tilbuddet i 2007, da området overgår til regionen.

(Sundheds- og Omsorgsudvalget)

**Ikram Sarwar (A):** Midtvejsevalueringen af motion og kost på recept har positive resultater. Evalueringen viser bl.a., at deltagerne selv vurderer, at deres helbred er blevet bedre, og at de er blevet mere fysisk aktive og glade for fysisk aktivitet. Det er positive forbedringer sammenlignet med det tidspunkt, hvor de påbegyndte tilbuddet.

Jeg kan nævne, at tilbuddet generelt har en betydelig sundhedsgevinst i form af vægttab, bedre kondital, lavere kolesteroltal og et sundere blodtryk, hvis man kan udtrykke det på den måde.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 1. juni 2006

---

De samme ting har evalueringsgruppen evalueret, at motion og kost på recept er en succes. Der er blevet lagt op til at udvide inklusionskriterierne til relevante afdelinger på de 5 hospitaler i HS samt læger i primærsektoren, som derved kan henvise flere overvægtige og inaktive borgere med risiko for at udvikle hjerte-kar-sygdomme som diabetes til tilbud om motion og kost på recept.

Men det fremgår af evalueringen, at det er patienter, som for 97 pct.s vedkommende er af dansk oprindelse. Derfor skal vi Socialdemokrater naturligvis gøre opmærksom på, at vi stadig mangler at få de etniske minoriteter til at tage imod tilbuddet. De skal have vejledning til at ændre madvaner, råd om rygestop og basal sygdomsindsigt, i det hele taget til at få hjælp til at føre en sundere livsstil. Behovet er der jo. Der er eksempelvis mange førstegenerationsindvandrere, der for det første ikke motionerer, for det andet mangler grundlæggende viden om sygdomme som eksempelvis sukkersyge og hjerte-kar-sygdomme, der netop opstår på baggrund af deres livsstil.

Derfor kan vi ikke komme uden om, at der skal gøres en større indsats for at rekruttere den del af befolkningen til at deltage i tilbuddet motion og kost på recept.

Vi er desuden enige i selve Sundheds- og Omsorgsudvalget om, at der er tale om et rigtig godt tilbud, og tilbuddet bør bevares. Der skal indledes en dialog med Region Hovedstaden om at videreføre motion og kost på recept.

Hvis det nu viser sig, at udfaldet af dialogen med selve regionen ender med, at ordningen med motion og kost på recept ikke bliver videreført, så har vi også besluttet, at sagen bliver taget op i udvalget igen, og så må vi sikre, at københavnernes fremover får mulighed for at deltage i dette kvalitative og meget nødvendige tilbud.

**Carl Christian Ebbesen (O):** Det er jo et rigtig godt forslag, vi har med at gøre her, vi har haft stor succes med det. Når Ikram ligefrem går på talerstolen her og ligefrem fortæller hele strategien over for regionen, så kan man næsten med sikkerhed garantere for, at der sidder nogle derude og siger, nå men så kan vi lige så godt spare de penge og bruge dem på noget andet, og så hænger vi på regningen her i Københavns Kommune.

Men o.k., fair nok, Dansk Folkeparti mener jo, at vi skal bevare det her, og derfor er det også det, vi vil. Jeg synes bare, at man ligefrem åbent går ud og melder ud, at regionen godt kan skrotte det her, fordi vi er garantien for, at det bliver gennemført. Jeg synes, vi skulle have valgt en strategi, hvor vi lagde pres på regionen for at overtage tilbuddet og også betale for det, fordi vi har rigeligt at bruge vores penge på i Københavns Kommune.

Men når det er sagt, så er Dansk Folkeparti selvfølgelig fuldstændig enig i, at motion på recept er noget, der skal bevares i Københavns Kommune.

**Abderrahman Ben Haddou (C):** Jeg vil blot sige, at jeg som medlem af det gamle udvalg, Sundheds- og Omsorgsudvalget, var med til at søsætte projektet. Vi var meget glade for det, det er virkelig noget, der giver resultater på den anden side, fordi vi kan se, at den almindelige københavnere uanset status, oprindelse osv. prøver at gøre brug af tilbuddet.

Det bedste ved det hele er, at det er forebyggende, det forebygger livsstilssygdomme, som er et kæmpeproblem i København, og netop derfor så vil vi i Det Konservative Folkeparti også gøre alt for, at motion og kost på recept videreføres i Københavns Kommune.

**Ikram Sarwar (A):** Jeg kan bare berolige Carl Christian med, at i selve indstillingen står der jo netop, at hvis vi ikke kan forhandle os til rette med Region Hovedstaden, så skal vi bevare det her gode tilbud, så det er ikke noget, der burde komme bag på Region Hovedstaden overhovedet. Det er jo heller ikke et fortroligt dokument, vi sidder med her, som skulle forhandles eller diskuteres for lukkede døre i hvert fald. Så jeg forstår ikke rigtig Carl Christians kritik af, at jeg sådan set har talt over mig.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 1. juni 2006

---

**Wallait Khan (U):** Jeg har ikke fulgt med i debatten, jeg er lige kommet ind, det er ærgerligt. Men på den anden side er det et projekt, der handler om livsstilsforandring, og det er alle tiders. Jeg synes, alle er glade for det.

Men der er nogle ting, som jeg ikke kan forstå, det er, først og fremmest er der ikke så mange indvandrere, som har været med i det her, det er kun 3 pct., og hvad er det, er det noget, I kan forklare.

Det andet er, ja, det står her, at lægerne også er glade, og der står også et sted, at de ikke har været gode nok til at henvise folk. Så er det også, at nu tænker man på markedsføring, og at man vil nå til det mål, man har. Men hvis det på den anden side viser sig, at der kun har været 100 mennesker, og så bagefter siger de, at det er 500, og det vil være 700, men hvad er det noget nyt, man har sat i gang, at man vil opnå det her, som står her som målet.

**Carl Christian Ebbesen (O):** Jeg takker for, at Ikram Sarwar går på talerstolen igen, og så er det, tror jeg, vi alle sammen i denne sal er enige om, at vi står sammen om at bede Region Hovedstaden om at tage det her tilbud meget, meget alvorligt, fordi forebyggelse er så utrolig vigtig.

Så det må være det signal, vi sender nu, det er et klart signal til Region Hovedstaden om at tage projektet alvorligt og herunder også den forebyggende del.

#### 1. at-punkt blev taget til efterretning, og 2. samt 3. at-punkt blev godkendt uden afstemning.

=====

#### 11) BR 345/06. Metro Etape 4 - Cityringen, placering af station på Vesterbro

Indstilling om,

at metrostationen på Vesterbro placeres på Enghave Plads som beskrevet i denne indstilling og bilag.

(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

**Jette Gottlieb (Ø):** Vi har behandlet sagen i Teknik- og Miljøudvalget, og jeg havde en bekymring i forbindelse med den behandling, og det var, hvordan Enghave Plads' skæbne ville være i forbindelse med bygningen af en metrostation, og om det var muligt at sikre, at pladsen kunne få tilbage den funktion og den udformning, som den har i øjeblikket. Jeg blev oplyst om, at det ville være muligt, at der selvfølgelig ville være en byggeperiode, men at det ville være muligt at få pladsen til at fungere nogenlunde i dens nuværende udformning.

Jeg stillede mig til tåls med det og tænkte, at så var det jo en udmærket løsning, som blev indstillet fra forvaltningen. Så har jeg i mellemtiden fundet ud af, og det skyldes selvfølgelig, at jeg er nybegynder i udvalget, at denne udformning og vurderingen af det overhovedet slet ikke har været til høring i lokalområdet, og det bekymrer mig rigtig meget.

Nu kan man selvfølgelig sige, at udformningen af en metroring er noget, der rager langt ud over en lokal bydels lokale ønsker, men det er jo faktisk ikke tilfældet. Lige netop placeringen, den helt konkrete placering og udformningen af en station er jo i helt grundlæggende forstand et lokalt anliggende.

Derfor synes jeg, det er rigtig meget forkert, at lige præcis placeringen af stationen ikke har været ud i lokal høring, til trods for at man rent faktisk har haft et ganske glimrende samarbejde med Vesterbro Lokalforsamling i de forløbne flere år, hvor de her ting har været diskuteret, og hvor de i en rigtig, rigtig lang periode har været indforstået, at den pågældende station ville blive placeret på Tove Ditlevsens Plads.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 1. juni 2006

---

Derfor har jeg i den mellemliggende periode, siden vi har haft sagen til behandling i udvalget og så til nu, forhørt mig på Vesterbro. Det har udløst, at jeg sammen med min gruppe har stillet et ændringsforslag, der går på, at vi gerne vil sikre, at det bliver sendt ud i offentlig høring, hvor placeringen skal være, om det skal være på Enghave Plads eller på Tove Ditlevsens Plads.

Så er jeg af den opfattelse, at hvis det ikke kan lade sig gøre at skaffe flertal for den opfattelse, at selvfølgelig skal sådan et forslag ud i høring, så føler jeg mig nødsaget til for at være sikker på, at der bliver taget en seriøs debat om begge placeringer at stille ændringsforslaget, så det er bragt i forslag, nemlig at stationen skal ligge på Tove Ditlevsens Plads.

Det er hovedsageligt for mig, at det bliver lokal afgørelse, det er mit hovedsagelige, at der bliver lokal inddragelse i beslutningen om, hvordan det her skal udformes. Derfor er det helt væsentligt for mig, at sagen bliver sendt ud til høring. Vi foreslår jo konkret, at høringsfristen bliver sat til 2 måneder, vi ønsker ikke en lang forsinkelse af udformningen. Subsidiært som sagt, at for at bringe det alternative forslag i spil, placeres metrostationen på Tove Ditlevsens Plads.

Hvis ingen af de ting lykkes for mig i debatten her, så er jeg nødt til at stille et tredje subsidiært forslag, som tager sigte på at være meget, meget effektivt i genetableringen af Enghave Plads i dens nuværende form i det tilfælde, at man fastholder, at der skal etableres en station på Enghave Plads.

Så der er altså tre led i det her. Det allerallervigtigste er at sikre den lokale høring i spørgsmålet.

**Hamid El Mousti (A):** Den Socialdemokratiske Gruppe støtter ikke ændringsforslaget fra Enhedslisten alene af den grund, at der ikke er tradition for, at man sender sådan nogle i høring, og det har man ikke gjort ved de tidligere stationer. Punkt 1.

Punkt 2. Vi mener, at man har lavet en god og grundig undersøgelse af problematikken, og vi støtter indstillingen fra forvaltningen.

(Kort bemærkning).

**Jette Gottlieb (Ø):** Jeg synes, det er et rigtig, rigtig dårligt argument at sige, at det er der ikke tradition for, når man skal tage stilling til en placering af en lokalstation. Sandheden er jo den, at det er noget, der i den grad griber ind i et lokalsamfund.

Nu er jeg i den heldige situation, at jeg deler lokalsamfund med Hamid El Mousti, og han ved udmærket godt, hvor stor en indflydelse det har haft på Christianshavns Torv, hvor vi begge to bor, at der blevet lavet en metrostation. Vi er formodentlig enige om, hvis vi bruger den erfaring, vi fælles har, at byggeperioden var en meget traumatisk periode for vores benyttelse af vores plads.

Efterfølgende må vi også sige, at den daglige brug af pladsen faktisk er blevet væsentligt forringet af den måde, som metrostationen blev udformet. Ikke at det ikke kan lade sig gøre at lave et ordentligt pladsrum, men at det faktisk kræver nogle ret detaljerede sikringer af den måde, som lokalbefolkningen bruger pladsen.

Så jeg tror, vi har nogle fælles erfaringer om, at det er en rigtig god ide at inddrage lokalbefolkningen i, hvordan de her ting skal gøres.

**Lotte Thiim Bertelsen (F):** Nu fik Jette så sagt det meste af det, som jeg egentlig havde tænkt mig at sige, fordi vi mener også, at der især omkring placeringen af metrostationer er en vis erfaring for, at det kan være en ret god ide at høre lokalbefolkningen om placeringen. Derfor har vi tænkt os at stemme ja til Enhedslistens ændringsforslag om høring i lokalområdet.

Jeg var som Jette meget optaget på udvalgsrådet af, at pladsen, hvis man beslutter at anlægge den på Enghave Plads, efter anlægsperioden kommer til at fungere som brugbart rekreativt rum, ligesom den er nu. Det er faktisk en ret fantastisk plads.

Dog vil jeg desværre ikke stemme for Enhedslistens 3. ændringsforslag, hvis vi kommer dertil, og det handler mest om, at jeg synes, det er lidt bombastisk, at man siger, den skal være, som den ser ud

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 1. juni 2006

---

nu. Fordi man kunne jo også tænke sig en anden form, som kunne rumme de samme opholdsmuligheder, forsamlingsmuligheder.

Men vi stemmer altså for, at det skal ud i lokal høring.

**Carl Christian Ebbesen (O):** Jeg stiller mig altså lidt forundret over for Enhedslistens ændringsforslag på nuværende tidspunkt. Denne sag har været behandlet i Teknik- og Miljøudvalget, den har været behandlet i Økonomiudvalget, og nu er den så på i Borgerrepræsentationen, og nu kan jeg så forstå, der kommer et ændringsforslag.

Hvis man vil have det ud i lokal høring, det er sådan set en fair holdning, men hvorfor er det ikke blevet bragt op, hvorfor er det noget, der pludselig skal komme som en bombe under Borgerrepræsentationsmødet? Har Enhedslistens medlemmer siddet og sovet i timen, eller er det noget, man har fundet på hen ad vejen, eller hvad er der foregået?

(Kort bemærkning).

**Jette Gottlieb (Ø):** Jamen jeg vil gerne beskrive det som sovet i timen, det er jeg ikke for stolt til. Problemet er, at jeg simpelt hen ikke vidste, at det ikke havde været ude i høring.

Så kan man sige, hvorfor vidste jeg ikke det? Ja, det er, fordi jeg er ny både i Borgerrepræsentationen og udvalget. Derfor kom det fuldstændig bag på mig, da jeg fik kontakten med Vesterbro Lokalråd, at de ikke havde været inddraget, og at de i kraft af årelange forhandlinger med kommunen var af den helt bestemte opfattelse, at man havde forventet, og det var det, der havde været diskuteret, at stationen ville blive placeret på Tove Ditlevsens Plads.

Det, der skete, var, at der i forbindelse med udvalgsmødet og ganske kort tid inden pludselig opstod den situation, at det blev Enghave Plads, der blev den foreløbige løsning.

Så ja, jeg har sovet i timen, der var noget, jeg ikke vidste, der var noget, jeg ikke havde undersøgt grundigt nok. Jeg synes, det er en rigtig god ting at indrømme, at det er muligt at blive klogere specielt efter input fra lokalbefolkningen.

Borgmester **Klaus Bondam:** Denne sag er et samarbejde mellem økonomiforvaltningen og teknik- og miljøforvaltningen, men ret beset er det økonomiforvaltningen og dermed overborgmesteren, der sidder for bordenden i forbindelse med håndteringen af denne sag.

Men jeg vil alligevel i lyset af det gode samarbejde, som Socialdemokraterne og Det Radikale Venstre har, gerne hjælpe overborgmesteren med at svare på de spørgsmål, der stilles. Sagen har været behandlet i Teknik- og Miljøudvalget, så jeg kender de synspunkter, der her bliver præsenteret.

Principaftalen mellem regeringen, Frederiksberg Kommune og Københavns Kommune blev tiltrådt i december om at anlægge og finansiere en cityring. I den aftale, der blev truffet, var stationsplaceringen på Vesterbro ikke afgjort, og økonomiforvaltningen anmodede derfor Ørestadsselskabet om at udarbejde en supplerende forundersøgelse, der belyser alternative placeringer på stationen.

Som Det Radikale Venstre ser det, så er der helt indlysende grunde til at pege på Enghave Plads. Det er den station, der har det største opland, det er en station, der vil komme til at ligge synligt og ikke mindst synligt og bedst i forhold til de nye byudviklingsområder oppe på Carlsberggrunden. Den vil have en god og synlig adgang fra såvel Enghavevej, Istedgade som Dybbølsgade, og den er, det er nok også ret væsentligt, 50 mio. kr. billigere, og så er den velplaceret i forhold til at understøtte udviklingen i det interessante forretningsliv, der er i området. Naturligvis vil stationen kunne blive indpasset i byrummet.

Metro etape 4 er et meget stort trafik anlæg, og der skal tages mange, store og overordnede hensyn både bedst mulig kollektiv trafik betjening af byen og naturligvis også bedst mulig økonomi. Der er politisk her i udvalget foretaget et valg ud fra de her hensyn. Netop på baggrund af det gennemføres

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 1. juni 2006

---

der til foråret en VVM-vurdering, og der vil være rig lejlighed til for borgerne at komme med synspunkter på samtlige stationsforslag både på og uden for Vesterbro.

Det er også i forbindelse med det her aftalt med Transport- og Energiministeriet, at der snarest kan igangsættes en proces, hvor borgerne kan inddrages i udviklingen af et program for den fremtidige udformning af byrummene omkring stationerne.

Jeg kan oplyse Jette Gottlieb og andre om, at en procesplan herfor vil blive fremlagt i det politiske udvalg umiddelbart efter sommerferien.

Jeg tror, vi alle sammen kan lære af nogle af de ting, som er sket i forbindelse med de hidtidige metroanlæg, og den debat skal vi naturligvis have både med os selv og hinanden og måske vigtigst af alt københavnernes, bl.a. de gode folk ude på Vesterbro.

Der er blevet udtrykt bekymring for, at pladsens anvendelsesmuligheder vil blive meget begrænsede i forhold til i dag. Som jeg ser det, er der faktisk ikke nogen grund til bekymring. Vi ved på baggrund af de erfaringer, vi hidtil har fået, at tekniske løsninger med ovenlys, udluftning, brand- og røgskakte vil kunne indarbejdes i overfladerne, så langt de fleste brugsønsker vil kunne imødekommes.

Jeg tror, man skal være realistisk og se i øjnene, at ønsket om, at pladsen efter anlæg af metrostationen skal se ud ligesom i dag, ikke kan imødekommes. Men vurderingen er, som det er blevet oplyst over for mig, at de funktioner, der er på pladsen i dag, vil også kunne indarbejdes i den nye plads over stationen.

Personligt er jeg af den opfattelse, at vi hermed lever op til de aftaler, som er truffet med Vesterbro Lokalforsamling, om, at de inddrages i trafik-, miljø- og byrumsspørgsmål.

Når alt det her er sagt, så vil jeg sige, at jeg er helt enig i, at Tove Ditlevsens Plads trænger til et byrumsmæssigt løft, men jeg mener ikke, at det kan være et stærkt argument for placeringen af en station, der skal betjene byen i meget lang tid. Men jeg vil glæde mig til at arbejde sammen med Jette Gottlieb om, hvordan vi får givet Tove Ditlevsens Plads det løft.

Derfor vil jeg afslutningsvis gøre opmærksom på, at Det Radikale Venstre stemmer nej til samtlige Enhedslistens ændringsforslag og ja til indstillingen i den foreliggende form.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Borgmester Klaus Bondam har brugt 27 sekunder af sin næste runde.

Jeg vil henstille til gruppeformændene eller andre at få medlemmer ind i salen, således at forsamlingen er beslutningsdygtig.

(Kort bemærkning).

**Carl Christian Ebbesen (O)**: Jeg må da indrømme, efter at jeg har hørt Jette Gottliebs tale fra talerstolen, at jeg er i hvert fald meget utryk ved, at Enhedslistens medlemmer sidder og sover på udvalgs møderne. Jeg synes da også, det må være et kæmpeproblem for Enhedslistens vælgere at få at vide, at udvalgsmedlemmerne sidder og sover på udvalgs møderne.

Men når alt det er sagt, så er jeg i øvrigt meget, meget glad for, at teknik- og miljøborgmesteren nu har været heroppe og forsøge at imødekomme Enhedslisten så meget som overhovedet muligt, det er sådan set fair nok, og det håber jeg også, at Enhedslisten er meget glad for.

På den baggrund mener Dansk Folkeparti, at vi ikke kan støtte det ændringsforslag, der er, men til gengæld ser positivt på, at der bliver taget alle de initiativer, som teknik- og miljøborgmesteren har redegjort for.

(Kort bemærkning).

**Jette Gottlieb (Ø)**: Det var en interessant kort bemærkning til borgmester Bondams indlæg. Jeg forstår, det er det, der er måden, man indskriver korte bemærkninger på.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 1. juni 2006

---

Det, jeg ville spørge om i den korte bemærkning, er, når der nu er en VVM-redegørelse, så handler det om en besluttet placering. Jeg er rigtig glad for, at der bliver en grundig VVM-redegørelse, og der også bliver mulighed for de berørte borgere til at komme med indstillinger til den.

Men det er jo ikke en mulighed at ændre placeringen, om end det kun er et spørgsmål om at ændre den i retning af ethundredeoghalvfems meter, eller er det det. Fordi hvis det er det, kan jeg sagtens lade mig nøje med VVM-redegørelsen, men jeg tror ikke, det er sådan. Jeg tror, at ved at beslutningen ligger i dag om placeringen, og derefter er det et spørgsmål om at vurdere lige præcis, hvordan placeringen på Enghave Plads kommer til at fungere.

Derfor er det ikke et godt svar til mig, at der kommer en VVM-redegørelse, fordi det løser ikke det problem, at vesterbroerne har tilkendegivet, at de opfatter det som et stort problem for den måde, som Enghave Plads i øjeblikket bliver brugt på.

Når det nu er Enghave Plads og Tove Ditlevsens Plads, der er til drøftelse, og ikke de andre forslag, der har været, så er det, fordi de andre forslag faktisk rummer rigtig mange argumenter mod sig såsom tilgængelighed, byggevanskeligheder og den slags ting.

Så når jeg nævner de to placeringer, Enghave Plads og Tove Ditlevsens Plads, så er det, fordi det er de to, der er relevante, det er dem, der er nogenlunde ligestillede i teknisk forstand og i oplandsforstand og i øvrigt også i økonomisk forstand. Så det er derfor, det er imellem de to placeringer, det står, og ikke mellem alle mulige andre.

**Abderrahman Ben Haddou (C):** Madlavning, drikke, kaffe og te er jo meget vigtige for ens dagligdag. Derfor er der mange mennesker, der bruger en masse penge på at få indlagt et helt nyt køkken. I den tid, mens man får bygget det køkken, så ser huset rædsomt ud, man fryser, man kan ikke få kaffe, man kan ikke få mad osv. osv., det samme gælder, når vi taler om metroen.

Når Jette Gottlieb beklager sig over, at det måske for hende ville være besværligt for vesterbroborgerne, og det er det, de også har givet udtryk for, kan jeg forstå, at de skal ligge med en masse byggerod i en periode og så senere hen at få tildelt en metrostation. Jamen så er det resultatet, der er det afgørende.

For os Konservative er resultatet det vigtigste, nemlig at vi får en station der, hvor der kommer flest passagerer. For husk på, at hvis man flytter den fra Enghave Plads over til et andet sted, så falder indkomsten og indtægten for metro og Ørestadsselskabet, i og med at man får færre passagerer. Det har vi også set i forhold til diskussionen om Forum kontra Aksel Møllers Have.

Og så i øvrigt. Jeg har ikke noget imod folkehøringer, men jeg synes bare, vi ikke har diskuteret Rådhuspladsen, den bliver brugt af alle københavnere, det er den smukkeste plads i byen. Der skal lige metrostationer, der skal der ikke være nogen høringer. Men der skal være ved Vesterbro ved Enghave, jamen hvorfor. Altså hvis vi skal have, så skal vi have over hele byen. Og i øvrigt hvis vi gør det, så kan vi lige så godt fordoble byggetiden med omkring 20 år, hvis jeg kender København vel.

Kære venner, der er mange andre byer end København, der er nået meget, meget langt med deres infrastruktur, og vi står stadig her og diskuterer, om det skal være Tove Ditlevsens Plads eller Enghave Plads. Jeg synes, det er for lavt.

(Kort bemærkning).

**Jette Gottlieb (Ø):** Jeg er rigtig glad for indledningen til Ben Haddous indlæg. Det er nemlig sådan, at jeg har været overordentlig omhyggelig med ikke på noget tidspunkt at bruge argumentet om, at byggefasen er en ubehagelig fase for beboerne. Det synes jeg nemlig er fuldstændig korrekt, at der er selvfølgelig nogle omkostninger ved at være i en byggefase, og det er ikke dem, man skal tage hensyn til, hvis det sluttelige resultat bliver godt. Det jeg rejser er lige præcis ikke den del af kritikken, jeg rejser nemlig den øvrige del af kritikken, nemlig om resultatet bliver godt.



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 1. juni 2006

---

Så jeg er meget glad for, at jeg fik lejlighed til i en kort bemærkning at præcisere, at det har jeg ikke sagt, at det var byggefasen, der var problemet.

**Rikke Lauritzen (Ø):** Jamen jeg er selvfølgelig enig i min gode partikammerat Jette Gottliebs bemærkninger om, hvorfor det ikke skal være Enghave Plads, at stationen skal ligge på.

Derudover kan jeg også sige som lokal vesterbroer, at jeg deler de bekymringer, der allerede er nået at komme fra de lokale kræfter om, hvorfor Enghave Plads at skulle bryde op og lave om til en metrostation. Det er en sjældent velfungerende plads på Vesterbro og for Ydre Vesterbro især. Vesterbro mangler de byrumspladser i høj grad i forhold til andre bydele, og det er ærgerligt at ødelægge det liv, som har formået at blomstre op på Enghave Plads.

Til borgmesteren vil jeg sige, at han kan være ganske rolig, vesterbroerne har jo tradition for at være engagerede medborgere. I den anledning skal jeg da fortælle, at jeg i dag har fået en henvendelse fra en fyr på Vesterbro, som har brugt de sidste dage til at gå og samle underskrifter ind. I den anledning skal jeg på hans vegne overrække borgmesteren godt 800 underskrifter mod det her.

**Jesper Schou Hansen (V):** Jeg kan se, at borgmester Klaus Bondam nu har modtaget underskrifterne. Så bliver det spændende at se, om de gør noget større indtryk ... borgmesteren ryster på hovedet... (*Munterhed*). Han rystede blot, det var ikke kun hovedet, der rystede, jamen dog, kønt syn.

I Venstre har vi den opfattelse, at det ville være ganske fornuftigt at få hørt lokale borgere i denne sammenhæng. Man kan sige, at beslutningsprocessen bliver lidt småkompliceret. Jeg havde faktisk som Jette Gottlieb også den opfattelse, at man i processen havde hørt vesterbroborgerne, fordi der ligger sådan set en lang proces omkring stationerne, hvor vi i det materiale, der tidligere har været, har vi fået oplyst, at der er den her dialog med lokalsamfundet. Derfor er det sådan en anelse overraskende, at man ikke har gjort det.

Men ikke desto mindre er vi faktisk tilhængere af placeringen, som den er placeret i indstillingen. Så derfor agter vi sådan set at stemme for den.

Man kunne være fristet til at stemme for det første af Enhedslistens ændringsforslag om, at man skulle høre vesterbroborgerne. Det giver imidlertid dog en lidt underlig beslutningsproces, fordi man starter så med at stemme for, at man tilkendegiver, at man gerne vil have pladsen på Enghave Plads som beskrevet i indstillingen, og så siger man samtidig, at man gerne vil høre vesterbroborgerne om det. Og så kommer det sådan lidt ind som en lidt mærkelig beslutningsgang.

Jeg tror i stedet, jeg vil bøje hovedet og beklage over for vesterbroborgerne, at vi ikke har været omhyggelig nok i det arbejde, de har lavet, at vi er kommet til at hugge en hæl og klippe en tå, hvor vi ikke skulle have gjort det. Men så agter vi i øvrigt at stemme for forslaget, vel vidende, at det ikke er det kønneste her på Jorden.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Vi giver igen Jette Gottlieb en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Jette Gottlieb (Ø):** Det er jeg rigtig glad for, fordi det giver mig anledning til at sige, at den måde, vi har stillet vores forslag, er jo netop, at de er subsidiære. For os er punkt 1 a at få det her ud i høring.

Den eneste grund til, at vi har stillet det alternative forslag, nemlig at placeringen bliver på Tove Ditlevsens Plads, det er for at være sikker på, at det er aktivt inde i debatten, og at beslutningen ikke bliver truffet hen over hovedet på de lokale folk. Så der er altså ingen modstrid mellem, at vi på den ene side sender forslaget ud i høring til vesterbroerne, og på den anden side kommer med et alternativt forslag.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 1. juni 2006

---

Jeg er rigtig glad for, at jeg fik opbakning fra Venstre til, at det har været meget naturligt at have den opfattelse, at det havde været ude i høring. Det glæder mig, at der er andre end mig, der havde den opfattelse.

Borgmester **Klaus Bondam**: Lad mig starte med som udvalgsformand i Teknik- og Miljøudvalget at gøre forsamlingen opmærksom på, at Jette Gottlieb absolut ikke sover under udvalgsmøderne. Hun er et respekteret og årvågent medlem af udvalget, som seriøst og med god fornemmelse for politisk samarbejde varetager sin tjans i modsætning til andre.

Jeg kan også godt forstå, hvis man som nyt medlem af denne forsamling lige skal finde ud af, hvordan rutinerne fungerer, og den plads synes jeg også, vi skal give hinanden. Så jeg kan trøste Enhedslisten og ikke mindst Jette Gottliebs vælgere med, at sove, det gør hun ikke.

Når det er sagt, så vil jeg som gammel vesterbroer igennem mange år, ikke længere, sige, at jeg er helt klar over, at vesterbroere deltager aktivt, og det ved enhver, der kender mig, også, at det sætter jeg stor pris på, at mange borgere gør.

Men jeg må også sige, at jeg vil takke for de her underskrifter, som er kommet i dag, men det er ikke et spørgsmål her, lad den ligge, metrostationen, på den allerede omtalte forfaldne og kritiserede hundelortsbefængte Otto Krabbes Plads. Det er ikke det, der er spørgsmålet. Jeg er helt enig med Jette Gottlieb i, at det valg, der evt. i givet fald står, er mellem Tove Ditlevsens Plads og Enghave Plads.

Nu bliver der iværksat en VVM-undersøgelse, det her er en politisk proces. Hvis der viser sig, og det er der blevet orienteret om, at det har man set eksempler på før, hvis der viser sig en meget stærk folkelig modstand, som formår at påvirke det beslutningsniveau, ja så er der altså tidligere i Københavns historie sket ændringer i den forbindelse.

Når processen fra beslutningen den 15. december og indtil nu er gået relativt hurtigt, så er det, fordi jeg tror, vi alle sammen eller de fleste af os er meget interesseret i, at der kommer udbygning af den kollektive trafik i København.

Så det, man kan sige til vesterbroerne, er, at de må gøre opmærksom på, og vi som politikere må lytte os frem til, hvad holdningerne er derude. Men altså det er blevet oplyst over for mig, at VVM-undersøgelser har ført til, at der er sket ændringer.

#### **Enhedslisten stillede følgende ændringsforslag:**

**1.**

**"at forslaget om stationens placering på Enghave Plads, samt den alternative placering på Tove Ditlevsens Plads sendes i offentlig høring, at høringsfristen fastsættes til 2 måneder, at høringen annonceres i lokalpressen, samt at der gennemføres et borgermøde om placeringen."**

*subsidiært*

**2.**

**"at metrostationen på Vesterbro placeres på Tove Ditlevsens Plads."**

*subsidiært*

**3.**

**"at Enghave Plads genetableres i sin nuværende form efter byggeriet."**

**Det af Enhedslisten stillede ændringsforslag 1 blev forkastet med 33 stemmer imod 14.**

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. juni 2006

---

For stemte: F, Wallait Khan (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: A, B, C, O og V.

Det af Enhedslisten stillede forslag 2 blev forkastet med 41 stemmer imod 6.

For stemte: Ø.

Imod stemte: A, B, C, F, O, Wallait Khan (løsgænger) og V.

Det af Enhedslisten stillede ændringsforslag 3 blev forkastet med 37 stemmer imod 10.

For stemte: O, Wallait Khan (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: A, B, C, F og V.

Indstillingen blev herefter godkendt med 41 stemmer. 6 undlod.

For stemte: A, B, C, F, O, Wallait Khan (løsgænger) og V.

Følgende undlod at stemme: Ø.

**Socialistisk Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:**

"For SF er det centralt at stationspladsen ved metroen efter anlægsperioden kommer til at fungere som et brugbart rekreativt byrum. Det skal være muligt fortsat at forsamles til demonstrationer, torvedage og lignende, ligesom der skal være mulighed for dagligt ophold på pladsen."

=====

### 12) BR 347/06. Københavns Kommunes grønne regnskab 2005

Indstilling om,

at Københavns Ejendomme inden udgangen af 2006 over for Kultur- og Fritidsudvalget dels redegør for hvilke initiativer, der kan tages for at kommunens ejendomme kan drives mere energiøkonomisk, dels kommer med forslag til, hvordan kommunen kan dokumentere brug og effekt af miljørigtig projektering i forbindelse med renovering og nybyggeri med henblik på at vise resultatet i Københavns Kommunes grønne regnskab 2007,

at Sundhedsforvaltningen, Socialforvaltningen og Beskæftigelse og Integrationsforvaltningen inden udgangen af 2006 over for deres respektive udvalg redegør for, hvordan de vil nå målet om at miljøcertificere deres institutioner inden udgangen af 2008,

at Økonomiforvaltningen og Teknik- og Miljøforvaltningen inden udgangen af 2006 over for Økonomiudvalget fremlægger et forslag til hvilke miljøkrav, der kan stilles til kommunens leverandører, herunder hvilke nye mål der kan opstilles for kommunens grønne indkøb og hvordan kommunen kan dokumentere målopfyldelsen, samt

at Københavns Kommunes grønne regnskab 2005 godkendes.

(Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 13) BR 333/06. Støtte til opførelse af 68 almene plejeboliger med serviceareal herunder dagcenter og fællessal samt 24 almene familieboliger ved Valby Langgade

Indstilling om,

at projektet til opførelse af 68 almene plejeboliger med serviceareal samt 24 almene familieboliger godkendes,

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. juni 2006

at Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at meddele tilsagn om kommunal støtte til projektet i henhold til lov om almene boliger m.v. i form af garanti for realkreditlån og indskud i Landsbyggefonden på 7 % af anskaffelsessummen til de almene pleje- og familieboliger,  
 at Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at meddele garanti for realkreditlån til finansiering af servicearealernes anskaffelsessum,  
 at der gives en kapitalbevilling til Sundheds- og Omsorgsforvaltningen på 5,3 mio. kr. eksklusive moms til montering af servicearealerne,  
 at der fraviges fra miljøretningslinierne for etablering af gas,  
 at der gives dispensation fra lokalplanen i forbindelse med husdybden og boligernes minimumsstørrelse for 5 familieboliger, samt  
 at Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at godkende det endelige detailprojekt og anskaffelsessummen, alt under forudsætning af, at der ikke er væsentlige afvigelser i forhold til det foreliggende, Det bemærkes, at udgiften til montering af servicearealerne finansieres indenfor Sundheds- og Omsorgsudvalgets ramme i 2007 på bevillingen anlæg, funktion 5.32.3, hvilket også fremgår af Sundheds- og Omsorgsudvalgets investeringsplan i budgetforslaget for 2006.  
 (Teknik- og Miljøudvalget og Sundheds- og Omsorgsudvalget)

**Jesper Schou Hansen (V):** Billige boliger er jo en sag, der har optaget Borgerrepræsentationen meget. Så kan man jo godt undre sig, at når det gælder opførelse af almene plejeboliger og almene familieboliger, over, at det ikke er noget, der optager Socialdemokraterne.

Det optager til gengæld os i Venstre. Derfor vil vi gerne stille forslag om at tilbagevise sagen til behandling i Teknik- og Miljøudvalget med henblik på at få arbejdet med, at boligerne kan indgå i 5 x 5-konceptet.

**Et forslag fra Venstre om at tilbagevise sagen til Teknik- og Miljøudvalget blev forkastet med 36 stemmer imod 4. 6 undlod.**

**Før stemte: V.**

**Imod stemte: A, B, C, F, O og Wallait Khan (løsgænger).**

**Følgende undlod at stemme: Ø.**

**Indstillingen blev herefter godkendt med 40 stemmer imod 5.**

**Før stemte: A, B, C, F, O, Wallait Khan (løsgænger) og Ø.**

**Imod stemte: V.**

**Venstre afgav følgende protokolbemærkning:**

**"Venstre mener, at også boliger til ældre skal opføres som 5x5 boliger; dvs. til 5.000 kr. og ikke som tilfældet her til 8.500 kr."**

=====

**14) BR 329/06. Endelig vedtagelse af tillæg til byfornyelsesbeslutning for Hestestaldskarréen (karré nr. 6) på Indre Vesterbro**

Indstilling om,

at det af Byfornyelse København udarbejdede forslag til tillæg til byfornyelsesbeslutningen for Hestestaldskarréen, der omfatter etablering af ét fælles gårdanlæg og gårdlav i stedet for tre, samt bestemmelse om, at der kan indgås aftale med ejeren af matr. nr. 300 om nærmere vilkår for benyttelsen af tagterrasse og beboerlokaler, at det ubebyggede areal ud for Eskildsgade 17-21 opdeles med et areal der indgår i den sydlige del af det fælles gårdanlæg og et areal, der opretholdes for tilkørsel og parke-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 1. juni 2006

---

ring for ejendommen, nu vedtages endeligt i henhold til lov om byfornyelse og udvikling af byer kapitel 6, § 39, samt at Teknik- og Miljøforvaltningen bemyndiges til at afholde de med tillægget til byfornylsesbeslutningens gennemførelse forbundne udgifter.  
(Teknik- og Miljøudvalget)

**Borgmester Mikkel Warming, Ø, deltog ikke ved sagens behandling på grund af inhabilitet.**

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

#### 15) BR 331/06. Busfremkommelighed Dag Hammarskjölds Allé

Indstilling om,

at der etableres forbedret busfremkommelighed på Dag Hammarskjölds Allé ved etablering af fremrykkede stoppesteder, justering af signalanlæg og ændret afmærkning, med busbane i retning mod Indre By,

at der gives en anlægsbevilling på 0,45 mio. kr. under Vej & Parks anlægsramme (konto 2.22.3, Vej-anlæg) i form af en udgiftsbevilling på 0,9 mio.kr. og en indtægtsbevilling på 0,45 mio. kr. til forbedring af busfremkommeligheden på Dag Hammarskjölds Allé.

Det bemærkes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes indenfor Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme, jf. vedlagte notat.

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Jesper Schou Hansen (V):** Jeg tror ikke, der er mange her i salen, der ikke ønsker sig en øget busfremkommelighed i byen. I mange situationer står man imidlertid med et valg, nemlig hvor meget det skal gå ud over det areal, der i øvrigt er til rådighed for fodgængere, for cyklister og for de beboere, der har bil.

I den konkrete situation er der mulighed for at lave et busfremkommelighedsforslag på Dag Hammarskjölds Allé, som vil betyde, at man fjerner og nedlægger 4 parkeringspladser og ikke 11, som det fremgår af forslaget. Så det vil Venstre gerne stille forslag om, og så har vi i øvrigt en protokolbemærkning.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Jeg beklager, borgmester Klaus Bondam, men næste gang bliver det rettet. Værsgo, ordet er dit.

Borgmester **Klaus Bondam**: Man skal aldrig udstede sådan nogle garantier, men det går nok.

Jeg synes, at dette forslag er et af dem, som man borgmester er rigtig glad for og stolt over at kunne præsentere, fordi det handler om en forbedring af busfremkommeligheden, i dette tilfælde på Dag Hammarskjölds Allé. Det er en af de strækninger i byen, hvor vi buspassagerer oplever, at bussen ind mod byen kører langsomt, endda meget langsommere, end man oplever på strækningen før og efter Dag Hammarskjölds Allé.

Det er det, vores gode folk i teknik- og miljøforvaltningen i samarbejde med HUR har arbejdet på at ændre. Der vil blive etableret en fremrykning af stoppesteder, så busserne kan komme nemmere til og fra busstoppestederne. Signalanlæggene vil blive justeret, så bustrafikken bliver prioriteret bedre, og afmærkningen vil blive ændret, så vi får en busbane i retningen mod Indre By i stedet for busbanen ud af byen.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 1. juni 2006

---

Der er blevet foretaget nogle grundige trafiktællinger, og på den baggrund så forventes det, at busserne stadig væk vil have gode forhold i de to kørespor ud af byen efter ombygningen. Hvis det viser sig, at de trafikale forhold efterfølgende skal ændres, så kan vi tage nogle relativt billige løsninger med afmærkninger osv. i brug for at løse det her.

Jeg og Det Radikale Venstre ser vældig meget frem til, at endnu et busfremkommelighedsprojekt bliver gennemført til glæde for rigtig mange buspassagerer. Og lad mig her sige til forsamlingen og ikke mindst til vores gode samarbejdspartnere i Socialdemokratiet: Lad os så i øvrigt sørge for, at vi med disse projekter også får den effekt, som vi betaler for, og som vi gerne vil have, inden vi begynder at udvande de her koncepter med øget busfremkommelighed med taxaer.

**Anette Holst Christensen (A):** Man bliver jo helt forskrækket over at blive angrebet fra uventet kant, Klaus Bondam, men nu vil vi jo gerne prøve noget nyt og være åbne over for nye ting og se, om der er noget, der er næsten nær at være kollektiv trafik, selv om det måske ikke helt er det og så se, om det ikke giver en effekt. Det er jo baggrunden for, at vi gerne vil lade taxaerne køre i busbanerne i en prøvetid og så tage stilling til det derefter. Så er vi forhåbentlig blevet klogere.

Socialdemokraterne ønsker selvfølgelig også, at bussens vej gennem byen bliver så let som muligt, og at den kollektive transport på den måde privilegeres, og at det får københavnere til at benytte bussen. Derfor mener vi, det er en god ide at etablere et busspor i den sydlige del af Dag Hammarskjölds Allé, så trafikken ind mod byen bliver lettet, og det er jo især i morgentimerne, det gælder.

Vi mener også, at vi bør se på det nordlige spor, hvis det er sådan, at det er behov for at udvide standsningsforbud og dermed lette bustrafikken ud af byen om eftermiddagen.

Alt det betyder i første omgang nedlæggelse af 4 parkeringspladser, det kan vi godt leve med i lyset af, at det er inden for de økonomiske aftaler, som ligger for dette område, og i lyset af, at det vil have en betydning for, hvor mange københavnere, der kan komme hurtigt på arbejde om morgenen.

Hvis det er sådan, at det bliver nødvendigt at ændre på det nordgående spor, det vil sige ud af byen, så kan der blive tale om måske at nedlægge 7 parkeringspladser. Det synes vi også godt, vi kan leve med. Vi synes i det hele taget, det er et godt forslag, og det har den rigtige trafikprofil for Socialdemokraterne.

**Karin Storgaard (O):** Borgmester Klaus Bondam udtaler, at han er glad for forslaget om forbedring af busfremkommeligheden. Jamen Dansk Folkeparti er også glad for, at busserne kan komme hurtigere frem – jeg ved ikke, om borgmesteren hører, hvad der bliver sagt, hr. borgmester! Jeg ville bare sige til borgmesteren, som jeg kan forstå er glad for forslaget og for forbedringen af busfremkommeligheden, at det også er et godt forslag med busfremkommelighed.

Det, som Dansk Folkeparti er lidt kede af, det er, at der igen ryger et par parkeringspladser, der er i dette tilfælde foreslået nedlæggelse af 11 parkeringspladser, og der er ikke nogen nye til at afløse.

Problemet her i København er, at vi i de sidste år har nedlagt over 5.000 parkeringspladser, uden at der er kommet nye parkeringspladser. Det, som vi i parkeringsforliget har indgået forlig om, at der skal bygges nye parkeringshuse eller kældre, det har vi ikke rigtig fulgt op på. Til gengæld nedlægger vi i rimelig fart en masse parkeringspladser.

Jeg vil bare gøre opmærksom på, at Dansk Folkeparti finder, det er et problem. Vi kan godt støtte forslaget om busfremkommelighed, det er helt i orden, men vi synes, det er et problem, når vi bliver ved med at nedlægge parkeringspladser, uden at vi har noget til at afløse.

Så jeg vil bare endnu en gang gøre opmærksom på, at jeg synes, vi skal følge op på, at vi skal have bygget nogle, før vi fortsætter i den fart med at nedlægge parkeringspladser. Det gør jo ikke fremkommeligheden bedre i København, heller ikke selv om der bliver bedre fremkommelighed for busserne.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 1. juni 2006**

---

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Vi går til 2. runde.

Borgmester **Klaus Bondam**: Det synspunkt, som Karin Storgaard og Dansk Folkeparti fremfører her, er ikke ukendt for mig, og jeg tror også, at fru Karin Storgaard er klar over mine holdninger i denne forbindelse. Jeg prioriterer busfremkommelighed, jeg prioriterer cykelfremkommelighed, jeg prioriterer fredeliggørelse af byrum meget højt. Jeg er indstillet på, at det i de her år kommer til at gøre ondt, og det kommer til at koste i forhold til parkeringspladser.

Når det er sagt, så bakker jeg og Det Radikale Venstre helhjertet op omkring den parkeringsstrategi, vi sammen med Dansk Folkeparti og mange andre gode partier her i forsamlingen har arbejdet for. Det tager den tid, det tager at opføre de parkeringsanlæg, som indgår i parkeringsstrategien, og det vil blive til gavn og glæde for mange af de københavnske bilister, når de er opført. Men jeg mener ikke, at hastigheden i den ene sag eller mangel på hastighed – det er ikke en anklage mod forvaltningen eller noget, men det tager nu den tid, det tager – skal hindre, at vi arbejder konstant, konsekvent og ihærdigt på at øge busfremkommeligheden og cykelfremkommeligheden i København.

(Kort bemærkning).

**Karin Storgaard** (O): Jeg vil bare sige til Klaus Bondam, at ligesom Klaus Bondam er kendt med Dansk Folkepartis holdning i denne sag, så er Dansk Folkeparti også kendt med Klaus Bondams og De Radikales og for den sags skyld de socialdemokratiske medlemmers holdning.

Der var én ting, jeg glemte at sige før, og det er det her, som jeg ligesom kan høre, der er enighed om, at man i hvert fald skal i gang med, det er taxier i busbanerne, det forstod jeg på Klaus Bondam, at han nævnte. Jeg forstod det også på Anette Holst Christensen, og det synes jeg er positivt, at vi kan komme i gang med det, det vil også afhjælpe nogle af de trafikale problemer i København.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Klaus Bondam**: Spørgsmålet om taxaer i busbaner var et medlemsforslag, så vidt jeg husker, som blev behandlet her i forsamlingen for nogle møder siden, og som blev henvist til behandling i Teknik- og Miljøudvalget, hvor det kommer op. Jeg vil sige, at Det Radikale Venstre ikke bakker op om det forslag.

Borgmester **Mogens Lønborg**: Det, der lige kalder mig på talerstolen, var borgmester Klaus Bondams meget kloge ord om, at det tager den tid, det tager at få etableret de her parkeringshuse, og det er uomtvisteligt sandt, at det tager den tid, det tager.

Men jeg kunne sådan set godt lige have lyst til at bede Klaus Bondam om at uddybe det udsagn der, det tager den tid, det tager. Skal det forstås sådan, at det i og for sig er ligegyldigt, hvor lang tid det tager, for det tager jo den tid, det tager. Er der fra borgmesterens side nogen intentioner om at gøre det hurtigt, altså så at sige at det tager så kort tid som overhovedet muligt, skal det forstås på den måde, eller det tager så lang tid, som vi nu kan trække den.

Altså det der udtryk, det tager den tid, det tager, synes jeg i og for sig godt, jeg kunne have lyst til, at borgmesteren uddybede her fra talerstolen. Jeg mener, at i vores parkeringsaftale var det sådan rimelig klart, at der skulle ske en samtidig etablering af parkeringspladser, samtidig at der blev nedlagt nogle i gadeplan. Det var ikke sådan, at man først skulle nedlægge i gadeplan, og så skulle man i gang.

Så jeg vil bare lige sådan, nu hvor vi ikke er repræsenteret i Teknik- og Miljøudvalget, have borgmesteren til lige sådan for os andre at forklare lidt, hvad der ligger bag de der meget vise ord.

(Kort bemærkning).

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 1. juni 2006

---

**Karin Storgaard (O):** Jeg vil bare sige til borgmester Klaus Bondam vedrørende taxierne, det er jeg ked af, jeg troede lige pludselig, at De Radikale havde fået en anden holdning til det, men det var ikke denne gang i hvert fald.

I forbindelse med spørgsmålet om, ting tager tid, ja, jeg ved ikke, hvis viljen er der til at gøre det lidt hurtigere, så tog det vel ikke så lang tid, så kunne det vel gå lidt ekstra hurtigt. Men jeg fornemmer ligesom, der ikke rigtig er vilje til at gøre tingene. Jeg håber ikke, det er rigtigt.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Vi går herefter til 3. runde.

Borgmester **Klaus Bondam**: Jeg må desværre skuffe Karin Storgaard med, at i forrige samling havde vi faktisk det modsatte synspunkt, det skal jeg være helt ærlig og sige. Men vi har skiftet holdning på det område også, kan man så sige. (*Munterhed*). Godt man kan bidrage til morskaben her.

Der bliver arbejdet på parkeringsstrategien for fuldt tryk, det går helt efter planen. Der har i de seneste måneder været gennemført høringer ude i de københavnske bydele omkring placeringen af parkeringshusene. Høringsfasen er afsluttet, forvaltningen er ved at behandle de ting, der er kommet ind både i høringerne og ved de borgermøder, der har været afholdt rundt omkring. Umiddelbart efter sommerferien fremlægges der for Teknik- og Miljøudvalget en indstilling om, hvor p-anlæggene, altså p-pladserne i konstruktion, kan placeres.

Det første p-anlæg i konstruktion forventes at kunne tages i brug omkring slutningen af 2008, starten af 2009. Umiddelbart efter sommerferien vil der også komme en evaluering – nej, strategien er jo ikke afsluttet, vi er jo i fuld gang med den, men der vil komme en opfølgning på, hvad status er i parkeringsstrategiarbejdet. I og med at Det Konservative Folkeparti ikke har et medlem i Teknik- og Miljøudvalget, har jeg også, hvilket jeg har meddelt borgmester Mogens Lønborg i dag, inviteret ham til et møde, hvor jeg kan orientere Det Konservative Folkeparti om status i det her.

Men jeg kan forsikre, at forvaltningen arbejder på højtryk med at revidere parkeringsstrategien.

**Jesper Schou Hansen (V):** Det er jo ikke voldsomt mange parkeringspladser, der bliver nedlagt på Dag Hammarskjølds Allé, indrømmet. Men jeg synes, det er værd at notere sig, at der også bliver ført et samlet regnskab over, hvor mange parkeringspladser, der rent faktisk bliver nedlagt løbende i Københavns Kommune. Vi er i øjeblikket ved at være, har måske de facto allerede overskredet den forkerte side af, hvad vi egentlig aftalte, at der skulle nedlægges af parkeringspladser.

Så når vi nu har nedlagt de her, så er vi altså ved at være nået derhen, hvor der ikke kan komme flere nedlæggelser af parkeringspladser i indeværende år, hvis vi skal holde os til de politiske aftaler. Det synes jeg lige er værd at notere sig.

**Venstre genfremsatte følgende ændringsforslag fra behandlingen i Teknik- og Miljøudvalget:**  
"at maks. 4 p-pladser – ikke 11 p-pladser – kan nedlægges."

**Det af Venstre stillede ændringsforslag blev forkastet med 34 stemmer imod 12.**

**For stemte: C, O, Wallait Khan (løsgænger) og V.**

**Imod stemte: A, B, F og Ø.**

**Indstillingen blev herefter godkendt uden afstemning.**

**Venstre, Konservative, Dansk Folkeparti samt Wallait Khan (løsgænger) afgav følgende protokolbemærkning:**



**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 1. juni 2006**

---

**"Venstre, Konservative, Dansk Folkeparti samt Wallait Khan (løsgænger) er ikke tilhænger af nedlæggelsen af et stort antal p-pladser i et område, hvor beboerne oplever mangel på p-pladser."**

=====

**16) BR 340/06. Redegørelse om vurdering af placering af kulturhus på Hans Knudsens Plads**

Indstilling om,

at der arbejdes videre med placering af et kulturhus på Hans Knudsens Plads frem for den tidligere skitserede placering på "Beauvaisgrunden".

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Sagen blev udsat ved mødets start.**

=====

**17) BR 323/06. Strandgade Vest**

Indstilling om,

at projektet "Strandgade Vest - belægningsrenovering", besluttet af Borgerrepræsentationen 11. juni 2003, opgives, og bevillingen lukkes uden forbrug.

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**18) BR 325/06. Opfølgning på Agenda 21-planen og proces for revision af planen**

Indstilling om,

at status for implementering af Agenda 21-planen og det i indstillingen beskrevne forslag til proces for revision af planen godkendes, samt

at der ved årsskiftet 2006/2007 igen vil blive udarbejdet en status for implementering af Agenda 21-planen.

Det forudsættes, at udgifterne forbundet med opfølgning på Agenda 21-planen og proces for revision af planen holdes indenfor de økonomiske rammer som Borgerrepræsentationen har fastsat for udvalgene.

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**19) BR 343/06. Pulje til cykelfremkommelighed, vejvedligeholdelse og støjdempering**

Indstilling om,

at midlerne i puljen på 35 mio. kr. i budgetforliget for 2006 til cykelfremkommelighed, vejvedligeholdelse og støjdempering udmøntes i overensstemmelse med Teknik- og Miljøudvalgets beslutning i mødet den 8. marts 2006,

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 1. juni 2006

at der overføres 35 mio. kr. til finansiering af anlægsbevillingen fra Vej & Parks driftsramme (funktion 2.11.1 Vejvedligeholdelse) til Vej & Parks anlægsramme (funktion 2.22.3 Vejanlæg) under forbehold for Borgerrepræsentationens vedtagelse af puljen,

at projekterne udføres i 2006 og 2007,

at der af anlægsbevillingen afsættes midler til dækning af omkostningerne til projektudvikling, projektering, udbud og styring af anlægsfasen, samt

at indtægtstabet på ca. 3,7 mio.kr. årligt grundet nedlæggelse af 63 parkeringspladser på Nørre Voldgade finansieres over Kassen af merprovenuet for parkeringsstrategien.

Det bemærkes, at niveauet for provenutabet for nedlæggelse af pladser på 1,14 mio.kr. hermed er overskredet i 2006, og Økonomiudvalget forudsætter at eventuelle kommende indstillinger med nedlæggelse af p-pladser i betalingszonen – herunder Indre By – i 2006 kræver særskilt finansiering indenfor Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

Det forudsættes endvidere, at et fremadrettet årligt provenutab udover 1,14 mio.kr. som følge af nedlæggelse af pladser i betalingszonen – herunder Indre By – fra 2007 og fremefter, tilvejebringes indenfor Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme, jf. vedlagte notat.

(Teknik- og Miljøudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

**Venstre, Konservative, Dansk Folkeparti og Wallait Khan (løsgænger) afgav følgende protokolbemærkning:**

**"Venstre, Konservative, Dansk Folkeparti og Wallait Khan (løsgænger) er ikke tilhænger af nedlæggelse af p-pladser, før vi har oprettet de tidligere besluttede p-pladser i form af p-huse og kældre. Derimod er vi tilhængere af, at der bruges penge til cykelfremkommelighed."**

=====

#### **20) BR 317/06. Tillægsbevilling til igangværende anlægssager**

Indstilling om,

at der gives en tillægsbevilling på 4,0 mio. kr. til Ny Langeliniebro (BR 186/04) til dækning af ekstraordinære udgifter i forbindelse med opførelsen af broen finansieret under Vej & Parks anlægsramme konto 2.22.3. (Vejanlæg), samt

at der – udover tillægsbevillingen til Langeliniebroen - ligeledes gives anlægsbevilling på i alt 4,35 mio. kr. (2006 p/1) til dækning af merudgifter ved følgende tidligere givne anlægsbevillinger:

· 1,4 mio.kr. i anlægsbevilling til Vej og Parks bevilling Vejanlæg, funktion 0.21.3 (Renoveringen af Gefionspringvandet – BR 154/03).

· 1,8 mio.kr. i anlægsbevilling på Vej og Parks bevilling Vejanlæg, funktion. 0.21.3 (Prags Boulevard - BR 200/04).

· 1,15 mio.kr. i anlægsbevilling på Vej og Parks bevilling Vejanlæg, funktion 2.22.3 (Prags Boulevard – Rundkørsel BR 456/02 og BR 221/04). Kassemæssig dækning anvises på Vej og Parks anlægsramme i 2006, funktion 2.22.3.

Det forudsættes, at Økonomiudvalget og Borgerrepræsentationen forelægges konkret sag vedrørende projekt på Otto Baches Allé. (Teknik- og Miljøudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 1. juni 2006**

---

**21) BR 334/06. Københavns Kommunes Handicapråd**

Indstilling om,

at Københavns Kommunes Handicapråd kommer til at bestå af 14 medlemmer, at kommunens egne repræsentanter i Handicaprådet kommer til at bestå af en repræsentant fra Økonomiudvalget og de seks stående udvalg, samt at sekretariatsbetjeningen af Handicaprådet lægges ind under Socialforvaltningen. (Socialudvalget)

Borgmester **Mikkel Warming**: Vi er alle sammen glade for, at handicaprådet nu, langt om længe kunne man sige, bliver etableret.

Kommunen vedtog i sidste valgperiode en handicappolitik, som bl.a. lagde meget vægt på, at handicappolitikken er tværgående og er noget, der skal gennemføres, implementeres på alle forvaltningsområder. Også derfor er handicappolitikken faktisk forankret i økonomiforvaltningen og Økonomiudvalget.

Det Sociale Brugerråd har ønsket, at Handicaprådet får sekretariatsbetjening fra økonomiforvaltningen, først og fremmest som et signal om netop det tværgående aspekt.

Derfor skal jeg på Enhedslistens vegne stille et ændringsforslag, som er i overensstemmelse med den oprindelige indstilling fra socialforvaltningen, nemlig at sekretariatsbehandlingen af Københavns Kommunes Handicapråd placeres i Borgerrepræsentationens Sekretariat.

Skulle dette forslag ikke blive vedtaget, hvad det ikke blev i Socialudvalget, så glæder vi os i socialforvaltningen til at give Handicaprådet en rigtig god sekretariatsbetjening.

**Frank Hedegaard (F)**: Vi er på samme måde meget glade for det, at vi får Handicaprådet nu. Vi har også stor forståelse for det tværgående perspektiv.

Vi mener dog, at det er bedst sikret ved, at det bliver i Socialudvalget. Vi har også hørt, at man i Økonomiudvalget har diskuteret, at de 7 politikere, som udpeges, udpeges således, at der er repræsentation fra hvert enkelt udvalg her i Borgerrepræsentationen. Det mener vi er meget vigtigt at markere, og vi synes, det er den vigtigste markering, at man gør det på den måde.

Derudover vil vi gerne sige tillykke til Handicaprådet og så også opfordre alle til at gå ind og bruge det. Vi tror, synligheden omkring ændringen af handicappolitikken også for brugerne skabes fra Handicaprådet og fra brugerne selv. Det er det, de får mulighed for med den her beslutning.

**Susan Hedlund (A)**: Vi vil gerne fastholde vores forslag, som vi stillede i Socialudvalget. Vi har sagt, at vi mener, det skal ligge under Socialudvalget. Lige såvel som Integrationsrådet ligger under Integrationsudvalget, så mener vi rent faktisk, at det hører til under Socialudvalget, og vi fastholder det forslag, som vi stillede i Socialudvalget.

Borgmester **Klaus Bondam**: For nøjagtigt 2 måneder siden blev det lovpligtigt, at alle kommuner her i Danmark skal have et handicapråd. Derfor er det da klædeligt og glædeligt, at København nu også får et med et par måneders forsinkelse.

Men ærligt og oprigtigt talt så er der ikke meget, vi kan prale af på dette område. Vi kan bestemt ikke prale af at være foran, når det gælder om at skabe gode forhold for de handicappede. Vi kan ikke prale af, når det handler om at gøre byen fuldt tilgængelig for handicappede som ligestillede medborgere. Derfor hilser jeg personligt Handicaprådet velkommen.

Organisationerne på området ved godt at hele tilgængelighedsspørgsmålet for handicappede er noget, der ligger mig personligt meget på sinde.

Jeg hilser som sagt Handicaprådet velkommen, og det gør det Radikale Venstre naturligvis også. Men samtidig vil jeg godt understrege, at vi har en lang og meget svær vej foran os, der er brug for

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 1. juni 2006

---

knofedt, der er brug for kreativitet, det er brug for kasse, hvis vi skal vende billedet og i København virkelig vise os som en god og mangfoldig by med høj livskvalitet også for de handicappede.

Jeg tror, vi alle sammen gerne vil have, at Handicaprådet skal kunne arbejde målrettet og effektivt. Man kan stille spørgsmålet om antallet af medlemmer er det rette, vil det arbejde tilstrækkelig effektivt med 14 medlemmer, vil det være svært for alle at komme til orde, det ved vi ikke.

Jeg kan fortælle fra teknik- og miljøområdet, at erfaringerne, vi har med Det Grønne Råd, viser, at der kan skabes et rigtig godt arbejdsklima og en tæt dialog.

Man kan naturligvis også overveje, om placeringen er den rigtige under socialforvaltningen, altså med andre ord at vi betragter det at have et handicap som et socialt problem.

Nu har vi besluttet det, og nu prøver vi det, men personligt så jeg nok hellere, at vi fokuserede på at gøre byen til et sted, hvor handicappede er velkomne til at bo, til at arbejde, til at handle, til at fornøje sig ligesom alle os andre.

Det er klart, at socialforvaltningen har mange arbejdsopgaver omkring de handicappede, men det er der jo også en lang række af de øvrige forvaltninger, der har, bl.a. teknik- og miljøforvaltningen, der bruger mange kræfter på at gøre byens rum og bygninger fuldt tilgængelige for handicappede inden for de snævre økonomiske rammer, vi har til det formål. Jeg er glad for, at borgmester Mikkel Warming nikker samstemmende til det.

Men som sagt, Det Radikale Venstre kan bakke op om indstillingen i den foreliggende form. Det er magtpåliggende for os, at der skabes en forståelse for, at Handicaprådet er så vigtigt, at vi også bør sikre os, at rådet fungerer optimalt, og at dets placering er optimal. Derfor foreslår vi et yderligere "at", at vi evaluerer Handicaprådet efter 2 års virke. Det Radikale Venstre vil derfor gerne at der tilføjes et ekstra "at", nemlig "at der senest den 1. juni 2008 fremlægges en evaluering af Handicaprådets virke for Borgerrepræsentationen."

Tak for det, og så vil jeg ønske Handicaprådet al mulig held og lykke med jeres arbejde. Jeg vil meget gerne som teknik- og miljøborgmester stå til rådighed for jer med råd og dåd og vejledning og opbakning, hvor jeg kan komme til det.

**Peter Schlüter (C):** Der har jo været en høringsrunde med hensyn til Handicaprådets placering med hensyn til sekretariatsbetjeningen. Det vil jo være klædeligt, hvis man også en gang imellem tager disse høringssvar til efterretning.

I dette tilfælde så har både Det Sociale Brugerråd og DSI København afleveret høringssvar. Begge organisationerne anbefaler, at Handicaprådet placeres i Borgerrepræsentationens Sekretariat, og det synes jeg, vi skal tage alvorligt, og det synes jeg, vi skal lytte efter.

Et af argumenterne er jo, at Handicaprådet ikke kun er sager, som vedrører socialforvaltningen. Handicaprådet får jo en funktion på kryds og tværs af alle forvaltninger, og som sådan synes man måske umiddelbart, at det lyder handicap social, nej handicap det er noget, som vedrører alle forvaltninger. Det kan være Kultur & Fritid, det kan være Børn & Unge, det kan være alle steder.

Jeg synes ærlig talt, at det ville klæde Borgerrepræsentationen at tage hensyn til de høringssvar, som foreligger fra berørte organisationer.

**Enhedslisten stillede ændringsforslag om, at 3. at-punkt ændres til:**

**"at sekretariatsbetjeningen af Københavns Kommunes Handicapråd placeres i Borgerrepræsentationens Sekretariat."**

**Det Radikale Venstre stillede ændringsforslag om, at der tilføjes et 4. at-punkt:**

**"at der senest den 1. juni 2008 fremlægges en evaluering af Handicaprådets virke for Borgerrepræsentationen."**

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. juni 2006

---

**Det af Enhedslisten stillede ændringsforslag blev forkastet med 28 stemmer imod 17.  
For stemte: C, O, Wallait Khan (løsgænger), V og Ø.  
Imod stemte: A, B og F.**

**Det af Det Radikale Venstre stillede ændringsforslag blev godkendt uden afstemning.**

**Den således ændrede indstilling blev herefter godkendt uden afstemning.**

=====

### 22) BR 335/06. Henvendelse til socialministeren og DSB/HUR om et særligt rabatkort til hjemløse til den offentlige trafik i hovedstadsområdet

Indstilling om,

at der rettes henvendelse til socialministeren og DSB/HUR med henblik på at lave et særligt rabatkort til hjemløse til den offentlige trafik i hovedstadsområdet.

(Socialudvalget)

**Margrethe Wivel (B):** Lad det være sagt som det første, at Det Radikale Venstre ønsker en øget indsats i forhold til hjemløse i København, det er uden tvivl en gruppe, kommunen svigter.

Det anslås, at der er 2.000 hjemløse alene i København, og 200 af dem sover fast på gaden. Det er ikke bare uværdigt, det er også farligt af helbredsmæssige grunde, men også på grund af risiko for vold og overgreb. Der er faktisk mistanke om, at der er stigning i volden og grov vold mod hjemløse, der sover på gaden. Projekt Udenfor er i gang med at afdække problemets omfang og tendenser. Så der er ingen tvivl om, at hjemløseproblematikken er et område, vi skal sætte ind overfor.

Der er bare så mange problemstillinger, der gemmer sig under betegnelsen hjemløs. Boligmangel er en af problemstillingerne, en anden er misbrug og psykiske lidelser, og endnu en anden er gældsproblematikken.

Netop omkring gældsproblematikken har Enhedslisten faktisk fat i noget relevant med deres forslag, nemlig at uoverskuelig gæld er en af de faktorer, der fastholder hjemløse på randen af samfundet og forhindrer dem i at vende tilbage til en normal tilværelse.

Men hjemløse har jo gæld til langt flere instanser end DSB. Vi taler om gæld i forbindelse med ubetalte regninger, til husleje, el, gas, varme, vand, licens osv. osv., som har hobet sig op det sidste halve til hele år, inden man blev sat ud af sin bolig og røg på gaden. Vi taler om ubetalte børnebidrag, vi taler om i stakkevis af polititilhold, altså bøder som politiet udsteder for at få folk til at lade være med at opholde sig på særlige pladser, eksempelvis Maria Kirkeplads, hvor langt de fleste af dem, der står der, har polititilhold. En, jeg talte med, netop på Maria Kirkeplads havde over 100 af sådanne tilhold.

Gældsproblematikken er altså langt mere omfattende og kræver en indsats omkring gældssaner og ikke blot et mimrekort til DSB. Enhedslisten skulle meget hellere have taget fat i denne langt tungere del af problemstillingen.

Men nu vælger Enhedslisten altså at fokusere på DSB, og som udgangspunkt er Det Radikale Venstre sådan set ikke imod at udstede mimrekort eller lave klippekortsordning, hvis de hjemløse har brug for at komme rundt med toget, men ikke kan mobilisere pengene.

Man kunne dog i den forbindelse problematisere de høje takster på den kollektive trafik også, og så kunne man spørge, hvorfor ikke flygtninge på startydelse skal have sådan et mimrekort og hvad med den enlige mor på kontanthjælp.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 1. juni 2006

---

Men før vi beslutter, at der skal udstedes mimrekort til de hjemløse, vil det være relevant at få af-dækket, hvorfor de kører så meget i tog og derfor får så mange bøder, som se selvsagt ikke kan betale, og som staten bruger urimelige kræfter på at inddrive.

De hjemløse kører ikke længere med toget, fordi de vil sælge deres blad Hus Forbi. Her gik DSB og Foreningen Hus Forbi ind i en konstruktiv dialog og blev enige om, at hjemløse må sælge deres blad på stationen, men ikke i togene. Derfor opfordrer Hus Forbi nu sine sælgere til at overholde at sælge dem på stationerne.

Sælger de alligevel bladene i togene, og kommer der en kontrollør, ja, så beder kontrolløren blot om navn og sælgernummer, og DSB indrapporterer siden sælgerens navn til Hus Forbi, som så følger sagen op. Hverken bål eller brand fra DSB's side blot fælles forståelse for hinandens opgaver som henholdsvis kollektiv trafik og bladsælger.

Men er sagen ikke, at hjemløse kører så meget i tog, fordi der er så få tilbud til dem? Er det så rimeligt, at vi som kommunalpolitikere beder DSB om at løfte den opgave? Skulle vi ikke hellere sige, at DSB tager sig af den kollektive trafik, og vi tager os af den sociale indsats i forhold til de hjemløse.

Det Radikale Venstre føler sig i hvert fald usikker på, om dette ikke snarest er symptombehandling frem for nogen regulær hjælp over for de hjemløse. Kort sagt er det her virkelig det bedste, vi kan mobilisere for de hjemløse.

Hvis vi ønsker at styrke den kollektive trafik, gør vi det så bedst ved at pålægge dem også at skulle kompensere for vores mangler på væresteder og skæve boliger til de hjemløse. Alt i alt et problematisk forslag, som har nogle rigtig gode hensigter om at undgå gæld til de hjemløse, men som i vores øjne griber dette an på den forkerte måde.

Vi vil ikke stemme imod dette forslag, for vi er enige i, at vi må gøre noget for de hjemløses gældsproblematik, for vi vil heller ikke stemme for, for vi mener, at vi skal styrke den kollektive trafik, og det mener vi ikke, vi gør ved at lade DSB løfte vores kommunale opgaver ved væresteder og skæve boliger til de hjemløse og lade dem kompensere for vores mangel på sociale tiltag og tilbud.

Vi vil derfor undlade at stemme for det her forslag, ikke fordi vi bare er så radikale, men vi vil meget hellere være med til at sætte fokus på reelle sociale tiltag for de hjemløse.

Tak for ordet, og jeg overlader en protokolbemærkning.

**Borgmester Mikkel Warming:** Jeg skal nok gøre det kort. Vi ønsker, at der skal rettes henvendelse til socialministeren og DSB/HUR med henblik på at lave dette rabatkort til hjemløse til den offentlige trafik i hovedstadsområdet.

Først og fremmest, som Margrethe Wivel for så vidt også var inde på, fordi vi ikke ønsker, at mennesker, der i forvejen er meget udsatte, gældsættes endnu mere, for det er et paradoks, at hvis, eller jeg skal måske sige, når det lykkes at få mennesker, der er hjemløse i gang med uddannelse, arbejde, når de får en bolig, får et liv, der vel kan kaldes normalt, så risikerer man, at rudekuverterne vælter ind af døren, at gælden er med til at forhindre, at man for alvor kommer i gang med det normale liv.

Konkret har DSB strammet skruen over for hjemløse, der bruger den offentlige trafik uden billet. Konkret eksempel nævnt i forslagets motivering fra 2. marts i år fortæller om en hjemløs, der fik 40 dage i fængsel og 88.000 kr. i bøder for at blive taget uden billet i S-toget 172 gange. Det er en mængde administrative omkostninger for samfundet, en yderligere gældsætning af mennesker, der ikke kan betale tilbage.

Men forslaget her handler ikke om at fylde S-togene op med hjemløse for at bruge dem som varmetue, det er mennesker, der er der i forvejen, det er mennesker, der derfor skal have chancen for at få et særligt rabatkort. Det er et kort, man skal gøre noget særligt for at få.

Vi er helt klar over, at det her kun er et hjørne af den store problematik, der handler om, at samfundet med den ene hånd forsøger at hjælpe hjemløse til at komme ud i egen bolig og med den anden hånd sender rudekuverter, der kan forhindre mennesker i at komme videre i deres liv.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 1. juni 2006

---

Jeg er enig med Margrethe Wivel og De Radikale i, at vi skal have yderligere tilbud til hjemløse, men et sted skal vi starte.

**Peter Schlüter (C):** Margrethe Wivel indrammede problematikken her så helt fantastisk klart og nuanceret, fordi det handler jo ikke om, at vi løser nogen menneskers problemer ved at give dem frikort til DSB og HUR. Hvordan i himlens navn skulle vi løse nogen problemer med det?

Det eneste problem, som måske kunne opstå, er yderligere at skabe usikkerhed omkring togtrafikken, omkring situationen i kupeerne, og det er jo ikke der, de hjemløse skal søge ophold. Vi skal jo ikke kortslutte det arbejde, som vel er det vigtigste, at hjælpe de hjemløse på deres præmisser. Undskyld, jeg tror bare, at de hjemløse har brug for meget mere og meget andet end fribillet til busser og toge.

Så lad os nu tage fat om problemerne der, hvor de er, og så stoppe det her fedtspil, fordi det er ikke andet end spil for galleriet med dette forslag. Vi kan ikke pålægge DSB at skulle hjælpe os med vores problemer i Københavns Kommune, vi har vores sociale problemer, og vi skal løse dem som politikere og som forvaltninger.

**Frank Hedegaard (F):** Vi har også fuld forståelse for alle de problemstillinger, som De Radikale her rejser. Vi mener også, det er nødvendigt at gøre noget ved dem.

Modsat så synes vi, at det, Enhedslisten forsøger med dette forslag, det er at gøre noget ved de her problemer. Jeg synes, det er meget mere reelt at komme med et forslag, et bud, som man ved vil virke, end at vi prøver at reproducere alt, hvad der kan opstå af problemer som hjemløs og så ligesom bruger det som argumentation for, at så gør vi ikke noget.

Det her er et handlingsforslag, og man ved, det vil umiddelbart give en effekt. Det er netop, som Mikkel Warming så klart påpeger, et problem, når man skal i gang igen. Vi kender også til reduktioner for andre befolkningsgrupper, hvor man for pensionisterne har været inde og reducere billetpriser. Det vil være meget fornuftigt at gøre det her, for når man er hjemløs, er man utrolig meget i drift, man er utrolig meget i drift omkring mennesker, man søger kontakt med i byen, et nyt sted til at sove om aftenen, man skal lige ud og hente lidt hele tiden, man skal overleve på byens betingelser. Derfor så bruger man de offentlige transportmidler, og det enkleste transportmiddel at komme ind i uden kontrol, det er nu immervæk togene.

Så vi støtter forslaget og håber også, at andre vil bakke op om det, fordi det er vejen frem.

**Indstillingen blev godkendt med 32 stemmer imod 2. 11 undlod.**

**For stemte: A, F, Wallait Khan (løsgænger), 4 medlemmer af V (Martin Geertsen, Martin Hirsch, Leslie Arentoft og Jesper Schou Hansen) og Ø.**

**Imod stemte: C.**

**Følgende undlod at stemme: B, O og 1 medlem af V (Lars Dueholm).**

**Det Radikale Venstre afgav følgende protokolbemærkning:**

"Det Radikale Venstre mener, at intentionerne i forslaget om at gøre noget for hjemløses gældsproblematik er rigtige og gode.

Men Det Radikale Venstre mener ikke det i den henseende er ambitiøst nok, kun at kigge på de hjemløses gæld til DSB.

Desuden mener Det Radikale Venstre, at det er en kommunal opgave at skaffe tilbud og væresteder til de hjemløse. Det Radikale Venstre er bekymrede for, at vi med dette forslag lægger denne opgave i hænderne på den kollektive trafik."

**Dansk Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:**

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 1. juni 2006**

---

**"Dansk Folkeparti undlader at stemme for et særligt rabatkort, da vi er af den opfattelse, at vi gerne vil bruge flere penge på hjemløse, men at penge til de hjemløse bruges bedre ved blandt andet at arbejde for tiltag, der kan sikre hjemløse et sted at bo."**

=====

**23) BR 321/06. Forskningspulje på stofafhængighedsområdet**

Indstilling om,

at der nedsættes et eksternt bedømmelsesudvalg (§ 17, stk. 4-udvalg) til vurdering af de projekter, der søger om støtte fra forskningspuljen, bestående af Jesper Sonne, overlæge, klinisk farmakologisk afsnit, KAS Gentofte, overlæge Søren Loumann Nielsen, lægeambulancen, afdelingslæge Helle Petersen, tidligere afdelingslæge i Københavns Kommune (x-felt), nu projektleder i Sundhedsstyrelsen for et udviklingsprojekt om kvalitetsudvikling af den lægelige behandling af stofmisbrugere og psykolog Mikkel Arendt, Center for psykiatrisk grundforskning, samt

at tidligere afsat forskningspulje på i alt 2 mio. kr. udmøntes med 0,5 mio. kr. i 2006, 1 mio. kr. i 2007 og 0,5 mio. kr. i 2008.

(Socialudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**24) BR 320/06. Indgåelse af kontrakt om et 3-årigt ph.d.-projekt om aktionsforskning på Døgnkontakten**

Indstilling om,

at et 3-årigt ph.d.-projekt om aktionsforskning på Døgnkontakten for perioden medio 2006, 2007 og 2008 finansieres af den i Budgetforliget bevilgede 1.000.000 kr. til aktionsforskningsprojektet.

(Socialudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**25) BR 322/06. Kompetenceudvikling i Socialforvaltningen 2006**

Indstilling om,

at midlerne til kompetenceudvikling i Socialforvaltningen anvendes i 2006 og 2007, således at 5.875 mio. kr. overføres til 2007.

Det bemærkes, at Økonomiforvaltningen vil indarbejde de nødvendige bevillingsændringer i 2006 og 2007 i den overførelsessag som forelægges Borgerrepræsentationen til efteråret.

(Socialudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**26) BR 346/06. Københavns Borgerservice - ændring af Københavns Kommunes styrelsesvedtægt**

Indstilling om,



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. juni 2006

---

at styrelsesvedtægten for Københavns Kommune ændres for den resterende valgperiode, som beskrevet i sagsfremstillingen, således at ansvaret for den øverste daglige ledelse af den del af kommunens administration, som varetages i Københavns Borgerservice, fra den 15. juni 2006 varetages af overborgmesteren, som formand for Økonomiudvalget, hvorunder Københavns Borgerservice er henlagt. (Økonomiudvalget)(1. behandling)

**Indstillingen blev oversendt til 2. behandling.**

=====

### 27) BR 342/06. Etablering af fælles arbejdsskadepulje

Indstilling om,

at der med virkning fra 1. januar 2006 etableres en fælles arbejdsskadepulje til dækning af udgifter til arbejdsskader i kommunen. Puljen finansieres ved, at udvalgene betaler en årlig præmie på 3,9 promille af den budgetterede lønsum til dækning af forvaltningernes udgifter til arbejdsskader for kommunalt ansatte. Præmiens fordeling på udvalgene efterreguleres det følgende år med udvalgenes andel af lønsummen i regnskabet,

at der som følge heraf foretages de forslåede bevillingsmæssige ændringer i budget 2006 under Økonomiudvalget, herunder at der etableres en særskilt bevilling "Arbejdsskadepuljen" og der indarbejdes ekstra 2 normeringer inden for de nuværende økonomiske rammer, samt

at bevillingsændringerne som følge af denne indstilling indarbejdes i Økonomiudvalgets ramme for 2007.

(Økonomiudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 28) BR 337/06. Plan for "Åbenhed på Rådhuset"

Indstilling om,

at planen for "Åbenhed på Rådhuset" evalueres to gange - medio 2007 og medio 2009,

at der under initiativet med tilbagemeldingsgarantien præciseres, at tilbagemeldingsgarantien gælder alle skriftlige henvendelser - herunder e-mail - og ikke telefoniske eller personlige henvendelser, at tilbagemeldingsgarantien gælder alle henvendelser – uanset om de angår nye sager eller igangværende sager, at tilbagemeldingsgarantien gælder alle skriftlige henvendelser, hvor selve sagsbehandlingstiden overstiger 10 dage, at brevet med tilbagemeldingen skal indeholde oplysninger om lovmæssigt sagsbehandlingstid for den pågældende type sag, hvis en sådan er fastsat, at det tilstræbes, at kommunen altid oplyser navnet på enten en konkret sagsbehandler eller navnene på sagsbehandlerne i det team, der har ansvaret for sagen,

at forvaltningerne hver især udarbejder forslag til et standardbrev til tilbagemeldingsgarantien,

at Borgerrådgiveren får ansvar for at påse, at tilbagemeldingsgarantien overholdes i forbindelse med behandling af konkrete sager,

at de enkelte fagudvalg pålægges at tage stilling til og offentliggøre, hvordan de vil gå i dialog med de enheder, institutioner og brugergrupper, der hører til deres forvaltningsområde. De nuværende udvalg pålægges at gøre dette inden udgangen af 2006 og kommende udvalg pålægges at gøre det i starten af valgperioden,

at Økonomiforvaltningen undersøger de tekniske muligheder for udarbejdelse af åbne postlister i Københavns Kommune, samt undersøge, hvilke erfaringer andre større kommuner har med åbne postli-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 1. juni 2006

---

ster. På baggrund af undersøgelsen udarbejdes en indstilling til ØU. Indstillingen udarbejdes og fremlægges senest i oktober 2006,

at tilbyde, at der oprettes informationssider for Borgerrepræsentanterne på [www.kk.dk](http://www.kk.dk) med det beskrevne indhold,

at tilbyde, at der oprettes informationssider for borgmestrene på [www.kk.dk](http://www.kk.dk) med det beskrevne indhold,

at tilbyde, at Borgerrepræsentanterne kan oprette hjemmesider på [www.kk.dk](http://www.kk.dk) med det beskrevne indhold,

at indarbejde 0,5 mio. årligt i budgetterne for 2007-2009 til afholdelse af 4 årlige "åbent hus" arrangementer på Rådhuset i perioden fra 2006-2009, Udgiften i 2006 på 0,5 mio. kr. afholdes på Økonomiudvalgets budget 2006, Økonomisk drift, 6.51.

at kommunen udsteder en tilbagemeldingsgaranti på maksimalt 10 dage for henvendelser til kommunen,

at bevilge yderligere 1 mio. fra den pulje på 8 mio. der er afsat til etablering af én telefonisk indgang til kommunen. Pengene skal bruges til at forcere arbejdet med at udarbejde kravspecifikation og gennemføre EU-udbud,

at anvise dækning for udgifter på 0,5 mio. på Økonomiforvaltningens budget 2006 til udvikling af kursusmateriale og uddannelse af "sprogrøgttere". Udgiften afholdes på bevillingen Økonomisk forvaltning, drift, funktion 6.51.,

at samtlige forvaltninger inden årets udgang fremkommer med forslag til, hvorledes der kan opstilles kvalitetsstandarder på samtlige kommunale institutioner og tilbud,

at samtlige forvaltninger i forlængelse heraf inden årets udgang fremkommer med forslag til ensartet koncept for kvalitative og kvantitative brugerundersøgelser på samtlige kommunale institutioner og tilbud,

at samtlige forvaltninger halvårligt offentliggør udviklingen i antallet af ansatte i rådhussekretariatene startende 1. januar 2006,

at samtlige forvaltninger inden årets udgang for Borgerrepræsentationen fremlægger forslag og visioner til samt redegørelse for efterspørgsel efter mere fleksible åbningstider på kommunens institutioner på hverdage og i weekender, samt at der i forslag og visioner gøres rede for eventuelle økonomiske og sociale konsekvenser af mere fleksible åbningstider, samt.

at Økonomiforvaltningen koordinerer processen og sørger for sammenlignelige resultater.  
(Økonomiudvalget)

**Anne Vang (A):** Jeg er sikkert ikke den eneste af os, der har observeret, at hvis man prøver på at komme ind på Rådhuset ad hovedindgangen, så er det en meget, meget stor tung, tyk og lukket dør, der kan være meget, meget svær at åbne, som møder en.

Det kan også nogle gange være tilfældet, at det ikke bare er en metafor, men at det rent faktisk kan være virkeligheden, når man prøver på at komme i kontakt med kommunen. Det vil vi gerne prøve at forhindre, vi vil gerne lukke de lukkede døre op, vi vil gerne have åbenhed.

Det her drejer sig om åbenhed i forhold til borgerens møde med kommunen både i forhold til sagsbehandlingen, hvor vi nu sætter en maksgrænse på 10 dage for sagsbehandlingstiden. Det er borgerens møde med politikere, hvor vi vil lave politikerdialogdage og i det hele taget lave åbenhed omkring de politiske processer og vores politik.

Så er det ikke mindst åbenhed i forhold til vores lønnede hvern og borgmestrenes lønnede hvern.

Jeg vil gerne herfra kvittere for den ualmindeligt store samarbejdsvilje, der har været fra de andre partier i forhold til processen omkring åbenhed på Rådhuset. Man fik jo nærmest fornemmelsen af, at der var en nobel kappestrid mellem borgmestrene om, hvem der kunne være mest åbne i dagene efter – Klaus laver ligefrem omfavnende bevægelser, og det er jo herligt.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 1. juni 2006

---

Jeg vil også godt kvittere for, at det her jo er en del af 180 graders planen, og at alle partier er gået konstruktivt til værks, og der endda har været konstruktive ændringsforslag fra den borgerlige blok, som da også er blevet mødt med både åbenhed og taknemmelighed fra os andre.

Så det er jo en meget enig Borgerrepræsentation, der går en mere åben periode i møde, og det skal jeg da kun være utroligt glad for.

**Katrina Feilberg (B):** I Det Radikale Venstre er vi naturligvis også meget positive over for åbenhed på rådhusplanen, og vi støtter den selvfølgelig også 100 pct. Vi synes også, det er godt og simpelt hen også en nødvendighed, at vi nu sikrer borgerne en nem og lige adgang til kommunen og til Rådhuset.

Vi synes også, at de konkrete forslag, som er lagt frem, er rigtig gode omkring de 4 overskrifter: endnu større gennemsigtighed, endnu bedre dialog, endnu bedre service og ikke mindst rene linjer er rigtig fornuftige.

Men jeg vil dog godt lige knytte en enkelt kommentar eller en enkelt bemærkning til det sidstnævnte om de rene linjer. Fordi vi er selvfølgelig helt på det rene med, at det bliver lagt frem, hvad vi har som borgerrepræsentanter, hvad vi har af udgifter og indtægter qua vores hverv som borgerrepræsentanter.

Men jeg synes faktisk også, at det er vigtigt, at vi får slået fast, at det kan være problematisk, at der i dette forslag ligger, at vi skal opgive vores personlige økonomiske forhold. Det kan der selvfølgelig være noget ræson i, men det kan også være vanskeligt omvendt at gennemskue, hvad vores privatøkonomi har at gøre med hvervet som borgerrepræsentant.

For det andet kan man sige, at forslaget også har en snert af mistænkeliggørelse af borgerrepræsentanterne, fordi man kan sige, at det, at man overhovedet kan vælge frivilligt, om man vil lægge sin privatøkonomi frem, det betyder så også, at de, som så vælger ikke at gøre det, bliver udsat for en vis form for mistænkeliggørelse, fordi hvorfor er det så, at de ikke vil gøre det? Det synes jeg bare, vi skal prøve at reflektere lidt over, hvad det betyder som borgerrepræsentanter det her frivillighedsaspekt, der ligger i det. Det betyder så for dem, som ikke har lyst til det, at de måske vil blive mødt med en mistænkeliggørelse.

Derfor vil jeg sådan set også godt appellere til, at vi ikke bare bliver sådan fuldstændig paniske alle sammen og ligger under for et pres, f.eks. fra medierne, som selvfølgelig gerne vil snage og mistænkeliggøre medlemmer af Borgerrepræsentationen, hvis vi giver dem muligheden for det.

**Camilla Burgwald (F):** Overordnet set så er vi i SF rigtig godt tilfredse med denne indstilling, som den er endt med at blive. Men jeg vil gerne fremhæve 2 fingeraftryk, som SF har fået på denne indstilling.

Det ene går på at undersøge mulighederne for at indføre åbne postlister i København, og det andet går på en vurdering af sociale konsekvenser af fleksible åbningstider, som der også står noget om i indstillingen.

Det første forslag vedrørende åbne postlister, så er det, vi har fået med, at økonomiforvaltningen undersøger de tekniske muligheder for udarbejdelse af åbne postlister i Københavns Kommune. Jeg vil gerne knytte nogle kommentarer til det med åbne postlister fordi det er noget, der ligger os meget på sinde i SF.

Det, som åbne postlister går ud på, er, at man digitalt registrerer al den post, der kommer ind i kommunen, og al den post, der går ud af kommunen, selvfølgelig under hensyntagen til konkurrencehensyn og beskyttelse af personoplysninger osv.

Fordelene ved åbne postlister er, at borgere og ikke mindst journalister får meget nemmere adgang til at finde ud af, hvad der sker i kommunen, og til at finde ud af, hvor de skal søge om aktindsigt, hvis de vil det.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

### Mødet 1. juni 2006

---

Derudover har Videnskabsministeriet allerede tilbage i 1999 formuleret en vejledning i brug af åbne postlister, deri impliceret også en opfordring til, at man skulle gøre det. Den vejledning baserede sig på erfaringer fra 4 amter, 11 kommuner og 4 ministerier og styrelser, som allerede dengang havde indført åbne postlister.

I SF anser vi åbne postlister som et reelt udtryk for åbenhed, og vi håber så, at økonomiforvaltningens indstilling vil føre til indførelse af åbne postlister i Københavns Kommune, måske allerede fra starten af 2007.

Det andet fingeraftryk, vi har sat på planen for åbenhed, vedrørte ændringsforslag, der blev stillet af Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti under Økonomiudvalgets behandling af indstillingen for et par uger siden. Ændringsforslaget gik på, at forvaltningen inden årets udgang skulle fremlægge forslag og visioner for mere fleksible åbningstider på kommunens institutioner.

I forbindelse med ændringsforslaget var der kun lagt op til, at man skulle gøre rede for de økonomiske konsekvenser af indførelse af fleksible åbningstider i Københavns Kommune.

I SF stillede vi så forslag om, at der også skulle præsenteres en vurdering af evt. sociale konsekvenser af indførelse af fleksible åbningstider i kommunens institutioner. Med sociale konsekvenser tænkes f.eks. på de ansattes muligheder for at få arbejdsliv og familieliv og fritidsliv til at hænge sammen, og på om det på sigt vil vise sig at være en fordel for borgerne, en lettelse i dagligdagen eller en yderligere stressfaktor, at man så lige kan gå på kommunen om søndagen og snakke der, hvis der er noget, man skal have tjek på.

Men derfor er vi altså glade for, at vi har fået de her 2 fingeraftryk med i indstillingen, og summa summarum er altså også, at vi synes, den er endt med at blive rigtig god, så det er jo kun godt.

**Abderrahman Ben Haddou (C):** Undskyld formand, at jeg kommer til at bruge lidt tågesnak her, for jeg har været lidt væk og ude i det civile samfund og virke lidt et stykke tid efter 8 år i Borgerrepræsentationen.

Jeg må ærligt indrømme, at det, jeg hører, forslagsstillerne kommer op med her, det er ren og skær tågesnak for den menige københavner. Fordi det, der er afgørende for københavnerne, det er, at han og hun har et bedre liv, og det, man snakker om, det er åbenhed, ærlighed. Er vi uærlige, er vi lukket, man skulle tro, at Københavns Kommune var et diktatorisk rådhus.

Åbenhed har vi altid haft, vi tillader faktisk et demokratisk samfund, det er et spørgsmål om, at københavnerne efterlyser bedre miljø, bedre daginstitutioner, bedre familieforhold osv. osv. Nogle visioner på det område og ikke nogen tomme ord om åbenhed. Så kan vi male nogle måtter og stille dem op foran indgangen, du er velkommen. Det er ikke det, københavnerne efterlyser, de efterlyser reel åbenhed, dvs. at når de har nogle problemer, skal de kunne løses af Københavns Kommune. Det er det, borgeren i København efterlyser.

Så står man her ideologisk og diskuterer åbningstider, fleksible åbningstider osv. osv., men man glemmer helt, at det, man gør reelt, fordi jeg har også lagt mærke til, at man vil undersøge, man vil registrere, man vil lave statistikker. Herregud, er I klar over, at I er ved at slå næsten alle københavnske ansatte ihjel i statistikker, de skal udføre, fordi politikerne træffer en beslutning her? Så kommer der nogle andre politikere ugen efter og vil have en anden statistik. Vores medarbejdere i Københavns Kommune bruger alt for meget tid på statistikker frem for at servicere københavnerne.

Kære venner, tag jer sammen og gør noget for jeres borgere i stedet for hele tiden at snakke tom snak. Det var en opsang.

**Anne Vang (A):** Det glæder mig selvfølgelig at få lejlighed til at understrege, at både Socialdemokraterne og jeg går ud fra temmelig mange af jer andre også gerne vil sikre bedre daginstitutioner til københavnerne og bedre miljø. Og i det hele taget en bedre hverdag. Nu får de så i tilgift, at vi også

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. juni 2006

---

vil fortælle dem, hvordan vi vil gøre det, og at vi også vil have åbenhed omkring det. Det kan man jo kun glæde sig over.

### Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

#### 29) BR 332/06. Ny bydelsinddeling i København

Indstilling om,

at forslag med 10 bydele godkendes med følgende ændringer:

Kartoffelrækkerne m.v. (området afgrænset af Sortedamssøen, Classensgade, banelinien og Sølvgade) flyttes fra Østerbro til Indre By.

Den østlige del af Emdrup flyttes fra Østerbro til Bispebjerg.

Trekantsområdet mellem Tagensvej, Nørre Allé og Jagtvej flyttes fra Østerbro til Nørrebro.

Området mellem Hyrdevangen, Hareskovvej og kommunegrænsen flyttes fra Brønshøj-Husum til Bispebjerg.

at hensigtsmæssigheden i den foreslåede grænsedragning på Amager vurderes på et senere tidspunkt, når den vestlige del af Amager er ved at være udbygget.

at der som udgangspunkt i hver bydel etableres et lokaludvalg, som afgrænses i overensstemmelse med de foreslåede bydelsgrænser. Dog etableres der i de to nye bydele Indre By og Vesterbro/Kongens Enghave 2 lokaludvalg i hver bydel.

at der åbnes mulighed for, at nabo-lokaludvalg kan beslutte at etablere fælles sekretariat.

at den i tabel 2 viste udrulningsplan for etablering af lokaludvalg i denne valgperiode godkendes.

at der i hver bydel etableres et borgerservicecenter i løbet af denne valgperiode.

at den administrative inddeling i forbindelse med øvrige borgerbetjeningsenheder kan dække flere bydele, forudsat at bydelsgrænserne overholdes. De øvrige borgerbetjeningsenheder skal tilpasses de foreslåede grænseændringer i løbet af denne valgperiode.

at ældrerådene, fra og med næste valg til ældrerådene i november 2008, afgrænses i overensstemmelse med de foreslåede bydelsgrænser, samt

at der i forbindelse med kommuneplanen 2009 indarbejdes bydelsplaner i overensstemmelse med den nye bydelsinddeling.

(Økonomiudvalget)

### Sagen blev udsat ved mødets start.

Forventes behandlet på Borgerrepræsentationens møde onsdag den 14. juni eller torsdag den 15. juni 2006.

=====

#### 30) BR 336/06. Teknisk bistand til brug for oprettelse af hjemmesider til medlemmerne af Københavns Borgerrepræsentation

Indstilling om,

at medlemmer af Borgerrepræsentationen, som ønsker at øge deres politiske aktivitet og synlighed, kan beholde deres allerede eksisterende hjemmeside eller oprette en ny hjemmeside i eget design og eget web-system og tilføje Københavns Kommunes top-bjælke med kommunens byvåben og teksten "Medlem af Københavns Borgerrepræsentation/xxx-borgmester i Københavns Kommune" for at indikere deres tilhørsforhold til kommunen, samt

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 1. juni 2006

---

at medlemmer af Borgerrepræsentationen, som ikke ønsker at oprette egen hjemmeside i eget web-system, kan oprette en hjemmeside via Københavns Kommunes web-system, som derved også vil indeholde Københavns Kommunes top-bjælke med kommunens byvåben og teksten "Medlem af Københavns Borgerrepræsentation/xxx-borgmester i Københavns Kommune".  
(Økonomiudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 31) BR 324/06. Outgames 2009 - organisering

Indstilling om,  
at det princip godkendes, at der etableres et anpartsselskab pr. 1. november 2006 eller snarest derefter til afvikling af Outgames 2009.  
(Kultur- og Fritidsudvalget)

**I henhold til Forretningsordenens § 10, stk. 1, 2. pkt., begærede Wallait Khan (løsgænger) samt Jesper Schou Hansen, Lars Dueholm, Leslie Arentoft, Martin Hirsch og Martin Geertsen (alle V) afstemning ved navneopråb.**

**Indstillingen blev godkendt med 47 stemmer imod 1.**

**For stemte:** Jan Andreasen (A), Jette B. Bautrup (A), Ritt Bjerregaard (A), Anette Holst Christensen (A), Jesper Christensen (A), Hamid El Mousti (A), Mona Heiberg (A), Jakob Hougaard (A), Jens Nielsen (A), Lise Thorsen (A), Ikram Sarwar (A), Sikandar Malik Siddique (A), Simon Strange (A), Anne Vang (A), Anna Saakwa (A), Susan Hedlund (A), Stig Ekman (A), Klaus Bondam (B), Tina Bostrup (B), Katrina Feilberg (B), Kasper Johansen (B), Bo Norman der (B), Monica Thon (B), Margrethe Wivel (B), Mogens Lønborg (C), Ben Haddou (C), Peter Schlüter (C), Lotte Thiim Bertelsen (F), Camilla Burgwald, (F), Bjarne Fey (F), Signe Goldmann (F), Frank Hedegaard (F), Ninna Thomsen (F), Carl Christian Ebbesen (O), Louise Frevert (O), Karin Storgaard (O), Leslie Arentoft (V), Martin Geertsen (V), Jesper Schou Hansen (V), Martin Hirsch (V), Lars Dueholm (V), Per Bregengaard (Ø), Jens Kjær Christensen (Ø), Jette Gottlieb (Ø), Rikke Lauritzen (Ø), Khaled Mustapha (Ø), Mikkel Warming (Ø).

**Imod stemte:** Wallait Khan (løsgænger).

=====

### 32) BR 348/06. Valg af formand, medlemmer og suppleanter til Beboerklagenævnet

Indstilling om,  
at Borgerrepræsentationen til overpræsidenten indstiller kontorchef cand.jur. Ole Steffen Andersen som formand og fuldmægtig, cand.jur. Elisabeth Holck som suppleant for formanden for det københavnske Beboerklagenævn for perioden 1. juli 2006 til 30. juni 2010,  
at Borgerrepræsentationen i overensstemmelse med de i sagsbeskrivelsen anførte bemærkninger efter indstilling fra de almene boligorganisationer udpeger Helene Toxværd (LLO) som det ene medlem af beboerklagenævnet med Else Præstegård som suppleant, og efter indstilling fra de større lejerforeninger i kommunen udpeger Klaus Kramshøj (Boligkontoret Danmark) som det andet medlem af beboerklagenævnet med Steffen Boel Jørgensen som suppleant for perioden 1. juli 2006 til 30. juni 2010, samt

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 1. juni 2006**

---

at Borgerrepræsentationen udpeger fuldmægtig Janie Olsen, Socialforvaltningen, som socialt sagkyndigt medlem samt fuldmægtig Kirsten Bjerager, Socialforvaltningen, som dennes suppleant, for perioden 1. juli 2006 til 30. juni 2010.  
(Kultur- og Fritidsforvaltningen)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**33) BR 355/06. Udgiftsgodtgørelse og erstatning for tabt arbejdsfortjeneste**

Indstilling om,

at Borgerrepræsentationen anmoder medlemmerne af Økonomiudvalget, Socialudvalget, Sundheds- og Omsorgsudvalget, Teknik- og Miljøudvalget, Kultur- og Fritidsudvalget samt de i bilag F nævnte medlemmer af Borgerrepræsentationen om at deltage i de aktiviteter, der er anført i bilagene (A-F), samt

at Borgerrepræsentationen anmoder forsamlingens medlemmer om at deltage i besigtigelsen om boliger i Malmø den 26. juni 2006 (bilag G).  
(Overborgmesteren)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**34) BR 327/06. Meddelelse om midlertidige valg**

Meddelelse fra den store valggruppe om,

at Stig Ekman (A) indtræder som midlertidigt medlem af Kultur- og Fritidsudvalget fra den 1. juni 2006 og indtil den 10. juli 2006,

at Mona Heiberg (A) indtrådte som midlertidigt medlem af Socialudvalget den 31. maj 2006, samt

at Stig Ekman (A) indtræder som midlertidigt medlem af Socialudvalget fra den 1. juni 2006 og indtil den 10. juli 2006.

I forbindelse med Morten Westergaards (A) midlertidige udtræden.

**Meddelelsen blev taget til efterretning.**

=====

**35) BR 328/06. Meddelelse om midlertidige valg**

Meddelelse fra den store valggruppe om,

at Anne Vang (A) indtræder som midlertidigt medlem af Teknik- og Miljøudvalget fra den 1. juni 2006 og indtil videre,

at Jesper Christensen (A) indtrådte som midlertidigt medlem af Sundheds- og Omsorgsudvalget den 1. juni 2006, samt

at Lise Thorsen (A) indtræder som midlertidigt medlem af Sundheds- og Omsorgsudvalget fra den 2. juni 2006 og indtil videre. I forbindelse med Johannes Nymarks (A) midlertidige udtræden.

**Meddelelsen blev taget til efterretning.**

=====

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 1. juni 2006**

---

**36) BR 339/06. Røkering i udvalg**

Godkendelse af,

at Tina Bostrup, Kasper Johansen og Katrina Feilberg (alle B) udtræder som suppleanter for Manu Sareen i Børn- og Ungeudvalget, samt meddelelse fra den store valggruppe om, at Camilla Burgwald, Lotte Thiim Bertelsen og Ninna Thomsen (alle F) indtræder som nye suppleanter for Signe Goldmann (F), der er udpeget som medlem af Børn- og Ungeudvalget fra den 23. maj 2006 i stedet for Manu Sareen (B).

**Røkeringen blev godkendt uden afstemning.**  
=====**37) BR 352/06. Røkering i udvalg**

Godkendelse af,

at Ole Christian Hansen udtræder som medlem af Grundlisteudvalget Østre Storkreds samt af Ekspropriations- og Taksationskommissioner, samt at overborgmesteren får bemyndigelse til at modtage navnene på de nye medlemmer fra den lille valggruppe.

**Røkeringen blev godkendt uden afstemning.**  
=====**38) BR 318/06. Køb af byggeret**

(Børne- og Ungdomsudvalget og Økonomiudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

---

*Mødet sluttede kl. 21.00*