

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 18. maj 2006

Torsdag den 18. maj 2006 kl. 17.30

Dagsorden:

- 309/06 Medlemsforslag om gratis influenzavaccination til alle medarbejdere i Københavns Kommune
- 308/06 Medlemsforslag om efteruddannelse af medarbejdere i Københavns Kommune i principperne og relevant lovgivning for ligebehandling og ikke-diskrimination
- 307/06 Medlemsforslag om udarbejdelse af homopolitik i Københavns Kommune
- 310/06 Medlemsforslag om holdningskampagne mod prostitution og kvindehandel
- 290/06 Medlemsforslag om opførelsen af en multihal til idræts- og kulturformål på Holmen
- 289/06 Medlemsforslag om udvidelse af Sundbyøster Idrætsanlæg
- 306/06 Medlemsforslag om genåbning af toiletter
- 311/06 Medlemsforslag vedrørende undersøgelse af mulighederne for flere parkeringspladser
- 312/06 Medlemsforslag vedrørende tilladelse til taxikørsel i busbaner
- 313/06 Medlemsforslag vedrørende billige boliger på Christiania
- 305/06 Medlemsforslag vedr. godkendelse af indstilling BR 253/06
- 303/06 Godkendelse af beretning for Københavns Kulturfond 2005
- 300/06 Anlægsbevilling til Rughavevej - etablering af specialklub
- 288/06 Anlægsbevilling til puljer til afhjælpende foranstaltninger på folkeskole-, fritidsinstitutions- og klubområdet
- 282/06 Anlægsbevilling til afsluttende byggearbejder ved Utterslev Skole
- 302/06 Godkendelse af de medlemmer, som organisationerne har indstillet til Det lokale Beskæftigelsesråd
- 284/06 Kapitalbevilling til undersøgelse og oprensning af forurenede jord og grundvand
- 295/06 Bygningsfornyelsesbeslutning for Augustagadekarreen
- 316/06 Forslag til modernisering af botilbud for psykisk syge og handicappede
- 301/06 Prøvetidsudtalelse vedrørende borgerrådgiveren
- 315/06 Ændringsforslag til kommuneplan 2005
- 280/06 Københavns Kommunes regnskab 2005
- 281/06 Overførsel af midler fra 2005 til 2006
- 296/06 Oprettelse af ny vicedirektørstilling i Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen
- 293/06 Indførsel af nyt kriterium i forbindelse med udbud af opgaver og indgåelse af købsaftaler
- 299/06 Overførsel af midler fra Økonomiudvalget til Teknik- og Miljøudvalget reserveret til gennemførelse af busfremkommelighedsprojekter
- 297/06 Nedsættelse af ansættelsesudvalg til besættelse af stillingen som administrerende direktør for Børne- og Ungdomsforvaltningen samt bemyndigelse til, at overborgmesteren under visse forudsætninger kan foretage ansættelsen i stillingen.
- 304/06 Københavns Kommune retter henvendelse til beskæftigelsesministeren med henblik på at få mulighed for at lave forsøg med ekstraordinær ansættelse af ledige i ordinære stillinger."
- 314/06 Indkaldelse af stedfortræder
- 285/06 Indkaldelse af stedfortræder
- 287/06 Meddelelse om midlertidige valg
- 286/06 Røkering i udvalg

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 18. maj 2006

291/06 Røkering i udvalg
 292/06 Røkering i udvalg
 294/06 Medlemsforslag
 298/06 Børneplanen
 283/06 Frigørelse

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): God aften. Mødet er åbnet.

Jeg har modtaget afbud fra Majbritt Mamsen og Jette Bergenholz Bautrup, der begge er syge, og fra Søren Pind, der af arbejdsmæssige årsager ikke kan deltage i mødet.

Den Konservative Gruppe har bedt om, at der indkaldes en stedfortræder for Majbritt Mamsen, og da der er afbud fra 1. stedfortræder på den konservative liste, er det Rasmus Jarlov, der som 2. suppleant er den rette stedfortræder.

Socialdemokraterne har bedt om, at der indkaldes en stedfortræder for Jette Bergenholz Bautrup. Den rette stedfortræder er Lise Thorsen, der er 3. suppleant på den socialdemokratiske liste.

Er der bemærkninger til indkaldelsen af stedfortrædere? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet, så er indkaldelsen godkendt. Jeg skal derfor byde Lise Thorsen og Rasmus Jarlov velkommen til arbejdet. Velkommen, og der er aftalte pladser til de to nyankomne.

(*Forsamlingen rejste sig*)

Der er til mødet i aften udsendt en dagsorden med i alt 37 sager, hvoraf 3 sager skal behandles for lukkede døre. Er der bemærkninger til dagsordenen? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet, så er dagsordenen godkendt.

1) BR 309/06. Medlemsforslag om gratis influenzavaccination til alle medarbejdere i Københavns Kommune

(Stillet af Klaus Bondam, Tina Bostrup, Katrina Feilberg, Kasper Johansen, Manu Sareen, Monica Thon, Margrethe Wivel – alle B):

Det foreslås,

at Borgerrepræsentationen pålægger Økonomiforvaltningen at udarbejde forslag til politisk behandling om, at alle medarbejdere i Københavns Kommune tilbydes gratis influenzavaccination i efteråret 2006. I forslaget skal indgå forslag til finansiering og en vurdering af effekten af forslaget, såfremt det vedtages.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Der er tale om et medlemsforslag, så jeg giver ordet til en af repræsentanterne for forslagsstillerne.

Tina Bostrup (B): Det er med glæde, jeg skal åbne ballet i dag. Vi har fremsat et rigtig godt radikalt forslag om gratis influenzavaccine til alle medarbejdere i Københavns Kommune.

Der er to væsentlige begrundelse for forslaget. For det første bliver rigtig mange af de medarbejdere, vi har i Københavns Kommune, daglig udsat for en masse sygdomsvira, langt flere sygdomsvira end alle mulige andre personalegrupper. Det drejer sig om medarbejdere i vuggestuer, i børnehaver, i skoler, fritidshjem, klubber, plejehjem, som dagligt er i tæt kontakt med mange andre mennesker.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 18. maj 2006

Det er heller ikke nogen hemmelighed, at sygefraværet i Københavns Kommune er rigtig, rigtig højt. Vi har et gennemsnit på 19 sygefraværdsdage om året, og i nogle personalegrupper er det over 30 dage om året.

Vi er udmærket godt klar over, at influenza kun er en af mange årsager til et højt sygefravær, så vi foregiver på ingen måde, at dette forslag kommer sygefraværet til livs. Men en af de grunde er altså også influenza, og influenza smitter, og det varer ofte 8-10 dage. Det er ganske korrekt, at der findes rigtig mange forskellige former for influenza, og alle de sagkyndige eksperter, vi har talt med, siger, at en vaccine kan komme til bunds ...

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Jeg vil bare sige, at der er rimelig meget støj i denne sal, og jeg vil bede de gruppeformænd, der forhandler eller andet, om at gå udenfor, fordi Tina står faktisk og råber ud fra denne talerstol, og det burde ikke være nødvendigt.

Tina Bostrup (B): Der er omkring 19 sygefraværdsdage om året. Hvis vi bare kan få det ned med en sygedag eller en halv sygedag, så er der altså millioner at spare på at give en gratis influenzavaccine til samtlige medarbejdere.

Det er så den anden begrundelse. Vi er også arbejdsgivere, vi er nogle små bestyrelser for hver vores forvaltninger, og derfor har vi også et ansvar som arbejdsgivere. En influenzavaccine koster omkring 100 kr., og alle vores medarbejdere har altså en timeløn, der ligger langt over 100 kr. i timen. Det er ganske simpelt hen en ganske god økonomisk forretning at give gratis influenzavaccine til alle medarbejdere, selv om der er 50.000.

Hvis vi antager, at blot 20-25 pct. vil tage imod vaccinen, så koster det kommunen ca. 1 mio. kr., men sygefraværet koster om året ca. 500 mio. kr. for Københavns Kommune.

Alle de institutter og institutioner, vi har talt med, når vi har researchet på forslaget, de siger derfor, at det er en rigtig god ide, og der er mange penge at hente. Det tror vi på, så forslaget sikrer både en bedre trivsel blandt medarbejderne og giver en bedre økonomi for kommunen. Det er kort sagt et godt socialliberalt forslag fra den socialliberale gruppe.

Ikram Sarwar (A): Jeg kan kun give Tina Bostrup ret i, at det er et forslag med en god intention. Men der er nu en række problemstillinger, som man skal tage højde for.

For det første er der faktisk delte meninger blandt eksperterne i Danmark i hvert fald, om, hvem der er indikeret for at kunne få effekt af en influenzavaccine. De 50.000, vi har beskæftiget her i Københavns Kommune, er raske og sunde mennesker, dvs. det er ikke ældre medborgere over 65-70 år i hvert fald, i hvert fald de fleste af de 50.000, som Det Radikale Venstre lægger op til her.

Så det er en ret begrænset effekt, den enkelte kan få af vaccinen, hvis vedkommende allerede i forvejen er rask og sund. Men til gengæld kan det have en positiv effekt for vores ældre medborgere, hvis vi har en direkte kontakt til den ældre i deres arbejdsmæssige hverdag.

Men vi ved jo også godt, at Sundhedsstyrelsen allerede i forvejen har et eksisterende tilbud til præcis de ældre, der er over de 65 år, så allerede i forvejen er de dækket ind.

Det skal også lige siges, at det er vaccine, som skal reetableres hvert år, dvs. at der sker en ændring i de vira, som Tina Bostrup er inde på her, så man er nødsaget til at få en fornyet vaccination hvert år.

Endvidere synes jeg, der også er problemstillinger med hensyn til, hvordan vi skal komme mere i dybden med disse problemer, og jeg synes faktisk, det kunne være fordelagtigt, hvis vi henviste det til udvalget, og det er Økonomiudvalget, fordi det er tværgående forvaltninger, vi snakker om her, og der kunne vi lave en specifik arbejdsgruppe, der satte sig ned og kunne fremhæve alle de gode og fordelagtige ting i forslaget og alle ulemperne også.

Så vi vil stemme for, at medlemsforslaget bliver henvist til Økonomiudvalget.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 18. maj 2006

Leslie Arentoft (V): Venstre vil gerne kvittere over for Det Radikale Venstre for det opbyggelige medlemsforslag. Det er velovervejet, det er velmotiveret, og Venstre støtter faktisk den iagttagelse, som De Radikale har gjort, nemlig at det her ikke alene er et selvfinansierende projekt, det kan også gå hen og blive et projekt, der spares mange penge, rigtig mange penge på. Jeg ved jo, der er flere forvaltninger og udvalg, der er inde på, at sygefraværet er altså et problem i vores kommune.

Så alt i alt et rigtig opbyggeligt forslag, og velkommen til De Radikale på den realpolitiske bane. I har været savnet et stykke tid.

Så vil jeg også godt sige, at det ikke er sådan, så Leslie Arentoft pludselig er blevet rund og mild, jeg siger det her, fordi det står i skærende kontrast til de følgende forslag, der kommer fra De Radikale, som er alt andet end opbyggelige, og som man vel mest af alt kan kalde selvpromoverende signalpolitik.

Men vi lægger ud med et smil fra Venstres side, det første forslag er opbyggeligt som sagt.

Camilla Burgwald (F): Jamen jeg skal bare gøre det ultrakort. I SF foreslår vi sådan set bare, at forslaget udvalgshenvises, så det kan blive indarbejdet i en generel personalepolitik og en generel indsats mod at nedbringe sygefraværet i kommunen. Så derfor foreslår vi altså en udvalgshenvisning til Økonomiudvalget.

Rikke Lauritzen (Ø): I Enhedslisten er vi også enig i, at det er supervigtigt at få kigget på de ansattes sygefravær. Og som Ikram Sarwar sagde, så har man i sundhedsforvaltningen allerede forsøgt med det her.

Så Enhedslisten støtter udvalgshenvisningen, gerne med en høring af sundhedsforvaltningen omkring deres erfaringer.

Personligt kan jeg sige, jeg også er enig i Ikram Sarwars betragtninger omkring den begrænsede effekt, en influenzavaccine kan have, ikke mindst i forhold til ændringen af vira. Men selvfølgelig skal man heller ikke underkende placeboeffekten, og kan det gøre et eller andet ved sygefraværet i kommunen, så er det da kun prisværdigt.

Peter Schlüter (C): Det Konservative Folkeparti hilser forslaget fra Det Radikale Venstre rigtig hjerteligt velkommen. Vi synes, det er opbyggeligt, konstruktivt, der er mening bag. Vi er enige i, at det er en stor udskrivning, det kommer til at koste os rigtig mange penge.

Vi kan heller ikke være sikre på, at alle medarbejdere ønsker at benytte sig af det. Vi har en formodning om, at vi kan være udsat for, at kun ca. halvdelen af medarbejderne vil benytte sig af dette forslag og lægge bag til det lille stik.

Men til gengæld kan vi jo så bare håbe på, at det kan bidrage positivt til at nedbringe det alt for høje sygefravær i Københavns Kommune. Der kan jo være mange andre årsager end influenza, men det er et godt skridt på vejen at tilbyde medarbejderne det.

Så lad os håbe, at så mange som muligt vil benytte sig af det og lad os også håbe, at det har den bedst mulige effekt.

Carl Christian Ebbesen (O): Jeg kan kun sige, at forslaget ligger helt i forlængelse af, at Dansk Folkeparti i Folketinget har været med til at sikre, at ældre medborgere får et tilbud om gratis influenzavaccination. Så er det selvfølgelig dejligt, hvis der kan skabes et flertal herfor, at det nu også bliver tilbudt Københavns Kommunes personale.

Jeg synes dog, hele motivationen fra forslagsstillerne om, at det er af økonomiske årsager det her med at nedbringe sygefraværet, at det skulle være argumentet. Jeg synes, vi skal gøre det, fordi det er

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 18. maj 2006

en god ide, og vi skal gøre det som et tilbud til vores medarbejdere. Og så det med økonomien det synes jeg, vi skal tage i anden omgang. Jeg synes ikke, det er et argument i sig selv.

Men vi støtter forslaget.

Tina Bostrup (B): Jeg vil bare kort kvittere for den brede opbakning, som jeg kan høre, der er i salen, det er jeg da glad for.

Det irriterer mig lidt, at der altid udvalgshenvises, hver gang vi har, det er der rigtig mange forslag, der bliver. Jeg synes, det er et meget konkret tiltag, og jeg synes, det er meget nemt at vedtage, det kunne meget nemt effektueres, derfor irriterer det mig lidt. Men jeg bakker op om det, og jeg accepterer.

Og tak til dig, Leslie. Det er meget sjældent, vi får ros fra den side af salen, så tusind tak for det.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Ja, det var direkte tale til et medlem af forsamlingen, men lad gå.

Efter forslag fra Socialdemokraterne blev medlemsforslaget henvist til Økonomiudvalget med høring af Sundheds- og Omsorgsudvalget.

=====

2) BR 308/06. Medlemsforslag om efteruddannelse af medarbejdere i Københavns Kommune i principperne og relevant lovgivning for ligebehandling og ikke-diskrimination

(Stillet af Klaus Bondam, Tina Bostrup, Katrina Feilberg, Kasper Johansen, Manu Sareen, Monica Thon, Margrethe Wivel – alle B):

Det foreslås,

at Borgerrepræsentationen pålægger Økonomiforvaltningen inden udgangen af november 2006 at udarbejde forslag til politisk behandling om, at alle medarbejdere i Københavns Kommune skal efteruddannes i principperne og relevant lovgivning for ligebehandling og ikkediskrimination. I forslaget skal foruden forslag til forløb indgå forslag til finansiering.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Der er tale om et medlemsforslag, så jeg giver ordet til hr. Manu Sareen.

Manu Sareen (B): Tak, det er sjældent, jeg bliver tiltalt hr., det skal jeg nyde.

Jamen forslaget går i al sin enkelhed ud på, at alle medarbejdere skal efteruddannes i principperne om relevant lovgivning i ligebehandling og ikkediskrimination.

Nu ved jeg, Leslie Arentoft kommer op lige om lidt. Men inden vil jeg sige, at København rummer i dag en stor mangfoldighed af mennesker på godt og ondt med forskellige etniske baggrunde, tro og seksuel orientering osv., og det stiller selvfølgelig en masse krav til de medarbejdere, vi har i kommunen. Det stiller krav til at håndtere den forskellighed, som man møder.

Så kan det godt være, at Leslie Arentoft synes, at det er selvpromoverende signalpolitik. Men ved ... nej, det må man ikke sige, men Venstre skal også vide, der er behov for det her, der er behov for undervisning. Lad mig komme med et par eksempler.

Jeg blev ringet op her forleden dag af en ansat, hvor der var kommet en borger, som fortalte, at vedkommende havde fået tæsk. Borgeren kom fra Pakistan, men ringede til en anden ansat i kommunen og fortalte om sagen, og så fik man at vide: Jamen sådan er pakistanere, du kan alligevel ikke gøre noget. Den ansatte har brug for efteruddannelse, og jeg kunne blive ved og ved.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 18. maj 2006

Det er jo ikke, fordi man er racist, og det er ikke, fordi man er et forfærdeligt menneske, men det er, fordi man er underlagt en masse ting, man er underlagt måske den diskurs, der er omkring etniske minoriteter, omkring pakistanere osv., og derfor er der behov for at få noget efteruddannelse.

Vi ved det også fra tvangsfjernelsessager, vi ved, at der er børn, der er blevet fjernet på baggrund af, at socialarbejdere er gået ind og fjernet dem på grund af en forudforståelse, fordi man har vidst på forhånd, at tingene er på en bestemt måde. Selvfølgelig er der brug for det her.

Det modsatte sker også, og det ved jeg, at i øvrigt Venstre har talt om i masser af tilfælde, at der er en berøringsangst i kommunen omkring at gå ind og forholde sig til kulturelle overgreb og religiøse overgreb osv. Her er der også brug for at få noget uddannelse, så de medarbejdere, der skal service vores borgere, kan gøre det på bedst mulig måde.

Borgmester Jakob Hougaard: Vi er meget enige i intentionerne i dette forslag, og de historier, som hr. Manu Sareen nævner om, at man jo kan opleve borgere, som føler sig diskrimineret i den kommunale forvaltning, det er også nogle eksempler, som jeg er stødt på i mit arbejde her som borgmester

Det er selvfølgelig nogle ting, vi skal tage seriøst, og derfor synes jeg, det er vigtigt, at vi får en drøftelse af, hvordan vi kan fastholde, at vi som kommune skal overholde de lovgivningsmæssige regler, der er for ligebehandling og ikkediskrimination.

Jeg har også som forberedelse til mødet i dag været inde og kigge på vores værdigrundlag, og det har vi for få år siden haft lejlighed til at revurdere, og der står jo netop, at man skal møde borgerne med respekt, ligeværdighed, dialog og tillid. Der står også, at mangfoldighed skal betragtes som et aktiv.

Det er nogle af de værdier, som man som led i det kommunale arbejde i den kommunale forvaltning skal være med til at udbrede til kommunens medarbejdere. Det vil være helt naturligt, at vi får den debat, og at vi tager det tjek så at sige i forhold til den praksis, man har i dag.

Nu er det jo selvfølgelig forbundet med omkostninger at lave en efteruddannelsesindsats. Derfor mener jeg, det er et emne, vi bør behandle yderligere. Derfor vil jeg foreslå, at vi udvalghenviser det her til Økonomiudvalget, men eftersom det også er et forslag, der handler om ikkediskrimination, samtidig udvalghenviser det til Beskæftigelses- og Integrationsudvalget for at få den vinkel med. Om det så teknisk er en henvisning til Økonomiudvalget med høring af Beskæftigelses- og Integrationsudvalget, så er det den måde, vi gør det på. Der må man så forholde sig til omkostninger, få et overblik over, hvad man gør i dag, og om man kan tage yderligere indsatser i brug for at bakke op om de her intentioner.

Leslie Arentoft (V): Medlemsforslaget hviler på det løst sagte postulat, at Københavns Kommunes medarbejdere i det daglige både forskelsbehandler og diskriminerer. Det er altså ikke min opfattelse, det er langt fra min opfattelse. Det er faktisk min opfattelse, at vi som kommune og ude i de enkelte led udmærket godt ved, hvad reglerne for god og anstændig opførsel er over for vores borgere.

Nu bliver der godt nok nævnt et eksempel, og alle kan vel komme med eksempler, men det, som De Radikale foreslår, er jo, at samtlige 50.000 medarbejdere skal efteruddannes. Nu ved jeg ikke, hvad man hos De Radikale har forestillet sig, at sådan et efteruddannelsesprogram skal koste pr. snude, men vi kan vel være enige om, at det ikke er 100 kr., du får et efteruddannelsesforløb for, det er vel næppe heller 1.000 kr. Det er snarere 10.000 kr. et efteruddannelsesforløb pr. medarbejder koster.

Og alt efter, om det er 1.000 kr. eller 10.000 kr., så ligger vi et sted mellem 50 mio. og ½ mia. kr., for hvilken pointe? At folk overholder loven. Det er altså radikal overbudspolitik, når det er allerværst, og det er, undskyld mig, en signaludsending, som jeg ved, man er glad for hos De Radikale, alt hvad der kan sendes ud af signaler, jamen det har en værdi i sig selv. Men jeg vil ikke være med til at bruge ½ mia. kr. på, at De Radikale står og vinker ud til befolkningen et eller andet sted.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 18. maj 2006

Det er lidt ringe, at man ikke konsekvent analyserer sit eget medlemsforslag. Havde I gjort det hos De Radikale, jamen så var I kommet til samme pris, at det koster et sted mellem 50 mio. og ½ mia. kr. at gennemføre det her, alt afhængigt af, hvad man har forestillet sig.

Dertil skal så lægges, at du taber altså, hvis uddannelsesforløbet tager et par dage eller tre, et sted mellem 200 og 300 årsværk, som bare bliver revet ud af kommune. Det skal så lægges oven i denne pris, og så når vi altså frem til en pris, der svarer til det totale råderum i samtlige de 4 år, den her valgperiode indebærer. Det vil vi ikke være med til i Venstre, altså det er for voldsom overbudspolitik.

Lad os diskutere det her separat. Har vi nogle problemer et sted, så skal vi selvfølgelig tage hånd om det, men den her type signalværdi, der koster omkring ½ mia. kr. Det er simpelt en for ringe arbejde.

Camilla Burgwald (F): I SF er vi faktisk både lidt enige med De Radikale og lidt enige med Venstre, fordi principielt synes vi, det er en rigtig god ide med sådan en efteruddannelse, men vi synes også, man skal træffe en beslutning om en evt. efteruddannelse af 50.000 medarbejdere, som Leslie rigtig nok påpeger, på et meget oplyst grundlag, fordi det er en stor investering, man i så fald skal lave.

Derfor vil jeg på partiets vegne også foreslå, at vi udvalgshenviser dette medlemsforslag, så vi kan få nogle flere oplysninger om det og træffe nogle beslutninger på et mere oplyst grundlag. Det kunne jo f.eks. være, at der var nogle faggrupper, som ville se det som en ekstrem fornærmelse lige pludselig at få at vide, at nu skulle de efteruddannes i noget, som de måske inden for det pædagogiske område har arbejdet med i mange år. Så er der sådan set ikke nogen grund til at sende dem på efteruddannelse.

Det kunne også være meget interessant at få et overblik over, hvad det rent faktisk vil koste at gennemføre efteruddannelsen, inden man tager stilling til, hvordan den skal finansieres.

Så derfor foreslår vi altså en udvalgshenvisning.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Tak for det, og forslaget er jo allerede foreslået udvalgshenvist til Økonomiudvalget med høring af Beskæftigelses & Integration.

Hr. Per Bregengaard.

Per Bregengaard (Ø): Tak, fru Mona Heiberg.

Enhedslisten vil melde, at vi synes, at det her er et godt forslag. Den eneste betingelse, vi har for det, det er, at det ikke må gribe ind i disponeringen med de eksisterende efteruddannelsesmidler. Det vil vi gerne holde fast i. Et udmærket forslag, men det kræver så en bevilling til at gennemføre det. Der er et kæmpe uddannelsesmæssigt efterslæb på en række områder, og de skal ikke nedprioriteres.

Louise Frevert (O): Det ser ud, som om De Radikale langt om længe har fat i en helt rigtig formulering i nogle af de her ting, der bliver fremsat i dette forslag.

Men indholdsmæssigt synes vi altså ikke, det er for kækt. Se, det her med at der skal udarbejdes et kursus angående efteruddannelse, selve den formulering er rigtig god. Vi mener til gengæld også, at det ikke kun skal være til den udadvendte del, den borgerlige del af organisationen, men også den indadvendte del af organisationen.

Jeg tror ikke, at De Radikale egentlig er klar over, hvor problemet ligger, problemet ligger i det, der hedder almindelig takt og tone, i almindelig omgangstone med hinanden. En ganske almindelig opførsel over for hinanden, det har vi simpelt hen glemt. Vi er ikke gode nok til at læse hinandens koder, hverken dem med en anden etnisk oprindelse eller de danske.

Vi har simpelt hen glemt at opføre os ordentligt over for hinanden. Den ældre generation har ikke haft problemer med det, men der er mange af os, der måske ikke har været gode nok til at give det videre til vores børn. En ganske almindelig ting som at holde til højre på rulletrappen, en ganske almin-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 18. maj 2006

delig ting som at holde døren for hinanden eller eksempelvis rejse sig op for de ældre i bussen. Det ses heller ikke længere.

Så det, som vi foreslår, det er et takt- og tonekursus for alle medarbejdere, men det er altså formuleret på følgende måde:

"DF pålægger BR at komme med et forslag om et takt- og tonekursus i forlængelse af at medarbejdere er på et efteruddannelseskursus.

Vi mener, at det er nødvendigt, at alle, uanset etnicitet, får indblik i dansk omgangstone, høflighed, pli og almindelig god opførsel. Kan det være for meget at forlange, at vi opfører os ordentligt over for hinanden? Det mener vi ikke i Dansk Folkeparti, og jeg håber på en bred opbakning til det her ændringsforslag.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Fru Louise Frevert, må vi bede om et skriftligt forslag. (*Louise Frevert*: Vi har sendt det på mail). O.k. tak, vi finder det.

Borgmester Mogens Lønborg: Jeg synes ikke, Det Radikale Venstre har haft helt så heldig en hånd med dette forslag som med det første, vi behandlede her i aften.

Jeg troede egentlig, jeg havde læst forkert, da jeg læste indstillingen, alle medarbejdere i Københavns Kommune skal efteruddannes i principperne. Man mener åbenbart vitterligt, at alle medarbejdere har brug for et sådant kursus.

Det er klart, at vi ikke skal have diskrimination. Lad mig tage det område, som jeg har ansvaret for, sundheds- og omsorgsforvaltningens område. Der har vi omkring 10 pct. af vores medarbejdere med anden etnisk baggrund. Hvis man spørger dem, der har ansvaret for ansættelserne, om man ved ansættelserne f.eks. skeler til efternavn og i det hele taget iagttager, at der er nogle med anden etnisk baggrund, som ikke er helt så velkomne, så vil de kigge underligt på en, det punkt har man for længst passeret. Der er i hvert fald ikke brug for et kursus for samtlige omkring 14.000 medarbejdere i sundheds- og omsorgsforvaltningen i de her anliggender.

Der er tale om en skattefinansieret holdningsbearbejdning, som Det Radikale Venstre lægger op til. Der er tale om, at nu skal alle have den politisk korrekte holdning, man skal udrydde, hvad der måtte være i nogens mind af forkerte holdninger, dem har man jo svært ved at identificere sådan umiddelbart, så tager man lige alle 45.000 medarbejdere og sender dem på kursus i holdningsbearbejdning.

Kære Radikale Venstre, mener I virkelig alvorligt, at I for skatteborgernes penge vil sende alle ansatte på kursus i det her? Det er jo at sende et signal til alle Københavns Kommunes medarbejdere om, at de ikke har de rigtige holdninger, i hvert fald set med Det Radikale Venstres øjne.

Det er et vederstyggeligt forslag, det er vederstyggeligt, det sender så forkerte signaler. Man anklager samtlige 45.000 medarbejdere i Københavns Kommune for ikke at have de rigtige holdninger. Man angiver, de har et behov for at få et sådant kursus. Jeg synes virkelig, det er fuldstændig vanvittigt, og at man så vil bruge skatteborgernes penge på det, ja, det er svært at fatte, at man overhovedet i fuld alvor kan sidde og forfatte et forslag som det her.

Wallait Khan (U): Jeg støtter dette forslag, jeg synes, forslaget peger på nogle vigtige problemer, og når der er problemer, så skal man også gøre noget.

Men nu er vi havnet i en diskussion, om alle medarbejdere skal have efteruddannelse, og så er vi havnet i en diskussion om, hvor meget det vil koste. Men hvis man læser det her, så står der her, det er økonomiforvaltningen, som skal udarbejde forslag, og når der er økonomiforvaltningen, der skal udarbejde forslag, så er jeg sikker på, at de også vil tage hensyn til, hvor meget det vil koste, og er det alle medarbejdere, der skal til efteruddannelse, eller hvem er det, der skal.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 18. maj 2006

Men her står det bogstaveligt, der er ingen tvivl om det, men jeg synes, det er en lille smutter, her kan det også være en anden formulering. Men det er behov for det, og vi må hellere bakke op omkring dette forslag om, at vi skal løse disse problemer, og der er et behov for efteruddannelse af medarbejderne.

Men det kan man jo også se, at nu er det ikke nødvendigt, at alle direktører og alle, som sidder og styrer et eller andet sted, som ikke har noget med sagsbehandling at gøre, at de også skal have den uddannelse, det er jo helt klart.

Men hvor meget det vil koste, det er meget svært at se, og at det er milliarder og alt det der, det synes jeg er for meget, de er bare ude på at gøre sagen stor og bare afvise forslaget.

Men jeg synes, det er et godt forslag, og jeg støtter det. Men så vil jeg også sige, at jeg er enig med borgmester Jakob Hougaard, at integrationsforvaltningen også skal inddrages i det her, det er meget vigtigt.

Lars Dueholm (V): Jeg har jo den ære at være suppleant i Borgerrepræsentationen i en 4-måneders-periode, og blandt de ting, jeg har æren af at deltage i, er det udvalg, der følger Borgerråd-giverens arbejde. De fleste eller alle har fået udleveret Borgerråd-giverens rapport for i år, og nogle af jer har måske også åbnet den, og måske en enkelt af jer har læst den.

Men Borgerråd-giveren påpeger bl.a., at der i Københavns Kommune ikke er en diskriminerende tone, ikke foretages diskriminerende sagsbehandling, men at der i et for stort omfang foretages en for dårlig sagsbehandling, og i visse tilfælde også en ulovlig sagsbehandling.

Så det relevante er altså ikke, kære Radikale Venstre, at lave et kursus mod diskrimination, et kursus i de rigtige holdninger. Det, der trænges til i Københavns Kommune, kan være generel opkvalificering af Københavns Kommunes medarbejdere.

Men jo ikke Københavns Kommunes medarbejdere bredt set, hvis vi endda skal holde fokus på det, De Radikale ønsker at tale om, at der er diskrimination. Man forestiller sig vel ikke, at den kommunale brandmand redder fru Hansen i stedet for Wallait Khan, hvis der skulle være brand i hans lejlighed. Den kommunale brandmand diskriminerer jo ikke til daglig, det er jo ikke ham, der har behov for et kursus i de rigtige meninger. Så det skal altså være relevante kurser for de relevante medarbejdere.

Manu Sareen (B): Det er rigtigt med de 50.000, det kan godt være det skal være 40, 30, 10, det er ikke det, der er vigtigt for mig. Det, der er vigtigt for mig, det er, som det også blev sagt af Socialdemokratiet og af SF også, at det er de rigtige mennesker, der får denne efteruddannelse, og der får de her kurser.

Men det eneste, jeg hører fra V og K, på nær den sidste taler, som havde et udmærket indlæg, synes jeg, så sætter man fokus på de 50.000 og ikke indholdet. Når jeg hører fra Venstre, at der ikke bliver forskelsbehandlet i København, så falder jeg ikke ned af min stol, men det er lige før. Jeg får i hvert fald lige pludselig en ahaoplevelse, så kan jeg bedre forstå mange af de forslag, der er kommet fra Venstre de sidste 4 år. Og ikke at kalde dem signal, det er simpelt hen for langt ude, synes jeg.

De Konservatives påstand om, at dette forslag anklager, det kan godt være, at Mogens Lønborg føler sig anklaget, men så siger det mere om Mogens Lønborg, end det gør om det her forslag.

Omkring Lars Dueholm, omkring undersøgelser, så er der faktisk noget omkring det, vi hører fra Venstre her, som han faktisk godt kan bruge i fremtiden omkring dette forslag. Fordi det er fuldstændig korrekt, at brandmanden går ikke ind og diskriminerer, og brandmanden går ikke ind og vælger Wallait Khan eller fru Hansen frem for hinanden.

Men problemet er den forskelsbehandling, som vi oplever, som ikke er tilsigtet, men som alligevel får nogle voldsomme konsekvenser for de borgere, som skal serviceres af kommunen. Det er der faktisk lavet undersøgelser af, det er der lavet undersøgelser på omkring tvangsfjernelser, som er den

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 18. maj 2006

største indgriben i ethvert menneskes liv. Hvis man ikke engang kan være sikker på, at det undersøgelsesarbejde, som der er lavet forud for den tvangsfjernelse, som skal være omkring ens eget barn, så har vi da et problem, som vi er nødsaget til at gå ind og forholde os til.

Borgmester Mogens Lønborg: Først til Manu Sareen vil jeg sige, at i og med at jeg ikke er ansat i Københavns Kommune, så kan jeg af gode grunde ikke føle mig anklaget af dette forslag.

Jeg kan så forstå, at det sagde mere om Mogens Lønborg end om kommunen, eller hvad det var, det forstod jeg ikke, for det blev ikke rigtig uddybet. Så jeg kunne egentlig godt tænke mig, at Manu Sareen var sådan lidt mere specifik i sin afvisning af de ting, jeg bragte frem.

Jeg kunne forstå, at nu havde vi så fokuseret på, at det var alle. Jamen vi læser bare forslaget, altså det kan vel ikke være en kritik, når vi tager forslaget for pålydende. Jeg sad næsten og fik en fornemmelse af, at Det Radikale Venstre var ved at stille et ændringsforslag til sit eget, hvor der i stedet for alle skulle stå 10.000, det var faktisk slet ikke afgørende overhovedet, om det var 45.000, eller det var 10.000 medarbejdere. Det synes jeg da i det mindste er en meget afgørende forskel, om det er alle. Jeg kunne da godt tænke mig at vide, om f.eks. det også indbefatter alle med anden etnisk baggrund, skal de også på det her kursus.

Den væsentligste grund til, at jeg så stærkt advarer mod det her, det er, at der implicit ligger, som vi har desværre set det i de sidste 20 år, ikke mindst fra Det Radikale Venstres side, en fordømmelse af danskerne, diskrimination, diskrimination. Hvad har danskernes reaktion været? At gøre et bestemt parti større og større ude på den højre fløj, det har været konsekvenserne.

Og de meningsytringer, der nu kommer fra Manu Sareen sådan med fagter og tagen fingeren til panden og dreje rundt og signalere, at det, jeg står og siger, det er vanvittigt, det er i hvert fald en meningstilkendegivelse, som jeg ikke synes er denne sag værdig, og som i øvrigt ikke er i overensstemmelse med det, bl.a. Det Radikale Venstres Klaus Bondam i den foregående periode var oppe her på talerstolen og stillede forslag om, nemlig at man skulle have en anstændig tone. Og så skal man ikke sidde fra en stol i denne sal og lave den slags fagter op til den, der står på talerstolen. Det synes jeg faktisk ikke er den her sal værdig. Det er ikke sikkert, det var alle, der så det, men jeg så det tilfældigvis.

Jeg synes, det skal være tilladt i denne by, i denne sal at tilkendegive, at man faktisk med den slags forslag går direkte imod det, vi alle sammen er interesserede i, at løse integrationsproblematikken. For hver eneste gang man fordømmer den danske befolkning for at være racister, for at diskriminere, så går man et skridt tilbage i integrationsprocessen. For integration handler om at nogle mennesker, nogle forskellige grupper skal leve sammen.

Hvad er det, der sker rent sociologisk, når en bestemt gruppe år efter år får at vide, at de diskriminerer den anden gruppe, når de ikke føler, de gør det? De bliver mere og mere modvillige over for de personer, der har anden etnisk baggrund. Det er det, man opnår.

Jeg er ked af at sige det, jeg er faktisk ked af at sige det, men den erkendelse er tilsyneladende endnu ikke blevet så bredt funderet, så man åbenbart kan stille et sådant forslag som det her og måske oven i købet få det vedtaget i den her forsamling. Det er det, der gør mig dybt bekymret.

Må jeg minde forsamlingen om, at vi alle, alle husker jeg, alle partier var enige om, at den hidtidige integrationspolitik var slået fejl. Jeg mener også at huske, det var, fordi den byggede på nogle helt forkerte præmisser. Desværre har jeg ikke set ret meget fornyelse i kursen, i grundlaget, i tænkningen omkring, hvordan vi løser byens integrationsproblematikker.

Det her er et kæmpe tilbageskridt, det er et kæmpe tilbageskridt, jeg fatter ganske enkelt ikke, hvordan man kan komme med et forslag der og tro på, at man løser integrationsproblematikken i Københavns Kommune ved at uddanne alle Københavns Kommunes ansatte i en bestemt politisk korrekt holdning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 18. maj 2006**

Ikram Sarwar (A): Jeg undrer mig bare over, at der er et medlemsforslag, som simpelt hen bare har taget en forkert retning her til sidst. Jeg ved ikke rigtigt, hvad der foregår mellem borgmester Mogens Lønborg og Manu Sareen, men jeg synes bare ellers, vi nu forholder os til selve medlemsforslaget.

Jeg synes også, at borgmester Mogens Lønborg lige trækker den lidt for langt her, synes jeg og siger, at integrationsprocessen er blevet skudt tilbage, det synes jeg faktisk er lidt voldsomt.

Jeg synes simpelt hen, som vores egen borgmester Jakob Hougaard har sagt, at vi gerne vil have, at forslaget bliver udvalghenvist.

Og jeg synes også, jeg lige kan sige til sidst til borgmester Mogens Lønborg, at det er jo ikke et angreb mod danskerne, det er jo for alle medarbejderne i Københavns Kommune. Prøv at lægge mærke til, alle medarbejderne i Københavns Kommune er jo vidt forskelligt sammensat, altså der er også folk med pakistansk baggrund, der er folk med argentinsk baggrund, og der er også folk med jysk baggrund osv. Så det er ikke møntet specifikt på, at det er danskerne, 50.000 mennesker, det er mangfoldigt.

Der håber jeg, at borgmester Mogens Lønborg er enig i, at det jo ikke er et angreb på danskerne, der synes jeg også lige, at du måske misforstår Manu Sareen. Jeg ved ikke, hvad der er blevet gjort dernede fra, men jeg synes, du strammer den lidt.

Derfor vil jeg gerne have, at det bliver henvist til udvalget.

Lars Dueholm (V): Nu vil jeg starte med at sige, at jeg er etnisk jøde, så jeg håber ikke, der er en misforhold mellem danskere og jyder, sådan forstod jeg lidt, at de var en indvandrergruppe i Danmark. Men fred nu være med det.

Det bliver sagt fra Manu Sareen omkring tvangsfjernelse, det kan være ganske rigtigt, jeg har ikke selv læst den passage, og er det rigtigt, så er det selvfølgelig noget, man skal tage fat på. Men der nærmer vi os også kernen af noget, der kunne danne baggrund for et medlemsforslag. I stedet for at sige, at i medlemsforslaget er alle lige fra pædagoger til brandmænd, som skal på et kursus til, som Leslie Arentoft ganske rigtigt siger, normalt flere tusinde kroner.

Så var det da mere rigtigt at sige, hvis der er konkrete problemer inden for dette specifikke felt, som ikke vil kunne løses ved en generel efteruddannelse af kommunens medarbejdere inden for de sagsbehandlende områder, jamen så målret det dog, i stedet for at skyde med spredehagl, også på grund af økonomien.

Sidst kan man også sige, at det, der mangler i den kulturelle forståelse, det som Manu Sareen også siger, det er ikke den onde vilje, der spiller igennem den manglende kulturelle forståelse. Den går også begge veje.

Nu er det ikke kommunens opgave at lave holdningskampagner, som vi kommer til senere i dag, men noget af problematikken stammer også fra, som kommune kan det være svært at sige det, men for borgerne den kulturelle forståelse skal gå begge veje.

Wallait Khan (U): Som jeg har hørt fra Manu Sareen, og som jeg har læst her, så handler det ikke om, at man skal efteruddanne kun de danske medarbejdere, som skal servicere indvandrerne, sådan er det ikke. Der står her, "medarbejdere i Københavns Kommune skal efteruddannes". Og her så er det jo tydeligt og klart, at det også drejer sig om indvandrermedarbejdere, som også skal servicere danskerne, så jeg kan ikke se, det er et angreb mod nogle af de grupper.

Men så er det spørgsmålet, der har været diskussion om penge og alt det her. Jeg synes, når det er økonomiforvaltningen, som skal komme med et eller andet udspil i samarbejde med integrationsforvaltningen, som jeg også er tilhænger af, så synes jeg ikke, at vi må bare ændre alle de ting, som ikke er relevante i denne diskussion bare for ligesom at sige noget mod hinanden.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 18. maj 2006

Det kan også være meget billigt, f.eks. man kan også vælge former af uddannelse med foldere og materiale, som man kan sende til alle disse medarbejdere og prøve at uddanne dem på en helt forskellig måde, som ikke vil koste så meget.

Men jeg synes, at det skal henvises til udvalget. Og så skal vi også sige, hvad er det for nogle udspil, de kommer med, så kan vi også diskutere detaljerne.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Vi går herefter til 3. runde.

Manu Sareen (B): Jeg skal selvfølgelig beklage, at min finger røg hen, hvor den ikke skulle, undskyld. Du må ikke sammenligne mig med ham.

Men som Wallait Khan også siger, hvem snakker om racisme i dette forslag, hvem snakker om polarisering, hvem snakker om danske medarbejdere. Det her handler om én ting, det handler om at give borgerne en ordentlig service, det handler om ikke kun etnicitet, det handler også om seksualitet, det handler om ligebehandling.

Uanset hvilke samfund, som vi plejer at sammenligne os med, har faktisk lavet undersøgelser omkring dette område. Vi har det ikke i en københavnsk kontekst. Det viser, at der sker en utilsigtet forskelsbehandling, som man er nødsaget til at gøre noget ved. Der gør det i ansættelsesprocedurerne, der gør det i tvangsfjernelse, som vi snakkede om, og vi er bare nødsaget til at gå ind og se på, at der er nogle mennesker, som ikke får den behandling, som de har krav på.

Det gør sig også gældende for danskere, det gør sig også gældende for de hjemløse, det gør sig også gældende for danskere i socialgruppe 5 osv. Det her handler bare om ligebehandling, det handler om, at alle skal have en lige behandling i denne by her. Længere er den ikke.

Jeg er rigtig, rigtig ked af, som vi også hører fra Socialdemokraterne, som de også siger, at den munder ud i, at integrationen er slået fejl og en dem og os-retorik. Jeg synes, det er så ærgerligt, men desværre også meget symptomatisk for mange af debatterne her i salen.

Jeg kunne også godt tænke mig at høre De Konservative. Det er fuldstændig korrekt, at vi har haft mange debatter omkring integration, men hvad er I kommet med selv. Det er for nemt bare at sige nej, nej, nej, det er for nemt at sige, det er for langt ude. Så kom dog med nogle alternativer, vi er faktisk rigtig mange i denne sal, der arbejder benhårdt på at få løst de udfordringer, der er på integrationsområdet.

(Kort bemærkning).

Peter Schlüter (C): Hr. Manu Sareen, De Konservative har masser af integrationsforslag, vi har lister, vi har lange lister. Vi skrev en mange sider lang protokolbemærkning for kort tid siden i forbindelse med et udkast til en integrationsplan, som vi syntes var indholdsløs, den manglede ambitioner. Men lad det nu være det, det er en helt anden diskussion.

Omkring de her principper ligger der i enhver leders, i enhver kommunal leders embedsførelse vel det princip, at det er enhver leders pligt at udbrede de gode principper rundt omkring. Vi kan ikke se, hvorfor vi skal bruge masser af penge og masser af energi på noget, som fungerer i forvejen. Hvis ikke det fungerer, så er det et ledelsesmæssigt problem.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Jeg vil sige til Dansk Folkeparti, at fordi ændringsforslaget er givet elektronisk, gør det livet meget nemmere heroppe.

Dansk Folkeparti stillede følgende ændringsforslag:

"at Borgerrepræsentationen pålægger Økonomiforvaltningen at komme med et forslag om et takt- og tone kursus i forlængelse af, at medarbejdere er på et efteruddannelseskursus."

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 18. maj 2006

Et forslag fra Socialdemokraterne om at henvise medlemsforslaget inkl. Dansk Folkepartis ændringsforslag til Økonomiudvalget med høring af Beskæftigelses- og Integrationsudvalget blev godkendt med 39 stemmer imod 9.

For stemte: A, B, F, O, Wallait Khan (løsgænger), Winnie Berndtson (løsgænger), Finn Rudaizky (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: C og V.

=====

3) BR 307/06. Medlemsforslag om udarbejdelse af homopolitik i Københavns Kommune

(Stillet af Klaus Bondam, Tina Bostrup, Katrina Feilberg, Kasper Johansen, Manu Sareen, Monica Thon, Margrethe Wivel – alle B):

Det foreslås,

at Borgerrepræsentationen pålægger Økonomiforvaltningen inden udgangen af november 2006 at udarbejde forslag til politisk beslutning om en homopolitik for Københavns Kommune.

Manu Sareen (B): Det er et forslag, som Det Radikale Venstre så også stiller, nr. 3 i rækken i rap om, at København skal markere sig som en homohovedstad bl.a.

Forslaget kan deles op i flere dele, kan man sige. Det første omkring homometropol er det første, kan man sige, og det er meget vigtigt for os at sende et signal omkring, at København er en homovenlig by, København er en sikker by for homoseksuelle og andre minoriteter.

Der er desværre eksempler på det modsatte, der er desværre eksempler på, at vores by for nogle er begyndt at få et ry som en intolerant by, og det vil vi gerne være med til at modvirke. Fordi hvis man tænker metropol, hvis man tænker hovedstad osv., så ved vi også godt, at en utryg by desværre bliver valgt fra af turister også.

Det er ikke, fordi det her skal være en slags cirkusforslag kun for at hive turister ind overhovedet ikke på nogen som helst måde, men vi synes, der helt klart er noget signalværdi i at promovere København på den måde. Det er det ene.

Et andet element, som er lige så vigtigt, om end vigtigere det er, at der er i forslaget noget omkring, vi gerne vil have en levevilkårsundersøgelse af homoseksuelle, biseksuelle og transseksuelle, det vidensgrundlag, som man har i København om de grupper, det kan ligge på et meget, meget lille sted, når det handler om hate crimes, når det handler om selvmord, når det handler om misbrug og de forhold, der kan være på arbejdsmarkedet. Vi ved faktisk ikke særlig meget om, hvordan de grupper har det.

Udenlandske undersøgelser viser, at de førnævnte grupper er overrepræsenteret desværre med hensyn til selvmordsforsøg, med hensyn til alkoholmisbrug osv., og derfor vil det være utrolig relevant selvfølgelig at finde ud af, hvad sker der for de førnævnte grupper i en københavnsk kontekst. Det er klart.

Noget andet, som vi synes er meget naturligt for Københavns Kommune, det er at markere Idahodagen, som er den 17. maj, som var i går, sammen med de homoseksuelle organisationer, vi mener, dagen er et klart signal omkring at blive bevidst omkring den homofobi, der eksisterer nogle steder i det danske samfund, men så sandelig også i resten af verden også.

Jeg har personligt noteret mig, at Dansk Folkeparti på et tidspunkt ved en tidligere lejlighed, hvor vi har talt om de her ting, er fremkommet med et ønske omkring at sætte fokus på denne problemstilling. Jeg håber i hvert fald helt klart, at de kan være positivt stemt over for det.

Ligeledes så synes vi, at det vil være på plads, at København som en homometropol i Europa skal gå forrest ved at støtte seksuel ligestilling og seksuel mangfoldighed i andre byer, og det er selvfølgelig

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 18. maj 2006

lig specielt de byer, hvor homoseksuelle, biseksuelle og transseksuelle har indskrænkede vilkår. Det ved vi, at det sker mange steder rundt omkring i verden.

Derfor håber vi også, at det her vil være med til at sende et klart signal omkring seksuel mangfoldighed selvfølgelig også er en del af et moderne liv i 2006.

Lars Dueholm (V): Leslie Arentoft fra Venstre startede med at sige, at det sidste forslag, vi lige har behandlet, var meningsløs signalpolitik. Det er jeg ikke nødvendigvis helt enig i, men her har vi i hvert fald den rene vare.

Vi har et forslag, hvor det ikke engang står, hvad det koster, efter min opfattelse lyder det faktisk dyrt, men dyrt det er jo selvfølgelig et holdningsspørgsmål og et prioriteringsspørgsmål.

Men hvis vi så ser på det, man i grunden foreslår, så synes jeg, det udspringer af en ide om, at minoriteter og endda visse specielle minoriteter, som man har kastet sin kærlighed på, kan man vel sige fra Det Radikale Venstres side, simpelt hen skal med et moderne ord hypes i København.

Hvornår kommer der forslag fra Den Radikale Gruppe omkring en levedødsundersøgelse for de ganske almindelige københavnere, og hvad med alle de andre minoriteter, der er i København? Hvad med os, der er indvandrere fra Jylland, dem fra Bornholm, dem fra Lolland-Falster, dem fra Tyskland, dem fra Spanien, hvad med dem, der er rødhårede, hvad med dem, der sover længe om søndagen og er B-mennesker. Hvornår kommer der noget for dem?

Det, det drejer sig om med det her forslag, er simpelt hen, som jeg ser det i hvert fald, at der er visse minoriteter, som ja, skal forfordes.

Hvis vi så endelig skal være inden for området for seksuelle præferencer, hvorfor så lige de homoseksuelle, hvorfor ikke sadomasochisterne, altså er der nogle undersøgelser om, hvordan sadomasochisternes levevilkår er i København. Hvorfor skal vi ikke have en by, der er særligt tiltrækkende for sadomasochister? Det kan jeg ikke forstå.

Så jeg glæder mig meget til at høre, hvornår der kommer forslag om andet end lige nøjagtigt homoseksuelle i København.

Rikke Lauritzen (Ø): Enhedslisten bakker naturligvis altid op om seksuelle mindretals rettigheder, herunder de homoseksuelle.

Når vi alligevel ikke kan stemme for forslaget, men derimod ønsker en udvalghenvisning, så skyldes det også først og fremmest den medfølgende motivering. I bedste fald mener vi, den er forvirrende, i værste fald mener vi, den er ekskluderende. Jeg har af hensyn til det videre udvalgsarbejde tænkt mig at bruge lidt tid på den.

Det er et problem, at motiveringen ikke klart giver udtryk for, hvem dette egentlig handler om. På overskriften handler det om homoseksuelle, men i selve teksten nævnes også bi- og transseksuelle. Samtidig med at den eneste samarbejdspartner, der nævnes, er LBL, som mig bekendt kun tager sig af homoseksuelle. Hvorfor ikke også samarbejde med f.eks. ALMA eller Transdanmark? Hvem handler det her om?

Derudover er motiveringen et underligt mismask af små konkrete og tilsyneladende sidestillede tiltag og så forslag, som i bund og grund intet har med kommunen at gøre, men snarere et anliggende for Christiansborg.

Det er en utroligt omfattende motivering, der snarere er et statement for Det Radikale Venstre. Det er for så vidst også i orden, hvis ikke det var så bekymrende at få afsløret, hvad Det Radikale Venstre egentlig mener eller ikke mener omkring seksualitet.

Hvorfor skal Københavns Kommune have en homopolitik og ikke en generel politik omkring seksualitet og seksuelle mindretal, som Venstres repræsentant også var inde på?

Hvorfor medtænkes diskriminering på baggrund af seksualitet kun i forhold til homoseksuelle og ikke i forhold til alle seksualiteter?

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 18. maj 2006

Hvis man virkelig ønsker at bekæmpe diskrimination, hvorfor så udelukkende på baggrund af seksualitet, hvorfor ikke bekæmpe alle former for diskrimination?

Hvorfor skulle kommunen ønske at være en homohovedstad eller en homometropol, som man siger? Betyder det så, at hvis man ikke identificerer sig som homoseksuel, så er man ikke velkommen i København?

I det hele taget er der store problemer med at antage, at blot fordi man er homoseksuel, har man en særlig fælles identitet, en særlig fælles ageren og særlig fælles interesser.

Bøsser og lesbiske er selvfølgelig lige så forskellige som alle andre mennesker, der er ikke meget mangfoldighed over udelukkende at skulle identificere sig i kraft af sin seksualitet. Jeg troede faktisk, vi var ude over den form for stigmatisering, da homoseksualitet forsvandt som psykiatrisk diagnose i 80'erne.

På samme måde i forhold til hate crimes. Vi kan sagtens blive enige om, at hate crimes er noget skidt, men hate crimes rammer jo ikke kun seksuelle minoriteter, men derimod alle minoriteter.

Vi synes, det er fint med en oplysningskampagne omkring hate crimes, men igen ønsker vi at udbrede den til at handle om alle minoriteter, og desuden målrette en særlig del til politiet, da der ofte er store problemer forbundet med at anmelde hate crimes, fordi politiet simpelt hen ikke er gearret til at tackle eller overhovedet forstå problemet.

Endelig er vi dybt forundrede over, hvad turisme laver i et forslag omkring seksualitet, handler det her blot om at bakke op omkring homoseksuelle, fordi de har penge. Betyder det så, at kommunen så ikke skal beskæftige sig med de fattige homoseksuelle?

Personlig synes jeg, at tanken om, at havnen skal invaderes af homokrydstogter, er direkte ulækker, og det er ikke, fordi det er homokrydstogter. Det er, fordi krydstogter er en af de mest ekskluderende rejseformer, jeg kan tænke mig. Der er sgu ikke meget mangfoldighed over at befinde sig på et skib i dagevis sammen med mennesker, der er fuldstændig lig sig selv.

Afslutningsvis er jeg meget interesseret i en uddybning af begreberne homolivsform og homo-kompetencer. Hvorfor i alverden skulle seksualitet være udslagsgivende i forhold til, hvordan man lever eller i forhold til, hvilke egenskaber og kompetencer man ellers har? Er det her den gode gamle tro på et særligt homogen, der er på banen.

Jeg har egentlig mange flere spørgsmål i forhold til motiveringen, men stopper alligevel her. Som jeg nævnte indledningsvis så stemmer Enhedslisten dog ikke imod forslaget nu, men stemmer for en udvalghenvisning, fordi vi altid og hele tiden arbejder for minoriteters rettigheder. Det er blot ærgerligt, at en minoritetskamp skal foregå på bekostning af andre minoriteter, og vi vil derfor henstille, at man i det videre udvalgsarbejde medtænker øvrige seksualiteter i det endelige forslag.

Endelig vil Enhedslisten gerne have en protokolbemærkning med udvalghenvisningen, og den bliver sendt.

Peter Schlüter (C): Babu-babu, holdningspolitiet slår til igen. Man ønsker en homopolitik, jamen altså vi har jo allerede politik for etnisk ligestilling, vi har politik for kønsmæssig ligestilling, og vi kan jo ikke blive ved, altså hvad bliver det næste kriterium for ligestilling? Skal vi nu også til at indføre specielle regler for de transeksuelle, fodfetichister. Åh altså.

Hvis man nu kigger sig rundt i salen eller ud af vinduet for den sags skyld, så går det da egentlig meget godt, gør det ikke, sådan med ligestillingen og repræsentationen af alle mulige minoriteter og grupperinger. Jeg synes da ikke, at vi har et problem der.

Så hvorfor skulle det være et problem blandt kommunens medarbejdere helt specifikt, eller skal vi til at bede Folketinget om at lovgive på området, så det bliver landspolitik. Vi er way out of jurisdiction her i dette spørgsmål.

Bøsser og lesbiske tror jeg i virkeligheden gerne vil betakke sig for det her, undskyld jeg siger det, stigmatiserende forslag.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 18. maj 2006

Louise Frevert (O): Spændende forslag, De Radikale er kommet med her.

Manu Sareen, det er fuldstændig rigtigt, at vi godt ville have fokus på bl.a. hate crimes. Vi mener bare ikke, det er noget, som man alene skal arbejde for at få en registrering af overfaldene i kommune-regi. Vi mener, det skal løftes op på nationalt plan.

Så det er rigtigt, der skal fokus på det, men det er et spørgsmål om i Folketinget at vedtage, at man simpelt hen får registreret de overfald, så de bliver registreret som hate crimes og ikke som almindelige overfald. Det er det, der er hele problemet i det. Så ja, det fokuserer vi i øjeblikket på meget inde i Folketinget og prøver på at få lavet et beslutningsforslag eller en ændring i loven, så kan evt. kunne gøre det på den måde, som er efterspurgt.

Men når det så er sagt, så synes jeg, at det er skudt langt, langt, langt over målet. Det er en form for positiv særbehandling, som er helt utilstedelig. Hvis man nu eksempelvis også tager nogle af de punkter, som er, noget af det kan faktisk slet ikke lade sig gøre. Jeg vil tage nogle af punkterne et for et.

Københavns Kommune finansierer en levevilkårsundersøgelse af homoseksuelle, biseksuelle og transseksuelles levevilkår. Hvad er det for en form for dyneløfteri at komme ind i, de lever faktisk ganske udmærket de fleste. Og jeg vil sige, der er da problemer, så har vi altså Forbundet af 1948, som kan træde ind.

Vi har også vedtaget, at vi til september skal tage op med seksualundervisningen i skolen med homoseksuelle, så det her er et helt unødvendigt forslag.

Det næste er, at der oprettes et homoseksuelt dialogforum. Samtlige medlemmer herinde i Borgerrepræsentationen kan da oprette et dialogforum på deres hjemmeside, hvis det er det, de vil. Et homoseksuelt dialogforum det er alle velkomne til at lave.

Den anden del af det er, at en homoseksualitet som livsform indarbejdes i en samlet københavnsk læseplan for seksualvejledning. Jeg vil lige gøre opmærksom på, at homoseksualitet er ikke en livsform eller en livsstil. Sådan er det bare. Det er noget, man er, det er ikke noget, man kan få som livsstil eller livsform, det er ikke noget, man tilegner sig, det er noget, som er der rent genetisk. Så jeg synes, det er en fuldstændig misvisende ordlyd, man har sat ind her i forslaget.

Jeg vil dog medgive én ting, og det er noget, som jeg i princippet faktisk har diskuteret med Klaus Bondam, og det er, at i partnerskabserklæringen skal der stå noget andet, men det her med part 1 og part 2 til enten manden-manden, kvinden-kvinden, det må kunne gøres meget mere elegant og meget bedre. Men det skal så laves som separat forslag og ikke implementeres i et forslag, som det her.

I stillingsannoncer for Københavns Kommune indgår også opfordring til ansøgere om at søge uanset seksualitet. Man må ikke diskriminere. Lad os lige tage den anden vej, man må altså ikke diskriminere hverken på grund af seksualitet eller etnisk oprindelse. Så det er også fuldstændig unødvendigt at gøre de her ting.

Så har jeg et spørgsmål til De Radikale. Det er det mest spændende ved dette forslag, hvorledes ansatte i Københavns Kommune kan få undervisning i homokompetencer, homokompetencer, wauh. Altså jeg kan udmærket godt se sådan en film for mit indre øje, hvad der ligger i lige nøjagtigt det ordvalg her, men det kunne jeg godt tænke mig at få at vide, homokompetence. Har man nogle specielle kompetencer, når man er homoseksuel? Jeg vil undgå fra talerstolen her at lade fantasien få frit spil. Men er det noget med løse håndled eller noget andet? Jeg kunne vældig, vældig godt tænke mig at få defineret det ligesom et katalog, et kompetencekatalog. Jeg vil meget gerne have et kompetencekatalog i homokompetencer heroppefra fra De Radikale.

Det er et forslag, som er skudt over målet, det er positiv særbehandling ud over alle grænser. Bare ordet "København som homometropol". Jeg mener, det vokser ligesom i munden på en.

Jeg vil næsten sige her til afslutning, at jeg ikke har nogen homoprotokolbemærkning til det her.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 18. maj 2006

Wallait Khan (U): Det her er et meget følsomt emne. Det er lige meget, hvad man siger, det kan misbruges, det ved vi godt, det har vi diskussioner om allerede sidste år og før.

Men mig bekendt har bøsser i København det godt, de har al den frihed, de kan have. De har deres egne cafeer, de har deres egne foreninger, de holder parader og alt det her.

Men alligevel når der kommer en hel række forslag fra Det Radikale Venstre, og Louise Frevert har gennemgået det, jeg behøver ikke læse det igen og sige noget om det.

Jeg synes, det er meget, meget positiv særbehandling, og ikke engang deres eget landsforbund kan tænke sig at gøre det her, som Det Radikale Venstre har tænkt sig at gøre. De ønsker, at Københavns Kommune skal have det som et kompendium, og der skal være alle de ting.

Men så har jeg nogle spørgsmål til Manu Sareen og Det Radikale Venstre. Det står i motiveringen:

"Danmark var tidligere et foregangsland, når det gælder homoseksuel ligestilling."

Jeg vil bare spørge dem, hvad er der sket, er det blevet forringet nu? Og hvis der er nogle forringelser, så vil vi meget gerne vide det, fordi mig bekendt er det stadig væk sådan, som det har været, og det er blevet endnu bedre for dem.

Men så siger Det Radikale Venstre også i deres visioner, at de vil sikre mulighed og alt det her. Det er for meget faktisk, jeg behøver ikke engang ...

Ja så kommer vi videre, og så siger de, at når København skal have en profil som den mest homovnlige hovedstad i Europa, så kræves der det og det og det. Men helt ærligt, har vi ikke alle de ting, der er jo en lang række forslag, og der er mange detaljer. Jeg synes, det allerede går godt, og hvis der er nogle problemer, så vil vi meget gerne vide det, hvor er det blevet forringet nu, som gør, at Det Radikale Venstre vil have, at man skal komme frem og så rette op omkring det.

Så står der også her, "en homometropol skal sikre, at det homoseksuelle miljø har ordentlige og rimelige vilkår". Har de ikke det nu? Det er nogle spørgsmål, som vi meget gerne vil vide.

Og så spørger man også, her i motiveringen bruger de nogle ting, som slet ikke er i det kommunale regi, det er jo landspolitik, det drejer sig om, at man har lov til adoptere og alt det her. Når man bruger det som eksempel, i andre lande kan man gøre det, og her har de det ikke godt. Men det er jo landspolitik, det er slet ikke kommunalpolitik, så jeg vil meget gerne vide det, at hvordan kan vi bruge disse ting til at sige, at det ikke går godt for homoseksuelle her i København. Jeg synes, det går godt for dem.

Hvis der er nogle problemer, så vil meget gerne vide det. Men ifølge det her så synes jeg, det er, ja, det er svært at støtte det her forslag.

Leslie Arentoft (V): Jeg er nødt til at stramme retorikken en anelse. Jeg har altså ikke lyst til at bruge en metropol, som er Europas hovedstad nr. 1 inden for området. Det vil jeg da ikke, hvorfor skulle jeg det? Homoseksuelle er en lille minoritet i København, nogle siger 5 pct., og hvis man spørger de homoseksuelle selv, så siger de, der er en skyggeøkonomi her, der fordobler tingene, 10 pct., men så lad os da bare sige 10 pct.

Jeg vil da ikke på et mindretals vegne blive udråbt som homohovedstad, fordi der er 10 pct., der gerne vil promovere deres seksualitet, det vil jeg da ikke.

Hvad det er, der er så herligt ved den her homoseksualitet, det mangler jeg nogle svar på i virkeligheden. Sikkert er det, at hvis vi alle sammen var homoseksuelle, jamen så var det den sidste generation, der sad forsamlet her altså. Det kan ikke helt være naturens orden, og det er der altså nogle mennesker, der føler.

I den situation puster man direkte til den ild, der hedder hate crimes, og det gør man selvfølgelig, hvis man løfter sig selv op på en piedestal, hvor man har sine egne krydstogter, man har sine egne parader, og man har sine egne olympiske lege, man har alt inden for sit eget lille samfund.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 18. maj 2006**

I den situation er det da klart, at der er nogle, der tænker, jamen det her gider jeg ikke være vidne til. Hvis endelig man ønsker at puste til den ild, der hedder hate crimes, jamen så skal man bare svanse rundt med sin beautyboks, og jo mere man svanser rundt med den, jo mere opmærksom gør man på sig selv og sin særstatus. Det mener jeg er forkert.

Den bedste homopolitik, vi kunne blive enige om i aften, det er faktisk at sige, vi har ikke nogen homopolitik, det vil signalere, at homoseksuelle faktisk er ligestillet med alle andre, rødhårede, jøder, folk fra Jylland. Der er ikke nogen problemer her, kinesere fra Grønland. Det vil i virkeligheden sende det allerbedste signal, vi har ingen homopolitik, fordi vi betragter homoseksuelle som værende mennesker, intet andet, intet mere.

Frank Hedegaard (F): Vi har sådan set ikke meget mere at tilføje til hele dette forslag. Vi synes, Enhedslisten på forbilledlig vis har pointet ud, hvor det er, der ligger nogle problemstillinger. Vi støtter også, at forslaget udvalgshenvises.

Men det, vi egentlig godt kunne tænke os at spørge De Radikale om i det her fremstød, de ønsker at lave, det er, hvorfor De Radikale sidste år, da SF fremsatte nogle af de samme forslag, bl.a. på at synliggøre de homoseksuelle også omkring stillingsannoncer, stemte imod alle de forslag i sidste periode, og nu i dag kommer med noget, der er blevet et konglomerat af alt det, vi snakkede om sidst, og som man var imod.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Vi går herefter til 2. runde.

Manu Sareen (B): Jeg vil svare på det sidste først. Som jeg selv gjorde Frank opmærksom på, så er det fuldstændig korrekt, at det stemte jeg ned, og det gjorde jeg, fordi jeg var snæversynet, og jeg ikke vidste, hvad jeg talte om. Det gjorde jeg, fordi jeg ikke ønskede, det ved Frank også godt, at der skulle stå seksuel orientering i stillingsannoncerne til stillinger i daginstitutioner, det ved Frank også godt. Det er jeg så blevet gjort opmærksom på i min uvidenhed, det var selvfølgelig, at pædofili selvfølgelig ikke er en seksuel orientering. Og sådan bliver man klogere. Jeg er ikke et statisk menneske, jeg lærer noget hele tiden.

Men homoordførerne er jo under pres i dag, må man sige. Hvad der vokser i munden skal jeg lade være usagt, Louise Frevert.

Omkring det med at være foregangsland, nu har jeg talt meget om homoseksualitet med Wallait Khan i tidens løb faktisk, så det her er det eneste, jeg vil kommentere. Der står jo i forslaget, at vi bliver overhalet indenom. Læs det, det er det eneste, der står, og så kommenterer jeg ikke mere på det.

Homometropol, hvorfor ikke, Leslie Arentoft, hvorfor ikke, hvorfor er det, vi skal være så bange for det, hvorfor er det, vi skal være bange for at promovere København som homometropol? Barcelona gør det, der er da ikke sket noget der.

Der er mange, der har været inde på det med, hvad bliver det næste, hvad bliver det næste? Det er en parole, som man hører gang på gang, det er virkelig at tænke i begrænsninger i stedet for muligheder. Jeg synes, der er nogle kæmpestore muligheder her.

Der står også i forslaget, at det skal være samarbejde, der står også med LBL, men der står også med andre organisationer.

Der står også i forslaget omkring hate crimes, det bør man lige læse en gang til, der står også, at det er en opgave, som politiet skal løfte, fordi de ikke aner, hvordan de skal forholde sig til det. Det er jeg meget enig med Enhedslisten i.

Så har jeg skrevet en masse andre ting ned, som må tages op, når vi tager den en gang til i Økonomiudvalget, og det vil jeg kun glæde mig til.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 18. maj 2006**

Lars Dueholm (V): Der er visse ting, som er private, og der er visse ting, som staten skal tage sig af, som kommunen skal tage sig af, som regionerne eller de nuværende amter skal tage sig af. Folks seksuelle præferencer er noget, der er privat. Det kunne ikke bekymre mig mindre, hvad alle I laver derhjemme under dynen, eller hvor man nu ellers laver det, det kunne ikke bekymre mig mindre.

Men det er ikke noget, jeg ønsker at blive delagtiggjort i, og det er bestemt heller ikke noget, jeg ønsker at skulle være med til at finansiere.

Der er altså en tendens til, og det er jo sørgeligt fra De Radikales side, som ellers på Christiansborg slår sig op på at være et økonomisk ansvarligt parti, men der er en tendens til, at hvis der er noget, man bryder sig om, ja, så skal kommunen blandes ind i det, og den kommunale skatteyderbetalte vogn skal spændes foran.

Det vil jeg gerne sige, det er vi i Venstre bestemt ikke enige i. Der er en stor forskel på, at man kan være positiv eller negativ over for noget, og så sige, at det skal være en kommunal opgave.

Til noget af det konkrete kan man sige, jamen hvorfor skal det så lige være en homometropol, vi skal lave i København, hvorfor kan vi ikke lige så godt lave Danmarks bedste by for ganske ualmindelige almindelige mennesker. Danmarks bedste by, børnefamilier f.eks., Danmarks bedste by for jyske indvandrere, hvorfor skal det lige være en homopol, det mangler jeg en forklaring på.

Leslie Arentoft (V): Det er selvfølgelig Manu Sareen, der bringer mig herop. Du stillede et direkte spørgsmål, hvorfor ikke Europas homometropol nr. 1? Det skal jeg ikke positivt motivere, det må jo være dem, der foreslår, at det at være homoseksuel er noget så pragtfuldt, så det skal vi altså som København satse på at promovere og vise resten af verden, at her er vi altså nr. 1, når det gælder homoseksualitet.

Jeg forstår det ikke, jeg ønsker ikke at identificere mig med de homoseksuelle, jeg er nemlig ikke homoseksuel, så det er jo unfair at spørge mig, hvorfor skulle vi ikke være homometropol? Den positive motivation må selvfølgelig komme fra De Radikale, og jeg synes ikke, de har løftet deres bevisbyrde her.

Mens jeg alligevel står her, så har jeg kigget på den lange række "at"-pinde, der bliver opremset her, og det er virkelig en lang række. Noget af det kender vi og støtter allerede, altså Copenhagen Pride eksempelvis.

Så er der to pinde, som jeg synes er interessante, det ene er læsevejledning i seksualvejledning. Jamen jeg kan da huske den retorik, som De Radikale hele tiden møder også hos i Venstre, når vi eksempelvis foreslår morgensang: Det skal man netop overlade til skolerne selv. Men når det kommer til læsevejledningen, så kan man proppe hvad som helst ned i det set med radikale øjne. Det forstår jeg ikke.

Den sidste pind er nok så interessant, fordi den hedder igen, "Københavns ansatte skal have undervisning i homokompetence". Jamen altså, København bliver snart en stor uddannelsesinstitution, hvornår får vi tid til at lave noget praktisk arbejde herinde? Uddannelsesforløb, hvor man skal kunne tale med mænd fra Mars, fordi de ikke forstår, at de skal tage barselsorlov.

Uddannelse i ligestilling, som samtlige 50.000 skulle have, og nu uddannelsesforløb i homokompetencer. På et eller andet tidspunkt skal der også laves noget herinde både på Rådhuset og i vores andre institutioner. Det er sådan et standardsvar, De Radikale hele tiden tropper op med: Stik folk en informationspjece og giv medarbejderne et uddannelsesforløb. Det er hamrende dyrt i mange tilfælde, og det er i hvert fald tilfældet i dag med de eksempler totalt nytteløst, totalt nytteløst.

Louise Frevert (O): Man undrer sig lidt over, at forslagsstillerne ikke har været oppe nu i 2. runde og forklare det her med kompetencerne. Men nu kan jeg se, at hr. Kasper Johansen har tegnet sig ind, og det kan godt være, at hr. Kasper Johansen på pædagogisk vis kan forklare undertegnede og resten af forsamlingen, hvad de her homokompetencer går ud på.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 18. maj 2006**

Fordi er det virkelig rigtigt, at vi gang på gang skal se en ordfloam af intetsigendehed fra De Radikales side. Det er det moderne, det skal hedde noget, det har en betegnelse, men hvad indebærer det, hvad ligger der under det her?

Jeg vil da sige, at jeg forstår udmærket godt, at folk, der ikke er homoseksuelle, føler sig diskrimineret. Det vil sige, at faktisk imellem 90 og 95 pct. af den københavnske befolkning, når de ser sådan et forslag her, føler sig da hamrende diskrimineret, fordi der skal tages en så stor positiv særbehandling til de homoseksuelle. Hvad er det for noget vås?

Jeg vil også gerne vide, om det er et nyt kursus, nu var jeg også ordfører på det forrige forslag, om det er et nyt kursus, der skal oven i det kursus, som De Radikale havde før.

Jeg mener, så er jeg nødt til, selv om jeg ikke altid er helt enig med hr. Mogens Lønborg, så er vi altså oppe i eksorbitante beløb, fordi så skal vi have dobbelt op, vi skal jo have dobbelt op flere gange nu, fordi det bliver et stort kursusforløb, de stakkels ansatte i Københavns Kommune skal igennem her, der bliver meget at se til, der bliver meget at skulle lære her for kommunens ansatte.

Jeg synes, det er et utrolig dårligt forslag, fordi de gør, at man ikke får et positivt syn på homoseksuelle. Det her viser virkelig en form for homoseksuel ekshibitionisme, som jeg ikke bryder mig om. Det må jeg ærligt indrømme, altså her er jeg, jeg er homoseksuel i min homometropol.

Nej, ved I hvad, kære venner, den kan I altså gøre bedre, væk med den, ud til højre, vi stemmer i hvert fald imod.

Wallait Khan (U): Jeg vil sige til Manu Sareen, at vi ikke har fået noget svar. Når man kommer med sådan et forslag med en hel række forslag, hvad skal man gøre omkring det her.

Men så vil jeg spørge, når man kommer med den slags forslag, at hvis der er kolossale problemer omkring et eller andet, og så siger man o.k., men der skal gøres noget, men her snakker vi om en gruppe mennesker, som har det godt, og som har alle muligheder og alle friheder, og så kommer man alligevel med alt det her. Jeg fatter det ikke.

Når jeg spørger Manu Sareen om, hvor har han oplevet forringelser i deres situation, at nu skal man gøre noget man skal gøre en indsats for at rette op eller gøre noget bedre for dem. Jeg vil meget gerne vide det.

Hvis der er nogle problemer, så vil vi også støtte det her, men vi vil meget gerne vide det, hvor er det, der er forringelser. Fordi man påstår her, at Danmark har været foregangsland omkring det her. Jeg synes, det er det stadig væk, fordi de har alle muligheder, og de har al den frihed og lighed.

Så alligevel når de kommer med alle de ting, og så snakker de også om, at vi skal have flere turister, som er homoseksuelle, og så fatter jeg ikke, hvorfor skal vi gøre en indsats for kun at have homoseksuelle her som turister, turister er bare turister. Der er så mange andre værdier, København har. Vi skal markedsføre København med så mange andre værdier, vi har ikke bestemt det her. Hvorfor skal vi fokusere kun og kun på det her?

Men kan Manu Sareen fortælle os, hvor har han oplevet de forringelser, som gør det, at man skal komme med dette forslag, og hvor han siger, at vi skal gøre en stor indsats, og det kræver meget. Men hvorfor, når de har deres egne organisationer, de har deres eget bøsse- og lesbiske landsforbund, og de har så mange ting, de har så mange tiltag, hvor de fungerer fint.

Så er der også spørgsmål, lige før sagde Manu Sareen, at nu er han blevet klogere, hvad ved han mere nu, som han ikke vidste sidste gang. Så det kan måske også gøre, at vi støtter dette forslag. Men vi vil meget gerne vide noget. Men umiddelbart vil jeg sige, det skal afvises faktisk, det skal ikke engang i udvalget.

Kasper Johansen (B): Det er ikke min lod hverken på pædagogisk eller upædagogisk facon at belære Louise Frevert om noget som helst. Jeg vil blot lige præcisere, at den pind, der handler om homoseksualitet i seksualvejledningen i Københavns Kommunes folkeskoler, handler om et medlemsfor-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 18. maj 2006**

slag, der er på vej til det udvalg, om, at vi kigger på det én gang for alle. Der har været en lang række, det tror jeg, salen kan nikke til, allerede på få måneder, en lang række signalforslag og forskellige forslag, der siger, at nu skal man tale om det ene, og nu skal man tale om det andet i folkeskolen. Børn- og Unge-udvalget har allerede en gang haft det oppe som en generel ting.

Vi foreslår, at man lader folkeskolen selv, en arbejdsgruppe, der er intern, kigge på, om den seksuallæseplan, der er, afspejler den hovedstadsvirkelighed, som vi er i. Så lader vi den arbejdsgruppe komme med en anbefaling til os politikere. Vi lytter altid først. Det er det, forslaget handler om, det er ikke en ny pegefinger.

Winnie Berndtson (U): Jeg havde sådan set valgt, at det her kunne jeg simpelt hen ikke tage alvorligt. Jeg startede faktisk med at læse som noget meget alvorligt, men så nåede jeg om til de der rene homokrydstogter, og så stod jeg af og tænkte, o.k. de har stillet 3 forslag, det ene af dem mente de ikke, og det er nok det her. Men jeg kan høre, der er rigtig mange, der tager det her rigtig meget alvorligt i aften, og så kan man jo blive nødt til at gøre det.

De Radikales motivering bliver indledt med en række eksempler på steder, hvor andre byer eller lande er længere fremme, end vi er, og derfor er vi sattet bagud. Jeg er sådan set ikke uenig i de ting, der er nævnt, men jeg er meget uenig i, at det er noget, vi på Københavns Rådhus kan og skal gøre noget som helst ved.

Men jeg er meget enig i, at Folketinget skal gøre noget ved det, og mig bekendt er Folketinget faktisk også i gang med at diskutere det her. Det betyder jo ikke nødvendigvis, at der er flertal i Folketinget for at løse disse problemer, men det er jo ikke noget, der ikke bliver diskuteret, hvor det skal diskuteres og vedtages, nemlig i Folketinget.

Så er der alt det her, vi kunne eller ikke kunne gøre i København. Der må jeg sige altså, der står jeg altså også lidt af, og nu har jeg faktisk fundet ud af, hvorfor jeg gør det, og det er, fordi jeg simpelt hen ikke ved, hvad de der homokompetencer er.

Jeg tror, homoseksuelle er lige så forskellige som mennesker, der ikke er homoseksuelle og besidder lige så mangeartede og forskellige kompetencer, og at homoseksuelle har flere kompetencer, som er lig med de heteroseksuelle, end de har særlige kompetencer. Jeg ved simpelt hen ikke, hvad særlige homokompetencer er, og derfor er der en hel række af de her ting, som man faktisk simpelt hen ikke kan forstå, hvis ikke man ved, hvad det er for nogle særlige kompetencer, der tænkes på.

Så står der noget på side 3, som jeg godt kan huske, vi har været inde på i denne forsamling før, og som jeg vil understrege, jeg er aldeles og rigtig, rigtig meget imod, fordi så er vi virkelig, virkelig ude på et skråplan. Det er det andet afsnit, hvor Det Radikale Venstre mener, at mangfoldighed og diversitet skal indgå som et aktivt led i private og offentlige arbejdspladseres personalepolitik. Seksuel orientering skal være et positivt parameter på linje med andre forhold.

Det betyder, at man skal oplyse sin seksualitet, og det vil jeg simpelt hen ikke være med til. Jeg vil ikke være med til, at man signalerer, at man hverken tvangsmæssigt eller frivilligt skal oplyse sin seksualitet for at få et job, det vil jeg på ingen måde være med til. Det gennemsyrrer jo mange af de her ting, at man qua sin seksualitet kan deltage i noget, og det kan jo kun lade sig gøre, hvis man oplyser sin seksualitet, at blive en del af den gruppe.

Altså hvis det her bliver til noget, og hvis Københavns Havn i samarbejde med andre byer går i gang med at arrangere rene homokrydstogter, så vil jeg melde mig alene for at finde ud af, hvordan filen de vil tjekke, om jeg er homoseksuel eller ej, for det kan jo kun lade sig gøre, hvis jeg vil oplyse min seksualitet, og det synes jeg ikke, man skal, hverken når man sidder til en ansættelsessamtale, eller når man skal ud og sejle på et krydstogtskib.

Jeg tror, jeg har det, ligesom Venstre også havde det, at seksualitet er for mig noget meget privat. Jeg er ikke snerpet, hvis andre folk godt vil fortælle om deres seksualitet, jeg fortæller også nogle gan-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 18. maj 2006**

ge om min egen. Jeg har sågar været med til, at der er nogle, der har haft lyst til at fortælle om min egen meget offentligt, det synes jeg så ikke er så behageligt, men sådan kan det jo gå nogle gange.

Men jeg vil ikke være med til, at vi begynder at lave aktiviteter, hvor folk skal oplyse deres seksualitet for at kunne være med. Det er sådan set den eneste måde, at vi kan gøre det her på, det er, hvis vi vil lave rene homoaktiviteter af den ene eller anden form, så kan man jo kun være med ved at oplyse sin seksualitet, og det vil jeg simpelt hen ikke være med til.

Rasmus Jarlov (C): Det er første gang, jeg står her på Borgerrepræsentationens talerstol. I må tilgive mig, hvis jeg ikke helt forstår jeres måde at styre kommunen på, eller i hvert fald visse partiers måde at forsøge at styre kommunen på.

Jeg kan se, at der ligger 3 forslag på stribe, 2, 3 og 4, som handler om, at man vil rette et holdningsmæssigt problem. Måden, man vil gøre det på, er, at man hver gang vil iværksætte et uddannelsesprogram. Tror i virkeligt, at holdninger til f.eks. etniske mindretal og til homoseksuelle er noget, som man bare lige kan gå ind og rette med et uddannelsesprogram, det tror jeg ikke på.

I andre organisationer uden for Københavns Kommune styrer man de her ting ved at have en værdipolitik, man styrer tingene ved at have en god ansættelsespolitik, og så kommunikerer man omkring, hvilke værdier som er gældende i kommunen. Men jeg har ikke set noget sted en tro på, at man lige går ind og laver 2 timers uddannelse, og så er den holdning ellers på plads.

Så har jeg heller ikke set nogen motivation for, hvorfor homoseksuelle skulle være en gruppe, som vi specielt ønsker at forfordele, og det er her i den gammeldags betydning.

Det minder mig om et forslag, som har været tidligere fra De Radikale, mener jeg, hvor man vil tilgodese singler i boligpolitikken, lige så ubegrundet, og jeg kan slet ikke følge, hvorfor man betragter singler eller homoseksuelle som en svag gruppe, som skal have nogle særlige rettigheder, som man ønsker skal have det bedre end andre.

Så sidst, men ikke mindst, der er blevet spurgt om det rigtig mange gange, men kan vi ikke få et svar på de her homokompetencer, det vil vi også gerne vide fra konservativ side.

(Kort bemærkning).

Manu Sareen (B): Jamen først omkring homokrydstogter ... hvor sidder Winnie Berndtson? (*Winnie Berndtson:* Jeg sidder bag de andre). Det er svært at se, med al respekt for Bjarne selvfølgelig.

Jeg har bare lyst til at sige, at det er jo ikke, fordi vi skal lave aktiviteter, det står der vist heller ikke. Det er heller ikke, fordi Winnie Berndtson skal melde sig til et krydstogtskib, men virkeligheden er bare, at der er en masse krydstogtskibe rundt omkring i de forskellige farvande, som appellerer til et homoseksuelt segment, hvor de, som køber en plads, er homoseksuelle, og så sejler man ellers rundt, ligesom man gør med andre. Der er åbenbart et behov for at være sammen med folk med ens egen seksualitet. Og længere er den ikke.

Men det, som forslaget bare indebærer, det er, at man kunne overveje at tiltrække nogle af de skibe i København også, fordi det er et købedygtigt publikum.

Illum erkendte det på et tidspunkt, det er en kort bemærkning, undskyld, erkendte også det på et tidspunkt, jeg tror, det var omkring en speciel begivenhed, hvor de holdt længere åbent. Det er samme tankegang.

Sådan er det også med seksualannoncer, man skal jo ikke oplyse seksualitet, men det her er også bare et signal omkring, at man inkluderer folk, og det er, at man er velkommen, og der er altså åbenbart mange homoseksuelle og biseksuelle, der ikke føler sig velkomne på de arbejdspladser, vi har rundt omkring. Det er bl.a. det, som vi også gerne vil sætte fokus på med vores levevilkårsundersøgelse.

Omkring homokompetencer – 13 sekunder – der vil jeg sige, at det handler bl.a. også om, hvordan man møder folk. Det er faktisk lidt i stil med det forslag, vi havde sidst, man kunne måske smelte

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 18. maj 2006

det sammen uden at skulle fordoble, Louise Frevert, det ville helt kunne afhjælpe rigtig meget økonomisk.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Hr. Manu Sareen var lige ved at bruge tiden i 3. runde, og det er, ja, 4 sekunder.

Khaled Mustapha (Ø): Jeg har blot en kommentar til hr. Kasper Johansen fra Det Radikale Venstre. Du må ikke komme med flere medlemsforslag, fordi der allerede er 2 medlemsforslag om homoseksualitet, medlemsforslag om præcision. Dem skal vi behandle i udvalget i september, og forvaltningen har lavet fremragende indstillinger, så det skal vi behandle, også en del af læseplanen i skolerne. Så lad være med at komme med flere forslag, lad os lige behandle dem i udvalget i første omgang, og så kan du gøre det næste år måske.

Et forslag fra Enhedslisten om at henvise medlemsforslaget til Økonomiudvalget blev godkendt med 36 stemmer imod 14.

For stemte: A, B, F og Ø.

Imod stemte: C, O, Wallait Khan (løsgænger), V, Winnie Berndtson (løsgænger) og Finn Rudaizky (løsgænger).

Enhedslisten afgav følgende protokolbemærkning:

"Enhedslisten støtter umiddelbart forslaget om en homopolitik, men mener, at den medfølgende motivering i bedste fald er forvirrende og i værste fald ekskluderende.

Enhedslisten synes, at minoritetskampen er vigtig på alle planer – også på det seksuelle. Men kampen for seksuelle minoriteter må ikke ske på bekostning af andre minoriteter. Fx kan det ikke være en kommunal opgave at spytte penge efter rige turister og dermed ekskludere mindre bemidlede med samme seksuelle orientering.

Enhedslisten ønsker ikke blot seksuel ligestilling, men også en seksuel frigørelse - uden fordømmelse.

Enhedslisten ønsker en opløsning af de identitetskasser, der blandt andet motiverer hate crimes, ikke en cementering af dem. Hate crimes handler ikke kun om seksuelle minoriteter, men minoriteter i det hele taget."

=====

4) BR 310/06. Medlemsforslag om holdningskampagne mod prostitution og kvindehandel

(Stillet af Klaus Bondam, Tina Bostrup, Katrina Feilberg, Kasper Johansen, Manu Sareen, Monica Thon og Margrethe Wivel – alle B):

Det foreslås,

at Borgerrepræsentationen pålægger Økonomiforvaltningen at igangsætte en informations- og holdningskampagne, rettet mod såvel borgere som turister i København, om ikke at købe seksuelle ydelser fra danske eller udenlandske prostituerede. Kampagnen skal køre i august og september måned 2006, at Borgerrepræsentationen pålægger Økonomiforvaltningen at undersøge muligheden for, at Københavns Kommune i samarbejde med danske ngo'er og videnscentre kan indgå i den internationale

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 18. maj 2006

eventdag Freedom Day den 25. marts 2007 til markering af internationalt fællesskab i kampen mod trafficking af mennesker samt

at der afsættes 450.000 kr. til informations- og holdningskampagnen, der finansieres inden for Økonomiudvalgets budgetramme over bevillingen "Økonomiforvaltningen, drift", konto 6,51,1.

Margrethe Wivel (B): Så kom det sidste i dag, i hvert fald af de radikale forslag. Jeg håber, I er med lidt endnu.

Det er en erklæret målsætning for stort set alle politikere på Christiansborg, at prostitution skal begrænses, fordi det er skadeligt både menneskeligt, fysisk og psykisk. Kort sagt, enhver anden arbejdsplads ville blive lukket, hvis den havde de menneskelige omkostninger, som prostitution har.

Man kunne have lyst til at spørge folketingspolitikere, hvordan de selv synes, det går med deres målsætning om at begrænse prostitution, når antallet af prostituerede er fordoblet siden 1990, når moderne slavehandel kaldet trafficking eller handel med kvinder til prostitution er en verdensomspændende og forrygende forretning for bagmændene også i Danmark. Når næsten halvdelen af alle prostituerede i Danmark nu er af udenlandsk herkomst, og når folk fra miljøet taler om en hidtil uset forråelse.

Jeg synes ikke, hverken socialministeren eller justitsministeren har meget at være stolte af. Men det skal selvfølgelig ikke forhindre os i København i at gøre en indsats for at forsøge at dæmpe op for problemet.

Det Radikale Venstre foreslår derfor en informations- og holdningskampagne rettet mod borgere og turister i København. Hvad angår turisterne, så er den direkte anledning til, at kampagnen skal køre netop i august og også rettes mod turisterne, at vi må se i øjnene, at menneskelige hensyn faldt til fordel for merkantile interesser. Derfor udkommer turistguiden Copenhagen This Week nu i 2 udgaver, et lille oplag uden sexannoncer, der ligger på kommunale institutioner, og langt det største oplag fyldt med sexannoncer, der ligger alle andre steder.

I Det Radikale Venstre synes vi dog, at vores udenlandske gæster skal være gjort bekendt med, at vi som by ønsker at begrænse og bekæmpe prostitution og kvindehandel. Det kunne f.eks. være gennem informative annoncer på steder, hvor turisterne ser det. Men hvordan og hvor kampagnen præcis skal køre, det vil vi lægge i forvaltningens kyndige hænder.

Sådan en holdning til informationskampagne skal selvfølgelig også gælde de københavnske borgere, vi har brug for en holdningsændring, der kan ændre synet på det legitime ved at købe sig seksuel adgang til et andet menneske. Det tror vi er informationer om kvindehandelens og prostitutionens virkelighed kan være med til.

I Det Radikale Venstre tror vi nemlig, at en del mænd vil holde sig fra købesex, hvis de kendte til, at der ligger en anden og langt mere grim historie bag det søde thailandske smil, den frække lettiske blondine, den danske kvinde på massageklinikken, den stofmisbrugende kvinde i Skelbækgade eller trækkerdrengen fundet over Internettet.

Vi mener derfor, at det i hvert fald er vores kommunale opgave at forsøge at gøre denne anden virkelighed begribelig, og her skal der information og oplysning til.

Det er jo ikke noget, vi selv har fundet på, vi konsulterer selvfølgelig eksperter. Der blev for nogle år siden lavet en redegørelse om prostitution i Danmark af eksperter på dette område. Heri står der bl.a.:

"Begrænsning af efterspørgslen efter seksuelle ydelser er en kritisk faktor for at modvirke udbredelsen af prostitution."

De skriver videre:

"Skal udviklingen i efterspørgslen af seksuelle ydelser ændres, er en forebyggende indsats derfor at udfordre den udbredte accept af prostitution."

Og de anbefaler:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 18. maj 2006

"At man giver et videnskabsmæssigt mere dækkende billede og udfordrer danskernes holdning til prostitution med en kampagne, som dels dementerer myterne, dels informerer om de faktiske forhold."

Så langt eksperthanbefalingerne.

Jeg ved godt, at eksperter er noget, VKO har dømt til smagsdommere. Vi andre har ikke noget imod at blive klogere ved eksperternes hjælp.

Men i sig selv er dette forslag om en informations- og holdningskampagne jo ikke meget anderledes end, når vi laver en kampagne, der skal få folk til at holde op med at ryge eller motionere eller spille sundere. Men man skal selvfølgelig være enige i, at prostitution skal begrænses, ligesom man skal være enig i, at vi skal motionere noget mere for at støtte sådan en kampagne. Jeg er godt klar over, at vi nok ikke alle sammen er enige i eksperternes udmeldinger om, at vi bør begrænse prostitution.

Derudover vil Det Radikale Venstre gerne have, at kommunen undersøger muligheden for, at vi som by indgår i den internationale eventday, Freedom Day, der skal løbe af stablen 25. marts næste år. Tanken er, at det skal være en international markering med musikere og andre kunstnere i så mange storbyer, vi kan få med. Denne dag skal det samlede budskab lyde gerne over hele verden, i hvert fald den vestlige, at kvindehandel tolereres på ingen måde. I København vil det være oplagt at bede Copenhagen Ventures stå for sådan en dag.

Når FN anslår, at over 500.000 kvinder og børn handles som kvæg på tværs af de europæiske grænser, primært til sexindustrien og siden behandles værre end kvæg, så er det på tide, at København kommer på banen med den sociale ansvarlighed og indignation, vi er så kendte for internationalt.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Margrethe Wivel har brugt 36 sekunder af næste runde.

Lars Rasmussen (A): Så er vi ved at gå ind i anden time af radikale BR-stunts, mere eller mindre gennemtænkte, og så en masse ordførere, der også går op og bevidst misforstår nogle af tingene, så vi kan bruge en masse tid på det.

Jeg vil sige, at Socialdemokraterne synes, at intentionerne i forslaget er gode, men at der er en del økonomi i forslaget, nemlig ca. ½ mio. kr., og derfor foreslår vi, at det bliver henvist til Økonomiudvalget.

Lars Dueholm (V): I dette forslag blander man, som man plejer at sige, æbler og pærer sammen.

Trafficking er menneskesmugling af kvinder, primært kvinder til prostitution. Det er hamrende ulovligt, også i Danmark som rufferi bl.a. Prostitution derimod er altså i Danmark, ja hamrende lovligt. Så derfor vil jeg tillade mig at kommentere hver ting for sig.

En oplysningskampagne mod trafficking: Jeg er ikke helt sikker på, hvordan den skulle se ud, men også hvordan søren den skulle virke. Er man virkelig i Det Radikale Venstre efter min opfattelse så naiv, at man, hvis man ser en plakat ved en busstander, når man er på vej ned til den lokale somaliske kvinde, eller hvor hun nu kommer fra, importeret fra Letland, så tænker, nej ved I hvad, det er faktisk også synd for hende, jeg bliver hjemme og klarer problemet selv? Nej, det tror jeg faktisk ikke, at kunderne gør.

Det er jo ikke sådan, at man kan sige, at der så kan være en form for gruppepres ved, at de, som så ikke gør det, kan påvirke venner og bekendte til at lade være. Det er jo sjældent noget, man går ud og praler med, at nu har man lige været en tur på det lokale bordel.

Man kunne måske forestille sig, at hvis kampagnen skulle rette sig specifikt mod trafficking, at man så lavede en køb dansk-kampagne, men jeg tror nok ikke, det er det, De Radikale har tænkt på.

Hvis vi så tager prostitutionen, så er prostitution i Danmark altså lovlig. Rufferi er ulovligt, men prostitution for den enkelte prostituerede er et fuldt lovligt erhverv, blot man husker at opgive indtægten, men det gælder sådan set også for vvs-montører og for murere, så der er altså ingen forskel.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 18. maj 2006

Der er tale om en kampagne, man ønsker at lave mod prostitution, en kampagne for den rigtige – parentes radikale, parentes slut – mening, en kampagne, man ønsker at lave. Det kan man have meget respekt for, men en kampagne på skatteydernes regning.

Det er altså igen som det forrige forslag om en homopol i København, meningen. at fordi man har en holdning til noget, bryder sig om det eller det modsatte, så ønsker man altså at spænde den kommunale skatteyderbetalte vogn foran sine egne rigtige meninger, og det er vi bestemt meget imod i Venstre.

Hvis man ønsker at lave en sådan kampagne, så må det være et privat initiativ, og det står altså De Radikale i København, men også på landsplan, fuldstændig frit for at lave en kampagne i samarbejde med alle de eksperter, smagsdommere, meningsdannere og andre organisationer, som har de samme holdninger. Men vær sød at lade være at blande os andre ind i det i Københavns Kommune.

Sammenligningen med en sundhedskampagne: Det her er jo ikke nogen sundhedskampagne, dette er en moral-kampagne, og Københavns Kommune må gerne være en sundhedshovedstad, men skal altså ikke være en moralhovedstad med et moralpoliti i form af Det Radikale Venstre.

Camilla Burgwald (F): Jeg har ikke tidligere blandet mig i debatten om prostitution fra talerstolen, men det vil jeg så gøre nu, fordi som kvinde og som feminist er jeg træt af, at det altid er mit køn, der i højere grad er beskæftiget i prostitution, end mænd. Jeg betragter derfor prostitution som et ligestillingsmæssigt problem.

Som SF'er er jeg træt af social ulighed både globalt set og i Danmark. Social ulighed globalt er skyld i en større og større grad af trafficking, som jo betyder, at østeuropæiske og afrikanske kvinder ender på bordeller rundt omkring i byen og nede på Istedgade som prostitueret.

Social ulighed i Danmark er skyld i, at nogle mennesker, og det er så i særdeleshed kvinder, ser prostitution som en sidste udvej for at tjene til dagen og vejen. Derfor synes jeg også, at det er så ualmindelig positivt, at vi her fra Borgerrepræsentationen får sendt nogle helt klare signaler om, at vi ikke accepterer prostitution i København.

I SF støtter vi medlemsforslaget, men vi har også to ændringsforslag, som skal sikre, at informationskampagnen kan være en tilbagevendende aktivitet.

Det første ændringsforslag går på, at kampagnen ikke skal køre i august og september kun i år, men at det skal være hvert år.

Det andet ændringsforslag går naturligvis på, at forhandling om midler til kampagnen skal indgå i budgetforhandlingerne fremover.

Derfor støtter vi også Socialdemokraternes forslag om en henvisning til Økonomiudvalget af medlemsforslaget.

Rikke Lauritzen (Ø): Enhedslisten bakker også op om det her forslag, og ligesom SF og Socialdemokraterne vil vi også gerne udvalghenviser det til Økonomiudvalget, dog med at det så bliver taget op inden sommerferien.

Vi er glade for at se, at De Radikale, Socialdemokraterne og SF tilsyneladende har ændret holdning på dette område, siden de nu pludselig stemmer for et forslag, hvor de stemte Enhedslistens ændringsforslag ned i marts måned. Men det er godt, I bliver klogere.

Peter Schlüter (C): Babu, babu, babu, så kommer holdningspolitiet igen og slår til med den sædvanlige nymoralistiske fordomsforfængelige indsats mod en gruppe af byens selvstændige erhvervsdrivende, som intet ulovligt har foretaget sig – hvad vi da i hvert fald ved.

Hvem er det i grunden, man vil hjælpe her? Man ønsker altså at bruge ½ mio. kr. på en informations- og holdningskampagne mod prostitution. Men undskyld mig, kære Radikale Venstre, hvad skal

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 18. maj 2006

den kampagne dog gøre godt for i forhold til den gruppe mennesker, som jeg formoder, at Det Radikale Venstre netop ønsker at hjælpe ud af prostitution måske?

Er det i virkeligheden ikke det, som De Radikale ønsker, at afskaffe prostitution, så hvorfor ikke sige det, hvorfor ikke gøre det helt klart, at Det Radikale Venstre ønsker at afskaffe prostitution. Det kræver jo en lovændring.

Nå men jeg tror altså, at dette forslag er møntet på, og det håber jeg, den halve million mennesker, som alene i Europa er omfattet af trafficking, altså den halve million kvinder, fortrinsvis som bliver lokket eller tvunget ind i prostitution. Det er de mennesker, vi skal have fat i, det kan vi ikke gøre her fra Borgerrepræsentationen. Der forslår ½ mio. kr. i øvrigt som en skrædder i helvede. Ja, undskyld mig, jeg kunne ikke rigtig finde et andet udtryk.

Så er der de narkoprostituerede, som vi virkelig ønsker at hjælpe, række en hånd. Alle de kvinder og mænd, som aldrig skulle have været startet i prostitution, det er jo dem, det handler om, Margrethe Wivel, dem kan vi jo heller ikke hjælpe med ½ mio. kr. heroppe fra talerstolen, det er jo tom signalpolitik det her.

De narkoprostituerede og dem, som hænger fast i prostitutionen, har brug for nogle helt konkrete tilbud om en fremstrakt hånd fra kommunen. Det er der, vi skal satse, det er der, vi skal sætte ind, det er der, vi skal finde ud af i Socialudvalget, hvad kan vi gøre. Men ikke kun i Socialudvalget, for vi har brug for alle ideer, der kan bruges, og her skal vi specielt lytte til de prostituerede selv, hvad har de af ideer og forslag, hvad har de at sige.

De prostituerede vil gerne betakke sig for den her, undskyld jeg siger det, lille smule feministiske indblanding i deres hverv. De har deres egen stolthed, de siger: Min krop er min egen; der er ingen, der skal blande sig i, hvordan jeg bruger min krop. Nu snakker jeg om det store flertal af prostituerede i Danmark og i København, som ikke er omfattet af narkomisbrug eller andre former for misbrug, men som bare ønsker at passe deres forretning i fred og ro uden moralske opstød fra det omkringliggende samfund.

De prostituerede – vi kender måske alle sammen en, vi har måske gået på studium med en, vi kender måske en i nabolaget – lever og bor blandt os, vi skal behandle dem med respekt, det er vores venner, det er vores naboer, det er vores medborgere. Nu må det her altså ophøre.

Så skal vi give dem en fremstrakt hånd. Man kunne jo forestille sig måske et initiativ, hvor man uddanner, opkvalificerer kommunens sagsbehandlere til at tage vare på at få øje på de her problemer, for vi ved jo godt, at 75 pct. af de prostituerede, som henvender sig til kommunen med et problem i den her prostitutionscyklus, gerne vil ud af prostitutionen, men de hænger fast af økonomiske årsager, eller de hænger fast på grund af et misbrug. Det er der, vi skal sætte ind.

Man kunne måske forestille sig, at der kunne skaffes politisk flertal et eller andet sted eller arbejdes hen imod en løsning, hvor vi siger, vi må skaffe de mennesker frit lejde. Vi ved godt, at for mange vedkommende er der tale om, at der bliver drevet prostitution, samtidig med at man modtager en eller anden form for overførselsindkomst. Det vil sige, det er altså socialt bedrageri, så må vi da se, om vi kan finde en løsning der og arbejde hen imod det.

I øvrigt så indeholder regeringens handlingsplan ganske mange fine punkter på dette område. Men vi er afhængige af en kæmpe stor koordineret international indsats for at få stoppet trafficking, som også omfatter politiet i alle europæiske lande.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Der vil blive trukket 32 sekunder fra i næste runde.

Louise Frevert (O): Det er en lang aften, og det er lidt trivielt, synes jeg snart, sådan hele tiden at skulle bare meje de her forslag ned, fordi i virkeligheden er det her et dybt seriøst emne, som faktisk er et stort problem.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 18. maj 2006

Men når det så er sagt, så skal det ikke efter min bedste overbevisning behandles her i Borgerrepræsentationen. Kvindehandel er et problem, som er omsiggribende. I virkeligheden er det en national indsats, og det er en global indsats, der skal sættes ind. I Folketinget har man givet 30 mio. kr. i 2002 for en 4-årig periode for at se på de sanktioner, man kunne gøre over for dem, som var bagmændene, og hjælpe de kvinder, som har været udsat for kvindehandel, hvordan man kunne gøre det i handlingsplaner, bl.a. ASK, Reden, Stop for Kvindehandel. Fru Margrethe Wivel ved sikkert godt, at det er et af de centrale steder, hvor man lige nøjagtig har hånd i hanke med hele prostitutionsområdet og kvindehandelområdet.

Desuden ved man også, at det andet problem – lige for at gøre den færdig – tror man virkelig, at man kan bruge 450.000 kr. bedre på nationalt plan, hvor man har brugt 30 mio. kr.? Der kommer en evaluering til efteråret af hele det her scenarium, som er ganske forfærdeligt. Hvorfor ikke vente, hvorfor ikke finde ud af, hvad man har tænkt sig at gøre nationalt, og så derfra arbejde på kommunalt plan med henblik på at gøre opsøgende arbejde i København? Lad dog være med at kaste en halv million ud ad vinduet til et projekt, som man ikke ved kan blive bedre end det, man vil evaluere på til efteråret i den handlingsplan, der allerede er sat i gang. Det er den ene del af det.

Den anden del er, at jeg synes også, at man bør tage fat i, at der er en restitutionsperiode for de kvinder, som har været udsat for kvindehandel, som nu bliver forhøjet fra 15 dage til 30 dage eksempelvis. Det er også noget, som man skal tage i betragtning, og som jeg også ved, at de gør et stort arbejde i Reden for at få dæmmet op for.

Så alt i alt har man hånd i hanke med det her, så godt man nu kan, fordi det er jo ikke forbudt med prostitution, men til gengæld så er det her med menneskehandel noget af det mest skrækelige, det er den moderne tids form for slavehandel, man er ude i, som er et tiltag, som skulle have været elimineret for lang tid siden.

Børneprostitution er heller ikke med i det her. Det er i virkeligheden et tyndt medlemsforslag, De Radikale er kommet med, som faktisk ikke omhandler det, som er hele problemet. Børneprostitution, handel med børn har man også lavet et opsøgende stykke arbejde for, man har bevilget 1½ mio. kr. igennem Røde Kors til at finde ud af, hvordan vi kan gøre det bedre for børnene og børnehåndelen. Det kommer der også en evaluering af nu til efteråret.

Så alt i alt, må jeg henstille, at hvis man bruger den her lille halve million til dette projekt, er det som at kaste pengene ned i danaidernes kar. Man kaster penge ned i noget, hvor man virkelig har mulighed nu for at se, om de tiltag i virkeligheden har hjulpet, en evaluering af kvindehandel, som er på nationalt niveau. Så hvorfor i alverden gøre det her, hvorfor ikke gemme de her penge og gøre godt med dem senere hen, når man ved konkret, hvilke tiltag og hvilke knapper man skal trykke på for at få dæmmet op for det her problem?

Jeg synes virkelig, at De Radikale skulle trække deres forslag, vente på evalueringen og så derfra kunne vi tage den igen diskussionen. Det her er for tyndt. Det omhandler ikke hele spektret, lige nøjagtig de emner som også den her kvindehandel. Jamen det er jo ikke kun kvindehandel, det drejer sig om.

Det er et slapt forslag, det er et ringe forslag, I kunne gøre det meget bedre.

Wallait Khan (U): Man kan stå her og sige, at det er selvstændige lovligt erhvervsdrivende, men er det rigtigt? Sådan var det måske engang, men sådan er det ikke længere. Som vi er vidne til, er det kvinder, som er udsat. Der er noget, der hedder kvindehandel, som vi kender alle sammen, der er tvang i det her miljø. Det er studerende, som skaffer penge på denne måde, og det er narkomaner, og vi er nu vidne til, at i Jylland er en 11-årig pige blevet solgt af sin far, og det er mænd, der har købt sex hos hende. Hvem ved det, hvem kan sige med sikkerhed, at der ikke findes en 11-årig pige her i København, som vi ikke ved noget om?

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 18. maj 2006

Jeg synes, det er et stort problem. Og dette forslag er et meget, meget vigtigt forslag, derfor kan vi ikke bare løbe fra ansvaret, der er behov for holdningsændring, der er behov for information om disse ting. Derfor synes jeg, der er behov for, at vi politikere i en stor kommune som København, tager ansvar, og vi skal gøre en indsats. Derfor synes jeg, at vi skal støtte forslaget, det er alle tiders forslag, der er behov for at gøre en indsats.

Jeg vil meget gerne støtte de tre "at"-er.

Jesper Schou Hansen (V): Jeg er meget, meget, meget positiv over for Margrethe Wivels intentioner, og især den del, der har at gøre med kampagnen mod trafficking. Fordi der mener jeg egentlig, at Margrethe Wivel har fat i noget af det, der er væsentligt og vigtigt, nemlig at gå efter nogle bagmænd, der groft udnytter nogle kvinder, der er i en svag position, måske økonomisk, måske menneskeligt. Den del kan jeg fuldt bakke op om.

Hvor min film så til gengæld fuldstændig knækker, er, når man begynder at sammenblende den dybt kriminelle trafficking med et lovligt hverv. Så knækker min film fuldstændig. Nu er der ikke længere nogen sammenhæng, i virkeligheden er der tale om to fuldstændig forskellige forslag, der ikke har særlig meget med hinanden at gøre, bortset fra at den ydelse, der bliver leveret, er den samme. Det er så også rundt regnet den eneste sammenhæng, der bør være.

Jeg kan huske, at jeg for ganske kort tid siden fik et brev fra Muskelsvindfonden, hvor formanden, Evald Krogh, på bagsiden skriver en uforkammethed, og der kommenterer han præcis en af de tidligere diskussioner, vi har haft i Borgerrepræsentationen omkring prostitution, hvor et flertal i Borgerrepræsentationen gerne vil forbyde vores handicaphjælpere m.v. at hjælpe de handicappede med at komme til en prostitueret, altså bruge et lovligt hverv. Jeg synes, Evald Krogh på mange måder har ret. Der er tale om en uforkammethed.

Der er også tale om en uforkammethed, når Margrethe Wivel misbruger en kampagne mod trafficking til at prøve at fremme sit eget private korstog mod prostitution. Det er en ærlig sag, at Margrethe Wivel er modstander af prostitution, at hun ikke mener, det skal være lovligt, men det er ikke ærligt, når hun tager en kampagne mod trafficking som gidsel i den diskussion. Jeg synes Margrethe Wivel har meget svært ved at skjule at hun er imod prostitution. Men jeg nægter, at vi her i København skal tages som gidsler og lave kampagne mod et lovligt erhverv.

Katrina Feilberg (B): Jeg vil godt lige starte med at sige til Venstre, at det ikke er Margrethe Wivel, der stiller dette forslag, men hele Det Radikale Venstres Gruppe, så det er ikke kun hendes korstog.

Jeg synes, det er et problem, når både Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti ikke vil anerkende, at trafficking og prostitution er én side af samme sag. Man kan simpelt hen ikke adskille de her 2 områder. 90 pct. af dem, som handles i dag, de bliver handlet til prostitution. Det vil sige, der er rent faktisk en efterspørgsel efter nogle handlede kvinder, fordi de prostituerer sig eller bliver tvunget til at prostituere sig. Derfor er det fuldstændig håbløst at adskille de her to ting også i en politisk måde at takle de her problemer på.

Handlingsplanen, som findes for kvindehandel lige nu, sætter udelukkende fokus på ofrene og på bagmændene. Prostitutionshandlingsplanen "Et andet liv", som også kommer fra regeringen, sætter udelukkende fokus på den prostituerede. Der er ingen tiltag som det, der er kommet fra regeringen nu, som sætter fokus på kunden.

Det er jo ikke nogen hemmelighed, jamen prostitution er en prostitutionsrelation, som består af en kunde, og som består af en udbyder, og så længe du ikke prøver at sætte ind over for begge dele, så kan du aldrig nogen sinde få udryddet prostitution, og det er det, der er problemet lige nu, at man udelukkende har fokus på den prostituerede eller på bagmanden.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 18. maj 2006

Så det, vi prøver med dette forslag, det er jo at sætte fokus på den anden relation af prostitutionsrelationen, nemlig kunden. Så vi mener faktisk overhovedet ikke, at man kan adskille de to ting, og jeg mener faktisk, det mere forvirrer og formudrer debatten, når man bliver ved med at sige, at de her to ting kan adskilles, for det kan de ikke. 90 pct. af dem, der handles, de handles med henblik på prostitution, derfor skal vi også have sat ind på efterspørgslen over for dem.

Leslie Arentoft (V): Jamen det er jo heller ikke det, vi påstår, Katrina Feilberg, det er slet ikke det, vi er inde på. Vi anerkender da, at slavehandelen primært har relation til prostitution, ingen tvivl om det. Det, vi siger, det er, du kan ikke lave den modsatte slutning, du kan ikke sige, at hele erhvervet prostitution har med slavehandel at gøre, det er bare det, vi gør opmærksom på.

Jeg ved, at Katrina Feilberg er ved at skrive en opgave om det her, og det er da forståelsesmæssigt og metodemæssigt meget vigtigt, at man ikke laver den fejlslutning, hvor man slutter tilbage og siger, jamen fordi det hænger sammen med prostitution, så er det hele erhvervet prostitution, man kan sætte i forbindelse med slavehandel. Det er jo ikke tilfældet, det er bare det, vi gør opmærksom på.

Så beder vi om, at man behandler de to ting separat for sig, og der er altså forskel på, om du er importeret og lever under slavelignende forhold i Danmark, eller om du er husmoderen eller escortpigen fra Glostrup, som har enten et sideerhverv eller et fuldt erhverv. Det er to forskellige problemstillinger, og man kan ikke postulere, at Venstre laver den slutning, som vi blev præsenteret for her. Så der er skudt forbi mål der.

Mens jeg nu er her, jeg bliver så træt i ansigtet, fordi De Radikales selvforståelse stiger til uanede højder, det er, som om de forsøger at være renere end de reneste. I lægger i den her diskussion i moralisering langt til højre for både Moses Hansen, og jeg skal komme efter dig. Det er næsten ikke til at holde ud, det er næsten ikke til at bære. Det er, som om I har en eller anden konkurrence internt i gruppen om, hvem kan være det mest perfekte menneske, som om I forsøger at lave en, det ved jeg ikke, en ny race, homo correctus, det korrekte menneske. Det er næsten ikke til at forholde sig til.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Må jeg bede medlemmerne forholde sig til det konkrete forslag. Vi går til 2. runde.

Peter Schlüter (C): De Radikale mener ikke, at man kan adskille trafficking og prostitution, altså at det er to ting, som bare hænger uløseligt sammen. Det er noget sludder, fordi man er prostitueret og arbejder med prostitution, behøver man absolut ikke at have noget at gøre med trafficking. Trafficking bliver systematiseret af nogle kyniske bagmænd, som bruger de meste svinske, voldelige metoder til at fastholde folk i det her fangenskab. Det er ulækkert, det er horribelt, og vi skal sætte ind med fuld styrke, det kan vi bare ikke gøre alene her i Københavns Kommune, det er en politisag, det er en international politisag.

Selvfølgelig kan man adskille trafficking og prostitution, for de to ting har i mange tilfælde slet ikke noget at gøre med hinanden, og det tror jeg, at de ca. 6.000 prostituerede, der findes i alt i Danmark, det er i hvert fald sådan et cirkatal. Jeg har hørt mange andre, der siger flere og færre. Jeg tror, flertallet af de 6.000 selvstændige erhvervsdrivende vil have sig frabedt at blive sat i forbindelse med trafficking og narkotika osv. osv.

I øvrigt kan man også foretage en anden adskillelse, og det er på det plan: Er det lovligt, eller er det ikke lovligt? Prostitution er lovlig, det er ikke ulovligt, trafficking er ulovlig og bør forfølges og stoppes med al magt. Skal vi nu ikke satse på det og så bruge den halve million kroner et sted, hvor den virkelig gør gavn?

Lars Dueholm (V): Først vil jeg fortsætte, hvor Schlüter slap i forhold til, at regeringen gerne skulle komme med et oplæg i løbet af efteråret omkring trafficking, og hvad vi kan gøre imod traffick-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 18. maj 2006

ing, så jeg synes, det er i hvert fald positivt, at staten kigger på området. Hvis det er noget, vi kan bakke op omkring i Københavns Kommune, hvis der er noget, vi kan hjælpe til med i den forbindelse, så lad os tage diskussionen på det tidspunkt, at tage diskussionen nu det er at foregribe tingenes tilstand.

Dernæst vil jeg så spørge De Radikale: Hvorfor melder I ikke bare klart ud? Er det ikke, fordi I sidder i det forkerte hus, skulle I ikke sidde på Christiansborg og stille et forslag om at forbyde prostitution, er det ikke det, I gerne vil? Så meld dog ud i stedet for at sige: Godt, vi kan ikke vinde på Christiansborg, så vi kan vinde her, fordi der er et rødt flertal, så her går vi i gang. Det er da at bruge de forkerte redskaber, altså respekter dog, at der ikke er et flertal i befolkningen og i Folketinget for at forbyde prostitution, og så lad være med at rende rundt og lave alle de narrestreger, som dette forslag er udtryk for.

Spørgsmålet om, hvorfor man ikke skal sætte ind over for kunden i alle de forslag, der i øvrigt kommer på området, ja hvorfor mon man ikke sætter ind over for kunden, det er nok, fordi det ikke virker at sætte en plakat op på busstoppestedet, hvor der står: "Lad være med at købe sex af en lettisk slave". Det er himmelråbende naivt at tro, at en oplysningskampagne til danske mænd vil få brugen af sekslaver til at forsvinde eller bare få en nedgang.

Så bliver der sagt, jamen altså prostitution og trafficking hænger sammen, fordi så godt som alle, der er importeret til landet som led i trafficking, bruges til prostitution. Det er fuldstændig rigtigt, men nu er det også sådan, at hundrede procent af dem, der kører spritkørsel, de gør det på biler eller motorcykler, men derfor er det ikke sådan, at vi forbyder biler eller motorcykler. Tingene kan altså godt skilles ad i det, der er det lovlige, og det der er det ulovlige.

Jesper Schou Hansen (V): Jeg synes egentlig, det var meget bemærkelsesværdigt at høre Katrina Feilberg og en af hendes afsluttende bemærkninger: Vi kan ikke få stoppet prostitution uden at sætte ind mod kvindehandel. Jeg er næsten nødt til at sige til Katrina Feilberg, at her i Borgerrepræsentationen laver vi altså ikke love, det gør man på Christiansborg. Der er altså ingen grund til, at Katrina Feilberg og Margrethe Wivel fører deres private korstog i Borgerrepræsentationen og siger, vi kan ikke få stoppet prostitution uden at sætte ind mod kvindehandel.

Men vi skal ikke i Borgerrepræsentationen have stoppet prostitution, det er ikke vores opgave, vi laver ikke love i denne sal, det er en folketings sag. Jeg synes, I misbruger en god sag i en privat – arh, det er nok en overdrivelse, I misbruger en god sag i et politisk ærinde, som ikke bør nyde fremme i denne sal. Det er ikke alle prostituerede, der er udlændinge via trafficking. I begår i mine øjne en fejl ved at lave koblingen.

Udenlandsk arbejdskraft har højst sandsynligt underbudt danske kvinder, og derfor er der også en god grund til at stoppe traffickingen, fordi den udnytter den økonomiske svaghed, der findes hos kvinder i de lande, hvor det er, at fænomenet blomstrer.

De Radikale har haft mulighed for at få en bred Borgerrepræsentation til at øve en indsats i forbindelse med trafficking, det har man fuldstændig undladt. I stedet for så vælger man at tage en konfrontation i stedet for. Det her er Margrethe Wivel og Katrina Feilbergs helt private korstog mod prostitution. Jeg synes bare, det er ynkeligt, at man misbruger kvindehandel og trafficking til det ærinde.

På grund af servernedbrud, der medførte, at afstemningssystemet ikke kunne benyttes, blev mødet suspenderet fra kl. 19.45 til kl. 19.53.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Imens medlemmerne logger sig på igen, så vil jeg give Margrethe Wivel ordet.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 18. maj 2006**

(Kort bemærkning).

Margrethe Wivel (B): Det er bare lige afrundende, der er nok ikke så meget mere at sige.

Peter Schlüter siger, at vi vil afskaffe prostitution. Jeg vil korrigere, vi vil begrænse og bekæmpe prostitution, og det vil vi på 3 niveauer, vi vil lave forebyggende indsats i skolerne f.eks., det har vi været inde på før.

Vi vil lave forebyggende indsats mod, at folk kommer ud i prostitution, hvad enten det er unge eller kvinder eller udenlandske kvinder. Vi vil lave sociale tiltag, og vi har dem oppe til budgetforhandling, og de er med fuld støtte fra Det Radikale Venstre, så der er ikke noget at komme efter der. Men derfor vil vi også lave det holdningsbearbejdende fuldstændig på linje med, hvad eksperterne anbefaler, det er en helhedsorienteret indsats på 3 niveauer.

Så bliver der diskuteret sammenhængen mellem trafficking og prostitution, og det er magtpåliggende for nogle at skille de to ting ad. Jeg skal da bare minde om, at det er samme kunder, der går til de to grupper, og de skelner ikke mellem de to grupper.

Så er der også lidt grånuancer, for mange af de udenlandske kvinder, vi har i prostitution i Danmark i dag, taler faktisk ikke dansk, men de er her på helt legal vis, for de er gift med en dansker. Hvad er de så, handlet eller er de selverhvervende, selvdrivende kvinder i prostitution, der ved, hvad de er gået ind til, og som har fuldstændig lige vilkår som os andre. Jeg tvivler.

Så synes jeg endelig, at Venstre skulle tage og finde ud af, præcis hvordan holdningen generelt er, når f.eks. man læser Karin Riis Jørgensen, europaparlamentariker, udtale, at prostitution er vold, prostitution er overgreb, der er brug for en generel holdningsændring: "Der er ingen skel mellem frivillig og tvungen prostitution." Så langt jeres europaparlamentariker.

Jeg synes, Wallait Khan sagde det fantastisk, da han var her før, med den 11-årige pige i Tønder, der var en mand, der købte hende.

Så bliver det sagt, at vi vil lave lovforslag. Sikke noget forbandet vrøvl, vi vil lave en holdningskampagne, fuldstændig som eksperterne anbefaler, at det er nødvendigt for at ændre holdningen.

Det er blevet foreslået, at vi henviser til Økonomiudvalget med henblik på behandling inden sommer. Det kan vi godt støtte.

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Vi trækker 40 sekunder fra Margrethe Wivels 3. runde. Og vi går til 3. runde nu.

Jesper Schou Hansen (V): Fra denne talerstol sagde Katrina Feilberg før pausen, vi kan ikke få stoppet prostitution uden at sætte ind mod kvindehandel. Så duer det altså ikke, at Margrethe Wivel forvilder sig op på talerstolen og prøver at undsige det, der blev sagt lige før. For sandheden er jo lige præcis, at det, De Radikale og det, Margrethe Wivel og Feilberg gerne vil med det her, det er at få sat en stopper for prostitution. Det er sådan set en ærlig sag.

Det der bare er vigtigt at sige herinde, det er, at vi laver ikke lovgivningen herinde, så hvis I gerne vil stoppe prostitutionen, så skal I henvende jer et andet sted.

Det er de samme kunder, ja, det tror jeg sådan set er rigtigt nok, der går til prostituerede, hvad enten de prostituerede er danske prostituerede eller er kommet herind ved trafficking. Men det understreger sådan set også, at det ikke er de samme kvinder.

Hvor problemet ligger i traffickingen, så synes jeg bare, det er der, man skal sætte ind. Og så synes jeg måske, at de to skulle få tonet rent flag og sagt, at det er prostitution, de er ude efter i stedet for at forsøge at parkere det ind i noget, der har med trafficking, som jeg tror, alle herinde i øvrigt kan bakke op omkring. Der synes jeg virkelig, man går helt galt i byen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 18. maj 2006

1. næstformand (**Mona Heiberg**): Jeg skal lige høre, om borgmester Mikkel Warming ønsker ordet i 2. runde ... (*Mikkel Warming*: Jeg er fløjtende ligeglad). Du er fløjtende ligeglad, men hvis jeg nu har sagt 3. runde, så kan du ikke bede om ordet igen. Du trykkede dig faktisk ind, mens vi var i 2. runde.

Borgmester **Mikkel Warming**: Men det var Jesper Schou Hansen, der fik mig herop, da han fortalte, at kommunen jo ikke kan eller skal arbejde mod prostitution. Men kommunen arbejder i meget høj grad med alle de skader, prostitutionen medfører i form af de psykiske skader, de misbrugsproblemer, den stigmatisering, den isolation, de anklager fra socialt bedrageri, skattegæld, de fysiske skader, den vold, de smitsomme sygdomme, som rammer prostituerede uanset køn, og uanset om de er handlet i forhold til trafficking eller ej. Skader, som kommunen bruger mange ressourcer, mange penge på at afhjælpe, skader som er kommunalt ansvar, et socialt ansvar, skader som kunne begrænses, hvis prostitutionen blev begrænset.

I Enhedslisten tror vi, en holdningskampagne kan være med til at begrænse prostitutionen, og derfor støtter vi forslaget.

Peter Schlüter (C): Borgmester Mikkel Warming bringer jo endelig langt om længe sagen tilbage på sporet, for det handler jo i bund og grund om, hvad kan vi hjælpe de prostituerede med, hvad kan vi gøre for dem, hvad kan vi gøre for at få dem ud af prostitution, i det tilfælde at de aldrig skulle have været i prostitution eller i det tilfælde, at de hænger fast i prostitution og ikke kan komme ud. Det er der, vi skal sætte ind.

Margrethe Wivel siger, at eksperterne anbefaler, de anbefaler en masse. Jeg har læst utallige rapporter, og det ved jeg også, at Margrethe Wivel har, fordi vi begge to er optaget af emnet at hjælpe de prostituerede, der hvor der er brug for det.

Jeg har også bemærket, at mange af de eksperter kan trække deres data, deres statistikker ud fra, kan man så sige, det samme bagland, den samme database. Sjovt nok er der ingen, der rigtig har spurgt de prostituerede direkte selv, der er meget få af dem, der har blandet sig i debatten og har fået lov at blande sig i debatten.

Til gengæld er der rigtig mange, som har haft ufattelig travlt med at tage de prostitueredes stemme, tale deres sag. De har været med til en masse interview, og der er lagt en masse såkaldt evidensbaseret materiale på bordet.

Jeg har hæftet mig ved, at meget af det har adresse til Dansk Kvindesamfund. Men spørger man de prostituerede generelt, hvad de synes om, at Dansk Kvindesamfund taler de prostitueredes sag, så siger de, vi vil ikke finde os i at blive taget som gidsler i en kønspolitisk kamp, som vi ikke har bedt om at deltage i. Det synes jeg, man bør holde sig for øre, og så synes jeg, man bør i hvert fald beklage, at der ikke er flere af de prostituerede selv, som ønsker at deltage i denne debat. Vi må da bare opfordre.

Men når nu Mikkel Warming har været med til at bringe debatten hen på sporet og forhåbentlig kan vi fortsætte i Socialudvalget med at arbejde hen imod at finde nogle løsninger, nogle handleplaner og også på gadeplan over for de narkoprostituerede. Vi kunne snakke om busser, sundhedsbusser, vi kunne snakke om oplysning osv. osv., det er jo det, vi skal bruge ressourcerne til og ikke en fuldstændig gang tom varm luft af en holdningsbearbejdende nymoralistisk kampagne.

Socialistisk Folkeparti stillede følgende ændringsforslag til 1. at:

""2006" erstattes med "hvert år""

Socialistisk Folkeparti stillede endvidere følgende ændringsforslag til 3. at:

"at følgende tilføjes sidste linie efter 6.5.11 "og indgå i budgetforhandlingerne fremover"".

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 18. maj 2006

Et forslag fra Socialdemokraterne om henvisning af medlemsforslaget inkl. Socialistisk Folkepartis ændringsforslag til Økonomiudvalget blev godkendt med 38 stemmer imod 12. 2 undlod.

For stemte: A, B, F, Wallait Khan (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: C, O og V.

Følgende undlod at stemme: Winnie Berndtson (løsgænger) og Finn Rudaizky (løsgænger).

=====

5) BR 290/06. Medlemsforslag om opførelse af en multihal til idræts- og kulturformål på Holmen

(Stillet af Finn Rudaizky (løsgænger) og Winnie Berndtson (løsgænger)):

Det foreslås,

at Kultur- og Fritidsforvaltningen med udgangspunkt i det eksisterende skitseprojekt pålægges at udarbejde forslag til finansiering af en multihal til idræts- og kulturformål på Holmen, samt at finansieringen af en multihal til idræts- og kulturformål på Holmen indgår i forhandlingerne om budget 2007.

Finn Rudaizky (U): Det er jo svært at behandle et emne, som virkelig interesserer de københavnske borgere, efter nogle af de dagsordenspunkter, der har været her tidligere, medlemsforlag. Et af dem var i hvert fald efter de 12½ år, jeg har været herinde, vistnok rekorden på bunden af, hvad vi har diskuteret.

Men det forslag, der ligger her, behøver ganske vist ikke at være toppen, men det er således, at man kan sige, at man kan vel næppe påstå, at beboerne inkl. idrætsforeninger og kulturinstitutioner på Holmen og Christianshavn er blevet idrætsligt forkælet af politikerne i København.

Efter mange og trange diskussioner etablerede man for nogle år siden et idrætsanlæg på Holmen, men desværre har det nu i lange perioder været ganske ubrugeligt på grund af drænforhold, og i en periode så kunne man slet ikke bruge løbebanen. det var ikke, fordi gruset var dårligt, men det var, fordi man hvert øjeblik kunne risikere at få grene og kviste ned i hovedet og komme alvorligt til skade.

Det problem er løst nu, og det er meget, meget positivt, at det er lykkedes efter mange års kamp. Selve spørgsmålet om banerne, der har været så våde, så man slet ikke kunne benytte dem i lange perioder, det er også ved at blive løst nu, og det er løst i kraft af, at et flertal i denne Borgerrepræsentation, så det er jo rigtig positivt, selv om det har taget mange år.

Derimod så er der et andet problem, nemlig det, som Christianshavns Skole og Christianshavns Gymnasium og hele den lokale idrætsklub, CIK's Ungdom, har. Det er et gammelt problem, nemlig at man er simpelt hen den eneste bydel i hele København, som ikke har nogen idrætshal, en multihal, som både kan bruges til kulturformål og også til idræt.

Jeg vil godt sige, at det er faktisk lidt tåbeligt, at Christianshavns Gymnasium i mange år har brugt Sundby Idrætspark og dermed skulle bruge 300.000 kr. om året på transport alene ud til Sundby Idrætspark og ikke har noget i lokalområdet.

Jeg har faktisk svært ved at komme i tanker om en sag, hvor politikerne virkelig fra mange partier, virkelig ved mange lejligheder har lovet en idrætshal og en multihal til Christianshavn. Jeg synes, at de mange brudte løfter og måske især valgløfterne som regel er glemt, i hvert fald hos de politikere, som har fremført det, og de er som regel glemt dagen efter, valget er overstået.

Men det er jo positivt, at idrætten i de senere år er kommet på dagsordenen i København. Men det er vist ikke særlig rimeligt, at visse bydele skal favoriseres i forhold til andre.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 18. maj 2006

Vi havde engang en målsætning i kommunen, der gik ud på, at idrætslivet skulle styrkes lokalt over hele byen, det skulle være således, at man kunne have sine aktiviteter så vidt muligt der, hvor man boede. Jeg mangler faktisk i praksis at se det ført ud i livet også på Christianshavn og på Holmen, hvor befolkningstallet er tæt stigende til snart 11.000. Så hvis man regner et gennemsnit ud på de øvrige bydele, hvis man vil lave den beregning, jeg ved godt, der kan være visse usikkerheder ved det, så vil man kunne se, at det faktisk er et meget stort antal beboere, som ikke har nogen idrætshal til disposition i det område.

Jeg vil også godt nævne, at der ikke er et samlingssted til kulturelle ting med plads til mere end 150 personer, det skulle da lige være, hvis man undtog Operaen, hvis man mente, det var et kulturelt samlingssted for de 1.700 børn og unge, som bor på Christianshavn. Men jeg tror egentlig ikke, at Operaen appellerer nok til fritidsaktiviteter for børn og unge, men skulle det være tilfældet, så vil jeg i hvert faldt godt konstatere, at disse unge mennesker har faktisk utrolig svært ved at finde en offentlig trafikforbindelse til Operaen.

Winnie Berndtson og jeg finder det rigtigt og egentlig også fornuftigt, det håber vi da, at man synes, at kultur- og fritidsforvaltningen får til opgave at ajourføre det fantastisk gode projekt, som faktisk ligger, og som hele lokalområdet og et helt kulturudvalg tidligere år faktisk har godkendt enstemmigt. Det synes jeg må være rimeligt, at man forholder sig til, hvad er en ajourføring af det projekt i relation til økonomien - projektet er der, og det er meget fint - i relation til økonomien, hvad vil det koste, når det tages op i forbindelse med budgetforhandlingerne for budgettet 2007, og det er det, som forslaget går ud på, en ajourføring af de økonomiske rammer og en stillingtagen til, at det tages op i forbindelse med budgettet 2007.

Bjarne Fey (F): SF har ikke kun stor sympati for dette forslag og for det efterfølgende forslag. Det er faktisk sådan, at begge emner, både Holmen og Sundbyøsterhallen, står på toppen af vores prioritetslister, når der skal investeres i nye anlæg i Københavns Kommune.

Men vi synes nok, at forslagene, både det og det andet, har nogle begrænsninger. Jeg er helt på det rene med, at man gerne vil fremme en sag, at man gerne vil promovere et område, men man kunne med god grund sige, at der var andre steder, som vi også gerne ville prioritere.

Vi har lige haft et møde i Kultur- og Fritidsudvalget, hvor et enstemmigt Kultur- og Fritidsudvalg påpeger, at der er reserveret for få grunde i Ørestaden til fremtidigt idrætsbyggeri og idrætsanlæg.

Vi har et andet byrum, der hedder Islands Brygge, som heller ikke har deres egen idrætshal. Vi har Sydhavnen, som ikke har idrætshal til folkeskolen. SF mener rent faktisk, at det ville være ærgerligt, hvis man gav det signal til folk, at de her ting udelukkende var en budgetforhandling fra 2007, at det udelukkende vil være Holmen og Sundbyøsterhallen, der vil komme i spil, det tror jeg faktisk ikke, der er nogen, der udelukkende vil sige, at det er det eneste, der vil være.

Så vi vil faktisk stille et ændringsforslag, som går på, at vi tager det op, vi har vedtaget en gang før, og det var sidste år, der vedtog vi rent faktisk at lade en rækkefølgeplan indgå i vores budgetforhandlinger. Derfor vil vi stille det ændringsforslag både til sag 290/06 og sag 289/06, der går på, at "Borgerrepræsentationen lader "Rækkefølgeplan for udbygning af idrætsfaciliteter i København" indgå i forhandlinger om budget 2007. Heri indgår Sundbyøsterhallen og Holmen samt finansieringsplan."

Taner Yilmaz (A): Jeg vil også prøve at spare jer for det lange indlæg.

Vi har i Socialdemokratiet selvfølgelig også meget stor sympati for de projekter, men ikke alene med de 2 projekter, som vi sidder med, der er også 46 andre.

Som Bjarne Fey har fortalt, er der lavet en rækkefølgeplan, og den rækkefølgeplan bliver der arbejdet meget hårdt på at få realiseret, men det hele handler selvfølgelig om penge. Vi synes, det er sådan lidt uheldigt, at man sådan tilfældigt tager 2 projekter ud af en sammenhæng og fremhæver dem,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 18. maj 2006

som om det er de mest nødvendige for denne by. Mens andre projekter bliver skubbet lidt længere ned i prioriteringslisten, til trods for at de 2 projekter faktisk ligger højt oppe på listen.

Så derfor vil vi ikke, som forslagsstillerne har foreslået, kunne stemme for, men derimod kan vi sagtens gå ind for SF's ændringsforslag. Så jeg vil sige herfra, at Socialdemokraternes ændringsforslag.

Katrina Feilberg (B): I Det Radikale Venstre er vi naturligvis også positive over for forslaget, og vi er generelt positive over for forslag, som sætter fokus på idrætsanlæg og vedligeholdelsen af disse.

Vi er også fuldstændig enige med forslagsstillerne om, at vi har et generelt efterslæb på det her område. Derfor anerkender vi selvfølgelig også, at der er behov for både at bygge en ny hal på Holmen og udvide Sundbyøsteranlæg.

Men når det nu så er sagt, så ser vi faktisk ikke nogen grund til at støtte de to konkrete forslag, netop fordi de indgår i den her rækkefølgeplan, som er vedtaget for vedligeholdelse af nye idrætsanlæg.

Derfor støtter vi også op omkring SF's forslag om, at man i Borgerrepræsentationen lader rækkefølgeplanen indgå i forhandlingerne om budget 2007.

Borgmester Martin Geertsen: Det lyder meget tilforladeligt, når både repræsentanterne for SF og Det Radikale Venstre siger, at der også er mange andre steder i byen, hvor der er behov for udbygning af idrætsfaciliteter.

Jeg tror faktisk, det er sådan, at vi efterhånden ikke bare kan tale om et vedligeholdelsesefterslæb, men vi også kan tale om et nybygningsefterslæb, at vi simpelt hen mangler idrætsfaciliteter i nogle af de steder i byen, hvor byen vokser, hvor der er nye byområder. Bjarne Fey var inde på Ørestaden, der kan være andre steder i byen, hvor der er et nybygningsefterslæb.

Men det lyder meget tilforladeligt, når både SF og Det Radikale Venstre siger, jamen der er også behov for udbygning andre steder, det er jo svært at være uenig i, men det er jo bare ikke noget argument for ikke at stemme for det forslag, som de to forslagsstillere har stillet. Hvad er alternativet, hvad er det, man så vil, hvad er det så for en plan, hvad er det så, man målrettet går efter.

Jeg synes ikke, der er nogen problemer i at fremme de her to specifikke anlæg. Som Bjarne Fey var inde på, så har de jo tidligere været langt og højt oppe på dagsordenen, de er også højt på dagsordenen hos SF.

Så jeg synes, der er meget god musik i at lade lige præcis de her to anlæg spille en central rolle i budgetforhandlingerne. Jeg synes, det er et godt udgangspunkt, som de to forslagsstillere har givet, for at lige præcis de her to anlæg spiller en central rolle i budgetforhandlingerne.

Så kan der komme andre forslag i budgetforhandlingerne også. Det kan jo være, at SF og Det Radikale Venstre sammen eller hver for sig på et af de kommende borgerrepræsentationsmøder peger nogle andre anlæg ud og siger, her vil vi så gerne sætte fokus. Og så indgår det jo på lige fod med Winnie Berndtson og Finn Rudaizkys forslag.

Men det giver ikke nogen mening med henvisning til helheden at sige, så har vi ikke lyst til i samme omfang at fremme de her to anlæg.

Jens Kjær Christensen (Ø): Jeg skal takke forslagsstillerne for, at de holder forsamlingen i ånde. Enhedslisten har jo ved de sidste to budgetforhandlinger i kritikken af indholdet, af resultatet, netop påpeget de her to områder, Holmen og Sundbyøsterhallen. Der er vi fuldkommen på linje med forslagsstillerne.

Det der selvfølgelig er lidt irriterende er, at der er andre i forsamlingen her end forslagsstillerne, der går hen og bliver lidt irritable, kan man vist kalde det for mildt sagt på forslagsstillerne, at nu kommer de, undskyld mig udtrykket, rendende igen med nogle forslag.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 18. maj 2006

Det gør så, at man lavet et ændringsforslag, som kan lyde meget tilforladeligt og fornuftigt, men som på den anden side selvfølgelig tager fokus væk fra, hvad er det egentlig, man vil.

Det der piner mig mest det er, når man blander rækkefølgeplanen ind i dette spørgsmål. Jeg mener, at alle partier var fuldkommen enige i, da vi vedtog rækkefølgeplanen, at dette, og den blev vedtaget ud fra visse kriterier, og man kunne diskutere, om det så var rimeligt eller ej, det der var grundlaget for kriterierne, men alle partier, mener jeg, var enige i, at dette selvfølgelig ikke kunne opfattes som en facitliste overhovedet.

Alle var fuldkommen klar over, at der ville ske ting undervejs, ligesom de politiske temperamenter i de enkelte partier er noget forskellige, når man endelig skal forhandle om nye idrætsanlæg.

Så når man nu roder rækkefølgeplanen ind, så bliver man bare en smule forvirret. Jeg synes måske, at SF skulle overveje at lave ændringsforslaget om, og i stedet for stille et forslag om, at der skal udarbejdes en egentlig plan for etablering af nye idrætsfaciliteter, og i denne forbindelse er Holmen og Sundbyøsterhallen topprioriteret. Det vil give mening. For det, som Bjarne Fey meget korrekt siger, vi er bagefter, om det bliver Sydhavnen, eller om det bliver Ørestaden, det er fuldkommen til grin. Man kan blive enige om, at der skal bygges en skole, for det skal man, men man kan ikke økonomisk og planmæssigt tage de dispositioner, der gør, at man sikrer, at der kommer orden idrætsfaciliteter. Det er jo en voldsom mangel.

Derfor hjælper det ikke, uanset hvad man måtte mene om, hvad der skal komme først, så bliver man nødt til at se det her i en sammenhæng, fordi der efterhånden er så mange byområder, der er på hælene, hvad det her angår. Hvem skal så afgøre i en budgetforligskreds, hvad der så er vigtigst ud fra hvilke kriterier, det er noget underligt noget, hvor muligvis det er de enkeltes tilfældige pres bagfra i lokalområdet, der kommer til at afgøre det.

Holmen og Sundbyøsterhallen har stået på liste meget lang tid, og alle i denne Borgerrepræsentation har ytret sig enormt positivt, sådan er det.

SF har bragt f.eks. os i en kattepine, fordi der åbenbart er flertal for SF's forslag. Hvis vi nu stemmer imod det, fordi vi godt vil støtte det rigtige forslag, det, der er stillet, så vil det fremstå, som om vi er imod, at der skal bygges haller. Det er jo meget unfair af SF.

Så jeg vil sige, at hvis SF ikke ønsker at lave forslaget om og i stedet for siger, vi foreslår, og SF skal gerne få æren, SF forslår, at der udarbejdes en plan for udbygning af idrætsfaciliteter, hvor Holmen og Sundbyøsterhallen har topprioritet. Så misser SF en historisk chance, de har her i aften.

Selvfulgelig kan vi gøre det, at Enhedslisten stiller forslaget, og det kan muligvis blive muligt, hvis SF ikke bider til bolle nu. Vi kan så blive tvunget til, med de bemærkninger, jeg har sagt om rækkefølgeplanen og dens validitet, og den har ingen for så vidt i den politiske sammenhæng, det lover jeg, så kan vi alligevel blive tvunget til, hvis SF ikke vil være med i vores eget, hvis SF ikke fremsætter forslaget, så kan vi blive tvunget måske, når jeg lige får snakket med Jette Gottlieb dernede, alligevel at stemme for SF's forslag.

Men det er altså noget pludder-pladder det her om, hvad man egentlig mener i en ganske konkret sag.

Rasmus Jarlov (C): Det Konservative Folkeparti støtter selvfølgelig udbygning af idrætsfaciliteter i København, det mener vi er ekstremt vigtigt af en lang række årsager.

Samtidig er vi også ekstremt store tilhængere, at vi holder stram snor i borgernes penge, så vi støtter forslaget om, at der udarbejdes et grundigt gennearbejdet forslag til finansiering af de her anlæg. Så kan vi på et godt grundlag under budgetforhandlingerne tage stilling til, om de her 2 investeringer skal prioriteres højere end andre gode investeringer.

Vi synes, de her 2 forslag er gode, og vi ser meget positivt på dem, men vi vil ikke binde os til at prioritere dem før budgetforhandlingerne.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 18. maj 2006

Så selv om vi stemmer for forslaget, ligger der så ikke noget større signal om, at så bliver det også noget, vi stemmer for i budgetforhandlingerne. Det bliver en samlet vurdering, når vi når til dem.

Karin Storgaard (O): Jamen jeg kan da lige starte med at sige, at Dansk Folkeparti bliver ikke irriteret på forslagsstillerne, det er da et udmærket forslag. Det kan godt være, vi ikke er helt enige, men jeg skal sige, at Dansk Folkeparti også er positivt overfor, at der sker noget med idrætsanlæggene, eller de manglende idrætsanlæg, skal vi måske sige.

Vi synes måske ikke lige, det er de to forslag, der skal have topprioritet, vi mener, der er andre forslag, der også kunne blive fremmet, og vi er ikke på forhånd interesseret i at give topprioritet til nogle forslag frem for andre.

Vi synes, at det må afgøres i forbindelse med budgetbehandlingen. Selve sagerne er der ikke noget problem i, for de er jo vedtaget, vi skal videre med de anlæg, men det er finansieringen, der mangler, det har så godt nok manglet et par år, det er der ikke noget at gøre ved, vi må vente til budgetforhandlingerne, og så må man se, hvad man kan blive enige om. Der er mange andre steder i byen, hvor vi har brug for idrætsanlæg, og hvor vi også har idrætsanlæg, der ligesom står på spring.

Winnie Berndtson (U): Tak til De Konservative og til Dansk Folkeparti, som siger det, som det er, at så langt er vi ikke nået i vores overvejelser om, hvad vi vil prioritere i budgetforhandlingerne. Det er da ærlig snak.

Når de her forslag kommer på bordet, så er det måske, fordi der er nogle andre, der er nået så langt som til at begynde at gøre opmærksom på, hvad det er, vi godt vil have diskuteret i efteråret.

Når man har været herinde længe nok – nogle vil sige for længe, men sådan kan det jo gå – så er det jo sådan, at man godt ved, at det så er nu her omkring, vi begynder at stille medlemsforslag og rejse sager i udvalget, sætte fokus på prostitution, sætte fokus på homometropol osv., fordi det alt sammen skal være sådan nogle ting, der tegner frem mod, hvad vi vil prioritere i efteråret. Det er der sådan set ikke noget hokusfokus i.

Så det her har jeg ikke ment for at fornærme nogen, det er ment for at få præciseret, at Finn Rudaizky og jeg har det sådan med vores dårlige samvittighed i forhold til de her to projekter, fordi de har ligget rigtig længe, at vi godt vil signalere, at det prioriterer vi meget højt. Så er det jo ærlig snak, at der er nogle partier, der siger, hovhov, så langt er vi ikke nået.

Jeg synes til gengæld ikke, det er særlig ærligt at sige, man har meget stor sympati for forslagene, og det er også meget højt prioriteret, men nu skal det altså lige omkring en vej af en rækkefølgeplan og noget andet, vi har vedtaget.

Jeg er nemlig fuldstændig enig med Jens Kjær Christensen, når han siger, at da vi vedtog rækkefølgeplanen, havde vi alle sammen den forståelse, fordi vi var nødt til at have den forståelse, ellers havde vi aldrig nogen sinde fået den vedtaget, at sådan ser det ud med de betingelser, præmisser og kriterier, der er lagt ind i den plan. Så bliver rækkefølgen sådan her.

Når det var sagt, så var det også sagt, at der dengang i Den Socialdemokratiske Gruppe var mange andre kriterier, man kunne have ønsket sig brugt, men de var så ikke lige brugt i denne plan.

Så jeg er meget enig med hr. Jens Kjær Christensen, når han siger, rækkefølgeplanen var vi alle sammen enige om var et overblik, hvis man gav, hvis man brugte lige præcis de kriterier, men det var også i en forståelse af, at man kunne have brugt nogle andre kriterier, og så ville rækkefølgen have set anderledes ud.

Så det at der er partier, herunder SF vel specielt, der siger, at det er den rækkefølgeplan, der er vedtaget med de prioriteringer, der ligger der, det er den, vi følger. Det er i hvert fald nyt for mig, fordi sådan blev den rækkefølgeplan ikke vedtaget. Det ville jo i givet fald betyde, at dem, der står i prioritet 1, skulle være dem, vi kastede os først over, og sådan er det ingenlunde heller ikke i SF's prioriteringer, tror jeg.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 18. maj 2006

Så det her er bare et forsøg på at gå i gang med det, vi vel alle sammen er i gang med i øjeblikket, nemlig at tegne linjerne for, hvad er det, vi godt vil have, der skal snakkes om, når vi når på den anden side af sommerferien.

Finn Rudaizky (A): Jens Kjær Christensen fra Enhedslisten siger, at SF har sat Enhedslisten i en kattedpine. Jeg vil gerne have lov til at sige, at jeg tror, at min meget gode ven, hr. Bjarne Fey, er ved at føre Borgerrepræsentationen en lille smule bag lyset ved de oplysninger, der er givet her i aften omkring prioriteringsliste, og hvad man ellers står for.

Jeg vil godt have lov til at tilkendegive, at jeg har hørt mange gange, og det ved jeg også er korrekt, at SF har den prioriteringsliste, som Bjarne Fey helt korrekt har sagt heroppe fra talerstolen. Det er altså SF, der har den prioriteringsliste.

Så synes jeg bare, man skal forholde sig til, hvad er det for nogle dokumenter, der ligger i Borgerrepræsentationen fra Kulturudvalget, og hvilke hensigtserklæringer ligger der. Det ved Bjarne Fey udmærket godt, men det ved halvdelen af denne forsamling ikke, og måske den øvrige halvdel af de fleste har måske glemt detaljerne i det.

Men så vil jeg gerne have lov til at repetere det, fordi det ændringsforslag, der er stillet, er stillet på et helt, hvis jeg må bruge udtrykket lidt skrap, falsk grundlag.

For det første er det således, at der er lavet en rækkefølgeplan for udbygningen af idrætsfaciliteter i København. Den rækkefølgeplan, som jeg har her, er udarbejdet af forvaltningen, den er ikke vedtaget politisk, det vil jeg godt have lov til at understrege, der ligger en rækkefølgeplan, som ikke er vedtaget politisk. Bare til orientering: I den ikke vedtagne politiske rækkefølgeplan er Sundbyøsterhallen på en af topprioriteterne, mens hallen på Holmen er lidt længere nede på en lavere prioritet, hvis man skulle følge den rækkefølge.

Men det væsentlige i denne sag er den budgetaftale, som jeg har en udskrift af her, som jeg har taget med for en sikkerheds skyld, hvis Bjarne Fey og andre skulle have glemt detaljerne i det i relation til, hvad partierne blev enige om ved budgettet. Den siger nemlig ikke det, som Bjarne Fey prøver at bilde os ind her, der sidder her og lytter.

Der er nemlig ikke nogen prioritering i den vedtagelse i forbindelse med budgetforliget. Der er en oprensning af nogle projekter, som forligspartierne gerne ville have fremmet, men der er ikke, således som det bliver antydnet af Bjarne Fey, nogen prioriteringsliste overhovedet, det er ren tilfældighed. Ordteksten siger det jo også, at forvaltningen har linet op, og politikerne har vedtaget, at der f.eks. er 3, 4 og 5 forskellige projekter, som man synes skal fremmes i den kommende tid.

Jeg synes, at hvis vi skal have en rimelig saglig debat, så skal det i hvert fald være på det grundlag, som der ligger beslutninger på. Jeg mener ikke, at man kan stille det ændringsforslag, for det er baseret på nogle forkerte oplysninger, og jeg synes ærlig talt, at vi skulle prøve at lade være med at lege kispus med hinanden.

Det drejer sig om det er, og det er ikke således, at hverken Winnie Berndtson eller jeg har sagt, at man binder sig til, at når budgetforhandlingerne kommer, at så er det, det der står øverst, det har vi heller ikke selv bundet os til, så det er da en helt forkert udlægning.

Det er heller ikke det, der står i forslaget. Det der står i forslaget det er 2 ting, for det første, at der skal være en ajourføring af økonomien, og det kan forvaltningen gøre på et par dage og sige, jamen hvad koster det, hvis det bliver vedtaget af budgetpartierne til gennemførelse.

Og det næste det er selvfølgelig, at man så bare vedtager, at man drøfter det i forbindelse med budgettet. Andet er der ikke i det. Men jeg kan forstå, at der er urigtigheder, og så er der tilsyneladende mere politik, end der er saglighed i denne diskussion.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 18. maj 2006**

På grund af servernedbrud, der medførte, at afstemningssystemet ikke kunne benyttes, blev mødet suspenderet fra kl. 20.33 til kl. 20.40.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Ja, jeg vover at give ordet til Bjarne Fey igen og håber, at maskinerne klarer det.

Bjarne Fey (F): Selv om man ikke siger så meget, så kan man jo blive misforstået en hel del alligevel. Men lad os prøve at komme med nogle replikker her.

Borgmester Martin Geertsen vil åbenbart det samme, som jeg vil, han vil det hele på én gang sådan set, han vil både have Ørestad udbygget, Sydhavnen, Nordhavnen, Sundbyøsterhallen, det hele, det vil vi sådan set også gerne. Det er bare et spørgsmål om en forhandling, hvornår vi kommer i gang med det her jo. Så jeg kan ikke helt se, hvor de store modsætninger er.

Jeg er ked af, at Jens Kjær bringer ham i et dilemma, men det må være hans eget dilemma sådan set. Jeg stiller jo bare et forslag, så kan han forholde sig til det, om det er godt eller dårligt. Han synes det er dårligt.

Han mener, jeg skulle komme med et forslag, hvor vi prioriterer det hele. Vi havde faktisk en meget god diskussion sidste år, hvor vi vistnok sagde, det skal vi nok have en mere konkret diskussion af hver eneste gang og tage sag for sag. Nok også fordi udviklingen ændrer sig hele tiden, at der er nogle sager, der presser sig mere på over tid, vi ved jo godt, at de der 1,2 mia. kr. får vi ikke udmøntet inden for 1 år eller 2 år eller 3 år, men tiden er fleksibel, det har faktisk været et meget godt princip, vi har haft i Kultur- og Fritidsudvalget gennem tiderne, at vi har haft en liste i vores idrætspolitiske redegørelse, en liste over ønsker, vi gerne vil prioritere, og vi har ikke lige præcis taget dem slavisk, men de har været en inspirationskilde for forhandlinger og gennemførelse. Vi har rent faktisk gennemført mange af de ting, der stod i den idrætspolitiske redegørelse 2001 og 2004. Der er ikke noget nyt eller odiøst i at henvise til en rækkefølgeplan. Sådan har vi forhandlet før, sådan har vi prioriteret før, der er intet nyt i det.

Det her bliver endnu mere absurd, når man i indstillingen fra Winnie Berndtson og Finn Rudaizky læser, at nu vil de have, der skal ske noget, vi bliver nødt til at sætte det på dagsordenen, hvorefter de oppe fra talerstolen siger, det er ikke sikkert, det bliver vores topprioritet i forhandlingerne til budgettet, det kan godt være, der kommer andre elementer ind. Så er vi faktisk tilbage til det, jeg snakkede om, den åbne liste, inspirationslisten til budgetforhandling.

Det er bare det, jeg i almindelighed siger, for der er ingen, der kan stå heroppe til budgetforhandlingerne og sige, nu skal vi have Sundbyøsterhallen og Holmen på plads, det har De Konservative sagt, det har Dansk Folkeparti sagt.

Jeg vil æde min hat på, hvis Martin Geertsen ved budgetforhandlingerne er det hammersikkert, at det ikke kun er det, han vil fokusere på. Fordi kommer vi op med et nyt forslag, det har jo været tidligere, vi siger, vi skal have skoleindsats på Islands Brygge, så vil Martin Geertsen garanteret sige, det vil vi også gerne være med til, stil det forslag, lad det indgå i budgetforhandlingerne, lad os prioritere, når vi kommer dertil.

Vi har lige haft diskussionen, eller vi kommer til diskussionen om bocentre, der heller ikke er prioriteret, der står heller ikke prioritetsrækkefølge heller på de 2 forslag, vi har nu. Vi arbejder med åbne lister, hvor vi afgør det ved budgetforhandlingerne.

Derfor siger jeg, i stedet for at vi nu skal have 20 medlemsforslag, hvor vi kommer med det ene efter det andet, som skal indgå i budgetforhandlingerne, så kan vi sgu lige så godt tage listen nu og lægge den ind. Alt andet er spild af tid, undskyld mig.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 18. maj 2006

Taner Yilmaz (A): Ja, hvad skal man sige efter sådan et indlæg, jeg er da fuldstændig enig. Det synes jeg personligt også er meget useriøst at komme med sådanne to forslag her midt i det hele, mens man har en rækkefølgeplan, som man faktisk har haft vane for at gå igennem og prøve at se, om man kan få finansieringen på plads og derefter lave nogle indbyrdes aftaler og finde ud af, hvad der haster mest.

Det er jo ikke kun de 2 projekter, det handler om, der er 48 projekter i hele København, som koster 2,1 mia. Man skal de være hjerteligt velkomne til at finde de 2,1 mia., så vi kan tage hele listen på én gang, således at vi kommer hele den her efterslæb til livs på én gang.

Derfor undrer det mig faktisk også, vi har lige i vores udvalg haft budgetønsker og budgettanker, og vi er lige blevet enige om, hvordan vores budget skulle se ud. Der er da med borgmester Martin Geertsen i spidsen ingen overhovedet mig bekendt ønsker om de 2 specifikke anlæg i prioriteringerne, sådan at de skulle hives frem i nogen som helst sammenhæng.

Så derfor kan jeg heller ikke se nogen grund til, at man på nuværende tidspunkt lige præcis hev de 2 anlæg frem for alle de andre 46 og siger, det er de vigtigste, hvis nu de kommer fra Amager måske. Der er så mange andre bydele i denne by, der også trænger lige så meget til at få et anlæg, nyt eller få det gamle anlæg renoveret.

Så derfor vil vi på nuværende tidspunkt overhovedet ikke gå ind og fremhæve de 2 eller lægge os fast på 2 specifikke projekter, før der er en finansiering. Hvis der er en finansiering for evt. renovering af anlæg eller nybygning af anlæg, jamen så vil vi meget gerne se på den rækkefølgeplanen, sådan at vi kan se, hvad det er for anlæg, der trænger sig mest på, så vi kan tage det derfra.

Derfor vil vi stadig væk ikke kunne støtte forslagsstillernes forslag.

Borgmester Martin Geertsen: Når man hører Taner Yilmaz og Bjarne Fey her fra talerstolen, så skulle man tro, det var første gang uden for de lukkede røgfyldte kontorer, altså der hvor man forhandler budget, man havde taget en sag op til behandling og sagt, den tager vi op i forbindelse med budgetforhandlingerne.

Jeg tror, Bjarne Fey og Taner Yilmaz vil kunne bekræfte, at, jeg tror, var mindst hver anden gang på Kultur- og Fritidsudvalgets mødedagsorden, når vi har en eller anden sag, som vi ikke kan finde økonomisk råderum til, og som man så skyder videre til budgetforhandlingerne. Så lad nu være med at lyde, som om det er allerførste gang, at man i den politiske historie i København oplever en situation som denne, at vi har et eller andet til debat, som vi siger, det vil vi sådan set godt behandle i forbindelse med budgetforhandlingerne. Det er altså ikke første gang.

Så skal jeg simpelt hen spørge Bjarne Fey og Taner Yilmaz om, hvor lang tid man har tænkt sig at holde hemmeligt, hvad det er for nogle prioriteringer, man har på idrætsområdet. Hvad er det, man går og putter med i SF og hos Socialdemokraterne. Hvad er det, man gerne vil have stillet i stedet for de 2 forslag, som er stillet af Winnie Berndtson og Finn Rudaizky, hvad er det, man gerne vil prioritere højere end Holmen og Sundbyøsterhallen?

Jeg kan forstå, at man ikke vil prioritere de her 2 anlæg frem for andre anlæg, fair nok, men man forestiller sig vel ikke, at man henter 1,2 mia. kr. ud af budgetforhandlingerne her senere på året, fordi det er det, der sådan set er udbygningsønskerne på idrætsområdet. Hvad er det så for en prioritering, man ønsker i stedet for den, som ligger i forslagene fra Winnie Berndtson og Finn Rudaizky.

Man snakker om, at man gerne vil se tingene i en helhed osv. osv., det er jo fair nok. Men på et eller andet tidspunkt må man jo bide til bolle og sådan skitsere lidt nærmere, hvis man sådan forestiller sig, der kommer penge til, ressourcer til udbygning, til nybygning på idrætsområdet, hvad er det så, man ønsker at prioritere, hvad er det for en ønskeliste, som Socialdemokraterne og SF har.

Det synes jeg kunne være interessant at få et indblik i, således at vi kunne kvalificere debatten. Det kan jo være, at Bjarne Fey og Taner Yilmaz nu siger, vi vil ikke prioritere Holmen og Sund-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 18. maj 2006**

byøsterhallen, det er nogle helt andre ting. Fair nok, men så lad dog det indgå i debatten, så vi andre kan få en fornemmelse af, hvad der rører sig hos SF og Socialdemokraterne.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Jeg forstår, at Bjarne Fey har haft lidt kvaler med at melde sig til en kort bemærkning, og den får du.

(Kort bemærkning).

Bjarne Fey (F): Man kunne sige til borgmester Martin Geertsen, det omvendte spørgsmål betyder det, at Holmen og Sundbyøsterhallen er Venstres topprioritet, det er det, man vil arbejde på, og man vil ikke bruge penge på nogen andre nye faciliteter i byen.

Er det den endelige liste, Venstre nu siger ja til? Har man dermed sagt, og det vil vi også gerne vide, er Holmen nr. 1, eller er det Sundbyøsterhallen, der er nr. 1, det ville være rart at vide.

Hvis vi kommer med et forslag i næste uge, en idrætshal på Islands Brygge, og Martin Geertsen også dermed siger, det vil vi også gerne have, så vil jeg gerne vide, om det er nr. 1, 2 eller 3. Det er jo det, Martin Geertsen faktisk siger, at nu skal vi på 2 enkeltmedlemsforslag lave en prioritetsliste.

Det er der, hvor jeg prøver at være realpolitisk og sige, det tror jeg er ret svært at gøre fra denne talerstol. Jeg vil godt holde muligheden åben, jeg vil også godt holde muligheden åben for andet. Det kunne være nogle af de muligheder, der står i rækkefølgeplanen.

Det er vi ikke afklaret på, det er vi sådan set ærlige nok om, vi siger, vi vil lægge vægt på det, men det kan også være, det er andre ting, der spiller ind inden for næste halve år. Det må vel være en hemmelighed, indtil vi kommer til den tid, det er rigtigt nok.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Tilsvarende kort bemærkning til Taner Yilmaz.

(Kort bemærkning).

Taner Yilmaz (A): Vi har ingen planer eller liste eller nogen som helst prioriteringer omkring det anlæg. Jo, så kan jeg sige, vi har på nuværende tidspunkt 48 anlæg, som jeg ikke vil lægge mig fast på, hvilken af dem der skal fremhæves foran andre, før der er en finansiering.

Når jeg siger det sådan, så er det, fordi budgetforhandlingerne vil jo vise, om der er X antal kroner til rådighed, og i så fald hvor mange kroner har jeg til rådighed, og derfra må vi så gå ud fra den liste, vi har og sige, hvad er det, der presser sig mest på, hvor kan vi få mest for pengene.

På nuværende tidspunkt kan jeg ikke lægge mig fast på et projekt, der er omkring 40 mio. kr. eller 60 mio. kr., før jeg ved, om finansieringen er til stede.

Så derfor er der ingen skjulte liste fra vores side, alle 48 anlæg har lige så høj prioritering almindeligvis. Fordi det ville jo så ende med, at næste BR-møde, så kan jeg komme med 2 medlemsforslag, der fremhæver noget andet frem for nogle andre, og den næste gang så kommer der nogle andre medlemmer, så er det altså ikke særlig seriøst længere.

Så derfor siger jeg, vi har et stykke arbejdsrapport, som er lavet af et seriøst arbejde fra forvaltningens side og har lavet nogle kriterier, som udvalget i sin tid åbenbart har godkendt. Ud fra det så har vi en liste, og så siger vi, jamen den tager vi meget seriøst, og så arbejder vi ud fra den. Der er en 1. prioritet på 6-7 anlæg, og så er der en 2. prioritering på X antal, 11-12 anlæg. Men derfra må vi så finde ud af, hvad er det, de penge skal bruges til.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Ja, vi har lidt kvaler heroppe med maskinerne, men næste korte bemærkning, som heller ikke står på listen, er borgmester Martin Geertsen.

(Kort bemærkning).

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 18. maj 2006

Borgmester **Martin Geertsen**: Lidt afhængig af øjnene, der ser, Bjarne Fey og Taner Yilmaz, kunne jeg prøve at kvalificere debatten en lille smule.

Det, jeg godt kunne tænke mig at høre fra henholdsvis den socialdemokratiske ordfører, fra SF's ordfører nu, det er, at uanset hvor højt oppe på prioriteringslisten de her 2 anlæg ligger, vil man så i SF's Gruppe og i Den Socialdemokratiske Gruppe lægge sig meget kraftigt i selen for at skaffe penge til nybyggeri på idrætsområdet i de budgetforhandlinger, der kommer?

Kan man sige noget kvalificeret om, hvor højt det står oppe på dagsordenen, når man nu går til budgetforhandlinger her senere på året, hvor hårdt vil man lægge sig i selen for at skaffe penge til i det hele taget ved siden af renoveringen at lave nybyggerier på idrætsområdet. Det kunne jeg godt tænke mig at få et kvalificeret bud på fra de 2 ordførere.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Bjarne Fey for en kort bemærkning. Jeg skal måske lige minde om, at budgetforhandlingerne ikke er startet her i salen i aften.

(Kort bemærkning).

Bjarne Fey (F): Selvfølgelig kan man da ikke give noget bud på det, hr. borgmester Martin Geertsen, da vi ikke kender det økonomiske råderum fra kommunens side, og da vi ikke har haft en drøftelse om den samlede prioritering i SF's Gruppe endnu. Det er jo en diskussion, vi påbegynder her i foråret, selvfølgelig kan man da ikke sige noget omkring det.

Men jeg vil sige, inden for den pulje, der hedder nyinvesteringer, der ligger de højt oppe. Men der er da hele vedligeholdelseefterslæbet, som stadig er en væsentlig byrde at løfte, og der er mange andre vedligeholdelsesopgaver, vi skal have løst.

Så vil jeg sige, nej, det kan vi ikke svare på.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Så har vi talerrækken.

Jens Kjær Christensen (Ø): Jeg skal bare takke Bjarne Fey, som jeg så ofte gør, fordi han har bragt Enhedslisten ud af sin kattedpine med alt det, der er blevet sagt heroppe fra. Tak, Bjarne Fey.

Sundbyøsterhallen og Holmen har stået på dagsordenen i lang tid, og vi er mange, der har sagt ved de tidligere budgetforhandlinger også i denne sal, at det havde topprioritet for os. Det er ingen hemmelighed og ingen nyhed.

Der er vel heller ikke noget underligt i, at i en tid, hvor man diskuterer åbenhed og klarhed fra politikernes side, at man dog ytrer, hvad man mener, selvfølgelig hvis man mener noget. Derfor er medlemsforslaget som sådan jo ikke så dumt endda, for der kommer man og siger, hvad man mener, hvad man prioriterer, og det kan i sig selv ikke være en negativ kvalitet, slet ikke når det er en gammel træver.

Jeg vil sige, at der findes utroligt mange forslag, som vi kunne gennemføre, hvis vi havde penge til det. Denne diskussion handler ikke, om vi har alle pengene, det vil jo vise sig i budgetforhandlingerne, hvad der er af penge, og hvad der kan skabes enighed om. Men derfor kan man jo godt udtale sig om, hvad der har ens topprioritet, selvfølgelig kan man vælge, det er derfor, vi sidder her for pøkker.

Holmen, et nyudbygget, nyindvundet stykke land midt i København, vi har ævlet op og ned af døre og stolper om, hvor vigtigt det er, at når vi byudvikler, så sikrer vi, at alle de grundlæggende faciliteter er til stede. Det har vi snakket om i et par år nu her i forhold til Holmen og idrætshallen.

Når Bjarne Fey præcis nævner, at der er problemer i Ørestaden med de dispositioner, der tidligere er truffet i Borgerrepræsentationen, og at Bjarne Fey også nævner Sydhavnen, som også er et byudviklingsområde, jamen så er vi jo inde i kernen, vi må tilsikre, at når vi laver nye bydele, at der er alle de

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 18. maj 2006

typer institutioner, som vi faktisk mener er nødvendige skal være til stede for, at man kan leve et kvalitativt liv i de nye bydele også. Så simpelt er det.

Så derfor mener jeg godt, at man med rimelighed kan udtale sig om, hvorvidt man mener, at Holmen og Sundbyøsterhallen har en topprioritet.

En åben liste, som Bjarne Fey siger, nu er det pludselig blevet til en åben liste rækkefølgeplanen, ikke, det gør det jo bestemt ikke værre, det gør det mere utydeligt, hvad det egentlig er, politikerne mener. Men lad det ligge, rækkefølgeplanen er, hvad den er. I virkeligheden primært en opgørelse over alle de ønsker, der er til stede, og det har vi alle været enige i, at det er funktionen af det. Det blev også bekræftet af SF her.

Dog vi vil stemme for ændringsforslaget, men selvfølgelig under den klare forudsætning, at vi hermed er med til at topprioritere Holmen og Sundbyøsterhallen.

Karin Storgaard (O): Jeg synes, når man lytter til debatten, så er det faktisk taget en strid om ord, fordi jeg kan ikke se den store uenighed.

Man taler lidt om rækkefølgeplaner, og man taler om prioritering. Men sådan som jeg husker den rækkefølgeplan, så er det jo ikke en plan, der er vedtaget, det er en plan, hvor der står en hel masse ønsker på, og det er vist, så vidt jeg husker, inddelt i nogle kasser.

Alle har selvfølgelig i forbindelse med behandlingen eller snakken om det sagt, jamen jeg kunne godt tænke mig det, og jeg kunne godt tænke mig det, det har vi alle sammen sagt hver for sig, men der er ikke noget, der er vedtaget.

Derfor så synes vi, jamen hvad er der galt ved at lade rækkefølgeplanen indgå i budgetforhandlingerne. Dermed er der efter min opfattelse ikke taget stilling til, om det er det ene eller det andet eller det tredje, som bliver prioriteret. Det foregår alt sammen til budgetforhandlingerne.

Derfor vil Dansk Folkeparti stemme for ændringsforslaget.

Winnie Berndtson (U): Denne debat handler om, at der er så mange, der trænger, og når vi kommer lidt længere ned på dagsordenen, så kommer vi til at trænge på en helt anden måde.

Det handler dybest set om, at der er rigtig mange steder, hvor man godt kunne have behov, og det er også det, rækkefølgeplanen beskriver, det er alle de mange projekter, hvor man godt kunne tænke sig, at der skete et eller andet.

Men den er besluttet, og det er altså ikke min hukommelse, der spiller mig et puds, når jeg udmærket husker den diskussion, vi dengang havde i Den Socialdemokratiske Gruppe om den rækkefølgeplan, at den er jo rigtig med de prioriteringer, der ligger ud fra de forudsætninger, men nogle gange er der nogle andre forudsætninger, som er vigtigere.

Der ligger jo alt mellem himmel og jord, lige fra rafting til badminton, til svømmehaller, til havnebade, til whatever, i den der prioriteringsplan. Det er jo også godt nok, men man kan sige, bare tag sådan et eksempel som havnebadene, altså Havneholmen står der også, men Havneholmen kommer, når Havneholmen kommer, nemlig når vandet er rent, og man i øvrigt har bygget dernede, for det er fuldstændig idiotisk at lave den før. Så sådan er der jo nogle projekter, hvor der er nogle andre forudsætninger.

Det vi sådan set bare gør det er vel i virkeligheden, Bjarne Fey, og det tror jeg, i virkeligheden Bjarne Fey har specielt meget imod, det synes jeg ville ligne Bjarne Fey dårligt, men det vi i virkeligheden bare gør er jo, at vi tager denne debat åbent i Borgerrepræsentationen. Altså hvor mange i den nye forsamling i Borgerrepræsentationen synes stadigvæk, at Sundbyøster og Holmen er meget nødlidende. Det lyder det, som om der er rigtig, rigtig mange, der gør, og det er jo godt.

Så har jeg det jo sådan, at jamen det er da fint nok for mig, hvis man er afklaret og vil sige, det vil vi prioritere rigtig højt, så kan man stemme for de her medlemsforslag, og hvis man siger, det har vi

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 18. maj 2006

ikke taget stilling til endnu, det må vi se i en større sammenhæng, så kan man lade være. Sådan er det jo.

Men det jeg tager med fra denne debat, og som jeg vil huske jer på i efteråret er, at alle har sagt, at de her 2 projekter har rigtig høj prioritet.

Beløbsmæssigt håber jeg da ved gud, at budgetforhandlingerne handler om eller kommer til at ende med, at der er mange flere penge. Hvis man kigger på, hvad der foreløbig er lavet af regnestykker på det her, så er det 64 mio. til Sundbyøster, det er 39 mio. til Holmen, så jeg håber da, at dem der laver budgetforlig, eller hvad vi nu vælger at kalde det, efter vi ikke må lave aftaler og forlig mere, at de prioriterer mange flere penge til idrætten. Altså det her er trods alt sådan omkring 100 mio. Jeg synes da nok i forhold til, hvad denne her by gerne vil på idræts- og kulturområdet, at man kunne håbe på lidt mere.

Så i virkeligheden er vi vel alle sammen enige om, at de her to projekter er nogle vigtige højt prioriterede projekter. Det eneste, vi er uenige om, det er, hvornår siger vi det, og hvor siger vi det.

Finn og jeg har ønsket at sige det i aften i Borgerrepræsentationen, og andre partier har givet udtryk for, jamen det kommer vi til, når vi skal i gang med budgetdrøftelserne. Men alle ved jo også godt, at budgetdrøftelserne foregår ikke i det her åbne rum, de foregår alle mulige andre steder.

Jeg synes, det er mest rimeligt, vi tager drøftelsen her, og der er ikke nogen eviggyldig sandhed i, hvilken bydel der trænger mest, for de er sådan set ret trængende alle sammen.

Men lad os tage debatterne her, i stedet for at det kommer dumpende ud fra en eller anden gang budgetforhandlinger, hvor ingen bagefter har overblik over, hvorfor det endte, som det endte.

Så lad os starte med de her to, og så glæder jeg mig til næste gang og næste gang og næste gang igen at se forslagene fra SF og De Radikale og Socialdemokraterne på, hvad det er for nogle idrætsanlæg, de synes er de vigtigste i de budgetforhandlinger, vi skal have til efteråret.

(Kort bemærkning).

Rasmus Jarlov (C): Jeg bliver bare nødt til at bemærke i forhold til sidste taler, Winnie Berndtson, at De Konservative godt mener, man kan stemme for dette forslag, uden at der ligger et signal, og det håber vi så, at det er o.k., at vi stemmer for det alligevel.

Så synes jeg, det er utrolig, at sådan et harmløst forslag her, som egentlig handler om et forslag om at få udarbejdet et forslag til finansiering, kan tage så lang tid.

Taner Yilmaz (A): Hvis jeg starte med Winnie Berndtson, ja, det er en åben debat, det er klart, det skal være åbent, og det skal foregå herinde. Men budgetforhandlingerne er ikke gået i gang endnu, og der kommer jo op til flere forhandlinger her i salen flere dage i træk både før sommer og efter sommer, så der er rigelige muligheder for at drøfte tingene og så få vedtaget de ting, vi gerne vil i al åbenhed.

Så til Martin Geertsen, vor borgmester Martin Geertsen spørger os direkte, om vi vil prioritere noget frem for noget andet, så vil jeg på nuværende tidspunkt sige helt klart nej. Det ville igen svare til, om jeg havde bedt Martin Geertsen og Venstre om, at de skulle prioritere mellem folkeskolen eller plejehjemmene eller ældre plejen, eller hvad der i vores servicesystemer og så sige, kunne du stå her på talerstolen og prioritere noget frem for noget andet på nuværende tidspunkt.

Hvis du kan sige ja, så må jeg også gøre mit til for at få overbevist min gruppe om, at vi kan stå her og love dig noget, hvilket vi ikke kan, fordi budgetforhandlingerne, netop som de er, ikke er åbnet, præcis. Der er flere parter med, som skal være med til at forhandle sig frem, og det er også derfor, vi bliver ved med at sige, jamen lad os da se finansieringen først, lad os se, hvor mange penge der bliver afsat.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 18. maj 2006

Det er jo ingen hemmelighed hverken under valgkampen eller efter valgkampen, vi er løbet fra de løfter, vi har sagt, selvfølgelig skal der penge til renovering af idrætsanlæggene, selvfølgelig skal der tilføres midler til det efterslæb, der er.

Jeg kan bare ikke stå her og sige, vi har 120 mio. kr., det vil vi gerne bruge på det eller det projekt. Holmen snakker man meget om, al respekt for Holmen, ja det er et nyt anlæg til 40 mio. kr. Hvis jeg samtidig skal stå og vælge mellem at lukke et svømmeanlæg, fordi der mangler brusefaciliteter, eller fordi taget er ved at falde ned over folk, så vil jeg hellere bruge pengene på at renovere svømmehallen, sådan at folk bliver ved med at bruge svømmehallen.

Al respekt for forholdene, de 40 mio. kr. skal bruges til ifølge i hvert fald rækkefølgesten op til f.eks. flere kunstgræsbaner.

Jeg kan nævne utrolig mange ting herfra, som ikke engang koster så meget, små beløb, 1 mio., 800.000 kr., 2 mio., så er det spørgsmålet, hvis vi havde 40 mio., som jeg kunne bruge her og nu i dag, så er det ikke sikkert, jeg brugte dem Holmen, nej det er ikke sikkert jeg gjorde det, selv om det er et højt prioriteret anlæg.

Selv om vi måske snakker om mange år frem, selv om man måske har sagt, jamen det er et sted, hvor der er mangel på idrætsfaciliteter, ja, det er faktisk problemet i denne by, der er så mange steder, der mangler idrætsfaciliteter, men der er så mange idrætsanlæg, vi har, som er lige ved at falde ned på hovedet på fortovet, så de kan komme til skade.

Så derfor vil jeg stadig væk sige, nej, jeg kan ikke på nuværende tidspunkt prioritere noget som helst, så lad os da se de budgetforhandlinger, hvor de bringer os frem, og derefter så læg alle de ting i åbenhed, drøfte og tage beslutning om, hvilken anlæg man fortrækker frem for andre.

Winnie Berndtson (U): Altså jeg synes, det er fair nok, at man ikke er nået så langt, og man selv bestemmer sit tempo i de enkelte grupper i forhold til, hvordan man vil gøre det. Men jeg vil bare konstatere, at når det gælder Den Socialdemokratiske Gruppe, så er der områder, man er gået i gang med at prioritere på. Det er så ikke kultur- og fritidsområdet, og der kan borgmester Martin Geertsen jo så sidde og blive helt urolig over, at man ikke er nået dertil, hvis man er nået til nogle af de andre områder.

Men man må blot konstatere, at man igennem det sidste lange stykke tid har kunnet læse de socialdemokratiske budgetprioriteringer i aviserne. Det er klokkeklart prioriteret i aviserne fra Socialdemokraterne, når det handler om skoleområdet, og når det handler om at finansiere planen faglighed for alle, så er det de projekter, der fremmer integrationen, der har 1. prioritet i forhold til andre projekter.

Så man er altså i gang på nogle af budgetområderne, og det er helt fair, at man så ikke er nået her til.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Mens vi venter på at få de sidste ind, så skal jeg minde om, at vi kun er ved punkt 5, og klokken er 10 minutter over 9. Jeg tror, der ligger en aftale herinde om, at møderne slutter omkring kl. 23, så vi skal i hvert fald skynde os med de efterfølgende forslag, når vi skal nå det.

Socialistisk Folkeparti stillede følgende ændringsforslag:

"at Borgerrepræsentationen lader "Rækkefølgeplan for udbygning af idrætsfaciliteter i København" indgå i forhandlingerne om budget 2007".

Ændringsforslaget blev godkendt med 47 stemmer imod 4.

For stemte: A, B, F, O, Wallait Khan (løsgænger), V og Ø.

Imod stemte: C, Winnie Berndtson (løsgænger) og Finn Rudaizky (løsgænger).

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 18. maj 2006

Det således ændrede medlemsforslag blev godkendt uden afstemning.

=====

6) BR 289/06. Medlemsforslag om udvidelse af Sundbyøster Idrætsanlæg

(Stillet af Finn Rudaizky (løsgænger) og Winnie Berndtson (løsgænger)):

Det foreslås,

at Kultur- og Fritidsforvaltningen med udgangspunkt i det eksisterende skitseprojekt pålægges at udarbejde forslag til finansiering af en udvidelse af Sundbyøster Idrætsanlæg, samt at finansieringen af en udvidelse af Sundbyøster Idrætsanlæg indgår i forhandlingerne om budget 2007.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Så går vi videre til punkt 6 på dagsordenen, som vist allerede har været drøftet under det foregående forslag.

Jeg kan sige, at der er stillet et tilsvarende ændringsforslag, bare sådan, at det er Sundbyøsterhallen, der indgår i stedet.

Finn Rudaizky (U): Det var en interessant tilkendegivelse, vi fik fra borgmesteren, om, at vi sikkert skulle skynde os lidt, så jeg vil opfordre overborgmesteren til at tage kontakt til De Radikale og bede dem om at overveje, om alle forslag skal komme på ét møde, eller man skal sprede sig lidt hen over sommeren og efteråret.

Men jeg vil i hvert fald sige, at her ligger der et i relation til Sundbyøster Idrætsanlæg, et færdigt skitseprojekt, som omfatter selve anlægget samt en nybygget del på 4.175 m². Det indeholder bl.a. opvisningsarena, multirum, vægttræningslokaler, klublokaler, lounge og selvfølgelig de faciliteter til en idrætsklub, som man har ønsket i lang tid i det område.

Der er blevet vedtaget en lokalplan i Borgerrepræsentationen den 11. marts 2004, og den muliggør en igangsætning af det byggeri og det projekt, som der er eller har været overvejende stemning i Kulturudvalget tidligere også rimelig bredt, men hvor der endnu ikke er sat nogen penge af til det. Det vil så sige, at der mangler måske den politiske vilje.

Det er derfor Winnie Berndtsons og mit forslag, at det bør vi overveje meget grundigt i forbindelse med budget 2007, for rent faktisk er de idrætslige forhold og især i Sundbyøsterhallen så graverende, at de har mange afledede konsekvenser.

En af konsekvenserne er, at Amager SK, som den hedder, tør simpelt hen ikke tage initiativer, der tager sigte på at udvikle selve klubben eller til at udvikle dens tilbud, da man simpelt hen ikke ved, om det er muligt at skaffe haltider og kvalificerede trænere og ledere, som ønsker at arbejde under de nuværende nærmest katastrofale idrætsvilkår.

Jeg kan sagtens forstå, at der i idrætskredse på Amager er en frustration over, at man i kommunens idrætspolitiske redegørelse påstår, at man ønsker at prioritere børne- og ungdomsarbejdet, det er i hvert fald ikke noget, som man mærker i relation til Sundbyøsterhallen.

Derfor finder forslagsstillerne det fornuftigt, at Kultur- og Fritidsudvalget skulle ajourføre de økonomiske rammer og have tal og forslag klar, evt. til en 3-årig finansiering, og det skal så være klart til budgetforhandlingerne 2007.

Vi er sikkert mange, der glæder sig til at komme til at drøfte såvel idrætsanlægget på Holmen som Sundbyøsterhallens renovering i de kommende måneder.

Vi er meget overbeviste om, at der meget bredt i forskellige partier, jeg kan forstå, at specielt i SF, som har det som en af topprioriteterne har Bjarne Fey fortalt os her i aften for de kommende forhandlinger.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 18. maj 2006

Så jeg er sikker på, at der vil kunne skabes en forståelse for Sundbyøsterhallens tussegamle ønskeliste og ønske, nemlig spørgsmålet om der også er politisk vilje og ikke mindst format til at holde sig til borgernes problemer. Det, vi mindst ønsker, det er faktisk, at sådan nogle seriøse idrætsprojekter bliver til nærmest sandkasseleg eller måske nogle afværgedagsordener, som ikke har noget indhold.

Socialistisk Folkeparti stillede følgende ændringsforslag:
"at Borgerrepræsentationen lader "Rækkefølgeplan for udbygning af idrætsfaciliteter i København" indgå i forhandlingerne om budget 2007".

Ændringsforslaget blev godkendt med 49 stemmer imod 5.
For stemte: A, B, F, O, Wallait Khan (løsgænger), V og Ø.
Imod stemte: C, Winnie Berndtson (løsgænger) og Finn Rudaizky (løsgænger).

Det således ændrede medlemsforslag blev godkendt uden afstemning.

=====

7) BR 306/06. Medlemsforslag om genåbning af toiletter

(Stillet af Jette Gottlieb, Mikkel Warming, Rikke Lauritzen, Khaled Mustapha, Per Bregengaard og Jens Kjær Christensen – alle Ø):

Det foreslås,

at de ubemandede gadetoiletter genåbnes og videreføres i henhold til handlingsplanen, indtil de er blevet erstattet af ny lille toiletenhed,

at der gives en driftsbevilling på 1,5 mio.kr. til Teknik- og Miljøudvalgets bevilling "Foranstaltninger i øvrigt", funktion 0.92.1 til dækning af udgifterne til årets drift af de ubemandede gadetoiletter, samt at bevillingen finansieres via udvalgets pulje til uforudsete udgifter, funktion 6.51.1, sekretariat og forvaltning.

Jette Gottlieb (Ø): Jeg tror faktisk, næsten alle har prøvet det, man var på besøg på Vikingemuseet i Roskilde, og så ville man da godt lige se domkirken, og så på vej op ad bakken, så kommer trangen, og så ved man ikke rigtigt, hvad man skal gøre, men gudskelov så ligger der jo et offentligt toilet på Stændertorvet, og det er da rart at vide. Nu er vi jo ikke i Roskilde, men vi er i København, så det er jo ikke til daglig vores problem, men det er et problem i København, hvis man ikke har et sted, hvor man kan gå hen, når trangen kommer over en.

Jeg synes, Piet Hein har udtrykt det meget klart, han siger, at "mennesket har mulighed for glæder uden tal, den ædleste af alle er at kunne, når man skal." Det er jeg meget enig med Piet Hein i. Jeg synes nærmest faktisk, at det er en menneskeret at kunne komme til, når man skal.

Derfor er jeg heller ikke i tvivl om, at det er en fejlbeslutning, der blev truffet, om, at man skulle lukke lokummerne i København, og det er flertallet såmænd også ganske enig i, sådan har jeg i hvert fald lyttet mig til det.

Mest kan man være i tvivl om, hvad SF mener, man kan være i tvivl om deres holdning, sådan som de er hoppet rundt fra standpunkt til standpunkt. Men jeg tror såmænd, at flertallet mener, det var en fejlbeslutning at lukke lokummerne.

Flertallet har i det senere også haft svært ved at argumentere for, at det var et økonomisk spørgsmål, det drejede sig om. Det jeg ser nu, og det er sent på dagen, og jeg synes, vi skal gøre meget for at gøre det kort, det bedste, vi kan gøre nu uden fnidder og dikkedarer, det er at gøre beslutningen om.

Det gøres altså lettest ved at stemme for Enhedslistens forslag om genåbning af lokummerne, og det vil jeg da også opfordre alle til at gøre, og det vil være hurtigt og nemt.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 18. maj 2006

Borgmester **Klaus Bondam**: Jeg vil godt starte med at takke for Jette Gottliebs søbre, seriøse og kortfattede indlæg i denne debat. Jeg er såmænd også enig med hende i analysen et langt stykke ad vejen.

Men når det er sagt, så vil jeg alligevel stille et ændringsforslag fra Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre og SF, til Enhedslistens forslag. Ændringsforslaget er helt identisk med det medlemsforslag, som blev fremsat i går i Teknik- og Miljøudvalget, og som blev behandlet meget grundigt, og som udvalget i øvrigt anbefalede.

Det er ikke nogen hemmelighed, og det tror jeg, vi alle 55 er helt klar over, at toiletområdet i mange år her i København har været ganske nødlidende. I budgettet for 2006 blev der ikke bevilget midler til at holde toiletterne åbne, det står meget specifikt, at de skal lukkes. Vi var en hel del herinde, som stemte for det dengang.

Men borgmester Mikkel Warming var snarrådig og stak en kæp i hjulet, eller gjorde han det, i hvert fald så fik han os alle sammen måske til at vågne lidt op.

Offentlighedens reaktioner på lukningen af toiletterne den 1. maj var voldsomme, københavnere blev, undskyld, pissesure. De her reaktioner har vist trods toiletternes ringe og meget ulækre tilstand, det kunne vi se i Politiken i lørdags, hvis ikke vi har vores gang der til daglig, men det viste sig, at der var et klart behov for servicering af byens borgere og gæster på dette område.

Med ændringsforslaget er der et ønske om at genåbne de af de lukkede toiletter, hvor behovet vurderes at være størst.

Forslagsstillerne vil endvidere tilkendegive, at vi finder en løsning på byens toiletproblem påtrængende, hvis man kan sige det så direkte. Åbningen af toiletterne ændrer jo altså ikke ved, at de er i en ringe tilstand.

Det Radikale Venstre, Socialdemokraterne og SF foreslår derfor, at der i forbindelse med budgetforhandlingerne 2007 søges fundet penge til at gennemføre den netop vedtagne og meget glimrende toilethandlingsplan, således at byens borgere serviceres på en tilfredsstillende, tidssvarende og tilgængelig måde på området.

Politisk står vi bag, at såvel 10 som 17 toiletter skal genåbnes. Økonomisk så er vi dog også bundet af både nu og i fremtiden, hvad der kan lade sig gøre, uden at andre serviceområder over for borgerne forringes, eller at vi tager penge fra vedligeholdelsesområdet, som i forvejen er nødlidende.

Det er derfor, vi foreslår at 10 ud af de 17 toiletter genåbnes. De 10 toiletter er nøje udvalgt, der er skelet til at prioritere toiletter med mange besøgende, toiletter, hvor der er trafikknudepunkter, opholdsområder, turistområder osv. osv., idet der i øvrigt også er set på toiletternes stand, fordi vi snakker om 17 ubemandede gadetoiletter, der alle er i meget, meget dårlig stand.

Jeg mener ikke, vi skal udskyde en genåbning af disse toiletter yderligere gennem yderligere udvalgsarbejde. Vi har erkendt, at vi har begået en fejl, vi ønsker at reagere hurtigt. Hvis vi beslutter ændringsforslaget i aften, så kan vi gå ud og låse dem op på mandag.

Og lad os så i fællesskab arbejde for, når vi når frem til budgetforhandlingerne, at vi får nogle lækre toiletter.

Lars Dueholm (V): Jeg er glad for, at borgmester Klaus Bondam indrømmer, at der er begået en fejl, og det er også glædeligt, at han konstaterer, at vi alle jo kan blive kloge.

Men måske ikke helt kloge nok, kunne man sige. 10 ud af 17 er ikke godt nok, en by på Københavns størrelse med de ambitioner om at være en lækker hovedstad, som der i hvert fald er nogle partier, der har slået til lyd for under valgkampen, har mere og andet at tilbyde sine borgere og gæster end 10 ud af 17 toiletter. Naturligvis skal alle genåbnes.

Så kan man sige, hvor skal pengene komme fra, fordi vi trykker dem jo ikke selv her i Københavns Kommune, som der er andre, der gør. Jamen altså, der er sådan set ikke fra nogen af de partier,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 18. maj 2006**

der står bag ændringsforslaget skortet på muligheden for at hente penge hist og pist til forskellige projekter. Vi husker De Radikales forslag tidligere i dag, hvor et af dem kostede 450.000 kr., dem var man i hvert fald villige til at finde uden i øvrigt at anvise en finansiering.

Lad mig også erindre om, at et flertal på nær et enkelt medlem af Borgerrepræsentationen på sidste møde vedtog at bruge 300.000 kr. på medietræning af Borgerrepræsentationens egne medlemmer, dem kunne man da evt. også omgøre og bruge på toiletter til glæde for byens borgere. Det var mine egne bemærkninger og ikke en Venstre bemærkning, skal jeg lige skynde mig at sige.

Men i hvert fald, kære Klaus Bondam, lad os da få alle toiletterne åbnet.

Karin Storgaard (O): Alle har nok efterhånden opdaget, at den 1. maj lukkede Københavns Kommune 17 ubemandede gadetoiletter, fordi et flertal i Teknik- og Miljøudvalget anført af Socialdemokraterne og De Radikale ikke ønskede at bruge penge på toiletterne. Dette til trods for, at der er 2 mio. besøg på toiletterne pr. år.

Kommunal skandale, siger Politiken, jamen det er Dansk Folkeparti da ganske enig i. I denne sag har nogle politikere kvajet sig ganske eftertrykkeligt. Selv om toiletterne er nedslidte, skal de ikke lukkes, før nye er etableret til afløsning.

Hvis man tænker på, hvor mange der besøger de toiletter, fordi det er der lavet en liste over, det fik vi først sent i går. Men jeg kan bare nævne et sted, som er et knudepunkt, der hedder Trianglen, og der tæller man 47.676 personer, jeg er ikke sikker på, det holder, og der er også lidt usikkerhed om tallene.

Men lige meget om det er lidt større, eller hvad det er, så er det da fuldstændig tåbeligt, at man kan finde på at foreslå toiletter, der bliver besøgt af så mange mennesker. Og f.eks. på Israels Plads 55.743, så vil man lukke toiletterne. Jamen hvad i alverden har man tænkt på, man har overhovedet ikke tænkt, tror jeg, man har fuldstændig sat hjernen på vågeblus.

Men alt det her, der skete, det fik borgerne og andre til at reagere, fordi de sagde, hvad gør vi, hvor går vi hen, er I blevet vanvittige derinde på Rådhuset. Ja, nogle er, må vi desværre konstatere.

En embedsmand, som jo gerne ville beskytte sin borgmester eller hjælpe sin borgmester, det er der selvfølgelig ikke noget forkert i, han sagde sågar til pressen, at københavnernes, turisterne og gaden folk må lære at krydse benene. Det føler jeg er under lavmålet at komme med sådan en udtalelse.

Jeg ved ikke, hvad man havde forestillet sig fra Socialdemokraterne og De Radikale og SF'erne er så røget med på det, på en eller anden led har de fået vredet armen om, men for f.eks. igen at holde os til Trianglen og sige med foldboldkampe, dem har der været nogle stykker af siden 1. maj, og hvad tror I, der sker, når folk ikke kan komme på toilettet på Trianglen, de kommer gerne oppe fra Østerport, de drikker øl hele vejen nedad mod Parken, sådan er kulturen, så er der lukket. Så går de ind hos blomsterhandleren, der har åbent om søndagen, og så tisser de ned i potteplanterne, eller også går de forbi kirken deroppe, og så tisser de der. Så jeg ved ikke, om man synes, det er det, de skal.

Men i mellemtiden så havde de pågældende politikere fået så mange henvendelser, så nu blev der pludselig kø ved håndvasken, køen blev større og større, og hænderne vredet flere gange, hvad skal vi dog gøre, jamrede de, fordi nu var det blevet jammer, fordi nu var det jo vælgere, det drejede sig om, der kritiserede, at man havde truffet en sådan beslutning.

Vi må finde penge, men vi vil ikke snakke med de andre, og vi vil ikke snakke med dem, der hele tiden har sagt, at man ikke skal lukke toiletterne, før der er nogle nye i hvert fald. De snakkede og snakkede, og så fandt de lidt penge, men desværre kun til at åbne ca. halvdelen af de lukkede toiletter.

Viljen var der tilsyneladende ikke til at åbne alle toiletterne, til trods for at pengene er der. For at åbne alle toiletterne koster det 1,5, og man bruger her 1 mio. til at åbne de 11 toiletter, tror jeg, det var, genåbne dem, så kunne man godt have fundet resten. Det er ren og skær uvilje.

Jeg ved ikke, hvordan borgerne har det med de steder, hvor man ikke genåbner det. Jeg ved godt, at de er så nedslidte, og der vil vi ikke gå på toilettet. Nej, det kan godt være, vi herinde i Borgerre-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 18. maj 2006**

præsentationen ikke vil gå på de toiletter, men det er der mange andre, der gør, der besøger byen, de benytter de toiletter, for der er ikke andre steder at gå hen.

Så er der de 4 bemandede, vi har, men de ligger jo ikke i hele byen. Altså hvis man skal, så skal man, så kan man altså ikke vente på at finde et eller andet sted i den anden ende af byen.

Men der blev så i går stillet et ændringsforslag fra Socialdemokraterne i Teknik- og Miljøudvalget, og i dag har vi så forslaget fra Enhedslisten.

Det som vi sympatiserer mest med, det skal der selvfølgelig ikke være nogen tvivl om, det er Enhedslistens forslag, fordi man i forslaget skriver, at de ubemandede gadetoiletter genåbnes og videreføres osv., og det kan I selv læse på s. 2. Mens Socialdemokraterne siger, at følgende toiletter, og det er så det udsnit, der også er nævnt i ændringsforslaget, de genåbnes hurtigst muligt.

Nu har vi dog fået anført, at de kunne åbnes fra på mandag af, de skulle slet ikke være lukket, det er så en anden side af sagen.

Men både i går i Teknik- og Miljøudvalget – jeg vil gerne bede om taletid fra næste runde – og så i dag er der et ændringsforslag, og ændringsforslaget er så i dag blevet udvidet med et par stykker mere. Men der er ændringsforslag fra V, C, Winnie Berndtson, løsgænger ... (*Afbrydelse*). VC, ja ... Finn Rudaizky, løsgænger, og O. Medlemsforslaget lyder, og det er måske der, den store ændring er:

"At de lukkede toiletter omgående genåbnes".

Og det er alle toiletter det drejer sig om, ikke noget med kun nogle stykker, som man sorterer efter, om der tilfældigvis er nogle mennesker der eller ej. Ude på Nørrebros Runddel er der tilsyneladende ikke nogen mennesker, eller også har man ikke lyst til at åbne det, og det er et af de steder, hvor der er stort behov for det.

Ændringsforslaget lyder videre, at udgiften i 2006 er 1,5 mio., der dækkes af konto 6.51.1., teknik- og miljøforvaltningen, og at der i øvrigt ikke nedlægges toiletter, før vi har fået etableret nye.

Borgmester Klaus Bondam siger, at så skal vi have nogle fine toiletter. Jamen det varer flere år ifølge den plan, inden vi får de toiletter. Vi kan søren danse mig ikke undvære så mange.

Altså jeg synes, det er under al kritik, at man ikke har taget de sidste penge med, sådan så vi kunne åbne alle toiletterne. Begrundelsen her, og det har jeg næsten nævnt før, toiletterne skulle aldrig være foreslået lukket som ønsket af et flertal i Teknik- og Miljøudvalget. Det er fuldstændig uacceptabelt, at toiletforholdene i København siden 1. maj er kraftigt forringet.

Efterfølgende må der i forbindelse med budgetforhandlingerne afsættes penge til toilethandlingsplanen.

Forslaget er sendt herop bagved, jeg håber, man har modtaget det.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Jo tak, vi har modtaget forslaget.

Anette Holst Christensen (A): Det kommer næsten til at lyde, som om Dansk Folkeparti var ked af, at lige pludselig kom der et forslag fra os, og I har selvfølgelig altid været velkomne til at stemme for det.

Baggrunden for ændringerne er simpelt hen, at i selve indstillingen står der, at 80 pct. af brugerne ønsker sig rene toiletter, og det er ikke lige det, der kendetegner de toiletter, som vi har syntes skulle forblive lukket. Vi regner ikke med, at de 80 pct., der ikke bryder sig om, at toiletterne er beskidte, meget beskidte og meget nedslidte, vil bruge de toiletter.

En ting er, at nogle af de toiletter, som nu bliver genåbnet, har der været behov for, men vi mener faktisk, at de toiletter, som forbliver lukket, det er en o.k. beslutning set i lyset af, hvordan de toiletters tilstand er, og hvad brugerne faktisk ønsker.

Vi mener også, at det var et stort problem, at man ville tage pengene af kassen, det er ikke lige vores politik, det er faktisk noget, vi meget, meget gerne vil undgå.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 18. maj 2006**

Det er også en ændring til det nuværende forslag, hvor vi faktisk går ind og kan tage dem af nogle uforbrugte midler. Skal man så gå ind og tage flere midler, fordi man kan tage flere midler? Det mener vi faktisk ikke.

Altså er der umådelig mange ting, som Socialdemokraterne gerne vil, det vil vi meget gerne komme nærmere ind på i forbindelse med budgettet. Så derfor vil vi faktisk gerne foretage en prioritering, og vi ønsker os gode og fine toiletter ganske på linje med De Radikale i København, og det vil vi meget gerne være med til at diskutere, hvordan vi kan få, måske også til en billigere pris, måske også ad andre veje, end vi får dem i dag. Gerne hvis vi kan gøre det og få løst toiletproblemet på en måde, som ikke betyder øgede udgifter, nærmere færre udgifter og dermed kan bruge pengene på andre ting, som vi meget gerne vil have, og som vi ikke kan få løst ad andre veje, så synes vi faktisk, at det er en god ide.

Lotte Thiim Bertelsen (F): Det er jo rørende at høre Karin Storgaard snakke om kø ved håndvasken, og hvad er det dog, der sker, når nu Dansk Folkeparti ikke selv stemte for en fortsat driftsbevilling til toiletterne, da vi havde det forhandlet på udvalgsrådet første gang. Det gjorde Venstre i øvrigt heller ikke. Det er jo sjovt nok. Men man kan jo altid blive klogere. Det er der nogle, der er blevet. Socialdemokraterne og De Radikale er blevet klogere og vil gerne være med til at åbne nogle af toiletterne igen.

For os i SF er det enormt vigtigt, at der bliver åbnet nogle toiletter; derfor så vi en chance for at indgå en aftale og få åbnet en del af toiletterne. Sådan er det.

Vi synes, der er vigtigt, de bliver åbnet, og samtidig synes vi, det er enormt vigtigt, at i det ændringsforslag, der er fra Socialdemokraterne, De Radikale og SF, der bliver der også lagt vægt på, at man søger penge og prioriterer det her i de kommende budgetforhandlinger. Der var der bestemt heller ikke stemning for for halvanden måned siden, da vi behandlede det første gang i Teknik- og Miljøudvalget.

Så derfor synes jeg egentlig, at der er et godt fremskridt i det her, og jeg synes, at ja, der er jo mange, der har bestemt sig om på den ene og den anden måde, og BR ender måske i det hele taget måske med at bestemme sig om, efter de besluttede, at toiletterne skulle lukkes sidste år. Så sådan er det jo.

Jeg håber, at I vil stemme for ændringsforslaget.

Winnie Berndtson (U): Ja, sådan kan man jo godt lave politik. Nu lukker vi det hele, og så lukker vi nogle af dem op igen, og det er et kæmpe fremskridt. Altså sådan tror jeg bare ikke, brugerne har det, i hvert fald ikke de steder, hvor toiletterne stadig væk er lukket, at det er et kæmpe fremskridt, at de er blevet åbnet nogle andre steder.

Man kunne holde lange foredrag om, hvordan sagsbehandlingen har været i denne sag, det skal jeg forskåne jer for, for det har også gjort det meget indviklet, at det, vi troede, vi i første omgang skulle beslutte i Borgerrepræsentationen, alligevel ikke skulle besluttes.

Men da vi startede med at behandle denne sag, der var der faktisk kun Socialdemokraterne og De Radikale, der ikke mente, vi havde brug for de her toiletter. Og man har lov til at blive klogere, men det synes jeg bare ikke er det, der sket i denne sag.

Hvad er det, der gør, at det lige præcis er de her toiletter og ikke de andre? Ja, det er motiveret med, at der har været et stort folkeligt pres, og der er nogle toiletter, der bliver mere brugt end andre. Nu er det sådan, at man faktisk ikke laver eksakte målinger på alle toiletterne, og derfor kan det rent faktisk være svært at vide, hvilke nogle af dem der bliver brugt mest.

Jeg ved heller ikke, hvordan de tre partier har registreret det folkelige pres pr. toilet, men det må jo være det, man har gjort. Jeg vil da gå ud og lave et folkeligt pres på Nørrebros Runddel. Når det bli-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 18. maj 2006**

ver stort nok, så skal det toilet vel også åbnes, eller hvad? Hvor stort skal det folkelige pres være på toiletlet ude på Nørrebros Runddel for, at det skal åbnes?

Fordi jeg ved ikke, hvor stort det folkelige pres har været på Trianglen eller på Mozarts Plads, som altså skal åbnes, men det ved de tre, der har stillet forslaget åbenbart, for det er baggrunden for at stille forslaget.

Så må jeg sig til Anette Holst Christensen, at hvis det er sådan, man læser brugerundersøgelser, så gider jeg simpelt hen ikke være med til sådan nogle mere. Jeg vil aldrig nogen sinde tage min telefon, jeg vil aldrig nogen sinde krydse af i avisen, jeg vil aldrig nogen sinde svare på sådan noget mere, hvis man som bruger risikerer, at toiletterne bliver lukket på et spørgsmål om, om man synes, de er rene eller ej.

Jeg er ethundrede procent overbevist om, at de, der har svaret på den undersøgelse om toiletternes standard og de 80 pct. af dem har sagt, at de synes faktisk, de var ulækre, og de var ikke pæne, oppe i deres hoved sådan set ikke har tænkt, at så går politikerne nok ud og lukker dem. Jeg tror såmænd, de har tænkt, at så går politikerne nok ud og gør dem rene. Det tror jeg da, de har tænkt. Jeg tror da ikke, de har tænkt, at man lukkede dem.

Det er da ligesom hvis vi går ud og laver en rundspørge blandt bilisterne og spørger: Synes I, de københavnske veje er hullede? Ja, siger bilisterne, det synes vi faktisk, at de er, de kunne godt være i en bedre stand. Godt, siger man så i Borgerrepræsentationen, så lukker vi vejene, for det må jo være konsekvensen, ikke, at man skal gøre noget ved problemet, men at man lukker den ydelse og den service.

Hvis det er sådan, man læser brugerundersøgelser, så vil jeg meget advare mod, at vi laver sådan nogle undersøgelser mere, for det er bestemt ikke det, man kan regne med som bruger.

Det her er og bliver en dårlig sag for de partier, der har knoldet rundt i det. Det er en dårlig ide at lukke toiletter 1. maj, når man ikke har nogen erstatning for dem. Det er en dårlig ide en måned efter at finde ud af, puha, så åbner vi halvdelen af dem igen, ud fra en eller anden begrundelse med, at der har været et folkeligt pres på nogle af toiletterne.

Der er nogle af toiletterne, der bliver brugt mere end andre, uden at der overhovedet er nogen målinger på nogen af delene. Vi måler ikke besøget på alle toiletterne, for nogle af dem fastsætter vi det kun.

Det har ikke for mig været muligt at registrere folkeligt pres pr. toilet, og det vil jeg sådan set gerne have, at der er nogle, der hjælper mig med, for jeg kan ikke forstå, hvorfor det er dem her, der står i forslaget, der skal åbnes, og hvorfor der ligger en liste ved siden af på toiletter, der ikke skal åbnes. Så der er nogle, der må hjælpe mig med at fortælle, om de toiletter, der ikke skal åbnes, bliver brugt for lidt, eller der har været for få klager over, at de er lukket.

Jeg synes også godt, de 3 partier i aften må fortælle, hvis der kommer det folkelige pres på de toiletter, der ikke bliver åbnet, der kan jo faktisk være nogle folk, der tror, at nu bliver alle toiletterne åbnet igen. Men hvis der bliver ved med at være brok lokalt på de toiletter, vi ikke genåbner, er man så villig til at kigge på det en gang til, ligesom man har kigget på de første 10?

Jesper Schou Hansen (V): Sådan rent faktisk så er vi i Københavns Kommune ved at få lukket 7 toiletter for resten af året. Det vil koste en halv mio. kr. at holde dem åbne. De penge kan tages på en konto i teknik- og miljøforvaltningen, hvor der vil være yderligere ½ mio. kr. tilbage, efter at vi har taget pengene til at åbne de sidste 7 toiletter.

Nu har jeg forstået på Klaus Bondam og Anette Holst fra radi-demokratiet, at det ønsker man simpelt hen ikke, de er simpelt for klamme, for ulækre, de her toiletter, og vi skal i stedet for henvise folk til at tisse i buskene, til at bruge toiletter i restauranter, på cafeer osv. Det synes jeg er en dårlig løsning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 18. maj 2006**

Det er muligt, at SF har svært ved at holde sig tilbage i begejstring, når man nærmest oplever, hvordan tårerne pibler frem i øjnene på Lotte Thiim Bertelsen over, at hun nu er med i et forslag, der skal genåbne 10 allerede lukkede toiletter.

Jeg må bare gøre SF opmærksom på, at det, de i virkeligheden nu gør, det er i virkeligheden ikke at åbne 10 toiletter, det er at lukke 7, og det er lige præcis stik modsat af, hvad Lotte Thiim Bertelsen stemte for i udvalget. SF er simpelt hen blevet trukket rundt ved næsen og snydt, så det driver ned af toiletvæggene i denne sag.

Vi er i den situation, hvor SF sagtens kunne være med til at sikre, at de her toiletter forblev åbne i København. Vi behøver ikke at lukke 7 toiletter permanent, vi behøver ikke at tage en bukket femøre i kassen overhovedet og opføre os uansvarligt. Vi har en konto i teknik- og miljøforvaltningen, hvor pengene står, vi kan bruge dem, vi kan anvise finansiering.

Det er jo meget pudsigt, at lige præcis den million, som Klaus Bondam og Socialdemokraterne og SF vil bruge til at åbne de 10 toiletter med, er lige præcis den samme konto, vi kan rent faktisk tage yderligere ½ mio. fra og sikre, at alle 17 toiletter bliver åbnet i København.

Nogle gange så er det jo pudsigt, hvad det er, man skal bruge rigtig meget tid på i Borgerrepræsentationssalen. Nu skal vi bruge rigtig lang tid på at diskutere, hvorvidt byens borgere og turister skal have adgang til 7, 10, 17 toiletter i København, og det koster ½ mio. kr.

Jeg synes måske, at i stedet for at være dumstædig, så skulle Socialdemokraterne, De Radikale og SF til at tage sig sammen i denne sag og være med til at bruge den sidste ½ mio. kr., der er til rådighed på kontoen, til at sikre, at de toiletter forbliver åbne. Så skal vi nok lade være med at drille Lotte Thiim Bertelsen med, at hun blev snydt i sin første aftale i udvalget.

Anette Holst Christensen (A): Jeg tror, Winnie Berndtsons logik og logiske slutninger er en anelse for avancerede på det her tidspunkt, i hvert fald for mig. Jeg er ikke sikker på, at man, fordi man får en dårlig meningsmåling, kan slutte, at nogle af de toiletter, som folk så antyder kunne være for dårlige til at bruge, skulle man så ikke lukke, men at resultatet af det skulle så blive, at man lukker alle toiletter. Jeg ved ikke, hvordan man kommer frem til det.

Vi synes, at de toiletter, der var i dårlig stand, var der ikke nogen grund til at genåbne, netop ud fra, at folk siger, jamen vi vil gerne have nogle toiletter, der er rene, og nogle toiletter, der er velholdte. Til gengæld vil vi meget gerne, og det sagde jeg også i 1. omgang, være med til at finde en samlet løsning på toiletproblemet, gerne også med nogle alternative modeller, hvor vi måske kan få en mindre udgift til at holde toiletter end de 24 mio., der faktisk er lagt op til i toilethandlingsplanen. Det synes vi også er et voldsomt beløb.

Vi er i modsætning til nogle af de andre partier ikke så interesserede i at lægge alle de penge, vi overhovedet kan, på toiletområdet. Vi vil gerne lægge dem, vi synes er nødvendige, og det er de toiletter, vi har åbnet, og som vi synes, det er udtryk for.

Til gengæld vil vi gerne lave en anden løsning på det, sådan så vi kan bruge pengene de steder, hvor vi faktisk ikke kan finde anden finansiering. Det kunne være på vejvedligehold, det kunne være på miljøområdet, som jeg også ved står Winnie Berndtsons hjerte nært.

Så vil jeg sige, at min vurdering af SF er faktisk, at de er gået ind og har lavet et forlig og har faktisk fået indflydelse i modsætning til så mange andre.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Ja, så kom der 2 talere mere.

Karin Storgaard (O): Altså jeg vil bare sige, at hvis der er nogen, der tror her af flertallet, at det er en successag at åbne 11 lukkede toiletter efter det, der er sket, så må de altså tro om igen, de er fuldstændig galt på den.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 18. maj 2006

Så vil jeg sige, når den socialdemokratiske ordfører siger, at Dansk Folkeparti kunne bare stemme for, jamen vi stemmer ikke for hvad som helst. Hvis man kigger tilbage på, hvad det er, der er stemt om, og det er dermed også et svar til Lotte Thiim Bertelsen, at vi har haft en protokolbemærkning. I øvrigt har Lotte Thiim Bertelsen tilsluttet sig den protokolbemærkning sammen med Venstre og Ø og U og O. Og i den protokolbemærkning der stod, at nye toiletter bør være opført, før eksisterende nedlægges. Det har måske noget at gøre med den måde, der er stemt på, hvor man har undladt at stemme nogle steder.

Men Lotte Thiim Bertelsen har altså været med på, at der skulle være nye toiletter før. Og hvis Lotte Thiim Bertelsen har svært ved at huske, hvornår det skete, så vil jeg gerne hjælpe på hukommelsen og sige, at det var den 5. april ved vores udvalgmøde.

Socialdemokraterne står her og siger, at man ønsker rene toiletter, det viser den rundspørge. Ja, det er da rigtigt, man ønsker rene toiletter, men man ønsker da ikke samtidig at lukke dem, hvis de ikke er rene. Er der nogen som helst, der har udtalt sig om det? Ellers så prøv lige at læse rapporten en gang til. Det er rigtigt, alle ønsker rene toiletter, men ikke dermed sagt at man vil nedlægge det. Det er 80 pct., der har sagt, de ønsker rene toiletter, der er ikke 80 pct., der har bedt om at få nedlagt nogle toiletter.

Så synes jeg, det er interessant det, jeg hørte til sidst med vejvedligeholdelse. Det vil sige, toilet-sagen er solgt til SF for vejvedligeholdelse, det er jo interessant at høre, det sagde den socialdemokratiske ordfører. Så det vil sige, at Lotte Thiim Bertelsen og SF foretrækker vejvedligeholdelse frem for toiletter, det er dog trods alt det vigtigste, at man først og fremmest har toiletter. Det er rigtigt, der kan bruges penge til vejvedligeholdelse, men dem må I altså finde et andet sted, I må altså meget have mig undskyldt. Det synes jeg er meget skuffende, at SF har den opfattelse.

Det kan godt være, at Lotte Thiim Bertelsen griner lidt dernede, men der er faktisk taget ikke noget at grine af, for det er ret sørgeligt, så det kunne være, SF skulle tænke sig om en ekstra gang.

Winnie Berndtson (U): Altså finansieringen i denne sag handler om, hvorvidt man vil bruge nogle penge, altså konto 6.51.1 på teknik- og miljøforvaltningens konto, til at implementere nogle ændringer fra en organisationsanalyse, der endnu ikke er lavet. Altså noget rent internt i forvaltningen på en organisationsanalyse, som ikke er lavet endnu, og som man derfor ikke ved, hvad resultaterne er af, og som man derfor ikke ved, hvad der skal implementeres bagefter, eller man vil bruge dem ude i marken på toiletterne.

Med den succes, som Lotte Thiim Bertelsen har haft og ros for det, for hun har nemlig fået Socialdemokraterne og De Radikale til på dette område at skrive under på og være forslagsstillere på, at det her skal prioriteres i budget 2007. Der har Lotte Thiim Bertelsen alligevel trukket dem længere hen, end de har villet på nogen af de andre sager, så det skal der da ros til.

At vi jo nu med sindsro kan se frem til 2007, fordi så ved vi, at vi kan gennemføre den toilethandleplan, som alle har været med til at vedtage, men som kun nogle af os ville være med til at finansiere. Dengang var nogle jo ikke SF og De Radikale. Men det har SF og Socialdemokraterne nu tilkendegivet, at de vil være med til at finansiere toilethandleplanen. Det er i virkeligheden den gode historie ved alt det her bøvvl frem og tilbage, det er, at fra at sidde i en usikker situation uden at vide, om vi kunne gå i gang med at få de her toiletter gjort i en ordentlig stand i 2007, så ved vi med meget stor sikkerhed, at toilethandleplanen kan komme i gang i 2007.

Jeg kan jo ikke spå om, hvad der sker i budgetforhandlingerne, men jeg kan da i hvert fald spå så meget, som at et af de 3 partier befinder sig blandt dem, der indgår i en budgetaftale, det tør jeg altså godt, ellers så giver jeg en omgang, det vil jeg gerne sige, jeg giver det også gerne alligevel. Hvis ikke De Radikale, Socialdemokraterne og SF er med blandt budgetforligspartierne, så giver jeg simpelt hen en omgang, sådan er det. Fordi det er jeg ret sikker på, mindst et af de partier er.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 18. maj 2006**

Så vi kan nu allerede gå i gang med i Teknik- og Miljøudvalget at få denne toilethandleplan gjort meget konkret, fordi vi ved jo, vi har pengene i 2007. Det er derfor, det er så torskemrende dumt, for det bliver ikke sidste gang, I ser det her. Altså der bliver åbnet 10 toiletter nu, hvorfor ikke åbne de sidste 7?

Der er ikke tale om at tage penge fra cykelstier og vejvedligeholdelse, miljø eller noget som helst andet, der er tale om at tage penge, som ellers skulle have været brugt internt i teknik- og miljøforvaltningen på at implementere en organisationsanalyse, som ikke er lavet, så der er ikke tale om serviceforringelser på nogen som helst andre områder. Så lad være med at lade som det, den er fuldstændig ren.

Den der højere logik, som Anette Holst Christensen ikke forstod, var såmænd bare, at Anette Holst Christensen henviste til brugerundersøgelsen, som siger, at 80 pct. af brugerne synes ikke, at de her toiletter er ordentligt rene og ordentligt vedligeholdt, og konsekvensen af det er, at vi lukker dem. Jeg siger bare, så lad os gøre det samme på de andre områder, altså hvis 80 pct. af brugerne af vejene synes, der er for mange huller i vejene, så lukker vi vejene. Det var sådan set bare det, jeg prøvede at sige.

Så endnu en gang, for det har jeg nemlig ikke fået svar på, og det er måske borgmester Klaus Bondam, der bedst kan svare på det, hvad er forskellen af offentligt pres og refleksioner fra brugerundersøgelsen, for det kan jeg forstå på Anette Holst Christensen, at det er det, der har gjort sig gældende, at de 10 toiletter, man ønsker at genåbne, har fået en højere stjerne hos brugerne end de 7, man så ikke ønsker at genåbne.

Jeg kan også forstå, at der har været et større folkeligt pres på de 10 end på de 7. Er der ikke nogen, der kan hjælpe mig med så at få klargjort, hvori det ligesom udkrystalliserer sig? Hvor er det, medlemmerne af Teknik- og Miljøudvalget kan finde de her oplysninger, for jeg har ikke kunnet finde dem? Og jeg vil meget gerne kunne vide med mig selv, at når jeg går ud i morgen, så kan jeg med stor sandsynlighed sige til brugerne af de københavnske toiletter, jamen det er de 7 mest ulækre, de 7 mindst efterspurgt, vi rent faktisk har besluttet at lukke.

Jesper Schou Hansen (V): Det er normalt, at fagborgmesteren bevæger sig op på talerstolen og deltager aktivt i drøftelsen af en sag, der handler om vedkommendes område. Men borgmester Klaus Bondam har jo brilleret med sin meget beskedne rolle i den her debat i dag.

Det er nok, fordi borgmester Klaus Bondam og Socialdemokraterne ved, at de står med en dundrende fiasko. De partier er nu sammen med SF med til at lukke 7 toiletter i København, på trods af at de har penge til at holde dem åbne. Ikke fordi de har en undersøgelse, der siger, at borgerne vil have dem lukket, ikke fordi de ved, at det er de toiletter, borgerne gerne vil have lukket frem for nogle andre. Faktisk så er de bare ude på den rene gættekonkurrence for at prøve at redde deres eget skind, efter de har startet med at lukke alle 17.

Klaus Bondam, der ikke er til at drive herop, tog Lotte Thiim Bertelsen og SF som gidsel. Jeg synes, det er dumstædighed. Den forhindrer nu Klaus Bondam og Socialdemokraterne i at gå med og få åbnet alle toiletter. Vi har pengene til det, der er ikke noget, der forhindrer os i at gøre det, ikke andet end at nu er der nogle, Anette Holst Christensen m.fl., der simpelt hen bare er blevet stædige. Nu handler det overhovedet ikke længere om argumenter, vi vil bare ikke have det, vi er imod, nej, vi vil ikke.

Sådan er det også i politik i København ind imellem, og så kommer de toiletter nok ikke meget længere, de københavnske borgere må leve uden, fordi nogle politikere fra 3 udvalgte partier har besluttet sig til, at der skulle laves sandkassepolitik på det her.

Jette Gottlieb (Ø): Jeg er sådan set overhovedet ikke interesseret i at forlænge denne debat, fordi vi ved jo alle sammen, hvad der vil ske lige om lidt. Der vil ske det, at et flertal stemmer et ændrings-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 18. maj 2006

forslag igennem, og det er klart, det er så det, der sker, og derefter kan vi så stemme om forslaget, og så vil forslaget blive vedtaget. Det betyder, at der er 7 toiletter, der bliver lukket i København, og alle vil være klar over, hvem det var, der stod bag, at de blev lukket. Og så er den sådan set ikke længere.

Jeg synes ikke, der er grund til mere fnidder, det ville være en betydelig bedre løsning at stemme for det samlede forslag uden ændringsforslag, men det ser ikke ud til, at det er det, der er muligt i øjeblikket.

(Kort bemærkning).

Karin Storgaard (O): Det er jo ikke første gang, at man, når der er en sag, man ikke bryder sig om, bl.a. hos Socialdemokratiet og De Radikale, så ikke kommer på talerstolen andet end lige det, der er højst nødvendigt. Jeg synes, det er meget bemærkelsesværdigt, at borgmester Klaus Bondam ikke har været heroppe mere end den ene gang. Det synes jeg er under al kritik, det er trods alt borgmesterens ressortområde.

Dansk Folkeparti, Venstre, Det Konservative Folkeparti, Winnie Berndtson (løsgænger) og Finn Rudaizky (løsgænger) stillede følgende ændringsforslag:

"at de lukkede toiletter omgående genåbnes, at udgiften i 2006 ca. 1,5 mio.kr dækkes af konto 6.51.1, Teknik- og Miljøforvaltningen, samt at der ikke nedlægges toiletter, før der er etableret nye."

Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti og Det Radikale Venstre stillede følgende ændringsforslag:

"at følgende toiletter/pissoirs genåbnes hurtigst muligt med de anførte begrundelser:

Triangeln (trafikknudepunkt, udendørsservering)

Israels Plads (trafikknudepunkt, grøntorv, markedsplads)

Hans Knudsens Plads (trafikknudepunkt, fjernbusterminal, opholdsplads)

Mozarts Plads (udendørsservering, opholdsplads)

Sundbyvester Plads (trafikknudepunkt)

Husum Torv (trafikknudepunkt, opholdsplads)

Lyshøjgårdsvej(trafikknudepunkt)

Ruten (opholdsplads)

Nyhavn (turistområde og opholdsområde)

Chr. Havns Torv. (trafikknudepunkt, opholdsplads)

at omkostningen på ca. 1 mio. kr. i 2006 dækkes af Teknik & Miljøforvaltningens konto 6.51.1

at der i budgetforhandlingerne søges afsat midler til gennemførelse af toilethandlingsplanen, således at byen kan serviceres tilfredsstillende med toiletter."

Det af Dansk Folkeparti, Venstre, Det Konservative Folkeparti, Winnie Berndtson (løsgænger) og Finn Rudaizky (løsgænger) stillede ændringsforslag blev forkastet med 31 stemmer imod 21.

For stemte: C, O, Wallait Khan (løsgænger), V, Winnie Berndtson (løsgænger), Finn Rudaizky (løsgænger) og Ø.

Imod stemte: A, B og F.

Det af Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti og Det Radikale Venstre stillede ændringsforslag blev godkendt med 33 stemmer imod 9. 11 undlod.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 18. maj 2006

For stemte: A, B, F og Wallait Khan (løsgænger).

Imod stemte: C og Ø.

Følgende undlod at stemme: O, V, Winnie Berndtson (løsgænger) og Finn Rudaizky (løsgænger).

Medlemsforslaget var dermed blevet erstattet af det af Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti og Det Radikale Venstre stillede ændringsforslag.

Dansk Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

"Dansk Folkeparti ønsker, at de lukkede toiletter omgående genåbnes. Udgiften i 2006 på ca. 1,5 mio. kr. skal dækkes af konto 6.51.1 i Teknik- og Miljøforvaltningen. Der skal ikke nedlægges toiletter, før vi har etableret nye.

Begrundelse: Toiletterne skulle aldrig være lukket. Det er fuldstændigt uacceptabelt, at toiletforholdene i København siden 1. maj er kraftigt forringet. Efterfølgende må der i forbindelse med budgetforhandlingerne afsættes penge til toilethandlingsplanen."

=====
 Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Vi går så videre. Jeg har forstået, at der har været en spørgerunde på fra Jesper Christensen, om vi skulle udskyde medlemsforslagene for at nå de forslag, som gerne skulle vedtages på dette møde. Det har der ikke været stemning for. Så hvis vi skal overholde de terminer, som Borgerrepræsentationen selv har fastlagt, så er der en time. (*Afbrydelse: Undskyld, formand, der er ikke vedtaget noget som helst, der hedder, at mødet skal slutte kl. 23*). Jeg skal læse fra forretningsordenens § 4, stk. 8:

"På forslag af overborgmesteren eller et medlem af Borgerrepræsentationen kan det besluttes at udsætte forhandlingen om en sag."

Det var det, jeg refererede til.

Stk. 9:

"Borgerrepræsentationens møder skal normalt slutte kl. 23."

=====

8) BR 311/06. Medlemsforslag vedrørende undersøgelse af mulighederne for flere parkeringspladser

(Stillet af Mogens Lønborg, Majbritt Mamsen og Peter Schlüter – alle C):

Det foreslås,

at Borgerrepræsentationen pålægger Teknik- og Miljøforvaltningen at undersøge, hvor mange ekstra parkeringspladser, der kan skabes i København, hvis eksisterende egnede parallelparkeringspladser omdannes til skråparkerer. Herunder ønskes en redegørelse for de forbundne udgifter og estimat på merindtægter, samt

at Teknik- og Miljøforvaltningen forelægger en redegørelse for Teknik- og Miljøudvalget d. 9. august, og at redegørelsen efterfølgende forelægges i Økonomiudvalget og Borgerrepræsentationen.

Borgmester **Mogens Lønborg**: jeg vil starte med at glæde mig over, at vi nu har vedtaget, at der bliver nogle toiletter genåbnet i København, men hvad hjælper det, hvis man sidder i sin bil og er rigtig trængende, og man ved, at lige derhenne er der altså hjælp at hente, men man kan ikke finde et sted at placere sin bil.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 18. maj 2006

Men det kan vi jo også klare her i aften, vi kan klare mange af københavnernes behov i aften i det hele taget, så det kan vi også klare, hvis vi kan tilslutte os dette forslag om, og så er det jo endda lidt blødt, undersøge mulighederne for flere parkeringspladser.

Det er noget med at undersøge mulighederne for, at bilerne kan holde skråt, det giver, kan enhver jo forvisse sig om, flere pladser. Det tager selvfølgelig lidt ekstra af gadearealet, så man kan sige, at bilisterne er på den måde med til at finansiere – i gåseøjne – de ekstra pladser.

Det er svært at sige, hvor mange pladser ekstra det kan give. Et forsigtigt skøn, et meget forsigtigt skøn, og det skal selvfølgelig valideres, er, at det i hvert fald kan give lige så mange ekstra parkeringspladser som den parkeringsaftale, alle med undtagelse af Enhedslisten i den forgangne valgperiode fik gennemført og til en bekostelig udgift, ikke for skatteborgerne, men for bilisterne.

Udgifterne her vil givet være ganske små, og med flere parkeringspladser vil der også komme flere parkeringsindtægter i kassen. Så det skal der også regnes på.

Da vi lige har hørt, at vi nu er ved punkt 8, og klokken er 22, så skal jeg ikke gøre mit til at forlænge denne debat yderligere, men blot opfordre alle til at være med til at få denne undersøgelse lavet. Det forpligter jo ikke yderligere. Så må man tage stilling til, om man vil være med hele vejen og også få etableret de her ekstra parkeringspladser i København.

Borgmester **Klaus Bondam**: Det er jo ret beset et lidt pudsigt forslag fra Det Konservative Folkeparti, men det skal jeg nok vende tilbage til lige om lidt.

Jeg skal starte med at sige, at Det Radikale Venstre såmænd godt kan stemme for medlemsforslaget, forstået på den måde, at miljø- og teknikforvaltningen – dette emne har jo været oppe i et stykke tid – allerede i februar i år afsluttede en teknisk undersøgelse af et område på Østerbro, som viste, at der kan skabes flere parkeringspladser ved at omdanne parallelparkeringer til skråparkeringer.

Men når det er sagt, så må man jo sige, at der kræves en fuld undersøgelse, som skal vurdere konsekvenserne for trafiksikkerheden for cyklisterne, en vurdering af de byrumsmæssige konsekvenser ved at øge tætheden af biler i disse gader, samt en vurdering af, hvilke andre gader resultaterne i givet fald og evt. kan anvendes på.

Men når det er sagt, så skal jeg sige, at det er Det Radikale Venstres holdning, at bilerne skal væk fra gaderne i København, de skal i parkeringshuse, parkeringskældre. Gaderne skal omdannes til byrum til brug for oplevelser, cykelparkering og andre gode ting.

Når jeg siger, det er et lidt pudsigt medlemsforslag, så er det, fordi det her rent faktisk helt i modstrid med en indgået parkeringsaftale, som alle partier bortset fra Enhedslisten har tilsluttet sig, hvor vi er helt enige om antallet af parkeringspladser på gader, og hvad der skal væk fra gader. Derfor virker det lidt odiøst at komme med et bud på, at der lige pludselig skal flere gadeparkeringspladser til. Det er ikke noget, som vi er specielt sindet at arbejde for.

Men nu tager vi det i Teknik- og Miljøudvalget og ser nærmere på det og ser også på de undersøgelser, som forvaltningen har kigget på i forlængelse af februarundersøgelsen.

Winnie Larsen-Jensen (A): Den Socialdemokratiske Gruppe kan også godt tilslutte sig, at forvaltningen bliver bedt om denne opgave. Vi kan også godt tilslutte os ændringen om, at det bliver snarest muligt og ikke absolut den 9. august.

Vi vedkender os naturligvis også parkeringsforslaget, men mens vi venter, er vi jo også nødt til at have noget orden. Derfor vil en af de ting, som vi også vil lægge vægt på i behandlingen i udvalget, være, at nu må vi også se at få ryddet op i den med 10 meters reglen. Jeg synes, at vi skylder københavnernes, at det bliver meget klart og tydeligt, hvor man må parkere, og hvor man ikke må. Det hænger for os at se naturligt sammen med denne undersøgelse af, hvor kan man ændre på de faktiske forhold på nuværende tidspunkt.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 18. maj 2006**

Lotte Thiim Bertelsen (F): Jeg skal også gøre det så kort som muligt.

De Konservative siger i deres indstilling, at der er et misforhold mellem antallet af parkeringspladser og antallet af biler, som københavnere ejer. Så siger jeg, at man kan jo opgøre brugen af byens rum på mange måder, man kunne jo også sige, hvor mange københavnere har vi, og hvis de skal have en lige stor del af vejarealet, det ville jo være den demokratiske måde, så fylder bilerne og biljerne utrolig meget.

Det er derfor, at vi i SF stiller et ændringsforslag om, at der, hvor der er plads til skråparkering, foreslår vi, at der etableres cykelparkeringspladser i stedet for.

Jeg skal også lige sige, at der måske er nogle, som vil sige, at det rent juridisk er uden for rammen at ændre forslaget karakter. Altså vi opfatter lidt forslaget som en udnyttelse af byens rum, og hvordan det bedst muligt gør til gavn for byens borgere. Derfor mener vi egentlig godt, at vi kan stille dette ændringsforslag.

Jette Gottlieb (Ø): Det kommer sikkert ikke bag på nogen, at vi er lodret imod forslaget. Vi ønsker ikke på nogen måde at medvirke til flere parkeringspladser i København. Det gør vi jo ikke, fordi antallet af parkeringspladser, en af de få haner, der kan skrues på, hvis man ønsker at begrænse bilkørslen i Københavns tætte bydele, det gør Enhedslisten som bekendt, og det er jo derfor, vi ikke er med i P-forliget.

Dertil kommer, at hvis der overhovedet er rum for bedre plads i gaderne, så bør den jo bruges på de gående, på cyklisterne og på de kollektive transportmidler.

Så kan man jo sige, at det er et harmløst forslag, fordi det bare handler om en undersøgelse. Men det er ikke harmløst, fordi når en undersøgelse sættes i værk, og man bruger penge på den, det må man jo ikke glemme, så vil den selvfølgelig blive brugt til at fremme det indholdsmæssige i forslaget. Som sagt er Enhedslisten lodret imod flere parkeringspladser i København.

Endelig må man sige, at det fremgår jo ikke, hvor pengene til undersøgelserne skal tages, men jeg gætter på, at det er i Trafik & Miljø.

Nu har vi lige i det foregående punkt set, hvor svært det er at finde penge i den kasse. Så ud over en undersøgelse af den karakter er formålsløs eller har et skadeligt formål, så tror jeg søreme ikke, vi har råd til det.

Jesper Schou Hansen (V): Vi vedkender os den parkeringsaftale, der er indgået, men ligesom Socialdemokraterne finder vi godt, at vi kan bruge den kommende periode på at få undersøgt, om der er nogle forhold i nogle områder af byen, som vi med fordel vil kunne inddrage i den måde, vi tænker den fremtidige parkering på.

Så derfor synes jeg, det er ganske, ganske glimrende medlemsforslag, der er stillet, om at få undersøgt mulighederne for flere parkeringspladser ved at få etableret noget skråparkering rundt omkring. Der er mange områder, hvor der vil være langt til kommende nye parkeringsanlæg, og hvor vi måske godt kunne prøve at indtænke det i den fremtidige strategi.

Så vi hilser det meget velkomment, og vi ser også frem til, at vi får drøftelsen i Teknik- og Miljøudvalget engang i efteråret. Vi vil ikke hænge os i detaljen, om det er den 9. august, det bliver.

Karin Storgaard (O): Jeg skal nok gøre det kort. Men jeg synes da, det er glimrende, at jeg kan fornemme, at man ønsker, at sagen går i Teknik- og Miljøudvalget. Det vil DF gerne kvittere for.

Jeg kan også godt høre, at det er ikke, fordi man er voldsomt enig med forslagsstillerne om, at der skal være flere parkeringspladser, men at man gerne vil se på det.

I øvrigt kunne man gøre det som en midlertidig løsning, indtil man fik de her parkeringskældre, som vi har vedtaget, op at stå, at man fik indrettet nogle skråparkeringer. Jeg tror ikke lige, det er nød-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 18. maj 2006**

vendigt at lave cykelparkeringspladserne der, der er andre steder, hvor vi kan få cykelparkering. Til gengæld kunne vi måske have nogle flere cykelstativer der, hvor vi har cykelparkering.

Borgmester Mogens Lønborg: Allerst skal jeg lige gøre en forglemmelse god igen. Dette forslag var egentlig ment som værende et fælles forslag med Dansk Folkeparti og Venstre. På grund af nogle tekniske misforståelser kom de to partier ikke med som forslagsstillere. Det beklager jeg over for de to partier; vi tre partier står sammen omkring dette forslag.

Så vil jeg i øvrigt kvittere over for de partier, som er med til at fremme denne sag. Som Karin Storgaard netop har sagt, kan jeg ikke helt finde ud af, hvor meget Det Radikale Venstre agter at fremme denne sag.

Men jeg er til gengæld glad for, at Klaus Bondam påberåber sig aftaler, det synes jeg er dejligt, det synes jeg, vi har haft for lidt af i denne valgperiode, at vi holder hinanden fast på, hvad der står i aftaler. Så det vil jeg sige. Og hvis Klaus Bondam kan pege på, hvilke elementer i den sidste valgperiode i indgået parkeringsaftale, som er i strid med det her, så synes jeg, Klaus Bondam bør komme herop og fortælle, hvorved de konflikter.

Jeg vil så også gerne føje til, at det jo er sådan, at når man har aftaler, sådan har traditionen i hvert fald været, så kunne man jo godt, hvis man var enige om det, udbygge de ting, gøre ting endnu bedre for i dette tilfælde bilisterne.

Nu er det lidt svært for Det Konservative Folkeparti i denne sag. Dels sidder vi ikke i Teknik- og Miljøudvalget, det er ellers der, vi har fået at vide, at de ting nu skal handles af. Aftalekredsen eksisterer heller ikke mere, uagtet det egentlig var en 10-årig aftale, så der kan vi heller ikke rigtig søge hen. Vi har faktisk kun denne fornemme sal at gå i med den slags forslag til at gøre forholdene bedre for københavnere. Det er derfor, det vi har gjort i denne sag.

Så det synes jeg er lidt vigtigt lige at få mindet Klaus Bondam om.

Så glæder det mig i øvrigt, at vi også kan referere til aftaler.

Det er klart med hensyn til datoen den 9. august, ja, vi er helt med på, at der bare står snarest muligt.

(Kort bemærkning).

Borgmester Klaus Bondam: Jeg skal bare lige gøre opmærksom på, at mit første indlæg skulle have sluttet af med, at jeg stillede et ændringsforslag om en udvalgshenvisning. Det er jeg blevet belært om er den rette procedure. Jeg havde opfattet forslaget som en generel udvalgshenvisning. Men der skal stilles ændringsforslag om en udvalgshenvisning. Dette være hermed gjort.

Overborgmesteren (Ritt Bjerregaard): Det var rigtigt, som det blev sagt, at heroppe mener vi, at SF's forslag falder lidt uden for rammerne, men hvis ikke nogen protesterer, så har jeg ikke noget imod at sætte det til afstemning.

(Kort bemærkning).

Winnie Larsen-Jensen (A): Jeg vil foreslå, at forslaget på linje med det nævnte i mit indlæg, at vi også gerne ville kigge på 10 meters reglen, kan indgå, og så det samlet sendes til udvalget, og så udvalget kommer med en indstilling til Borgerrepræsentationen.

Overborgmesteren (Ritt Bjerregaard): Jeg ser Lotte Thiim Bertelsen nikke. Det, der er blevet anmodet om, er, at nogle af de indlæg, som har været her i dag, indgår i den videre drøftelse i Teknik- og Miljøudvalget, som borgmester Klaus Bondam har foreslået, at forslaget bliver henvist til. Det er der selvfølgelig ikke spor i vejen for, at vi kan, al den stund de emner, I selv ønsker at tage op, kan drøftes i Teknik- og Miljøudvalget.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 18. maj 2006

Socialistisk Folkeparti stillede følgende ændringsforslag:

"1. at ændres til at eksisterende, egnede parallelparkeringspladser omdannes til cykelparkering eller frirum."

Efter forslag fra Det Radikale Venstre blev medlemsforslaget inkl. Socialistisk Folkepartis ændringsforslag henvist til Teknik- og Miljøudvalget.

=====

9) BR 312/06. Medlemsforslag vedrørende tilladelse til taxikørsel i busbaner

(Stillet af Venstre, Konservative, Dansk Folkeparti, Finn Rudaizky (løsgænger) og Wallait Khan (løsgænger)):

Det foreslås,

at Borgerrepræsentationen beslutter, at der skal gives tilladelse til taxikørsel i samtlige byens busbaner, med mindre trafikale forhold på enkelte strækninger taler kraftigt imod, samt at Københavns Kommune retter henvendelse til Københavns Politi med henblik på at få politiets samtykke til at gennemføre Borgerrepræsentationens beslutning.

Jesper Schou Hansen (V): Jeg har forberedt sådan en lille tale på en halv times tid, som jeg nu har skåret ned til et lille halvt minut og blot vil sige, at medlemsforslaget i sin substans har vi jo kendt fra tidligere og har vundet større og større udbredelse i København.

Jeg skal ikke kunne sige, om det er de talrige studieture rundt omkring i Europa, hvor man har fundet ud af, at taxa i busbaner er noget, man generelt gør i større byer, der har givet resultatet. Men i hvert fald så har vi fremsat det her medlemsforslag sammen med De Konservative, Dansk Folkeparti, Finn Rudaizky og Wallait Khan. Vi håber meget, at det nyder fremme.

Jeg skal henvise til, at vi også har modtaget et brev fra Dansk Taxiråd, der også anbefaler os at stemme ja til medlemsforslaget.

Borgmester Klaus Bondam: Busfremkommeligheden har været faldende de seneste 15 år, og den falder stadig. Det er ikke godt, for en fjerdedel af alle københavnere kører hver dag i bus. Yderligere en fjerdedel mindst en gang om ugen. Vi har de seneste år i samarbejde med Hovedstadens Udviklingsråd brugt rigtig mange på at øge bussernes fremkommelighed. Denne indsats har handlet om at vinde helt ned til få sekunder i et kryds.

Jeg vil meget gerne arbejde for at forbedre bussernes fremkommelighed ved en kombination af en række forskellige virkemidler, og der er busbaner et af dem. I den forbindelse kan Det Radikale Venstre ikke støtte, at taxaer kan køre i busbaner, idet de uvægerligt vil komme til at sinke busserne i krydsene, især på de meget trafikerede strækninger. De vil komme til at sinke fremkommeligheden, når de stopper for at tage passagerer op, og jeg tør slet ikke tænke på, hvad der sker, hvis de skal have en cykel bagpå.

Det er helt korrekt, at der i 1998 blev gennemført et forsøg, der ikke viste nogen påviselig forringelse af bussernes fremkommelighed. Men nok så væsentligt, så viste evalueringen af forsøget, at buschaufførerne opfattede taxikørsel i busbanerne som en ekstra stressfaktor. Jeg vil vove den påstand, at hvis vi laver sådan et forsøg igen nu, 8 år efter, så vil den i hvert fald ikke være faldet.

Chaufførerne har oplevet katastrofeopbremsninger på grund af taxiernes kørsel. Politiet giver udtryk for, at taxaernes adfærd med ulovlige skift til og fra busbanen, giver et kaotisk trafikbillede til skade for færdselssikkerheden. Der er jo ikke nogen grund til at forværre færdselssikkerheden i Kø-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 18. maj 2006**

benhavn, når vi nu endelig har sådan nogle gode tal på den konto. De kan sagtens blive bedre, men det er gået godt på den konto de seneste år.

Hvis vi tillader taxikørsel i busbanen, ja, så synes jeg, at vi udvander de busfremkommelighedstiltag, som vi gennemfører, og det vil ærligt og oprigtigt talt være signalforvirring af dimensioner. Jeg synes hellere, at vi skal støtte ordninger, som får folk til at bruge cyklen til kørsel i arbejdstiden.

Winnie Larsen-Jensen (A): Jeg kan sige det meget kort, hvis jeg skal komme med konklusionen først.

Den Socialdemokratiske Gruppe har ikke noget imod, at forvaltningen undersøger det her. Det kan ikke være nogen hemmelighed, at Den Socialdemokratiske Gruppe hidtil har været modstander, vi har været med i et forsøg på et tidspunkt. På den anden side vil jeg ikke udlægge det så kategorisk som Klaus Bondam. Det, jeg mener, forvaltningen skal kigge på, det er netop, hvor kan det lade sig gøre uden at forsinke busserne og hindre busfremkommeligheden. Er der steder, hvor det er praktisk og er med til at afvikle trafikken, frem for at bilerne holder i tomgang. Kan det lade sig gøre.

Slutningen af forsøget sidst viste jo, at efter en indkøringsperiode blev reglerne i forhold til at passere spærrelinjer og andet jo overholdt langt bedre, end det gjorde i begyndelsen.

Så vi vil gerne kigge på det, vi vil gerne kigge positivt på det. Vi siger ikke ja eller nej, men vi er ikke utilbøjelige til at tro at nogle steder i København kan det godt lykkes med succes.

Lotte Thiim Bertelsen (F): I SF synes vi, at det her forslag er en rigtig dårlig ide, og det gør vi primært, fordi busbanerne er til for den kollektive trafik, for at folk kan komme billigt og hurtigt frem i byen, og taxier er altså ikke kollektiv trafik. Taxier er for dem, der har råd til det, og det er bestemt ikke alle, der har. Vi synes, at busbaner fortsat skal være reserveret til den kollektive trafik.

Derudover kan man jo også spørge om, hvorfor det skal være taxaer, der skal have lov til at køre i busbanerne. Hvorfor skal det ikke være delebiler eller handicaptransport eller vareudlevering? Vi mener, det meget hurtigt kan blive et meget mudret billede, hvis man tillader nogen som helst andre end den kollektive trafik at køre i busbanerne.

Så er der dem, der vil argumentere for, at taxier er med til, at man ikke behøver at eje en bil, når man bor i København, men det er jo noget pjat. Altså helt ærligt, vis mig den familie, som tænker, arh, vi ville egentlig gerne købe en bil, men jeg tror, vi tager en taxa, når vi skal besøge vores familie eller på arbejde, eller hvad det nu er for nogle årsager, man har til at købe en bil. Det er i hvert fald ikke en kollektiv transportform.

Jette Gottlieb (Ø): Enhedslisten er jo imod ethvert tiltag, der kan hæmme den kollektive trafik og fremme individuel trafik. Det vil det altså gøre, hvis man tillader taxaerne at køre rundt i busbanerne.

Det har vi jo set ved det forsøg, der blev gennemført. Det blev undersøgt nøje og klarlagt både ved politiet og ved bussernes input til undersøgelsen, at det var en rigtig dårlig ide. Dertil kommer selvfølgelig de trafikale farer, der ligger i det.

Så er der nogle, der vil argumentere for, at taxaerne skulle være det yderste finmaskede led af den kollektive trafik. Men den opfattelse var taxaselskaberne jo selv med til at jorde, da de indførte gebyrer for at bestille taxa, en beslutning, der i hovedsagen rammer de svageste trafikanter. Det viser, at man ikke kan satse på de private taxaselskaber, som bidrager til at sikre transport også for svage trafikanter.

Busbanerne er jo netop lavet for at sikre høj fremkommelighed for den kollektive transport på bekostning af den individuelle eller sagt på en anden måde, det er helt fint med mig, hvis man kan komme lige så hurtigt herfra til Utterslev Mose eller til lufthavnen for den sags skyld på et gult klip til 15 kr. som i en taxa til 100 kr. Og det er socialt så meget desto bedre.

Næh tak til taxaer i busbaner.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 18. maj 2006**

Karin Storgaard (O): For ikke ret længe siden stod der at læse i Taxitidende: "Håb for taxier i busbanen", og det er så med Ritt Bjerregaard i overborgmesterstolen. Det lyder jo rigtig godt, og jeg kunne så også fornemme på Socialdemokraterne, at man i hvert fald ikke fra starten af er afvisende, at man gerne er med til at få det undersøgt nærmere i udvalget. Det vil vi da fra Dansk Folkeparti gerne sige tak for.

Da sagen sidst var oppe, så tror jeg, det var en eller to stemmer, der manglede for, at den gik igennem. Men med den holdning, som De Radikale giver udtryk for, så ved jeg søreme ikke, om det holder, det håber jeg. Jeg håber, at man ligesom kommer lidt til fornuft.

Det er altså ikke sådan, at taxierne trækker mange andre bilister over i busbanerne, og det forringer altså ikke busfremkommeligheden. De steder, hvor man har snakket om, at der måske kunne være lidt med busfremkommeligheden, så er det altså højst et sekund, det drejer sig om, og det er det altså også i dag.

Så jeg synes ikke, at de, der ligesom allerede på forhånd afviser forslaget, skal gøre det, fordi de har den holdning, at de regner med, at andre trafikanter vil begå noget ulovligt ved at køre over i busbanerne, hvis taxierne får lov til det.

Men Dansk Folkeparti har før været med til dette forslag, og vi synes selvfølgelig, det er ganske godt og tidssvarende forslag. Det er faktisk taget udsprunget af et beslutningsforslag helt tilbage til 2002, og der har vi så med jævne mellemrum behandlet sagen. Denne sag har også været behandlet i 2005.

Dansk Folkeparti har den opfattelse, at både taxi og busser vil kunne have gavn af forslaget, fordi det fremmer fremkommeligheden, det formindsker ventetiden, og det styrker miljøet, idet unødigt tomgangskørsel undgås.

Taxier er vel også et alternativ til den kollektive trafik. Jeg kan huske, at formanden for HUR og borgmesteren på Frederiksberg, Mads Lebech, tidligere har udtalt til vores oprindelige forslag, at man bliver nødt til at betragte taxier som en del af den kollektive transport og i øvrigt være åben over for forslaget.

Trafikministeren har også tidligere over for Taxinævnet udtrykt tilsvarende, og taxichaufførerne har også udtalt sig om det, og det er der måske nogle, der vil sige, jamen det er vel ikke så mærkeligt. Men de gør jo også opmærksom på, at der faktisk taget er en stor del af vejbanerne, der står tomme lang tid.

Det er der også, fordi i busbanerne kører der ikke busser hele tiden. Jeg vil bare gøre opmærksom på, at ude på Jagtvej – det har jeg også gjort før, men jeg vil ikke undlade at gøre det igen – er der en kæmpekø af biler i den ene kørebane, og inde i busbanen er overhovedet ikke nogen busser. Der er heller ikke nogen taxier, for de må jo ikke køre derinde, i hvert fald ikke officielt.

Det, der er underligt, det er, at vi her i Danmark ikke kan finde ud af at lade taxierne køre i busbanen, det kan man altså i en hel del store byer rundt omkring i Europa. Man kan bare nævne Berlin, London, Oslo, Barcelona og Bruxelles, de kan sagtens finde ud af det. Nede i Barcelona har de oven i købet 6 kørebane, og der er ikke noget problem med, at taxierne ikke må krydse over i busbanen.

Der har jo så tidligere været en undersøgelse, som Vejdirektoratet har sat i kraft. Det var forsøgsstrækninger, og der startede forsøget i 1995 og sluttede i 1996. Men der viste det, at selv i myldretiden havde det ingen forbindelse med, at busserne ikke kunne komme frem, selv om taxierne fik lov til at køre der. Det synes jeg da er værd at lægge mærke til.

Der er heller ikke nogen målbar forringelse af bussernes fremkommelighed i forbindelse med forsøget med taxier i busbanerne. Det er også vejdirektoratet, der siger det. Og i myldretiden sparer taxierne 2 minutter ved at benytte busbanerne i stedet for almindelige kørespor, og for busserne er forsinkelsen altså kun 1, højst 2 sekunder.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 18. maj 2006**

Vedrørende usikkerhed og trafikuheld osv. kom Vejdirektoratet også frem til, at der i forsøgsperioden ikke var konstateret nogen trafikuheld.

Så det lyder jo ganske godt alt sammen, så vi ser frem til at behandle sagen i Teknik- og Miljøudvalget.

Peter Schlüter (C): Dette forslag er konstruktivt, det er pragmatisk, det er et forsøg på at løse en lille del af de trafikale problemer i den her fantastiske metropol af en storby, hvor der altså er en del af byens borgere, som ikke foretrækker at køre på 2 hjul.

Til gengæld så vidner svaret i dette spørgsmål fra SF og Enhedslisten jo helt klart om, efterlader ingen tvivl om, at SF og Enhedslisten jo altså, det kan vi så konstatere, ikke ønsker at hjælpe med til at få trafikken til at glide, ikke ønsker at være med til at hjælpe med at afhjælpe, afvikle trafikken. Nej, den skal afskaffes. Bilerne ud af byen, og hvad ved jeg, vi kender parolen, vi har hørt på den.

Til gengæld kan man forestille sig den her tågede eventyrønskedrøm om, en eller anden dag kan vi atter grave Åboulevarden op, og så kan folk tage kanoen eller kajakken til og fra arbejde. Altså det holder jo ikke. Vi har nogle gevaldige trafikale problemer, det handler om mistede skatteindtægter. Det handler om, at folk flytter ud af byen, fordi vi tilbyder ikke en parkeringsplads, vi jagter folk, vi jagter vores egne borgere, som har bil. Det koster os milliarder af kroner i skatteindtægt. Det er træls.

Det er dejligt, at de unge studerende kommer til byen for at blive klogere og for at få bolig osv., men det er rigtig, rigtig træls, at så snart de begynder at blive gode skatteydere, stifte familie og altså også gerne vil have 4 hjul at køre på, eller måske er tvunget til det, fordi vi ikke tilbyder dem attraktiv og fornuftig kollektiv transport, så må vi sige farvel til dem igen, fordi så vælger de at flytte fra os. Det er træls.

Så der er altså 2 lejre her i salen, den ene vil gerne hjælpe trafikken, og den anden vil altså gerne afskaffe trafikken.

Wallait Khan (U): Dette forslag har vi haft mange gange i forsamlingen. Men det bliver bare forkastet, og når forslag kommer med samme ordlyd igen, næsten samme ordlyd, og det er på grund af overborgmesteren, fordi overborgmesteren sagde under valgkampen, at det undrer hende, at når det kan lade sig gøre i andre storbyer i Europa, hvorfor ikke i København. Det var det, der var opmuntringen, og derfor kom forslaget.

I dag er det også rigtig dejligt at høre fra Socialdemokraterne, at de er parate til at se på dette forslag, og de siger, det bare skal i udvalg, og så vil vi også prøve at se positivt på det, det er rigtig godt.

Men så vil jeg også sige til dem, som er skeptiske over for det her forslag, at det ikke er noget luksus eller rigmandstransport, det er nødvendigheden. Så er det spørgsmålet, hvem kører i taxier, det er næsten alle sammen. Vi har over 2.000 taxier i København, som kører hver dag, og i weekenderne er der endnu flere, fordi alle andre taxier fra småbyer kommer til København. Hver dag har de fleste taxier 2 vagter. Hvis man tænker på, hvor mange ture de tager, det er mellem 40 og 50 ture alle taxier. Det er mellem 80.000 og 110.000 ture, de tager hver dag.

Hvis du tænker på, hvor mange kunder der benytter taxikørsel, det er over 200.000 mennesker, som benytter taxikørsel eller kører i taxi hver dag, så kan man ikke sige, at det er bare rige mænd, eller dem der har penge, det er dem, der kører i taxa, sådan er det ikke. Det er børn, det er forældre med børn, det er folk, som er på vej på arbejde, det er syge mennesker, ældre mennesker, rejsende, og dem der er forsinket og skal nå et tog eller et fly, eller de skal til møde eller konferencer, eller de er forsinket fra arbejde, det er dem, der tager taxa. Det er en nødvendighed, man kan ikke bare sige, at vi er ligeglade med denne transport.

Hvis vi ønsker, at alle de mennesker, fordi de har jo alle sammen travlt, og når de kommer ind i en taxa, så siger de til chaufføren; Kom nu, kom nu, jeg skal nå et fly, eller jeg skal nå et tog. Så er det jo bare stress for chaufføren. Når chauffører er stressede, så går det ud over sikkerheden, og hvis vi

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 18. maj 2006

ønsker, at vi som mennesker, kunder, københavnere, kommer sikkert, hurtigt og billigt frem, så er det også vigtigt, at vi gør noget for det. Vi har jo busbaner, de står ledige, og lige nu – Karin Storgaard har jo fortalt om de forsøg, vi har haft, hvor det ikke var noget problem.

Så det er derfor, jeg synes, vi skal tage det positivt. Hvis vi vil forsøge det igen, så er det også godt, men så skal det være i hele byen i stedet for bare omkring få retninger, og det er jo ikke godt.

Hvis det var op til mig, så ville jeg sige, at fra i morgen af, så skal taxier have lov til at køre i busbaner, og det vil være godt for dem, der bruger taxa, fordi det er jo københavnere, som skal frem, og det er nødvendigt for dem.

Samtidig er der også mange, der kommer fra omegnskommuner med bus eller tog, og så skal de frem, og det er kun taxa, der kan hjælpe dem. Så derfor er det meget, meget vigtigt, at vi ser på det her, og vi skal være positivt indstillet på det, og vi skal løse problemet.

Et forslag fra Socialdemokraterne om at henvise medlemsforslaget til Teknik- og Miljøudvalget blev godkendt med 32 stemmer imod 21.

For stemte: A, C, O, Wallait Khan (løsgænger), V og Finn Rudaizky (løsgænger).

Imod stemte: B, F, Winnie Berndtson (løsgænger) og Ø.

=====

10) BR 313/06. Medlemsforslag vedrørende billige boliger på Christiania

(Stillet af Leslie Arentoft, Martin Geertsen, Jesper Schou Hansen, Martin Hirsch, Søren Pind, Heidi Wang samt Lars Dueholm - alle V):

Det foreslås,

at Borgerrepræsentationen pålægger Teknik- og Miljøforvaltningen og Økonomiforvaltningen at undersøge mulighederne for at placere billige boliger på det areal på Christiania, der allerede er foreslået bebygget, samt

at forvaltningerne forelægger en redegørelse om resultatet af undersøgelserne til politisk behandling inden udgangen af september 2006.

Jesper Schou Hansen (V): Den resterende mødetid taget i betragtning skal jeg også forsøge at gøre det her kort.

Vi har i Venstre sammen med flere andre partier tilsluttet os, at der skal bygges billige boliger i København. Vi har efterhånden fået analyseret os frem til en række problemstillinger, hvor en af problemstillingerne bl.a. er de grundpriser, vi har i byen, at de udgør en hindring for de billige boliger. Samtidig er Venstre en del af den af tale om Christiania, der bl.a. handler om, at der skal være boliger på Christiania.

De 2 aftaler vil vi nu gerne koble, og derfor foreslår vi, at vi får pålagt teknik- og miljøforvaltningen i samarbejde med økonomiforvaltningen at få undersøgt mulighederne for at placere nogle af de billige boliger på Christiania, således at de 2 aftaler kan gå op i en højere enhed, idet vi har en forventning om, at det klientel, der er på Christiania vil gøre, at grundpriserne måske ikke vil nå helt det samme niveau, som det vil gøre andre steder i byen.

Anne Vang (A): Jeg vil gerne starte med at sige, at jeg blev utrolig glad, da jeg så forslaget. Endelig har Venstre droppet deres småsure, lidt gnavne modstand mod de her billige boliger, og endelig så siger Venstre, at ja, vi vil rent faktisk gerne have boliger til helt almindelige mennesker i København. Det er vi i Socialdemokratiet naturligvis ovenud begejstrede for.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 18. maj 2006

Om de her boliger så skal ligge på Christiania, det er straks et lidt mere tvivlsomt spørgsmål. Vi er jo ikke som sådan tilhængere af at bygge løs på Christiania. Men vi siger, lad os dog undersøge det, og så vil vi i øvrigt se utrolig meget frem til at følge den kamp, der må foregå imellem Venstre på landsplan og Venstre på kommunalt plan, omkring hvorvidt der nu skal bygges billige boliger, som Venstre i kommunen mener, eller dyre boliger, som Venstre på landsplan mener. Så så må vi jo håbe, at I har en form for slagkraft der.

Men i hvert fald stor tak, fordi I nu gerne vil være med til at arbejde for billige boliger i København. Det er nødvendigt.

Frank Hedegaard (F): Jeg må sige som Anne Vang, at jeg blev også meget glad, da jeg så forslaget, fordi så havde jeg forestillet mig, at vi også kunne få en afklaring af, hvad både Radikale og Socialdemokraterne i fremtiden mente om boligbyggeriet på Christiania.

Men lad os holde de to diskussioner adskilt, synes jeg. SF kan selvfølgelig ikke støtte dette forslag, og det kan vi generelt ikke, fordi vi jo altid har været imod den plan, der ligger for Christiania, at man ønsker at bygge det hele til. Derfor siger vi også meget konsekvent nej til forslaget i dag.

Men det undrer os meget, at Venstre i virkeligheden fremsætter det, fordi Venstre har i sin argumentation overfor, at Christiania skulle normaliseres, jo netop hele tiden fastholdt, at der lå meget dyre byggegrunde, der skulle udnyttes og hele tiden brugt eksemplet på Holmen og lejeboligerne derude og deres prisniveau som eksempel på, hvad Københavns Kommune kunne inddrage på det her, når man bebyggede Christiania.

Nu er det åbenbart vendt, nu er det ikke markedsøkonomiske forhold, nu er det billige boliger. Jeg kan ikke andet end opfatte det her forslag som et drilleforslag, som er rimelig useriøst, synes jeg. Derfor kan SF ikke andet end stemme nej til det.

Men vi vil meget gerne høre, hvad De Radikale egentlig synes om det her spørgsmål. Vi har jo ført hørt, at Radikale på store møder, også på Christiania, har udtalt, at man absolut ikke ønskede bebyggelse på Christiania, at man ønskede Christiania bevaret i sin form.

Med den her undersøgelse kan man sige, der tager man jo et helt andet sted stilling til, at man egentlig gerne vil åbne døren op for en diskussion af, om man også vil være med til at bebygge Christiania, hvis det er således, at undersøgelsen om de billige boliger falder ud til, man kan sige, de billige boligernes fordel, men absolut til Christianias bagdel.

Borgmester Klaus Bondam: Det fremskredne tidspunkt taget i betragtning skal jeg nok lade være med at lade det her udvikle sig til en Christianiadebat, ikke andet end at sige, at de ord, som Frank Hedegaard lægger Det Radikale Venstre i munden, ikke er korrekte. Målet for Det Radikale Venstre er en permanentgørelse af Christiania og at sikre, at der også er et område som Christiania i fremtiden.

Men også Det Radikale Venstre er glade for Venstres positive og gode bidrag til at skaffe flere, bedre og billigere boliger til københavnere, og det glæder vi os rigtig meget til at arbejde sammen med jer om.

Men lad mig så være den kedelige i denne forbindelse og bare lige for forsamlingen slå fast, at i hvert fald indtil videre ejes Christiania af staten og Slots- og Ejendomsstyrelsen. Derfor er det jo ikke sådan, at vi i Københavns Kommune skal bestemme, hvad der skal bygges der. Men ligesom der er dialog med alle mulige andre investorer og bygherrer, der ønsker at opføre boliger, så vil der selvfølgelig også være en dialog med Slots- og Ejendomsstyrelsen om muligheden for at opføre billige boliger på Christiania.

Men som vi er helt klar over, så kan kommunen ikke påtvinge private investorer eller bygherrer til at bygge billige boliger.

Men vi vil se frem til det fortsatte arbejde også i denne sag sammen med Venstre om at skaffe flere, bedre og billige boliger til københavnere.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 18. maj 2006

Borgmester **Mogens Lønborg**: Jeg skal gøre det superkort. Vi synes, det er et rigtig godt forslag, så vi bakker det fuldt og helt op.

Og så lige en kort bemærkning til Anne Vang, som meget fikst, i hvert fald sådan tilsyneladende fikst, fik kvitteret over for Venstre ved at sige, at nu er Venstre gået med i billige boliger.

Jeg ihukommer også en artikel i dagspressen fra Anne Vang, så føler jeg mig også lidt ramt sådan at forstå, at nu mener Socialdemokratiet så formentlig også, at nu er Det Konservative Folkeparti også med på de billige boliger.

Må jeg til det sige, hvis det er det, der er Anne Vangs holdning, at vi har sådan set hele vejen igennem ønsket billige boliger. Vi har ikke en kontrakt med den københavnske befolkning om, at det lige skal være 5.000. Det er sådan set måske lidt afgørende, at fordi man ikke lige siger 5.000, og fordi vi ikke lige siger 5.000 kr., så betyder det jo ikke, at vi ikke gerne vil have billige boliger i København. Vi har bare ikke været så ambitiøse, nogle vil sige urealistiske, om at få så mange, før vi er helt sikre på, at vi kan få dem. Men vi vil gerne have billige boliger.

Jesper Schou Hansen (V): Så fik Anne Vang alligevel hevet debatten derned, hvor vi sådan set havde håbet, den ikke skulle være, når klokken var 22.37.

Det stod sådan set i Venstres valgprogram, ikke bare ved sidste valg, men allerede ved forrige valg igen, før Ritt Bjerregaard overhovedet blev opfundet som kandidat for Socialdemokraterne i København, at vi ønskede at bygge på Christiania. Det ved jeg meget præcist, for jeg har nemlig selv formuleret forslaget.

Det var faktisk også det forslag, der lå til grund for, at Venstres folketingsgruppe på et senere tidspunkt gik ind for, at der skulle bygges på Christiania. Så jeg er faktisk ret fortrøstningsfuld i forhold til, hvad vores gennemslagskraft er på lige præcis det område.

Jeg stillede mig da også op, ikke i sidste valgkamp, men i forrige valgkamp igen, på tv og sagde, at vi ønskede at bygge på Christiania. Allerede dengang startede christianitterne selvfølgelig det sædvanlige hylekor. Jeg skal dog medgive, at det efterhånden er så lang tid siden, at Anne Vang nok ikke havde stemmeret på det tidspunkt.

Men dengang sagde vi også, at det skulle være boliger for alle, det skulle være boliger til unge, det skulle være seniorboliger, det skulle være andelsboliger. Ja, vi ønskede rent faktisk, at det skulle være et blandet boligkvarter, således at alle havde adgang til Christiania.

Vi har ikke ønsket at komme ud i den situation, hvor vi skal inddrage fodboldbaner på Kløvermarken og alt muligt andet til et eller andet billigt boligbyggeri. Vi anvist allerede dengang, hvor det var, vi mente, vi kunne bygge nogle billige boliger og give alle adgang.

Derfor husker Frank Hedegaard altså også ret forkert, når det er, han begynder at citere, at vi ønskede, at det skulle være dyrt byggeri. Hvad vi ønskede var, og det ønsker vi stadig væk, at der skal være lige adgang til at erhverve grundene. Det er jo ikke således, specielt når det er tredjemands grund, at vi i Københavns Kommune bare kan besætte den grund. De skal selvfølgelig, ligesom alle andre grunde, der kommer i udbud, kunne udbydes på markedsvilkår. Sådan er det.

Men vi har altså en forventning om, at det markedsvilkår ville være betragteligt lavere end nogle af de andre sager, som vi senere skal behandle i forbindelse med billige boliger.

Så vil vi bare gerne undgå den dunst af mafiavælde, der er kommet til at overdøve debatten sidste gang, hvor vi havde diskussionen omkring Artillerivej Syd, hvor det var, man var inde og hustle frem og tilbage med nogle developere og grundejere.

Her kommer vi med et seriøst forslag, hvor vi har en grund, hvor det vil være muligt at bygge, og det har staten allerede tilkendegivet, at det er det, man ønsker, det ligger der faktisk en folketingsbeslutning om. Og så gælder det sådan set bare om at komme derudaf.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 18. maj 2006**

Anne Vang (A): Det er jo faktisk herligt at være socialdemokrat i dag, der er simpelt hen så meget, man kan kvittere for. Og jeg vil utroligt gerne også kvittere over for Mogens Lønborg for at mene, at Socialdemokraterne er mere ambitiøse, end han er, i forhold til at bygge billige boliger. Det mener vi også, at vi er, og vi mener, at der er behov for det.

Jesper Schou, det er netop ambitionen, der skiller os ad, fordi jeg har på intet tidspunkt ytret mistillid til, at Venstre ønsker at plastre Christiania til med boliger. Jeg har blot ytret mistillid, hvorvidt I ønsker at plastre Christiania til med billige boliger, og det har vi nu fået at vide, at I gerne vil, og det er dejligt, at I tager de billige boliger til jer. Så tak for det.

Jette Gottlieb (Ø): Jeg vil hundrede procent tilslutte mig borgmester Klaus Bondam om, at det ikke skal være en Christianiadebat, men nu har vi det altså her igen en tilsyneladende fuldstændig uskyldig undersøgelse, som man jo bare kan stemme for, fordi det har jo ikke noget med indholdet at gøre.

Nixen bixen, sådan er det ikke, den er alt andet end uskyldig. Venstre ønsker Christiania fjernet fra Jordens overflade, og det er da rigtig smart at fedte for Socialdemokraterne med kodeordet billige boliger, selv om Venstre jo ellers hopper på tungen for at lægge hindringer i vejen med alle de bureaukratiske midler, de kan komme i tanker om.

Vi ønsker Christiania bevaret som Christiania og ikke som en billig byggegrund. Derfor stemmer vi selvfølgelig imod en sådan undersøgelse.

(Kort bemærkning).

Jesper Schou Hansen (V): Jeg synes altid, det er fascinerende at opleve Anne Vang på talerstolen, fordi det giver næsten hver eneste gang anledning til, at hun jokker i sin egen fælde. Fordi hvis Venstre gerne vil plastre til med billige boliger, og Socialdemokraterne nu stemmer for her, så må det være ensbetydende med, at Socialdemokraterne også gerne vil plastre Christiania til med billige boliger.

Anne Vang (A): Jeg må hellere skynde mig at rette den misforståelse, at der skulle være tale om en beslutning her. Så vidt jeg erindrer, er det Venstre selv, der har stillet medlemsforslaget, så derfor burde Venstre også kunne huske ordlyden af medlemsforslaget, nemlig at det er en undersøgelse, det her drejer sig om.

Når nu Venstre er så søde, at de dropper at være lidt halvnavne og sige, at de ikke vil billige boliger, men tværtimod gerne vil billige boliger, så hvorfor ikke lade dem få deres undersøgelse? Det er det, vi stemmer for.

Jesper Schou Hansen (V): Plask igen, Anne Vang. Man ønsker vel ikke at igangsætte en undersøgelse, hvis man i bund og grund går ind for den, gør man det?

Frank Hedegaard (F): Jeg kan jo spørge Anne Vang om det samme. Ligger der i de her undersøgelser, hvis undersøgelsen nu kommer ud og siger, at det vil være rigtig godt, at der ligger billige boliger på Christiania, er det så det, Socialdemokraterne vil gennemføre? Det vil vi meget gerne have et svar på.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Så er det Anne Vang, og så er vi vist ved at være klar til afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 18. maj 2006

Anne Vang (A): Jeg kunne lige så godt retorisk spørge de herrer Frank Hedegaard og Jesper Schou om, hvorvidt man ønsker at bruge kommunens penge på at lave undersøgelser, der skal vise noget, man allerede godt ved. Det gør vi i hvert fald ikke i Socialdemokraterne.

Jesper Schou Hansen (V): Næh, det ønsker vi sådan set ikke, men jeg går ud fra, at Anne Vang åbenbart er i besiddelse af nogle andre undersøgelser end dem, vi kender, for vi kender ikke til de undersøgelser.

Men det kunne da være dejligt, hvis Anne Vang så kunne oplyse forsamlingen om, hvad det er for nogle undersøgelser, som Anne Vang har kendskab til, som vi andre ikke har kendskab til omkring billige boligers placering på Christiania.

Hvis det er således, at Anne Vang allerede har kendskab til, at sådan noget kan lade sig gøre, så skal vi da hellere end gerne skride til et direkte forslag, hvor det er, vi får det vedtaget med det samme helt uden at få det i udvalg. Det skal der overhovedet ikke herske nogen tvivl om.

Medlemsforslaget blev godkendt med 39 stemmer imod 13.

For stemte: A, B, C, O, Wallait Khan (løsgænger), V, Winnie Berndtson (løsgænger) og Finn Rudaizky (løsgænger).

Imod stemte: F og Ø.

=====

11) BR 305/06. Medlemsforslag vedr. godkendelse af indstilling BR 253/06

(Stillet af Leslie Arentoft, Martin Geertsen, Jesper Schou Hansen, Martin Hirsch, Søren Pind, Heidi Wang samt Lars Dueholm - alle V):

Det foreslås,

at Borgerrepræsentationen godkender indstillingens 3. at punkt i sag BR 253/06 behandlet af Borgerrepræsentationen d. 27. april 2006.

Medlemsforslaget blev godkendt uden afstemning.

=====

12) BR 303/06. Godkendelse af beretning for Københavns Kulturfond 2005

Indstilling om,

at Borgerrepræsentationen godkender beretning for Københavns Kulturfonds virksomhed i 2005. (Kultur- og Fritidsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

13) BR 300/06. Anlægsbevilling til Rughavevej - etablering af specialklub

Indstilling om,

at der gives en anlægsbevilling på 7,0 mio. kr. til etablering af 1. etape af en ny specialklub på Rughavevej, inklusiv tilbagekøb af grund. Udgiften afholdes i 2006. Der anvises dækning for udgiften på konto 5.15.3, rådighedsbeløb til klubber på Børne- og Ungdomsudvalgets anlægsbudget for 2006.

Det præciseres, at der af bevillingen overføres 6,852 mio. kr. til Københavns Ejendomme. Der henvises i øvrigt til vedlagte notat.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 18. maj 2006**

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

14) BR 288/06. Anlægsbevilling til puljer til afhjælpende foranstaltninger på folkeskole-, fritidsinstitutions- og klubområdet

Indstilling om,

at der gives en anlægsbevilling til en pulje på 3,0 mio. kr. til afhjælpende foranstaltninger på folkeskoleområdet. Der anvises dækning for udgiften på Børne- og Ungdomsudvalgets budget for 2006 konto 3.01.3, rådighedsbeløb for folkeskoler, samt

at der gives en anlægsbevilling til en pulje på 5,0 mio. kr. til afhjælpende foranstaltninger på fritidsinstitutions- og klubområdet. Der anvises dækning for udgiften 3,5 mio. kr. på Børne- og Ungdomsudvalgets budget for 2006 konto 5.15.3, rådighedsbeløb for fritidshjem og dækning for udgiften på 1,5 mio. kr. på Børne- og Ungdomsudvalgets budget for 2006 konto 5.16.3, rådighedsbeløb til klubber.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter holdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

15) BR 282/06. Anlægsbevilling til afsluttende byggearbejder ved Utterslev Skole

Indstilling om,

at der gives en anlægsbevilling på 1,4 mio. kr. til diverse afsluttende byggearbejder, montering og indkøb af undervisningsmidler på Utterslev Skole. Der anvises dækning for beløbet på 1,4 mio. kr. på Børne- og Ungdomsudvalgets budget for 2006, konto 3.01.3, rådighedsbeløb til folkeskoler,

at der søges anlægsbevilling til nedrivning af "Den Gule Gård", hvis Teknik- og Miljøforvaltningen giver dispensation fra lokalplan 335 "Skoleholdervej", samt

at indstillingen erstatter tidligere indstilling behandlet i Uddannelses- og Ungdomsudvalget den 14. december 2005 vedrørende anlægsbevilling til nedrivning af Den Gule Gård og afsluttende arbejder på Utterslev Skole på i alt 4,3 mio. kr.

Det bemærkes, at af den samlede anlægsbevilling på 1,4 mio. kr. dækker 0,5 mio. kr. byggearbejder, som overføres til Københavns Ejendomme, mens de resterende 0,9 mio. kr. dækker indkøb af undervisningsmidler.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

16) BR 302/06. Godkendelse af de medlemmer, som organisationerne har indstillet til Det lokale Beskæftigelsesråd

Indstilling om,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 18. maj 2006

at Borgerrepræsentationen godkender de af de lovbestemte organisationer udpegede medlemmer til Det lokale Beskæftigelsesråd, som er oplyst i indstillingen.
(Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

17) BR 284/06. Kapitalbevilling til undersøgelse og oprensning af forurenede jord og grundvand

Indstilling om,

at der på funktion 0.81.3 gives en kapitalbevilling på 8,4 mio. kr. til udførelse af 6 skitseprojekter og til oprensning af jord- og grundvandsforurening på Gl. Kongevej 33 og 39 med forbehold for godkendelse af forberedelsesudvalget i Region Hovedstad, samt

at den resterende del af rammen til oprensning af forurenede jord, 15.571 mio. kr., reserveres til projektet om billige boliger jf. Miljøkontrollens notat af 7. marts 2006.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Jette Gottlieb (Ø): Denne sag har haft en lidt omtumlet tilværelse, bl.a. fordi forholdet mellem kommunens og regionens muligheder i forhold til jordrensningsmidler var uklare. Vi har i hvert fald fået modstridende meldinger i udvalget, men det ser nu ud til at ligge klart, at kommunen fortsat råder over midlerne, selv om de ikke bliver brugt lige nu. Det er faktisk en ny situation. Derfor vil vi gerne foreslå, at vi sender hele sagen tilbage i udvalget med de tilhørende ændringsforslag.

Winnie Berndtson (U): Jeg er ikke uenig med Jette Gottlieb om, at nu har vi fået det afklaret, men det var først sent på Teknik- og Miljøudvalgets møde i går, og jeg fik en lille kuvert med et brev, hvori der nu står fra forvaltningen, at man mener, at pengene, som er på budgettet i 2006, uanset om vi har brugt dem eller ikke har brugt dem, vedrører 2006 og vedrører Københavns Kommune, ikke skal overgå til staten, som overtager opgaverne og sender dem ud til regionerne igen. Det betyder jo, at de uforbrugte midler, der måtte være på denne jordforureningskonto, kan indgå ligesom alle andre uforbrugte midler, der måtte være fra 2006.

Det er det, forvaltningen nu har oplyst. Det er ikke det samme, som forvaltningen oplyste på det udvalgs møde, hvor vi behandlede denne sag.

Så jeg er sådan set enig med Jette Gottlieb i, at vi sender den tilbage, men inden jeg vidste, at vi ville ende her, har jeg lavet et ændringsforslag med 3 "at"-er. Det er i virkeligheden lidt besværligt, fordi det er sådan set nogle "at"-er, vi udmærket godt kender. Men for at være sikker på, hvad det helt præcis er, vi skal stemme om i denne sag, så er det formuleret som 3 "at"-er.

Det 1. "at" hedder, at Borgerrepræsentationen godkender Teknik- og Miljøudvalgets oprindelige indstilling, og den er så formuleret, og det er det, der handler om, at vi faktisk bruger penge på ikke bare Gammel Kongevej 33 og 39, men også på de supplerende undersøgelser, som lå i den oprindelige indstilling, altså at vi går ud og laver forureningsundersøgelser der, hvor der allerede i dag er beboere, som med god grund kan frygte for, hvad der sker af udslip til deres indeklima. Så det er det ene "at".

Det 2. "at" er, at der på jordforureningskontoen tages 2,921 mio. kr. til Kløvermarkens Tennisklub, den debat har vi sådan set også haft, den behøver vi ikke at gentage, men dette er den rigtige pulje til det formål, fordi det er puljen til forurening, jord og grunde.

Det sidste "at" er, at den resterende del af rammen til oprensning af forurenede jord reserveres til projekter om billige boliger. Den resterende del af rammen her vil jo stadig væk være en pæn ramme i omegnen af de 10 mio. kr., som stadig væk står og venter på, at vi kommer videre med grundene til de billige boliger.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 18. maj 2006

Jesper Schou Hansen (V): Set i lyset af de nye oplysninger, der er kommet frem, så kan Venstre også godt tilslutte sig, at den går tilbage til udvalget med de forslag, der er stillet her fra talerstolen.

Et forslag fra Enhedslisten om at tilbagevise sagen til Teknik- og Miljøudvalget blev forkastet med 32 stemmer imod 20.

For stemte: C, O, V, Winnie Berndtson (løsgænger), Finn Rudaizky (løsgænger) og Ø.
Imod stemte: A, B, F og Wallait Khan (løsgænger).

Winnie Berndtson (løsgænger) og Finn Rudaizky (løsgænger) stillede følgende ændringsforslag:
"Det foreslås, at Teknik- og Miljøudvalget samt Økonomiudvalgets anbefaling erstattes af følgende:

1. at Borgerrepræsentationen godkender Teknik og Miljøforvaltningens oprindelige indstilling (dvs. at der på funktion 0.81.3 gives en kapitalbevilling på 11,775 mio. kr. til udførelse af 21 indledende og 18 supplerende forureningsundersøgelser samt til 6 skitseprojekteringer og oprensning af jord- og grundvandsforurening på Gl. Kongevej 33 og 39 med forbehold for godkendelse af forberedelsesudvalget i Region Hovedstad),
2. at derpå der på funktion 0.81.3 gives i alt 2,921 mio. kr. til Kløvermarkens Tennis Klub til dækning af merudgifter til jordoprensning i forbindelse med halbyggeriet på Kløvermarksvej med forbehold for godkendelse af forberedelsesudvalget i Region Hovedstad, således at der reserveres det mindre til billige boliger,
3. at den resterende del af rammen til oprensning af forurennet jord, reserveres til projektet om billige boliger."

Ændringsforslaget blev forkastet med 39 stemmer imod 14.

For stemte: C, O, V, Winnie Berndtson (løsgænger) og Finn Rudaizky (løsgænger).
Imod stemte: A, B, F, Wallait Khan (løsgænger) og Ø.

Indstillingen blev herefter godkendt uden afstemning.

18) BR 295/06. Bygningsfornyelsesbeslutning for Augustagade-karreen

Indstilling om,

at det af Håndværkets Byfornyelsesselskab udarbejdede oplæg til bygningsfornyelsesbeslutning for Augustagade-karreen vedtages i henhold til lov om byfornyelse og udvikling af byer, samt at Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at imødekomme støtteansøgninger fra de 18 ejendomme i karreen

Det forudsættes, at Teknik- og Miljøudvalget fremlægger et forslag for Økonomiudvalget og Borgerrepræsentationen om, hvordan den fremtidige byfornyelse skal administreres og planlægges af Københavns Kommune som følge af den nye lov om byfornyelse og udvikling af byer, inden der igangsættes yderligere planlægningsprocesser - udover Keplersgade-karreen, Runddel-karreen og Sundevedsgade-karreen - af bygningsfornyelsesprojekter, hvor udgifterne til planlægning ikke er refusionsberettigede. Der henvises til vedlagte notat.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 18. maj 2006**

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

19) BR 316/06. Forslag til modernisering af botilbud for psykisk syge og handicappede

Indstilling om,

at Borgerrepræsentationen i forbindelse med budget 2007 tilvejebringer en varig bevilling på i alt 40 mio. kr. til anlæg og drift med henblik på at fortsætte den igangsatte modernisering,

at det besluttet, at følgende lægges til grund for det videre arbejde mellem Socialforvaltningen og Økonomiforvaltningen med udmøntning af 40 mio. kr. til modernisering af boliger til psykisk syge og handicappede:

- at der moderniseres 20 eksisterende boliger til psykisk syge efter serviceloven,
- at der opføres 20 erstatningsboliger efter almenboligloven til psykisk syge, samt
- at der moderniseres 21 boliger til handicappede, samt
- at Socialudvalget tildeles en tillægsbevilling på 2,7 mio. kr. årligt i 2006 og frem til driftsudgifter forbundet med moderniseringen.

(Socialudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

20) BR 301/06. Prøvetidsudtalelse vedrørende borgerrådgiveren

Indstilling om,

at Borgerrepræsentationen beslutter at fastansætte borgerrådgiver Johan Busse.

(Borgerrådgiverudvalget)

Mona Heiberg (A): Jeg lover, hr. Bjarne Fey, at det bliver meget, meget kort. I hvert fald mindst lige så kort, som da jeg sad deroppe i stolen tidligere.

Men jeg vil bare sige som formand for Borgerrådgiverudvalget blot et par ord om den sag, fordi udvalget har anbefalet, at borgerrådgiver Johan Busse fastansættes, og det har vi, fordi Johan indtil videre fuldt ud har indfriet alle vores forventninger.

Først og fremmest så har Johan Busse stor faglig indsigt, men han har også hjertet på det rette sted. Han har forstået at sætte ansigt på Borgerrådgiveren, og han tegner institutionen på bedste vis både indadtil i kommunen og udadtil over for borgerne og også over for myndighederne.

Han har sat et positivt og personligt præg på etableringen og den daglige drift af Borgerrådgiveren. Samtidig har han sans for, at institutionen skal udvikle sig over tid.

Johan har også sikret et fint tilbagemeldingssystem både i forhold til forvaltningerne og også det politiske niveau. Vi har med Johan Busses arbejde fået meget kvalificeret grundlag for at forbedre vores kommunes sagsbehandling og også betjeningen.

Borgerrådgiverens beretning i 2005, som blev offentliggjort for nylig og behandles her inden sommerferien, ser jeg som et bevis på Johans fremragende evner som byombudsmand.

Jeg håber selvfølgelig med de her ord, at vi alle kan bakke denne indstilling op.

Jeg vil sige til Bjarne Fey, ikke engang 2 minutter, det var godt gået.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 18. maj 2006**

21) BR 315/06. Ændringsforslag til kommuneplan 2005

Indstilling om,

at Borgerrepræsentationen - på baggrund af den foretagne supplerende høring om ændring af rammerne for dele af et industriområde (J1) mellem Ved Amagerbanen og Amager Strandvej – beslutter at fastholde hele områdets status som industriområde (J1).

(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

22) BR 280/06. Københavns Kommunes regnskab 2005

Indstilling om,

at Uddannelses- og Ungdomsudvalgets merforbrug i regnskab 2005 finansieres ved, at Børne- og Ungdomsudvalget i henhold til bevillingsreglerne optager et internt lån på 179 mio. kr., der tilbagebetales over 5 år, med start i 2007, jf.

bilag 3. Børne- og Ungdomsforvaltningen har oplyst, at en del af merforbruget vil kunne tilbageføres og forbedre regnskabet i 2006, og i så fald vil dette kunne reducere udvalgets lån tilsvarende,

at Kultur- og Fritidsudvalgets bevilliges et internt lån på 5 mio. kr., der tilbagebetales over 6 år, jf. bilag 3. Udvalgets overførselsadgang i overførselssagen, der forelægges parallelt med denne sag, reguleres med 3 mio. kr. svarende til en manglende huslejeindtægt vedrørende Vartov (ØU 252/05),

at Teknik- og Miljøudvalget bevilliges et lån på 30 mio. kr. vedrørende KTK. Lånet tilbagebetales over 3 år, jf. bilag 2 og bilag 3,

at kommunens gældsbrev i KE Vand A/S nedskrives med 213 mio. kr. og at gældsbrevet i KE Afløb A/S nedskrives med 115 mio. kr. Nedskrivningen medfører, at gældsbrevet til KE Vand A/S har en værdi på 1.517 mio. kr. og gældsbrevet til KE Afløb A/S har en værdi på 2.335 mio. kr., samt at Borgerrepræsentationen afgiver kommunens regnskab for 2005 til revision.

(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

23) BR 281/06. Overførsel af midler fra 2005 til 2006

Indstilling om,

at der gives tillægsbevillinger til budget 2006 i form af overførsler mellem 2005 og 2006 for i alt 380 mio. kr., jf. bilag 1. Tillægsbevillingerne gives med dækning på kassen, da de modsvares af et tilsvarende mindreforbrug i regnskabet for 2005, samt

at hvis lov om regulering af statstilskuddet til kommunerne i 2007 vedtages, skal udvalgene i deres indberetning til halvårsregnskabet for 2006 anvise, hvor serviceudgifterne i udvalgets korrigerede budget for 2006 kan reduceres med et beløb, så udvalgets serviceudgifter ikke overstiger niveauet i vedtaget budget 2006. De beløb, som udvalgets budget reduceres med i 2006, reserveres til udvalgets budget 2007. Overskrider et udvalg udvalgets budgetramme for serviceudgifter i 2006, reduceres udvalgets budget i 2007 med et beløb svarende til overskridelsen af serviceudgifterne i regnskabet for 2006.

(Økonomiudvalget)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 18. maj 2006**

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.
=====**24) BR 296/06. Oprettelse af ny vicedirektørstilling i Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen**

Indstilling om,

at der oprettes en 3. vicedirektørstilling for integrationsområdet i Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen, samt

at antallet af vicedirektørstillinger i Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen forelægges Borgerrepræsentationen ved førstkommende ledige vicedirektørstilling i forvaltningen.

(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.
=====**25) BR 293/06. Indførelse af nyt kriterium i forbindelse med udbud af opgaver og indgåelse af købsaftaler**

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen tager til efterretning,

at Enhedslistens medlemsforslag BR 385/05 ikke kan vedtages, da det er i strid med gældende EU-regler,

at Økonomiforvaltningens redegørelse af den 4. august 2005 tages til efterretning, samt

at nærværende redegørelse tages til efterretning.

(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev taget til efterretning uden afstemning.
=====**26) BR 299/06. Overførelse af midler fra Økonomiudvalget til Teknik- og Miljøudvalget reserveret til gennemførelse af busfremkommelighedsprojekter**

Indstilling om,

at der overføres 11,283 mio.kr. fra Økonomiudvalgets bevilling finansposter, funktion 7.79.7 (Bidrag til Hovedstadens Udviklingsråd) til Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Vej og Park anlæg, funktion 2.22.3 (Vejanlæg), samt at midlerne forudsættes udmøntet til busfremkommelighedsprojekter, hvori finansieringen deles mellem Københavns Kommune og Hovedstadens Udviklingsråd med hver 50 pct.

(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.
=====**27) BR 297/06. Nedsættelse af ansættelsesudvalg til besættelse af stillingen som administrerende direktør for Børne- og Ungdomsforvaltningen samt bemyndigelse til, at overborgmesteren under visse forudsætninger kan foretage ansættelsen i stillingen.**

Indstilling om, at overborgmesteren får bemyndigelse til at foretage ansættelsen under forudsætning af, at der foreligger en enig indstilling fra Økonomiudvalget, samt

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 18. maj 2006

at der bliver lagt vægt på ligestillingsperspektivet i den videre ansættelsesproces.
(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

28) BR 304/06. Københavns Kommune retter henvendelse til beskæftigelsesministeren med henblik på at få mulighed for at lave forsøg med ekstraordinær ansættelse af ledige i ordinære stillinger."

Indstilling om,

at det af Enhedslisten i mødet den 3. november 2005 i Borgerrepræsentationen stillede forslag, BR 606/05, ikke nyder fremme, således at der ikke rettes henvendelse til beskæftigelsesministeren.
(Økonomiudvalget)

Borgmester **Mikkel Warming**: Jeg skal nok smide den lange tale væk og sige, vi ønsker stadig væk, at kommunen skal henvende sig til beskæftigelsesministeren, man kan mene, det er et slag i luften, det er for så vidt fair nok at have den vurdering, som forvaltningen og flertallet har, med den regering vi har i dag. Men hvis man ikke forsøger og ikke lægger pres på, så sker der ingenting.

Med disse ord skal jeg genfremsætte Enhedslistens ændringsforslag fra Økonomiudvalgets behandling.

Borgmester **Jakob Hougaard**: Nu er det fristende på det sene tidspunkt at sige, nej, nu lader vi det her gå forbi. Jeg vil ikke holde en meget lang tale, jeg vil blot sige, at jeg har jo altid stor respekt for det politiske arbejde, Enhedslisten laver, og også det arbejde, man laver ovre i folketingssekretariatet.

Dette forslag til en pengemaskine synes jeg lyder rigtig interessant. Det har selvfølgelig nogle gode intentioner, men man må også se på, holder forudsætningerne.

Der vil jeg bare nævne, at forslaget tager jo ikke højde for, at dagpenge ikke er en varig ydelse, faktisk ser vi, at mennesker, som er i dagpenge, jo er i dagpenge i en kortere periode, og det tager man altså ikke højde for i dette forslag.

Så vil jeg sige, at jeg kvitterer for, at Enhedslisten her i København har indgået en stor bred aftale om beskæftigelsesindsatsen for det kommende år, og der vil vi jo gøre en stor indsats for at få fat i nogle af de langtidsledige.

Der synes jeg måske, at Enhedslisten skulle komme med nogle betragtninger om, hvordan man synes, det harmonerer med dette forslag, som jo dybest set er det samme som at lave en kæmpe stor offentlig svamp, som skal opsuge al den arbejdskraft, der er ledig i samfundet helt gratis, påstår man.

Hvordan vil det egentlig harmonere med det overophedede arbejdsmarked, vi ser i dag, hvor arbejdsgiverne efterlyser mere arbejdskraft, hvis man sådan har en svamp, der suger og suger al kraften ud af arbejdsmarkedet.

Jeg tror, det er meget uklogt dels i den nuværende situation, at man laver et sådant initiativ, faktisk er det lidt en giftsvamp, tror jeg i forhold til arbejdsmarkedet, som bestemt ikke vil kunne anbefales.

Men nu har vi prøvet det andre steder, jeg forstår, at man prøver lykkens gang igen her i København med den her anvendelse, og det er muligt, at det er et slag i luften, ja, det tror jeg sådan set også, at Enhedslisten selv er klar over, fordi det er så urealistisk, og fordi man kan sige, pengemaskinen den findes ikke.

Men jeg synes altså, at det skal markeres, at det kan vi altså ikke støtte i København.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 18. maj 2006

Borgmester **Mikkel Warming**: Og her prøvede jeg at gøre det kort. Men jeg er nødt til at sige til borgmester Jakob Hougaard, at han ser meget snævert på tingene, fordi det, vi prøver på at tage fat i i dette forslag, som ganske rigtigt er vokset ud af vores folketingsarbejde, det er på den ret absurde situation, at det overophedede arbejdsmarked, borgmesteren taler om, handler om en ret lille del af alle de mennesker, der holdes uden for arbejdsmarkedet, der er på overførsel af den ene eller den anden eller den tredje slags.

Det, vi prøver på at sige, det er, at det er en ganske åndssvag måde, man har valgt at opdele kasserne i det danske samfund på i dag, hvor man med den ene hånd har offentligt ansatte, der knokler rundt, et serviceniveau, vi alle sammen er enige om kunne være bedre, bl.a. ved at der kom flere hænder i skolerne, i børnehaverne, på plejehjemmene, så kunne vi dog, hvis vi nå så bort fra de skel, man har sat op mellem de forskellige kasser og tænkte en lille smule helhedsorienteret i økonomien, brugte dagpengene aktivt, brugte de ekstra skatter, ekstra moms, andre ting der kommer ind ved, at folk går fra en dagpengeydelse til en almindelig løn i børnehaver, skoler osv. Så bliver det næsten, og jeg siger næsten, gratis for samfundet som helhed, men ikke for kommunekassen. det er derfor, vi skal ind over regering og Folketing.

Det er vores ønske at prøve at sætte den åndssvage måde, man har opdelt samfundet i kasser på på dagsordenen. Det ønsker borgmesteren ikke, det er jeg ked af, men lad os tage afstemningen.

Det af Enhedslisten fremsatte ændringsforslag blev forkastet med 42 stemmer imod 6.

For stemte: Ø.

Imod stemte: A, B, C, F, O, Wallait Khan (løsgænger) og V.

Indstillingen blev herefter godkendt uden afstemning.

Socialistisk Folkeparti ønskede at videreføre følgende protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Socialistisk Folkeparti mener, at regeringen i stedet bør sikre kommunerne en bedre økonomi, så der kan oprettes flere ordinære stillinger."

=====

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Jeg vil lige sikre mig, at forsamlingen er enig med mig i, at vi kan fortolke bestemmelserne i forretningsordenen om, at Borgerrepræsentationens møder normalt skal slutte kl. 23, på en sådan måde, at vi prøver at gøre dagsordenen færdig? (*Ophold*). Det kan vi.

=====

29) BR 314/06. Indkaldelse af stedfortræder

Godkendelse i henhold til lov om kommunernes styrelse § 15, stk. 2, af formandens indkaldelse af stedfortræder for Morten Westergaard (A), der af på grund af ferie vil være forhindret i at deltage i forsamlingens møder fra den 28. maj 2006 og til den 10. juli 2006. 2. stedfortræder Stig Ekman (A) indkaldes.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 18. maj 2006**

30) BR 285/06. Indkaldelse af stedfortræder

Godkendelse i henhold til lov om kommunernes styrelse § 15, stk. 2, af formandens indkaldelse af stedfortræder for Manu Sareen (B), der af på grund af børnepasningsorlov vil være forhindret i at deltage i forsamlingens møder fra den 1. juni 2006 og en måned frem. 1. stedfortræder, Bo Normander (B), indkaldes.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**31) BR 287/06. Meddelelse om midlertidige valg**

Meddelelse fra den store valggruppe om, at Bo Normander (B) med virkning fra den 1. juni 2006 og en måned frem indtræder som midlertidigt medlem af Valgudvalget, Revisionsudvalget og Beskæftigelses- og Integrationsudvalget, og som midlertidig suppleant i Lokalnævnet for Københavns Politikreds, samt at Margrethe Wivel (B) indtræder som midlertidigt medlem af Økonomiudvalget i stedet for Manu Sareen (B).

Meddelelsen blev taget til efterretning.**32) BR 286/06. Røkering i udvalg**

Godkendelse af, at Manu Sareen (B) udtræder som medlem af Børn- og Ungeudvalget, samt meddelelse fra den store valggruppe om, at Signe Goldmann (F) indtræder som nyt medlem af udvalget fra den 18. maj 2006.

Overborgmesteren oplyste, at røkeringen først skal have virkning fra den 23. maj 2006, og ikke, som det fremgår af indstillingen, den 18. maj 2006.

Røkeringen blev herefter godkendt uden afstemning.**33) BR 291/06. Røkering i udvalg**

Godkendelse af, at Christian Holm Donatzky udtræder som medlem af bestyrelsen for EVU – Erhvervscenter for Etablering, Vækst og Udvikling, samt meddelelse om, at Margrethe Wivel (B) indtræder som nyt medlem af bestyrelsen.

Røkeringen blev godkendt uden afstemning.**34) BR 292/06. Røkering i udvalg**

Godkendelse af,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 18. maj 2006**

at Lone Faber udtræder som suppleant for bestyrelsen for EVU – Erhvervscenter for Etablering, Vækst og Udvikling.

Det bemærkes, at Lone Faber er indtrådt som medlem af bestyrelsen.

Rokeringen blev godkendt uden afstemning.

—————
Dørene blev lukket kl. 23.05

=====
35) BR 294/06. Medlemsforslag

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====
36) BR 298/06. Børneplanen

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====
37) BR 283/06. Frigørelse

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====
Mødet sluttede kl. 23.20
—————