

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 9. februar 2006**

Torsdag den 9. februar 2006 kl. 17.30**Dagsorden:**

- 77/06 Fællesrådet for Folkeskolen
- 80/06 Fællesrådet for Fritidsinstitutioner og Klubber
- 79/06 Valgbestyrelsen for Fællesrådet for Folkeskolen
- 69/06 Udmelding af undervisningsressourcer til folkeskolerne
- 31/06 By i bevægelse
- 44/06 Alkoholpolitisk handleplan
- 45/06 Hiv/aids plan
- 95/06 Udpegning til styrelsen for komiteen for Sundhedsoplysning samt medlemmer til komiteens sagkyndige udvalg
- 96/06 Udpegning af medlemmer til bestyrelsen for Helse
- 97/06 Udpegning af repræsentant til bestyrelsen for Fodterapeutskolen i København
- 98/06 Udpegning af medlem til bestyrelsen for Danmarks Lungeforening
- 70/06 Det Grønne Råd
- 71/06 Indstilling om medlemsforslag fra Mikkel Warming (Ø) vedrørende stop for opsætning af mobilmaster
- 75/06 Renholdelse af fortove i Indre By
- 76/06 Delegation af beslutningskompetence til Teknik- og Miljøudvalget og til Teknik- og Miljøforvaltningen
- 73/06 Kapitalbevilling til kvartermiljøstation i Tingbjerg
- 74/06 Genbrugsstation på Borgervænget 27
- 68/06 Ekstraordinært udbytte i Bella Center A/S
- 72/06 Høring over lovforslag om ændring af lov om Ørestaden m.v. - opløsning af Østamagerbaneselskabet I/S
- 35/06 Minikunstgræsbaner i 6 københavnske byområder
- 67/06 Prioritering af midler til vedligeholdelse og genopretning af idrætsanlæg i 2006
- 81/06 Udpegning af 1 medlem til repræsentantskabet for Danmarks Biblioteksforening
- 82/06 Udpegning af 1 medlem til bestyrelsen for Biblioteksforeningen for Storkøbenhavn
- 83/06 Udpegning af 1 medlem til Uddannelsesrådet ved Danmarks Biblioteksskole
- 84/06 Københavns Kommunes repræsentation i bestyrelsen for den selvejende institution Arbejdermuseet
- 85/06 Udpegning af 2 medlemmer til bestyrelsen for Bellevue Strandpark I/S
- 86/06 Udpegning af 1 medlem til bestyrelsen for Det Grønlandske Hus
- 87/06 Udpegning af 1 medlem til Kuratelet for De forenede Kirkeskoler og Københavns Drengekor
- 88/06 Udpegning af 3 medlemmer til bestyrelsen for Strandparken I/S
- 89/06 Udpegning af 3 medlemmer til bestyrelsen for Thorvaldsens Museum
- 90/06 Udpegning af 1 medlem til bestyrelsen for Zoologisk have
- 91/06 Udpegning af 1 medlem til bestyrelsen for Ny Carlsberg Glyptotek
- 92/06 Københavns Kommunes repræsentation i Dansk Forsorgsselskab
- 93/06 Københavns Kommunes repræsentation i bestyrelsen for den selvejende institution Idrætsfabrikken

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 9. februar 2006

- 102/06 Forslag om udvidelse af ordningen vedrørende erstatning for dokumenteret tabt arbejdsfortjeneste.
- 101/06 Regulativ for Borgerrepræsentationens medlemmers deltagelse i kurser og kursuslignende arrangementer
- 103/06 KL delegeretmøde den 16.-17. marts 2006
- 99/06 Medlemsforslag om ligestillingsvurdering i forhold til køn af forslag i alle udvalg og i Borgerrepræsentationen
- 94/06 Røkering i udvalg
- 113/06 Røkering i udvalg
-

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): God aften. Mødet er åbnet.

Jeg har modtaget afbud fra Pia Allerslev og Majbritt Mamsen, der ikke kan deltage af arbejdsmæssige årsager, fra Katrina Feilberg, der er på rejse, og fra Per Bregengaard, der har ferie.

Herudover er der afbud fra Winnie Berndtson og Søren Pind, der begge er syge. Venstre har bedt om, at der bliver indkaldt en suppleant for Søren Pind, og den rette stedfortræder er Lise Helweg, idet de foranstående har meldt afbud. Er der bemærkninger til indkaldelsen af stedfortræder? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet, så er indkaldelsen godkendt.

På sidste møde godkendte vi, at Torben Kastrup blev indkaldt som stedfortræder for Lotte Thiim Bertelsen, der er på barsel, og derfor skal jeg byde Torben Kastrup og Lise Helweg velkommen til arbejdet i Borgerrepræsentationen. Velkommen til.

(Forsamlingen rejste sig)

Så fik de nye også lige lært traditionen.

Der er til mødet i aften udsendt en dagsorden med i alt 41 sager. Jeg har desuden modtaget en sag til behandling uden for dagsordenen. Sagen handler om røkering i udvalg, og jeg vil foreslå, at sagen indplaceres som sidste sag på dagsordenen.

Socialforvaltningen har valgt at trække punkt 18 om udpegning af medlemmer til Dialogforum på psykiatriområdet, da der er fejl i indstillingen.

Er der bemærkninger til dagsordenen? (*Ophold*).

Borgmester **Klaus Bondam**: Det drejer sig om medlemsforslaget om evaluering af trafiksaneringen i Stengade og efterfølgende mulighed for etablering af bussluse, nr. 40 på dagsordenen. Der skal Det Radikale Venstre bede forsamlingen om at tage stilling til, om man mener, det skal optages på dagsordenen, idet medlemsforslaget, sådan som vi tyder det, er fuldstændig enslydende med det ændringsforslag, som Socialdemokraterne stillede ved mødet den 26. januar, og som BR forkastede ved dette møde.

Bjarne Fey (F): Borgmester Klaus Bondam har fuldstændig ret, det er et helt identisk forslag, det er der ikke noget nyt i.

Men det, der er nyt i denne sag, er, at hvis vi havde stemt for forslaget, som Socialdemokraterne havde fremsat, havde vi aldrig fået vores oprindelige hovedforslag til afstemning. Vi forespurgte BR-Sekretariatet, om der var tale om et nyt forhold i det tilfælde, man først bagefter får at vide det absolutte stemmetal vil være, og det fik vi at vide fra BR-Sekretariatet, at der var tale om. Derfor kunne vi godt køre vejen igennem, altså hele afstemningsproceduren igennem og dermed genfremsætte forslaget, da der var tale om ny viden om, hvordan man ville stemme. Derfor har vi gjort, som vi har gjort.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 9. februar 2006

Vi synes selvfølgelig, det er ærgerligt. Der går jo rygter om, at Socialdemokraterne vil stemme deres eget forslag her ned til behandling. Der går altså lidt, skal vi sige, mudderkast i gang i stedet for måske at ramme det mål, vi alle sammen eller et flertal gerne vil og få en ordening på Stengade.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Det er måske mest korrekt, at jeg nu gør opmærksom på, at det er Borgerrepræsentationen, der skal træffe afgørelse om, hvorvidt sagen kan optages på dagsordenen.

Jeg skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at forslagsstillerne ikke kan kræve at få optaget sagen på dagsordenen, medmindre der foreligger nye oplysninger eller ændrede forhold, sådan som vi nu har hørt det, således at der er sket en væsentlig ændring i grundlaget for den beslutning, vi traf på sidste møde.

Så det er altså Borgerrepræsentationen, der træffer den beslutning.

Jette Gottlieb (Ø): Jamen jeg vil gerne appellere til Borgerrepræsentationen om faktisk at acceptere, at det her forslag bliver behandlet. Jeg spurgte administrationen, om det var muligt at fremsætte forslaget, og fik at vide, at der var forskel på, om det var et ændringsforslag til et eksisterende forslag, eller der var tale om et andet forslag. Jeg fik den opfattelse, at når man fremsatte et egentligt forslag, så var det muligt at behandle det.

Jeg er sikker på, at sagen ville have fået et andet forløb, hvis vi havde fået en anden oplysning på det tidspunkt. Derfor vil jeg gerne appellere om, at Borgerrepræsentationen accepterer, at vi behandler forslaget i dag.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Jeg betragter ikke dette som nye oplysninger i forhold til sagen, og derfor er det Borgerrepræsentationen, der skal træffe beslutning, om man vil afvise at genbehandle sagen. Det skal der stemmes om.

Det, vi stemmer om, det er, om sagen skal genoptages på dagsordenen, og det vil sige, at det er det, som Enhedslisten og SF har argumenteret for, at den skal.

Borgerrepræsentationen afviste herefter at optage medlemsforslaget på dagsordenen med 32 stemmer imod 12.

For stemte: F, Y og Ø.

Imod stemte: A, B, C, O og V.

Herefter blev dagsordenen godkendt.

1) **BR 77/06. Fællesrådet for Folkeskolen**

Indstilling om, at der udpeges 4 medlemmer af Børne- og Ungdomsudvalget til Fællesrådet for Folkeskolen samt 4 suppleanter for disse jf. § 3 stk. 3 i styrelsesvedtægt for Folkeskolen.

(Børne- og Ungdomsforvaltningen)

Som medlemmer valgtes:

Jan Andreasen (A)

Khaled Mustapha (Ø)

Pia Allerslev (V)

Ninna Thomsen (F)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 9. februar 2006**

Som stedfortrædere valgtes:**Majbritt Mamsen (C)****Jesper Christensen (A)****Lars Rasmussen (A)****(mangler)****Overborgmesteren fik bemyndigelse til at modtage det manglende navn.**
=====**2) BR 80/06. Fællesrådet for Fritidsinstitutioner og Klubber**

Indstilling om, at der udpeges 3 medlemmer af Børne- og Ungdomsudvalget til Fællesrådet for Fritidsinstitutioner og Klubber samt 3 suppleanter for disse.

(Børne- og Ungdomsforvaltningen)

Som medlemmer valgtes:**Khaled Mustapha (Ø)****Louise Frevert (O)****Jesper Christensen (A)****Som stedfortrædere valgtes:****Majbritt Mamsen (C)****Ninna Thomsen (F)****Jette Bergenholz Baurup (A)**
=====**3) BR 79/06. Valgbestyrelsen for Fællesrådet for Folkeskolen**

Indstilling om, at der udpeges 4 medlemmer af Børne- og Ungdomsudvalget til valgbestyrelsen for Fællesrådet for Folkeskolen.

(Børne- og Ungdomsforvaltningen)

Som medlemmer valgtes:**Jan Andreasen (A)****Pia Allerslev (V)****Ninna Thomsen (F)****(mangler)****Overborgmesteren fik bemyndigelse til at modtage det manglende navn.**
=====**4) BR 69/06. Udmelding af undervisningsressourcer til folkeskolerne**

Indstilling om, at forslag til ændret udmeldingsmodel til normalklasserne indeholdende en elevfaktor, en ressourceandel fordelt efter sociale kriterier og et garantitimetal godkendes, og at kompetencen til at sammenlægge klasser på 2. til 9. klassetrin udlægges til skolebestyrelserne, at forslag til ændret udmeldingsmodel til undervisning i dansk som andetsprog indeholdende en fælles elevfaktor for 1.-10.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 9. februar 2006

klassetrin godkendes, at forslag om at sprogcenteret udgør den organisatoriske ramme for al undervisning i dansk som andetsprog og tosproget undervisning godkendes, at modellerne for udmelding af ressourcer implementeres over en to-årig periode, at modellerne for udmelding af ressourcer revurderes ultimo 2006 bl.a. med henblik på at vurdere, om der foreligger testmateriale m.m., der kan anvendes ved udmeldingen af ressourcer for budgettet for 2007 (skoleåret 2007/2008), at skolerne forpligtes til i 2006 at foretage en sprogscreening af samtlige tosprogede elever og efterfølgende udarbejde en individuel udviklingsplan for de elever, der har behov for særlig tilrettelagt undervisning i dansk som andetsprog, samt at ressourcetildelingen vil ske således, at 12,5 % fordeles efter sociale kriterier i stedet for 10 %, jf. bilag. Der udarbejdes desuden beregninger på at hæve procenten yderligere, således at udvalget får forelagt forslag herom ultimo 2006.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Khaled Mustapha (Ø): Vi har først en bemærkning i forhold til, hvordan man har tænkt sig at begynde at tildele midler til skolerne fremover.

Vi er principielt imod, at man vælger i Borgerrepræsentationen, at man fremover vil tildele midler til folkeskolen i forhold til, hvor mange elever der går på den enkelte skole.

Denne model har været sendt ud til høring, og størstedelen af bestyrelserne har faktisk givet udtryk for, at de synes, at det er en urimelig og usympatisk måde at fordele pengene på. Der er således nogle skoler, der vil blive ramt, millioner af kroner på hver enkelt skole, og på længere sigt vil det faktisk også betyde, at der er nogle skoler, der må lukke.

Hvis nu Borgerrepræsentationen eller Børne- og Ungdomsudvalget kunne tænke sig, at der er nogle skoler i København, der skal lukkes, så synes jeg bare, man skal melde klart ud og sige, vi synes, de her tre skoler skal lukkes fremover i stedet for at lave en ny tildelingsmodel, hvor man faktisk på længere sigt tvinger skolerne til at lukke.

Derudover tvinger man også skolerne til at forringe kvaliteten, i takt med at man i nogle klasser vil få rigtig mange elever i samme klasse, således at man kan få skolen til at løbe rundt. Det mener vi også er en forringelse af kvaliteten.

Så lige netop i forhold til punkt 4 "a" nr. 1, er vi imod, men altså nogle af de andre ting er fornuftige.

Samtidig har vi også et ændringsforslag til det samme punkt, og det er så nr. 6, hvor man vil tildele, hvor man går ind og siger, at man i forhold til de tosprogede elever vil lave screening i forhold til de tosprogede elever. Der er det Enhedslistens opfattelse, at det er vigtigt, at når man skal lave screening, så laver man screening for alle børn. Så laver vi et ændringsforslag, således at man laver screening for alle børn, uanset hvilken etnicitet de har osv. På den måde er man fri for at skulle sætte fokus på nogle enkelte grupper af børnene.

Så vi har et ændringsforslag, hvor det kommer til at gælde, altså screening for alle børnene efter behov, når det gælder det danske sprog. Jeg afleverer det her.

Jan Andreasen (A): Noget af det meget positive i det nye Børne- og Ungdomsudvalg er den fordragelige tone, der er i udvalget. Derfor undrer det mig, at Khaled Mustapha her fra talerstolen kommer op og proklamerer, at den beslutning, vi har taget i Børne- og Ungdomsudvalget, skulle føre til skolelukninger. Det har jeg ikke hørt nogen steder, og det vil jeg meget gerne have, at Khaled Mustapha kommer op og dokumenterer. Mig bekendt er der ikke skolelukninger i spil nogen steder.

Det, der derimod bliver tale om, er, at vi går ind og målretter ressourcerne meget mere, end vi har gjort tidligere. Der vil jeg også sige, at efter at det her forslag har været i høring, der har der været tale om, som Khaled Mustapha også påpeger, at skolerne er kommet med deres indsigelser.

Det, der er sket, er jo, at vi tager 12½ pct. af skolernes ressourcer, og så placerer vi dem i en såkaldt social pulje, og den pulje vil så blive fordelt blandt de skoler, som er dårligst stillet.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 9. februar 2006

Tidligere har der været tale om, at man i hvert fald efter vores opfattelse, i alt for stor udstrækning har skudt med spredehagl, sådan at man f.eks. har sagt, at hvis vi bare en tosproget elev, så udløser det ekstra ressourcer. Det vi er interesseret i det er at indarbejde nogle sociale kriterier, sådan at den måde, skolerne placerer sine ressourcer, og den måde, skolerne arbejder på, bliver meget mere målrettet. Det er det, der ligger i dette forslag.

Hvad angår spørgsmålet omkring screening, så tror jeg, det er noget af det, som ligger i det arbejde som taskforce inden for B&U-forvaltningen arbejder med for øjeblikket, hvor man på længere sigt har en plan om, som Khaled Mustapha også foreslår, at alle børn skal screenes, inden de kommer i børnehaveklasse. Så er det, man giver de svage børn et tilbud om, at de kan komme på ressourcestærke skoler.

Borgmester Bo Asmus Kjeldgaard: Det er en sag, vi har overtaget fra det gamle Ungdoms- og Uddannelsesudvalg, en sag, der har været diskuteret og godkendt i den gamle forligskreds. Det er en sag, der indeholder en masse teknik, og hvis vi skal have en diskussion her, så må det være væsentligt at trække det politiske indhold ud.

Set i forhold til den indstilling, som det nye udvalg overtog, så har der været stor vilje til at opnå enighed, stor vilje til at bøje sig mod hinanden.

Efter høringen har vi ændret vægten af de sociale kriterier, sådan at de nu tæller med 12½ pct. Det tror jeg faktisk ikke, der kunne opnås enighed om i det gamle udvalg. De sociale kriterier vægter nu 12½ pct., og det betyder faktisk en omfordeling mellem skolerne, så skoler med store sociale problemer får penge fra skoler, der har mindre problemer.

Det betyder f.eks., at Amager Fælled Skole og Klostervængets Skole får ressourcer, mens f.eks. Rødkilde Skole og Holbergskolen skal afgive. Det synes et stort flertal er et rigtigt princip.

Herudover så er der spørgsmålet om behovsvurderingen, hvor der er en protokolbemærkning fra et stort flertal af partier om, at vi gerne vil have udarbejdet kriterier for fordelingen af ressourcer til både tosprogede børn, de socialt svage børn og også de stærke børn med brug for flere udfordringer. Det tror jeg heller ikke, der kunne opnås en så bred enighed om i det gamle udvalg.

Jeg vil gerne kvittere for den enighed i udvalget og håber, at det vil fortsætte i de kommende diskussioner.

Så er der spørgsmålet om, hvorfor der kun her nævnes screeningen af de tosprogede børn. Det gør der, fordi der kun er tale om fordeling af ressourcer til tosprogede. Når vi generelt skal have en sag om fordeling af ressourcer til alle, så skal vi selvfølgelig også have screening af alle, som taskforcen arbejder med, og som Jan Andreasen var oppe og sige.

Den her model bygger på den nye grundmodel, vi har lavet, budgetmodel, hvor vi bevilger penge pr. barn. Det synes jeg er et rigtigt princip, så bliver det hele mere gennemsigtigt.

Så kan man herudover give ekstrabevillinger til efteruddannelse, til sociale forhold, til undervisningsmidler osv., men det bliver mere gennemsigtigt med en model, som bygger på, at man udløser ressourcer pr. barn.

Så vil jeg også godt sige, at ordningen indføres over 2 år, vi har besluttet, at den skal evalueres efter 1 år, så vi kan se, om der er nogle uhensigtsmæssigheder i den.

Og endelig at der er afsat en pulje på 5 mio. kr., som vi kan bruge til de skoler, der kunne løbe ind i særlige problemer. Derfor er der ikke tale om, at skoler skal lukke som følge af denne indstilling, som Khaled Mustapha siger.

Manu Sareen (B): Vores ordfører kunne desværre ikke lige nå at komme, så jeg skulle hilse. Han har i hvert fald også bedt mig om at udtrykke sin glæde omkring det brede samarbejde.

Men ud over det så støtter Det Radikale Venstre Enhedslistens forslag, det er vi meget glade for, det er stigmatiserende det andet. Jeg ved godt, nogle gange kan det være en hårfin balance, nogle gan-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 9. februar 2006

ge så er vi nødsaget til at bruge de her ord omkring nogle bestemte problemstillinger osv. Men vi er meget enige omkring, at det er der ikke brug for her, der er brug for en sprogscreening omkring alle elever.

Så vi støtter det ethundrede procent.

Louise Frevert (O): Lige pludselig så bliver det hele meget teknisk i stedet for at tænke på det, der egentlig skal tænkes på, nemlig børnenes tarv.

Man har så travlt med altid at skulle varetage sine politiske holdninger, den politiske habitus, man har travlt med at skulle varetage sit partis holdninger, også når det drejer sig om lærerne eller principperne.

Men jeg vil gentage mig selv og sige: Hvor er børnene henne i det her? De er lige nøjagtigt der, hvor hr. Khaled Mustapha siger, at alle børn skal have de samme muligheder, netop at alle børn skal screenes.

Det skal ikke være nogen hemmelighed, at det er en gammel kæphest hos Dansk Folkeparti, at man ikke skal gøre forskel, man skal ikke have positiv særbehandling på nogen som helst måde. Det skal heller ikke være nogen hemmelighed, at jeg i udvalget har plæderet for, at det skal være, så alle kunne få en sprogscreening.

Derfor skal vi selvfølgelig også være glade for, at vi har fået et bredt samarbejde. Jeg tror også, vi i fremtiden kan lave nogle gode forlig sammen, fordi vi har en forståelse af, at det er børnenes tarv, det drejer sig om, og det er den fremtid, vi skal satse på.

Derfor synes jeg, det egentlig er lidt forargeligt, at man ikke har kunnet bakke op om, at alle børn skulle sprogscreenses. Der behøver altså ikke være forskel på Fatima og på Yrsa. Det kan godt være, at de begge to har en sprogligt svag fundering, og derfor er det virkelig, virkelig nødvendigt, at vi finder ud af, hvor problemet ligger.

Vi har også haft en problemstilling omkring de tosprogede, det kommer vi tilbage til senere hen, så i stedet for at gøre det til nogle økonomiske ressourcer og i stedet for at gøre det til et teknisk problem, så synes jeg, man skulle gøre det her til et menneskeligt problem og simpelt hen prøve på at varetage det tarv, som børnene har en fortjeneste i at kunne få varetaget, nemlig at de skal have en ordentlig behandling i den danske og københavnske folkeskole.

Så det er dejligt, at vi kan have et bredt samarbejde, og derfor vil vi i Dansk Folkeparti selvfølgelig med en stor selvfølgelighed bakke op om det forslag, som Enhedslisten har stillet.

Khaled Mustapha (Ø): Jeg er også glad for det gode samarbejde, vi havde i udvalget. Heldigvis kan man være imod det, heldigvis at man også kan være imod, man kan være politisk uenig, og det skal der selvfølgelig også være plads til.

Hvad angår det første, altså principielt er vi imod, at man tildeler ressourcer efter den enkelte elev. Vi ser det også på gymnasier, vi ser det også på de mellemlange videregående uddannelser. Vi ser det på universiteter, hvor man tildeler ressourcer, altså taxametersystemet, hvilken forringelse det faktisk kan give, når man går ind og sparrer på den enkelte elev i forhold til tildeling af ressourcer. Vi kender det alle sammen, vi ved, hvordan det er. Nu gør vi det så i folkeskolerne i København.

Det er en uheldig tendens, vi er principielt imod måden, man vælger at gøre det på. Derfor går vi i Enhedslisten ind og siger nej, vi skal tildele ressourcer efter det behov, der er på den enkelte skole. Derfor er vi imod dette forslag.

Hvad angår det sidste forslag, så er det fuldstændig rigtigt, altså man kan også i længden blive træt af, at der bare fokuseres for meget på de tosprogede børn. Så begynder man at snakke om sprogscreening, jamen sprogscreening foregår i folkeskolen i forvejen, det foregår hele året, der er da sprogscreening af alle børn.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 9. februar 2006

Så hvad er problemet, der er ikke noget problem, lad dem bare blive ved med at gøre det, vi gør det bare for alle børn. Vi skal passe på med at gøre ingen problemer til problemer, fordi nu skal vi bare sprogscreene tosprogede børn. Man gør det i forvejen, det gør man med alle børn.

Derfor har vi lavet dette ændringsforslag, og så håber vi også, at de øvrige partier kan være med på det.

Jan Andreasen (A): Jeg kan ikke på nogen måde være uenig med Khaled Mustapha i, at det er meget forkert at stigmatisere de tosprogede børn, og det er vi også meget imod.

Det der er tale om omkring denne indstilling det er, at den er specifikt rettet mod de tosprogede, dvs. hvis vi skal ind og screene alle børn, så skal vi ud og finde mange flere ressourcer end det, der er sat af i forslaget.

Så vil jeg også lige minde om, at vi har et kommissorium omkring den taskforce, der er nedsat, og som kommer med et udspil her i april måned. Det kommissorium udtrykker helt klart, at screeningen skal omhandle alle børn, så det er altså politisk spillfægteri det her, det ligger lige om hjørnet.

Borgmester **Bo Asmus Kjeldgaard:** Jamen jeg skal ikke forlænge debatten yderligere, fordi jeg tror, vi i virkeligheden alle sammen er enige om, at vi principielt skal lave sprogscreening af alle børn.

Men problemet med denne indstilling det er, at der er jo ikke økonomi til det, hvis vi foreslår det. Derfor stemmer vi imod ændringsforslaget fra Enhedslisten, men har så en protokolbemærkning, der lyder:

"Vi går ind for sprogscreening af alle børn, men denne indstilling omhandler kun de tosprogede, og der er derfor ikke med denne indstilling afsat ressourcer hertil."

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Den sidste del af ændringsforslaget stod i teksten i forvejen, så nu er vi lige ved at finde ud af, hvad ændringsforslaget går ud på.

Vi vil gerne have ændringsforslaget. Vi prøver, om det lykkes at få fat på det, for vi skal først stemme om ændringsforslaget. Ændringsforslaget er altså så til det, at i teksten, som er det sidste, der taler om at foretage en sprogscreening af samtlige tosprogede elever, og det, Enhedslisten foreslår, det er, at man sletter ordet "tosprogede", sådan at der kommer til at stå, at man skal foretage en sprogscreening af samtlige elever.

SF har bedt om en protokolbemærkning. Jeg kan se, det også er fra Socialdemokraterne. "Vi går ind for sprogscreening af alle, men denne indstilling omhandler kun de tosprogede, og der er derfor ikke med denne indstilling afsat ressourcer hertil."

Det Radikale Venstre tilslutter sig ændringsforslaget.

Ændringsforslag fra Enhedslisten til 6. at-punkt:

"At ordet 'tosprogede' slettes."

Ændringsforslaget blev forkastet med 29 stemmer imod 20.

For stemte: B, O, U, 5 medlemmer af V (Martin Geertsen, Lise Helweg, Jesper Schou Hansen, Heidi Wang og Martin Hirsch), Y og Ø.

Imod stemte: A, C, F og 1 medlem af V (Leslie Arentoft).

Indstillingen blev herefter godkendt uden afstemning.

Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre, Konservative, Socialistisk Folkeparti, Dansk Folkeparti og Venstre afgav følgende protokolbemærkning:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 9. februar 2006

"Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre, Konservative, Socialistisk Folkeparti, Dansk Folkeparti og Venstre går ind for sprogscreening af alle, men denne indstilling omhandler kun de tosprogede, og der er derfor ikke med denne indstilling afsat ressourcer hertil."

Enhedslisten afgav følgende protokolbemærkning:

"Enhedslisten er principielt imod første "at", da det efter vores opfattelse vil markedsføre hele skoleområdet. Forslaget vil ramme nogle af de skoler, som allerede er trængte på deres økonomi."

=====

5) BR 31/06. By i bevægelse

Indstilling om, at motionsstrategien "København – En by i bevægelse" godkendes.

Det bemærkes, at der i oversigten over indsats for 2006 mangler en post vedr. udmøntning af 400.000 kr. til fremme af fysisk aktivitet i folkeskolen og i skolefritidsordningerne. (Sundheds- og Omsorgsudvalget)

Bjarne Fey (F): Er det ikke borgmesteren først?

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Jo, det er så heroppe, vi ikke rigtigt har styr på navnene, så det er borgmester Mogens Lønborg.

Borgmester **Mogens Lønborg**: Jeg skal gøre det ganske kort. Denne sag og de to følgende sager hænger jo tæt sammen, så jeg vil også starte med lige at sige noget generelt.

Det er spørgsmålet om folkesundhed, og den har det ikke for godt i København, vi er faktisk Nordens sygeste hovedstad, og selv om man ikke er syg, så behøver man ikke nødvendigvis at være sund. Med andre ord har vi også mange raske københavnere, som faktisk lever ganske usundt.

Derfor er det en rigtig glædelig dag, at vi formentlig nu kan få gennemført 3 initiativer på folkesundhedsområdet. Det er alle tre tiltag, som er kørt igennem systemet i den gamle periode før 1. januar i fuld enighed, det vil jeg gerne kvittere for, at alle partier står sammen om de her så vigtige ting.

Man kan generelt sige om folkesundhedsarbejdet, at noget af det vigtigste, det ved man, det siger forskningen på dette felt, at der er ting, man skal lade være med at gøre, og så er der ting, man skal gøre noget mere af.

Den første sag, "Byen i bevægelse", handler altså om, at man skal gøre noget mere, man skal bevæge sig noget mere. Derfor er der sat nogle midler af til at udbygge de faciliteter, der muliggør, at københavnere kan bevæge sig noget mere.

Man kan spørge sig, hvor meget man kan få for de relativt beskedne midler, 4 mio. kr. årligt, det er i hvert fald en start. Jeg håber meget, at hele arbejdet omkring folkesundhed vil være noget, som vi partier her i Borgerrepræsentationen kan samles om og også øge indsatsen.

Der er ingen tvivl om, at vi i hvert fald her kan anlægge også en investeringsbetragtning, fordi ud over det livskvalitetsmæssige, jamen så vil vi også andre steder kunne spare mange penge, hvis vi får øget folkesundheden.

Omkring en by i bevægelse handler det jo først og fremmest om at sikre nogle faciliteter til at dyrke motion, vi får lavet nogle sammenhængende motionsruter, og der bliver etableret containeridræt, der bliver etableret motionstilbud til foreningsløse børn og unge i belastede områder.

Som sagt er 4 mio. kr. sat af, og jeg håber meget, at vi i det kommende arbejde kan få intensiveret indsatsen på dette felt.

Jeg vil sige lidt om de andre to også, men jeg går ud fra, at vi tager de tre sager en ad gangen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 9. februar 2006**

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Ja, det gør vi.

Bjarne Fey (F): Jeg skal ikke sige så meget til dette punkt, dog sige, at de ting, der er omkring byens rum i dette forslag, er jo en, synes jeg, fantastisk inspirerende tilgang, den grønne blomst, containeridræt, det at bruge byens rum til krop og bevægelse synes jeg er en gevinst for kommunen. Man kan kun ærgre sig over niveauet, det er beskedne 4 mio. kr., vi bruger til sundhedsdelen på dette område, der kunne vi godt bruge rigtig, rigtig mange flere penge. Men det er en god dag, det er et godt program, der ligger her.

Jeg har kun to, nej tre men'er, og det er ikke så store men'er. En ting tror jeg, vi skal huske på, når vi laver de initiativer, det er, at de ofte har en social slagside, og det er ofte der, vi har de sygeste mennesker, det er i socialt tunge grupper. Det er der, vi skal prøve at være opmærksomme på at lave tilbud, der er tilpasset de grupper.

Så den sociale slagside skal vi prøve at ophæve, når vi går til værks, og det gør vi til dels her, men kan ikke nå rundt omkring det hele med 4 mio. kr. Det er at fokuspunkterne.

Det andet fokuspunkt, som der ikke står så meget om, men som der burde stå meget mere om, det er jo hele vores foreningsliv, hvordan er koblingen mellem vores sundhedspolitik og det forpligtende fællesskab i foreningslivet om at lave noget, lave noget sammen. Hvem er det, der skal samle op på aktiviteterne, det er nogle gange foreningslivet, der skal gøre det. De står her ikke, de er ikke tænkt ind. Diskussionen, eller hvordan gør man det, det en meget, meget vital diskussion, det er, hvordan får vi forpligtet kroppen, legen, bevægelsen i et foreningslov, og også sundheden.

Når vi laver sundhedsinitiativer, så skal vi sørge for, når vi nu laver motion på recept, som er et andet sted henne, så skal vi sørge for, at foreningslivet har en ressource til at kunne opsuge dem bagefter. For de skal jo ikke være på recept hele tiden, de skulle jo gerne sluses ud i enten spontan idræt, selvorganiseret foreningsliv eller fitnesscentre, jeg er ligeglad, men de skal ud et sted, og der skal vi sørge for at få foreningslivet på banen.

Jeg kunne godt tænke mig, når man nu laver en sundhedspolitik, at så er den styret af 4 ting, det legende element, det kropsligt udfordrende, det sjove, og så skal det være tilgængeligt for alle mennesker. Tilfældigvis danner de her ting, LUXT, et lille lystigt ord, der hedder lust, og det kunne jo godt være, at sundhedspolitikken skal bygge på det.

Rikke Lauritzen (Ø): Også bare en kort bemærkning herfra. Jeg har tænkt mig at sige lidt til samtlige tre sundhedsplaner. Enhedslisten bakker op om dem alle tre.

Som Bjarne Fey er vi også meget glade for, at den sociale skævhed er kommet med i planerne, og vi vil gerne appellere til, at man hele tiden holder øje med, at der også bliver taget hensyn til det.

Endelig er vi glade for, at de her planer bliver spillet ud, især den første, på tværs af forvaltningerne. Og igen vil vi gerne appellere til, at der bliver husket på det under budgetforhandlingerne, at det er vigtigt, at samtlige forvaltnings projekter kommer med for, at det her virker. Børnene kan ikke dyrke idræt, før vores idrætsfunktioner er i orden f.eks.

Endelig vil jeg godt sige specifikt til alkoholplanen, i Enhedslisten er vi glade for, at alkoholbehandlingen er kommet til at ligge i socialforvaltningen. Statistikkerne er skræmmende, 62.000 københavnere er storforbrugere af alkohol, det er over 10 pct. af københavnere. Jeg skal ikke selv sige mig fri for, at måske engang i hvert fald hver anden weekend er jeg en del af den statistik.

Værre ser det ud for de 19.000, som decideret er afhængige af alkohol.

Med hensyn til det sidste vil Enhedslisten godt appellere til, at man i afvænningen har fokus på de årsager, der ligger bag et for stort alkoholforbrug. Afvænningen må ikke blot blive en symptombe-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 9. februar 2006

handling, antabus fjerner ikke arbejdsløshed, den fjerner ikke isolation eller den almindelige trøstesløshed eller skuffelse over, at hverdagen og livet nu ikke blev, som man havde forventet.

Den sociale deroute er dødsvær at komme ud af igen, og et stort alkoholforbrug har umådelige konsekvenser for både familie og øvrige bekendtskabskreds.

Kort sagt, i enhver alkoholbehandling skal der med Holberg in mente altid spørges, hvorfor drikker Jeppe.

Jette Bergenholz Bautrup (A): Jeg synes, det er utrolig dejligt, at man har sat 4 mio. kr. af til "en by i bevægelse". 4 mio. er ikke meget, vi skal indtænke med det her, selvfølgelig stemmer vi for og synes, det er et rigtig godt forslag.

Men det vi skal indtænke det er, vi havde på et tidspunkt "ældre i bevægelse", det var en succes, som en gammel LO-formand sagde, at man faktisk, det var så stor en succes, så man faktisk slog sig selv ihjel ved, at man havde ikke faciliteterne. De ældre, som ønskede at gå til gymnastik om formiddagen, morgenen, de kunne ikke, for der var skolegymnastiksalene brugt til andet, selvfølgelig til skolebørnene.

Så derfor skal man hele tiden indtænke, at selv om der er stavgang, som jo er ude i det fri, som også er sundt, at vi, når vi tilbyder "en by i bevægelse", så skal rummene altså også være der. Det skal ikke være, så der er nogen, der bliver sagt fra.

Det samme gælder også for børn og unge, der er nogle, der står på venteliste til fodbold, der er nogle, der står på venteliste til håndbold og andet, fordi vi ikke har faciliteterne.

Det håber vi så med den plan, som ligger nu, og som også senere vil komme med den nye overborgmester, at der bliver rum, så alle kan være med til motion, og der selvfølgelig også er de faciliteter, der skal være.

Nu blev der lige taget hul på alkoholpolitik, og der vil jeg sige, ja, det er utrolig godt, at man har en plan, at man også finder ud af, hvad er det egentlig, det handler om, hvorfor drikker pågældende. Men man skal tænke hele familien ind, man skal også tænke børnene ind med nogle temaer, at det ikke er noget med, at det enkelte barn tænker, det er kun i min familie, men det sker også i andre familier. Men hvordan går vi ind og får en helhed omkring den familie, hvordan går vi ind og får hjulpet hele familien. Og måske også netværket, som man har f.eks. med "familien i centrum" inden for det sociale, at man også indtænker det inden for alkoholpolitikken.

Martin Hirsch (V): Det er jo lidt svært at have noget imod denne plan, så det er jo sådan lidt alt sammen, vi bekræfter hinanden i, at det er det rigtige det, vi gør, og det er det jo altså.

Vi ved jo alle sammen, at ikke mindst i København er folkesundhed, problemer med folkesundhed, er det helt store problem, som vi skal arbejde med, som gør, at vi som politikere selvfølgelig har masser af andre gøremål omkring noget metro og noget infrastruktur. Men vi bliver nødt til nu at se på det menneskelige aspekt i, hvordan begår københavnerne sig på det sundhedsmæssige område.

Der må jeg selvfølgelig sige, at det er glædeligt, at denne plan er blevet lagt frem og også de næste 2 planer, som Mogens Lønborg var inde på for et øjeblik siden.

Bjarne Fey var inde på det legende, det udfordrende, det sjove, det er vi enige i, det skal altid være lysten, der forhåbentlig driver værket, når man taler om idræt og bevægelse.

Og så bed jeg mærke i, at der blev sagt tilgængelighed for alle, det synes jeg nemlig er et rigtig, rigtig godt signal at sende, det er, at idrætstilbud, bevægelsestilbud skal som udgangspunkt være for alle københavnere. Vi ser jo også, der bliver talt om, at kvinder har et større problem på dette område end mænd, børn er inaktive i København, etniske grupper har problemer, socialt tyngede har problemer på området. Altså med andre ord dette problem breder sig vidt rundt til forskellige dele af den københavnske befolkning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 9. februar 2006

Så flere idrætsfaciliteter til glæde for alle københavnere, flere tilbud, målrettet indsats fra politisk hold, det kan vi kun stemme op og om selvfølgelig give opbakning til.

Så jeg håber også på, at det her kan være et startskud til, at man kan se et tættere samarbejde mellem fritids-, kulturforvaltningen, Sundhed & Omsorg med en målrettet indsats omkring netop det også at skabe, det har været meget oppe i valgkampen, de fysiske faciliteter til at kunne begå sig fremover.

Men selvfølgelig er der også andre områder, hvor de to forvaltninger skal arbejde tæt sammen, og det glæder vi os til. Så vi bakker op om det og glæder os til det videre arbejde.

Carl Christian Ebbesen (O): Jeg kommer også her blot for at give Dansk Folkepartis støtte til denne glimrende plan. Jeg vil da heller ikke udelukke at sige, at vi faktisk godt kunne tænke os endnu mere, men det tror jeg såmænd egentlig, vi er fælles om, at det er en rigtig god ide.

Jeg kan heller ikke lade være med, når jeg lige kigger ned over den, på s. 41 kan jeg bemærke, at vi har faktisk succes med nogle af vores projekter. Jeg kan også konstatere, at hvis vi vil have fat i visse grupper inden for de etniske minoriteter, så skal vi åbenbart lave cykelkursus for de her etniske minoritetskvinder for at være sikker på, at vi kommer helt ned i målgruppen.

Men det er kun for at bekræfte, at det er godt, at vi har gang i det hele og åbenbart hele vejen rundt, og at vejen frem er at arrangere nogle cykelkurser.

Wallait Khan (U): Der er ingen tvivl om, det er et godt initiativ, som vi alle sammen støtter. Men på den anden side når Dansk Folkeparti vil gøre noget for indvandrerkvinder, så er det meget, meget glædeligt.

Men så vil jeg også sige, at det, indvandrerkvinder har brug for, det er ikke bare cykler, fordi du ved godt, at der ikke er så mange kvinder med indvandrerbaggrund, som går ud og cykler eller løber rundt. Det de har behov for, det har vi også diskuteret sidste gang under udvalgsbehandlingen af et punkt, hvordan vi kan have flere motionscentre, og hvordan vi kan have flere sundhedsbutikker, og hvad kan vi gøre for folkesundheden i København.

Indvandrerkvinder har brug for et motionscenter, og det er ikke kun indvandrerkvinder, det er også en hel del danske kvinder, som ikke deltager i de motionscentre, vi har, fordi der også kommer mænd. Der er så mange kvinder, som ikke deltager aktivt der på grund af forskellige årsager. Men jeg har erfaret i København, at der så mange danske kvinder, som ikke deltager og bruger disse faciliteter, som vi har rundt omkring.

Samtidig kan jeg også se, at der ikke er nogen indvandrerkvinder, som kommer til disse motionscentre, som vi har rundt omkring. Så når vi siger, det har jeg også sagt sidste gang, at der er behov for at der er et eller flere motionscentre kun for kvinder, hvor det både er de danske kvinder, som ikke har lyst til at komme der, hvis der er mandlige motionister. Indvandrerkvinder vil også være glad for et motionscenter, som er drevet af kvinder, der er målrettet for kvinder.

Jeg er sikker på, at det vil give en stor hjælp til de kvinder, som har lyst til at komme ud og gøre noget og bevæge sig, men de kan ikke af forskellige årsager. Det kan være deres kultur, det kan også være, at de ikke gider komme der, hvor der er mænd, så vi kan gøre meget for de kvinder, som ikke bruger disse faciliteter, vi har i dag i København.

Vi skal have motionscentre kun målrettet for kvinder forskellige steder, men mindst et i København skal vi starte med, det vil være godt.

Det cykelkursus, som Dansk Folkeparti vil give til indvandrerkvinder, jeg synes ikke, det vil være af så stor gavn, andet end i et motionscenter, hvor de kan komme ind i et lokale, fordi de ved godt rundt omkring, at det er kun kvinder, og de kan også gøre det, som de har lyst til, og det vil være rigtig godt.

Hvis Dansk Folkeparti mener, at de vil gøre noget for indvandrerkvinder, så skal de komme frem og støtte dette forslag.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 9. februar 2006**

Ikram Sarwar (A): Jeg synes, at diskussionen startede et andet sted, og den er begyndt at bevæge sig ud ad en vis, velkendt rille.

Jeg er enig med borgmester Mogens Lønborg i, at det er begrænsede midler, men på den anden side så er jeg også rigtig glad for, at der kommer skub i den rigtige retning.

Vi i Socialdemokratiet er enige i, at der skal satses mere intensivt over de kommende år inden for sundhedsområdet, inden for det forebyggende område, inden for sundhedsfremme for alle københavnere, og det gælder alle aldersgrupper.

Hvis jeg skal besvare nogle af de argumentationer, der er kommet på bordet lige i øjeblikket omkring etniske minoriteter osv., så synes jeg ikke, at spørgsmålet er, om der skal være en adskillelse kønnene imellem, eller det kun skal være gældende for kvinderne, eller det kun skal være gældende for mændene. Lad os dog tage eksperternes vurdering og så tage den derfra og så se på, hvor er det, vi kan gøre størst gavn med de få midler, vi nu en gang har.

Jeg mener bestemt, at den udvikling, der er i sundhedsforvaltningen i øjeblikket med hensyn til de kommende forslag omkring sundhedscentre osv., lover godt for københavnere, og det er her, der skal siges, at det er for alle københavnere.

Cykler eller ej, det er i det små, man starter. Og det der er vigtigt det tror jeg simpelt hen er en vanesag for den enkelte, og det gælder, uanset om man stammer fra Chile, eller man kommer fra Søborg, eller man kommer fra København. Det er en vanesag, at man skal ud og motionere og få det implementeret i en livsstil.

Fordi det er jo rigtigt nok, hvad Bjarne Fey var oppe og sige omkring, at det er lysten, der skal drive værket, jamen det kunne ikke være mere optimalt. Men endnu en gang så er der altså noget, der også er en nødvendighed, altså man kan se folk, hvor lysten ikke er helt oppe på dupperne, og så er man altså nødt til at sige til dem, at hvis de vil ændre på deres livsstil, ændre på deres kostvaner og motionere lidt mere, så kan de faktisk få nogle rigtig gode år på længere sigt.

Så jeg synes helt bestemt, at vi skal stemme for forslaget, og jeg mener, at det er glædeligt, at der endelig kommer lidt skub i den rigtige retning. Lad os nu komme lidt videre, det er jo en generel plan, vi går ind og satser i stedet for at diskutere sådan nogle småting, om der skal cykler på banen, eller hvad der nu skal på banen.

Det der nu er vigtigt det er, at vi får en højere livskvalitet, og at vi laver endnu mere intensivt forebyggende arbejde, og det gælder for alle københavnere.

Louise Frevert (O): Jeg bliver så forfærdelig forstemt, når jeg hører Wallait Khan heroppefra, der begynder at piske en stemning op på den der måde. Jeg synes, det er fuldstændig unødvendigt i denne sammenhæng, fordi det drejer sig om, at dette forslag er ganske strålende, og pludselig begynder der at opstå en diskussion om mænd og kvinder og motionscentre kun for kvinder, og om lidt skal det også være i alle aldre, og det skal være med og uden slør og alt muligt andet, det er slet ikke det, diskussionen drejer sig om.

Så kan man så sige, ja, det er faktisk lige det, jeg ville opnå, at få Dansk Folkeparti til at hoppe på limpinden og få en diskussion for igen at opildne tonen. Men se, det er vi slet ikke interesseret i, fordi jeg synes, det er ganske ufornuftigt at tage en så tåbelig diskussion i dette regi, når der foreligger et ganske udmærket forslag.

Så jeg vil bare lige sige i al stilfærdighed, hvem er det, der pisker en stemning op her, det er i alle tilfælde ikke Dansk Folkeparti.

Wallait Khan (U): Nej, hvor bliver I sure. Se her, vi bakker alle op omkring dette forslag, vi er glade for dette forslag, der er ingen tvivl om det, der er gode initiativer.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 9. februar 2006

Men når Carl fra Dansk Folkeparti kommer og siger, at der skal være cykelkursus for kvinder og alt det her, det er noget nyt, fint, så kommer jeg med den bemærkning, kære venner, cykelkursus, det er ikke noget, der vil hjælpe kvinder, fordi der er så mange indvandrerkvinder, som ikke cykler, de gider ikke cykle. Unge piger cykler, du behøver ikke give dem kursus, men der er mange indvandrerkvinder, som ikke vil gøre brug af det her tilbud.

Men på den anden side, det de har brug for, det de har behov for, det er et motionscenter, hvor de trygt kan komme videre, og hele familien bakker op omkring det, det er fint, det er kun kvinder, det er fint, bare gå og motionere sig.

Jeg vil bare sige, vær så venlig, hvis I vil åbne jer for indvandrerkvinder, og hvis I viser interesse, så gør det på en rigtig måde, det er, at de skal have et sted, hvor det kun er kvinder, og de vil være meget glad for det og vil komme og brug af det her. I stedet for at vi har så mange tilbud, som de ikke gør brug af, vi har også mange motionscentre i dag, hvor der kun er få mænd med etnisk baggrund, som kommer der, men alligevel flere, men ingen kvinder.

Hvad er det, det er bare den forhindring, at de ikke kommer der, hvor der er mænd, og der er også mange danske kvinder, som ikke bruger disse motionscentre, hvor der bare er mænd. Jeg synes, det ville være gavnligt for københavnske kvinder i det hele taget, fordi der er mange af dem, som ikke bruger disse motionscentre, og det er mange, næsten alle indvandrerkvinder, som ikke gider komme der.

Så derfor synes jeg, at den rigtige løsning ville være et motionscenter for kvinder. Det er bare en bemærkning, fordi et cykelkursus det kommer som en bemærkning eller et eller andet forslag, så kan det også komme som et forslag i stedet for at tage det som en provokation. Det er slet ikke en provokation, det er et reelt problem, vi skal løse de her problemer. Og vi kan gøre hinanden kloge med vores bemærkninger og vores forslag og diskussioner.

Louise Frevert (O): Ja, det er nemlig rigtigt, hr. Wallait Khan, at overvægt hos mange er et problem, og det gælder både mænd og kvinder, det er ikke personligt møntet på nogen i denne forsamling.

Men det primære er, at jeg ikke synes, vi skal tale os væk fra hinanden, vi bør i virkeligheden finde ud af, hvad der er problemet, og det er at finde ud af, hvordan kan vi få folk i det hele taget til at dyrke motion, og det gør vi ikke ved at sige, det er kvinder det ene sted og mænd det andet sted. Det skal komme et helt andet sted fra.

Det skal være på sprogcentre, der hvor man også rent lovgivningsmæssigt er ude og få fat i indvandrerkvinderne, hvor de finder ud af deres rettigheder, hvor de får tilbud om, hvor de kan dyrke motion, det er hos lægen. Mange indvandrerkvinder for den sags skyld også danske kvinder er overvægtige, så det er ikke kun et indvandrerkvindespørgsmål det her, det er et alment københavnsk spørgsmål, at folk i virkeligheden er for fede, hr. Wallait Khan. Det går ikke at begynde at dele folk ind på denne måde og piske stadig væk en stemning op.

Så det er ikke noget med, at jeg er sur eller ej, det har noget at gøre med, at man pludselig begynder at dele folk ind i kategorier, når det drejer sig om lige nøjagtigt specifikke befolkningsgrupper. Men det her er ikke en specifik befolkningsgruppe, det drejer sig om, det er et generelt københavnsk problem, at folk ikke dyrker nok motion, de gider simpelt hen ikke.

Jeg tror ikke alene, det har noget at gøre med, at der ikke er motionscentre for kvinder alene eller for mænd for den sags skyld, det har noget at gøre med motivering i det hele taget, for folk gider ikke komme ud af sofaen, de gider ikke løfte sig op, fordi det er lettere for dem at sidde derhjemme.

Så derfor er det her et motiveringsspørgsmål og overhovedet ikke noget som helst andet.

Så der, hvor vi skal satse, hvis hr. Wallait Khan endelig vil have, at det skal dreje sig om indvandrerkvinder som sådan og specifikt, så er det et spørgsmål om opsøgende arbejde. Og så drejer det sig også om informationsarbejde i boligblokkene osv., hvor man skal satse, og ikke kun et spørgsmål om at lave motionscentre.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 9. februar 2006

Og så kommer så 100-kroners-spørgsmålet, hr. Wallait Khan: Hvem skal finansiere det her, hvem skal gå ind og konkurrenceforvride de her fitnesscentre, som hr. Wallait Khan taler om. Fordi i virkeligheden er de her motionscentre, hvor alle kategorier går, i virkeligheden privatfinansierede og ikke kommunalt finansierede. I virkeligheden burde det også være tilladt for alle selv at vælge den motionsform, man har lyst til at foretage sig for at få en pæn og ordentlig veltrænet lille krop.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Ja, så vidt jeg har hørt indtil nu, så har alle tilsluttet sig forslaget, men der er endnu tre indtegnede. Den næste er Jette Bergenholz Bautrup.

Jette Bergenholz Bautrup (A): Jeg var også lidt i tvivl, om der var nogen, som ikke havde tilsluttet sig det her helt fantastisk gode forslag.

Jeg er lidt ærgerlig over, at Wallait Khan ligesom får det forkludret lidt, fordi det er sådan, at der er danske kvinder, som ikke cykler, lige såvel som der er tosprogede kvinder, der ikke cykler.

Så har vi motionscentre, som der er blevet sagt fra Louise Frevert, at det er jo for 98 pct.s vedkommende privat finansieret. Jeg har det sådan, der er 4 mio. kr., hvorfor skal det være en lille gruppe, som måske skal bruge de 4 mio. kr., fordi så skal vi have et motionscenter op at stå. Det er kun fantasien, der sætter grænser i forhold til, hvad er det egentlig, man selv kan gøre med motion.

Det vil sige, at i almene boligselskaber kunne man bruge nogle kælderrum, hvor man kunne indkøbe, nogle stykker kunne gå sammen, så kunne man indkøbe nogle redskaber, så kunne man der få en eller anden form for motionscenter. Eller man kunne løbe, man kan gøre mange, mange forskellige ting.

Jeg synes vi skal passe på med at sige, at nu er det kun kvinderne, der skal have det center, det er da sjovere, hvis man sådan både er mænd og kvinder på et motionscenter. Og det tror jeg egentlig også mange tosprogede kvinder inderst inde godt vil have.

Jeg synes, det er vigtigere, at man finder ud af, at det er på alle niveauer. Er det på et plejehjem, så kan man sidde på en stol og lave noget motion, er det i et dagcenter, eller er det i en skole, eller hvor pokker det end er, også på arbejdspladserne burde man lige tage 10 minutter ud og så sætte en radio på og måske lige stå og lave lidt gymnastik en gang imellem. Det synes jeg er meget mere vigtigt.

Men jeg synes, vi skal hilse det her forslag rigtig, rigtig velkomment og sige, vi glæder os til, at der kommer endnu flere nye tiltag.

Ikram Sarwar (A): Jeg synes, det startede så positivt med, at borgmester Mogens Lønborg kom herop og holdt en god tale med hensyn til, at det var glædeligt, og så er der gået et eller andet galt.

Det er jo slet ikke det her forum, vi skal til at diskutere det her i, det gælder både Louise Frevert og Wallait Khan. Jamen indstillingen går på, at vi skal gøre noget for københavnernes generelt sådan noget sundhedsfremme og forebyggende arbejde, og det er vi enige om rundt omkring fuldstændig.

Lad os nu stemme om denne indstilling og fortsætte den gode stemning, der nu har været her, i stedet for at køre rundt i et eller andet mudderværk, som ikke giver mening, og som er fuldstændig spild af tid.

Carl Christian Ebbesen (O): Det er jo en fornøjelse her at høre, at Ikram mener det samme som mig, nemlig at det med kønsadskillelse og sådan noget, det er ikke noget, vi behøver at bruge tid på. Tusind tak for det.

Men jeg vil nu alligevel på baggrund af det, som Wallait Khan tidligere var oppe og sige, jeg gik faktisk og havde sådan en barnetro på, at indvandrere generelt gik ind for mangfoldighed. Men jeg kan nu forstå så på Wallait Khan, at jeg har taget fuldstændig fejl, hvad det angår. Jeg kan åbenbart konstatere, at indvandrerkvinder åbenbart kun vil holde sig for sig selv.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 9. februar 2006

Martin Hirsch (V): Det bliver jo noget af en debataften, der er fire indtegnet.

Det er jo spændende at høre det her. Jeg forstår også på Ikram, som var her på talerstolen, der giver udtryk for, at man skal ud og motionere, det er en livsstil. Det er jeg meget, meget enig med dig i. Jeg tror, det inspirerede mig faktisk til at sige det, jeg siger nu, jeg tror på, at vi som forældre, os der er forældre, kan gøre et fantastisk stort stykke arbejde i forhold til vores børn, i forhold til at skabe den rigtige adfærd og det at gå ud og bevæge sig.

Vi forældre er med til at sætte kulturer over for vores børn, og vi er også med til at sætte kulturen i forbindelse med det at kunne røre sig. Så jeg er egentlig lidt enig, måske ikke med det samme ordvalg, men lidt enig med Louise Frevert, at vi skal op af stolen. Men der skal vi også være meget bevidste om, hvem kan føre stafetten til at få folk op af stolen. Vi kan som forældre yde en kæmpeindsats.

Jeg tror også på, at hvis man skaber de rigtige idrætsfaciliteter eller bedre idrætsfaciliteter i København, kan ressourcestærke personer også være med til at trække resourcesvage personer ind i det at motionere og begynde at lave den trend, der skal til for at få folk i bevægelse.

Jeg er egentlig også enig med Ikram Sarwar i, at vi skal selvfølgelig ikke her diskutere kønsadskillelse eller ikke kønsadskillelse. Men så måske alligevel, fordi Jette Bergenholz Baurtrup siger jo her fra talerstolen, at det ikke er specielle grupper, man skal ind i, man skal se det sådan generelt, det er et generelt fænomen, det er et generelt problem i København.

Er det nye toner fra Socialdemokratiet, fordi vi ved jo også, for ganske nylig talte vi i Sundhed & Omsorg om det, om man skal arbejde med sundheds- og motionscentre for specielle grupper, om man skal lave adskillelse af kvinder og mænd osv., at der var der da en opbakning blandt Socialdemokraterne til at arbejde videre med det. Men det er ikke det, jeg hører en anden ordfører for Socialdemokratiet sige.

Hvad er egentlig Socialdemokratiets holdning til det her, hvad er det for noget, vi skal forvente os af fremtiden for det største parti her i Borgerrepræsentationen?

Tina Bostrup (B): Til dem, der ikke sidder i Sundhedsudvalget, og det gør de fleste jo altså ikke, vil jeg sige, at vi havde den her debat om motionscentre i udvalget i sidste uge, fordi der var et medlemsforslag, der gik på motionscentre rettet mod etniske minoriteter.

Vi tog debatten, og vi besluttede, at medlemsforslaget bliver puttet ind i en kommende debat om sundhedscentre generelt, og derfor synes jeg, det er upassende, at vi står og tager de her diskussioner om kønsadskillelse her og nu, for den kommer meget snart, den kommer på næste udvalgs møde, og den kommer i BR senere.

Derfor synes jeg, vi skal holde os til planen, og jeg synes derudover, at det er en rigtig, rigtig god plan om en by i bevægelse.

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Så går vi til 3. runde.

Wallait Khan (U): Det første, jeg blev spurgt om, var, hvem skal finansiere det her. Hvis det var op til mig, så ville jeg have, at det skulle være kommunen, og det skal ikke kun være for kvinder, der skal være forskellige steder i kommunen, hvor det skal være kommunen, kommunen skal oprette forskellige motionscentre for alle københavnere. Fordi så kan vi også spare mange, mange penge, fordi alle folk sidder hjemme og blive syge, og det koster, når de ikke kommer på arbejde, og så kommer de på hospitalet, og de kommer hos lægen, det koster jo mange penge.

Hvis vi vil have, at københavnere skal være raske og friske, og så skal vi også gøre noget for dem, og de penge de er finansieret faktisk. Men det er jo op til det flertal, der bliver, men hvis det var op til mig, så ville jeg sige ja til det.

Men på den anden side, det jeg siger om kvinder, det er lige meget, I lukker øjnene og siger, det er ikke noget problem, det er et problem, det er det. Der er mange danske kvinder, som ikke kommer

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 9. februar 2006

til eksisterende faciliteter eller motionscentre. Hvorfor – fordi de gider ikke komme der, hvor der er mænd. Og så er der indvandrerkvinder, hovedsageligt indvandrerkvinder, som slet ikke kommer de steder.

Så derfor hvis vi vil give dem noget, så er det motionscentre. Om det er politisk korrekt eller ikke i jeres bevidsthed, det er noget helt andet, jeg har ikke sagt noget forkert.

Men samtidig når jeg kommer og siger, jeg støtter forslaget, så er jeg ikke med til at stjæle en del af 4 mio. kr., som skal bruges til dette formål. Jeg har sagt, at det er et fremragende forslag, og jeg støtter det her.

Men på den anden side når der falder bemærkninger og forskellige forslag og anbefalinger, så har jeg da også lov til at komme og sige det, jeg mener. Det er bare det, det er en fair sag.

Ikram Sarwar (A): Jeg er fuldstændig enig med Tina Bostrup i, at medlemsforslaget er blevet diskuteret på Sundheds- og Omsorgsudvalgets møde, og det er upassende at diskutere det her.

Det samme synes jeg også med den bemærkning, der faldt fra Dansk Folkeparti, fra Carl Ebbesen omkring kønsadskillelse, og han var utrolig glad for, at jeg var enig med ham i, synes jeg faktisk er en lidt tynd bemærkning at komme med i denne debat.

Jeg glæder mig til den virkelige dybdegående debat senere, og det er der, hvor vi skal diskutere det her, men ikke i dag. Fordi det er simpelt hen upassende og fuldstændig misfortolket, at vi skal diskutere det her under denne indstilling.

Så derfor synes jeg og beder om, lad os nu komme videre.

Carl Christian Ebbesen (O): Tro mig, det er ikke for at forlænge debatten ...*(Afbrydelser)*. Jamen det er det ikke, det er rent principielt her, at det er formanden, der bestemmer, hvornår der er noget, der er upassende i denne sal, og hvad der bliver diskuteret.

Når vi taler om sundhed, og vi også taler om, hvilke projekter der skal sættes i gang, og hvad det er for nogle initiativer, og det er en plan, så er det ikke et spørgsmål, om vi skal diskutere det eller ikke skal, det er jo op til hvert enkelt medlem, der er i BR-salen, herom hvad man finder vigtigt.

Jeg har respekt for, at vi skal have diskussionen igen, det glæder jeg mig til, men jeg føler mig en anelse provokeret, når en borgerrepræsentant skal belære mig og andre om, hvad der er inden for rammen og ikke inden for rammen. Det er formanden, der bestemmer det.

Og vi diskuterer sundhed og også sundhed og motion for etniske minoriteter, og det er det, vi har gjort nu.

Mona Heiberg (A): Med denne så enormt gode indstilling og denne store enighed i udvalget, der har været vedrørende denne indstilling, så synes jeg, og jeg tror også den tidligere socialdemokratiske ordfører har prøvet på at fortælle her, hvilket jeg synes er ganske rigtigt, at man koncentrerer sig om indholdet af den pågældende indstilling. Og så kan man selvfølgelig tage sine kardinalpunkter op eller fokusområder op. Det er klart fra denne talerstol vil det altid være formanden, der siger, tak må vi holde os til dagsordenen.

Men det er da ganske rigtigt, at fordi man nu har præsenteret i sit udvalg et eller andet medlemsforslag, så er det medlemsforslag lige såvel som denne indstilling da bedst tjent med at diskutere i det forum, hvor det hører hjemme.

Hr. Carl Christian Ebbesen har fuldstændig ret, man skal ikke stå og belære hinanden, men sund fornuft er nu meget godt indimellem, også fra Dansk Folkeparti.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 9. februar 2006

6) BR 44/06. Alkoholpolitisk handleplan

Indstilling om, at den alkoholpolitiske handleplan 2006 – 2009, indeholdende 15 delmål med 27 tilhørende indsatser, godkendes som principplan for kommunens arbejde med at reducere københavnernes alkoholforbrug, samt at implementeringen igangsættes på de delområder i den alkoholpolitiske handleplan 2006-2009, hvor der er skaffet finansiering, mens implementeringen af de øvrige delområder implementeres i takt med at der skaffes finansiering til dem.

(Sundheds- og Omsorgsudvalget)

Camilla Burgwald (F): En virkelig god plan uden nogen som helst mulighed for at blive revalideret, det er vist sådan, man bedst kan karakterisere den alkoholpolitiske plan, som er til behandling her i dag. Det er ærgerligt, fordi der er jo tydeligvis behov for en indsats mod overdrevet alkoholforbrug i København.

Når andelen af alkoholrelaterede dødsfald stiger, når over hver 10. københavnner drikker mere, end Sundhedsstyrelsen anbefaler, når 6.000 københavnske børn lever i familier med svære alkoholproblemer, og når hver fjerde 7. klasses elev har været fuld, så er der behov for en indsats mod overdrevet alkoholforbrug.

Men desværre så er et af de mest effektive virkemidler for at begrænse alkoholindtaget blandt københavnere uden for Borgerrepræsentationens rækkevidde, det er at hæve afgiftsniveauet på alkoholiske drikke igen.

Det er ærgerligt, når regeringens uansvarlige forbrug af alkoholpolitiske prioriteringer udmønter sig i stigende alkoholforbrug i befolkningen helt ned til folkeskolealderen.

Det er endnu mere ærgerligt, når vi i København ikke kan finde finansiering til at forsøge at vende skuden.

I SF synes vi, at den alkoholpolitiske handleplan er rigtig god, og vi stemmer for den, men vi beklager på det kraftigste, at der ikke er finansiering til forslaget.

2. næstformand (**Jesper Christensen**): Så skal jeg lige være med her. Der er nemlig nogle, der har tegnet sig ind for 2. runde i stedet for.

Tina Bostrup (B): Da jeg læste dette fremragende alkoholpolitiske program, kunne jeg ikke lade være med at tænke: Hvad gør vi selv? Der mener jeg ikke, hvor meget vi selv drikker, eller hvad der bliver serveret ude i de tilstødende lokaler, men jeg tænker, hvad gør vi som arbejdsgivere, som Københavns Kommune er vi arbejdsgivere for 55.000 mennesker.

Det prøvede jeg at finde ud af, og så fandt jeg sådan et forkølet uambitiøst A4-ark om alkoholpolitik for de ansatte i Københavns Kommune.

Når jeg siger det, så er det, fordi jeg synes, der er rigtig mange gode ting i denne plan, som jeg synes, vi skal lade os inspirere af. Der er omkring 20.000 mennesker i København, som lider af alkoholproblem, der kræver behandling.

Til de 20.000 er der også alle mulige pårørende, der er kærester, der er børn, der er arbejdsgivere, der er masser af omsorgssvigtede børn i kommunen, der er skilsmisser, trafikulykker, og der er ensomhed.

De problemer er alt for store til, at vi ikke er i stand til at finde de tilstrækkelige midler til, at planen kan gennemføres.

Derfor kan jeg også kun fra radikal side sige, at vi beklager selvfølgelig, at man ikke har de finansielle midler til at gennemføre hele programmet, men at den radikale gruppe selvfølgelig som sådan bakker op om, at vi kommer i gang med at rette op på det efterslæb, som Københavns Kommune har haft på dette område.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 9. februar 2006

Mona Heiberg (A): Vi synes selvfølgelig også i Den Socialdemokratiske Gruppe, at det er en meget, meget god handleplan, og vi selvfølgelig opfordrer til, at den godkendes, det er også den eneste indstilling, så det kan jeg ikke se noget problem i.

Men det er jo en gammel plan, den er faktisk lavet i 2005, og i budgetforliget for 2006 bliver der afsat 2 mio. kr. Lad mig lige dvæle lidt ved de 2 mio. kr. Fordi det er jo rigtigt, som også den radikale ordfører påpeger, at det er jo ikke, fordi det er for mange penge i forbindelse med denne plan, snarere tværtimod.

Men de 2 mio. kr. er så til at finansiere en forebyggende indsats, det er også en indsats, der er rettet mod debutanterne i forhold til alkoholforbrug, og det er også i forhold til folkeskolelever, unge og ungdomsuddannelser.

Jeg tror, hvis man skal lave en indsats, så er det der, man skal starte, hvis man ikke har flere midler end som så.

Jeg ville til sidst gerne give en lille vinkel i forhold til, at jeg også er formand Hovedstadens Sygehusfællesskab, og det er, at denne planperiode i denne handleplan rækker ud over strukturreformen, altså ud over 1. januar 2007. Derfor er det vigtigt for mig at understrege, at alkoholbehandlingen bør holdes samlet. Sådant som det er i dag, at alkoholenhederne er på HS-hospitalerne, og det er der, en ganske betydelig ekspertise ligger i forhold til behandlingen af dette problem. Det mener jeg bør bevares.

Det mener jeg faktisk også, at det fremgår af denne plan. Jeg vil blot understrege det, at når Københavns Kommune nu fremover efter 1. januar 2007 skal gå ud og servicere sine borgere i forhold til denne handlingsplan, så vil jeg så sige, at det er vigtigt, at man køber ydelsen der, hvor ekspertisen ligger, og det er så på vores hospitaler, mener jeg. Og jeg mener så derfor også, at man bør sikre sine borgere det bedst mulige tilbud af den højeste kvalitet.

Jens Kjær Christensen (Ø): Denne sag er jo overtaget fra den gamle Borgerrepræsentation, og jeg skal ikke ødelægge den gode stemning i Sundheds- og Omsorgsudvalget, men jeg føler alligevel trang til at stille borgmester Mogens Lønborg tre spørgsmål. Det er mere, så vi ikke skal skændes om det senere hen, hvad det egentlig var, vi vedtog i dag.

Kultur- og Fritidsudvalget har jo givet hørings svar, som I alle sammen har læst, og man har prøvet at tage det ad notam i denne styregruppe. Det er lidt svært ud fra det skrevne at se, hvad det egentlig er, man har forstået, så nu kommer spørgsmålet, så vi er helt enige.

I praksis betyder faktisk vedtagelsen af denne plan, at der ingen ændring sker af bevillingspraksisen de næste 4 år denne gang? Det var nr. 1. Er det rigtigt opfattet, Mogens Lønborg.

Det andet spørgsmål: I den restaurationsplan, der skal laves i forbindelse med kommunalplanen, det er jo først om 4 år, vi har fået vedtaget en ny kommuneplan, står der, at denne restaurationsplan skal indeholde, at man ikke giver bevilling til cafeer, restauranter, der er i boligområder eller nær ved skoler.

Så mit konkrete spørgsmål: Hvor i alverden kan man placere en café? Er det i et gammelt industriområde, er det i parkerne, man tænker på, oder was?

København er en voldsomt tæt bebygget by, og det er komplet umuligt næsten at lave noget som helst i denne by, uden det sker ganske tæt ved boligområder. Så det er det spørgsmål, hvad er det, vi i Kultur- og Fritidsudvalget skal arbejde med, det vil jo være rart at vide, når man ikke kan læse det ud af papirerne.

Det sidste spørgsmål er til Mogens Lønborg: Hvorfor har man ikke taget initiativ til egentlig at beskæftige sig lidt med der, hvor problemet er i forhold til alle de unge? Det er ikke cafeerne, der ligger ved siden af skolen, det er jo supermarkederne, døgnkioskerne, det er jo hele døgnet rundt i øvrigt, hvor der er frit valg på alle hylder, og du bare kan gå ind og købe. Det er jo der, problemet er.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 9. februar 2006

Alt andet lige må man antage, når man er indendørs og har en bevilling, og der er voksent opsyn, og i øvrigt at vi kører på den her good conduct, og i øvrigt er der ansvar for dem, som har bevillingerne, der har man et system til regulering, hvorimod hvis man bare går indendørs i supermarkeder og døgnkiosker og køber og så går ud på gade, vej, park, torvepladser, der har du slet ikke nogen som helst kontrol med situationen. Så var det ikke en ide, at man arbejdede med det problem, at det faktisk er der, fælden og fristelsen primært ligger?

Martin Hirsch (V): Nu kan vi igen bekræfte hinanden i, at det er en udmærket plan, og der ligger nogle gode intentioner i det her, og det gør der bestemt også.

Jeg skal heller ikke gå ind i en længere debat omkring indholdet, jeg vil bare egentlig gerne ...
(Lyden forsvinder ca. kl. 18.55).

Mødet genoptaget kl. 19.10.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Så genoptager vi mødet. Jeg har fået sådan en skriftlig, før det brød sammen, og der stod, at Martin Hirsch og borgmester Mogens Lønborg stod på talerlisten.

Martin Hirsch (V): Nu er det så spørgsmålet, om jeg kan huske, hvad jeg ville spørge om, men joh, det kan jeg godt.

Sådan som jeg ser den plan, der ligger her, så arbejder den jo meget på, at unge mennesker ikke skal være alkoholiserede eller have trang til dårlige vaner, som de har lært andetsteds fra, det være sig fra forældre eller ligemand.

Men det jeg godt kunne tænke mig at få belyst, det er, at man skriver i indstillingen, at debutalderen skal hæves, hvad er debutalderen, har man gjort sig nogle nærmere undersøgelser om, hvad er debutalderen for de unge mennesker, og hvorfor starter unge med at drikke. Er der nogle analyser, nogle dokumentationer for, hvad det er, der gør, at de unge mennesker går i gang med at drikke.

Det kan man selvfølgelig sige, at da der er sat penge af til det, det er begrænsede midler, vi havde gerne set, der var nogle flere, og man fokuserer på det her, det er jo interessant at få de to spørgsmål belyst og besvaret.

Borgmester **Mogens Lønborg**: Jeg vil starte med at sige tak for alle de mange velvillige ord til denne plan ligesom i den forrige sag.

Så vil jeg sige til Camilla Burgwald, at det er rigtigt, at det er en plan, der er fremragende, men der er ikke tilstrækkelig finansiering til den. Det vil jeg så blot henstille til partierne, at vi arbejder videre med det, så der bliver sat penge af til de mange gode intentioner, der ligger i de konkrete tiltag. Med den velvilje, der er, tror og håber jeg også, at det vil kunne lade sig gøre.

Vi må i hvert fald konstatere, at lige præcis alkoholproblematikken er meget stor, det er en af de væsentligste, der nok ifølge eksperterne den næststørste årsag til død efter rygning. Når man så indtænker de mange sociale problemer, der følger med alkohol, så må man måske nok sige, det er det største problem, vi overhovedet har. Det er sådan et misforhold, vi så lige præcis kun her opererer med 2 mio. kr. Men det håber jeg, vi kan arbejde videre med.

Til Jens Kjær Christensen, som stiller nogle spørgsmål, der vil jeg først til spørgsmålet om, hvorvidt det er rigtigt forstået, at der ikke er ændringer i bevillingsretten, det er rigtigt forstået, jeg kan svara bekræftende på det første spørgsmål.

Med hensyn til revisionen af kommuneplanen om 4 år vil jeg sige, at der er lagt en intention ind, ikke en rigid regel om, at man ikke må placere cafeer og lign. de og de steder, men intentionen er så at sige at tage det aspekt med ind i kommuneplanarbejdet, at man også har det med, at man ikke lige pla-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 9. februar 2006

cerer cafeer og andre steder, hvor man kan indtage alkohol i nærheden af de steder, hvor de unge især opholder sig. Så det er intentionen, men der er selvfølgelig ikke lagt op til rigide regler.

Jeg må da med det samme erkende, og det er vel også det, der ligger i Jens Kjær Christensens spørgsmål, at det kan være svært fuldt ud helt at følge det princip. Men hvor man kan lægge det ind, og hvor man kan få noget positivt ud af det, så skal man selvfølgelig gøre det.

Så med hensyn til, som jeg forstod det 3. spørgsmål, de unges mulighed for at tilegne sig alkohol, så er det vel nok i udgangspunktet begrænset, hvad vi kan gøre fra kommunalt hold, men jeg da i hvert fald gerne give det tilsagn, at vi tænker det med ind til det videre arbejde, for det er jo en meget væsentlig faktor, det viser også alle erfaringer, når det gælder de unges alkoholforbrug, tilgængelighed til alkohol.

Så det vil jeg også svare ja til, når det gælder, hvorvidt vi vil arbejde videre med det.

Med hensyn til Martin Hirsch' spørgsmål om debutalderen, jeg er ikke præcis klar på, hvad debutalderen egentlig er. Der lægges op til, at den skal hæves. Men jeg synes da, det er relevant måske at få mere præcist aftegnet, hvor er debutalderen i dag, og hvordan kan vi bevæge den i opadgående retning. Så det synes jeg også, jeg bare noterer som en ting, vi kan tage med i det videre arbejde.

Men ellers vil jeg kvittere for de mange velvillige bemærkninger til den her vældig gode plan, og så håber jeg, vi kan få implementeret ikke kun de dele, der nu er lagt op til, men hele planen. Den er jo sat beløbsmæssigt til 13 mio. kr., så vi har altså en manko på 11 mio. kr., og det er jo, når man ser på, hvad vi er oppe imod af problemer, så er det dybest set ikke så mange penge.

Det jeg godt kunne ønske mig det var, når vi taler forebyggelse, det er sådan helt generelt, at vi bliver meget, meget bedre til at kunne så at sige indregne effekterne. Det er jo vældig positivt, at vi nu i Borgerrepræsentationen alle, sådan har jeg forstået det, er optaget af det, som nu hedder effektmålinger. Det mener jeg også, når det gælder det forebyggende sundhedsarbejde, så skal vi også gå den vej, så vi bliver meget bedre i stand til og meget præcist konkret at kunne følge en effekt af et forebyggelsesarbejde, så vi kan se, det har en effekt, også økonomisk effekt på nogle af de andre områder. Så det synes jeg også er en tangent, vi skal bevæge os ud af.

Men ellers tak for opbakningen.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

7) BR 45/06. Hiv/aids-plan

Indstilling om, at "Hiv/aids plan for Københavns Kommune 2006-2009" godkendes.
(Sundheds- og Omsorgsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

8) BR 95/06. Udpegning til styrelsen for komiteen for Sundhedsoplysning samt medlemmer til komiteens sagkyndige udvalg

Indstilling om, at der udpeges et medlem samt en suppleant til bestyrelsen for den selvejende institution Komiteen for Sundhedsoplysning samt et medlem til komiteens sagkyndige udvalg for perioden 1. januar 2006 til 31. december 2009.
(Sundheds- og Omsorgsudvalget)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 9. februar 2006**

Overborgmesteren fik bemyndigelse til at modtage de manglende navne for så vidt angår medlemmet og stedfortræderen til bestyrelsen.

Som sagkyndigt medlem valgtes Niels Henrik Nielsen.

=====

9) BR 96/06. Udpegning af medlemmer til bestyrelsen for Helse

Indstilling om, at der udpeges to medlemmer til bestyrelsen for Helse - Familiens Lægemedicins Fond for perioden 1. januar 2006 til 31. december 2009.
(Sundheds- og Omsorgsudvalget)

Som medlemmer valgtes:

Johannes Nymark (A)

Trine Schantz

=====

10) BR 97/06. Udpegning af repræsentant til bestyrelsen for Fodterapeutskolen i København

Indstilling om, at Tanwir Ahmad (B) fritages for hvervet som Københavns Kommunes repræsentant i bestyrelsen for Fodterapeutskolen for perioden 1. januar 2006 – 31. marts 2006, samt at der udpeges en repræsentant fra Københavns Kommune til bestyrelsen for Fodterapeutskolen for perioden 1. januar 2006 til 31. marts 2006.
(Sundheds- og Omsorgsudvalget)

Indstillingens 1. at. punkt blev godkendt uden afstemning.

Som medlem valgtes Katrine Molin.

=====

11) BR 98/06. Udpegning af medlem til bestyrelsen for Danmarks Lungeforening

Indstilling om, at der ikke udpeges en ny repræsentant for Københavns Kommune til bestyrelsen i Danmarks Lungeforening.
(Sundheds- og Omsorgsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

12) BR 70/06. Det Grønne Råd

Indstilling om, at borgmesteren for Teknik- og Miljøudvalget vælges som formand for Det grønne Råd i perioden 1. januar 2006-31. december 2009.
(Teknik- og Miljøforvaltningen)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 9. februar 2006

13) BR 71/06. Indstilling om medlemsforslag fra Mikkel Warming (Ø) vedrørende stop for opsætning af mobilmaster

Indstilling om, at det af Bygge- og Teknikudvalget anbefalede forslag ikke nyder fremme, da en ejendomsejer i h.t. lovekendtgørelse nr. 663 om etablering af fælles udnyttelse af master til radiokommunikationsformål m.v. er forpligtet til at imødekomme en anmodning om opsætning af antennesystemer, medmindre ganske særlige planhensyn kan gøres gældende, at videreføre den nuværende praksis, hvor forvaltningerne søger at få teleselskaberne til at afstå fra at opsætte mobilantener på følsomme ejendomme såsom børneinstitutioner, skoler og lign., samt at Økonomiforvaltningen i samarbejde med Børne- og Ungdomsforvaltningen og Kultur- og Fritidsforvaltningen, Københavns Ejendomme følger situationen og holder Økonomiudvalget orienteret, såfremt den nuværende praksis ændres.

Der henvises i øvrigt til baggrundsnotat af 22. december 2005 og notat af 10. november 2003, revideret den 2. december 2003, "Mobilantener på kommunale ejendomme".

(Bygge- og Teknikudvalget)

Karin Storgaard (O): Denne sag er faktisk ret interessant, det er jo et medlemsforslag, der i sin tid er stillet af Mikkel Warming, hvor man ønskede et stop for opsætningen af mobilmaster.

Nu er det ligesom om, at man er vendt på en eller anden led. Jeg kan se, at Økonomiudvalget, hvor Mikkel Warming jo også er medlem, at man har sagt, at man er forpligtet til at imødekomme en anmodning om opsætning af antennesystemer, og det er så o.k.

Men samtidig så synes jeg, der er en anden formulering, som jeg godt nok synes er meget vag i det, det er nemlig, at man viderefører den nuværende praksis, hvor forvaltningerne søger at få teleselskaberne til at afstå fra at opsætte mobilantener på følsomme ejendomme. "Søger", det synes jeg er alt for svagt, altså "søger", det er ingenting, det kommer man ingen steder med.

Så kan man også se af indstillingen, at TDC har anmodet om opgradering til 3G-master på to skoler. De to skoler er Vanløse og Brønshøj Skole, og der har skolebestyrelserne åbenbart sagt ja. Jeg ved ikke, om det stadig væk er sådan, at man også får nogle penge, hvis man siger ja til selskaberne for, at de kan få lov til at sætte de master op. Der er jo stor efterspørgsel efter det, det er klart, vi vil alle sammen gerne bruge de mobiltelefoner, der benytter de antenner. Men derfor skal vi alligevel også tænke fremover.

Det som vi så har noget imod det er, at TDC opgraderer en eksisterende antenne til en 3G-antenne uden forvaltningens viden, og det mener vi er meget forkert. Derfor så mener vi, at den formulering, som man har lavet i Økonomiudvalget, det er altså ikke godt nok, fordi det vil stadig væk gøre, at man kan sætte de antenner op uden at gøre ret meget videre ved det.

Derfor så har vi en protokolbemærkning, hvor vi siger, og det gør vi selvfølgelig, vi tilslutter os det, men vi har altså nogle kommentarer alligevel.

"Dansk Folkeparti tilslutter sig indstillingen, men er af den opfattelse, at det må indskærpes over for teleselskaberne, herunder TDC, at opgradering ikke må ske uden forvaltningernes viden samt henstilling om, at teleselskaberne ikke opsætter mobilantener på følsomme ejendomme som skoler og institutioner."

Borgmester Mikkel Warming: Når dette ret gamle medlemsforslag om at stoppe med opsætningen af mobilmaster, 3G-master, ikke kan gennemføres, så er det, fordi den regering, vi har, og det parlamentariske flertal, den har, nemlig Dansk Folkeparti, har vedtaget en lov – i øvrigt sammen med de fleste andre partier i Folketinget, nu skal ingen være for hellige her – der hedder, at man skal give teleselskaberne lov til at opsætte disse master, at, og det var også baggrunden for en af de auktioner, som staten tjente milliarder på at udlicitere eller sælge disse licenser. Men staten, regeringen, har altså ved-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 9. februar 2006

taget en lov, der siger, at man skal. Hvor meget jeg end gerne ville, så kan jeg næppe få flertal for at bryde loven, det plejer heller ikke at være Dansk Folkepartis opfattelse, at man skal det.

Så kan man selvfølgelig arbejde, og det har forvaltningen gjort i overensstemmelse med intentionen i forslaget, vil jeg så sige til dens ros og sige, jamen så lad dog være med at sætte det på institutioner med børn. Det er jo lykkedes langt hen ad vejen.

Karin Storgaard citerer fra et af notaterne, hvor TDC f.eks. har anmodet om opgradering på to folkeskoler, hvor skolebestyrelserne har tiltrådt. Så er det lidt svært herindefra at sige, det må de ikke. Man kan prøve, men det er sådan set skolebestyrelserne i den decentralisering, vi i øvrigt går ind for, der må have en eller anden form for sidste ord. De har opgraderet på en enkelt institution, skole uden forvaltningens viden.

De har så også nu, da man presser dem og siger, det må I ikke, det bør I ikke gøre, sagt, de er klar til at finde et erstatningsareal, hvis Karin Storgaard havde citeret videre fra det notat, hun læste op fra.

Pointen er, at med den meget begrænsede lovgivning, som Dansk Folkeparti i Folketinget giver kommunerne mulighed for, meget begrænset hjemmel til noget som helst i forhold til det her, fordi staten, regeringen skulle tjene en masse penge på de her licenser, så kan man ikke gøre meget andet end det, forslaget og indstillingen er udtryk for.

Derfor bakker vi også op om den.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Dansk Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

"Dansk Folkeparti tilslutter sig indstillingen, men er af den opfattelse, at det må indskærpes over for teleselskaberne, herunder TDC, at opsætning ikke må ske uden forvaltningens viden, samt henstilling om at teleselskaberne ikke opsætter mobilmaster på følsomme ejendomme som skoler og lignende."

=====

14) BR 75/06. Renholdelse af fortove i Indre By

Indstilling om, at taksten for renholdelse af fortove i Indre By 2006 fastsættes til:

Pr. løbende meter pr. år (ekskl. moms):

Strøget kr. 544,07 (kr.26,18)

Strædet kr. 545,55 (kr.527,52)

Øvrige gader i Indre By kr. 443,14 (kr. 428,57)

(tallene i parentes angiver prisniveauet i 2005), samt at der til Vej & Park på funktion 2.03.1 (Arbejder for fremmed regning) gives en tillægsbevilling i 2006 i form af en udgiftsbevilling på 4,3 mio. kr. og en modsvarende indtægtsbevilling på 4,3 mio. kr. til fortovsrenholdelse i Indre By.

(Bygge- og Teknikudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

15) BR 76/06. Delegation af beslutningskompetence til Teknik- og Miljøudvalget og til Teknik- og Miljøforvaltningen

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen i følgende sagsområder delegerer beslutningskompetencen til Teknik- og Miljøudvalget:

Navngivning af veje efter indstilling fra Vejnavnenævnet

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 9. februar 2006

Iværksættelse og forlængelse af aftaler om fleksibel udlejning mv.
 Forsøg med udlejning af almene boliger
 Anvendelse af tilskudsdeklarationsmidler
 Kommunens indtræden som andelshaver
 Fordeling af støttemidler i områdefornyelser
 Vedtagelse af forslag og beslutninger om fælles gårdanlæg
 Skorstensfejervæsenets budget og takster
 Udmøntning af midler fra 3. mio. kr.-puljen (Miljøpuljen)
 Meddele dispensation fra § 3 i Naturbeskyttelsesloven
 Ændringer i "Bekendtgørelse om fri musikudøvelse på gader"
 Ændringer i "Bestemmelser om råden over vejareal m.m.",
 at Borgerrepræsentationen i følgende sagsområder delegerer beslutningskompetencen til Teknik- og Miljøforvaltningen:
 Ydelse af lån efter lov om tvungen administration af udlejningsejendomme
 Afgørelse af om der skal udarbejdes miljørapport i.h.t. lov om miljøvurdering af planer og programmer
 - Meddelelse af zonetilladelser,
 samt at borgmester Klaus Bondam og administrerende direktør Mette Lis Andersen bemyndiges til i forening at underskrive kommunegarantier mv.
 (Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

16) BR 73/06. Kapitalbevilling til kvartermiljøstation i Tingbjerg

Indstilling om, at der gives en kapitalbevilling på 1,8 mio. kr. som anlægstilskud til en kvartermiljøstation i Tingbjerg-Utterslevhuse. Der vil kunne anvises kasse-mæssig dækning for beløbet på Miljøkontrollens ramme for det takstfinansierede område, anlægsbevilling funktionsnr. 1.55.3 – genanvendelses-anlæg og forsortering, under forudsætning af, at Borgerrepræsentationen giver forhåndstilsagn om overførsel af et modsvarende mindreforbrug på den tilsvarende bevilling i 2005.
 (Miljø- og Forsyningsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

17) BR 74/06. Genbrugsstation på Borgervænget 27

Indstilling om, at der etableres en genbrugsstation på Borgervænget 27, og at der gives Miljøkontrollen en kapitalbevilling på 1 mio. kr. til klargøring af arealet til genbrugsstation. Der vil kunne anvises kasse-mæssig dækning for udgiften i 2006 på funktionsnummer 1.55.3 "Genanvendelses-anlæg og forsortering" under forudsætning af, at Borgerrepræsentationen giver forhåndstilsagn om overførsel af et modsvarende mindreforbrug på den tilsvarende bevilling i 2005.
 Det bemærkes, at I/S Amagerforbrænding er indstillet på at ændre på genbrugsstationens åbningstider, hvis der alligevel opstår trafikproblemer.
 Det henstilles, at man i det videre arbejde er opmærksom på at vejen er en skolevej.
 Det bemærkes endvidere, at godkendelsen af oprettelsen af en genbrugsstation sker med forbehold for eventuel behandling af flytning af kolonihavehus i Teknik- og Miljøudvalget.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 9. februar 2006**

(Miljø- og Forsyningsudvalget)

Karin Storgaard (O): Genbrugsstationer er noget, alle råber på. Dansk Folkeparti synes også, det er en god ide med en genbrugsstation. Endelig har vi fundet et sted i byen, hvor der ikke er de store protester mod genbrugsstationen, det plejer ellers at være det, der er problemet rundt omkring, at der er ingen, der vil have en genbrugsstation, de vil ikke være naboer til en genbrugsstation. De synes, det er en god ide at få en genbrugsstation, men nabo til det det vil de altså ikke være.

Det som er et problem er noget helt andet, det er tilkørselsforholdene til genbrugsstationen. Der, hvor man kører til på denne her genbrugsstation, som jo ligger ude på Ydre Østerbro, det er Borgervænget. Borgervænget er en meget smal og meget befærdet vej, bl.a. kører Arrivas busser der, og der ligger boliger, der ligger skole, børnehave og kolonihavehuse langs med. Det er der, problemet er.

Hvis der er nogle, der har været ude og se på forholdene, så vil man se, at den tilkørselsvej er meget, meget smal, og der er faktisk taget slet ikke plads nok til al den trafik, der skal foregå.

Man har så besluttet, at man ville lave en overkørsel, og man ville lave mulighed for, at der var 3 baner at holde i for at kunne komme ind til genbrugsstationen. Det er så også meget godt, fordi disse 3 baner er helt nede ved genbrugsstationen, men der er stadig væk problemerne med vejen og med trafikken derfra.

Et sted i papirerne står der omtalt, at der er en mindre tankstation. Det er ikke en mindre tankstation, det er JET benzin, og hvis nogle kender det firma, så vil man vide, at man gentagne gange har tilbud, hvor man sætter prisen ned, og det er på alle tider i løbet af dagen, og dvs. det rammer også ind på de her tider, selv om man laver om på åbningstiderne.

Så der er altså et stort problem, og derfor ville det virkelig have været godt, om man havde taget hensyn til trafikforholdene, før man bare siger ja til genbrugsstationen. Jeg ved ikke, hvad man har forestillet sig i forhold til skolerne og til daginstitutionerne og i øvrigt også til de boliger, der er der, uden at man tænker over det.

Helt op til Østerbrogade vil der være problemer, når trafikken skal derned af. I forvejen er der problemer, efter man har lavet om på forholdene for lastbiler, og det her er jo også store biler, der kommer ned til genbrugspladsen, og samtidig er der stadig væk busserne fra Arriva.

Arriva har også, hvis man har læst indstillingen protesteret og ment, at det bliver alt for mange busser og biler til genbrugsstationen, der kommer.

Altså som sagt i starten har vi ikke noget imod genbrugsstationen, men vi har noget imod, at når man laver sådan en genbrugsstation, at man ikke samtidig sørger for, at trafikforholdene er i orden.

Derfor har vi en protokolbemærkning, der lyder sådan:

"Dansk Folkeparti kan tilslutte sig forslaget, men finder det uhensigtsmæssigt, at der ikke tages hensyn til den ønskede trafikbelastning, som har betydning for skolevej, skolebyggeri og institutionerne i området."

Jesper Schou Hansen (V): Vi er i gang med at bygge mere metro i København, og derfor er vi også i gang med en forbindelsesvej fra Lyngbymotorvejen til Nordhavnen. Det kunne måske umiddelbart lyde, som om det ikke havde så pokkers meget at gøre med en genbrugsstation. Det har det imidlertid, for den ligger rundt regnet på den vejstrækning, vi planlægger at lave fra Lyngbymotorvejen til Nordhavnen.

I Teknik- og Miljøudvalget har vi p.t. en debat om diverse vejforslag. Der er noget, der tyder på, at et af dem kunne kollidere med placeringen af miljøstationen. Ikke så meget med den endelige placering, men med det arbejde der skal udføres, mens vejen etableres fra Lyngbymotorvejen og til Nordhavnen.

Derfor er Venstres accept af forslaget betinget af, at arbejdet med vejen kan tilpasses projektet, og vi har derfor en protokolbemærkning, der hedder:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 9. februar 2006

"Venstres accept er betinget af, at arbejdet med vejen kan indpasses."

Når jeg lige har skrevet det, så de også har mulighed for at læse det, så vil jeg aflevere det.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Det er vi meget taknemmelige for.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Dansk Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

"Dansk Folkeparti kan tilslutte sig forslaget men finder det uhensigtsmæssigt, at der ikke tages hensyn til den øgede trafikbelastning, som har betydning for skolevej og boligbyggeri."

Venstre afgav følgende protokolbemærkning:

"Venstres accept er betinget af, at arbejdet med vejføringen (Lyngbymotorvej til Nordhavn) kan indpasses."

=====

18) BR 68/06. Ekstraordinært udbytte i Bella Center A/S

Indstilling om, at ekstraordinært udbytte i Bella Center A/S på 38.455.340 kr., som i 2005 er bogført på Økonomiudvalget, konto 8.05.5 ("kassen") og modposteret på 7.21 ("aktieudbytte"), reserveres til evt. finansiering af en multiarena ved Bella Center.

(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

19) BR 72/06. Høring over lovforslag om ændring af lov om Ørestaden m.v. – opløsning af Østamagerbaneselskabet I/S

Indstilling om, at Københavns Kommunes høringssvar vedr. opløsning af Østamagerbaneselskabet (bilag 2) tages til efterretning.

(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev taget til efterretning.

=====

20) BR 35/06. Minikunstgræsbaner i 6 københavnske byområder

Indstilling om, at der gives en anlægsbevilling på 4,9 mio. kr. til Kultur- og Fritidsudvalget i 2006, konto 0.30.3 fritidsfaciliteter, til etablering af 6 minikunstgræsbaner i København. Banerne placeres på Vesterbro (Søndre Boulevard v. Enghave St.), Indre Nørrebro (grusbane v. Baggensensgade og Stengade), Vanløse (Lønstrupvej v. Vanløse Skole), Nord Vest (oplagsplads v. Bispeengbuen), Islands Brygge (parkareal v. Artillerivej 67) og Ydre Nørrebro (Bananapark v. Nannasgade). Denne bevilling gives under forudsætning af at der samtidig gives et rammeløft til driften, jf. nedenstående indstillingspunkter, at der gives en indtægtsbevilling samt en udgiftsbevilling på 0,6 mio. kr. til Kultur- og Fritidsudvalgets budget 2006, funktion 0.30.3 til dækning af Lokale- og Anlægsfondens andel af udgifterne til realisering af banerne, at der gives en indtægtsbevilling samt en udgiftsbevilling på 0,6 mio. kr. til Kultur- og Fritidsudvalgets budget 2006, funktion 0.30.3 til dækning af Dansk Boldspil-Unions andel

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 9. februar 2006

af udgifterne til realisering af banerne, at der gives en indtægtsbevilling samt en udgiftsbevilling på 0,2 mio. kr. til Kultur- og Fritidsudvalgets budget 2006, funktion 0.30.3 til dækning af foreningen SSB (Vesterbro) andel af udgifterne til realisering af banerne, at banerne etableres under forudsætning af, at Lokale- og Anlægsfonden og Dansk Boldspil-Union hver især giver et tilskud på 0,6 mio. kr. samt, at SSB (Vesterbro) giver et tilskud på 0,2 mio. kr., at der anvises kassemessig dækning for nettoudgiften på 3,5 mio. kr. på Kultur- og Fritidsudvalgets budget fra 2006, konto 0.30.3 etablering af kunstgræsbaner, under forudsætning af, at Borgerrepræsentationen i særskilt sag beslutter at overføre beløbet til 2006, at kunstgræsbanen ved Baggesensgade og Stengade etableres under forudsætning af, at FSB-bolig tinglyser arealet, således at offentligheden sikres adgang til banen, at ansvaret for drift placeres i Bygge- og Teknikforvaltningen, Vej & Park, at Bygge- og Teknikforvaltningen modtager en tillægsbevilling til budget 2006 på 228.000 kr. til at dække driftsudgifter til banerne i 2006, konto 0.30.1 fælles formål, at der anvises kassemessig dækning for tillægsbevillingen i 2006 på 228.000 kr. på Økonomiudvalgets konto 6.51.3 puljen til uforudsete udgifter, samt at Bygge- og Teknikforvaltningen modtager et rammeløft på 0,514 mio. kr. i 2007 og fremefter, som skal dække driftsudgifter til banerne, konto 0.30.1 fælles formål

Det forudsættes, at tillægsbevillingen i 2006 på 228.000 kr. skal konteres på Økonomiudvalgets Bevilling Finansposter, konto 8.05.5 Kassen i stedet for den i indstillingen nævnte Økonomiudvalgets konto 6.51.3 puljen til uforudsete udgifter. Det bemærkes derudover, at eventuelle merudgifter i forbindelse med sagen afholdes indenfor Kultur- og Fritidsudvalgets og Miljø- og Teknikudvalgets budgetrammer. (Kultur- og Fritidsudvalget og Bygge- og Teknikudvalget)
(Sagen udsattes i mødet den 26. januar 2006)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

21) BR 67/06. Prioritering af midler til vedligeholdelse og genopretning af idrætsanlæg i 2006

Indstilling om, at der udmøntes de 80,6 mio. kr. til vedligehold og genopretning af idrætsanlæg i budget 2006, fordelt med 50,773 mio. kr. på konto 0.30.3 (fælles formål) og 29,827 mio. kr. på konto 0.30.1 (fælles formål) i overensstemmelse med nærværende indstilling.

Kultur- og Fritidsudvalget tilkendegav, at indendørs petanque samt etableringen af et friluftsbad fortsat indgår som en del af udviklingen ved Bavnehøj Idrætsanlæg, og at denne indstilling jf. de med Budget 2006 vedtagne hensigtserklæringer H38 og H58, er første led i en renoveringsplan for de københavnske idrætsanlæg, hvor anlæggene bringes op i en tidssvarende standard i løbet af ikke mere end samlet fem år.

Det bemærkes endvidere, at Økonomiudvalget finder det beklageligt, at alene minimumskrav - og hverken anbefalinger eller visioner for miljøorienteret byfornyelse og nybyggeri - er indarbejdet i vedligeholdelses- og genopretningsplanerne for københavnske idrætsanlæg i 2006. Økonomiudvalget henstiller, at anbefalinger og visioner inddrages i fremtidigt vedligeholdelsesarbejde af idrætsanlæg.
(Kultur- og Fritidsudvalget)

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Når jeg sådan tøver lidt, så var det, fordi jeg mente, der skulle være et ændringsforslag ... (*Afbrydelse af borgmester Martin Geertsen*). Nå ja, jeg synes nok, der var noget, så lige om et øjeblik har Martin Geertsen ordet.

Borgmester **Martin Geertsen**: Jeg skal stille et ændringsforslag til Kultur- og Fritidsudvalgets indstilling, som lyder som følger:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 9. februar 2006

"Borgerrepræsentationen beslutter, at de dele af Kultur- og Fritidsudvalgets indstilling, prioritering af midler til vedligeholdelse og genopretning af idrætsanlæg i 2006, der vedrører etablering af kunstgræs i Ryparkens Idrætsanlæg, Tingbjerg Idrætspark, Kløvermarken, Svanemølleanlægget samt F.C. Rikken udvalgshenvises til Kultur- og Fritidsudvalget efter forelæggelse af dokumentation for, at der kan findes en miljømæssigt forsvarlig løsning ved etablering af kunstgræsbanerne, kan de 14 mio. kr. til fælles formål reserveret til aktiviteten udmøntes af Kultur- og Fritidsudvalget."

Venstre stillede følgende ændringsforslag:

"Borgerrepræsentationen beslutter, at de dele af Kultur- og Fritidsudvalgets indstilling 'Prioritering af midler til vedligeholdelse og genopretning af idrætsanlæg i 2006', der vedrører etablering af kunstgræsbaner ved Ryparkens Idrætsanlæg, Tingbjerg Idrætspark, Kløvermarken, Svanemølleanlægget samt F.C. Rikken, udvalgshenvises til Kultur- og Fritidsudvalget. Efter forelæggelse af dokumentation for at der kan findes en miljømæssig forsvarlig løsning ved etableringen af kunstgræsbanerne kan de 14 mio., 0.30.1 (fælles formål), reserveret til aktiviteten, udmøntes af Kultur- og Fritidsudvalget."

Ændringsforslaget blev godkendt uden afstemning.

Den således ændrede indstilling blev herefter godkendt uden afstemning.

=====

22) BR 81/06. Udpegning af 1 medlem til repræsentantskabet for Danmarks Biblioteksforening
Indstilling om, at der udpeges 1 medlem til repræsentantskabet for Danmarks Biblioteksforening.
(Kultur- og Fritidsudvalget)

Som medlem valgtes Morten Westergaard (A).

=====

23) BR 82/06. Udpegning af 1 medlem til bestyrelsen for Biblioteksforeningen for Storkøbenhavn
Indstilling om, at der udpeges 1 medlem til bestyrelsen for Biblioteksforeningen for Storkøbenhavn.
(Kultur- og Fritidsudvalget)

Som medlem valgtes Morten Westergaard (A).

=====

24) BR 83/06. Udpegning af 1 medlem til Uddannelsesrådet ved Danmarks Biblioteksskole
Indstilling om, at der udpeges afdelingsleder på Østerbro bibliotek, Sanne Caft, som Københavns Kommunes repræsentant i Uddannelsesrådet ved Danmarks Biblioteksskole.
(Kultur- og Fritidsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 9. februar 2006**

25) BR 84/06. Københavns Kommunes repræsentation i bestyrelsen for den selvejende institution Arbejdermuseet

Indstilling om, at det tiltrædes, at Arbejdermuseet tilskrives om, at Københavns Kommune ikke længere ønsker at være repræsenteret i den selvejende institutions bestyrelse.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Morten Westergaard (A): Nu da jeg lige er blevet udnævnt til at sidde i et par bestyrelser, så kan man jo også se, hvordan jeg ser ud.

I den forrige BR-samling vedtog Borgerrepræsentationen en politik for aktivt ejerskab, for deltagelse i bestyrelser m.v. På den baggrund har Kultur- og Fritidsudvalget på deres møde den 19. januar indstillet, at Københavns Kommune ikke længere ønsker at sidde i bestyrelsen for Arbejdermuseet. De socialdemokratiske medlemmer af udvalget tog forbehold for denne indstilling.

Arbejdermuseet har til huse i et forsamlingshus, som faktisk var det første hus for arbejdere i Norden, et hus, som har været med til at danne ramme om arbejderbevægelsens virke i de første mange årtier.

I sin nuværende form fortæller stedet en historie om det København, der var, og om de forhold, som de fleste af byens borgere levede under. Det er en væsentlig del af byens historie, som Socialdemokraterne mener, at bystyret bør være med til at værne om.

Derfor ønsker vi at stille et ændringsforslag. Vi ønsker, at Københavns Kommune fortsat skal være repræsenteret i Arbejdermuseets bestyrelse, og vi stiller derfor forslag om, at Københavns Kommune udpeger et medlem til Arbejdermuseets bestyrelse.

Overborgmesteren (**Ritt Bjerregaard**): Der er stillet et ændringsforslag fra Socialdemokraterne om, at Københavns Kommune fortsat er repræsenteret i Arbejdermuseets bestyrelse, og at der hermed også skal udpeges sådan et medlem.

Bjarne Fey (F): Så vil jeg selvfølgelig betinge mig, at det er mig, der bliver udpeget.

– Nej, vi synes faktisk reglen om aktivt ejerskab i bestyrelserne er udmærket, men vi synes, de argumenter, Socialdemokraterne har fremført i dag, er o.k., så vi vil godt dispensere fra den regel og bakke op omkring Socialdemokraternes forslag.

Jens Kjær Christensen (Ø): Enhedslisten og jeg personligt holder også meget af Arbejdermuseet, og det er jo ikke det, vi om et lille øjeblik skal stemme om.

Det, det handler om, er faktisk, at Kultur- og Fritidsudvalget i mange år med enighed fra Socialdemokraterne også, også i denne del af perioden den 19. januar, har været ganske enige i, fordi vi også går ind for åbenhed og gennemsigtighed, vi bør ikke være repræsenteret steder, hvor det ikke logisk og klart giver mening, at vi er til stede. Det er sagen.

Når det nu fra Morten Westergaards side bliver sagt, at man skal ind og værne etc., eller Københavns Kommune, for det er jo en repræsentation fra kommunens side, så vil jeg bare gøre opmærksom på, at den person, som måtte blive valgt, ingenting kan på Københavns Kommunes vegne. Med andre ord, der er her tale om en person, som vil sidde der som privat menneske.

Det er jo meget sympatisk og godt, det har bare ikke noget med kommunen som sådan at gøre. I en lang række andre situationer er vi repræsenteret, og sidder vi med ved bordet, hvor det giver en mening, hvor vi er infiltreret eksempelvis økonomisk.

Det er der ikke tale om her, og derfor har vi prøvet i al ydmyghed både forvaltningen og udvalget at lave det generelt, så der ikke blev taget særstandpunkter i denne sag. Det har man så gjort nu, og SF vil støtte, og det er i orden, og så tager vi afstemningen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 9. februar 2006**

Karin Storgaard (O): Det er da helt rigtigt, som Jens Kjær fra Enhedslisten siger, at det giver ingen mening, at Københavns Kommune er repræsenteret, vi kan ikke bruge det til spor.

Jeg vil gøre opmærksom på det, som også står i resumeet, at museet er selvejende, det modtager ikke støtte fra Københavns Kommune, og det er den eneste selvejende museumsbestyrelse, hvortil Borgerrepræsentationen på nuværende tidspunkt har udpeget bestyrelsesmedlemmer. Der er ikke nogen faglig baggrund for det, man kan ikke gøre noget ved at sidde der, jamen det kan være meget rart at sidde der osv. for sig selv.

Men i relation til Københavns Kommune er der ikke noget formål, man kan intet gøre fra Københavns Kommune, man kan bare sidde der og så lade de andre bestemme. Vi har ikke noget at gøre der mere.

Leslie Arentoft (V): Det er en lille smule skægt at høre Socialdemokratiet her, fordi vi jo har haft denne diskussion tidligere. Sidst vi havde den var det med Jødisk Museum, og der var der ikke grænser for, hvor principfaste Socialdemokratiet var i kødet dengang.

Det Jødiske Museum har en tre gange så lang historie som arbejderpartiet og det her museum har, men der var Socialdemokratiet hverken til at hugge eller stikke i, vi skulle selvfølgelig ikke være repræsenteret i Jødisk Museum. Og det var ganske rigtigt, fordi det har ikke en københavnerrelevans.

Jeg søger bare konsekvens, jeg søger en mindre slinger i valsen i virkeligheden.

Borgmester Mogens Lønborg: Nu fik Leslie Arentoft stort set sagt det, jeg ville sige. Altså argumentationen er meget, meget tynd.

Begynder vi at give efter for de principper, vi ellers sådan har været nogenlunde enige om, så er det ikke kun her, så er der altså mange andre steder. Som Jens Kjær Christensen siger, det her handler jo ikke om Arbejdermuseet som sådan, jeg er fuldstændig enig med Jens Kjær Christensen.

Men man har en fornemmelse af, at netop de partier, som ønsker alligevel at være repræsenteret, ønsker at være det ikke på grund af deres principper om aktivt ejerskab, men lige præcis fordi det er Arbejdermuseet. Det synes jeg er ærgerligt, at man på den måde vil gøre en undtagelse. Når man laver sådan nogle principper, så synes jeg, man skal prøve at efterleve dem.

Så vil jeg også sige, det er jo ikke så mange måneder siden, at vi var ude og lave konstitueringsforhandlinger. Jeg har også bidt mærke i, at mange har ytret sig, den måske bedste måde at komme alle de der postdiskussioner til livs det var at få færre poster, så der var mindre at sidde og diskutere så. Det er også en del af det her, at vi simpelt hen ikke som politikere skal sidde i så mange driftsbestyrelser, det er jo ren drift, det handler om, og der har politikerne altså ikke noget at gøre.

Så jeg synes, det er ærgerligt, at man nu prøver at ville gennenhulle et ellers udmærket princip.

Bjarne Fey (F): Jamen så må man jo gøre sig overvejelser over, hvordan man kan sørge for, at principperne kan blive overholdt. Jeg synes, man måske burde overveje alvorligt, om man ikke skal bidrage til Arbejdermuseets drift fremover. Det er måske det næste skridt.

Jeg synes, at Arbejdermuseet er så meget københavneri, så meget københavnsk sjæl, at det burde vi måske støtte. Der skal ikke bevilges penge her og nu, men det er da en rigtig, rigtig god ide, hvis vi har penge på kontoen til de kommende budgetforhandlinger, at vi skal gå ind i Arbejdermuseets aktive drift.

Dermed kommer der jo linje i det, så er vi både repræsentation, og vi er en del af driften. Så derfor vil vi stadig væk bakke op omkring forslaget og dispensere og så kæmpe for, at der kommer konsekvens på et senere tidspunkt.

Borgmester Martin Geertsen: Now we are talking.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 9. februar 2006

Jeg vil sige til Bjarne Fey, jeg tror, jeg kunne forestille mig institutioner af forskellig karakter linet op herfra og til Torino, som jeg vil foretrække at proppe drift i før Arbejdermuseet, vil jeg lige ligeud.

Men der er noget konsistens i det, som Bjarne Fey siger her til sidst, og hvis man så skal holde tungen fuldstændig lige i munden, Bjarne Fey, så synes jeg i og for sig, at vi skulle vente med den her repræsentationsdiskussion, til Bjarne Fey og vennerne på venstrefløjens har fundet de nødvendige midler til at proppe i Arbejdermuseet.

Så lad os vente med den diskussion, Bjarne Fey, til midlerne er afsat, fordi så giver det mening. Skulle vi ikke gøre det, Bjarne Fey?

(Kort bemærkning).

Bjarne Fey (F): Svaret til kulturborgmesteren Martin Geertsen er nej.

Jens Kjær Christensen (Ø): Det er meget muntert, Bjarne Fey, at vi skal føre budgetforhandlinger på denne åbne møde, jeg forstår også, det er den nye stil, så det er meget velkomment, men det er en smule bagvendt, må man nok sige.

Jeg vil bare gøre Bjarne Fey opmærksom på, at han indtil dette øjeblik har hyldet princippet om, at vi skulle passe meget på de institutioner, vi faktisk havde ansvar for. Bjarne Fey kender dem udmærket, jeg behøver ikke ridse op for forsamlingen, hvad vi har ansvar for inden for det, der hedder museumsområdet.

Bjarne Fey er meget velkendt med, at der mangler voldsomme midler også i den del af forretningen. Så hvis det her er en åbning til, at Bjarne Fey har fundet pengene både til de museer, vi har ansvar for og så til nye museer, se, så er det en helt anden sag. Men det må vi først høre her fra talerstolen.

Karin Storgaard (O): Jeg forstår jo godt, at Socialdemokraterne gerne vil være repræsenteret i Arbejdermuseet. Det er jo en gammel tradition, og det har man altid været medlem af fra Socialdemokratiets side eller i hvert fald fra Københavns Kommune, og det har jo nok været Socialdemokrater, der har siddet der, så det forstår jeg godt.

Men tiderne har ændret sig lidt, og da vi ikke giver nogen penge mere, der er nogle, der gerne vil give penge, det må vi så overveje, og som der blev sagt før, så er det jo ikke budgetforhandlinger, vi skal føre her.

Men jeg vil stadig væk bare sige, at hvorfor skulle Københavns Kommune udpege, bare fordi der var tradition for, at man var repræsenteret i Arbejdermuseets bestyrelse, og vi så skulle udpege til det museum som den eneste museumsbestyrelse i København.

Socialdemokraterne stillede følgende ændringsforslag:

"At Københavns Kommune fortsat skal være repræsenteret i bestyrelsen for Arbejdermuseet, og at Københavns Kommune derfor udpeger et medlem til Arbejdermuseets bestyrelse."

Ændringsforslaget blev godkendt med 25 stemmer imod 23.

For stemte: A og F.

Imod stemte: B, C, O, U, V, Y og Ø.

Den således ændrede indstilling blev herefter godkendt uden afstemning.

=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 9. februar 2006**

26) BR 85/06. Udpegning af 2 medlemmer til bestyrelsen for Bellevue Strandpark I/S
Indstilling om, at der udpeges 2 medlemmer til bestyrelsen for Bellevue Strandpark I/S.
(Kultur- og Fritidsudvalget)

Som medlemmer valgtes:

Simon Strange (A)

John Bloch Poulsen

Endvidere blev det godkendt, at der skal vælges 2 stedfortrædere.

Overborgmesteren fik bemyndigelse til at modtage de manglende navne på stedfortræderne.

=====

27)BR 86/06. Udpegning af 1 medlem til bestyrelsen for Det Grønlandske Hus
Indstilling om, at der udpeges 1 medlem til bestyrelsen for Det Grønlandske Hus.
(Kultur- og Fritidsudvalget)

Som medlem valgtes Taner Yilmaz (A).

=====

28) BR 87/06. Udpegning af 1 medlem til Kuratelet for De forenede Kirkeskoler og Københavns Drengekor
Indstilling om, at der udpeges 1 medlem til Kuratelet for De forenede Kirkeskoler og Københavns Drengekor.
(Kultur- og Fritidsudvalget)

Som medlem valgtes Karsten Fledelius.

=====

29) BR 88/06. Udpegning af 3 medlemmer til bestyrelsen for Strandparken I/S
Indstilling om, at der udpeges 3 medlemmer til bestyrelsen for Strandparken I/S.
(Kultur- og Fritidsudvalget)

Som medlemmer valgtes:

Heidi Wang (V)

Ikram Sarwar (A)

Erik Willumsgaard

Endvidere blev det godkendt, at der skal vælges 3 stedfortrædere.

Som stedfortrædere valgtes:

Leslie Arentoft (V)

(mangler)

(mangler)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 9. februar 2006**

Overborgmesteren fik bemyndigelse til at modtage de manglende navne.

=====

30) BR 89/06. Udpegning af 3 medlemmer til bestyrelsen for Thorvaldsens Museum

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen blandt sine medlemmer udpeger 2 medlemmer til bestyrelsen for Thorvaldsens Museum ud over Kultur- og Fritidsborgmesteren, der er født medlem.
(Kultur- og Fritidsudvalget)

Som medlemmer valgtes:

Morten Westergaard (A)

Monica Thon (B)

=====

31) BR 90/06. Udpegning af 1 medlem til bestyrelsen for Zoologisk have

Indstilling om, at der udpeges 1 medlem til bestyrelsen for Zoologisk Have.
(Kultur- og Fritidsudvalget)

Som medlem valgtes Morten Westergaard (A).

=====

32) BR 91/06. Udpegning af 1 medlem til bestyrelsen for Ny Carlsberg Glyptotek

Indstilling om, at der udpeges 1 medlem til bestyrelsen for Ny Carlsberg Glyptotek.
(Kultur- og Fritidsudvalget)

Som medlem valgtes Trine Madsen.

=====

33) BR 92/06. Københavns Kommunes repræsentation i Dansk Forsorgsselskab

Indstilling om, at det tiltrædes, at Dansk Forsorgsselskab tilskrives om, at Københavns Kommune ikke længere ønsker at være repræsenteret i selskabets repræsentantskab.
(Kultur- og Fritidsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

34) BR 93/06. Københavns Kommunes repræsentation i bestyrelsen for den selvejende institution Idrætsfabrikken

Indstilling om, at det tiltrædes, at Idrætsfabrikken tilskrives om, at Københavns Kommune ikke længere ønsker at være repræsenteret i den selvejende institutions bestyrelse.
(Kultur- og Fritidsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 9. februar 2006

=====

35) BR 102/06. Forslag om udvidelse af ordningen vedrørende erstatning for dokumenteret tabt arbejdsfortjeneste.

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen beslutter at yde erstatning for dokumenteret tabt arbejdsfortjeneste til medlemmer af Borgerrepræsentationen, som har valgt denne ordning, i følgende situationer: deltagelse i forhandlinger med andre kommunale myndigheder eller med statslige myndigheder, repræsentativt arbejde, studieture, besigtigelser og borger-/orienteringsmøder, såfremt det sker efter anmodning fra Borgerrepræsentationen eller et af de stående udvalg, og der er truffet beslutning herom i et møde, at udgifterne afholdes inden for Økonomiudvalgets budgetramme, funktion 6.41.1, når beslutningen er truffet af Økonomiudvalget eller af Borgerrepræsentationen – dog ikke når aktiviteten er planlagt af et stående udvalg, og den omfatter udvalget som helhed, jf. økonomiafsnittet, samt at udgifterne afholdes inden for de enkelte stående udvalgs budgetramme, funktion 6.41.1, når beslutningen er truffet af et stående udvalg, eller når aktiviteten er planlagt af et stående udvalg, og omfatter udvalget som helhed, jf. økonomiafsnittet.

(Overborgmesteren)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

36) BR 101/06. Regulativ for Borgerrepræsentationens medlemmers deltagelse i kurser og kursuslignende arrangementer

Indstilling om, at forslag til "Regulativ for Borgerrepræsentationens medlemmers deltagelse i kurser og kursuslignende arrangementer", godkendes herunder at regulativet administreres af Borgerrepræsentationens 1. og 2. næstformand, samt at det godkendes, at kommunen afholder udgifter til kursusafgifter i forbindelse med medlemmernes deltagelse i kurser og kursuslignende arrangementer, der er omfattet af regulativet, idet der anvises kasse-mæssig dækning på funktion 6.41.1, politikerbetjening.

(Overborgmesteren)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

37) BR 103/06. KL delegeretmøde den 16.-17. marts 2006

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen anmoder medlemmerne om at deltage i KL delegeretmødet den 16.-17. marts 2006, at Borgerrepræsentationen beslutter at yde erstatning for dokumenteret tabt arbejdsfortjeneste til de medlemmer, som har valgt denne ordning, samt at udgifterne for medlemmernes deltagelse i KL delegeretmødet afholdes inden for Økonomiudvalgets budgetramme, idet der anvises kasse-mæssig dækning på bevillingen økonomisk forvaltning, drift, funktion 6.41.1.

(Overborgmesteren)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

39) BR 99/06. Medlemsforslag om ligestillingsvurdering i forhold til køn af forslag i alle udvalg og i Borgerrepræsentationen

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 9. februar 2006

(Stillet af Klaus Bondam, Tina Bostrup, Katrina Feilberg, Kasper Johansen, Manu Sareen, Monica Thon, Margrethe Wivel – alle B):

Det foreslås,

at Borgerrepræsentationen beslutter, at der inden udgangen af juni 2006 skal foreligge en model for ligestillingsvurdering, hvad angår køn, af indstillinger til politisk beslutning,

at Borgerrepræsentationen pålægger Økonomiforvaltningen at vurdere ressourcebehovet og koordinere arbejdet på tværs af forvaltninger og udarbejde en indstilling til Økonomiudvalget og Borgerrepræsentationen.

Margrethe Wivel (B): Vi har i hvert fald fremsat dette forslag om, at Borgerrepræsentationen beslutter, at der inden udgangen af juni 2006 skal foreligge en model for en ligestillingsvurdering, hvad angår køn, af politiske beslutninger.

Man kan sige, der er 2 grunde til, at vi ønsker sådan en ligestillingsvurdering af indstillinger.

For det første er der synligheden. En ligestillingsvurdering vil synliggøre både for politikere og for borgere, hvilke konsekvenser om nogen der er ved et givent forslag. Når vi får en dagsorden ind med en bunke indstillinger, kan hverken vi som beslutningstagere eller borgere gennemskue de ligestillingsmæssige konsekvenser, og det bør vi have mulighed for. En ligestillingsvurdering skal altså sikre, at man ikke laver indstillinger, der har utilsigtede konsekvenser for ligestillingen.

Man kan derimod sagtens vedtage en henstilling, der har tilsigtede konsekvenser for ligestillingen, vi skal bare vide, hvad det er, vi gør. Derfor synligheden.

For det andet er en ligestillingsvurdering den måde, vi sikrer, at forvaltningen lever op til ligestillingslovens § 4, hvor der netop står, at ligestilling skal integreres i al offentlig forvaltning. Med det menes, at ligestilling skal bygges ind i kerneopgaverne, det er også derfor, man kalder det mainstreaming, dvs. det skal køre igennem al politik i stedet for at køre som en særskilt strøm sideløbende med kerneopgaverne.

Jeg vil lige minde om, at princippet om mainstreaming vedtog Borgerrepræsentationen allerede i 2003, fordi man ville leve op til ligestillingsloven.

Når Det Radikale Venstre gerne vil sikre, at vi lever op til intentionerne i ligestillingsloven, er det selvfølgelig, fordi vi har et værdigrundlag, der bl.a. hviler på kønnes ligestilling. Men der er faktisk også en hel del fornuft i at tænke kønnet med, når man laver forslag og indstillinger. Hvis vi gør det, kan vi nemlig fremme en langt mere effektiv politik og derved også en mere økonomisk ansvarlig politik. For når man ved, hvordan kønnet spiller ind på konkrete politikområder, kan man også målrette indsatsen og derved komme ressourcspild til livs. Lad mig give et par eksempler.

Man undersøgte sidste år konsekvenserne ved forebyggende hjemmebesøg hos ældre mennesker. Her fandt man frem til, når man efter 3 år målte på dødelighed, mobilitet og antallet af hospitalsindlæggelser, at det kun var kvinder, disse forebyggende hjemmebesøg havde en signifikant indflydelse på. I forhold til mændene kunne man ikke spore nogen videre forbedring. Man kan så spørge sig selv, om man skulle sætte anderledes ind over for de ældre mænd, men i hvert fald kan man konstatere, at ressourcer brugt på forebyggende hjemmebesøg har langt større træfsikkerhed hos ældre kvinder end hos ældre mænd. Når man ved det, så kan vi målrette vores midler og bruge dem mere sikkert.

Et andet eksempel er taget fra Sverige, hvor man har analyseret procenten for henholdsvis piger og drenge, der var anbragt på institutioner. Det viste sig, at der var langt flere drenge end piger anbragt. Umiddelbart kunne det se ud, som om der var større behov blandt drenge end blandt piger for at komme væk hjemmefra. Men da man undersøgte udsatte unges reelle behov for at komme på institution, var der faktisk lige stort behov både blandt piger og drenge. Det var blot i udvælgelseskriterierne, der var fokuseret mere på drengenes behov end på pigernes behov.

Det er selvfølgelig ikke kun skidt for ligestillingen mellem piger og drenge, det viste sig også at blive dyrt. Når man ikke havde tænkt pigernes behov med ind fra starten, endte deres problemer med

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 9. februar 2006

at blive forværret, og på sigt blev deres problemstillinger langt forværret, og det blev langt dyrere at tilgodese dem.

Et sidste eksempel, som ikke så meget viser uligheden mellem kønnene, men hvordan man lettere når ud med sit budskab ved at indtænke kønnet i en kampagne, er taget fra ligestillingsafdelingen, der skulle tilrettelægge en kampagne. Sigtet var at få unge til at leve sundere ved at ændre madvaner. Her erfarede man helt banalt, at man nåede langt bredere ud og ramte langt mere effektivt ved at differentiere budskabet. Hvor drengene skulle have at vide, "spis mindre fedt", skulle pigerne have budskabet, "spring ikke et måltid over."

Det sidste eksempel lyder nok banalt, og er det også i nogle henseender, men effekten var stor, så lad os da se at komme i gang.

Som vi kan se, så er ligestillingsredskabet vigtigt i forvaltningernes arbejde med forslag både i forhold til ligestilling og i forhold til at målrette vores ressourcer, så de simpelt hen giver mest valuta for pengene.

Det mener Det Radikale Venstre, at vi er med til at sikre ved at indføre ligestillingsvurdering på indstillinger her i Borgerrepræsentationen, så det, om jeg så må sige, tvinger forvaltningerne til at tænke kønnet med som en faktor.

Derudover vil det bidrage positivt til den åbenhed omkring de politiske processer, som vi netop ønsker.

Jeg håber derfor, at alle vil bakke op om vores forslag om, at økonomiforvaltningen inden sommer kommer med en model for en sådan ligestillingsvurdering af forslag.

Tak for ordet.

Anne Vang (A): I Socialdemokratiet er vi naturligvis glade for ligestilling. Vi er naturligvis også glade for forslag, der kan fremme ligestillingen. Derfor er vi for dette forslag.

Men vi skal også passe lidt på, der er set mange slag i luften på ligestillingsområdet, og vi skal passe på, at det her ikke bliver ved signalpolitikken. Vi skal passe på, at det ikke bliver alt for ukonkret, for det er ikke vanvittig konkret, hvordan man nu ligestillingsvurderer alle de forslag, der kommer fra BR.

Derfor skal vi nok i virkeligheden især betragte det som et signal til os selv, et signal til os selv om, at vi skal komme med nogle konkrete forslag på ligestillingsområdet.

Så derfor vil Socialdemokraterne naturligvis gerne stemme for et meget vigtigt stykke signalpolitik, men stadig væk minde om, at vi skal huske på at se det som et signal til os selv, vi skal fremsætte også konkrete forslag på ligestillingsområdet, som ikke blot er signalpolitik.

Camilla Burgwald (F): Ja, hurra for Anne Vangs indlæg, det var som taget ud af min mund. For en ligestillingsvurdering er uden værdi, hvis dens resultater ikke fører til konkret politisk handling.

I SF har vi fået vedtaget, at næste års budget skal ligestillingsvurderes. Vi stemmer naturligvis for det radikale forslag, der stilles her i aften, og vi er generelt glade for, at De Radikale, Socialdemokraterne og Enhedslisten vil være med til at sætte ligestillingen på dagsordenen i København.

Men i sig selv kan en ligestillingsvurdering altså hurtigt blive en sovepude, for det er så nemt, at man vil gøre noget for ligestillingen, når man får ligestillingsvurderet både budget- og medlemsforslag. Vurderinger synliggør alene uligheder, de ændrer dem ikke.

Det der skal til, for at ligestillingsvurderingerne bliver vækkeure i stedet for sovepuder, om man så må sige, er, at vi som gerne vil en øget ligestilling mellem kønnene, og som gerne vil udvide viften af muligheder for både mænd og kvinder, forpligter hinanden på, at vi rent faktisk kan drage konsekvenserne af de oplysninger, vi får og stille de forslag, der rent faktisk ændrer på stillingen mellem kønnene.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 9. februar 2006

I SF er vi klar til at gå hele vejen, jeg synes, det er et super signal at få fra Socialdemokraterne, det Anne Vang har været oppe og sige, og det tegner jo lyst for et kønnere København, som vi gerne ville sige i SF.

Rikke Lauritzen (Ø): Jeg behøver næsten ikke at sige, hvad det er, jeg vil sige, for Camilla har jo bestemt, hvordan Enhedslisten forholder sig til det her.

Men det er ganske rigtigt, Enhedslisten bakker hundrede procent op om forslaget, naturligvis. Faktisk synes vi, at forslaget er rimelig harmløst, ikke at det gør det mindre vigtigt. Ligestillingsvurderinger foregår faktisk allerede i Bruxelles og i visse af ministerierne på Christiansborg.

Selv om jeg ikke skal være den første til at stå her og rose EU-systemet eller for den sags skyld den nuværende regering, så vil jeg kun opfordre til, at vi her i København faktisk lader os inspirere, når de nu rent faktisk laver noget, der er godt.

Jeg vil også godt advare imod, at man ikke bare slår autopiloten til og stemmer forslaget ned, fordi det nu en gang indeholder ordet ligestilling og dermed kunne lugte lidt af feminisme.

Det handler hverken om lilla bleer eller afbrændte bh'er, men medfører blot, at alle forslag undersøges for evt. kønsmæssige skævvridninger, og det er der vel ingen, der kan have noget imod.

Både Margrethe og Camilla har kommet med udmærkede argumenter for, hvorfor det er vigtigt at undersøge for kønsmæssige skævvridninger. Derfor glæder jeg mig da også til, hvis det viser sig, at der er nogle, der stemmer imod det her og hører deres argumenter for, hvorfor pokker man ikke vil have det.

Afslutningsvis vil jeg godt lige påpege, at for Enhedslisten er det her ikke udelukkende signalpolitik. Det er heller ikke målet som sådan for os, det er udelukkede et middel hen mod vores mål, nemlig frigørelse.

Vi drømmer om den dag, hvor lige vilkår, lige rettigheder og ikke mindst lige løn bliver en selvfølge for alle uanset køn. Den dag, ligestillingen er en realitet, så kan vi begynde at tale om frigørelsen, den dag er der ingen, der vil blive forfordelt på grund af køn eller andet.

For det handler ikke kun om frigørelse af kønsmæssige barrierer, det handler også om seksuel frigørelse, etnisk frigørelse og social frigørelse. En dag, hvor man ikke længere defineres eller bliver begrænset i sin udfoldelse af ude fra fastsatte kunstige rammer, men udelukkende kan handle i kraft af sig selv.

Som vi har det her nu i sin kontekst, er det foreliggende forslag dog et udmærket skridt på vejen, og vi har som sagt ingen problemer med at stemme for.

Så vil jeg da lige påpege over for forvaltningen, at i øjeblikket eller den 30.1.2006 besluttede direktionen faktisk, at fremover skal der tages hensyn i alle indstillinger om, at der skal laves bedre politiske indstillinger i Københavns Kommune, og at politiske sagsgange i og på tværs af de 7 forvaltninger, skal det undersøges, hvordan arbejdsgangene om sagerne kan rationaliseres.

Det ville måske være en ide at køre det her med ind samtidig.

Louise Frevert (O): Umiddelbart når man ser dette forslag, så kan det jo godt virke sympatisk. Men det vil være meget vanskeligt, og det kan jeg lige så godt sige med det samme, for Dansk Folkeparti at stemme for det her, af den simple grund, at der ikke er nok substans i det.

Jeg vil også have lov til at sige, at der er en masse retorik i det og en masse flot retorik i den radikale ordførers tale, men mange gange når man hører De Radikale tale, så er det luftigt, der er en masse florumvundne sætninger, og det er yderst vanskeligt at finde ud af, hvad det egentlig er, det drejer sig om.

Der er ingen substans i det, som jeg siger, og jeg tror, at hvis det nu havde været noget mere konkret, havde det været lidt lettere at diskutere det her forslag som en helhed. Det er nemt nok at sige,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 9. februar 2006**

jamen vi går ind for ligestillingspolitik, ja, det gør vi da alle sammen, men der er allerede en lov, der siger, at man skal se på ligestilling i ansættelsesforhold.

Der kommer for øvrigt et nyt forslag den 22. februar om ligestilling i udvalg og nævn, som bliver vedtaget inden april måned i Folketinget.

Så der er taget højde for en masse ting inden for ligestillingsområdet. Så derfor vil jeg nok sige, at hvis man skal implementere noget som det her, så må man altså komme tilbage med noget konkret, så man kan se, hvad det drejer sig om. Er det mænd og kvinder, er det alder, etnicitet, køn, religion, eller er det kun på grund af, at det er den sædvanlige kæphest, der bliver redet på her med, at det er kvinder, det drejer sig om, fordi der er for få kvinder i bestyrelser, der er for få kvinder i ledende stillinger etc. etc.

Det er den sædvanlige jeremiade, vi skal høre på. Så derfor vil jeg have noget helt konkret i forhold til det, der står her.

Det kan godt være, at man så vil komme tilbage og sige, der er ingen ligestilling, der er taget højde for, men det er da altså også, som forslagsstillerne selv pointerer, at i ligestillingslovens § 4, er der taget højde for, at man skal tage hensyn til ligestilling.

Den sidste ting jeg vil sige det er, man kan altså ikke lovgive om holdninger. Det er også et holdningsspørgsmål, og jeg tror, det er en fatal fejltagelse at tro, at man kan lovgive hele vejen igennem og gå linen og planken helt ud ved at lovgive en ligestillingspolitik 110 pct. Det kan simpelt hen ikke lade sig gøre, fordi i sidste ende kommer det an på holdninger, ligesom så meget andet gør her i livet.

Vi kan ikke stemme for det foreliggende forslag.

Peter Schlüter (C): Trods min dybe stemme så vover jeg pelsen og blander mig. Lad mig da slå fast, at vi i Det Konservative Folkeparti absolut er tilhængere af ligestilling, og det kan jeg ikke slå tykke nok søm ned igennem.

Men altså med dette forslag er vi meget stærkt i tvivl om egentlig, hvordan vil det udmønte sig rent praktisk, vil det overhovedet være muligt at ligestillingsvurdere hvert enkelt forslag, vil det ikke medføre en kæmpemæssig administrativ byrde, vil det overhovedet kunne gennemføres.

Jeg tror i virkeligheden, vi træder os selv over tæerne, og jeg tror ikke, det overhovedet er et punkt, som i virkeligheden vil gavne ligestillingen. Jeg tror, det netop vil være et af de tiltag, som vil være med til at få folk til at kede sig over, at vi skyder krudtet af på de forkerte områder. Lad os dog i stedet for prøve måske at forsøge os frem, konkretisere, hvad vil I med dette forslag, lad os få nogle eksempler på bordet, hvad er konsekvenserne i det daglige arbejde i Borgerrepræsentationen og i forvaltningerne.

Altså vi kan måske gå med til at lave et forsøg, et afgrænset forsøg og så se, hvordan det går. Men altså bare at sige, nu skal vi ligestillingsvurdere alt arbejdet i Borgerrepræsentationen, det kan vi altså desværre ikke støtte.

Leslie Arentoft (V): Hold da op, 4 kvinder, brookier, der kommer sendt ind her, som om de var på mission fra Danmarks Statistik. Det er blevet så moderne jagten på den her 50 pct.s median, vi skal alle sammen lande, så vi fordeler os ligeligt.

Det er selvfølgelig en gang varm luft, i allerbedste fald signalpolitik. Sandheden er, at 99,9 pct. af de sager, vi behandler her, har ingen kønsmæssig relevans overhovedet.

En fortovsbevilling, skulle man sidde i Bygge & Teknik, undskyld Teknik & Miljø og vurdere en bevilling på vejområdet, har det kønspolitik i sig?

Det vil sige, at dette forslag har kun relevans i en promille af de sager, vi sidder og behandler, det kan da ikke være rigtigt.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 9. februar 2006

Så har det også lidt svært med, jeg kan ikke forstå de her 2 "at"-punkter, har vi besluttet noget, eller har vi bare besluttet at vurdere de her ting. Som jeg læser, har vi besluttet med de her 2 "at"-er, hvis det bliver besluttet, at økonomiforvaltningen undersøger det, så bliver det jo mindre farligt.

Men hvis økonomiforvaltningen nu kommer tilbage og så siger, det kan vi godt iværksætte, men det vil være et kæmpearbejde, det vil koste ressourcer, og hvad er det, vi får ud af det. Altså en promise af sagerne, hvor det kunne være relevant, og i de sager, hvor det kunne være relevant, er det op til udvalget, der er det op til udvalgsmedlemmerne lige at fange, at der ligger altså en kønsmæssig problemstilling her, det behøver man vel ikke en forvaltning til.

Og man behøver vel ikke at kønsvurdere 1.000 forslag, når det kun er relevant i et ud af de 1.000 tilfælde, det er da spild af ressourcer.

Det er da i orden med ligestilling, klart nok, man kan måske sige, det har sine begrænsninger, også nogle gange for snævre begrænsninger, men vi kan ikke stemme for forslaget, som det ligger her, det er for voldsomt ganske enkelt, det er ressourcospild.

Og så vil jeg i øvrigt gerne have svar på det spørgsmål, er det her et forslag til beslutning forstået på den måde, at så bliver tingene implementeret, eller har vi bare besluttet, at nu undersøger økonomiforvaltningen de her elementer i det.

Wallait Khan (U): Jeg er glad for, at Leslie Arentoft og Peter Schlüter kom her, fordi ellers så det ud ligesom en kvindekamp her igen.

Jeg synes, det er meget vigtigt, jeg støtter dette forslag. Man skal undersøge det, og det er ikke nødvendigvis kvinderne, der står svagt, i dagens Danmark har kvinderne magt hjemme, i kommunerne, i alle kommuner og også i Folketinget. Og de stakkels mænd, vi skal undersøge, hvordan de står, det er meget, meget vigtigt.

Jeg støtter dette forslag, jeg tror, vi vil få et godt resultat ud af det her.

Margrethe Wivel (B): Lad mig starte med Wallait Khan. Du har fuldstændig ret, det er ikke kun til ære for kvinder det her, det var faktisk det, jeg prøvede at komme ind på i mine eksempler, at der er også mænd, der lider under uligestillingen, og fordi vi ikke er klar over konsekvenserne, vi har ikke lavet undersøgelserne.

Jeg nævnte lige før med gamle mænd eller ældre mænd, der har en overdødelighed, større indlæggelsesprocent og mindre mobilitet, fordi man ikke gør det rigtige, fordi man ikke tænker kønnet ind.

Så egentlig synes jeg slet ikke, vi skal have den her, alle kvinderne er for, og alle mændene er imod-debat.

Men som udgangspunkt vil jeg da sige tak for de positive tilkendegivelser fra Socialdemokratiet, Enhedslisten og SF. Jeg vil lige kommentere lidt på dem, fordi der blev sagt, at det var signalpolitik. Jamen jeg vil så sige, det er et ret vægtigt signal at give til forvaltningerne. Hvis vi siger, forvaltninger, nu skal I leve op til ligestillingslovens § 4, nu skal I dokumentere, at I faktisk tænker kønnet ind i masser af opgaver, så siger Leslie, i 99,9 pct. vil det ikke være relevant. Jeg tror nu, procentsatsen er lidt lavere, hvor det ikke vil være relevant.

Men det er fuldstændig rigtigt, man gør det allerede i Folketinget. Man har først en test, noget der hedder en relevanstest, er det relevant at ligestillingsvurdere, man gør det, en VK-regering vil gøre det med et V og K på, at det er dem, der har igangsat, at man relevanstester, og derefter hvis man finder ud af, at det er relevant, så ligestillingsvurderer man. Det er på ingen måde en venstrefløjs- eller radikal politik.

Vi kunne gøre noget af det samme her, vi kunne sige, vi laver en positivliste, vi kunne lave en relevanstest, men det vi jeg faktisk ikke stå og komme med bud på her, det er økonomiforvaltningen langt bedre til at komme med buddet på. Det er derfor, vi har sagt, økonomiforvaltningen skal inden

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 9. februar 2006**

sommer komme med en model. Vi har ligestillingskonsulent ansat i kommunen, det er oplagt, at de spørger vedkommende.

Så siger Peter Schlüter, at det vil give en hel masse administrativt bøvl. Det vil jeg da håbe, det gør, for så begynder vi faktisk at leve op til ligestillingsloven. Hvis vi får en administrativt bøvl, vil det sige, jamen de har faktisk gået ind og lavet de analyser, brugt de værktøjer, som ligestillingsafdelingen stikker ud, de ligger på hjemmesiden.

Og som Rikke Lauritzen meget rigtigt sagde, man gør det i EU, VK-regeringen gør det allerede, skulle vi ikke til at tage teten her i København og sige, selvfølgelig gør vi det også her, vi skal ikke være de mest bagstræberiske i det her kongerige.

Så jeg vil slutte af med at sige, at det er på ingen måde signalpolitik, det er højst et meget, meget tydeligt signal til vores forvaltninger, vi ønsker, de tager ligestillingsloven lige så alvorligt, som De Radikale gør, og som jeg er glad for at høre, at både Socialdemokratiet, Enhedslisten og SF vil gøre.

Mona Heiberg (A): Ja, selvfølgelig er det her et signal, og det er et rigtig, rigtig godt signal, som vores ordfører siger. Det skal vi være glade for, at det signal kommer ud i verden.

Men hvis man nu læser i De Radikales forslag, og jeg kan ikke helt følge De Konservatives argumentation for det her, overhovedet ikke. Fordi det står det er, at der foreligger en model, og som jeg kan huske De Konservative i de tidligere perioder, så er man meget interesseret i, at der foreligger en analyse, der foreligger en model, og der foreligger et forslag, vi skal arbejde videre med.

Så jeg kan ikke helt forstå, hvorfor man kritiserer det, at der foreligger en model, eller at man vurderer ressourcebehovet.

Det her er en vurdering og et arbejde, der skal udføres i økonomiforvaltningen, og det kan da kun være godt, at man kan få noget, man kan arbejde videre med i forhold til ligestillingen i denne kommune.

Det her det er jo ikke så vidtgående, som hverken Louise Frevert fra Dansk Folkeparti eller den konservative ordfører siger. Jeg synes, at dette kan man da kun stemme for, også når man er, i hvert fald når man er konservativ.

Så lad os da gå ind på det her og få den model og lad os lave det signal udadtil, at det er et godt afsæt til at få en model og til, at der bliver lavet et koordinerende arbejde på dette område.

Leslie Arentoft (V): Jeg vil først sige, det her er selvfølgelig ingen kamp kvinder mod mænd, det skal jeg være den første til at sige. Jeg har i øvrigt den ære, at hvert eneste år bliver jeg inviteret til Dansk Kvindesamfunds generalforsamling, og det gør jeg, fordi jeg hedder Leslie, det er ikke gået op for dem, at jeg altså ikke er en kvinde. Jeg har faktisk overvejet, om jeg skulle troppe op et år.

Jeg fik jo ikke svar på mit spørgsmål, spørgsmålet det gik selvfølgelig på, er det her en implementeringsbeslutning, eller er det en vurderingsbeslutning. Det var det spørgsmål, jeg meget gerne ville have på det rene.

Så er jeg selvfølgelig ked af at høre, at De Radikale går ind for administrativt bøvl, fordi det er altså udtryk for, at der sker noget i forvaltningerne. Der skal altså rigeligt i forvaltningerne til, at vi kan undvære det administrative bøvl bare for bøvlens skyld, de behøver ikke bevise, at de faktisk er deres løn værd.

Så det er jeg ked af at høre, at forslaget forhåbentlig har som med-bivirkning administrativt bøvl.

Men altså igen spørgsmålet, er det her en implementeringsbeslutning, eller er det en vurderingsbeslutning.

(Kort bemærkning).

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 9. februar 2006

Margrethe Wivel (B): Der er jo ikke noget implementering i det før til sommer, når vi har den model. Det er det, der står, at vi beder økonomiforvaltningen om at undersøge ressourcebehov og en model, så vi har et vægtigt grundlag at beslutte ud fra.

Og så med administrativt bøv, ja, jeg mener administrativt bøv, jeg mener, de begynder at tænke kønnet ind som en faktor, når de laver deres forslag, som ikke sker i dag, og hvor jeg gav dig flere eksempler på, at vi faktisk kan undgå et ressourcospild. Det håber jeg da i høj grad, at Venstres politik, vi målretter vores penge, vi målretter vores indsats, og vi undgår ressourcespild.

Så vil jeg omvendt stille spørgsmålet, er det ikke Venstres politik, at vi målretter vores ressourcer og vores indsats.

Anette Holst Christensen (A): Altså nu har der været talt meget om at målrette ressourcer, og det er selvfølgelig også helt rigtigt for en kommunal forvaltning.

Men derudover så er det også et spørgsmål om, at vi er en demokratisk organisation og dermed også er her for at sikre demokrati og en retfærdig brug af de midler, vi har ud fra det, vi skal tilstræbe. Det synes jeg faktisk, at Margrethe Wivel kom med rigtig, rigtig mange gode eksempler på.

Jeg har meget svært ved at forstå, hvordan Dansk Folkeparti og Konservative kan føle, at det er luftigt og uden substans, det synes jeg faktisk, Margrethe Wivel gjorde rigtig godt rede for, at der var meget substans i det her.

Dermed kan jeg heller ikke forstå, at Leslie Arentoft kommer frem til, at det skulle være en promille. For mig at se så mener jeg allerede i de eksempler, der er nævnt indtil videre, der må det være indlysende for enhver, at vi er langt, langt forbi promillen.

Medlemsforslaget blev godkendt med 37 stemmer imod 10.

For stemte: A, B, F, U, Y og Ø.

Imod stemte: C, O og V.

Konservative afgav følgende protokolbemærkning:

"Konservative har stor sympati for forslaget, men vurderer, at det kun vil medføre administrativt bøv og ingen konkrete brugbare løsninger til mere ligestilling i kommunen."

=====

39) BR 94/06. Røking i udvalg

Meddelelse fra Skatteankenævnet om, at Rita Grell er afgået ved døden, samt godkendelse af at overborgmesteren får bemyndigelse til at modtage et nyt navn fra den store valggruppe.

Meddelelsen blev taget til efterretning.

Overborgmesteren fik bemyndigelse til at modtage det manglende navn.

=====

40) BR 113/06. Røking i udvalg

Godkendelse af, at Birgitte Knudsen udtræder som medlem af Billedkunstudvalget, samt meddelelse fra den store valggruppe om, at Martin Günter indtræder som nyt medlem af udvalget.

Røkingen blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 9. februar 2006**
