

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 25. august 2005**

---

**Torsdag den 25. august 2005 kl. 17.30****Dagsorden:**

- 422/05 Investeringsplan for renovering af de københavnske idrætsanlæg - renovering af samtlige anlæg til et tidssvarende niveau i perioden 2006-2010
- 425/05 Ændring af Københavns Kulturfonds vedtægter (overførsel af tilskud til tonekunst til Musikudvalget)
- 434/05 Indstilling om medlemsforslag om markering af 200-året for Københavns bombardement
- 453/05 Høringssvar til forslag til lov om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed
- 450/05 Udlejerrepræsentant i 5. huslejenævn
- 451/05 Valg af medlemmer til Regionsvalgbestyrelsen for Region Hovedstaden
- 436/05 Nyboder Skole, bevilling til udførelse af næste etape
- 449/05 Udpegning til Rådet for de Grundlæggende Erhvervsrettede Uddannelser
- 448/05 Udpegning af medlemmer til bestyrelsen for Ørestad Gymnasium
- 446/05 Slutevaluering af Boligrådgivningen for Ældre i København
- 438/05 Omstilling af Rygcenter til Sundhedscenter
- 437/05 Salg
- 419/05 Redegørelse for budgetbehovet i 2006 på bevillingsområdet børnefamilier med særlige behov
- 416/05 Årsberetning for 2004 om magtanvendelse og andre indgreb i selvbestemmelsesretten i Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningen
- 439/05 Kapitalbevilling til udvidelsen af Børnehuset på Tuborgvej 7
- 440/05 Trafiksanering - Ravnsborggadekvarteret
- 441/05 Dyvekeskolen - trafiksanering Remisevej og Urmagerstien
- 442/05 Busfremkommelighed punktprojekter, Vesterbrogade og opfølgning
- 443/05 Gennemførelse af udbud af projekt for etablering og drift af torvehaller på Israels Plads Nord
- 444/05 Ringbanen og Ny Ellebjerg Station
- 445/05 Nyboder Skole - variable hastighedstavler
- 447/05 Udpegning af direktør Ulrik Winge til medlem af Dansk Byplanlaboratoriums bestyrelse
- 456/05 Forespørgsel til Bygge- og Teknikborgmesteren
- 418/05 Valg til DAKOFA 's Tekniske Råd
- 421/05 Økonomiske og personalemæssige konsekvenser af KL medlemskab
- 432/05 Københavns Kommunes ligestillingsredegørelse 2005

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. august 2005

---

- 433/05 Godkendelse af Årsberetning for ligningen af selskaber mv. og fonde for perioden 1. januar 2004 til 31. december og af revisionsberetningen
  - 460/05 Afholdelse af udgifter til betaling af bodsbeløb
  - 417/05 Udpegning af medlemmer til Dialogforum på Psykiatriområdet
  - 426/05 Medlemsforslag om dagsordensmateriale til Borgerrepræsentationens møder
  - 454/05 Medlemsforslag om, at der rettes henvendelse til HUR om muligheden for at iværksætte og finansiere et projektkontor
  - 459/05 Medlemsforslag om en principbeslutning om en vejforbindelse fra Lyngbyvejen i nord til Amagermotorvejen i syd via en havnetunnel m.v.
  - 415/05 Medlemsforslag om, at busslusen i Stengade bevares
  - 427/05 Medlemsforslag om forbedrede toiletforhold i københavnske beboelsesejendomme.
  - 458/05 Medlemsforslag om undersøgelse af mulighederne for gennemførelse af billige boliger.
  - 423/05 Røkeri i udvalg
  - 424/05 Røkeri i udvalg
  - 461/05 Røkeri i udvalg
  - 455/05 Medlemsforslag om udarbejdelse af redegørelse om en personalesag
  - 420/05 Rammekorrektion
  - 435/05 Rammekorrektion
  - 457/05 Udpegning
- 

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): God aften. Mødet er åbnet.

Jeg har modtaget afbud fra borgmester Winnie Berndtson, Michael Rosenmark, Ole Hentzen, Thor Buch Grønlykke, Majbritt Mamsen, Hanne Nielsen og Tanwir Ahmad. De to sidstnævnte har ferie.

Der er desuden afbud fra Taner Yilmaz, der er syg. Rikke Fog-Møller har meddelt, at hun først kommer kl. ca. 19.30, og Socialdemokraterne har bedt om, at der indkaldes en stedfortræder for Taner Yilmaz, og jeg skal oplyse, at rette stedfortræder er Erik Vinding. Er der bemærkninger til stedfortræderindkaldelsen? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet.

Så skal jeg byde Erik Vinding velkommen til arbejdet, men jeg kan så også samtidig sige, han kommer først kl. 18. Det er mere for at sige, at vi ikke afbryder mødet, når han kommer, og byder ham velkommen derfra.

Med hensyn til dagsordenen er til mødet i aften udsendt en dagsorden med 42 sager, hvoraf 5 sager skal behandles for lukkede døre. Der er udsendt en sag til behandling uden for dagsordenen, som omhandler en røkeri i udvalg.

Så skal jeg sige, at forslagsstillerne har bedt om, at sag nr. 33, det er den med busslusen i Stengade, bliver trukket fra dagsordenen. Forvaltningen har oplyst, at sag nr. 42 om et salg kan overføres fra den lukkede dagsorden til behandling for åbne døre. Jeg skal derfor foreslå, at sagen flyttes og behandles efter punkt 12 på dagsordenen.

Jeg skal oplyse, at der til sag nr. 15 foreligger et nyt notat, som erstatter det tidligere notat.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 25. august 2005**

---

Sagen uden for dagsordenen samt en revideret dagsorden, hvor sagerne er indplaceret i den korrekte rækkefølge, ligger omdelt på pladserne.

Økonomiforvaltningen har anmodet om, at Kirsten Buch kan overvære forhandlingerne vedrørende personalesagen, der behandles for lukkede døre som punkt 38. Jeg skal høre, om der er bemærkninger til det? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet, så er tilladelsen givet.

Så skal jeg endelig sige, at som I nok har opdaget, så er BR-medlemmernes læseværelse ved at blive renoveret. Men desværre er leverancen af de nye møbler blevet forsinket, så indtil de nye møbler bliver leveret, og det sker sidst i september, så vil sekretariatet sørge for, at lokalene kan tages i brug, men i den første måned med de gamle møbler. Der kommer altså nye møbler om ca. en måned.

---

**1) BR 422/05. Investeringsplan for renovering af de københavnske idrætsanlæg - renovering af samtlige anlæg til et tidssvarende niveau i perioden 2006-2010**

Indstilling om, at rapporten "Investeringsplan for renovering af de københavnske idrætsanlæg" tages til efterretning, og at den indgår i forhandlingerne om budget 2006.

(Kultur- og Fritidsudvalget og Økonomiudvalget)

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): Det er først Martin Geertsen, men vi har lige et problem med at logge på. Vi udsætter mødet, indtil vi har ordnet de tekniske problemer.

---

*Mødet udsat kl. 17.40.*

*Mødet genoptaget kl. 18.15.*

---

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): Jeg har ringet ind, fordi det nu ser ud til, at systemet fungerer, og I må godt logge jer på. Vi starter så småt. De, der meldte sig før som talere, må lige gøre det igen, fordi systemet har været lukket ned i mellemtiden.

Borgmester **Martin Geertsen**: Det er jo en sag, hvor man kan sige, at der er tale om, om man så må sige, tygget mad: Diskussionen om de københavnske idrætsanlæg og deres forfald har jo været genstand for meget opmærksomhed, megen debat, megen diskussion her i salen, men i virkeligheden også i offentligheden.

Jeg synes, der er nogle ting, der er værd at hæfte sig ved, som også er ret entydige i den investeringsplan, som vi står med her, hvor konklusionen jo er rimelig klar, at det samlede investeringsbehov, hvis man skal bringe de københavnske idrætsanlæg op i en nogenlunde tidssvarende standard, ja, der er der et investeringsbehov på små 400 mio. kr.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. august 2005

---

Spredde man det sådan lidt over en lidt længere periode, over en 5-årig periode, ja, så vil det koste i omegnen af 445 mio. kr. Dertil skal så lægges, at det faktum, at man har bragt anlæggene op i en nogenlunde tidssvarende standard her og nu eller om en 5-årig periode, er jo ikke nok. Der skal så tilføjes, har kultur- og fritidsforvaltningen regnet sig frem til, yderligere 50 mio. kr. på årsbasis, hvis vi skal holde anlæggene i en nogenlunde ordentlig forfatning også fremover.

Jeg synes, der er to forhold, som er vigtige at tage alvorligt. Jeg skal også skynde mig at sige, at ud over de 44-45 plus de 50 mio. kr. på årsbasis, jamen så er der også en lang række moderniseringsønsker. Altså når vi nu forhåbentlig alligevel går i gang med at renovere de københavnske idrætsanlæg, så kunne man jo også sætte hjernevindingerne i gang med henblik på at sige, er der nogen steder i byen, hvor det idrætsbillede, vi havde for 30 år siden, har ændret sig, hvor mange af anlæggene blev bygget, som har ændret sig, og vi skal tænke i nye og anderledes baner.

Jeg synes især, der er to forhold, som selvfølgelig er værd at tage alvorligt. For det første er der jo forholdet til brugerne, til de mange mennesker, som heldigvis fortsat har lyst til at bruge de københavnske idrætsanlæg, dels fordi de selvfølgelig eller mest af alt, fordi de synes, det er sjovt at dyrke idræt. Nogle gør det måske også sådan af helbredsmæssige årsager, men i hvert fald at tage de københavnske idrætsudøveres helt berettigede krav alvorligt.

Jeg skal bare nævne et par enkelte eksempler på, hvad det er for en situation, vi står i her og nu.

I Østerbro Skøjtehal foregår der i de her dage en faktisk forholdsvis indædt kamp mod tiden for at få banen klar til et nordisk ishockeystævne her i weekenden. 350 børn og unge er klar, det kan man til gengæld ikke sige om skøjtehallen.

Mange, mange års nedslidning har i år ført til, at det ene tekniske uheld går løbende over i det andet tekniske uheld. Sprængte rør, utætte ventiler og nedslidte kompressorer er virkeligheden i Østerbro Skøjtehal.

En ting er, at vi selvfølgelig bruger mange sådan unødvendige overarbejdstimer, men hvad værre er nok, at vi kan risikere at skuffe de 350 børn og unge, som er klar til stævne. Det synes jeg ikke er godt nok.

Lige rundt om hjørnet ude ved Østerbro Skøjtehal der ligger en fuldstændig nyrenoveret svømmehal, den flotte Øbrohal, som blev istandsat for et beløb, hvad man vel roligt kan sige, godt over de 100 mio. kr. Men allerede nu her kort tid efter, 3 år efter genindvielsen, så kan vi konstatere, at der mangler 2 mio. kr. i vedligehold, og hallen rent faktisk er begyndt at forfalde.

Jeg tror, alle kan huske sagen om, hvordan det bare eskalerede og eskalerede i forhold til økonomien med Østerbro Svømmehal, men nu står vi altså i den situation, at vi faktisk er ved at komme på bagkant igen. Hvis vi bliver ved med at vente, jamen så går det galt igen med de økonomiske konsekvenser, det måtte føre til.

Det får mig faktisk over i det andet forhold, som jeg ud over det med brugerne, som jeg synes er det væsentligste, men det andet forhold, som er mindst lige så vigtigt, nemlig spørgsmålet om, kan det betale sig at lade de københavnske idrætsanlæg stå og forfalde. Svaret er, som man næsten kan høre på mit oplæg, at det er det ikke.

Kultur- og fritidsforvaltningen lavede i juni 2004 et notat foranlediget af et spørgsmål, som gik på, kan det betale sig at låne penge, kan det betale sig at låne penge til at renovere de

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. august 2005

---

københavnske idrætsanlæg. Pointen var her at prøve at holde procentdelen, renten på nedslidning op imod det, vi skulle betale i rente for at låne til at renovere de københavnske idrætsanlæg.

På daværende tidspunkt konstaterede man sådan meget defensivt, at vedligeholdelsesbehovet for akutte investeringer var steget fra 121 til 135 mio. kr., det var i juni 2004, altså en stigning på 11 pct. på et år.

Af selv samme notat fremgår det, at Københavns Kommune på daværende tidspunkt havde en gæld på 7,6 mia. kr., og at gælden forrentes med 3,4 pct. Man skal altså sammenholde de 11 pct. med de 3,4 pct., ja, så kan med lidt hurtig hovedregning finde ud af, at det her er en usædvanlig dårlig forretning for Københavns Kommune at blive ved med at lade de københavnske idrætsanlæg stå og forfalde.

Der er jo 5 mulige måder at håndtere nedslidning på, dels at afsætte midler fra omstillingspuljen hvert år her i forbindelse med budgetforhandlingerne, dels at bruge nogle af de penge, som vi har fået i kassen ved at sælge ud af arvesølvet, her tænker jeg på Københavns Energi.

Der er også lånemodellen, som man kan tage i anvendelse og diskutere ikke mindst med regeringen.

Så er der det, man også kan gøre, at lukke anlæg ved at spare driftsmidler, som så måske kan overgå i et nyetableret anlæg.

Så er der selvfølgelig den femte mulighed, som er at lade nedslidningen fortsætte, indtil anlæggene lukker. I virkeligheden så er det mest af alt sidste model, som vi har anvendt hidtil, altså bare at lade nedslidningen fortsætte, altså sådan en slags non decision making-politik, det er den, vi fører i øjeblikket.

Så det er, om jeg så må sige, en udvikling, som er kommet længere og længere ud af vores hænder, det er ikke os, der træffer beslutningen, det er vedligeholdelsesstandarderne på de københavnske idrætsanlæg, som styrer udviklingen, snarere end det er os som politikere, der gør det.

Jeg synes, at vi med denne investeringsplan for renovering af de københavnske idrætsanlæg har et bragende godt fundament for i forbindelse med de budgetforhandlinger, som jo er i gang, at tage fat på denne kæmpestore udfordring, således at det vil være muligt for de københavnske politikere igen at svinge taktstokken i forhold til vores københavnske idrætsanlæg. Og hellere det end at lade udviklingen, lade nedslidningen styre, hvad det er for nogle forhold, som vi tilbyder de københavnske idrætsudøvere.

**Klaus Hansen (A):** Jeg vil da godt kvittere positivt for, at vi nu har fået det her rigtig gode, grundlæggende arbejde, som kan anvendes til at træffe beslutninger på. Når det så kommer, vi skærer helt ind til benet, så handler det jo om penge, og så handler det altså om at tage et budgetansvar og være med til at finde pengene.

Den øvelse er vi jo her lige gået i gang med, og der har jeg en stor forventning om med baggrund i den fælles erklæring eller de fælles holdninger, der har været hele vejen rundt fra alle om, at nu skal vi tage fat i de her ting, ikke se så meget på ideologien.

Men det har jo også gjort, at vi jo f.eks. har bevæget os i forhold til ikke at afvise, men være utroligt positive i forhold til at gå ind i en dialog om realinvestering, OPP-ordninger og andet ser vi gerne på.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. august 2005

---

Selvfølgelig skal det være gennemarbejdet og gennemregnet, det skal være således, at det er lønsomt at foretage sådan en investering. Den øvelse er vi meget interesseret i at gå ind og få undersøgt i nogle konkrete anlæg og derved også komme frem til et grundlag, der gør, at vi kan få os bevæget på dette område.

Der er nogle muligheder, som jeg kan se, med det kendskab, jeg har til området, med at få et privat engagement ind i det, og det synes jeg, vi skal være åbne overfor.

Det der er oplægget her det er jo, at man tager det meget flotte arbejde, jeg synes, der er lavet, til efterretning, og at det så indgår i budgetforhandlingerne for budget 06. Det skal formentlig også indgå både i 07 og 08 og efterfølgende, fordi vedligeholdelse handler altså om at få tingene genoprettet, og når tingene er genoprettet, så sætte den fornødne økonomi af til, at den nedslidning, den daglige brug repræsenterer, at der også er økonomi til at fastholde en ordentlig og fornuftig vedligeholdelse. Det ved vi fra almindelige byggerier, og det er der såmænd ikke noget nyt i i forhold til idrætsanlæg. Det handler altså om at få tilstrækkelige penge ind i forbruget, således at der er en opsparing, der skal til, og man kan lave en fornuftig drifts- og vedligeholdelsesplan på området.

Er det etableret, og er det erkendt også fra dem, der skal levere pengene, nemlig et budgetforlig, så er grundlaget for både at kunne lave genopretningen, og vi kan få en ordentlig økonomisk drift tilvejebragt, så vi kan komme ordentlig videre ud af den vej, vi alle sammen er enige om, ja, så er den jo altså til stede.

Så er vi i øvrigt enige i, at når vi kommer ud i forskellige områder og skal til at tage ordentlig fat, så er der altså noget fornuft i, at man lige ser, om det er tidssvarende også til den i dag krævede kvalitet, der skal være af de anlæg, vi skal ud og renovere.

Men det har jeg da en forståelse for, at apparatet er indstillet på at kigge på den slags ting og så tage det med ind i en genopretningsplan. Det ville jo være ærgerligt kun at få det genoprettet til niveau 1935, hvis det er sådan et gammelt anlæg, vi ser på. Det er jo de nye moderne ting, vi skal have ind i overvejelserne også.

Men jeg vil godt kvittere positivt for det store arbejde, der er lavet, alle dem der har sat sig ned og gjort det her til et konkret værktøj, der kan bruges i budgetforhandlingerne. Det er der, det hører hjemme.

**Helle Sjelle (C):** Der er jo ikke nogen tvivl om, at vi Konservative i mange år, også før det blev moderne, har ønsket os en opprioritering af idrætslivet i København. Det er en de ting, der stadig står højt på vores ønskeseddel, og som vi også gerne vil være med til at lægge nogle kræfter i.

Vi er af den opfattelse, at når vi har en by som København, så er vi også nødt til at kunne tilbyde vores borgere attraktive og tidssvarende idrætsfaciliteter.

For mange mennesker har idræt en central betydning hvad enten man nu vælger at dyrke sporten på grund af konkurrenceelementet, for at forbedre sin sundhed eller bare for at have det sjovt.

Derfor er vi også af den opfattelse, at vi som politikere naturligvis skal arbejde for, at vi kan tilbyde nogle gode og brugbare idrætsanlæg, og det kan vi vel alle sammen efterhånden være enige om.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. august 2005

---

Samtidig er der så heller ingen tvivl om, at netop idrætsanlæggene i København har set bedre dage, end de gør i øjeblikket. Vi er derfor også meget positive overfor, at vi har fået en investeringsplan for renovering af idrætsanlæggene.

Det er vores opfattelse, at investeringsplanen er et godt udgangspunkt for en videre diskussion om, hvordan vi skal forvalte vore midler. Det er altid rart at have et overblik over udgifter og tidshorisonter, men vi mener samtidig, det er et for tidligt at lægge os fuldstændig fast i forhold til den fremlagte plan. I sidste ende må vi indrømme, at der kan være mange andre faktorer, der kommer til at afgøre, i hvilken rækkefølge de forskellige idrætsanlæg skal renoveres, og hvilke udgifter der kan være forbundet hermed.

Sagt med andre ord, så ser vi med glæde på planen, men vi forbeholder os samtidig ret til ikke at følge den stringent.

**Karin Storgaard (O):** Dansk Folkeparti synes, det er en rigtig god og informativ rapport, vi her har fået. Men når man læser rapporten, så er det altså ikke morsom læsning, man kan se på alle punkterne om vedligeholdelse. Der er f.eks. 18 anlæg, der er stærkt nedslidte, 18 der er delvis nedslidte, og så er der et, der er lukket, og der er 3 på vej til lukning.

Der kan jeg f.eks. nævne Emdrup Badet, der skal ikke ret meget til. Hvis der sker noget med vandbehandlingsanlægget, så er man altså nødt til at lukke hallen med det samme, så kan man ikke bruge den. Sådan er det med flere af anlæggene, at der skal ikke ret meget til, før der sker et eller andet, så vi ikke kan benytte dem.

Der er også et anlæg, der er helt lukket, det er Bavnehøj derude.

Men når vi nu ser indstillingen her, vi har været med til at sige, vi vil gerne have lavet den her rapport, og den er jo, som jeg sagde før, ganske udmærket, og der står jo så, at vi skal tage rapporten til efterretning, og det gør vi også gerne i Dansk Folkeparti. Der står så også, at den skal indgå i forhandlingerne om budget 2006.

Det er så der, vi ligesom vil prøve at henvise til, at det er altså ikke nok, at vi er positivt stemte for den her og gerne vil gøre noget og tager det til efterretning. Der skal altså virkelig ske noget, og det vil sige, det er jo dem, der indgår budgettet. Vi ved ikke selv, om vi er med endnu, så langt er vi jo ikke kommet i forhandlingerne, men vi vil i hvert fald gerne være med til at gøre noget. Det er jo altså ikke nok med alle de småpenge, vi kan få samlet sammen, det er slet ikke nok til de her anlæg. Det er faktisk taget en størrelse, hvor man skal give penge, som man gav til børneplanen.

Så Dansk Folkeparti håber meget, at vi kan blive enige herinde i Borgerrepræsentationen om, at det er et område, som vi vil fremme. Vi har jo i mange år gået og råbt på, at vi vil have flere idrætsfaciliteter, og vi skal have renoveret noget af det gamle.

Så lad os nu vise, at vi også mener, hvad det er, vi siger herinde.

**Jens Kjær Christensen (Ø):** Klaus Hansen fra Socialdemokratiet nævner, at en af de muligheder, man kan anvende, er OPP, offentligt-privat partnerskab. Det er da muligt, at det er sådan, jeg er ret sikker på, at den her store opgave ikke løses, uden at kommunen er voldsomt økonomisk aktiv.

Det, der egentlig kræves af os, er jo, at vi skal finansiere over 5 år 90 mio. kr. hvert år, og det er det, det handler om, så simpelt er det.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. august 2005

---

I Enhedslisten, og det er heller ikke nogen nyhed, er vi selvfølgelig klar til at bære den. Det er en ren vindersag den her, partierne herinde er enige, så det er bare et spørgsmål om at finde pengene og få dem afsat.

Men det afgørende element er som sagt, at det sker i en samlet rytme og i en samlet plan, for hvis man læser indstillingen her, hvis bare man laver lidt dryp i forhold til 2006, så hjælper det ikke, så ender det endnu en gang med at blive dyrere. Man skal kunne disponere forvaltningsmæssigt i forhold til det hele, denne kæmpeproces, der dybest set er tale om, set over hele altså paletten af idrætsanlæg, vi har her i byen.

Så vi støtter selvfølgelig varmt, at det indgår i forhandlingerne.

**Bjarne Fey (F):** For en god ordens skyld vil vi selvfølgelig også tilkendegive, at vi er positive over for den plan, der ligger. I bund og grund vil vi sige tak til ressortborgmesteren Martin Geertsen for en god fremlæggelse, vi er faktisk meget enige i de vurderinger og overvejelser, der ligger fra hans side af.

En enkelt detalje skal være vores bidrag til debatten, hvis man kan kalde det debat, fremlæggelsen, det er, når vi nu tænker vedligeholdelsen i forlængelse af Jens Kjær Christensens udmelding, lad os nu tænke også lidt i fremtiden. Når vi nu vedligeholder ikke bare tænkt i vedligeholdelse, men også i udvikling af anlæggene, så de bliver fremtidssikrede, når vi gør det her.

Der kan vi selvfølgelig tænke på en Bavnehøj, anlæg både med svømmehallen og hallerne, når vi bruger de penge der, så tænk i fremtiden det kunne være Hillerødgade Bad, det kunne også være Emdrup. Det kunne også være, når vi skal omlægge grusbaner til fodbold til kunstgræsbaner, sådan så de er fremtidssikrede mange år frem. Så kunne det endda også blive visionært og ikke bare noget nødtørftig vedligeholdelse.

Så vi ser også frem til forhandlingerne her.

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 2) BR 425/05. Ændring af Københavns Kulturfonds vedtægter (overførsel af tilskud til tonekunst til Musikudvalget)

Indstilling om, at Borgerrepræsentation godkender ændring af vedtægten for Københavns Kulturfond, hvorved fondens kompetence til at yde tilskud til tonekunst overføres til Musikudvalget fra 1. januar 2006.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 3) BR 434/05. Indstilling om medlemsforslag om markering af 200-året for Københavns bombardement



**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 25. august 2005**

---

Indstilling om, at forslaget (markering af 200-året for Københavns bombardement i 2007) indgår i forhandlingerne om budgettet for 2006, samt at forudsætningen for gennemførelsen af forslaget er, at der prioriteres midler hertil i forbindelse med vedtagelsen af budgettet for 2006.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

**Jens Kjær Christensen (Ø):** Jeg har forståelse for, at der er flertal for, at denne sag går over og inddrages i forhold til budgetforhandlingerne for 2006. Det er jo fint, så jeg vil bare give alle dem, der skal forhandle sagen, et par ord med på vejen, hvorfor det er et godt forslag, og hvorfor alle burde tage det til sig som deres forslag eller finde en særlig vinkel på forslaget, som var deres.

Der er ingen tvivl om, at dette forslag lægger op til en øget bevidsthed om den københavnske kulturarv, angående byens fysiske udformning, hvordan ser den ud, sporene der stadig væk forefindes i byen. Museerne ville få stor glæde af det her i byen, vi ville også som resultat få udstillinger ud af det til glæde både for os selv og for gæster.

Skolerne ville få noget ud af det, undervisningsmateriale, oplevelser for børnene, historisk viden sat i relation til nutiden. Kunstnerne kunne få noget ud af det i forhold til, der er mange vinkler på den tid, som kunne illustreres ved hjælp af de forskellige kunstarter. Amatørrerne kunne få voldsom glæde af det. Hvis man forestiller sig en kulturhavn overført til 2007, et stort arrangement, der illustrerer rædselsnatten.

Integrationen kunne få stor glæde af dette forslag, hvad med at bruge mange af, uanset hvad man kalder vores medborgere her i byen, nydanskere, etniske minoriteter, deres erfaringer, mange kommer med ret præcise oplevelser af det, der er temaet her, nemlig terror mod civilbefolkning. Hvorfor ikke inddrage den store sum af viden.

Copenhagen Ventures, vores sekretariat, der skal skaffe oplevelser til byen og pengene til hoteller etc., de er begejstrede for dette forslag. Det giver dem alle tiders anledning til at profilere København som en utroligt spændende by, der er værd at besøge på grund af mange forhold.

Men mest af alt så er det jo spørgsmålet om, at diskussion og bevidsthed og evig diskussion om terror og civilbefolkning vel næppe kan være mere aktuel nu, uanset hvilken vinkel man måtte have på det. Det ville være mærkeligt at sige, at det ikke var noget, der ragede folk en høstblomst. Omvendt det er noget, som folk må forholde sig til på den ene eller den anden måde så at sige hver dag på grund af bl.a. også mediernes evige informationsstrøm.

Til sidst, der er alle mulige buketter her, der kan samles til en kæmpeklase. Økonomien det er jo ambitionen, der bestemmer, hvor meget man vil afsætte, jo mindre man afsætter, jo mindre får man, men det må man jo tilpasse. Det er jo ikke sådan, at dette forslag er lagt frem på en måde, der hedder, at det absolut skal være 10 mio. kr., det er der ingen, der siger, det synes jeg ville være en god ide. For den sags skyld kan man jo lave et arrangement for 2 mio., det kommer bare til at se anderledes ud.

Jeg mener, at der er muligheder i dette forslag, og det ligger på den flade til at tage for dem, der nu, og det er forhåbentligvis os alle sammen, skal forhandle og vedtage et budget for 2006. Men det er nu, det skal vedtages, hvis det skal blive til noget i 2007.

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. august 2005

---

=====

#### 4) BR 452/05. Høringssvar over Visionsudvalgets rapport vedrørende fremtidens politi

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen godkender vedlagte udkast til svarbrev til Justitsministeriet i anledning af den af ministeriet fremsendte rapport vedrørende fremtidens politi. (Kultur- og Fritidsudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

#### 5) BR 453/05. Høringssvar til forslag til lov om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen godkender vedlagte udkast til svarbrev til Kulturministeriet i anledning af det af ministeriet fremsendte forslag til lov om ændring af radio- og fjernsynsloven med det af Kultur- og Fritidsudvalget vedtagne ændringsforslag. (Kultur- og Fritidsudvalget)

**Jens Kjær Christensen (Ø):** Vi ønsker at gentage den afstemning, vi har haft i Kultur- og Fritidsudvalget. Jeg må lige gøre opmærksom på, at der er det interessante forhold, at der er sendt et svar af sted til pågældende ministerium, som ikke udtrykker, hvad forsamlingen mener, det vil vise sig om et øjeblik nemlig. Det er jo ret absurd.

Så derfor vil jeg meget mindeligt bede Borgerrepræsentationens Sekretariat om med ilbud i morgen tidlig og røde sløjfer etc. at få bragt det budskab videre, at det svar, der er afleveret, ikke holder. Vi mener det modsatte. Så derfor vil jeg gerne have, at vi får en afstemning, så det kan vise sig, at vi mener det modsatte.

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): Jamen der er stillet et ændringsforslag, og derfor får vi selvfølgelig en afstemning.

**Enhedslisten genfremsatte følgende ændringsforslag fra behandlingen i Kultur- og Fritidsudvalget:**

"Ændringsforslag om stramminger af høringssvaret, således at Københavns Kommune entydigt og klart tager afstand fra a) nedlæggelse af de lokale radio- og fjernsynsnævn, b) at der ikke længere vil være en rekursinstans og c) at der fremover kun udstedes programtilladelse til ikke-kommerciel lokal-tv til "vinduer"."

**Ændringsforslaget blev godkendt med 28 stemmer imod 14.**

**Før stemte: A, B, F og Ø.**

**Imod stemte: C, O, V og W.**

**Den således ændrede indstilling blev herefter godkendt uden afstemning.**

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. august 2005

---

Venstre afgav følgende protokolbemærkning:

"Venstre er uenig i beslutningen og ønsker, at følgende skulle have fremgået af høringsvaret: a) Københavns Kommune skal ikke tilkendegive sin uenighed med hensyn til nedlæggelse af de lokale radio- og fjernsynsnævn (høringssvarets 3. afsnit), b) Københavns Kommune skal alene udtrykke at være opmærksom på det retssikkerhedsmæssige aspekt (5. afsnit) og c) Københavns Kommune skal alene udtrykke at være opmærksom på konsekvenserne ved programtilladelse til ikke-kommercielt lokal- tv til "vinduer" (7. afsnit)."

=====

### 6) BR 450/05. Udlejerrepræsentant i 5. huslejenævn

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen vælger Tove Flygare som udlejerrepræsentant i 5. huslejenævn til og med udgangen af nærværende valgperiode, dvs. udgangen af februar måned 2006, dog ikke længere end den nuværende boligreguleringslovs bestemmelser om huslejenævn er gældende.

(Kultur- og Fritidsforvaltningen)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 7) BR 451/05. Valg af medlemmer til Regionsvalgbestyrelsen for Region Hovedstaden

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen blandt sine medlemmer vælger en stedfortræder for Kultur- og Fritidsborgmesteren til Regionsvalgbestyrelsen for Region Hovedstaden, og at Borgerrepræsentationen blandt sine medlemmer vælger et medlem og en stedfortræder til at indtræde i Regionsvalgbestyrelsen for Region Hovedstaden.

(Kultur- og Fritidsforvaltningen)

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): Jeg skal sige, at fra den lille valggruppe har jeg modtaget besked om, at Leslie Arentoft ønskes valgt som stedfortræder for borgmester Martin Geertsen.

Endvidere har den store valggruppe meddelt, at Sven Milthers ønskes valgt som medlem og Klaus Hansen som suppleant.

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning, idet Leslie Arentoft (V) blev valgt som stedfortræder for Kultur- og Fritidsborgmesteren, og Sven Milthers (F) blev valgt som medlem og Klaus Hansen (A) som suppleant.**

=====

### 8) BR 436/05. Nyboder Skole, bevilling til udførelse af næste etape

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. august 2005

---

Indstilling om, at der gives en anlægsbevilling på 50,2 mio. kr. til gennemførelse af den sidste del af helhedsplanskitsen for Nyboder Skole (ombygning af skole og fritidshjem samt renovering af udearealer). Af de 50,2 mio. kr. forventes 15,2 mio. kr. anvendt i 2005, heraf udgør skoledelen 13,7 mio. kr., som afholdes på Uddannelses- og Ungdomsudvalgets budget for 2005 konto 3.01.3, rådighedsbeløb for folkeskoler, og fritidshjemsdelen 1,5 mio. kr., som afholdes på Uddannelses- og Ungdomsudvalgets budget for 2005 konto 3.05.3, rådighedsbeløb for skolefritidsordninger. For udgifterne i de følgende år anvises dækning inden for udvalgets samlede anlægsramme.

Det bemærkes, at projektet er blevet forlænget til 2008, dvs. til efter Børneplanperioden. De samlede udgifter holder sig inden for udbygningsoversigtens økonomiske ramme.

(Uddannelses- og Ungdomsudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 9) BR 449/05. Udpegning til Rådet for de Grundlæggende Erhvervsrettede Uddannelser

Indstilling om, at Københavns Kommune indstiller Centerleder Leif Erik Pedersen som Københavns og Frederiksbergs medlem af Rådet for de Grundlæggende Erhvervsrettede Uddannelser og som ligestillingsalternativ indstilles Afdelingsleder Lene Kjersgaard.

(Uddannelses- og Ungdomsforvaltningen)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 10) BR 448/05. Udpegning af medlemmer til bestyrelsen for Ørestad Gymnasium

Indstilling om, at der af Borgerrepræsentationen udpeges et medlem og en suppleant til bestyrelsen på det nyoprettede Ørestad Gymnasium.

(Uddannelses- og Ungdomsforvaltningen)

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): Jeg skal sige, at fra den store valggruppe har jeg modtaget meddelelse om, at Jesper Christensen bedes udpeget som medlem og Anna Sakwa som suppleant.

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning, idet Jesper Christensen (A) blev valgt som medlem og Anna Saakwa (A) som suppleant.**

=====

### 11) BR 446/05. Slutevaluering af Boligrådgivningen for Ældre i København

Indstilling om, at slutevalueringen af Boligrådgivningen for Ældre i København tages til efterretning.

(Sundheds- og Omsorgsudvalget)

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. august 2005

---

Slutevalueringen blev taget til efterretning.

=====

### 12) BR 438/05. Omstilling af Rygcenter til Sundhedscenter

Indstilling om, at Rygcentret inden for en uændret budgetramme på 12,5 mio. kr. i 2005 og fremover omdannes til et sundhedscenter og at Rygcentrets aktiviteter og organisation, herunder personalesammensætning tilpasses med udgangspunkt i evalueringsrapportens anbefalinger og med det sigte at fremtidssikre Rygcentret i forhold til de genoptræningsopgaver, som kommunen får ansvaret for efter kommunalreformen, at puljen på 8 mio. kr. til sundhedscentre og Rygcentret i 2005 tilføres 1½ mio. kr. og i 2006 og fremover tilføres 3 mio. kr. fra bevilling Lovbundne område, funktion 5.71.1, Sygedagpenge, at der i forbindelse med kommunalreformens udmøntning af nye genoptrænings- og rehabiliteringsopgaver udarbejdes forslag til, hvordan det nye sundhedscenter kan fokusere på lidelser i bevægeapparatet, samt at etableringen af Rygcentret som sundhedscenter iværksættes fra august 2005, og der forelægges en projektbeskrivelse for Rygcentrets omdannelse til Sundhedscenter, herunder genoptrænings- og rehabiliteringsopgaver, der naturligt vil kunne løses i det fremtidige Sundhedscenter, for Sundheds- og Omsorgsudvalget i november 2005.

Det bemærkes, at i forbindelse med omdannelsen af Rygcentret til sundhedscenter styrkes indsatsen for at forebygge udstødning fra arbejdsmarkedet. Tilrettelæggelsen påhviler Sundhedsforvaltningen efter drøftelser med Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningen, samt at Sundhedsforvaltningen udarbejder en opfølgende redegørelse på resultaterne ultimo 2006.

Det præciseres, at midlerne fra bevillingen "Lovbundne område, funktion 5.71.1, Sygedagpenge", skal overføres til bevillingen "Sundhed, funktion 5.90.1, andre sundhedsudgifter, drift".

(Sundheds- og Omsorgsudvalget)

Borgmester **Inger Marie Bruun-Vierø**: Efter mange diskussioner i Sundheds- og Omsorgsudvalget og blandt forligspartierne bag budgetaftalen 2004 om videreførelse af Rygcentrets funktioner og oprettelse af sundhedscentre, der er vi nået til et kompromis, og det vil jeg kvittere for. Jeg synes, det er et rigtig godt kompromis, så nogle gange kan man sige, at tingene bliver jo ikke dårligere af, at de bliver vendt 17-18 gange, selv om det kan se lidt træls ud undervejs.

Nå men det skal I i hvert fald vide, at jeg synes, at det er nogle rigtig gode perspektiver, der tegner sig for Rygcentret, også set i lyset af de kommende forandringer rent strukturelt.

Grunden til at Rygcentret skal omdannes til et kommunalt sundhedscenter er, at kommunalreformen stiller krav om, at kommunen styrker deres forebyggelses- og genoptræningsindsats, og det er det, vi nu er parat til.

Ved at gøre Rygcentret til et kommunalt sundhedscenter sikrer vi, at københavnere fremover har tilbud om behandling af ryglidelser i kommunen, og vi forbereder os på overtagelsen af genoptræningsopgaven på S.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. august 2005

---

Der er desuden et økonomisk incitament i, at det nye sundhedscenter forebygger, at rygpatienterne bliver indlagt på sygehuset, for når kommunalreformen træder i kraft, skal vi betale, hver gang en københavnsk rygpatient indlægges på et hospital.

Ved at samtænke det nye sundhedscenter med fokus på ryglidelser med udviklingen af flere sundhedscentre, så skaber vi et samlet fokus på en styrket rehabiliterings- og forebyggelsesindsats i et sammenhængende patientforløb og bedre ressourceudnyttelse.

Rygcentret blev desuden evalueret i juni sidste år. Det har også været afgørende for, hvordan vi har ment, vi skulle videreføre Rygcentret. Det er afgørende for videreførelsen af Rygcentrets funktioner og omdannelse til et sundhedscenter, at evalueringsrapportens anbefalinger lægges til grund for det videre arbejde. Det har vi også været enige om i udvalget.

Rygcentret har i dag fokus på tværfaglighed, men evalueringen viser, at Rygcentrets personalesammensætning ikke afspejler målet om tværfaglighed. Der er nemlig ansat betydeligt flere fysioterapeuter end læger og kiropraktorer, ja, faktisk er der ansat under 1 læge.

Rygcentrets tværfaglighed bør derfor styrkes, især den socialmedicinske indsats med fokus på tidlig opsporing og forebyggelse, og arbejdspladsfstholdelsen bør forstærkes. Det medfører, at Rygcentret ændrer sin personalesammensætning i den kommende tid, så den i højere grad afspejler en tværfaglig tilgang.

Jeg synes, konklusionen er klar, vi får et nyt og fremtidssikret sundhedscenter for borgere med ryglidelser, som på sigt kan komme til at fokusere på lidelser i hele bevægeapparatet. Vi får mulighed for at udvikle flere sundhedscentre til gavn for borgerne i København ved at tilføre midler til kontoen for udvikling af rygcentre og nye sundhedscentre.

Jeg vil derfor opfordre til, at vi alle med glæde stemmer for denne sag i aften.

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

---

### 13) BR 437/05. Salg

Indstilling om, at kommunen afhænder sit serviceareal i ejendommen matr.nr. 350 Kgs. Enghave, København, beliggende P. Knudsens Gade 51, 2450 København SV til Boligselskabet AKB København, Afd. 1102 Engholmen Nord for en kontant købesum på 220.000 kr. og i øvrigt på de nedenfor anførte vilkår, samt at Sundhedsforvaltningen i samråd med Økonomiforvaltningen bemyndiges til indenfor en salgssum på 500.000 kr. pr. serviceareal at afhænde lignende servicearealer i de almene ældreboliger til boligselskaberne.  
(Sundheds- og Omsorgsudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

---

### 14) BR 419/05. Redegørelse for budgetbehovet i 2006 på bevillingsområdet børnefamilier med særlige behov

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. august 2005

---

Indstilling om, at Familie- og Arbejdsmarkedsudvalgets anmodning om at få tilført den reserverede demografipulje på 25,1 mio. kr. til bevillingsområdet Børnefamilier med særlige behov indgår i drøftelserne i forbindelse med budget 2006.

Det bemærkes, at Økonomiudvalget i forbindelse med behandlingen af indkaldescirkulæret for 2006 besluttede at anmode Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget om at udarbejde en redegørelse for budgetbehovet på området for Børnefamilier med særlige behov. Redegørelsen udarbejdes med henblik på at indgå i de politiske prioriteringer i budget 2006.

(Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### **15) BR 416/05. Årsberetning for 2004 om magtanvendelse og andre indgreb i selvbestemmelsesretten i Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningen**

Indstilling om, at Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningens årsberetning for 2004 om anvendelse af magt og andre indgreb i selvbestemmelsesretten efter serviceloven i Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningen tages til efterretning.

(Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget)

**Gunhild Legaard (O):** Magtanvendelse. Ingen ønsker at bruge magtanvendelse. Det skaber uro både på arbejdsstedet med patienterne eller beboerne og blandt personalet. Jeg tror derfor, at det kun anvendes, når det er nødvendigt.

Så når jeg går på talerstolen, så er det, fordi jeg gerne vil fremhæve det store og grundige arbejde, som forvaltningen har gjort. De har fulgt op med skriftlige rapporter i situationer, der ikke har været belyst nok. De opfordrer i hver eneste situation til handleplaner. Det er en meget fin årsberetning, synes jeg, der er lavet.

Det eneste, jeg har kigget lidt forgæves efter, men det kan godt være, det findes, det er, at jeg håber, at personalet de forskellige steder tilbydes supervision, fordi det er meget belastende ikke alene for de beboere, der går ud over, men også for det personale, som er involveret.

Vi skal ikke slække opmærksomheden på dette område. Og kunne antallet af magtanvendelser bringes ned, så ville det jo være dejligt.

Vi skal fortsætte med at analysere de indberettede magtanvendelser og hele tiden have for øje som sagt at nedbringe dem.

**Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningens årsberetning blev taget til efterretning.**

=====

### **16) BR 439/05. Kapitalbevilling til udvidelsen af Børnehuset på Tuborgvej 7**

Indstilling om, at der gives en kapitalbevilling på 2.778.219 kr. i til om- og tilbygning af Børnehuset på Tuborgvej 7. Nærværende forslag søges gennemført under anvisning af kasse-mæssig dækning for udgiften i 2005 på 2.778.219 kr. på Familie- og Arbejdsmarkedsudvalgets driftsramme for 2005, konto 5.14.1, integrerede institutioner.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 25. august 2005**

---

Det bemærkes, at igangsætningen er forudsat af, at Borgerrepræsentationen overfører den resterende del af puljen på 5 mio., som Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget i 2003 afsatte til afhjælpning af problemer med skæve normeringer i integrerede institutioner, fra budgetåret 2004 til budgetåret 2005. Skulle budgetoverførslen ikke finde sted, vil udgiften skulle finansieres ved kompenserende besparelser på Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningens driftsbudget for 2005.

(Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**17) BR 440/05. Trafiksanering - Ravnsborggadekvarteret**

Indstilling om, at der gennemføres et projekt til trafiksanering i Ravnsborggadekvarteret, med bump, indsnævringer, overkørsler og at området gøres til en 40 km/t zone. Der anlægges en "rollatorroute" ad Ravnsborggade til Nørrebrogade og ad Sortedams Dosseringen, samt at der gives en tillægsbevilling under Vej & Parks anlægsramme (konto 2.22.3, vejanlæg) på 0,7 mio. kr.

Det bemærkes, at eventuelle merudgifter i forbindelse med sagen afholdes indenfor Bygge- og Teknikudvalgets egen ramme.

(Bygge- og Teknikudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**18) BR 441/05. Dyvekeskolen - trafiksanering Remisevej og Urmagerstien**

Indstilling om, at Københavns Kommune anlægges trafiksaneringer på Remisevej med fartdæmpning til 40 km/t og på Urmagerstien med fartdæmpning til 30 km/t., samt at der gives en anlægsbevilling på kr. 0,8 mio. på Vej & Parks anlægsramme (konto 2.22.3. Vejanlæg).

Det bemærkes, at udgifterne i forbindelse med sagen afholdes indenfor Bygge- og Teknikudvalgets egen ramme.

(Bygge- og Teknikudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**19) BR 442/05. Busfremkommelighed punktprojekter, Vesterbrogade og opfølgning**

Indstilling om, at der gennemføres 23 projekter til forbedring af bussernes fremkommelighed, fordelt på 11 punktprojekter, 11 mindre justeringsprojekter i Vesterbrogade og 1 opfølgningsprojekt, samt at der gives en anlægsbevilling på 1,4 mio. kr. på Vej & Parks anlægsramme konto 2.22.3 (Vejanlæg) i form af en udgiftsbevilling på 2,95 mio. kr. og en indtægtsbevilling på 1,55 mio. kr. svarende til HUR's medfinansiering af projektet.



**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 25. august 2005**

---

Det bemærkes, at behandlingen af projekt nr. 6 om Brønshøj Torv blev udsat med henblik på en videre belysning.

Det bemærkes endvidere, at eventuelle merudgifter i forbindelse med sagen afholdes indenfor Bygge- og Teknikudvalgets egen ramme.

(Bygge- og Teknikudvalget)

Borgmester **Søren Pind**: Jeg skal stille et ændringsforslag til dette punkt. På vegne af Bygge- og Teknikudvalget skal jeg foreslå, at Borgerrepræsentationen godkender projekt nr. 6 om Brønshøj Torv. Som det fremgår af udskriften af beslutningsprotokollen, som er omdelt til Borgerrepræsentationen, behandlede Bygge- og Teknikudvalget den 10. august et alternativt forslag til busfremkommelighed på Brønshøj Torv. Imidlertid valgte Bygge- og Teknikudvalget at tiltræde det oprindelige forslag som beskrevet i nærværende.

Det er baggrunden for ændringsforslaget.

2. næstformand (**Bente Frost**): Det skal vel til afstemning under en eller anden form, kunne jeg forestille mig. Det har jeg ikke noget papir på, jeg er nødt til at have et eller andet.

**Søren Pind fremsatte på vegne af Bygge- og Teknikudvalget følgende ændringsforslag: "Projekt nr. 6 om Brønshøj Torv medtages i indstillingen."**

**Ændringsforslaget blev vedtaget uden afstemning.**

**Den således ændrede indstilling blev herefter godkendt uden afstemning.**

=====

**20) BR 443/05. Gennemførelse af udbud af projekt for etablering og drift af torvehaller på Israels Plads Nord**

Indstilling om, at der af overførte midler fra budget 2004 overføres 0,6 mio. kr. fra Vej & Parks driftsramme (funktion 6.51.1, administration) til Vej & Parks anlægsramme (konto 2.22.3 Vejanlæg), at der gives en anlægsbevilling på 1,6 mio. kr. til udarbejdelse af udbudsmateriale og gennemførelse af udbud for etablering og drift af torvehaller på lejet grund, Israels Plads Nord over Vej & Parks anlægsramme (konto 2.22.3 Vejanlæg), samt at der godkendes en udmatrikulering af Israels Plads Nord med henblik på at muliggøre, at der kan indgås en lejeaftale med en lejeperiode på op til 50 år.

Det bemærkes, at udgifterne i forbindelse med sagen afholdes indenfor Bygge- og Teknikudvalgets egen ramme.

(Bygge- og Teknikudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**21) BR 444/05. Ringbanen og Ny Ellebjerg Station**

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. august 2005

---

Indstilling om, at der i budget 2005 overføres 2,28 mio. kr. fra Vej & Park (konto 2.22.3, Trafikafviklingspuljen) til Vej & Parks generelle anlægsramme (konto 2.22.3, Vejanlæg) til dækning af bidrag til fællesomkostninger til Ringbanens stationer undtagen Flintholm og Ny Ellebjerg, at der i budget 2005 overføres 17,46 mio. kr. fra Vej & Park (konto 2.22.3, Trafikafviklingspuljen) til Vej & Parks generelle anlægsramme (konto 2.22.3, Vejanlæg) til dækning af kommunens bidrag til anlæg af Ny Ellebjerg station og til myndighedsbehandling og tilsyn, at der i budget 2005 overføres 10 mio. kr. fra Økonomiforvaltningen (konto 6.51.3, puljen til Trafik og nye Boligområder) til Vej & Parks anlægsramme (konto 2.22.3, Vejanlæg), at der til dækning af merudgifter i forbindelse med sagen gives en tillægsbevilling på 1,34 mio. kr., hvor der anvises kassemessig dækning på Økonomiudvalgets bevilling, Fælles anlægspuljer, Puljen til uforudsete udgifter mv., konto 6.51.3., at der til dækning af de resterende merudgifter på 8,31 mio. kr. gives en tillægsbevilling, hvor der anvises kassemessig dækning på Økonomiudvalgets bevilling, Finansposter, Forskydninger i likvide aktiver, konto 8.05.5 (kassen), samt at der gives en anlægsbevilling til projektet på 35,37 mio. kr. under Vej & Parks anlægsramme (konto 2.22.3, Vejanlæg).  
(Bygge- og Teknikudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

**Enhedslisten ønskede følgende protokolbemærkning:**

**"Enhedslisten erklærede sig uenig i beslutningen vedrørende det 4. at, idet de ønskede finansieringen tilvejebragt ved en tillægsbevilling."**

=====

### 22) BR 445/05. Nyboder Skole - variable hastighedstavler

Indstilling om, at der iværksættes forsøg med sikring af skolevejene ved Nyboder Skole med afmærkning af hastighedsgrænse på 40 km/t ved brug af lysende variable færdselstavler, samt at der gives en anlægsbevilling på 0,8 mio. kr. på Vej & Parks anlægsramme (konto 2.22.3, Vejanlæg).

Det bemærkes, at Bygge- og Teknikudvalget afholder de forventede øgede driftsudgifter i forbindelse med projektet indenfor udvalgets egen ramme.

(Bygge- og Teknikudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 23) BR 447/05. Udpegning af direktør Ulrik Winge til medlem af Dansk Byplanlaboratoriums bestyrelse

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen udpeger direktør Ulrik Winge, Plan & Arkitektur, som medlem af Dansk Byplanlaboratoriums bestyrelse for perioden 2005 – 2008.

(Bygge- og Teknikforvaltningen)

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. august 2005

---

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 24) BR 456/05. Forespørgsel til Bygge- og Teknikborgmesteren

(Stillet af Sven Milthers, Bo Asmus Kjeldgaard, Jens Johansen, Bjarne Fey, Frank Hedegaard, Hellen Hedemann, Heinrich Metz, Trine Schaltz, Charlotte Wieth-Klitgaard (alle F)):

Bygge- og Teknikborgmesteren bedes give en fuldstændig redegørelse for hvilke skriftlige og mundtlige kontakter han og Bygge- og Teknik-forvaltningen har haft med repræsentanter for Parken Sport og Entertainment A/S fra efteråret 1999 til nu om udarbejdelsen af et forslag til ny lokalplan for "Parken". I den forbindelse ønskes en særlig redegørelse for hvilke halve eller hele løfter der undervejs måtte være udstedt fra kommunale repræsentanters side om udvikelse af den eksisterende ramme for arrangementer i den gældende lokalplan.

**Sven Milthers (F):** I 1999 eller år 2000 foregik der en række forhandlinger omkring etablering af en overbygning på eller overdækning af Parkens idrætsanlæg. Baggrunden var, at man gerne ville kunne bruge Parken i forbindelse med det internationale Melodi Grand Prix, og det har været i foråret 2000.

I den sammenhæng kørte en række klagesager, hvor bl.a. Københavns Kommune oplyste, at man ikke havde givet dispensation til Parken Sport og Entertainment eller hvad de nu hed, i forbindelse med antallet af arrangementer.

Men samtidig kan vi så nu læse i avisen, at der foregik drøftelser, hvor i hvert fald bygge- og teknikborgmesteren gav meddelelse om, at han ville arbejde intenst for, at man gav disse ændringer. Det vil sige, kommunen meddeler et offentligt i klagesagerne, og kommunens repræsentant på dette område siger det diametralt modsatte, når han forhandler med parterne.

Det er ikke at udøve entydig forvaltning, det er ikke at overholde de dispensationsregler, der er. Det kan man så mene om, hvad man vil om det politiske løfte, men dette at man som den ansvarlige borgmester siger det diametralt modsatte af, hvad forvaltningen oplyser til f.eks. Naturklagenævnet, det er ikke i orden. Det er, hvad der tilsyneladende er foregået, det er det, vi må lægge til grund.

Men det skal blive interessant at høre bygge- og teknikborgmesteren forklare, hvad det var, der foregik, fordi vi synes faktisk, der er lidt belastende, at kommunens repræsentant på den måde optræder med to stemmer. Det har man i den politiske historie i Danmark en række erfaringer for, at nogle gør, jeg skal blot minde om en partifælle til borgmesteren. Det ligger godt nok nogle år tilbage, så det kan godt være, borgmesteren ikke kan huske det, jeg kan heller ikke huske det andet end fra historiebøgerne.

Der var en statsminister, der hed Knud Kristensen fra 1945 til 1947. Han rejste som bekendt Sydslesvigspørgsmålet og rejste rundt og fortalte, at han ønskede grænsen flyttet, men hans udenrigsminister sagde, at det kunne der overhovedet ikke være tale om, det ønskede man ikke, selvfølgelig var det ikke aktuel politik. Der var klart i Folketinget flertal imod det. Ikke desto mindre fortsatte Knud Kristensen med at rejse rundt og sige det.

Det er blot et eksempel på, hvordan det går, jeg håber ikke, at bygge- og teknikborgmesteren er på vej ud i samme vej, fordi så må jeg sige, så skal vi altså næsten have et nyt parti

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 25. august 2005**

---

ude til højre for, hvad det nu måtte hedde, det yderste parti, det var i hvert fald der, Knud Kristensen endte sine dage, nemlig som aktiv i partiet De Uafhængige.

Borgmester **Søren Pind**: Jeg beklager, at min forelæggelse bliver betydelig kedeligere end Sven Milthers fantasifulde fremstilling af historiske realiteter. Men nuvel. På forvaltningens vegne, for det er det, jeg er spurgt om, skal jeg sige, at forvaltningen siden efteråret 1999 har været involveret i tre væsentlige sagskomplekser i forbindelse med Parken.

For det første overdækningen af Parken i 2000, for det andet overvejelser om opførelse af en multiarena i 2002-2004, for det tredje udarbejdelse af det aktuelle lokalplanforslag for Parken 2004-2005.

Om overdækningen af Parken kan jeg sige, at Byggeri og Bolig meddelte den 18. august 2000 byggetilladelse til overdækning af Parken. I den forbindelse meddeltes dispensation fra den gældende lokalplan nr. 137 til en overskridelse af bygningshøjden på 3-4 m, til en forøgelse af byggeprocenten, som overdækningen beregningsmæssigt medførte, samt til, at der for arealførøgelsen ikke krævedes indrettet parkeringspladser.

Sagen blev af beboere i Brumleby og medlemmer af bydelsrådet indbragt for Naturklagenævnet, som den 13. december 2000 gav kommunen medhold i de trufne afgørelser.

Omkring overvejelserne om en multiarena kan jeg sige, at Parken fremsendte den 6. marts 2002 en anmodning om udarbejdelse af lokalplan med henblik på etablering af en multiarena i størrelsen 13.000 m<sup>2</sup>. Projektet indeholdt en multisal til 8.000-10.000 tilskuere, træningsbaner for skøjteløb, sportsmuseum m.v. Endvidere ønskedes en udskiftning af Coca Cola-tribunen og opførelse af en ny tribune samt i tilknytning hertil kontorerhverv, evt. hotel, boliger i de øverste etager.

Plan & Arkitektur gennemførte i den anledning en række volumenstudier, de blev fremsendt til økonomiforvaltningen den 24. november 2003 og blev derfra udleveret til Parken.

21. januar 2004 deltog Plan & Arkitektur i møde i økonomiforvaltningen med Parken om projektet samt tilknyttede økonomiske forhold med henblik på afklaring af, hvorvidt der er grundlag for videre drøftelser.

Omkring udarbejdelse af lokalplanredegørelse og lokalplanforslaget der kan jeg sige, at Parken meddelte i et brev til mig den 1. september 2004, at projektet til en multiarena er opgivet, og at man nu ønsker en ny lokalplan, der muliggør nedrivning af Coca Cola-tribunen og opførelse af en ny tribune med stort set samme antal tilskuere. Endvidere ønskes en næsten fordobling af erhvervsetageareal samt en udvidet mulighed for ikkesportslige arrangementer. I brevet skriver Parken afslutningsvis:

”Som det er Københavns Kommune bekendt, mener Parken ikke, at der i den eksisterende lokalplan nr. 137 er indeholdt nogen begrænsninger for antallet af såvel sportslige som ikkesportslige arrangementer i Parken. Men da temaet har været genstand for drøftelse for så vidt angår ikkesportslige arrangementer, ønsker Parken det endeligt fastlagt, at Parken har ret til også ikkesportslige arrangementer i et tilfredsstillende omfang som en helt afgørende forretningsmæssig forudsætning.

I forbindelse med byggetilladelsen til overdækning af Parken var det en klar forudsætning. Dette bekræftes af såvel overborgmester Jens Kramer Mikkelsen som borgmester Søren Pind.”

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. august 2005

---

I forbindelse med spørgsmålet om det internationale Melodi Grand Prix blev dette spørgsmål rejst, og det er selvfølgelig den famøse samtale om Parkens overdækning, som denne forespørgsel i virkeligheden drejer sig om.

Jeg overværede, at overborgmesteren udtrykte forståelse for, at skulle Parken overdækkes til en investering på 110 mio. kr., kunne Parken ikke nøjes med fem såkaldte større arrangementer om året. I givet fald ønskede Flemming Østergaard ikke at overdække Parken, hvorved det internationale Melodi Grand Prix ikke ville komme til København.

Efterfølgende tiltrådte jeg den forståelse, overborgmesteren har givet udtryk for. I sagens natur skulle Parken Sport & Entertainment A/S ikke investere ud i det blå.

Det er ikke noget, jeg fortryder eller er ked af, tværtimod er jeg stolt af det. Det er kun en sådan forståelse, der har gjort København til den by, den er i dag, den, Financial Times har udnævnt til verdens bedste. Vi når ingen vegne ved en anderledes fremgangsmåde, vi skal forhandle med investorer i byen.

Det kan måske give mig en lille smule anledning til forbløffelse, at det her giver nogen som helst i denne sal anledning til forundring, for den pågældende forståelse har været ganske og aldeles velkendt, det har ikke været nogen hemmelighed for nogen. Tværtimod kan man i en avisartikel fra lang tid før denne sommer finde den pågældende forståelse omtalt offentligt.

Derfor kan det selvfølgelig godt give mig anledning til forundring, når nogle af de selv samme aviser, der har skrevet en sådan artikel, nogen tid senere finder anledning til at kalde dette for en stor overraskelse.

Hvorom alting er, på baggrund af lokalplananmodningen afholdt forvaltningen fem møder med Parken i perioden 5. oktober til 24. november 2004 til afklaring af den kommende lokalplanredegørelse, herunder miljøspørgsmål, arrangementer, renholdelse og arealforhold.

Forvaltningen har udarbejdet referater fra møderne, de har karakter af interne notater, men det vurderes, at de kan offentliggøres, hvis det ønskes, dog sådan at evt. oplysninger af referater om forretningsmæssige forhold vedrørende Parken må forblive fortrolige.

BR-medlemmernes ret til sagsindsigt indebærer, at de naturligvis har ret til at se referaterne i deres helhed.

Jeg kan i øvrigt anbefale de borgerrepræsentanter, som har lyst, at kaste sig over sagen. Alene i Byggeri & Bolig er der 21 kasser, som man er velkommen til at gennemlæse. Vi kopierer dem altså ikke for medlemmerne, men skal nok stille dem frem.

Lokalplanredegørelsen blev drøftet i Bygge- og Teknikudvalget i mødet den 2. februar 2005. Forslaget til lokalplan m.v. blev behandlet i Bygge- og Teknikudvalget den 18. maj 2005. På baggrund af spørgsmål fra udvalget om lejemaalforhold, hjemfaldsforpligtelser, renholdelse, parkering og trafikafvikling afholdt forvaltningen den 25. maj 2005 møde med Parken. Fra dette møde foreligger et håndskrevet referat. Resultatet heraf blev forelagt udvalget i notat af 31. maj 2005, og lokalplanforslaget m.v. blev vedtaget til offentliggørelse i Borgerrepræsentationen den 15. juni 2005. Høringsperioden løber fra den 6. juli til den 3. oktober i år.

Omkring Københavns Brandvæsens kontakt til Parken skal jeg sige, at den forebyggende afdeling i brandvæsenet har ofte kontakt til Parken, men denne kontakt vedrører driften af Parken i forbindelse med anvendelse som stadion og koncertsted. Desuden har forebyggende afdeling kontakt med Parken i forbindelse med dens virke som Byggeri- og Boligs brandtekniske rådgiver ved diverse ombygningsarbejder.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 25. august 2005**

---

Den forebyggende afdeling har været forelagt skitseforslag til evt. ny tribune m.v., men har ikke været forelagt lokalplanmæssige spørgsmål vedrørende Parken.

Afslutningsvis til en lille historisk kommentar.

Når hr. Sven Milthers nu så muntert omtaler Knud Kristensens rundrejse med disse principielle holdninger omkring grænsen i Sydslesvig, så hører det vel med til historien, at den pågældende udenrigsminister, som Knud Kristensen var uenig med, i den efterfølgende regering glat og uden problemer fortsatte i den socialdemokratiske regering. Hvortil Knud Kristensen tørt kommenterede: A sæjer walbekomme.

Det gør jeg også til den forespørgsel.

2. næstformand (**Bente Frost**): Vi går over til 2. runde.

**Sven Milthers** (F): Man kan altid diskutere, om man er overrasket, det blev jeg ikke over Søren Pinds redegørelse, det vil jeg godt sige fra starten af. Men omvendt vil jeg så også sige, at jeg synes, Søren Pind og andre, der har deltaget i det forløb, bør skamme sig.

For virkeligheden er den, som det også fremgår, at der var megen opmærksomhed om overdækningen af Parken i 2000, specielt i efteråret 2000. Der var mange, der måske nok var lidt overraskede over, at Flemming Østergaard og Parken ønskede at gå ind i den store investering.

Men det var lige så klart, at forvaltningen, Københavns Kommune, i et brev til Naturklagenævnet, på baggrund af klagesagen udtrykkeligt skriver, at der ikke er meddelt nogen dispensation fra det, der har været hidtidig praksis, og at det kun ligger som godkendelse. Derfor er det disse ca. fem arrangementer. Det fremgår af Naturklagenævnets svar i sagen af 13. december, så derfor var det altså kommunens svar.

Kommunen meddeler i efteråret 2000 til borgere, til alle andre, der er urolige over denne sag, vær ganske rolig, der er ikke lovet noget som helst, der sker ikke nogen udvidelse i arrangementsantallet, sådan er det, de hidtidige bestemmelser gælder. Det vil sige, den hidtidige praksis er blevet kodificeret med de her ting. Det er kommunens svar.

Ikke desto mindre siger Søren Pind så nu her igen, at jamen selvfølgelig lovede vi da det. Det er da utilstedeligt i forhold til offentligheden, at man altså siger et i offentligheden og gør det diametralt modsatte over for den ejer, som har interesser i sagen. Det er ganske enkelt ikke en administrationspraksis, som overhovedet bør høre hjemme i Københavns Kommune.

Det er sådanne sager, der er med til at give lede over for kommunen, lede over for det politiske liv, at man på den måde holder folk for nar.

Det er derfor, vi har hevet fat i sagen, fordi sådan kan man ikke opføre sig. Så kan man nok så meget sige, det kunne enhver da forstå, det kan I da nok se. nej, det kunne vi ikke, fordi man netop skriver det der. Man siger offentligt, at der ikke er de her ting.

Man har oven i købet forskellige redegørelser på det tidspunkt. I året før har man fra miljø- og forsyningsforvaltningen lavet retningslinjer for støj, hvor der udtrykkelig er fastsat nogle ting bl.a. også på grunde af den hidtidige praksis.

Det er alle de ting, man skyder ned på denne måde. Det er derfor, det giver problemer. Altså på den ene side fra bygge- og teknikborgmesterens side siges, nu siger vi godt nok det her med, at der kun er de 3-5, det er det, der skrives, men vi mener noget andet.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 25. august 2005**

---

At man samtidig siger, at de retningslinjer, der er vedtaget året før på baggrund af Miljø- og Forsyningsudvalgets arbejde omkring støj om de 3-5 arrangementer, igen bare siger, det gælder ikke.

Det er der, den går galt, og derfor er det vigtigt at få det her frem, derfor er det vigtigt at få ryddet op i den type holdninger fra enkeltforvaltningers side, fra enkeltborgmestres side. Den går ikke. Det er meget vigtigt for os, det er derfor, vi har ønsket at få denne sag belyst.

Men vi kan altså forstå, at hr. Søren Pind, hvis ellers han kunne lytte nu, mener, at det må man gerne. Man skal bare sige ét i offentligheden og i øvrigt gøre det diametralt modsatte bag lukkede døren, når man sidder og forhandler med gæster.

Han siger oven i købet også, jf. også hvad der står i JP København i dag, at jamen altså man skal da selvfølgelig forhandle som borgmester, samtidig med at han altså har en forvaltning til at sige det diametralt modsatte.

Den går ikke, og derfor er det kritisabelt det, der foregik dengang, og sådan bliver det altså ved med at være, uanset hvad Søren Pind mener han er i sin gode ret til at gøre, hvad han gjorde.

**Mikkel Warming (Ø):** Det handler jo på mange måder om, hvordan laver man politik, hvordan opfatter man demokratiet. For denne sag minder jo nærmest til forveksling om en anden sag, hvor daværende overborgmester Kramer og borgmester Søren Pind var ude og love på byens vegne, nemlig da man snakkede om Operaen, og Kramer og Pind duoen, den dynamiske duo var ude og sige, jamen selvfølgelig vil kommunen i al evighed give 40 mio. til driften af statens opera.

Fordi det kunne man jo gøre, sådan virker det da i hvert fald, uden at snakke med Borgerrepræsentationen, uden at snakke med nogen som helst andre end sig selv.

Og det samme har været tilfældet her, uden at lægge det frem for borgerne, oven i købet som Sven Milthers påpeger, samtidig med at borgerne, hvis de spørger, får at vide, der kan ikke være tale om flere arrangementer end i dag. Så er man ude, den dynamiske duo, stormægtighederne Kramer og Pind og sige, næh næh selvfølgelig, det er en forudsætning. Selvfølgelig er det rigtigt, at når Parken siger, at det er en forudsætning for dem, jamen så skal de også have det, ellers vil de jo ikke.

Det er en mærkelig måde at tænke demokrati på, det er en mærkelig måde at opfatte sig selv på og sige, man kan altså bare på byens vegne udstede løfter, ja til staten, til Parken om hvad som helst.

Det viser noget om, at den måde at tænke politik på, som Søren Pind ofte angriber Socialdemokraterne for, nemlig man er sig selv nok, man gør bare tingene uden at snakke med andre, den er ikke særlig demokratisk, den er han selv en del af.

Der er ikke meget alternativ i Søren Pind i forhold til Socialdemokraterne i kommunen, for når det sker, at stormægtighederne er ude og tale på byens vegne uden at snakke med borgerne uden at snakke med Borgerrepræsentationen, ja, så gør de det sammen. A sæjer walbe-komme.

**Borgmester Søren Pind:** Det er, som Shakespeare siger, stor ståhej om ingenting, jeg kan ikke høre nogen som helst diskrepans imellem det, min forvaltning har meddelt, nemlig at de

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 25. august 2005**

---

regler, der gælder, de gælder, og så hvad jeg siger og aldrig har lagt skjul på og hele tiden har ment, at selvfølgelig skulle der en udvidelse af aktiviteten til derude.

Jeg tror også, hvis man leder tilbage i aviserne og kigger, at man kan finde talrige eksempler på, at jeg er blevet skældt ud, fordi jeg ønsker en udvidelse af antallet af arrangementer. Det er ikke noget problem at finde. Jeg kan ikke se diskrepansen.

Hr. Sven Milthers citerede mig for at sige, ja, ja nu siger vi ét, men vi gør noget andet. Nu er det jo normalt sådan, at når man citerer fra talerstolen, så henviser man til, hvor man har fundet det, for i givet fald er jeg meget villig aftager af det citat. Jeg har ikke udtalt mig på den pågældende måde, men jeg hører gerne, og jeg vil gerne rettes, hvis jeg har hørt forkert. Kan jeg bede om en forlængelse? ...

2. næstformand (**Bente Frost**): Jamen der er 10 minutter til borgmesteren i begge omgang.

Borgmester **Søren Pind**: Det er bare, fordi den går i rødt. Jeg har lidt allergi over for det der.

Så skal jeg sige til hr. Mikkel Warming, at det er fuldstændig rigtigt, at man godt kan sammenligne situationen omkring Operaen med situationen omkring Parken. Og det er fuldstændig rigtigt, at der går en fuldstændig firkantet skillelinje ned mellem de partier i denne by, som ønsker udvikling, og som rent faktisk står til ansvar over for den og vedkender sig den, og som i dag som en frugt af den såning kan høste et operahus og en overdækning i Idrætsparken, i forhold til de partier, som gang på gang stemmer byens planmæssige udvikling ned, som har stemt imod store lokalplaner i Ørestaden, på Islands Brygge, alle mulige steder rundt om i byen. Det er rigtigt, at den forskel er der, og jeg er stolt af den forskel.

Jeg er i virkeligheden også stolt over, at når det kommer til stykket, så har investorer så meget tillid til to eller tre personer, som i virkeligheden ikke har andet mandat end sig selv i sådanne samtaler, at de tør investere hundreder af millioner af kroner i København kun på det, kun på det.

For det er jo ikke særlig mange år siden, hvor f.eks. partier som VS og nu Enhedslisten og SF regerede og hersede og skabte kaos i byen. Hvor man udmærket så, hvad investeringsklimaet var i København, hvor store flygtningekolonier bevægede sig ud af byen, ikke flygtningekolonier skabt af fattigdom og armod, men velstående, velfungerende mennesker, som man med en tosset politik fik ført ud.

Det er den tid, man vil have tilbage, det er den tid, hvor man siger, vi skal ikke have tillid til politikere, politikere må ikke agere selvstændigt. Forvaltninger skal opføre sig sådan, at så snart der kommer en anmodning ind fra en bygherre eller en investor, så skal man kun sige ja eller nej, aldrig forhandle. Det er ikke en måde at drive politik på.

Jeg vil godt give venstrefløjen en pointe i denne sag, og det er, at sådan noget må ikke forekomme i lukkethed, det må det ikke, det må ikke foregå i lukkethed.

Jeg vil ikke kommentere den forhenværende overborgmesters adfærd i denne sag, det tilkommer ikke mig, men jeg kan svare for mig selv, jeg har aldrig lagt skjul på det, aldrig. Det kan man så, man kan klandre mig for, at man er uenig i, at jeg har stukket hovedet i løkken reelt, det udtryk har jeg brugt, det er fint nok, men jeg har aldrig lagt skjul på det, ikke i nogen



**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 25. august 2005**

---

udvalgsdrøftelser, ikke i samtaler med journalister, ikke over for offentligheden, ikke over for borgerne i Brumleby, aldrig.

Det synes jeg altså hører med til historien, så hvis man fra venstrefløjens side så synes, at der har været udvist for meget lukkethed, det vil jeg så bøje mig for, det har i hvert fald på intet tidspunkt været min intention.

Jeg ser også, at forespørgslen jo kun er stilet til mig, det kunne jo være, der var andre, der kunne have bidraget endnu mere til sagens oplysning, men den forespørgsel har man altså ikke valgt at stille.

Men altså mit tilbud om de 22 kasser ude i Byggeri & Bolig står ved magt. Jeg tror også, der er adskillige kasser i Arkitektur, man kan se, og så er der jo altså også andre steder i kommunen, hvor der er endnu flere kasser at kigge i.

(Kort bemærkning).

**Mikkel Warming (Ø):** Søren Pind har jo et interessant forhold ikke bare til demokratiet, men søreme også til historien omkring Københavns udvikling.

1980'erne var historisk set en alliance mellem Socialdemokratiet og De Konservative inde på Rådhuset i forhold til budgetlægning, i forhold til planlægning, det var dengang, Venstre ikke var så store herinde, men var til gengæld ofte, ikke altid på den progressive side imod betonalliancen mellem Socialdemokratiet og De Konservative, som altså bar byen igennem, som Søren Pind kalder den mørke tid. Det er bare til hans historiske opfattelse. Han bør måske læse lidt op også på sin nutidshistorie i stedet for at beskæftige sig med tidligere venstre statsministre og disses ageren. Det gælder for så vidt også Sven Milthers, men det er så, hvad det er.

Men så er det demokratiet, det er jo det her interessante syn, ja vi alene vide, vi stærke mænd der driver historien fremad, fordi vi har ret, vi stikker hovedet i løkken. Det er interessant demokratisyn, som jeg til hver en tid vil sige, man også ofte vil kunne finde ikke mindst i tidligere socialdemokratiske overborgmestre i denne by. Men som man altså også kan finde i borgmester Søren Pind.

Derved bliver det hult al snakken om at være alternativ til noget som helst, stilen er den samme, ligestyldigheden over for Borgerrepræsentationen, over for borgerne er den samme, ”vi alene vide.”

2. næstformand (**Bente Frost**): Så er det 3. runde.

**Sven Milthers (F):** Der kan spindes mange ender over, hvem der har ansvaret for hvad hvornår. Men påstå, at SF havde noget væsentligt ansvar for beslutninger herinde i 1980'erne, det tror jeg altså trods alt ligger lidt ved siden af manges fatteevne, og det er der, der er mange af tingene, der er gået galt. Det er blot lige for at antyde, at der ligger altså nogle lidt andre historiske begivenheder dengang for at sige det meget stilfærdigt. Jeg kan nævne kommuneplanforslag, jeg kan nævne mange ting, hvor SF simpelt hen blev holdt fuldstændig udenfor, bare sådan helt stilfærdigt.

Men det er jo ikke det, sagen handler om, det sagen her virkelig drejer sig om, det er, hvordan det må være for østerbroborgerne, som har levet med Parken, som sådan set også

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. august 2005

---

gerne vil leve med Parken, gerne vil leve også i et anstændigt forhold til Parken, gerne vil være i dialog med Parken.

Men hvad oplever de, de oplever en borgmester, der holder lukkede møder med Parken, ikke deltager i møder med østerbroborgerne, når der er borgermøder, hvis han kan undgå det, f.eks. var han ikke derude i tirsdags, undskyld, var borgmester Søren Pind ikke til lokalplanmødet i tirsdags, som han vist heller ikke har deltaget i nogen andre lokalmøder i de år, vi nu har kørt den praksis ...

2. næstformand (**Bente Frost**): Det kommer vel ikke lige sagen ved.

**Sven Milthers (F)**: Jo, det gør det faktisk, fordi dette med den lukkethed, der foregår her, der er lukkethed fra borgmester Søren Pinds side i forhold til østerbroborgerne, samtidig med at man altså oplyser, at der ikke er sket nogen udvidelse af antallet af arrangementer. Det er den lukkethed, der er problemet. Det er der, østerbroborgerne føler sig underlig til mode for igen at tale på gammeldags jysk.

Kort og godt, de synes ikke, de bliver informeret, åbenheden er ikke til stede fra den borgmester, der har ansvaret for lokalplanerne.

For sagen er jo den, at hvis man i efteråret 2000 skulle have lavet lokalplan og gennemført processen med henblik på at udvide antallet, så havde man ikke kunnet gøre det, så havde man ikke kunnet nå at gennemføre processen, forud for arrangementer skulle finde sted, og derfor lod man være er min vurdering. Det er så en vurderingssag.

Men det er det, der er kernen, man kunne ikke nå det, og så valgte man altså at lave sit dobbeltspil, siger et til Naturklagenævnet og siger det modsatte til Flemming Østergaard. Det er ikke åbenhed, det er det, der er kritisabelt i denne sag.

**Borgmester Søren Pind**: Jeg ved godt, at venstrefløjen har en helt bestemt forståelse af demokrati, og det er, at det er kun demokrati, når venstrefløjen får ret.

Men sådan er virkelighedens verden nu en gang ikke. Virkelighedens verden er, at et flertal i denne forsamling kan træffe beslutninger på borgernes vegne. Det er demokrati.

Sandheden i det er, at hvis jeg har gjort noget som helst forkert, så kan et flertal i denne sal til enhver tid i denne sal stemme mig ned. Det er sandheden.

Jeg synes måske, det er lidt på tide, at der er nogle, der rent faktisk minder venstrefløjen om det her, før man i det hele taget får undergravet demokratibegrebet.

Jeg oplever oftere og oftere, formanden synes måske, at jeg strækker det lidt, men jeg skal – jeg oplever oftere og oftere, at man på nogle borgermøder, for jeg deltager faktisk i borgermøder, begynder at opleve en holdning af, at fordi man ikke får ret, så har man ret til at tage sig selv til rette understøttet af det demokratibegreb, som venstrefløjen står for.

Derfor vil jeg ikke acceptere det, det er ikke demokrati de holdninger, der fremføres fra denne talerstol, det er anarki. Demokrati er, at et flertal i denne forsamling på vegne af borgerne kan træffe beslutninger.

Det er vigtigt for byen, at investorer, mennesker, der kommer i tillid til, at tingene fungerer, lægger store summer til gavn for byen og dens borgere, der har en eller anden fundamental tillid til, at sådan fungerer det. Når man giver et løfte, når man siger ting, så kan man også have tillid til det.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. august 2005

---

Det har jeg altid praktiseret, og jeg har også søgt at praktisere åbenhed omkring de ting, det synes jeg ikke, jeg skylder nogen undskyldning for.

Når jeg ikke deltog i det borgermøde i tirsdags, hvad jeg gerne havde gjort, så skyldes det, at jeg havde sagt ja til et andet arrangement i København på et tidligere tidspunkt, hvor jeg var inviteret som æresgæst af Nykredit til at indvie den nye havnescene. Det er lidt svært og i hvert fald i strid med min opdragelse, at hvis man først har sagt ja til noget, så aflyse det for at gå til noget andet.

Men der én ting, jeg vil sige til hr. Sven Milthers, det er, jeg tror ikke, der er mange i denne her sal, der i løbet af de sidste 8 måneder har holdt flere møder på Østerbro, end jeg har, det tror jeg ikke. Jeg vil gerne konkurrere med enhver, læg kalendere frem og lad os tælle. Jeg har været til masser af møder på Østerbro. Og jeg vil også udstikke det løfte, at jeg skal nok komme til at holde endnu mindst et offentligt møde på Østerbro, ikke mindst om denne sag, hvor vi får lejlighed til at drøfte den. Det har jeg ingen problemer med, og så må vi jo tage den samme snak, som vi har gjort her i aften der.

Men det, som jeg bare må holde fast i, det er, at den udvikling, som vi til daglig bryster os af, den er ikke kommet af sig selv, den er kommet, fordi der er blevet truffet nogle politiske beslutninger, herunder overdækning af Parken, herunder Operaen, herunder lokalplan Islands Brygge Syd, herunder lokalplan Ørestad Center osv., som venstrefløjens har stemt imod hver gang.

**Forespørgslen blev besvaret af borgmester for Bygge- og Teknikforvaltningen Søren Pind (V).**

=====

### 25) BR 418/05. Valg til DAKOFA 's Tekniske Råd

Indstilling om, at fuldmægtig Anette Sejersen, Frederiksberg Kommune, indstilles som Københavns og Frederiksberg Kommuners fælles medlem til DAKOFA 's Tekniske Råd, og at chefkonsulent Jens Purup, Miljøkontrollen, indstilles som suppleant for det fælles medlem af Teknisk Råd med virkning fra 1. juli 2005 til 1. juli 2008.

(Miljø- og Forsyningsforvaltningen)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 26) BR 421/05. Økonomiske og personalemæssige konsekvenser af KL medlemskab

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen tager indstillingen til efterretning, at Borgerrepræsentationen godkender, at udgiften til kontingentet ved KL medlemskab i 2005 finansieres som beskrevet i indstillingen, idet der for den opgjorte nettoudgift på 2.285 t. kr. i 2005 anvendes kasse-mæssig dækning på Økonomiudvalgets bevilling, Fælles anlægspuljer, Puljen til uforudsete udgifter mv., funktion 6.51.3., samt at Borgerrepræsentationen godkender at udgiften til kontingentet ved KL medlemskab i 2006 finansieres som beskrevet i indstillingen, idet den opgjorte nettoudgift på 9.634 t. kr. (05-pl) i 2006 indarbejdes i Budgetforslag 2006.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 25. august 2005**

---

(Økonomiudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**27) BR 432/05. Københavns Kommunes ligestillingsredegørelse 2005**

Indstilling om, at forslag til Københavns Kommunes redegørelse for situationen med hensyn til ligestilling blandt kvinder og mænd blandt de kommunalt ansatte godkendes.

(Økonomiudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**28) BR 433/05. Godkendelse af Årsberetning for ligningen af selskaber mv. og fonde for perioden 1. januar 2004 til 31. december og af revisionsberetningen**

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen godkender den af Skatteforvaltningen udarbejdede årsberetning for ligningen af selskaber mv. og fonde for perioden 1. januar 2004 til 31. december 2004 (bilag 1) og Beretning om revisionen af Københavns Kommunes beretning om selskabsligningen for 2005 (bilag 2).

(Økonomiudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**29) BR 460/05. Afholdelse af udgifter til betaling af bodsbeløb**

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen tager til efterretning, at Økonomiforvaltningen har afholdt udgiften til betaling af den bod på 3,855 mio. kr., som Arbejdsretten ved dom af 27. juni 2005 idømte Kommunen, samt at Økonomiforvaltningen bemyndiges til at udbetale idømte eller forligte bodsbeløb på indtil 6,5 mio. kr. på grund af fejlagtige lønudbetalinger samt forsinkelse med udbetalingen som følge af overenskomstresultatet pr. 1.april 2005.

Der anvises kassedækning for udgiften på maksimalt ca.10 mio. kr. på Økonomiudvalgets budget 2005, puljen til uforudsete udgifter, bevilling fælles anlægspuljer funktion 6.51.3.

(Økonomiudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**30) BR 417/05. Udpegning af medlemmer til Dialogforum på Psykiatriområdet**

Indstilling om, at forslag til vedtægter for Dialogforum på Psykiatriområdet i Københavns Kommune godkendes, at Rikke Fog-Møller (Ø) og Bo Asmus Kjeldgaard (F) som medlem-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. august 2005

---

mer af Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget og Jette Bergenholz Bautrup (A) og Lise Helweg (V) som medlemmer af Sundheds- og Omsorgsudvalget udpeges til Dialogforum på Psykiatriområdet, og at overborgmesteren får bemyndigelse til at modtage de resterende 2 navne af Familie- og Arbejdsmarkedsudvalgets medlemmer fra den lille valggruppe, at vicedirektør Carsten Stæhr Nielsen (Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningen), kontorchef Jan Rix Rasmussen (Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningen) og vicekontorchef Dorthe Solgaard Pedersen (Sundheds- og Omsorgsforvaltningen) udpeges til Dialogforum på Psykiatriområdet i Københavns Kommune, at H:S Bestyrelsen anmodes om at udpege 2 bestyrelsesmedlemmer og 2 embedsmænd til Dialogforum på Psykiatriområdet i Københavns Kommune, samt at Kontaktudvalget for Frivilligt Socialt Arbejde anmodes om at udpege et medlem til Dialogforum på Psykiatriområdet i Københavns Kommune.  
(Valgudvalget)

2. næstformand (**Bente Frost**): Vi har fået at vide, at den lille gruppe ikke ønsker at udpege 2 medlemmer til Dialogforum på psykiatriområdet, og at valggruppen som følge heraf har overladt de 2 pladser, som skal besættes af medlemmer fra FAU, til den store valggruppe.

Den store valggruppe har derfor anmodet om, at Jesper Christensen og Thor Buch Grønlykke udpeges.

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning, idet Jesper Christensen (A) og Thor Buch Grønlykke (A) blev valgt som medlemmer, da den lille valggruppe ikke ønskede at udpege 2 medlemmer og derfor overlod de to pladser til den store valggruppe.**

=====

### 31) BR 426/05. Medlemsforslag om dagsordensmateriale til Borgerrepræsentationens møder

(Stillet af Søren Pind (V), Karin Storgaard (O), Bente Frost (V2) og Ole Hentzen (C2)):

Det foreslås:

at Borgerrepræsentationens medlemmer fremover får tilsendt dagsordensmaterialet til Borgerrepræsentationens møder som tidligere (A5-format),

at udgifterne, ca. 1-1½ mio. kr., i 2005 finansieres over Kassen (puljen til uforudsete udgifter, 6.51.3), og

at de årlige udgifter, ca. 3,5 mio. kr., indarbejdes i Budget 2006 og årene fremover.

**Bente Møller (Ø)**: I Enhedslisten synes vi, det er lige så besværligt som hovedparten af medlemmerne herinde, når dagsordenen bliver en hel papkasse, man får leveret ved døren.

Men vi er alligevel imod dette forslag. Vi synes, det er sådan, at når budgetter bliver vedtaget, og besparelser bliver vedtaget, så bør de gælde, også når de går ud over os selv. Der er mange andre, der er blevet ramt af besparelser det sidste års tid. På bibliotekerne ligger der f.eks. ikke længere trykte eksemplarer af dagsordenen, og borgerne får ikke bragt en papkasse, de skal ind og kigge på nettet, hvor man ofte ikke kan få adgang til alle bilag.

Så vi vil stemme imod, fordi alle vidste, at da man vedtog denne besparelse sidste år, var målet, at man skulle gå over til elektronisk dækning også til BR-møderne, og på sigt skal der

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. august 2005

---

slet ikke være dagsordener på papir. Alle andre i denne kommune, der er blevet ramt af besparelser, har holdt dem ud; det må politikerne også.

**Jakob Hougaard (A):** Jeg tror, at baggrunden for dette forslag var, da der dukkede en stor papkasse op foran vores dør, og det er jo en dårlig begyndelse for den nye måde at distribuere dagsordensmaterialet på. Jeg tror, at man på den baggrund kom i gang med, at nu skulle der laves et medlemsforslag om, at vi skulle tilbage til de gode gamle dage, hvor det blev trykt i A5.

Det har overskygget, tror jeg, momentvis fordelene ved at gå over til A4, og det er, synes jeg, hvilket er væsentligt, at vi får materialet en dag tidligere. Det er væsentligt, fordi det er det samme antal ord, der er i materialet, det er det samme antal bogstaver, vi skal læse, og det er en fordel, når vi er travle politikere, som også har meget andet at lave i dagligdagen.

Det er også en fordel, at formatet har samme størrelse som alle de andre bilag, vi får, og det gør det nemmere at pakke og fordele det i en rækkefølge, som giver mere mening, når vi skal behandle det.

Det er en fordel, at der er større sider, for så er der også mulighed for større bogstaver, og det er nemmere at læse, og vi har jo masser af læse.

Det er også en fordel, at der er mere plads til at skrive vores noter på, sådan at vi også kan finde vores pointer igen, når vi går på talerstolen.

Så måske den oplysning så, og det er den, der er den største, nemlig at man sparer en masse penge ved at gøre det på denne måde.

Det betyder samlet set, at det er en dårlig ide at vende tilbage til det gamle system. Jeg synes, det er relevant at diskutere, hvordan man forbedrer forholdene også som medlemmer. Der kunne man bl.a. kigge på, hvordan man kunne styrke det papirløse dagsordenssystem via mails og via det elektroniske, sådan at det kunne lette den store mængde papir, vi får, og som jo ikke, kan man sige, bliver mindre af, at man trykker i mindre format.

**Medlemsforslaget blev forkastet med 28 stemmer imod 10. 1 undlod at stemme.**

**For stemte: O, 5 medlemmer af V (Søren Pind, Martin Geertsen, Leslie Arentoft, Lise Helweg og Annette Engell) og W.**

**Imod stemte: A, B, C, F og Ø.**

**Undlod at stemme: 1 medlem af V (Pia Allerslev).**

=====

### 32) BR 454/05. Medlemsforslag om, at der rettes henvendelse til HUR om muligheden for at iværksætte og finansiering af et projektkontor

(Stillet af Martin Geertsen, V):

Borgerrepræsentationen beslutter,

at der rettes henvendelse til HUR med forslag om, at HUR undersøger muligheden for at iværksætte og finansiere et projektkontor, der kan forestå det videre arbejde for en mulig etablering af en filmfond.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 25. august 2005**

---

Borgmester **Martin Geertsen**: Jeg skal gøre det relativt kort. Årsagen til, at jeg har brugt initiativretten for at få den sag i salen for at få den drøftet, er den diskrepans, tror jeg, man kalder det med et lidt fint ord, der er imellem de skåltaler, som jeg tror snart sagt alle politikere herinde i Borgerrepræsentationen holder, når taler falder på den kreative by, på Oplevelseskøbenhavn, på en hovedstad, som for fremtiden bl.a. skal lave af de kreative erhverv, af de store oplevelser, vi kan trække til byen. Og så det, som vi står med her og nu, en konkretisering af, hvad betyder den kreative by i virkeligheden.

Det synes jeg er en sag, som jeg i hvert fald godt vil udfordre byens største parti til en god debat om, hvad betyder det, hvad betyder det, når det så virkelig begynder, om jeg så må sige, at gøre ondt. Ja, så betyder det bl.a., at der skal foretages nogle investeringer her i en filmfond i hovedstadsområdet, som jeg synes vil være en god investering, en rigtig investering, som giver et anslået kæmpemæssigt afkast, når først fonden er etableret.

Jeg synes i hvert fald i første omgang, at det vil være fuldkommen hul i hovedet ikke at undersøge, hvad er det for et potentiale, der kunne være i at samle nogle investorer til at lave en københavnsk filmfond, således at vi ud over at kunne få kendte amerikanske skuespillere til at gå rundt i de københavnske gader, hvilket for nogle kunne være en selvstændig målsætning, især den kvindelige del af slagsen ... (*Afbrydelse*). Jo, jo, det er da en vigtig kultur, Mona Heiberg, det er da en vigtig kulturpolitisk målsætning.

Men da også fordi der er en brandgod forretning i at investere i de kreative erhverv og herunder altså også i film.

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): Det er ikke sikkert, at borgmester Martin Geertsen får sit ønske opfyldt om en lang debat med Socialdemokraterne om dette forslag, fordi vi har faktisk besluttet at stemme for det.

Det gør vi, fordi vi mener, at forslaget, som det ligger her, understreger det, som er vigtigt ved denne filmfond, nemlig at det er et regionalt anliggende. Det er formentlig også derfor, at det er på dagsordenen, kan jeg oplyse på HUR's møde i morgen formiddag. Men vi synes, at det er væsentligt, at en sådan filmfond i givet fald, nu skal det undersøges, men i givet fald bliver et regionalt ansvar.

Vi vil også godt have undersøgt videre, og det er også det, der ligger i forslaget både her og i HUR, vi vil også godt have undersøgt videre, om hvilke muligheder er der for privat sponsorering af filmfonden, hvilke muligheder er der for at gøre forretninger. Der ligger et bud i den rapport, der ligger, men det kan sikkert godt raffineres yderligere.

Vi vil også godt have belyst de juridiske muligheder, der er, for at vi kan gå ind i en sådan sag.

Så alt i alt så agter vi fra Socialdemokraternes side at stemme for dette forslag.

**Klaus Bondam (B)**: Hvis det havde været før sommerferien, så ville jeg ikke være gået på talerstolen, men nu har læsning i dagbladet Politiken hen over sommeren belært mig, at Det Radikale Venstre intet har med den kreative klasse at gøre, så det er jo nogle andre mennesker, vi snakker om, og som kan få glæde af det her.

Der er ingen grund til, at vi kaster os ud i en stor debat om det her nu. Det er glædeligt at konstatere, at Socialdemokraterne har ændret holdning i denne sag. Jeg kan også godt forstå

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 25. august 2005**

---

den stemme forandring, fordi vi ligger jo i et krydsfelt imellem kultur og erhverv på dette område.

Det jeg bare ønsker at sætte med som vores bemærkninger og vores, nu er det foreløbig kun et undersøgelsesarbejde, der går i gang, men en af grundene til, at vi også gerne vil give det vores meget gode anbefalinger er, at det er udarbejdet på foranledning af Copenhagen Capacity, hvor både overborgmesteren og jeg sidder i bestyrelsen.

Man må sige, at Copenhagen Capacity i sin 10-årige levetid har stået bag en lang række meget succesfulde projekter i hovedstadsregionen og har det også med at håndtere dem på en professionel vis, som vi i øvrigt kunne lære rigtig, rigtig meget af.

Vi har selvfølgelig også noteret os, at det er et meget anerkendt konsulentfirma, som altså er nået frem til den konklusion, at til trods for at vi allerede er tæt på at have en filmindustri i verdensklasse her i København og i hovedstadsregionen, så udnytter vi ikke potentialet fuldt ud, idet der er problemer med at tiltrække privatkapital til sektorerne.

Lad mig lige afslutningsvis gøre opmærksom på, at i filmfinansiering er der over alt i verden fonde, som yder tilskud sammen med privatkapital.

Man kan selvfølgelig så stille sig spørgsmålet, men skal man yde offentlig støtte til ting, der kan vise sig at blive kommerciel filmproduktion. Svaret på det er, sådan er det marked nu en gang indrettet, lige såvel som skibsværfter og landbrug og sådan noget jo også har deres måder at indrette deres markeder på.

Men vi ser meget frem til både behandlingen i HUR i morgen, og vi ser også frem til at høre de fremtidige resultater af det arbejde.

Så vil vi i hvert fald gøre alt, hvad der står i vores magt både i denne forsamling og også i Copenhagen Capacity for, at tanken om en københavnsk filmfond ikke dør en stille død, men snarere tværtimod fødes, om end måske lidt besværligt.

**Jens Kjær Christensen (Ø):** Kejsersnit, er jeg overbevist om, Klaus Bondam.

Altså det er jo lidt interessant. Lige efter vi har diskuteret demokrati, så står vi med en sag, der hedder, at Borgerrepræsentationen opfordrer Hovedstadens Udviklingsråd til – prik, prik, prik. Så får man meddelt, at i morgen er sagen på dagsordenen i Hovedstadens Udviklingsråd.

Vi ved jo udmærket godt, hvilken fremtrædende rolle Klaus Bondam spiller i Copenhagen Capacity sammen med andre personer. Dem havde vi til foretræde i Kulturudvalget, så vi kan godt se, hvordan ringene kører rundt med de samme mennesker eller mangel på samme mennesker. Og det hele er sat scene.

Fint nok, kreativ by, siger borgmester Martin Geertsen. Ja, jeg kan godt bruge de der penge, som der evt. måtte komme ud af det, på kreativ by, så det vil noget. Det jeg kan konstatere, siden vi har behandlet det i Kulturudvalget, er en meget skarp og klar erkendelse af, at det er ren erhvervspolitik. Det er ren erhvervsstøtte, -politik, det hjælper ikke at komme med den med kreativ i denne forbindelse og en enkelt skuespiller fra Amerika. Det holder altså heller ikke til kreativiteten hele året i forhold til mange af de andre påtrængende problemer, der er i denne by. Jeg skal ikke nævne dem, Martin Geertsen kender dem udmærket.

Men det er altså erhvervspolitik, og det gør os jo meget mere venligt stemt, at det er blevet så klart, at økonomiforvaltningen og Økonomiudvalget er klar til at tage over med deres rare midler.



**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 25. august 2005**

---

Privat sponsorering bliver der sagt af overborgmester Lars Engberg og også af Klaus Bondam. Se, ja privat sponsorering forstået på den måde, at ideen med, at privat kapital er en væsentlig del af fondens, altså power, muskel, det der skal betales. Det tyder jo muligvis på, at ingen af de bemeldte to personer, hverken Klaus Bondam eller Lars Engberg, har læst rapporten fra det velestimerede institut. For som vi andre kan læse den, så er konklusionen ganske klar: Det er offentlige midler, der skal til. Slut.

Hvis det var så entydigt, at der lå en masse privatkapital, som går ind i sådan en fond, så burde det vel have været nævnt i rapporten, men det er det ikke.

Nu kommer jeg så til konklusionen, det her handler om – og det er fair nok – sugerøret ned i de offentlige kasser, og det kan man være enig i eller ej. Det er det, det handler om. Om det så skal foregå regionalt eller på landsplan eller Københavns Kommune eller måske de kommende lokaludvalg, der skal give dette, det er en anden sag.

Det kan da godt være, at der er fornuft i at lave en sådan regionalfond, men det bør jo selvfølgelig ses i sammenhæng med den samlede erhvervs politik, som man laver her i Københavns Kommune og ikke løssluppen, løsrevet. Det er bare det, vi vil insistere på, når sagen kommer tilbage, efter at dette lille kontor med 1½ mio. kr. har fundet ud af, vi skal betale mellem 10 og 20 mio. kr. hvert år til fonden.

Det forbehold vil vi tage os, vi støtter det, hvis det ikke fremgår og indgår i en meget fornuftig sammenhæng af såvel kreativ by som erhvervs politikken og beskæftigelses politikken.

Men vi har ikke tænkt os at stemme imod.

**Sven Milthers (F):** Grunden til at jeg nu står op, det er, at jeg har lidt med HUR at gøre, jeg skal faktisk sidde til mødet i morgen og være med til at tage stilling til denne sag.

Så vil jeg for det første lige sige, at der er ikke noget mærkeligt i, at den er på HUR's dagsorden, for HUR har selv bevilget nogle penge til at få undersøgt en gennemførelse, og så er det klart, så bliver sagen også forelagt for Rådet. Så sådan er det, det er helt fair.

Men derefter så må jeg altså også sige, jeg har det på nøjagtigt samme måde som Jens Kjær Christensen, og det tror jeg også, mit parti har, at vi har meget svært ved at se, hvad det er, det offentlige skal ind i denne sag for i forhold til alle de andre støtteordninger. Hvad er det for noget, der skal være specifikt for det her, det har vi lidt svært ved som det ene.

Det andet, så vil jeg så sige, belært af erfaringerne, så ved jeg jo, at Socialdemokratiet har mange ønsker, der skal finansieres i HUR, så jeg håber da, at Socialdemokratiet til i morgen eller undervejs i budgetforhandlingerne finder ud af, hvad det er, man gerne vil bruge penge til i HUR, for vi ved også, at Hovedstadens Udvalgsråd kommer ud af i år med et underskud, kommer ud af næste år med et underskud og har fået lov til at låne penge til at dække underskuddene.

Så hvad er det egentlig for en økonomi, vi snakker om her, det synes jeg er problemet, det er der, jeg ser problemet i denne sag.

Vi har ingen problemer ved, at man fremsender den, fordi sagen er som sagt på HUR's dagsorden allerede af helt andre grunde og meget naturlige grunde, så det er der ikke noget galt i.

Men har vi pengene til det også i HUR? Jeg ved godt, at det ikke er mange penge, men der er jo andre sager, hvor Socialdemokratiet i HUR i forbindelse med budgetbehandlingen

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 25. august 2005**

---

gerne vil have væsentligt flere penge til rådighed, er de der til de formål, det vil vi også gerne sætte spørgsmålstegn ved.

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): Vi går til 2. runde.

Borgmester **Martin Geertsen**: Det er ikke nemt at være socialdemokrat nogle gange, jamen det ene øjeblik så står hele den ene side og hagler løs på partiet, og nu har man så meget fornuftigt, synes jeg i øvrigt, skiftet spor i denne sag, og så begynder de straks dernede fra den anden side. Jeg misunder ikke det fortsat største parti på Rådhuset.

Må jeg ikke sige til Jens Kjær Christensen, som jo var inde og gøre sig nogle overvejelser om, er det erhverv, eller er det her kultur. Altså for mig er der fortsat forskel, uanset om man etablerer en filmfond eller ej, på den gode film og den dårlige film.

Grunden til at jeg siger det er, fordi det er væsentligt at fastholde det kulturpolitiske sigte i en evt. filmfond, at der er en god portion kulturpolitik, en meget stor portion kulturpolitik i det.

Alt det, der så handler om, jamen hvilket afkast, nu er der nævnt et tal på 240 mio. kr., så vidt jeg lige frit kan huske som et afkast på en investering i størrelsesordenen 40 mio. kr. Men det er jo at betragte som en positiv sidegevinst, lige såvel som der er tale om en positiv sidegevinst økonomisk i øvrigt, når vi satser rent kulturpolitisk.

Det betyder ikke, at tingene ikke skal hvile i sig selv, at kulturen ikke er noget i sig selv, Jens Kjær Christensen, som vi kunne føre meget vidtløftige samtaler omkring ude ved siden af, fordi sådan er det. God film hviler også i sig selv.

Det er vel ingen skade til at regne igennem, kunne det også være sådan, at både private, men i sidste instans sådan set også de offentlige kasser kunne få noget ud af at investere rent kulturpolitisk. Det her er kulturpolitik.

Der er til den tid, hvor vi vælger forhåbentlig at investere, om det så bliver 40 mio. kr., det er sådan set også et svar til Sven Milthers, som nu er gået, at man kan ikke være sikker på, at det ender i 40 mio. kr. Men når vi til den tid investerer, så er der selvfølgelig et kulturpolitisk sigte med det, at vi vælger selvfølgelig i sådan en fondskonstruktion nogle gode film, som vi ved så også som positiv sidegevinst kan genere noget økonomi i hovedstadsområdet.

Men Jens Kjær Christensen får ikke lokket mig ud på den galej, der handler om at sige, det her er ene og alene erhvervs politik, det er det ikke. Det er god kulturpolitik.

**Klaus Bondam (B)**: Meget skal man høre, før ørerne falder af. Når min gode ven Jens Kjær Christensen snakker om at stikke snablen ned i de offentlige kasser, så er det jo ikke en realitet, som vi normalt hører fra Enhedslistens side.

I modsætning til, hvad Jens Kjær Christensen påstår fra talerstolen, så har jeg læst rapporten både på dansk og på engelsk. Jeg kan nærmere komme i tvivl, om Jens Kjær Christensen har læst den, fordi man kan tage til Trollhättan i Sverige, man kan se, hvilken vækst det har givet i lokalmiljøet. Man kan tage til Sydfyn og se, hvad det har skabt af arbejdspladser og omsætning der. Man kan tage ud i Europa i de lande, vi i øvrigt sammenligner os med og se, hvad en filmfond fører med sig af yderligere investeringer i et givent lokalområde.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 25. august 2005**

---

I sammenhæng med de andre aktiviteter, vi har på filmområdet, en international festival, ikke mindst Øresund Filmkommission, som arbejder på at tilbyde logistisk assistance i det her, altså at skaffe filmproduktioner hertil, så er det her en helt naturlig del af det.

Så blev jeg lige pludselig også anklaget for mit medlemskab af Copenhagen Capacitys bestyrelse og sammenligningen der. Det er punkt 1 et borgerligt ombud, som hænger sammen med her, og overborgmesteren er også medlem, og jeg tror, han sådan set også har været med til det her, så vi er jo to om det.

Det handler om at skabe vækst, det handler om at skabe kulturel udvikling, det handler om at fremme investeringsmiljøet. Vi har altså at gøre med en organisation, Copenhagen Capacity, som vitterligt har vist sig at være et meget stærkt investeringsfremmende redskab at have i hovedstadsregionen.

For lige at komme lidt væk fra de amerikanske skuespillere, som åbenbart skulle glæde nogle, så vil jeg lige sige, at jeg synes, og jeg tror, at store dele af forsamlingen er enig med mig, vi har i de sidste over 10 år i Danmark haft en national filmproduktion, som er absolut på international omdrejningshøjde. Det viser den internationale kulturpolitiske succes eller den internationale danske kultursucces i udlandet også.

Tak for det.

**Jens Kjær Christensen (Ø):** Jeg anfægtede ikke, at Klaus Bondam passede sit arbejde i Copenhagen Capacity, hvad jeg håber, han gør, og regner med, at han gør. Det var slet ikke det.

Det var i forlængelse af demokratidiskussionen og de forbundne kar. Vi står med en sag, der hedder, at vi opfordrer HUR til at gøre noget, det var den lille, spøjse vinkel. Og så er det hele planlagt og kørt på skinner, og det står på dagsordenen. Det kan man da godt være lidt opmærksom på, Klaus. Når man sidder i så mange organer, så opdager man måske ikke, hvordan det ser ud udefra.

Men tilbage til sagen. Sugerøret i kassen, det hænger jo meget fint sammen med det, Martin Geertsen sagde. Hvis det er så indlysende, at en så svag investering, lille investering kaster så mange millioner af sig, så må folk jo stå i kø herude på gaden for at få lov til at lægge pengene og tage overskuddet af, hvad også er en af mulighederne i den regionale filmfond, det ved jeg godt.

Men det er jo selvfølgelig påstande stadig væk. Jeg har læst rapporten, og jeg har deltaget ved et foretræde, hvor jeg også har haft mulighed, og jeg må ikke nævne noget fra foretrædet, det irriterer mig. Vi har også haft foretræde af Copenhagen Capacity i Kultur- og Fritidsudvalget og andre. Men jeg vil bare sige, det klare indtryk, jeg har fra rapporten, det er, at uden offentlige midler som det væsentligste incitament for at få skabt puljen, så bliver der ikke nogen fond. Altså igen, Martin Geertsen, det er virkelighedens verden, man skal forholde sig til.

Så går Martin Geertsen ind og elaborerer det ud til, at det er virkelig en sund kulturpolitik. Nu snakker vi ikke om øl på idrætsanlæg, men vi snakker om film, man vil prøve at trække her til byen, hvor det i sig selv ikke er et kvalitetskrav, om det er gode eller dårlige film.

Altså det fremgik med al ønskelig tydelighed af vores udvalgs møde, så derfor kan man ikke bare lade det stå uimodsagt, at det simpelt hen er de bedste kvalitetsfilm, som vi nu får lov til at være kulisser for for at sige det på den måde. Det er ren købmændskab det her, det var

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 25. august 2005**

---

fremstillingen, det handler om at hive film til byen, som ellers ville tage til en anden by. Sådan var det.

Det kan der stadig væk være fornuft i, Martin Geertsen, man skal bare ikke fremstille det som andet end det, det i virkeligheden primært er, det er erhvervs politik. Det gør jo heller ikke noget, det er godt nok, hvis den i øvrigt er fornuftig.

**Bjarne Fey (F):** Man kunne starte bagfra med Jens Kjærs, det her det er turistpolitik, markedsføringspolitik for Københavns Kommune, det er det primært, og det er også fint nok, det er faktisk det, det mest af alt er. At sige, at det er Københavns, regionens kulturpolitik, der står på spil her omkring den filmfond, det tror jeg er en overdrivelse.

Så vil jeg sige en lille god ting til nogle, der gerne vil beskæftige sig med kulturøkonomi. Eksempeløkonomi duer ikke, der er kun et Guggenheim, kun et Guggenheim i Europa, der kan trække så stort et læs, vi kan ikke lave et Guggenheim i Stockholm, København og andre. Det kræver originale ideer at trække folk til. Der er tusindvis af eksempler på, hvor investeringer ikke lykkes. Eksempeløkonomi duer ikke, medmindre man er hammeroriginal og har talentet for det her. Det håber jeg på, man har, jeg tror også på, man kan trække folk til, fordi selvfølgelig har dansk film et ry, det er noget af det, vi kan trække på.

Det er bare for, inden man svæver helt ud og siger, ved at investere 40 mio. offentlige kroner her, så vælter vi rundt i penge og succes fremover. Jeg tror, man skal tale lidt mindre ord.

Kulturerhverv, det er en sammenblandingsform, jeg mener, der er en lille snært af kulturpolitik, mest af alt det andet.

Der er to ting, som undrer mig lidt, det er, vi lavede en rapport for ikke så lang tid siden, som hedder Københavns kreative potentiale. Her trækker man 3 områder ud, som man mener, man skal satse på, for her mener man, det største potentiale er. Det er mode, det er computere, det er musik.

Det der kan irritere mig ved sådan et forslag her, det er, her bliver der nogle andre, der trækker os ud i en erhvervsinvestering, en kulturel erhvervsinvestering i et område, som vi ikke har prioriteret i vores egen redegørelse. Hvorfor er det ikke os, der har stillet forslag om 40 mio. kr. til at hente de skrappeste computernørdfolk her til byen for at lave computerprogrammer, vi kan sælge til udlandet.

Produktudviklingen på hele computerspilsområdet. Vi har nogle af de mest talentfulde drenge og piger, hvorfor kører vi ikke hårdt på musikken med samme beløb. Eller på modeområdet, hvorfor vælger vi filmområdet, fordi der kommer nogle andre og stiller spørgsmål, vi bliver trukket rundt i den kultur- og erhvervspolitiske manege af andre aktører end os selv. Det er det, der ærgrer mig.

Så synes jeg altid, man skal gøre sine investeringsovervejelser med, hvad kunne man have fået for pengene, hvis man havde placeret dem et andet sted hen. Den betragtning bliver ikke gjort heller.

Vi vil ikke spænde ben for det her, vi vil bare sige, der er lidt for meget jubel i det her og for lidt stringens i forhold til vores egen kultur- og erhvervs politik.

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): 3. runde.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. august 2005

---

**Klaus Bondam (B):** Til Bjarne Fey vil jeg sige, at det er også et Peggy Guggenheim i Venedig og et Guggenheim i Bilbao ud over det originale Guggenheim i New York, og så vidt jeg er orienteret, så er der også et på vej i Peking, tror jeg nok. Men lad nu det ligge.

Dette har intet med turismepolitik at gøre. Det er jo ikke et spørgsmål om at gå ud og filme københavnske gader og sende dem ud i verden. Det her er københavnsk kulturpolitik, men det er i høj grad også københavnsk erhvervs- og konkurrencepolitik.

Jeg kan nævne film som *Dancer in the Dark*, *Dogville*, *Gamle mænd i nye biler*, *It's all about Love*, *Mandalay*, film som vi alle sammen kender, de er produceret 350 km væk fra København, oppe i Trollhättan. Nu er det sådan, at moderne filmproduktion jo ikke bare er en enkelt kameramand og et videokamera, det er en hel masse mennesker, der arbejder i den industri. Hvorfor skal alle de mennesker lægge deres arbejdsindsats og de penge, de bruger, mens de er her, og den omsætning de genererer for hoteller og restaurationer og byliv osv., hvorfor i alverden skulle de ikke lægge det her i vores by, som i forvejen har et internationalt filmry.

Når det så er sagt, så er jeg helt enig med Bjarne Fey i, at vi også skal have fokus på musikfolkene, computerfolkene og designfolkene. Vi skal nemlig i vores kulturpolitik og i vores erhvervs politik have fokus på de områder, hvor der er et stærkt vækstpotentiale. Man må sige, at i filmbranchen er der ikke bare et stærkt vækstpotentiale, der er et stærkt internationalt potentiale.

### Medlemsforslaget blev godkendt uden afstemning.

=====

### 33) BR 459/05. Medlemsforslag om en principbeslutning om en vejforbindelse fra Lyngbyvejen i nord til Amagermotorvejen i syd via en havnetunnel m.v.

(Stillet af Mogens Lønborg, Abderrahman Ben Haddou, Majbritt Mamsen, Michael Rosenmark og Helle Sjelle (alle C)):

Det indstilles:

at Borgerrepræsentationen træffer en principbeslutning om at arbejde på at få etableret en vejforbindelse fra Lyngbyvejen i nord til Amagermotorvejen i syd via en havnetunnel, at der rettes henvendelse til staten (Trafikministeriet) med henblik på at få igangsat et udrednings- og projekteringsarbejde indeholdende modeller for linjeføringen, afkørsler, prisberegninger, finansieringsmodeller m.m.

**Mogens Lønborg (C):** Ligesom den foregående sag, det viste sig jo under debatten, var erhvervs politik, så er det her det i endnu højere grad.

Næppe nogen i denne sal kan være i tvivl om, at De Konservative ønsker brændende at udvikle denne by. Vi ønsker at tiltrække udenlandske investeringer. Vi ønsker også af miljømæssige grunde at aflaste, ja fredeliggøre Indre By. Vi ønsker med andre ord at få en stor del af de biler, der i dag futter igennem Indre By, herunder ikke mindst lastbilerne, væk fra Indre By.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 25. august 2005**

---

Kort sagt, så ønsker vi, og det har vi gjort meget, meget længe, en vejforbindelse fra Helsingørmotorvejen, også kaldet Lyngbyvejen her i forslaget og så ud til Amagermotorvejen i syd og via en havnetunnel.

Det er der mange andre end os, der har sagt. Jeg vil da sige, at det glæder mig overordentlig meget at høre, at ikke mindst Socialdemokratiet jo meget sådan massivt nu, ikke mindst deres overborgmesterkandidat, jo er ude og tale varmt for, at København skal have en havnetunnel.

Det kan ikke gå stærkt nok med at komme i gang. Selvfølgelig skal sådan et projekt forberedes godt, og vi skal tage alle mulige andre trafiksystemer og alle mulige andre anlæg i betragtning, som vi er i gang med i byen.

Der er i denne by i høj grad brug for også at tænke ting sammen mellem forvaltninger. F.eks. er en vejforbindelse sådan fra Lyngbyvejen og så ud mod Svanemøllen i dag kompliceret i dag af, at vi i øjeblikket er i gang med at opføre nogle bassiner, som skal modvirke overløb i Svanemøllebugten. De ting er tilsyneladende ikke blevet koordineret.

Det er bare et enkelt eksempel på, at sådan nogle store anlæg bliver vi altså nødt til at tænke i helheder. Finansieringen kan ofte gøre, at vi ikke kan magte at sætte det hele i gang på én gang, men skal i hvert fald tænke det sammen, så vi har en helhedsplan.

Derfor er det så vigtigt, at vi ikke kun snakker vejforbindelse til Nordhavn, det er meget vigtigt, også vigtigt for os Konservative, vi får den vejforbindelse. Men vi bliver altså nødt til at tænke videre, ja tænke større.

Derfor vil vi meget gerne have sat denne sag på dagsordenen, vi vil have sat gang i den, og det er derfor, vi ønsker en sådan debat.

Nu er der jo sagt mange ord i denne sag, og jeg synes ikke, at jeg i og for sig har lyst til, at vi tager en lang debat i dag. Jeg ville bare gerne have, at vi kunne blive enige om at komme videre.

Derfor skal vi foreslå en udvalgshenvisning til Økonomiudvalget med høring af Bygge- og Teknikudvalget.

For at vi holder tempo, kadence, så er det meget naturligt også at sætte en tidsfrist for, hvornår den tages op i Økonomiudvalget. Derfor foreslår vi, at den kommer på dagsordenen i Økonomiudvalget inden den 15. oktober.

Der kan man selvfølgelig ikke nå langt, men der kan man få ligesom lagt en køreplan for, hvordan vi så kommer videre med hele det her projekt. Så det er vores forslag, altså en udvalgshenvisning til ØU, høring i BTU og på ØU's dagsorden senest 15. oktober.

**Jakob Hougaard (A):** Vi har i Borgerrepræsentationen haft mange gode debatter om hovedstadens trafikale problemer og om de fremtidsudsigter, vi kan se, og det er jo relevante og væsentlige debatter, ikke mindst at tage op her før det kommunale valg.

Vi har indgået en bred aftale på parkeringsområdet, vi har indgået en aftale om salg af KI, som jo tilgodeser metroens næste etape. Så har vi jo også her i Borgerrepræsentationen for nylig diskuteret spørgsmålet om kørselsafgifter, hvor vi venter på resultatet af et analysearbejde.

Også en anden analyse, som vi venter på, og som snart kommer til os, er jo undersøgelsesarbejdet vedrørende konsekvenserne af mulighederne ved at anlægge en langsgående havnetunnel. Det er netop den undersøgelse, som forholder sig til det tema, som medlemsforslaget her tager op.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 25. august 2005**

---

Der vil jeg på Socialdemokraternes vegne gerne udtrykke en stor støtte til ambitionen om at få en langsgående havnetunnel. Det er jo ved siden af metroen et af de største og mest omfattende trafikale anlæg, som vi kan forestille os, i hvert fald ud fra min politiske horisont, og jeg er jo ikke særlig gammel.

Ligesom det er tilfældet med metroen, ja, så er havnetunnelen noget som forudsætter forhandlinger med staten og en meget solid økonomi. Det er jo forhandlinger, som overborgmesteren har til opgave at føre.

På den baggrund der støtter vi det forslag, som De Konservative har lanceret her, nemlig at det kan henvises til Økonomiudvalget, og på den måde så kan medlemsforslaget indgå i drøftelserne, som vil komme, når analysearbejdet om den langsgående havnetunnel ligger klar.

**Sven Milthers (F):** SF har i flere omgange sagt, at vi erkender behovet for en ordentlig forbindelse fra Lyngbyvejen til Kalkbrænderihavnsvej, det vil vi gerne stå ved, det har vi ikke nogen problemer med. Derfor kan vi sagtens acceptere og støtte, at dette forslag går til udvalgsbehandling.

Men vi kan under ingen omstændigheder i øvrigt stemme for forslaget om principbeslutning nu, da vi faktisk fælles her i Borgerrepræsentationen har igangsat undersøgelser til belysning af de øvrige forhold, og når den rapport kommer, så har vi et beslutningsgrundlag, som vi kan bruge. Der kan vi ikke bare klare os – i gåseøjne – med en principbeslutning. Der er så mange variabler i spørgsmålet om, hvordan en havnetunnel skal være, hvad den skal kunne, hvordan den skal forbindes ind til Indre By, det kan gå hen og blive til en kæmpeindkørselsvej direkte ind til Kongens Nytorv nærmest. Det vil vi under ingen omstændigheder være med til, fordi så får vi netop ikke fjernet forureningen fra de smalle gader, så kan man komme direkte op fra havnetunnelen. Det går ikke.

Så for os er det, hvis der overhovedet skal være mening i at diskutere en langsgående havnetunnel, så er det en forbindelse, der netop ikke lukker biler ind i Indre By, men holder dem nede under vandet fra den ene ende til den anden eller så langt som muligt i hvert fald. Fordi det er det, der er modellen for det set med vores øjne, så er det, at det måske kan bruges til noget.

Så kan den også bruges til f.eks. tvangsrute for containere fra Københavns Havn og ud til motorvejene mod syd, de skal på en lidt lang omvej, hvis de skal uden om Indre By under alle omstændigheder, så skal de nemlig helt ud omkring ringmotorvejen, og det er altså ude omkring Lyngby. Så der er en anden problemstilling.

Men der er altså nogle forskellige problemstillinger.

Vi kan godt være med til udvalgsbehandlingen, men ikke til principbeslutning, så vi kan altså støtte selve den procedurale sag.

**Klaus Bondam (B):** Det Radikale Venstre kan også støtte det ændringsforslag til deres eget forslag, som Det Konservative Folkeparti har stillet. Vi kunne såmænd også godt støtte forslaget i den foreliggende form.

Det er ikke nogen hemmelighed, at Det Radikale Venstre med alle tænkelige midler gerne vil arbejde på at begrænse biltrafikken i København. Det vil vi gerne, fordi vi synes, at der har været så mange tegn i sol og måne på, at København for alvor er ved at blive en cykelby,

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 25. august 2005**

---

og vi synes også, at der er nogle attraktioner i vores by, som bliver bedre af ikke at have store veje osv. osv.

Men samtidig anerkender vi jo også, at et moderne byliv heller ikke lader sig gøre uden en bil og slet ikke for nogle af de travle børnefamilier, som slår sig ned hos os.

Vi har i mange år efterspurgt en overordnet helhedsplan for hele hovedstadsregionen og ikke mindst for København på, hvordan løfter vi de store trafikale problemer, vi har. Vi har naturligt også et ønske om, at staten spiller en langt aktivere rolle i det her.

Så vi synes sådan set, at det er fint inden for overskuelig fremtid at kunne komme med en overordnet tilkendegivelse fra forhåbentlig et meget bredt flertal i Borgerrepræsentationen om, at vi altså gerne i denne forsamling vil arbejde for en langsgående havnetunnel.

Det vil være et godt signal til københavnerne, det vil være et rigtig godt signal til nogle af de omkringliggende, der ligger i regionen og driver deres virksomhed og erhverv her i byen.

Mest af alt vil det være et rigtig godt og effektivt signal til Christiansborg, til Folketinget, som fortæller, at det her vil vi gerne, og at vi sådan set også har en meget rimelig forventning om, at de er aktive medspillere.

**Mikkel Warming (Ø):** Det medlemsforslag kunne i virkeligheden være stillet op som et spørgsmål: vil vi have flere biler ind i byen? Og med et tillægsspørgsmål: og vil vi bruge rigtig mange milliarder på at få det? De borgerlige, der har været oppe og sige noget, de siger ja, det gør Socialdemokraterne også, og SF vil gerne undersøge det, jeg ved ikke rigtigt hvorfor.

En havnetunnel skaber mere trafik i sig selv, fordi det bliver meget lettere at komme ind til, igennem byen, det bliver lettere at komme til Østerbro, at komme til Amager.

En havnetunnel i den traditionelle version vil i sig selv skabe 1-2 pct. mere trafik samlet set i København. Det siger bygge- og teknikforvaltningen i hvert fald, og så må det jo passe.

Det vil selvfølgelig særligt påvirke de dele af Amager, hvor tunnelen måtte komme op og Ydre Østerbro. Plus selvfølgelig den detalje, der hedder resten af hovedstadsområdet, der også vil opleve en stigende biltrafik med en havnetunnel. Den er dyr. I den billigste traditionelle gammeldags udgave, 6-8 mia., når vi taler diverse tilslutningsanlæg med. Det er rigtig mange penge at bruge på at flytte rundt på trafikken og skabe mere af den.

Det man snakker om nu er meget det her med det nye forslag om den langsgående havnetunnel, altså fra Østerbro under havnen til Sydhavnen og tilsluttes motorvejsnettet der. Kombineret med et meget stort undersøisk p-anlæg med opkørsel bl.a. til Holmen, til City, til Islands Brygge, altså det er om muligt endnu mere bindegalt end det første forslag.

For ud over at det bliver vanvittig meget dyrere, og det gør det, så vil det generere endnu flere biler direkte ind i byen, når den kombineres med et kæmpeanlæg inde i centrum.

For at sige det på en anden måde, vi gider ikke bruge mange milliarder på at flytte trafikken rundt og få mere af den. Vi vil have mængden af trafik i byen til at falde, og vi ved alle sammen, hvad der kan få det til at ske, bompengge a la London, Park & Ride-anlæg ved bompengegrænsen, så folk kan stille deres bil der, kombineret med en ordentlig kollektiv trafik, som kan få folk til at stige om fra bil til kollektiv. Det vil f.eks. være letbaner, der kører fra en bompengegrænse, for det vil være noget af et tilbud, der kunne give folk et bedre kollektivt tilbud.



**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 25. august 2005**

---

Så derfor må jeg altså sige, den her bløde mellemlanding, hvor man smider det her ind i det eksisterende undersøgelsesarbejde, som alle andre end os har stemt for og vil brænde nogle millioner af på, kan vi altså ikke gå ind for.

Vi har tænkt tanken, kunne det nu forsinke det at smide det her forslag ind i det, det tror vi altså ikke. Og derfor har vi intet behov for at spille nogens tid med et forslag, vi er imod.

Derfor stemmer vi imod udvalghenvisningen og imod forslaget.

**Karin Storgaard (O):** Jeg har sagt det før, der skal ikke være nogen tvivl om, at Dansk Folkeparti vil være med til at begrænse biltrafikken i byen. Derfor har vi ikke noget imod en havnetunnel, tværtimod vil vi meget gerne have en havnetunnel.

Vi har heller ikke noget imod det forslag, som er stillet af De Konservative. Vi vil gerne have den diskuteret i Økonomiudvalget, men jeg er ikke helt sikker på, om vi skal have en principbeslutning om at arbejde på det, fordi det arbejder vi på i forvejen.

Altså mig bekendt har vi jo sat undersøgelser i gang, vi venter på en rapport vedrørende københavnertunnelen, den skulle have været klar, den blev lidt forsinket, vi har fået at vide, det varer ikke ret længe, inden den er klar, den blev lidt forsinket. Vi har fået at vide, det varer ikke ret længe, inden den er klar, så jeg ved ikke, om vi skal træffe principbeslutninger om at sætte yderligere ting i gang, ellers så må Mogens Lønborg lige forklare mig lidt nærmere om, hvad det er præcis, der menes.

Jeg synes, vi har så mange ting i gang med at undersøge.

Jeg skal også sige, at Dansk Folkeparti synes, at en langsgående tunnel ville være det bedste, det er det, som man i øjeblikket kalder københavnertunnelen.

Men vi synes også samtidig, at i det øjeblik, at tunnelen går ind mod land, så skal den altså ikke op, den skal fortsætte ned. Vi ved godt, det koster dyrt, men vi mener, at vores forhandlere med staten må prøve at presse på for, at vi får nogle penge til det. Det er et meget, meget dyrt projekt. Men vil vi have det, og vil vi have trafikken væk fra vores veje, så skal vi gøre det på den led.

Jeg er ikke enig i det Enhedslistens Mikkel Warming siger, at der kommer mere trafik, det er jeg altså ikke, fordi der vil være en del, og det kommer selvfølgelig an på, hvis man ikke laver tunnelen, så bliver der de der op- og nedkørsler.

Men vi er indstillet på, at vi skal have en tunnel hele vejen, vi skal ikke have den op nede ved vandet f.eks. på Østerbro og tilsvarende ude på Amager, hvor den ellers skulle komme op. Vi vil have, at den fortsætter videre.

Det synes vi, man skal tænke over, vi ved godt, det bliver dyrere, men når man alligevel skal bruge så mange penge, så må man altså også bruge de sidste penge til at få den lavet ordentligt.

Til- og frakørsler til sådan en tunnel, det er så det, man kan diskutere. Men en havnetunnel synes vi er meget vigtig, og vi synes, det er meget vigtigt, at man laver en vejforbindelse fra Lyngbyvej i nord til Amager og så også med Østerbro.

Så det er vi meget enige i det, som Mogens Lønborg siger. Det tror jeg også, jeg kan fornemme, det er jeg helt sikker på, jeg kan fornemme, et flertal herinde mener.

Jeg synes, det er kedeligt, at Enhedslisten med Mikkel Warming ikke har lyst til at være med til at undersøge nærmere, fordi Mikkel Warming mener, at det kommer der heller ikke

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 25. august 2005**

---

noget ud af. – Ja, jeg kan se, Mikkel Warming nikker. Men det er jeg ikke enig med Enhedslisten i, jeg synes faktisk taget, man burde være med, så vi her kunne sige, her er vi bredt enige.

Det vil selvfølgelig også betyde noget for vores forhandlinger med regeringen, tror jeg. Jeg tror, en enig Borgerrepræsentation, det vil betyde meget, hvor vi kunne sige, nu finder vi os ikke i mere, nu vil vi gerne have, der sker noget.

Men ingen tvivl om at vi er med, men jeg vil godt vide det nærmere om denne principbeslutning, jeg er ikke sikker på, at den er nødvendig.

**Abderrahman Ben Haddou (C):** Jeg er ikke kommet op for at forlænge debatten eller provokere nogen til det.

Jeg vil bare udelukkende for det første sige, at jeg på vegne af Det Konservative Folkeparti er vi selvfølgelig meget glade for denne beslutning om at udvalgshenvisen sagen. Vi har fuld forståelse for, at SF selvfølgelig har forbehold og ikke er med til nogen form for principbeslutning, når vi diskuterer sagen nærmere, også når de forskellige undersøgelser, der er søsat, kommer med en endelig anbefaling.

Så vil jeg sige, jo Mogens Lønborg kommer op og svarer, så jeg behøver ikke at svare på hans vegne.

Men udelukkende sige det til hr. Sven Milthers omkring Indre By, altså så vidt jeg husker, så sagde vi tydeligt og klart heroppe fra, at det netop er, fordi vi bestræber os på efterfølgende at sørge for at frede Indre By for unødigt trafik. Men det udelukker ikke f.eks., at dem der bor i Indre By, som vi i dag også har, kan parkere i nærheden af deres hjem. Det kan de gøre, hvad enten det er små indfaldsveje, der kommer, eller hvad det nu er, vi planlægger efterfølgende.

Så kan der være erhvervskørsel ind til Indre By osv.

Alle de regler og forbehold, der kan komme i den forbindelse, det tager vi bagefter, men vi er ude efter at fredeliggøre Indre By, det står vi ved, også selv om vi får bygget en havnetunnel.

**Mogens Lønborg (C):** Nu fik jeg tegnet mig ind, men jeg tror egentlig, Ben Haddou fik sagt det.

Men lad mig lige til Karin Storgaard sige det ganske klart, med en udvalgshenvisning så undlader vi jo at tage en afstemning i dag om principbeslutningen. Det der har været vores hensigt, det har været at få nogle markeringer fra partierne, hvorvidt man er med på at få sat dette projekt i gang.

Hvordan det så nærmere skal udformes, jamen det er jo klart, det skal vi vide noget om, før vi kan tage en egentlig principbeslutning om lige præcis hvilken model.

Men jeg vil gerne så sige, jeg er meget glad for, at der er så bred en tilslutning til det, og uagtet Ben Haddous bemærkning til Sven Milthers, så vil jeg da egentlig også godt kvittere over for SF, at I ikke er stået af, men er med på at udvalgshenvisen og dermed med på en del af strækningen. Så må vi se, om vi ikke også kan få jer overbevist om, at det faktisk er ganske fornuftigt at køre hele vejen.

Så det er vi meget glade for, og Enhedslistens melding er jo ganske klar, det må man så respektere, det er selvfølgelig ærgerligt, at ikke alle vil være med omkring det her.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. august 2005

---

Men vi ser frem til et meget godt konstruktivt arbejde omkring denne for byen så vitale ting.

**Det Konservative Folkeparti stillede forslag om at henvise medlemsforslaget til Økonomiudvalget med høring af Bygge- og Teknikudvalget og optagelse på Økonomiudvalgets dagsorden senest den 15. oktober 2005.**

**Det Konservative Folkepartis forslag blev godkendt med 36 stemmer imod 5.**

**For stemte: A, B, C, F, O, V og W.**

**Imod stemte: Ø.**

=====

**34) BR 415/05. Medlemsforslag om, at busslusen i Stengade bevares**

(Stillet af Mikkel Warming, Ø og Sven Milthers, F):

Forslag om,

at Borgerrepræsentationen beslutter, at busslusen i Stengade bevares.

**Sagen blev udsat..**

=====

**35) BR 427/05. Medlemsforslag om forbedrede toiletforhold i københavnske beboelsesejendomme.**

(Stillet af Bo Asmus Kjeldgaard, Sven Milthers, Jens Johansen, Charlotte Wieth-Klitgaard, Frank Hedegaard, Hellen Hedemann, Heinrich Metz, Bjarne Fey, Trine Schaltz (alle F)):

SF foreslår,

at Borgerrepræsentationen vedtager en målsætning om, at alle boliger i København inden 2010 skal have selvstændigt toilet, medmindre særlige forhold gør sig gældende,

at forvaltningen inden udgangen af 2005 udarbejder et forslag til, hvordan man inden for byfornyelseslovens rammer kan tilskynde boligejerne til at realisere denne målsætning - og hvordan kommunen kan finansiere støtteudgifterne,

at forvaltningen udarbejder en analyse af omkostningsniveauet ud fra forskellige finansieringsmodeller,

at Københavns Kommune retter henvendelse til staten med henblik på at få ændret byfornyelsesloven, således at etablering af toilet ikke fører til huslejestigninger,

at beboerne inddrages i processen med byfornyelse af lejlighederne,

at kommunen kortlægger og offentliggør adresser på ejendomme med boliger, der ikke har eget toilet,

at der bliver afsat en pulje på 5 millioner kr. med det formål at fremme løbende frivillig etablering af toilet,

at forvaltningen udarbejder forslag til finansiering af puljen

at der årligt evalueres på indsatsen.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 25. august 2005**

---

Borgmester **Bo Asmus Kjeldgaard**: Boligmangelen i København er et af de største problemer, vi har, og politikerne er i øjeblikket ved at overbyde hinanden i byggeri af flere nye boliger.

SF ønsker også flere boliger, vi ønsker billigt byggeri, men det skal ikke blive så billigt, at det bliver boligslum, det har vi kritiseret andres planer for at føre til.

Nu har vi i mange år gjort en byfornyelsesindsats, som ikke må sættes over styr. Derfor skal nybyggeriet være en vis kvalitet.

SF kommer også snart med et boligudspil om byggeri af flere boliger, og det kan I glæde jer til. Men før vi kommer med det boligudspil, så har vi stillet dette forslag om, at der bør være toilet i alle de nu værende boliger. For i vores iver efter at bygge nyt, må vi ikke glemme de nuværende boliger.

Der er i dag 6.500 boliger, som ikke har eget toilet, vi skriver 2005, og alt andet lige må det være en rimelig standard, at man kan gå på toilettet der, hvor man bor. Det er i al enkelhed det, forslaget går ud på, at Borgerrepræsentationen vedtager en målsætning om, at alle boliger i København inden 2010 skal have selvstændigt toilet, medmindre særlige forhold gør sig gældende.

Vi foreslår derfor, at forvaltningen udarbejder et forslag til, hvordan man inden for byfornyelseslovens rammer kan tilskynde boligejere til at realisere den målsætning.

Jeg vil sige, at vi er blevet enige om, at vi gerne vil have en behandling af dette forslag i Bygge- og Teknikudvalget, så det skal jeg foreslå forslaget henvist til.

**Winnie Larsen-Jensen (A)**: Jeg synes, det er et meget varmt og godt forslag, SF er kommet med her. Jeg kan bare ikke helt forstå, hvad det skal til for i forhold til det arbejde, som SF jo alt andet lige faktisk indtil videre har været en aktiv part af, nemlig boligforligskredsen, som har været med til at sende forslag i høring.

Lige før sommerferien vedtog vi en redegørelse over byfornyelsens forløb og prioritering osv.

Så for os at se skal denne diskussion også foregå i den prioritering, som den boligpolitiske aftalekreds arbejder og opererer indenfor.

Et eller andet sted så vil jeg næsten sige, det er næsten for beskedent kun at bede om 5 mio. kr. Altså jeg har været med her i mange år og beklager da stærkt, at den nuværende regering har beskåret de offentlige byfornyelsesmidler på den måde, som de har. Det er da meget ødelæggende for boligstandarden her i vores by.

Men jeg vil så også netop i al beskedenhed sige, jeg kunne måske godt have lyst til at have en endnu højere ambition, jeg er faktisk også bekymret over de 36.000 boliger i København, som ikke har noget bad.

Jeg synes, at det er fornuftigt at henvise til Bygge- og Teknikudvalget. Men jeg mener også, det skal en tur rundt om Økonomiudvalget, fordi der skal diskuteres penge på det.

Den boligpolitiske strategiplan har jo netop været, at vi vil gå målrettet efter installationsmangler i samtlige boliger, hvor det overhovedet kan lade sig gøre. Så jeg er ikke så bekymret, som Bo Asmus Kjeldgaard lagde op til at være. Men jeg synes bestemt, at vi skal have en gennemgående prioriteringsdiskussion i både Økonomiudvalget og i Bygge- og Teknikudvalget. Så jeg vil da foreslå, at Økonomiudvalget kommer med på linjen, for det er jo alt andet lige der, de fleste løse kroner ligger begravet.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 25. august 2005**

---

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): Det skal jeg undlade at kommentere.

**Mogens Lønborg (C)**: Vi vil da ikke modsætte os en udvalgshenvisning, for det kan da være interessant og nyttigt at få lavet nogle analyser af dette område.

Men det der bringer mig lidt herop, det er, at nu er politik jo prioritering, og det er selvfølgelig slemt ikke at have eget toilet, men specielt familie- og arbejdsmarkedsborgmesteren har jo ansvaret for rigtig mange menneskers boligforhold, psykisk syge, handicappede, sclerose-ramte. Ifølge de oplysninger, vi har fået for ganske nylig, så bor der stadig ca. 300 mennesker, som egentlig ikke hører hjemme på ældreplejehjem.

Jeg ved ikke, det er sådan i SF, at det her er vigtigere end det andet, for når vi nu skal til at lave budgetforhandlinger, så kunne jeg da godt tænke mig at vide, om SF prioriterer toiletforholdene her, hvor der givetvis er nogle steder, hvor der er et enormt behov for, at de her ting bliver lavet. Men måske er der ikke alle steder et voldsomt behov for.

Men er det her en prioritering, der kommer over og får rettet op på de elendige forhold, vi stadig væk ser i Københavns Kommune, hvor stadig væk sclerose-ramte yngre bor på ældreplejehjem, får besøg af sine børn på et plejehjem f.eks. Det er da uanstændigt.

Derfor synes jeg, det er vigtigt, når vi ikke bare sådan her lukker op for posen og siger, nu skal vi også alle sammen sørge for toiletterne her lige op til valget, men at man egentlig for afæsket SF sådan helt grundlæggende en prioritering af, hvem er det, SF først og fremmest vil tilgodese i denne by. Det synes jeg, vi egentlig har behov for at få at vide fra SF's side.

Så, men det er måske, fordi jeg ikke er nok inde i byfornyelsen, men det undrer mig lidt, at lige præcis det her kan tages af byfornyelsesloven, der er jo ikke meget byfornyelse i bare at få etableret nogle toiletter. Men det er muligt, at den lov er så bred, så den slags ting også fint kan dækkes ind under det.

Det vil jeg da gerne belæres om, hvis det er tilfældet.

Men jeg synes, SF lige skal sådan her fra talerstolen fortælle os og alle borgerne i København, hvad der er vigtigst for det parti.

**Borgmester Bo Asmus Kjeldgaard**: Jeg skal sige til Winnie Larsen-Jensen, at den kan fint køre i Økonomiudvalget, og vi vil også være med til at sætte ambitionsniveauet endnu højere, om det så er 38.000 eller 46.000 lejligheder, der ikke har bad, det kan man diskutere, når man kigger på tallene.

Derfor går vi også gerne i gang, hvis vi kan nå frem til det, men vi synes man skulle starte et sted, og vi synes, at et toilet hører med til standard 2005.

Men lad os diskutere det, når vi skal i gang med prioriteringen.

Jeg er enig i, at de penge, vi har foreslået og afsat her, at de sagtens kan tages, fordi de penge, som ligger i "Boliger til alle", der er stadig væk udisponerede midler. Så det kunne være et sted at finansiere dem, så man ikke skal finansiere dem af de frie midler, der ligger til budgetbehandlingen i øjeblikket.

Til Mogens Lønborg skal jeg sige, at for os er det ikke et enten/eller, vi synes, alle har ret til en ordentlig boligstandard, og det gælder både sclerose-ramte, psykisk syge, og det gælder alle mulige andre mennesker i København.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 25. august 2005**

---

Vi har argumenteret meget, meget kraftigt for, at vi skulle have ordentlige forhold på vores boccetre til de grupper, som Mogens Lønborg nævner.

Som man vil kunne se, hvis man går tilbage i mine budgettaler, så har jeg talt for det meget, meget længe.

Der er kommet beslutninger med i sidste budgetforlig omkring boliger til de her grupper, hvor der desværre ikke blev sat penge af.

Som jeg sagde i den budgettale, jeg har holdt her i mandags, at så er en af vores hovedprioriteter, at der sættes penge af til de her grupper. Det er utrolig vigtigt for os.

Men jeg vil godt advare imod, at man begynder at stille det op, som om man kun skal tilgodese en gruppe. Det beløb, vi taler om her, det er ikke det, der forhindrer, at man kan forbedre forholdene for psykisk syge og andre grupper i den kategori.

(Kort bemærkning).

**Mogens Lønborg (C):** Svaret fra Bo Asmus Kjeldgaard overrasker mig for så vidt ikke, SF vil det hele, hjælpe alle dem, der ikke har et toilet, og alle de psykisk syge skal have bedre boligforhold, det hører vi også indimellem Bo Asmus Kjeldgaard sige offentligt, at han har kæmpet og kæmpet og kæmpet for de psykisk syge.

Det er rigtigt, det vil jeg kvittere for, at det havde en fremtrædende placering i budgetordførertalen. Problemet er bare, at der er ikke mange penge at disponere over, medmindre man åbner rammerne op igen, kære Bo Asmus Kjeldgaard, man kunne åbne rammerne op i f.eks. Familie- og Arbejdsmarkedsudvalgets ramme, fordi så kan det være, man kan få det hele.

Men jeg bliver nødt til, og det ved Bo Asmus Kjeldgaard ligesom alle andre, at når man sidder ved et forhandlingsbord med ganske få midler, så er det prioritering. Der synes jeg sådan set bare, det kunne være lidt interessant, når vi nu om føje tid skal i gang med det her og vide SF's principielle prioritering.

Vil det være sådan, at man så også siger, så tager man 2½ mio., så vi kommer lidt i gang med det her, og så får de psykisk syge lidt bedre boligforhold, eller skulle man ikke ligesom starte fra en ende af, at nu gør vi det så godt for de psykisk syge, og så kan vi måske næste år eller næste år eller sådan lidt af det hele, fordi så har man sådan smurt lidt alle vælgergrupperne, eller hvad er SF's prioritering på dette område. Det synes jeg i og for sig ikke, Bo Asmus Kjeldgaard fik præciseret særlig meget, man vil det hele, man vil glæde alle.

Men det er der altså ikke penge til.

**Mikkel Warming (Ø):** Nu hvor debatten tager denne lidt mystiske retning, så kunne jeg da godt tænke mig at spørge hr. Mogens Lønborg, hvor mange boliger til psykisk syge kan man få for KE-pengene i stedet for at hælde dem i en havnetunnel?

**Monica Thon (B):** Nu kan det være, vi kan komme ud over den mystiske retning og komme et andet sted hen, fordi det det handler om er jo, at vi skal have fundet ud af, hvad det er for nogle 7.000 boliger. Det kan udmærket godt være steder, hvor unge mennesker har et fælles toilet, og de har ikke spor lyst til at få det ændret.

Det findes, jeg har lige siddet og snakket med Inger Marie om det, det findes faktisk. Men lad os finde ud af, hvad det er for nogle 7.000 og så lad os da finde ud af, hvordan man bruger

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 25. august 2005**

---

de få penge, vi har til byfornyelse på en fornuftig og målrettet måde. Det er jo det, det handler om.

Vi skal have de der 34.000-36.000 badløse lejligheder ud af verden. Jeg tror, det var i 2003, lavede vi 217 lejligheder i orden i København, det var et eller andet med, at det ville blive 2097, før vi havde nået dem alle sammen med den fart. Vi må finde på en anden måde at gøre det på.

Det kan vi bruge det her til, så vi vil gerne have en udvalgshenvisning, og vi vil gerne have, at vi kommer væk fra den mystiske diskussion og kommer til en mere reel diskussion.

**Mogens Lønborg (C):** Det er til Mikkel Warming, jeg ved ikke, hvori mystikken består. Når vi taler boligforhold, så synes jeg, det er naturligt nok også at bringe boligforholdene for de psykisk syge ind. Det er måske lige så vigtigt som det andet omkring toiletter.

Men jeg vil bare sige, at nu er det jo ikke sådan, at vi til budgetforhandlingerne her om føje tid skal prioritere udgiften til en havnetunnel. Det er en proces, der tager lang tid, vi skal først finde finansieringsmodeller.

Jeg kan sige til Mikkel Warming, at boliger til psykisk syge og andre, som kommunen har ansvaret for bor ordentligt og anstændigt, kommer så meget foran alle mulige andre ting. Så inden for 30 mia. kr.s virksomhed kan jeg garantere Mikkel Warming, at vi kan finde pengene til at sikre ordentlige boligforhold for de psykisk syge m.fl. og samtidig igangsætte havnetunnelprojektet.

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): Vi går til 3. runde.

Borgmester **Bo Asmus Kjeldgaard**: Jeg vil sige, det undrer mig, at Mogens Lønborg på det her punkt i den grad kan afspore debatten og få den et helt andet sted hen, fordi det er faktisk en bred budgetdebat, den konservative overborgmesterkandidat her har startet.

Dette forslag går jo ud på en prioritering i byfornyelsesmidlerne, det går ud på, at vi retter henvendelse til regeringen i forhold til loven, og så går det ud på, at der afsættes 5 mio. kr., og oven i købet at de penge måske kan tages af penge, der ligger i en boligaftale, hvor der allerede er afsat penge. Altså det forhindrer jo ikke den udbygning og modernisering af boliger til psykisk syge, som vi jo har på dagsordenen i budgetforhandlingerne, og hvor det er helt, helt andre beløb, vi taler om. Vi taler om, at hvis man skal i gang med vores store bosteder, så koster det minimum 700 mio. kr.

Det bliver ikke væltet af den her på 5 mio. kr., som tages af den boligpolitiske aftalekreds' penge.

Derudover synes jeg, der mangler proportioner i debatten, altså man vil bruge 15 mia. på en havnetunnel og så begynder man at problematisere, at man vil bruge 5 mio. kr. på at fremme et forslag om, at de boliger, der mangler toilet, de kan få det.

Jeg er enig med Monica Thon i, at lad os nu få afklaret, hvor mange boliger det reelt drejer sig om, fordi som jeg også har skrevet i forslaget, så er det jo, medmindre særlige forhold gør sig gældende, og de særlige forhold kan f.eks. være, at vi har små studieboliger, hvor man deles om et fælles bad og et toilet i tilknytning til boligerne, og det fungerer fint. Her er der nok ikke nogen grund til, at man går i gang med ombygningen.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. august 2005

---

Men lad os nu få afklaret i udvalget, hvor mange det reelt er, så vi kan få det med ind i vores byfornyelsesindsats.

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): Jeg forstod Winnie Larsen-Jensens indlæg sådan, at der blev stillet et forslag om, at Økonomiudvalget blev inddraget, og det kunne tolkes sådan, at der tilføjes ”med høring af Økonomiudvalget”.

**Socialistisk Folkeparti stillede forslag om at henvise medlemsforslaget til Bygge- og Teknikudvalget.**

**Socialdemokraterne stillede forslag om at henvise medlemsforslaget til Bygge- og Teknikudvalget med høring af Økonomiudvalget.**

**Socialdemokraternes forslag blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 36) BR 458/05. Medlemsforslag om undersøgelse af mulighederne for gennemførelse af billige boliger.

(Stillet af Tanwir Ahmad, Klaus Bondam, Inger Marie Bruun-Vierø, Manu Sareen og Monica Thon (alle B)):

Det Radikale Venstre forslår,

at Borgerrepræsentationen beslutter,

at Økonomiforvaltningen, i forlængelse af notat af 28. april (sags nr. 264937) om "Vurdering af forslag om byggeri af 5000 nye boliger med maksimum husleje på 5.000 kr.", inden 1. oktober 2005 udarbejder og fremlægger et opfølgende notat for Borgerrepræsentationen, der inddrager nedenstående problemstillinger.

1. En ekstern økonomisk og byggefaglig vurdering af forslaget fra en række af de aktører på området, som Københavns Kommune samarbejder med bl.a. Ørestadsselskabet, Københavns Havn og de almene boligselskaber. Denne eksterne vurdering bør også, der hvor det er aktuelt, forholde sig til de øvrige opfølgende spørgsmål der rejses i dette medlemsforslag.

2. En vurdering af, om den samlede byggesum realistisk kan reduceres til 12.240 kr. pr. m<sup>2</sup> bruttoetageareal, og i hvilket omfang det har indflydelse på den byggetekniske kvalitet.

3. En vurdering af om det er realistisk at fremskaffe det nødvendige antal byggegrunde – og hvor i København – i den nedre del af markedet (ca. 3.000 kr. pr. kvm.).

4. En vurdering af om forslaget er betinget af et samlet byggeri (altså rent fysisk), eller om det kan spredes i mindre enheder over dele af byen. Hvilken økonomisk indflydelse på forslaget vil en sådan spredning i givet fald få?

5. En vurdering af i hvilket omfang den oplyste kommunale medfinansiering på 136. mio. kr. (87. mio. kr. såfremt de 49. mio. kr. i uforbrugte midler ikke realiseres i forbindelse med den vedtagne boligpolitiske aftale) i øvrigt vil påvirke Københavns Kommunes økonomi. Ligeledes ønskes det oplyst om en realisering af forslaget, inkl. dets økonomiske konsekvenser, er mulig indenfor de vækstrammer der fastsættes i aftalerne med Regeringen og fremover KL.



**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 25. august 2005**

---

6. En vurdering af om det er realistisk at opføre andelsboliger og private udlejningsboliger – og hvor i København – hvor huslejen ikke overstiger 5.000 kr. pr. måned.
7. En vurdering af hvad de økonomiske konsekvenser – på kortere og længere sigt - vil være af, at omkostninger til "drift og vedligeholdelse reduceres væsentligt".
8. En vurdering af omfanget af det "rengørings og lettere vedligeholdelsesarbejde" som beboerne selv forventes at udføre ifl. forslaget. Ligeledes ønskes en vurdering af mulige sanktionsmuligheder, såfremt dette ikke udføres af beboeren.
9. En vurdering af de juridiske muligheder for at sikre fastholdelsen af et lavt lejeniveau i boligerne på længere sigt.

**Klaus Bondam (B):** Det er mangfoldigheden, som gør det sjovt og spændende at leve i en hovedstad, mangfoldighed mellem mennesker, mangfoldighed mellem bolig og erhverv og i byens rum og arkitektur, mangfoldige indtryk, oplever og muligheder, det er det, der gør, at vi holder så meget af at bo i København.

Et konkret forslag, en plan for flere billige boliger, hovedstaden skal have plads til alle, derfor vil jeg sætte gang i byggeriet af boliger med lav husleje, som er til at betale for københavnere med almindelige lønindkomster.

Således har den socialdemokratiske overborgmesterkandidat Ritt Bjerregaard skrevet i sit meget diskuterede udspil, "hovedstad med plads til alle".

Forslaget går i hovedtræk ud på at opføre 5.000 familieboliger til en månedlig egentlig husleje på maks. 5.000 kr. Forslaget angiver en størrelse på mellem 85 og 100 m<sup>2</sup>. Forslaget gør klart, at det kan opføres som almene boliger, andelsboliger og private udlejningsejendomme. Det bruger et begreb som basisboliger, hvor beboerne selv står for etablering af flere værelser samt bedre køkken og bad efter egen smag og pengepung.

Endvidere er der lagt op til, at beboerne selv skal udføre renholdelse og lettere vedligeholdelsesarbejder.

Der skal ikke herske nogen som helst tvivl om, at de ord og de intentioner, som den socialdemokratiske overborgmester kandidat fremkommer med, også deles af Det Radikale Venstre. Vi vil gerne være med til at bygge billige boliger i København. vi har ligesom mange andre i København med stor bekymring været vidne til den eksplosive vækst, der har været på det københavnske boligmarked hen over sommeren.

Derfor var det også ganske glimrende, at der på Enhedslistens foranledning den 28. april blev udarbejdet et notat fra økonomiforvaltningen. Det var et ønske om at se, om det realistisk kunne lade sig gøre det her.

Økonomiforvaltningen siger, at forslaget kan realiseres under en række forudsætninger. Bl.a. at der kan laves byggemodne grunde i Københavns Kommune i en størrelsesorden af 3.000 kr. pr. m<sup>2</sup>, og at kommunen afsætter de nødvendige midler til medfinansiering af grundkapitaludgifterne i det almene byggeri, og ikke mindst at drift og henlæggelser til vedligeholdelse reduceres væsentligt.

Det er jo interessant nok, at disse forudsætninger kræves. Men vi synes alligevel i Det Radikale Venstre, at der rejser sig en række yderligere spørgsmål, når man læser det pågældende notat fra økonomiforvaltningen. Det er derfor, at vi i Den Radikale Gruppe stiller et forslag om en yderligere undersøgelse af mulighederne.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 25. august 2005**

---

Når vi gør det, så er det ikke, fordi vi ikke tror på det, vi vil meget gerne tro på, at det kan lade sig gøre, fordi vi anerkender nødvendigheden af billige boliger i København.

Men vi vil altså gerne have, at der kommer en ekstern økonomisk og byggefaglig vurdering af forslaget, og vi synes, det er naturligt at prøve at spørge nogle af de parter, som vi arbejder sammen med, Ørestadsselskabet, Københavns Havn og de almene boligselskaber.

Vi vil også gerne vide, om det er realistisk, at den samlede byggesum reduceres med 12.240 kr. pr. m<sup>2</sup> bruttoetageareal. Vi vil også gerne vide, hvilken indflydelse det har på den byggetekniske kvalitet, fordi vi mener, at det er vigtigt, at vi også bygger kvalitativt i København.

Jeg skal lige her skyde ind og sige, at kvalitativt for os også betyder i en bæredygtig sammenhæng.

Jeg skal bede om at få lov til at bruge taletid fra 2. runde også – tak.

Vi vil også gerne vide, om man vurderer, det er realistisk at fremskaffe det nødvendige antal byggegrunde og mere præcist, hvor i København i den nedre del af markedet, som økonomiforvaltningen skriver i det første notat, 3.000 kr. pr. m<sup>2</sup>.

Endelig så nævner godt nok småt, men notatet af 28. april nævner en kommunal medfinansiering på 136 mio. kr. Vi er naturligvis godt klar over, at der kræves en vis medfinansiering for at løse en sådan opgave, men vi vil også gerne vide, hvordan den påvirker Københavns Kommunes økonomi i de kommende år.

Endelig så vil vi godt have en vurdering af, hvad de økonomiske konsekvenser på kortere og længere sigt vil være af, at omkostningerne til drift og vedligeholdelse reduceres væsentligt, fordi det mener vi er dybt bekymrende, også hvis vi kigger lidt længere frem end 4-8 år, men går lidt længere ud i fremtiden.

Vi vil naturligvis også gerne vide noget mere om, hvad der forstås ved rengørings- og lettere vedligeholdelsesarbejde, som forventes udført af beboerne selv. Det er klart, at i den forbindelse, det er ikke nok, at vi bare forventer det, vi må også vide, hvilke sanktionsmuligheder der er over for den enkelte beboer, der ikke gør det, til skade for det fællesskab, der er der.

Endelig så vil vi også gerne vide, og det er selvfølgelig primært i forhold til de private udlejningsejendomme, hvad er de juridiske muligheder for at sikre fastholdelsen af et lavt lejeniveau i boligerne på længere sigt.

Det Radikale Venstre har været med i den hidtidige boligpolitiske aftale, det har vi været rigtig, rigtig glade for. Vi er også med i den nugældende boligpolitiske aftale, det er vi også rigtig, rigtig glade for. Men vi anerkender også, at der er så eksplosiv en udvikling og eksplosiv vækst på dette område, at vi sådan set er sindet at være med til at styrke indsatsen for at skabe billige boliger i København.

Hvorfor vente til i morgen med noget, man kan gå i gang med i dag.

**Jakob Hougaard (A):** Jeg vil gerne på Socialdemokratiets vegne kvittere for, at De Radikale her i Borgerrepræsentationen endelig tilkendegiver, at man ønsker at bygge boliger til almindelige mennesker med almindelige lønindkomster. Det er et ønske, vi fra Socialdemokratiets side varmt har støttet.

Vi har også her i valgkampen spillet ud med en række forslag, som også er omtalt i Klaus Bondams tale.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 25. august 2005**

---

Det er jo konkret Ritt Bjerregaards ambitiøse koncept med 5.000 boliger til en månedlig husleje på 5.000 kr. også kaldet 5 x 5 boliger. Det skal nu her i det radikale forslag udsættes for en ekstern økonomisk byggefaglig vurdering.

Når man ser på forslaget, og når man ser på det, der blev læst op af Klaus Bondam, så må man sige, at det er jo en ganske omfattende undersøgelse, der lægges op til.

Vi er positive over for forslaget, det fortjener en seriøs behandling. Vi vil meget gerne have igangsat en ekspertundersøgelse, som dækker de planmæssige og de økonomiske, byggetekniske og juridiske forhold, ja, det er en ambition, som er nødvendig at få belyst, hvis der skal bygges boliger i København.

Nu er det jo partierne her i Borgerrepræsentationen, som har mulighed for at realisere denne ambition, og når nu flere og flere partier åbent melder ud, at de støtter vores planer om billigere boliger i den kommende valgperiode og også gerne indlede det så hurtigt som muligt, ja, så er det da en fordel, at vi får igangsat forberedelserne her før valget. Det er en fordel, at vi i løbet af valgkampen kan skabe grundlaget for en egentlig aftale om billigere boliger.

Der vil jeg også kvittere for Klaus Bondam, når han siger, han har været med, og hans parti har været med i forhandlingerne og i aftalerne med bl.a. Socialdemokraterne. Det er vigtigt. Man kan sagtens tage udgangspunkt i de partier, som allerede er gået sammen om boligpolitikken og den boligpolitiske strategi her i København.

Det er et vigtigt område for København med billige boliger, og det er godt, hvis det kommer til at hvile på et bredt politisk grundlag i Borgerrepræsentationen.

Se, nu foreslår De Radikale jo så, at den her ekspertundersøgelse allerede skal være afsluttet inden den 1. oktober. Det er snart, det er om bare 5 uger, og her tror jeg, at kæden er hoppet lidt af. For hvis man bare ser på Ritt Bjerregaards plan med de 5 x 5 boliger, som jo har været det, der har taget opmærksomheden også i De Radikales forslag, ja, så er det jo et koncept, som forudsætter en egentlig konceptudvikling.

Nu vil De Radikale inddrage eksterne byggefaglig eksperter, det er et ønske, som må specificeres nærmere. Grundlaget på dette arbejde må jo også basere sig på andre impulser, byggepriser og grundpriser afhænger jo af, hvordan det her egentlig skrues sammen, og det skal selvfølgelig også inddrage bygherrer og arkitekter i dette arbejde, navnlig fordi vi jo netop gerne vil bygge boliger af en god kvalitet både håndværksmæssigt og arkitektonisk. Det tager selvsagt lidt længere tid end blot et par uger.

Så derfor vil jeg gerne række hånden ud til De Radikale, nu hvor vi jo også skal arbejde sammen om denne vigtige opgave efter valget. Derfor vil jeg høre partierne her i Borgerrepræsentationen, om man ikke synes, det kunne være en god ting, hvis man ønsker en seriøs behandling af det forslag, at man gør noget andet, nemlig at man laver et kommissorium med hjælp fra økonomiforvaltningen om denne eksterne undersøgelse. Sådant et kommissorium kan jo være meget hurtigt færdigt til præsentation for politikerne i Økonomiudvalget, og vi får mulighed for at komme med yderligere input til de ting, der skal undersøges.

Det vil jeg da gerne høre nogle meldinger om, men ellers så støtter vi jo det radikale forslag.

**Mikkel Warming (Ø):** Det er selvfølgelig lidt interessant at høre, at 2 af de partier, der har stået skulder ved skulder, hånd i hånd, om jeg så må sige omkring boligpolitikken og dermed udviklingen af boligmarkedet i København i de sidste 10 år, at stå og være lidt små-

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 25. august 2005**

---

perfide over for hinanden, hvem har nu gjort hvad, og nu vil De Radikale endelig lave billige boliger osv. osv. osv.

Altså i betragtning af, at I har været med til at skabe den by og det boligmarked, vi har, som alle nu i valgkampens tegn er enige om er gak gak, så burde I jo rose hinanden for det gode samarbejde, I har haft om at skabe det boligmarked, vi har.

Jeg synes, det er fint at få flere oplysninger uddybet af økonomiforvaltningens seneste notat, det er vel sådan set det, der ligger i forslaget, det synes vi sådan set er fint.

Vi kunne godt tænke os at få andre ting med i et evt. kommissorium, som hvis det skal give nogen mening, skal ligge der på tirsdag i Økonomiudvalget, vil jeg altså sige til Socialdemokraternes ordfører, hvis det ikke skal forsinke det radikale forslag. Hvis det skal være sådan kommissoriet, så må forudsætningen være, at det ligger på tirsdag til politisk behandling og vedtagelse.

Fordi at spørge de folk, der bygger i dag, om man må sige, om de kan bygge billigere, det ved jeg ikke, hvor meget man nødvendigvis får ud af.

Vi synes, at noget af det, der kunne være interessant, det var at kigge på, at i dag ligger huslejeniveauet på 1.000 kr. pr. kvadratmeteren om året for nyere almenyttigt boligbyggeri, og det er sådan set det, man kan sammenligne med. Hvis vi skal have f.eks. 75-80 m<sup>2</sup> boliger til 5.000 kr. om måneden, så skal vi ned omkring 750-800 kr. kvadratmeteren i husleje, altså ca. 20 pct.s nedgang i omkostningerne.

Vi tror godt, det kan lade sig gøre, jeg ved ikke, hvor mange notaterne hjælper, jeg tror først og fremmest, det handler om politisk vilje til at sige, dette er målet, og så må man finde midlerne til at nå målet.

Jeg tror også, vi er ret sikre på, at det også handler om at få skåret en væsentlig del af profitten, gevinsterne væk. Det er også derfor, vi nu 2 år i træk, også før Socialdemokraternes spidskandidat kom med sit forslag, har plæderet for at kommunen skulle til at bygge boliger igen og selv sætte huslejen og dermed undgå profitmotivet i såvel byggerifasen forhåbentlig, og ikke mindst i udlejningsfasen.

Også for at kunne klare den udfordring, som Klaus Bondam meget præcist peger på, nemlig at på private udlejningsboliger, jamen der er der nogle mekanismer, der gør, at huslejen kan stige ganske voldsomt ret hurtigt. Det kan efter vores mening stort set kun undgås, hvis kommunen går ind og er bygherre og er udlejer. Også fordi vi et eller andet sted ikke mener, at København lige i øjeblikket har brug for flere ejerboliger, der banker priserne i vejret. Det er først og fremmest udlejningsboliger, der er behov for.

Vi kan støtte forslaget, som det ligger, vi så gerne et kommissorium i Økonomiudvalget, så vi kan få tilføjet f.eks. muligheden af, at kommunen selv gik ind og bygge. På den anden side må vi så også erkende, og derfor vil vi ikke slås særlig hårdt for den del af det, at spørge de eksterne bygherrer, om de ikke nok tror, at kommunen ville være en bedre bygherre end dem selv. Der kender vi godt svaret på forhånd.

Igen grundlæggende handler det her om politisk vilje til at sige, vi vil have gjort noget ved det boligmarked, vi vil have billigere boliger og ud fra det finde midlerne.

Men hvis vi alle sammen kan blive klogere i løbet af den næste måneds tid, så tager vi det med.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 25. august 2005**

---

Borgmester **Martin Geertsen**: Jeg har egentlig lidt vanskeligt ved at forstå, hvorfor den socialdemokratiske ordfører lader sig køre rundt i manegen af Klaus Bondam.

Jeg kan egentlig ikke forstå hvorfor Socialdemokraterne overhovedet vil acceptere, at der stilles spørgsmålstegn, som Klaus Bondam jo gør, spørgsmålstegn ved den boligplan, som den socialdemokratiske spidskandidat har fremlagt. For de spørgsmål går jeg ud fra, at man et eller andet sted, inden man fremlægger en boligplan af de dimensioner, som den socialdemokratiske spidskandidat har lagt frem, at det har man selvfølgelig undersøgt på forhånd og er fuldstændig sikker på, at den holder vand teknisk, økonomisk.

Hvis man havde haft den indgangsvinkel til det, så kunne man som socialdemokratisk ordfører have stillet sig herop på vegne af den socialdemokratiske spidskandidat og sige, det her er fuldstændig unødvendigt forslag, det er en fuldstændig unødvendig forespørgsel til økonomiforvaltningen, for det her har vi fuldstændig styr på, kære venner, det er regnet igennem fra den ene ende til den anden, der er ikke noget at komme efter, alt er endevendt.

Men i stedet for, i stedet for gør den socialdemokratiske ordfører det, at han accepterer Klaus Bondams præmis, som er den, at jeg tror vist hellere, vi må have kigget det her lidt mere efter i sømmene-præmissen.

Så træder der en anden mekanisme i kraft fra den socialdemokratiske ordfører, nemlig forhalingsmekanismen. Så er det lige pludselig ikke de rigtige spørgsmål, der er stillet, vi skulle måske stille nogle flere, og vi skulle måske lige få os en god lang snak om, hvad det i virkeligheden er for et spørgsmål, vi vil stille til et forslag, som vel i princippet i udgangspunktet burde være regnet ordentlig igennem. Så træder forhandlingsmekanismen i kraft.

Jeg synes, det er nogle brandgode spørgsmål, som den radikale spidskandidat Klaus Bondam har stillet til økonomiforvaltningen, som han har stillet til den plan, som den socialdemokratiske spidskandidat har fremlagt. Jeg synes, at man sagtens kan stille spørgsmål til økonomiforvaltningen, det står enhver frit for, også den socialdemokratiske ordfører, hvis han har nogle spørgsmål, han vil stille til spidskandidatens boligplan, så kan man jo frit gøre det.

Men jeg synes i hvert fald som minimum, at det kræver, at Klaus Bondams spørgsmål bliver besvaret. Der er ingen grund til at udvide noget, at lave noget kommissorium, der er ingen grund til at sætte os ned i en eller anden form for rundbordspædagogik for at få snakket os til rette om, hvad det er for nogle spørgsmål, vi vil stille. Det er gode, det er rigtige, det er præcise spørgsmål, og dem skal vi have svar på. Der er sådan set ikke grund til så meget mere snak.

Lad os få nogle svar på de her spørgsmål, lad os få dem på bordet inden den 1. oktober, så de kan blive en del af den valgkamp, som Jakob Hougaard omtalte før, det bliver rigtig interessant at blive en del af den diskussion, når svarene på de spørgsmål de kommer. Der er ingen grund til at forhale denne sag yderligere.

**Mogens Lønborg (C)**: Vi kan varmt støtte Det Radikale Venstres forslag. Det er, som den forrige taler lige har sagt så tydeligt, det er brandgode spørgsmål, det er relevante spørgsmål, og det er også vigtigt, at den 1. oktober er sat som dato, og det er det, fordi Socialdemokratiets spidskandidat jo har lanceret en ambitiøs boligplan, som har fået utrolig, det kvitterer jeg for, utrolig opmærksomhed i medierne og dermed også i befolkningen. Formentlig også mange sådanne næsten glimten med øjnene-reaktioner, kan det virkelig være rigtigt, drømmer jeg, eller ser jeg syner, eller er det virkelig muligt, det, denne nye socialdemokrati-

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 25. august 2005**

---

ske spidskandidat bringer frem i København. Har vi alle sammen sovet i årevis, og pludselig kommer lyset til os. Kære venner, I er helt galt på den, vi kan bygge boliger for 5.000 kr. om måneden.

Så selvfølgelig skal vi have det her grundigt belyst. Derfor kan jeg da egentlig også godt følge den der undren i forhold til den socialdemokratiske ordfører med, hvor grundigt vi nu skal gå til værks, hvor lang tid det tager.

Man sidder sådan og får en fornemmelse af, hvilket apparat, den socialdemokratiske spidskandidat har haft til rådighed, siden nu økonomiforvaltningen med hele det apparat, økonomiforvaltningen råder over, ikke helt sikkert er i stand til at kunne nå til bunds i denne sag inden 1. oktober.

Så egentlig var det måske bedst, om vi fik et kommissorium, og så kunne vi ligesom tage den derfra, og så er tiden jo nok også gået, sådan at vi måske ikke helt når at få et resultat inden en vis dato.

Så hvis Socialdemokratiet er oprigtigt interesseret i det her, sådan vælger jeg at lytte til den socialdemokratiske ordfører, så synes jeg, der er en helt anden vej, som måske næsten kan overflødiggøre det radikale ellers fremragende forslag, det er, at Socialdemokratiet så at sige sparer hele økonomiforvaltningen for en masse arbejde: Læg det frem, Socialdemokratiet, læg jeres forslag frem, lad os få alle regnestykkerne frem i offentligheden med det samme, så kan vi alle sammen sidde og kigge på det, og så er det ikke 1. oktober, jamen så er det, hvad har vi i dag, 25. august. Lad os så sige 26. august, og så kan vi tage diskussionen, og så kan den blive meget mere frugtbar frem til den 15. november i stedet for, at vi skal sidde og trippe og vente i spænding på, at økonomiforvaltningen får lavet det samme arbejde, som Socialdemokratiet spidskandidat har fået lavet.

Så derfor vil jeg egentlig sådan høre, om Socialdemokratiets ordfører ikke kunne være fristet af den tanke, fordi så kunne vi egentlig spare mange ressourcer her i huset, og så får vi alle sammen en viden meget før, en fælles viden, så vi snakker ud fra de samme præmisser.

Så jeg vil meget gerne høre den socialdemokratiske ordfører ytre sig om det forslag, jeg har bragt frem.

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): 2. runde.

**Klaus Bondam (B)**: Den socialdemokratiske ordfører kalder sit eget storsind at række hånden ud, borgmester Martin Geertsen kalder det en forhalingsmanøvre, jeg kalder det en syltekrukke. En s y l t e k r u k k e, undskyld fru Bente Møller.

Jeg ved af erfaring, at vi har så effektive medarbejdere her i Københavns Kommune, og vi har i særdeleshed så effektive medarbejdere i økonomiforvaltningen, så jeg er sikker på, at de er i stand til meget hurtigt at svare på de spørgsmål, der bliver stillet her.

Fordi det virker jo unægtelig, som om at den socialdemokratiske ordfører, eller den som har skrevet talen for ham, ikke helt har læst spørgsmålet. Fordi det er nemlig økonomiforvaltningen, der pålægges at udarbejde et notat.

I det notat inddrager man en række aktører på området, og der står tydeligt i forslaget bl.a. Ørestadsselskabet, Københavns Havn og de almene boligselskaber. I og med, at der står "bl.a.", så kan det jo også sagtens være arkitekter og bygherrer, og dem er der jo også mange af, som vi har et godt og tæt samarbejde med her i Københavns Kommune.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 25. august 2005**

---

Fra den socialdemokratiske ordfører dukkede der pludselig et helt nyt ord op ”konceptvurdering”. Jeg har ikke engang i min tidligere branche hørt så fine ord før, men det er jo interessant, at det er et nyt tiltag, vi skal til at have, ”konceptvurderinger”. Det er, som om at det stammer nede fra Dansk Design Center, men lad nu dem ligge.

Hovedsagen er – nej, jeg skal lige skyde ind, jeg har ganske kort tid tilbage, jeg skal lige sige, Mikkel Warming anklager os for at have været med til at skaffe den boligudvikling i København. Det er nok rigtigt et stykke ad vejen, men jeg må dog sige, at den boligudvikling, der er i København, jo i forbløffende grad ligner en boligudvikling, som vi desværre oplever i en lang række storbyer rundt omkring i Europa.

Vi vil gerne være med til at lave billige boliger, vi vil gerne lave dem til 5.000 kr. om måneden, hvis det kan lade sig gøre. Hvis ikke det kan lade sig gøre, så lad os da slå en streg for denne diskussion, det kan vi måske allerede gøre 1. oktober, så en stor tyk streg og sige, godt forsøgt, godt tænkt, men det er bare ikke den måde, vi kan gøre det på.

I min budgettale i mandags nævnte jeg nogle andre tiltag, man kunne gribe til, der er ingen grund til at gentage dem her, men nogle af dem kræver også at vi fællesskab lægger et pres på Christiansborg for at få ændret en meget, meget rusten boliglov. Ligesom vi diskuterede det i forbindelse med havnetunnelen før, så kunne det jo også være et område, hvor det kunne være klædeligt at gå af sted i samlet flok.

**Mikkel Warming (Ø):** For at starte med noget af det sidste, Klaus Bondam er inde på. Jeg er altså nødt til at sige, det har været en ønsket udvikling, at boligmarkedet skulle gå i retning af dyrere boliger for mennesker med større indkomster. Det var den helt klare præmis, forudsætning, ønske for 10 år siden, da alle andre partier end Enhedslisten lavede et boligpolitisk program, hvor man stoppede med at bygge alment, fordi de folk, der flyttede ind, var for fattige.

Hvor man besluttede, at byfornyelsen skulle bruges til gennem lejlighedssammenlægninger at få andre mennesker ind end dem, der boede i byfornyelsesområderne. Det var punkt 10 i det boligpolitiske 10-punkts-program, fru Mona Heiberg. Pointen var, at man ønskede nogle andre mennesker ind i byen, det er en ønsket udvikling, og det er lykkedes.

Derfor forstår jeg godt, at overborgmesteren i sin budgettale takkede sine boligpartnere, det kan jeg godt forstå, for det er lykkedes for jer. Man besluttede også, at havnearealerne skulle bruges til attraktive ejerboliger for at få nogle andre mennesker ind i byen. Det var det, man har fået, samtidig med at den boligpolitik, flertallet herinde har ønsket og stået for, har så medvirket til, at de allerfattigste københavnere er blevet presset sammen i nogle helt bestemte boligområder. Det kalder man så ghettoer og giver dem skylden for det.

Det er man nødt til at have med, før man vasker sine hænder for meget.

Men derudover synes jeg faktisk, det er synd for Socialdemokraterne, når de nu endelig fremlægger en fornuftig boligpolitisk målsætning, at de så skal skældes så meget ud af alle andre.

For os som sagt så handler det her ikke om at forhale noget som helst. Grundlæggende mener vi, det mere er et spørgsmål om politisk vilje til at ville bygge billigt og så finde regnskaberne, end at lade sig styre af, hvad siger bygherrer og andre, der kan lade sig gøre. Det er også den konklusion, der får os til at mene, at kommunen i højere grad kunne have været bygherre end de private.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 25. august 2005**

---

Så for at sige det, som det er, jeg åbnede for, at vi kunne tilslutte os muligvis muligheden for et kommissorium, hvis det skal være sådan, så skal det fremlægges på tirsdag i Økonomiudvalget til beslutning. Hvis ikke der fremlægges et sådant, og der ikke besluttet noget sådant i Økonomiudvalget på tirsdag, så vil det være det radikale forslag, man kører videre med omgående.

Vi ønsker ikke at deltage i nogen forhandlingsmanøvrer, men vi kunne da godt tænke os muligvis på meget kort tid at se, kunne man få nogle yderligere spørgsmål tilføjet. Derfor den meget vigtige procesbeskrivelse på tirsdag, beslutning og så i gang.

Træffes der ikke beslutning på tirsdag i Økonomiudvalget, så træder det radikale forslag i den form det er fremlagt, i kraft, om jeg så må sige.

**Jakob Hougaard (A):** Der er blevet sagt meget i debatten, og jeg har grebet fat i det, Mikkel Warming var inde på i hans andet indlæg. Det handler om politisk vilje til at nå målet, vi vil have billige boliger, det er ganske rigtigt.

Jeg er altså ikke enig med Mikkel Warming, når han siger, at det boligmarked, vi har, er gik gik, hvad det så er for et begreb.

Vi har arbejdet for boliger, der er rummelige, hvor børnene kan leve uden sundhedsrisiko, man kan trives, der er ordentlig kvalitet, vi har ordentlige størrelser, tidssvarende boliger, og det tror jeg, de fleste, der bor i København, vil kunne skrive under på, at det er en ganske fornuftig udvikling, der alligevel er gået. Men priserne er selvfølgelig også et tegn på, at det er populært at bo i København.

Se, nu luftede jeg jo ideen om at få lavet et kommissorium, og jeg noterede mig også ønsket om, at det her absolut ikke skal være et udtryk for en syltekrukke, det skal komme allerede til beslutning på tirsdag på økonomiudvalgsmødet.

Det vil vi gerne stille med den forudsætning altså, at økonomiforvaltningen udarbejder et kommissorium for en ekstern undersøgelse selvfølgelig på baggrund af både det forslag, der er her fra De Radikale, men også det notat, der er blevet lavet 28. april og andre relevante parametre, som man kunne have med i sådan et kommissorium. Det kommissorium skal forelægges Økonomiudvalget tirsdag den 30. august.

Det er et forslag, jeg håber, man kan støtte op om.

**Klaus Bondam (B):** Tak for det. Jeg skal lige endnu en gang sige til den socialdemokratiske ordfører, det er den eksterne og byggefaglige vurdering er et af 9 elementer, det er økonomiforvaltningen, som arbejder hurtigt, effektivt, godt og konstruktivt, som skal stå i spidsen for det her.

Men vi kan godt fra Det Radikale Venstres side tilslutte os kommissoriemodellen, hvis altså og såfremt den fremlægges i Økonomiudvalget på tirsdag, stadig med en tidsfrist, der hedder 1. oktober 2005.

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): jeg skal lige forstå, er dette et forslag om at henvise sagen til Økonomiudvalget med henblik på, at der på næste møde forelægges et kommissorium? – Altså sagen bliver henvist, ikke? (Ja). Det er godt.

Kort procedurebemærkning.



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 25. august 2005

---

**Mikkel Warming (Ø):** Bare for at være sikker på, at henvisningen så betyder, at hvis man nu ikke bliver enige om det, så kan Økonomiudvalget træffe beslutningen, at den foreslåede undersøgelse fra Det Radikale Venstre bare sættes i værk og kan fremlægges for Borgerrepræsentationen efter 1. oktober. Den skal ikke først sendes tilbage og dermed ikke kunne lade sig gøre i praksis.

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): Nej men det er derfor, jeg spørger dig, om hele sagen sendes til Økonomiudvalget, og det gør den, og det er det, der muliggør, at man så har sagen til behandling og derfor kan træffe en beslutning, som i realiteten træder i kraft fra det øjeblik, den er truffet ... (*Afbrydelse af Mikkel Warming*). Nej, det gør det jo ikke formelt, Mikkel, men altså det ved du jo godt.

Det ønskes der ikke afstemning, hører jeg, og det vil sige, at det er tilrådt.

Jeg skal sige, at medlemmerne af Økonomiudvalget selvfølgelig så må bære over med, at udsendelsesfristen ikke bliver overholdt, fordi det var vist nærmest i går. Vi skal nok sende det ud så hurtigt som overhovedet muligt.

**Enhedslisten stillede forslag om henvisning til Økonomiudvalgets møde den 30. august 2005.**

**Enhedslistens forslag blev godkendt uden afstemning.**

=====

### **37) BR 423/05. Røking i udvalg**

Godkendelse af, at Klaus Andresen (C), der er fraflyttet kommunen, udtræder som medlem af Skatteankenævnet, samt meddelelse fra den lille valggruppe om, at Malene Birch, Klerkegade 17 B, 1.tv, 1308 København K, indtræder som nyt medlem af Skatteankenævnet.

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning, og meddelelsen blev taget til efterretning.**

=====

### **38) BR 424/05. Røking i udvalg**

Godkendelse af, at Søren Guts (Ø), Hanstholmvej 1.1.tv., 2720 Vanløse, udtræder som suppleant i Skatteankenævnet og meddelelse fra den lille valggruppe om, at Søren Guts indtræder som nyt medlem af Skatteankenævnet i stedet for Morten Kabell, samt godkendelse af, at overborgmesteren får bemyndigelse til at modtage navnet på den nye suppleant fra den lille valggruppe.

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): Jeg skal lige gøre opmærksom på, at de sidste tre ord i dagsordenen, hvor der står "fra den lille valggruppe" skal være "fra den store valggruppe".

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning, og meddelelsen blev taget til efterretning.**

=====

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 25. august 2005**

---

**39) BR 461/05. Røking i udvalg**

Meddelelse fra den store valggruppe om, at Jakob Hougaard (A) indtræder som medlem af Epidemikommissionen i stedet for Karen Hækkerup (A). Karen Hækkerup udtrådte af Borgerrepræsentationen den 7. marts 2005.

**Meddelelsen blev taget til efterretning.**

---

*Disse sager blev behandlet for lukkede døre:*

**40) BR 455/05. Medlemsforslag om udarbejdelse af redegørelse om en personalesag**

(Stillet af Leslie Arentoft, V).

Forslag om, at Borgerrepræsentationen pålægger Økonomiforvaltningen at komme med en redegørelse for dels, hvilke funktioner Torkil Lauesen bestrider på kommunens vegne og dels at redegøre for hvilke muligheder Borgerrepræsentationen har for at bringe ansættelsesforholdet til ophør hurtigst muligt.

**Borgerrepræsentationen traf beslutning om, at medlemsforslaget og beslutningen kan offentliggøres.**

**Louise Frevert (O) stillede forslag om en delt afstemning, således at der først blev stemt om 1. led af medlemsforslaget frem til "vegne", og dernæst blev stemt om 2. led af medlemsforslaget.**

**1. led af medlemsforslaget blev forkastet med 22 stemmer imod 21. 1 undlod at stemme.**

**For stemte: 1 medlem af B (Inger Marie Bruun-Vierø) C, O, V, W og Ø.**

**Imod stemte: A, 2 medlemmer af B (Klaus Bondam og Monica Thon) og F.**

**Undlod at stemme: 1 medlem af B (Manu Sareen).**

**2. led af medlemsforslaget blev forkastet med 29 stemmer imod 10. 5 undlod at stemme.**

**For stemte: C og V.**

**Imod stemte: A, 3 medlemmer af B (Klaus Bondam og Monica Thon og Manu Sareen), F, W og Ø**

**Undlod at stemme: 1 medlem af B (Inger Marie Bruun-Vierø) og O.**

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 25. august 2005**

---

**Følgende ændringsforslag fra Venstre blev afvist af mødelederen med den begrundelse, at det lå uden for rammerne af den sag, der var til forhandling:**

**"Det skal samtidigt tilsikres, at Torkil Lauesen ikke får mulighed for at bestride andre stillinger i Københavns Kommune."**

**Venstre anmodede herefter om, at forslaget blev sat på dagsordenen til Borgerrepræsentationens møde den 8. september 2005.**

**41) BR 420/05. Rammekorrektion**

**42) BR 435/05. Rammekorrektion**

**43) BR 457/05. Udpegning**

---

*Mødet sluttede kl. 22.35*