

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 26. maj 2005**

---

**Torsdag den 26. maj 2005 kl. 17.30****Dagsorden:**

- 303/05 Ny struktur i Københavns Kommune
- 304/05 Personaletryghed i forbindelse med strukturreformen i Københavns Kommune
- 316/05 Status for den boligpolitiske strategiplan
- 314/05 Overdragelse
- 320/05 Afvikling af byfornyelse København
- 306/05 Klassedannelse i forbindelse med søskendehensyn på folkeskoler i skoleåret 2005/06
- 315/05 Praksisplan for speciallægeområdet
- 312/05 Praksisplan for almen praksis 2004-08
- 128/05 Honorar til medlemmer af de videnskabetiske Komiteer for Københavns og Frederiksberg Kommuner
- 313/05 Mortifikation af pantebrev - Valby Omsorgscenter
- 317/05 Finansiering af udbud af Borgergade Parkeringsanlæg og forberedelse af projektering og udbud af tunnel til Operaen
- 322/05 Prags Boulevard - indtægtsbevilling til brug for oprensning af legeplads for Børnehaven Tjørnerækken 2's legeplads
- 321/05 Kapitalbevilling til kortlægning, undersøgelser og oprensning af forurenede jord og
- 309/05 Valg af medlem til bestyrelserne i de to nye Agenda 21 centre
- 311/05 Københavns Kommunes deltagelse i ansøgning om oprettelse af et SAVE Agency center for energibesparelser
- 308/05 Medlem til Registreringsudvalget for Energimærkning af Store Ejendomme sammen 323/05 Udvælgelse af bestyrelse og styring af det nye KE
- 310/05 Miljø- og Forsyningsudvalgets deltagelse i UN World Environment Day 2005
- 230/05 Medlemsforslag om singlernes/eneboendes situation i Københavns Kommune
- 256/05 Medlemsforslag om offentliggørelse af borgmestrenes personlige økonomiske forhold
- 260/05 Medlemsforslag om vejledende folkeafstemning om kørselsafgifter i København.
- 294/05 Medlemsforslag om en plan for gratis internetforbindelse til alle københavnske husholdninger
- 318/05 Medlemsforslag om retningslinier for udlån mv. af kommunale mødefaciliteter mv.
- 319/05 Medlemsforslag vedrørende støtte til Fonden "Det Bliver Sagt" (Oplysning om pædofili)

---

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): God aften. Mødet er åbnet.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. maj 2005

---

Jeg har modtaget afbud fra Jesper Christensen, Pia Allerslev og Wallait Khan.

Der er til mødet i aften udsendt en dagsorden med 17 sager, hvoraf en sag skal behandles for lukkede døre. Der er udsendt en tillægsdagsorden I med i alt 7 sager. Jeg vil foreslå, at punkt 17 overføres til behandling for åbne døre, og jeg skal foreslå, at punkt 2 og 3 på tillægsdagsorden I, det er sager, der omhandler bevillinger til oprensning, behandles under ét.

En revideret dagsorden, hvor sagerne er indplaceret i den korrekte rækkefølge, ligger omdelt på pladserne. Jeg skal spørge, om der er bemærkninger til den reviderede dagsorden? (*Ophold*). Da det ikke er tilfældet, så er dagsordenen godkendt.

Så skal jeg sige følgende, og jeg vil bede jer om at høre efter:

Sekretariatet har bedt mig om at orientere om, at medlemmernes hjemmearbejdsplads som besluttet i gruppeformandskredsen skal opdateres, så vi fremover kan arbejde trådløst med vores pc. Det er en besked til hver eneste af jer. Det er muligt, det kommer skriftligt bag efter. I den forbindelse skal vi afleveres vores pc, og vi får til gengæld en anden tilsvarende, men opdateret, pc udleveret.

Samtidig kræver omlægningen til den trådløse teknologi, at vi skal have besøg af TDC. Forvaltningen havde bedt om, at TDC koordinerede besøgene med Sekretariatet, som så efterfølgende ville aftale nærmere med det enkelte medlem. Men desværre viser det sig, at TDC har sendt aftalerne om hjemmebesøg direkte til ca. halvdelen af medlemmerne, så jeg skal bede om, at de medlemmer, der har modtaget et brev fra TDC, om at aflevere dette brev i Sekretariatet.

Efterfølgende vil alle medlemmer blive kontaktet af Sekretariatet i forhold til planlægningen af hjemmebesøgene, men det vil dog være sådan, at de datoer, som TDC allerede har reserveret til Borgerrepræsentationen, stadig vil være gældende.

Men som sagt vil I alle sammen blive kontaktet nærmere, og I skal bare huske at aflevere TDC-brevet, de af jer, der har fået det, i Sekretariatet.

---

### 1) BR 303/05. Ny struktur i Københavns Kommune

Indstilling om, at der træffes beslutning om at organisere Københavns Kommunes udvalgs- og forvaltningsstruktur som beskrevet i indstillingen, at ændringen af strukturen gennemføres med virkning pr. 1. januar 2006 i henhold til den i indstillingen beskrevne gennemførelsesplan og tidsplan (bilag 1), at der nedsættes et udvalg blandt Økonomiudvalgets medlemmer til at forestå proceduren vedr. udpegning af direktører for de nye forvaltninger, samt at der afholdes et temamøde om organisatorisk placering og udformning af Borgerservicecentre d. 7. juni 2005 kl. 17-20.  
(Økonomiudvalget)

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): Jeg skal lige gøre opmærksom på, at indstillingens 3. ”at” ikke er til behandling i Borgerrepræsentationen, fordi Økonomiudvalget i sit møde den 10. maj besluttede at nedsætte et underudvalg under Økonomiudvalget.

Hen over foråret har vi været igennem en god og konstruktiv debat om vores ønsker til, hvordan kommunen skal møde borgerne. Det har været en debat, som har været præget af en

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. maj 2005

---

høj grad af konsensus, og, synes jeg, stor lydhørhed over for partiernes forskellige argumenter. Vi har debatteret og er nået frem til et resultat, og det vil jeg gerne kvittere for.

I forhold til hovedstrukturen har der været fælles fodslag, vi har med den nye struktur fået tilrettelagt opgavefordelingen på en måde, så de værste snitfladeproblemer undgås. Kommunalreformen er en væsentlig anledning til overvejelserne om at ændre på kommunens struktur, og det har samtidig været afgørende at se på, hvilke politikområder der kræver en oprustning, og hvilke sammenhænge vi gerne vil fremme i vores opgaveløsning.

Vi får en markant ændring på børneområdet, her får vi samlet tilbuddene til både små og store børn, så vi kan understøtte udviklingen med at tænke på tværs af dagpasning og skoler. Jeg har store forhåbninger til, at forældre, børn, lærere, pædagoger m.v. vil få stor glæde af ændringen, og at vi bruger de muligheder, der åbner sig, f.eks. til at understøtte en endnu bedre overgang fra daginstitution til skole.

Vi har også taget handsken op på beskæftigelsesområdet, hvor regeringen har tvunget en bestemt kommunal organisering igennem, hvilket i øvrigt er helt uhørt.

Vi har samtidig haft et ønske om at få integrationsområdet tænkt ind i beskæftigelsesområdet. Det skyldes naturligvis samhörigheden mellem arbejde og integration, arbejdet er ganske enkelt vejen til eller i hvert fald en væsentlig vej til integration.

Men det bunder også i en fælles forståelse af, at vi vil opprioritere integrationsindsatsen, og derfor er det vigtigt, at integrationsindsatsen bliver mere entydigt forankret.

Det er af hensyn til helhedstænkningen i integrationsindsatsen og for at få indvandrere og efterkommere i arbejde, at vi foreslår, at der oprettes et beskæftigelses- og integrationsudvalg.

Vi får også et socialudvalg og en socialforvaltning, som kan sætte endnu mere fokus på de særlige storbyproblemer. Jeg tror ikke, jeg overdriver, hvis jeg siger, vi er mange, som en gang imellem har overvejet, om blandingen af børn og sociale problemer har været hensigtsmæssig. Det er i hvert fald mit håb, at både børnene og de udsatte grupper vil få glæde af de ændrede fokus, som kommer med oprettelse af en socialforvaltning.

I det nye teknik og miljø eller Miljø- og Teknikudvalg vil Bygge-, Teknik- og Miljø og Forsyning smelte sammen. Med udskillelsen af Københavns Energi i selskaber har det været oplagt at drøfte, om miljø- og forsyningsområdet fortsat kunne bære at være et selvstændigt udvalg.

Samtidig har det været et ønske at samle miljøpolitikken med de tekniske områder. Her vil det være oplagt at bruge anledningen til at få tænkt mere på tværs i miljøpolitikken og trafikpolitikken.

Med den nye struktur lægger vi en række spor ud for de kommende år, som ruster kommunen til at kunne give københavnere den bedst mulige service. Men vi skal også huske på, at det er ikke nok at flytte rundt på opgaver og slå streger på et organisationsdiagram. Vi skal frem for alt bruge lejligheden til at gøre tingene endnu bedre.

Vi har i Socialdemokratiet enkelte ændringsforslag til indstillingen. Ændringsforslagene har været drøftet med partierne på et møde i sidste uge, og de skulle nu være omdelt på pladserne. Det er ikke alle de ændringsforslag, som vi drøftede i sidste uge, som er med nu.

Vi talte på mødet i sidste uge om, at vi med indstillingen ikke tager stilling til placering af Borgerservice og Kvarterløft. Borgerservice drøfter vi på et temamøde den 7. juni, det er aftalt i Økonomiudvalget, og hvad angår Kvarterløft, så vil vi fra Socialdemokraternes side afvente høringsfasen, før der bliver taget stilling til placeringen.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. maj 2005

---

Socialdemokraterne fremsætter følgende ændringsforslag til indstillingen – jeg tror, jeg springer det over, fordi det er faktisk delt om.

Jeg skal også sige, at der bliver mulighed for i forbindelse med udsendelsen og høringen af den nye struktur, at partierne kan komme med udtalelser i den forbindelse. Jeg vil på et senere tidspunkt under debatten fastlægge, hvilken frist vi giver for partiudtalelser omkring denne sag.

**Sven Milthers (F):** Fra SF's side synes vi, det er meget, meget vigtigt, at dette materiale kommer ud til en ordentlig høring, vi synes, det er vigtigt, at vores medarbejdere bliver hørt, vi synes, det er vigtigt, at de forskellige interesseorganisationer, der er på dette område, bliver hørt og er en del af beslutningsprocessen.

Derfor har vi også stillet en række ændringsforslag til indstillingen, der ligger, og det handler om, at vi først og fremmest gerne vil have en høringsfrist, som løber helt frem til den 1. september. Vi mener godt, det kan lade sig gøre, det bliver lidt presset i september-oktober, men det burde kunne lade sig gøre at lave de nødvendige styrelsesvedtægtsændringer og så også få tingene på plads.

Men vi synes altså som sagt, det er meget vigtigt, at vi trækker dem, der nu skal til at arbejde i dette system, og brugernes organisationer ind i arbejdet.

Der er det så også væsentligt, at der netop bliver en høring, som ikke bare slutter her om 3 uger, som der står i indstillingen, men faktisk først slutter på den anden side sommerferien.

Vi anerkender, at der er et klart flertal her for at gennemføre det pr. 1. januar 2006, det har vi tidligere advaret imod, men det anerkender vi altså, at sådan ligger det, og så vil vi ikke prøve at ændre på det. Men vi finder det væsentligt, at igen detaljerne i gennemførelsen er sådan, at de nye udvalg, der tiltræder 1. januar 2006, er inddraget også i den mere detaljerede tilrettelæggelse inden for de enkelte udvalgsområder. Ikke sådan at man skal sidde og bestemme detaljerne i det, men der vil alligevel være nogle strukturer på de enkelte udvalgsområder, hvor det er væsentligt, at de nye udvalgsmedlemmer også får ejerskab til den nye struktur, der kommer.

Vi kan huske, ikke jeg selv, for jeg deltog ikke i arbejdet, men vi har fået berettet, hvordan det foregik i forbindelse med den sidste strukturomlægning pr. 1. januar 98, hvor hele omlægningsprocessen, hele den detaljerede tilrettelæggelse af det nye arbejde foregik i efteråret i 97, og det betød, at hele den struktur, så var tilrettelagt med udvalgsstyre, var ikke inddraget overhovedet i processen efterfølgende, og det finder vi ikke er hensigtsmæssigt for nu at sige det meget mildt.

Vi har i stil med, at vi synes, der skal være en længere høring omkring hovedstrukturen, så har vi også skrevet et ændringsforslag omkring håndteringen af Borgerservice, fordi der igen skal være tid til at diskutere det. Der er det klart, der må høringsfristen så blive senere, men det kan jo godt indpasses i det samlede arbejde. Det nytter ikke noget, at der først kommer materiale ud i begyndelsen af august, og så skal man igen lynhurtigt være færdig.

Det er kernen i det her, det er vigtigt, at det ikke bare er en proces, der er foregået i temamøder mellem mere eller mindre specielt udvalgte deltagere, som tilrettelægger det samlede arbejde her, det er vigtigt, at medarbejdere og brugere inddrages i tilrettelæggelsen af arbejdet. Det vil vi så tage ind i, når vi skal i gang med afstemningerne.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. maj 2005

---

Vi har først nu rigtig set de socialdemokratiske forslag, så jeg vil nok bede om ordet igen i en 2. runde for at kommentere mere konkret på dem.

Borgmester **Inger Marie Bruun-Vierø**: Det Radikale Venstre kan tiltræde de foreslåede udvalg/forvaltninger pr. 1. januar 2006 med den beskrevne opgaveportefølje og med den virkning, at konstitueringen efter den 15. november d.å. vil foregå i henhold til den nye udvalgsstruktur.

Vi mener også, og det har jeg givet udtryk for flere gange, at vi er meget sent ude med sådan en stor proces og alle de forandringer, der skal til, så jeg imødeser, at man på forvaltningsplan sideløbende med høringen arbejder med forslag til implementeringsplan, fordi i forbindelse med høringen vil der ikke på det overordnede plan blive flyttet ret meget. Så det er jo de strukturer, der vil komme til at være gældende efter 1. januar 2006, vi allerede kan se nu.

Håbet er, at der ligger nogle forslag til drøftelse i oktober måned, sådan at vi faktisk stort set kan få det hele på plads, inden der kommer en ny Borgerrepræsentation.

Så omkring de foreslåede opgaveporteføljer, der har vi nogle enkelte ting, vi gerne vil have præciseret. Det Radikale Venstre ønsker den beskrevne opgaveportefølje præciseret således, at det overordnede ansvar for demokratiudvikling, erhvervs politik og turisme entydigt placeres hos Økonomiudvalget.

Det er også vores opfattelse, at ansvaret for udvikling og vedligeholdelse af det servicekoncept, der skal være grundlaget for brugerservicecentre, skal placeres i Økonomiudvalget efter en bestiller-udfører-model, således at Økonomiudvalget har myndighedsopgaven i forhold til servicecentre, og således at servicecentre bliver nogle udfører-centre.

Så det vil sige, at selve servicecentrenes placering kan i princippet være hvor som helst, f.eks. i Kultur & Fritid, men jeg tror, det er meget hensigtsmæssigt her at tænke i myndighedsopgave og i udføreropgave, fordi der ellers kommer en masse besværlighed i forhold til, hvem har det overordnede ansvar, hvem har myndighedsansvaret?

Men det vender vi tilbage til, det er jo ikke en sag, vi skal afgøre i aften. Jeg synes bare, jeg ville annoncere, hvad Det Radikale Venstre har tænkt om den sag.

Vi mener også, at vi skal benytte os af lejligheden til at få kigget på byens administrative opdeling, således at der er en entydig geografisk distriktsinddeling uanset forvaltning. Det vil være en stor fordel for borgerne, men det vil også være en stor fordel for de enkelte forvaltningsenheder med hensyn til, hvem skal man tale med. Hvor sidder den forvaltningsmedarbejder, der lige nøjagtigt tager sig af denne borger? Det er en problemstilling, vi har drøftet al den tid, jeg har været i Borgerrepræsentationen. Jeg synes, vi skal tage hånd om den nu, og det vil Det Radikale Venstre også stille forslag om.

Så har Det Radikale Venstre to "at"-er, som vi vil stille forslag om bliver besluttet i aften. Det ene "at" er, at den beskrevne opgaveportefølje præciseres således, at det overordnede ansvar for Demokratiudvikling, Erhvervs politik og Turisme entydigt placeres hos Økonomiudvalget.

Det 2. "at" er, at målet for byens opdeling i administrative enheder skal være en geografisk entydig distriktsinddeling uanset forvaltning.

Jeg ved, de to forslag er blevet omdelt, og jeg ved også, at det første forslag, for nu har jeg fået læst Socialdemokraternes, ligner meget et par af Socialdemokraternes "at"-er, og det

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. maj 2005

---

andet forslag ligner faktisk meget Enhedslistens, så det skal jeg lige have kigget lidt nøjere på, og så må vi snakke om, hvordan og hvorledes vi skal gribe det an.

Men det vil i hvert fald være en styrkelse af den indstilling, der ligger, hvis de her to ting bliver præciseret og man følger op på det.

**Mikkel Warming (Ø):** Regeringen laver en dårlig kommunalreform, det har effekt også i København, selv om vi er en af de kommuner, der ikke skal slås sammen, og at københavnere derfor sammen med 1½ mio. andre mennesker ikke bliver berørt geografisk af kommunalreformen.

Der er sket udviklinger i ikke mindst miljø- og forsyningsforvaltningen her på det sidste, som gør det logisk og naturligt at kigge på, hvordan strukturen er skruet sammen.

Vi synes, at den proces, der har været, i hvert fald politisk, har været fornuftig, den har været åben, og informationerne har også efter bedste evne været tilgængelige for alle kommunens medarbejdere. Vi synes faktisk, at resultatet er blevet fornuftigt og vel et eller andet sted antyder, at så galt gik man egentlig heller ikke i byen i 97, når vi kigger på, hvor mange forvaltninger der i sin grundsubstans bliver stående i forhold til det resultat, der er kommet i forhold til i dag.

Vi synes som sagt, det er fornuftigt det resultat, der ligger, og nu skal vi så have det sendt i høring, og vi skal til at implementere den nye strukturændring.

Når det gælder høringen, så er der for os en meget klar balancegang, som godt kan være svær at finde. Men for det første, hensynet til at personalet, at personaleorganisationer skal have mulighed for en ordentlig, grundig debat af de ting, der sker.

Og på den anden side det lige så store hensyn til den enkelte ansatte, der, som vi hører det, i meget høj grad ønsker, at man kommer i gang, at man får truffet nogle beslutninger, og at der skabes tryghed om, hvor hører man til, hvad er ens placering i den fremtidige struktur.

Den overvejelse, den balancegang får i aften os til at falde ned, om jeg så må sige, på det socialdemokratiske forslag, der handler om at sætte høringsfristen til den 10. august. Fordi vi synes generelt, det ligger så i næste punkt, men det kan man lige så godt tage nu, at det er vigtigt, at denne strukturændring i København gennemføres i respekt for de ansatte, at den gennemføres, hvor de ansatte får størst mulig tryghed i ansættelsen og størst mulig klarhed over, hvad der sker hvornår, ligesom det er vigtigt, at gennemførelsen af denne ændring af strukturen ikke betyder, at københavnere kommer til at opleve nogen form for servicetab.

Vi har nogle enkelte ændringsforslag. Det første er trykt op, og det handler om at få igangsat en analyse, så man kan ende med, ligesom Inger Marie Bruun-Vierø var inde på, en entydig geografisk distriktsopdeling her i byen, således at de planmæssige distriktsopdelinger, de forvaltningsmæssige opdelinger, faktisk passer sammen. Om det er det ene eller andet forslag må bero på nogle forhandlinger, som jeg vil opfordre sundheds- og uddannelsesborgmesteren til at sætte sig sammen og få lavet her meget snart, nu nærmest, hvis de kan.

Men så er der en række andre ændringsforslag, og så havde vi et ændringsforslag til udsprunget af en diskussion på økonomiudvalgsmødet, det bliver forhåbentlig delt om meget snart, det er i hvert fald sendt elektronisk. Det handler om, at vi foreslår, at økonomiforvaltningen i høringsmaterialet udsender en liste over de institutioner og områder, hvis udvalgs-mæssige placering der kan herske tvivl om, eller som ikke er placeret.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. maj 2005

---

Det udspringer af, at det er et spørgsmål, vi har rejst før, at der er hjørner, enkelte institutioner, som ikke er entydigt placeret i det materiale, der ligger. Vi fik et notat herom på sidste økonomiudvalgsmøde, det var ikke komplet, allerede på mødet blev der nævnt institutioner, der ikke var nævnt på pågældende notat, og senere har vi opdraget andre ting, som ikke er nævnt.

Derfor vil vi i al fredsommelighed foreslå, at man laver en liste og får den sendt med ud i høringsmaterialet.

Så har Socialdemokraterne stillet en række mere indholdsmæssige forslag. Hvis vi sætter en overskrift på, så hedder det: Hov, stop, lad os rulle noget mere tilbage til overborgmesteren. Det er vi ikke enige i. Vi synes, det kæntrer processen, at man er på kanten af at ville åbne pakken igen, og det synes vi er trist.

Det gør det selvfølgelig ikke nemmere, at vi først ser forslagene nu, idet vi ikke kunne deltage i det ganske omtalte møde i sidste uge og ikke er blevet orienteret af overborgmesteren om noget som helst af det, der er foregået. Men vi ser dem nu, og det er entydigt: Rul tilbage til overborgmesteren. Det synes vi ikke om, og vi vil stemme imod samtlige indholdsmæssige socialdemokratiske forslag, der kommer til afstemning i aften.

Men ellers glæder vi os til høringen, til diskussionen med de ansatte, og vi ser frem til at få implementeret den struktur, hvis hovedtræk sendes i høring her i aften. Vi tror, det kan give nogle bedre rammer for en bedre by.

**Mogens Lønborg (C):** Jeg skal gøre det ganske kort, der er blevet sagt mange ting, som vi kan erklære os enige i. Vi synes, det er en god proces, fornuftigt resultat.

Må jeg lige pege på noget, som ikke rigtigt er adresseret i det her, og som egentlig på det første Lundgaardseminar var en hovedpointe, nemlig et postulat fra ham, som jeg tror, alle tilstedeværende i og for sig kunne bakke op om, nemlig at den tværgående prioritering, den tværgående koordinering er nødlidende, er meget nødlidende, og at det er det største problem i Københavns Kommune overhovedet nærmest, var Lundgaards pointe.

Nu har vi flyttet rundt på opgaverne horisontalt, men der er ikke ret meget indtil nu, der adresserer problemstillingen, hvordan vi bliver bedre til på tværs af forvaltningerne at prioritere og koordinere.

Nu skal der være et seminar yderligere her i juni, og der vil den problemstilling blive taget op. Det er ikke sådan, at fordi vi nu så lægger ændringer ind i opgavefordelingen, at vi så ikke efterfølgende kan arbejde med den problemstilling. Så jeg synes bare, vi sådan skal være opmærksomme på, at når vi gør det her, så er vi ikke færdige. Altså der bliver nogle opgaver med at finde ud af, hvordan vi bliver bedre til at undgå kassetænkningen. Altså vi har alt for mange eksempler, tror jeg alle her i og for sig vil give mig ret i, på at forvaltning og udvalg ikke spiller godt sammen. Så det mener jeg, vi har som opgave fremover.

Med hensyn til de ændringsforslag, der er blevet stillet, vil jeg sige, hvis vi tager dem fra Det Radikale Venstre, de lyder fornuftige, og dem vil vi gerne bakke op omkring.

Når det gælder de socialdemokratiske, så synes vi ikke, det er en god ide, at formanden for Team Copenhagen skal have ØU som forankringspunkt, men derimod Kultur & Fritid, fordi det er trods alt dér, engagementet og interessen, kompetencen osv. ligger.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. maj 2005

---

Så synes vi ikke, der er nogen grund til at forlænge høringsfristen til den 10. august, men vi vil gerne følge indstillingens høringsfrist. Vi synes, det er vigtigt, at man i det politiske system her og nu kan træffe nogle overordnede beslutninger.

Det er klart, der bliver en lang række implementeringsbeslutninger undervejs, hvor man selvfølgelig skal inddrage meget medarbejderne, når det er relevant, men jeg tror, medarbejderne rundt omkring i systemet nu sukker efter, at der bliver taget nogle beslutninger, så man kan komme videre i dette forløb.

Jeg mener heller ikke, at det giver ret meget, om man forlænger fristen til den 10. august rent høringsmæssigt, men det kan betyde meget for implementeringen, at man allerede inden sommerferien har den proces overstået. Der er jo nogle, der ikke er på ferie i juli måned af embedsværket, som skal have noget at lave, så derfor er det fint, at der kommer nogle hørings svar inden sommerferien.

Det var sådan set vores bemærkninger.

**Karin Storgaard (O):** Jamen vi kan også gøre det forholdsvis kort, fordi Dansk Folkeparti har jo været med på temamøderne, og vi synes, det er en ganske fornuftig løsning, vi har fundet frem til her. Det er ikke nødvendigt at kommentere det så meget, fordi vi har drøftet det flere forskellige steder.

Vi er enige i, at der afholdes det temamøde den 7. juni, hvor man også finder ud af, hvad der skal ske med Borgerservice, hvor det skal placeres. Vi er også enige i, at kvarterløft venter, til sagen har været ude til høring.

Med hensyn til Socialdemokratiets forslag kan vi vedrørende punkt 3 ikke tilslutte os, at formanden for ØU skal være formand for Team Copenhagen. Det skal være formanden for Kultur & Fritid.

Vedrørende punkt 4 vil vi gerne have delt afstemning. Det radikale forslag kan vi således tilslutte os, ja, hvad skal jeg sige, de to første pinde, eller hvad vi skal kalde det, demokratiudvikling og erhvervs politik, mens turisme er vi ikke indstillet på entydigt skal placeres under Økonomiudvalget.

Så er der målet for byens opdeling, som både De Radikale og også Enhedslisten har nævnt, der vil vi godt lige bede en af parterne om ligesom at præcisere helt præcis, det kan godt være, vi har været lidt uopmærksomme, men hvis I lige vil præcisere præcist, hvad det er, I mener.

Så glæder vi os ellers til, at sagen kommer ud til høring og ser, hvad der kommer ud af svarene.

**Borgmester Søren Pind:** Jeg skal takke Socialdemokratiet for at have fremsat deres ændringsforslag langt om længe, det er da en fornøjelse at kunne diskutere dem.

Jeg har et enkelt spørgsmål på baggrund af drøftelsen i Økonomiudvalget. Det handler om den geografiske inddeling, som bl.a. Det Radikale Venstre har beskæftiget sig med i sit ændringsforslag.

Mit spørgsmål lyder på: er det korrekt, som det er blevet fremstillet, at den fordeling for så vidt allerede ligger fast i kommuneplanvedtagelsen fra 1993? Det er nemlig gjort gældende på et tidspunkt. Jeg tror, at overborgmesteren vil vide, hvad jeg sigter til. Hvis det er således, er det så nødvendigt at stille disse forskellige forslag? Det synes jeg er vigtigt at få afklaret.



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. maj 2005

---

Jeg vil overordnet set sige, at vi i Venstre synes, det er vigtigt at få vedtaget den her ændring, at vi får gjort det så hurtigt som overhovedet muligt, at få sendt et ganske klart signal til medarbejderkredsen om, i hvilken retning vi bevæger os i.

Jeg gjorde under Økonomiudvalgets behandling af denne sag gældende, at en høringsfrist frem til den 10. august synes jeg i realiteten var, jeg vil ikke sige en narresut, men en meget lang frist i forhold til, hvad det egentlig er, man kan forvente der skal ændres.

For det, der skal ændres, er spørgsmål, vi måtte have overset, det er brandslukning. Vi vil selvfølgelig lytte, men det må kun være evident oversete problemstillinger, vi skal tage fat i. Det mener jeg principielt 14 dage burde være nok til. Men Socialdemokraterne lancerede den 10. august, vi vil undlade at stemme til den del af det.

Det vigtigste for mig det er at sige, vi støtter denne ændring, vi støtter den meget varmhjertet, vi synes, der er gjort et rigtig godt stykke arbejde.

Så ser jeg ellers frem til, at overborgmesteren besvarer lige præcis spørgsmålet om den der geografiske entydige inddeling. Fordi hvis det allerede ligger fast, så er der sådan set ikke nogen grund til at vedtage det, men hvis ikke så vil vi med glæde stemme for bl.a. det radikale forslag.

**Borgmester Per Bregengaard:** Først omkring den geografiske inddeling. Sådan som jeg opfatter sagen, så har vi jo vedtaget det med bydelene. Det kan være, det skal laves om en eller anden gang, men det skal ligesom være grundlaget. Men det er ikke mit indtryk, at det slår igennem alle steder, at man opererer med den her deling af byen. Så derfor synes jeg godt, man kan vedtage både det radikale forslag og Enhedslistens forslag.

Vi har endda harmoniseret det på den måde, at vi har lagt de to forslag sammen, sådan så man starter med det radikale og siger, hvad målet er. Så derefter fortsætter man med Enhedslistens forslag, hvor der så kommer et enkelt ord til, at der derfor udarbejdes en analyse af byens opdeling i relation til forvaltningsmæssige opgaver med henblik på en afklaring, samtidig med at struktureringen af den enkelte forvaltnings arbejde går i gang. Der får man det der tidsperspektiv ind, sådan så der ikke er nogen, der lige pludselig kommer til at lave noget, som vi i hvert fald ikke har ment, der skulle laves.

Så er der lidt et spørgsmål til sådan procedure. Socialdemokratiet har et forslag A 7, det er om den 10. august, og det vil vi gerne stemme for.

Vi vil også egentlig stemme for SF's forslag F 2, altså forstået på den måde, at man præciserer høringen af medarbejderne. Men der indgår jo så ikke fristen 1. september, men 10. august i det. Men hvis vi vedtager A 7 først, så ligger det vel fast, sådan så 1. september automatisk ændres til 10. august, går jeg ud fra. Det håber jeg, formanden vil give mig ret i.

**Overborgmesteren (Lars Engberg):** Jeg har fået stillet to spørgsmål, og det sidste først. Jeg er sådan set enig i, hvad borgmester Per Bregengaard siger, at hvis vi vedtager A 7 og dermed også fristen 10. august, så er det den, der går ind i F 2, fordi den har indholdsmæssigt lidt andet, men så er tidsfristen selvfølgelig ændret. Så man kan i virkeligheden stemme for begge.

Det samme gælder den med den geografisk entydige distriktsinddeling uanset forvaltningen. Jeg tror nok, at trykket i Det Radikale Venstres forslag – nu virker det lidt underligt, jeg

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 26. maj 2005**

---

skal stå og udlægge teksten på vegne af Det Radikale Venstre, men jeg tror nok, at trykket skal lægges på, at det her er noget, som alle forvaltninger skal gøre.

Men Søren Pind har ret i, at der i kommuneplanen er en bydelsinddeling, og der er også, hvis jeg ikke husker meget galt, en beslutning om, at den bør alle forvaltninger følge. Men jeg synes ikke, der er nogen problemer i, om jeg så må sige at gentage den beslutning, og det gør man, i og med at man stemmer for det radikale forslag.

Jeg er enig med Per Bregengaard i, at de to forslag, der går på bydelsinddelingen, ikke udelukker hinanden, man kan stemme for begge sager.

Borgmester **Martin Geertsen**: Borgmester Søren Pind har så udmærket på det generelle plan redegjort for Venstres synspunkter på dette område. Så jeg har nogle enkelte bemærkninger til nogle mere specifikke punkter nu, når vi står her, efter at Socialdemokraterne i tolvte time gjorde denne proces ekstra spændende ved efter talrige møder omkring Lars Lundgaard valgte ikke bare at tage de små hjørner til diskussioner, men nærmest sådan helt centralt placerede punkter til diskussion. Men det er jo godt at få vendt tingene nogle flere gange; så er vi i hvert fald helt sikre på, at vi træffer de rigtige beslutninger.

Jeg har nogle få bemærkninger at gøre i forhold til turisme, i forhold til Copenhagen Eventures.

Det socialdemokratiske ændringsforslag A 2 går på, at den nuværende arbejdsdeling på turismeområdet mellem ØU og KFU fortsat skal være gældende i den nye struktur. Jeg vil ikke komme med nogen ændringsforslag, men blot sige, at sådan som jeg i hvert fald opfatter den nuværende arbejdsdeling på turismeområdet, er det et langt stykke hen ad vejen sådan, at politikken lægges jo i økonomiforvaltningen, og arbejdet foretages i kultur- og fritidsforvaltningen. Det er sådan, at arbejdsdelingen skal forstås i denne sammenhæng.

Lad mig pege på et par enkelte eksempler, som man vel kan sige falder inden for rammen af denne arbejdsdeling, nemlig denne højtprofilerede politiske aftale, som de to overborgmestre i henholdsvis København og Berlin indgik for nogen tid siden. Der er det i hvert fald min opfattelse, at udfyldelsen af den ramme af den aftale, der er snart sagt det meste arbejde foregået i kultur- og fritidsforvaltningens regi. Så man kan godt sige, det overordnede ansvar ligger i økonomiforvaltningen, men selve rugbrødsarbejdet er foretaget i kultur- og fritidsforvaltningen.

Det samme gør sig vel gældende i hele spørgsmålet om fejringen af H.C. Andersen. Der er aftalerne indgået mellem overborgmesteren og økonomiforvaltningen og H.C. Andersen Fonden, mens rammerne er blevet udfyldt af det arbejde, der er foretaget i kultur- og fritidsforvaltningen.

Så man kan sige, at den arbejdsdeling, som man her sigter til, det er en arbejdsdeling, hvor det politiske skal vedtages i økonomiforvaltningen, Økonomiudvalget, og det praktiske arbejde foretages i kultur- og fritidsforvaltningen. Det skal man bare være opmærksom på, hvis man stemmer ja til A 2.

Så meget konkret i forhold til A 4, og der gør det sig virkelig gældende. Copenhagen Eventures har en helt, helt selvstændig bevilling, en helt selvstændig bevilling, er en selvstændig aktør, som har til huse i samme rammer som Wonderful Copenhagen, men har altså en selvstændig bevilling.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 26. maj 2005**

---

Der kan man i høj grad sige, at der egentlig ikke rigtig er noget, som binder Copenhagen Eventures til økonomiforvaltningen. Det er jo en selvstændig bevilling, som Borgerrepræsentationen har tilsluttet sig at give til Copenhagen Eventures, og Copenhagen Eventures hovedformål er at tiltrække internationale sports- og kulturbegivenheder til København.

De politikere, som sidder i Copenhagen Eventures, er også alle sammen medlemmer af Kultur- og Fritidsudvalget, så der er sådan set ikke rigtig nogen god argumentationsrække, som skulle få mig til at stemme for det A 4, som Socialdemokraterne har stillet. Der er sådan set hverken nogen politisk eller for den sags skyld nogen logisk grund til, at den fortsat er placeret under Økonomiudvalget.

Der ville man, hvis man skulle køre det her stringent igennem, sige, at det er en ren og skær kultur- og fritidsforvaltningsopgave. Her gør det sig i hvert fald i høj gældende, at det arbejde, der rent forvaltningsmæssigt foretages på Københavns Rådhus, foretages i kultur- og fritidsforvaltningen.

Så jeg må sige, at jeg skal anmode forsamlingen om at stemme imod A 4, som er, at bevillingen til Copenhagen Eventures fortsat skal være placeret under Økonomiudvalget.

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): Jeg skal bare kort sige til borgmester Martin Geertsen, at jeg har ingen bemærkninger til de eksempler inden for turismeområdet, som Martin Geertsen beskrev var den nuværende arbejdsdeling. Det er jeg enig i er den nuværende arbejdsdeling, og dermed er det også indeholdt i det ændringsforslag, som vi har stillet.

**Sven Milthers** (F): Man må i hvert fald sige, det er en sag, hvor der bliver produceret mange papirer helt op til, vi måske skal stemme om lidt. Nu har vi i hvert fald fået et nyt papir samlet. På den baggrund vil jeg så godt tilkendegive, hvordan vi fra SF's side agter at stemme.

Vi vil stemme for det radikale B 1-forslag, vi vil stemme for B 2 og med den tilføjelse, som Ø så har foreslået, så vi sikrer de ting. Jeg er et langt stykke ad vejen enig med Søren Pind i, at det sådan set er fastlagt, men det er altså vel at mærke i form af en bydelsinddeling. Hvis vi går ud og kigger efter i virkelighedens verden, så må vi konstatere, at jeg tror næsten ikke, der er nogen forvaltning, der har opbygget sin underinddeling, så det svarer helt til den, der står i kommuneplanen fra 1993. Så blev den i øvrigt ændret på et enkelt punkt i kommuneplan 2001, skal jeg lige minde borgmester Søren Pind om, så der er sket nogle forandringer af den.

Så jeg er egentlig tilbøjelig til at sige, at det er fornuftigst at bruge de radikales forslag B 2. Det er klart, det har så nogle konsekvenser nedad i forhold til de forskellige punkter.

Jeg må sige, at vi har tidligere tilkendegivet, at vi ville stemme imod A 3, det har været uklart for os, hvad det var, der lå i den formulering, vi fik i sin tid omkring A 4. Jeg er nu blevet orienteret af Martin Geertsen, eller vi er blevet oplyst af Martin Geertsen om, hvordan virkeligheden helt er. Derfor må jeg sige, at vi vil være tilbøjelige til at stemme imod der også. Vi kan ikke rigtig se, hvorfor selve bevillingen skal ligge et sted, når hele arbejdet ligger et andet sted. Der var ingen tvivl om, da vi snakkede sammen sidste onsdag, at man valgte at køre efter, at det var KFU's medlemmer, der arbejdede med spørgsmålet om Copenhagen Eventures. Hvis det vitterligt alene teknisk er bevillingen, så kan den nøjagtigt lige så godt ligge derovre.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. maj 2005

---

Jeg har jo så også sagt, at vi kan tilslutte os de andre ting, så det vil sige, at vi altså går ud fra, at B 1 er vedtaget, og så er A 1, A 2 og A 5 bortfaldet.

Omkring A 6 så har vi ingen problemer med at stemme for det, fordi det altså faktisk er lovreghen, og nu kan vi så skrive det ind, det er helt i orden. Det er klart, at vi ikke er tilhængere af A 7, men jeg er enig i den udlægning, borgmester Per Bregengaard gav af det, og jeg har også set af papirerne, at det er sådan, det nu også fremgår af de senest omdelte afstemningsprocedurer.

Jeg mener dog, at hvis man vedtager A 7, så er det nok lige hurtigt nok at sige, at så kan styrelsesvedtægten komme til første behandling her i Borgerrepræsentationen den 23. august, eller er det 25. august, så mon ikke man så der skal lave en konsekvensrettelse og sørge for, at det så hedder 8. september og 22. september, så har man stadigvæk kadencen med at blive færdig i september måned, men man giver altså en respekt for, at man også har høringen først afsluttet i august måned. Det vil jeg bede formanden om at vurdere, hvis det er anderledes, så vil vi godt stille ændringsforslag om det. Men jeg synes faktisk, at det må være den logiske konsekvens, hvis A 7 bliver vedtaget.

Det er klart, at vi vil stemme for vores egne forslag, men vi kan jo også godt se, hvad der kan ske med dem, og så må vi leve med det.

Vi er som sagt enige i de to ændringsforslag, der ligger fra liste Ø.

Så tror jeg nok, jeg har fået gennemgået vores holdning til de punkter, som vi nu kan se af det sidst omdelte stykke papir.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Martin Geertsen**: Bare lige for en sikkerheds skyld i forhold til A 4, så vi undgår eventuelle misforståelser og træffer en decideret positiv beslutning her i aften, så vil jeg stille et underændringsforslag, som går på, at bevillingen til Copenhagen Eventures overflyttes til KFU samt at udpegning af Københavns repræsentanter i styregruppen for Copenhagen Eventures fortsat sker blandt KFU's medlemmer. Det vil sige, at det i stedet for fortsat at være placeret under Økonomiudvalget kommer til at stå "overflyttes til KFU".

Borgmester **Inger Marie Bruun-Vierø**: Lige et par bemærkninger til de to "at"-punkter fremsat af Det Radikale Venstre.

Det første har jeg forstået, at der er tilslutning til, at det overordnede ansvar for demokratiudvikling og erhvervspolitik placeres i Økonomiudvalget. Det er i hvert fald sådan, at den radikale fortolkning er, at hvis man også der ser det overordnede ansvar placeret hos Økonomiudvalget, så vil der være nogle gråzoner, det vil der altid være, og dem må man så tage stilling til konkret. Der mener vi, at Copenhagen Eventures er en af de gråzoner, som ikke entydigt kan betegnes som turisme. Derfor er der heller ikke noget, der taler for, at man lige nøjagtigt peger på Copenhagen Eventures, hvis man siger, at det overordnede ansvar for turisme skal være placeret i Økonomiudvalget. Det er i hvert fald ikke vores opfattelse.

Så vi mener fortsat, at selv med denne vedtagelse er der ikke noget til hinder for, at Copenhagen Eventures placeres i Kultur & Fritid.

Med hensyn til bydelsgrænserne, og det var til Søren Pind, er det Det Radikale Venstres opfattelse, at vi har nogle bydelsgrænser, de er selvfølgelig retningsgivende, men vi har jo set nu med den nye strukturreform, at mange små kommuner kan give mange forskellige ægte-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. maj 2005

---

skaber, for der er jo ikke noget, der taler for, at man, når man skal kigge på administrative enheder vil vælge så mange enheder, som dem man har, da vi lavede vores bydelskort.

Det tror jeg faktisk er resultatet, når vi får sat denne analyse i gang, at det er større enheder, der skal til i dag, fordi de samme begrundelser, som har været gældende for at lave en ny kommunal struktur på Danmarksplan, det gør sig også gældende her. Der er teknologiske landvindinger, der er faglige landvindinger i nogle sammenhænge ved at blive større.

Det er sådan set baggrunden for, at jeg synes, det er hensigtsmæssigt at få vedtaget dette forslag, fordi det faktisk indeholder noget andet end lige nøjagtigt, at det er bydelsgrænserne, der skal være afgørende, selv om det overordnet set er de grænser, da SUF lavede sin nye organisation, var udgangspunktet grænserne, og man slog nogle bydele sammen, men det er jo ikke sikkert, at en anden forvaltning vil vælge at slå de samme bydele sammen, og det er sådan set det, vi skal have nogenlunde sikkerhed for.

(Kort bemærkning).

**Mikkel Warming (Ø):** En blanding af et spørgsmål og en kommentar.

Spørgsmålet går til De Radikale, fordi når det er det overordnede ansvar for en række opgaver, der entydigt placeres i Økonomiudvalget og økonomiforvaltningen, så er mit spørgsmål så, fordi hvis man i det lægger det helt igennem overordnede strategiske ansvar for erhvervs politik f.eks., så er vi jo enige, og det er også det, vi mener, der ligger i oplægget. Det er det, der er pointen.

Fordi grunden til at vi i hvert fald ville stemme imod de socialdemokratiske pinde er, at der er det nemlig ikke bare længere det strategiske, der er det det praktiske, der er det sådan, som det er i dag, man gerne vil have, det skal være i fremtiden.

Og for at give et eksempel, når vi kigger på erhvervs politikken, så er det fuldstændig indlysende eller lovmæssigt måske snarere, at den overordnede strategitænkning, hvad er det for nogle helt overordnede temaer, man slår an, f.eks. i den erhvervs politiske strategiplan, jamen så ligger det et eller andet sted i forbindelse med økonomiforvaltningen og udvalget, fordi der er sammenhæng til kommuneplan og andre ting.

Men den praktiske, det man kunne kalde den erhvervs politiske handlingsplan, bør den ligge i økonomiforvaltningen? Der er det egentlig, at vi siger nej, den praktiske gennemførelse, konkrete forslag, burde efter vores opfattelse, bør efter vores opfattelse være forankret et andet sted.

Derfor, hvis der i det radikale forslag ligger, at det er det helt overordnede strategiske ansvar, så er vi sådan set glade og tilfredse om end lidt undrende over, at forslaget kommer, fordi vi synes, det ligger i indstillingen. Og så vil vi hellere have det forslag end det socialdemokratiske, der bare siger, alt skal være, som det er i dag på disse områder, fordi det jo er det, Socialdemokraterne siger. Så derfor er det mit spørgsmål til De Radikale.

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): Lige et øjeblik, Inger Marie Bruun-Vierø. Jeg har lige selv sat mig på... (Borgmester **Inger Marie Bruun-Vierø**: Nå, undskyld).

Jeg vil foranlediget af Mikkel Warmings sidste tale sige, at uanset om det er rigtigt eller ej, så alene det, at der er bragt usikkerhed om, hvad der ligger i at vedtage det radikale forslag, gør, at jeg, hvis vi skal have en afstemning, der nogenlunde entydigt eller klart siger, hvad er

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. maj 2005

---

flertallet i forsamlingen, vil sige, at jeg godt vil trække tilbage der, hvor det i version 3 står, at hvis B 1, altså De Radikales første forslag, vedtages, så er A 1, A 2 og A 5, eller hvad det nu er, også vedtaget. Det vil jeg godt trække tilbage, så vi får afstemning om det hele. Jeg synes, det er mest fair, og jeg er sikker på, at forsamlingen godt kan følge med.

Hvis jeg derudover skal sige, hvad Socialdemokraterne vil kunne stemme for, så vil det sige, at vi kan stemme for B 1, men vi vil så også stemme for de tilsvarende socialdemokratiske forslag. Vi kan også stemme for B 2. Det siger sig selv, at vi kan stemme for de socialdemokratiske forslag, men ikke for ændringsforslaget fra V til A 4.

Vi kan ikke stemme for F 1. Det er i virkeligheden et ændringsforslag til det 1. ”at” i den trykte indstilling. Vi synes, at den trykte indstilling er nok så god. Vi kan godt stemme for F 2, men med den ændring at datoen, som følger af, at A 7 forhåbentlig vedtages.

Jeg håber, I stadig væk er med, men ellers det går jo lidt langsommere, når vi skal til at stemme.

Med hensyn til F 3 så kan vi ikke stemme for det, fordi datoerne er ganske enkelt ikke rigtige. Vi har klart en forhåbning om, at vi vil kunne nå, når fristen sættes til den 10. august, at behandle det her et pænt stykke før den 22. september.

Vi forudsætter sådan set også, at A 8 er vedtaget, og derfor er F 4 bortfaldet. F 5 mener jeg er overflødiggjort af de beslutninger, der er truffet i Økonomiudvalget. Så det vil vi ikke stemme for heller.

Ø 1 kan vi godt stemme for, og det samme gælder Ø 2.

Borgmester **Inger Marie Bruun-Vierø**: Undskyld til overborgmesteren. Det var kun, fordi jeg så mit navn på tavlen og oversigt over næste taler.

Det, der er vigtigt for Det Radikale Venstre, er, at det overordnede ansvar for byens udvikling er placeret i Økonomiudvalget, og at der ikke står nogen tvivl om det. Det vil sige, at de overordnede udviklingsplaner, og her forestiller jeg mig også, at erhvervspolitikken hører med til det, er i Økonomiudvalget. Men at den overordnede strategi for udviklingen skal angive retningen, således at man derefter også kan gå ind i en konkretisering, og den konkretisering kan jo sagtens ligge forskellige steder i fagudvalgene.

Det er sådan en fornuftig måde at arbejde efter i kommunen, og det er sådan, at jeg forestiller mig, at den nye overborgmester skal arbejde: Hvor skal byen hen, udstiller man de lange linjer, men alligevel sådan, at man også kan genkende, hvad er der konkret af handlinger, der skal til, og det kan man så forplante til de forskellige udvalg, der så får ansvar for det. Det vil virkelig give en dynamik i byen, som vi bestemt har brug for.

Jeg tror ikke, at jeg egentlig er uenig med overborgmesteren, men vi kan da godt både stemme for det ene og det andet, for så har vi jo både livrem og seler på. Det var nærmest sådan, jeg hørte overborgmesteren med så en enkelt undtagelse fra De Radikales side.

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): Der er kommet en del ændringsforslag, men jeg håber, vi har styr på det. Jeg tror, den senest omdelte version af afstemningsrækkefølgen er version 3; så tager vi den.

**Socialdemokraterne stillede følgende ændringsforslag til indstillingen:**

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 26. maj 2005**

---

**"at demokratiopgaven placeres som i dag under ØU (A1)**

**at det af den nye styrelsesvedtægt fremgår, at det er den nuværende arbejdsdeling på turismeområdet mellem ØU og KFU, som fortsat er gældende i den nye struktur (A2)**

**at Team Copenhagen fortsat har formanden for ØU som formand (A3)**

**at bevillingen til Copenhagen Eventures fortsat er placeret under Økonomiudvalget samt at udpegningen af Københavns repræsentanter til styregruppen for Copenhagen Eventures fortsat sker blandt KFU's medlemmer (A4)**

**at det af den nye styrelsesvedtægt fremgår, at det er den nuværende arbejdsdeling på det erhvervspolitiske område mellem ØU og FAU, der fortsat er gældende mellem ØU og den nye Beskæftigelses- og Integrationsforvaltning (A5)**

**at Styrelseslovens beskrivelse af Økonomiudvalgets opgave med hensyn til tværgående styring og koordinering skrives ind i den nye styrelsesvedtægt for Københavns Kommune (A6)**

**at høringsfristen vedr. indstillingen om ny struktur fastsættes til den 10. august 2005 (A7)**

**at de administrerende direktører udarbejder implementeringsplaner, der forelægges for ØU i løbet af oktober 2005, samt at den nærmere implementering fastlægges af de nye udvalg primo 2006 (A8)"**

**Socialistisk Folkeparti stillede følgende ændringsforslag:**

**"Indstillingens 1., 2. og 4. at erstattes af nedenstående at-punkter:**

**at der træffes beslutning om at følge de overordnede principper for den fremtidige organisering af Københavns Kommunes udvalgs- og forvaltningsstruktur som beskrevet i indstillingen (F1)**

**at der foretages høring af medarbejderne gennem MED-udvalg og deres organisationer, af brugerbestyrelser og brugernes organisationer samt af de stående udvalg mv. med høringsfrist den 1. september (F2)**

**at Borgerrepræsentationen på sit møde den 22. september 1. behandler et forslag til ændret styrelsesvedtægt på baggrund af de modtagne høringssvar. 2. behandlingen af styrelsesvedtægten foregår 13. oktober. Den nye udvalgsstruktur gennemføres således pr. 1. januar 2006 (F3)**

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 26. maj 2005**

---

at ændringen af ressortfordelingen ligeledes gennemføres pr. 1. januar 2006, men således at forslag til den mere detaljerede strukturering af de enkelte forvaltninger forelægges for de nyvalgte udvalg i 1. kvartal 2006 med henblik på politisk stillingtagen forud for dens implementering i efteråret 2006 og senest samtidig med kommunalreformens ikrafttræden 1. januar 2007 (F4)

at der afholdes et temamøde den 7. juni kl. 17-20 om den indholdsmæssige afgrænsning af Borgerservicecentre, deres samspil med den øvrige forvaltning og deres organisatoriske indplacering. På basis af konklusionerne fra temamødet udarbejder Økonomiforvaltningen et forslag til organisering af kommunens borgerbetjening, der behandles af Økonomiudvalget den 9. august og Borgerrepræsentationen den 25. august. Forslaget udsendes derefter i høring i samme kreds som nævnt i 2. at med høringsfrist den 15. oktober" (F5)

Socialistisk Folkeparti stillede endvidere forslag om - hvis ændringsforslag A7 fra Socialdemokraterne vedtages - at 1. behandling sker 8. september 2004, og at 2. behandling sker 22. september 2004. (F6)

Enhedslisten stillede følgende ændringsforslag:

"at der derfor udarbejdes en analyse af byens opdeling i relation til forvaltningsmæssige opgaver med henblik på en afklaring samtidig med at struktureringen af den enkelte forvaltnings arbejde går i gang (Ø1)

at Økonomiforvaltningen i høringsmaterialet medsender en liste over de institutioner og områder, hvis udvalgmæssige placering der kan herske tvivl om eller ikke er placeret "(Ø2)

Det Radikale Venstre stillede følgende ændringsforslag:

"at den beskrevne opgaveportefølje præciseres, således at det overordnede ansvar for demokratiudvikling, erhvervs politik og turisme entydigt placeres i Økonomiudvalget.(B1)

at målet for byens opdeling i administrative enheder skal være en geografisk entydig distriktsinddeling uanset forvaltning." (B2)

Dansk Folkeparti stillede underændringsforslag om, at ordet "turisme" udgår af forslag B1 fra Det Radikale Venstre. (O1)

Venstre stillede underændringsforslag til forslag A4 fra Socialdemokraterne om, at bevillingen vedr. Copenhagen Eventures overflyttes til Kultur- og Fritidsudvalget. (V1)

Der blev herefter stemt om ændringsforslagene.



**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 26. maj 2005**

---

**O1 blev forkastet med 33 stemmer imod 15.**

**For stemte: C2, O, V og Ø.**

**Imod stemte: A, B, C, F og V2.**

**B1 blev godkendt med 41 stemmer imod 5. 1 undlod.**

**For stemte: A, B, C, C2, 8 medlemmer af F (Bo Asmus Kjeldgaard, Sven Milthers, Jens Johansen, Charlotte Wieth-Klitgaard, Heinrich Metz, Hellen Hedemann, Trine Schaltz og Bjarne Fey), O, V og V2.**

**Imod stemte: Ø.**

**Følgende undlod at stemme: 1 medlem af F (Frank Hedegaard).**

**B2 blev godkendt med 48 stemmer imod 0.**

**For stemte: A, B, C, C2, F, O, V, V2 og Ø.**

**A1 blev godkendt med 34 stemmer imod 14.**

**For stemte: A, B, C, C2, O, V og V2.**

**I0mod stemte: F og Ø.**

**A2 blev godkendt med 24 stemmer imod 14. 10 undlod.**

**For stemte: A, C, C2, O, og V2.**

**Imod stemte: F og Ø.**

**Følgende undlod at stemme: B og V.**

**A3 blev forkastet med 30 stemmer imod 18.**

**For stemte: A og B.**

**Imod stemte: C, F, O, C2, V, V2 og Ø.**

**V1 blev godkendt med 35 stemmer imod 13.**

**For stemte: B, C, C2, F, O, V, V2 og Ø.**

**Imod stemte: A.**

**Da V1 blev godkendt, bortfaldt A4.**

**A5 blev godkendt med 29 stemmer imod 19.**

**For stemte: A, B, C, C2, O, og V2.**

**Imod stemte: F, V og Ø.**

**A6 blev godkendt med 42 stemmer imod 0. 5 undlod.**

**For stemte: A, B, C, C2, F, O, V2 og Ø.**

**Følgende undlod at stemme: V.**

**A7 blev godkendt med 29 stemmer imod 14. 5 undlod.**

**For stemte: A, B, O, C2, V2 og Ø.**

**Imod stemte: C og F.**

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 26. maj 2005**

---

**Følgende undlod at stemme: V.**

**A8 blev godkendt med 39 stemmer imod 9.**

**For stemte: A, B, C, C2, O, V, V2 og Ø.**

**Imod stemte: F.**

**Da A8 blev godkendt, bortfaldt F4.**

**F1 blev forkastet med 34 stemmer imod 14. 1 undlod.**

**For stemte: F, O og C2.**

**Imod stemte: A, B, C, V og Ø.**

**Følgende undlod at stemme: V2.**

**Da A7 blev godkendt, ændredes fristen i F2 til 10. august. Det således ændrede F2 blev godkendt med 40 stemmer imod 0. 9 undlod.**

**For stemte: A, B, C, C2, F, V2 og Ø.**

**Følgende undlod at stemme: O og V.**

**F6 blev forkastet med 26 stemmer imod 23.**

**For stemte: C, F, O og Ø.**

**Imod stemte: A, B, C2, V og V2.**

**F3 blev godkendt uden afstemning.**

**F5 blev forkastet med 29 stemmer imod 20.**

**For stemte: C, C2, F og Ø.**

**Imod stemte: A, B, O, V og V2.**

**Ø1 blev godkendt med 45 stemmer imod 4.**

**For stemte: A, B, C, C2, F, V, V2 og Ø.**

**Imod stemte: O.**

**Ø2 blev godkendt med 49 stemmer imod 0.**

**For stemte: A, B, C, C2, F, O, V, V2 og Ø.**

**Følgende af de stillede ændringsforslag blev således godkendt: B1, B2, A1, A2, A5, A6, A7, A8, det ændrede F2, F3, Ø1, Ø2 og V1.**

**Den således ændrede indstilling blev herefter godkendt med 40 stemmer imod 0. 9 undlod.**

**For stemte: A, B, C, C2, O, V, V2 og Ø.**

**Følgende undlod at stemme: F.**

**Der blev givet frist til partierne til mandag den 30. maj 2005 kl. 12.00 til at fremkomme med udtalelser, som vil blive sendt med sagen i høring.**

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. maj 2005

---

Socialistisk Folkeparti er i den anledning kommet med følgende udtalelse:

"SF hilser forlængelsen af høringsperioden frem til den 10. august velkommen. Hermed bliver der en reel mulighed for, at såvel medarbejderne og deres organisationer som brugerne og deres organisationer kan udtale sig, om de planlagte omlægninger af opgaverne i kommunen.

Igennem hele strukturdebatten har SF lagt vægt på at sagerne vedr. kvarter- og områdeløft, byfornyelse og grønne gårde behandles i sammenhæng såvel forvaltningsmæssigt som politisk. Vi har tilsluttet os, at dette mest hensigtsmæssigt sker indenfor et kommende Teknik- og Miljøudvalgs rammer, men vil ikke på forhånd afvise, at dette område kan placeres under et andet udvalg."

=====

### 2) BR 304/05. Personaletryghed i forbindelse med strukturreformen i Københavns Kommune

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen godkender de i indstillingen beskrevne rammer/principper på det personalemæssige område i forbindelse med den forestående strukturreform i Københavns Kommune.

(Økonomiudvalget)

**Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget - blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 3) BR 316/05. Status for den boligpolitiske strategiplan

Indstilling om at status for den boligpolitiske strategiplan tages til efterretning.

(Økonomiudvalget)

**Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget - blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 4) BR 314/05. Overdragelse

Indstilling om at cisternerne på legegrundene i Søndermarken overdrages vederlagsfrit til staten ved Slots- og Ejendomsstyrelsen på de nedenfor anførte vilkår.

**Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget - blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 5) BR 320/05. Afvikling af Byfornyelse København

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 26. maj 2005**

---

**Klaus Hansen og Ole Hentzen deltog på grund af inhabilitet ikke i sagens behandling.**

**Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget – blev godkendt uden afstemning.**

=====

**6) BR 306/05. Klassedannelse i forbindelse med søskendehensyn på folkeskoler i skoleåret 2005/06**

Indstilling om, at der fastsættes et maksimum for antallet af elever i klasserne gældende for elever med bopæl uden for skoledistriktet for børnehaveklasserne i skoleåret 2005/06 på Øster Farimagsgades Skole, Jagtvejens Skole, Sortedamskolen og Peder Lykke Skolen med henblik på optagelse af søskende. Dette indarbejdes i styrelsesvedtægtens bilag III Skolestrukturen. (Uddannelses- og Ungdomsudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**7) BR 315/05. Praksisplan for speciallægeområdet**

Indstilling om at godkende Speciallægepraksisplanen for Københavns og Frederiksberg Kommuner 2004-2008. (Sundheds- og Omsorgsudvalget)

**Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget - blev godkendt uden afstemning.**

=====

**8) BR 312/05. Praksisplan for almen praksis 2004-08**

Indstilling om, at der gives Københavns Kommunes medlemmer af samarbejdsudvalget vedr. almen praksis mandat til at godkende praksisplan for almen praksis i samarbejdsudvalget. (Sundheds- og Omsorgsudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

**9) BR 128/05. Honorar til medlemmer af de videnskabetiske Komiteer for Københavns og Frederiksberg Kommuner**

Indstilling om, at formændene for de to videnskabetiske komitéer honoreres med hver 35.000 kr. pr. år, at de to næstformænd honoreres med hver 30.000 kr. pr. år og at medlemmerne af komitéerne honoreres med et grundhonorar på 10.000 kr. pr. år og mødediæter efter hidtil gældende regler, samt at honorarerne ydes fra den 1. januar 2005. (Sundheds- og Omsorgsudvalget)

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 26. maj 2005**

---

Borgmester **Inger Marie Bruun-Vierø**: Sagen går i al sin korthed ud på, at der har været et vist efterslæb i honoreringen af de to videnskabetiske komiteer i Københavns og Frederiksberg Kommuner i forhold til deres kolleger andre steder i landet. Det er bestemt ikke, fordi de har mindre at lave her, tværtimod.

Faktisk er det sådan, at honoreringen ikke har været justeret siden 1996, og det lovgivningsmæssige grundlag er i mellemtiden ændret. Honoreringen har hidtil været baseret på de enkelte møder og mødedeltagelsen. Ved lovændringen er der mulighed for at give et grundbeløb for medlemskabet, og det passer bedre på den arbejdsform, der anvendes, fordi 90-95 pct. af sagerne behandles ved skriftlig cirkulation.

Samtidig er der også forslag om at forhøje honoreringen for formand og næstformand.

Ved Sundheds- og Omsorgsudvalgets behandling blev der fremsat det ændringsforslag, at nok skulle honoreringen forhøjes, men det skal ikke ske med så lang tilbagevirkende kraft som foreslået i indstillingen.

Det blev der flertal for, og det er et flertal, som jeg ikke støtter, så jeg opfordrer til, at vi vedtager indstillingen, som den er fremsat oprindelig. Så er vi også på linje med Århus, Odense, Københavns og Vejle Amter, altså alle de kommuner, som har et sundhedsvæsen af betydning. Som sagt, det er jo folk, der laver et stykke regulært stort arbejde. Så jeg synes, at det er anstændigt at ligge på linje med de øvrige kommuner i denne sag.

**Jette Bergenholz Bautrup** (A): Vi har det sådan i Den Socialdemokratiske Gruppe, at vi har stor respekt for det arbejde, den videnskabetiske komité laver både i København og på Frederiksberg.

Men vi mener, at der er nogle betingelser, man er indgået netop i denne komité for, og det gjorde man i 2003. Derfor må vi sige fra Socialdemokratiets side, at vi kan stemme for ændringen fra 1. januar 2005, men vi vil stemme imod det øvrige.

**Jens Johansen** (F): Altså man kan jo godt anlægge det synspunkt, som den socialdemokratiske ordfører har anlagt, at når man er blevet valgt på nogle bestemte vilkår, så er det dem, der gælder.

Men vi må konstatere, når vi læser sagen, for det har vi gjort, at det ikke er spørgsmålet om de vilkår, hvorpå formanden er blevet valgt, men det er spørgsmålet om, at forvaltningen – hvordan skal jeg sige det uden at træde nogen over tærne – ikke har haft den mest hurtige sagsbehandling i denne sag. Man kunne næsten fristes til at sige, nej nu skal jeg nok lade være med at være perfid, men man kunne næsten fristes til at sige, at forvaltningen har syltet, når først den har taget sig sammen til at aflevere det. Det synes vi ikke skal belaste de to formænd, når andre kommuner har kunnet finde ud af at justere honoraret for formændene og komiteemedlemmerne så hurtigt, efter at det blev muligt, og ændringen blev gennemført.

Så vi er indstillet på at stemme for forvaltningens indstilling. Vi deler det principielle synspunkt, at når man er valgt på nogle bestemte vilkår, så er det dem, der gælder. Men jeg er 100 pct. sikker på, at hvis det i forbindelse med strukturændringer eller ændringer af styrelsesloven for kommunerne bliver gennemført, at der midt i en valgperiode skal ske en ændring af vederlaget til borgerrepræsentanter, så vil ingen socialdemokrater tøve med at modtage det ændrede vederlag, selv om de ikke er valgt på de vilkår. Jeg synes, det er en tynd begrundelse.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 26. maj 2005**

---

Vi stemmer for indstillingen fra forvaltningen og vil gerne have lidt afstemningsvejledning fra næstformanden: Hvad stemmer man om, når man stemmer, fordi det er jo egentlig udvalgsflertallets indstilling, der gælder, ikke? Sådan er det.

**Lise Helweg (V):** Jeg vil blot synliggøre, at Venstre går ind for, at honoraret skal ydes fra den 1. juni 2003, uanset hvad man gør andre steder. Venstre synes faktisk ikke, at man bare kan gå og bruge penge på det, fordi når medlemmerne af videnskabsetisk komité bliver antaget som medlemmer, kendte de de økonomiske forhold. Derfor synes jeg faktisk, man strækker sig langt, når man i det hele taget gør det med tilbagevirkende kraft. Så 1. juni. Vores protokolbemærkning lyder: Fra 1. januar 2005.

**Abderrahman Ben Haddou (C):** Jeg vil også blot tilkendegive på vegne af Den Konservative Gruppe, at vi som Venstre og Socialdemokraterne også stemmer imod forvaltningens indstilling og i øvrigt også Enhedslistens, kan jeg se også formentlig. Vi er imod, at det skal være med tilbagevirkende kraft fra 1. juni 2003, men fra 1. januar 2005. Vi vil, hvis vi må, tilslutte os protokolbemærkningen fra Venstre.

**Carl Christian Ebbesen (O):** Det er jo Dansk Folkeparti, der har stillet ændringsforslaget, og jeg skylder blot at sige, at vi faktisk har stor respekt for det arbejde, der bliver ydet her.

Grunden til, at vi har stillet ændringsforslaget, er, at vi ikke synes, der er, altså det er selvfølgelig det samme argumentation, som Socialdemokratiet var oppe med, at man kendte forudsætningerne på det tidspunkt, hvor man sagde ja til det her.

Men jeg synes også, altså det er simpelt hen en dårlig skik, at man bevilger honorarer med tilbagevirkende kraft, stor tilbagevirkende kraft. Det er årsagen til, at nu har man fået sagen på, nu er den behandlet, og derfor yder vi selvfølgelig også et anstændigt honorar for det arbejde, der bliver gjort. Det gør vi set med Dansk Folkepartis synspunkt fra 1. januar 2005.

1. næstformand (**Hellen Hedemann**): Så går vi til 2. runde.

Borgmester **Inger Marie Bruun-Vierø**: Jeg kan godt tælle, så det er ikke, fordi jeg tror, jeg kan flytte nogen synspunkter. Men jeg synes alligevel, at det er lidt, næh jeg synes, det er småligt, fordi det er jo nogle mennesker, der har siddet og arbejdet, og de kigger på deres kolleger og kan se, at i de amter, jeg nævnte, har man godt kunnet finde ud af at bruge loven, dengang loven trådte i kraft, til gunst for de der komiteer, og så fordi, som Jens Johansen jo nævnte det, man har været langsom med hensyn til at komme ud af skoene her i København, så går det ud over nogle mennesker, som jo faktisk er utroligt flittige, og som vi ikke kunne være foruden.

Men som sagt, jeg kan godt tælle, så jeg kan også godt se, hvordan denne sag falder ud.

(Kort bemærkning).

**Jette Bergenholz Bautrup (A):** Det kan da godt undre os fra Socialdemokratiets side, at borgmesteren siger, det er lidt småligt, at man ikke kan gå tilbage til 2003. Hvis det virkelig var noget, der lå forvaltningen eller borgmesteren meget på sinde, så havde man nok stillet et

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. maj 2005

---

forslag om det noget før. Så derfor fastholder vi, at vi kan godt godkende forhøjelsen fra 1. januar 2005, men vi må stemme nej til en forhøjelse med tilbagevirkende på 2003.

Så må jeg altså også sige til Jens Johansen fra SF, at jeg tror, det er meget tænkt, hvis man skulle have 2 års tilbagevirkende kraft, en lønforhøjelse i Borgerrepræsentationen. Det er i hvert fald ikke noget, vi som socialdemokrater ville stemme for.

**Jens Johansen (F):** Det er ikke så meget spørgsmålet om tilbagevirkende kraft. Altså det, man kan se, er, at sædvanen andre steder har været at forhøje honoraret med tilbagevirkende kraft, det har man gjort i fem ud af otte videnskabsetiske komiteer. Det, man konstaterer, er, at her i København og Frederiksberg er det der, de har den største arbejdsopgave, og derfor er det naturligt også at honorere dem.

Det var spørgsmålet om, hvilke vilkår man er valgt på. Der er det, jeg siger, men det går hen over hovedet på den socialdemokratiske ordfører, at jeg ikke er i tvivl om, at hvis der undervejs skete ændringer, som betød, at en Borgerrepræsentations vederlæggelse ville kunne forhøjes, så tror jeg ikke, at der var en eneste socialdemokrat, der ville bruge argumentet: Nej, men jeg er valgt på andre vilkår, og derfor vil jeg ikke have den forhøjelse.

1. næstformand (**Hellen Hedemann**): Så går vi til afstemning. Vi stemmer om det på den måde, at vi først stemmer om 1. "at". Så stemmer vi om ændringsforslaget fra Jens Johansen, der hedder "1. juni 2003". Hvis det falder, så stemmer vi om det 2. "at".

**Socialistisk Folkeparti stillede forslag om, at 2. at ændres til "at honorarerne ydes fra den 1. juni 2003."**

Der blev begæret delt afstemning.

**Indstillingens 1. at blev godkendt med 47 stemmer imod 0.**

**For stemte: A, B, C, F, O, V, V2 og Ø.**

**Ændringsforslaget fra Socialistisk Folkeparti blev forkastet med 32 stemmer imod 15.**

**For stemte: B, F og V2.**

**Imod stemte: A, C, O, V og Ø.**

**Indstillingens 2. at blev godkendt med 47 stemmer imod 0.**

**For stemte: A, B, C, F, O, V, V2 og Ø.**

**Indstillingen blev således godkendt.**

---

### 10) BR 313/05. Mortifikation af pantebrev - Valby Omsorgscenter

Indstilling om, at Sundhedsforvaltningen bemyndiges til at påtage sig garantiforpligtigelsen på 484. 374, 20 kr. i Valby Omsorgscenter.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. maj 2005

---

Det præciseres, at eventuelt afledte udgifter heraf afholdes indenfor Sundheds- og Omsorgsudvalgets budgetramme af garantiforpligtelsen.

(Sundheds- og Omsorgsudvalget)

1. næstformand (**Hellen Hedemann**): Af hensyn til beslutningsprotokollen vil jeg lige præcisere, at det, som det også fremgår af økonomiforvaltningens indstilling, er Københavns Kommune, der som sådan påtager sig garantiforpligtelsen.

**Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget – blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 11) BR 317/05. Finansiering af udbud af Borgergade Parkeringsanlæg og forberedelse af projektering og udbud af tunnel til Operaen

Indstilling om, at der ikke afholdes udgifter til forberedelse af projektering og udbud af en tunnel under Københavns havn, før der foreligger en beslutning om finansiering af tunnelen, hvori indgår provenuet fra etablering af parkeringsanlæg i Borgergade og på Kvæsthusbroen/Sankt Annæ Plads, jf. BR's beslutning om at der i samarbejde mellem Økonomiforvaltningen og Bygge- og Teknikforvaltningen udarbejdes et forslag til finansiering af en højklasset tunnel (BR 193/05).

(Bygge- og Teknikudvalget)

1. næstformand (**Hellen Hedemann**): Som det fremgår af indstillingen, har Økonomiudvalget anbefalet en anden løsning end Bygge- og Teknikudvalget. Ifølge sædvanlig praksis er det Økonomiudvalgets anbefaling, som danner grundlag for en eventuel afstemning, medmindre der fremsættes ændringsforslag om noget andet. Økonomiudvalgets anbefaling er optrykt på dagsordenen.

**Sven Milthers** (F): Det, der kalder mig herop, er formuleringen i Økonomiudvalgets protokol, som siger, at etablering af parkeringsanlæg i Borgergade skal indgå i finansieringen af en tunnel.

Vi er modstandere af et parkeringsanlæg i Borgergade, det har vi tilkendegivet hver evig eneste gang fra denne talerstol, hver gang sagen har været til behandling her. Vi finder ikke, at der er nogen grund til at etablere et parkeringsanlæg i Borgergade.

Derfor er vi sådan set nødt til her teknisk at bede om, at selve ordene ”i Borgergade og” udgår, fordi vi ikke deler opfattelsen af, at dette anlæg skal etableres. Det må være den logiske konsekvens af, hvad det er, og vi mener faktisk, at man fra Økonomiudvalget, måske endda økonomiforvaltningen har sammenblandet to sager, og det synes vi ikke om. Derfor skal jeg nok formulere det som et rigtig pænt skriftligt ændringsforslag.

Men det er altså det, der er baggrunden for, at vi er nødt til at bede om en ændring.

**Winnie Larsen-Jensen** (A): Jeg vil bare kort meddele, at Den Socialdemokratiske Gruppe står ved den aftale, vi har indgået for snart mange år siden, for ikke at sige flere aftaler. Vi



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. maj 2005

---

vedstår også, hvad vores økonomiudvalgsmedlemmer har stemt, så derfor kan vi stemme for indstillingen fra Økonomiudvalget, som den ligger i denne sammenhæng.

Det er selvfølgelig ærgerligt, at SF ikke har fået clearet med deres medlemmer af Økonomiudvalget, hvad de skal stemme, men som sagt ved Den Socialdemokratiske Gruppe godt og vedstår os vores historiske aftaler, og vi vedstår os også vores medlemmer i Økonomiudvalget.

**Mikkel Warming (Ø):** Denne sag handler om, hvordan fortolkes en beslutning i Borgerrepræsentationen. Borgerrepræsentationen har den 17. marts besluttet, at Bygge- og Teknikudvalget iværksætter, at der udarbejdes et forslag til finansiering af en højklasset tunnel i samarbejdet mellem økonomiforvaltningen og bygge- og teknikforvaltningen.

Der er det, indstillingen fra bygge- og teknikforvaltningen, som jeg, som Enhedslisten i hvert fald deler, nemlig at for at kunne lave det forslag, så er det nødvendigt at have konkretiseret arbejdet. Det vil sige have forberedt udbud af en tunnel, således at man ved, hvad det er, vi har med at gøre, så man ikke bevæger sig på det overslagsniveau, vi har gjort indtil nu, hvor man har slået lidt ud med armen og sagt, nå ja, et trecifret millionbeløb i en eller anden størrelsesorden, omkring 200 mio., 160, eller hvad det nu er. Så vi bliver kloge på, hvad det er for en tunnel, klogere på, hvad det er, der skal laves, således at det er muligt at sige, hvad kommer det til at koste sådan nogenlunde, og på den baggrund lave et forslag til finansiering af tunnelen.

Det er i den sammenhæng, at et flertal, om end noget alternativt, i Bygge- og Teknikudvalget siger, den udgift, som i hvert fald flertallet af udvalget mente var nødvendig at afholde, bør ske ved en tillægsbevilling.

Vi mener stadig væk, at det er nødvendigt for at kunne få et reelt overslag over, hvad en tunnel under havnen koster, kunne få dermed formuleret og lavet en beslutning om finansieringen af samme tunnel, så at komme i gang med at forberede et udbud og få konkretiseret arbejdet. Den udgift mener vi må tages fra kassen.

Derfor skal jeg genfremsætte den vedtagne indstilling fra Bygge- og Teknikudvalget som ændringsforslag til indstillingen.

Et flertal i Økonomiudvalget har så besluttet, at det beskæftiger vi os ikke med, vi vil ikke konkretisere det, så vi kan få det at vide, men vi vil godt have en beslutning om finansieringen først.

Jeg må blankt erkende, at jeg kunne frygte, at det betyder, at man ønsker at putte den tunnel i mølposen, siden man ikke vil konkretisere det. Jeg må også erkende, at jeg synes, at SF er oppe med noget pjat i forhold til vedtagelsen i Økonomiudvalget, for det er en beskrivelse af fakta, en fakta af de sammenblandede aftaler. Jeg ved godt, at SF ikke er med i de aftaler, det er vi sådan set heller ikke, men det er en beskrivelse af fakta, der ligger her, af vedtagelser i Borgerrepræsentationen.

Men jeg kan godt forstå, SF gerne vil have det pillet ud og dermed ikke svare på, om man ønsker tunnelen eller ej, for det var jo det, Sven Milthers undlod at forholde sig til, hvad man faktisk ønsker. Fordi gør man det, så er det vores opfattelse, at så er man nødt til at konkretisere arbejdet. Er SF uenig i det, så synes jeg, SF skal gå op og sige, man er uenig i, at arbejdet skal konkretiseres for at få et overblik over finansieringen og dermed kunne få mulighed for at træffe beslutning om, hvordan tunnelen skal finansieres.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 26. maj 2005**

---

Vi genfremsætter indstillingen fra Bygge- og Teknikudvalget.

Borgmester **Søren Pind**: Faktum er klart. For snart 3 år siden vedtog Borgerrepræsentationen, at der i forbindelse med Operaen skulle etableres en tunnel, og det var det, der fik hele forliget omkring Operaen til at hænge sammen.

Forløbet var ganske dramatisk. Nede i Bygge- og Teknikudvalget blev man efter meget lang tid enig om med et snævert flertal, hvor SF stemte imod på grund af parkeringskælderens, så blev det et meget snævert flertal bestående af Socialdemokratiet, Venstre og Det Konservative Folkeparti enige om, at dette ønskede man at gennemføre, og tunnelen var en forudsætning.

Da det kom op i Borgerrepræsentationssalen, så stod der sjovt nok ikke i indstillingen, at en tunnel var en forudsætning. Selvfølgelig vedkendte Socialdemokratiet sig, at det var en del af beslutningen, hvilket den daværende overborgmester brugte ca. 3 kvarter på at forhindre, men 3 minutter før afstemningen accepterede.

På det tidspunkt vedtog Københavns Borgerrepræsentation at vedstå sig sin forpligtelse over for staten om at etablere en højklasset trafikforbindelse mellem Dokøen og den anden side af havnen i skikkelse af en tunnel. Det er faktum.

Nu står vi årevis senere i en situation, hvor Operaen er opført, hvor alt er på plads undtagen én ting, det er det, Københavns Kommune har lovet staten. Det er uanstændigt, det er pinligt.

Vi har haft en arkitektkonkurrence, hvor man prøvede på via al mulig fiddelifut at lave en bro over tunnelen, arkitektkonkurrencen kom ud med et ganske klart resultat: Det kan ikke lade sig gøre, det duer ikke, det er ikke det, vi har brug for.

Vi har haft arkitektkonkurrencer, det er undersøgt til bunds, der er ikke mere at komme efter, og der er ikke engang fejlet noget ind under gulvtæppet.

Jeg er nødt til at sige, at jeg synes ikke, vi som kommune kan holde til det, det her er simpelt hen forkert. Denne Borgerrepræsentation, eller dens forgænger, undskyld, har vedtaget, at der skulle være en tunnel. Vi har stået og garanteret over for staten, at tingene ville være på plads, og det fungerer overhovedet ikke endnu. Det er pinligt.

Et flertal i Borgerrepræsentationen har oven i købet afvist, at vi dog i det mindste skulle prøve at afhjælpe det ved at lave en eller anden form for fornuftig trafikregulering, så man dog kunne køre ud til Operaen. Det er også afvist.

Så jeg er nødt til at sige, at hvis ikke engang man vil give bygge- og teknikforvaltningen lejlighed til at undersøge, hvordan i alverden man får etableret den tunnel, så er målet efter min bedste opfattelse helt fuldt.

**Ole Hentzen (C2)**: Jeg behøver selvfølgelig ikke gentage, hvad der er sagt fra Mikkel Warmings side og fra borgmester Søren Pinds, fordi det er jo det, man kan læse i forhandlingerne fra Borgerrepræsentationen, sådan er beslutningerne.

Det mellem spil, som der her bliver refereret til, nemlig om man skulle prøve at finde en højklasset løsning, der ikke lå under vandet, altså ikke som tunnel men som bro, det blev afprøvet, det blev forkastet af Borgerrepræsentationen. Det er den beslutning, der blev taget her først på året.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 26. maj 2005**

---

Vi har altså været igennem alle de der faser, og det eneste, der mangler, det er, at der skal betales den erstatning, jf. arkitektkonkurrencen, når broen ikke er igangsat, senest et år efter konkurrencen er afsluttet.

Men jeg kan næsten frygte, at det, som Socialdemokratiet ligesom render fra nu, også betyder, at man beder Bygge- og Teknikudvalget også finansiere erstatningen til den brokonkurrence, som ingen ønskede, men som man for at være venlig over for Socialdemokratiet også lod gennemføre med det for forsamlingen kendte resultat, at det ikke kunne løfte den transportopgave, som Borgerrepræsentationen havde vedtaget, nemlig en højklasset trafikforbindelse over til Operaen.

Jeg kan selvfølgelig i dag, hvor vi nu står her i maj måned, ærgre mig gevaldigt over, at formuleringsevnen i foråret, altså nærmere bestemt i marts, ikke rakte til overhovedet at forudse, at Socialdemokratiet ikke ville stå ved regningen, men at man nu her i maj måned prøver at løbe fra det, som Borgerrepræsentationen vedtog i marts, nemlig om at nu vil man have igangsat det projekteringsarbejde, fordi man vidste, man skulle opfylde løftet over for staten.

Jeg havde, og det må jeg indrømme, og det må I undskylde venner, jeg var jo indblandet i den formulering for at få det på plads, hvis den formulering havde fået den klare ting, så at embedsmænd og politikere fra det store parti ikke kunne have manipuleret sig til det, de vil i dag, ja, så ville denne debat have været overflødig.

Jeg kan selvfølgelig kun bede om anstændigvis, at man følger det, som var fortsættelse af beslutningen fra marts måned, nemlig at man selvfølgelig finansierer gennemførelsen af den beslutning, som Borgerrepræsentationen har vedtaget.

Lad mig så prøve at tilføje og sige, i løbet af dette år har der været en hel del træk på kassen til mange forskellige ting uden om det, som budgetforligspartnerne synes, der var aftalt fra starten. Der er indtil nu fundet en stor rimelig konsensus, hvor lommerne har været rimeligt åbne til at få betalt det, som nu de respektive borgmestre er kommet og bedt om.

Her vil jeg gerne sige, at man kan straffe Søren Pind for min skyld, lige så mange gange man vil, det er jeg flintrende ligeglad med ... (*Afbrydelse*). Nej, det vil jeg gerne sige til borgmesteren, i denne sag er det sagen, der er vigtigere, for jeg mener faktisk, at Borgerrepræsentationen står over Søren Pind, og det er Borgerrepræsentationens beslutning, der skal gennemføres, og for at den kan gennemføres, så må der komme nogle penge, og så må man altså åbne lommerne for den kasse, som man så villigt har åbnet lommerne for til alt muligt andet pjat, og jeg behøver ikke at remse dem op her, fordi der er mange sager.

1. næstformand (**Hellen Hedemann**): Så går vi til 2. runde.

**Sven Milthers** (F): Jeg skal blot sige til Winnie Larsen-Jensen, at vi fra SF's side så afgjort står ved de aftaler, vi har indgået, og det er faktisk derfor, vi ønsker det fjernet, for det er ikke en del af de aftaler, vi har indgået. Derfor.

**Winnie Larsen-Jensen** (A): Jeg vil gerne sige både til Søren Pind og Ole Hentzen, som med hver deres ord et stykke hen ad vejen siger det samme, at Socialdemokratiet løber ikke fra de aftaler, vi har indgået. Det har aldrig været en forudsætning, at det var skatteborgerfinansieret, at denne tunnel skulle bygges.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 26. maj 2005**

---

Det har også hele tiden været en tobenet strategi. Det var jo derfor, vi ofrede penge på at afklare, om der kunne laves en bro. Det er også en forudsætning, en gammel forudsætning.

En tredje forudsætning, der også lå i aftalen, var, at selvfølgelig skulle de kommende parkeringsanlæg være med til at finansiere denne her tunnel.

Så vi løber ikke fra nogen som helst aftale. Jeg har læst på historien, og jeg har jo heldigvis også været her længe, Ole Hentzen.

**Mogens Lønborg (C):** Jamen til Winnie Larsen-Jensen vil jeg sige, at det var jo klar tale, det vil vi selvfølgelig holde Socialdemokratiet op på, at den beslutning, der er truffet i Borgerrepræsentationen, skal gennemføres. Og det er under de vilkår, under den præmis, at vi i Økonomiudvalget har sagt o.k. til, at nu går vi sammen og finder finansieringen til at gennemføre denne tunnel, og det er det, det handler om. Det er ikke noget med at forsinke det, det er noget med at finde finansieringen.

Det er under de vilkår, at vi har stemt, som vi har stemt i Økonomiudvalget, så den tunnel, kære venner, den er besluttet, og den skal vi selvfølgelig have etableret.

**Mikkel Warming (Ø):** Det jeg savner fra Mogens Lønborg og Winnie Larsen-Jensen og ikke mindst Sven Milthers, det er en forklaring på, hvordan man vil lave en aftale om finansieringen, når man ikke vil konkretisere arbejdet med tunnelen så meget, at man kan få et bedre overslag om, hvad det faktisk koster.

For indholdet i denne sag er jo det, flertallet i Økonomiudvalget har vedtaget, at det vil man ikke undersøge, man vil ikke konkretisere arbejdet så meget, så det er klart til udbud, fordi man først vil have en aftale om finansieringen. Jamen finansieringen af hvad, det er jo det, der er problemet, at før det er konkretiseret, er det i mit hoved i hvert fald, svært at lave det nøjagtige overslag, der gør, at en aftale om finansieringen for alvor kan falde på plads.

Det argument, hvorfor at det er bedre at lave en aftale om finansieringen ud i det blå, det argument, der hedder, hvorfor det er bedst, savner jeg fra Sven Milthers og Winnie Larsen-Jensen og Mogens Lønborg. Nu ser det ikke ud, som om nogen af dem har tænkt sig at gå på talerstolen og forklare det, og så må det vel bare handle om, at man ikke ønsker at bruge penge på noget, der har med Bygge & Teknik at gøre. Det synes jeg er en flad begrundelse.

**Ole Hentzen (C2):** Jeg ville være forfærdelig meget mere tryk ved det, Socialdemokratiet udtalte, hvis der ligesom var en smule bevisførelse deri, men der er faktisk den modsatte bevisførelse i form af, at I render fra alt, hvor der er en udgift, der ligger i Bygge- og Teknikudvalget.

Derfor skal min opfordring til De Konservative selvfølgelig være at sige, man skal vel også have et eller andet ud af det budgetforlig, man er inde i. En af de ting, man nu kunne bryste sig af som konservativ, det var, at man også har sørget for den nødvendige finansiering for, at man overhovedet kan komme i gang med at finde hovedfinansieringen, altså sponsoringen af denne tunnel.

Men hvis det er uinteressant, fordi man synes, det er vigtigere at være sammen med Socialdemokratiet og SF og så i øvrigt give masser af penge til badeanstalter og alt muligt andet frem for til det, som er et nødvendigt udredningsarbejde, før man kan gå ud og skaffe fremmed finansiering, ja så bevar mig vel, så er det svært at bruge det som noget godt argument i

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. maj 2005

---

den forestående valgkamp, snarere tværtimod, så er man syltet ind i noget, som jeg vil kalde tomme, tomme grimme løfter for opfyldelse af den aftale, som deres eksoverborgmester indgik på byens vegne med staten.

**Borgmester Søren Pind:** Jeg er bare nødt til at bede fru Winnie Larsen-Jensen om et meget klart svar: Vedstår eller vedstår Socialdemokraterne sig ikke, at på det borgerrepræsentationsmøde, hvor Venstre, Det Konservative Folkeparti og Socialdemokraterne gennemførte beslutningen om, at der skulle opføres en opera på Dokøen, var det beslutningen, at det var en tunnel, der skulle forbinde Dokøen med den anden side af havnen? Vedstår eller vedstår Socialdemokraterne sig det ikke? Det vil jeg gerne vide.

Og hvis man nu vedstår sig det, for det er jo sådan set bare at bladde tilbage i forhandlingerne og se, hvad der er blevet vedtaget, hvorfor vil man så ikke være med til at skaffe finansiering.

Det interessante spørgsmål er naturligvis lige så gældende, for Det Konservative Folkeparti, hvis kulturminister i øvrigt nu bestrider netop den post i regeringen, det parti, som var med til godt og fornuftigt, synes jeg, at bære en aftale igennem med et løfte over for den daværende regering, hvorfor vil man ikke være med til det i dag?

Hvad er det, der gør, at Det Kongelige Teaters direktør i sin årsberetning skal kunne skrive, at det er absurde beslutningstilstande, der hersker i Københavns Kommune, fordi man ikke vil leve op til de løfter, der er afgivet? Hvorfor vil man acceptere det, hvorfor vil man ikke leve op til de løfter, der er afgivet? Det må jeg bare simpelt hen sige, jeg finder det fuldstændig uacceptabelt. Og der er én god ting, der er kommet ud af det i aften, det er, at ansvarsplaceringen bliver krystalglasklar.

**Jens Johansen (F):** Vi har en ordfører på denne sag i aften, men jeg har også været ordfører på den, nemlig på det tidspunkt, da vi vedtog byggeriet af Operaen, og da vi lavede aftaler og underskrev dem.

Den aftale, som SF var med til at indgå, var, at der skulle laves et parkeringsanlæg på Kvæsthusbroen, men ikke, at der skulle laves et parkeringsanlæg i Borgergade. Dengang mente Enhedslisten, de er siden blevet klogere, at der skulle være en bro, som forbandt Kvæsthusbroen med Operaen. Vi sagde dengang, vi syntes, der skal være en tunnel, en højklasset forbindelse er en tunnel, og om nødvendigt skal vi finansiere det med en tillægsbevilling.

Men skal vi det, ja, så skal Borgergadeparkeringsanlægget gå ud af aftalen, så skal det ikke etableres, det sagde vi dengang, om vi mener det i dag, det må vi jo, hvis vi kommer i en ny situation, drøfte. Og om Socialdemokraterne overhovedet er interesserede i at drøfte på de vilkår, det ved vi slet ikke.

Vi mener, der skal være en tunnel, vi mener, at Borgergade skal opgives, det der parkeringsanlæg. Vi mener ikke, at det skal indgå i finansieringen, derfor kan vi heller ikke stemme for, det er en indstilling, der er kommet fra Økonomiudvalget.

Men vi har et problem, fordi vi har en gammel aftale, som en aftalepart, Socialdemokraterne er løbet fra, de vil ikke lave den her højklassede forbindelse, som de, som borgmester Søren Pind har sagt, har lovet den tidligere regering, den regering der sad dengang, vi lavede aftalen om operabyggeriet.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 26. maj 2005**

---

Samtidig har vi en budgetaftale, der gør, at vi ikke sådan bare kan stemme for forslag om tillægsbevillinger, selv om vi kunne have meget stor lyst til at gennemtvinge den beslutning og den aftale, vi dengang traf sammen med Enhedslisten og Venstre, som har stillet forslag her. Det gør vi ikke, men det gør vi i respekt for aftaler, vi har nemlig respekt for aftaler, vi har indgået. Det oplever vi ikke, at Socialdemokratiet har i denne sag. Det synes vi er en gang slingrekurs.

Den slingrekurs har jo også foranlediget, at direktøren for Det Kongelige Teater ved flere lejligheder, forstår jeg, altså både i interview, i dagblade, men også i sin årsberetning har udtalt sig meget kritisk om demokratiet og dets vilkår og spille regler og muligheder i København. Han gør nærmest grin med Borgerrepræsentationen.

Det synes vi, at vi har meget lidt lyst til at sidde overhørigt, men vi er altså bundet af en budgetaftale, der gør, at vi ikke bare stemmer for forslag om tillægsbevillinger. Det skal jeg beklage, det skal jeg meget beklage.

(Kort bemærkning).

**Winnie Larsen-Jensen (A):** Vi føler os bestemt også forpligtet af en budgetaftale, og der var jo i sin tid en god grund til, at der ikke stod absolut en tunnel, der stod "en fast forbindelse" i den gamle aftale, Søren Pind, der stod "en højklasset forbindelse", det var en fælles forståelse, og det er derfor, formuleringen var, som den var.

Det er derfor, det er fornuftigt, at økonomiforvaltningen og bygge- og teknikforvaltningen nu får endeligt afklaret, hvordan det her kan finansieres. Vi vedstår os, at vi har givet tilsagn om en højklasset forbindelse. Hvorfor brugte vi ellers penge på at undersøge, om det kunne lade sig gøre med en speciel gangbro? Det kunne det ikke, som flere også har sagt, så derfor må vi sige, o.k., så er det om igen for de to forvaltninger, for vi vil have noget finansiering på banen i denne sammenhæng, netop fordi vi vedstår os vores budgetaftaleansvar.

(Kort bemærkning).

**Mikkel Warming (Ø):** Det er, som om Socialdemokraterne og De Konservative også læser beslutningen fra Bygge- og Teknikudvalget, som om, at her har man bare besluttet at igangsætte et udbud, der arbejdede. Det er ikke det, der står, og det ved Winnie Larsen-Jensen egentlig også godt. Der står, "at for at kunne træffe en beslutning om finansiering er det nødvendigt" – det er jeg i hvert fald enig i sagligt set – "at konkretisere arbejdet med tunnelen så meget, at det er klart til udbud, for at kunne få et fornuftigt overslag over prisen, for at kunne vide, hvad det er, man har med at gøre, så man på den led kan lave en aftale om finansieringen.

Mit spørgsmål til Socialdemokraterne er derfor meget simpelt: Hvordan vil processen for at kunne aftale finansieringen blive lettere af, at man ikke konkretiserer arbejdet, for det er jo det, der i virkeligheden er beslutningen, man ønsker at tage her i aften?

Så skal jeg takke Jens Johansen for det klare svar, der hedder, at SF ikke mener, at den indstilling, der ligger fra økonomiforvaltningen og et flertal i Økonomiudvalget, er saglig og begrundet, man ønskede at stemme imod det.

Mit spørgsmål til SF er, hvorfor det altid er på den måde, at det er Socialdemokraterne, der bestemmer, hvordan budgetaftaler og et forlig skal defineres og fortolkes.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 26. maj 2005**

---

(Kort bemærkning).

**Jens Johansen (F):** Jeg vil gerne svare Mikkel Warming derhen, at det set med mine øjne faktisk kun er Socialdemokraterne, der ser sig i stand til at bryde aftaler. Vi andre holder dem sgu – undskyld. Vi andre holder dem fandeme. Så er der givet svar på det spørgsmål...

1. næstformand (**Hellen Hedemann**): Ingen bandeord. Det var ikke pænt.

**Jens Johansen (F):** Nej, men det svarede også til indholdet, om jeg så må sige, ordvalget. Fordi der er ingen i Den socialdemokratiske Gruppe og slet ikke den tidligere overborgmester, der et øjeblik er i tvivl om, at når vi skriver under på en af tale om højklasset forbindelse, så sigtede vi til en tunnel. Enhedslisten sigtede til en bro; de ville ikke acceptere en tunnel.

Et andet flertal end os besluttede, at vi skulle undersøge bromuligheden og udbyde det først, og da man nu kan konstatere, at en bro ikke er en højklasset forbindelse, så er vi tilbage ved punkt 1, det skal være en tunnel.

Men nu blokerer Socialdemokraterne for, at vi kommer videre i at få gennemført den aftale, vi indgik, da vi besluttede at bygge Operaen. Det synes jeg er for tyndt, det synes jeg er under al kritik, og jeg skal nok lade være med at bruge stærkere skældsord, det synes jeg.

Jeg synes, Socialdemokraterne skylder os et svar på, hvordan de har det med Det Kongelige Teaters direktørs manglende respekt for demokratiet her i København. Der ville jeg i hvert fald, hvis jeg var socialdemokrat, føle mig særlig ramt.

**Karin Storgaard (O):** I denne sag er Dansk Folkeparti enig med Venstre og Enhedslisten, og det vil sige, vi vil støtte det ændringsforslag, som også tidligere har været fremsat.

Når man hører debatten, så synes jeg, det lyder, som om der er nogen, der ikke rigtig ved, hvad det er, de tager stilling til.

Den socialdemokratiske ordfører siger, at Socialdemokratiet løber ikke fra en aftale. Det synes jeg, jeg har erfaret, at det ikke er helt korrekt, hvad der bliver sagt, jeg synes, at vi flere gange har set, at man ikke har holdt sig til det, som man engang har været med til, så jeg synes, det er ret letsindigt at sige det.

Så vil jeg sige til Mogens Lønborg, jeg synes, det lød lidt modstridende, hvad det var, Mogens Lønborg sagde heroppe på talerstolen, jeg synes ikke rigtig, det passede med fakta, men det kan være, det er en talefejl, så det har Mogens Lønborg, jeg har set Mogens Lønborg tegne sig ind, mulighed for at rette.

Vi synes, det er vigtigt, at det ændringsforslag, som er blevet fremsat af Enhedslisten, og som Venstre også støtter, at det kommer igennem.

Som sagt så støtter Dansk Folkeparti det.

**Mogens Lønborg (C):** Jeg blev ikke helt klar over, hvad det var, jeg havde sagt, som skulle være modstridende. Men der er jo ingen tvivl om, at man har kørt to diskussioner i denne sag nu. I fald der skal være en forprojektering, hvor skal pengene så tages fra, skal de tages fra Bygge & Teknik eller fra fælleskassen? Det er den ene diskussion.

Den anden det er rækkefølgen i, hvordan dette projekt skal nyde fremme, skal man først forprojektere og derefter finde en finansieringsmodel, eller skal man finde en finansieringsmodel først og så forprojektere.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. maj 2005

---

Jeg er fuldstændig overbevist om, at hvis denne sag skal fremmes, og det skal den, for det er der altså en aftale om, så fremmer vi den bedst ved forpligtende at finde en finansieringsmodel, for jeg tror, at af de to hurdler, at finde pengene og lave en forprojektering, så er det altid finansieringen, der er den store hurdle.

Så lad os finde en finansieringsmodel, herunder også finde penge til forprojekteringen. Så i den diskussion om en rækkefølge, tror jeg da helt klart, sagen bedst fremmes, hvis vi gør det. Det er det, som økonomiforvaltningens indstilling præciserer, og det er derfor, vi har stemt for den.

Jeg forstod egentlig ikke, hvad det var, Jens Johansen mente i forhold til det, Socialistisk Folkeparti har stemt i Økonomiudvalget. Er det, SF siger nu, at de ikke længere vil stemme, sådan som de har stemt i Økonomiudvalget, at de har ændret opfattelse, eller stemmer de, som de gjorde i Økonomiudvalget? Jeg er i hvert fald nu forvirret på et højere niveau, når det gælder SF's holdning til dette spørgsmål.

1. næstformand (**Hellen Hedemann**): Jeg glemte at sige før, at vi er i 3. runde.

**Ole Hentzen** (C2): Nu kunne man have sagt, hvis den tidligere overborgmester var af-død, at han ville vende sig i sin grav, men det kan man dårligt sige om Kramer Mikkelsen. Men jeg er i hvert fald 100 pct. overbevist om, at hvis han havde siddet som overborgmester i dag, så var den indstilling aldrig kommet til at se sådan ud. Han vedkender sig selvfølgelig sin aftale med staten, og den, som Socialdemokratiet håber bliver hans afløser, den her Ritt von Bjerregaard, jamen hun var medlem af Folketinget, og Folketinget har vedgået den samme aftale.

Socialdemokratiet har et kæmpeskisma i denne sag om, at man prøver at træde vande for at undgå at komme til at bevilge 6 mio. kr. som ekstrabevilling, på trods af at pengene fosser ud som ekstrabevilling til gud og hvermands projekter i øjeblikket, undtagen projekter, hvor Borgerrepræsentationen er kommet for vare at tage en beslutning, tage en beslutning om, at der skal være en tunnel, og der skal ske en forprojektering. Fordi den desværre ligger under en venstreborgmesters forvaltning.

Så kan man så ikke bare få svaret fra Socialdemokratiet, hvis vi nu flytter forprojekteringsarbejdet til en anden forvaltningsdel, vi kunne sige Enhedslisten eller Bo Asmus Kjeldgaard, vi kan jo give ham lidt kvalificeret personale, så de kan lave det også, er det noget, man vil hjælpe med bevillingsmæssigt, fordi der er jo ikke nogen hæmsko, når der skal tages af kassen i ekstrabevillinger uden for budgettet, så snart det er de forvaltninger. Jamen det viser jo hele, jeg kan jo læse alle beslutningerne op her fra det første halve år, dem er der jo mange af, ved man alt om inklusive badeanstalter og kolde gys og hvad nu ellers der skal være. Der er masser af penge, som ikke var med i budgettet, men som er kommet til senere som tillægsbevillinger.

Men til det her, det er da væmmeligt, det er Søren Pinds afdeling, det er bygge- og teknikforvaltningen, fy for pokker, det er jo Venstre. Og så har vi det lille skisma, at Borgerrepræsentationens flertal har besluttet, at der selvfølgelig skal forprojekteres en tunnel, sådan som man nu ville. Men de har ingen penge, gudskelov, det ved vi jo, for vi bliver ved at beskære dem i enhver henseende, hvor vi kan komme af sted med det, så altså kan de jo ikke gennemføre det.



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. maj 2005

---

Puha, siger man så oppe i økonomiforvaltningen, puha siger den nye overborgmester, og de der stakkels socialdemokrater, som nu sidder i udvalget, må finde nogle ben at rotere rundt på, fordi i udvalget kan man så undlade at stemme, fordi man godt er klar over, at man er ude på meget tynd is. Så bliver man heldigvis overtruffet af dem, der sidder i Økonomiudvalget, og så falder fars hammer jo, hvis vi ikke stemmer samlet her i aften, og så er alt ved det gamle. Sagen er stoppet, og når den er stoppet, så behøver vi ikke at stå til ansvar for noget.

Vi kan bryste os alle sammen og sige, selvfølgelig bryder vi ikke aftaler, vi har på sigt til hensigt at opfylde Borgerrepræsentationens beslutninger. Der er gudskelov ingen, der siger hvornår, fordi så kræver det ligesom penge. Og I må kalde mig Mads. Alle, der skal ind i budgetforligsforhandlingerne inden for ganske få måneder, alle dem, der ønsker at være med i det budgetforlig, vil rent kollektivt glemme de 6 mio. kr. til den her projektering.

Det er rent kollektivt selvfølgelig, at der ikke skal være nogen som helst penge til, at det kan gennemføres det her, fordi det var jo en tidligere overborgmester, der besluttede det her. Og alle de fine ord, der er sagt fra denne talerstol, og der er gudskelov jo skriftlige referater af dem, dem behøver vi jo ikke at læse op, dem behøver vi ikke at stå til ansvar for, fordi det er en tidligere overborgmester, det er en halvny forsamling, og hvem pokker ved, hvem vi får.

1. næstformand (**Hellen Hedemann**): Ja, så udrandt tiden, Ole Hentzen.

Borgmester **Søren Pind**: Når hukommelsen åbenbart er så kort, så er man nødt til at finde tilbage i forhandlingerne. Og den 1. november 2001 stillede jeg efter en række dramatiske forhandlinger et ændringsforslag om, at udtrykket "en bro" udgik af den endelige beslutning om Operaen. For det forslag stemte Socialdemokraterne, Venstre, SF, Det Konservative Folkeparti og CD. Det er blot at gå tilbage og se under punkt 11 i Borgerrepræsentationens beslutning 436/2001.

På den baggrund så må der jo ikke være nogen problemer i at vedtage følgende ændringsforslag til aftenens indstilling, eller undskyld, det er ikke et ændringsforslag, det er et ekstra "at":

"At Borgerrepræsentationen bekræfter sin beslutning om, at der etableres en tunnel mellem Dokøen og Kvæsthusbroen. Finansieringen vil blive afklaret i 2006 eller om" – beklageligvis – "nødvendigt senere."

**Socialistisk Folkeparti stillede ændringsforslag om, at "i Borgergade og" udgår af indstillingen.**

**Enhedslisten stillede ændringsforslag om, "at Bygge- og Teknikudvalgets indstilling om, at der gives tillægsbevilling på Vej & Parks anlægsramme konto 2.22.3 (vejanlæg) på 6 mio. kr. til forberedelse af projektering og udbud af tunnel til Operaen, godkendes."**

**Venstre stillede ændringsforslag om, "at Borgerrepræsentationen bekræfter sin beslutning om, at der etableres en tunnel mellem Dokøen og Kvæsthusbroen. Finansiering vil blive afklaret i 2006 eller om nødvendigt senere."**

**Enhedslistens ændringsforslag blev forkastet med 22 stemmer imod 16. 9 undlod.**

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. maj 2005

---

**For stemte: C2, O, V, V2 og Ø.**

**Imod stemte: A, B og C.**

**Følgende undlod at stemme: F.**

**Ændringsforslaget fra Socialistisk Folkeparti blev forkastet med 33 stemmer imod 14.**

**For stemte: F og Ø.**

**Imod stemte: A, B, C, C2, O, V og V2.**

**Venstres ændringsforslag blev godkendt med 29 stemmer imod 18.**

**For stemte: C, C2, F, O, V, V2 og Ø.**

**Imod stemte: A og B.**

**Den således ændrede indstilling blev herefter godkendt med 32 stemmer imod 15.**

**For stemte: A, B, C, O, V og V2.**

**Imod stemte: F, C2 og Ø.**

=====

### 12) BR 322/05. Prags Boulevard

Sagerne BR 322/05 og BR 321/05 blev behandlet under ét.

**Indstillingen - som anbefalet af Økonomiudvalget - blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 13) BR 321/05. Kapitalbevilling

Sagerne BR 322/05 og BR 321/05 blev behandlet under ét.

**Indstillingen - som anbefalet af Økonomiudvalget - blev godkendt uden afstemning.**

=====

### 14) BR 309/05. Valg af medlem til bestyrelserne i de to nye Agenda 21-centre

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen beslutter, at A. Ben Haddou (C) udpeges som medlem af fondsbestyrelsen i fonden Agenda 21 center Valby, og at Hamid El Mousti (A) udpeges som medlem af fondsbestyrelsen i fonden Agenda 21 center Vesterbro. Begge for en 3-årig periode.

(Miljø- og Forsyningsforvaltningen)

Borgmester **Winnie Berndtson**: Nu havde jeg ikke tænkt mig at have bemærkninger til de indstillede, jeg har såmænd intet som helst imod, at Ben Haddou og Hamid El Mousti besidder de her poster. Men hvis man læser denne indstilling, så giver det ikke rigtig mening, og

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. maj 2005

---

derfor skal jeg stille et forslag om, at den sidste linje i indstillingen erstattes af "begge frem til den 31. december 2005", i stedet for, at begge vælges for en 3-årig valgperiode.

Når jeg siger det, så er det, fordi man omme på side 2 jo faktisk kan læse, at vi er i gang med en forsøgsperiode for Agendacentrene, og at vi i forbindelse med den evaluering, vi får i 2005 i efteråret, skal tage stilling til, hvordan valgproceduren er fremadrettet.

Derfor giver det ikke mening at vælge nogen ud over denne valgperiode, ligesom det heller ikke giver mening ikke at nybesætte de her poster efter et kommunalvalg, idet det har været et ønske fra Agendacentrene, at der sad politikere, som havde tilknytning til udvalget.

Så bare derfor denne lille ændring.

**Winnie Berndtson, A, foreslog, at indstillingens sidste sætning ændres til "Begge for perioden indtil den 31. december 2005."**

**Indstillingen - med Winnie Berndtsons ændringsforslag - blev herefter godkendt uden afstemning.**

=====

### **15) BR 311/05. Københavns Kommunes deltagelse i ansøgning om oprettelse af et SAVE Agency center for energibesparelser**

Indstilling om, at Københavns Kommune deltager i ansøgningen om oprettelse af et SAVE Agency center for energibesparelser, samt at borgmesteren for Miljø- og Forsyningsforvaltningen udpeges som kommunens repræsentant i bestyrelsen.

(Miljø- og Forsyningsudvalget)

**Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget - blev godkendt uden afstemning.**

=====

### **16) BR 308/05. Medlem til Registreringsudvalget for Energimærkning af Store Ejendomme sammen med Frederiksberg Kommune og Kommunernes Landsforening**

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen indstiller ingeniør Alaa Barky, Københavns Energi som fælles medlem af Registreringsudvalget for Energimærkning af Store Ejendomme sammen med Frederiksberg Kommune og Kommunernes Landsforening.

(Miljø- og Forsyningsudvalget)

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

### **17) BR 323/05. Udvælgelse af bestyrelse og styring af det nye KE**

Indstilling om, at kompetencekravene til bestyrelsen i de to holdingselskaber (KE Varme- og Elforsyning P/S og KE Forsyning P/S) og de to komplementarselskaber (KE Varme- og Elforsyning Komplementar A/S og KE Forsyning Komplementar A/S) samt det udførende sel-

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 26. maj 2005**

---

skab KE A/S i Københavns Energi godkendes, at de fem bestyrelser består af fem medlemmer valgt af generalforsamlingen og yderligere tre medarbejderrepræsentanter i bestyrelsen for KE A/S, at de fem generalforsamlingsvalgte medlemmer er sammenfaldende i de fem bestyrelser og disse udgøres af to politikere, der er medlemmer af Borgerrepræsentationen og tre eksterne medlemmer, samt at processen for fastlæggelse af relevant styringsinformation og udøvelse af aktivt ejerskab godkendes.

Det bemærkes, at eventuelle merudgifter i forbindelse med sagen afholdes indenfor Miljø- og Forsyningsudvalgets egen ramme.

(Miljø- og Forsyningsudvalget)

**Rikke Fog-Møller (Ø):** Miljø- og Forsyningsudvalget har nu vedtaget, et flertal har vedtaget en model, der giver et underskud af politiske repræsentanter og fjerner bestyrelsesansvaret fra de valgte politikere. Det er den model, som ligger til afstemning her.

Det fjerner selvfølgelig ikke ansvaret for at udpege bestyrelsesrepræsentanter, men nu udpeger vi så en såkaldt lille bestyrelse. Det ønsker Enhedslisten, vi vil gerne have, og det fremgik også af BR-forhandlingerne for mødet den 28. april, at det fortsat er udvalget, der skal være selskabernes bestyrelse.

Det er i modstrid med den selskabsudskillelse, der er foregået på hele forsyningsområdet, mest i virkeligheden trukket frem af, at udviklingen på elområdet med liberalisering osv., som i en eller anden udstrækning tvang, i gåseøjne, kommunen til at lave nogle selskaber, der blev udskilt fra kommunen.

Men selskabsudskillelsen mener vi i Enhedslisten netop går ud på at fjerne det direkte engagement i forsyningen. Der er mange andre formål med den selskabsudskillelse, og de står ikke særlig klart stadig væk, og det er jo, fordi vi i denne sag ligesom er begyndt med kattens hale. I stedet for at definere, hvad vi vil med et aktivt ejerskab og finde ud af, om selskabsmodellen så er den model, der passer til det aktive ejerskab, så er vi nu gået den anden vej.

Vi har lavet nogle selskaber først, og nu skal vi så bagefter finde ud af, hvad det er for nogle ting, vi vil bruge, hvilke principper vi vil bruge til at styre dem med. Men det er i hvert fald helt sikkert, at vi gerne vil have, eller et flertal i Borgerrepræsentationen vil gerne have en forholdsvis lang af stand til de her selskaber.

Når vi så snakker aktivt ejerskab, så kan det jo opfattes på mange måder. Hvis man siger aktivt ejerskab, så kan det jo være, at folk forholder sig meget direkte til, hvad der skal foregå i de her selskaber, det er vi egentlig så afklarede om endnu.

Det kan også godt være, at nogle har den holdning, at nu har man valgt en bestyrelse, og så skal man sidde på en generalforsamling en gang om året og blåstemple, hvad der er foregået, og så kan det ellers være lige meget.

Men sådan er det jo ikke, selvfølgelig har folk nogle holdninger til, hvad der skal være i de her selskaber, eller hvordan det skal fungere.

At det ikke bliver nemt at forstå, det fremgår måske lidt af den fantastiske kopi, vi har af indstillingen her, hvor man i bilaget på side 7 kan se en strukturmodel med en masse sorte kasser, og det tror jeg nok er sådan, at det for langt flertallet herinde fremstår det eksperiment, vi har nu bevæget os ud i, omkring hvad det egentlig er, vi har gjort med den her forsyning.

For Enhedslistens vedkommende så synes vi ikke, det bliver nemmere, når vi nu lægger en bestyrelse indimellem, som vi så skal beslutte, hvad må bestemme helt præcist. Men det

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. maj 2005

---

kunne godt give mig anledning til at spørge både borgmesteren og i virkeligheden også De Konservative og mange andre, som har været inde og snakke glad og godt for denne model, hvad er det, man vil lægge over i den her bestyrelse, som man ikke længere skal beslutte i Borgerrepræsentationen eller i generalforsamlingen for selskaberne, som muligvis består af Miljø- og Forsyningsudvalget, det er ikke helt afklaret. Hvad er det, man vil have, at bestyrelsen skal bestemme, som vi ikke længere skal bestemme her i Borgerrepræsentationen.

Sidst vil jeg lige kommentere ganske kort på den del af indstillingen, der handler om kompetencekrav. Kompetencekrav det er en del af denne indstilling, og det vil vi også godt have sat til afstemning igen, fordi igen synes vi, vi har fat i den gale ende.

Vi ved egentlig ikke rigtig, hvor vi vil hen med de her selskaber. Vi ved, vi godt vil have en bestyrelse, og allerede nu, hvis vi ikke har defineret, hvad det aktive ejerskab går ud på, men allerede nu har vi besluttet, hvad de kvalifikationer, der skal ligge hos de folk, vi vælger til den bestyrelse, hvad det skal være.

Omvendt igen, og det får jeg en ubehagelig fornemmelse af deja-vu på nogle områder inden for forsyningsområdet, hvor man netop er gået frem på denne måde og er endt ud i nogle liberaliseringer og nogle modeller, hvor man har været nødt til at sælge fra langsomt, men sikkert, som alle hævder bagefter, det var egentlig ikke det, vi ønskede.

**Der blev begæret delt afstemning om indstillingen.**

**Indstillingens 1. at blev godkendt med 42 stemmer imod 5.**

**For stemte: A, B, C, C2, F, O, V og V2.**

**Imod stemte: Ø.**

**Indstillingens 2. og 3. at blev godkendt med 42 stemmer imod 5.**

**For stemte: A, B, C, C2, F, O, V og V2.**

**Imod stemte: Ø.**

**Indstillingens 4. at blev godkendt med 47 stemmer imod 0.**

**For stemte: A, B, C, C2, F, O, V, V2 og Ø.**

**Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget – blev således godkendt.**

=====

**18) BR 310/05. Miljø- og Forsyningsudvalgets deltagelse i United Nations World Environment Day 2005**

Miljø- og Forsyningsudvalget

**Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**

=====

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. maj 2005

---

### 19) BR 230/05. Medlemsforslag om singlernes/eneboendes situation i Københavns Kommune

(Stillet af Klaus Bondam, Monica Thon, Manu Sareen, Bjarne Nielsen og Inger Marie Bruun-Vierø (alle B)):

Borgerrepræsentationen beslutter, at Økonomiforvaltningen inden udgangen af 2005 udarbejder en redegørelse over singlernes/eneboendes situation i København Kommune.

1. næstformand (**Hellen Hedemann**): Næste sag er punkt 19, sag 230/05, som er et medlemsforslag om singlers, eneboeres eller eneboendes, det er ikke eneboeres, men eneboendes situation i Københavns Kommune.

**Klaus Bondam (B)**: Ja, fru formand, der er forskel på eneboere og eneboende.

Det Radikale Venstre i Borgerrepræsentationen stiller forslag om, at økonomiforvaltningen inden udgangen af 2005 udarbejder en redegørelse om singlernes, de eneboendes situation i Københavns Kommune.

Det er naturligvis et forslag, som det er nemt at gøre sig morsom over og morsom på bekostning af. Men for Det Radikale Venstre er det nu en meget differentieret gruppe, der er tale om. Der er tale om unge, uuddannede enlige mødre, der ikke er i beskæftigelse og med børn, der har umådelig svært ved at overvinde deres negative sociale arv. Det er enlige, uuddannede mænd, der står uden for arbejdsmarkedet. Det er ensomme ældre, som har været singler og eneboende hele deres liv, og som forholdsvis tidligt får brug for den ældrepleje, som vi tilbyder i kommunen.

Med dette medlemsforslag er det vores ønske at forsøge at tegne et landkort over disse grupperinger af københavnere og deres livssituation. Redegørelsen skal endvidere pege på nogle af de sociale og psykosociale omstændigheder, der evt. er forbundet med single/eneboende-livet. Dette også set i sammenhæng med de undersøgelser, som Socialforskningsinstituttet har lavet på området.

Endelig så skal redegørelsen pege på nogle af de økonomiske konsekvenser, som single/eneboende-livet har på Københavns Kommunes samlede økonomi.

Som sagt så er det nemt at gøre sig morsom på baggrund af dette forslag. Men jeg har i mine 3½ år som aktiv politiker aldrig fået så mange reaktioner som efter mit udspil for et par måneder siden.

Jeg vil uden navns nævnelse bare lige læse ganske få citater op fra nogle af de mails, jeg har fået:

”Da jeg for 4 år siden forlod mit hjem igennem 12 år i forbindelse med separation, stod jeg praktisk talt uden bolig. Jeg kunne godt have tænke mig at have mulighed for at få en større bolig med bedre plads til børn osv., men mulighederne er umulige som single samværsfar, som samtidig betaler dobbelt børnebidrag.

Og i en anden mail fra en, der hedder Jesper:

”På trods af at vi befinder os i det 21. århundrede, er der stadig væk en overvældende hældning imod at betragte folk, der enten ikke har fundet en eller er blevet skilt, i hvert fald alene igen, som nogle let patologiske stakler, der befinder sig i et slags socialt limbo, de bør komme ud af så hurtigt som muligt.”

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 26. maj 2005**

---

Og han fortsætter:

”I hvert fald er det ikke fair, at man i en tid, hvor man altså ikke har held i kærlighed, også skal trækkes med en urimeligt dårlig boligsituation, fordi samfundet er indrettet på to indkomster.”

Og en mail fra Vivi:

”Min egen historie er, at jeg blev skilt for 18 år siden efter et ægteskab, der havde varet i 26 år. Min mand var medlem af et boligselskab, og jeg troede, at når jeg blev alene, bare kunne gå til boligselskabet og få anvist en lejlighed. Men nej, det var min mand og ikke mig, der var medlem. Resultatet var, at jeg gennem 5 år måtte bo på lejede værelser eller til leje hos familier. Endelig fandt jeg en lejlighed, som var så dyr og stor, at jeg godt vidste, at det var en tidsbegrænset fornøjelse. Endelig måtte jeg stifte stor gæld for, at jeg kunne mig en bolig. Den solgte jeg, da priserne begyndte at gå op, og på den måde har jeg klaret mig igennem boligjunglen.”

Afslutningsvis skriver Birgit:

”Jeg har selv tilhørt denne stand i 10 år, savner ligesom du og forhåbentlig mange andre en respektfuld debat herom. Det handler i dybeste forstand om fordelingspolitik og solidaritet i samfundet, ud over, at der stadig hersker en ideel, i parentes urealistisk, forestilling blandt landets politikere om, at kernefamilien er den eneste eksisterende familieform. Men hver fjerde familie i dag er en eneforsørgerfamilie, og rigtig mange lever et liv i afsavnsfattigdom. Det betyder bl.a., at mange må afstå fra at rejse på ferie sammen med deres børn, at gå i biffen, at deltage aktivt i samfundet af den enkle grund, at pengene ikke rækker.”

Lad mig blot – jeg vil gerne have lov til at fortsætte ind i 2. talerrunde – afslutningsvis knytte et par statistiske kommentarer til det her: i 2004 var der 68.101 husstande i København bestående af én mand og 87.989 husstande bestående af en kvinde eller i alt 156.090 husstande bestående af eneboende. Heraf havde 1.247 af husstandene med enlige mænd og 11.775 af husstandene bestående af enlige kvinder hjemmeboende børn under 18 år.

Hvem er de her mennesker? Er vores kommunale service indrettet på denne store befolkningsgruppe i København?

**Jakob Hougaard (A):** Jeg vil indlede med at tage fat i noget af det, den forrige taler, Klaus Bondam, sagde, han sagde en marginaliseret gruppe. En forsker udtalte, da denne debat var fremme, en oversat gruppe. Og i Politiken kunne man læse ”en uopdyrket politisk gruppe”.

Så der er mange forskellige vinkler på singler og den problemstilling, som singler udgør. Vi er glade for, at der i medlemsforslaget her er et meget klart fokus på den sociale problemstilling i forhold til det at være single.

Socialdemokratiet støtter, at der bliver lavet en sådan undersøgelse, vi støtter det forslag, der er blevet stillet. Vi er tilhængere af, at vi bliver klogere, og vi er også tilhængere af, at man ser på denne gruppe varieret. Det er ikke bare et spørgsmål om partysingler, som nogle har kaldt det, men også i form af nogle mennesker, som kommer ud i nogle skæbner, som bliver skilt, som bor alene, og rigtig mange danskere, også københavnere, bor alene. Der er mange, der er fattige, som Klaus Bondam har været inde på, der er enlige forsørgere osv., og de kan også have det svært i den københavnske jungle.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 26. maj 2005**

---

Vi mener, at en undersøgelse her også kan bruges i form af nogle af de politikområder, vi arbejder med her på Rådhuset, og det gælder ikke mindst boligpolitikken. Vi har jo i København, som vi er klar over her i Borgerrepræsentationen, mange små boliger på 2 værelser og mindre, det er 47 pct. af boligerne, og mange af de boliger er ikke familieegnede. Mon ikke der er mange enlige, der bor i de boliger? Det er en gruppe, som vi har her i vores midte, og som vi som politikere her i Borgerrepræsentationen skal interessere os for.

En væsentlig del af singlernes velfærd er jo også boliguddet. Der er brug for blandede boliger, der er brug for billige boliger, og der er også brug for, at man fra lovgivernes side tager fat om nogle af de problemstillinger, der har at gøre med det her med prisen på lejemålet.

Der kan man jo nævne her, hvor vi nu har det fremme, at man i den såkaldte boligreguleringslov jo har nogle regler om, at man ved modernisering af lejligheder kan presse prisen op på lejen. Der synes jeg da, at man kan sige, at en undersøgelse som denne kan bruges også som løftestang for, at man i Folketinget laver nogle andre politikker i form af, at man skal hjælpe denne gruppe i form af et varieret og billigt boligmarked.

Jeg vil sige, at vi har jo mange informationer om befolkningsgrupperne i Københavns Kommune, de er samlet i Københavns Statistik. Socialforskningsinstituttet har også samlet mange informationer. Dem tror vi faktisk, man kan bruge aktivt i denne undersøgelse, og vi glæder os til at se, hvad den undersøgelse kommer til at vise.

**Charlotte Wieth-Klitgaard (F):** I SF tvivler vi ikke på, at De Radikale har rigtig mange gode intentioner med dette forslag, men der er simpelt hen for meget Sex and the City-mødre, manden på risten. Nu ved jeg godt, at det er det, Klaus Bondam kalder at gøre sig morsom, men det her er simpelt hen en for differentieret gruppe til, at det giver mening at lave en undersøgelse, hvilket forslaget også i sig selv giver eksempler på.

Vi er helt med på de problemer i de mails, som Klaus Bondam læser op, gør opmærksom på, især boligsituationen, misbrug, ældre, ensomhed, arbejdsløshed, negativ social arv og relative fattigdomsproblemer. Men at lede efter en fællesnævner, at tro, at vi ved økonomiforvaltningen kan lave en undersøgelse, som giver en eller anden fællesnævner for så differentieret en gruppe, det tror vi simpelt hen ikke på.

Vi vil meget gerne være med til at løse de her problemer, typiske storbyproblemer, men vi tror ikke, at det kan lade sig gøre på denne måde. Vi tror på, at vi i forvejen har nogle gode arbejdsredskaber, som vi har i forbindelse med vores boligpolitik, i forbindelse med vores misbrugspolitik, i forbindelse med vores skolearbejde.

Men at tro, at man kan løse den store mængde problemer under en fælles hat ved at finde en eller anden løsning eller lave en fællesnævner for en gruppe, som man så kalder eneboende og singler, det tror vi simpelt hen ikke på.

**Mikkel Warming (Ø):** Dette medlemsforslag vil efter vores opfattelse have rigtig godt af at komme i udvalg og diskuteres nærmere, fordi det, der efter vores opfattelse bliver bedt om, er lidt mærkeligt. Handler det om at gøre op, hvem der i de forskellige socialgrupper er singler og par på forskellige leder og kanter, eller handler det i virkeligheden om at kigge på de livsformsanalyser, der bl.a. ligger i udkast til kommuneplan, at bryde det op på civilstand, henholdsvis single og par, eller skal det kvalificeres mere?



**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 26. maj 2005**

---

Vi har nemlig aldrig noget imod at få mere at vide, vi vil gerne være klogere, men vi vil gerne vide, hvad det er, vi spørger om. Det er derfor, jeg ved forhandlingernes afslutning vil foreslå sagen henvist til Økonomiudvalget, så vi kan diskutere mere, hvad det er, vi skal spørge om.

Klaus Bondam beskrev ved hjælp af nogle af de mailreaktioner, han har fået, meget præcist boligmarkedet i København, vel at mærke det boligmarked, han selv og hans parti har været med til at skabe gennem 10 års boligpolitik i København, hvor vi oplever, at det københavnske boligmarked er ved at blive mere og mere asocialt, hvor de, der ikke har penge, lukkes ude til fordel for de mere velstillede. Deri har Bondam ret, hvis det er det, han mener.

Men det er også resultatet af en helt bevidst politik igennem 10 år, hvor De Radikale har været med til at skabe den by, vi bor i.

For os er det vigtigt, at folk med almindelige indtægter, folk der er arbejdsløse, folk der er skilsmisseramt, folk der har børn, hvad enten det er samvær eller hjemmeboende, skal kunne bo i København, uanset om de er singler eller ej. Det er det sociale perspektiv, vi synes, der er meget centralt.

Derfor, for at gentage diskussioner, vi har haft før, slås vi for, at der bygges billige boliger, ikke selvbyggerboliger, men ved at kommunen selv finder murskeen frem og kommer i gang. Derfor vil vi gerne lægge pres på regeringen for at få nye finansieringsformer for det almene byggeri, som SF bl.a. har været inde på.

Men hovedpointen er for os, at der skal være et markant andet formål med den københavnske boligpolitik, end der er i dag, fordi det har været helt bevidst politik fra det alt for store flertal herinde i denne sal, at man ville have en anderledes befolkningssammensætning, hvor det var økonomien mere end, om man var familier, selv om det er det, man har snakket om meget, der har været det afgørende. Derved kommer f.eks. enlige uden de store indtægter i alvorlige problemer.

Hvis det er den retning, og det vil vi gerne diskutere i Økonomiudvalget, at undersøgelsen kan tage, så er vi med på at sige, det kunne være interessant. Vi vil som sagt gerne være klogere, vi vil også gerne vide præcis, hvad det er, vi spørger om, og hvad det er, vi skal bruge det til.

Så hvis det er derfor, fordi vi ikke kan vide, hvad det er, der ellers kommer ud af det og for at give forvaltningen nogle ordentlige dessiner, foreslår vi sagen henvist til Økonomiudvalget.

**Mogens Lønborg (C):** Vi i Det Konservative Folkeparti vil også gerne være klogere, og derfor vil vi også gerne være med til, at denne sag nyder fremme, at vi sender den i Økonomiudvalget.

Det vi synes der er behov for, det ligger meget på linje med det, jeg fornemmede, Mikkel Warming pegede på, altså hvad er det præcis, der skal spørges om, det er næste step. Her er der sat nogle pejlemærker op, det er singlernes situation, står der i selve indstillingen, og så er det præciseret lidt nederst i motiveringen.

Jeg ved ikke, hvor meget den her gruppe sådan har til fælles, det var også det, Charlotte Wieth-Klitgaard pegede på, men lad os se det. Lad os se, hvad en sådan redegørelse eller analyse eller undersøgelse kaster frem.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 26. maj 2005**

---

Det jeg synes i hvert fald er interessant det er, og der bliver der nævnt det her med et landkort, det bør i øvrigt gælde i det hele taget for mange af vores andre undersøgelser og redegørelser, vi skal også kende til, hvordan ser det ud geografisk i de forskellige bydele, altså hvor bor singlerne, hvor bor børnefamilierne, fordi det kunne være lige så interessant, sådan at vi får et bedre billede af de forskellige gruppers geografiske placering.

Men en lille ting, som vi i hvert fald også fornemmer i det her, som vi må i hvert fald melde fra, og det er, hvis der ligesom lægges op til, at kommunen som sådan skal favne alle mennesker og tage sig af alle mennesker. Altså jeg ved ikke, om det er det, der ligger i det, det tror jeg ikke, det er, men det er der, vi ligesom har nogle reservationer, vi kan ikke gøre alle grupper lykkelige, folk skal have deres eget liv, tage ansvar for deres eget liv.

Derfor kan vi godt finde ud af, hvordan situationen er for de her grupper, og det er også det, der lægges op til med denne redegørelse.

Så blot for at sige, at vi skal passe på med, at vi ikke ligesom signalere, at nu skal det kommunale system her jo altså også favne denne gruppe og finde ud af, hvordan dens situation er, for så at gøre det bedre, for det er vel det et eller andet sted, der ligger.

Nogle inden for denne gruppe vil givetvis have behov for at få det bedre, men der er formentlig også mange, der har det ganske fortrinligt.

Så tror jeg i øvrigt vi vil nå frem til at se, når vi kommer til det med indflydelsen på Københavns samlede økonomi, at lige præcis denne gruppe er nok den af alle, der bidrager netto mest til kommunens fællesskab. Altså børnefamilierne er de dyreste, derefter kommer de ældre, singlerne er nok dem, der virkelig bidrager. Det synes jeg også lidt kunne være interessant at få det frem. Selvfølgelig meget nuanceret, fordi igen singlegruppen er meget bred og forskelligartet.

Men der er ingen tvivl om, at det er en gruppe, som i hvert fald skattemæssigt sat i forhold til, hvor meget de trækker på de kommunale ydelser, netto bidrager til fællesskabet. Det forventer jeg i hvert fald, at redegørelsen vil vise.

Men vi er helt med på at sende denne videre i Økonomiudvalget.

**Heidi Wang (V):** Jeg er den eneste single i Venstres Gruppe, så jeg er lige blevet udnævnt til ordfører for singler og eneboende.

Jeg synes, det er en god ide, at vi får nogle oplysninger, skaffer nogle oplysninger om, hvor mange af de enlige der egentlig bor alene. Tænk, en enlig som mig, der ejer sin egen lejlighed. Hvis man kan skaffe mig en kæreste, så vil jeg flytte sammen med ham, og så kunne de andre få min lejlighed. På den måde kan vi jo løse de problemer. Fordi jeg åbenbart opfylder de krav, som den radikale overborgmestercandidat stiller, det er dem, som i kortere eller længere tid ikke har en kæreste. Dem er der åbenbart mange af i Københavns Kommune.

Hvis ikke, så kan vi måske få et forlig med Dansk Folkeparti om tvangsægteskab, dvs. vi tvinger de her enlige til at bo sammen.

Nå, men lige meget hvad, vi synes, det er et godt tiltag. Der er mange ting, det er værd at undersøge, og vi vil meget gerne henvise forslaget til Økonomiudvalget.

**Louise Frevert (O):** Hvor var det dog forfriskende at høre SF's ordfører, det var et fantastisk indlæg, det kunne ikke være sagt bedre heroppefra af undertegnede. Jeg må absolut

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 26. maj 2005**

---

komplimentere ordføreren for det velformulerede indlæg, der var heroppefra, som vi absolut kan støtte.

Det er det mest tåbelige forslag, Dansk Folkeparti længe har hørt, det kan man da for alvor ikke fremsætte. Som det er blevet sagt, er det en alt for stor gruppe. Jeg kunne forstå, der var ræson i det, der ville være helt decideret ræson i det, hvis man tog hver eneste gruppe og derfra tog en undersøgelse. Man kan da ikke bare, fordi folk er enlige, stigmatisere en gruppe. Så var der også, fordi man var over 25, noget i vejen med en. Det var faktisk for at sige, at alle, der er i denne gruppe, skulle der være noget i vejen med, fordi de er enlige. Det er da fuldstændig forkvaklet at gøre det på denne måde.

Hver gruppe, det kunne være pensionister, det kunne være hjemløse, det kunne være andre, som er enlige, hvis det er det, man vil undersøge, så bør man gøre det på den måde, men overhovedet ikke på denne måde. Jeg kan ikke sige det tydeligere. Det kan ikke være rigtigt, at man skal støtte sådan et forslag.

Så vil jeg sige til De Radikales ordfører, at selv om det kun er en redegørelse og en undersøgelse, man vil igangsætte her, så ved vi jo godt i denne forsamling, med det styre, der har været igennem mange år, at når man begynder at iværksætte projekter og forsøg, så har det det jo med simpelt hen at blive permanente, og så vil det være fuldstændig umuligt at få brækket op på det, man har vedtaget her én gang. Det har vi kæmpet med så mange, mange gange.

Så derfor, hvis man har bare lidt sund fornuft i dette foretagende, så kan man da ikke stemme for dette forslag.

**Ole Hentzen (C2):** Det er glemt i redegørelsen selvfølgelig, singler med hunde, det er rigtigt, det skal vi også have med.

Altså jeg er ikke i tvivl om, at Den Radikale Gruppe har arbejdet længe med det her, for det er jo et meget bredtfaavnende forslag, man har, altså det kan rumme alt, hvad der overhovedet kan være af single af den ene eller anden grund, kort eller lang tid eller aldersgrupper.

Det der ligesom må have bekymret De Radikale, det er selvfølgelig omfanget, det er en kæmpeundersøgelse, man igangsætter her. Socialforskningsinstituttet ville aldrig være gået i gang med den, undtagen de havde fået en finansbevilling, som var så kolonorm. For det er en kæmpeundersøgelse, man beder om at få lavet her med alle de parametre.

Derfor vil jeg da bede om, at når den nu havner forhåbentlig i Økonomiudvalget, at de partier, som er medlemmer af det såkaldte budgetforlig fra 2005, nøjagtigt beskriver, hvad det koster at lave denne kæmpeundersøgelse. Fordi det er altså ikke med i budgetforliget. Jeg har ladet mig fortælle, der skal være rimelig overensstemmelse mellem budgetparterne om, når der gives tillægsbevillinger og tages fra kassen, så nogle skal ligesom bevilge den her kæmpe halvårsundersøgelse for at få ca. en tredjedel af kommunens beboeres forhold lagt frem til beslutningsgrundlag.

Så disse millioner må jo beskrives af Økonomiudvalget, nu når den kommer tilbage fra behandling i Økonomiudvalget, og så forventer jeg selvfølgelig, at de samme ansvarlige partier, som tidligere på aftenen nægtede at gennemføre Borgerrepræsentationens beslutninger ved en tillægsbevilling, også giver dette forslag den samme behandling, nemlig ikke åbner kassen for at bevilge den slags penge.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. maj 2005

---

2. næstformand (**Bente Frost**): Vi går til 2. runde.

**Klaus Bondam** (B): Ud over morsomheder er der jo sagt mange interessante ting i denne debat, og Det Radikale Venstre kan tilslutte sig, at sagen henvises til videre behandling i Økonomiudvalget.

Ikke mindst så bemærkede jeg mig Mogens Lønborgs udtalelser om, i hvilken, hvad kan man sige, ikke blot økonomisk størrelsesorden, singler/eneboende er med til at bidrage, men også til, hvad kan man sige byens kulturelle liv, byens liv uden for husene og hele vores foreningsliv.

Så jeg vil på Det Radikale Venstres vegne støtte op om en udvalgshenvisning.

**Forslag om at henvise medlemsforslaget til Økonomiudvalget blev godkendt med 31 stemmer imod 16.**

**For stemte: 12 medlemmer af A (Klaus Hansen, Jakob Hougaard, Jette Bergenholz Bautrup, Winnie Larsen-Jensen, Mona Heiberg, Hamid El Mousti, Johannes Nymark, Joan Jensen, Taner Yilmaz, Thor Buch Grønlykke, Anna Saakwa og Kim Christensen), B, C, V og Ø.**

**Imod stemte: 1 medlem af A (Winnie Berndtson), C2, F, O og V2.**

=====

### 20) BR 256/05. Medlemsforslag om offentliggørelse af borgmestrenes personlige økonomiske forhold

(Stillet af Socialdemokraternes gruppe):

Det foreslås,

at Borgerrepræsentationen opfordrer de syv borgmestre til, at disse, i lighed med landets ministre, årligt på kommunens hjemmeside offentliggør en liste over deres personlige økonomiske forhold. Listen bør omfatte de samme oplysninger, som ministrene afgiver. Dog udelades afsnit om medlemskab af foreninger samt ægtefæller/samboers forhold.

**Jakob Hougaard** (A): Se, når landets statsminister får en god ide, så er det ikke nogen skam at gribe den og også her i København prøve at føre den ud i livet. Det gælder naturligvis den ide, det koncept, som statsministeren har praktiseret, netop at opfordre sine ministre til at offentliggøre de personlige økonomiske forhold. Borgmestre har ligesom ministre et særligt samfundsansvar, man er chef for en administration, og man har nogle magtmidler som borgmester, som vi andre som almindelige politikere ikke har. Man kan som borgmester heller ikke afsættes.

Derfor så giver det mening, at man som borger også får en viden om de økonomiske forhold, man som borgmester har. Vi ønsker med dette medlemsforslag at give borgerne, kan man sige, en viden, som kan øge den tillid, der er nødvendig til det politiske system og til de folkevalgte, som skal repræsentere den enkelte dansker.

Oplysningerne om de personlige forhold skal lægges ud på kommunens hjemmeside, så kan alle københavnere orientere sig i det. Så kan man se, hvilke interesseforhold som kan medvirke til den eller den anden holdning fra borgmesteren.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 26. maj 2005**

---

Det gør vi for at understrege, at politiske beslutninger her på Rådhuset ikke træffes ud fra personlige motiver eller ud fra motiver, som kan sætte den enkelte borgmester mere gunstigt privatøkonomisk, men ud fra nogle almene overordnede politiske interesser.

Det er nødvendigt, at det her sker, fordi der har været mange pressehistorier, som mistænkeliggør politikere og især borgmestere i deres embede, og de pressehistorier om habilitet, dem kan man imødegå ved at have en åbenhed. Det er den åbenhed, dette forslag repræsenterer.

Så vil jeg bemærke, at vi i modsætning til statsministeren ikke synes, det er relevant at inddrage ægtefællernes indkomst og interesser, det er ikke relevant i forhold til det offentlige, og derfor så skal vi selvfølgelig ikke have det med på hjemmesiden, det må være borgmestrene selv, der er i fokus.

Så kan vi naturligvis ikke her i kommunen pålægge den enkelte borgmester at offentliggøre de her forhold, men vi kan opfordre til, at det sker, og det er det, vi gør i dette medlemsforslag, som jeg håber også, at man her i Borgerrepræsentationen tager til sig.

**Borgmester Martin Geertsen:** Siden overborgmester Lars Engberg i sin tid lancerede dette forslag med statsministeren som løftestang, der har jeg faktisk brugt, ikke ret meget tid, men en del tid på at søge efter en hjemmeside, hvor jeg kunne se, om overborgmesteren havde offentliggjort sine personlige data. Hvad er det for nogle bestyrelser, overborgmester Lars Engberg sidder i, hvad er det for nogle privatøkonomiske interesser, han kunne have, som kunne influere på hans virke som overborgmester her i byen.

Jeg har simpelt hen ikke kunnet finde det nogen steder. Jeg har søgt rundt på diverse socialdemokratiske hjemmesider og Engbergs forskellige personlige hjemmesider. Jeg har simpelt hen ikke kunnet finde noget sted, hvor overborgmester Lars Engberg siger, nu går jeg simpelt hen foran med et brandgodt eksempel, og derfor lægger jeg alle mine personlige privatøkonomiske interesser ud på nettet, sådan så alle kan få indsigt i, hvad det er, jeg går rundt og sysler med, når jeg ikke er overborgmester i København. Det kunne jeg simpelt hen ikke finde nogen steder.

Det kunne måske have været interessant, at man foregik med et godt eksempel, at man i hvert fald startede ad frivillighedens vej og sagde, jamen hvis den enkelte borgmester ønsker at offentliggøre privatøkonomiske interesser og hvilke fodboldklubber man er medlem af osv., jamen så kunne man sådan set starte med sig selv. Det har jeg ikke kunnet finde nogen steder på overborgmesteren.

Det afslører i virkeligheden hykleriet i dette forslag. Det handler ikke om andet end at få et par, håber man selvfølgelig, velfortjente pressepoint.

Endnu mere understreges hykleriet af, at man sådan set på forhånd definerer, hvad man synes, der er interessant at få offentliggjort, i modsætning til det man bruger som løftestang, nemlig statsministerens indsats i forhold til dette spørgsmål, så opererer det socialdemokratiske forslag ikke med, at hustru/mand skal have sine privatøkonomiske forhold offentliggjort. Det kunne måske i virkeligheden i lige så høj grad, i nogle tilfælde i højere grad influere på den enkelte borgmesters gøren og laden i borgerrepræsentationsarbejdet.

Jeg har selv følt mig kaldet til at gå foran med et godt eksempel, så på min hjemmeside der kan man finde fuldstændig kalkeret af det, som statsministeren har udsat sine ministre for, fuldstændig kalkeret, hvilke store privatøkonomiske interesser det er, jeg har ved siden af mit

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 26. maj 2005**

---

hverv som borgmester. Det er til at overskue, kan jeg afsløre for dem, der ikke har været inde og kigge, men det har jeg offentliggjort, og det synes jeg i virkeligheden også, overborgmesteren burde gøre i stedet for at stille et forslag om at trække noget ned over ørerne på samtlige borgmestre i København.

Jeg har et enkelt spørgsmål og to til: hvordan kan det være, at dette forslag ikke omfatter alle Borgerrepræsentationens medlemmer. Det er sådan, at vi alle sammen har en stemme her i Borgerrepræsentationsalen, vi har alle sammen en stemme i de respektive udvalg. Der kan også være andre end borgmestrene, hvis man skal leve op til intentionen i Socialdemokraternes forslag, som kunne have privatøkonomiske interesser, som kunne influere på deres stemmeafgivning.

Så jeg skal spørge, hvorfor det ikke er alle Borgerrepræsentationens medlemmer, der skal offentliggøre deres privatøkonomiske forhold.

Så det sidste spørgsmål, som jeg også synes er principielt interessant: Hvad er det for nogle ting i de habilitetsregler, som vi i øjeblikket har, som ikke omfatter det, der er intentionen i det, som er indeholdt i det socialdemokratiske forslag? Altså hvis det er sådan, at der er en sag på dagsordenen enten her eller i et udvalg, hvor man kan sige, at man på en eller anden måde er i en habilitetskrise, så skal man gøre opmærksom på det, og så sætter habilitetsreglerne sådan set en ramme for det, som Socialdemokraterne via deres forslag i virkeligheden er ude efter.

Jeg skal måske til slut afsløre, at Venstres Gruppe ikke kan stemme for det af Socialdemokratiet stillede forslag.

**Borgmester Bo Asmus Kjeldgaard:** Jeg skal så afsløre, at SF synes, det er et godt forslag, Socialdemokraterne her har stillet. Nu er det jo kun en opfordring, men det sender et signal om åbenhed, som vi synes er rigtigt.

Dog er vi uenige med Socialdemokraterne i, at vi ikke også skal opfordre til at offentliggøre medlemskab af foreninger og relevante forhold i forhold til ægtefæller. Vi mener, at medlemskab af forskellige foreninger kan have endog meget stor betydning for en borgmesters habilitet, f.eks. investeringsforeninger.

Endvidere mener vi også, at relevante forhold hos ægtefællen skal offentliggøres, hermed ikke være sagt at det er alle forhold, men relevante forhold. Hvis min f.eks. kone ejede en af de efterhånden mange private døgninstitutioner til vanskelige unge, og jeg som borgmester skulle tage stilling til, hvor vi i Københavns Kommune skulle anbringe de unge, så ville det være en vigtig oplysning, at det blev offentliggjort. Hvorimod alle andre privatøkonomiske forhold efter min mening og efter SF's mening ikke skulle offentliggøres.

Jeg skal derfor aflevere et ændringsforslag om, at den sidste sætning, som lyder, ”dog udelades afsnittet om medlemskab af foreninger samt ægtefællers og samlevers forhold”, udgår.

Så skal jeg i øvrigt erklære mig enig med borgmester Martin Geertsen i, at det ville have klædt overborgmesteren, hvis han var gået foran og havde offentliggjort sine egne privatøkonomiske forhold, ligesom vi er andre borgmestre, der har gjort det.

**Borgmester Inger Marie Bruun-Vierø:** Da jeg første gang hørte om dette forslag, så tænkte jeg, no problem, jeg har intet at skjule, det vil jeg da godt være med på, så det var så-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. maj 2005

---

dan min impulsive holdning. Og så fik jeg det tænkt ordentligt igennem, og så tænkte jeg, nej det ville jeg overhovedet ikke være med på.

Fordi det lyder umiddelbart forfærdeligt besnærende, det er sådan rigtig politisk korrekt, og pressen elsker jo at snage i dette og hint, og det skal de da også have lov til. Men jeg synes, at der er grænser for, hvor meget hjælp de skal have med på vejen, fordi hvordan kan man ikke tolke dette og hint.

Jeg kan da oplyse, at jeg har aktier i Politiken, det vil jeg bare lige lade stå. Gad vide, hvordan pressen vil fortolke det, det har stort set aldrig været omtalt i Politiken, er det så, fordi de ikke kan lide, at jeg har et ejerskab i forhold til dem, eller hvad er det. Men jeg synes, det er et godt eksempel på, hvad skal man dog bruge de der informationer til.

Så har jeg arvet nogle penge efter mine forældre, og så gik jeg ind på internettet, og der kunne man så investere, man kunne komme ind i en gruppe, der hed højrisiko og mellemrisiko og lav risiko ... (*Afbrydelse: Det gjorde du vel ikke?*). Det gjorde jeg da, og så købte jeg så noget lavrisiko noget, og jeg aner overhovedet ikke, hvad det er. Det skal jeg nu hen og dissekere for at kunne oplyse. Det er da over 50.000 kr., det er da sådan lidt suspekt, ikke, fordi der kan jeg have nogle særlige interesser, og tænk, hvad der kan ske ved det. Nej, jeg siger bare, det her er bare for vidtløftigt. Det var det, der hed punkt 3, selskabsinteresser.

Men som sagt, jeg synes, at de her eksempler egentlig illustrerer, hvor problematisk det er, og hvor lidt sammenhæng der er mellem de aktier, man eventuelt måtte have. Dem i Politiken fik jeg lov til at købe af Hermod Lannung, det var en ære, og så de andre eksempler, jeg også lige nævnte, og så det, man egentlig vil opnå, fordi det er jo et eller andet, ja, jeg ved egentlig ikke, hvad det er, man vil opnå, fordi i forvaltningsloven er der reguleret for habilitet, og der handler det jo om, at man har en moral i forhold til de habilitetsregler, at man simpelt hen jo står ved det, hvis man er inhabil i nogle forskellige sager.

Det samme her. Har man lyst til at skjule noget, jamen så kan man jo skjule noget. Det bliver jo ikke bedre af, at man nu skal udfylde et skema, hvis man virkelig ikke har rent mel i posen.

Specielt for borgmestrenes vedkommende kommer vi jo i Den Blå Bog, og der står jo både, hvad vi har lavet, om vi har orlov, og hvad ved jeg. Så skulle man endelig gøre noget, så skulle man jo sørge for, at det var alle de andre borgerrepræsentanter, der blev omfattet af det her.

Så alt i alt som sagt efter nøjere granskning af min egen situation, så var jeg ellers overbevist om, at det her det ville jeg ikke være med til, og Den Radikale Gruppe er enig i, at den radikale holdning er, at vi ikke kan stemme for det her.

**Borgmester Per Bregengaard:** Det er jo interessant, at det er borgmestrene, der er ordførere på de her sager.

Enhedslisten vil sige, det er et udmærket forslag og måske specielt til Martin Geertsen, som følger diskussionen intensivt, kan jeg se derovre, så vil jeg sige, at dette forslag har ført til, at alle landets Enhedslisteborgmestre har lagt det ud på Enhedslisten Københavns hjemmeside.

Jeg vil da godt supplere Inger Marie Bruun-Vierø så meget, så jeg også har offentliggjort min aktiebeholdning, som er på 125 kr. i Dagbladet Information. Det ligger der sådan en særlig historie bag, for jeg fik det faktisk forærende af en mand, fordi jeg var sur på Information,

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 26. maj 2005**

---

den måde bestyrelsen agerede på engang for 20 år siden eller sådan noget. Så han forærede mig den ganske gratis.

Omkring SF's forslag, der synes jeg, det er en udmærket ting at lægge ud omkring foreninger, men i Enhedslisten er vi faktisk imod, at man lægger ægtefællers data ud. Det hænger sammen med, at jeg synes, det grundlæggende skal være, at man skal betragte ægtefæller som selvstændige personer og ikke betragte dem som koblet til manden.

Endelig kan der være en problemstilling, der hedder der, er man lovformeligt gift, partnerregistreret, eller er man bare samboende, skal det gøre en forskel. Det mener vi også i en række andre sammenhænge, og derfor mener vi også, at det skal gøre sig gældende her.

Så bliver det jo uendelig svært, hvor man skal sætte grænsen henne, fordi siger man ægtefæller, ja jamen gælder der ikke også ens søskende, altså de kan jo også have nogle interesser. Hvad er egentlig forskellen sådan på søskende og gode venner? Jeg har nogle gode venner, jeg har kendt, siden jeg gik i gymnasiet, og jeg har boet i kollektiv med dem og sådan noget, bør de ikke også lægge ud på hjemmesiden. Så jeg synes, man skal koncentrere om den person, som besidder en borgmesterpost.

Jeg kan godt følge Geertsen, at det kan være svært at lave et skel mellem borgmestre med de opgaver, som borgmestrene har og så den almindelige borgerrepræsentant, altså det kan godt være, det er en relevant problemstilling, men det kan Venstre jo så byde ind på og så sige, jamen det her bør gælde alle borgerrepræsentanter, måske endda i højere grad end folketingsmedlemmer versus ministre, fordi borgerrepræsentanter ved at de er i udvalg, så er de jo administrerende udvalg og dermed vel egentlig vel er længere nede end folketingsmedlemmerne, som jo nøjes med at lave lovene, og ministrene de administrerer så de love, der er lavet.

Så der er altså nogle ting, som man godt kan overveje, men vi tilslutter os det foreliggende forslag.

2. næstformand (**Bente Frost**): Så er det Ben Haddou, som ikke er borgmester.

**Abderrahman Ben Haddou (C)**: Du har ret til at udtale dig, og alt, hvad du siger, vil blive brugt imod dig. Det er, hvis man bliver taget til fange, og man så enten er mistænkt for det ene eller det andet, jamen så kan man vælge at tie eller udtale sig. Men sådan gælder det åbenbart ikke for politikerne i Danmark efterhånden.

Dermed vil jeg selvfølgelig komme frem med min egen personlige holdning til det her, fordi vi i Den Konservative Gruppe har valgt at stå frit i forhold til det her.

Altså jeg var for nylig ude for, at pressen spurgte til nogle famøse 35.000 kr., og det eneste, jeg sagde til vedkommende, det er, at vedkommende måtte jo bare gå ind på nettet og søge på, hvilke poster jeg havde, og de fandt ud af, at jeg sad i 2 poster. De fandt så hurtigt ud af, hvad det var for nogle poster.

Det er det, jeg mener, det er jo klart, det man kunne gøre for hver enkelt borgerrepræsentant og borgmester på vores hjemmeside kan det fremgå, hvilke poster vi bestrider og besidder, og så kan man så ud fra det udregne, hvor mange penge vi tjener som politikere. Det er fint nok, det er fair nok.

I øvrigt så har pressen jo altid ekstra adgang til at gå ind og kigge på vores personlige økonomiske forhold, så jeg kan ikke se, hvad formålet er med det her, ud over at lave et eller



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. maj 2005

---

andet showstunt for pressen og sige til dem: Kom far, vi gør, som I siger. Og det mener jeg ikke er så vigtigt for demokratiet. For vi har habilitetsregler, vi har vores moral, som vi også skal leve op til.

Så jeg vil rent personligt i hvert fald stemme imod dette, for det gavner ikke engang borgerne, de har jo selv sagt, at de ikke er interesserede i de her oplysninger, som der bliver lagt op til f.eks. fra regeringens side. Så hvorfor skulle vi gøre det samme.

Jeg ser ikke nogen anledning til det, og jeg synes ikke, der har været så alvorlige økonomiske kriminelle sager her i København, så vi har behov for at få det her gjort mere oplyst.

Det kan godt være, det er saftigt at vide, hvad de enkelte borgmestre har af aktier osv., men der vil jeg jo bare sige, borgmester hr. Søren Pind f.eks. har deltaget aktivt i TV2's aktiespil, og der kunne man f.eks. løbende se, hvor dårligt det gik ... (Borgmester *Søren Pind*: Jeg slog Klaus Bondam). Men han slog Klaus Bondam.

Så alt i alt, jeg synes, det her er lidt for overdrevet. Jeg kan godt forstå, Socialdemokraterne ikke kan fordele pengene godt nok ... (*Mikrofonen afbrudt*)... for hele Borgerrepræsentationen.

**Borgmester Søren Pind:** Hvor kan jeg godt forstå Socialdemokraterne, mit hjerte rækker faktisk ud til dette parti, der er jo et påtrængende behov for oprydning og rengøring og et opgør med pamperiet på Københavns Rådhus. Det er så rigtigt set.

Da jeg første gang hørte om det, så tænkte jeg: Ja, endelig, nu ville der blive fejtet for egen dør. Nu kan vi se et forslag, der ville have sørget for, at den tidligere overborgmester Jens Kramer Mikkelsen aldrig nogen sinde ville have kunnet stå og sige, jeg giver en check på 50.000 kr. til de hjemløse, samtidig med at jeg stikker den i egen lomme og i øvrigt bagefter render rundt og påstår, at det var jo penge til mine børn, for de havde jo ikke tag over hovedet dengang.

Eller man ville kunne se et forslag, der ville have gjort op med pamperiet i KUC, hvor man rendte rundt og brugte skatteborgernes penge på at gå på bordel. Eller historien om Arbejdernes Ligkistemagasin, hvor borgernes penge blev brugt på alle mulige mærkværdige korrupte ting, herunder nogle mærkværdigheder omkring døde børn.

Se, det kunne man jo vente sig rigtig, rigtig meget af. Og hvad skete der? Ingenting. I stedet for et forslag om at offentliggøre personlige økonomiske forhold for borgmestrene, hvor de socialdemokratiske borgmestre ikke engang har gjort sig den ulemphed, som vi andre, jeg har gjort det i Ekstra Bladet, hr. Martin Geertsen har valgt at gøre det på sin hjemmeside, hver fugl pipper med sit næb. Det har socialdemokratiske borgmestre ikke engang gjort.

Jeg skal i øvrigt hilse fra hr. Martin Geertsen og sige, at det at han ikke vil stemme for dette forslag, også betyder, at han vil afstå fra den der venlige opfordring, som et evt. flertal i Borgerrepræsentationen måtte fremkomme med.

Men jeg har et ændringsforslag, fordi hvis jeg skal forstå disse hensyn, som den i hvert fald i henhold til Den Socialdemokratiske Gruppens beslutning værende politiske ordfører for Socialdemokratiet, Jakob Hougaard, har stillet, så vil jeg godt stille et ændringsforslag, som opfylder de selv samme krav, nemlig:

”at Borgerrepræsentationen pålægger administrerende direktører, direktører og afdelingschefer samt kontorchefer at efterkomme forslaget, som Borgerrepræsentationen vedtog i sit

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 26. maj 2005**

---

møde i aften. Og at Borgerrepræsentationen udelukkende lader de journalister, der har opgivet samme oplysninger, indtræde i logen her på Rådhuset.”

Se, det må jo være rimeligt, det overlader jeg til salens velvillige behandling.

**Jens Johansen (F):** Når SF stiller det ændringsforslag, så er det, fordi det virker uklart i intentionen, hvad det er, Socialdemokraterne vil med det forslag, Socialdemokraterne har stillet, når nogle ting tilsyneladende skal udelades af forslaget.

Altså det, som kan påvirke habiliteten, skal offentliggøres, dvs. aktiebeholdninger på kapitalpensioner og medlemskab af en forening af den ene eller den anden art, hvem man aktuelt har som elsker eller elskerinde, for det tilfælde, at man skulle sidde i vedkommendes bestyrelse eller sådan noget.

Nu er det sådan, at habilitetsreglerne også omfatter ægtefæller og samleverer og samleverer, ikke sandt, og at en borgmesters habilitet påvirkes af hustruens eller ægtefællens, eller partnerens, undskyld, Klaus Bondam, eller samleverskens økonomiske forhold. Man er lige så hamrende inhabil, hvis konen har i aktier i det firma, man er i gang med at forhandle med, som hvis man selv har det.

Derfor er det relevant, at den type oplysninger kommer frem, således at alle er klar over, hvornår vores ellers ganske udmærkede syv borgmestre er habile, og hvornår de er inhabile.

Derfor dette ændringsforslag, at den sidste sætning udelades. Det er at tage socialintentionen i Socialdemokraternes forslag alvorligt, om jeg så må sige.

Det er ikke korrekt at påstå, at når en mand eller kvinde har valgt at blive en offentlig politisk person og er blevet valgt som borgmester, ja, så er det den pågældendes individuelle valg. Det påvirker i lige så høj grad ægtefællen. Man må også sige, at den pågældendes embedsførelse som borgmester og habilitet/inhabilitet også påvirkes af ægtefællens økonomiske forhold. Derfor er det vigtigt, at de naturligvis også offentliggøres.

At det hele så er frivilligt, fordi forslaget har en udformning som en opfordring, gør det jo kun bedre. Så må vi jo se, hvem der vil have rene hænder, og hvem der ikke vil.

2. næstformand (**Bente Frost**): Jeg kan sige til borgmester Søren Pind, at det afleverede forslag ikke kan behandles i aften. Vi er nødt til at have en juridisk vurdering af, om det forslag overhovedet kan stilles. Så derfor vil vi foreslå Søren Pind, at han afleverer forslaget i Sekretariatet, og så vil det gå til vurdering i personaleafdelingen.

**Heidi Wang (V):** Som dansk-kineser er jeg enormt stolt af, at det land, jeg har valgt at være ny borger i, er verdens mindst korrupte land.

Forleden dag var der en medarbejder i Udlændingestyrelsen, der fik bestikkelse og har udstedt falsk opholdstilladelse til 21 kinesere. Hele det kinesiske samfund var meget forargede, meget chokerede, netop fordi det åbenbart er sådan i Kina, at magtdistancen imellem borgere og politikere er så lang, så man bliver nødt til at betale for den service, som man er berettiget til.

Jeg mener, at netop i Danmark får borgmestre og almindelige mennesker en løn på et niveau, så de ikke behøver at lave nogle ting, der er under deres værdighed. Hvordan kan det være, at ministres økonomiske forhold lige er blevet offentliggjort? Hvad så med de sidste 200, 300, 400, 500 år, at man ikke ser de store korruptionssager i Danmark?

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 26. maj 2005**

---

Som en, der ikke er født i Danmark, må min konstatering være, at det ligger i opdragelsen, det ligger i uddannelsessystemet, og det ligger i kulturen. Det er den kultur og mentalitet, man skal bevare.

Derfor vil jeg sige, at hvis den demokratiske service i Danmark ikke fungerer eller ikke fungerer i København, og borgerne bliver nødt til at gøre det, så vil der komme en situation, hvor politikere tager imod bestikkelse.

Begge borgmestre fra partiet Venstre har jo gjort sig klart, hvordan de forholder sig til denne sag. Jeg vil bare sige, at det, som jeg bliver drillet med hele aftenen, om jeg har betalt 40.000 kr. for at være i Danmark, det har jeg ikke. Jeg har giftet mig proforma.

2. næstformand (**Bente Frost**): Vi går til 2. runde.

Borgmester **Per Bregengaard**: Nu kan vi jo ikke i aften stemme om Søren Pinds forslag, og vi ville have stemt imod, hvis det var kommet til afstemning, det kan man ikke tillade sig.

Men såfremt Søren Pind afleverer det, så er jeg jo meget spændt på, og jeg vil godt fra talerstolen opfordre ham til at fremsætte det som et lovforslag i Folketinget, at departementscheferne der og kontorcheferne i statens administration skal undergives de her ting.

Hvis han ikke fremsætter det her forslag lige først i næste samling, så vil jeg bede Enhedslistens folketingsgruppe om at fremsætte forslaget for ligesom at afprøve Søren Pind, der går ind i denne sag og mener, at direktører, departementschefer og kontorchefer skal offentliggøre deres personlige forhold, når han så går imod, at folketingsmedlemmer skal gøre det. Så det kan blive meget, meget interessant at se, hvordan Søren Pind forholder sig til det.

Men jeg skal snakke med Enhedslistens Gruppe om det, sådan så Søren Pind kan få afprøvet sin moral og dobbeltmoral i denne sammenhæng.

Borgmester **Martin Geertsen**: Til det rent formelle er jeg naturligvis oprigtig talt ked af at skulle gå i rette med eller spørge ind til formandens mødeledelse i forhold til det punkt, som vi netop er ved nu. Jeg bliver simpelt hen nødt til at bede formanden om at redegøre en lille smule nærmere for sine bevæggrunde til at afvise det af borgmester Søren Pind stillede ændringsforslag.

Vi har jo ikke at gøre med en decideret personalesag, som bliver behandlet for åbne døre, vi har at gøre med en stilfærdig opfordring, som ligger i forlængelse af og helt i tråd med det af Socialdemokratiet stillede forslag, en stilfærdig opfordring til en række medarbejdere om at offentliggøre de samme interesser, som der ligger i det socialdemokratiske forslag, at man skal gøre i forhold til borgmestre.

Så jeg har ærligt talt lidt vanskeligt ved at se, at det skulle være specielt problematisk komme til behandling her og nu. Så det bliver jeg simpelt hen nødt til at bede formanden om at redegøre en lille smule nærmere for.

Jeg må sige, det er uden på nogen måde at skulle virke bitter, at det er i hvert fald tredje gang på to møder, at Venstre får afvist ændringsforslag stillet her i Borgerrepræsentationsalen.

Jeg bliver også nødt til at bede formandskabet, hvis formanden opretholder sin afvisning af Venstres ændringsforslag, om at bede Borgerrepræsentationens Sekretariat komme med en

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 26. maj 2005**

---

juridisk vurdering af, hvorvidt formandens afvisning af borgmester Søren Pinds ændringsforslag er korrekt, altså set ud fra en juridisk vurdering.

Jeg bliver nødt til at bede formanden om at redegøre en lille smule nærmere for sine bevæggrunde for at afvise et ændringsforslag af denne karakter. Vi er, er jeg nødt til at sige, Borgerrepræsentationen er altså den højeste myndighed i Københavns Kommune, over samarbejdsudvalg, over Økonomiudvalg, over fagudvalg. Vi kan sådan set træffe de beslutninger, vi har lyst til, så længe det ligger inden for lovgivningens rammer.

Så jeg bliver nødt til at bede om, at formanden redegør en lille smule nærmere for sine bevæggrunde. Ellers har jeg ikke anden mulighed, og det ville jeg nødig nå til, andet end at opfatte det som chikane, og den konklusion vil jeg nødig nå til.

2. næstformand (**Bente Frost**): Jamen jeg vil da meget gerne svare borgmester Martin Geertsen i forlængelse af det svar, som jeg allerede har givet borgmester Søren Pind.

Forslaget lyder, ”at Borgerrepræsentationen pålægger”, og det er jo sådan set der, hvor man ligefrem siger, det er jo ikke en forhandling, vi går ind i, det er en pålæggelse af et krav til personalet her i kommunen, og deres måde at agere på i kommunen er omfattet af overenskomster og forvaltningslove, og dem kan vi ikke sætte til side.

Derfor har jeg sagt, at jeg vil bede om at få en juridisk vurdering, og at Søren Pind må aflevere forslaget i sekretariatet til baggrund for, at vi får en juridisk bedømmelse af forslaget. Det var sådan set også det, som borgmester Margin Geertsen selv gentog adskillige gange, at der skulle en juridisk vurdering til.

Det er sådan set det, jeg oplyste i første omgang, da jeg afviste forslaget. Så jeg afventer med sindsro alle de trusler, som borgmesteren udtalte, som jeg egentlig ikke synes er særlig passende i forhold til en mødeledelse, som kan afprøves ved alle mulige andre instanser, og det synes jeg så bare, man skal gøre.

Men jeg fastholder min begrundelse for at afvise forslaget.

**Johannes Nymark (A)**: Altså når man kigger op på deltagerne her af ivrige københavnere, som følger med i vores debat, kan vi jo sige, det er spildte Guds ord på Balle-Lars. Alligevel har jeg følte mig så provokeret af det, Heidi Wang sagde, at jeg bliver nødt til at sige, at her går grænsen altså. Jeg ser frem til at se det stenografiske referat. Det var så voldsomt og intimiderende over for det danske samfund, så det er uacceptabelt at høre det fra talerstolen på Københavns Rådhus.

**Jakob Hougaard (A)**: Jeg ser en anledning til at replicere på nogle af de ting, der er blevet sagt her fra talerstolen. Der mener jeg, at det er vigtigt for os at understrege, at det, vi fokuserer på her, er den personlige vinding økonomisk, man kan få som borgmester af at udnytte det offentlige embede. Det er meget afgørende, og det er også det rationale, som statsministeren, Martin Geertsens partifælle, har lagt frem i sin plan.

Så har jeg også været ivrig gæst på borgmester Martin Geertsens hjemmeside, for der kan man altid læse kommentarer om, hvad Socialdemokratiet går og mener. Det er meget underholdende, og man kan også svare borgmester Martin Geertsen i den dertil indrettede blog.

Jeg er da også glad for, at borgmester Martin Geertsen er først ude med at offentliggøre sin egen privatøkonomi, og de oplysninger har jeg selvfølgelig læst med interesse. Det er fint,

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. maj 2005

---

at borgmester Martin Geertsen har fulgt den opfordring, som vi har givet her i dag, allerede før vi har givet den her fra talerstolen.

Men nu indleder borgmester Martin Geertsen så sin kritik af Lars Engberg med ordene ”det rene hykleri”. Men ærlig talt, når så Venstreborgmester Martin Geertsen kommer herop på talerstolen og siger, man vil stemme imod det forslag, vi stiller, som borgmester Martin Geertsen selv efterlever på sin egen hjemmeside, så er det da det rene hykleri.

**Borgmester Søren Pind:** Jeg har forstået på formandens belæring, at hvis udtrykket ”på-lægger” forsvinder, og Borgerrepræsentationen i stedet for vedtager udtrykket ”opfordrer”, så skulle forslaget være til behandling. Det vil jeg så foreslå i stedet for.

Det fører mig videre til den socialdemokratiske politiske ordfører, som øjensynligt mener, at borgmestrene har større ting i klemme og har større interessekonflikter end folk i denne kommune, som direkte sidder og administrerer og udsteder tilladelser af denne eller hin karakter.

Vi er valgt af vælgerne, vi står til rådighed for vælgerne, og vælgerne har lejlighed til at sende os enten den ene vej eller den anden vej. Det er et meget direkte tillidsforhold. Jeg kan godt forstå, hvis hr. Jakob Hougaard har behov for at få underbygget sit tillidsforhold til vælgerne. Sådan har vi det ikke i Venstre. Vi har et meget fint forhold.

Hr. Per Bregengaard siger, at mit forslag er udtryk for hykleri. Nej, tværtimod. Mit forslag er en ganske enkel og klar konsekvens, hvis man vitterligt mener, at den såkaldte øverste forvaltningschef på den vis skal offentliggøre sine forhold, f.eks. hvem man har ansat, hvor og hvornår, så bør det også gælde for andre nedad i forvaltningen, hr. Per Bregengaard. Den hykleriske sans diskuterer jeg til enhver tid gerne med Enhedslistens borgmester. Det er ikke en rimelig ting at stå og sige her fra Borgerrepræsentationens talerstol.

Der er mange i denne kommune, der træffer meget mere direkte afgørende beslutninger helt ude i et led, som har en meget større økonomisk interesse end det, borgmestrene sidder med. Så hvis der er nogen konsekvens i det, Enhedslisten fremfører herfra, så må man føre det igennem.

Personligt er jeg lodret imod den form for mistænkeliggørelse, jeg er lodret imod det, og derfor synes jeg faktisk ikke, der er noget som helst hyklerisk i det, jeg giver udtryk for.

2. næstformand (**Bente Frost**): Så er det 3. runde.

**Borgmester Per Bregengaard:** Det er en problemstilling, som borgmester Søren Pind rejser, og så siger jeg, jamen fordi man træffer nogle konkrete afgørelser, så bør man offentliggøre alle personlige forhold, så skal vi jo faktisk meget, meget langt ud i leddene, skoleinspektører, daginstitutionsledere, de foretager jo indkøb osv. Jeg mener, det er ufornuftigt at gå derud.

Men så må man jo sige, altså Søren Pind var jo ikke rigtigt inde på, hvad han ville gøre i sin egenskab af folketingsmedlem, det er jo ikke nogen hemmelighed, og der har Søren Pind jo en statsminister, der har opfordret til, at man offentliggjorde de her ting. Den logiske konsekvens, ligesom han spiller den af i Københavns Borgerrepræsentation, er jo, at han foretager nøjagtigt samme manøvre i Folketinget, og det er det, vi ser hen til. Eller så vil jeg bede En-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. maj 2005

---

hedslisten om at overveje at udfordre Søren Pind på dette område. Det må jo være en eller anden parallelitet, hvad man mener i de to organer.

**Borgmester Søren Pind:** Nu spiller jeg ikke noget som helst af i Københavns Borgerrepræsentation, og jeg stikker heller ikke nogen en plade. Det, jeg siger i Folketinget, siger jeg sådan set også her, selv om jeg måske nok mener i forhold til de regler, der gælder, at hvordan det er i Folketinget, det er sådan set irrelevant.

Men jeg kan sige, at min holdning, hvad jeg også har tilkendegivet offentligt, hvad jeg også har meddelt statsministeren, til den form for registre er nøjagtigt den samme i Folketinget som her. Hvis SF's beslutningsforslag kommer til behandling i folketingssalen, så agter jeg om muligt at stille nøjagtigt det samme forslag, som jeg har stillet her, at topembedsmænd i statsforvaltningen, og at journalister, som har deres daglige gang på Christiansborg, som betingelse for at få adgang til parlamentet skal tilkendegive nøjagtig de samme oplysninger som de mennesker, man mistænkeliggør. Det er kun naturligt.

**Socialistisk Folkeparti stillede ændringsforslag om, at sætningen: "Dog udelades afsnit om medlemskab af foreninger samt ægtefæller/samboers forhold." udgår af forslaget.**

**Venstre stillede ændringsforslag om**

**"at Borgerrepræsentationen opfordrer administrerende direktører, direktører, afdelingschefer samt kontorchefer at efterleve medlemsforslag BR 256/05 at Borgerrepræsentationen udelukkende lader de journalister, der har opgivet samme oplysninger, indtræde i logen på Rådhuset."**

**Enhedslisten ønskede delt afstemning om Socialistisk Folkepartis ændringsforslag, således at der stemmes særskilt om "at medlemskab af foreninger udgår", og om at "ægtefællers/samboers forhold udgår".**

**Venstres ændringsforslag blev forkastet med 34 stemmer imod 10. 2 undlod.**

**For stemte: O, C2 og V.**

**Imod stemte: A, B, 2 medlemmer af C (Mogens Lønborg og Abderrahman Ben Haddou), F, V2 og Ø.**

**Følgende undlod at stemme: 2 medlemmer af C (Helle Sjelle og Majbritt Mamsen).**

**1. del af Socialistisk Folkepartis ændringsforslag (medlemskab af foreninger udgår) blev herefter forkastet med 29 stemmer imod 14. 3 undlod.**

**For stemte: F og V.**

**Imod stemte: A, B, 1 medlem af C (Mogens Lønborg), C2, O, V2 og Ø.**

**Følgende undlod at stemme: 3 medlemmer af C (Abderrahman Ben Haddou, Helle Sjelle og Majbritt Mamsen).**

**2. del af Socialistisk Folkepartis ændringsforslag (ægtefællers/samboers forhold udgår) blev forkastet med 25 stemmer imod 11. 7 undlod.**

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. maj 2005

---

**For stemte: 7 medlemmer af F (Bo Asmus Kjeldgaard, Sven Milthers, Jens Johansen, Charlotte Wieth-Klitgaard, Hellen Hedemann, Trine Schaltz og Bjarne Fey) og V.**

**Imod stemte: A, B, C2, 1 medlem af F (Frank Hedegaard), O, V2 og 1 medlem af Ø (Rikke Fog-Møller).**

**Følgende undlod at stemme: C, 1 medlem af F (Heinrich Metz) og 3 medlemmer af Ø (Per Bregengaard, Bente Møller og Jens Kjær Christensen).**

**Socialistisk Folkepartis ændringsforslag bortfaldt dermed.**

**Medlemsforslaget blev herefter godkendt med 28 stemmer imod 14. 4 undlod.**

**For stemte: A, 8 medlemmer af F (Bo Asmus Kjeldgaard, Sven Milthers, Jens Johansen, Charlotte Wieth-Klitgaard, Hellen Hedemann, Trine Schaltz, Frank Hedegaard og Bjarne Fey), 3 medlemmer af O (Karin Storgaard, Jette M. Bertelsen og Carl Christian Ebbesen) og Ø.**

**Imod stemte: B, 2 medlemmer af C (Mogens Lønborg og Abderrahman Ben Haddou), C2, V og V2.**

**Følgende undlod at stemme: 2 medlemmer af C (Helle Sjelle og Majbritt Mamsen), 1 medlem af F (Heinrich Metz) og 1 medlem af O (Louise Frevert).**

=====

### 21) BR 260/05. Medlemsforslag om vejledende folkeafstemning om kørselsafgifter i København.

(Stillet af Jens Kjær Christensen, Rikke Fog-Møller, Bente Møller, Mikkel Warming og Per Bregengaard (alle Ø):

Borgerrepræsentationen beslutter

at afholde en vejledende folkeafstemning, om hvorvidt københavnerne ønsker der skal indføres kørselsafgifter i København. Folkeafstemningen afholdes i forbindelse med kommunalvalget den 15. november 2005. Udgifterne til folkeafstemningen finansieres af Puljen til uforudsete udgifter (kontonummer 6.51.3).

**Mikkel Warming (Ø):** Om lidt tror jeg, vi kan klare det her med en enkelt afstemning med lidt held, muligvis to ...

2. næstformand (**Bente Frost**): Det vil vi glæde os meget over i formandsstolen.

**Mikkel Warming (Ø):** Det var en meget interessant uge i april, eller rettere sagt, det var et meget interessant døgn i april, hvor statsministeren gik ind for kørselsafgifter i 24 timer og derefter ikke gjorde det igen.

I den debat, der kørte i pågældende uge, udtalte borgmester Søren Pind, at Venstre ønsker kørselsafgifter/bompeng i København, og han gerne ville have en folkeafstemning herom, jeg tror, det var forsiden af Berlingske Tidende, der lagde papir til det.

Desværre lagde han efter vores mening så mange bindinger på, hvad det egentlig var, han ville have til afstemning, at pengene kun måtte bruges til tiltag, der ville øge biltrafikken, så

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 26. maj 2005**

---

effekten af kørselsafgifterne ikke ville blive særlig stor, og det spørgsmål, der ville blive stillet københavnerne, ville blive noget værre rod.

F.eks. skal der ikke være nogen tvivl om, at vi mener, at hver en krone, der kan vrides ud af bompenge, skal gå til at forbedre den kollektive trafik for at skaffe alternativer til bilen.

Men da det bedste ofte bliver det godes værste fjende, og vi jo ikke er et parti, der normalt går ind for alt eller intet-politik, som Venstre gør, så har vi stillet dette forslag. Vi vil gerne have en folkeafstemning om muligheden, om hvad københavnerne siger til at indføre kørselsafgifter og bompenge. Når det så er blevet et dundrende ja, så kan vi så ud fra den styrke, som vi hver især som partier får i forbindelse med valget, begynde at finde ud af, hvordan kan det indrettes, hvad skal pengene evt. bruges til.

Derfor har vi planket borgmester Pinds glimrende ide for at holde det simpelt, noget vi alle sammen kunne være enige om i stedet for at udelukke hinanden i forhold til forslaget om en folkeafstemning, som er blevet ganske aktuel efter vores mening, når regeringen nu har fundet sine ben måske og siger, at kørselsafgifter kan der aldrig være tale om. Fordi der kan en folkeafstemning efter vores opfattelse bruges til at lægge pres på regeringen, på flertallet i Folketinget for at få dem til at overveje, om ikke det burde være en lokal afgørelse, om man ønsker at bruge de eneste instrumenter, der faktisk kan regulere biltrafikken, nemlig kørselsafgifter.

Derfor vores pointe, et simpelt tema: kørselsafgifter – ja eller nej – er det noget kommunen skal arbejde videre med, et dundrende ja kan forhåbentlig lægge mere pres på regeringen. Det er sådan set formålet med det her i stedet for at gå ud i en lang diskussion mellem borgmester Pind og os andre om, hvad et evt. provenu kunne bruges til, og hvad taksten skulle være. Lad os sætte princippet til afstemning den 15. november.

**Jakob Hougaard (A):** Nu er det jo meget underholdende at stå udenfor og betragte, at Enhedslisten fremsætter en lang række forslag, som andre politikere har stillet. Vi har set det selv fra Ritts boligplan, og vi kan se det på dette forslag fra Venstre, som Enhedslisten fremsætter. Det må være en ny taktik, en ny strategi, et ekkosvar fra Enhedslisten, og det kommer vi måske til at se mere til, det ved jeg ikke.

Det er mest drilleri, men jeg synes, det er meget vigtigt, at man tager borgerne meget alvorligt, når man taler om en folkeafstemning, det er en meget stor beslutning at tage en folkeafstemning om et emne.

Man kan også sige, hvilke emner egner sig til folkeafstemninger, hvorfor skal man vælge dette emne frem for andre emner, det er et godt spørgsmål at stille. Det er jo et spørgsmål, som kræver meget stort engagement i befolkningen, og det kræver, at befolkningen går ned og stemmer og engagerer sig i sagen.

Derfor er det meget vigtigt for os, at borgerne ved, hvad det er, der er afstemningstemaet, og jeg er ikke enig med Enhedslistens ordfører i, at det er specielt klart det beslutningsgrundlag, der er blevet lagt frem. Måske var Enhedslisten lidt for hurtigt ude i virkeligheden, det var lidt for sjovt at lave det her ekkosvar på Venstres forslag, det tog måske bare en dag at sige, fint vi stiller det her i Borgerrepræsentationen uden videre, og man glemmer, at der altså er brug for et beslutningsgrundlag, der er brug for at vide, hvad er det, vi vil spørge befolkningen om. Der er brug for, at befolkningen, når de nu skal bruge tid på det her, de også bliver taget seriøst. Det mener vi ikke, de bliver, når Enhedslisten stiller dette forslag.



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. maj 2005

---

Hvad er det, vi stemmer om, ja vi har haft debatten her i Borgerrepræsentationen mange gange, kørselsafgifter, roadpricing, bompeng, kært barn har mange navne, og det er fuldstændig uklart, hvad det lige præcis ender med, hvad det koster, omfanget, regionale løsninger osv. Det er det, der skal undersøges, og det arbejde har vi netop sat i gang i Borgerrepræsentationen på det sidste møde.

Så vi er ikke for, at man på denne baggrund laver en folkeafstemning, vejledende eller ikkevejledende om dette emne. Dette emne er simpelt hen for vigtigt, vi tager befolkningen seriøst.

Så vil jeg sige til partierne, hav dog en mening, I er folkets repræsentanter, gå dog ud og sig, hvad I mener, I er valgt til at have en mening, og jeg synes ikke, man skal pakke det her ind i en folkeafstemning. Umiddelbart vil jeg sige, meld dog ud og så lad os tage debatten på et oplyst grundlag.

Borgmester **Søren Pind**: Planket og planket, jeg vil godt sige, at der er i hvert fald ikke overtrådt nogen copyright-bestemmelser her, hvis vi nu skal sætte tingene helt på plads, for Enhedslisten har vistnok påtaget sig en ganske udvidende rolle i at fortolke, hvad jeg egentlig har foreslået. Det blev også Enhedslisten bekendt om ikke andet så ved sidste møde.

Jeg vil godt stille et ændringsforslag under overskriften "Vejledende folkeafstemning om indførelse af trængselsafgift i Københavns Kommune", og det er med følgende "at"-er:

"at der i Københavns Kommune afholdes en vejledende folkeafstemning om indførelse af en trængselsafgift på kr. 10 i forbindelse med kommunevalget i 2005

at afstemningsspørgsmålet lyder som følger:

"Ønsker De, at Københavns Kommune indfører en trængselsafgift på kr. 10 med det formål at reducere biltrafikken i byen, når det samtidig sikres,

at beboere i Københavns Kommune ikke skal betale trængselsafgift ved kørsel i egen bil,

at indtægterne fra trængselsafgifterne går ubeskåret til etablering af parkering i konstruktion for beboerne i byen samt etablering af en havnetunnel, og

at der bliver mulighed for anonymitet ved betaling.

Med henblik på at sikre, at trængselsafgiften på kr. 10 ikke i fremtiden blot anvendes til andre formål, er forslaget samtidig udtryk for en begunstigende forvaltningsakt, hvorved Borgerrepræsentationen erklærer at ville tilbagebetale midler til dem, der har indbetalt, såfremt der ændres i forudsætningen."

Se, grunden til at jeg stiller det forslag er selvfølgelig, at jeg udmærket er bekendt med, hvordan venstrefløjnen betaler penge, jeg har sagt det før, jeg siger det igen: Det er med socialdemokrater, SF og enhedslistefolk som med aberne i Zoologisk Have: Hvad der er smidt ind, er tabt. Jeg har sagt det ofte nok.

Det må man altså sikre sig imod i denne sammenhæng, og det gør man så ved den sidste del af dette forslag.

Ellers har jeg sådan set ikke meget at tilføje. Jeg synes, det vil være utrolig fornuftigt, når vi nu ved, at der ikke er hjemme til at etablere en trængselsafgift, når vi nu ved, at der for tiden og for nærværende ikke er flertal i Folketinget for at etablere en mulighed for, at København kan etablere en sådan trængselsafgift, så er det fornuftigt at høre københavnerne om, hvad de egentlig mener og sikrer en klar tilkendegivelse. For det vil kunne bruges til at tilve-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. maj 2005

---

jebringe en folkestemning og dermed forhåbentligvis også en politisk stemning for, at dette skulle kunne lade sig gøre.

Når så hr. Jakob Hougaard, jeg ved ikke, om han også appellerer til sit eget parti, når han sådan taler ud til partierne, når han sådan står og siger: Så meld dog ud og kom med jeres holdning. Jamen jeg ved snart ikke, hvad jeg skal svare på det, som om der er lagt skjul på, hvad jeg selv mener i mit forslag. Mit er såmænd formuleret ganske tydeligt, jeg synes, en sådan trængselsafgift på nøjagtigt de præmisser, jeg har foreslået, kunne være fornuftig.

Men hvor er Socialdemokraterne henne, hvad mener Socialdemokraterne der skal til? Er den parkeringsaftale, der er indgået nu, den endegyldige løsning på alting, er det den himmelråbende nødvendighed for at ordne alting, er det sådan, at vi nu får den havnetunnel, som hr. Jakob Hougaards førerhund går ind for? Hvordan finansierer vi det? Skal det sådan skaffes ud af den blå luft, eller skal vi ned i den seddelpresse nede i kælderen, som Socialdemokraterne har gemt væk for alle andre, men som altid dukker op i forbindelse med budgetforhandlingerne. Jeg ved det ikke.

Men i hvert fald er her et finansieringsforslag på nogle af byens infrastrukturproblemer.

Jeg er så også nødt til at sige, og det er så der, hvor jeg kommer til at skuffe bl.a. Enhedslisten, formodentlig også SF og andre, at hvis et eneste af de "at"-er eller forudsætninger forsvinder fra vores forslag, ja, så kan vi jo naturligvis ikke tiltræde noget som helst. Det er et take it or leave it, this town ain't big enough for anything else.

**Sven Milthers (F):** Ja, og her gik man ellers rundt og troede, at Venstre var et pragmatisk parti, der gerne ville deltage i flertalsbeslutninger på kryds og tværs af salen herinde, men jeg kan jeg forstå, at sådan er det ikke i denne sag.

Jeg vil egentlig godt trøste Søren Pind, det er det heller ikke for os i denne sag, vi kan under ingen omstændigheder stemme for Venstres ændringsforslag. Jeg skal sådan set nøjes med at sige, fordi det er hamrende inkonsistent i sig selv. Først skal det være anonymt, og derefter skal man kunne tilbagebetale til de mennesker, der har indbetalt, hvis forudsætningerne svigtes.

Hvordan i alverden skulle man kunne gøre det, det er simpelt hen løgn og latin, undskyld udtrykket, men det er vel et kendt dansk begreb, sådan kan man ikke stille et forslag, det hænger ganske enkelt ikke sammen bare i sig selv.

At det så i øvrigt rummer nogle betingelser, som for os ville være helt uspiselige, det er så noget andet, men alene selve indholdet er håbløst.

Så må jeg sige, at jeg sådan set på den anden side også godt forstår Søren Pind lidt, fordi det det selvfølgelig handler om, det er at arbejde for, at der snart bliver et flertal i Folketinget for at kunne give den hjemmel. En af måderne at overbevise et Folketing på i sådan en sag som denne, det er, at der ligger en markant tilkendegivet folkestemning. Og så er virkeligheden altså den, at vi har lavet, jeg ved ikke, hvor mange opinionsundersøgelser, som Søren Pind jo ellers mange gange tager til indtægt for sine forslag, som klart markerer, at 70 pct. af københavnernes ønsker det her.

Så hvad er problemet, Søren Pind, hvorfor tør du ikke erkende det. Hvorfor tør Venstre ikke få det udmøntet i en folkeafstemning, så vi faktisk kan bruge det som pression over for bl.a. Søren Pinds meningsfæller i Folketinget eller partifæller.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 26. maj 2005**

---

Så for mig er der ingen tvivl om, at det her skal vi selvfølgelig stemme for, det er udmærket, man kan godt diskutere, om det virkelig er nødvendigt, men det kan det jo være, ja, fordi alle undersøgelser viser, at der er et stort flertal. Men det er i orden for os, vi vil gerne støtte det her forslag.

Jeg skal gerne melde klart ud til Jakob Hougaard og Socialdemokratiet: SF har ikke på noget tidspunkt været i tvivl om, at vi kan støtte dette forslag. Jeg tror, vi sidste gang på Socialdemokraternes foranledning drøftede nok en undersøgelse af, hvordan man kunne lave sådan noget her, kunne sige, at det har vi faktisk foreslået i 1985, at man indførte en bompengering. Vi har oven i købet vist på et kort, hvor det er, de stationer kunne laves.

Dengang var det sådan set den manuelle løsning, som Søren Pind nu efterlyser, nu mener vi, der er nogle langt smartere løsninger, nemlig trængselsafgift, som man kender det fra London, og den model, der anvendes derovre, den er dybt ubureaukratisk, den virker, og den virkede fra første dag, som jeg også sagde sidste gang.

Det kan vi altså varmt anbefale, og vi har ikke behov for de flere undersøgelser, som Socialdemokraterne meddelte sidste gang, at de havde. Men vi ville da ikke forhindre, at der blev lavet den undersøgelse, hvis det var nødvendigt for, at Socialdemokraterne kunne komme med en klar holdning til, hvordan det var, de ønskede det her. Det ser vi frem til, at de gør.

Så vil vi i øvrigt gerne stemme for dette forslag.

**Mogens Lønborg (C):** Det her forslag er noget af det mest hamrende useriøse forslag, man længe har set her i Borgerrepræsentationen. Vi er inde og røre ved nogle demokratiske grundelementer, vi vil lave en folkeafstemning, det direkte demokrati skal nu ind, tage over, folde sig ud oven i købet på den dato, hvor det repræsentative demokrati skal folde sig ud.

Alene det mangler vi totalt en argumentation for, er der slet ikke nogen betænkeligheder knyttet til at skulle holde en folkeafstemning på samme dag, som vi har kommunalvalg. Det er jo ikke meget, man sådan kan læse i dette forslag, det er jo ikke sådan et særlig dybt og grundigt udarbejdet forslag det her.

Kunne man få Enhedslisten til også at redegøre nærmere for deres syn på folkeafstemning, for denne sag handler jo ikke om roadpricing, den har vi diskuteret i mange andre sammenhænge. Dette forslag handler om en folkeafstemning, og jeg synes, Enhedslisten skylder forsamlingen her seriøst, så vi kommer ud over drilleplanet, for tænk om det blev virkelighed, så stod vi altså til efteråret den 15. november og skulle også til folkeafstemning i København.

Jeg synes, Enhedslisten og også Venstre og SF, og hvem der melder ud, at de gerne vil stemme for en folkeafstemning, skulle sådan indvie os andre lidt i deres grundlæggende opfattelse af folkeafstemningsinstituttet som sådan. Hvad er det, der gør, at lige præcis denne sag egner sig til en folkeafstemning.

Ja, vi hørte lidt borgmester Søren Pind sige, at nu var der jo ikke hjemmel og ej heller flertal i Folketinget, og så kunne man jo bruge en folkeafstemning til at sende et signal ind til Christiansborg. Jamen det er da i det mindste en argumentation, jeg deler så ikke synspunktet, at man skal bruge folkeafstemningsinstituttet her i København, når man ikke synes, flertallet i Folketinget lige er med os her i København, så skal vi have mange folkeafstemninger. Er det det, man vil bruge folkeafstemningsinstituttet til?

Tag lige og bliv seriøse, skulle dette blive vedtaget, så står vi altså og får plastet vores kommunalvalg til med en folkeafstemning. Det er vel lidt uoverskueligt, medmindre man har

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 26. maj 2005**

---

tænkt taktisk, at tog man en folkeafstemning om denne sag lige præcis på kommunalvalgdatoen, så kunne det være, man måske scorede lidt ekstra gevinster på det.

Man skal også ligesom ihukomme, at halvdelen af københavnernes f.eks. tager sin cykel på arbejde hver dag, gad vide hvad de har lyst til at stemme til kørselsafgifter.

Så er der en hel del også, der tager metroen, gad vide, hvad de vil stemme til kørselsafgifter, jeg tror næsten, man kender svaret.

Altså et sådant forslag er jo dybt uegnet til at sende til folkeafstemning, så jeg synes, Enhedslisten i stedet for at stå og flippe ud af grin, så skulle de, det parti, som ellers gerne vil betragtes og nuvel ofte må tages rimelig seriøst, her kammer fuldstændig over. Og som Jakob Hougaard jo meget rigtigt sagde, det er jo dril på dril, ligesom enhedslisten drillede med Ritt Bjerregaards boligplan, så er man nu ude og drille Venstre omkring folkeafstemning.

Helt ærligt, tag og vågn op og få lidt mere seriøsitet ind i de her dagsordener.

**Monica Thon (B):** Hvis vi nu kigger på teksten i forslaget, hvor der står, at der i Københavns Kommune afholdes en vejledende folkeafstemning om indførelse af trængselsafgift på kr. 10 i forbindelse med kommunevalget 2005, jeg synes faktisk, det er synd, I kun skal have det i en dag. Altså vi vil gerne have en trængselsafgift, men det skal ikke bare være én dag.

Nå spøg til side. Vi synes, det er en rigtig dårlig ide at bede folk om at stemme om noget, som de rent faktisk ikke ved, hvad er. Vi så det ved bydelsvalget, folk valgte det usikre fra, de anede ikke, hvad det var.

Vi ville gerne stemme for det her, hvis det handlede om den samme model, som de har i Stockholm, hvor man indfører trængselsafgifter, og så stemmer man om det året efter. Det her er en rodebutik, det er noget, som nogle bruger til noget, som vi ikke vil være med til. Det er en politik, som vi i Københavns Borgerrepræsentation ikke synes er nødvendig.

Vi kan ikke stemme for det, men vi vil da gerne have nogle trængselsafgifter, bare ikke på denne måde.

**Karin Storgaard (O):** Ingen tvivl om at Dansk Folkeparti er imod denne vejledende folkeafstemning om kørselsafgifter i København. Vi har også kigget på Venstres forslag, og det opfatter vi lidt som et drilleforslag, det synes vi meget klart fremgår af det skriftlige forslag, som vi nu har fået, og det kan vi ikke stemme for.

Men jeg kunne da godt lide at spørge SF, ved SF, hvad borgerne ønsker, altså er SF og i øvrigt også Enhedslisten sikre på, at borgerne ønsker en folkeafstemning om det her, og at de i øvrigt ønsker at få kørselsafgifter, og det kan ikke nytte, at Enhedslisten står og griner fjoget dernede.

SF siger, at 70 pct. vil stemme for, at man skal have kørselsafgifter, jamen hvor har SF det fra, er det fra egne medlemmer, det kan da ikke være fra københavnernes, fra borgerne i København. De har en helt anden holdning, så jeg vil da bede SF om at prøve at bevæge sig lidt ud over egne medlemmer og høre, hvad det er, folk i København siger. Jeg tror, man har spurgt de forkerte borgere eller i hvert fald ikke alsidigt nok.

Men det er klart, hvis man spørger SF-medlemmer, så har de en anden holdning. Dansk Folkeparti siger nej til det, og vi har spurgt vores vælgere og vores medlemmer, og de er klart modstandere af, at vi i det hele taget skal have kørselsafgifter i København, og hvad skal vi så have en folkeafstemning for.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. maj 2005

---

Næh, det som man bør gøre, det er jo nok, man i Borgerrepræsentationen tør tage ansvar for noget, fordi vi føler ligesom, at i stedet for at tage ansvar, så sender man det bare videre, fordi så har man jo ikke selv taget ansvaret, så kan man stå og vaske hænder.

Så vi synes, at de forslag, der er fremsat her, hvad enten det er fra Enhedslisten, eller det er fra Venstre, men i øvrigt også SF's holdning, det kan vi slet ikke gå med til. Så vi er ikke interesserede i det.

**Ole Hentzen (C2):** Man kan bruge mange ord på Venstres forslag og så på Enhedslistens, og det er selvfølgelig valgår. Jeg synes, den mest interessante sætning sådan set i det her forslag, det er den sidste linje, der står sådan set, at udgifterne til folkeafstemningen skal finansieres af puljen til uforudsete udgifter.

Vi har vist år 2005, og jeg har lige hørt en ordfører fra SF stille sig op på talerstolen, så vidt jeg ved, var SF med i budgetforliget og siger, selvfølgelig stemmer vi for det.

Det er det samme parti, som altså for lidt siden sagde, det kan der slet ikke være tale om, vi er jo ansvarlige, vi bruger selvfølgelig ikke penge på noget, som ikke er dækket ind budgetmæssigt.

Nu mangler der så bare, at Socialdemokratiet går op og siger, vi har ikke noget imod at bruge af kassen også, så er, altså så er alt jo på plads.

**Abderrahman Ben Haddou (C):** Jeg tror ikke, jeg behøver at komme med nogen sure opstød omkring min holdning omkring dette forslag, men blot erindre om, at hvis man sætter det her til afstemning sammen med afstemning til kommunalvalget, så får vi jo det problem, at man jo forsøger fra den ene side af Borgerrepræsentationen på den måde at påvirke vælgerne hen imod at stemme på dem på baggrund af et enkelt forslag. Det er jo det, der er meningen.

Altså det er jo taktisk klogt af venstrefløjens, for de har virkelig problemer, de bruger enorme ressourcer på at bekriige hinanden, om hvem der kan overbyde den anden, hvad enten det er Enhedslisten eller SF, det ser vi gang på gang nu, og det kommer vi til at se herfra til den 15. november.

Jeg kan godt forstå, de har nogle problemer. Jeg kan også godt forstå, de måske står over for nogle problemer med, at måske så vil De Radikale snuppe nogle af deres stemmer i brokvartererne, det er et problem.

Men det der kommer bag på mig det er, at hvorfor skal det lige være sammen med kommunalvalget, når man har været herinde og er næsten ved at være færdig med denne valgperiode. Det her kunne sagtens være sendt ud til folkeafstemning særskilt. Det er uheldigt for demokratiet, at man blander, og man kæder et så følelsesmæssigt hot emne sammen med kommunalvalget. Det er ikke værdigt at venstrefløjens, det synes jeg ikke.

Fordi hvis det var det, så kunne vi jo lige så godt begynde f.eks. samme dag i samme anledning at bede københavnerne tage stilling til, om de vil gå ind for, at Christiania skal ryddes eller ej, det kunne højrefløjens lige så godt også gøre. Det gør vi ikke, fordi det, kommunalvalget skal dreje sig om, det er, at de skal stemme på os i forhold til et politisk program.

Det er nu sådan, at SF og Enhedslisten og alle de partier, der evt. vil have kørselsafgifter, de kan bare gøre det til deres mærkesag, Gå dog til valg på, at I ønsker at få indført kørselsafgifter. Men vi i Det Konservative Folkeparti vil gå ind for at styrke København i den borger-

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 26. maj 2005**

---

lige retning, og vi vil gå ind og kigge på ældreplejen, som der er store problemer med. Vi har også de psykisk syges tilstand med osv. osv. Og vi kan rømme en masse ting, men det hører med til det partipolitiske program, som man går til valg på.

Man hiver ikke et følelsesladet emne op af hatten for derved at påvirke stemningen blandt vælgerne, når de skal vælge en ny sammensætning i Borgerrepræsentationen. Det er virkelig for billigt af venstrefløjen.

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): Så går vi til 2. runde.

Borgmester **Søren Pind**: Jeg vil godt takke for den venlige og imødekommende holdning, der er til vores forslag, det er jeg selvfølgelig glad og taknemmelig for.

Så vil jeg derudover sige til hr. Sven Milthers, at dem som vælger at være anonyme, det må de jo selv om, det er jo hele pointen med forslaget. Jeg siger jo netop eller skriver netop i forslaget, at det skal være en mulighed. I sagens natur kan nogle, som vælger at være anonyme jo naturligvis ikke få deres penge igen, det giver sig selv, naturligvis.

Men dem som vælger den anden løsning, de skal bare sikres det, for det er den eneste måde, hr. Sven Milthers, og det tror jeg også godt, hr. Sven Milthers egentlig ved, han driller bare, det er den eneste måde at sikre i hvert fald Venstre på, at man ikke bare finder ud af, hvordan man så vil bruge pengene på alt muligt andet tant og fjas. For det synes vi altså ikke er en god ide.

Hvis vi skal gå ud og anbefale københavnernes at stemme ja til et her, så vil vi have en 100 pct.s sikkerhed for, at de penge ikke bare bliver en ekstra skatteskrue, men går til et fornuftigt formål, nemlig nye parkeringspladser og en havnetunnel. For det er den hidtidig eneste måde, nogen i denne Borgerrepræsentation overhovedet har kunnet finde en måde at finansiere disse to ting på, bortset altså fra at forhøje parkeringsafgifterne. Og der må jo altså ikke være en direkte sammenhæng mellem, at man beslutter sig for at forhøje parkeringstaksterne, og at man beslutter sig for at etablere nogle fysiske anlæg. Det er jo 2 helt forskellige ting.

Derfor er vores forslag faktisk den eneste mulighed, ikke sandt, og det synes jeg er vigtigt at understrege, sådan så alle de partier, f.eks. Det Konservative Folkeparti, som siger, vi skal have en havnetunnel, eller mine gode venner i øvrigt rundt omkring, hvor skal pengene komme fra, hvor skal pengene komme fra. De skulle åbenbart ikke komme fra salget af Københavns Energi jo, det kunne vi konstatere ... (*Afbrydelse*: Fra staten). Staten, ha-ha-ha-ha, o.k. ja jo ja. I'll rest my case.

**Mikkel Warming** (Ø): Det er i høj grad de konservative ordførere, der har kaldt mig herop. Fordi jeg forstod det på Mogens Lønborg, jeg kunne ikke rigtig finde ud af, om Mogens Lønborg ikke kunne lide folket, og hvad de nu måtte mene, eller om han var imod, at nogen spurgte dem om noget, eller rettere sagt, det virkede som om, at hovedproblemet var, at folk nok mente noget om det her. For tænk 50 pct. cykler, og de stemmer så nok for kørselsafgifter, og hvor er det en skandale. Nå, altså det virkede som om, Mogens Lønborg, hvis der skulle være en folkeafstemning gerne ville begrænse den til dem, han tror, der vil stemme det samme som ham selv, sådan virkede det i hvert fald.

Vi synes ikke, det er noget problem, at folk har en holdning til et givent emne. Det her det er noget, der har været diskuteret i København i mange år, fordi vi har store trafikale proble-

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 26. maj 2005**

---

mer i København, og det her det er, ved man jo, og kan folk se, de mange, der tager til London f.eks., kan se, at det her er det eneste redskab, vi har, der virker.

At det så skulle være en snedig taktisk manøvre for at få flere venstrefløjsvælgere frem til valgurnerne, det havde jeg slet ikke tænkt på, før det blev nævnt af de konservative ordførere, men jeg takker da for tippet, var jeg lige ved at sige, det vil vi da huske.

Men jeg forstod i virkeligheden, at hovedproblemet for De Konservative var, at det var sammen med kommunevalget, og at man derfor blandede tingene sammen. Top, vi tager gerne folkeafstemningen om Christiania, vi tager den gerne om kørselsafgifter i forbindelse med EU-valget i september, hvis det kommer, og det gør det måske, det siger statsministeren jo, det gør, uanset hvad der sker på søndag.

Top, vi tager den der, hvis det er det, der er problemet, at man kommer til at blande sig i den gode politiske diskussion her i Københavns Kommune ved at stille forslag op, som folk forholder sig til og kan forholde sig til, top vi tager den gerne i forbindelse med EU-afstemningen, hvis det skal være på den måde.

Så spurgte Karin Storgaard, hvor ved I, venstrefløjen, det fra, at folk går ind for kørselsafgifter? Ja, nu har der jo været måling på måling på måling på måling, der siger, at et meget stort flertal ønsker det. Men hvis Karin Storgaard mener, det er forkert, hvorfor i alverden stemmer Karin Storgaard og Dansk Folkeparti så ikke for forslaget om folkeafstemning, der kan afkræfte alle disse forkerte meningsmålinger, det forstår jeg ikke. Men det får jeg nok heller ikke noget svar på.

Så bare til sidst til Socialdemokraterne. Det er for galt, man ikke melder ud, hvad man mener, og det skulle komme fra Socialdemokraterne, når det handler om kørselsafgifter. Socialdemokraterne, der på den ene side ofte siger, at man gerne vil have det, på den anden side vil man aldrig vedtage noget, man vil altid undersøge en ny teknologisk variant af det, fordi man ikke vil melde noget som helst ud. Socialdemokraterne, der – skal vi sige i forhold til det, der i hvert fald miljøborgmesteren melder ud – er en vis diskrepans til det, folketingsgruppen melder ud i forhold til kørselsafgifter for nu at sige det diplomatisk.

Så ikke melde ud, hvad man mener. Socialdemokraterne der hver gang gør sit bedste for at lave nye undersøgelser, så man slipper for at melde noget som helst ud omkring kørselsafgifter, man skal høre meget, før ørerne falder af, men det her det er altså ved at tage prisen.

Vi stillede gerne et forslag op, det kunne så være et anti-Pind-forslag, at vi ville indføre en takst på så meget efter den model, Londons, det skulle gå præcis til det og det og det, det ville være den kollektive trafik. Vi ville faktisk gerne lave forslaget sammen ned Venstre, så de kunne have deres model, og vi kunne have vores, så kunne vi spørge københavnerne, hvilken model de foretrak, hvis det skal være på den måde. Det er vi med på, hvis det er det, Venstre vil. (Tilråb: Det vil Venstre ikke). Nej, det vil Venstre ikke, altså det skal ikke være det.

Men vi forestillede os faktisk, at Venstre ikke var så meget alt eller intet, som det har vist sig her i aften, at man for at kunne lægge mere pres på regeringen, brugte det instrument, der hedder en vejledende folkeafstemning, som jeg egentlig også forstod på borgmester Søren Pind i Berlingske Tidende, da han kom med forslaget, at det også var en del af pointen, netop for at se, vil københavnerne det her, vi har en masse målinger, men dem kan man jo altid sige ikke passer, det har vi også hørt i aften, så lad os prøve det. Men jeg forstår, at Venstre er så meget alt eller intet, at det bedste bliver det godes værste fjende. Det er jo interessant.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 26. maj 2005**

---

**Sven Milthers (F):** Jeg skal blot lige minde borgmester Søren Pind om, at når man snakker om sådan alt muligt pjat, man nu kunne anvende pengene til, så er det altså f.eks. det, man nu har gjort i London, der har man udtrykkelig understreget, at man har brugt pengene til at udbygge den kollektive trafik med, man har sørget for, at busserne kører også uden for området, netop fordi det er det, der er behov for.

For hvis man laver trængselsafgift, så skal man jo også sørge for, at de borgere, der så vælger ikke at bruge deres bil til at køre i byen, at de så kan komme frem med den kollektive trafik. Så lige nøjagtigt derfor er der en endog logisk sammenhæng mellem dette at lave trængselsafgift og dette at bruge provenuet til forbedring.

Så vil jeg godt udvide det lidt til at sige, til kollektiv trafik, forbedring af forholdene for cyklister, så det er lettere at komme frem osv. osv. Vi kan godt lave en længere liste, hr. Søren Pind, men lad os snakke om det, hvis vi kunne komme til det på et tidspunkt.

Til Karin Storgaard skal jeg sådan set ikke andet end gentage det, Mikkel Warming sagde. Og jeg kan da bare sige, at f.eks. – i hvert fald sådan som jeg husker det – sidste gang det skete, det har været i forbindelse med trafik- og miljøhandleplanen, hvor der faktisk blev lavet forskellige undersøgelser. Og der står det bøjet i neon, at et stort flertal, og det er et sted mellem 60 og 70 pct., der i de undersøgelser, og vi har lavet flere af dem, alle sammen har vist et resultat på mellem 60 og 70 pct.

Så nej, jeg har ikke spurgt i SF, det behøver jeg ikke, for der bliver flertallet endnu større. Men vi har faktisk baseret os på de meningsmålinger, meningsundersøgelser, som kommunen har foranstaltet. Det er der, det ligger, og ikke andre steder.

Endelig så det her med folkeafstemninger, det er for at skabe popularitet, altså tag til Schweiz, der foregår folkeafstemninger i kantonerne adskillige gange om året, det kan jeg da godt forestille mig, vi også gjorde her, men det er altså ikke det, man gør.

Her har forslaget så været at lægge det sammen med en kendt afstemningsdato, det har man gjort før i Københavns Kommune, spurgt borgerne i forbindelse med en afstemning, der i øvrigt foregik, kunne vi gøre det den dag og så lægge et andet spørgsmål ud samtidig. Jeg skal ikke have noget som helst at indvende imod, at det sker allerede den 27. september, hvis der bliver folkeafstemning om EU-traktaten der, sådan er det.

Men på den anden side kunne man have en fornemmelse af, at det måske druknede lidt i lige nøjagtig den diskussion, og det var mere logisk at tage det på et tidspunkt, hvor der faktisk også under alle omstændigheder vil være en afstemning om bl.a. det tema. Fordi det vil indgå i valgprogrammerne fra flere partier og formentlig altså også fra nogle partier, der vil gå voldsomt imod det.

Så jeg tror ikke på, at det trækker nogen specielt frem til stemmeurnerne, som ville gavne os, det kunne i mindst lige så høj grad ud fra opfattelserne herinde, at det er mange københavnere imod, så ville det måske trække den gruppe til. Det ville vi ikke nødvendigvis se særlig glad på. Men det er fair nok, sådan er spillereglerne, når man laver folkeafstemning og inddrager folket i beslutningsprocessen, sådan er det.

Derfor forstår jeg slet ikke protesten over at lægge det sammen med kommunevalget, som det naturligtvis knytter sig til.

(Kort bemærkning).



**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 26. maj 2005**

---

**Karin Storgaard (O):** Jeg vil bare sige til Sven Milthers, når han taler om meningsundersøgelser, og man gerne ønsker kørselsafgifter, og det er kommunen, der har lavet undersøgelserne, så vil jeg bare sige, det er ikke repræsentativt. Det er det, vi ser gang på gang, at det er jo ikke ret mange mennesker, man har spurgt om det. Det er klart, så kan man få et andet svar, så det giver jeg altså ikke noget for.

(Kort bemærkning).

**Abderrahman Ben Haddou (C):** Jamen, det hr. Sven Milthers siger, det er jo det, som Venstrefløjen netop nogle gange kritiserer bl.a. statsministeren for at gøre, nemlig at han vejrer stemning, gallupital osv., og så tager han stilling bagefter, det er jo lige det, SF, er det ikke det, man kalder populisme.

(Kort bemærkning).

**Mikkel Warming (Ø):** Jeg ved godt, det er slemt for De Konservative og Dansk Folkeparti, at her er et emne, hvor de er i klingende mindretal i København, men altså at vi andre, der har ment det, lige siden vores partier blev etableret, det er så ikke så mange år for Enhedslistens vedkommende, at det her var nødvendigt, at det skulle være populisme, det er godt nok at stramme den ret meget.

Til Karin Storgaards oplysning kan jeg fortælle, at de meningsmålinger, jeg sidst erindrer, det er ikke kommunens egne, det er Zapera fra metroXpress, og det er PLS fra Jyllands-Posten, som har lavet meningsmålinger, der siger præcis det, som alle de andre siger, at mellem 60 og 70 pct. af københavnerne ønsker kørselsafgifter.

Så forstår jeg ikke, hvis Karin Storgaard er så sikker på, at de meningsmålinger tager fejl, hvorfor hun så ikke stemmer for forslaget om folkeafstemning, så ville det jo falde med et brag, hvis Karin Storgaard har ret.

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): Så vender vi tilbage til talerlisten.

**Klaus Bondam (B):** Det er jo godt at ihukomme, hvorfor det er, vi står her, det er, fordi Danmark i de her år har en forvirret statsminister, der den ene dag mener det ene, og den næste dag mener det andet, det lyser som en radikal i gode gamle dage. Men sådan er det ikke mere.

Der skal ikke herske nogen som helst tvivl om, og jeg har sagt det mange gange fra denne talerstol og andre før mig har også sagt det, at Det Radikale Venstre er mere end positivt stemt over for indførelsen af trængselsafgifter i København.

Vi har i modsætning til Socialdemokraterne og andre partier ingen diskrepans i forhold til vores folketingsgruppe, det er også en enig radikal folketingsgruppe, som støtter dette.

Når vi går imod forslaget om folkeafstemning, så er det, fordi vi ved at gennemføre en folkeafstemning i efteråret 2005 frygter, at der kommer til at ske en simplificering af den valgkamp, som vi skal ind i, en valgkamp, som kan blive afgørende for Københavns udvikling i de kommende år.

Den konservative Ben Haddou sagde en meget rigtig ting, fordi han nemlig omtalte, hvad der var værdigt for denne forsamling at give sig i kast med. Det er i princippet ikke værdigt at lade en valgkamp, som er så afgørende, handle om et helt særskilt tema, men et tema, som ik-

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 26. maj 2005**

---

ke desto mindre er afgørende for byens udvikling, fordi det er gennem en trængselsafgift, at vi kan sikre økonomi til at styrke den kollektive trafik.

Det er gennem at opkræve en trængselsafgift, at vi kan sikre økonomi til at styrke indfaldsvejene eller styrke infrastrukturen. Og det er gennem opkrævning af trængselsafgifter, at vi kan skaffe midler til de større trafik anlæg, bl.a. en havnetunnel, som netop kan være medvirkende til at lede trafikken uden om København.

Derfor er det afgørende, at trængselsafgifter, spørgsmålet om indførelse af trængselsafgifter i København kommer til at foregå i et langt sejt træk, hvor vi stille og roligt får påvirket landets ledelse til at give os mulighed for det.

Vi har i Det Radikale Venstre allerede for ganske nylig taget et skridt, som forhåbentlig kan være med til at lette nogle af de store trafikproblemer, som vi har i byen, nemlig med den parkeringsaftale, vi netop har vedtaget.

Men dette er så vigtigt og så afgørende for byens udvikling, så det kræver ordentlig debat, ordentlig diskussion og ordentlig påvirkning af dem, som skal give os lov til at beslutte det her. Fordi hvor gerne vi end vil det, så er dette en sag, hvor vi ikke desværre kan råde alene.

**Mogens Lønborg (C):** Jeg har virkelig forsøgt at lytte mig til, hvad det egentlig er, der får de her partier, som nu er parate til at kaste københavnerne ud i sådan en folkeafstemning, hvad det egentlig er, der motiverer dem til det.

Jeg må sige skuffende, jeg kan ikke rigtig finde ud af, hvad det er, der begrundes, at vi netop med denne sag skal sende den til folkeafstemning. Jeg synes ikke rigtig, der er nogen, der har svaret på det, altså det nærmeste det er borgmester Søren Pind, som siger, det er for at påvirke staten eller Folketinget. Det er trods alt et argument.

Men argumentets rækkevidde er jo voldsomt, altså hvorfor vi så lige skulle den her sag og så ikke så mange andre, det synes jeg så savner måske en nærmere argumentation. Men fra Enhedslisten og SF er der sådan set ikke rigtig nogen argumentation for, hvorfor man skal bruge det her demokratiske instrument.

Jeg kunne også godt tænke mig at spørge f.eks. en Mikkel Warming, hvordan man egentlig har tænkt sig at bruge resultatet. Lad os nu f.eks. forestille os, at det bliver et nej, et nej, det bekræfter så folketingsflertallets holdning, og Mikkel Warming vil så derefter holde op med at snakke om roadpricing, eller hvad har Mikkel Warming tænkt sig at gøre ved det. Hvad har Mikkel Warming tænkt sig i øvrigt så at melde ud til borgerne? Hvordan vil Mikkel Warming agere i forhold til et nej ved en sådan folkeafstemning?

Har Mikkel Warming og andre ligesindede, som ønsker at stemme på det her forslag om folkeafstemning i øvrigt sådan forestillet sig, hvilken narresut det er, når der ikke er mulighed for at gennemføre det i København. Minsandten om ikke man ulejlig københavnerne med at høre på en masse snak i en måneds tid eller to før, og så beder man dem minsandten om at gå hen og sætte et kryds. Det er sådan set bare for sjov, det har ingen betydning, og selv om det kun er vejledende, så skal I vide, at det kan ikke blive gennemført. Det kan jo ikke blive gennemført det her, vi stemmer om.

Jeg synes, det er pinligt, jeg synes, det er dybt useriøst.

Og til Venstre vil jeg sige, jeg synes, Venstre er kommet i skidt selskab her. Kære Venstre, kom tilbage, kom hjem til der, hvor I hører hjemme, det er da ikke jer, der skal være sammen med den der yderste venstrefløj om at lave noget så useriøst. I må have haft et svagt

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 26. maj 2005**

---

øjeblik og faldet for, det kan være, det er Anders Fogh Rasmussen, der har skabt forvirring hos Venstre i denne sag, så er det jer vel undt, fordi så forstår man det måske lidt bedre.

Men nej, se at blive seriøse alle sammen, lad være med det her pjat.

Og så vil jeg lige sige omkring, hvad man vil med det, er det sådan, Mikkel Warming, at Enhedslisten sådan er meget i tvivl om befolkningen, fordi nu er det kun vejledende, så det er i og for sig bare for sjov, fordi hvis det er sådan, at Mikkel Warming virkelig sådan er i tvivl om befolkningen, så har vi trods alt om end med nogen statistisk usikkerhed. Nuvel, det erkender jeg, men så har man altså opinionsinstitutterne, som er i stand til at kunne lave en lidt mere sådan lempelig måling af, hvordan stemningen er blandt københavnere.

Det synes jeg, Mikkel Warming skulle komme herop og forklare, hvorfor vi skal have en folkeafstemning, hvad er det ekstra, Mikkel Warming. For det er åbenbart noget med at finde ud af, hvordan vælgerne sådan mener omkring denne sag, fordi det kan jo ikke gennemføres, det er bare for sjov det hele.

Så det vil jeg meget gerne have et klart svar på her fra Mikkel Warming.

**Karin Storgaard (O):** Jeg vil sige til Enhedslisten, som taler om, at det er JP og Rambøll, der har undersøgt, og metroXpress, og jeg ved ikke hvad. Men det er jo ikke altid, det passer det, de siger. Og hvad er udgangspunktet, hvor mange har de spurgt, altså fordi man kan jo nemt gå hen og finde 70 pct. Mikkel Warming griner som sædvanlig, ja, jamen vi kan jo se, hvem der ler sidst, eller hvad det hedder.

Så vil jeg sige, at De Radikale taler om trængselsafgifter og kørselsafgifter og mener så, at bilisterne kører uden om byen, men altså Dansk Folkeparti mener, det er helt andre ting, der skal til.

Vi synes, et godt tiltag det er den p-aftale, som jo også SF har været med i, jeg ved godt, Enhedslisten ikke er med i det, men SF har været med i den, og det er jo noget, som skal undgå, at der er så mange biler, der bl.a. ræser rundt i byen og måske også lader være at køre ind i byen, fordi det nu bliver dyrere at parkere.

Vi har også den opfattelse, at man burde finde en aftale om parkering uden for byen, således at borgerne rundt omkring fra brugte de kollektive trafikmidler.

Så kan man undre sig lidt over, at man nu lige præcis vil have den sag ud til folkeafstemning, der er mange andre sager, vi har behandlet her i Borgerrepræsentationen, som man overhovedet ikke tager sig af og ikke sender ud til folkeafstemning, store sager, f.eks. børneplanen, det var ikke nødvendigt at sende den ud til folkeafstemning.

Vi sender heller aldrig noget ud til folkeafstemning, hvad med de ældres forhold, som bliver dårligere og dårligere i denne by, fordi man har den opfattelse, at der bliver færre ældre, og så er det altså ikke nødvendigt at satse på dem.

Så er det jo rigtigt, som Mogens Lønborg fra De Konservative siger, at det er useriøst, altså jeg vil sige ikke kun Venstres forslag, men altså også Enhedslistens forslag. Det kan vi altså ikke bruge til noget, kom nu til fornuft og så sig, at det her klarer vi i Borgerrepræsentationen.

SF skulle måske have tingene ud til folkeafstemning, fordi de ikke ved, hvad folk i København mener, men det kan vi roligt fortælle dem. Det er ikke korrekt det, der bliver oplyst med de meningsmålinger.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. maj 2005

---

Har I ikke lagt mærke til, hver gang der er valg, så står der altid, at Dansk Folkeparti går tilbage, og det bliver dårligere og dårligere, og der er intet, der passer.

**Venstre stillede ændringsforslag om,**

**"at der i Københavns Kommune afholdes en vejledende folkeafstemning om indførelse af en trængselsafgift på kr. 10 i forbindelse med kommunalvalget i 2005**

**at afstemningsspørgsmålet lyder som følger:**

**"Ønsker De, at Københavns Kommune ikke skal betale trængselsafgift på kr. 10 med det formål at reducere biltrafikken i byen, når samtidig sikres:**

- **at beboerne i Københavns Kommune ikke skal betale trængselsafgift ved kørsel i egen bil**
- **at indtægterne fra trængselsafgifterne går ubeskåret til etablering af parkering i konstruktion for beboerne i byen samt etableringen af en havnetunnel**
- **at der bliver mulighed for anonymitet ved betaling**

**Med henblik på at sikre, at trængselsafgiften på kr. 10 ikke i fremtiden blot anvendes til andre formål, er forslaget samtidig udtryk for en begunstigende forvaltningsakt, hvor Borgerrepræsentationen erklærer at ville tilbagebetale midler til dem, der har indbetalt, såfremt der ændres i forudsætningerne."**

**Venstres ændringsforslag blev forkastet med 42 stemmer imod 3. 1 undlod.**

**For stemte: 3 medlemmer af V (Søren Pind, Martin Geertsen og Lise Helweg).**

**Imod stemte: A, B, C, C2, F, O, V2 og Ø.**

**Følgende undlod at stemme: 1 medlem af V (Leslie Arentoft).**

**Medlemsforslaget blev herefter forkastet med 32 stemmer imod 13.**

**For stemte: F og Ø.**

**Imod stemte: A, B, C, C2, O, V og V2.**

=====

### **22) BR 294/05. Medlemsforslag om en plan for gratis internetforbindelse til alle københavnske husstande**

Charlotte Wieth-Klitgaard, Heinrich Metz, Hellen Hedemann, Trine Schaltz, Frank Hedegaard og Bjarne Fey (alle F):

Det foreslås,

at Borgerrepræsentationen pålægger Økonomiforvaltningen at undersøge mulighederne for at etablere en plan for gratis internetadgang til alle københavnske husstande – herunder foretage en udredning og beregning af etablerings- og driftsomkostninger samt de nødvendige sikkerhedsforanstaltninger ved at tilbyde gratis internet-opkobling til alle københavnske husstande. Der ønskes beregninger over en ordning med trådløst net, samt fibernet og en opridsning af eventuelle andre muligheder. Endvidere

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. maj 2005

---

- at Borgerrepræsentationen pålægger Økonomiforvaltningen at lave en udredning af, hvordan den sociale dimension kan styrkes ved at tilbyde pc-ordning for borgerne eller ved etableringen af kommunale internetcafeer, hvor studerende kan lave opgaver, og ledige søge job osv.

Borgmester **Bo Asmus Kjeldgaard**: Det kan være lidt sent at tale om visioner, men i SF synes vi faktisk, at det er vigtigt at have langsigtede visioner for København, og derfor har vi fremsat dette forslag om internet.

Vi ønsker os en by, der er i front videnskabsmæssigt, kommunikationsmæssigt. Vi ser meget gerne en by, hvor vi får nye arbejdspladser i et krydsfelt af moderne it-teknologi, miljørigtig produktion og kreative fag. Det er også det, der i hvert fald delvis ligger bag forslaget om København som Europas miljøhovedstad, og den vision vil vi meget gerne videreudvikle med dette forslag.

Flere andre byer er godt på vej, Philadelphia har allerede planlagt installeret trådløst net for byens 1,5 mio. indbyggere, Amsterdam, Warszawa, New York står på spring. En lille by i Sverige, Skelå, har som den første by i Skandinavien lavet trådløst net for sine 72.000 indbyggere.

Efter SF's mening skal København også være med i front, og et godt initiativ fra Københavns Kommune kan være med til at give os en it-global førerposition. Vi håber, at et flertal her i Borgerrepræsentationen vil være med til at tage bolden op.

Forslaget her går i første omgang ud på at få undersøgt de forskellige muligheder, herunder også de juridiske aspekter, som det er vigtigt at få undersøgt.

Så skal jeg også sige, at vi har lavet et ændringsforslag sammen med Socialdemokraterne, som er omdelt, det vil Jakob Hougaard komme ind på lige om lidt formentlig. Med det ændringsforslag får vi forhåbentlig beskrevet hele viften af muligheder, som den nye teknologi giver os, så må det være op til de senere forhandlinger, bl.a. budgetforhandlinger, hvor stort vi vil satse, hvor meget vi vil satse på og komme i front it-mæssigt.

Men efter SF's mening har vi en meget vigtig rolle at spille i udviklingen af København som en moderne miljørigtig, kreativ vidensby. Det er altså den vision, vi ønsker at fremme med dette forslag.

Så har jeg forstået, at der er nogle, der ønsker dette henvist til Økonomiudvalget, og jeg skal med det samme sige, at det kan vi godt bakke op om.

**Jakob Hougaard (A)**: Lad mig indlede med at sige, at Socialdemokraterne også ønsker en udvalghenvisning, vi behøver ikke at have den store debat om det her i aften det sene tidspunkt og den trykkende varme taget i betragtning.

Men jeg vil dog sig om det ændringsforslag, som vi har lavet sammen med SF, der har vi indskrevet nogle af de ting, som vi fra Socialdemokratiets side gerne vil, som knytter sig til det med trådløst net. Der vil vi gerne have, at muligheden for det bliver undersøgt, om man kan etablere det i dele af byen eller hele København.

Så har vi også visioner på dette område, som vi også meget gerne vil diskutere, som især knytter sig til, hvordan det her kan bruges på uddannelsesinstitutioner og kulturinstitutioner i forhold til turisme og erhverv. Der er en lang række ting, hvor vi gerne vil kigge på de her perspektiver.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 26. maj 2005**

---

Jeg kan sige, at det har man jo allerede gjort andre steder end lige København, og de erfaringer må vi kunne bruge også, når vi diskuterer de her ting.

Omkring det her med gratis internet, ja, der forholder vi os fra Socialdemokratiet skeptiske over for det, det lyder rasende dyrt, men Socialdemokratiet er jo et parti, som gerne vil blive klogere, og vi vil gerne have det belyst.

Og ligesom dengang for et par måneder siden, hvor vi snakkede roadpricing/bompenge, så kan man godt pulje de her ting sammen, det er jo relevant at gøre det og få det belyst på en ordentlig måde.

Så vi støtter altså en udvalgshenvisning og håber også, at de andre støtter op om det.

**Klaus Bondam (B):** Matrix møder Pelle Erobreren. Dette er en historisk dag i Borgerrepræsentationen. Jeg håber, at forsamlingen vil være opmærksom på, at det var SF's borgmester Bo Asmus Kjeldgaard, der refererede til det kreative København, interessant. Alt skal være gratis, og vi vil ikke betale en krone i skat. Det bliver vores valgtema.

Altså det kan jo ikke være rigtigt det her, det kan jo ikke være rigtigt, at vi skal belaste Københavns skatteborgere i en situation, hvor vi står med nedslidte plejehjem, hvor vi står med klasser i den københavnske folkeskole, som ikke har skolebøger. Jeg hørte om en 4. klasse på Oehlenschlägergades Skole, som ikke har noget klassesæt i matematik. Vi står med gigantiske integrationsproblemer foran os.

Hvor end dette medlemsforslag kan lyde som englesang i ørerne på den kreative klasse, som jo så åbenbart nu repræsenteres af SF og Socialdemokraterne, så skal vi nok tage os af københavnernes i Det Radikale Venstre.

I København har vi i dag i vores medborgerhuse internetadgang, vi har på de mange gode folkebiblioteker, som vi har i Københavns Kommune også internetadgang, på folkeskolerne er der internetadgang, og vi ved, at 80 pct. af københavnernes har daglig adgang til Internettet. Så lad os i stedet for at bruge penge på dette, bruge pengene der, hvor det er nødvendigt.

Og så må jeg virkelig undre mig over SF i denne sag, fordi i Det Radikale Venstre havde vi faktisk besluttet os for at stemme ja til det sidste af de to ”at”-er, nemlig at se på, hvordan den sociale dimension kan styrkes ved at tilbyde pc-ordning for borgerne. Men det er nu i stedet for blevet til to ”at”-er, som alene snakker om gratis internetadgang og etablering af et højhastighedsnet.

Så derfor bliver vi desværre nødt til i ændringsforslaget at stemme nej til begge ”at”-er. Og så er det sidste ord sagt for det, der tidligere blev kaldt den kreative klasses repræsentant, men det er det jo så ikke længere. Så grusomt kan livet være.

**Mikkel Warming (Ø):** Med dette forslag fik flere aviser en anledning til at sige, at så er valgkampen søreme skudt i gang. Jeg ved snart ikke rigtigt, mange af os i Enhedslisten synes i hvert fald, at det er et spændende forslag med gode perspektiver. Vi synes, der er masser af positive ting, som vi gerne vil arbejde videre med.

En del af forslaget, der er jo to dele mindst, når vi tager det 1. ”at”, er jo trådløse netforbindelser eller gratis internetforbindelser.

Når det gælder det trådløse net, så er det værd at bemærke sig, at kommunen er i gang, man har indgået aftale, som betyder, at der på Rådhuspladsen, Nytorv, Kultorvet, Sankt Hans Torv osv. er de her hotspots.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 26. maj 2005**

---

Hvis man f.eks. siger, jamen det, vi gerne vil i første omgang, er f.eks. at etablere et udendørs trådløst net i København, jamen så er det pludselig ikke så uoverskueligt eller dyrt længere. Enhedslisten stillede nemlig økonomiforvaltningens 11. kontor spørgsmål herom i november 2004 og fik svar, som har været i øvrigt, skal jeg sige til SF's repræsentant, lagt til Økonomiudvalget i december 2004. Det er ikke nogen betragtelig udgift, hvis vi taler et by-dækkende trådløst netværk, 35 mio. kr. i etablering, 16 mio. kr. i drift pr. år. Det er penge, men det er ikke sådan, at kommunens økonomi vælter af den grund.

Det er muligt, bl.a. fordi kommunen i 25 år har rådighed over de 480 km optisk fiber, som KE råder over, selv om det er ved at blive solgt. Det er selvfølgelig også et penge-spørgsmål, det er en af grundene til, at vi ikke har fremsat forslaget, selv om vi som sagt stillede spørgsmålet i november, hvad der skulle til for at realisere det.

Men så handler det også om i den erhvervspolitiske handlingsplan, der har været til høring, er der faktisk beskrevet på side 35-37 for dem, der har den nyeste version, der skal behandles på tirsdag i Økonomiudvalget, foran sig, beskrevet et forslag om at etablere trådløse net i forbindelse med kommunale institutioner, og der er afsat penge, 250.000 kr. til dette for-søg, som skal igangsættes i 2006.

Kommunen er altså i gang. Vi er med på og vil gerne arbejde for, at det skal gå stærkere, og SF's forslag kan være en begyndelse.

Men når nu Økonomiudvalget på tirsdag skal behandle den erhvervspolitiske handlingsplan, hvor dette indgår, jeg henviser igen til siderne 35-37, kunne det for os være interessant at sige, hvordan kan dette forslag med ændringsforslaget fra S og SF spille sammen med det, man i forvejen har gang i, og med de forsøg, man i forvejen er ved at lægge op til som en del af den erhvervspolitiske handlingsplan.

På den baggrund vil vi gerne henvise forslaget til en meget hurtig, for os gerne hurtig be-handling, gerne i sammenhæng med den erhvervspolitiske handlingsplan, behandling i Øko-nomiudvalget.

**Mogens Lønborg (C):** I sandhed er valgkampen gået i gang med dette forslag, som SF er kommet med. Hvorfor vil SF ikke stille sig op og sige sådan helt grundlæggende, hvorfor det skal være gratis. Hvorfor er det, at borgerne ikke skal betale selv for de her ydelser, hvorfor er det, at kommunen skal gå ind og løfte det behov, som SF mener, borgerne har.

Kan man ikke få sådan en nærmere begrundelse, ideologisk begrundelse måske for, hvor-for det ikke er borgerne, der skal tage ansvar for sig selv, sit eget liv, men det offentlige. Det synes jeg egentlig SF sådan burde lige indvie os andre, når nu man er så meget ude med de store armbevægelser og sige, nu skal der være gratis internetforbindelse.

Hvad med gratis tv, hvad med gratis licens, gratis juleand til alle københavnere bare den 15. november, Bo Asmus Kjeldgaard smiler allerede, gratis juleand til københavnere, det er der musik i.

Det er så useriøst at komme og sige, at nu skal man til at lave gratis Internet til alle kø-benhavnerne. Jeg er skuffet, kære socialdemokrater over, at I hopper i den fælde her. Det kan da ikke være socialdemokratisk politik, eller også er det.

Jeg havde nogle gange sådan en fornemmelse af, at Socialdemokraterne her i byen ikke var helt så dogmatiske i en tro på, at bare man giver det gratis til folk, så løser man alle pro-blemer.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 26. maj 2005**

---

Nu vil man udvalgshenviser osv., meld dog klart ud, synes man, det er en god ide at give gratis Internet til københavnernes, det vil jeg gerne høre jer sige her, og det synes jeg, vi skal have til afstemning.

Jeg har ikke noget imod Internet, jeg har ikke noget imod, at københavnernes får Internet, betal det selv, kære københavnernes, ligesom I skal betale jeres mad og jeres klæder og jeres tøj og alt muligt andet, tag ansvar for jeres eget liv og så lad os bruge kræfterne på de dårligst stillede, SF, dem der virkelig har det skidt, de hjemløse, de psykisk syge, alle dem som hører under FAF's område, lad os hjælpe dem. Lad os bruge alle, skrab alle de små skærver sammen, så de kan gå til de fattige, til de virkelig socialt udsatte grupper i stedet for at slå ud med kommunens skattepung og sige, nu skal vi have gratis Internet til alle københavnernes.

**Carl Christian Ebbesen (O):** SF, gratis, gratis Internet, det er det, vi tror, vi taler om her i dag, og så læser vi forslaget, det her har jo intet overhovedet at gøre med gratis Internet. Det her er ren profilering, det er et rent budskab om, at man ønsker at få noget presseomtale på et forslag, som i bund og grund er helt ude i skoven.

Men det handler om, at man skal have undersøgt nogle muligheder og fundet ud af, hvor langt vi kan komme, om det her også koster nogle penge, og det kan vi nok regne ud, det gør, hvis det er gratis Internet til alle i hvert fald, hvis det er det, der er formålet. Det kan jeg egentlig ikke læse ud af forslaget, hvis jeg skal være helt ærlig. Jeg kan ikke se, om det, der er formålet med SF's forslag, det er, at man rent faktisk er villig til i en budgetforhandling at afsætte midler til, at der er gratis Internet for alle.

Hvis det er sådan, at vi skal bruge så mange penge fra kommunekassen, så vil jeg bare herfra pointere, at Dansk Folkeparti i hvert fald mener, at der er et par områder, som bør prioriteres først.

Hvis valget står mellem gratis Internet til alle, så mener Dansk Folkeparti, at man rent faktisk burde prioritere ældreområdet langt over det, fordi der er hele demensområdet, der kræver penge. Der er renovering af vores plejehjem, og så ved vi da alle sammen, at vi strammer skruen i forhold til hjemmehjælpen og rengøring. Var det ikke en ide at gøre noget i den retning i stedet for, hvis det er, man rent faktisk mener, der er penge på dette område.

Så er der da også hele diskussionen omkring Københavns Kommunes fritidsaktiviteter. Altså hvis der er noget, jeg synes, vi som politikere burde fremme, så er det jo ikke nødvendigvis, at den københavnske befolkning skal sidde inde foran computerskærmen og være på Internettet dagen lang, så var det måske at lave nogle flere fodboldbaner, tennisbaner, badmintonhaller og andet for at få nogle aktiviteter og fritidsbeskæftigelse og noget, der virkelig kommer hinanden ved.

Så jeg synes da, det er i den retning, vi burde gå i stedet for.

Men når alt det her så er sagt, så har jeg alligevel lyst til at sige, at Dansk Folkeparti mener, at Internettet er rigtig godt, og vi mener rent faktisk også, at man burde bruge det mere i undervisningen i skolen, at vi også på et tidspunkt skal til at prioritere også økonomisk, at vores skoler får bedre adgang, mere computerudstyr, så vi kan få opgraderet vores unge mennesker til at bruge det her og blive meget ferm til it og computere og Internet.

Den anden del, som vi også er meget positive overfor, det er, at vi ved også, at der i København er en gruppe, som af økonomiske årsager er forhindret i at bruge systemet, og derfor



**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 26. maj 2005**

---

skal vi sikre en bedre adgang via biblioteker, kulturhuse og andre steder, hvor man har mulighed for at gå hen og benytte det her.

Men det er altså, uanset hvad det forslag, der ligger, det fuldstændig at stikke blår i øjnene på folk at påstå, at der er noget, der kommer til at hedde gratis Internet i København på nuværende tidspunkt. Det er i hvert fald ikke Dansk Folkeparti, der ønsker at stå model til det.

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): 2. runde.

Borgmester **Bo Asmus Kjeldgaard**: Jeg vil gerne sige tak til dem, der har læst dette forslag, dem der har læst det, at det handler om at få undersøgt forskellige muligheder for, at vi kan komme i front.

Vi tror, at it-teknologien er den fremtid, vi kommer til at kommunikere i, og vi tror også på, at hvis vi kan få alle med hurtigt, så vil det give København kæmpemæssige fordele.

Jeg takker også for, at Carl Christian Ebbesen har læst forslaget lidt mere nuanceret end Mogens Lønborg har, som kun taler om gratis. Altså man kunne jo tale om mange ting, der ikke skulle være gratis, fordi vi bare skulle tage os af de svageste grupper. Bøgerne på bibliotekerne, vores parker, hvad med de store tilskud, som Konservative har været med til at give Operaen, hvorfor skal man give tilskud til det. Det argument det duer ikke.

Hver eneste gang, man kommer med et nyt visionært forslag, så kan man skyde dem ned med, at der er nogle, der har det dårligere i denne by, og derfor så kan vi ikke bruge penge på det.

Dette forslag går ud på, at vi gerne vil have undersøgt, hvad har vi af muligheder for, at København kan komme i front på dette område, så vi kan få den her synergieffekt op at stå mellem kreative fag, uddannelse, viden, forskning, it-teknologi, og vi kan altså se en fordel i, at man får det udbredt så meget, så forhåbentlig alle københavnere kommer med. Men lad os nu få udredningen først.

**Abderrahman Ben Haddou** (C): Jeg er da enig med Carl Christian Ebbesen i, at vi ser da også meget positivt på, at københavnere så vidt muligt får god adgang, gode forhold til Internettet, det ved vi, og det er godt. Det er ikke for at kritisere SF for, at it-viden er godt for udvikling i det danske samfund, det er vi sikre på, det er vi enige om.

Det der er problematisk det er, at vi politisk nu står over for nogle store besparelser, serviceforringelser på ældreområdet. Vi står på den anden side også overfor, at FAF slås for at holde fast ved de penge, som de ikke får brugt i løbet af året, og som de ønsker at få overført til næste år. Det kunne måske være en ide måske at bruge de penge til at give gratis adgang til københavnere.

Der er mange ting, der er problematiske ved det her. Der er bl.a. også det her med, at finansieringen, hvis man finansierer det og siger, vi giver gratis adgang til alle københavnere, hvad med dem der i forvejen betaler, hvordan skal vi forholde os i forhold til de internetfirmaer, der i forvejen tilbyder internetopkobling til omkring 149 kr. pr. måned, hvad er 149 om måneden i forhold til 20 smøger om dagen. Altså man kan bare bede københavnere om at holde op med at ryge, så får de råd til at koble sig op på Internet.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. maj 2005

---

Altså det er bare for at fortælle om, at der er mange vigtigere ting i dette samfund, som vi skal gøre noget ved. Men hvis vi skal starte et eller andet sted, så er jeg enig i, som Carl Christian sagde, hos de unge, gå ind i skoleområdet osv.

Det er bare ordet omkring det her med, så udbyder vi det gratis over alt, og så er det, man kritiserer Mogens Lønborg for det her med gratisprincippet, og FAF-borgmesteren siger det her med operaen. Ja, vi har været med til at investere nogle kommunale skattepenge på Operaen, men det er nu sådan, at hvis man skal i Operaen, så skal man selv betale for at se forestillingerne derinde. Det er ikke sådan, at det bliver gratis for københavnere at gå op der. Så der er en væsentlig forskel. Det er også for at give et løft til hele København på kulturområdet, at vi gjorde det i sin tid.

Men lad det være ved det, jeg synes, det er fint nok, at man har den holdning, og det vil vi måske arbejde for i længden, men lige nu og her har vi altså mange andre ting, som presser på inden for ældreområdet og også inden for FAF-området, som vi skal gøre noget ved.

Derfor synes vi netop, at det måske virker lidt for valgfælskagtigt. Jeg ved godt, at jeg ikke spiser svinekød, men nu siger jeg det.

**Socialdemokraterne og Socialistisk Folkeparti stillede forslag om, at følgende 2 punkter erstatter 1. at i medlemsforlaget:**

"at Borgerrepræsentationen pålægger Økonomiforvaltningen at beskrive mulighederne for at etablere et trådløst netværk, der kan dække hele eller udvalgte områder af Københavns Kommune samt muligheden for at tilbyde gratis internetadgang til alle københavnske husstande. Etablerings- og driftsomkostningerne samt nødvendige sikkerhedsforanstaltninger skal belyses. Der ønskes beregninger over en ordning med trådløst netværk, samt endvidere beregninger af en ordning med helt eller delvist fibernet. Endelig ønskes en opregning af eventuelt andre muligheder.

at Økonomiforvaltningen udarbejder forslag til, hvordan den strategiske indsats for digitalisering og IT-udvikling i Københavns Kommune i forbindelse med etablering af et højhastighedsnet kan give de bedste muligheder for et velfungerende samspil mellem forvaltningerne, offentlige institutioner, det københavnske erhvervsliv og københavnere."

Der blev endvidere stillet forslag om henvisning af forslaget til Økonomiudvalget.

Udvalgshenvisningen af medlemsforslaget – incl. det fremsatte ændringsforslag - blev herefter godkendt med 33 stemmer imod 12.

For stemte: A, F, C2, O, V2 og Ø.

Imod stemte: B, C og V.

=====

23) BR /05. Medlemsforslag om retningslinjer for udlån m.v. af kommunale mødefaciliteter

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 26. maj 2005**

---

Borgmester **Martin Geertsen**: Der kunne være god fornuft i, fru Winnie Larsen-Jensen at sende den i udvalg, hvis det var en ny sag. Men man kan jo sige meget om den her diskussion, men ny er den ikke i borgerrepræsentationssammenhæng. Faktisk er den i virkeligheden ret så tilbagevendende.

Dette medlemsforslag er jo et direkte resultat og en udløber af den skrivelse, jeg selv dels sendte til integrationsministeren og indenrigs- og sundhedsministeren og så selvfølgelig primært det svar, vi har fået tilbage.

Det er på den baggrund, at dette forslag skal ses. vi har taget udgangspunkt i det svar, vi har fået fra integrationsministeren og udarbejdet dette medlemsforslag. Når jeg siger vi, så er det Dansk Folkeparti og Venstre.

Det er et forslag, som i al sin enkelhed går ud på 2 ting. for det første at skabe noget ensartethed i forhold til den måde, som vi låner og lejer lokaler ud på i Københavns Kommune, altså forvaltningerne set over en bred kam. Det her bliver kort, for min stemme er ved at forsvinde, og det vil glæde forsamlingen, dels i forhold til hvad er det for nogle principper, som vi anvender i forhold til lokaleudlejning, lokaleudlån.

Der kan forsamlingen jo ved selvsyn konstatere ved at læse medlemsforslaget igennem, hvad det er for nogle retningslinjer, som vi her forestiller os, at der skal tages i anvendelse i samtlige forvaltninger, når man låner og lejer lokaler ud, f.eks. at lokalerne ikke må anvendes af personer og foreninger, som tilskynder til had på grund af race, køn, religion, nationalitet eller seksuel observans. Ligesom lokalerne måske heller ikke på anden måde må skabe grundlag for eller rammer for strafbare eller angribelige aktiviteter. Såvel som at når man holder møder eller har andre arrangementer i kommunens lokaler, at de så ikke bliver anvendt som en platform til at yppe til kiv, som min far altid sagde, når jeg var oppe og skændes med min lillebror el.lign. i forhold til medarbejderne eller i forhold til andre befolkningsgrupper. Så det er sådan set hovedprincippet i det medlemsforslag, som vi her har stillet.

Som nævnt har det været et medlemsforslag, som er udløber af en lang diskussion også her i forsamlingen. Jeg beder om forsamlingens tilslutning til disse retningslinjer.

**Jakob Hougaard (A)**: Vi er fra Socialdemokratiets side meget betænkelige ved, at religiøse fundamentalister, nazister, rockere og andre grupper misbruger samfundets frihedsrettigheder og trænger ind i det offentlige, får offentlig støtte, låner lokaler. Hele den debat har vi jo haft her i Borgerrepræsentationen for et år siden, og den debat tog, så vidt jeg husker 3 timer.

Der er ingen grund til at tage den debat igen, så lad os nu forholde os til dette forslag, der ligger fra Venstre.

Baggrunden var jo det medlemsforslag, vi stillede sidste år, som jo handlede om, at man gav regeringen det valg, enten skulle man forbyde Hitzb-ut-Tahrir, eller også skulle man give kommunen entydige retningslinjer og lovlige redskaber for at sikre det her mål med at holde Hitzb-ut-Tahrir ude af kommunens lokaler.

Vi ønskede netop ikke, at kommunen skulle ud i et retsligt efterspil i hver eneste sag, det var med i motivationen, og det er det, vi har kunnet se i det kommunale tilsyn i en lang række sager.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 26. maj 2005**

---

Det var da også erkendelsen af det, at man også fra en del partier her i Borgerrepræsentationen anbefalede, at nu skulle vi gå til Folketinget, det var ligesom her, at dette forslag hørte hjemme.

Det var egentlig også den erkendelse, som borgmester Martin Geertsen kom frem til, fordi han jo fortalte forsamlingen, at han allerede havde sendt et brev til sin partifælle om lige præcis det samme emne.

Nu kommer svaret så efter ganske lang tid, og det svar viser jo bare, at regeringen ikke vil gøre noget som helst. Der vil ikke blive ændret nogen regler, der vil ikke blive ændret nogen lov. Der bliver antydnet nogle muligheder, men de muligheder var jo kendte i forvejen her i kommunen, for de notater er jo blevet udarbejdet også her i Martin Geertsens egen forvaltning, nemlig notater, der viser, hvordan reglerne jo er.

Det er ikke noget nyt, og det viser jo, at i folkeoplysningsloven betyder det, at kommunen har en pligt til at stille lokaler til rådighed for lovgodkendte foreninger, og der skal laves rettigheder, der skal laves regler, som er lige og saglige, og som giver borgerne en lige og saglig behandling. Det står jo også i ministerens brev.

Man kan ikke låne lokaler til en forening og forbyde det til en anden, det var hele dilemmaet, det var vi jo bekendt med.

Så kommer så forslaget her fra Venstre, og man prøver alligevel at smyge sig om hjørnet og se, om man ikke kan lave de der regler. Så synes jeg da, at borgmester Martin Geertsen må komme herop og forklare, hvad er egentlig religiøst fanatiske bevægelser og holdninger, hvad dækker det over det her. Er Kristeligt Folkeparti en religiøs fanatisk bevægelse, når de nu mener, at man ikke skal have abort. Det er da et spørgsmål, man kan diskutere.

Hvad er ”angribelige aktiviteter” egentlig for noget, det vil jeg gerne have, at Martin Geertsen kommer herop og prøver at definere, inden man overlader ansvaret til embedsmændene i kommunen til at sidde og afgøre de her spørgsmål.

Hvad er utryghed, noget der skræmmer og skaber utryghed i befolkningsgrupper, det er da også temmelig luftigt. Så det synes vi ikke er nogen særlig god ide.

Så vil jeg sige, at når man så fra ministeriet henviser til Kalundborg, ja, så er det rigtigt, at man i Kalundborg har haft en sag med en rockergruppe, jeg tror, den hed The Other Ones, som man sagde, at de ikke skulle låne kommunens lokaler. Men dertil så at sige, at man kan lave en sammenligning med Hitzb-ut-Tahrir, ja, det er altså temmelig spekulativt.

Der vil jeg egentlig gerne henvise til det papir, der vedlægges indstillingen fra Martin Geertsen, nemlig det her notat fra regeringen, hvor der også er omtalt nogle andre sager fra Tilsynsrådet. Jeg synes da, at den sag fra Hillerød Kommune er interessant at bemærke sig, for der var det nemlig sådan, at Hillerød Kommune troede, at de kunne forbyde Den Danske Forening i at holde et politisk møde netop med begrundelsen, at foreningen skønnes at være diskriminerende mod race, køn og tro. Det førte til et afslag. Der synes jeg, det ville være mere relevant, at man henviste til den sag, end at man henviser til sagen fra Kalundborg.

Så jeg synes, vi står i et problem, når man fra Venstres side insisterer på, at vi bare kan gøre det her med de eksisterende regler. Det kan godt være, at ministeren har antydnet en mulighed, men det er ikke nogen særlig god mulighed.

Vi mener altså fortsat, at dette spørgsmål må afgøres i Folketinget, og derfor vil vi stemme imod det forslag, som Venstre har lanceret.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. maj 2005

---

**Hellen Hedemann (F):** Allererst vil jeg også gerne pointere, at SF tager afstand fra de synspunkter, som Hitzb-ut-Tahrir erkendt for. Vi ved jo alle, at det er den organisation, der har kaldet højrefløjen til endnu en gang at ville lave særregler.

Sidste gang, det har Martin Geertsen jo også selv sagt, at vi havde stort set det samme forslag til behandling her i Borgerrepræsentationen, det var den 20. marts 2003. Her blev sagen forkastet, kun Venstre og Dansk Folkeparti stemte for. Men man kan jo altid forsøge igen, men kære venner, resultatet bliver fortsat det samme, vi er nemlig demokrater her i Borgerrepræsentationen, i hvert fald de fleste af os.

Jeg citerer lige essensen af forslaget:

”Borgerrepræsentationen ønsker gennem udlån og udleje af kommunale lokaler ikke at støtte eller skabe grundlag for antidemokratiske eller religiøst-fanatiske holdninger eller bevægelser. Så derfor må lokalerne ikke anvendes ....”

Hvem er det, så der skal bestemme, hvad der er antidemokratisk eller religiøst-fanatisk, er kommunister antidemokratiske, ja, sikkert i Dansk Folkepartis øjne. Er Jehovas Vidner religiøst-fanatiske? Ja, måske i nogles øjne. hvad med fanatiske fodboldfans, her tænker jeg på Brøndby, henholdsvis FCK's fans, hvordan karakteriseres de, er de antidemokratiske eller religiøse, for fanatiske det tror jeg, de er, må de heller ikke låne lokaler.

Hvem er det, der skal sætte mennesker i bås. I øvrigt er de aktiviteter, der udøves af personer eller organisationer, der låner kommunens lokaler, jo kommunen ganske uvedkommende, så længe vi taler om lovlige aktiviteter.

Man kan vel heller aldrig sige, at de meninger, der kommer til udtryk fra de personer, der låner lokalerne, altså hvis meningene kommer til udtryk, at de er udtryk for kommunens holdninger.

Vi har nogle ganske glimrende regler, der gælder for forvaltningens lokaleudlejning. Og så kan man jo læse, at kommunen har ansvaret for, at brugen af lokalerne administreres efter retningslinjerne, og det er jo sådan nogle retningslinjer med ligelig behandling, der sikrer, at lokalerne ikke bliver anvendt til lovstridige formål eller anvendelse af personer eller foreninger, der arbejder for lovstridige formål.

Kommunen må tilse, at en borgers og forenings konkrete benyttelse af f.eks. et medborgerhus ikke forstyrrer husets drift, og at benyttelsen er i overensstemmelse med ganske almindelige husordensregler, og at det ikke giver anledning til utilsigtet uro, og at medarbejderne og brugernes tryghed til enhver tid sikres.

I det omfang at det er forvaltningens skøn, at den konkrete benyttelse vil indebære en risiko for uro, utryghed eller andet hos medarbejdere og andre brugere eller evt. en risiko for skade på ejendommen og inventar, jamen så har man lov til at afslå benyttelse af lokalerne af sikkerhedshensyn.

Så det kræver altså saglige grunde fra kommunen at afvise en forening eller en borger i forbindelse med udlejning.

Så vi mener altså, at de regler, vi har, de er glimrende, så i SF har vi svært ved at forstå, at Venstre og Dansk Folkeparti igen og igen forsøger at lave særregler for mennesker, der tænker anderledes end dem selv.

Og fordi integrationsministeren udtaler sig, ja, så danser vi jo ikke efter hans pibe. Det kan godt ske, at det vil Martin Geertsen gerne, men det trænger altså ikke igennem her i Bor-

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 26. maj 2005**

---

gerrepræsentationen, det vil vi simpelt hen ikke være med til, så længe vi har at gøre med en lovlig forening.

**Tanwir Ahmad (B):** Der bør i en storby være højt til loftet i alle henseender, og byens tolerance bør gælde alle med lovligt ærinde. Man går simpelt hen mørkets kræfters ærinde, hvis man indskrænker andres ytrings- og foreningsfrihed, og i et åbent demokratisk samfund bør man ikke reagere på folk med aparte holdninger.

Det her det er ikke mine udtalelser, men det er, hvad kulturborgmesteren skrev i sin pressemeddelelse i forbindelse med Moses Hansens optog, og jeg håber, han selv kan genkende dem. For spørgsmålet er netop det loft, som han refererer til, hvor højt skal der være til det her loft, og skal det være et loft, der er stabilt, der bliver hængende, eller skal det være et loft, vi trækker op og ned alt afhængigt af, hvor langt vores personlige tolerancetærskel går.

Nøgleordet i de udtalelser, jeg har citeret for borgmester Martin Geertsen, det er netop lovligt ærinde. Lad os ikke glemme, at vi sidder i en forvaltningsmyndighed, vi sidder ikke i Folketinget, vi sidder ikke som smagsdommere, og vi er underlagt en lighedsgrundsætning. Vi er underlagt den lighedsgrundsætning, der hedder, at det lige skal behandles lige.

Der er netop ikke hjemmel for at nægte at udleje lokaler til en bestemt forening, så længe foreningen er lovlig. Og det faktum, at nogle personer, der er medlemmer af en forening, er dømt for ulovlige forhold, det gør heller ikke foreningen lovlig.

Lad mig blot henvise til, hvad rigsadvokaten har sagt, at selv det at have et formål, som i dag kan anses for at være ulovligt, det gør heller ikke en forening ulovlig, så længe formålet tilstræbes med lovlige midler.

Så spørgsmålet er, hvis man læser den besvarelse, der er kommet fra Integrationsministeriet, den siger netop, hvad det er for nogle saglige kriterier, man må lægge til grund, den siger ikke noget om, at vi som kommune må opstille nogle interne retningslinjer, der går ind og afskærer det konkrete skøn. Det havde jeg da håbet, at kulturborgmester Martin Geertsen havde læst rigtigt.

Så står der i nogle af de retningslinjer i medlemsforslaget, at vi ikke må skabe grundlag for strafbare eller angribelige aktiviteter. Spørgsmålet er, hvis en lovlig forening, der ønsker at låne lokalet, og det kan give anledning til og politiet anledning til at tro, at der kan være problemer med det forhold i forhold til den offentlige ro og orden, jamen så kan man jo bare nægte at låne lokalet. Det kan man i forvejen, så det er der ikke noget nyt i.

Så jeg kunne egentlig godt tænke mig at spørge, hvad er det nye i de her retningslinjer i forhold til den praksis, man i forvejen har, og om de her retningslinjer, som der bliver opstillet i medlemsforslaget, om der ikke er en risiko for, at de går ind og afskærer det konkrete skøn. Det er jo netop det konkrete skøn, der er vigtigt, når vi træffer forvaltningsafgørelser.

Så jeg er bange for, eller i Det Radikale Venstre er vi bange for, at hvis vi kommer til at opstille minimumsregler efter de her retningslinjer, at vi glemmer det konkrete skøn, og på den baggrund kan vi ikke tilslutte os medlemsforslaget.

**Helle Sjelle (C):** Der er ikke nogen tvivl om, at medlemsforslaget om retningslinjerne for udlån af lokaler er noget, som vi synes berører et meget, meget relevant emne, men vi må bare også sige, at vi synes stadig væk, at der er nogle problemstillinger, som vi gerne vil have belyst en ekstra gang. Derfor så vil vi meget gerne have udvalghenvist dette forslag til Kultur-

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. maj 2005

---

og Fritidsudvalget. Det er det forslag, som jeg vil stille her, således at vi netop kan få belyst, hvad er det egentlig, vi kan gøre som kommune, hvad er det, vi ikke kan gøre, og hvad er det for ting, hvor vi evt. kan komme i konflikt med anden lovgivning.

Jeg synes stadig væk, at det er usikkert, at vi som kommune skal ind og lave de her retningslinjer, det vil jeg ikke lægge skjul på, men skal vi ind og lave de her retningslinjer, så synes jeg også, det er vigtigt, vi får belyst det en ekstra gang.

Derfor som sagt foreslår vi en udvalgshenvisning til Kultur- og Fritidsudvalget.

**Karin Storgaard (O):** Det er da pudsigt at høre, at flere af talerne heroppe på talerstolen tager afstand fra Hitzb-ut-Tahrir, men der er ingen, der gør noget. Fejlen er jo nok, at man ikke her i landet har forbudt den organisation, som man har i andre lande.

Der er nogle, der taler om at lave særregler for mennesker, der tænker anderledes. Jamen det er jo slet ikke det, der er problemet, det er ikke det, der er lagt op til i forslaget, hvis man læser det ordentligt.

Der har igennem flere år manglet ensartede retningslinjer for leje og udlån af mødelokaler i Københavns Kommune, det er der vel ikke nogen, der kan sige, at det ikke er rigtigt.

Borgmester Martin Geertsen har for ca. et år siden henvendt sig til Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration vedrørende anvisning af mødefaciliteter til foreningen Hitzb-ut-Tahrir.

Som medlemmerne bl.a. vil kunne se af besvarelsen, indeholder kommunalfuldmagtens regler ikke pligt for kommunen til at stille lokaler til rådighed for borgere og foreninger. Det vil sige, i princippet så kan Borgerrepræsentationen, Kultur- og Fritidsudvalget nægte at låne eller leje lokaler til organisationer, som vi synes laver noget ulovligt.

Men det vil sige, at den enkelte kommune og i dette tilfælde Borgerrepræsentationen kan jo så, som jeg lige nævnte, beslutte, at man vil sige nej, selv om det ellers er åbent for alle. Det kan komme på tale, hvor der er ulovlige aktiviteter, aktiviteter, der skønnes at være diskriminerende m.m.

Derfor har Dansk Folkeparti nu sammen med Venstre fremsat dette forslag. Dansk Folkeparti kan ikke acceptere, at der i kommunens lokaler foregår møder, hvis indhold er imod loven. Der er vel ikke nogen i denne forsamling, der synes, det er i orden, at man holder møder mod loven, mod den danske lovgivning, det kan jeg ikke tænke mig i hvert fald.

Det har vi jo klart i hvert fald set et par gange, at der har været holdt møder, som er imod den lovgivning, vi har her. Vi har haft nogle tilfælde i nogle af medborgerhusene. For ganske kort tid siden så var der igen problemer, denne gang i medborgerhuset i Indre By. Der havde man holdt et møde, som man dækkede ind under betegnelsen ”foredrag”, det lyder jo ret uskyldigt, men det var det så langt fra.

Det er svært, hvis de 2 herrer lige vil dæmpe sig en lille smule tak, det er svært at vide, hvad der foregår på disse møder, jeg ved ikke, om der er nogen her i forsamlingen, der ved, hvad der foregår.

På dette møde så måtte pressen ikke komme ind, ellers er der jo normalt frihed for, at pressen kommer ind for at høre, hvad der foregår, det måtte de ikke i dette tilfælde. Tilfældigvis så stod døren åben, fremgår det i hvert fald af B.T.s artikel, således at journalisten kunne høre, hvad der foregik og måske også få det oversat.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 26. maj 2005**

---

Det foregik da også noget mærkeligt, som vel er diskriminerende, at kvinderne skulle gå ind af en indgang og sidde for sig selv og mændene ad en anden. Det er jo ikke noget, vi er vant til her i landet, det kan godt være, man er vant til det andre steder, men det bruger vi altså ikke i København eller i Danmark.

Efter Dansk Folkepartis opfattelse kan vi ikke acceptere, at man ved sådanne møder udtaler, at enhver form for integration af muslimske indvandrere i det danske samfund og i den fordærvede kultur, det er det, som der bliver refereret, der blev sagt, og man mener, vi har en fordærvet kultur. At hvis man har sådan opfattelse, så ved jeg slet ikke, hvad man laver i Danmark, så må man tage andre steder hen, hvor den opfattelse er i orden. Det er i hvert fald ikke den opfattelse, som danskerne har.

Muslimsk enhedsstat har man også nævnt, jamen det er vi i hvert fald ikke med til her, det skal vi ikke have her. Med sådanne udtalelser må det være et forkert sted, man befinder sig. Det er et problem, når vi ikke ved, hvem vi lejer ud til, før de møder op og viser sig at være nogle andre end det, vi forventede.

Hvad sker der i sådan et medborgerhus, altså bestyreren af et medborgerhus kan jo ikke vurdere, når der en eller anden, der ringer med et fremmed navn, hvad det er, der skal foregå. Hvad sker der så, når sådan en forsamling møder op og skaber sig tosset, jamen man kan jo ikke gøre noget, der er jo ingen, der tør gøre noget, fordi så bliver de truet med hvad som helst, og det synes jeg i øvrigt også er et problem.

Altså her har der så været tale om, viste det sig, om Hitzb-ut-Tahrir, som er en yderliggående organisation, og vi har mange yderligtgående organisationer – må jeg gerne have lov til at tage lidt af næste runde? (Ja) tak – og det siger vi ikke noget til, men det er de ting, der foregår, det er der, vi mener, at det må man snart få øjnene op for, at det kan vi da ikke tillade i det danske samfund.

Når man står her og vasker hænder og siger, jamen de skal have lov til osv., jamen hvad er det, man skal have lov til her i Danmark. Skal man have lov til at omgå den danske lov gang på gang.

Men altså når der sker sådanne ting, så er det efter vores opfattelse klart, at lokalerne er anvendt til ulovlige formål. Vi støtter ikke sådanne fanatiske holdninger eller bevægelser.

Derfor mener vi også i Dansk Folkeparti, og det er jo så det, som De Radikale efterspørger, hvad nyt der er, jamen vi mener, at man for det første skal påtale, hvad det er, der er foregået, man skal sige, at sådan en ting accepterer vi altså ikke her, og hvis det gentager sig, så skal man ikke udleje eller låne lokaler ud til disse grupper.

Det skal de klart have at vide, vi skal ikke være bange for at sige til dem, at det vil vi altså ikke, vi er slet ikke vant til sådanne ting i Danmark. Det kan godt være, man er vant til det andre steder, det bruger vi ikke her, og det må man altså lære, hvis man vil være her i Danmark.

Så er det jo også interessant at læse i svaret til borgmester Martin Geertsen fra ministeriet, fordi der står også rigtigt nok, at det er vanskelige problemstillinger, men der står også, og det vil jeg så citere nogle af de ting, der står:

”Dette betyder naturligvis ikke, at vi ikke skal forholde os til spørgsmålet om offentlig støtte til foreninger, der ønsker at fremme sådanne antidemokratiske holdninger.”

Ja, selvfølgelig skal vi forholde os til det, og det er da det, vi gerne vil med det forslag. Vi sidder da ikke herinde og accepterer hvad som helst.



## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. maj 2005

---

Der står også videre, at regeringen har besluttet at gennemgå lovgivningen på området, og i den forbindelse overveje behovet for at iværksætte yderligere initiativer. Det synes vi er ganske glimrende.

Så står der yderligere her, og det er så i forbindelse med Direktoratet for Folkeoplysning, der ”kan nægte at anvise lokaler i tilfælde, hvor der er tale om en ulovlig aktivitet.”

Jamen vi mener, man må meget mere gå ind og undersøge, er det ulovlige aktiviteter, der foregår, og er det det, jamen så er vi bare ikke med. Så hvis man ikke har læst det her, så er det faktisk taget ret interessant at læse, hvad ministeriet siger. Det kan godt være, man er ligeglad, hvad regeringen og ministeriet siger, men det er trods alt her, at lovgivningen bliver fastsat.

Så Dansk Folkeparti vil, og det er jeg overbevist om, at Venstre også vil, gerne henstille til, at man endnu en gang overvejer, hvad det er.

Derfor så er vi også indstillet på, som Helle Sjelle foreslog, at sagen ved forhandlingernes afslutning henvises til Kultur- og Fritidsudvalget.

**Jens Kjær Christensen (Ø):** Når man snakker om demokrati, så kunne man jo forvente et mere levende sprogbrug fra talerstolen. Når man har hørt mange af dem, der har stillet forslaget, tale heroppefra, er det holdt i en meget afmålt og juridisk form.

Det forstår jeg godt, fordi årsagen til, at man har stillet et forslag, det er et svar, man har fået fra en tidligere minister, han er jo ikke minister for det område mere.

Det mest interessante i det forslag, som er stillet af Venstre og Dansk Folkeparti, det er det, som flere af talerne tidligere har bemærket, det er, at det, Borgerrepræsentationen skal have fingre og fat i, det er det, der muligvis skaber grundlag for antidemokratiske eller religiøst-fanatiske holdninger, eller som kan danne grundlag for strafbare eller angribelige aktiviteter.

Det er jo fint nok for så vidt jo. Problemet er, at her ryger vi jo ind i en diskussion om de almindelige rettigheder, vi har her i samfundet, og borgerne har. Man kunne i hvert fald forvente sig, at Venstre, måske ikke så meget Dansk Folkeparti, at man dog havde resolveret en lille smule omkring forsamlingsret, ytringsfrihed etc.

Her er man ude på så tynd is ved, at man prøver at stille et forslag op, der skal have nogle konkrete konsekvenser ud fra en antagelse, og så må man spørge, hvad ingen af de forrige talere har været inde på, hvem er det, der skal foretage det, som det fremgår tydeligt af forslaget, skøn, skøn, skøn, det er forvaltningen.

Jeg ved godt måske, at Karin Storgaard gerne vil køre den ene sag i Kultur- og Fritidsudvalget hele tiden, når vi nu får demokratiområdet i den nye struktur ind under også og så tage det enkeltksempel, enkeltksempel, enkeltksempel. Men det er i virkelighedens verden frontmedarbejderne i vores kommune, i medborgerhuse, skoler og folkeoplysning etc., der skal sidde og forholde sig til at skønne og vurdere for det første. Og hvad har man som grundlag i dette forslag for at kunne skønne.

Det virker så helt i modsætning til, at hensigten ifølge forslagsstillerne er at nå frem til sådan en ensartet politik på området i hele kommunen, hvor alle behandles lige.

Nu er det sådan på de fleste områder i denne kommune, hvad angår udlejning af lokaler i udgangspunktet behandles folk forskelligt. Så jeg forstår sådan set ikke, hvor den kommer fra den her, det behandles ens, når situationen er ens. Men det her med, at det skal være ensartet,

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. maj 2005

---

det betyder jo, at der skal være en eller anden facitliste, som den enkelte forvaltningsmedarbejder og frontfigur, jeg går nemlig ikke ud fra, at det er vores højtstående embedsmænd herinde på Rådhuset, der nu skal sidde og bruge tid på at vurdere hver enkelt sag, om en person, en forening har ret til at leje et lokale. Så vil forslaget i hvert fald bare på grund af det, for der er jo ikke tilknyttet økonomi af nogen som helst art til dette forslag.

Men altså det er ret ubehageligt demokratisk, fordi man vil i hvert fald forvente, at Venstre havde sådan en ide om noget med frihed, og det der handlede om i udgangspunktet for borgerne i en by, hvor der er højt til loftet, og hvor vi er mange, og hvor vi har mange forskellige synspunkter, der starter man ikke med at snævre ind. For det jeg startede med at nævne omkring både det antidemokratiske og religiøst-fanatiske er jo en elastik. Hvem fastsætter, hvornår det er det, eller hvornår det ikke er det? Er det Martin Geertsen og Karin Storgaard, der skal fortælle os andre, hvad der er acceptabelt i et demokrati, det tror jeg ikke er noget, ret mange af os vil få glæde af.

I virkeligheden kan man sige, at sådan, som forslaget her er formuleret, så ligger det egentlig ikke ret meget tilbage for, hvad man har set i visse lande, som jeg er sikker på, at de 2 forslagspartier overhovedet ikke vil identificere sig med.

Hvis man var grov, så kunne man kalde det her et stasiforslag, sindelagskontrol, fordi du skal dokumentere, hvad du faktisk mener, om du i virkeligheden et eller andet sted måske har en eller anden tanke om et eller andet. Du skal dokumentere som borger, at det har du ikke, for ellers så kommer stemplet afvist. Sådan er det formuleret ubehjælpeligt, og det er logisk hvorfor, fordi ministerens svar giver ikke basis for at stille dette forslag, det er den simple sandhed.

Nu vil jeg slutte, fordi vi alle sammen gerne vil hjem efter en meget begivenhedsrig aften, hvor Venstre har været meget i fokus. Og så vil jeg sige, hvis man nu prøvede at forestille sig historien bølge frem til dette møde, hvis man forestiller sig alle disse personer eller grupper, som ville være underlagt denne bestemmelse, og som dermed var blevet afvist helt op til i dag, så kunne man starte med Sokrates, han havde aldrig fået lov at leje et lokale i et medborgerhus. Galilei var heller ikke sluppet igennem nåleøjet. Jamen det er jo sandheden, jeg snakker om, undskyld hver gang man ændrer verdensbilledet, så reagerer establishment imod, jeg bliver nødt til at sige det, som det er.

Og så for at komme med nogle dagsaktuelle eksempler dog, som I kan forstå, for vi har diskuteret det ret hyppigt, hvis nu der kom en forening, der hed Foreningen til Udbredelse af lovlig Graffiti, og som ville have et mødelokale. Jamen jeg har fået at vide af Venstres borgmester, borgmestrene, må jeg hellere sige, så mange gange, at der ikke eksisterer noget, der hedder lovlig graffiti. Hvad ville borgmester Martin Geertsen så sige, hvis der eksisterede sådan en forening, der ville leje lokaler?

Altså for at se, hvad er det, der skal guide politikerne, og guide skønnet hos forvaltningen, der er intet andet end det arbitrære, ren tilfældighed. Det ønsker vi ikke at medvirke til i Enhedslisten, og derfor skal et så uigennemtænkt forslag og udemokratisk forslag overhovedet ikke henvises til noget som helst udvalg.

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): Det var en lang slutning. Vi går til 2. runde.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 26. maj 2005**

---

**Tanwir Ahmad (B):** Jeg vil da sige, jeg er mere betrygget ved, at det er kommunen og forvaltningen, der skulle foretage de her skøn, end at det var forslagsstillerne, fordi med de bemærkninger, som Dansk Folkepartis ordfører er kommet med, det viser jo bare netop, at de ikke har kendskab til loven.

Jeg kunne nemlig godt tænke mig at spørge forslagsstillerne og måske særligt kulturborgmester Martin Geertsen: i det svar, vi har fået fra Integrationsministeriet, kan han ikke komme herop og henvise til, hvor i det svar, der står, at der er hjemmel til, at man kan udstede de her retningslinjer. Det er den ene ting.

Så bliver der sagt fra Dansk Folkeparti, jamen vi har jo ikke pligt til at udleje lokaler. Det er rigtigt, men vi har pligt til ikke at diskriminere, vi har pligt til at foretage et konkret skøn, og med de retningslinjer, vi har i dag, der er der udtrykkelig hjemmel til, at man kan nægte strafbare handlinger. Og bid mærke i, at jeg bruger ordet "handling", fordi der er forskel på handlinger og holdninger.

Dansk Folkepartis ordfører nævner nogle eksempler og siger, jamen det er omgåelse af loven. Lad os bare tage dem en ad gangen, frihed til at lukke pressen ind, er det ulovligt, og hvor står det? Kønsadskillelse, hvor i dansk lovgivning står der, at man ikke må sidde kønsadskilt?

De udtalelser, som Karin Storgaard er kommet med, kan hun ikke bare nævne mig et sted eller pege på et moment i den udtalelse, der skulle pege på et ulovligt forhold. Og hvis det virkelig var ulovligt, hvorfor har man så ikke anmeldt det til politiet.

Alle de her tre tilfælde viser bare, at forslagsstillerne ikke har et eneste kendskab til dansk lov, som de ellers snakker om, at andre skal overholde.

**Karin Storgaard (O):** Når Jens Kjær står heroppefra og taler om rettigheder i samfundet og åbenbart mener, at der er nogle grupper, der ikke får de rettigheder, der har lov til at have, så er det jo noget vås at stå og sige i denne forbindelse.

Jeg gjorde i øvrigt netop opmærksom på, at det er de aktiviteter, der foregår, det er dem, vi er ude efter, det er ulovlige aktiviteter.

Jens Kjær og Enhedslisten og andre mener vel ikke, at det er i orden, at man bare gør, hvad man vil. Ja, det kan godt være, Per Bregengaard griner, men altså Per Bregengaard gør jo også en gang imellem åbenbart, hvad han vil, det har vi da tydeligt set herinde.

Men det er jo derfor, jeg netop gjorde opmærksom på, hvad det var, der stod i forslaget, og jeg tror ikke, Jens Kjær har læst forslaget ordentligt, men det er jo også meget lettere at stå heroppefra og komme med noget uden at have læst tingene.

Jeg tror, det er med vilje, at man udtaler sig på den måde, som Jens Kjær gør, jeg tror, Jens Kjær med vilje har misforstået situationen. Jeg synes, når der bliver henvist til Stasi, så vil jeg bare sige til Jens Kjær, at så er Jens Kjær vel ikke klar over, hvad der er foregået i Stasi. Jeg kender udmærket til, hvad der er sket der, og det kan man overhovedet ikke sammenligne med det forslag, der er stillet her. Det er uforskammet og uartigt, og det viser, at man overhovedet ikke har forståelse for, hvad det er, der foregår, når man kan henvise til Stasi i forbindelse med det forslag, som Venstre og Dansk Folkeparti har stillet.

Så bliver jeg nødt til at bede om lidt af 3. runde. Tak.

Så vil jeg sige, at det ikke er et udemokratisk forslag. Hvis vi stillede et udemokratisk forslag, så havde det nok set helt anderledes ud, det er et meget demokratisk forslag, der står

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. maj 2005

---

ingen steder i forslaget, at vi vil forbyde det. Vi siger, at man skal tage hånd om det, og vi her i det danske samfund ikke vil tillade, at der foregår sådanne ting.

Når jeg så skal gå til De Radikale, så bliver det jo ikke meget bedre, så bliver det tværtimod meget værre, for de forstår overhovedet ikke en pind af det, i hvert fald gør ordføreren ikke. Han befinder sig i en helt anden kultur, og det er fuldstændig håbløst at trænge igennem ... (*Afbrydelse*). Den radikale ordfører kan bede om ordet bagefter, hvis der er noget, han vil sige.

Så siger han, hvor det står med diskrimination osv. Vi diskriminerer ikke, det står der overhovedet ikke noget om i forslaget, hvor er det, det står i det forslag, vi har stillet, det vil jeg gerne have, De Radikale påviser heroppefra. Det er uforskammet at sige sådan nogle ting, der er altså grænser for, hvad vi finder os i her.

Nej men jeg vil sige, at hvis man nu også læser det forslag ordentligt igennem, og det har De Radikale altså heller ikke gjort, fordi så vil man se, hvad det er, vi henviser til. Vi siger bare, vi må have nogle regler her, det kan ikke være sådan, at alle andre borgere er bange for at komme i medborgerhuset, fordi der sidder nogle fra en gruppe, som opfører sig måske lidt langt ude på overdrevet, det kan ikke være meningen, vi skal finde os i det.

Når der så også bliver talt om, at der ikke står nogen steder, at der ikke må være en indgang for kvinder, og der ikke må være det ene eller det andet, nej men så er det, fordi vi er så demokratiske her, men det tror jeg ikke, at ordføreren er vant til, der hvor man kommer fra, der har man nogle helt andre holdninger, og det er dem, vi ikke vil have indført i Danmark.

Jeg vil bare gøre opmærksom på, dette forslag er meget demokratisk, der ligger overhovedet ingen forbud i det, det vil taler om, det er nogle regler, som skal gælde for alle. Der kan jo være andre, der også laver larm og ballade, så kan det også være, at de får lov til at få at vide, at de kan ikke komme, det kan ikke være meningen, at alle andre skal finde sig i, at der er nogle, der er så fanatiske, og at de opfordrer til nogle ting, som er klart ulovlige.

Det kunne da også godt være, vi skulle have anmeldt det til politiet for lang tid siden, men vi er jo meget demokratiske, også selv om det er Dansk Folkeparti, og derfor så har vi ikke gjort det. Men vi kan overhovedet ikke acceptere den holdning, som De Radikale her kommer frem med.

**Jens Kjær Christensen (Ø):** Det er nu første gang herinde i Borgerrepræsentationen, jeg skal ikke afvise, jeg er det, men det er første gang, jeg er blevet beskyldt i denne forsamling at være uartig, det har jeg aldrig været, ikke mig bekendt, vel.

Hvis jeg havde været rigtig uartig, jeg har nemlig læst medlemsforslaget ganske grundigt, så havde jeg læst en helt anden sentens, som ingen af de andre ordførere overhovedet har fanget endnu, må jeg have lov, Karin Storgaard, til bedste.

”Ensartede retningslinjer for lokaleudlån vil efter vores opfattelse være det første skridt på vejen til at undgå utilsigtet brug ...” etc.

Så kunne man jo have spurgt, hvis man var uartig, hvad er det næste skridt, hvad har man i tankerne. Det er jo ligesom, det her er jo ikke engang nok, og det giver jo mindelser fra fortiden, hvordan man langsomt tager det ene og det andet omkring frihedsrettigheder og demokrati. Det var, hvis jeg havde været uartig, det var jeg ikke.

## Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 26. maj 2005

---

Så vil jeg sige, det her er ikke et forslag om Hitzb-ut-Tahrir, det står der ingenting om i forslaget, så derfor er det fuldkommen malplaceret, når Karin Storgaard bruger sin meget engagerede taletid om sine oplevelser eller von hørensagen i medborgerhuset i Indre By.

Det er heller ikke et forslag om medborgerhusene, som Karin Storgaard hele tiden snakker om, det er om lokaleudlån i kommunen. Kommunen har masser af andre lokaler, der bliver lejet ud, det burde Karin Storgaard vide.

Så lad være med at fokusere der, vi snakker jo netop ud fra en helhedsbetragtning og det hele, og vi har en forbandet pligt til at sikre den yderste form af demokrati også i denne Borgerrepræsentation for Københavns borgere.

Alle de ting, som flere ordførere har været oppe og nævne, og jeg også selv gjorde, det bygger jo på antagelser og skøn, og der er vel ikke andet at sige til det, at svagheden i svaret og svagheden i argumentationen består i, at der ingen lov er, der gør, at vedkommende organisationer, alle mulige forskellige, jeg skal komme med nogle eksempler senere, er ulovliggjort ved loven eller ulovliggjort ved en domfældelse. Det er nu en gang det system, vi har her i Danmark.

Det kan være, Karin Storgaard er utilfreds med det, men så må man stille forslag, og hun har jo en glimrende repræsentant siddende ved siden af sig, Louise Frevert, hvis Søren Pind havde gidet overvære denne her diskussion i salen, så kunne Martin Geertsen jo også have bedt Søren Pind, 2 politikere, som sidder begge steder, om som lovgivere, det er nemlig det, vi snakker om, at fremsætte de relevante lovforslag for, at de 2 partier kunne blive tilfredse. For svaret fra den tidligere integrationsminister er ikke brugbart i forhold til at lave en restriktiv lokaleudlejningspolitik.

Men så vil jeg til allersidst sige til Karin Storgaard, som heldigvis er begyndt at smile lidt igen, tænk med rædsel på, hvis Dansk Folkepartis Ungdom kom og ville leje et lokale i et medborgerhus, og så vidt jeg erindrer, ellers må jeg korrektes og hårdt og brutalt for at være uartig, så har man også fået en dom på et givent tidspunkt, der handlede om noget med en plakat, noget med racisme. Skulle det danne baggrund for et skøn i forvaltningen om, at når Dansk Folkepartis ungdom holdt et møde, så handlede det nok om, at det i sidste ende ville ende der med noget, der handlede med racisme, og som kunne domfældes evt.

Det tror jeg ikke, Karin Storgaard vil gå herop på talerstolen og sige, ”Jens, det har du mit håndslag på, sådan skal det administreres.”

**Borgmester Martin Geertsen:** Både til den radikale ordfører og til Enhedslistens ordfører vil jeg sige bare sådan for at afmystificere, hvorvidt vi er på kanten af noget juridisk, så har vi jo fået foretaget, det gør man så af egen drift i Borgerrepræsentationens Sekretariat en juridisk vurdering af, hvorvidt dette forslag ligger inden for lovgivningens rammer, og det gør det.

Så inden den radikale ordfører i særlig grad bevæger sig længere ud i sit teoretiske, juridiske skoleridt i en belærende tone i forhold til resten af Borgerrepræsentationen, så vil jeg sige, at dem som den radikale ordfører først og sidst bør belære, det er sådan set de jurister, der sidder på Borgerrepræsentationens Sekretariat. Så det forventer jeg, at Tanwir Ahmad får en god snak med juristerne på Borgerrepræsentationens Sekretariat om. Jeg er helt sikker på, det bliver hyggeligt, og det bliver til gensidig fornøjelse for begge parter.

Så vil jeg sige til Jens Kjær Christensens, nu vi er ved skoleridtene, hans frihedsskoleridt, hans ideologiske skoleridt i forhold til frihedsrettighederne, så kan man sige, man kan jo ven-

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 26. maj 2005**

---

de frihedsrettigheder på mange måder, man kan tale om de negative frihedsrettigheder, man kan tale om de positive frihedsrettigheder.

Man kan i den aktuelle situation, hvor flere har været inde på Hitzb-ut-Tahrir, jeg er enig med Jens Kjær, der står ikke noget om Hitzb-ut-Tahrir i dette medlemsforslag, men der har været flere ordførere, der har været inde præcis på organisationen Hitzb-ut-Tahrir og spørge sig selv, hvilket Jens Kjær Christensen også bør spørge sig selv om, er det i orden, at man i yt-ringsfrihedens navn, altså i frihedens navn bruger kommunale kultur- og medborgerhuse, skatteyderfinansierede kultur- og medborgerhuse som platform til at true andre befolknings-grupper i Københavns Kommune.

Ligger det inden for rammen af det frihedsbegreb, som Jens Kjær Christensen opererer med, det er jo i virkeligheden det, der er det centrale, er man for, eller er man imod at bruge kommunale platforme til, at organisationen Hitzb-ut-Tahrir kan udstede dødstrusler mod den jødiske befolkningsgruppe her i København.

Mit svar er sådan set rimelig klart på mit partis vegne, det vil vi simpelt hen ikke acceptere, det er vi imod, og det skal ikke være nogen hemmelighed, at grundlaget for det medlems-forslag, der her er udarbejdet, er, at uanset hvor generelle retningslinjerne måtte være, fordi det er det, vi har mulighed for, så er det målrettet at gå efter organisationen Hitzb-ut-Tahrir, det bliver jeg nødt til at sige lige ud.

Jeg synes, det er fuldstændig uacceptabelt, at man bruger den udstrakte grad af frihed, som også ligger inden for rammerne af folkeoplysningsloven, til at bruge kommunale med-borgerhuse som platform til at true andre befolkningsgrupper i København.

Det kan man være for, og det er Jens Kjær Christensen, det overfortolker jeg ikke, når han siger, at det kan man godt bruge en kommunal platform til, det kan man godt bruge skat-teyderfinansierede kultur- og medborgerhuse til. Jeg er imod, det vil jeg simpelt hen ikke ac-ceptere, og der mener jeg, at man bør sætte en grænse. Og det mener jeg, uanset hvor kompli-ceret det alt sammen, hr. Jakob Hougaard, kan blive, for det er jeg meget enig i, det kan blive voldsomt kompliceret alt sammen, og i særlig grad hvis man gerne vil gøre det til det.

Nu er det jo ikke nogen nyhed at operere med skøn i Københavns Kommune, da slet ikke i kultur- og fritidsforvaltningen. Men her har vi altså at gøre med, at man enten er for, ellers er man imod, at en organisation som Hitzb-ut-Tahrir under et hvilket som helst dæknavn, det end måtte være, er i stand til at true en anden befolkningsgruppe. Det spørgsmål, ligesom sva-ret er, er temmelig klart.

**Lise Helweg (V):** For god ordens skyld vil jeg lige sige, at tidligere på denne talerstol blev det fremført, at nu var Bertel Haarder jo ikke integrationsminister, men det var han jo på tidspunktet, da brevet blev skrevet, så det kan jeg ikke forstå er noget argument imod det her.

Så vil jeg så også sige, at der er meget diskussion her, men Bertel Haarder skriver jo di-rette, og nu vil jeg lige læse op:

”Uanset at en forening opfylder de generelle lovlige kriterier for en kommunes udlån af lokaler, kan kommunalbestyrelsen efter omstændighederne lovligt afvise udlån af lokaler, hvis der er konkret grund til at antage, at den forening, der ønsker at låne lokaler, vil anvende lokalerne til ulovlige aktiviteter, f.eks. vold eller racistiske udtalelser.

En konkret risiko for alvorlig uro i forbindelse med aktiviteter kan også udgøre en saglig grund.”

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 26. maj 2005**

---

Videre siger han:

”En kommunalbestyrelse kan endvidere lægge vægt på, om betingelserne for medlemskab af foreninger og betingelserne for adgang til de møder, som afholdes i kommunale lokaler, er saglige og i overensstemmelse med lovgivningen.”

I den indstilling, som Dansk Folkeparti og Venstre er kommet med, der siger man bl.a., at lokaler må ikke anvendes af personer eller foreninger, der tilskynder til had på grund af race, køn, religion, nationalitet osv. osv. Det vil jo typisk være en usaglig grund og ulovlig.

Så jeg ved ikke, hvad den her store diskussion går på med hensyn til at være imod vores indstilling her, jeg fatter det ganske simpelt ikke.

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): Så går vi til 3. runde.

**Tanwir Ahmad (B)**: Det er blot en kommentar til borgmester Martin Geertsen, at når jeg var heroppe på talerstolen, så var det ikke for at belære om nogen bestemt teori eller noget, jeg stillede to konkrete spørgsmål. Det ene spørgsmål var møntet på borgmesterens udtalelse om, at der er højt til loftet, hvad angår ”lovligt ærinde”, og der stillede jeg bare spørgsmålet: Jamen hvor højt går det loft, og er det et loft, vi skal trække op og ned?

Og så stillede jeg spørgsmål om hjemmelen for de retningslinjer, hvor det af brevet fremgår, at det er den her hjemmel. Jeg fastholder da stadig væk, at lovlige foreninger skal have lige adgang til kommunens lokaler, og det eneste, jeg frygter, det er måske ikke så meget retningslinjerne som sådan, men mere den praktiske forvaltning af retningslinjerne, at de ikke går ind og afskærer det konkrete skøn, som Lise Helweg snakkede om. At de ikke går ind og afskærer den konkrete risiko, som du også snakkede om, at de ikke går ind og afskærer de saglige grunde, som der også bliver talt om.

Så det eneste, jeg er bange for, det er den praktiske forvaltning, at man ikke opstiller sådan en løftestang, som gør, at man kommer til at afskære det konkrete skøn. Det er den eneste bekymring, jeg har.

**Jens Kjær Christensen (Ø)**: Jeg vil sige til borgmester Martin Geertsen, at det er noget underligt noget at komme op og sige her i slutningen af debatten, at forslaget handler om noget andet end det, der står i papiret. Ja, så skulle man have skrevet det, man mente jo, jo, det skulle man netop.

Hele debatten har udspillet sig som generelle retningslinjer, og det er sandelig også det, forslaget handler om.

Jeg tror ikke, borgmester Martin Geertsen er i tvivl om Enhedslistens holdning også i forhold til bemeldte organisation, mener jeg indgroet modvilje mod fanatisme af den art. Men det er jo ikke det, forslaget handler om, det handler om generelt at udstrække også for denne organisation, som ikke er kendt ulovlig eller dømt i forhold til, altså hvad er det, vi snakker om, og alle de andre.

Det er det, jeg i mit tidligere indlæg undrede mig dybt over, at Venstre kunne være banerfører den vej rundt. Venstres historie handler jo primært om at udvide demokratiet.

Og derfor stadig væk, vi kan ikke støtte forslaget.

**Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger****Mødet 26. maj 2005**

---

**Et forslag om henvisning af forslaget til Kultur- og Fritidsudvalget blev forkastet med 37 stemmer imod 9.**

**For stemte: C, C2, O og V2.**

**Imod stemte: A, B, F, V og Ø.**

**Medlemsforslaget blev herefter forkastet med 31 stemmer imod 11. 3 undlod.**

**For stemte: C2, O, V og V2.**

**Imod stemte: A, B, F og Ø.**

**Følgende undlod at stemme: C.**

**Venstre ønskede følgende bemærkning tilført beslutningsprotokollen:**

**"Venstre stemmer imod udvalgshenvisningen, da vi mener, at forslaget uden problemer kan vedtages i den foreliggende form."**

=====  
**24) BR 319/05. Medlemsforslag vedrørende støtte til fonden "Det bliver sagt" (oplysning om pædofili).**

Borgmester **Søren Pind**: Jeg skal foreslå, at sagen henvises direkte til Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget.

**Et forslag om direkte udvalgshenvisning af sagen til Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget blev vedtaget med 35 stemmer mod 9.**

**For stemte: A, B, C2, F, O og V2, Ø.**

**Imod stemte: C og V.**

---

*Mødet sluttede kl. 23.15*