

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 3. marts 2005**

Torsdag den 3. marts 2005 kl. 17.30**Dagsorden:**

- 108/05 Redegørelse for kost og motion på recept
- 113/05 Udpegning af medlem til styregruppe tilknyttet Infomatum A/S
- 114/05 Godkendelse af medlem af Specialtandlægenævnet
- 87/05 Samarbejde mellem Kultur- og Fritidsforvaltningen og Sundhedsforvaltningen om nærgymnastik
- 88/05 Samarbejde mellem Sundhedsforvaltningen og Kultur- og Fritidsforvaltningen om nærgymnastik
- 121/05 Det regionale Socialfondsudvalgs Regionale Plan for socialfondsindsatsen i Københavns og Frederiksbergs Kommuner år 2005-2006
- 111/05 Trafikanerung på Christianshavns Torv
- 110/05 Støtte til opførelse af 45 almene familieboliger ved Ragnhildgade
- 123/05 Støtte efter byfornyelseslovens kapitel 3 og 4 til bygningsfornyelsesarbejder i udlejningsejendommen Borgerbokarreen, samt andelsboligforeningerne Kolibrien og Kastaniegården.
- 122/05 Nedrivning af gamle DSB- garager
- 124/05 Ekstraordinær renovering af Rasmus Nielsens Kollegium
- 109/05 Underjordisk parkeringsanlæg under Vesterbros Passage
- 127/05 Studietur til Wien og Rom
- 112/05 Københavnernes Grønne Regnskab 2004
- 102/05 Medlemsforslag om at der ikke indføres gebyrer på udlændinges danskundervisning, og at Uddannelses- og Ungdomsudvalgets ramme ikke reguleres som følge deraf
- 107/05 Betinget driftsbevilling af vedligeholdelsesprojekt på Nyboder Skole og Kirsebærhavens Skole
- 126/05 Revideret mødeplan for Borgerrepræsentationen i 2005
- 125/05 Fritagelse for medlemskab af Borgerrepræsentationen
- 132/05 Forespørgsel til Sundheds- og Omsorgsborgmesteren og Kultur- og Fritidsborgmesteren om ældres (herunder andre med tilsvarende behov) muligheder for afgivelse af deres stemme i hjemmet ved valg
- 54/05 Medlemsforslag bør som hovedregel behandles først på dagsordenen
- 130/05 Medlemsforslag om at Borgerrepræsentationen pålægger Københavns Kommunes etablering af flere Hospice pladser, hvis det viser sig, at der er behov for det.
- 133/05 Røkering i udvalg
- 134/05 Røkering i udvalg
- 135/05 Røkering i udvalg

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 3. marts 2005**

- 136/05 Rokering i udvalg
 - 137/05 Rokering i udvalg
 - 138/05 Rokering i udvalg
 - 139/05 Rokering i udvalg
 - 140/05 Rokering i udvalg
 - 141/05 Rokering i udvalg
 - 142/05 Rokering i udvalg
 - 143/05 Rokering i udvalg
 - 144/05 Rokering i udvalg
 - 145/05 Rokering i udvalg
 - 146/05 Rokering i udvalg
 - 147/05 Rokering i udvalg
 - 148/05 Rokering i udvalg
 - 149/05 Rokering i udvalg
 - 150/05 Rokering i udvalg
 - 151/05 Rokering i udvalg
 - 152/05 Rokering i udvalg
 - 153/05 Rokering i udvalg
 - 154/05 Rokering i udvalg
 - 155/05 Rokering i udvalg
 - 158/05 Rokering i udvalg
 - 131/05 Forespørgsel i henhold til § 3 i Borgerrepræsentationens forretningsorden vedrørende Københavns Kommunes forhold til Accenture
 - 129/05 Salgsaftale
-

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): God aften. Mødet er åbnet.

Under mødet i aften vil der være en fotograf til stede. Fotografen skal lave billeder, der skal bruges i en bog om Rådhuset. Bogen udgives i forbindelse med Rådhusets forestående jubilæum.

Jeg har modtaget afbud fra Bente Møller, Pia Allerslev og Helle Sjelle. Pia Allerslev er syg og har bedt om, at der indkaldes en stedfortræder, men dette har ikke været muligt på grund af afbud.

Så skal jeg byde Jette Bergenholz Baurup velkommen tilbage til arbejdet i denne forsamling. Jeg skal også byde velkommen tilbage til Jakob Hougaard og til Louise Frevert, også selv om de sidstnævnte ikke har været væk helt så længe.

(Forsamlingen rejste sig)

Om dagsordenen vil jeg sige, at der er udsendt en dagsorden med 23 sager, hvoraf de 2 skal behandles for lukkede døre. Der er udsendt en tillægsgagsorden med i alt 19 sager, som alle handler om rokeringer i udvalg i Den Socialdemokratiske Gruppe. Herudover har jeg

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 3. marts 2005

modtaget 5 sager til behandling uden for dagsordenen. Alle disse sager er også meddelelser om røkeriger i udvalg.

Da alle sagerne på tillægsdagsordenen og uden for dagsordenen omhandler røkeriger i udvalg, vil jeg foreslå, at de behandles under ét.

Jeg skal endvidere foreslå, at punkt 4 og 5 på dagsordenen, det er de to sager om nærgymnastik, behandles under ét.

Lister over sagerne på tillægsdagsordenen og sagerne uden for dagsordenen samt en revideret dagsorden, hvor sagerne er indplaceret i den korrekte rækkefølge, ligger omdelt på pladserne. Jeg skal spørge, om der er bemærkninger til denne reviderede dagsorden? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet, så er dagsordenen godkendt.

Jeg har modtaget en anmodning fra økonomiforvaltningen om, at vicedirektør Peter Knub kan overvære forhandlingerne om punkt 22 på dagsordenen, der behandles for lukkede døre. Fra miljø- og forsyningsforvaltningen og fra økonomiforvaltningen har jeg modtaget anmodninger om, at Vibeke Østergaard og Christian Braad Steenstrup kan overvære behandlingen af punkt 23 på den lukkede dagsorden. Jeg skal høre, om der er bemærkninger hertil? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet, så er tilladelserne givet.

Med godkendelsen af dagsordenen skal vi også behandle en anmodning fra Karen Hækkerup om tilladelse til at udtræde af Borgerrepræsentationen. Karen, det håber jeg, at jeg kan tillade mig at sige i denne sammenhæng, er blevet indvalgt i Folketinget og forlader dermed arbejdet her i huset.

Vi, der har siddet her i mange år, har set nye medlemmer komme og gå, gode kolleger, politiske med- og modspillere. Karen har som ordfører på flere områder og ikke mindst som politisk ordfører for sit parti siden sidste valg i særlig grad formået at markere sig i den politiske debat i hovedstaden, og altid med et ægte og brændende politisk engagement.

Derfor har Karen ikke blot været et stort aktiv for mit eget parti; hun har også været en god repræsentant for forsamlingen her. Ikke mindst en varm og god kollega, både når det har handlet om det politiske arbejde og om det menneskelige samvær.

Kære Karen. Det er med et vist vemod, vi siger farvel, men også med lidt stolthed, at vi sender dig videre til arbejdet i Folketinget. Det virker logisk, at en politiker med dit engagement og mod nu fortsætter arbejdet på Christiansborg. Hovedstaden får en fornem repræsentant i dig og forhåbentlig også en god fortaler for bystyret og dens borgeres interesser. Det skal vi nok huske dig på hen ad vejen.

På kommunens og Borgerrepræsentationens vegne vil jeg give dig en lille gave som tak for dit arbejde her på Rådhuset, også sådan, at du løbende kan blive mindet om, at vi stadig er her og regner med, at du husker hovedstaden. (*Bifald*).

Karen Hækkerup (A): Tak for gaven og tak for de meget pæne ord. Jeg er nu valgt ind i Folketinget, og det er jo ikke som repræsentant for Københavns Kommune, men derimod som repræsentant for Københavns Amt. Men jeg ser det som en af mine meget store opgaver at kæmpe for hovedstadsområdet i Folketinget.

Jeg kan da meddele, at jeg allerede nu i mit korte virke i Tinget ene mand i flere udvalg har måttet påpege de urimeligheder, der kommer til at ramme Københavns Kommune, når det drejer sig om bl.a. strukturreformen. Det ville være dejligt, om nogle af de borgerlige repræsentanter i Folketinget også ville kæmpe for københavnernes sag.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 3. marts 2005

Jeg forsøger nu lidt i Folketinget at tage det prædikat af panden, hvor der står »københavn« , men de ved jo godt, når jeg åbner munden, hvor jeg har hjertet med, og det vil jeg have også fremover. Også selv om jeg ikke længere skal være valgt for København, så vil København selvfølgelig altid være i mit hjerte.

Det er i København, jeg har trådt mine politiske barnesko, det er her, jeg har set, hvad det betyder, når vi gør en ekstra indsats for skolerne, på institutionerne. Det er her, jeg har fået mit kendskab til, hvordan ældreområdet fungerer. Det er her, jeg har været med til at arbejde med sygehusvæsenet, det er her, jeg ved, hvad det betyder, når vi yder en ekstra indsats alle sammen.

Jeg har fået mange gode venner gennem mine snart 8 år i Borgerrepræsentationen, og jeg har været glad for at være her, så det er med et stik af vemod i hjertet, at jeg siger farvel. Men jeg er ikke længere væk end ganske få hundrede meter, og min telefon er altid åben, og min mail er også ligeså.

Er der sager, hvor jeg kan hjælpe til i det skjulte, bag linjerne, uden det bliver for tydeligt, at tale Københavns sag, så vil jeg altid, også selv om det skulle være at tale Københavns sag, hvis det drejer sig om direkte urimeligheder, der bliver pålagt hovedstaden, selvfølgelig være fortaler for København også på Christiansborg.

Men tak for de mange år og tak for de gode timer både til politiske møder og dem, vi har haft, når vi har hygget os. Jeg vil godt, når mødet er slut, invitere alle på en omgang i Snapstinget, så debatten behøver ikke at vare så længe. (*Bifald*).

1) BR 108/05. Redegørelse for kost og motion på recept

Indstilling om, at Motion og Kost på Recept kan tilbydes fitnesscentre, der opfylder de i indstillingens bilag 1 beskrevne punkter, og dertil selv afholder udgiften til diætist, samt at den kommunale betaling til behandlingen er et fast beløb og at fitnesscentre kan opkræve en højere egenbetaling af patienten begrundet i højere omkostninger.

Det forudsættes, at der er tale om autoriseret personale.

(Sundheds- og Omsorgsudvalget)

Borgmester **Inger Marie Bruun-Vierø**: Jeg vil såmænd bare præcisere, hvorfor vi har denne indstilling på dagsordenen. Det er, fordi Borgerrepræsentationen selv har besluttet, at det skulle vi have, og det var på Borgerrepræsentationens møde i april 2004, da vi godkendte konceptet for motion og kost på recept.

Da var der samtidig i Borgerrepræsentationen et ønske om at se på muligheden for at inddrage fitnesscentre i løsningen af opgaven, og det er så det, der foreligger her.

Jeg vil lige præcisere her, at det er anført i indstillingen, at en kommunal betaling til behandling er et fast beløb, samt at fitnesscentre, der udbyder ydelsen, selv skal afholde udgiften til diætist. Det kunne umiddelbart opfattes, som at fitnesscentre får dårligere vilkår end fysioterapiklinikkerne, men det er faktisk ikke sådan, det vil komme til at forholde sig.

Fordi det, der bare står, er, at i modsætning til det, der gælder for fysioterapiklinikkerne, hvor diætisten er ansat af sundhedsforvaltningen, så står det fitnesscentre frit for, om de vil have en kommunal diætist eller selv vil ansætte en. Derfor er deres betaling også en betaling,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 3. marts 2005

der omfatter betaling til en diætist, som de så kan vælge at købe i kommunen. Det vil sige, der er en fejl i bilag 1.

Med de ord vil jeg bare opfordre til, at vi godkender indstillingen, så vi kan udvide tilbuddet om motion og kost på recept.

Der kan ligge det perspektiv i det, hvis vi inddrager fitnesscentrene, at det bliver nemmere at fastholde borgerne i et motionstilbud, fordi de er vant til at komme der i forvejen. Men det er selvfølgelig helt op til borgerne selv, hvad de vælger.

Noget, som vi har lagt vægt på i udvalget, er, at i de udbudsbetingelser, vi stiller, skal man for overhovedet at kunne komme i betragtning som fitnesscenter selvfølgelig være medlem af Antidoping Danmark, men også, at man har autoriseret personale. Det skal kunne dokumenteres, og det er vores pligt at føre tilsyn med, at det også er sådan, det kommer til at fungere i praksis.

På den baggrund kan jeg anbefale, at vi støtter indstillingen.

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): Det er længe siden, vi har holdt møde sidst, så jeg kan godt forstå, at gensynsglæden er stor, men den er også meget larmende. Det er svært for mig at høre, hvad taleren siger, og så er der et eller andet galt. Så vær venlig at dæmpe jer lidt.

Indstillingen – som anbefalet af Sundheds- og Omsorgsudvalget – blev godkendt med 43 stemmer imod 3. 1 undlod.

For stemte: A, B, C, D, F, O, V med undtagelse af 1 medlem (Leslie Arentoft) og V2.

Imod stemte: Ø.

Følgende undlod at stemme: 1 medlem af V (Leslie Arentoft).

Det bemærkes, at det ikke – i modsætning til, hvad der fremgår af bilag 1 – er et krav, at diætisten er ansat af Københavns Kommune.

=====

2) BR 113/05. Udpegning af medlem til styregruppe tilknyttet Infomatum A/S

Indstilling om, at vicekontorchef i Sundhedsforvaltningen, Steen Rank Petersen, udpeges som medlem til styregruppe tilknyttet Infomatum.

(Sundhedsforvaltningen)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

3) BR 114/05. Godkendelse af medlem af Specialtandlægenævnet

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen godkender overtandlæge Børge Hede, Sundhedsforvaltningen, Voksentandplejen, som Københavns og Frederiksberg Kommuners medlem af Specialtandlægenævnet for perioden 1. januar 2005 til 31. december 2008.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 3. marts 2005**

4) BR 87/05. Samarbejde mellem Kultur- og Fritidsforvaltningen og Sundhedsforvaltningen om nærgymnastik

Indstilling om, at Folkeoplysningsudvalget indstiller, at Borgerrepræsentationen tiltræder et samarbejde mellem Sundhedsforvaltningen og Kultur- og Fritidsforvaltningen om NærGymnastik som et særligt indsatsområde i henhold til Folkeoplysningslovens § 6, stk. 2, samt at Kultur- og Fritidsforvaltningen bidrager med 1 mio. kr., der finansieres via konto 3.72.1 Oplysningsforbund.

Begge områder kan byde ind under forudsætning af kvalificeret personale.

Det forudsættes, at udgifterne forbundet med aktiviteten afholdes indenfor udvalgenes egne budgetrammer.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Punkt 4 (BR 87/05) og punkt 5 (BR 88/05) blev behandlet under ét.

Indstillingen – som anbefalet af Folkeoplysningsudvalget og Økonomiudvalget – blev godkendt uden afstemning.

5) BR 88/05. Samarbejde mellem Sundhedsforvaltningen og Kultur- og Fritidsforvaltningen om nærgymnastik

Indstilling om, at Sundhedsforvaltningen deltager i et samarbejde med Kultur- og Fritidsforvaltningen om Nærgymnastik som et særligt indsatsområde i henhold til Folkeoplysningslovens § 6, stk. 2, samt at Sundhedsforvaltningen bidrager med 1 mio. kr., der finansieres via forebyggelsespuljen, konto 21000-100827905.

(Sundhedsudvalget)

Punkt 4 (BR 87/05) og punkt 5 (BR 88/05) blev behandlet under ét.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

6) BR 121/05. Det regionale Socialfondsudvalgs Regionale Plan for socialfondsindsatsen i Københavns og Frederiksbergs Kommuner år 2005-2006

Indstilling om, at Det Regionale Socialfondsudvalgs reviderede Regionale Plan for socialfondsindsatsen i Københavns og Frederiksberg kommuner godkendes.

(Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 3. marts 2005

=====

7) BR 111/05. Trafiksanering på Christianshavns Torv

Indstilling om, at Christianshavns Torv omlægges som beskrevet i denne indstilling, herunder at der etableres 40 km-zone i det i indstillingen beskrevne område, samt at der gives en anlægsbevilling på 0,5 mio. kr. på Vej & Parks anlægsramme under funktion 2.22.3 Vejanlæg til af omlægning af Christianshavns Torv.

Det forudsættes, at Bygge- og Teknikudvalget anviser dækning for de forventede øgede driftsomkostninger samt mindreindtægter som følge af nedlæggelsen af parkeringspladser i forbindelse med projektet indenfor udvalgets egen ramme. Der henvises til vedlagte notat. (Bygge- og Teknikudvalget)

Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget – blev godkendt uden afstemning.

=====

8) BR 110/05. Støtte til opførelse af 45 almene familieboliger ved Ragnhildgade

Indstilling om at godkende projekt til opførelse af 45 almene familieboliger, beliggende ved Ragnhildgade 1, at bemyndige Bygge- og Teknikudvalget til at meddele tilsagn om kommunal støtte i form af garanti for realkreditlån og indskud i Landsbyggefonden på 7 % af anskaffelsessummen, samt at bemyndige Bygge- og Teknikudvalget til at godkende det endelige projekt og anskaffelsessummen, alt under forudsætning af, at der ikke er væsentlige afvigelser i forhold til det foreliggende.

Det bemærkes, at eventuelle merudgifter i forbindelse med projektet afholdes indenfor udvalgets egen ramme.

(Bygge- og Teknikudvalget)

Mikkel Warming (Ø): Det skal nok blive kort. Til gengæld skal vi stemme, så man behøver ikke at gå ud.

For det første skal jeg principielt sige, at vi er irriterede over, at de fleksible udlejningsregler, der jo i al væsentlighed handler om, at kun folk med arbejde må komme ind i de almene boliger, man opfører her i byen, også er her. Men dem stemmer vi ikke om her, det gør vi kun i udvalget.

Så er der en række dispensationer knyttet til dette projekt. Nogle af dem kan være fornuftige nok, andre, og det gælder specielt husdybden og ikke mindst det begrænsede friareal, er vi faktisk imod, og derfor skal jeg genfremsætte det ændringsforslag fra udvalgsbehandlingen, der handler om, at der ikke gives dispensationer til dette projekt.

Enhedslisten genfremsatte følgende ændringsforslag fra behandlingen i Bygge- og Teknikudvalget:

”At der ikke dispenseres for friarealkravet i lokalplan nr. 357.”

Ændringsforslaget blev forkastet med 35 stemmer imod 4. 9 undlod.

For stemte: Ø.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 3. marts 2005**

**Imod stemte: A, B, C, D, O og V.
Følgende undlod at stemme: F.**

Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget – blev herefter godkendt med 45 stemmer imod 0. 4 undlod.

**For stemte: A, B, C, D, F, O og V.
Følgende undlod at stemme: Ø.**

=====

9) BR 123/05. Støtte efter byfornyelseslovens kapitel 3 og 4 til bygningsfornyelsesarbejder i udlejningsejendommen Borgerbokarreer, samt andelsboligforeningerne Kolibrien og Kastaniegården.

Indstilling om, at Bygge- og Teknikudvalget bemyndiges til at meddele tilsagn om støtte til gennemførelse af bygningsfornyelsesarbejderne på de omhandlede ejendomme i overensstemmelse med byfornyelseslovens regler herom, samt at Bygge- og Teknikudvalget bemyndiges til at afholde de med bygningsfornyelsesarbejderne forbundne udgifter.

(Bygge- og Teknikudvalget)

Indstillingen – som anbefalet af Bygge- og Teknikudvalget – blev godkendt uden afstemning.

=====

10) BR 122/05. Nedrivning af gamle DSB- garager

Indstilling om, at et gammelt garageanlæg beliggende bag Valby Langgade 144 nedrives, samt at der gives en anlægsbevilling på kr. 900.000,- på Vej & Parks anlægsramme – (konto 2.22.3, vejanlæg) til nedrivning og bortskaffelse af garagerne

(Bygge- og Teknikudvalget)

Indstillingen – som anbefalet af Bygge- og Teknikudvalget – blev godkendt uden afstemning.

=====

11) BR 124/05. Ekstraordinær renovering af Rasmus Nielsens Kollegium

Indstilling om, at godkende projekt for ekstraordinær renovering i henhold til almenboliglovens § 100 af den selvejende ungdomsboliginstitution Rasmus Nielsens Kollegium, at bemyndige Bygge- og Teknikudvalget til at meddele tilsagn om kommunal støtte i form af andel af ydelsesstøtte, samt - om nødvendigt - garanti for realkreditlån, at meddele indeståelse for eventuelle underskud på kollegiets fremtidige drift, at acceptere, at de til kollegiet tidligere bevilgede lån om nødvendigt respekterer det ansøgte renoveringslån, samt at bemyndige Bygge- og Teknikudvalget til at godkende det endelige projekt og anskaffessummen, alt under forudsætning af, at der ikke er væsentlige afvigelser i forhold til det foreliggende.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 3. marts 2005**

(Bygge- og Teknikudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

12) BR 109/05. Underjordisk parkeringsanlæg under Vesterbros Passage

Indstilling om, at Bygge- og Teknikforvaltningen færdiggør udarbejdelse af kravspecifikationer og forberedelsen af et udbud af et parkeringsanlæg under Vesterbros Passage, samt at der gives en tillægsbevilling på 3 mio. kr. finansieret af Vej & Parks anlægsramme (konto 2.22.3 Vejanlæg) til færdiggørelse af kravspecifikationer og forberedelse af et udbud.

Det bemærkes, at eventuelle merudgifter i forbindelse med projektet afholdes inden for Bygge- og Teknikudvalgets egen ramme.

(Bygge- og Teknikudvalget)

Sven Milthers (F): SF vil gerne genfremsætte det forslag, der blev stillet i Bygge- og Teknikudvalget. Jo, det er faktisk det forslag, der fuldstændig ligger der, fordi det er bygge- og teknikforvaltningen.

Baggrunden for det er, at vi mener, det er fuldstændig vanvittigt at køre videre med dette projekt. Vi skal nu bruge yderligere 3 mio. kr. på noget, som i forvejen har kostet 3 mio. kr. Det er et vanvittigt koncentreret parkeringsanlæg, det ligger det forkerte sted, det vil blokere for den kollektive trafik i Vesterbros Passage i 3-4 år. Det vil ikke være særlig smart. Det vil sige, at busforbindelser, som vi i øvrigt lige netop har sørget for at give fremkommelighed, laver vi om på.

Så vi kan overhovedet ikke støtte, at dette forslag skal nyde fremme. Man bør meget hellere anerkende, at det ikke er sådan et parkeringsanlæg, man skal lægge ved Vesterbros Passage.

Så er der det helt konkrete problem, at der ligger en lokalplan for Jernbanegade, og der må der så etableres det nødvendige plangrundlag for, at der kan etableres det p-anlæg, der er en del af planen for hotellet, direkte i tilknytning til det pågældende hotel.

Det er altså det forslag, vi ønsker at stille her og selvfølgelig beder om kommer til afstemning.

Mikkel Warming (Ø): Denne sag er jo en videreførelse af noget af det mere tåbelige, jeg har oplevet herinde, nemlig at man i trafikens og miljøets hellige navn vil sørge for at få endnu flere biler helt ind midt i byen.

Vesterbros Passage lyder jo – nej, uskyldig gør det ikke, men det er altså stort set inde ved Rådhuspladsen. Det er der, man vil have 1.000 pladser, det er der, man gerne vil have bilerne hen, fordi man får – og det har forvaltningen også bekræftet flere gange, når de er blevet spurgt under udvalgsarbejdet – øget trafik ind i byen af biler med dette forslag. Fordi når man laver, specielt når man laver så forholdsvis mange pladser, som man gør her, bliver det lettere, mere tiltrækkende at komme ind i byen i sin bil, og så får man flere biler ind i byen.

Det går selvfølgelig meget godt i spænd med den der trafik- og miljøplan, som jo reelt er en trafikplan, man i øvrigt har gang i, hvor man satser på, forbereder sig på, ikke har nogen

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 3. marts 2005**

ambitioner om at modvirke en stigning i biltrafikken på 5-7 pct. over de næste 5 år. På den led er det selvfølgelig meget godt i tråd med den almindelige tænkning, flertallet herinde har, nemlig at man snakker meget om miljøet, og det, man gør noget for, er biltrafikken.

Vi kan støtte SF's ændringsforslag, som i virkeligheden er en negation af selve indstillingen. Man kunne også bare have stemt imod den. Det vil vi også gøre, hvis SF's forslag skulle falde.

Ole Hentzen (C): Det går jo langsomt, men sikkert fremad mod et parkeringsanlæg i Vesterbros Passage, og dette er så den næste lille milepæl. Det koster godt nok 3 mio. kr., men det er jo det, som det nu hænger på.

Jeg synes også, det er værd at bemærke, at det er en gammel beslutning, fra 2003, Borgerrepræsentationen sådan set bekræfter, som nu altså genbekræftes, at det stadig er det rigtige, og at man skal fortsætte med arbejdet.

Og at SF så i mellemtiden finder en eller anden syg undskyldning for, at busserne får det besværligt i anlægsperioden, den er ny fra ordføreren inden for det trafikale område, og vi skal da huske dem i andre henseender, hver gang der skal laves byggearbejder af den ene eller anden art.

Vi regner også med, at SF stiger af vedrørende alt metroarbejdet i fremtiden, når stationerne skal laves, fordi når busserne ikke kan komme frem, så er det åbenbart SF's holdning, at så må der ikke graves overhovedet i jorden, for det forsinkes sådan, at busserne kan køre frem og tilbage.

Det er en interessant ny vinkel til fremme af infrastrukturen her i byen, og det skal nok blive spændende at se, hvor vi så kommer hen, når der kort sagt ikke må ske nogen som helst forstyrrelse på overfladen ifølge Sven Milthers. Og Sven Milthers er altså Socialistisk Folkepartis trafikordfører, det er gurun på dette område, som nu opfinder denne her helt fantastiske begrundelse for at sige nej.

Winnie Larsen-Jensen (A): I Den Socialdemokratiske Gruppe vil vi også bekræfte, at vi står ved beslutningen fra 2003. Jeg må indrømme, nu vidste jeg det jo godt, fordi vi har diskuteret sagen i Bygge- og Teknikudvalget, men jeg må indrømme, at jeg synes, argumentationen er lidt hul fra SF's side. Enhedslisten ved vi jo lidt mere, hvor vi har i parkeringssammenhæng, der er måske lidt mere linje i udtalelserne.

Men det, jeg godt vil fremhæve, er, at jeg synes faktisk, det her er konstruktivt. Det er konstruktivt at komme i gang med at få lavet de parkeringskonstruktioner, som Bygge- og Teknikudvalget faktisk har brugt rigtig meget tid på at undersøge i udlandet osv.

Jeg mener, det er en rigtig placering, fordi der ligger jo også i denne beslutning, som vi har truffet, at der skal tilpasses i området omkring. Jeg mener, at hvis ikke vi får sat gang i det der, så får vi heller ikke taget hul på at få ryddet op i parkeringen.

Vi kan ikke udelukkende gå rundt og sige, at bilerne skal ud af byen, og vi vil ikke have dem, fordi så ligger de bare og kører rundt på gaderne og leder efter parkeringspladser, og det giver faktisk unødigt støj, unødigt forurening. Vi vil hellere have, at bilerne kommer hen i regulerede mængder og parkerer i konstruktioner, som vi tilpasser, og vi så efterfølgende tilpasser overfladeparkeringen til det, vi finder er det rigtige niveau.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 3. marts 2005**

Så jeg synes, det er konstruktivt. Og den der historie med metroen og højder osv., det må man jo tilpasse, når tiden kommer. Som Ole Hentzen også sagde, det er forhåbentlig ikke en beslutning om, at der ikke skal foregå noget som helst, hvis busserne ikke kan komme frem. Det vil for alvor at gå i defensiven på parkeringsstrategien, og det ligger ikke til vores temperament.

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): Vi går videre til 2. runde.

Sven Milthers (F): Jeg skal beklage, det gik lidt hurtigt med talen i 1. runde, men jeg skal så gerne gentage alle de argumenter, vi fremførte tidligere, og jeg skal understrege over for hr. Ole Hentzen, at vi faktisk også har peget på, hvilket kaos det vil give for busafviklingen igennem hele anlægsperioden. Det gjorde vi faktisk ved behandlingen af den første bevilling.

Fordi det, der jo er sagen, er, at dette ikke bare er en bevilling på 3 mio. kr., det er en tillægsbevilling på 3 mio. kr. oven i de 3 mio. kr., der blev bevilget for et år siden, så det er altså 6 mio. kr., det nu skal til at koste. Og for et år siden regnede vi med, at det skulle koste 3. Det synes jeg er en ret alvorlig prisstigning for arbejder udført i forvaltningen. Det er så én ting.

Så vil jeg gerne sige, at det der er galt med dette anlæg, og det var også det, vi påpegede for et år siden, det er, at det er så kæmpestort, og at det i øvrigt har en fysisk udformning, som gør det ganske vanskeligt i at forestille sig, hvad det vil give af ekstra rundkørsler og sådan noget lige på det sted.

Der skal kunne være op til 1.000 parkeringspladser her, det er ikke det, vi normalt har set på de studieture, vi har været rundt på i udlandet, der er ganske mindre anlæg, som er naturligt indpasset i et område. Det vil det her anlæg ikke være.

Jeg vil også gerne spørge Socialdemokratiet, hvor er det, der skal nedlægges parkeringspladser, det står nemlig ikke i forslaget for et år siden, der står faktisk ingenting om nedlæggelse af parkeringspladser på overfladen. Det vil vi da meget gerne vide, fordi det var jo faktisk en af de ting, vi efterlyste i udvalgsbehandlingen forud. Det står nemlig ikke i forslaget. Det synes vi kunne være ret interessant, hvad det er for steder, Socialdemokratiet vil nedlægge, fordi så kunne det da godt være, vi kunne mødes, det har vi jo aldrig lagt skjul på.

Men så længe dette projekt hedder, at der skal laves yderligere op til 1.000 parkeringspladser lige midt i bycentrum og med nærmest nedkørsel og opkørsel næsten op i H.C. Andersens Boulevard, så får vi lidt kaos. Og når det samtidig giver ganske voldsomme problemer for den kollektive trafikstrategi, der vitterligt har været, med A-bus-system osv. i København, så må vi altså sige, at det her det går ikke efter vores vurdering. Og det går slet ikke at spille yderligere 3 mio. kr. på det forslag.

Derfor vores ændringsforslag, som er et stilfærdigt forsøg på at få flertallet til at finde ud af, hvordan det her kan hænge fornuftigt sammen med nogle andre ting. Det bliver formentlig ikke vedtaget det ændringsforslag, vi har, og så vil vi selvfølgelig stemme imod forslaget, som det ligger her.

Mikkel Warming (Ø): Jeg er nødt til først at retlede Sven Milthers. Faktisk var der i den indstilling, vi behandlede for næsten et år siden, nedlæggelse af et antal parkeringspladser,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 3. marts 2005

nemlig 70-80 stykker; det var det, vi snakkede om. Det er jo det, der gør Socialdemokraternes tale om tilpasning noget interessant.

Fordi man lægger altså et anlæg her, nedlægger på overfladen så 70-80 parkeringspladser, får over 900 ekstra, og det kalder man tilpasning. Det kan man selvfølgelig godt sige, tilpasning til at der skal være flere parkeringspladser og dermed flere biler ind i byen, hvilket er konsekvensen af at etablere det her anlæg, hvilket også er bekræftet af forvaltningen på forespørgsel flere gang og også stod i den indstilling, vi havde til behandling for lidt over et år siden.

Dette anlæg fører til flere biler ind i byen. Det kan så være en målsætning, det er det for flertallet tydeligvis, det er det ikke for os, og derfor er vi imod det.

Så må jeg minde om, når vi snakker tilpasning, at kommuneplanen, det forslag, der skal i høring hen over sommeren, faktisk med udgangspunkt i bl.a. dette anlæg taler om, at man skal udvide antallet af p-pladser i Indre By med 1.500, og der fylder de her 1.000 ca. 2/3 af de 1.500. Det er altså et anlæg, der skal udvide antallet af p-pladser. Det er også det, som kommuneplanforslaget bygger på, at man skal have hævet rammen for antallet af p-pladser i Indre By med 1.500.

Så den der tilpasning er en tilpasning til at få flere biler ind i byen. Den strategi er vi imod, vi ønsker den ikke, vi ønsker at begrænse antallet af biler og ikke øge det. Derfor er vi imod dette forslag.

Socialistisk Folkeparti genfremsatte følgende ændringsforslag fra behandlingen i Bygge- og Teknikudvalget og Økonomiudvalget:

”De to foreslåede at’er udgår og erstattes af følgende tekst:

”At Bygge- og Teknikforvaltningen standser det videre arbejde med at forberede et udbud af det foreslåede parkeringsanlæg under Vesterbro Passage

At anmode HUR om at standse udarbejdelsen af et regionplantillæg for dette parkeringsanlæg og dermed standse den offentlige høring, der netop er igangsat i denne sag, og

At Bygge- og Teknikforvaltningen fremlægger et supplement til forslaget til lokalplan for Jernbanegade (hotel i Scala) med et konkret forslag til etablering af et P-anlæg, der alene skal rumme det antal P-pladser der skal tilvejebringes af hensyn til dette projekt”.

Ændringsforslaget blev forkastet med 36 stemmer imod 13.

Før stemte: F og Ø.

Imod stemte: A, B, C, D, O, V og V2.

Indstillingen – som anbefalet af Bygge- og Teknikudvalget og Økonomiudvalget – blev herefter godkendt med 34 stemmer imod 13.

Før stemte: A, B, C, O, V og V2.

Imod stemte: F og Ø.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 3. marts 2005

13) BR 127/05. Studietur til Wien og Rom

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen anmoder Bygge- og Teknikudvalgets medlemmer om at deltage i udvalgets studierejse til Wien og Rom i perioden fra den 29. marts 2005 til den 1. april 2005

(Borgmesteren for Bygge- og Teknikforvaltningen)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

14) BR 112/05. Københavnerne Grønne Regnskab 2004

Indstilling om at godkende konceptet for Københavnerne Grønne Regnskab 2004, samt at Københavnerne Grønne Regnskab 2004 og fremtidige regnskaber kommer til at indeholde "Miljø- og Forsyningsudvalgets beretning".

(Miljø- og Forsyningsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

15) BR 102/05. Medlemsforslag om at der ikke indføres gebyrer på udlændinges danskundervisning, og at Uddannelses- og Ungdomsudvalgets ramme ikke reguleres som følge deraf

Indstilling om, at der ikke indføres deltagergebyr for danskuddannelse som følge af reduktionen af udvalgets budgetramme.

Det bemærkes, at Borgerrepræsentationens beslutning d. 9. december 2004 (BR 622/04) herved udmøntes.

(Uddannelses- og Ungdomsudvalget)

Jesper Christensen (A): Jeg havde regnet med, at jeg skulle sige en masse om sagen her. Det vil jeg undlade og kun bede om, at sagen bliver udskudt, da der er noget økonomi omkring sagen, vi godt vil have drøftet.

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): Jesper Christensen har fra talerstolen foreslået, at sagen udskydes. Jeg bliver nødt til at sige, at det forslag nok burde have været fremsat i starten af mødet, hvor vi godkender dagsordenen. Så er det en tilbagevisning til udvalget.

Efter forslag fra Socialdemokraterne blev sagen tilbagevist til Uddannelses- og Ungdomsudvalget.

=====

16) BR 107/05. Betinget driftsbevilling af vedligeholdelsesprojekt på Nyboder Skole og Kirsebærhavens Skole

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 3. marts 2005

Indstilling om, at femte etape af facade- og vinduesrenoveringen på Nyboder Skole til et beløb på 2,4 mio. kr. gennemføres i 2005, idet udgiften finansieres via Uddannelses- og Ungdomsforvaltningens bevilling konto 3.01.1 Folkeskoler, samt at første etape af renoveringen af pavillonerne på Kirsebærhavens Skole til et beløb på 2,0 mio. kr. gennemføres i 2005, idet udgiften finansieres via Uddannelses- og Ungdomsforvaltningens bevilling konto 3.01.1 Folkeskoler

Det bemærkes, at gennemførelsen af forslaget alene forudsætter, at Borgerrepræsentationen godkender overførsel af 4,4 mio. kr. til en ekstra vedligeholdelsesindsats i 2005, jf. vedlagte notat og ØU 45/2005. Pengene er afsat som driftsmidler på folkeskoleområdet i budget 2004. Forslaget forudsætter således ikke overførsel af alle uforbrugte drifts- og anlægsmidler fra 2004 til 2005.

(Uddannelses- og Ungdomsudvalget)

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): Jeg skal lige gøre opmærksom på, at Borgerrepræsentationen i mødet den 10. februar godkendte den indstilling om tidligere overførsel af midler fra 2004 til 2005, som er en forudsætning for denne sag.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

17) BR 126/05. Revideret mødeplan for Borgerrepræsentationen i 2005

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen godkender, at tidspunktet for 1. behandlingen af budgetforslag 2006 flyttes fra den 11. og den 15. august 2005 kl. 16.00 til den 18. og den 22. august 2005 kl. 16.00, at tidspunktet for 2. behandlingen af budgetforslag 2006 flyttes fra den 13. oktober 2005 kl. 16.00 til den 6. oktober 2005 kl. 16.00, og at mødetidspunktet for mødet den 13. oktober 2005 ændres fra kl. 16.00 til kl. 17.30.

(Overborgmesteren)

Ole Hentzen (C): Jeg skal ikke argumentere for flytning af de to budgetdage, men vil i den anledning sådan set bare gøre opmærksom på, at man burde overveje at flytte mødedatoen den 25. august til den 1. september. Vi får altså nu to budgetdage henholdsvis den 18. og 22. august og har altså ingen mulighed for egentlig at holde normale gruppemøder om mandagen, fordi der har vi faktisk den lange budgetaften. Så har vi umiddelbart i samme uge et nyt BR-møde den 25.

Så jeg beder om, at man overvejer, om det egentlig ikke er en utilsigtet sammenklumpning af møder, hvor der her er muligheden for faktisk at flytte det til torsdag den 1. september i stedet for.

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): Det vil blive overvejet, og jeg anbefaler, at vi stemmer for denne her, og så vil vi overveje, om vi skal ændre yderligere.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 3. marts 2005

=====

18) BR 125/05. Fritagelse for medlemskab af Borgerrepræsentationen

Godkendelse af at Karen A. Hækkerup (A) på grund af varetagelsen af andet offentligt hverv fritages for sit medlemskab af Borgerrepræsentationen med virkning fra den 7. marts 2005, jf. lov om kommunale valg § 103. 1. stedfortræder Kim Christensen (A) indkaldes, jf. lov om kommunale valg § 104.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

19) BR 132/05. Forespørgsel til Sundheds- og Omsorgsborgmesteren og Kultur- og Fritidsborgmesteren om ældres (herunder andre med tilsvarende behov) muligheder for afgivelse af deres stemme i hjemmet ved valg

(Stillet af Bente Møller, Rikke Fog-Møller, Jens Kjær Christensen, Mikkel Warming og Per Bregengaard (alle Ø)):

Forespørgsel til Sundheds- og Omsorgsborgmesteren og Kultur- og Fritidsborgmesteren om ældres (herunder andre med tilsvarende behov) muligheder for afgivelse af deres stemme i hjemmet ved valg:

Set i lyset af blandt andet indkomne klager og oplysninger formidlet af pressen bedes Sundheds- og Omsorgsborgmesteren og Kultur- og Fritidsborgmesteren give en vurdering af ældres mulighed for om nødvendigt at afgive sin stemme i eget hjem. Herunder: Hvad viser kommunens evaluering af folketingsvalget d. 8. februar?

Finder borgmestrene det demokratisk og rimeligt, at man fra forvaltningens side ikke ønsker at informere alle ældre om muligheden for at stemme hjemme, fordi så vil antallet eksplodere, jf. en udtalelse fra en embedsmand i Sundheds- og Omsorgsforvaltningen til JPK d. 7.2. Er det rimeligt at undskylde sig med den korte tid fra valgets udskrivelse til dets afholdelse, eftersom en periode på 3 uger mere er reglen end undtagelsen, når det handler om Folketingsvalg?

Hvilke initiativer tages der for at forbedre ældres mulighed for om nødvendigt at afgive sin stemme i eget hjem ved kommende valg. Agter man at informere f.eks. alle modtagere af praktisk bistand og beboere i plejeboliger pr. brev i god tid før valget eller umiddelbart efter valgets udskrivelse om deres muligheder for at stemme i hjemmet? Agter man at planlægge og gennemføre et veltilrettelagt forløb for stemmeafgivning? Agter man at instruere embedsmand og tilforordnede i, hvordan man takler forskellige problemer ved fremmødet i hjemmet? Har der været tilfælde, hvor embedsmænd uden tilforordnede har været ude ved stemmeafgivning?

Borgmester Per Bregengaard: Forespørgslen handler om ældres og eventuelt også andres behov for mulighed for at afgive deres stemme i hjemmet ved valg. Det skal bl.a. ses i lyset af indkomne klager og oplysninger formidlet af pressen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 3. marts 2005**

Jeg vil godt bede sundheds- og omsorgsborgmesteren og kultur- og fritidsborgmesteren give en vurdering af de ældres muligheder for om nødvendigt at afgive deres stemme i eget hjem, og hvad kommunens evaluering af folketingsvalget den 8. februar viser.

I den forbindelse så vil jeg spørge, om borgmestrene finder det demokratisk og rimeligt, at man fra forvaltningens side ikke ønsker at informere alle ældre om muligheden for at stemme hjemme, fordi så vil antallet eksplodere. Det udtaler en embedsmand i sundheds- og omsorgsforvaltningen til Jyllands-Posten København den 7.2.

Jeg vil også godt spørge, om man finder det rimeligt at undskylde sig med kort tid fra valgets udskrivelse til dets afholdelse, fordi i forbindelse med folketingsvalg, så er det mere reglen end undtagelsen, at der går 3 uger imellem.

Vi vil også fra Enhedslistens side gerne have belyst, hvilke initiativer der fremover vil blive taget for at forbedre de ældres mulighed for at afgive sin stemme i eget hjem ved kommende valg. Agter man f.eks. at informere alle modtagere af praktisk bistand og beboere i plejeboliger pr. brev i god tid før eller umiddelbart efter valgets udskrivelse og etablere et beredskab for det? Agter man at planlægge og gennemføre et veltilrettelagt forløb for stemmeafgivningen? Agter man at instruere embedsmænd og tilfornede i, hvordan de takler forskellige problemer ved fremmødet i hjemmet?

Så vil vi gerne spørge, om der har været tilfælde, hvor embedsmænd uden tilfornede har været ude ved stemmeafgivningen.

I vores motivering har vi opridset en række cases, som kan belyse de problemer, der har været i forbindelse med afholdelsen af folketingsvalget, og nogle af dem går også ind i det afholdte EU-valg. Jeg vil undlade her at gennemgå de her cases, og jeg har flere med, som kan belyse problemerne, hvis man vi have øget dokumentation for de problemer, der har været.

Borgmester Martin Geertsen: I denne sag har borgmester Per Bregengaard og Enhedslisten jo bedt såvel borgmester Inger Marie Bruun-Vierø og mig om at give en vurdering af ældres mulighed for at afgive deres stemme i eget hjem og dertil også nogle supplerende spørgsmål. Forespørgslen er, sådan som vi i hvert fald har forstået den, stillet på baggrund af nogle klager og nogle oplysninger, som er blevet formidlet igennem pressen.

Det er sådan, at kultur- og fritidsforvaltningen er ansvarlig for afholdelse af valg m.v. i København, og jeg skal derfor begrænse mig til at redegøre for den rent lovgivningsmæssige side af sagen og også til, hvordan tilrettelæggelsen af afstemningen forløber.

Den praktiske tilrettelæggelse og udførelse af arbejdet med brevafstemning i eget hjem og på plejehjem har i mange år været varetaget af skatteforvaltningens opkrævningsafdeling, der op til et valg opretter et brevstemmecenter. Enhver, der er optaget på eller bor på f.eks. et plejehjem, kan efter loven brevstemme lige præcis der. Brevstemmecentret træffer aftale med plejhjemmene om tidspunkt osv. for besøget, og der udsendes så et antal stemmehold, som er afhængige af plejhjemmets størrelse.

Et stemmehold består af en tilfornet vælger fra partierne og en embedsmand, som samtidig fungerer som brevstemmesekretær. Det er en ordning, som Borgerrepræsentationen godkendte den 6. september 2001 og igen den 13. maj 2004 i forbindelse med valgt til Europa-Parlamentet.

I perioden fra 21. til 28. januar forestod i alt 77 brevstemmehold brevstemmeafgivningen på 65 plejehjem. I forbindelse med afstemningen på plejehjem har der kun været siger og

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 3. marts 2005

skriver 1 klage over, at en beboer ikke fik mulighed for at stemme. Den klage er indsendt til Indenrigs- og Sundhedsministeriet, men afgørelsen er i hvert fald ikke i talende stund modtaget i forvaltningen.

Ellers har plejehjemmene oplyst, at der ikke har været problemer med brevafstemning bortset fra et enkelt problem på plejehjemmet Fælledgården. Her havde tre stemmehold besøgt plejehjemmet den 25. januar i tidsrummet kl. 9-13. Efterfølgende viste det sig, at otte beboere på en etage ikke havde stemt, men forstanderen reagerede først efter, at fristen for brevstemmeafgivningen var afsluttet den 5. februar, og det vel at mærke i pressen. Men problemet blev løst ved, at Fælledgården sørgede for, at de pågældende beboere blev kørt til valgstedet på afstemningsdagen.

Det er sådan, at en vælger, som på grund af sygdom eller manglende førlighed ikke kan møde frem på valgdagen, kan brevstemme i hjemmet, medmindre vælgeren ikke har mulighed for at stemme på et plejehjem eller på en af de boformer, som i øvrigt er nævnt i loven.

Anmodning om at brevstemme i hjemmet skal indgives til Folkeregistret senest kl. 18 12 dage før valgdagen, hvilket ved folketingsvalget i år var den 27. januar. Her skal jeg blot nævne, at selv anmodninger, som kom meget sent, blev taget med. Der blev modtaget 1.900 anmodninger om at stemme i eget hjem, hvilket nogenlunde svarer til antallet ved tidligere valg.

Det er sådan, at når brevstemmecentret har modtaget oplysningen om partiernes brevstemmemodtagere, ja, så tilrettelægges afstemningen.

I perioden fra den 28. januar til 3. februar forestod 78 stemmehold brevafstemningen i private hjem. I de tilfælde, hvor der trods aftale ikke var nogen hjemme, så blev der lagt brev om genbesøg den 4. februar, hvor der deltog 16 stemmehold.

Valgsekretariatet har ikke modtaget klager over selve brevafstemningen i private hjem, men undersøger i øjeblikket en klage fra en vælger, der på valgdagen kontaktede hjemmeplejen for at blive kørt til valgstedet, men blev afvist.

Valgsekretariatet er heller ikke bekendt med, at embedsmænd alene har forestået brevstemmeafgivningen hverken på plejehjem eller i private hjem.

Ifølge brevstemmecentret har alle tilfornordnede vælgere modtaget en vejledning om, hvordan brevafstemningen sådan rent praktisk skal foregå.

Endelig med forlov skal jeg også påpege, at kandidatlisterne til valget først foreslå endeligt lørdag den 29. januar og derefter blev formidlet videre til Folkeregistret m.fl. i løbet af mandag den 31. januar.

Jeg ved, at sundhedsforvaltningen prioriterer opgaven med at sikre borgernes mulighed for at stemme meget, meget højt og også denne gang vil evaluere forløbet af arbejdet i forbindelse med folketingsvalget. Sådan er det også for Valgsekretariatet, som vil evaluere arbejdet med brevstemmecentret for at se, om arbejdet og informationen i forbindelse med ældres brevstemmeafgivning på nogen måde kan optimeres.

Borgmester **Inger Marie Bruun-Vierø**: Jeg vil også med det samme slå fast, at der ikke ved dette valg har været særlige vanskeligheder med at afgive sin stemme i hjemmene, altså afgive sin stemme hjemme, det har ikke noget på sig.

På baggrund af forespørgslen, som jeg sådan set godt kan forstå, så vil jeg beklage, at en af vore egne medarbejdere er kommet til at bære ved til det bål, fordi jeg forstod, at det var i

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 3. marts 2005

virkeligheden en af baggrundene for, at forespørgslen blev rejst. Men der er ikke belæg for det udsagn, som en af vore egne medarbejdere er kommet til at bære frem.

Men selvfølgelig undersøger vi nu grundigt hvert og et af de emner og cases, som indgår i motiveringen for denne forespørgsel, ligesom vi i det hele taget evaluerer hele forløbet.

Sundhedsforvaltningen sendte allerede den 21. februar 2005 på eget initiativ et notat til Folketingets Udvalg til Prøvelse af Valgene og gennemgik her, hvordan afstemningerne på plejehjem og i hjemmene er forløbet. Det gjorde vi på baggrund af de historier, der har cirkuleret i pressen om, hvordan ældre i uhørt omfang ikke fik mulighed for at stemme.

Lad mig med det samme understrege, at Udvalget til Prøvelse af Valgene har taget rede-gørelsen til efterretning. Udvalget har altså ikke fundet anledning til at sætte spørgsmålstejn ved hele forløbet.

Uanset om man bor på plejehjem eller er en ældre hjemmehjælpsmodtager, så har mulighederne for at stemme været der, og der har været vist udstrakt grad af fleksibilitet for at hjælpe dem, der har haft behov for det, også selv om en blanket ikke blev modtaget til tiden. Opgaven har været højt prioriteret, og de steder, hvor der opstod problemer, der er de blevet løst.

Afstemningen på plejehjem varetages af Skatte- og Registerforvaltningen, som vi lige har hørt, og det eneste problem her var, og det er også blevet omtalt, var, at 8 beboere på et plejehjem ikke var blevet kontaktet, og i stedet blev der arrangeret transport på valgdagen, så problemet blev løst.

I forbindelse med afstemninger i hjemmet så skal kommunen sørge for, at hjemmehjælpsmodtagere, der ikke selv har mulighed for at komme til valgstedet, kan komme til at stemme.

Mindre end 48 timer efter valget blev udskrevet, havde alle pensions- og omsorgskontorer materialet, og de enkelte hjemmehjælpsgrupper viderebragte materialet til hjemmehjælpsmodtagerne. På én uge skulle man viderebringe, indsamle og videresende til Folkeregistret. Det var ikke så lang tid, men som det også er blevet sagt, det er ikke noget, som er uvant, for folketingsvalg bliver udskrevet med 3 ugers varsel.

Derfor var der selvfølgelig også lagt ekstra besøg ind, hvis det ikke var muligt at aflevere blanketten på et ordinært besøg, fordi der er stor opmærksomhed omkring de her afstemninger. Alle skal have mulighed for at være aktive deltagere i demokratiet, og der er afstemning jo det vigtigste.

Sundhedsforvaltningens kontaktperson på sagen modtog ca. 10 henvendelser fra hjemmehjælpsmodtagere, og i de 9 tilfælde blev der fundet en løsning.

Der er i øvrigt heller ikke meldt problemer med afstemningen fra de fire hjemmeplejeenheder på Amager. Der er som sagt ikke meldt om nogen problemer, så også her må jeg melde hus forbi. Så alt i alt så er det hele foregået, som det sig hør og bør. Jeg kan selvfølgelig ikke afvise, at der er sket en enkelt fejl, men 300 fejl, som nogle har gisnet om, og som jeg har set gengivet i pressen, det er helt ude i skoven.

Så vil jeg da lige sige, at sundhedsforvaltningen selvfølgelig løbende kvalitetssikrer også denne opgave, og det vil vi også gøre i forbindelse med den evaluering, vi nu vil foretage ved at gennemgå de cases, som er blevet bragt frem i forbindelse med denne forespørgsel. Vi skal altid kvalitetssikre, og som sagt lige nøjagtigt afstemning er så afsindig vigtigt, så her må vi kun prøve at leve op til det bedste af det bedste.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 3. marts 2005**

Men jeg har det i hvert fald sådan, at jeg imødeser evaluering af dette valg med sindsro, for jeg mener ikke, der er noget at komme efter. Der har virkelig været vist omhyggelighed. Men som sagt, en enkeltstående fejl kan opstå, når det er så mange mennesker, der er involverede. Men det er slet ikke i nogen størrelsesorden, som vi behøver at være urolige for. Jeg tror også, det er det, som Udvalget til Prøvelse af Valgene har konkluderet.

Jette Bergenholz Baurup (A): Jeg vil da godt på mit partis vegne sige tak for redegørelsen, det er da rart både at få at vide, hvordan procedurerne er, og det er da også rart at vide, at man vil evaluere og se på det fra omsorgsborgmesterens side.

Et er, når man fra sundhedsborgmesterens side får noget at vide, noget andet er virkeligheden. Jeg kan pege på de første 50 i Sundparken, har formanden for Sundparken, Carl Rasmussen, oplyst over for mig. Det er meget beklageligt. De ældre har været rigtig kede af, nogle har haft hjemmehjælp en gang om ugen, en gang hver 14. dag, og det vil med andre ord sige, at de nåede ikke at få en blanket, så de kunne nå at stemme.

Jeg kan tale om Voldboligerne, der har jeg også kontakter. Jeg kan tale om nede på Bryggen, hvor vi stod nede på valgstedet, hvor ældre kom og sagde: Hvad med de ældre ovre fra Snorresgade og alle de ældreboliger? Jeg taler bare om virkeligheden, jeg taler om de mennesker, som ikke har kunnet stemme. Jeg klandrer ikke sundhedsborgmesteren eller selve forvaltningen, jeg siger bare ligesom Enhedslisten: Kan det ikke gøres bedre næste gang?

Jeg synes, det er så fint, at man kunne give irakerne lov til at stemme i Tåstrup, det var rigtig, rigtig flot, og det bør man gøre. Man opfordrer nydanskere til, kom over og stem, vis demokratiet, men dem, man ikke hjælper med at stemme, er ældre, det er handicappede, det er dem, der ikke selv kan tage over og stemme. Det er ældre, som har skullet betale taxa for at tage over og stemme. Jeg er selv blevet ringet op på selve valgdagen af ældre, som ikke via hjemmehjælp eller ikke via andre har fået en blanket, så de kunne stemme i eget hjem.

Jeg har været ude i dagcentre, hvor jeg har hørt de ældre sige, hvis det er et dagcenter, som er tilknyttet et plejehjem, så kunne man få lov til at stemme. Men var det i et dagcenter, hvor der var 140-200 ældre, så skulle de, hvis de var heldige at få en blanket, være hjemme en hel dag for lige at bruge 2 minutter på at stemme.

Man kunne jo tage ud, når man ved, dagcentret i Sundby, der bor alle sammen i Sundby, er det i Brønshøj, der bor de i Brønshøj, så kunne man godt gå ud på selve dagcentret, og så kunne de ældre få lov til at stemme. Det kunne de, hvis det var tilknyttet et plejehjem, men det kunne de så sandelig ikke, hvis det var et dagcenter, som ikke er tilknyttet nogen som helst plejehjem.

Her taler jeg fra den virkelige verden.

Så siger borgmesteren, jamen Udvalget til Prøvelse af Valgene har kun fået én klage. Ja, men herregud, det er ældre, det er handicappede, det er folk, der ikke selv kan gå ned med et brev. Det er oven i købet folk, der ikke engang anede, at man kunne klage til et udvalg, der hed til Prøvelse af Valgene.

Altså jeg synes, at vi her fra Borgerrepræsentationen skal sige, at der er sket en kæmpefejl. Vi taler ikke om to, vi taler ikke om fem, og ellers så vil jeg godt have et møde, hvor mange af de ældre også er til stede, for jeg synes ikke, vi kan være det bekendt over for de ældre, at man ligesom siger: I lyver. Det er jo ikke sådan, virkeligheden ser ud.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 3. marts 2005**

Jeg synes, man skal sige, ja, det er rigtigt, der har været nogle hjemmehjælpere, der kun har været ude en gang om ugen, en gang hver 14. dag. De nåede ikke at aflevere en blanket, de nåede ikke at høre de ældre.

Hvorfor har Ældre Sagen været inde og sige, her er sket, ikke kun i København, men over hele landet, der er altså sket en fejl ved dette valg.

Så derfor bør og skal vi gøre det bedre, og det er bare det, jeg beder om i dag, at man allerede nu har blanketter klar, og man siger, alle, som får praktisk hjemmehjælp, hjemmepleje, eller hvad pokker man gør, send ud samme dag, valget bliver udskrevet, og så kan de enten pr. telefon eller ved hjemmehjælpen sige, vi vil gerne stemme, og på den måde så vil der så komme en ud i hjemmet.

For selvfølgelig er der nogle, der har fået frataget, at de kunne få lov til at stemme ved det her valg, og det drejer sig ikke om fem mennesker. Der bare lige det, vi skal have på det rene.

Sven Milthers (F): Fra SF's side er vi meget enige i den intention, vi ser i forespørgslen, hvordan sikrer vi, at mennesker, der har meget svært ved at komme hen til valgstedet, kan deltage i afstemningen.

Det er ikke noget problem ved de afstemninger, vi kender i god tid i forvejen. Her til efteråret kender vi allerede nu datoerne 27. september og 15. november, så der vil det allerede nu nærmest være muligt at iværksætte, det er selvfølgelig lidt for tidligt, men vi kan forberede hele apparatet, og det er jeg overbevist om, at Valgsekretariatet i kultur- og fritidsforvaltningen vil gøre.

Jeg synes måske også, det er et spørgsmål om, hvordan vi kan sikre det i praksis, når vi får de hurtigt udskrevne folketingsvalg, for det er jo den eneste type afstemninger, der næsten overhovedet kan udskrives i Danmark med så kort varsel. Langt de fleste, altså hvis det er folkeafstemninger, så vil de normalt blive udskrevet med måneders forberedelse, kommunalvalgene kender vi 4 år i forvejen osv. Og altså forberede det og måske lige drøfte det igennem i den valgbestyrelse, som både Per Bregengaard og jeg er medlemmer af, og finde ud af, hvordan vi sikrer det i Københavns Kommune. For vi skal ikke til at påtage os ansvaret for, at det fungerer godt i alle resten af landets kommuner, men selvfølgelig sikre os, at det kan fungere godt her.

Derfor er det her en stilfærdig opfordring til, at denne forespørgsel følges op af et møde i Valgbestyrelsen, hvor vi så også kan sikre, at de ting, som er under forberedelse i Valgsekretariatet, kan leve op til de krav, vi også synes, der skal stilles til det.

Så i al stilfærdighed, lad os få det arbejdet lidt videre igennem og så tage det politiske ansvar for, at vi kan sikre, at alle dårligt gående, handicappede medborgere kan sikres retten til at stemme også ved folketingsvalg.

1. næstformand (**Hellen Hedemann**): Så går vi til 2. runde.

Borgmester **Per Bregengaard**: Jeg takker naturligvis for redegørelserne, men finder dem ikke særlig fyldestgørende.

Martin Geertsen redegjorde jo for, at man havde givet tilforordnede vejledninger, når de blev sendt ud, men de oplysninger, jeg har fra Enhedslisten, går jo netop på, at man ikke har givet de her vejledninger. Det bliver jo så let påstand mod påstand, men jeg tror ikke, det er

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 3. marts 2005

for sjov, at der er nogle, der kommer og fortæller, at de ikke har fået nogen vejledning, de kunne så hente den selv.

Der er også det problem, at det udgående hold jo ikke er blevet orienteret om eller i hvert fald ikke havde styr på, hvilke storkredse de forskellige folk boede i, og det har selvfølgelig betydning for, hvilke personlige stemmer man kan give.

Så der ligger altså her nogle punkter, som der er klaget over, men som borgmesteren ikke svarer på på anden måde end at sige, jamen der er ikke nogen problemer, der er ikke sket noget her, der ikke bør ske.

Lidt det samme med Inger Marie Bruun-Vierø, fordi der siger Inger Marie Bruun-Vierø her fra Borgerrepræsentationens talerstol, at den pågældende medarbejder, som har berettet om, hvordan det foregår, har udbredt misforståelser om de her ting. Men jeg tror, den medarbejder, som beretter de her ting, er meget tæt på den virkelighed, hvori det foregår, det er nogle oplevelser, vedkommende har.

Spørgsmålet, og det er ikke for at sige, hvem der har ret, og hvem der ikke har ret, men om de konkrete centre for den udgående hjemmepleje nødvendigvis har haft rent mel i posen, når de har afgivet deres beretninger om, at alt er foregået efter bogen. Der ligger altså konkrete ting her.

Der er også konkrete klager, som ikke er blevet bragt frem her, men som ligger i Valgstyrelsen. Der er en beretning fra en, der bor i Kollektivhuset på Hans Knudsens Plads, stærkt handicappet, som ikke kunne afgive sin stemme på valgdagen. Så der er altså flere end dem, man bringer frem her i salen af problemstillinger.

Der blev også spurgt i motiveringen, og det har vi heller ikke fået nogen svar på, at der er en embedsmand fra sundheds- og omsorgsforvaltningen, som i Jyllands-Posten bliver citeret for, at man fra forvaltningens side ikke ønsker at informere alle ældre om muligheden for at stemme hjemme, fordi det vil få antallet til at eksplodere. Jeg synes, det er en relevant problemstilling at sige, jamen vil man ikke give den fornødne information til målgruppen, hvor ikke alle kender deres rettigheder, jamen så synes jeg, man har et problem.

Der er også den problemstilling, som er rejst i motiveringen, der hedder, jamen har man nogle kriterier for, hvornår man går ud og ikke går ud, hvilke rettigheder har de ældre i denne forbindelse. Fordi der er ingen tvivl om for mig at se, skyldes det, at den ældre måske skal noget andet på valgdagen, på indkøb eller besøge moster Gerda, jamen så er det altså ikke en begrundelse for, at man har ret til at få en hjem, således at man kan afgive sin stemme i hjemmet i stedet for at bevæge sig på Folkeregistret.

Men jeg synes, vi trænger til at få oplyst problemstillingerne her, og jeg mener faktisk, at det ikke er tilstrækkeligt, at postombæringen sker ved hjemmehjælpen. Jeg mener faktisk, at den bør ske med brev f.eks. til hver enkelt ældre på plejehjem, beskyttede boliger, hver enkelt som modtager praktisk bistand i hjemmet, således at de er orienteret om den mulighed, og således at de ikke er afhængige af en hjemmehjælper, som måske ikke kommer hver dag, og således at de ikke er afhængige af, at det åbenbart ikke fungerer ordentligt. Det er jo det, der er klager på i kommunikationen fra sundhedsforvaltningen ud til den enkelte hjemmehjælper.

Borgmester **Inger Marie Bruun-Vierø**: Jeg synes, det er både meget beklageligt og ubehageligt, hvis der breder sig en opfattelse af, at det her valg ikke er gået ordentligt for sig. Hvis jeg kunne genkende det, ville jeg være lige så bekymret, som forespørgerne er. Men der

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 3. marts 2005

er ikke noget i vores arkæologiske gravninger, der har afdækket noget, der overhovedet ligner det, der bliver talt om her. Det er jeg nødt til at sige. Men jeg har også sagt, at selvfølgelig arbejder vi da altid videre og med udgangspunkt i de erfaringer, vi får, for at gøre sådan en proces så optimal som muligt.

Dem, vi sørger for, er de hjem med hjælpsmodtagere, der ikke selv har mulighed for at komme til valgstederne, og alle, der modtager hjemmehjælp, bliver jo visiteret, så derfor har man jo et overblik over, hvem det er der er gangbesværede eller demente. Det er for at nævne nogle eksempler på mennesker, der kan have problemer med at komme til valgstederne.

Men hvis nu vi sendte posten ud til de pågældende frem for at overbringe det, kunne vi faktisk komme ud for, at der er mange ældre, der ikke får lukket deres breve op, og hjemmehjælperne og de ansatte på plejehjemmene går jo ikke og bryder brevhemmeligheden, så jeg mener ikke, at det i sig selv er en garanti. Jeg mener faktisk, der er en vældig garanti forbundet med, at det er medarbejdere, der udviser rettidig omhu og hjælper den ældre til rette på den måde, at man gør opmærksom på, at nu er der valg, og nu har du en mulighed for, at det foregår på den og den måde.

Da jeg hørte om sagen i Fælledgården, hvor der var 8, der ikke havde fået lejlighed til at afgive stemme, reagerede jeg da prompte, for jeg tænkte: Er det virkelig sådan nogle ting, der kan ske, og hvor mange steder er det sket? Og allerede om mandagen, det vil sige inden valget, blev der rettet henvendelse til samtlige plejehjem for at få undersøgt, om der var andre problemer end det, vi havde hørt om, og det var der ikke.

Men jeg tog faktisk action på det om mandagen, og det gjorde jeg også i forhold til alle hjemmeplejeenhederne. Fordi hvis det var, at der var nogle, man ikke havde nået at få fat i, eller hvor der var sket nogle fejl, så gik der en entydig meddelelse til alle hjemmeplejeenhederne, at så måtte de tage individuelt hånd om de pågældende om tirsdagen. Det var et budskab, der også blev forstået.

Da der så stadig væk var en hel masse antydninger i pressen af, at der var alt for mange blandt de ældre, der ikke havde haft mulighed for at stemme, så rettede vi henvendelse igen til samtlige plejehjem og samtlige hjemmeplejeenheder og fulgte som sagt op på den reaktion, vi havde haft. Og vi, det er jo så direktionen, der agerede på min opfordring. De tilbagemeldinger, vi fik, de var, at der var ikke viden om, et der var nogen, der var kommet i klemme, og som ikke havde fået mulighed for at stemme, selv om de gerne ville, bortset fra et enkelt tilfælde.

Det er så de indberetninger, vi har samlet sammen og sammenskrevet til Folketingets Udvalg til Prøvelse af Valgene, fordi vi mente, at det var vigtigt, når nu vi havde haft så mange overskrifter og presseomtale, at det også blev vurderet af den instans, så vi med det samme kunne få fundet ud af, om der var et problem, om det blev vurderet at være et problem. Ligesom vi heller ikke selv har kunnet finde problemet, så blev det også vurderet, at der ikke var nogen dokumentation for, at der var et problem.

Jeg håber, at det, jeg nu har sagt, kan berolige sådan, at vi ikke får sådan nogle vandrehistorier om, at ældre i København ikke kan få lejlighed til at stemme. Jeg tror faktisk, at det foregår fantastisk ansvarligt, og der har været et stort engagement omkring det blandt medarbejderne. Og som sagt har det været præciseret, og der har været fulgt op.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 3. marts 2005**

Jette Bergenholz Baurup (A): Jeg synes, det er lidt grotesk, at borgmesteren fra Det Radikale Venstre, Inger Marie Bruun-Vierø, ligesom siger, at her drejer det sig kun om et par mennesker, et par ældre, et par handicappede mennesker, som ikke har fået lov til at stemme, når vi ved, vi kan bare tage en bydel, vi kan bare tage Sundby. Der ved vi, jeg kan dokumentere det, jeg kan få de ældre til at tale med borgmesteren, hvor mange der ikke har fået lov til at stemme. Vi kan jo tale med formændene de forskellige steder.

Jeg ville, hvis jeg var borgmester fra Det Radikale Venstre, sige, det her er meget beklageligt. Jeg ved, der var en af kontorcheferne, der meget hurtigt sagde, at hjemmehjælperne kunne ikke nå ud, vi beklager, og det er så det, at borgmesteren siger, at det var så en fejl. Ja, det var en embedsmand, det var faktisk ham, der stod for det, han så jo, hvordan det hele så ud.

Samtidig med det så var der altså en fra Folkeregistret, der sagde, ja man kan skrue tilbage, jeg ved ikke, om det var TV Lorry eller DR 2, der kan man jo skrue tilbage, og så kan man se, det er ca. 4.000 det drejer sig om. Så var Ældre Sagen også inde, og de havde også fået mange henvendelser. Det er da pudsigt, der kun er en 3-4 henvendelser i København, at det er det, borgmesteren har fået.

Det kunne også være ude i områdekantorerne, det var ikke så smart at sige, nej, vi har ikke nået det. Prøv at få noget anonymt fra hjemmehjælperne, så skal borgmesteren se, at så ser det nok lidt anderledes ud.

Jeg synes egentlig, at Inger Marie Bruun-Vierø burde sige her i dag: Ja, der er sket en fejl, det vil vi prøve at rette op på.

Når Udvalget til Prøvelse af Valgene har taget det op, så er det jo ikke, fordi jeg har sendt en klage, eller mange andre har sendt en klage. De har taget det op uopfordret, fordi de er klar over, at der er sket noget. Det vil man tage fat i i andre kommuner, og det håber jeg så sandelig også, at Det Radikale Venstres borgmester, Inger Marie Bruun-Vierø, vil se på og sige: Jamen o.k., det må vi gøre noget ved.

Lad være med at smide det ud til siden og lade som om, at de ældre lyver, for det er jo ikke rigtigt. Prøv at tage det op og sige, vi gør det bedre til næste valg. Der skal være valg til september, der skal være valg til november, det er nogle valg, vi ved allerede nu, så her kan man vel for pokker allerede nu prøve at finde ud af, hvordan og hvorledes vil man tage fat på sagen.

Så vil jeg godt høre borgmesteren, er det sådan, at man ikke har afsat økonomiske ressourcer til, at man kan nå ud til alle, som får praktisk bistand? For hvis det er sådan, det hænger sammen, så må man jo tale med Indenrigsministeriet om det, fordi det kunne måske være det, man taler om, det eksploderer. Er det økonomien, der eksploderer, eller hvad er det, som eksploderer, som embedsmændene taler om?

Borgmester Martin Geertsen: Velkommen tilbage til arbejdet, Jette Baurup, det er hyggeligt.

Jeg er meget enig med Jette Baurup i, at det egentlig er pudsigt, at Inger Marie Bruun-Vierø ikke siger mere, end hun gør. Det kunne måske skyldes det faktum, at hun rent faktisk ikke har mere at sige end det, hun rent faktisk siger, nemlig at der ikke er kommet flere klager end dem, som borgmester Inger Marie Bruun-Vierø her fra talerstolen siger, der er kommet ind, og jeg kan sådan set tilslutte mig i forhold til det område, jeg nu bestrider.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 3. marts 2005**

Men jeg vil bare sige, at hvis det er sådan, at Jette Bautrup ligger inde med noget viden derhjemme i chatollet, som vi ikke er blevet bekendt med, så lad os dog få det ind på Rådhuset, altså kom nu frem med de der klager.

Jeg vil da godt sige, og det behøver altså ikke at være anonymt, der tror jeg, jeg kan tale både for borgmester Inger Marie Bruun-Vierø og på egne vegne, at når jeg siger, at hvis der er nogen ude i det københavnske landskab, som har noget at klage over i forhold til valgets afholdelse, så lad os dog få de klager ind. Der er jo ikke nogen her, hverken Jette Bautrup, borgmester Inger Marie Bruun-Vierø eller jeg, der er interesseret i, at valget ikke forløber så smidigt som overhovedet muligt og at ikke alle får mulighed for at stemme. Så hvis der er nogen, der har noget at klage over, Jette Bautrup, så hils og sig, at vi modtager meget, meget gerne de klager.

Altså jeg kan ikke få ind i mit hoved, hvad Inger Marie Bruun-Vierø skulle have gjort anderledes, når nu hun den darsens weekend, hvor Lorry og hele den københavnske presse er på, hvad hun skulle have gjort anderledes end at tage action på sagen om mandagen og have kontaktet plejehjemmene og hjemmeplejeenhederne og spørge til: Er der nu styr på det hele? Hvad skulle hun have gjort anderledes? Da i særlig grad, når hun får et svar tilbage, der hedder, jamen alting kører sådan set, som det skal, og det kører, ligesom det plejer at gøre. Jeg har meget vanskeligt ved at se, hvordan borgmester Inger Marie Bruun-Vierø skulle have handlet ret meget anderledes i denne sag.

Men min hovedpointe er sådan set, at når Jette Bautrup går ture på Amager eller andre steder og støder på mennesker, der siger, vi har noget at klage over, så må Jette Bautrup gerne hilse fra Inger Marie Bruun-Vierø og mig og sige: Klag, klag, klag, klag, klag. Og det behøver altså ikke at være anonymt; vi kommer ikke rendende og slår nogen oven i hovedet. Vi er tværtimod optaget af at få det her til at fungere så ordentligt som overhovedet muligt.

Om der så skal afsættes yderligere ressourcer, det er sådan set svar til borgmester Per Bregengaard i forhold til at informere på anderledes vis, end vi gør nu, synes jeg, vi skal tage en diskussion om i valgbestyrelsen. Det bliver altså også et økonomisk spørgsmål for kommunen som sådan, vil jeg skyde på. Men det synes jeg sådan set sagligt set godt. Vi kan tage en snak om at få vendt den problemstilling: Er det nu bedre, vi gør det pr. brev end pr. hjemmehjælp? Men lad os endelig få vendt den diskussion.

Så vil jeg sådan set i forlængelse af det tilslutte mig Sven Milthers betragtninger om, at noget af det her kan måske blive lige lovlig teknisk langhåret til at optage Borgerrepræsentationens tid med i øvrigt. Så lad os komme rigtig til bunds i nogle af de problemstillinger, som også Per Bregengaard rejser i sin forespørgsel. Der er ikke nogen, der prøver at stikke noget under stolen her.

Borgmester Per Bregengaard: Jeg er meget enig med Martin Geertsen, når han siger, at det her skal vi fortsætte diskussionen af i Valgbestyrelsen. Jeg synes også, vi skal have et møde om ikke så lang tid, når man har bearbejdet sagerne.

Jeg er også glad for den åbning, der kom fra Martin Geertsen om, at det kan være, brev-måden er den mest effektive. Altså det der med, at de ikke åbner deres breve, det kan vi jo ikke gøre så meget ved, men det bør man jo gøre på samme måde, som når man får et valgkort. Så bliver man også informeret om, hvad dag der er valg, osv. De ældre, der agter at stemme,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 3. marts 2005**

må kunne tage deres valgkort og det kort, det kunne jo være en kortform, de får, og så tage action på det.

Men jeg synes, det er lidt svært at sige, at der er altså ikke kommet tilstrækkeligt med klager ind, og så er det jo ligesom med de klager, som er kommet ind, jamen f.eks. det om, hvordan vejledningen er foregået, det med, at man åbenbart ikke havde styr på det med storkredsene. Eller den hjemmehjælper, som har berettet om de her ting, og der får man at vide, at det passer så ikke.

Jamen så kan man jo stille sig selv det spørgsmål: Foregår der egentlig en ordentlig undersøgelse af de her ting, er der ikke grund til at prøve at se på, kunne man lave de strukturer, man har omkring de her ting, noget bedre?

Jeg skal ikke udtale mig om, hvor stor toppen er af det isbjerg, som man taler om, jeg har ikke noget grundlag for at sige, hvor mange det drejer sig om. Men jeg synes, der er problemstillinger i det.

Jeg vil også sige til Inger Marie Bruun-Vierø, at på skrift har hun jo fået den her udtalelse fra en embedsmand om, at man ikke vil informere alle ældre om mulighederne, fordi så vil det få tallet til at eksplodere. Jeg har også spurgt om det fra talerstolen, og stadig væk kommer borgmesteren ikke med en udtalelse om, om det nu er i orden at betragte det på den her måde, eller det ikke er i orden at betragte det på den her måde. Det kunne jeg egentlig godt tænke mig at få en udtalelse om.

Når Enhedslisten har valgt at tage den op i Borgerrepræsentationen, så var det, fordi vi syntes, at med de informationer, vi modtog, dels i form af klager, dels hvad vi kunne læse i pressen, har denne sag efterhånden en karakter, så en diskussion i Borgerrepræsentationen var på sin plads, at det ikke var tilstrækkeligt at få belyst tingene i Valgudvalget. Jeg havde håbet, at man kunne give nogle bedre signaler end det, man har været i stand til her.

Jette Bergenholz Baurup (A): Jamen jeg vil da godt sige, at vi fra Socialdemokratiets side er meget glade for, at Enhedslisten har taget denne her sag på dagsordenen. Vi tager det også meget alvorligt. For os er det vigtigste, at man får styr på det. Det har ikke virket, som om Det Radikale Venstres borgmester, Inger Marie Bruun-Vierø, har taget det her alvorligt, men det håber jeg efter debatten her.

Så vil jeg sige til Martin Geertsen, at ja, jeg går ikke tur på Amagerbrogade og taler med de ældre, jeg går skam ud og får en ordentlig snak med dem. Det kan være i ældreorganisationer, det kan være i Sundparken, det kan være mange andre steder, ikke påtrængende, men de ældre beder mig om at komme.

Det er store møder, som Martin Geertsen også selv har set refereret og også ved billeder i Amager Bladet. Hvis der er over 100 mennesker med til nogle møder, og jeg får sådan nogle tilbagemeldinger, så tager jeg det altså alvorligt, og det er også det, jeg synes, borgmesteren burde. Jeg kan godt se, borgmesteren smiler lidt og synes, det er meget sjovt, dels man kan irrettesætte en embedsmand, som er meget hurtigt ude og sige, det fungerer ikke, som det skal, dels at hvis man virkelig gik hen og spurgte hjemmehjælperne anonymt. Det er klart, at hvis det er områdeledelsen, så vil man også kunne klandre dem. Men hvis man gik ud og spurgte, så ville de sige, ja, det her valg er ikke gået, som det skulle, og ved I hvad, det får vi så ordnet til næste gang og fremover.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 3. marts 2005

Jeg skal ikke stå her eller regne ud, kan den og den kontakte forvaltningen, men jeg kan sige, at jeg har givet nogle navne, det har været i Københavns Radio med navne, det har været i Amager Bladet med navne, det har været i Politiken med navne, og man kan bare spørge Ældre Sagen; de har sagt, de også har en masse navne.

Jeg skal gerne bede om, at man måske ringer ind, men jeg kan ikke se, at jeg skal være tjener. Jeg synes, man skulle oppe sig lidt og så gå ud de steder, jeg har talt om, eller også prøve at spørge nogle fra bestyrelsen ude på Islands Brygge; der har det også været et problem.

Det er bare det, vi vil. Det er ikke for at hetze nogen som helst, men det er bare for at sige, at det har været et problem, prøv at tage det alvorligt.

Det har også været et problem på plejehjemmene, at man ikke havde navne med. Det vil man måske også sige ikke er rigtigt. Man havde ikke navnene med på kandidaterne, det var også noget af det, Per Bregengaard sagde, og så kunne folk ikke stemme personligt, fordi det havde man ikke nået at få fra Folkeregistret.

Det er bare sådan nogle ting. Prøv at få det på plads fremover. Det er bare det, vi beder om fra Socialdemokratiets side.

Forespørgslen blev besvaret af borgmester Martin Geertsen (V), Kultur- og Fritidsforvaltningen, og borgmester Inger Marie Bruun-Vierø (B), Sundhedsforvaltningen.

=====

20) BR 54/05. Medlemsforslag bør som hovedregel behandles først på dagsordenen

(Stillet af Helen Hedemann, Bjarne Fey, Frank Hedegaard, Jens Johansen, Bo Asmus Kjeldgaard, Heinrich Metz, Sven Milthers, Trine Schaltz, og Charlotte Wieth-Klitgaard (alle F)): Medlemsforslag bør som hovedregel behandles først på dagsordenen.

1. næstformand (**Hellen Hedemann**): Da jeg giver ordet til en forslagsstiller, så er en af forslagsstillerne mig, og så rejser jeg mig op.

Hvad er en god aften i Borgerrepræsentationen? Det er selvfølgelig, når der er rigtig mange københavnere, der er mødt op herinde for at overvære aftenens forhandlinger, så man kan næsten allerede nu konkludere, at det ikke er den største aften i Borgerrepræsentationens historie, for jeg ser ikke en eneste.

Men jeg tror faktisk, at det betyder meget for den enkelte taler, at der er nogle, der lytter til de indlæg, man har forberedt derhjemme, og at man også har undersøgt det grundigt. Især når der er tale om medlemsforslag, så er talerne jo godt forberedt. Det er her, vi behandler hjertesager, sager af stor betydning for såvel partierne som københavnere.

Så skal jeg lige bede om lidt ro også ovre i embedsmandslogen, så jeg kan høre mig selv heroppe på talerstolen.

På mødet herinde den 20. januar var der 13 medlemsforslag. Det er ikke hovedreglen, vil jeg gerne sige, men den aften var tale- og debatlysten stor. Vi havde også lige haft juleferie, så måske var det det, der gjorde, at alle havde haft god tid til at forberede sig.

Men hvem er det så, der fremsætter medlemsforslag? Ja, hvis vi tager mødet den 20. januar i år, så var der 4 medlemsforslag fra SF, 4 medlemsforslag fra Venstre, der var 2 med-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 3. marts 2005

lemsforslag fra Enhedslisten, og så var der 2 fra De Radikale, og så var der 1 fra budgetforligsparterne. Det er altså bredt fordelt partierne imellem, hvis man sådan kan udtrykke sig på den måde. Dog er det vist ikke så ofte, at der er medlemsforslag fra Socialdemokraterne, men det kan jo være, det kommer.

Hvorfor er det så, at der ikke er ret mange københavnere, der møder op? Ja, i SF tror vi, at en af årsagerne er, at den socialdemokratiske overborgmester har valgt at lægge medlemsforslagene sidst på dagsordenen i håbet om, at tilhørerne slet ikke møder op, eller også med håb om at udtrætte tilhørerne, så det får dem til at gå hjem, før de spændende sager kommer på dagsordenen.

Nu ved jeg jo godt, at lige om lidt vil overborgmesteren – han er jo ikke her i salen lige nu, men så en af de øvrige socialdemokrater – måske komme herop på talerstolen, og så vil han sige, at det ikke har noget at gøre med at udtrætte borgerne. Årsagen til, at medlemsforslagene ligger sidst på dagsordenen, er udelukkende, at mange af sagerne har en frist, der skal overholdes, og hvis man ikke kan nå behandlingen af sagerne, så kan det få store økonomiske eller juridiske problemer for kommunen. Er det ikke sandt? Og det jo sandt, det er jo fuldstændig rigtigt. Men i de 7 år, jeg har siddet her i Borgerrepræsentationen, tror jeg, det kan tælles på én hånd de gange, der er sager, vi ikke har nået, så den duer altså ikke.

I begyndelsen af 1990'erne var det i øvrigt en SF-formand, der tilrettelagde Borgerrepræsentationens dagsordener, og han placerede medlemsforslagene som de første punkter på dagsordenen, og det voldte altså ingen problemer.

Nu er der faktisk flere tiltag, man kan gøre for at få københavnere til at møde op herinde. Vi kunne jo gøre det samme, som man gør i mange små kommuner, nemlig invitere borgerne til at komme og stille spørgsmål forud for aftenens møde i kommunalbestyrelsen. Men det er jo nok for avanceret her i København, det tager jo lang tid med borgerinddragelsen.

Vi kunne måske også sørge for at opstille en kaffeautomat på gangen uden for tilhørerlogen eller en automat med frisk frugt, så folk fik lidt sukker og lidt energi til at blive her på. Der er masser af tiltag, hvis man ønsker at få borgerne inddraget noget mere.

Men først og fremmest så kan vi beslutte her i Borgerrepræsentationen at behandle medlemsforslag først på aftenen. Det er både borgervenligt og demokratisk, og det regner vi selvfølgelig med, at alle andre partier også er med på.

Jakob Hougaard (A): Vi har bestemt sympati for intentionerne i forslaget. Det handler jo om intentionerne om at inddrage borgerne, diskutere med borgerne og gøre alt det arbejde, vi jo passer her i Borgerrepræsentationen, udadvendt i forhold til borgerne.

Men der er også en ny situation her på Rådhuset siden den omtalte gang, hvor SF'erne satte en anden form for dagsorden i begyndelsen af 1990'erne, og det er jo, at vi er gået over til at have udvalgsstyre her i kommunen. Det betyder jo rent faktisk, at borgerinddragelsen foregår på nogle andre måder i dag end tidligere.

Der er det da min erfaring fra mit arbejde i Uddannelsesudvalget, at der er en stor interesse for de beslutninger, der bliver taget i udvalgene. Der er i praksis i Uddannelsesudvalget en meget åben form for høring, hvor borgere og organisationer kan komme og fortælle om sager. Det synes jeg også er en vigtig side af borgerinddragelsen.

Netop fordi mange af de beslutninger, der bliver taget i udvalgene, er væsentlige beslutninger, så mener vi også, at det bør afspejles i den måde, man tilrettelægger møderne her i

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 3. marts 2005**

Borgerrepræsentationen på. Det gælder vigtige beslutninger om magnetskoler, det gælder vigtige beslutninger om byens planlægning, og de beslutninger skal da ikke bagest i køen.

Når nu Hellen Hedemann henviser til, at netop Socialdemokraterne ikke stiller så voldsomt mange forslag her i salen, så kan det også hænge sammen med, at Socialdemokraterne er gode til at bruge udvalgsstyret og tage sagerne op i udvalgene, så de kan blive belyst derude.

Se, jeg mener jo ikke, at antallet af borgere i galleriet skal være en indikator for, hvor vigtig en sag er, eller hvor vigtig en sag er for befolkningen. Men det er da klart, at hvis mange borgere møder frem her i salen og vil følge forhandlingerne, så synes jeg, det er fint, at man har en praksis om at rykke sagerne frem på dagsordenen, og det har jeg da fået at vide, at man har praktiseret ved flere lejligheder. Det ønsker vi at fastholde.

Så synes jeg også, at jeg vil bemærke, at umiddelbart foran på talerstolen lige over mig er der et lille kamera, og det betyder, at man jo kan sidde hjemme i stuerne med sin kringel og sin kaffe og følge med i forhandlingerne her i Borgerrepræsentationen. Så der er også andre måder at følge med i forhandlingerne her i salen på end ved at møde frem, når der holdes møder i salen.

Jeg frygter lidt, nu hvor valget nærmer sig, at der vil ske det samme med de her medlemsforslag, som vi ser i Folketinget, hvor forslag og ikke mindst spørgsmål bliver brugt politisk som markeringer, hvor det nærmest er antallet af forslag og spørgsmål, der afgør, hvor aktiv man er politisk. Det synes jeg i sig selv rummer et faremoment for demokratiet og for fordybelsen i alle de vigtige sager, vi behandler her i Borgerrepræsentationen.

Så derfor frygter vi, at det simpelt hen bliver sådan, at man kommer til at stille en masse forslag i salen, som man kunne tage op i udvalgene, sådan som det rettelig bør være i en række sager.

Jeg vil sige med de bemærkninger, at vi ønsker ikke at støtte forslaget her fra SF, men vi vil da gerne indgå i en debat med SF og andre partier om, hvordan vi kan styrke borgerinddragelsen på de mange måder, der er at gøre det på.

Borgmester Søren Pind: Jeg vil sige, at der ikke var så meget af det, Jakob Hougaard sagde, jeg var enig i, særlig ikke fordi jeg synes sådan set, medlemsforslag her i salen er vigtige. De bidrager til, at hele den debat, som foregår sådan her og nu, også kommer til Borgerrepræsentationens kendskab. Men jeg synes nu også, der er brug for lidt eftertanke, og derfor vil jeg godt foreslå, at beslutningsforslaget henvises til Økonomiudvalget, hvor vi kan få lejlighed til at gå i dybden.

For jeg er enig med Jakob Hougaard i én ting, og det er, at vi ikke skal vedtage et forslag, som nu vil give anledning til, at der frem til den 15. november kommer til at foregå BR-møder, hvor der 15-20 beslutningsforslag hver eneste gang, som så skal stå forrest på dagsordenen, og så tager vores møder 10-12 timer. Det tror jeg vil være uhensigtsmæssigt, ikke kun for folk med dobbeltmandat, men også for alle andre.

Jens Kjær Christensen (Ø): Det er jo et ganske glimrende forslag i sin intention, SF har stillet her. Jeg skal ikke gå ind i detaljerne i, hvordan man har beskrevet det, fordi det er ikke særlig smart.

Der står: »Af hensyn til borgerne finder vi, at det er rimeligt« – det er godt, Grete Henius ikke er her mere. Hvad er det, der er rimeligt? »Da medlemsforslag ofte kan være udtryk for

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 3. marts 2005

»det, der rør sig« blandt københavnernes ...» Hvad er det for noget sludder-sladder. Det afgørende er, at der sidder nogle mennesker her, der er valgt, og de har retten til at stille forslag – og holde deres kæft nede i baggrunden, hvis man ellers kunne få lidt ørenlyd ...

1. næstformand (**Hellen Hedemann**): Jens Kjær Christensen, man bander ikke fra talerstolen, men derfor skal der være ro herinde i salen.

Jens Kjær Christensen (Ø): Det har irriteret mig hele aftenen, at folk altså kommer fra de her feriekubber og stadig væk snakker, som om de var der, så man bliver nødt til at sige noget rimelig hårdt her fra talerstolen.

Godt, bortset fra disse mærkelige argumenter, som forefindes i begrundelsen, så er SF's forslag ganske fornuftigt og godt. Det har bare den store mangel, at der er en lang række andre sager, som erfaringsmæssigt har enorm interesse for borgerne, og hvor de rigtig fylkes. De er her ikke f.eks. til SF's forslag i øjeblikket, kan man konstatere, og det selv om københavnernes forhåbentligvis ikke er gået i seng endnu, jf. det sidste argument, der er i begrundelsen. Vi havde det omkring metroen. Jeg er ret sikker på, at når diskussionen om Krøyers Plads og byggeri derude foregår, så er der tæt besat deroppe.

Så i virkeligheden burde det jo være sådan, at for det første bør medlemsforslag, for det er en del af demokratiet her, have en meget fremtrædende placering og mulighed for, at folk kan være til stede her. Derfor skal de frem. Men så sandelig også andre forslag, hvor man med rimelighed kan vurdere, at det har stor interesse for folk, og at de vil være til stede. Stor interesse kan også betyde, at folk sidder hjemme ved computeren, hvad jo man kan i dag, og kigger på skærmen og hører, hvad der foregår.

Så derfor er forslaget ikke tilstrækkeligt alene, selv om vi er helt enige i intentionen.

Søren Pind foreslår, at man henviser det til Økonomiudvalget. Det er måske en meget god ide, men det er jo ikke altid, at fremmødeprocenten, og jeg mener engagementet og det der med den substantielle debat, rigtig kører i Økonomiudvalget. Undskyld, at jeg siger det, det fremgår af referaterne ... (*Afbrydelse af borgmester Søren Pind*). Det fremgår, Søren Pind, af referaterne. Der er præcise tidsangivelser, hvordan folk kommer og går, som om det var toge fra Hovedbanegården. Ja, jeg afslører jo ikke noget, det er offentlige papirer, vi snakker om.

Derfor foreslår jeg selvfølgelig, at man henviser denne sag til et udvalg, der er seriøst, og hvor alle partier er til stede og med liv og sjæl virkelig vil byens borgere det godt. Og hvilket udvalg er det? Søren Pind kan ikke gætte det, men det er Demokrati- og Serviceudvalget af alle udvalg i denne verden. Så jeg vil gerne foreslå, at forslaget bliver henvist dertil.

1. næstformand (**Hellen Hedemann**): Jeg vil lige sige til Jens Kjær Christensen, at man ikke kan henvide direkte til et § 17, stk. 4-udvalg, og det er jo Demokrati- og Serviceudvalget, så det kan altså ikke lade sig gøre. (*Jens Kjær Christensen*: Essensen er helt klar). Essensen er helt klar, ja.

Louise Frevert (O): Det er da fantastisk så gode hensigter, Enhedslisten har her i aften, men dem kunne vi desværre heller ikke støtte.

Vi kan heller ikke støtte SF's ellers meget sympatiske forslag. Se, her er der tale om et forslag, som vil danne præcedens, før vi overhovedet ser os om. Jeg kan da godt se, hvad der

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 3. marts 2005**

sker, det er da smaddersmart. Jeg er da selv ked af, at jeg ikke fik det stillet, hvis jeg havde 46 forslag i hvert ærme. Fordi hvad sker der nu efter sommerferien? Der sker det, at hvis vi vedtager dette forslag, som er fremsat, så vil man simpelt hen tæske medlemsforslag ind, så det simpelt hen vil stå fra nr. 1 til nr. 26 på hver eneste dagsorden ... (*Afbrydelse*). Nå ja, og gange et par stykker ... (*Afbrydelse*). Jamen det er det. Altså kald mig Aase D. Madsen i det her ...

1. næstformand (**Hellen Hedemann**): Nu stopper det. Der er ingen muligheder for, at man kan samtale på den måde. Borgmester Søren Pind, man råber ikke herinde i Borgerrepræsentationen ... (*Borgmester Søren Pind: Fy!*) Og man råber heller ikke tilbage fra Borgerrepræsentationens talerstol, Louise Frevert.

Louise Frevert (O): Så derfor, uagtet matematikken eller ej, så vil det her forslag danne præcedens, og det kan vi ikke have. Så derfor skal det helt klart og tydeligt siges, at Dansk Folkeparti ikke kan støtte det.

Men hvad vil der ske, hvis flertallet herinde siger ja? Altså et er selvfølgelig, at i et parlamentarisk-demokratisk samfund vil man jo sidde og sige, ja, vi kan godt diskutere de her medlemsforslag, til klokken er 1, 2, 3, 4, 5 om morgenen, men er det egentlig det, det kommer an på?

Vil det måske ikke være mere hensigtsmæssigt at have proceduren som nu, sådan så man er lidt mere selektiv, når man fremsætter forslagene, så de forslag, der bliver fremsat, er lidt relevante? For jeg tror altså, det her vil være en glidebane, og de forslag, der bliver fremsat, er måske ikke helt rene i kanten hele vejen igennem og bare er forslag, der bliver fremsat for forslagens fremsættelses skyld. Så derfor mener jeg ikke, det er relevant.

Vi kan slet, slet ikke stemme for det her, og jeg håber altså også, at alle andre partier her i Borgerrepræsentationen, undtagen de, der har fremsat forslaget selvfølgelig, kan se fornuften i at sige nej.

1. næstformand (**Hellen Hedemann**): Ja, egentlig er jeg jo noget overrasket over, at alle de partier, der taler imod dette forslag, gør det, fordi de tror, det vil blive misbrugt. Jamen det må være, fordi man selv har til hensigt at misbruge det.

Sådan har vi aldrig tænkt i SF. Vi kunne ikke drømme om at misbruge sådan et forslag. Vi stiller de medlemsforslag, vi synes skal stilles, uanset hvornår de kommer på dagsordenen. Det her er alene af hensyn til Københavns borgere, men det kan jeg se, at ikke alle er med på.

Mikkel Warming (Ø): Argumentationen her til sidst, ikke fra forslagsstilleren, for den var jeg enig i, blev altså foråget.

Det, der sker i dag, hvis vi nu skal være ærlige, er, at folk stiller forslag, fordi så har de noget at gå ud i aviserne med, at det har de gjort. Det vil, hvornår forslagene ligger på dagsordenen, ikke ændre et hak på. Det, der er diskussionen, er, skal de ligge på en måde, så borgerne ved, hvornår de er der, og have en chance for at overvære det? Det er altså det, der er diskussionen.

Vi har masser af forslag, som er stillet, som der måske ikke er særlig meget debat om. Det vil der heller ikke nødvendigvis være, hvis de lå først på dagsordenen. Det er et spørgsmål om, om borgerne skal have rimelig sikkerhed for at kunne overvære det eller ej.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 3. marts 2005

Og lad os så få den udvalgshenvisning, så man kan diskutere den grundigere igennem.

(Kort bemærkning).

Louise Frevert (O): Vi lever i 2005, Mikkel Warming – vi lever i 2005, Mikkel Warming, i teknologiens højtidsalder. Det vil sige, at så vidt jeg har kunnet forstå, så er talerne også ude på nettet, man kan gå ind og klikke sig ind, man kan se talerne, man kan høre, hvad der foregår, og man kan se på dagsordenen, hvad der egentlig vil komme.'

Så det er jo ikke et spørgsmål om, at vores stakkels borgere bliver hensat i en situation, hvor de ikke kan fornemme og høre i det hele taget, hvad der foregår. Så det var en virkelig, virkelig tynd argumentation fra Enhedslisten i denne omgang, som jeg ellers synes er meget velfunderet i deres argumentation. Vi har hele teknikken bag os, så det er ikke lige nøjagtig det, der gør sig gældende i dette tilfælde.

Det er derude hos borgerne, så hvad tid det er, er da fuldstændig sekundært, borgerne kan gå ind næste morgen og se det og så se, der er møderne ikke på nuværende tidspunkt, som de plejer at være.

Mikkel Warming (Ø): Jamen så forstår jeg slet ikke, hvordan det at rykke forslagene frem på dagsordenen kunne betyde, at der kommer flere forslag. (*Louise Frevert: Jeg kan godt forstå, at Enhedslisten ikke kan forstå, hvad jeg siger.*)

Et forslag fra Venstre om at henvise medlemsforslaget til Økonomiudvalget blev forkastet med 29 stemmer imod 21.

For stemte: F, V og Ø.

Imod stemte: A, B, C, O og V2.

Medlemsforslaget blev herefter forkastet med 29 stemmer imod 21.

For stemte: F, V og Ø.

Imod stemte: A, B, C, O og V2.

=====

21) BR 130/05. Medlemsforslag om at Borgerrepræsentationen pålægger Københavns Kommunes medlemmer af H:S bestyrelsen at fremsætte og stemme for et forslag om, at Diakonissestiftelsens Hospice får tilført midler til finansiering af et udgående team (hjemmehospice).

(Stillet af Gunhild Legaard, Karin Storgaard, Louise Frevert, Carl Christian Ebbesen (alle O):
Det foreslås,

At Borgerrepræsentationen beslutter at pålægge Københavns Kommunes medlemmer af H:S bestyrelsen at fremsætte og stemme for et forslag om, at Diakonissestiftelsens Hospice får tilført de nødvendige økonomiske midler til et udgående team (hjemmehospice) med virkning fra 1. januar 2006.

Det forudsættes, at kapaciteten skal være ca. 30 patienter - svarende til ordningen på Sankt Lukas Stiftelsens Hjemmehospice.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 3. marts 2005**

Gunhild Legaard (O): Dansk Folkeparti stiller forslag om, at Diakonissestiftelsens hospice får tilført midler til finansiering af et udgående team, et såkaldt hjemmehospice. Sådant et team består af en gruppe af specialuddannede sygeplejersker, læge, fysioterapeut og en præst, som med deres specialviden om den terminale døende patient drager omsorg for ham i eget hjem oftest sammen med den lokale hjemmesygepleje.

Forslaget skal ses i lyset af den stigende interesse, der er i befolkningen for hospicetankens muligheder. Den giver sig udslag i ønsket om at kunne dø på et hospice eller derhjemme med støtte af et hjemmehospice.

Tiderne har ændret sig fra dengang, man var mere fortrolig med døden, før penicillinets opdagelse og før storbyens vokseværk. Det var da en utrolig uro her er. Døden var en naturlig del af livet og et faktum, man havde lært at forholde sig til fra barnsben. Enhver havde oplevet det at tage afsked med et familiemedlem eller anden nærtstående mange gange. Og hvis vi går endnu længere tilbage i tiden, ja, så hørte det med til årets særlige begivenheder, når nogen i landsbyen var døde.

Efter højtideligholdelse i hjemmet og i kirken endte det mere uhøjtideligt for den døde, for den døde kunne ikke få ro i sin grav, hvis der var alt for megen gråd og jammer. Man levede i bevidstheden om, at næst efter ens bryllup var begravelsen den største fest, der blev holdt for en. Ved tanken om det livet igennem var det ikke så slemt at skulle dø.

Anderledes er det for moderne mennesker, hvor døden i alt for mange år har været godt gemt af vejen. Dette er heldigvis ved at ændre sig, og det kan vi takke de modige mennesker, der grundlagde de første hospicer i Danmark for ca. 15 år siden for.

Jeg ved ikke, om nogen af de tilstedeværende nogen sinde har tænkt på, hvor de kunne tænke sig at være på det tidspunkt, hvor livet er ved at ebbe ud, de sidste måneder, de sidste uger, de sidste dage. Kendsgerningen er i hvert fald, at flere og flere mennesker gør sig tanker derom, og de ønsker at få den mest kvalificerede hjælp, de kan få til at leve den sidste tid naturligtvis.

I Københavns Amt er der to hospicer, Diakonissestiftelsens Hospice og Lukas Stiftelsens Hospice. Lukas Stiftelsen har tillige et velfungerende udgående team, hjemmehospice, som udgår fra det oprindelige hospice, moderhospicet.

For nylig blev en afdelingssygeplejerske herfra interviewet til diverse aviser og til TV, hvor hun fortalte, at man det foregående år havde måttet sige nej til 300 patienter, som havde ønsket at dø hjemme med kontakt til hospice. 300 på et år, 300 døende mennesker har forgæves bedt om hjælp fra et hjemmehospice, forgæves, fordi der ikke var kapacitet til det. Kan vi være det bekendt?

Men har vi da ikke en velfungerende hjemmesygepleje, der tager sig af døende i eget hjem, jo det har vi da heldigvis, men hjemmeplejen er ligesom en hospitalsafdeling gearret til at behandle patienten for en sygdom, ikke specielt til palliativ pleje og terminal omsorg, som er kendetegnende for hospicetanken.

Palliativ pleje er lindrende behandling, og terminal pleje er omsorg for døende, et speciale, som er ganske anderledes end omsorgen for mennesker, som forventes at blive raske. Et speciale, som er beskrevet og dokumenteret, og erfaringen viser, at hjemmeplejen er meget glad for den støtte og supervision, de modtager fra hjemmehospice i det øjeblik, de har en fælles patient.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 3. marts 2005**

Diakonissestiftelsens Hospice har fungeret siden 1997 og har hele tiden ønsket at etablere et hjemmehospice. Når det endnu ikke er gjort, skyldes det manglende økonomi til driften af denne funktion, og det drejer sig om 5 mio. kr. Den manglende økonomi har vidtrækkende konsekvenser, bl.a. at patienter, der ønsker at komme på hospice, dør på en hospitalsgang eller derhjemme uden den ekspertise, de ønskede at få hjælp fra.

Det kan også have den konsekvens, at patienter, som er indlagt på hospice, og som kunne udskrives eller kommer til at ønske at blive udskrevet for at dø hjemme, optager en hospiceplads, fordi der ikke eksisterer et hjemmehospice.

Derfor foreslår Dansk Folkeparti, at Diakonissestiftelsens Hospice tilføres de nødvendige midler, så de kan få etableret det hjemmehospice, der er så hårdt brug for. Når det bør være på Diakonissestiftelsens Hospice, er det, fordi de har vist sig berettiget siden 1997, og de er, om jeg så må sige fuldstændig grydeklare, de venter bare på 5 mio., så kan de gå ud og etablere hjemmehospice.

Såfremt der i den anledning bliver behov for at tilføre HS ekstra midler til finansiering af ordningen, vil Dansk Folkeparti stille forslag herom i forbindelse med budgetforhandlingerne.

Mona Heiberg (A): Jeg synes faktisk, det er et meget godt forslag, Dansk Folkeparti har stillet, og jeg har fuld sympati også for det, der lige er blevet fremsat af ordføreren.

Derfor har vi jo, fordi jeg synes, dette er så godt, har vi jo faktisk et forslag liggende i HS-bestyrelsen, som bl.a. Carl Christian Ebbesen har været med til at stemme for, fordi indstillingen lyder:

”HS-bestyrelsen anmoder HS-direktionen om en redegørelse for behovet for hospicepladser i HS-området samt forslag til, hvordan flere pladser eventuelt kan etableres, hvis det viser sig nødvendigt.

Ud over dette står der også i beslutningen, at et medlem af bestyrelsen fandt det vigtigt også at få udgående team med i redegørelsen, hvilket der var tilslutning til.

Jeg ved, at Carl Christian Ebbesen var til stede ved det pågældende bestyrelsesmøde. Oven i købet var jeg så heldig, at han ved den efterfølgende middag var min bordherre.

Der har også stået lidt i avisen om det der, men lad det ligge. Jeg vil bare sige, at vi synes, det er så godt et forslag, men det kunne da være klogt at få denne analyse tilendebragt, så man havde det rigtige grundlag at tage beslutningen på.

Derfor tror jeg, at den næste taler efter mig kommer med et ændringsforslag, som jo også synes, at det her er et meget godt forslag, men som gerne vil have det samme analytiske materiale at gå ud fra, når man tager beslutningen. Det er ikke, fordi det skal være det ene eller det andet sted. Jeg vil sige, at direktionen har dags dato drøftet med både Bispebjerg og Diakonissestiftelsen, hvordan de mener, behovet er.

Så med alt dette tilsammen så ville jeg selvfølgelig meget gerne have stemt for det af Dansk Folkeparti fremsatte forslag, men jeg vil meget gerne have det rigtige grundlag at tage min beslutning på. Så derfor vil jeg allerede nu tilkendegive, at hvis der kommer et ændringsforslag, som bygger på det med analysen, så er Den Socialdemokratiske Gruppe selvfølgelig enig i det.

Trine Schaltz (F): Som Mona allerede har sagt, så er vi i SF meget positive i forhold til, at der skal være de nødvendige hospicetilbud.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 3. marts 2005

Vi ved godt, at det er vanskeligt at planlægge og forudsige kapacitetsbehovet, bl.a. på grund af det frie sygehusvalg. Vi er da overbevist om, at der er et udækket behov, og vi er derfor glade for, at HS-direktionen netop i de her dage, det har vi lige hørt Mona fortælle om, er ved at udarbejde en redegørelse for behovet for hospicepladser samt for, hvordan flere pladser eventuelt kan etableres, hvis det viser sig nødvendigt.

Jeg tror, der er et behov for at udbygge den udgående funktion, og jeg mener, det er en overordentlig vigtig funktion. Mennesker, der er i den sidste fase af deres liv, og som ønsker at blive hjemme, har stort behov for støtte og opbakning. Det er svære og store spørgsmål, der rejser sig, og det er vigtigt, at de professionelle, den syge møder, har indsigt i og forståelse for de tanker, de har, og har mod til at tale om dem.

Derudover er der de rent fysiske problemer, der melder sig, herunder smertebehandling, som kan være kompliceret, og som skal tilrettelægges helt individuelt.

Medarbejderne i den udgående funktion varetager også støtte til det daglige personale, der har kontakt med den syge, og det er bl.a. hjemmehjælpere og hjemmesygeplejersker, og de har et stort behov for støtte, og det er vi enige med Dansk Folkeparti i.

Så vi er altså helt enige i, det er vigtigt spørgsmål, men vi vil nødig lægge os fast på, hvordan det skal udmøntes. Vi har selv været med til, og det har, som Mona lige har sagt, Dansk Folkeparti i øvrigt også, at bede direktionen om en redegørelse og komme med nogle løsningsforslag. Det vil være uhensigtsmæssigt, at vi lægger os fast på nøjagtigt, hvad der skal ske, før analysen er færdig. Vi har derfor et ændringsforslag, og det lyder:

”At Borgerrepræsentationens medlemmer af HS-bestyrelsen på baggrund af analyse foretaget af HS-direktionen fremsætter forslag om at udbygge kapaciteten af udgående hospicefunktion og eventuelt etablering af flere hospicepladser, hvis det viser sig, at der er behov for det.

Det skal undersøges, om udbygningen kan finansieres via regeringens pulje til hospicetilbud. Hvis det viser sig nødvendigt at tilføre penge til HS for at finansiere udbygningen, så skal det indgå i de kommende budgetforhandlinger.”

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): Vi har mange problemer, herunder med tiden. Jeg skal sige, at ændringsforslaget er så omfattende, så jeg har bedt om, at det meget hurtigt bliver delt om på pladserne.

Borgmester **Inger Marie Bruun-Vierø**: Jeg vil da også sige tak, fordi det her vigtige forslag er kommet på dagsordenen, og at vi får en debat. Det er ikke ret tit, vi taler om mennesker og deres vilkår i den sidste fase af deres liv.

Jeg lyttede også med stor glæde til Gunhild Legaards fine tale. Jeg kan da fortælle, at i Canada har man faktisk lavet en lovgivning for palliativ behandling, og for at sætte fokus på har man i en periode, mens den bliver implementeret, oprettet et helt ministerium, så der har man virkelig vægtet denne del af et menneskes livsfase højt. Jeg kunne godt tænke mig, at vi på et tidspunkt også her i kommunen fik en decideret politik for palliativ behandling og for den fase af et menneskes liv. For det er jo ikke bare, hvad vi gør i forhold til den pågældende; det er også, hvilke muligheder vi giver de pårørende, hvad er pårørendes rettigheder.

I Canada har en pårørende eksempelvis ret til at bo på et plejehjem, hvis det har en pårørende på et plejehjem, der er i terminalfasen. Det er simpelt hen en lovfæstet ret.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 3. marts 2005

Så der er temmelig meget at arbejde med, hvis vi virkelig begynder at kigge på det her mere systematisk som et egentlig tema, som vi bør forholde os til politisk.

Nu er det så blevet sagt, at det er et emne, vi kigger på i HS-sammenhænge, og jeg vil ikke gentage det, der har været sagt, at der kommer en redegørelse på HS' bestyrelsesmøde, og at vi der også vil vurdere forslaget her.

Jeg vil tilkendegive, at Det Radikale Venstre kan tilslutte sig forslaget fra Socialistisk Folkeparti. Men jeg synes også, jeg lige vil benytte lejligheden til at fortælle om, hvad der sker i Københavns Kommune med hensyn til hospice og palliativ behandling, fordi det som sagt ligger mit hjerte meget nær, at vi har det rette tilbud til døende i København.

Dels har vi den kommunale hjemmepleje, og det er sådan, at alle, der ønsker at afslutte deres liv i eget hjem, kan få hjælp af den kommunale hjemmepleje i en eller anden udstrækning. Det er både personlig pleje og opgaver omkring medicinering og smertebehandling. Der er også i den sammenhæng et meget tæt samarbejde med borgerens egen læge og andre, som er involveret. Det kan være den palliative afdeling på Bispebjerg Hospital, som hjemmeplejen har et meget tæt samarbejde med, og hjemmeplejen yder også psykisk støtte og vejledning både til den døende og de pårørende, det har vi faktisk noget ekspertise, der også kan håndtere. I den sidste tid kan hjemmeplejen faktisk være hos borgeren hele døgnet rundt.

Bispebjerghjemmet har en palliativ enhed. Det er en særlig aflastningsenhed for borgere, der er alvorligt syge og døende, og på plejehjemmet er der plads til 19 i enheden, og det er en hospicelignende foranstaltning. Der er ikke en læge tilknyttet, og derfor må vi ikke kalde den hospice, men den er etableret for at have en særlig specialviden og kompetence for at kunne varetage de her funktioner på en ordentlig måde. Der er en akutfunktion, så man kan komme ind og være og så komme hjem efterfølgende.

Altså jeg synes, det er et meget fint stykke arbejde, der ligger der, og der trækker man selvfølgelig også på al den ekspertise, der er til rådighed.

Så er der selvfølgelig vores plejehjem, hvor der også er en ekspertise, og måske nok sådan, at vi kan arbejde mere med at udbygge ekspertisen der. Som sagt vi mangler en decideret politik for palliativ behandling, hvad man skal have af kompetencer i den sammenhæng.

Men det er vigtigt at slå fast, at vi er nødt til at have en kommunal faglighed, for der er faktisk nogle kriterier for at komme på hospice. F.eks. kan borgere, som ikke er helt afklaret omkring, at de skal dø, ikke modtages på hospice, og borgere, der har demenslignende symptomer, kan heller ikke komme på hospice, og heller ikke hvis sygdommen kompliceres, og det kan være noget omkring hjernetumorer. Så der er virkelig behov for, at vi har en bred vifte af tilbud.

Men det var lige for at give et lille overblik over, at vi arbejder med det, og jeg synes, at med denne debat er vi bestemt heller ikke slut med hverken at tænke eller arbejde med at udvikle dette område. Det er meget vigtigt, det er jo noget, som alle familier bliver berørt af på forskellige tidspunkter i deres og vores liv.

Lise Helweg (V): Venstre skal sådan set ikke tilføje mere til, end hvad vores borgmester på området har forklaret. Der skal et meget konkret skøn til, og der er mange forskellige befolkningsgrupper. Men der er jo en restgruppe, og den restgruppe er jo større end det tilbud, vi kan give i dag. Så der er ingen tvivl om, at vi skal se på hospicetanken.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 3. marts 2005**

Nu er jeg så heldig, så jeg en gang imellem kommer i Amerika, og der har de det udgående hospice, og jeg har faktisk været så tæt på, at naboen til, hvor min søster bor, skulle have hospicehjælp derovre, og det er jo helt kolossalt, hvad man kan sætte på benene for at lette en døende patients sidste tid, også som udgående funktion.

Jeg støtter, Venstre støtter og takker i øvrigt Dansk Folkeparti for at have stillet forslaget. Vi støtter med lidt bitterhed i munden måske, men vi støtter SF's ændringsforslag, det synes vi er ganske godt.

Mogens Lønborg (C): Jeg vil også starte med at takke Dansk Folkeparti for at have stillet det her meget væsentlige, centrale forslag.

Det kom jo ikke med ved sidste års budgetforhandlinger desværre. Det, der lægges op til, er, at det kommer med, sådan så det kan have virkning fra 1. januar 2006. Jeg vil sige, at den formulering, som SF foreslår, nok er den mest velvalgte til at fremme det formål. Men alligevel er den ganske forpligtende i den forstand, at vi pålægges at stille det forslag, og dermed har vi jo sådan set også sagt, at det vil vi. Men det er også rimeligt nok at få beslutningsgrundlaget.

Og der mener jeg ikke kun, det er et spørgsmål om at få afdækket behovet, men også økonomien i det. Jeg kunne da egentlig godt forestille mig, at det ikke nødvendigvis blev dyrere. Altså vi har jo på andre områder inden for HS-systemet faktisk nogle udgående funktioner, som netop viser sig at være billigere, så det kan oven i købet være, at det kan lette økonomien. Det skal vi også have belyst, før vi sådan endeligt kan bare sige ja.

Men herfra skal der i hvert fald lyde et klart, rungende ja til at gå videre med det her, sådan at vi fra 1. januar kan få etableret den her udgående hospicefunktion. Og også, som der lægges op til, i øvrigt udbygge hospicefunktionen på hospitalerne. Så klart ja fra konservativ side at være med til at arbejde videre med at få den her sagt bragt sådan frem, så vi kan få det med fra 1. januar 2006.

Mikkel Warming (Ø): I Enhedslisten er vi også meget positive over for det forslag, Dansk Folkeparti har fremsat. Vi har selvfølgelig kigget lidt på det forslag, SF har kommet med, og det virker jo fornuftigt, inddrage videncbearbejdelse af den analyse, der er lavet. Men jo også, sådan læser jeg det i hvert fald, ganske forpligtende i forhold til, at det faktisk sker, men at man lige tager den analyse med, der er lavet for at få det bedst mulige grundlag at fremsætte det forslag om udgående hospice og evt. flere hospicepladser.

Så på den led kan vi støtte, og jeg håber i øvrigt, der bliver enighed i Borgerrepræsentationen, det virker sådan, om SF's ændringsforslag og dermed også i stor stil intentionerne i Dansk Folkepartis forslag.

Abderrahman Ben Haddou (D): Ja, også stor sympati fra min side for forslaget. Jeg har også på tæt hold oplevet palliativafdelingen på Bispebjerg Hospital i en periode, og man kan godt sige, at de patienter jo selvfølgelig som hovedmål har at blive behandlet for deres smerter. Men mange af dem, jeg så der, var faktisk meget forskellige. Nogle af dem tog det kun få dage, så var de væk, og andre, ja, der var et par stykker, der havde været der et par år, gik ud og kom tilbage igen i systemet. Der har det selvfølgelig også været en stor hjælp.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 3. marts 2005

De har også en udgående funktion i forhold til også at yde den professionelle hjælp i hjemmet i forhold til palliativ, smertelindrende behandling, så det er igen en diskussion måske senere hen, hvis man skulle tage det her emne op, at man prøver også at inddrage det palliative, fordi det der med hospice i sig selv, ordet hospice sender et signal om, du er død om nogle få dage, og det er ikke alle mennesker ... (*Afbrydelse*). Jamen det gør det altså i forhold til hospice, for mange mennesker er det sådan, at det bliver opfattet.

Hvorimod palliativ afdeling giver en eller anden form for håb om, at man godt kan leve længere, fordi der sættes fokus på, godt nok er de alle sammen alvorligt syge, og man ved, at de er uhelbredeligt syge, man kan bare ikke sætte nogen dato for, hvornår de forlader livet. Det er jo så forskellen. Hvorimod de fleste, der er i hospice, det er nogle, der forsvinder ud af den her verden allerede inden for få uger som regel. Der er også nogle, der selvfølgelig holder længere. Men jeg siger bare, sådan er opfattelsen hos borgerne.

Men alt i alt synes jeg, det er meget fornuftigt, men vi må ikke glemme, at vi har et endnu større problem, der er større end det her, hvor vi faktisk til tider oplever, at der er nogle af vore borgere, der helt bliver glemt og dør i deres eget hjem, uden at naboen hører noget om det, og der går flere dage, uger nogle gange. Det skal der også gøres noget ved, fordi det er ikke nok kun at sige, at dem vi kender, de, der kender systemet, jamen dem har vi tilbud til. Vi skal også kunne samle dem op, som kan blive glemt.

Det er selvfølgelig, fordi vi har den by, som vi har, som der også blev sat fokus på med singler. Når vi taler om, at vi har så mange singler i København, så er det altså ikke kun de her yuppier, der går rundt i cafelivet, det er også de ensomme gamle, nedslidte mennesker, som der også skal gøres noget for. Det er bare for at sende et signal om politisk, at man skal passe på, når man taler om, København har for mange singler, og man skal satse på dem, at det kun bliver cafedrikkende ungdom, man satser på og glemmer helt den ældre og svage gruppe, som også er alene og lever et ensomt liv, det skal man også sørge for at give noget hjælp til, når de har behov for det.

Men alt i alt et fornuftigt forslag, som jeg ser frem til, at der skal arbejdes videre med.

Det eneste, jeg er lidt i tvivl om, det ved jeg ikke, om der er nogen, der har været inde på, det er omkring den kommende strukturreform. Hvis vi kommer til at lave et eller andet, så skal vi være sikre på, at det fortsætter, eller i hvert fald hvordan vi kan kæmpe for, at det også fortsætter i regionsform eller en eller anden form, sådan så det ikke bliver lukket ned efter et par år til overgang til ny styreform, fordi så bliver det en lille brik ud af hele den tanke, sygehusstruktur, der er i hovedstadsregionen. Det skal man også lige huske på.

Carl Christian Ebbesen (O): Jeg er meget, meget glad som medlem af Dansk Folkeparti, der igennem en lang årrække nu har sat fokus på hospiceområdet, for den mulighed, at man netop kan få lov til at dø på en værdig måde sammen med de mennesker, man nu har lyst til at dø sammen med, tage en værdig afsked.

Det, som er yderst glædeligt, synes jeg, med den runde, der nu har været, er, at der også nu bliver sat fokus på, at man med hjemmehospicefunktionen har mulighed for at dø i sit eget hjem på nogle værdige vilkår. Det synes jeg er utrolig godt.

Det forslag, som er kommet fra SF, er jo et rigtig godt ændringsforslag, og Dansk Folkeparti har ingen problemer med at støtte det overhovedet, det ligger jo klart i forlængelse af intentionerne i det forslag, som Dansk Folkeparti er kommet med.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 3. marts 2005

Jeg har også selv, det har vist også været nævnt af et par af talerne heroppe, i forbindelse med bestyrelsesarbejdet i HS været den, der netop fik sætningen med om, at vi også skulle have undersøgt netop de udgående hospicefunktioner i HS, altså det, med at man kan dø i eget hjem. Den analyse tager vi med.

Jeg skylder dog at sige, at når vi specifikt i Dansk Folkepartis forslag har nævnt Diakonissestiftelsens Hospice, så er det fordi de har ekspertisen, så er det, fordi de har ønsket, det er, fordi de simpelt hen har den nødvendige erfaring og er klar til at gå i gang. Altså vi ønsker ikke, at dette skal være et forslag, der bliver forsinket af alle mulige tekniske ting, og at man ikke er klar, man har ikke uddannet personale osv. Vi ved, Diakonissestiftelsen er klar til at gå i gang med det her, og lige så snart pengene er der, og vi foreslår fra 1. januar 2006.

Men jeg synes, at det efter den fuldstændige positive tilkendegivelse, der er kommet hele vejen rundt, overhovedet ikke er værd at være uenige om noget i denne sag. Jeg tror på, at vi har en udvidelse af hospicepladserne i gang den 1. januar, og det tror jeg bare, vi skal glæde os over alle sammen.

Gunhild Legaard (O): Det er virkelig dejligt og positivt, at der er så stor opbakning omkring dette emne.

Til Ben Haddou, som talte meget om dette med, at når man nævnte hospice, så var det ligesom at tage håbet fra folk, vil jeg godt ridse op, hvad forskellen er på den palliative enhed, som er på Bispebjerg, og på hospice.

Den palliative enhed på Bispebjerg har jo forskningsmæssig status, og det giver den en lidt anden status end et hospice. Jeg ved, at man sågar fra palliativ enhed på Bispebjerg udskriver folk til at dø på et hospice. Jeg synes, vi skal lidt væk fra den tabuisering, der er omkring hospice og i det hele taget det at dø. Der er brug for begge dele.

Hvis man hellere vil nævne palliativ enhed i stedet for hospice, jamen så er det ligesom det her. Altså der er mange patienter, der også har taget det standpunkt, at nu skal de dø, og så vil de gerne det i fred og ro, i stedet for hele tiden at måske blive påduttet det her evindelige håb om behandling og bedring. Jeg vil håbe og tro, at der er brug for begge dele, og at der vil kunne blive til begge dele.

Socialistisk Folkeparti stillede følgende ændringsforslag:

”At Borgerrepræsentationens medlemmer af H:S bestyrelsen på baggrund af analyse foretaget af H:S direktionen, fremsætter forslag om at udbygge kapaciteten af udgående Hospice funktion og eventuelt etablering af flere Hospice pladser, hvis det viser sig, at der er behov for det.

Det skal undersøges, om udbygningen kan finansieres via regeringens pulje til hospice-tilbud. Hvis det viser sig nødvendigt at tilføre penge til H:S for at finansiere udbygningen, skal dette indgå i de kommende budgetforhandlinger.”

Ændringsforslaget blev vedtaget uden afstemning.

Det oprindelige medlemsforslag var hermed bortfaldet.

=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 3. marts 2005**

22) BR 133/05. Røkering i udvalg

Godkendelse af, at Jette Bergenholz Baurup (A) udtræder af Bestyrelsen for Københavns Kommunes Musikudvalg, samt meddelelse fra den store valggruppe om, at Finn Rudaizky (A) indtræder som nyt medlem af bestyrelsen.

Punkterne 22 – 45 (BR 133/05 – BR 155/05 og BR 158/05) blev behandlet under ét.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

23) BR 134/05. Røkering i udvalg

Godkendelse af, at Jette Bergenholz Baurup (A) udtræder af Folkeoplysningsudvalget, samt meddelelse fra den store valggruppe om, at Jesper Christensen (A) indtræder som nyt medlem af udvalget.

Punkterne 22 – 45 (BR 133/05 – BR 155/05 og BR 158/05) blev behandlet under ét.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

24) BR 135/05. Røkering i udvalg

Godkendelse af, at Jette Bergenholz Baurup (A) udtræder som delegeret til generalforsamlingen for Amagerforbrænding I/S, samt meddelelse fra den store valggruppe om, at Johannes Nymark (A) indtræder som ny delegeret til generalforsamlingen.

Punkterne 22 – 45 (BR 133/05 – BR 155/05 og BR 158/05) blev behandlet under ét.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

25) BR 136/05. Røkering i udvalg

Godkendelse af, at Mona Heiberg (A) udtræder af Kultur- og Fritidsudvalget, samt meddelelse fra den store valggruppe om, at Taner Yilmaz (A) indtræder som nyt medlem af udvalget.

Punkterne 22 – 45 (BR 133/05 – BR 155/05 og BR 158/05) blev behandlet under ét.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 3. marts 2005**

26) BR 137/05. Røkering i udvalg

Godkendelse af, at Taner Yilmaz (A) udtræder af Sundheds- og Omsorgsudvalget, samt meddelelse fra den store valggruppe om, at Jette Bergenholz Bautrup (A) indtræder som nyt medlem af udvalget.

Punkterne 22 – 45 (BR 133/05 – BR 155/05 og BR 158/05) blev behandlet under ét.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

27) BR 138/05. Røkering i udvalg

Meddelelse fra den store valggruppe om, at Kim Christensen (A) indtræder i Udvalget for Demokrati- og Serviceudvikling med virkning fra den 7. marts 2005 i stedet for Karen Hækkerup (A).

Punkterne 22 – 45 (BR 133/05 – BR 155/05 og BR 158/05) blev behandlet under ét.

Meddelelsen blev taget til efterretning.

28) BR 139/05. Røkering i udvalg

Meddelelse fra den store valggruppe om, at Kim Christensen (A) indtræder i Borgerrådgi-
verudvalget med virkning fra den 7. marts 2005 i stedet for Karen Hækkerup (A).

Punkterne 22 – 45 (BR 133/05 – BR 155/05 og BR 158/05) blev behandlet under ét.

Meddelelsen blev taget til efterretning.

29) BR 140/05. Røkering i udvalg

Godkendelse af, at Karen Hækkerup (A) udtræder af Børn- og Ungeudvalget, samt meddelelse fra den store valggruppe om, at Jakob Hougaard (A) indtræder som nyt medlem af udvalget.

Punkterne 22 – 45 (BR 133/05 – BR 155/05 og BR 158/05) blev behandlet under ét.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 3. marts 2005**

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

30) BR 141/05. Røkering i udvalg

Godkendelse af, at Karen Hækkerup (A) udtræder af Bestyrelsen for Hovedstadens Sygehusfællesskab H:S, samt meddelelse fra den store valggruppe om, at Jette Bergenholz Bautrup (A) indtræder som nyt medlem af bestyrelsen.

Punkterne 22 – 45 (BR 133/05 – BR 155/05 og BR 158/05) blev behandlet under ét.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

31) BR 142/05. Røkering i udvalg

Godkendelse af, at Karen Hækkerup (A) udtræder af Arbejdsgruppen "København og Malmø-én by", samt meddelelse fra den store valggruppe om at Winnie Berndtson (A) indtræder som nyt medlem af arbejdsgruppen.

Punkterne 22 – 45 (BR 133/05 – BR 155/05 og BR 158/05) blev behandlet under ét.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

32) BR 143/05. Røkering i udvalg

Godkendelse af, at Karen Hækkerup (A) udtræder af Beslutningsgruppen for Interreg III A programmet for Øresundsregionen, samt indstilling om, at Klaus Hansen (A) vælges som nyt medlem af beslutningsgruppen.

Punkterne 22 – 45 (BR 133/05 – BR 155/05 og BR 158/05) blev behandlet under ét.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

33) BR 144/05. Røkering i udvalg

Godkendelse af, at Karen Hækkerup (A) udtræder af Trafikudvalget i HUR, samt meddelelse fra den store valggruppe om, at Kim Christensen (A) indtræder som nyt medlem i trafikudvalget fra den 7. marts 2005.

Punkterne 22 – 45 (BR 133/05 – BR 155/05 og BR 158/05) blev behandlet under ét.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 3. marts 2005**

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.
=====**34) BR 145/05. Røkering i udvalg**

Godkendelse af, at Karen Hækkerup (A) udtræder af Lønningsrådet, samt meddelelse fra den store valggruppe om, at Jakob Hougaard (A) indtræder som nyt medlem af rådet.

Punkterne 22 – 45 (BR 133/05 – BR 155/05 og BR 158/05) blev behandlet under ét.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.
=====**35) BR 146/05. Røkering i udvalg**

Godkendelse af, at Mona Heiberg (A) udtræder af Bestyrelsen for Biblioteksforeningen for Storkøbenhavn, samt meddelelse fra den store valggruppe om, at Finn Rudaizky (A) indtræder som nyt medlem af bestyrelsen.

Punkterne 22 – 45 (BR 133/05 – BR 155/05 og BR 158/05) blev behandlet under ét.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.
=====**36) BR 147/05. Røkering i udvalg**

Godkendelse af, at Klaus Hansen (A) udtræder som delegeret til generalforsamlingen for Vestforbrænding I/S, samt meddelelse fra den store valggruppe om, at Johannes Nymark (A) indtræder som ny delegeret til generalforsamlingen.

Punkterne 22 – 45 (BR 133/05 – BR 155/05 og BR 158/05) blev behandlet under ét.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.
=====**37) BR 148/05. Røkering i udvalg**

Godkendelse af, at Karen Hækkerup (A) udtræder af Økonomiudvalget, samt meddelelse fra den store valggruppe om, at Jakob Hougaard (A) indtræder som nyt medlem af udvalget.

Punkterne 22 – 45 (BR 133/05 – BR 155/05 og BR 158/05) blev behandlet under ét.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 3. marts 2005**

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.
=====**38) BR 149/05. Røkering i udvalg**

Godkendelse af, at Joan Jensen (A) udtræder af Samarbejdsudvalget for almen praksis, samt meddelelse fra den store valggruppe om, at Johannes Nymark (A) indtræder som nyt medlem af udvalget.

Punkterne 22 – 45 (BR 133/05 – BR 155/05 og BR 158/05) blev behandlet under ét.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.
=====**39) BR 150/05. Røkering i udvalg**

Godkendelse af, at Jette Bergenholz Baurup (A) udtræder af Miljø- og Forsyningsudvalget, samt meddelelse fra den store valggruppe om, at Johannes Nymark (A) indtræder som nyt medlem af udvalget.

Punkterne 22 – 45 (BR 133/05 – BR 155/05 og BR 158/05) blev behandlet under ét.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.
=====**40) BR 151/05. Røkering i udvalg**

Meddelelse om at Kim Christensen (A) genindtræder som nyt medlem af Bygge- og Teknikudvalget pr. 7. marts 2005. Pladsen har været ledig fra den 25. februar 2005 som følge af Kim Christensens (A) udtræden af Borgerrepræsentationen i forbindelse med Jakob Hougaards (A) genoptagelse af hvervet som borgerrepræsentant.

Punkterne 22 – 45 (BR 133/05 – BR 155/05 og BR 158/05) blev behandlet under ét.

Meddelelsen blev taget til efterretning.
=====**41) BR 152/05. Røkering i udvalg**

Godkendelse af, at Klaus Bondam (B) udtræder af Folkeoplysningsudvalget, samt meddelelse fra den lille valggruppe om, at Manu Sareen (B), som er suppleant i udvalget, ind-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 3. marts 2005**

træder som nyt medlem af udvalget. Bjarne Nielsen (B) indtræder herefter som ny suppleant i udvalget.

Punkterne 22 – 45 (BR 133/05 – BR 155/05 og BR 158/05) blev behandlet under ét.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

42) BR 153/05. Røking i udvalg

Godkendelse af at Klaus Bondam (B) udtræder af Bestyrelsen for Biblioteksforeningen for Storkøbenhavn, samt meddelelse fra den lille valggruppe om, at Manu Sareen (B) indtræder som nyt medlem af bestyrelsen.

Punkterne 22 – 45 (BR 133/05 – BR 155/05 og BR 158/05) blev behandlet under ét.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

43) BR 154/05. Røking i udvalg

Godkendelse af at Erbil Kaya (A) udtræder af Bestyrelsen for Nørre Gymnasium, samt godkendelse af, at overborgmesteren får bemyndigelse til at modtage navnet på et nyt medlem til bestyrelsen fra den store valggruppe.

Punkterne 22 – 45 (BR 133/05 – BR 155/05 og BR 158/05) blev behandlet under ét.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

44) BR 155/05. Røking i udvalg

Godkendelse af at David Nielsen (F) og Peter Frank (V) udtræder af Kollegiebestyrelsen for Sofiegården, samt meddelelse fra den store valggruppe om, at Erik Mortensen, Andreas Bjørns Gade 25, indtræder som nyt medlem af bestyrelsen, og godkendelse af, at overborgmesteren får bemyndigelse til at modtage navnet på det nye medlem af kollegiebestyrelsen fra den lille valggruppe.

Punkterne 22 – 45 (BR 133/05 – BR 155/05 og BR 158/05) blev behandlet under ét.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 3. marts 2005**

45) BR 158/05. Røkering i udvalg

Meddelelse fra den lille valggruppe om, at Bjarne Nielsen (B) pr. 10. februar 2005 er indtrådt som suppleant i Bestyrelsen for Hovedstadens Sygehusfællesskab H:S i forbindelse med Tanwir Ahmads (B) fravær i perioden fra den 10. februar 2005 og indtil videre.

Punkterne 22 – 45 (BR 133/05 – BR 155/05 og BR 158/05) blev behandlet under ét.

Meddelelsen blev taget til efterretning.

Dørene blev lukket kl. 19.50.

Følgende sager blev behandlet for lukkede døre:

46) BR 131/05. Forespørgsel i henhold til § 3 i Borgerrepræsentationens forretningsorden vedrørende Københavns Kommunes forhold til Accenture.

(Stillet af Bo Asmus Kjeldgaard (F), Frank Hedegaard (F), Bjarne Fey (F), Helen Hedemann (F), Jens Johansen (F), Heinrich Metz (F), Sven Milthers (F), Trine Schaltz (F), Charlotte Wieth-Klitgaard (F), Per Bregengaard (Ø), Jens Kjær Kristensen (Ø), Rikke Fog Møller (Ø), Bente Møller (Ø) og Mikkel Warming (Ø).

Forespørgslen blev besvaret af overborgmester Lars Engberg (A).

47) BR 129/05. Salgsaftale

(Miljø- og Forsyningsudvalget og Økonomiudvalget)

Indstillingen inklusive et nyt bilag 9 blev godkendt med 36 stemmer imod 13.

For stemte: A, B, C, D, O V og V2.

Imod stemte: F og Ø.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 3. marts 2005**

Mødet sluttede kl. 22.34