

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. februar 2005**

Torsdag den 10. februar 2005 kl. 17.30**Dagsorden:**

- 100/05 Indkaldelse af stedfortræder
- 66/05 Samlet skolestruktur for Sjællandsgades Skole og Stevngades Skole på Indre Nørrebro
- 67/05 Omprioritering af mindreforbrug i regnskabsprognosen 2004 pr. oktober - Kvindedaghøjskolen
- 92/05 Tidligere opstart af gymnasiet i Ørestad
- 93/05 Anlægsbevilling til færdiggørelse af byggeriet af gymnasiet i Ørestad
- 69/05 Daghøjskoler
- 65/05 Redegørelse for sundhedsplanarbejdet 2002-2005
- 91/05 Koncept for tilsyn
- 83/05 Gaderummet - Godkendelse af igangsættelse af projekt vedr. ombygning af Gaderummets nye lokaler i Rådmandsgade 60
- 68/05 Fordeling af Indenrigsministeriets restpulje 2005
- 70/05 Redegørelse for ansøgninger vedr. pulje til særlig byfornyelsesindsats i problemramte områder i store byer (100 mio. kr.-puljen)
- 74/05 Forslag til lokalplan "Karens Minde" med tilhørende kommuneplantillæg
- 84/05 Lokalplanforslag "Engly"
- 85/05 Forslag til tillæg nr. 2 til lokalplan nr. 303-1 "Islands Brygge Syd"
- 64/05 Sti til det maritime ungdomshus - tillægsbevilling
- 89/05 Nedsættelse af taksterne for deponering af forurenede jord på Kalvebod Miljøcenter og Prøvestenen
- 81/05 Etablering af partnerselskabsstruktur i forbindelse med udskillelse af KE
- 78/05 Forlængelse af konstitution
- 80/05 Metroens 3. etape - supplerende passager
- 86/05 Anmodning om bemyndigelse til at modtage bindende reservation til projekter ansøgt fra Socialministeriets pulje til særlig byfornyelsesindsats (100 mio. puljen)
- 79/05 Afholdelse af Københavns Internationale Dag 2005
- 94/05 Tidlig overførsel af anlægsmidler mv. til 2005
- 75/05 Vanløse bibliotek og kulturhus
- 76/05 Kofoeds Skole
- 82/05 Nyetablering af Amager Helgoland
- 71/05 Købmagergade og Kultorvet - arkitektkonkurrence
- 77/05 Medlemsforslag om, at der udarbejdes en investeringsplan for renovering af Københavns Skoler

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. februar 2005

- 24/05 Medlemsforslag om, at der sker markering af 10 meter parkeringsreglen på Københavns hjørner jf. indstillingen.
 - 97/05 Medlemsforslag om fleksibel børnepasning i Københavns Kommune
 - 99/05 Medlemsforslag vedr. "Nedrivning af den gule bygning foran den nye skole i Ovnhallen"
 - 98/05 Valg af medlemmer til Fællesrådet for Fritidsinstitutioner og Klubber-fritidshjem, KKFO, fritids- og ungdomsklubber i Københavns Kommune
 - 96/05 Røkering i udvalg
 - 101/05 Meddelelse om midlertidigt valg
 - 106/05 Meddelelse om midlertidigt valg
 - 105/05 Meddelelse om midlertidigt valg
 - 103/05 Meddelelse om midlertidigt valg
 - 104/05 Meddelelse om midlertidigt valg
 - 115/05 Meddelelse om midlertidigt valg
 - 116/05 Meddelelse om midlertidigt valg
 - 117/05 Indstilling om valg
 - 118/05 Meddelelse om midlertidigt valg
 - 119/05 Indstilling om valg
 - 120/05 Røkering i Bestyrelsen for Sankt Annæ Gymnasium
 - 90/05 Ejendomssalg
 - 95/05 Forlig
-

Fg. næstformand (**Ole Hentzen**): God aften. Mødet er åbnet.

Da overborgmesteren på grund af flyforsinkelse ikke kan nå frem i tide til aftenens møde, og da der til mødet i aften er afbud fra begge næstformænd, vil jeg som den – i citationstegn – ældste i anciennitetsmæssig forstand af de tilstedeværende medlemmer lede aftenens møde, indtil overborgmesteren når frem. Er der kommentarer hertil? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet. Tak for jeres udviste tillid.

Det er jo ikke forbigået nogens opmærksomhed, at vi lige har overstået et folketingsvalg, og i den forbindelse vil jeg benytte lejligheden til at lykønske de medlemmer af denne forsamling, der nu er blevet valgt til Folketinget, og sige: Godt kæmpet, og held og lykke til næste valg til dem, for hvem det ikke lykkedes at blive valgt i denne omgang. Vi ser frem til, at de nye folketingsmedlemmer vil gøre en stor indsats for at tale Københavns sag i Tinget.

Vi har i dag modtaget afbud fra Jens Kjær Christensen, Charlotte Wieth-Klitgaard, Manu Sareen, Majbritt Mamsen, Hellen Hedemann, Mona Heiberg, Karen Hækkerup og Bente Frost.

Jeg skal byde Anna Saakwa velkommen tilbage til arbejdet. Samtidig skal jeg bemærke, at Hanne Nielsen fortsætter arbejdet i forsamlingen, men nu som stedfortræder for Jakob Hougaard.

Der er til mødet i aften udsendt en dagsorden med 33 sager, hvoraf 2 sager skal behandles for lukkede døre. Der er udsendt en tillægsdagsorden I med 2 sager, der handler om indkaldelse af stedfortræder og et midlertidigt valg.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. februar 2005

Den første sag, 100/05, omhandler indkaldelse af en stedfortræder, og den foreslås behandlet som første sag på dagsordenen, så indkaldelsen kan have virkning med det samme.

Herudover har jeg modtaget 10 sager til behandling uden for dagsordenen. Alle disse sager er meddelelser om midlertidige valg. Jeg vil foreslå, at alle sagerne om midlertidige valg behandles under ét.

Listen over sager på tillægsdagsorden I og sagerne uden for dagsordenen samt en revideret dagsorden, hvor sagerne er indplaceret i den korrekte rækkefølge, skulle ligge omdelt på pladserne. Er der bemærkninger til den reviderede dagsorden? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet; så er dagsordenen godkendt.

Jeg har modtaget en anmodning fra økonomiforvaltningen om, at vicedirektør Peter Knub kan overvære forhandlingerne under punkt 45, BR 95/05, der behandles for lukkede døre. Er der bemærkninger hertil? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet, så er tilladelsen givet.

1) BR 100/05. Indkaldelse af stedfortræder

Godkendelse i henhold til lov om kommunernes styrelse § 15, stk. 2 af formandens indkaldelse af stedfortræder for Tanwir Ahmad (B), som af arbejdsmæssige årsager (studier) vil være forhindret i at deltage i forsamlingens møder fra den 10. februar 2005 og indtil videre (dog forventet mindst en måned). 1. stedfortræder Bjarne Nielsen indkaldes.

Indkaldelse af stedfortræder blev godkendt uden afstemning.

Fg. næstformand (**Ole Hentzen**): Jeg vil byde Bjarne Nielsen velkommen til arbejdet her i Borgerrepræsentationen. Velkommen.

(*Forsamlingen rejste sig*)

=====

2) BR 66/05. Samlet skolestruktur for Sjællandsgades Skole og Stevnsgades Skole på Indre Nørrebro

Indstilling om, at Stevnsgades Skole nedlægges pr. 31. juli 2006, at forslag herom forinden sendes til høring hos skolebestyrelsen på Stevnsgades Skole samt i offentlig høring med mindst 8 ugers høringsfrist, at der etableres en samlet skolestruktur med et skoledistrikt for det område på Indre Nørrebro som dækkes af Sjællandsgades Skole og Stevnsgades Skole, samt at forslag herom forinden sendes i høring hos skolebestyrelserne for Sjællandsgades Skole og Stevnsgades Skole.

Det forudsættes, at udgifter til ombygning og modernisering af de to skoler ikke finansieres af de midler, der i Børneplanen er afsat til udbygning af folkeskolerne. Undtaget herfra er de midler, der allerede er afsat i den reviderede udbygningsoversigt til udbygning af Sjællandsgade Skole.

(Uddannelses- og Ungdomsudvalget)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. februar 2005

Borgmester **Per Bregengaard**: Efter afstemningen vil Enhedslisten godt have videreført den protokolbemærkning, vi har fremsat tidligere, så det går med ud i høringen.

Pia Allerslev (V): Vi har allerede tidligere i udvalget kommenteret denne sag. Vi synes, det er meget vigtigt, at man ikke bare vedtager at nedlægge Stevnsgades Skole, men at man giver de to skoler en chance for at sammenlægge sig på samme måde, som man så det på Vesterbro, netop for at bevare en fælles identitet på Nørrebro, så det ikke bare bliver Sjællandsgade Skole, og at Stevnsgade bliver opslugt af den.

Jeg har talt med mange både ansatte og forældre og elever på Stevnsgade, som meget, meget gerne vil have, at det er den model, man anvender, så man netop kan bevare en fælles identitet, i stedet for at de blot bliver et lille appendiks til Sjællandsgade Skole.

Så Venstre undlader at stemme til denne, ikke fordi vi kan lide små skoler med ikke særligt mange elever, men fordi vi er bekymrede for, om det her kommer til at fungere i sin helhed.

Derudover vil vi gerne videreføre vores protokolbemærkning fra udvalget.

Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget – blev godkendt med 34 stemmer imod 0. 8 undlod.

For stemte: A, B, C, D, F, O og Ø.

Følgende undlod at stemme: V.

Enhedslisten ønskede at videreføre følgende protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Enhedslisten konstaterer, at der er et politisk flertal for at igangsætte processen med en nedlæggelse af Stevnsgades Skole og tillægge den Sjællandsgades Skole. Enhedslisten vil på dette grundlag konstruktivt gå ind i forhandlingerne om vilkårene for udviklingen af en samlet Sjællandsgades Skole. Forhandlingsresultatet fra Vesterbro Ny Skole er et inspirerende forbillede.

Enhedslistens store betænkeligheder ved at igangsætte nedlæggelsesprocessen for Stevnsgades Skole bunder i følgende forhold: Udviklingen på Stevnsgades Skole vil muligvis kunne vendes, således som vi har set det med Sjællandsgades Skole. Den positive udvikling på Sjællandsgades Skole har behov for at blive konsolideret inden kræfterne lægges i en integration af Stevnsgades Skole.

Endelig må man konstatere, at der ikke er tale om en ligeberettiget sammenlægning af de to skoler som på Vesterbro.”

Konservative, Dansk Folkeparti og Venstre ønskede at videreføre følgende protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”C, O og V er usikre på, at dette er den rigtige beslutning. Derfor vil vi forbeholde os vores stillingtagen, indtil høringssvarene kommer tilbage.”

=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. februar 2005

3) BR 67/05. Omprioritering af mindreforbrug i regnskabsprognosen 2004 pr. oktober - Kvindedaghøjskolen

Indstilling om, at der overføres 1,2 mio. kr. til Uddannelses- og Ungdomsudvalget på konto 3.77.1 Daghøjskoler i 2004 fra Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget til at sikre underskuds-dækning og Kvindedaghøjskolens aktiviteter i 2004 tages til efterretning.

(Uddannelses- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev taget til efterretning.

=====

4) BR 92/05. Tidligere opstart af gymnasiet i Ørestad

Indstilling om, at det nye gymnasium i Ørestad oprettes pr. 1. august 2005 med navnet "Ørestad Gymnasium" og med en sporkapacitet på 7 klasser - med forbehold for det faktiske søgetal, at der under forbehold for Indenrigs- og Sundhedsministeriets godkendelse indgås aftale om et midlertidigt lejemål i Københavns Universitet Amager, at der gives en anlægsbevilling på i alt 5,785 mio. kr. til dækning af initialudgifterne (leje, indretning, administration mv.) ved midlertidig placering af det nye gymnasium på Københavns Universitet Amager. Der anvises dækning for udgiften på budgettet for 2005, konto 3.41.3 Gymnasier og HF-kurser, at det foreslåede udbud af studieretninger, kreative fag og 2. fremmedsprog godkendes, samt at der kan informeres om det nye gymnasium over for kommende ansøgere umiddelbart efter Uddannelses- og Ungdomsudvalgets godkendelse den 26. januar 2005 – med oplysning om forbehold for godkendelse af gymnasiets oprettelse i Borgerrepræsentationen den 10. februar 2005.

Uddannelses- og Ungdomsudvalget indstiller, at man tilslutter sig konklusionerne i Gymnasie- og HF-rådet.

Økonomiudvalget indstiller, at Borgerrepræsentationen samtidigt giver dispensation for kommunens deponeringsregler som følge af lejemålets midlertidige karakter.

(Uddannelses- og Ungdomsudvalget)

Borgmester Per Bregengaard: (*Borgmester Søren Pind:* Ikke »opstart«). Jamen jeg vil starte med at medgive Søren Pind, at det burde hedde start. Den er altså ikke fanget hidtil, men vi er da glade for sproglige korrektioner.

Så vil jeg sige, at Enhedslisten stiller samme ændringsforslag til 1. "at", som vi gjorde i udvalget, nemlig at gymnasiets navn bør være Amager Gymnasium, fordi det har en bredere appel. Vi vil ligeledes gerne have videreført vores protokolbemærkning også i Borgerrepræsentationen.

Enhedslisten genfremsatte følgende ændringsforslag fra udvalgsbehandlingen:

"Navnet på gymnasiet ændres til "Amager Gymnasium"."

Ændringsforslaget blev forkastet med 38 stemmer imod 4.

For stemte: Ø. Imod stemte: A, B, C, D, F, O og V.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. februar 2005

Indstillingen – som anbefalet af Uddannelses- og Ungdomsudvalget og Økonomiudvalget – blev herefter godkendt uden afstemning.

Enhedslisten ønskede at videreføre følgende protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Enhedslisten beklager, at det er nødvendigt at påbegynde det ny gymnasium i lejede lokaler for at kunne imødekomme den øgede tilgang til gymnasierne til sommer. Hvis Enhedslistens forslag om en anlægsbevilling til gymnasiebyggeri på 15 mio. kr. ikke var blevet nedstemt af flertallet i budget 2005, kunne situationen sandsynligvis være undgået. Midlerne ville have været tilstrækkelige til at om- og udbygge de eksisterende gymnasier, således at der havde været plads til tilgangen. Det ville have givet bedre vilkår for eleverne, og investeringerne ville have været til varig gavn. Ved leje er midlerne tabt, når man forlader lejemålet.”

=====

5) BR 93/05. Anlægsbevilling til færdiggørelse af byggeriet af gymnasiet i Ørestad

Indstilling om, at der gives en anlægsbevilling på 205,2 mio. kr. til færdiggørelse af byggeriet af det nye gymnasium i Ørestad inkl. anskaffelse af inventar og undervisningsmidler. Der anvises dækning for udgiften i 2005 på budgettet for 2005, konto 3.41.3 Gymnasier og HF-kurser.

Det bemærkes, at 12,5 mio. kr. til prisfremskrivning mellemfinansieres af kassen under Økonomiudvalget, konto 8.05.5, i 2005. De resterende udgifter i 2005 på 56,6 mio. kr. finansieres af konto 3.41.1 Gymnasier og HF-kurser under Uddannelses- og Ungdomsudvalget.

Når der efter nærmere aftale med Undervisningsministeriet er optaget lån i gymnasiet, places disse midler under Økonomiudvalget, og de 12,5 mio. kr. føres tilbage i kassen.

Det pointeres desuden, at der med henblik på om muligt at reducere beløbet til prisfremskrivning ikke realiseres flere supplerende ønsker udover elektronisk adgangskontrol og lockermiljøer uden forelæggelse for Økonomiudvalget.

(Uddannelses- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget – blev godkendt uden afstemning.

=====

6) BR 69/05. Daghøjskoler

Indstilling om, at Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget overfører 7,5 mio. kr. i 2004 og 7,5 mio. kr. i 2005 til Uddannelses- og Ungdomsudvalget i henhold til budgetforliget for 2005, samt at Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget overfører 3,0 mio. kr. i 2005 til Uddannelses- og Ungdomsudvalget til finansiering af deltagerbetalingen for ledige borgere i tilbud på daghøjskolerne.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. februar 2005

Det forudsættes, at aktiviteten og kapaciteten på daghøjskolerne holdes indenfor de økonomiske rammer, som Borgerrepræsentationen beslutter for Uddannelses- og Ungdomsudvalget og Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget.

Det præciseres, at Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget overfører i alt 15 mio. kr. fra funktion 5.40.07 Uddannelsesaktiviteter/KKB og 3 mio. kr. fra funktion 5.98/KKB (bevillingsområdet Voksne med behov for serviceydelser) under Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget til funktion 3.77.1, Daghøjskoler (bevillingsområdet Voksenuddannelser) under Uddannelses- og Ungdomsudvalget i 2005.

(Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget og Uddannelses- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget – blev godkendt uden afstemning.

=====

7) BR 65/05. Redegørelse for sundhedsplanarbejdet 2002-2005

Indstilling om, at redegørelsen vedrørende sundhedsplanarbejdet 2002-2005 tages til efterretning.

(Sundheds- og Omsorgsudvalget)

Redegørelsen blev taget til efterretning.

=====

8) BR 91/05. Koncept for tilsyn

Indstilling om at godkende at tilsyn med plejehjem, visiterede dagtilbud og kommunale og private leverandører af personlig og praktisk hjælp fremover gennemføres i henhold til den beskrevne metode, at drøfte hvorvidt tilsynsopgaven skal udføres, som hidtil af den kommunale tilsynsenhed, eller helt eller delvist af private tilsynsfirmaer, samt at Borgerrepræsentationen bemyndiger Sundheds- og Omsorgsudvalget til fremover at træffe beslutninger vedrørende tilsynsmetoder og organisering.

Det forudsættes, at udgifterne relateret til udførelsen af tilsynsopgaven – hvad enten opgaven varetages af den kommunale tilsynsmyndighed eller helt eller delvist af private tilsynsfirmaer – afholdes inden for Sundheds- og Omsorgsudvalgets budgetramme.

(Sundheds- og Omsorgsudvalget)

Borgmester **Inger Marie Bruun-Vierø**: Som det fremgår af indstillingen, så handler den om organisering og tilrettelæggelse af selve tilsynsopgaven. Resultaterne af de tilsyn, vi gennemførte i 2004, forelægges for Borgerrepræsentationen i forbindelse med den årlige redegørelse om tilsyn, og det bliver formentlig i starten af maj. På det tidspunkt vil vi også have indarbejdet resultaterne af tilsynene fra embedslægeinstitutionen.

Sundhedsforvaltningens erfaringer med tilsynene i 2004 danner udgangspunktet om forslaget om koncept for tilsyn og organisatorisk placering fremover.

2004 var det første år, hvor tilsynet blev udvidet til også at omfatte hjemmeplejeenheder, dagcentre, træningscentre og private firmaer. Jeg vil da lige minde om, at København er den

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. februar 2005

eneste kommune i Danmark, hvor der er tilsyn med alle udførerenheder på ældreområdet. Det synes jeg da trods alt er et sted, hvor vi så er lidt foran.

Formålet med de uanmeldte tilsyn på plejehjem er at kontrollere kvaliteten af ydelserne samt beboernes oplevelse af kvalitet og medinddragelse samt fleksibilitet.

Formålet med de anmeldte tilsyn på plejehjem det er at afdækket organisatoriske styrker og svagheder i et udviklingsperspektiv. Hvert år suppleres indholdet i de anmeldte tilsyn med et særligt tema. Sidste år var temaet måltidet, og i år vil temaet blive særlig fokus på implementering af bestiller- og udfører-modellen på plejehjem.

Tilsyn med kommunale og private leverandører af personlig og praktisk hjælp sker i form af stikprøvekontrol, og stikprøvekontrollen har også fokus på brugernes oplevelse af kvalitet og afdækning af kvaliteten af den leverede ydelse sammenholdt med kvalitetsstandarder på området.

Jeg ved ikke, om I alle sammen ved det, men der er fuldstændig åbenhed omkring resultaterne af tilsynet, alle rapporter bliver lagt på kommunens hjemmeside, og det synes jeg faktisk er et eksempel til efterlevelse på andre områder. Vi er ikke bange for at vise hverken det gode eller det dårlige frem, så enhver kan gå ind og se, hvad for nogle plejehjem der er gode og hvad for nogle der er dårlige.

Tilsynene i 2004 er udført af sundhedsforvaltningens tilsynsenhed, og formålet med, at alle tilsyn udføres af tilsynsenheden, er primært at sikre en ensartet vurdering af serviceniveauet i hele byen, men også at sikre en uvildighed i forhold til de lokale enheder.

Erfaringerne med dannelsen af den kommunale tilsynsenhed har været gode. Dels har det bidraget til udviklingen af tilsynene, dels har det bidraget til at bevare fokus på tilsynsopgaven i sundhedsforvaltningen.

Som alle husker, så havde tilsynene en turbulent start i maj 2003, hvor sundhedsforvaltningens tilsynsenhed blev oprettet til at varetage de lovpligtige tilsyn på plejehjemmene. Det var faktisk noget, som vi skulle have gjort for længst men som ikke var blevet indfriet, selv om lovgivningen sagde det modsatte.

Derudover så er opfølgningen af tilsynene blevet forankret dels på ældrekontor, dels i centralforvaltningen. Det er sådan, at Sundheds- og Omsorgsudvalget løbende modtager orientering om den generelle udvikling i tilsynsresultaterne og også en konkret orientering om kritiske tilsynsfund, sådan at vi nogenlunde altid er på forkant i udvalget, så tingene ikke lige kommer og indhenter os.

Tilsynsopgaven er på den måde blevet stabiliseret, og derfor indstiller udvalget også, at Borgerrepræsentationen i forhold til servicelovens bestemmelser delegerer ansvaret for årligt at fastlægge tilsynsmetoder og organisering til Sundheds- og Omsorgsudvalget.

Det skal bemærkes, at årsrapporten for tilsyn fortsat skal behandles af Borgerrepræsentationen, så det er altså kun selve organiseringen, som vi gerne vil have delegeret til udvalget. Årsrapporten foreligger som sagt til behandling primo maj i år.

I mødet i Sundheds- og Omsorgsudvalget stillede jeg et ændringsforslag om, at tilsynsopgaven delvis skal udføres af private firmaer. Det er ikke, fordi jeg stiller mig kritisk over for det tilsyn, som kommunens tilsynsenhed gennemfører, men jeg stiller forslaget, fordi jeg grundlæggende mener, at vi på alle områder skal søge at inddrage private i opgaveløsningen.

I forhold til denne opgave vil det sikre en konkurrence om kvaliteten i tilsynet og en mulighed for at udvikle metoderne i en dialog med de private firmaer. Det mener jeg er sundt, at

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. februar 2005**

vi heller ikke på det her område monopoliserer. Det synspunkt støttes, når man ser på høringsvaret fra Ældre Sagen, der går ind for, at tilsynene på længere sigt helt skal varetages af private firmaer.

Så jeg vil derfor fastholde mit ændringsforslag og stille forslag om, at 1/5 af kommunens tilsynsbesøg skal gennemføres af private firmaer.

Johannes Nymark (A): Oprigtig talt, vi har haft en række omstillinger, hvor vi har lavet bestiller og udfører og ladet det være skarpt over for hinanden. Jeg må sige, jeg synes ikke, vi lige p.t. har den vildeste erfaring med private virksomheder inde i Københavns Kommune, jeg synes, det er utidigt, der er rigeligt med omstilling i forvaltningen. Yderligere at blande nogle private entreprenører ind i det, mener jeg vil tage energi ud af en forvaltning, som har rigeligt at se til.

Så vi kan ikke støtte borgmesterens forslag.

Lise Helweg (V): Venstre er så ikke enig med Socialdemokratiet. Venstre ønsker blot i denne sag i relation til drøftelsepunktet at tilkendegive som så mange gange tidligere, at Venstre ønsker, at tilsynsopgaven bør udføres af et uvildigt organ. Vi mener ikke, at borgerne er tjent med, at kommunen fører tilsyn med, om kommunens service matcher de af Borgerrepræsentationen fastsatte kvalitetsstandarder på området.

En kommune skal nu engang helt principielt ikke kontrollere sig selv. Dette er naturligvis ikke ment som en nedvurdering af vort personales ekspertise på området, men alene en tilkendegivelse om, at det er et dårligt signal at sende til vore borgere, at vi fører tilsyn med os selv. Alene dette forhold kan faktisk give problemer.

I øvrigt er Venstre indforstået med den i indstillingen beskrevne metode, samt at Sundheds- og Omsorgsudvalget af Borgerrepræsentationen bemyndiges til fremover at træffe beslutninger vedrørende tilsynsmetoder og organisering. Dette naturligvis under iagttagelse af den sædvanlige indstillings- og standsningsret. Men det betyder, at Venstre i lighed med De Radikale stiller et ændringsforslag, og det går faktisk videre end De Radikales ændringsforslag. Det lyder sådan her:

”Borgerrepræsentationen godkender, at tilsynet alene udføres af ét eller flere uvildige organer.”

Jens Johansen (F): Jeg skal bare bemærke til det forslag, som er stillet af den siddende sundhedsborgmester fra Det Radikale Venstre – her mere Venstre end radikal – som gør fællessag med Venstre, at vi ikke kan støtte det forslag om, at 1/5 af tilsynet skal varetages af private firmaer. Altså den her ødelæggende steppebrand, som privatiseringerne er, ønsker vi ikke at medvirke til eller deltage i. Men jeg kan høre, at de forenede venstrepartier gør fællessag i det spørgsmål.

Så skal vi begære delt afstemning på den måde, at vi gerne vil have separat afstemning om det sidste ”at”, nemlig dette:

”Sundhedsforvaltningen indstiller, at Sundheds- og Omsorgsudvalget godkender, at temæt i de anmeldte tilsyn på plejehjem ...”

Det skal vi vist ikke stemme om her, vel? (*Nej*). Det skal vi ikke stemme om her. Men så skal jeg ledsage det med et par bemærkninger.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. februar 2005**

For 2 år siden var det særlige tema for tilsynet medicinhandteringen, og så blev et enigt udvalg – bortset fra SF, så det var ikke et helt enigt udvalg – i foråret 2004 enige om, at så skulle det være maden i 2004. Til gengæld kunne vi så igennem hele 2004 høre, at der var meget store problemer med medicinhandteringen, så den tilsynsopgave, som skulle have været løst i 2003, var langtfra løst. Nu er det også, at vi begynder at høre, at det skrider med maden.

Jeg må sige, at jeg ikke har indtryk af, at der er den store borgerappel i BUM, om det er BUM-BUM eller bumbummelum på plejehjem. Jeg gad nok vidst, om de ældre og deres pårørende forstår, hvad det her drejer sig om, andet end at det betyder en opstramning af økonomien og i nogle tilfælde besparelser på de plejehjem, som de ældre er på.

Vi er meget skeptiske over for disse meget hurtige skift i hovedtema for tilsynene. Den skepsis udtrykte vi for et år siden, og det har også vist sig, at vi desværre fik ret, at det med medicinhandteringen langtfra var på plads og bragt på plads i 2003, sådan som det jo ellers tilsyneladende var Sundheds- og Omsorgsudvalgets opfattelse på det tidspunkt, at det skulle have været og var blevet.

Endnu en gang: Vi kan ikke støtte de forenede venstrepartiers synspunkter om privatisering af tilsynet.

Bente Møller (Ø): Nu var jeg ikke til stede på udvalgsrådet, så jeg skal da ikke undlade at tilkendegive, hvad Enhedslisten mener om denne indstilling.

Vi synes, det er vigtigt at huske, der er to slags tilsyn med plejehjemmene. Der er det tilsyn, som kommunen har ansvaret for bliver udført, hvad enten man gør det selv, eller man får private til det, og så er der det sundhedsfaglige tilsyn, som embedslægeinstitutionen har ansvaret for, og hvor vi i hvert fald håber, at medicinhandteringen fortsat vil være et fokusområde for embedslægeinstitutionen, som det var i gamle dage, da statslægen var stadslæge.

Vi støtter ikke sundhedsborgmesterens forslag om, at 1/5 skal udføres af private, og vi er slet ikke enige i Lise Helwegs og Venstres argumentation om, at det er et spørgsmål om, hvorvidt kommunen kontrollerer sig selv. Der er jo heldigvis en voksende grad af beboerindflydelse på dette område, så de største vagthunde håber vi er beboerne og de pårørende, og man har den løbende dialog på plejehjemmene.

Og så synes vi, at det er vigtigt, at der er et overordnet tilsyn, og det er der også, det var Enhedslisten med til at slå brædt for, at Folketinget vedtog. Formålet med det er jo ikke at uddele smileys. Formålet med det er jo at finde eksemplerne på best practice, så vi har en god pleje af de ældre i hele byen. Der er vel ikke nogen af os, der vil acceptere, at vi har første-klasses plejehjem og femteklasses plejehjem. Det vil vi i hvert fald ikke i Enhedslisten. De skal alle sammen være første klasse, altså de skal alle sammen være lige gode, fordi de ældre har alle sammen krav på ordentlig behandling og en god pleje.

Mogens Lønborg (C): Vi er heller ikke så varme på den her model med at lade private udføre tilsynsopgaven. Vi så meget gerne, at udføreropgaven blev privatiseret i et eller andet omfang, selv om det ikke er ideologisk afgørende. Men i BUM-modellen ligger for os at se jo lige præcis, at vi skelner mere skarpt end normalt mellem dem, der så at sige bestiller, altså på vegne af skatteborgerne bestiller en ydelse, og så dem der udfører den.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. februar 2005

Udførelsen skal så ske i en så vidtstrakt selvforvaltende institution som overhovedet muligt, nogle af dem er selvejende, der er ejerskabet jo ikke engang kommunens. I sådan en model er det for os at se helt, helt afgørende, det er en kerneopgave for kommunen, for det offentlige, at føre tilsyn. Bestiller betaler, tjekker op, at det, man nu også har fået, det også er det, der var i overensstemmelse med det aftalte.

Jeg vil endda sige om det der med at kontrollere sig selv, nu har jeg jo ikke fulgt debatten i Sundheds- og Omsorgsudvalget, det kunne jeg forstå i tiden før BUM-modellen, men i BUM-modellen ligger jo netop, at man skiller de ting ad, hvor det bliver mere tydeligt, at det er forvaltningsniveauet, der så at sige ikke skal blande sig i driften, men have tjek på, at man får det, som man har betalt for.

Så derfor synes jeg, der er et eller andet, der er selvmodsige, når man netop arbejder for BUM-modellen, som vi er meget begejstrede for. Den vej vi skulle gå, det var, at udførerdelene måske i højere grad også kunne lægges ud til private. Det ser vi ikke noget problem i, det vil være sundt, at vi fik nogle private ind, som også kunne være med til at skærpe konkurrencen og få vores egne institutioner også, de selvejende måske til at blive inspireret.

Men selve tilsynsopgaven det er en kerneopgave for det offentlige, og derfor synes vi ikke, at det er en god ide at lægge den del ud til private.

Borgmester Inger Marie Bruun-Vierø: Først en bemærkning til Mogens Lønborg. Det er klart, at forvaltningen har myndighedsopgaven, altså vi har jo ansvaret i forhold til skatteborgerne. Vi har også ansvaret for, at de kvalitetskriterier, vi har vedtaget her i Borgerrepræsentationen for pleje, også er dem, der bliver visiteret efter. Men når det er sagt, så behøver vi ikke at være dem, der foretager tilsynet, fordi ligesom man kan hyre et revisionsfirma udefra, så kan vi altså også godt hyre et firma til at varetage tilsynet.

I 2003, da vi havde en kombination af kommunalt tilsyn og netop et privat tilsyn, var det et firma, som varetager tilsyn for 13 nordjyske kommuner, herunder Ålborg Kommune, så de havde vældig stor rutine i, hvordan man fører tilsyn. Det viste sig også, at deres koncept var utrolig nyttigt, da vi skulle udvikle det kommunale koncept eller forfine det. Det var at sammenholde den måde, de havde gjort det på, og den måde, vi gjorde det på her i kommunen.

Så besluttede vi os så for, at vi i 2004 udelukkende skulle lave et kommunalt tilsyn, og det har også fungeret udmærket på baggrund af det koncept, der blev udviklet med de erfaringer in mente, som man også kunne hente fra det nordjyske firma.

Når jeg synes, at det kunne være en fordel at have en kombination, så er det, fordi man hele tiden får en mulighed for at lave noget metodeudvikling, fordi vi kan gøre brug af, hvad man også har haft af erfaringer fra andre. Så jeg mener ikke, at det har noget at gøre med, at vi ikke kan sikre det uvildige tilsyn ved, at det er nogle andre, der varetager det.

Tværtimod mener jeg, at det er utrolig nyttigt, man har den vekselvirkning. Det er også derfor, jeg foreslår, at det bliver en blanding. Derfor så mener jeg heller ikke, at vi kan begynde at drage de erfaringer, der er med Accenture, ind i det her, fordi vi faktisk havde utroligt gode erfaringer i 2003, og vi havde aldrig fået raffineret vores måde at lave tilsyn på, hvis det var, at vi ikke havde haft netop de erfaringer at trække på.

Så som sagt, det koncept, vi i dag følger, det er at udvikle på baggrund af en synergi af erfaringer mellem en kommunal tilsynsenhed og en privat.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. februar 2005**

Så lige om hele spørgsmålet om BUM: Det handler også om, at vi i dag visiterer efter plejetyngde, og ideen er, at den plejetyngde og de kvalitetsstandarder, vi anlægger i visitationsproceduren, også skal indarbejdes i plejeplanerne, så der er fuldstændig overensstemmelse med det, vi vil som myndighed, og det, der bliver udført i praksis. Det er også baggrunden for, at vi vil sætte fokus på det til næste år, fordi vi netop her i Borgerrepræsentationen har besluttet, at sådan skal det foregå i fremtiden.

Vi skal have kigget på plejetyngden. Når vi tildeler ressourcer, så er det sådan, at en svært dement skal have flere penge med i halen, om man så må sige, end en, der har et handicap, men ikke kræver så mange mennesker omkring sig.

Det er jo en god ting og en rigtig ting, men det er nyt, og derfor er det, det er sat på som gennemgående tema til næste år, for at der kan blive særlig fokus på det.

Så blev der sagt noget om medicin håndteringen. Det er da klart, at vi alle sammen er enige om, at det er noget, der har krævet den der ekstra indsats, som også er blevet ydet her i 2004, og nogle gange under det måske, hvor lang tid det tager at få ting gennemført, fordi vi er så stor en kommune. Jeg håber også, at det bliver bragt på plads, sådan at vi i år kan have skuldrene nede hele året igennem og der ikke dukker nogen uheldige sager op.

Men så bliver der også sagt noget om, at det med kosten står sløjt til. Det gør det faktisk ikke, og jeg kan da glæde alle med, at folk er begyndt at leve længere på plejehjemmene. Det tror jeg faktisk er, fordi vi har sat fokus både på kost og på træning.

Mogens Lønborg (C): Som sagt har jeg ikke deltaget i debatten i Sundhedsudvalget, men jeg synes, der ligger for mig at se to forskellige argumenter for, at det er private. Det ene det er, at man kan jo ikke kontrollere sig selv. Og nu hører jeg også en anden argumentation, der går på, at det kan være befordrende for metodeudvikling.

Og det sidste det er sådan set et spørgsmål til sundhedsborgmesteren, skal det forstås som, at man sådan set for at inspirere til det, som ellers er en kommunal kerneopgave, som en del af myndighedsopgaven at føre tilsyn med plejehjem, at man så lader et begrænset antal af tilsynene udføre af private for at få den inspiration, så er det for mig ikke noget problem, overhovedet ikke noget problem, fordi så fastholder man det som en del af myndighedsopgaven at føre tilsynene.

Men hvis man så at sige lader en stor del eller en ubeskreven del, men måske bliver den større og større, så mener jeg, man går ind i kernen i bestillerrollen. Der synes jeg, man flytter nogle hegnspele, som jeg ikke tror er rigtigt.

Så jeg vil egentlig godt lige have svar på fra sundhedsborgmesteren, om det er for at få lidt inspiration, at man har tænkt sig at lægge nogle af tilsynene ud, eller er det simpelt hen, fordi man ser et principielt problem i det, som er blevet fremført, at man så kontrollerer sig selv? Men det sidste, den argumentation kan vi ikke tiltræde, men den første er da sådan set fornuftig nok.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Inger Marie Bruun-Vierø:** Formålet for mit vedkommende med at have stillet ændringsforslaget er hele tiden at få den der mulighed for at kvalitetsudvikle, fordi man spejler sig i, hvad et privat firma gør. Jeg understregede også i min første tale, at den kommunale tilsynsenhed gør et fortræffeligt stykke arbejde, altså umiddelbart kan jeg ikke sætte en

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. februar 2005**

finger på dem, men det er udelukkende for at få den der kvalitetsudvikling, at jeg synes, det er nyttigt.

Jens Johansen (F): Jeg mener, at Det Radikale Venstre i denne sag er ude i et goldt privatiseringstogt.

Det er ikke sammenhængende eller logisk på den ene side at sige, jeg mener, at den kommunale tilsynsenhed gør det godt nok og arbejder seriøst med det. Jeg tror, det er, og der kan det godt være, der er en ideologisk forskel mellem SF og venstrepartiet Radikale, at det er vigtigt også at kvalitetsudvikle den offentlige sektor og ikke bare at hælde den ud og privatisere alting. Især ikke noget så sårbart og følsomt som tilsynet med kvaliteten i den service, som udøves på sundheds- og omsorgsområdet.

Så vi kan stadig væk ikke tilslutte os de forslag, som er stillet af de forenede venstrepartier heroppe.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Inger Marie Bruun-Vierø:** Af hensyn til Jens Johansen så vil jeg skære det helt ud i pap, fordi jeg ville også synes, at det ville være betænkeligt at nedlægge vores egen kommunale tilsynsenhed, så på det punkt er jeg ikke enig med Venstre.

Som sagt, mit ærinde er at få en privat firma ind, så vi har noget at spejle os op imod, ikke at gøre det hvert år, men en gang imellem. Jeg synes, at det kunne passende være i år, at vi gjorde det. Så til næste år kan det være, vi så lader være igen, fordi vi synes, det var overflødigt, eller også, at det i virkeligheden viser sig at være en god ide, så vi holder det fast. Men det er jo en diskussion, vi skal have hvert eneste år.

(Kort bemærkning).

Jens Johansen (F): Jamen altså hvis 1/5 af tilsynsopgaven, altså 20 pct., skal varetages af private, så reducerer man dog den kommunale tilsynsenheds opgaver med 20 pct., det er dog noget af et hug, det må jeg sige. Det vil være en reduktion, som vasker sig.

Nej, jeg ville spørge den radikale borgmester, om ikke hun er enig i, at det er en ledelsesopgave i sundhedsforvaltningen, for direktionen i borgmesterens forvaltning, at sikre kvalitetsudvikling, snarere end det er en opgave for et privat firma. Hvad har vi de højt gagerede kommunale embedsmænd til?

(Kort bemærkning).

Mogens Lønborg (C): Det, jeg spurgte om, er måske indirekte blevet besvaret af Jens Johansen, men jeg vil gerne spørge sundhedsborgmesteren alligevel, om det er rigtigt forstået, at man lægger op til, at det er 20 pct., fordi så synes jeg, det er meget.

Altså jeg er helt med på, at man får nogle private ind til at være de her kvalitetsudviklere til inspiration, men jeg synes så, forslaget kunne forbedres ved, at man fik præciseret omfanget lidt mere, i stedet for at det er sådan lidt af en ladeport. Som jeg læser det, så er det ikke præciseret, hvor meget det er.

Så kunne man ikke få en eller anden form for tilkendegivelse af, at det er i begrænset omfang, og det er med baggrund i ønsket om at få inspiration fra nogle private tilsynsførende, så svarer det til det, der efter vores opfattelse er den rigtige argumentation, nemlig metodeudvik-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. februar 2005

ling, kvalitetsudvikling og ikke problematikken omkring, at man ikke kan kontrollere sig selv, fordi den er jo netop i BUM-modellen sådan set blevet mere og mere irrelevant.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Inger Marie Bruun-Vierø**: Selvfølgelig er det en ledelsesopgave, at vi hele tiden skal være på forkant og de bedste i Danmark og måske oven i købet de bedste i verden, men det er jo ikke altid, det lige går af sig selv, fordi nogle gange kræver det også, at man indgår i sparring, eller som sagt at man har nogle at spejle sig op imod. Der er det måske nemmest, hvis man har dem inden for døren, fordi så er det nemmere at se, hvad det er, der foregår.

I min tale nævnte jeg 1/5, og jeg har ikke lagt det ændringsforslag herop endnu, fordi jeg skulle lige høre, hvordan debatten formede sig, fordi efter at vi nu har drøftet spørgsmålet, så mener jeg faktisk, at mit ændringsforslag er det, som også står i indstillingen i dag, at Sundheds- og Omsorgsudvalget godkender tilsynsopgaven udført delvis af et privat tilsynsfirma, dvs. hvis man beslutter sig for det her ændringsforslag, hvor stor en andel det så i givet fald skal være. Det kan sagtens være, at 1/5 er for meget. Det er så noget, vi så skal diskutere i givet fald efterfølgende i udvalget.

Fg. næstformand (**Ole Hentzen**): Så går vi tilbage tit talerrækken.

Lise Helweg (V): Det er ikke, fordi jeg ikke også vil komme med en kort bemærkning, selv om det er talerrækken, men vi politikere bliver jo mange gange klandret for, at vi ikke hører ordentlig efter vores høringspartnere. Jeg synes, det er meget vigtigt i denne sag, at så stor en høringspartner som Ældre Sagen alene ønsker, at det skal være en uvildig institution, der foretog det her tilsyn. Det falder selvfølgelig helt i hak med, at det også er Venstres ønske.

Jeg skal ikke undlade at sige, at det er sådan set også en af baggrundene for det. De repræsenterer en utrolig stor mængde af ældre i dette land, og det skal vi ikke bare sådan tilside-sætte uden videre og så komme med noget, vi selv synes er bedre.

Venstre stillede følgende ændringsforslag:

”At Borgerrepræsentationen godkender, at tilsynet alene udføres af et eller flere uvildige organer.”

Det Radikale Venstre genfremsatte følgende ændringsforslag fra udvalgsbehandlingen:

”At tilsynsopgaverne udføres delvis af private tilsynsfirmaer.”

Venstres ændringsforslag blev forkastet med 33 stemmer imod 12.

For stemte: O og V.

Imod stemte: A, B, C, D, F og Ø.

Det Radikale Venstres ændringsforslag blev forkastet med 24 stemmer imod 21.

For stemte: B, C, D, O og V.

Imod stemte: A, F og Ø.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. februar 2005

Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget – blev herefter godkendt uden afstemning.

=====

9) BR 83/05. Gaderummet - Godkendelse af igangsættelse af projekt vedr. ombygning af Gaderummets nye lokaler i Rådmandsgade 60

Indstilling om, at ombygningen af Gaderummet i 2005 finansieres delvist af 0,840 mio. kr. uforbrugte midler på det budget, som kommunen har afsat til Gaderummet i 2004 og som forudsættes overført fra 2004 til 2005, samt at det godkendes at der igangsættes ombygning af de af Gaderummet lejede lokaler, Rådmandsgade 60, 2200 København N, inden for en budgetramme på 4,0 mio. kr.

Borgerrepræsentation har tidligere givet en kapitalbevilling på 3,3 mio. kr. til ombygningen (BR 602/2004).

Med denne indstilling gives der således en kapitalbevilling på 0,7 mio. kr. samt en indtægts- og udgiftsbevilling på et tilsvarende beløb. Budgetændringerne foretages på bevillingen Voksne med særlige behov, funktion 5.52.1. Indtægten kommer fra Socialministeriet, og udløses når Borgerrepræsentation har tiltrådt nærværende indstilling.

Det bemærkes, at overførsler mellem budgetårene foretages efter Borgerrepræsentationens konkrete stillingtagen i lyset af udvalgenes og kommunens samlede økonomi efter regnskabsårets afslutning.

(Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget)

Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget – blev godkendt uden afstemning.

=====

10) BR 68/05. Fordeling af Indenrigsministeriets restpulje 2005

Indstilling om, at der gives en tillægsbevilling vedr. midlerne fra restpuljen til Økonomiudvalget, bevillingen Finansposter, funktion 7.86.7 (særlige tilskud) på 1.896.000 kr. (indtægt). Midlerne overføres efterfølgende til funktion 8.05.5 (kassen).

Der gives en tillægsbevilling på 1.771.000 kr. til Familie- og Arbejdsmarkedsudvalgets budget 2005, bevillingen Voksne med særlige behov, funktion 5.99.1 (øvrige sociale formål). Der gives endvidere en tillægsbevilling på 125.000 kr. til Økonomiudvalgets budget 2005, bevillingen Kvarterløft, funktion 0.15.1 (kvarterløft).

Der anvises kasse-mæssig dækning på Økonomiudvalgets finansposter, funktion 8.05.5 (kassen).

Det forudsættes, at fremtidige driftsudgifter forbundet med indstillingen afholdes inden for udvalgenes budgetrammer.

Indstilling om, at midlerne fordeles på følgende måde:

Integrationskonsulent i Nordvest, v/ Lokalcenter Bispebjerg tildeles 225.000 kr.,

Projektmedarbejder til Paillitten, v/Lokalcenter Kgs. Enghave tildeles 179.000 kr.,

Pigeprojekt og særlig indsats i værestedet Joker, Remisevænget og Dyvekevænget, v/Lokalcenter Sundby Syd tildeles 225.000 kr.,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. februar 2005

Formidling, information, kurser, videreuddannelse og ekskursioner, v/Kvarterløftsekretariatet tildeles 125.000 kr.,

Kulturcafeen i Holmbladsgade, v/Lokalcenter Sundby Nord tildeles 240.000 kr.,

Uddannelsesmæssige aktiviteter i forbindelse med boligsocial indsats i belastede boligområder i København, v/Kontor for voksne med særlige behov tildeles 200.000 kr.,

Væksthytten – socialpædagogisk tilbud til socialt udsatte og kriminalitetstruede unge, v/Lokalcenter Valby tildeles 150.000 kr.,

Junior Artist Kompagniet – opsøgende arbejde og café for børn og unge, v/Lokalcenter Indre Nørrebro tildeles 102.000 kr.,

Boligsocial indsats i Televænget, v/Lokalcenter Amagerbro tildeles 230.000 kr.,

Mødested og klubaktiviteter i Rabarberlandet, v/Lokalcenter Indre Nørrebro tildeles 220.000 kr.

(Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget)

Bjarne Fey (F) deltog ikke i behandlingen af sagen på grund af inhabilitet.

Gunhild Legaard (O): Det fremmer altså ikke integrationen at lave særlige tilbud til grupper med anden etnisk baggrund end dansk. Derfor tager Dansk Folkeparti forbehold for nogle af projektforslagene, der hvor grupper af anden etnisk baggrund er fremhævet og skal deltage i dit og dat. Er det integration, er det ikke for unge med dansk baggrund? Jeg spørger bare.

Dansk Folkeparti stemmer ja til forslaget, men ønsker protokolbemærkningen videreført.

Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget – blev godkendt uden afstemning.

Dansk Folkeparti ønskede at videreføre følgende protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Dansk Folkeparti tog forbehold for de projekter, hvor der implicit ligger forslag om positiv særbehandling af grupper med anden etnisk baggrund."

=====

11) BR 70/05. Redegørelse for ansøgninger vedr. pulje til særlig byfornyelsesindsats i problemramte områder i store byer (100 mio. kr.-puljen)

Indstilling om, at Bygge- og Teknikforvaltningen bemyndiges til at modtage bindende reservation på 7,9 mio. kr. til gennemførelse af projektet "Nyt byliv i byrummet omkring Sjællandsgade Skole" og tilkendegive overfor staten, at kommunen er indstillet på at finansiere de resterende udgifter på 12,7 mio. kr. samt til på baggrund heraf at iværksætte udarbejdelsen af byfornyelsesprogrammet, under forudsætning af Socialministeriets godkendelse, at Bygge- og Teknikforvaltningen bemyndiges til at modtage bindende reservation på 4,9 mio. kr. til gennemførelse af projektet "Partnerskaber mellem offentlig fornyelse og private investeringer i Sundevedsgade-karréen" og tilkendegive overfor staten, at kommunen er indstillet på at finansiere de resterende udgifter på 5,1 mio. kr. samt til på baggrund heraf at iværksætte udarbejdelsen af byfornyelsesprogrammet under forudsætning af Socialministeriets godkendelse,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. februar 2005

at Bygge- og Teknikforvaltningen bemyndiges til at meddele Økonomiforvaltningen, at de nødvendige 10 mio. kr. til HT-grunden kan stilles til rådighed af byfornyelsesbudgettet, såfremt uforbrugte midler fra 2004 kan overføres til budget 2005, samt at Bygge- og Teknikforvaltningen bemyndiges til at fremsende ansøgning om områdefornyelse for 5 karréer omkring Hiort Lorenzens Gade og Landsarkivet på Indre Nørrebro ("Spydspidsen") til Socialministeriet inden fristens udløb den 7. januar 2005 med en samlet udgift på 20,7 mio. kr., hvoraf der er statslig refusion på 1/3 eller 7,09 mio. kr. samt til såfremt der opnås reservation at igangsætte udarbejdelsen af byfornyelsesprogram for området under forudsætning af Socialministeriets godkendelse.

(Bygge- og Teknikudvalget)

Mikkel Warming (Ø): Heller ikke her skal der være afstemning. Jeg skal blot gøre opmærksom på, at vi i Enhedslisten er skeptiske over for de tanker, der ligger bag projektet i Sundevedsgade, idet der lægges op til ganske massive nedrivninger langs Enghavevej. Det har vi lavet en protokolbemærkning om, og den vil vi gerne have videreført.

SF har tidligere været en del af den protokolbemærkning. Hvis de stadig ønsker det, er de velkomne til at være med. Så er det en fælles protokolbemærkning, der videreføres.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten ønskede at videreføre følgende protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Enhedslisten og SF er meget skeptiske over for tankerne bag projektet i Sundevedsgade-karreer, idet der lægges op til massive nedrivninger langs Enghavevej."

=====

12) BR 74/05. Forslag til lokalplan "Karens Minde" med tilhørende kommuneplantillæg

Indstilling om, at forslag til lokalplan "Karens Minde" med tilhørende forslag til tillæg til Kommuneplan 2001 vedtages med henblik på offentliggørelse, at indsigelsesfristen fastsættes til 2 måneder, samt at den foreslåede dialogstrategi bestående af en hjemmeside for planen, en plancheudstilling i lokalområdet, et borgermøde i form af et dialogmøde, hvor borgerrepræsentanter deltager i panelet, samt offentliggørelse i områdets lokalaviser vedtages.

(Bygge- og Teknikudvalget og Økonomiudvalget)

Mikkel Warming (Ø): Man skal jo formelt gøre opmærksom på, at man ønsker en bemærkning sendt med ud i høring om vores holdning til dette lokalplanforslag, som er, at vi ønsker plejeboliger i Kongens Enghave, men ikke på dette område. Vi ønsker det fortsat bevaret og udviklet som rekreativt område. Værsgo.

Fg. næstformand (**Ole Hentzen**): Skulle andre have lyster i samme retning, så er det mandag kl. 12, der er fristen for at modtage bemærkninger, der skal med ud i høring. Det var ikke nogen opfordring til Monica Thon. Vi går til næste ... (*Afbrydelse*). Der er et enkelt lø-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. februar 2005**

bende medlem ... (*Sven Milthers*: Hvilket punkt er vi ved?) Vi er ved lokalplan vedrørende Karens Minde med tilhørende kommuneplantillæg. Det er mere, så vi kan hjælpe hr. Sven Milthers i gang.

Sven Milthers (F): Ja, jeg beklager, at jeg var optaget af en diskussion om et senere punkt på dagsordenen med nogle andre kolleger herinde.

Jeg vil godt på vegne af et ganske stort flertal sige, at vi ikke har udarbejdet et ændringsforslag her og nu, men at vi i lyset af den debat, der måtte komme om lokalplanforslaget, er indstillet på, at hvis der er brug for det af juridiske grunde, at vi skal have ændret bestemmelsen i § 3, stk. 2, om anvendelsen af område II, sådan at det sikres, at der vil være mulighed for at etablere seniorboligfællesskaber eller såkaldte ollekoller i det boligområde, er det for os en lille smule uklart, om det vil være hjemlet med den nuværende bestemmelse, og det vil vi så gerne have afklaret yderligere som led i debatten.

Vi vil også gerne have, at den protokolbemærkning, der blev afleveret i Bygge- og Teknikudvalget, kan gå med ud i høringen, sådan så det kan ses, at det er et tema også til diskussion. Vi finder det vigtigt, at man måske samlet i området kan lave nogle hensigtsmæssige løsninger og omgrupperinger af arealer til forskellige boligformål. Vi beder altså om, at den protokolbemærkning kan gå med ud i lokalplanhøringen.

Fg. næstformand (**Ole Hentzen**): Jeg kan sige, at den pågældende protokolbemærkning var afgivet af partierne A, B, C, F og O ... (*Afbrydelse*: Den bliver opretholdt). Og den bliver opretholdt, og den kommer med i høringsmaterialet, hvis det var ønsket, og det er tilkendegivet. Den kommer med ud i høringsmaterialet.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti, Det Radikale Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti ønskede at videreføre følgende protokolbemærkning fra behandlingen i Bygge- og Teknikudvalget:

”SF, Socialdemokraterne, De Radikale, Dansk Folkeparti og De Konservative ønsker, at der gennem lokalplanen kan sikres mulighed for at etablere seniorboligfællesskaber / ”Ollekoller” i boligområdet.”

Partierne ønskede bemærkningen optrykt i forbindelse med offentliggørelsen.

Enhedslisten ønskede at videreføre følgende protokolbemærkning fra behandlingen i Bygge- og Teknikudvalget:

”Enhedslisten stemmer imod lokalplanforslaget, idet vi ønsker Karens Minde bevaret og udviklet som rekreativt område.”

Enhedslisten ønskede følgende bemærkning optrykt i forbindelse med offentliggørelsen:

”Enhedslisten ønsker, at der bygges plejeboliger i Kongens Enghave. Bydelen bør også være forsynet med moderne plejeboliger. Men Enhedslisten ønsker ikke Karens Minde-område bebygget, hverken med plejeboliger eller boliger. Karens Minde-området skal bevares og udvikles som rekreativt, grønt område.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. februar 2005

Lokale grupper i Kongens Enghave har lavet flere forslag til alternative placeringer af plejeboligerne. Enhedslisten ønsker, at placeringen af plejeboliger tager udgangspunkt i disse alternative forslag.”

Der blev fastsat en frist til mandag den 14. februar 2005, kl. 12.00 for aflevering af bemærkninger, som ønskes optrykt i forbindelse med offentliggørelsen.

=====

13) BR 84/05. Lokalplanforslag "Engly"

Indstilling om, at forslag til lokalplan "Engly" vedtages med henblik på offentliggørelse, at indsigelsesfristen fastsættes til 2 måneder, samt at den foreslåede dialogstrategi bestående af en hjemmeside for lokalplanen, et borgermøde i form af et orienteringsmøde samt offentliggørelse i områdets lokalaviser vedtages.

(Bygge- og Teknikudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

14) BR 85/05. Forslag til tillæg nr. 2 til lokalplan nr. 303-1 "Islands Brygge Syd"

Indstilling om, at forslag til tillæg nr. 2 til lokalplan nr. 303-1 "Islands Brygge Syd" vedtages med henblik på offentliggørelse, at indsigelsesfristen fastsættes til 2 måneder, samt at den foreslåede dialogstrategi bestående af en hjemmeside for planen, en lokal udstilling, et borgermøde i form af et orienteringsmøde samt offentliggørelse i områdets lokalaviser vedtages.

(Bygge- og Teknikudvalget)

Jesper Schou Hansen (V): Jeg skal blot henlede Borgerrepræsentationens opmærksomhed på, at vi har at gøre med et område, der oprindeligt var udlagt til overvejende erhverv, og hvor vi nu er ved at bygge en række boliger, altså hvor området ændrer karakter i forhold til det oprindeligt planlagte.

Jeg synes umiddelbart, at lokalplanen er ganske glimrende. Jeg skal blot opfordre Borgerrepræsentationen og Bygge- og Teknikudvalget til at være opmærksomme på, at når de igangsætter de næste lokalplaner, så er det der, man skal have indskrevet, at der skal bygges andet end boliger og erhverv, eksempelvis daginstitutioner og forretninger, således at man får skabt en bydel, der er en hel bydel, og vi ikke laver sovebydele i hovedstaden.

Fg. næstformand (Ole Hentzen): Jeg tror, at alle, der har haft sagen til behandling, har været fuldt klar over, at denne lokalplan er så rummelig, at den faktisk også rummer erhvervsmulighed. Hvis man på Islands Brygge Syd mener, at det ikke er tilfældet, så forventer vi i den høringsperiode, der naturligvis igangsættes med dette tillæg til lokalplan, at så bliver offentligheden, altså os, der skal tage bestemmelserne, klar over det.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. februar 2005**

15) BR 64/05. Sti til det maritime ungdomshus - tillægsbevilling

Indstilling om, at der gives en tillægsbevilling på 1,1 mio. kr. under anlægsbevilling 03-153 Sti til det maritime ungdomshus til dækning af øgede udgifter i forbindelse med realiseringen projektet samt til overtagelse og udskiftning af det eksisterende belyningsanlæg. Midlerne finansieres af Vej & Parks anlægsramme for 2005 (konto 2.22.3, Vejanlæg).

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen finansieres indenfor Bygge- og Teknikudvalgets egne rammer.

(Bygge- og Teknikudvalget)

Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget – blev godkendt uden afstemning.

16) BR 89/05. Nedsættelse af taksterne for deponering af forurenede jord på Kalvebod Miljøcenter og Prøvestenen

Indstilling om, at nedsættelsen af taksterne for jorddeponering, jf. vedlagte "Takstoversigt for deponering af forurenede jord i Københavns Kommune" for 2005, godkendes med virkning fra 1. marts 2005, at aktivitetsforudsætningen i budget 2005 under Miljøkontrollen ændres fra 408.000 til 558.000 tons deponeret jord, samt at Miljøkontrollen tildeles en indtægtsbevilling på 8,848 mio. kr. og en tilsvarende udgiftsbevilling på funktion 1.53.1 "Lossepladser" samt tillægsbevilling til Miljøkontrollens finansposter renteudgifter på 491.000 kr. på funktion 7.35.4.

Det bemærkes, at der anvises kasse-mæssig dækning for det samlede merforbrug på 7.056 t. kr. i 2005 under funktion 1.53.1 "lossepladser" jf. BR (603/04).

(Miljø- og Forsyningsudvalget)

Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget – blev godkendt uden afstemning.

17) BR 81/05. Etablering af partnerselskabsstruktur i forbindelse med udskillelse af KE

Indstilling om, at der anvendes en partnerselskabsstruktur i forbindelse med udskillelsen af Københavns Energi, at der gives tillægsbevilling på 1,75 mill.kr. til Miljø- og Forsyningsudvalget, til etablering af partnerselskabsstrukturen, funktion 8.21, med dækning på de midler, som kommunen modtager som led i udskillelsen af Københavns Energi, at vedtægterne for partnerselskaberne og komplementarselskaberne godkendes, samt at administrerende direktør Peter Elsman, direktør Hjalte Aaberg og direktør Bjarne Winge udpeges midlertidigt til bestyrelserne for selskaberne.

(Miljø- og Forsyningsudvalget og Økonomiudvalget)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. februar 2005**

Fg. næstformand (**Ole Hentzen**): Jeg får et vink med en vognstang fra borgmester Winnie Berndtson om, at hun er inhabil og forlader salen.

Borgmester Winnie Berndtson (A) deltog ikke i behandlingen af sagen.

Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget og Miljø- og Forsyningsudvalget – blev godkendt med 39 stemmer imod 4.

For stemte: A, B, C, D, F, O og V.

Imod stemte: Ø.

=====

18) BR 78/05. Forlængelse af konstitution

Indstilling om, at personale- og servicedirektør Jes Bertelsens konstitution i stillingen som direktør for Københavns Energi under Miljø- og Forsyningsforvaltningen forlænges ud over den 31. januar 2005, og indtil der foreligger en afklaring af Københavns Energis fremtidige organisering.

(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

19) BR 80/05. Metroens 3. etape - supplerende passager

Indstilling om, at der til dækning af merudgifter i forbindelse med anlægget af supplerende passager indarbejdes en forhøjelse af rammen til Økonomiudvalgets bevilling økonomisk forvaltning anlæg, konto 6.51.3 (supplerende passager) på 5 mio.kr. i 2006 (2005 p/1) og 8,9 mio.kr. (2005 p/1) i 2007, at der i 2005 udmøntes 15,9 mio.kr. til Økonomiudvalgets bevilling Økonomisk forvaltning anlæg, funktion 6.51.3 (supplerende arbejder). Der anvises kasse-mæssig dækning i 2005 på Økonomiudvalgets bevilling fælles anlægspuljer (metroens 3. etape), at der herudover gennemføres en udgiftsneutral omflytning af de 70 mio.kr., som blev bevilliget til supplerende arbejder ved metroens 3. etape (BR 149/04), mellem budgetårene 2005-2007 som anført i tabel 3 i økonomiafsnittet. Omflytningen sikrer korrespondance mellem den af Ørestadsselskabet fremlagte tidsprofil og profilen i Københavns Kommunes budget i perioden 2005-2007, at der med denne indstilling udmøntes samtlige midler til supplerende arbejder vedrørende metroens 3. etape i perioden 2005-2007 – jf. profilen i tabel 3 i økonomiafsnittet. Det forudsættes, at eventuelt uforbrugte midler kan overføres mellem budgetårene, samt at driftsudgifterne i forbindelse med metroens 3. etape indarbejdes i kommunens budget for 2007 og følgende år. Disse udgifter anslås på nuværende tidspunkt at udgøre indtil 0,7 mio.kr. årligt.

(Økonomiudvalget)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. februar 2005**

Fg. næstformand (**Ole Hentzen**): Jeg vil lige gøre opmærksom på, at en vedtagelse af sagen sker under forbehold af Indenrigs- og Sundhedsministeriets godkendelse, da der er tale om kommunale anlægsudgifter på over 1 mio. kr.

Jesper Schou Hansen (V): I forbindelse med Borgerrepræsentationens beslutning 25. marts 2004, hvor vi også besluttede, at metroen ikke skulle graves ned, der indføjede vi et 3. ”at”, som handler om at afsætte 10 mio. kr. til at gennemføre de nødvendige forberedende arbejder til en eventuel senere etablering af en tosporet vejforbindelse i tunnelen under banen ved Italiensvej.

Jeg kan ikke umiddelbart ved gennemlæsning af indstillingen – det skyldes nok mine ringe evner hertil – se, hvordan man anvender de her 10 mio. kr. Det vi jeg gerne bede om en redegørelse for, før vi går videre.

Fg. næstformand (**Ole Hentzen**): Sven Milthers. Og borgmesteren hørte opfordringen.

Sven Milthers (F): Jeg vil godt sige, at vi i SF er stærkt bekymrede over den overskridelse på 33 pct., der ligger her, at den ikke har været ordentligt oplyst på forhånd. De begrundelser, der gives for overskridelsen, synes vi ikke er særlig klare og særlig forklarlige. Vi skal nok ende med at stemme for den, men vi synes faktisk, det er et problem.

Vi synes også, det skal understreges, at der altså er behov for, som det også afspejles her, at man er nødt til at afsætte ekstra driftsmidler. Det er sådan set godt nok, at man gør det i denne sag her, nemlig nogle eksterne der skal bruge den, men vi synes også, det er nødvendigt at gøre opmærksom på, at det samme er altså tilfældet for en række andre sager, vi iværksætter herinde, hvor det er kommunen selv, der skal varetage driften af det bagefter.

Det synes vi nok lige, at Økonomiudvalget skal huske, fordi det er altså noget med, at man ikke bare kan lave anlægsopgaver og så påstå bagefter, at så koster de ikke noget ekstra at vedligeholde og passe. Så er det, at vi får en ny vedligeholdelsesgæld på et eller andet tidspunkt, og det er ikke vejen frem.

Så vi går ud fra, at når Økonomiudvalget kan finde ud af det i denne sag, hvor de ikke har skullet have den fra andre udvalg, så kan de også begynde at finde ud af det, når det drejer sig om de sager, der kommer fra andre udvalg, og hvor der er afledte driftsomkostninger af anlæg. Det gælder altså specielt i dette tilfælde på Bygge- og Teknikudvalgsområdet, fordi på langt de fleste andre udvalgsområder kommer driften af sig selv, fordi der er afledte driftsomkostninger på grund af brugertal osv.

Det synes vi skulle være bemærkningen på dette punkt, og vi skal nok stemme for, men vi synes faktisk, det er beklageligt med den voldsomme overskridelse på projektet.

Mikkel Warming (Ø): Ja, vi andre havde egentlig i Økonomiudvalget konstateret, at det er det sædvanlige med Ørestadsselskabet og budgetter: Når det koster penge, går det opad, og når det er indtægter, går det nedad. Så det er egentlig ikke så overraskende. Men tallet er selvfølgelig noget stort.

Det var i forhold til Sven Milthers første bemærkninger, jeg havde egentlig ikke tænkt mig at nævne det, men nu hvor det er nævnt, så vil jeg bare sige, at vi ser frem til, at denne

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. februar 2005

sag danner præcedens for, hvordan man i fremtiden vil behandle anlægsudgifter, der giver driftsudgifter.

Fg. næstformand (**Ole Hentzen**): Forstod jeg på Venstre, at man ønsker afstemning herom? ... (*Jesper Schou Hansen*: Vi vil gerne have et svar). Jamen der er jo ikke nogen borgmester, der ønsker at svare. Det må man have afklaret inden for sit eget parti. Det synes jeg sådan set, man i så fald må kunne afklare før det her i salen ... (*Jesper Schou Hansen*: Det er overborgmesteren). Overborgmesteren er her jo ikke, men der er de andre medlemmer af Økonomiudvalget, herunder bygge- og teknikborgmesteren, som jo har ansvaret for de væsentligste byggearbejder; de kunne måske svare på sagen. (*Ophold*). Det ser ikke ud til at være tilfældet. Jeg skal spørge, om der ønskes afstemning i sagen.

Jesper Schou Hansen (V): Så vil jeg gerne stille forslag om, at sagen sendes tilbage til Økonomiudvalget med henblik på at få det belyst.

Et forslag fra Venstre om at tilbagevise sagen til Økonomiudvalget blev forkastet med 26 stemmer imod 18.

For stemte: F, V og Ø.

Imod stemte: A, B, C, D og O.

Indstillingen blev herefter godkendt uden afstemning under forbehold af Indenrigs- og Sundhedsministeriets godkendelse, jf. reglerne om godkendelse af iværksættelse af kommunal anlægsvirksomhed.

=====

20) BR 86/05. Anmodning om bemyndigelse til at modtage bindende reservation til projekter ansøgt fra Socialministeriets pulje til særlig byfornyelsesindsats (100 mio. puljen)

Indstilling om, at Økonomiforvaltningen bemyndiges til at modtage bindende reservationer hhv. anvende tilskud til gennemførelse af nedennævnte projekter: Christiania, HT-grunden i Nordvest, Øresundskvarteret samt dokumentarfilm i Mjølnerparken, at Økonomiforvaltningen bemyndiges til at søge fondsmidler eller anden finansiering til projekt Øresundsvej kvarteret og at der samtidig gives Økonomiudvalget en indtægtsbevilling samt en udgiftsbevilling på 10 mio. kr. til projektet på bevillingen Kvarterløft 0.15.3, at Økonomiudvalget gives en indtægtsbevilling samt udgiftsbevilling på i alt 0,9 mio. kr. fra Socialministeriet til dækning udgifterne til Christiania-projektet på bevillingen Kvarterløft 0.15.3, at såfremt mindreforbruget på Bygge- og Teknikudvalget, Plan & Arkitekturs budget til byfornyelsesformål bliver overført fra 2004 til 2005, gives der en indtægtsbevilling på 10 mio. kr. fra Socialministeriet og en udgiftsbevilling på 20 mio. kr. til Økonomiudvalgets budget bevillingen Kvarterløft funktion 0.15.3, til finansiering af projekt på HT-grunden. Den kommunale medfinansiering på 10 mio. kr. finansieres af Bygge- og Teknikforvaltningen, Plan & Arkitekturs budget til byfornyelsesformål til bevillingen Kvarterløft 0.15.3 (jf. BTU 607/04), at Kvarterløft mellemfinansierer 0,4 mio. kr. til udgifterne i forbindelse med forprojektering af projekt HT-grunden. Der anvises kasse-mæssig dækning på Økonomiudvalgets budget bevillingen Økonomisk forvaltning,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. februar 2005

drift funktion 6.51.1 (Kvarterløft). De 0,4 mio. kr. tilbageføres til Økonomiudvalgets budget, bevillingen Økonomisk forvaltning, drift funktion 6.51.1 (kvarterløft), såfremt der tages beslutning om en overførsel fra Bygge- og Teknikudvalgets budget (jf. BTU 607/2004) til Økonomiudvalgets budget, bevillingen Kvarterløft 0.15.3., samt at Økonomiudvalget gives en indtægtsbevilling på 0,6 mio. kr. fra Socialministeriet på bevillingen Økonomisk forvaltning, drift funktion 6.51.1. (Kvarterløft) samt en udgiftsbevilling på 0,7 mio. kr. Der anvises kassemæssig dækning for nettoudgift på Økonomiudvalgets budget, bevillingen Økonomisk forvaltning, drift funktion 6.51.1. (Kvarterløft).

(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

21) BR 79/05. Afholdelse af Københavns Internationale Dag 2005

Indstilling om, at Københavns Internationale Dag 2005 afholdes som beskrevet i bilag 1, samt at der anvises dækning for udgiften på 400.000 kr. på Det rådgivende Integrationsudvalgs budget, bevilling 1111800 (ØKF drift), funktion 06.51.1 (1101503).

(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Dansk Folkeparti ønskede at videreføre følgende protokolbemærkning fra behandlingen i Økonomiudvalget:

”Dansk Folkeparti er tilhænger af en international dag, men er af den opfattelse, at den skal dække meget bredere end nu, også selvom der sidste år er inddraget flere foreninger og organisationer.”

=====

22) BR 94/05. Tidlig overførsel af anlægsmidler mv. til 2005

Indstilling om, at der gives tillægsbevilling til overførsler, hvor der forventes indgået kontrakt inden den ordinære overførselssag, jf. bilag 1, samt at der gives tillægsbevilling til budget 2005 i form af diverse budgetomplaceringer jf. bilag 3.

(Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

23) BR 75/05. Vanløse bibliotek og kulturhus

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen principbeslutter, at uforbrugte huslejemidler på 0,55 mio.kr. overføres fra Kultur- og Fritidsudvalgets budget 2004 til budget 2005 til indretning af Vanløse bibliotek og kulturhus såfremt BR vedtager overførelsessagen for 2004 til

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. februar 2005

2005, at Borgerrepræsentationen forøger Kultur- og Fritidsudvalgets anlægsbevilling til etablering af Vanløse bibliotek og kulturhus med 3,5 mio. kr. til dækning af merudgifter i forbindelse med færdiggørelsen af byggeriet, samt at der anvises kassemessig dækning for anlægsbevillingen ved at Kultur- og Fritidsudvalget optager et 6-årig internt lån på 3,5 mio. kr. med årlige ydelser på 0,679 mio. kr. (Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Kultur og Fritid, konto 0.35.1 Andre Fritidsfaciliteter).

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

24) BR 76/05. Kofoeds Skole

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen i overensstemmelse med Folkeoplysningsudvalgets indstilling tiltræder, at Kofoeds Skoles Oplysningsforbunds aktiviteter godkendes som særligt indsatsområde i henhold til folkeoplysningslovens § 6, stk. 2 med de retningslinier, der fremgår af bilag 2, at den samlede beløbsramme i 2005 udgør 2,5 mio. kr., som kun kan anvendes som tilskud til leder- og lærerløn, samt at tilskuddet finansieres via konto 3.72.1 Oplysningsforbund.

Det forudsættes, at udgifterne forbundet med aktiviteten afholdes indenfor Kultur- og Fritidsudvalgets egen budgetramme.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget – blev godkendt uden afstemning.

=====

Fg. næstformand (**Ole Hentzen**): Jeg skal herved meddele, at jeg nu suspenderer forhandlingerne i salen, idet næste sag er nr. 25, BR 76/05, Nyetablering af Amager Helgoland, hvor jeg er en væsentlig part, og hvor der skal formuleres nogle ændringsforslag.

Da ingen andre er udpeget til at kunne indtage formandsædet i mellemtiden, suspenderer jeg foreløbig forhandlingerne i 20 minutter. Så kan jeg måske også nå at få en lille bid mad. Tak for det.

Mødet suspenderet kl. 18.35.

Mødet genoptaget kl. 18.55.

=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. februar 2005

25) BR 82/05. Nyetablering af Amager Helgoland

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen godkender det fremlagte projektforslag til nyetablering af Amager Helgoland, at der gives en anlægsbevilling på 17,25 mio. kr. til Kultur- og Fritidsudvalgets budget 2005, konto 0.30.3 til nyetablering af søbadeanstalten Amager Helgoland, samt at der anvises kassemæssig dækning på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling til Kultur og Fritid, konto 0.30.3 i form af en overførsel af 17,25 mio. kr. fra 2004 til 2005.

Det bemærkes, at gennemførelsen af forslaget forudsætter, at Borgerrepræsentationen godkender overførsel på 17,25 mio. kr. til nyetablering af søbadeanstalten Amager Helgoland. (Kultur- og Fritidsudvalget)

Fg. næstformand (**Ole Hentzen**): Jeg kan sige, på grundlag af de stedfundne drøftelser i pausen er der blevet en vis konsensus om, at forslaget skal have en ny tænkepause, dvs. der er forslag om, at sagen tilbagevises til Kultur- og Fritidsudvalget til fornyet drøftelse, og at der i forbindelse med denne drøftelse indgives i hvert fald de bemærkninger, som i hvert fald Konservative har stillet, nemlig at det forudsættes, at det drøftes, om Parkbrugerrådet skal godkende projektet, og at adgangsvejen til Helgoland skal ændres, så handicapfaciliteterne ved Strandstation 1 kan benyttes som godkendt af De Samvirkende Invalideorganisationer, således at der heller ikke sker cykeladgang forbi disse faciliteter.

Det er alt sammen en drøftelse, som man har givet hinanden tilsagn om, at man vil tage i KFU, og jeg skal høre, om der er bemærkninger til, at sagen tilbagevises til Kultur- og Fritidsudvalget.

Konservative stillede følgende ændringsforslag:

”Til 1. at-punkt tilføjes følgende:

at projektet godkendes af Parkbrugerrådet

at adgangsvejen til Helgoland ændres, så handicapfaciliteterne ved Strandstation 1 kan benyttes som godkendt af DSI, herunder at der ikke bliver cykeladgang forbi Strandstationen.”

Indstillingen blev uden afstemning tilbagevist til Kultur- og Fritidsudvalget inklusive Konservatives ændringsforslag.

=====

26) BR 71/05. Købmagergade og Kultorget - arkitektkonkurrence

Indstilling om, at der gives en anlægsbevilling på 2,0 mio. kr. til gennemførelse af arkitektkonkurrence om renovering af Købmagergade og Kultorget på Vej & Parks anlægsramme, konto 2.22.3, vejanlæg.

Eventuelle merudgifter i forbindelse med projektet afholdes indenfor Byplan- og Trafikudvalgets egen ramme. Det bemærkes, at der ikke er afsat midler til det endelige projekt på investeringsplanen for Vej og Park for 2005 og 2006.

(Søren Pind (V), Monica Thon (B) Karin Storgaard (O) og Mikkel Warming (Ø))
(Initiativret)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. februar 2005**

Fg. næstformand (**Ole Hentzen**): Denne indstilling blev ikke anbefalet i Bygge- og Teknikudvalget, men 4 medlemmer har benyttet sig af adgangen til at stille medlemsforslag, også kaldet initiativretten, for at få sagen behandlet i Borgerrepræsentationen. Jeg giver ordet til et af disse medlemmer. Jeg har set fysisk, at en har trykket, men det er endnu ikke nået herop.

Mikkel Warming (Ø): For det mindretal, der var i Bygge- og Teknikudvalget, var det jo lidt en overraskelse at se, at det gode forslag om en arkitektkonkurrence blev stemt ned.

Vi kan se, at Købmagergade og Kultorvet er i ringe forfatning, der er et enormt behov for at få renoveret det, gjort det bedre, og en arkitektkonkurrence er set fra vores synspunkt en god start på at få fastlagt, hvad kan der ske, hvad skal der ske, og få klarhed over det.

Derfor var vi lidt skuffede selvfølgelig, da forslaget blev stemt ned, men har ønsket at bruge initiativretten til at få sagen drøftet og forhåbentlig vedtaget her i Borgerrepræsentationen.

Sven Milthers (F): Jeg vil godt starte med at tale på vegne af det flertal i Bygge- og Teknikudvalget, der stemte forslaget ned dér, og derfor også det flertal, som blev lidt overrasket, da vi så Økonomiudvalgets indstilling.

Jeg vil godt sige, at baggrunden for, at vi var et flertal i udvalget, der stemte nej til forslaget, var, at vi simpelt hen fandt, at vi har så mange konkurrencer, så mange planer for ting, der skal gøres, hvor vi starter sådan lidt tiendedelshjertet, eller hvad vi nu skal kalde det, i og for sig alle sammen med den bedste vilje, men vi bruger bare en hulens masse penge på ligesom at få vedtaget nogle ting, og så sker der ikke mere.

Derfor var det med den meget klare begrundelse fra flertallet, da vi stemte imod, at vi fandt ikke, man skulle iværksætte en arkitektkonkurrence, før man havde en rimelig sikkerhed for, at der også var penge til at gennemføre det. Det var at stikke folk blå i øjnene, hvis man fik lavet arkitektkonkurrencen, og de så nogle resultater, og så gik der i øvrigt adskillige år, før pengene var der.

Derfor vil vi hellere gå en anden vej, og vi vil tage det op, vi synes, det er noget, der skal diskuteres i givet fald, om der kan findes de penge, om der kan gøres noget. Når det så er klart, så kan vi også godt overveje, om den arkitektkonkurrence, der skal til for at finde ud af en måde at gøre det på. Men det er den forkerte vej her.

Derfor vil vi fra SF's side – og jeg skal understrege, det er en enig gruppe – stemme nej til dette medlemsforslag, som det jo i virkeligheden er, for det er jo et initiativ fra 4 medlemmer af Bygge- og Teknikudvalget, at denne sag er kommet videre. Derfor vil vi stemme nej til denne, og så må vi se, hvad forhandlinger om budget for de kommende år kan give mulighed for. Vi mener ikke, det er tid nu.

At vi så meget gerne vil bruge de 2 mio. kr. til at reparere huller, dårlige veje, gerne få forbedret nogle strækninger på Købmagergade, hvor det kan lade sig gøre og sådan noget, det er noget andet, det vil vi meget gerne tage op til diskussion. Men vi finder ikke, at forslaget om, groft sagt, at spille 2 mio. kr. på en arkitektkonkurrence nu skal nyde fremme.

Fg. næstformand (**Ole Hentzen**): Fra konservativ side skal der heller ikke være nogen tvivl om, at Købmagergade står meget højt og har stået meget højt på investeringslisten. Men

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. februar 2005**

det har jo ikke fundet udtryk i de bevillinger, som vi har i udvalget, og Borgerrepræsentationen er heller ikke sindet at skaffe disse 50, 60, 70 mio. kr., hvad det nu kan koste.

Derfor er det ligesom at understøtte nogle arkitektfirmaer at kaste 2 mio. kr. ud for, at de kan hygge sig ved at lave projektforslag vedrørende Købmagergade. Det synes vi er noget pjat. Vi har masser at bruge pengene til i Bygge- og Teknikudvalget, til at reparere huller, som det er nævnt så glimrende heroppefra.

Så derfor, når der er lidt mere kød på sagen, og med kød mener jeg, når der er udsigt til, at der er nogen, der enten vil sponsorere os, eller Borgerrepræsentationens flertal markerer, at man virkelig har i sinde at skaffe alle disse midler via vores budgetter, jamen så er vi der som en mis, det kan man roligt regne med, for ingen skal være i tvivl om, at Købmagergade virkelig trænger til en renovering. Men vi bruger ikke 2 mio. kr., som vi lige kaster ud af vinduet her og nu.

Winnie Larsen-Jensen (A): Købmagergades forfatning er en ynke at se på. Det er hæsligt at gå og se på alle de fliser, som engang var flotte, som nu ligger skævt, som er knækket, som er renoveret med en klat asfalt hist og en klat asfalt pist. Det er skammeligt, at den er så forfalden, som den er.

Derfor vil Den Socialdemokratiske Gruppe også fastholde den tilkendegivelse, vi har givet i Bygge- og Teknikudvalget: Gør dog noget ved Købmagergade, gå ind og forskøn den for de 2 mio. kr. Hvis forvaltningen, borgmesteren og initiativtagerne mener, vi har 2 mio. kr., som kan frigøres fra andre presserende opgaver, så brug dem dog på at passe på den resterende del af Købmagergade.

Når vi så engang kan overskue og kan løfte blikket og sige, jamen vi har de der 50-60 mio. kr., eller hvor meget det nu er til at istandsætte Købmagergade, så lav en arkitektkonkurrence. Det vil vi gerne bidrage til, hvis det er nødvendigt.

Men eftersom der øjensynligt er 2 løse millioner kroner, så vil vores prioritering være, at de skal bruges på at passe på den resterende del af Købmagergade; det er også et gammelt tilsagn, vi har givet. Lad os så se at komme i gang; hellere lidt end ingenting. Og som Ole Hentzen og Sven Milthers så udmærket sagde, der er såmænd huller nok at hælde de 2 mio. kr. i, så lad os finde nogle huller eller noget uskønt på Købmagergade, på Kultorvet, som vi kan forbedre og passe på tingene, mens de er der, frem for at bruge penge på papirarbejde, som så endnu en gang skal puttes ned i skuffen sammen med andre arkitektkonkurrencer, som sikkert er inspirerende, som sikkert mange er glade for.

Jeg vil hellere gå ud og se på og røre ved anvendelsen af de 2 mio. kr. frem for at lægge endnu rapport i skuffen og vente på, at engang så skinner solen, og stjernerne vil lyse endnu klarere, fordi så har vi fundet 60 mio. kr. Det er ikke hverken i år eller næste år, de penge er der. Så lad os passe på den nuværende Købmagergade og vedligeholde den for de 2 mio. kr., som forvaltningen øjensynlig har fundet.

Vi står jo i det problem, at den her forvaltning idelig fortæller os, at der ikke er penge til det ene og ikke er penge til det andet. Nu har de selv fundet 2 mio. kr., og så synes vi, at bordet fanger, så brug dem til at passe på Købmagergade i den nuværende forfatning og gøre den en lille smule smukkere.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. februar 2005**

Borgmester **Søren Pind**: Via mit fravær i denne sag er jeg lidt øm for i øjeblikket, så jeg skal undskylde over for forsamlingen, at jeg lige overså, at mødet var blevet genoptaget, undskyld.

Jeg er meget glad for Økonomiudvalgets beslutning om at støtte dette forslag enstemmigt. Det var en god beslutning, Økonomiudvalget tog på baggrund af bl.a. et foretræde, hvor man jo meget præciserede, hvor stort et behov der egentlig er for, at Købmagergade renoveres.

Forudsætningen for at få renoveret Købmagergade er jo altså, at der foreligger et projekt, et projekt, som man kan indhente tilskud til, som man kan søge fonde til, som gør, at man i det hele taget meningsfuldt kan søge at skaffe midler til et fantastisk vigtigt projekt.

Jeg tror, den socialdemokratiske ordfører kom til at fortale sig lidt, da hun sagde ”bevare den nuværende Købmagergade”. Jeg ønsker den socialdemokratiske ordfører held og lykke med det foretagende. Det er ikke noget, vi synes er værd at bevare, sådan som det ligger nu. Det er faktisk en skændsel for byen.

Så mit håb er naturligvis, at man i Borgerrepræsentationen vil give os den mulighed for at få tegnet og lavet et projekt, der gør, at vi på linje med f.eks. Amagertorv kan få skabt et projekt, som fra byens donorer vil nyde støtte, og som så også et flertal i Borgerrepræsentationen på et givent tidspunkt vil synes, det er fornuftigt at bidrage til.

At bruge argumentet om, at man kan bruge 2 mio. kr. på at renovere Købmagergade, når essensen af det er, at vi formodentlig mindst taler om en sum på omkring 60 mio. kr., synes jeg ærlig talt er imod den sunde fornuft. Så jeg håber naturligvis, at alle partier vil stemme, som deres partier gjorde i Økonomiudvalget.

Karin Storgaard (O): Dansk Folkeparti mener da, der skal ske noget på Købmagergade. Jeg hørte godt, at SF mente ikke, at det er tiden. Jamen hvornår er det så tiden. Altså Købmagergade ser forfærdelig ud. Det ligner faktisk taget en gade i de tidligere østlande. Er det sådan, at vi vil have, at en del af vores by skal se ud? Så skal jeg da erindre om, at der er rigtig mange, der går ned ad Købmagergade både opad og nedad, og man er faktisk taget ved at falde over fliserne, og der ser forfærdelig ud.

Så siger SF, at det er vigtigt at komme i gang. Jamen jeg synes, at det der med at komme i gang, og det var også det, Socialdemokraterne gav udtryk for, at man gerne ville i gang, og at man kunne sætte 2 mio. kr. af til at renovere og holde det ved lige, og jeg ved ikke hvad, om det er de skæve fliser og det dårlige udseende, man skal holde ved lige. 2 mio. kr. rækker ikke ret langt, det kan man ikke komme langt for i dagens Danmark, det bør alle vide.

Jeg synes, det er vigtigt, at man kommer i gang nu med at få lavet et eller andet projekt, så man kan se, hvad der skal ske med Købmagergade, og det kan ikke nytte, man bliver ved at udsætte det. Jeg synes heller ikke måske, det lige er sagen, at der er nogle partier, der måske med vilje vil udsætte det, og så vil de måske lave et eller andet forlig, som der er nogle, der er så dygtige til herinde, uden at alle kommer med i øvrigt og så bare sørge for, at nu kommer der penge og så stå som dem med palmerne i hænderne.

Jeg vil bare sige, det er vigtigt, det er nu, det sker, og jeg kan ikke se, at man har noget imod at få startet det op, vi kommer jo aldrig videre, hvis vi bliver ved med at snakke om det. Det er det, jeg forstår på de partier, der har udtalt sig indtil nu, at viljen er der, men bortset fra det så kommer vi aldrig videre.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. februar 2005**

Det kan ikke nytte noget, at man står her og siger, at vi vil gerne være med til at gøre noget, og når det kommer til stykket, så vil man ikke, og man vil heller ikke finde midlerne, og man vil heller ikke engang være med til, at vi får startet op, får lavet et projekt eller en arkitektkonkurrence eller hvad man nu kunne blive enige om. Jeg synes simpelt hen, det er en skandale, så jeg håber da, der er nogle, der ændrer opfattelse.

Jens Johansen (F): Jeg skal blot sige, at min forudsætning var jo lidt, at der sad nogle fra forvaltningen oppe i boksen og hørte efter, hvad det var der blev sagt ...

Fg. næstformand (**Ole Hentzen**): De lytter.

Jens Johansen (F): Ja, det er nu ikke den forvaltning, der lytter. Men jeg kan godt se kommunens forvaltning i boksen, ja.

Jeg skal blot sige, at vi ikke har ændret synspunkt omkring denne arkitektkonkurrence, heller ikke omkring behovet for at få renoveret Købmagergade. Men jeg vil godt sige, at vi skriver ikke under på en blankocheck på 2 mio. kr. til at hælde asfalt ud sådan rundt omkring på Købmagergade. Vi har mange andre projekter, vi skal tage i betragtning, bl.a. spørgsmålet om sikre skoleveje, som jo er vigtigt for mange, og hvor vi har nogle sager, vi skal have drøftet.

Så skulle forvaltningen have misforstået det, der er blevet sagt af den socialdemokratiske ordfører heroppefra, derhen, at nu er der bare fri fart med asfalttromlen på Købmagergade, så er vi altså nogle, der har store forbehold over for det her; det er dog budgettet, vi har med at gøre her. Der er nogle ting omkring trafiksikkerhed, som det er vigtigt at bruge penge på, og hver øre tæller, det ved vi, der sidder i Bygge- og Teknikudvalget, hver øre tæller i denne lille forvaltning.

Mikkel Warming (Ø): Så nåede borgmesteren ind i salen, og de mere perfide bemærkninger om dobbeltmandater og hvornår Folketinget har sit første møde, vil jeg så gemme til en anden god gang.

Men altså i forhold til sagens substans, jeg forstår faktisk ikke, hvorfor man siger nej til at igangsætte en arkitektkonkurrence, fordi forudsætningen for, at man kan lokke et flertal til at afsætte den sum penge, vi snakker om, eventuelt over et par år, er jo, at man kan se, der er et projekt. En forudsætning for, at man kan lokke private sponsorer til, er et projekt.

Hvis man ikke vil igangsætte konkurrencen nu, så der kommer et projekt, hvornår så? Det spørgsmål synes jeg ærlig talt, at budgetforligspartierne, som vel er dem, der er gået sammen i denne sag, og skal sidde og have et langt, godt møde om 2 mio. kr., så vidt jeg kan høre, burde svare på.

Borgmester Søren Pind: Jeg skal bare lige forstå det her rigtigt. Da Mikkel Warming sparede på de perfide bemærkninger, så lægger jeg ikke skjul på, at jeg desværre ikke nåede at høre særlig meget af den socialdemokratiske ordførers tale i denne sag, men jeg nåede dog at fange essensen, tror jeg nok.

Jeg er nødt til at spørge, jeg skal bare lige vide det: Er det rigtigt forstået, at Den Socialdemokratiske Gruppe vil stemme imod sin egen overborgmester i denne sag, er det rigtigt for-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. februar 2005**

stået, at man endnu en gang vil udstille Lars Engberg, som det er sket adskillige gange i den seneste tid i Økonomiudvalget? Er det det, Den Socialdemokratiske Gruppe arbejder på?

For jeg må nok sige, at jeg havde jo egentlig håbet på, at den sidste del af denne valgperiode kunne foregå stiltfærdigt og roligt. Men vi vil naturligvis bemærke dette fra talerstolen, hvis det også sker i denne sammenhæng. Vi vil også bemærke det i de fremtidige sager, der kommer.

Jeg synes, det er ærgerligt, fordi et helt Økonomiudvalg rent faktisk i enighed tiltrådte dette forslag, så jeg kunne måske godt tænke mig at høre, hvad bevæggrundene er for, at man har ændret holdning.

Winnie Larsen-Jensen (A): Jeg har det som skolelærer med ikke at repetere, fordi eleverne kommer for sent til timen, så jeg kan sige ja til det første og nej til det sidste spørgsmål.

Fg. næstformand (**Ole Hentzen**): Jeg skal bare supplere med, at ifølge den indstilling, der ligger, så har Konservative i Økonomiudvalget ikke stemt for det, hr. borgmester Pind, så det var ikke et fuldt og enigt Økonomiudvalg.

Karin Storgaard (O): Jamen jeg synes da, det er beklageligt, at Socialdemokraterne endnu en gang har slinger i valsen. Det er jo snart tit, vi oplever, at man ikke rigtig ved, hvad man vil. Her går man oven i købet imod sin overborgmester, som jo ligesom gav udtryk for, at den sag kunne godt behandles, og det lød da også, som om man var positiv over for det. Det var jo glædeligt, fordi så ville der endelig ske noget med Købmagergade.

Hvad er det for noget vås, Jens Johansen siger om at hælde asfalt ud på vejen? Det er i hvert fald ikke Dansk Folkepartis holdning, at vi skal asfaltere hele vejen. Jeg ved slet ikke, hvordan man kan komme på den idé.

Så vil jeg også sige, og det er så stadig væk til SF, at man er lidt i tvivl om, om man kan finde pengene. Selvfølgelig kan man da finde pengene, hvis man vil. Hvis viljen er der, så kan man også renovere Købmagergade, sådan så det bliver en gade, vi gerne vil have her i København, og som vi kan være bekendt. Jeg synes simpelt hen, det er for tåbeligt, at et flertal af partierne ikke ønsker at være med til det. Jeg ved ikke rigtig, hvad det er, man vil, men det kommer måske senere.

Fg. næstformand (**Ole Hentzen**): Hr. Jens Johansen lod sig provokere af det.

Jens Johansen (F): Ja lidt altså, men nej, især af Mikkel Warmings bemærkning om, at hvis man skal lokke et flertal til, så skal der jo ligge et projekt. Hvad er det for en forståelse af den politiske rolle, hr. Mikkel Warming her afspejler, at man skal lokke et flertal til noget?

Det er rigtigt, at der er et budgetflertal, som Enhedslisten ikke er en del af, men hvis Enhedslisten vil gå seriøst til de kommende budgetforhandlinger med en sag, der handler om, at vi skal bruge, hvad er det, 60-70 mio. kr. på at renovere Købmagergade, og for en gangs skyld vil have andre sager på dagsordenen end lige de københavnske folkeskoler, så er det da interessant at høre. Men man kan ikke lokke et flertal til noget. Man kan være en del af et flertal, der beslutter noget, og der er ikke et flertal i denne sag.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. februar 2005

Jeg vil blot sige, at sagen har så ikke været ordentligt oplyst for Økonomiudvalget, siden det har kunnet træffe sådan en beslutning.

(Kort bemærkning).

Mikkel Warming (Ø): Jens Johansen slap jo katten ud af sækken i sin allersidste bemærkning. Der er jo ikke flertal i denne sag, altså for at gøre noget ved Købmagergade og Kultorvet. Det er for så vidt fuldstændig rigtigt, fordi det jo er det, man stemmer ned. Man stemmer ned at sætte gang i en proces, som kan give et projekt, så der er mulighed for at sige: Vil man bruge de penge på at gøre Købmagergade og Kultorvet bedre? Den vurdering er altså sagligt set nemmest at tage, når man ved, hvad det er, man eventuelt skal bruge pengene til.

(Kort bemærkning).

Karin Storgaard (O): Jamen det er da meget godt, SF siger, at man skal være en del af et flertal, der beslutter noget, men det viser sig jo, at her er der et flertal, der ikke vil beslutte noget. Det synes jeg da er meget beklageligt.

Når man taler om budgetpartnere osv., jamen så er der altså nogle partier her, som overhovedet ikke har indflydelse på noget, fordi man overhovedet ikke gider tale med os om det. Så jeg ved ikke, hvad det er, man vil, og jeg har stadig væk ikke fået noget svar på, hvad det er, måske specielt SF ikke vil, og hvorfor Socialdemokraterne igen har skiftet hest i vadestedet. Husk nu, hvad jeg siger: Igen har skiftet hest i vadestedet. Det er jo ikke første gang, og det er sikkert heller ikke sidste gang.

Indstillingen blev forkastet med 24 stemmer imod 20.

For stemte: B, O, V og Ø. Imod stemte: A, C og F.

27) BR 77/05. Medlemsforslag om, at der udarbejdes en investeringsplan for reovering af Københavns Skoler

(Stillet af Jens Kjær Christensen, Rikke Føg-Møller, Bente Møller og Per Bregengaard, (alle Ø)):

Borgerrepræsentationen beslutter:

At der med udgangspunkt i Uddannelses- og Ungdomsforvaltningens ”Bygningsvedligeholdelse 2005” og registreringerne i vedligeholdelsesprogrammet Caretaker udarbejdes en investeringsplan for reovering og udvikling af de Københavnske skoler.

At investeringsplanen tager sigte på at genoprette samtlige nedslidte københavnske skoler inden for en årrække på ikke mere end 5 år, således at de bringes op i et tidssvarende niveau.

At investeringsplanen indeholder en beregning over udgifterne til reovering og udvikling af de københavnske skoler.

At Økonomiforvaltningen udarbejder et katalog over mulige finansieringer af planen.

Borgmester **Per Bregengaard:** Det er jo ikke nogen hemmelighed, at mange af skolerne er meget misvedligeholdte, der er gennem de seneste år sket meget små forbedringer. Men

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. februar 2005

med det budget, der foreligger i år, hvis det fortsætter fremover, så vil det vare mange, mange år, før skolerne er vedligeholdte.

Det er sådan, at man skal jo have inspiration til at gøre nogle ting, og det, der har inspireret Enhedslisten til det her forslag, det var, at Borgerrepræsentationen på sit møde den 9. december vedtog et forslag stillet af Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre, Konservative, CD og Socialistisk Folkeparti med, at der med udgangspunkt i den idrætspolitiske redegørelse inden den 1. juni 2005 udarbejdes en investeringsplan for renovering og udvikling af de københavnske idrætsanlæg.

At investeringsplanen tager sigte på at genoprette samtlige nedslidte københavnske idrætsanlæg inden for en årrække på ikke mindre end 5 år, således at det bringes op på et tilsvarende niveau, at investeringsplanen indeholder en beregning over udgifterne til renovering og udvikling af de københavnske idrætsanlæg, at økonomiforvaltningen udarbejder et katalog over mulig finansiering af planen.

Se, det, Enhedslisten har gjort med det her forslag, er at udskifte ordet "idrætsanlæg" med "skoler", og så henviser vi naturligvis heller ikke til en renoveringsplan for de københavnske idrætsanlæg, men bygningsvedligeholdelse 2005, således som den foreligger fra uddannelses- og ungdomsforvaltningens side, og der er registreret her i Caretaker.

Så det er vores opfattelse, at skolerne er en lige så vigtig ting som idrætsanlæggene, og derfor bør skolerne have nøjagtig de samme vilkår og samme prioritering i vedligeholdelsen, og det gør man ved at tiltræde dette forslag, så er der ingen forskel på idrætsanlæg og skoler.

Er der andre områder, som er værdigt trængende, jamen vi stemmer også gerne for en renoveringsplan, som går på de næste 5 år.

Jesper Christensen (A): Borgmester Per Bregengaard sagde jo noget her til sidst, der får mig til at tro, at de også kan tiltræde det ændringsforslag, som jeg stiller om lidt.

Enhedslisten foreslår, vi skal lave en investeringsplan for renovering og udvikling af de københavnske folkeskoler helt parallelt med den investeringsplan, vi har lavet for idrætsanlæg. Det synes vi er et meget sympatisk forslag.

Vi mener også, det er vigtigt at få et overblik over vedligeholdelsen på folkeskolerne, men ikke kun her. Enhedslisten overser måske også, at kommunens idrætsanlæg modsat folkeskolerne ikke indgår i den bygningsportefølje, der overgår til ejendomsenheden i 2006. Socialdemokratiet, SF, Konservative, CD og De Radikale stiller derfor et ændringsforslag til medlemsforslaget fra Enhedslisten, hvor vi tager højde for denne forskel. Ændringsforslaget sikrer, at vi ikke underminerer ejendomsenheden ved at prioritere skolerne alene uafhængigt af den øvrige bygningsmasse, der overgår til ejendomsenheden.

Samtidig sikrer vi med ændringsforslaget, at der udarbejdes en samlet investeringsoversigt for renovering af alle de kommunale bygninger, der administreres af ejendomsenheden. Ændringsforslaget havde jeg håbet var omdelt på pladserne, men i hvert fald skal jeg læse det op:

"Det foreslås, at medlemsforslagets "at"-punkter erstattes af følgende:

At Ejendomsenheden under kultur- og fritidsforvaltningen med udgangspunkt i registreringerne i vedligeholdelsesprogrammet Caretaker udarbejder en samlet investeringsoversigt for renovering og genopretning af kommunale bygninger og lign., dvs. skoler, bygninger for psykisk syge og handicappede, plejeboliger, daginstitutioner m.v.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. februar 2005**

At investeringsoversigten indeholder en beregning af udgifterne forbundet med investeringsoversigtens projekter.

At når investeringsoversigten foreligger, udarbejder økonomiforvaltningen en oversigt over mulige finansieringer af planen.”

Jeg tror, den skulle være blevet omdelt på pladserne eller er ved at blive det.

Bjarne Fey (F): Jeg skal gøre det kort og sige, at vi støtter det ændringsforslag, der er stillet af Socialdemokraterne. Der er også en speciel pointe i det jo. Jeg kunne forestille mig, at næste gang så kommer min gode kollega Bo Asmus Kjeldgaard med et særskilt forslag om de psykisk syges boforhold, og næste gang igen kommer Inger Marie Bruun-Vierø garanteret med hele plejehjemssektoren.

Så for at der ikke skal gå fuldstændig valgkamplagkage i det her, så synes jeg, det er et fornuftigt forslag, vi får samlet der, hvor det hører hjemme.

Når man har taget en speciel, skal vi sige, beslutning omkring idrætsanlæggene, så er der to gode grunde til det. Den ene er, at idrætsanlæggene ikke ligger under Caretaker, og så er det nok også sådan, at vores idrætsanlæg er i endnu dårligere forfatning, end nogen af vores andre anlæg overhovedet er, så det kræver en særskilt beslutning. Det er jeg helt sikker på, sådan er forholdene ... (*Afbrydelse*). Nå o.k., måske ikke helt. Men det korte af det lange er, at vi støtter det ændringsforslag, der er stillet af Socialdemokraterne.

Mogens Lønborg (C): Der er næsten ved at gå inflation i iveren efter at lave sådan nogle planer. Det er sådan set udmærket, og når vi er medforslagsstillere på dette, så er det sådan set, fordi vi dermed egentlig har fået skåret meget tydeligt ud, hvad det egentlig er, hvad den her centrale ejendomsenhed skal beskæftige sig med.

Man kunne sige sådan lidt polemisk måske, det burde i hvert fald slet ikke være nødvendigt, fordi det er vel kerneopgaven i, hvad denne her centrale ejendomsenhed skal beskæftige sig med. Det er faktisk overhovedet en af de væsentligste bevæggrunde til, at man har lavet den her, det er nemlig også, at man får en samlet overblik over, hvordan bygningernes tilstand er og så med henblik på selvfølgelig at få dem renoveret.

Men jeg synes, det er udmærket at få præciseret, at det altså er det, vi forventer af den centrale ejendomsenhed, og derfor skal vi selvfølgelig anbefale alle partierne at være med til ikke kun det, som Enhedslisten foreslår, men altså den brede formulering, så vi får hele dynen med.

Borgmester Per Bregengaard: Nu har jeg jo lidt svært ved at forstå, at det, der skal være afgørende, det er, om nu bygningsmassen flytter ind i Ejendomsenheden eller ligger uden for sådan som idrætsanlæggene.

Jeg ved ikke, fordi der er jo ikke nogen central registrering af alle bygningsværker, idrætsanlæg og skoler, så man kan sige, hvad er mest forfaldne. Jeg tror, skoler og idrætsanlæg er ret forfaldne, og jeg vil nødig udtale mig om, hvad der er mest forfaldent i den forbindelse. Det er det første punkt.

Det andet punkt, jamen det er jo ikke Enhedslisten, der har fremprovokeret det her, det er jo Socialdemokratiet, SF, De Konservative, CD og De Radikale. Det var dem, der ville pille et område ud med den reaktion, de havde på Venstres forslag, og så sagde de: Jamen så tiltræder

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. februar 2005**

vi det her sidste gang. Jamen så lad os da opretholde parallellen til det, de andre har foreslået eller det, som de her partier foreslog sidste gang og så skal gøre sig gældende for idrætsanlæg, lad os benytte nøjagtigt det samme. Det, der mangler for de her budgetaftalepartier, er præcis spørgsmålet om, hvor lang tid der skal gå.

Enhedslisten har et underændringsforslag til partiernes forslag, der hedder:

”At investeringsplanen tager sigte på at genoprette de kommunale bygninger inden for en årrække på ikke mere end 5 år, således at de bringes op på et tidssvarende niveau.”

Dermed opnår man parallelitet til det, man har vedtaget for idrætsanlæggene; ellers må man karakterisere dette forslag som et afværgeforslag, hvis man ikke kan tiltræde det her.

Enhedslisten skal hele vejen frem til både budget og kommunalvalg riste flertalspartierne, hvis de ikke stemmer for.

Ja, og så trækker jeg det andet forslag.

Fg. næstformand (**Ole Hentzen**): Hvis ikke alle hørte det, kan jeg oplyse, at Enhedslisten altså trak sit eget forslag og lavede tilføjelsen til det ændringsforslag, der er lagt frem.

Karin Storgaard (O): Allerførst vil jeg sige, at der ikke skal være nogen tvivl om, at Dansk Folkeparti ønsker renovering af de københavnske folkeskoler. Når vi ser på, hvordan skolerne ser ud mange steder, så ligner de altså også noget fra de tidligere østlande. Jeg har rigtigt bevæget mig i de østlige lande her i aften, men de ser faktisk så forfærdelige ud.

Jeg var valgformand ude på Lundehusskolen, og der har man det problem, at man næsten ikke kan lukke vinduerne op, og i øvrigt så suser det ind, og der ser forfærdeligt ud på gange og på trapperne og i klasseværelserne og gymnastiksalen. Det er jo ikke det eneste sted, der er mange skoler i København, som ser meget forfaldne ud.

Nu mener man, at man, det var i hvert fald det første forslag, kunne få dem renoveret inden for 5 år. Det er så også det, der bliver sagt om det ændringsforslag, som er rejst fra budgetpartierne plus det ændringsforslag, som Enhedslisten er kommet med. Men jeg vil vove at påstå, at 5 år det er nok i underkanten. Jeg tror ikke, man kan klare en renovering, hvad enten det er det ene eller det andet, inden for 5 år.

Jamen det lyder også meget besnærende, at der her i forslaget fra forligspartierne står, at man skal renovere andre kommunale ejendomme foruden skoler, altså bygninger for psykisk syge osv., men der er jo mange andre ting, man kan bruge penge til i København, så derfor er Dansk Folkeparti lidt nervøs ved, at vi bruger alle midlerne på ét sted. Vi mener, der er mange andre ting, f.eks. trafikken og de ældre osv. osv. Alle ved godt, hvad det er vi tænker på.

Så vi er meget i tvivl om, hvad vi skal sige til ændringsforslagene. For det første tror vi ikke, det holder med de 5 år, og for det andet så er der altså også finansieringen, vi skal finde, som jo heller ikke ligger klar nogen steder. Måske burde vi se noget nærmere på det, før vi vedtager det i Borgerrepræsentationen, så derfor kunne jeg da tænke mig, at vi sendte forslaget tilbage til bl.a. U&U-udvalget og Økonomiudvalget.

Fg. næstformand (**Ole Hentzen**): Der er blevet foreslået udvalgshenvielse til U&U med høring af Økonomiudvalget, men jeg tror, det vil komme automatisk fra U&U.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. februar 2005**

Monica Thon (B): Det er en glædens dag i dag, fordi med den centrale ejendomsenhed så kan den slags spørgsmål ikke opstå mere, det bør de i hvert fald ikke, fordi den enhed, som jo har været en fantastisk god politisk beslutning, den skal da have fred til at arbejde, det skal vi ikke blande os i og så sige hverken mere eller mindre end 5 år. Der er ikke et øje, der ved, hvad det kommer til at koste, når de først får gravet alle bygningerne igennem.

Så jeg synes, det er en god dag i dag, og jeg synes, vi skal lade ejendomsenheden arbejde i fred, og så skal vi ikke lave mere politik på den slags.

Pia Allerslev (V): Jeg håber ikke, der er nogen i salen, der er i tvivl om, at Venstre finder skolerne og skolernes tilstand meget, meget vigtig at sætte fokus på. Vi sætter det lige så højt, som vi sætter fokus på forholdene på idrætsfaciliteterne i København. Derfor har vi et ændringsforslag til det forslag, der ligger fra forligsparterne, og det er, at man indfører, jeg læser det lige op, som det kommer til at lyde med vores ændringsforslag:

”At ejendomsenheden under Kultur- og Fritidsforvaltningen med udgangspunkt i registreringerne i vedligeholdelsesprogrammet Caretaker udarbejder særskilte investeringsoversigter for reovering og genopretning af kommunale bygninger for henholdsvis skoler, bygninger for psykisk syge og handicappede, plejeboliger, daginstitutioner m.v.”

Vi vil gerne have, at der kommer særskilte investeringsoversigter, så man har en mulighed for at sige, godt nu laver vi fokus på skolerne, det er det, vi gerne vil sætte fokus på nu. Nu laver vi fokus på idrætsfaciliteterne, det er det, der er det væsentlige lige nu, i stedet for, at det bliver sådan en mismask, som Karin Storgaard var inde på, at så ender vi med at bruge stort set alle midlerne på at renovere bygningerne i stedet for at se på andre vigtige områder i kommunen også.

Vi vil gerne have, at der bliver lagt vægt på skolerne lige nu, det har vi også tidligere været fremme og sige. Det er vigtigt, at vi får en ordentlig vedligeholdelse af de københavnske folkeskoler for også at højne glæden ved at sidde i de lokaler, der er.

Vi vil meget gerne støtte borgmester Per Bregengaards forslag om, at det bliver for en nærmere fastsat årrække, så vi ligesom binder hinanden op på, at det er noget, der skal ske nu og her, og det skal ikke være noget, som hverken kommer til at tage 15 eller 20 år, så det vil vi meget gerne støtte.

(Kort bemærkning).

Mogens Lønborg (C): Nu kan man jo tolke meget på formuleringerne, men når der i forslaget står ”en samlet”, så betyder det jo ikke, at man sådan i en oversigt starter med en skole, og så er der et idrætsanlæg, og så er der en boenhed for psykisk syge, og så tager vi lige en skole igen og på den måde smasker det sammen. Jeg tror ikke, vi kan forvente, at ejendomsenheden kommer med sådan en form for samlet oversigt.

Altså i ordet ”samlet oversigt” ligger sådan set bare, at vi får det hele med, vi får samlet disse særskilte investeringsoversigter, sådan så vi er i stand til at danne os et samlet overblik, herunder også vurdere den samlede økonomi, som vi kan prioritere imellem.

Så om end jeg bestemt har sympati for det, så mener jeg altså, at det ligger i begrebet ”en samlet oversigt”, at vi tager alle de ting ind; det er faktisk hele ideen med det. Jeg forestiller mig altså ikke, at ejendomsenheden smasker det hele sammen, så vi ikke ligesom får det stillet op sådan i en oversigt hver for sig.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. februar 2005**

Så jeg ser Venstres forslag som sympatisk, men egentlig overflødigt, for det mener jeg allerede ligger i det.

Fg. næstformand (**Ole Hentzen**): Vi kan måske bede Jesper Christensen tydeliggøre det som den, der er kommet med forslaget på forslagsstillernes vegne.

Jesper Christensen (A): Jamen jeg synes måske, at Mogens Lønborg har sagt det meget godt, at det vi jo vil med dette forslag det er jo at lave en samlet prioritering. Det kan godt være, at nogle har fokus på skolerne lige nu, men det vi vel har ønske om det er at sige, jamen hvor er det, behovene er størst, hvor er det, der er mest behov for at gå ind og vedligeholde. Det kunne udmærket være et bofællesskab for psykisk syge, det kunne også være en skole, men det er vel det vedligeholdelsesprogram og det overblik, vi får ud af det her, skal bruges til og sige, hvor er det reelt, der er behov for at vedligeholde nu og her.

Så vil jeg sige, at jeg var jo næsten klar over, at borgmester Per Bregengaard ville se, at der ikke stod noget om 5 år. Man kan sige, hvor meget det binder, den formulering, der står i forslaget, om, at det tager sigte på at genoprette samtlige nedslidte bygninger. Jeg tror, alle er enige om, at det vil vi gerne.

Men jeg synes, at det sidste ”at”, det 3. ”at”, at når investeringsoversigten foreligger, udarbejder økonomiforvaltningen en oversigt over mulige finansieringer, absolut er lige så væsentligt. Altså det her handler jo også om at kunne finde pengene til det, og hvis vi allerede i dag kan sige, jamen vi kan sagtens finde de penge, der skal til alt det her, og gøre det inden for 5 år, så er det jo en anden snak. Så jeg synes faktisk, at den formulering, der er, udmærket dækker.

Borgmester Martin Geertsen: Bare to korte ting.

Hvis Mogens Lønborg og Venstre er enige om, at tingene alligevel skal være sådan, som vi har foreslået dem fra Venstres side, så er der sådan set ikke nogen grund til at stemme det ned, så er det bare en borgerrepræsentationspræcisering af det, som Mogens Lønborg mener, og det kunne måske være meget rart at få på papir. Det var den ene del af det.

Den anden del af det er, at der sådan er ved, fornemmer jeg lidt, at brede sig en opfattelse i Borgerrepræsentationen af, at når man får en ejendomsenhed, så skal der overhovedet ikke træffes nogen former for beslutninger her i Borgerrepræsentationen om ejendomsvedligeholdelse.

Jeg vil bare sige, det er en misforståelse, det er altså stadig væk Borgerrepræsentationen, som er bevilgende myndighed, så der skal stadig væk, uanset om man ønsker at træffe beslutning om renoveringer og vedligeholdelse af idrætsanlæg, skoler, bofællesskaber, eller hvad man nu prioriterer, så er det altså stadig væk sådan, at det er Borgerrepræsentationen, der træffer beslutning om de her bevillinger.

Nu skal man ikke kaste mere ansvar over i ejendomsenheden, end ejendomsenheden kan løfte. Det er da muligt, at der kan findes nogle rationaliseringsgevinster ved etableringen af en ejendomsenhed, det er jeg faktisk også ret overbevist om, at der kan, men ikke i en størrelsesorden, så det er med til at finansiere renoveringsplaner, uanset om de er samlede eller skilt op, der er det stadig væk Borgerrepræsentationen, der er bevilgende myndighed.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. februar 2005**

Det synes jeg bare lige, jeg skyldte at sige, lige inden man tror, det bliver en fuldstændig selvkørende maskine den her ejendomsenhed.

Borgmester Per Bregengaard: Det første, jeg vil sige, var nøjagtig det samme, som Martin sagde her slut, at Monica Thon ikke har forstået et suk af det med ejendomsenheden. Det er altså ikke en enhed, man laver, og så er politikerne udelukket fra indflydelse omkring renoveringsplaner, på, hvor mange midler der skal bruges. Selvfølgelig er det her styret af Borgerrepræsentationen, det er altså en enhed i Københavns Kommune. Så det argument, som er forbundet med det, at så slap man for de her ting, det gør man absolut ikke i fremtiden, det kan jeg godt love.

Så har jeg det klare spørgsmål til Jesper Christensen, når han ligesom siger, jamen det med 5-års-perspektivet er et problem: Jamen hvorfor har de her forligspartier så lavet det, når det drejede sig om idrætsanlæg, der var det åbenbart vigtigt at få skruet et 5-års-perspektiv ind, og at man signalerer, at inden 5 år så skal det her være løst.

Hvorfor kunne man lave det, når det drejede sig om idrætsanlæg, hvorfor kan man ikke lave det, når det drejer sig om resten af kommunens bygninger.

For mig at se er det absurd, altså betænelighederne måtte da have været nøjagtigt de samme, når det drejede sig om jeres eget forslag i december måned. Så jeg synes, man skal stemme for Enhedslistens forslag, for ellers opfatter jeg det, at det her det ønsker man at sylte, idrætsanlæggene skal have en særlig prioritering i forhold til skolerne bl.a.

Bjarne Fey (F): Man er jo ked af af flere årsager, at Jens Kjær Christensen ikke er til stede i dag. Er der nogen, der har kæmpet en kamp for at få sat vedligeholdelse af idrætsanlæg på dagsordenen, også gerne foran andre ting sådan set, så er det da Jens Kjær Christensen.

Det er da helt klart, det er en prioritering, man lægger for dagen. Når man nu ser på den her diskussion, så gælder det jo om en ting, det vi gerne vil det er at få et overblik over vores samlede vedligeholdelseefterslæb, det synes jeg, vi skal jage og forfølge.

Den anden ting det er jo at få belyst, hvilke muligheder har vi så for at løse de opgaver, det kommer vi også til. Vi kan godt lave en 5-års investeringsplan på det her, men det gør det jo ikke mere sandsynligt, at pengene er der.

Det, der kommer til enden, er jo en ansvarlighed for den økonomi, der er i kommunen, og så må man prioritere, for denne kasse er ikke uudtømmelig. Og skolerne er en prioriteret sag hos alle her. Hvis ældreområdet kom op her på dagsordenen, så var det garanteret også en prioritet.

Men vi kan da godt tage, nej, det kan vi ikke, men jeg vil godt have, at Enhedslisten går op og siger, nej, nu dropper vi alt om idrætsanlæggene, nu propper vi det ned i kassen igen, og så starter vi nye forhandlinger omkring det her, hvis det er, det man er i gang med.

Eller hvad er den større pointe udover, at det er en gang valgfæsk, vi er i gang med her, en gang retorik, som bare bygger på, at der er nogle, der melder ud i pressen, og så skal vi følge op i salen, og så skal vi have en gang mundhuggeri heroppe.

Jeg synes rent faktisk, det er et meget sagligt stykke arbejde, der er leveret fra Socialdemokraternes side af, om at vi nu laver et overblik omkring det her, og så må vi se, hvordan vi kan løfte de byrder på sigt. Det kan vi ikke løse i dag, og det er næppe sandsynligt, vi kan løfte det over 5 år.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. februar 2005**

(Kort bemærkning).

Mogens Lønborg (C): Det er en bemærkning til Per Bregengaard om 5-års-perspektivet, hvor Per Bregengaard ikke ligesom forstår, når man nu havde 5 år på idrætsinvesteringsplanen, hvorfor man ikke så kan have det på den her.

Jamen hele pointen, Per Bregengaard, det er jo, at nu vil vi gerne have et samlet overblik over alle de store renoveringsopgaver, så er det jo ikke muligt uden også at kende den samlede økonomi at begynde at foregøgle, at det hele så kan være løst i løbet af en 5-års-periode.

Man kan så diskutere, og Per Bregengaard kan komme og sige, jamen hvorfor tog man så isoleret idrætten – jamen der var en stor politisk interesse for det. Det, der vel så siden er sket, er, at man siger, jamen var det ikke bedre at få det hele samlet nu, hvor vi netop får den her centrale ejendomsenhed?

Derfor er der lagt op til at lave en samlet plan for det her. Og når den så foreligger, så må man finde ud af, i hvilket tempo, i hvilken rækkefølge man kan gennemføre det her. Det er at foregøgle borgerne her i dette valgår noget, som man måske ikke kan indfri ved at sige 5 år. Jeg tror ikke, der er nogen partier her i salen, som ikke er meget, meget interesserede i at få rettet op på den ansvarlighed, der tidligere har været udvist i denne sag, når det gælder forfald af kommunens ejendomme. Så viljen er der jo.

Men at begynde at foregøgle, at det hele kan være klaret på 5 år, det synes jeg er en underlig måde at bringe det her ind i sådan en plan.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Per Bregengaard:** Altså det her er lige så meget eller lige så lidt valgflæsk som det, Socialdemokratiet, Konservative, SF, Bjarne Fey, vedtog i december. Det har nøjagtig samme form, vi vil gerne have et 5-års perspektiv ind.

Det her har ikke noget at gøre med, at nu skal idrætsanlæggene nedprioriteres. Vi stemte for det i december, vi syntes, det var fornuftigt, og hvis man mener, at skolerne m.v. skal prioriteres lige så højt som idrætsanlæggene, så skal man da bare stemme for Enhedslistens forslag. Hvorfor er der forskellen, det har jeg endnu ikke fundet ud af. Og Jens Kjær har i øvrigt stemt for begge.

(Kort bemærkning).

Karin Storgaard (O): Jamen jeg vil sige til Mogens Lønborg, der taler om at foregøgle borgerne, jamen det synes jeg da så sandelig det forslag er fra forligspartierne, det er da også valgflæsk, fordi når man remser alt det der op, og hvis man virkelig tænker over, hvad det vil koste at renovere alle de bygninger, jamen så har vi slet ikke pengene til det, det er langt over det, som der er afsat til børneplanen.

Så hvis det ikke er at foregøgle noget og opfatte det som valgflæsk, så ved jeg ikke, hvad vi skal sige.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Martin Geertsen:** Jeg skal bare i al stilfærdighed i forlængelse af det, Karin Storgaard var inde på, spørge Mogens Lønborg: Hvis det er sådan, at Mogens Lønborg synes, at man foregøgler folk noget ved at lave den her type af operationer og øvelser, hvorfor

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. februar 2005**

stemmer man så ikke det af Per Bregengaard fremsatte forslag ned? Altså det ville jo være at udvise den ansvarlighed – i anførselstegn, vil jeg gerne understrege – som Mogens Lønborg efterlyser her. Så stem dog Per Bregengaards forslag ned!

(Kort bemærkning).

Mogens Lønborg (C): Det er blot til Karin Storgaard. Jeg forstår ikke bemærkningen om valgflæsk, fordi det er jo netop hele ideen med det her, og så vender jeg tilbage til det, jeg sagde i mit første indlæg, det er jo ideen med ejendomsenheden, at nu får vi simpelt hen overblik over, hvor megen forsømmelighed, der har været udvist fra denne sal igennem årtier. Nu får vi det dokumenteret, nu får vi at vide, hvor stor en regning der ligger til skatteborgerne, det er da ikke valgflæsk.

Det, der vil være valgflæsk, er, hvis vi begynder at love dem, at denne 5-års periode ville være gennemført. Det synes jeg ikke, vi kan, før vi kender til omfanget af det ... (*Afbrydelse*). Det er klart, at Per Bregengaard, knytter nu sådan en bemærkning til nede fra salen ved at sige omkring idrætsanlæggene, men dertil er at sige, at da man tog det ene område ud, var det til at overskue. Nu ønsker vi netop at få alle Københavns Kommunes ejendomme med.

Så er det klart, Per Bregengaard, at det begynder at blive valgflæsk, hvis man mener, at alt kan klares inden for 5 år, når man ikke kender til, hvor meget det egentlig er, der er af forsømmelighed. Så er det da mere ærligt at sige: Lad nu denne centrale ejendomsenhed lave denne plan, lave denne her oversigt, og så må vi jo tage det op i denne sal i forbindelse med budgetforhandlingerne og så sætte tidspunkt på, tempo i planen, sætte økonomi, i stedet for, at vi bare nu siger, det skal være over 5 år, for det ved ingen i denne sal ret beset, om man kan leve op til. Der er ingen, der kan sige noget som helst seriøst om, hvorvidt man kan det inden for 5 år.

Når Per Bregengaard så nævner skolerne, vil jeg da gerne for vores partis vedkommende sige, jamen skoler har ekstrem høj prioritet for os, men nu er det jo ikke en skoleplan alene, hr. Per Bregengaard, det er jo netop en samlet plan ...

Fg. næstformand **Ole Hentzen**): En kort bemærkning er maks. 2 minutter. De er overskredet.

Mogens Lønborg (C): Jamen jeg tror også, jeg har fået sagt, hvad jeg ville sige.

Fg. næstformand **Ole Hentzen**): Så vil jeg gerne sige, at de, der er indtegnet til korte bemærkninger nu, er de sidste i denne sag, for det mundhuggeri kan blive ved.

(Kort bemærkning).

Karin Storgaard (O): Nå for søren, ingen mundhuggeri, men det må vi jo se, om vi så kan lade være med. Men altså Dansk Folkeparti mener stadig væk, at der er noget valgflæsk i det her. I øvrigt er der jo intet realistisk i det, andet end at man har lavet en plan; der er intet om, at der kommer noget videre.

Hvad er det så, man fortæller borgerne? Skal borgerne som sædvanlig opfatte os herinde som, at vi taler om en masse, og vi lover, at nu gør vi dit og dat? Hvad kommer der ud af det? Overhovedet ikke en brik, men det er måske også en måde at lave valgflæsk på.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. februar 2005**

Fg. næstformand (**Ole Hentzen**): Per Bregengaard for den sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Per Bregengaard**: Det er jo lidt svært at spørge Mogens Lønborg. Jeg kan ikke engang huske, om han har haft ordet i 3. runde, så kan han jo så svare på det.

Nu er det hele så uoverskueligt og ikke rigtig til at vide, hvordan og hvorledes man skal prioritere. Er Mogens Lønborg så ved at løbe fra idrætsplanen, hvor der er den her 5-års-frist? Jamen det er jo stadig væk mærkeligt, hvorfor man så står fast på den her.

Så kommer der en anden sag, som absolut har lige så høj prioritet som idrætten, kan man høre, der vil man ikke lave en 5-års-frist.

Er det sådan, så forligspartierne her er taget med bukserne nede, og at de forløb sig første gang og det mener de nu ikke rigtigt, fordi nu er det lige pludselig blevet uoverskueligt, når næste fase kommer til, eller hvordan hænger det sammen. Hvorfor ryster man på hånden? Investeringsbehovet for at skolerne bliver vel vedligeholdte, kan jeg så lige nævne, er lige knap 1,3 mia. kr.

Fg. næstformand (**Ole Hentzen**): Vi er tilbage i talerrækken, det er 3. runde.

Jesper Christensen (A): Jeg synes stadig væk godt, man kan diskutere, hvor meget bedre den plan bliver af, at der står 5 år eller der ikke står 5 år, når alle har givet tilsagn om, at det her ser vi gerne gennemført så hurtigt som overhovedet muligt, men at vi ønsker det ud fra en samlet vurdering og ud fra den helhedsplan, der er bredere end bare skolerne. Det synes jeg ikke, der er noget underligt i.

At idræt er behandlet særskilt, ved jeg ikke, om jeg skal gøre mig specielt meget på, men en af grundene kunne jo være, at man faktisk, da man besluttede det, havde et overblik over, hvad økonomien var på det område.

Så ved jeg godt, at borgmester Per Bregengaard siger, jamen det har vi også på skoleområdet, så nu kan I bare beslutte at komme med pengene. Men der har vi altså en ambition om at kigge bredere på det og mener, det skal være en samlet plan.

Det sidste jeg tror, jeg vil sige, det er, at hvis Enhedslisten og Venstre omvendt ville vise sig at være parate til at være med til at finde pengene til det her på et tidspunkt, så ville det da være en behagelig overraskelse.

Fg. næstformand (**Ole Hentzen**): Det fik hr. Bjarne Fey på banen for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Bjarne Fey (F): Jeg er slet ikke sikker på, at jeg har noget som helst fornuftigt at sige, fordi gassen er fuldstændig gået af den ballon. Men man kan sige, hver eneste gang vi har en problemstilling her, hvorfor løser vi så ikke alle de andre med det samme, ikke, hr. borgmester Per Bregengaard.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. februar 2005**

Altså retorikken, konsekvensen i det er jo, at hver gang vi har en problemstilling på et delområde, så kan vi lige så godt tage alle de andre med på én gang. Den holder jo heller ikke ... (*Afbrydelse*). Nu skal jeg ikke diskutere direkte med Per Bregengaard på den her måde, vel.

Der er selvfølgelig en pointe i, at man havde en diskussion om idrætsanlæggene. Det går man til stålet på og prøver at få afdækket det. Der er ikke nogen plan endnu på dette område.

Så har vi noget andet. Vi er alle sammen klar over, at der er et vedligeholdelsesefterslæb, og det er fair nok, at vi så også kigger hinanden lidt dybt i øjnene og siger, hvordan får vi løst det. Det er lidt mere uoverskueligt end idrætten, som egentlig talt er stort nok. Og først tager vi skolerne, så tager vi Manhattan bagefter, det kunne vi også sige.

Men det er jo fuldstændig åndssvagt at stå her og foregøgle, at nu har vi løsningen på det hele. Det er da helt, helt logisk, at man tager tingene step by step, og at man prøver at danne sig et overblik over tingene og se ... (*Afbrydelse*) ...

Fg. næstformand (**Ole Hentzen**): Borgmester Per Bregengaard skal lade være med at komme med tilråb nede fra salen.

Bjarne Fey (F): ... hvad det økonomiske råderum er til.

Så er jeg godt klar over, at der er nogle, der mener, det økonomiske råderum er ubegrænset, for enten kan man hæve skatten, som man har lyst til, eller man kan lave nogle andre ting og sager. Vi siger bare, der er en lidt mere åben diskussion omkring det, og der er måske flere, der skal involveres i den finansieringsform for at få læst det her, der tager lidt længere tid end bare at lave en plan. De gode intentioner er der. Vi er bare ikke med på, at nu går den vilde galop henover, nu lægger vi deadline på alting her og nu.

Men hvis Enhedslisten gerne vil riste os sagte over ilden det næste års tid, så skal de være velkomne til det.

Borgmester **Martin Geertsen**: Det sidste problem, det der med, om Enhedslisten rister SF over en sagte ild det næste års tid, kan Bjarne Fey jo selv være medvirkende til at undgå ved at træffe nogle beslutninger. Så tror jeg nok, Bjarne Fey skal klare sig sammen med sit parti til valget her til november.

Må jeg ikke sige til Jesper Christensen, når han siger, nu skal Mikkel Warming have lov til at svare for sig selv for så vidt angår finansieringen om et øjeblik, at for Venstres vedkommende har vi faktisk måttet slå knuder på os selv for at rive ideologien ud af finansieringsmodellerne for så vidt angår renoveringen af den københavnske bygningsmasse. Det kan gælde idrætsanlæg, det kan gælde skoler, det kan gælde alt muligt andet.

Vi har faktisk i det oprindelige forslag, vi havde, til renovering af idrætsanlæggene, der havde vi en bred palet, der hed provenu af salg fra KE, lån, budgetprioriteringer og kassetræk osv. osv. Altså det var, om jeg så må sige, for vores vedkommende den helt store gavebod forstået på den måde, at vi ville trække renoveringen så højt op på dagsordenen, at det ikke skulle forhindres af, at vi bare sagde KE-salg, og så var det sådan set det. Vi ville meget, meget gerne indgå konstruktivt i at snakke med Socialdemokraterne om, hvad kunne man forestille sig af forskellige finansieringsmuligheder.

Der er jeg enig med Bjarne Fey i, at der muligvis skal flere forskellige ting til, men jeg synes måske, hastigheden er en anelse lav. Men ring endelig, så er vi klar til at drøfte den sag.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. februar 2005**

Mikkel Warming (Ø): Det er jo lidt mærkeligt at høre SF, fordi på et tidspunkt var det sådan, at der var vi alle sammen blevet enige om det faktum, som det faktisk er, at vedligeholdelsesgældsrenten er højere end pengerenten, således at vi er i den ganske absurde situation, at det er billigere for kommunen, for skatteborgerne, at kommunen låner penge og genopretter vedligeholdelseefterslæbet, fordi regningen, hvis efterslæbet får lov til at fortsætte, bliver større og større.

Vi syntes derfor i december, at det var ualmindelig fornuftigt, da et flertal herinde sagde, vi sætter en plan, vi vidste ikke, der var en ide om, at det nok kostede i omegnen af en halv mia. kr., men reelt vidste man det faktisk ikke, hvor meget efterslæbet var på på idrætsanlæggene.

Derfor synes vi bare, det er fornuftigt, at et andet område, som man har talt rigtig meget om, ikke kun fra Enhedslisten, faktisk fra alle mulige partier, folkeskolerne, jamen der synes vi også, der skal være en 5-årig plan. Fordi det er sådan, at hvis man lader vedligeholdelseefterslæbet fortsætte, giver det for det første ringere skolegang, det er vi vel alle sammen enige om, det er derfor, vi prioriterer det. For det andet er det faktisk også dyrere for kommunen i længden. Det var jo det, som Venstre var ude og foreslå, et af de elementer, de havde i deres forslag.

Vi er i den situation, at det er billigere for kommunen at låne penge og rette op på vedligeholdelseefterslæbet end at lade forfaldet, vedligeholdelseefterslæbet fortsætte.

Jeg kan kun tolke det sådan, at forligspartiernes u-ønske om at binde sig op på det samme som på idrætsanlæggene skyldes, at Ritt Bjerregaard ikke har udtalt sig i denne sag.

Fg. næstformand (**Ole Hentzen**): Borgmesteren må stadig væk gerne lade være med at komme med sine bemærkninger, tak.

(Kort bemærkning).

Bjarne Fey (F): Det er jo næsten som at være i Røde Kro Teater. Kvaliteten er måske bare en lille smule højere der, lidt mere professionelle skuespillere. Nå men det var jo ikke det, jeg skulle kommentere på.

Det var en kort bemærkning til Mikkel Warming, og det skal nok også afstedkomme, at han kommer op en gang til. Der er jo en grænse for lånerammen. Det er ellers et udmærket forslag, det kan vi også godt arbejde med, men lad os nu se.

Fg. næstformand (**Ole Hentzen**): Det første forslag, vi skal stemme om, er forslaget om henvisning til U&U, og det kan det ikke blive, det bliver altså KFU, fordi det ligger i ejendomsenheden, og det går jeg ud fra er i orden med forslagsstillerne.

Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti, Det Radikale Venstre, Konservative og Centrum-Demokraterne stillede følgende ændringsforslag:

”Det foreslås, at medlemsforslagets at-punkter erstattes af følgende:

- **At ejendomsenheden under Kultur- og Fritidsforvaltningen med udgangspunkt i registreringerne i vedligeholdelsesprogrammet Caretaker udarbejder en samlet**

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. februar 2005**

investeringsoversigt for renovering og genopretning af kommunale bygninger o.lign., dvs. skoler, bygninger for psykisk syge og handicappede, plejeboliger, daginstitutioner mv.

- At investeringsoversigten indeholder en beregning over udgifterne forbundet med investeringsoversigtens projekter.
- At når investeringsoversigten foreligger, udarbejder Økonomiforvaltningen en oversigt over mulige finansieringer af planen.”

Enhedslisten stillede følgende underændringsforslag:

”Der tilføjes følgende nye bullet til ændringsforslaget fra A, B, C, D og F:

- At investeringsplanen tager sigte på at genoprette de kommunale bygninger inden for en årrække på ikke mere end 5 år, således at de bringes op på et tidssvarende niveau.”

Enhedslisten ønskede samtidig at trække deres oprindelige medlemsforslag tilbage. Ingen andre medlemmer af Borgerrepræsentationen ønskede at gøre medlemsforslaget til deres.

Venstre stillede følgende underændringsforslag:

”1. bullet i ændringsforslaget ændres til følgende:

- At ejendomsenheden under Kultur- og Fritidsforvaltningen med udgangspunkt i registreringerne i vedligeholdelsesprogrammet Caretaker udarbejder særskilte investeringsoversigter for renovering og genopretning af kommunale bygninger for henholdsvis skoler, bygninger for psykisk syge og handicappede, plejeboliger, daginstitutioner mv.”

Et forslag fra Dansk Folkeparti om henvisning til Kultur- og Fritidsudvalget blev forkastet med 28 stemmer imod 8. 8 undlod.

For stemte: O og Ø.

Imod stemte: A, B, C og F.

Følgende undlod at stemme: V.

Enhedslistens underændringsforslag blev forkastet med 28 stemmer imod 16.

For stemte: O, V og Ø.

Imod stemte: A, B, C og F.

Venstres underændringsforslag blev forkastet med 24 stemmer imod 20.

For stemte: B, O, V og Ø.

Imod stemte: A, C og F.

Ændringsforslaget fra A, B, C, D og F blev herefter vedtaget uden afstemning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. februar 2005**

28) BR 24/05. Medlemsforslag om, at der sker markering af 10 meter parkeringsreglen på Københavns hjørner jf. indstillingen.

(Stillet af Lise Helweg, Martin Geertsen, Søren Pind, Pia Allerslev, Leslie Arentoft, Annette Engell, Wallait Khan, Jesper Schou Hansen og Heidi Wang (alle V)):

Venstre foreslår, at Borgerrepræsentationen beslutter:

at stadsarkitekten udarbejder en særlig sten i niveau med fortovet, hvilken sten markerer 10 meter fra hjørnet i de kommunale gader, der har kantstensparkering, samt at Bygge- og Teknikborgmesteren forelægger en konkret sag (omfattende omkostningerne ved placering af stenene) om tillægsbevilling til finansiering heraf for Økonomiudvalget og Borgerrepræsentationen.

Fg. næstformand (**Ole Hentzen**): Så når vi til næste punkt, og det er ikke et så vanskeligt håndterbart punkt, vi skal i gang med.

Lise Helweg (V): Så går vi videre i medlemsforslagsrækken, og så går vi over til lidt andet, så nu må I holde ørerne stive, at I ikke hænger ved den forrige sag.

Først vil jeg sige, at jeg er glad for, at Enhedslisten ifølge Jyllands-Posten i går roser Venstre for dette initiativ. Der er nu gået 6 år, siden I havde en tilsvarende indstilling, og det gik jo ikke så godt, men nu tror jeg, at tiden er moden til, at vi kan få et positivt resultat af denne indstilling, det håber jeg virkelig.

Det har vist sig i praksis, at denne færdselsregel om lovlig parkering 10 m fra et vejkryds er en ganske overset færdselsregel, der har udløst en eksorbitant bøderegn eller nærmere afgiftsregn igennem årene.

På grund af mange borgeres uvidenhed om reglen og i øvrigt forplumret af, at Borgerrepræsentationen ikke kunne få den lavet om til en 5-års-regel, så falder fars hammer nu og er blevet en veritabel pengemaskine for Københavns Kommune.

Naturligvis skal vi som borgere kende til landets lovgivning, og jeg er da også sikker på, at mange kender 10-meters-reglen, men enten tager chancen for ikke at blive noteret eller er i god tro med, at de nok er langt nok væk fra et hjørne.

Spørgsmålet er, skal vi som kommune forlange, at vi bilister kører rundt med et målebånd i bilen for at undgå en afgift, eller måske skal vi ud og skridte 10 m af, inden vi forlader bilen og så måske finde ud af, at vi må hellere flytte den igen og så ind i kalorius, det er da helt Storm P.sk.

Vore p-vagter er i øvrigt efter det oplyste i besiddelse af en lille elektronisk måler, som borgeren nok har svært ved at hamle op med, så meget for teknologien.

Hertil kommer, synes jeg, at Parkering København ikke har foretaget sig noget som helst for at informere borgerne om denne parkeringsregel.

Venstre mener ikke, at vi skal bygge en ny skilteskov i den anledning eller anvende tonsvis af gul maling til markering. Begge dele er utrolig grimt, men en lille sten med en markering, lagt ned i niveau med kantstenen, vil ikke forstyrre bybilledet. Venstre har stor tiltro til, at stadsarkitekten vil kunne udforme en sådan lille sten til alles tilfredshed.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. februar 2005**

Der skal herefter naturligvis ske en information til borgerne om denne nye markering, så den kan komme til at virke efter hensigten.

Venstre er da ganske klar over, at det vil påføre kommunen nogle ekstra omkostninger, men spørgsmålet er her, om kommunen vejer hensynet til budgetmålet højere end hensynet til at servicere vore borgere.

Fg. næstformand (**Ole Hentzen**): I motiveringen for dette forslag håber jeg, at der er lavet en trykfejl, for ellers er det jo ganske urimeligt for kommunen.

Der står faktisk: "Det er urimeligt, at kommunen indkasserer omkring 110 mio. kr. pr. år i afgift fra bilister, der mere eller mindre uforvarende parkerer nærmere et hjørne ...". Der kan jeg kun sige, at forsamlingen ikke må læse det sådan, for det er ganske urigtigt. Vi indkasserer ikke 110 mio. kr. om året i denne kommune ved, at man parkerer for tæt på et hjørne. Vi indkasserer det selvfølgelig ved, at man parkerer ulovligt rundt omkring, men ikke ved et hjørne.

Der kan ikke gives korte bemærkninger i 1. runde, fru Lise Helweg.

Kim Christensen (A): Jamen jeg skal ikke forholde mig til formandens indstilling andet end, at den selvfølgelig er meget rigtig og korrekt.

Derimod skal jeg forholde mig til, hvad Jens Johansen sagde tidligere på aftenen, at hver øre tæller i Bygge- og Teknikudvalget, som der blev gjort opmærksom på. Det er da også Socialdemokraternes opfattelse, at en så eksorbitant løsning, som der her foreslås til en markering af 10-meters-reglen, må kræve økonomisk støtte fra statsmagten, altså regering og Folketing, der jo har fastholdt at denne regel skal efterleves også i København.

Derfor imødeser vi, at hr. borgmester Søren Pind med sit nyvundne mandat vil tage problematikken om 10-meters-reglen op i Folketinget og over for regeringen, således at der bliver tilført kommunen midler i forbindelse med den kommende strukturreform, så der kan etableres særlige sten eller skiltning, der kan markere reglen på landsplan.

Vi glæder os til at se resultatet af borgmesterens anstrengelser, og indtil da vil vi så stille et ændringsforslag om, at medlemsforslaget henvises til Bygge- og Teknikudvalget med henblik på, at udvalget overvejer mindre omkostningskrævende alternativer til markering af 10 m fra hjørnet i de kommunale gader, hvor der er kantstensparkering.

Sven Milthers (F): Jeg kan jo læse i avisen, at mit parti sammen med Enhedslisten har været med til at stille dette forslag for nogle år siden ... (*Afbrydelse*). Nå, o.k., vi stemte for, I stillede det, fint nok, det har jeg ingen problemer med.

Vi har heller ingen problemer med at støtte ideen om, at man markerer. Om det skal gøres ved en arkitektonisk fint udformet sten, som stadsarkitekten har vurderet som en arkitektonisk gevinst for kommunen, eller om vi kan finde andre måder at gøre det på, det synes jeg ganske udmærket kan behandles i udvalget.

Til finansiering kunne jeg da foreslå borgmesteren, hvis ellers han for en gangs skyld befinder sig i salen, at han lod sin forvaltning overveje, om ikke noget af det provenu eller merprovenu, der har været fra Parkering København i 2004 i forbindelse med overførselssagen, kunne bruges til finansiering af det her. Det ville da i hvert fald være rimeligt, hvis det var sådan noget, man gerne ville bruge Parkering Københavns penge til.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. februar 2005**

Så vi vil også gerne, når vi diskuterer forslaget i udvalget, komme ind på finansieringsmodellerne, og vi mener ikke, at det kræver tillægsbevilling. Derfor er vi i hvert fald ikke på forhånd tilhængere af det 2. ”at” om, at der skal forelægges en konkret sag om tillægsbevilling.

Monica Thon (B): Vi vil gerne støtte forslaget om udvalgshenvisning, idet vi også mener, at det nok er forvaltningen, der skal sørge for at finde ud af, hvordan vi gør det her. Vi synes, det er vigtigt for retssikkerheden, at man ved, hvor man er henne. Jeg har da vist, så vidt jeg husker, også stillet forslaget i Bygge- og Teknikudvalget en enkelt gang uden i øvrigt at vide, at Mikkel Warming har gjort det. Men det synes vi er strålende, så skal vi ikke gøre mere ud af den sag, men bare stemme den tilbage.

Mikkel Warming (Ø): Venstre har stillet et rigtig godt forslag, og vi vil meget gerne rose partiet. I Enhedslisten er vi helt og aldeles enig i, at 10-meters-reglen i København bør markeres således, at bilisterne ved, hvor de må holde.

10-meters-reglen er jo indført af trafikikkerhedsmæssige årsager for at få ordentlige oversigtsforhold i krydsene. Vi konstaterer, at reglen ikke overholdes alle steder, og at mange bilister er på herrens mark, fordi det kan være svært at vurdere, hvor de 10 m egentlig er henne.

Derfor stillede vi et tilsvarende forslag for 6½ år siden om, at 10-meters-reglen overholdes, således at der udskrives parkeringsbøder, hvis biler holder tættere end 10 m fra kryds, samt at de 10 m afmærkes, f.eks. i form af gul maling, så det bliver synligt, hvor der er forbud i København.

Det med bøderne har jeg forstået, at det går glimrende i øjeblikket. Men markeringen bør med, for dengang – nu var det faktisk ikke kun gul maling, der var vores forslag, under debatten foreslog vi andre muligheder, en anderledes farvning, belægning, markering, et eller andet. Dengang gik det ikke så godt, kun SF støttede vores forslag.

Men her i aften, kun 6½ år senere, skal vi se, at Venstre også har foreslået, at de 10 m markeres. Jeg er meget glad for forslaget, jeg vil gentage rosen.

Den er der ikke så meget af til Socialdemokraterne, selv om jeg er glad for udvalgshenvisningen, fordi man kan da ikke sætte penge over trafikikkerhed og retssikkerhed, sådan som det lidt lød på Kim Christensen. Men sund fornuft, altså enhedslistepolitik det er jo godt nok, også når det er Venstre, der kommer med forslaget. Og kursen i Venstre mod midten må siges at gå stærkt, når det kun tager 6½ år, før man overtager nogle af vores politikområder.

Vi vil støtte forslaget på enhver tænkelig måde.

Mogens Lønborg (C): Når jeg tager ordet, så er det egentlig mest som medlem af Økonomiudvalget, fordi det her er noget, der koster, men man fortæller os ikke, hvad det koster. Man beslutter alligevel, at der skal laves en sten, så man køber sådan set en ydelse, og så må man sådan set betale, koste hvad det vil. Det er jo en besynderlig fremgangsmåde. Sådan et forslag her bør jo ikke komme i salen.

Altså vi har jo, og det tror jeg, alle i salen er ret glade for, udvalgsstyre. På de forrige møder har vi haft mange medlemsforslag, og et eller andet sted er der jo ikke nogen grund til, at vi sådan for alvor sagsbehandler inden for de enkelte udvalg, når vi har et udmærket, velfun-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. februar 2005**

gerende udvalgsstyre. Der er jo ikke grænser for, hvor mange sager vi kan få op i salen her. Efter at vi har snakket sådan meget udvalgsspecifikt om sagen, og de, der er inde i de der udvalgsspecifikke ting, ytrer sig så her fra talerstolen, det bliver jo sådan et BTU-møde, så ender det med, at man alligevel siger, jamen der er ikke rigtig kød på det, og der er ikke økonomi, og så skal vi alligevel have et rigtigt BTU-møde om det.

Vi spilder nok sådan lidt hinandens tid ved at bringe den slags forslag frem i BTU. Der er jo altid profilering, men kan man ikke tage den profilering ved bare at bringe det frem i sit respektive udvalg, der har man også mulighed for at profilere sine synspunkter, sende pressemeddelelse ud og alt muligt.

Jeg synes, vi skal sådan lige passe lidt på, at det ikke bliver alle udvalgssager, vi sådan skal sagsbehandle her i Borgerrepræsentationen; det er ligesom ikke meningen med det. Vi har udvalgsstyre, det tror jeg, vi alle sammen er glade for, lad os bruge det.

Karin Storgaard (O): Dansk Folkeparti er af den opfattelse, at Vej & Park ikke har været gode nok til her i København at fortælle, hvordan reglerne er vedrørende de 10 meter. Det fører også til, at mange har henvendt sig. Bl.a. har jeg fået mange henvendelser, som har spurgt, hvilke regler der gælder i København, og hvor man kan læse det henne, også fordi nogle steder, det siges i hvert fald, er en 5-meters-regel åbenbart lavet på dispensation, altså i andre kommuner og amter.

Jeg kan godt se, at det kan være svært, når man kommer kørende og skal parkere og skal se, hvor langt er der nu til hjørnet, og skal man gå 10 skridt af sådan ca. 1 meters længde, eller hvad skal man gøre.

Vi synes, det er vigtigt, at vi får besluttet, hvordan man markerer 10-meters-reglen. Vi synes, at Venstres forslag er ganske udmærket, men vi har dog ikke noget imod Socialdemokraternes forslag om en udvalgshenvisning.

Abderrahman Ben Haddou (D): For mig virker det altså også underligt, at vi har en fagborgmester, der har med det her område at gøre, og man så skulle spille forsamlingens tid med at stille sådan et forslag.

Men jeg kan da godt regne den ud, at der selvfølgelig ligger noget med endnu en gang, at man tigger nogle penge fra forsamlingen, og det må være det, der ligger til grund for, at man ønsker dette forslag igennem Borgerrepræsentationen. Så sig det, som det er, man ønsker nogle penge herfra, og det er derfor, man gerne vil have det her igennem Borgerrepræsentationen. Fordi en fagborgmester inden for området burde selv i udvalget tage dette spørgsmål op.

Jeg undrer mig nemlig også over Parkerings Københavns informationspligt osv. Det er jo trods alt dem, der skal informere bilisterne om reglerne osv., og hvis de ikke har gjort det godt nok, burde man i hvert fald i første omgang prøve at få dem til at gøre det lidt bedre end hidtil.

Så kan jeg sådan forstå, at det her gøres, fordi man er så barmhjertig over for bilisterne, uh man vil ikke tjene så mange penge. Men altså jeg oplever det også sådan, at parkeringsvagter går rundt i København i yderkvartererne faktisk og tager hensyn til penge-kassen mest frem for at tage hensyn til borgerne. Hvis man parkerer nogle få centimeter over mellemrabatten, så er de der, også fredag aften kl. 20 eller 22. Ih, hvor er det farligt for omgivelserne.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. februar 2005**

Så det er rene og skære pengemaskiner, og det elsker alle partier, også Venstre desværre. Det er en ren pengemaskine, og det er ikke noget med færdselssikkerhed så meget, som Mikkel Warming nævner heroppefra. Jeg kan sige, at jeg ser flere gange i løbet af ugen en masse cyklister cykle over for rødt, men jeg tror ikke, Enhedslisten ville bonde cyklister, der kører over for rødt eller drejer; det har jeg ikke set nogen forslag til ... (*Afbrydelse*: Det kan man ikke). Det kan man ikke, men altså jeg har i hvert fald aldrig set eller hørt, at Enhedslisten har talt grimt om cyklister; så skulle det i hvert fald være en overraskelse.

Det, det drejer sig om, er, at vi har en regel, som nogle måske ikke er opmærksomme på, og så er det information, det gælder om først og fremmest.

Hvis vi skal til at begynde at bruge sten eller maling til det her, altså der bliver stor efterspørgsel efter gul maling, hvis det er det, så får vi en masse arbejdspladser der. Men det her betyder altså, at vi skal bruge en masse sten, og så tror jeg, at jeg vil foreslå, at Københavns Kommune bliver omdannet til Stenløse Kommune.

Fg. næstformand (**Ole Hentzen**): Hr. Sven Milthers i 2. runde ... (*Afbrydelse*).

Sven Milthers (F): Jeg har nu altså ikke tænkt mig at tage navneforandring, hr. borgmester.

Jeg vil bare til Ben Haddou sige, at der er altså grænser for, hvad du kan pålægge den kommunale forvaltning. Den kan kun udføre det, der faktisk er en kommunal opgave, og det er parkeringsreglerne; det er der særlig lovgivning om, at vi kan.

Vi kan derimod ikke som kommune pålægge afgift for at køre over for rødt, hvis man er på cykel, der er det en politisag, så du må så i givet fald – undskyld, hr. Ben Haddou må i givet fald henvende sig til nogen, der sidder i Folketinget, og bede dem om at foreslå, at det skulle man gøre i givet fald. Jeg er ikke helt sikker på, at jeg synes, det er rationelt, for nu at sige det ligeud.

Men jeg mener, både Enhedslisten og SF og ganske mange andre partier, som er glade for cyklister, også har understreget, at cyklister skal altså overholde færdselsloven og skal køre hensigtsmæssigt. Derfor har vi f.eks. en del diskussioner om, hvorvidt man skal kunne svinge til højre imod rødt, og det er der ganske mange trafik sikkerhedsfolk, der netop advarer imod, og derfor er det ikke noget af det, vi støtter.

Så jeg synes, det er for smed at rette bager at kritisere de partier, der er tilhængere af cyklistisme, for ikke at straffe for, at cyklisterne kører over for rødt. Det må vi ikke her i kommunen.

(Kort bemærkning).

Lise Helweg (V): Først vil jeg da sige til Ole Hentzen, at han har selvfølgelig ret. 100 mio. kr. var for det hele. Men det er sådan, at det med et slag på tasken er ca. 32 mio. kr. sidste år, og det kan vi så gange op med alle de år, reglen har bestået.

Jeg tror desværre ikke, at vi kan sætte os på beløbet fra Parkering København og så anvende det måske til de her sten. Det vil jeg tvivle på, men det er noget for Økonomiudvalget selvfølgelig.

Jeg er ked af, at der er flere, der har sagt, at vi spilder deres tid ved at tage det op her i Borgerrepræsentationen. Sådan føler jeg det ikke. Jeg føler, at det er utrolig vigtigt, at vi får

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. februar 2005**

en debat i det her rum om det her og så udvalgshenvisen den og så få at vide, jamen hvordan kan det udformes, hvad vil det komme til at koste osv., og så måske ender det der.

Jeg er meget glad for, at der er sket den udvalgshenvisning. Jeg sidder jo ikke selv i udvalget, så jeg er sådan lidt afhængig af jeres stillingtagen til denne sag også, så jeg lytter meget til, hvordan stemningen er i dette lokale.

(Kort bemærkning).

Abderrahman Ben Haddou (D): Jeg trak det altså også i mig. Jeg mente, jeg var lidt for hurtig med at sige det. Selvfølgelig kan vi ikke lovgive om, at man kører over for rødt.

Men den tone, som Enhedslisten kommer med, lyder, som om, ih hvor det altså nu, nu skal vi slå til dem, og de her forbandede bilister. Sådan er det hver gang. Den samme tone mangler over for cyklister. Der er da også masser af cyklister, som parkerer ved offentlige parkeringsanlæg, som ligger og faktisk er til fare for omgivelserne i visse tilfælde, at man kan falde og slå sig, og der sker der bare ikke noget i denne sal. De ligger rundt omkring ved Nørreport Station og rundt omkring andre offentlige og kommunale institutioner. Det ser man gennem fingre med.

Jeg synes bare, det er helt i orden, men vi må bare passe på, når det er, vi gør de her ting, at det ikke bliver sådan noget med, at vi bare skal holde os til, at det er vores fjender. Det drejer sig bare om at få det her til at fungere, og der mener jeg, at oplysning det skal der måske prøves lidt mere af, inden man begynder med at købe en masse sten, man skal placere rundt omkring. Hvem siger, folk kan forstå, hvad meningen er med de sten?

Fg. næstformand (**Ole Hentzen**): Jeg kan fornemme, at denne sag bliver udvalgshenvist, og ikke mindst borgmesteren vil få lejlighed til at grave tallene frem for at få bekræftet Lise Helwegs tal her fra talerstolen om, at ca. 30 pct. af samtlige parkeringsafgifter skulle være kommet ved, at man holder for tæt på hjørnerne.

Det er jo klart, det er budgetstof, så det vil, som Mogens Lønborg siger, virkelig give anledning til overvejelser, eftersom økonomien i det her ikke går i lommerne på Bygge- og Teknikudvalget, men det går sådan set i lommerne på Økonomiudvalget og derved forsamlingen som sådan. Så det vil være dejligt, hvis vi får det på dagsordenen.

Borgmesteren behøver ikke at trykke sig ind i dag og svare, fordi det jo er nævnt her fra talerstolen, og så må han sørge for, at vi ved det, når den bliver udvalgshenvist.

(Kort bemærkning).

Mikkel Warming (Ø): Meget kort. Markeringen af 10-meter-reglen handler for os om to ting: Det handler om trafiksikkerhed, reglen er indført for at skabe bedre oversigtsforhold i krydsene, og det handler om retssikkerhed, så man faktisk ved, hvor man må, og hvor man ikke må parkere.

Så bare i forhold til økonomien. Ben Haddou nævnte, at det med den gule maling ville give en masse arbejdspladser. Jeg tvivler på det. I 1998 blev det, og selvfølgelig er der sket en vis inflation siden hen, skønnet, at afmærkning med en gul streg eller markering med maling ville koste 1,2 mio. kr. samt yderligere 0,6 mio. kr. i vedligeholdelse om året. Så altså det er ikke den måde, man vender den kurve, regeringen har skabt i forhold til beskæftigelsen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. februar 2005

Socialdemokraterne stillede følgende ændringsforslag:

”At medlemsforslaget henvises til Bygge- og Teknikudvalget med henblik på, at udvalget overvejer mindre omkostningskrævende alternativer til markering af 10 meter fra hjørnet i de kommunale gader, der har kantstensparkering.

At eventuelle udgifter afholdes inden for Bygge- og Teknikudvalgets ramme.”

Ændringsforslaget blev vedtaget uden afstemning.

29) BR 97/05. Medlemsforslag om fleksibel børnepasning i Københavns Kommune

(Stillet af Jesper Schou Hansen, Pia Allerslev, Leslie Arentoft, Martin Geertsen, Lise Helweg, Wallait Khan, Søren Pind, Heidi Wang og Annette Engell (alle V)):

Det foreslås,

at Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningen pålægges at fremkomme med forslag til, hvordan der kan indføres fleksibel børnepasning i Københavns Kommune med lavere brugerbetaling for de børnefamilier, der ikke i fuldt omfang trækker på en institutionsplads,

at forslaget skal ligge klar til politisk behandling i Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget inden 1. juni 2005,

at forslaget skal indeholde oplæg til, hvordan en eventuel besparelse kan anvendes inden for samme børnepasningsområde.

Jesper Schou Hansen (V): Siden januar sidste år har Vejle Kommune haft mulighed for at tilbyde børneforældre flere forskellige pasningstyper. Det har givet børnefamilier mulighed for mere tid, bedre tid med deres børn og samtidig betale for den vare, som de får leveret af kommunen i forbindelse med børnepasningen.

Det har forrige Folketing og formentlig også det nuværende Folketing ønsket at være med til at bakke op om, og derfor har de oprettet en pulje, således at kommuner har mulighed for at søge tilskud og udvikle egne fleksible modulordninger.

Når vi har stillet dette medlemsforslag, har vi således ikke – jeg gentager, har vi således ikke – lagt os fast på, at det skal være den modulordning, der er kendt fra Vejle, der skal være gældende i København. Vi har udelukkende taget den med for at forklare forsamlingen og fortælle forsamlingen om de erfaringer, man har draget i Vejle om de tre modulordninger, man har dér, og muligheden for et tillægsmodul, hvis man ikke synes, det eksisterende rækker.

Forslaget er således heller ikke en vedtagelse af en fritvalgsordning for børnefamilierne i København, men udelukkende et pålæg til familie- og arbejdsmarkedsforvaltningen om at fremkomme med sådan et forslag om, hvordan man kan indføre en sådan fleksibel børnepasning i en speciel københavnermodel.

Vi har foreslået, at det skal ligge klart til politisk behandling i Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget inden sommerferien. Hvis det er, at der er nogle i forsamlingen, der mener, at det skal være senere på året, at det skal være, fordi man synes, perioden er for kort, så er vi gerne med til at se på den del af det, det skal absolut ikke være det, der holder støtter af forslaget tilbage.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. februar 2005**

Der har tidligere, sidste år, været et notat fra forvaltningen, som i øvrigt var positivt over for mange af elementerne i det, for at få et oplæg til, hvad det kunne være. Nogle af de ting, der har stået i notatet, har siden medført en drøftelse blandt flere politikere, om det her nu var et besparelsesforslag for det samme børnepasningsområde.

Vi vil så gerne sende et meget, meget klart signal om, at det ikke er tilfældet, det skal ikke være det, det handler om. Derfor har vi i det 3. ”at” direkte skrevet ind, at hvis det måtte være således, at det rent faktisk koster kommunen færre penge, jamen så skal de penge benyttes inden for børnepasningsområdet. Det kan f.eks. være således, at institutionerne får mulighed for flere udflugter, at de kan bruge mere på vikarkontoen, hvis de synes, de har brug for det, at de kan købe flere legeredskaber, hvis det er det, der er rigtigt for den enkelte institution.

Vi er altså derhenne, hvor vi understreger, at det her skal være en forbedring både for institutionerne, men især også for børnefamilierne.

Det er klart, at der er forskel på en kommune af Vejles størrelse og en kommune af Københavns størrelse. Derfor har vi heller ikke firkantet lagt os fast på, at det skal være lige præcis Vejlemodellen, man tager til indtægt for, hvordan sådan en ting skal se ud i fremtiden.

Men jeg minder om, at de fleste partier i den netop overståede valgkamp jo var ude og love billigere institutionspladser for børnefamilierne. Jeg behøver vel ikke minde om, at institutionstaksterne sidste år faktisk steg i København, fordi budgetflertallet i København valgte at sætte prisen op til den maksimale 33 pct.s betaling.

Men her har vi altså en mulighed for, at de børnefamilier, der har et mindre behov, rent faktisk også har mulighed for at betale i forhold til det og dermed gøre institutionstaksterne billigere for børnefamilierne. Så det bør da som udgangspunkt være noget, som alle partier i Borgerrepræsentationen kan bakke op omkring.

Det er klart, at der er nogle institutionstyper, hvor man vil have svært ved at have nogle fleksible moduler, for har du en skovbørnehave, der mødes i Århusgade og derefter kører af sted og kommer samlet hjem senere på dagen, så kan man selvfølgelig ikke have, at bussen den ligger og flekser frem og tilbage mellem København og det pågældende sted, fordi der nu er et barn, der lige skal have en fleksibel plads.

Så der er selvfølgelig nogle institutionstyper, hvor man ikke vil kunne gøre brug af det her rent umiddelbart. Men jeg er sikker på, at vi kan udvikle – jeg håber, det er i orden, at jeg tager næste omgang med – at man går over og får udviklet på en speciel københavnerløsning, så de institutionstyper, vi har, rent faktisk kan tage det i anvendelse.

Der er jo ikke noget i vejen for, at private institutioner allerede i dag af egen drift vælger at sige, jamen det her det gør vi, vi laver det her efter sådanne moduler. Men man skal jo bare være klar over, at i Københavns Kommune har vi en meget høj andel af institutioner, som er kommunale.

Vi har også, hver eneste gang der er en institution, der er i økonomisk knibe, og det er en privat institution med kontrakt med København, jo måttet lægge os meget i selen for, at det skal være en kommunal institution efterfølgende. Så hvis det her skal have en effekt og en virkning i forhold til børnehavefamilierne, så er det vigtigt, at Københavns Kommune går med som bannerfører og tilbyder børnefamilierne en fleksibelhed.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. februar 2005**

Det er det, som dette forslag i bund og grund handler om, nemlig at vi får lavet og fremkommer med i forvaltningen en speciel københavnermodel for, hvordan børnefamilierne kan få et fleksibelt tilbud.

Thor Buch Grønlykke (A): Venstres forslag lyder meget besnærende. Det lyder jo godt, at man kan gøre vores daginstitutioner mere fleksible for børnefamilierne.

Desværre synes vi, at dette forslag gør institutionerne mindre fleksible for børnefamilierne, fordi det gør jo, at en familie, som af økonomiske årsager eller andre årsager kun har råd til eller mulighed for en vis pasning, ikke bare kan få deres barn passet længere én dag, hvis det er nødvendigt, eller også skal man til at købe nogle tillægsmoduler eller nogle af de her ting, som Venstre har foreslået.

Det synes vi sådan set er mindre fleksibelt i forhold til den struktur, vi har i dag, hvor man kan få passet sit barn inden for nogle rammer, som er vide nok til, at man kan rumme det som en almindelig familie, og samtidig i øvrigt har mulighed for at vælge institutioner, som enten har reduceret åbningstid eller udvidet åbningstid, weekendåbningstid eller sågar natåbningstid. Det synes vi er en rimeligt fleksibel struktur på området, som vi er så heldige at have i København, fordi vi har så stor en daginstitutionsmasse.

Resten af Venstres forslag synes jeg er mest karakteriseret ved, at det er et spareforslag, som ikke helt vil vedkende sig at være et spareforslag. Men Jesper Schou Hansen siger også her fra talerstolen, at man faktisk skal gøre det billigere for børnefamilierne, og der er i hvert fald noget betaling, som ikke skal opkræves.

Man kan sige, at de penge skal jo komme et eller andet sted fra, og de kan komme på to måder: De kan komme ved, at man sparer direkte på institutionerne, eller de kan komme ved, at man sparer på den måde, at man putter flere børn i institutionerne. Vi er imod begge dele. Vi ønsker ikke, der skal være flere børn i institutionerne, og vi ønsker ikke, at man skal spare på institutionerne.

De budgetter, som der er udmeldt, har inkluderet, at børnene ikke er der hele tiden, derfor er der ikke lige mange i institutionen om morgenen og om eftermiddagen. Derfor er der heller ikke nogen øget kapacitetsudnyttelse. Det er ikke sådan, at hvis vi vedtager Venstres forslag, så vil der være bedre mulighed for at tilrettelægge ressourcerne, sådan så serviceniveauet er uændret. Det vil det ikke være, serviceniveauet bliver forringet.

Som en sidste negativ ting ved Venstres forslag kan man sige, at hvis vi skal lave sådan en model her, så ville det kræve, at vi lavede et kontrolsystem, som holdt øje med, hvor lang tid børnene var i de her institutioner, og det ville blive noget bureaukratisk noget, hvor vi skulle have pædagogerne til at skrive op, hvornår børnene kom og gik, og det mener jeg ikke, der er nogen, der kan være tjent med, og slet ikke for moduler osv., penge i det her niveau. Det er at bureaukratisere hele området fuldstændig unødigt.

Vi vil derfor stemme imod Venstres forslag.

Frank Hedegaard (F): Vi er på samme måde heller ikke i tvivl om alle de gode intentioner, Venstre har med dette forslag, for selvfølgelig skal der være fleksibilitet også i vores daginstitutionstilbud, men vi kan heller ikke støtte forslaget af samme grunde som Socialdemokratiet, kan man sige, plus vi har nogle andre bevæggrunde også.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. februar 2005

Denne lineære tænkning af, at man skal betale for sit forbrug, den kan man selvfølgelig godt forstå ud fra et retfærdighedshensyn, men da vi mener, at daginstitutioner er mere end et pasningstilbud, det er også et pædagogisk tilbud, så kan man ikke gå ud fra den ramme.

Det er jo sådan i dag, at de nuværende forhold siger, at vi har samme takst uafhængigt af forbruget. Vi kan simpelt hen afhente vores børn uafhængigt af vores arbejdstider, vi kan tilrettelægge vores liv efter den fleksibilitet, arbejdsmarkedet kræver. Det vil være langt sværere i en modulordning.

Derfor mener vi faktisk, at det eksisterende tilbud indeholder en grad af fleksibilitet. Moduler er afgrænsede pasningsrum og pasningstidsrum. Modulordningen tilgodeser, hvis man ser på Vejle, og jeg ved godt, at Venstre siger, at det er et eksempel, men de eksempler, man kommer med fra Vejle, relaterer sig til erfaringerne fra 2002.

Det, man har i Vejle, er, at det tilgodeser en helt, helt bestemt befolkningsgruppe, og det er kernefamilien på flekstid. Det vil altså sige, det er ikke Københavns Kommunes borgere, det retter sig imod, fordi i forbindelse med udarbejdelsen af børneplanen blev der lavet en borgerundersøgelse blandt børnefamilierne, som klart tilkendegav, at det ikke var flekstid, man havde brug for i institutionerne, det var en garanti for kvalitet og for, at man kunne få sine børn passet.

Resultaterne i Vejle har nemlig senere hen vist noget helt andet end det, der står i forslaget, og det, der er fremkommet som argumenter. I dag er det sådan, at mange institutioner i Vejle Kommune faktisk kompenserer med en merindskrivning på grund af modul- og vippeordning, som Vejlemodellen rent faktisk er. Den seneste spørgeskemaundersøgelse, man har lavet i Vejle Kommune, viser også, at forældrene i stigende grad er utilfredse med den pædagogiske kvalitet i deres dagtilbud, alene fordi man udhuler ydertimerne og ikke kroppen, men ydertimerne i institutionens åbningstid og derved sænker den pædagogiske kvalitet derude. Så forældrene i Vejle er i øjeblikket selv i gang med at sige nej tak til tilbuddet.

Derudover så er det ret begrænset, hvad vi har af erfaringer med denne modulordning, det er faktisk kun i Vejle, at man har den i øjeblikket.

Men Århus Kommune har selv prøvet at beregne lidt på det, og de afviser også modulordningen. Ud fra deres beregninger vil det i Århus Kommune alene give en merudgift på 8,5 mio. kr. Det betyder, at hvis man ikke tilfører pengene, ja, så må det hentes på takstforhøjelser på de tillægsmoduler, forældrene må købe. Det vil altså sige gynger- og karruseller-princip. Hvis ikke, ja, så kan man kun forvente en servicereduktion.

Frederiksberg Kommune har på samme måde lavet beregninger af, hvad ordningen ville betyde for dem, og de er også meget betænkelige, især fordi det vil ramme mange små daginstitutioner, og det er også erfaringen, man ser fra Vejle, at de små institutioner er blevet ramt, der er et stort personaleflow. Det personale, der kommer ind i institutionerne, er ikke pædagogisk uddannet personale, det er uuddannet personale. Det vil faktisk forringe vores muligheder for at implementere de læreplaner, regeringen jo har besluttet skal implementeres i daginstitutionerne.

Så ser det for os fuldstændig umuligt ud, at det kan reguleres sammen med de institutionstyper, vi har i København, bl.a. vores skovbørnehaver. Hvis man har en modulordning i en skovbørnehave, betyder det, at børn skal til at transporteres frem og tilbage fra de skovområder, som de befinder sig i.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. februar 2005**

Til sidst vil jeg sige, at vi har allerede muligheden for, at Københavns Kommunes forældre inden for det frie valg kan vælge en halvdagsbørnehave, og det mener vi i sig selv er tilstrækkeligt, så derfor kan vi kun støtte Socialdemokratiet og også stemme imod dette.

Mogens Lønborg (C): Nu er vi så i gang med et FAU-møde, hvor vi får diskuteret. Vi har lige været til BTU-møde, og nu er vi så godt i gang med et FAU-møde. Jeg kan ikke huske, hvad det næste møde, vi så skal til, er.

Men jeg synes, vi skal udvalgshenvisse denne sag, fordi den hører hjemme i FAU. Det skal ikke være nogen hemmelighed, at vi har meget sympati for de tanker, der ligger om de her fleksible ordninger.

Men jeg vil egentlig ikke gå ind i substansen, fordi jeg synes faktisk ikke, jeg helt kan forstå, hvor grænsen går mellem, hvad for nogle ting man vil bringe op i BR, og hvad for nogle ting man bringer op i udvalget.

Jeg synes egentlig, at forslagsstillerne lige burde komme herop og fortælle os, hvorfor en formulering som "Det foreslås, at familie- og arbejdsmarkedsforvaltningen pålægges at fremkomme med ..." Kan FAU ikke pålægge forvaltningen? Hvorfor skal vi have den herop i BR? Kom og forklar os alle sammen, hvorfor I drager den sondring lige præcis i den her.

Jeg kan ikke se mønstret, jeg kan ikke se, hvorfor vi lige nøjagtigt skal behandle denne sag i BR, hvor så mange andre medlemsforslag kommer i FAU. Er det profileringsmæssige hensyn, så mener jeg, at man kan få den profilering, man gerne vil have, også ved at stille medlemsforslag i FAU. Vi fornemmer jo en tendens til her i valgåret, hvis vi skal til at have de her maratonmøder, fordi man gerne vil profilere sig. Gør det i udvalgene. Det her det er dræbende.

Men jeg vil gerne bede forslagsstillerne om at komme og redegøre for, hvorfor lige denne sag skal i Borgerrepræsentationen, og mere generelt hvor går forslagsstillernes grænse for, hvad man mener, man vil stille medlemsforslag om i FAU, og hvad man stiller medlemsforslag om i Borgerrepræsentationen. Det kunne være interessant at høre.

Rikke Fog-Møller (Ø): Jeg kan ganske kort fra Enhedslistens side sige, at vi støtter op om de argumenter, som det socialdemokratiske medlem og medlemmet fra Socialistisk Folkeparti var oppe her og fremføre. Vi mener simpelt hen, at det er en trussel mod kvaliteten i vores daginstitutioner at indføre de her ordninger.

Jeg synes også, at forslaget går utrolig meget på økonomi, det handler om, at familier, som muligvis har mulighed for at bruge institutionen i færre timer, kan få en rabat.

Så er det jo, man så kan spørge sig selv, eller man kunne blive lidt bange for, at det var denne måde, som den kommende borgerlige regering havde tænkt sig at udmønte den institutionsrabat, som de har sagt, og som statsministeren jo kundgjorde på valgnatten, så ville han udføre alle de løfter, de har lovet i valgkampen, de skal nok blive til noget, og det var bl.a. lave priser på daginstitutioner. Så kan man godt blive lidt bange for, at det, det handler om, er, at de, der på en eller anden måde ikke kan lade være med at få deres børn passet i fuld tid, kan få det billigere. Det er den måde, de vil udmønte besparelserne på. Der er i hvert fald tidligere sket lignende forvrængninger af løfter fra den borgerlige regerings side.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. februar 2005**

Vi kan ikke støtte Venstres forslag, og vi vil gerne stemme det ned med det samme, som det ligger. Vi mener simpelt hen, det er et rent besparelsesforslag, og det er vi ikke interesseret i på daginstitutionsområdet.

Karin Storgaard (O): For flere måneder siden havde jeg en uformel snak med Mogens Lønborg fra De Konservative, og vi kom til at drøfte sådan en ordning her. Vi var begge enige om, at det var faktisk et rigtig godt forslag, hvis der var mulighed for, at forældrene ligesom mange andre steder kunne få fleksibel aftale med daginstitutionerne.

Derfor siger vi fleksibel børnepasning. Hvorfor ikke? I dag er der fleksibel arbejdstid på de fleste arbejdspladser, og hvis vi ser på modellen fra Vejle, så er det jo nogle af de ting, som forældrene faktisk taget, arbejdstagerne selv efterspørger, altså en ugentlig fridag f.eks. Man kunne være der kl. 10-14 eller en lang dag om ugen og fire korte. Hvad er der i vejen for det? Det er jo det, man gør på arbejdsmarkedet. Hvorfor skulle man ikke kunne overføre det til institutionerne, i stedet for at de mange gange står halvtomme måske i eftermiddagstimerne?

Så vi synes da fra Dansk Folkepartis side, at det er en rigtig god ide. Vi har også bemærket, at man i Vejle kunne købe en 5 timers tillægsmodel. Så vi er ikke nervøse ved at sige ja til det. Vi synes, det kunne være spændende.

Vi synes, det er et rigtig godt forslag, som Venstre er fremkommet med her. Jeg tror nok, at de har været hurtigt ude fra Venstre, eller også er det De Konservative, der har været lidt længe om at komme frem med det forslag, fordi det er et rigtig godt forslag.

Så er der så nogle af partierne herinde, der siger, at det vil de absolut ikke være med til. Men det er jo ikke til at forstå. Er det, fordi det er anderledes end det, man har brugt i 117 år, og man ikke er glad for at gå over til noget nyt? Er det, fordi man ikke tør, eller hvad er det, hvorfor vil man ikke følge med tiden? Det er jo det, der efterspørgeres. Jeg tænker lidt på, om man i det hele taget har spurgt nogle af forældrene, hvad det er de ønsker.

Men som sagt, Dansk Folkeparti synes, det er et glimrende forslag. Vi har ikke noget imod en udvalgshenvisning til FAU.

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): Så går vi til 2. omgang.

Jesper Schou Hansen (V): Allerførst til forslaget om udvalgshenvisning: Jeg tager gerne en yderligere drøftelse i udvalget som sådan. Men jeg vil sådan set gerne støtte den yderligere del af Mogens Lønborgs indlæg. Det tror jeg ikke, jeg skal kommentere på. Det var vist mere møntet på personen end på indholdet af forslaget.

Til Socialdemokraterne må vi så sige, at nu kom den totale beton simpelt hen frem, fordi fleksibilitet er åbenbart af det onde for Socialdemokraterne. De vil gerne have noget stort og noget rødt, og så skal forældrene bare betale fuld skrue for det, der så ligger, uanset om de bruger det eller ej. Jeg må sige, at det har jeg nu lidt svært ved at bruge til noget.

Jeg forstår heller ikke, hvor de toner, der var i valgkampen, om, at det skulle være billigere for børnefamilierne at få passet deres børn, nu er blevet af. Det er ikke særlig mange dage siden, vi var i valgboxen, men allerede nu er tonerne fuldstændig forstummet fra Socialdemokraterne.

Nu vil de åbenbart fortsætte den linje, som de lagde, hvor de sidste år skruede op for forældrebetalingen i daginstitutionerne. Væk er alle de gyldne løfter til børnefamilierne. Nu skal

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. februar 2005**

de åbenbart have lov til at betale for noget, som de ikke forbruger. Jamen så fik vi da klar besked, tak for det, Thor Buch Grønlykke. Så må vi sige, det er vist afklaret.

Så tror jeg desværre også, at du trænger til at genlæse det forslag, vi har fremsat, for når det er, du begynder at sidde og ævle om økonomien, så vil jeg gøre dig opmærksom på, at der rent faktisk i forslaget bl.a. er henvist til den pulje, som Folketinget afsatte netop til at sørge for, at der ikke kom huller i den her type ordninger.

Så jeg tror nok, din afvisning i bund og grund bygger på den ideologi, som du har i partiet og så i øvrigt på nogle rene misforståelser.

Frank Hedegaard forholder sig til nogle kritikpunkter, som jeg mener er redresseret allerede i mit første indlæg, men jeg skal da gerne beklage den måde, som Frank Hedegaard ser på pædagogerne på, at han ikke mener, de kan administrere noget så simpelt som, hvornår børnene er i institution eller ej.

Jeg er godt klar over, at der har været enkelte tilfælde, hvor man rent faktisk har glemt nogle børn i forbindelse med udflugter osv., men jeg mener nu altså ikke, at man kan tillade sig at nedgøre pædagogernes evne på den måde. Og med al den moderne teknologi, der er til stede, er det så virkelig rigtigt, at Frank Hedegaard mener, at man ikke kan lave noget så simpelt som en registrering af, hvorvidt forældre bruger tre eller fire modulordninger i en kommune? Det synes jeg er helt ufatteligt, det forstår jeg simpelt hen ikke. Men det ser jeg da frem til at høre nogle forklaringer på.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Winnie Berndtson**: Jamen det er bare, fordi jeg er mor, og derfor kan jeg ikke holde ud at høre på denne debat, nu skal vi have stregkoder på garderobeskabene og på vanterne og på støvlerne og jeg ved ikke hvad i daginstitutionerne.

Hvad er det, I står og siger til de københavnske forældre. Det, I står og siger til de københavnske forældre, er, at børnene er længere i daginstitutionerne, end det er nødvendigt, fordi vi alligevel betaler fuld pris. Nej, det er de ikke, børnene er ikke længere i daginstitutionerne, fordi man betaler fuld pris. Der er da ikke nogen forældre, der lader deres børn blive i daginstitutionerne fra kl. 7 til 17, fordi man skal betale fuld pris, hvis man havde mulighed for at hente dem kl. 15. Det ændrer ikke en tøddel ved, hvor meget børn er i daginstitutioner. Det afhænger udelukkende af, om forældrene har mulighed for at hente dem tidligere eller bringe dem senere eller ej.

Mine børn har aldrig nogen sinde været i daginstitution om mandagen. Jeg har med glæde betalt 20 pct. overpris for 2 gange børn. Det har jeg intet som helst imod med at fortsætte med. Men jeg synes, det er skammeligt, at man beskylder de københavnske forældre for at have børnene unødigt i daginstitution alene af den grund, at de skal betale fuld pris.

(Kort bemærkning).

Jesper Schou Hansen (V): Måske stiller man for store krav, hvis man forventer, at Winnie Berndtson holder sig til sandheden i forhold til de indlæg, der var. Men der var vist ikke nogen, der påstod på noget tidspunkt, at forældrene havde børn i børneinstitutioner, blot fordi de allerede havde betalt for varen og holdt dem længere tid end højst nødvendigt. Vi talte såmænd blot om, at forældrene betalte for en vare, som man måske ikke havde brug for. Det forstår jeg så bl.a., at Winnie Berndtson selv gør.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. februar 2005**

Nu vil hun så som socialdemokrat have så meget beton, at hun gerne vil tvinge børnefamilier til at betale en 20 pct.s overpris oven i, hun sidste år stemte for, at de skulle betale endnu mere for at gå i daginstitution. Hvis Winnie Berndtson og Socialdemokraterne mener noget om, at det skal være billigere at gå i daginstitutionerne, hvorfor gør hun så ikke noget ved det. Det eneste gør, det er, at hun fortælle os, at hun med glæde betaler for en vare, som hun ikke får, og hun med glæde gerne vil have, at børneforældrene skal betale mere. Der må jeg sige, der skiller vandene bare.

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): Så går vi tilbage til talerrækken.

Mogens Lønborg (C): Først en bemærkning til Karin Storgaard, som åbenbart mener, at vi Konservative har været lidt længe om at komme på banen med det her, de her tanker. Den bemærkning undrer mig lidt, fordi jeg synes, vi ved adskillige lejligheder, jeg fornemmer næsten til nogles træthed, har talt og talt om vigtigheden af, at vi hjælper børnefamilierne til at få mere tid sammen, og derfor har vi stillet det så absolut geniale forslag, at vi som tilbud indfører halvtids gratis, gratis for forældrene, som sparer masser af penge og kommunen, som sparer mange, mange flere penge end det forslag, der ligger her.

Det har vi været meget fremme med, og jeg bemærker også, at Dansk Folkeparti faktisk ved den afstemning stemte for det, hvilket jeg kvitterer for. Fordi det er jo rigtigt, som Karin Storgaard siger, at det er vi faktisk meget enige det her.

Så bare lige til præcisering af, at jeg synes egentlig, vi har været meget fremme i skoene med det her. Vi synes, det er et udmærket forslag, vi synes ikke, det er helt så ambitiøst, som de tanker, vi har gjort, men det skal ikke skille os ad, fordi vi mener, der er perspektiver i det her. Nøglen det er at hjælpe familier til at få mere tid sammen, det er en af de største samfundsmæssige udfordringer overhovedet, vi står overfor, og det er det her.

Der må jeg altså sige, at her der er de ideologiske forskelligheder åbenbart så store, når man hører en Frank Hedegaard stå her fra talerstolen og fortælle om de pædagogiske ting osv. Det er sådan set meget bedre at være i institution frem for at være sammen med forældrene, det er jo det, der ligger i det, det er lige, så det løber koldt ned ad ryggen.

Men jeg har jo talt for en udvalgshenvisning, vi skal jo ikke have FAU-møde, så derfor vil jeg sådan set bare opfordre også de partier, som ikke kan lide de her tanker, i respekt for udvalgsstyret sige: Lad udvalget tage en ordentlig drøftelse af de her ting med baggrund i Venstres ganske sympatiske forslag, fordi det skylder vi vores udvalgsstyre.

Så vil jeg lige sige om det 3. ”at”, at jeg afviser ikke, at der kan være en besparelse i Venstres forslag også, men jeg synes, det er at stramme den ligesom på forhånd at lægge op til, at hele besparelsen skal anvendes inden for samme område. Jeg har ved adskillige lejligheder, ikke mindst i den netop overståede valgkamp i øvrigt, sagt, at jeg synes, vi skal have bedre normeringer finansieret ved de besparelser, man kan opnå ved fleksibel børnepasning halvdagspasning. Så det er vi helt med på, at vi kan tilgodese dette område, men at det ligesom skal være, som der ligger her, at det er hele besparelsen. Det afhænger meget af den besparelser størrelse.

Men ellers har vi da sympati for, at pengene i et vist omfang bliver i området til at forbedre kvaliteten i dagpasning, og det der ligger i det 3. ”at”, og det kan vi fuldt ud tilslutte os.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. februar 2005**

Så jeg vil egentlig bare opfordre af hensyn til respekten for udvalgsstyret, at alle partier bakker op om en udvalgshenvisning, så vi i FAU kan få en god drøftelse af de her tanker.

(Kort bemærkning).

Annette Engell (V): Bag Venstres forslag ligger der jo også en ide om, at der er altså mange arbejdsgrupper, som går på nedsat tid, eller kvinder, der går på nedsat arbejdstid, netop for at kunne beholde deres børn hjemme en enkelt dag om ugen. Det vil de jo kunne meddele i institutionen, så man f.eks. ved, at der er nogle, der kun er der måske fire dage om ugen, den femte dag kan der så være nogle andre børn. Men det er jo, fordi når de går på nedsat arbejdstid, så har de altså også mindre i løn, og så ville det måske være også mere retfærdigt, at de heller ikke skulle betale fuld pris.

Jeg ved godt, at der er nogle arbejdsgrupper, som ikke får reduceret i prisen, når de går på nedsat arbejdstid, men det er der altså mange arbejdsområder, der har.

Thor Buch Grønlykke (A): Jeg vil starte med at sige, at jeg hørte, at Jesper Schou Hansen talte om beton, og jeg er fuldstændig enig i, at denne sag den lugter på mange måder af beton, og det er vel at mærke Venstrebeton.

Denne ide om, at man skal skabe modeller, som på den ene eller anden måde kan passes til en eller anden form for ultimativ fritvalgstankegang, uanset hvad det har af konsekvenser med bureaukrati og kontrol osv., som vi også tidligere har set, da vi lavede fritvalg på ældreområdet osv. Det er for mig at se beton, og det er ideologisk beton fra Venstre, og det er ikke den pragmatisme, som man ser rundt omkring i landet, hvor der jo ikke er særlig mange venstrekommuner eller meget, meget få venstrekommuner, der er hoppet på denne vogn.

Det er i øvrigt heller ikke det, man ser inde i Folketinget, hvor jeg da noterede mig, at Charlotte Dyremose var imod det forslag, som Mogens Lønborg fremsatte i øvrigt bizart nok.

Men det er nu ikke kun det, det skal handle om. Det, som er vigtigt med den eksisterende struktur, er, at det giver forældrene en optimal fleksibilitet, det giver forældrene mulighed for at vælge en institution, som passer til deres behov, sådan som Annette Engell sagde det fra tallerstolen for et øjeblik siden. Der er nogle, der har et reduceret behov. De kan vælge en institution, hvor der kun er den reducerede åbningstid, og dermed så vælger de også en institution, hvor der reelt er en driftsmæssig besparelse ved, at der er nogle børn, der ikke er der så lang tid.

Hvis vi vælger det Venstreforslag, der ligger nu, så vil der jo ikke være sådan, at institutionen har mulighed for at høste den besparelse, hvis det ikke er, fordi at der skal være flere børn i institutionen, og det er vi modstandere af. Så kommer vi tilbage til det centrale igen, at det her det er et spareforslag, som enten skal spare på institutionerne, eller også skal der flere børn i institutionerne, og det er vi imod.

(Kort bemærkning).

Annette Engell (V): Jeg tror lige, at Thor misforstod det der med den reducerede tid i institutionen, det er jo ikke det, det drejer sig om. Dem, som jeg tænker på, der har reduceret tid om ugen, er, fordi de så kan købe sig til en fridag. Det er ikke, fordi de kan nå at hente børnene, næsten før børnehaven lukker, medmindre de har en aftale med bedsteforældre eller andre mennesker.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. februar 2005**

Jeg mener bare, at hvis der er en, ligesom Winnie siger, om mandagen er de der ikke, en dag man tager fri, så kunne man sige, så kunne man måske også få det lidt billigere. De andre har de jo fuldt ud behov for hele dagen, fordi de sådan set knokler ligesom alle andre, de køber sig til en ugentlig fridag. Det er derfor, jeg mener, der ville det være retfærdigt, at de måske også fik det, at den dag betaler de så ikke for.

Frank Hedegaard (F): Jeg troede, valgkampen var overstået, men det er den åbenbart ikke for alle med den retorik, man hører herinde.

Når Mogens Lønborg siger, at jeg har stået her på talerstolen og talt for, at børn befinder sig bedre i daginstitutionerne end hos deres familie, så er det jo noget værre sludder, man kan jo gå op og læse referatet.

På samme måde mener SF jo altså heller ikke, at kvaliteten skal sænkes i daginstitutionerne. Men hvis man forholdt sig til det faktuelle, hvis man i sin dialog og sin retorik forholdt sig med det, man ved om moduler, hvis Mogens Lønborg f.eks. diskuterede ud fra børneplanundersøgelserne og de spørgeskemaundersøgelser, der har været afholdt, eller de undersøgelser, der er lavet mellem PMF, BUPL og Kommunernes Landsforening, så ville man kunne gå ind og læse det direkte. Hvis man læste, at Frederiksberg Kommunes kulturdirektorat selv har været ude og undersøge på modulordningen, så kunne vi få en sag diskussion af det her. Det her vi hører på i øjeblikket det er ideologi, det er faktisk meget svært at diskutere jeres ideologi, vil jeg sige. Jeg synes, det havde været rart, om I havde forholdt jer til det faktuelle.

Venstre vil åbenbart ikke svare på, hvad sker der med skovbørnehaverne, hvis man indfører modulerne, hvordan vil man forvalte det, hvordan vil Venstre forvalte, at deres egen regering har besluttet læreplaner, og de skal implementeres i daginstitutioner, det hører vi intet om. Hul retorik om, hvad venstrefløjten vil i beton, moduler tegnes i firkanter, så kan man selv konkludere.

Borgmester **Winnie Berndtson:** Jeg forstår simpelt hen ikke, hvad Jesper Schou siger, men det er jo hverken første eller sidste gang, at det er sådan.

Altså nu skulle det være meget forfærdeligt, at jeg åbenbart ikke kan forstå og høre efter, og man aldrig nogen sinde har sagt, at børn bliver længere i daginstitutionen, fordi forældrebetalingen er nedsat. Jamen så lad os prøve at lave et andet regnestykke, jeg forstår ganske enkelt ikke det her. Fordi de børn, der virkelig har brug for at have mere tid sammen med deres forældre, det er nok dem, som har enlige forældre, som jo er nødt til at have et fuldtidsarbejde og lidt mere, er det sådan, at man kan tage et halvtidsarbejde og forsøge sin familie som enlig forsørger, hvis man sparer 700 kr. om måneden på en daginstitutionstakst. Så kan det være, hvis man har to børn, så sparer man måske lidt mere, så sparer man måske 1.000 kr. med den moderation, der er. Nej, det kan man jo ikke.

De børn, der har to forældre, de kan jo i forvejen være lidt fleksible i forhold til, at den ene henter tidligt, og den anden bringer sent osv., så for dem er det nok ikke det store problem, men for dem er det heller ikke det store problem, om de betaler de 700 kr. eller betaler de 1.700 kr. eller de 1.400 kr. For dem betyder det intet, om de skal betale de 300 kr. mere eller mindre i forhold til, hvor meget de får passet deres børn eller ej, så hvad er meningen med det her.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. februar 2005**

Hvis det er sådan, at man indfører betaling på denne måde, så må det da også være sådan, at jeg, som betaler fuld betaling, ikke skal betale for dem, der kun betaler for f.eks. 25 timer eller 35 timer eller 45 timer. Så hvis Joakim har været i sin halvdagsplads i 25 timer, og det er det, hans mor og far har betalt for, så gider jeg ikke se ham om lørdagen til cirkusfesten, medmindre han kun har 20 timer i næste uge, for han skal ikke bruge min forældrebetaling på at komme rendende til cirkusfesten om lørdagen, medmindre han altså bliver hjemme en ekstra dag i den næste uge.

Hvordan i himlens navn vil man indføre det her system, uden at der sidder stregkoder på flyverdragter og gummistøvler og garderobeskabe, det vil vi sådan set bare gerne have svar på.

Hvordan skal pædagogerne omgås det her lidt fleksibelt, uden jeg kommer og hidser mig op over, at jeg betaler for de andres unger, fordi det vil jeg ikke. Det vil jeg gerne i det nuværende system, jeg betaler gerne 20 pct. overpris i forhold til, hvor meget jeg bruger daginstitutionerne, fordi jeg ved, jeg får noget ud af det.

Hvis Jesper Schou Hansen synes, vi andre har svært ved at forstå, så synes jeg godt, man kan forlange af et medlem af Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget rent faktisk gider at læse og tage udgangspunkt i det, de københavnske forældre faktisk selv siger.

Jeg vil godt spørge Jesper Schou Hansen, hvor er det her folkekrav opstået blandt de københavnske forældre, i hvilken undersøgelse har det været et krav for de københavnske forældre, at det her med at indføre et fleksibelt system var det allervigtigste, hvor har det været nævnt i valgkampen. Det har overhovedet ikke været nævnt.

Hver gang politikere i valgkampen har været ude og overbyde hinanden i lave daginstitutionstakster, så har forældrene i daginstitutionerne sagt, joh det ville da være meget rart, men vi ville egentlig hellere have, der var en bedre kvalitet. Så vi vil gerne blive ved med at betale den samme takst og så i stedet for bruge de penge på at få en bedre kvalitet. Det er også det, de siger i de københavnske undersøgelser. De siger ikke moduler mig her og der og alle vegne, de siger god kvalitet, bedre plads og godt personale. Det er det, daginstitutionsforældre efterspørger.

Men hvis Jesper Schou Hansen kan vise mig en undersøgelse, hvor det, der scorer top, det er, at vi indfører fleksible daginstitutioner i 25, 35 og 45 timers moduler, jamen så gerne for min skyld, så tager vi det som udgangspunkt. Det har de aldrig nogen sinde sagt i de undersøgelser, vi har lavet.

Til Mogens Lønborg: Jeg vil enormt gerne respektere udvalgsstyret. Det ville jeg ønske, Venstre også ville. Det her er den anden sag i aften, hvor vi behandler et forslag, der burde have været stillet i udvalget.

Rikke Fog-Møller (Ø): Ifølge Annette Engell så er forslaget også tænkt som en hjælp til de forældre, der ikke har så høje indtægter. Så vil jeg sige, det kan man jo gøre mange andre ting ved i stedet for at så splid blandt forældrene, sådan som borgmester Winnie Berndtson så smukt illustrerede. Man kan f.eks. sætte indtægtsgrænserne op for nedsatte takster, hvis man vil det, hvis man mener, det er vigtigt, det kunne Venstre så passende foreslå.

Man kan også gøre det, som er enhedslistepolitik, at prøve at gøre daginstitutionerne helt gratis, fordi så betyder det ikke noget for den enkeltes indtægt, om du er nødt til at holde dit

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. februar 2005**

barn hjemme fra daginstitutionen, når nu en evt. venstreordning blev indført, hvor det ville være billigere med færre timer.

Jeg har et enormt godt eksempel, synes jeg, og det handler så ikke så meget om det pædagogiske dagtilbud på børnehveområdet, det handler om, hvad forældre gør for deres børn, når de bliver lidt ældre. Jeg har iblandt en af mine bekendte en enlig mor, som har børn, der er på mine egne børns alder, dvs. bl.a. en stor pige, der skal til at starte i klub. Hun har ikke så mange penge, og hun overvejer, om pigen nu skal gå i klub, fordi det koster hende nogle penge at gøre. Hun er jo så stor nok til at kunne måske gå rundt på gader og stræder for sig selv denne pige.

Det er det, der kommer til at ske, hvis man begynder at lave de her tilbud, fordi man befrier ikke de fattige familier for, at de skal betale for det her tilbud. Tværtimod så gør man det muligt for dem at vælge at betale mindre ved at vælge færre timer, og det er måske ikke altid til børnenes bedste, hvis man ikke har de færre timer til at kunne være sammen med dem udover.

Men som sagt, jeg synes egentlig, det kunne være spændende at høre, om Venstre ikke vil være med på, at vi så prøver at gøre daginstitutionspladserne gratis.

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): Så går vi til 3. runde.

Mogens Lønborg (C): Jeg er enig med Winnie Berndtson i, at den her aldrig skulle have været på dagsordenen, det var faktisk det, jeg sagde først. Det viser så også bare, når den alligevel er der, så bliver der sagt så mange ting, og så bliver man nødt til at svare, og så går tiden. Vi skal undgå den slags sager i BR, de skal altså henvises fra starten af til et udvalg.

Fordi jeg er da også blevet provokeret nu så i øvrigt af det, Winnie Berndtson siger med hensyn til den der betragtning om, at dem der så har fuldtidsplads kommer til at betale for de andre. Det bygger på den illusion, at forældrene betaler det, det koster. Forældrene betaler en brøkdel af det, det koster, Winnie Berndtson. En vuggestueplads koster inklusive husleje og alt muligt andet på den anden side af 150.000 kr. om året. De betaler selv sådan rundt regnet 30.000 kr., så skatteborgerne betaler altså for dette lille barn 120.000 kr.

En halvdagsplads eksempelvis, en gratis halvdagsplads, der vil skatteborgerne til denne familie betale 75.000 kr., og familien sparer mange penge. Så må man da sandelig sige, at det barn, der er der hele tiden, får en langt større skattefinansieret ydelse end den R98-medarbejder, Winnie Berndtson, som har fri kl. 12, og det kan man vel ikke gø af og ikke begynde at rynke på næsten af deltidsarbejde og alt muligt andet. Hvorfor skal vedkommende ikke have mulighed for at hente sit barn kl. 12 og så få det gratis, når vel at mærke kommunen sparer penge?

Altså det, jeg savner i denne debat, er nogle, der kommer op ærligt og siger, hvorfor kan vi ikke gå ind for et forslag, hvor både forældre og kommune sparer penge, og børnene får mere tid med deres forældre? Det er mig en gåde, hvorfor man ikke kan sige ja til det sådan bare helt prompte. Det er en win-win for alle parter.

Men det vil man ikke, fordi man er så bange for at legalisere deltidsarbejde, fordi så har man en eller anden ligestillingsbetragtning. Det er jo sådan, at familierne nødig selv skulle få den ide med, at den ene gik lidt mere ned i tid end den anden, det skal samfundet jo helst regulere, så det tør man ikke overlade til familiernes frie valg. Så jeg fatter ikke, at man ikke

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. februar 2005**

umiddelbart kan sige ja til i princippet, at en hel plads deles mellem to børn, og så får begge børnene det gratis, det fatter jeg ikke.

Ja, det tror jeg var, hvad jeg ville sige.

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): Der er heller ikke meget taletid tilbage.

(Kort bemærkning).

Thor Buch Grønlykke (A): Jeg vil bare helt kort sige til Mogens Lønborg, at der ligger ikke nogen rationaliseringsgevinst eller besparelse for kommunen i det forslag, der er lagt frem, det gør der ikke, hvor skulle den komme fra.

Jeg kan se, at der på bagsiden af indstillingen er et helt utroligt skønmaleri af alle mulige postulater om, hvad det ikke kan føre til af pæne gevinster, som der på ingen måde er belæg for i selve forslaget.

Det er rigtigt, hvis man laver nogle halvdagspladser, så kan man godt få en gevinst på den måde i færre driftsomkostninger, det er det, vi f.eks. har i de daginstitutioner, hvor vi har reduceret åbningstid, og det kan man måske ikke udelukke, at der kan være modeller, hvor man kan se på. Sådan som Mogens Lønborg beskriver det, så kunne det måske også være fornuftigt nok under den form. Men sådan som det her forslag ligger, så er der ikke tale om, at der kan være nogen driftsbesparelser på den måde, som du siger det, Mogens.

Jesper Schou Hansen (V): Nu har Thor Buch Grønlykke simpelt hen gjort mig forvirret på et højt plan, fordi nu er der ingen besparelse ved dette forslag, forstår jeg. Altså i det forrige indlæg fra Thor Buch Grønlykke der fortalte han, at det var et besparelsesforslag, altså nu tror jeg, at den socialdemokratiske ordfører, eller det er måske Winnie Berndtson, må gøre op med sig selv, om det er et besparelsesforslag, eller det ikke er et besparelsesforslag. Det kan ikke være begge dele, altså enten eller i denne forbindelse.

Jeg ved godt, at der er nogle, der i valgkampen har forsøgt at sige både og, men det kan altså ikke lade sig gøre.

Jeg mener klart, at jeg svarede på Frank Hedegaards spørgsmål allerede i mine indledende bemærkninger, der sagde jeg nemlig, at jeg var klar over, at nogle af de institutionstyper, vi havde, og så nævnte jeg konkret skovbørnehaver, at der ville det være et problem, fordi man klart ikke ville kunne køre frem og tilbage med en bus i pendulfart, hvis der var nogle, der valgte nogle fleksible moduler. Så det er klart, her vil der være en indlysende udfordring, hvis man skal udtrykke det diplomatisk, hvis det skulle indføres på det niveau.

Men nu er hovedparten af Københavns børnehaver nu altså heller ikke skovbørnehaver, så jeg tror godt, at vi kan leve med det, hvis der var et enkelt område, der måske ikke fra starten var med i det.

Så til Winnie Berndtson. Jeg tror simpelt hen ikke, at mine pædagogiske evner rækker i denne forbindelse til at forklare det til Winnie Berndtson, men jeg skal da gerne forsøge igen.

Jeg forstår, at Winnie Berndtson synes, at det er helt forkert, at man tager denne drøftelse her, og det nærmest er både misbrug og det ene og det andet. Den her demokratiopfattelse, som Winnie Berndtson har, er unægtelig noget særpræget. Men jeg forstår så åbenbart, at hun synes, at denne drøftelse skal tages i udvalget.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. februar 2005

Skal jeg så tage det som et udtryk for, og det skal jeg vel, at hun så ønsker at udvalgs-hen-vise forslaget, således at vi kan drøfte det videre i Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget, fordi det må være den logiske konsekvens af Winnie Berndtsons demokratiopfattelse?

Men jeg tvivler lidt på, at det er det, Winnie Berndtson mener. Hun er jo skabt af beton og er bare ikke interesseret i, at man i det hele taget har den her type fritvalg. Næh, hun ønsker jo bare, at vi med glæde skal stjæle nogle penge fra børnefamilierne uden at give dem noget som helst til gengæld, det er helt fantastisk. Winnie Berndtsons virkelighed er åbenbart sådan, at enten ligger der en diger rapport, eller det skal være noget, der er sagt i en valgkamp, ellers eksisterer virkeligheden ikke.

Jeg erindrer ellers, at vi har indført frit valg både på sygehuse og ældrepleje, uden at jeg er blevet mødt med kæmpeprotester og demonstrationer udenfor og opskreget, som det var et folkekrav. Men jeg går ikke ud fra, at Winnie Berndtson vil benægte, at frit valg på sygehuse-ne har været ej kæmpesucces, en kæmpesucces.

Men sådan synes Winnie Berndtson åbenbart ikke, at det skal være her. Jeg synes bare, at det er trist, at det er den måde, som man gerne vil behandle forslag fra medlemmerne på, men det er åbenbart Winnie Berndtsons virkelighed.

(Kort bemærkning).

Thor Buch Grønlykke (A): Jeg skal bare forsøge at bringe Jesper Schou Hansen ud af hans forvirring om, hvad vi mener.

Vi vil ikke være med til at spare på servicen, sådan som Venstre vil i dette forslag. Men det er klart, at hvis man kan spare på noget drift, uden at det medfører en serviceforringelse, sådan som Mogens Lønborg beskrev det, så vil vi selvfølgelig gerne være med til det.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Winnie Berndtson:** Det er Jesper Schou Hansen selv, der har valgt, at udvalgsforhandlingen skulle foregå her i salen uoplyst, uden at fagforvaltningen har haft mulighed for at give politikerne de reelle oplysninger omkring det her område. Hvis man havde ønsket en debat på baggrund af virkeligheden, så havde man jo startet i udvalget, og så havde man taget debatten i Borgerrepræsentationen, når man havde vidst, hvad det handlede om.

Jeg synes, Jesper Schou Hansen skulle forholde sig til virkeligheden. Så spørger jeg igen: Hvordan har Jesper Schou Hansen tænkt sig, at det her skulle gennemføres uden registreringer? Hvis man kun har betalt for 25 timer, skal man vel kun have 25 timer, hvis man kun har betalt for 35 timer, så skal man vel kun have 35 timer. Hvis man har betalt for 45 timer, skal man vel kun have 45 timer.

Hvordan har Jesper Schou Hansen forestillet sig, at det skulle registreres? Og hvad, hvis man den ene uge overskrider? Hvordan skal man så den næste uge trække fra, og hvordan skal det forstås, når der i forslaget står, at forældrene vælger selv, om det er kl. 8-12, kl. 10-14, kl. 15-17 eller hvornår det nu er.

Jeg spørger bare, Jesper Schou Hansen, en gang til: Hvordan er det lige med stregkoder og registrering, hvordan skal man registrere, når man har brugt sine 25 timer, og hvilken konsekvens skal det have for de forældre, der kun har betalt for 25 timer, når de bruger flere?

(Kort bemærkning).

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. februar 2005**

Jesper Schou Hansen (V): Thor Buch Grønlykke må jeg henvide til forslaget 3. ”at”. Det ses vist ikke meget tydeligere. Vi ønsker ikke at spare, men tværtimod at bruge pengene på området.

Så til Winnie Berndtson. Jeg er ked af at sige det, Winnie Berndtson, men jeg tror altså ikke rigtig – var det direkte tale? (Overborgmesteren (*Lars Engberg*): Umiddelbart ikke). Jeg tror desværre ikke, der er nogen huller i den uvidenhed, det pågældende medlem har. Det er nemlig forkert, at det er uoplyst fra forvaltningens side.

Der ligger rent faktisk et udarbejdet notat fra forvaltningen om præcis det område, som også er blevet uddelt til alle medlemmer i udvalget, som også har haft denne drøftelse på kryds og på tværs. Notatet er faktisk fra marts måned sidste år. Jeg skal gerne skaffe Winnie Berndtson en kopi, hvis det skulle have undgået hendes opmærksomhed.

Jeg går ikke ud fra, at man i SF-kommunen Vejle har de kæmpestore problemer med denne tidsregistrering. Hvis man kan finde ud af det i Vejle, så har jeg en eller anden gudbenådet tro på, at det kan man nok også i København. Jeg har simpelt hen svært ved at forestille mig, at pædagoger og institutionsledere i København skulle være dummere end i Vejle. Men det har Winnie Berndtson en eller anden tyrkeretro på, at det er de åbenbart. Jeg må sige, at jeg ikke deler denne nedgøring af institutionspersonalet, som Winnie Berndtson lægger op til.

Frank Hedegaard (F): Jeg beklager, hvis jeg overhørte Venstres første indlæg, at man tog hensyn til skovbørnehaverne. Men man kan jo så frygte, at med en regering, der siger, de lover alt, hvad de holder og siger, det er et godt pædagogisk tilbud, vil vi i fremtiden se flere skovbørnehaver.

Jeg mangler et svar fra Jesper Schou på, hvordan man vil sikre implementeringen af læreplaner i denne model. Altså læreplanerne er jo noget, den borgerlige regering selv har skabt, dels fordi man mener, at institutionerne har en pædagogisk værdi.

Når Mogens Lønborg plæderer for, at man skal kunne hente sine børn tidligt, så ville jeg spørge Mogens Lønborg, om man mener, at det gør sig gældende, også hvis vi taler de tosprogede børn, der bor i fremmedsprogede familier, om det er til gavn for dem, at vi henter dem tidligt ud af daginstitutionerne, således at de f.eks. måske ikke kan komme til at deltage i disse institutioners sproggrupper om eftermiddagen. Ergo er det sundt altid at gå hjemme, eller kan vi betragte institutionerne som andet end et pasningstilbud.

Jeg mener, man økonomisk bør forholde sig til den virkelighed, den er beregnet på, og ikke hvad man godt kunne tænke sig.

Jeg synes også, vi mangler forklaringer på, hvorfor man modgår Århus Kommune, som jo har beregnet det her og siger, det giver dem ekstraudgifter på 8,5 mio. kr. Jeg har stor sympati for, at overskuddet på besparelsen må man bruge, hører jeg, på pædagogisk kvalitet, men hvad er det for en pædagogisk kvalitet, at Venstre og Konservative mener, at de vil bruge penge på. Er det sproggrupper, eller hvad er det, er det øget integration, eller hvad er det, I mener, når I siger, øget kvalitet. Det er faktisk det, vi mener, der i øjeblikket allerede ligger.

Vi mener faktisk også, at læreplanerne er et godt pædagogisk redskab til at sikre en udvikling, der gør er sprogligt dannet, inden de f.eks. skal starte i skole, det giver dem kompetencer i forhold til en kommende skoletid.

Jeg mangler argumenter fra de to herrer om, hvordan de vil sikre, at deres egen regerings plan om at indføre læreplaner også kan garanteres i denne model.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. februar 2005**

(Kort bemærkning).

Mogens Lønborg (C): Ganske kort til Frank Hedegaard. Altså jeg vil meget gerne, at det er forældrene, der vurderer, om det er godt for barnet, hvor lang tid barnet skal være i institutionen, også omkring tosprogede og sprogundervisning. Jeg har fuld tillid til, at forældrene kan drage omsorg for deres egne børn og træffe den beslutning. Vi kan ikke sidde her i Borgerrepræsentationen og forholde os til, om det er godt for en tosproget at være der 4 eller 6 eller 8 timer; det må forældrene afklare, og det tror jeg også godt, de kan.

Pædagogisk kvalitet, spørger Frank Hedegaard. Jamen det er jo bl.a. bedre normeringer.

Og så vil jeg spørge konkret, Frank Hedegaard, om han vil være med til at give rengøringsmedarbejderen, der har fri kl. 12 – og det er et helt konkret spørgsmål, jeg forventer at få svar på – og som meget gerne vil hente sit barn kl. 12, 12.30 måske, og så i øvrigt ellers hygge sig med sit barn om eftermiddagen ... (*Afbrydelse:* Det kan man da ikke, når man er mødt kl. 5 om morgenen). Kan man ikke det? Så kan man ikke efterfølgende hygge sig med sit barn, og i øvrigt tror jeg, det er mig, der har ordet, Winnie Berndtson.

Men jeg vil gerne spørge, og det var sådan set et spørgsmål til Frank Hedegaard og egentlig ikke til Winnie Berndtson, men det kan være, de svarer på samme måde, det ved jeg ikke, Winnie Berndtson kan jo bede om ordet bagefter. Men jeg vil gerne vide, når vi ved, at det kan spare Københavns Kommune 45.000 kr., om man så samtidig vil give lov til, at fru Jensen, hvis det er det, hun hedder, og er rengøringsmedarbejder og har fri kl. 12 efter en 7 timers arbejdsdag, jamen så kan man ikke passe sit barn, får vi at vide. Jamen vi andre, eller andre, der henter deres barn kl. 16 efter en fuld arbejdsdag, kan jo så heller ikke hente deres børn, fordi nu har vi været på arbejde, så kan man ikke hente sine børn. Det vil sige, man skal hjem og sove først, før man kan hente sine børn.

Jeg spørger konkret Frank Hedegaard, om han vil være med til den tanke og gennemføre den tanke, der hedder, at sådan en fru Jensen, der er rengøringsmedarbejder, kan få lov til at få en gratis halvdagspasning, hun henter sit barn kl. 12.30, og så sparer kommunen en masse penge.

(Kort bemærkning).

Frank Hedegaard (F): Jamen selvfølgelig vi har da lighed for alle her, Mogens Lønborg, så selvfølgelig har man også mulighed for at hente sit barn tidligt, det er klart, det skal man da have mulighed for, og det er det, vi mener, man i forvejen kan i Københavns Kommune. Vi har støttet, at man frit kan vælge som forældre, hvilken institution, og hvis det var, man ville betale en lavere takst for at have et halvdagstilbud, så kan man søge en af de daginstitutioner, hvor det er muligt. Den valgfrihed ligger der faktisk allerede i forvejen.

Til det sidste spørgsmål, om jeg vil være med til at støtte gratis halvdagsplads: Jeg vil meget gerne være med til at støtte en udvikling, der går imod gratis daginstitutioner.

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): Altså det, at man ikke har mere taletid, skal jo ikke betyde, at man begynder at råbe nede fra pladserne.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. februar 2005**

Karin Storgaard (O): Jamen jeg vil sige til Winnie Berndtson, at hvis man møder kl. 5 om morgenen, så har man normalt mig bekendt fri omkring kl. 12-13 stykker, så jeg kan ikke se noget problem.

Winnie Berndtson spørger også, hvordan med administrationen f.eks. forskellige mødetider. Jamen hvad gør man på en arbejdsplads, der finder man da ud af, at når man møder kl. 7, altså jeg arbejder selv et sted, hvor man kan møde fra kl. 7 af, og man kan være der til kl. 18, og så kan man selv finde ud af inden for det tidsrum, og det er da ganske dejligt. Så var det vel også rart, hvis man kunne gå tidligt, og så man kunne hente børnene.

Jamen altså vi synes da, det er godt, at der er mulighed for, at man kan blive hentet tidligere eller senere for den sags skyld af forældrene, og hvis man kun har brug for en halvdagsplads, så er det vel også o.k.

Frank Hedegaard var meget nervøs over det her med skovbørnehaverne. Men hvad er det, der er problemet, der er rift om skovbørnehaver, der vil da ikke være noget problem, det er bare at arbejde på en anderledes måde, men det er der altså nogle, der åbenbart ikke er vant til, og det er der, betonen kommer frem. Jeg tror ikke så meget, det er venstrebeton, jeg tror snarere, det er nogle andre, der lider af betonen.

Så vil jeg sige serviceforringelser, som Thor Grønlykke peger på, jamen det ligger der da ikke i forslaget, der er da ikke nogen serviceforringelser, så det kan jeg da ikke se.

Så vil jeg sige, jamen jeg ved ikke, om man hellere vil betale til tomme pladser i stedet for at give mulighed for fleksibilitet.

Så vil jeg også sige, at det ikke er kun børn af enlige forældre, der har brug for en fridag, det er der da mange andre, der har.

Så er det jo også sådan mig bekendt, at enlige forældre har tit friplads eller betaler nedsat takst, og så ønsker man bedre kvalitet og fleksibilitet, siger vi. Man er åbenbart bange for, at kvaliteten bliver dårligere, hvis man også laver fleksibilitet. Hvad er det for noget vrøvl. Fordi man laver bedre kvalitet, bliver det da vel ikke dårligt med fleksibilitet. Mange forældre tror nok ikke, det kan lade sig gøre. Det er måske derfor, der ikke er så forfærdelig mange, der har efterspurgt det.

Så til allersidst til de gratis daginstitutioner, som De Konservative også har foreslået, og vi tidligere har snakket om herinde, jamen det ville da føre til en meget bedre udnyttelse af daginstitutionerne, og det er da forfærdeligt, at man er så bange for, at alt er dårligt og alt er besparelser. Tag dog og vågn lidt op. Vi lever altså i 2005, kære venner.

Et forslag om at henvise medlemsforslaget til Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget blev forkastet med 29 stemmer imod 16.

Før stemte: C, D, O og V.

Imod stemte: A, B, F og Ø.

Medlemsforslaget blev herefter forkastet med 29 stemmer imod 12. 4 undlod.

Før stemte: D, O og V.

Imod stemte: A, B, F og Ø.

Følgende undlod at stemme: C.

Konservative ønskede følgende bemærkning tilført beslutningsprotokollen:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. februar 2005

”C undlod at stemme, da sagen var mangelfuldt belyst. Men C har megen sympati for tankerne i forslaget.”

=====

30) BR 99/05. Medlemsforslag vedr. "Nedrivning af den gule bygning foran den nye skole i Ovnhallen"

(Stillet af Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti, Det Radikale Venstre, Konservative, Centrum Demokraterne og Venstre2):

- at Bygge- og Teknikforvaltningen pålægges at iværksætte de fornødne skridt, herunder iværksættelse af naboorientering efter planlovens § 20, med henblik på en nedrivning af den lille gule bindingsværksbygning foran den nye skole i Ovnhallen på Valby Langgade
- at Bygge- og Teknikudvalget og Uddannelses- og Ungdomsudvalget efterfølgende forelægger en samlet indstilling til Borgerrepræsentationen om projektet, herunder finansiering.

Jesper Christensen (A): Nu håber jeg ikke, jeg får skældud for, at forslaget er i BR i dag, men det er det i hvert fald.

Jeg vil sige, jeg tror, ingen af dem, der har stillet dette forslag, og jeg ved, der er kommet et rettelsesblad ud om, at De Konservative er medforslagsstillere, bare sådan for sjov ønsker at rive bevaringsværdige bygninger ned, hvor de kan komme til det. Jeg synes faktisk, at det projekt herude er et fornemt eksempel på, hvordan man rent faktisk kan bruge en gammel bygning, der har været brugt til noget andet.

Men den lille bygning, som vi snakker om her, det vil de vide, der har været ude og se den og været inde i den, det har vi i hvert fald fra U&U's side været på et tidspunkt, vi var på besøg i Valby, vi kunne se, at det er en bygning, der er, det er muligt, den har været bevaringsværdig på et tidspunkt, men det er ganske vanskeligt at se, at den er det i dag. Den ville også koste, som jeg har fået det forklaret af forvaltningen, op mod 2½ mio. kr. at gøre anvendelig til noget som helst. Der har vi det altså sådan, at de penge kan bruges til noget andet. Jeg ved, der nu også er lokal opbakning fra Valby Lokaludvalg til, at man sammen finder ud af, hvordan man kan gøre pladsen foran skolen til et mere nyttigt og pænere areal end det, det ville være med denne bygning.

Så jeg håber meget, at forslaget vil nyde fremme.

Sven Milthers (F): Det er en lidt dum sag, vil jeg egentlig godt sige, fordi det er en sag, der er baseret på, at man skal dispensere fra lokalplanen, som er udarbejdet i tæt samarbejde med Uddannelses- og Ungdomsudvalget og med ungdoms- og uddannelsesforvaltningen, og hvor der ved lokalplanens udarbejdelse, så vidt jeg har forstået det, faktisk var et ønske fra forvaltningen om, at denne bygning skulle anvendes. Men også en erkendelse af, at det ikke var helt billigt.

Da så man løber ind i finansieringsproblemer for resten af skoleprojektet, så fortsætter man, om jeg så må sige, den manglende vedligeholdelse af den gule bygning.

Vi har fra SF's side i Bygge- og Teknikudvalget støttet, at man ikke skulle give den dispensation, fordi vi finder det stærkt betænkeligt, at man skal lave særbehandling for kommu-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. februar 2005**

nale ejendomme, når vi i øvrigt er gode til at fare frem med bål og brand over for private bygningsejere.

Men jeg skal så også sige, at der er særlige forhold i denne sag. Så på baggrund af de foreliggende forhold med den lokale støtte i Valby Lokaludvalg, som oprindeligt også var stærk modstander af nedrivningen, men nu støtter ideen, så skal vi efter omstændighederne, som det så smukt hedder, ikke modsætte os forslaget.

Men jeg vil godt sige, vi synes faktisk, at Uddannelses- og Ungdomsudvalget og de medlemmer derfra, der har taget initiativ til det medlemsforslag, skal være langt mere opmærksomme på, hvad det er, der kommer til at stå i lokalplanforslaget, som man ønsker gennemført og husker det, også når det kommer i økonomisk bekneb og så fastholder det, man har været med til at vedtage. For det er noget kluns, at vi på denne måde skal dispensere fra en lokalplan, som har været vedtaget i enighed.

Så med disse ret, skal vi sige, spidse bemærkninger om, hvordan det er, vi behandler hinanden, så vil vi efter omstændighederne ikke sige nej i denne sag. Men vi synes ikke, den klæder Uddannelses- og Ungdomsudvalgets medlemmer.

Monica Thon (B): Det er så anden gang i aften, jeg er rigtig glad, fordi jeg talte stærkt imod, at vi bevarede den bygning, dels fordi den lå elendigt i forhold til planen, dels fordi den var i så elendig stand, så det var spild af penge at vedligeholde den.

Jeg synes, det er ganske strålende, at den bliver nedrevet, og så kan man sige, at jeg kan også glæde mig over, at de er kommet til fornuft derude. Så det kan jeg kun stemme for.

Overborgmesteren (Lars Engberg): Borgmester Per Bregengaard. (*Tilråb:* Han er ude). Det kan vi altså ikke vente på.

Ole Hentzen (C): Sven Milthers fra Bygge- og Teknikudvalget gav en rimeligt dækkende beretning om, hvad det er for en mærkelig skæbne, dette projekt har haft. En meget følelsesladet debat i lokalområdet, hvor man også skulle flytte træer og ikke flytte træer på grund af et for at sige det mildt meget løst, meget lidt kvalificeret forslag fra U&U's forvaltning til bygningen af den nye skole, som har gjort, at det er blevet tilrettet, rettet og jeg ved fandeme ikke hvad, undervejs.

Det er ikke det eneste skoleprojekt, hvor der har været masser af tilretninger, så det er kendetegnende for forvaltningen på det område.

Når det er sagt, så har netop dette projekt på den skole med den lille bygning været en integreret del af skolen fra dens start, hvor man så får kolde fødder lidt længere henne i processen, da man opdager, at økonomien stemmer sådan set ikke, som den nu måske burde. Nogle tænker, så river vi sgu møget ned, fordi så sparer vi jo de penge, så kunne vi måske også tilfredsstille nogle af dem, som synes, at placeringen af skolen, som jo også blevet ændret undervejs, ligesom gjorde, at friarealerne blev lidt bedre. Alt sammen kendetegnende for en utrolig dårlig projektplanering fra U&U.

Men det her er rettet igennem, og det var det gjort dengang, og man sagde nej. Man kan ikke komme rendende bagefter, når vi har været igennem hele høringsprocessen, og sige, åh fordi vi nu har dummet os forvaltningsmæssigt, jeg ved ikke hvor mange gange, så bliver vi nødsaget til at rette op på det, og i øvrigt har vi ingen penge, og så sparer vi 2 mio. kr. Og så

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 10. februar 2005

river vi en bevaringsværdig bygning ned, og så vasker vi hænderne, og så glemmer vi, at vi har gjort det, når de andre private kommer og gør det samme, fordi dem ville vi aldrig drømme om at give lov til det med de begrundelser, vi giver her.

Jeg mener, vi har været dumme, og vi har været åndssvage, og det er for dyrt, og derfor river vi det ned, fordi det er en kommunal bygning, og så kan vi jo gud ske lov slippe for at stå til regnskab for noget som helst.

Den går ikke, jeg agter ikke at stemme for det medlemsforslag, som godt nok på en eller anden mærkelig måde skulle have et konservativt islæt i sig. Jeg efterlyste underskriften, den findes ikke, og jeg håber heller ikke, den findes.

Medlemsforslaget blev vedtaget med 30 stemmer imod 11. 1 undlod.

For stemte: A, B, 2 medlemmer af C (Mogens Lønborg og Michael Rosenmark), D, F, O og 1 medlem af Ø (Per Bregengaard).

Imod stemte: 2 medlemmer af C (Ole Hentzen og Helle Sjelle), V med undtagelse af 1 medlem (Pia Allerslev) og Ø med undtagelse af 1 medlem (Per Bregengaard).

Følgende undlod at stemme: 1 medlem af V (Pia Allerslev).

=====

31) BR 98/05. Valg af medlemmer til Fællesrådet for Fritidsinstitutioner og Klubber-fritidshjem, KKFO, fritids- og ungdomsklubber i Københavns Kommune

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen godkender, at Jesper Christensen (A) og Majbritt Mamsen (C) udpeges til Fællesrådet for Fritidsinstitutioner og Klubber, samt at overborgmesteren får bemyndigelse til at modtage navnet på det sidste medlem fra den store valggruppe samt navnene på de 3 suppleanter.

(Valgudvalget)

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): Forslaget er, at Jesper Christensen og Trine Schaltz og Majbritt Mamsen udpeges til Fællesrådet, og så skal jeg bede om at få bemyndigelse til at modtage navnene på de 3 suppleanter. Er der bemærkninger hertil (*Ophold*). Det er ikke tilfældet.

Valgudvalgets indstilling blev godkendt uden afstemning, idet Trine Schaltz (F) blev valgt som det sidste medlem, jf. indstillingens 2. at.

=====

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): Som vi besluttede ved mødets start, så behandler vi de 12 sager om valg til udvalg og bestyrelser under ét. Jeg skal lige gøre opmærksom på, at i sag nr. 32 på den trykte dagsorden bliver det Klaus Bondam, som indtræder i fællesbestyrelsen for social- og sundhedsuddannelserne i stedet for Tanwir Ahmad.

=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. februar 2005**

32) BR 96/05. Røking i udvalg

Godkendelse af, at Heidi Wang (V) udtræder af Fællesbestyrelsen for social- og sundhedsuddannelser, samt meddelelse fra den lille valggruppe om at Tanwir Ahmad (B) indtræder som nyt medlem af bestyrelsen.

Punkterne 32 – 43 (BR 96/05, BR 101/05, BR 103/05 – BR 106/05 samt BR 115/05 – BR 120/05) blev behandlet under ét.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.**33) BR 101/05. Meddelelse om midlertidigt valg**

Meddelelse fra den lille valggruppe om, at Jette Bertelsen (O) indtræder i Uddannelses- og Ungdomsudvalget i forbindelse med Louise Freverts fravær i perioden fra 2. februar 2005 til 18. februar 2005.

Punkterne 32 – 43 (BR 96/05, BR 101/05, BR 103/05 – BR 106/05 samt BR 115/05 – BR 120/05) blev behandlet under ét.

Meddelelsen blev taget til efterretning.**34) BR 106/05. Meddelelse om midlertidigt valg**

Meddelelse fra den lille valggruppe om, at Klaus Bondam (B) indtræder som nyt medlem af Uddannelses- og Ungdomsudvalget i forbindelse med Tanwir Ahmads fravær i perioden 10. februar 2005 og indtil videre.

Punkterne 32 – 43 (BR 96/05, BR 101/05, BR 103/05 – BR 106/05 samt BR 115/05 – BR 120/05) blev behandlet under ét.

Meddelelsen blev taget til efterretning.**35) BR 105/05. Meddelelse om midlertidigt valg**

Meddelelse fra den lille valggruppe om, at Manu Sareen (B) indtræder som medlem af Kultur- og Fritidsudvalget. Klaus Bondam (B) skal, som følge af udvalgsrokade i forbindelse med Tanwir Ahmads (B) fravær i perioden fra 10. februar og indtil videre, varetage pladsen i Uddannelses- og Ungdomsudvalget og vil derfor have forfald i Kultur- og Fritidsudvalget i mindst en måned.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. februar 2005**

Punkterne 32 – 43 (BR 96/05, BR 101/05, BR 103/05 – BR 106/05 samt BR 115/05 – BR 120/05) blev behandlet under ét.

Meddelelsen blev taget til efterretning.

=====

36) BR 103/05. Meddelelse om midlertidigt valg

Meddelelse fra den lille valggruppe om, at Bjarne Nielsen (B) indtræder som medlem af Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget. Manu Sareen (B) skal, som følge af udvalgsrokade i forbindelse med Tanwir Ahmads (B) fravær fra 10. februar og indtil videre, varetage pladsen i Kultur- og Fritidsudvalget og vil derfor have forfald i Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget i mindst en måned.

Punkterne 32 – 43 (BR 96/05, BR 101/05, BR 103/05 – BR 106/05 samt BR 115/05 – BR 120/05) blev behandlet under ét.

Meddelelsen blev taget til efterretning.

=====

37) BR 104/05. Meddelelse om midlertidigt valg

Meddelelse fra den lille valggruppe om, at Bjarne Nielsen (B) indtræder som medlem af Sundheds- og Omsorgsudvalget i forbindelse med Tanwir Ahmads (B) fravær i perioden fra 10. februar 2005 og indtil videre.

Punkterne 32 – 43 (BR 96/05, BR 101/05, BR 103/05 – BR 106/05 samt BR 115/05 – BR 120/05) blev behandlet under ét.

Meddelelsen blev taget til efterretning.

=====

38) BR 115/05. Meddelelse om midlertidigt valg

Meddelelse fra den lille valggruppe om, at Bjarne Nielsen (B) indtræder som nyt medlem af Bestyrelsen for Den Selvejende Institution Fodterapeutskolen i forbindelse med Tanwir Ahmads (B) fravær i perioden fra den 10. februar 2005 og indtil videre.

Punkterne 32 – 43 (BR 96/05, BR 101/05, BR 103/05 – BR 106/05 samt BR 115/05 – BR 120/05) blev behandlet under ét.

Meddelelsen blev taget til efterretning.

=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. februar 2005**

39) BR 116/05. Meddelelse om midlertidigt valg

Meddelelse fra den lille valggruppe om, at Bjarne Nielsen (B) indtræder som nyt medlem af Det rådgivende Integrationsudvalg i forbindelse med Tanwir Ahmads (B) fravær i perioden fra den 10. februar 2005 og indtil videre.

Punkterne 32 – 43 (BR 96/05, BR 101/05, BR 103/05 – BR 106/05 samt BR 115/05 – BR 120/05) blev behandlet under ét.

Meddelelsen blev taget til efterretning.

=====

40) BR 117/05. Indstilling om valg

Godkendelse af at det indstilles til Socialministeriet, at Bjarne Nielsen (B) indtræder som nyt medlem af Den Sociale Ankestyrelse i forbindelse med Tanwir Ahmads (B) fravær i perioden fra den 10. februar 2005 og indtil videre.

Punkterne 32 – 43 (BR 96/05, BR 101/05, BR 103/05 – BR 106/05 samt BR 115/05 – BR 120/05) blev behandlet under ét.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

41) BR 118/05. Meddelelse om midlertidigt valg

Meddelelse fra den lille valggruppe om, at Klaus Bondam (B) indtræder som nyt medlem af Valgbestyrelsen for Fællesrådet for Folkeskolen i forbindelse med Tanwir Ahmads (B) fravær i perioden fra den 10. februar 2005 og indtil videre.

Punkterne 32 – 43 (BR 96/05, BR 101/05, BR 103/05 – BR 106/05 samt BR 115/05 – BR 120/05) blev behandlet under ét.

Meddelelsen blev taget til efterretning.

=====

42) BR 119/05. Indstilling om valg

Godkendelse af at det indstilles til Arbejdsmarkedsministeriet, at Manu Sareen (B) udtræder som suppleant i Det Regionale Arbejdsmarkedsråd- Storkøbenhavn samt at Monica Thon (B) indtræder som ny suppleant i rådet.

Punkterne 32 – 43 (BR 96/05, BR 101/05, BR 103/05 – BR 106/05 samt BR 115/05 – BR 120/05) blev behandlet under ét.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 10. februar 2005

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====
43) BR 120/05. Røkeri i Bestyrelsen for Sankt Annæ Gymnasium

Godkendelse af at Poul Øland (A) udtræder af Bestyrelsen for Sankt Annæ Gymnasium samt meddelelse fra den store valggruppe om, at Lasse Ryberg (A) indtræder som nyt medlem af bestyrelsen.

Punkterne 32 – 43 (BR 96/05, BR 101/05, BR 103/05 – BR 106/05 samt BR 115/05 – BR 120/05) blev behandlet under ét.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

—————
Dørene blev lukket kl. 21.34

Følgende sager blev behandlet for lukkede døre:

44) BR 90/05. Ejendomssalg

(Uddannelses- og Ungdomsudvalget og Økonomiudvalget)

Indstillingen – som anbefalet af Uddannelses- og Ungdomsudvalget – blev godkendt uden afstemning med bemærkning om, at udgifterne i fornødent omfang vil blive mellemfinansieret af kassen under Økonomiudvalget konto 8.05.5.

=====
45) BR 95/05. Forlig

(Lars Engberg) (Initiativret)

Et forslag fra Enhedslisten om tilbagevisning til Økonomiudvalget blev forkastet med 28 stemmer imod 17.

For stemte: 2 medlemmer af A (Winnie Berndtson og Hamid El Mousti), F, O og Ø.

Imod stemte: A med undtagelse af 2 medlemmer (Winnie Berndtson og Hamid El Mousti), B, C, D og V.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 10. februar 2005**

Indstillingen blev herefter godkendt med 29 stemmer imod 16.

For stemte: A med undtagelse af 1 medlem (Winnie Berndtson), B, C, D og V.

Imod stemte: 1 medlem af A (Winnie Berndtson), F, O og Ø.

Mødet sluttede kl. 22.22