

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 13. januar 2005

Torsdag den 13. januar 2005 kl. 17.30

Dagsorden:

- 4/05 Driftsoverenskomst med Opzoomerne på dansk
- 7/05 Partnerskabsaftale med Fonden Realdania om fysisk udvikling af Mimersgadekvarteret
- 17/05 Udbud 2004/2005 af kommunale grundkapitallån til almene familieboliger
- 11/05 Københavns Agenda 21, 2004-2007
- 21/05 Fremtidig struktur på idrætsområdet
- 12/05 Billedkunstudvalget. Evaluering 2002 - 2004
- 5/05 Anlægsbevilling til Thorshave
- 18/05 Timefordelingsplan og antal årlige skoledage
- 19/05 Anlægsbevilling til projektering af udbygning af Nyboder Skole
- 15/05 Aktivitetsbaseret budgetfordelingsmodel på døgninstitutionsområdet
- 16/05 Godkendelse af sektorplan
- 6/05 Japanske Kirsebærtræer
- 22/05 Kapitalbevilling til udskiftning af oliebrændere m.v. på Lygten Varmeværk
- 20/05 Vandrammedirektivets basisanalyse, første del
- 63/05 Indkaldelse af stedfortræder
- 61/05 Røkering i udvalg
- 62/05 Røkering i udvalg
- 23/05 Ændring af aftale
- 25/05 Svar til Tilsynet for Københavns Kommune

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): God aften. Mødet er åbnet.

Jeg har modtaget afbud fra borgmester Søren Pind, borgmester Inger Marie Bruun-Vierø, Wallait Khan, Taner Yilmaz og Tanwir Ahmad.

Så skal jeg byde velkommen tilbage til Gunhild Legaard, som genoptager arbejdet i forsamlingen.

(Forsamlingen rejste sig)

Traditionen tro er årets første dagsorden kort, fordi vi jo har en anden aftale umiddelbart efter mødet. Der er til mødet i aften udsendt en dagsorden med 16 sager, hvoraf 2 sager skal behandles for lukkede døre. Derudover har jeg modtaget 3 sager til behandling uden for dagsordenen. Disse sager omhandler indkaldelse af stedfortræder og røkering i udvalg.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. januar 2005

Listen over sagen uden for dagsordenen samt en revideret dagsorden, hvor sagerne er indplaceret i en korrekte rækkefølge, ligger omdelt på pladserne. Jeg skal spørge, om der er bemærkninger til den reviderede dagsorden? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet; så er dagsordenen godkendt.

Jeg skal gøre opmærksom på, at sekretariatet har bedt om at få forhåndstilmeldinger til de udbudte it-kurser, så hvis der er nogen af jer, der endnu ikke har fået meldt jeres interesse i et eller flere af de udbudte kurser, så skal jeg bede om, at man husker at gøre det til sekretariatet allerede i aften.

1) BR 4/05. Driftsoverenskomst med Opzoomerne på dansk

Indstilling om, at der bevilges 3,6 mio. kr. i årene 2005-2008 til en 4-årig driftsoverenskomst med "Opzoomerne på dansk" til skabelse og mobilisering af lokale sociale netværk i Københavns Kommune med det kombinerede formål at forskønne og forstærke nærmiljøet i lokalområderne. Der anvises kasse-mæssig dækning på Økonomiudvalgets budget, bevillingen Økonomisk forvaltning, drift, funktion 6.51.1, at midlerne udbetales i fire portioner af 0,9 mio. i hvert af årene 2005-2008, samt at udbetaling af midlerne for årene 2006-2008 forudsætter en rapport samt revideret regnskab af foregående års brug af midlerne. (Økonomiudvalget)

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): Jeg skal gøre opmærksom på, at Klaus Hansen er inhabil og derfor forlader mødelokalet.

Mikkel Warming (Ø): Da dette lille driftstilskud blev vedtaget i forbindelse med budgettet her i oktober måned, undlod Enhedslisten at stemme. Det var, fordi vi ikke på det tidspunkt kunne få oplyst af nogen som helst, slet ikke budgetforligspartierne, hvad pengene skulle bruges til, hvor stor en del af det her handlede om administration og løn, og hvor meget handlede om aktiviteter, reelle aktiviteter. Det kunne vi for så vidt heller ikke få at vide under Økonomiudvalgets behandling af sagen den 30. november. Derfor det forbehold og den protokolbemærkning, der er optrykt i sagen.

Nu har vi fået det at vide 4 dage efter økonomiudvalgsmødet. Det havde været rart, om man havde haft de oplysninger, at af et budget skal over to tredjedele af de tilskud, der gives fra Københavns Kommune, bruges til løn, personale og administration. Vi synes, det er en ganske høj andel af de penge, som Københavns Kommune tildeler denne forening, der bruges på det. Det er vi bekymrede over.

På den anden side er vi også godt klar over, at der kommer gode aktiviteter og gode projekter ud af det. Derfor vil vi ikke kræve afstemning, ikke stemme imod, men har en protokolbemærkning.

Klaus Hansen (A) deltog ikke i behandlingen af sagen på grund af inhabilitet.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Enhedslisten ønskede følgende bemærkning tilført beslutningsprotokollen:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 13. januar 2005**

”Enhedslisten er bekymret over den høje andel af Københavns tilskud, der går til løn og administration.”

=====

2) BR 7/05. Partnerskabsaftale med Fonden Realdania om fysisk udvikling af Mimersgadekvarteret

Indstilling om, at overborgmesteren bemyndiges til at indgå en partnerskabsaftale med Fonden Realdania indenfor en budgetramme på op til 100 mio. kr. til fysisk udvikling af Mimersgadekvarteret. Der er tale om en rammeaftale, og midlerne tilvejebringes løbende med op til 50 mio. kr. fra Fonden Realdania og op til 50 mio. kr. fra Københavns Kommune, samt at der som opstartsbidrag til Københavns Kommunes andel anvises kasse-mæssig dækning i 2004 og 2005 på i alt 10 mio., fordelt med henholdsvis 5 mio. kr. i 2004 og 5 mio. kr. i 2005 kr. på Økonomiudvalgets budget, bevillingen Økonomisk forvaltning, anlæg funktion 6.51.3 (Boligpolitisk Strategiplan, lejlighedssammenlægning). For så vidt angår 2005 forudsættes det, at Borgerrepræsentationen tiltræder overførelsen af uforbrugte midler under den Boligpolitiske strategiplan mellem 2004 og 2005. Endvidere forudsættes, at de konkrete anlægsprojekter godkendes i Indenrigsministeriet efter Bekendtgørelsen om Godkendelse af Iværksættelse af Kommunal Anlægsvirksomhed fra 2004.
(Økonomiudvalget)

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): Med denne sag ser vi igen et projekt, som udløber af vores boligpolitiske aftale. Her indgår vi en aftale med fonden Realdania, som vi allerede har en lang række andre gode samarbejder med.

Der er god grund til at glæde sig over, at fonden stadig ønsker at samarbejde med os om udviklingen af København. Med aftalen sætter vi gang i at udforme et omfattende demonstrationsprojekt i Mimersgadekvarteret med en samlet ramme på 100 mio. kr., 50 mio. kr. fra Realdania og 50 mio. kr. fra os.

Vores ambition er at afprøve og vise, hvordan der gennem nye planlægningsmetoder kan sættes gang i en positiv udvikling i det ellers noget slidte by- og brokvarter. Ideen med projektet er at skabe grobund for, at der i kvarteret kan udvikles nye projekter og initiativer. Det skal naturligvis ske i samarbejde med lokalområdets beboere og erhvervsdrivende. Vi skal skabe ny energi og ny optimisme i et kvarter, som er truet af forfald.

Med dette projekt vil vi udvikle og realisere en håndfuld fysiske projekter af høj kvalitet. Forventningen er, at kvarteret med de projekter kan udvikle sig til et lokalt kraftcenter, et kraftcenter, som på den ene side gør kvarteret mere attraktivt for beboerne og på den anden side kan markere området og medvirke til at give det et nyt image og så at sige sætte det på det regionale landkort.

Sidste år vedtog vi her i salen at gennemføre områdefornyelse i kvarteret omkring Mimersgade. Det projekt er gået i gang for alvor her ved årsskiftet. Der er etableret en lokal styregruppe, og en omfattende borgerinddragelsesproces er netop sat i fuld gang. Det sker i tæt dialog med alle vore forvaltninger.

Aftalen med Realdania støtter udviklingen af Mimersgadekvarteret. Jeg tror, at kvarteret har masser af muligheder, men det har brug for øget opmærksomhed for at udfolde sine mu-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. januar 2005

ligheder. Aftalen med Realdania giver os mulighed for at sætte turbo under områdefornyelsen, afprøve nye metoder i byfornyelsen og gennemføre projekter af høj kvalitet.

Vores andel af finansieringen bliver i første fase et bidrag på 10 mio. kr. fra boligaftalens pulje til lejlighedssammenlægninger. Det har vi fundet forsvarligt, da sammenlægning af små lejligheder til større er kommet rigtig godt i gang i kommunen. Det er sådan, at antallet af lejlighedssammenlægninger siden slutningen af 90'erne har været stærkt stigende, fra kun 400 sammenlægninger om året til nu mere end 1.600 om året.

I lighed med projekterne inden for områdefornyelsen forudsætter vi, at projekterne med Realdania, i det omfang de ligger inden for fagudvalgenes områder, medfinansieres af forvaltningerne.

Borgmester Per Bregengaard: De ting, der skal til at foregå i kvarteret omkring Mimersgade, det, som vi i gamle dage og måske nogle stadig væk kalder Røde Rose-kvarteret, er et udmærket projekt. Derfor skal det have gode rammer.

Et af de konkrete problemer, man kan løbe ind i, er et grønt område på den såkaldte giftgrund – i gamle dage den det, i dag lyder den navnet Banana Park – som ligger midt i kvarteret og er det eneste store åbne areal derude.

Jeg ved, at der rumsteres med planer om eventuelt at lave et byggeri op mod Nannasgade der, og det er jo ikke heldigt, hvis man på den ene side begynder at indgå en kommunal behandling af byggeanmodning osv., og på den anden side sætter beboerne til at arbejde på at skabe noget spændende i kvarteret.

Så derfor beder jeg om, at Borgerrepræsentationen tilkendegiver, at kommunal behandling af planer om eventuelt boligbyggeri i Banana Park, Nannasgade, afventer, hvilke forslag beboere og arbejdsgrupper og andre kommer frem til i forbindelse med det igangsatte kvartersløft.

Overborgmesteren (Lars Engberg): Vi er lige ved at vurdere, om det ligger inden for rammen af det, man kan gøre i forhold til denne sag, men mens vi gør det, har borgmester Bo Asmus Kjeldgaard bedt om ordet.

Borgmester Bo Asmus Kjeldgaard: Jeg skal bare tilkendegive, at vi i SF er helt enige i, at beboerne skal inddrages mest muligt i denne proces, hvad jeg også har tilkendegivet her fra talerstolen i en tidligere sag for nylig.

Som jeg har forstået det, er den sag, der henvises til, at FSB i øjeblikket har nogle planer om at lave et byggeri, og de har rettet en forespørgsel til familie- og arbejdsmarkedsforvaltningen om man, at hvis de får godkendt det byggeri og laver det byggeri, så vil være interesseret i at leje nogle boliger til udsatte grupper der. Det har familie- og arbejdsmarkedsforvaltningen tilkendegivet, at man vil.

Men jeg har også forstået sagen sådan, at forudsætningen for, at man overhovedet kan gå i gang med sådan et byggeri, er, at det skal godkendes i Bygge- og Teknikudvalget og her i Borgerrepræsentationen, fordi kommuneplanen skal ændres, eller der skal laves tillæg, så der vil vi under alle omstændigheder få den sag til behandling.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. januar 2005

Men vi er helt enige i intentionen om, at beboere og borgere skal inddrages mest muligt i denne proces, og ifald det forslag, Per Bregengaard er kommet med, kan behandles, så vil vi også støtte forslaget.

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): Jeg skal sige, at det er klart, at beboerne, det ligger også i selve konceptet omkring de her ting med partnerskabsaftalen osv., skal inddrages og ikke bare inddrages, men de skal inddrages virkelig meget, fordi det jo er en del af det samlede koncept, og det er noget af det, pengene går til.

Men jeg vil også nok sige, at som ændringsforslaget fra borgmester Per Bregengaard er formuleret, så giver vi så også en vetoret for, hvornår et projekt kan komme i gang. Det synes jeg måske nok ikke er rimeligt, fordi der kan være andre hensyn end dem, som beboerne tager.

Så jeg vil godt give det tilsagn, at beboere og arbejdsgrupper osv. på alle måder bliver inddraget i det her, men ligefrem at sige, at vi ikke kan behandle et forslag, før beboerne kommer frem med noget i enighed, er altså at give en vetoret til nogle omkring anvendelsen af en grund, som jeg faktisk ikke mener, det er rimeligt at give fra sig. Det må være denne forsamling, der tager stilling til, om man synes, at beboerne er rimeligt inddraget eller ej.

Jens Johansen (F): Jeg skal beklage, at Enhedslisten ikke er med i den boligpolitiske forligskreds, men jeg vil opfordre de øvrige deltagere til at invitere Enhedslisten til en drøftelse af det problem, som danner baggrund for Per Bregengaards forslag herom.

Vi har fået et notat fra U&U-forvaltningen om en grund, som jeg synes befinder sig i en gråzone, som er solgt til anvendelse til et formål, som ikke er i overensstemmelse med kommuneplanen, og jeg ville meget gerne, at økonomiforvaltningen og bygge- og teknikforvaltningen lavede en redegørelse for, hvordan forholdene er omkring det areal, der er tale om her, ejerforhold, på hvilke betingelser den pågældende grund er solgt. Når der nu ikke er bygget, så må der vel også være en tilbagefaldsklausul eller tilbagekøbsklausul eller hvad det nu er.

Jeg kan forstå, at der har været en delvis god forståelse mellem U&U-forvaltningen om institutionernes behov på det pågældende areal, det største ubebyggede areal i området, men at sagen som så mange andre sager ser ud til at være strandet. Det synes jeg, vi har brug for at love hinanden i den boligpolitiske forligskreds, at vi tager fat i og drøfter. Der vil jeg da synes, at den forvaltningspolitisk ansvarlige, som har rejst det her, inviteres til de drøftelser.

Borgmester **Per Bregengaard**: Lars Engberg mener jo, at det er at give beboerne vetoret, så jeg vil sådan set bede Lars Engberg om, kan man så ikke lave en formulering, så man ikke giver dem vetoret, men udsteder et løfte om, at de altså også er med til at beslutte, hvad der skal bebygges på hele dette areal, sådan så man herfra tilkendegiver, at man vil tage de forslag, der kommer ind, alvorligt. Det tror jeg, vil skabe en god stemning ude i kvarteret.

Nu ligger forslaget deroppe, men hvis man lige kan foretage en enkelt rettelse, sådan så det ikke bliver vetoagtigt, hvis man mener, det kan fortolkes sådan, men så det bliver en tilkendegivelse af, at det her tager man altså meget alvorligt. Så det vil jeg lige opfordre overborgmesteren til at komme med.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. januar 2005

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): Det er jo næsten den omvendte verden, at jeg skal komme med ændringsforslag til det ændringsforslag, som lige er fremsat. Men jeg kunne godt være imødekommende, fordi jeg er faktisk imødekommende over for tankegangen bagved, og så sige, at i stedet for at et forslag om, at eventuelt boligbyggeri afventer hvilke forslag, så kunne man sige, at man i videst muligt omfang tager hensyn til forslag, der måtte komme fra beboere og arbejdsgrupper.

Hvis det er noget, vi kan blive enige om, så vil jeg godt stille det som et ændringsforslag til et ændringsforslag. Det andet er trukket.

Enhedslisten stillede følgende ændringsforslag:

”At Borgerrepræsentationen tilkendegiver, at kommunal behandling af planer om eventuelt boligbyggeri i ”Bananapark”, Nannasgade, tager videst muligt hensyn til hvilke forslag beboere, arbejdsgrupper og andre kommer frem til i forbindelse med det igangsatte kvarterløft.”

Ændringsforslaget blev vedtaget med 41 stemmer imod 9.

For stemte: A, B, D, F, V, V2 og Ø.

Imod stemte: C og O.

Den således ændrede indstilling blev herefter godkendt uden afstemning med bemærkning om, at udgiften til opstartsbidrag på i alt 10 mio. kr. vil blive afholdt i 2005.

=====

3) BR 17/05. Udbud 2004/2005 af kommunale grundkapitallån til almene familieboliger
 Indstilling om, at tilsagn om kommunale grundkapitallån til nybyggeri af almene familieboliger i 2004/2005 gives på baggrund af en åben konkurrence om idéprojekt, bygherre og driftsherre, at de berørte forvaltninger bemyndiges til at udforme de konkrete udbudsvilkår efter nedenstående vilkår, at Bygge- og Teknikudvalget og Økonomiudvalget bemyndiges til at træffe beslutning om valg af byg- og driftsherrer på baggrund af Bygge- og Teknikforvaltningens og Økonomiforvaltningens indstilling om bedømmelsesudvalgets anbefaling af byg- og driftsherre på baggrund af her omhandlede udbud 2004/2005, samt at udgifter til annoncering m.v. holdes indenfor en økonomisk ramme på 400.000 kr. Der anvises kasse-mæssig dækning på Økonomiforvaltningens anlægsramme, konto 6.51.3 (Den boligpolitiske strategiplan, puljen flere boliger til unge).

(Bygge- og Teknikudvalget og Økonomiudvalget)

Mikkel Warming (Ø): Enhedslisten har i denne sag ved den meget hurtige behandling, der har været her i går og i forgårs i Økonomiudvalget og Bygge- og Teknikudvalget, taget et forbehold. Det drejer sig om to punkter, som begge udmønter sig i samlet set én protokolbemærkning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. januar 2005

Det at vi tilslutter os, at man kan bygge familieboliger i Eksempelprojektet, indebærer ikke, at vi i øvrigt er enige i det byggeris omfang og udformning, og det vil de, der kan huske tilbage til diskussioner om skolens forhold, kunne nikke genkendende til.

Så er der en pointe til, et forbehold eller en bekymring, noget, vi er modstandere af. Det er det vilkår om fleksibel udlejning, der ligger som et grundvilkår for at kunne byde ind på at bygge almene familieboliger. Fordi det handler jo, og det har alle de her herlige overskrifter "fleksibel udlejning", "grøn udlejning" osv. osv., om, at arbejdsløse ikke skal have en bolig, noget så simpelt som det er. Det dækker p.t. 65 pct. af samtlige almene boliger i København og er stigende.

Det har vi en protokolbemærkning vedrørende, og jeg kan love, og det ved folk fra de øvrige partiers bolig- og bygge- og teknikordførere jo også, at det er noget, vi er opmærksomme på, hver eneste gang der kommer en konkret sag herom.

Så med disse ord skal jeg videreføre en protokolbemærkning fra Økonomiudvalget og komme med en tilføjelse om fleksibel udlejning.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Enhedslisten ønskede at videreføre følgende protokolbemærkning fra behandlingen i Økonomiudvalget:

"Tilslutningen til familieboligerne i Eksempelprojektet indebærer ikke, at Enhedslisten er enig i byggeriets omfang og udformning."

Enhedslisten ønskede endvidere følgende bemærkning tilført beslutningsprotokollen:

"Enhedslisten er modstander af det vilkår om "fleksibel udlejning" – som betyder en asocial sortering af lejere – som indgår i udbuddet."

=====

4) BR 11/05. Københavns Agenda 21, 2004-2007

Indstilling om, at hvidbog om den offentlige høring af Agenda 21-planen godkendes, at Københavns Agenda 21, 2004-2007 godkendes, samt at initiativer til opfølgning på og implementering af planen godkendes.

(Bygge- og Teknikudvalget, Miljø- og Forsyningsudvalget og Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Socialistisk Folkeparti ønskede at videreføre følgende protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"I relation til omtalen af trafik- og miljøplanen på side 19 har SF også i anden sammenhæng peget på, at den kollektive banedrift skal udbygges i hele hovedstadsområdet, ikke kun i Københavns Kommune."

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 13. januar 2005**

SF finder fortsat, at det bedste middel til at begrænse miljøbelastningen fra trafikken vil være etablering af et kørselsafgiftssystem i stil med det, der er indført i London.”

Enhedslisten ønskede at videreføre følgende protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Enhedslisten finder, at Agenda 21-planen skal være et vigtigt instrument for hele kommunen for at introducere bæredygtig planlægning og drift såvel i kommunes regi, som for byen som helhed.

Derfor er det ærgerligt, at planen ikke på trafikområdet sætter mål op, men overlader det til en trafik- og miljøplan, hvor der ikke er målsætninger, der begrænser trafikken. Målsætningerne i trafik- og miljøplanen støtter vi ikke.

Også på andre områder bliver planen anfægtet af de høringssvar, der er kommet ind, f.eks. affaldsområdet, hvor der savnes redskaber til at lette sorteringen. Affaldsplanen kan ikke iværksætte dette, fordi det kræver anderledes indretning og de instrumenter har kommunen i den overordnede planlægning.

Vi håber at planen i næste udgave får status som overordnet instrument med reelle miljøpolitiske målsætninger - også for trafik!”

5) BR 21/05. Fremtidig struktur på idrætsområdet

Indstilling om, at de københavnske idrætsanlæg hurtigst muligt og senest den 1. januar 2006 kommunaliseres i overensstemmelse med nedenstående principper:

1. Der etableres et idrætsråd til at varetage idrættens interesser over for kommunen.
2. Der decentraliseres så langt, det enkelte idrætsanlæg kan bære.
3. Der etableres en central idrætsenhed, der understøtter de enkelte anlæg.
4. Den udvendige vedligeholdelse af idrætsanlæggene planlægges, udbydes og kvalitetssikres af Ejendomsenheden udgiftsneutralt på bestilling fra Kultur- og Fritidsudvalget.
5. Der gennemføres i løbet af 2005 en proces, som beskrevet i indstillingen.

(Kultur- og Fritidsudvalget og Økonomiudvalget)

Klaus Hansen (A): Denne indstilling til reorganisering af idrætten i kommunen kan tiltrædes af Socialdemokraterne, da brugerne af faciliteterne, klubberne, bliver centrale aktører på de enkelte anlæg, hvor mange københavnere bruger megen fritid, forældre, børn, voksne samt unge.

Et organiseret samtaleforum, hvor dialogen imellem idrætten og kommunen direkte etableres, hvor idrætten som en høringsberettiget part har en naturlig ret til at udtale sig direkte til Kultur- og Fritidsudvalgets politikere.

Sammenhængen imellem den idrætspolitiske redegørelse og mulighederne for at omsætte målsætningen i praksis kan blive bedre. Forskelligheden og idrætsbredden er stor i kommunen, og klubbernes mulighed for at udvikle på anlæggene skal være det centrale.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. januar 2005

Nogle klubber kan løfte flere opgaver på grund af, at man har stort medlemsunderlag og en god organisering, og andre koncentrerer sig om deres egne aktiviteter. Også her er variationen stor, og både store og mindre klubber skal have plads til udfoldelse i vores anlæg.

Det nævnes i oplæggets bilag, at større klubber kunne engagere sig mere i driften, og det kunne være spændende at se sådan nogle forsøg.

Det er indlysende, at vedligeholdelsesspørgsmålet og genopretningen af anlæggene bliver et centralt omdrejningspunkt. Denne strukturelle ændring af idrætsområdet er ikke et nedskæringsforslag. I sig selv er der ikke heri tilført flere penge til området med dette forslag. Om man kan anvende bevillingerne anderledes, når brugerne bliver det centrale omdrejningspunkt, bliver spændende at følge.

Hertil kan tilføjes, at får brugerne ikke reel indflydelse og medbestemmelsesret, bliver det en illusion, hvilket vi vil søge at undgå. Derfor skal brugerbestyrelserne og klubbernes store arbejde helt frem på bordet.

Strukturændringerne bliver naturligvis ikke problemfri, og mange positive udfordringer står foran. Jeg kan pege på hal- og banefordelingen af tider, hvor mangel på baner og halkapacitet forudsætter en fordeling. Drift og vedligeholdelse af bygninger og anlæg bliver en særlig opgave for Ejendomsenheden med særlig opmærksomhed på genopretningen.

Forventningerne til de kommende budgetter skal indfries, men planlægges, tilrettelægges, inden de bliver gennemført ordentligt.

Vi er åbne over for overvejelser om andre finansieringer, men vil undersøge, om de er holdbare, inden vi vil anbefale at supplere de kommunale bevillinger med andre former for finansiering.

Jeg forventer, at både idrætsledere og brugere af anlæggene og politikerne kommer tæt på processen og er aktive deltagere. Mange spørgsmål vil der blive taget stilling til, og et fælles mål må for os alle sammen være gode vilkår for det københavnske idrætsliv og et stort lokalt engagement med en stærk brugerindflydelse.

Vi kan anbefale forslaget.

Borgmester **Martin Geertsen**: Debatten om den fremtidige idrætsstruktur på området som sådan kom for alvor på dagsordenen ved KI's repræsentantskabsmøde den 18. maj 2004. Her satte KI's formand, Else Trangbæk, fokus på, hvad man kan kalde den politiske ubalance i KI, en ubalance, som har vist sig ved, at Kultur- og Fritidsudvalget og for så vidt også idrætsforeningerne går uden om KI's bestyrelse, når der f.eks. skal udmøntes midler til vedligehold.

Dette blev det egentlige startskud til en analyse af den fremtidige organisering af idrætsanlæggene i København. I den mellemliggende periode har der så været, hvad man vel roligt kan kalde en omfattende dialog med brugerbestyrelser og andre interessenter på idrætsområdet. Det er sådan set med afsæt i det, at vi i dag behandler den fremtidige struktur på idrætsområdet.

Da Kultur- og Fritidsudvalget behandlede sagen den 16. december var det faktisk et helt enigt udvalg, som tiltrådte indstillingen. Og både som borgmester og som formand for udvalget glæder det mig, at vi kunne træffe denne beslutning i fuld enighed.

Jeg tror på, og jeg tror fuldt og fast på, at vi med denne indstilling, som Borgerrepræsentationen behandler her i aften, er på rette vej, for med en kommunalisering af idrætsanlæggene

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 13. januar 2005**

får vi også reelt en enstrengt struktur for det overordnede ansvar for de københavnske idrætsanlæg, som befinder sig hos Kultur- og Fritidsudvalget. Ansvar er med andre ord placeret lige præcis dér, hvor midlerne bevilges.

Det er som udgangspunkt efter min opfattelse en både sund og hensigtsmæssig organisering. Så der er lagt op til en robust struktur, som efter min opfattelse kan håndtere de udfordringer, som idrætslivet står over for nu, men også i de nærmeste år. Her tænker jeg sådan set på alt, lige fra den daglige drift ude på det enkelte anlæg til de store initiativer som f.eks. en renoveringsplan til i hvert fald – Jens Kjær Christensen – en halv milliard.

Den indstilling, som vi behandler her i dag, er imidlertid kun det første skridt på vejen. Foran os ligger et kæmpemæssigt, et omfattende arbejde med at konkretisere planerne, et arbejde, som skal ske i tæt samarbejde med repræsentanterne for den københavnske idræt. Det er altafgørende, at den proces bliver båret af åbenhed og af dialog.

Et af kardinalpunkterne er at få klarlagt retningslinjerne for det kommende idrætsråd, et forum, hvor idrættens interessenter er i dialog med os politikere. Jeg ser frem til, at den dialog bliver båret af visioner, af indsigt og også af engagement. Tiltræder vi denne indstilling, så er rammerne lagt. Herefter er det op til brugere, brugerbestyrelser, politikere og forvaltninger i fællesskab at få fyldt dem ud.

Afslutningsvis vil jeg gerne sige tak til mine politiske kolleger i KFU. Tak for stort engagement og tak for en god dialog om denne efter min opfattelse historiske beslutning.

Overborgmesteren (Lars Engberg): Når man hører den baggrundslarm, der sådan er over det hele, så vil jeg sige, at man skulle tro, det var en meget kedelig sag eller nogle meget kedelige talere. Men ingen af delene er faktisk tilfældet, så jeg vil bede om, at vi har en noget mere dæmpet facon her under forhandlingerne.

Bjarne Fey (F): En ting er sikker: Jeg kommer ikke til at bruge mine samtlige 5 minutter heroppe. Jeg er meget enig med de to foregående talere, og det er måske det, der præger denne historiske, at det er en historisk aftale, at der faktisk er bred enighed om, hvad man gerne vil.

Der er større perspektiv i det her end bare at kommunalisere, som der står i overskriften. Det er et demokratiseringsprojekt, det er et forsøg på at tilpasse en organisation til den virkelighed, der nu er, ikke alene en virkelighed ude på anlæggene, men også en virkelighed, der er praktiseret her i salen.

Så SF kan godt tilslutte sig det her, det er ikke nogen overraskelse. Derfor vil jeg også gøre det meget, meget kort ved faktisk at nævne, og det fik jeg oplyst på et folkeoplysningsudvalgsmøde af en historiker, som sad og forskede i Københavns Idrætsanlægs historie, at første gang, man stillede forslag om at kommunalisere Københavns Idrætsanlæg, var i 1960. Det blev stillet af SF, og i dag ser det ud til, at man stemmer det igennem.

Så SF kan jo med sindsro sige: Stem på SF, så ved du, at det bliver til noget!

Overborgmesteren (Lars Engberg): Den kræver ingen kommentarer.

Jens Kjær Christensen (Ø): Bjarne Fey, det kræver, at man har en stor portion af tålmodighed, 44-45 år, det er dog noget af en klat.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. januar 2005

Jeg skal bare kort redegøre for, hvorfor Enhedslisten også står bag denne indstilling. Det er jo egentlig ikke særlig mange år siden, at vi lavede ændringer på styringsområdet inden for KI, så derfor er spørgsmålet: Hvorfor kommer vi nu og laver det om igen? Årsagen for vores vedkommende er også det, som Martin Geertsen i sin tale var inde på, at der er kommet en udmelding fra KI, hvor man siger, at tilstanden, som den er i dag, er uacceptabel. For at oversætte det på den måde: Politikerne herinde bestemmer hele tiden præcis næsten ned i detaljen, hvad det er der skal ske. Det giver ikke nogen mening at have en bestyrelse siddende, som egentlig ingen indflydelse har, og som ikke har en mulighed for at indskrabe nogle midler, som man kan lave sine projekter, renoveringer, nyanlæg etc. for. Alt kommer herfra.

Det er vores anledning til, når KI selv siger det, når brugerne selv har sagt det igennem et stykke tid, at sige, at så må der ske noget. For os at se er der ikke nogen anden vej end kommunaliseringens.

Når det er sagt, så er der jo ikke klarhed om særligt mange andre ting omkring en ny struktur, skal man være opmærksom på. Vi mener, det står fast, at idrætten selv skal stå for fordeling af tider på den ene eller på den anden måde.

Men til spørgsmålet, og det er der, KI nok har den største interesse, om at lave et idrætsråd med et sekretariat, med sin egen embedsmandsfunktion. Se, det er der bestemt slet ikke taget stilling til, skal jeg hilse og sige. Det hænger næsten egentlig ikke sammen med det, der er tanken med kommunaliseringen, vil jeg også sige direkte. Fordi hvorfor i alverden skulle man så lave kommunaliseringen? Man har jo KI med sekretariat i forvejen. Så kunne man gå ind og omdefinere etc.

Vi vil også i den proces være meget åbne og lydhøre over for argumenter, der gør, at det her kan komme til at hænge fornuftigt sammen, og at der skabes åbenhed, og at brugerne faktisk også der, hvor de også har kompetencen vedrørende de anlæg, kan gå ind og tage ansvar og styring af både drift og udvikling. Det vil vi være meget åbne for i denne proces.

Men jeg vil stadig væk tilføje og sige, at det hjælper ikke, at man forestiller sig i idrættens verden, at man nu går hen og laver et nyt KI; det er ikke vejen frem. Så derfor håber jeg, at KI's bestyrelse især vil være meget positiv over for denne dialogproces og ikke forsøge at spænde ben. Det vil nemlig bare betyde, at vi den 1. januar får en ny struktur, uden at det gavner brugerne særlig meget, hvis bestyrelsen ikke har været indstillet på at gå positivt ind i processen.

Helle Sjelle (C): Et idrætsliv, der er præget af en god organisering og høj kvalitet, er noget, som længe har stået på vores ønskeliste. Det glæder os derfor, at den analyse, der nu er foretaget af idrætsområdet i Københavns Kommune, er mundet ud i konkrete forslag til forbedringer, og vi derfor står over for en strukturændring af idrætsområdet i København. Vi er således positive over for indstillingen.

Først og fremmest så kan det jo ikke fremhæves nok, hvor stor en betydning idrætten egentlig har. Sundhed og velvære for langt de fleste er betinget af, at der findes gode og brugbare tilbud at benytte. Sport er på mange måder en kilde til glæde for rigtig mange mennesker, hvad enten man værdsætter motionen i sig selv og den sundhed og velvære, der følger, eller man dyrker sport for konkurrenceelementet.

Samtidig har idrætten et stærkt socialt element, som efter vores opfattelse heller ikke bør undervurderes. Igennem sporten opstår venskaber, som kan række langt ud over det fælles-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. januar 2005

skab, man har igennem sporten, og man lærer måske folk at kende, man ellers ikke ville have truffet.

På baggrund af det bør der naturligvis findes et varieret udbud til borgere i alle aldre og med forskellige behov. Vores politiske opgave er at sørge for, at de bedste idrætsfaciliteter står til rådighed for borgerne, og at de forskellige tilbud organiseres på en fornuftig og hensigtsmæssig måde.

Vi ser det som en styrkelse, at der nu oprettes et idrætsråd, der nu skal varetage idrættens interesse i kommunale sager. Det vil betyde, forhåbentlig, en opprioritering af idrætten på mange områder og betyde flere og bedre idræts tilbud, håber vi, til borgerne.

I samme forbindelse ser vi også positivt på, at brugerne får et ansvar for de idrætsanlæg, de benytter. Det vil forhåbentlig betyde, at de værner mere om anlæggene, og vil samtidig give de frivillige, der er beskæftiget, et ansvar og et større engagement.

Vi er således overbeviste om, at det tiltag vil være til fordel for såvel den enkelte forening, det enkelte idrætsanlæg, som for København som helhed.

Samtidig er vi af den opfattelse, at det er positivt, at der etableres en central idrætsenhed, der understøtter de enkelte anlæg. Det håber vi vil sikre en fornuftig organisering inden for de forskellige idrætsområder og derigennem, håber vi, ligeledes vil medvirke til en opkvalificering af idrætten i København.

Endelig håber vi, at forslaget kan være med til at sikre, at vi får nogle idrætsanlæg, der ikke er ved at falde sammen på grund af mangel på renovering, men er i en ordentlig stand og er til at benytte.

Vi mener således i Det Konservative Folkeparti, at indstillingen rummer mange udmærkede tiltag og at det i høj grad forhåbentlig kan være med til en opkvalificering af idrætslivet i København.

Indstillingen – som anbefalet af Kultur- og Fritidsudvalget og Økonomiudvalget – blev godkendt uden afstemning.

=====

6) BR 12/05. Billedkunstudvalget. Evaluering 2002 - 2004

Indstilling om, at Borgerrepræsentationen tager vedlagte evaluering af Københavns Billedkunstudvalg 2002-2004 til efterretning, samt at Billedkunstudvalget fortsætter med sin nuværende struktur og sammensætning.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

7) BR 5/05. Anlægsbevilling til Thorshave

Indstilling om, at der gives en anlægsbevilling på 6,2 mio. kr. til flytning og permanent placering af fritidshjemmet Thorshave. Udgiften fordeler sig med 1 mio. kr. i 2004 og 5,2 mio. kr. i 2005. Der anvises dækning for udgiften i 2004 på i alt 1,0 mio. kr. på Uddannelses- og Ung-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. januar 2005

domsudvalgets budget for 2004 konto 3.15.3, rådighedsbeløb for fritidshjem. Der anvises dækning for udgiften i 2005 på i alt 5,2 mio. kr. på Uddannelses- og Ungdomsudvalgets budget for 2005 konto 3.15.3, rådighedsbeløb for fritidshjem.
(Uddannelses – og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

8) BR 18/05. Timefordelingsplan og antal årlige skoledage

Indstilling om, at antal skoledage nedsættes fra 200 til 199, og at besparelsen ved nedsættelsen i skoleåret 2005/2006 udmøntes ved en reduktion af udmeldingen af grundtildelingen til de enkelte klasser med 1/200.

Besparelsen på 1,7 mio. kr. i 2005 er indregnet i Uddannelses- og Ungdomsudvalgets bevilning konto 3.01.1 Folkeskoler.

(Uddannelses- og Ungdomsudvalget)

Borgmester **Per Bregengaard**: Jeg synes, at det især i denne PISA-paniktid er et meget dårligt signal at sende, at man skærer ned på børnenes undervisningstid. Det er næppe det, der er fremmende for, at eleverne bliver dygtigere. Derfor vil jeg anbefale, at man stemmer nej til forslaget.

Pia Allerslev (V): Nu skal det her ikke blive en debat om PISA, men set i lyset af den PISA-undersøgelse, der blev offentliggjort i går, så finder Venstre det rystende, at man fortsat vil opretholde og vedtage dette forslag. Så dårligt, som det står til i de københavnske folkeskoler med de københavnske folkeskoleelever, så er det måske ikke lige færre undervisningstimer og undervisningsdage, vi skal tilbyde eleverne.

Vi er rystede over, at såkaldt ansvarlige partier bare for at spare 1,7 mio. kr. vil vedtage dette forslag, som går klart imod de intentioner, der har været i folkeskoleforliget. Så vi opfordrer til, at man stemmer imod dette forslag, og så vil vi gerne videreføre den protokolbemærkning, vi havde i udvalget den 1. september 2004.

Jakob Hougaard (A): Dette forslag, der er fremsat her, er jo et led i en omlægning af ressourcerne, og de penge, der er sparet, er brugt inden for skoleområdet som led i en reform. Måske skulle Venstre høre efter. Reform, sagde jeg. Jeg ved godt, der er proklameret reformpause i Venstre, men derfor er der ikke reformpause i København. Vi vil gerne lave reformer af vores skolesystemer, og det er baggrunden for, at vi har foreslået det her. Vi vil omlægge nogle lærerressourcer og bruge dem andre steder i undervisningen, hvor de gør mere gavn. Det er en filosofi, som vi forfølger, og dette forslag er en del af det.

Så vil jeg sige, nu hvor PISA blev inddraget i det her, det er oppe i tiden og et meget omtalt emne, at I husker nok de landsdækkende PISA-undersøgelser, hvor Finland er blevet meget omtalt som det land, vi gerne vil måle os efter. Det er det land, vi sammenligner os med, det er der, de er så gode til at læse. Der kan jeg oplyse Venstres ordfører om, at i Finland er

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. januar 2005

der rent faktisk 10 færre undervisningsdage end i København, så det er ikke det, det handler om.

Det handler om, hvordan man bruger ressourcerne, hvordan sikrer man ressourcerne, skaber den bedste undervisningssituation på skolerne, hvordan vi sikrer, at lærerne får nok at arbejde med. Og der er mere i en undervisningssituation end en motiveret lærer. Der skal også være ordentlige fysiske rammer, der skal være undervisningsmidler. På de konti er der blevet sparet år efter år, og det er derfor, vi gerne vil omlægge nogle af de penge.

Jeg vil også sige, at vi er åbne over for at diskutere det forslag, som Skole og Samfund har præsenteret. Det fremgår af høringsmaterialet, og det går ud på, at de undrer sig over, at København overhovedet fastlægger et årligt antal skoledage. Hvorfor ikke gøre det til et årligt antal timer på de enkelte trin? spørger Skole og Samfund. Det synes jeg er meget relevant at diskutere. Det kan give en lokal beslutning om undervisningens tilrettelæggelse, hvor man på de skoler, hvor man ønsker færre skoledage og flere timer, kan lave en sådan justering. Det er nogle ting, jeg synes, vi skal diskutere.

Endelig synes jeg, det skal nævnes, at det forslag til udmøntning, der indgår her i sagen, er et forslag, som er vejledende. Det er ude i de enkelte skolebestyrelser, de skal træffe den beslutning. Og så skal man ikke se det som en besparelse, men som led i en omlægning. Pengene bliver inden for uddannelsesområdet i København.

Overborgmesteren (**Lars Engberg**): Bjarne Fey har ordet. Jeg skal lige sige til almindelig orientering – det er ikke hver gang, Bjarne Fey kommer op, jeg skal sige noget – at på dagsordenen næste torsdag vil der være en forespørgselsdebat om PISA-undersøgelsen, så hvad det angår, kan man godt gemme krudtet, hvis man har lyst.

Bjarne Fey (F): Hvis alting nu var så simpelt, at med flere undervisningstimer, med flere undervisningsdage fik vi også bedre resultater, så skruede vi da bare op for bøssen, så gjorde vi da bare det, men så simpel er dagsordenen jo ikke.

Når vi nu har valgt – og det er jo et valg – at omlægge én skoledag til noget andet, til en anden sats, så er det udtryk for det, vi skal i gang med, også med PISA, at vi skal ind og se på, hvad det er for kvaliteter, vi gerne vil efterspørge i den københavnske folkeskole, hvordan vi stiller krav til folkeskolen, hvordan vi evaluerer de krav, vi stiller.

Vi har faktisk lidt af et opgør her, der har med den meget selvforvaltende københavnske folkeskole at gøre. Det her er ikke så meget det opgør, men det kommer. Det er: Lader vi de svageste skoler i stikken, fordi de bare kører deres eget ræs?

Det er til Per Bregengaard, som også er meget modstander af PISA-undersøgelsen, fordi den jo bare gav svar på det, han godt vidste i forvejen. Det er jo beskæmmende, at man må sige, at hvis han godt vidste, at resultatet var så ringe, som PISA-undersøgelsen har vist nu, så burde han have fortalt os det på et tidligere tidspunkt.

Men tilbage til det her. Jeg synes, det er for simpelt at sige, at fordi vi skærer en dag, så får vi ringere undervisning. Jeg tror måske, det er lidt det, vi skal i gang med, at diskutere, hvad det er, vi rent faktisk vil, hvad det er for nogle ting, der virker i folkeskolen. Det ser ud, som om vi har lidt problemer med det, og det er en lidt mere omfattende diskussion end den retoriske pegen fingre ad hinanden, som jeg også lige har været med til her. Det kan vi måske lige pakke lidt ned, hvis vi skal løfte folkeskolen i Københavns Kommune.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 13. januar 2005**

Majbritt Mamsen (C): Nu er det sådan, at det ikke er antallet af timer, der er noget galt med, men det er kvaliteten. Og man kan nok have 10 mere skoledage om året og have lige så ringe kvalitet, som vi har i dag. Det har vist sig med den kvalitet, at vi har i dag, at det ikke er godt nok, så vi skal sadle om, og vi skal kigge på kvaliteten, vi skal stille nogle krav.

Så derfor synes jeg, det er lidt plat at bruge PISA i denne diskussion, fordi der er ingen af os i det udvalg, og det var vi jo alle enige om i går, der synes, at det er et godt resultat, vi har fået ud af den her PISA-undersøgelse. Det er rystende, men lad det nu ligge ved det.

Jeg tror ikke på, at én skoledag fra eller til kan ændre det, men jeg tror på, at kvaliteten i undervisningen kan ændre meget, og det er den, vi skal have fat i nu. Så lad os arbejde fælles for en bedre kvalitet i folkeskolen og ikke kigge så meget på kvantitet, men kvalitet.

Louise Frevert (O): Åh, hvor vi vaskede hænder, Bjarne Fey, man er slet ikke med i den forligsaftale og i den aftale, der har gjort, at man tager 1,7 mio. kr. og bruger til det her. Hvad er det for noget pjat! 1,7 mio. kr. er en dråbe i havet, og på den her måde vil man straffe skolebørnene, også på baggrund af de rapporter, der har været både på landsplan og her i København.

I burde skamme jer, I burde skamme jer noget så eftertrykkeligt, fordi man har lavet en kutyme for at straffe de forskellige områder her i Borgerrepræsentationen inden for uddannelsesområdet for ca. 10 år siden; så viderefører man det, så man har en bufferpulje på 17 mio. kr. Den kan man godt tillade sig at have, den kan man godt fuldstændig bruge ad hoc. Det betyder ikke noget, at man har 17 mio. kr. stående bare for at kunne bruge efter forgodtbefindende.

Men lige pludselig kan man godt sige, at 1,7 mio. kr., åh hvor er det dog forfærdeligt, dem skal vi sandelig finde ud af at spare og så derved straffe skolebørnene. Hvordan kan man egentlig være det bekendt, når man er et ansvarligt forligsparti her i Københavns Borgerrepræsentation? Vorherre bevares, siger jeg bare. I kan simpelt hen ikke være bekendt at gøre de her ting på denne måde. Jeg håber stadig væk, at man har lidt omtanke og derved kan tillade sig at skifte mening på tværs af de politiske aftaler, som er blevet indgået. Prøv engang at skifte mening, tænk jer lidt om.

Og så skal jeg nok spare krudtet, til vi skal diskutere PISA-rapporten, når den kommer på dagsordenen her i Borgerrepræsentationen.

Abderrahman Ben Haddou (D): For mig handler det her ikke, om man gør noget forkert eller rigtigt i forhold til undervisningskvaliteten. En dag fra eller til er ikke afgørende. Det var også det, vi hørte fra Majbritt Mamsen.

Det er spørgsmålet om at gå ind og finde en lille besparelse inden for skoleområdet, og man kan så diskutere, at det måske er uheldigt, at det falder sammen med en PISA-undersøgelse. Men som det også blev sagt tidligere, har de problemer, der ligger i PISA-rapporten, intet med dette at gøre. Det er på de tidspunkter, hvor eleverne er i skolen, der er problemer, det er kvaliteten i skolerne, der er noget galt med. Så uanset om vi udvider med 50 dage, vil kvaliteten, hvis den er samme, bare blive den samme.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. januar 2005

Lad os på næste møde, når vi skal diskutere PISA-undersøgelsen, gå i dybden med, hvordan vi kan satse på, at de svageste elever sikres en bedre undervisning, så de kan klare sig bedre og dermed nå på niveau med øvrige elever. Det her har intet med det at gøre.

Indstillingen blev godkendt med 32 stemmer imod 16.

For stemte: A, B, C, D, F og V2.

Imod stemte: O, V og Ø.

Venstre ønskede at videreføre følgende protokolbemærkning fra behandlingen i Uddannelses- og Ungdomsudvalget den 1. september 2004:

”Venstre kan på ingen måde støtte en reduktion af timetallene og dermed skoledagene i folkeskolen. Det går helt imod det, som har været intentionen i folkeskoleforliget. Desuden er besparelsen minimal i forhold til den skade, det vil forvolde. Men der vil blive tale om en fordummelse af børnene. Desuden finder vi det meget bekymrende, at man vælger at skære i undervisningstiden i folkeskolen. Det er bestemt ikke færre undervisningstimer, der er brug for i folkeskolen i dag – hverken hos de store eller de små elever. Trist, at man i besparelsens navn er villig til at reducere i undervisningstiden.”

Enhedslisten ønskede at videreføre følgende protokolbemærkning fra behandlingen i Uddannelses- og Ungdomsudvalget den 8. december 2004:

”Enhedslisten mener, at det er utilfredsstillende, at antallet af skoledage nedsættes.”

Dansk Folkeparti ønskede at tilslutte sig Enhedslistens protokolbemærkning.

9) BR 19/05. Anlægsbevilling til projektering af udbygning af Nyboder Skole

Indstilling om, at der gives en anlægsbevilling på 17,2 mio. kr. til opførelse af en ny multihal ved Nyboder Skole. Beløbet forventes anvendt i 2005. Der vil blive anvist dækning for udgiften på 17,2 mio. kr. i 2005 på Uddannelses- og Ungdomsudvalgets budget for 2004, konto 3.01.3 rådighedsbeløb til folkeskoler.

(Uddannelses- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

10) BR 15/05. Aktivitetsbaseret budgetfordelingsmodel på døgninstitutionsområdet

Indstilling om, at der på døgninstitutionsområdet funktion 5.23 bevillingsområdet for børnefamilier med særlige behov indføres overførselsmuligheder for døgninstitutionerne mellem budgetårene fra 1. januar 2005.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. januar 2005

Overførsler mellem budgetårene foretages efter Borgerrepræsentationens konkrete stillingtagen i lyset af udvalgenes og kommunens samlede økonomi efter regnskabsårets afslutning. Det forudsættes, at eventuelle afledte udgifter afholdes inden for Familie- og Arbejdsmarkedsudvalgets ramme.

(Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget)

Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget – blev godkendt uden afstemning.

Enhedslisten ønskede at videreføre følgende protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Enhedslisten tager forbehold for modellen, fordi vi ikke føler os overbevist om, at tiltaget sikrer en tilstrækkelig kvalitativ udvikling, og fleksibiliteten for de lokale centre er stadig ikke tilstrækkelig. Vi er bekymrede for, at dette her mest bliver til mere centralt bureaukrati."

=====

11) BR 16/05. Godkendelse af sektorplan

Indstilling om, at sektorplan for handicapområdet godkendes.

Det forudsættes, at eventuelle afledte udgifter afholdes inden for Familie- og Arbejdsmarkedsudvalgets ramme.

(Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget)

Borgmester **Bo Asmus Kjeldgaard**: Jeg er glad for, at det er lykkedes at få en sektorplan for handicapområdet, som er den overordnede plan for det, der skal ske i de kommende 5 år. Vi begyndte for et par år siden at lave vores sektorplaner på en ny måde, så brugere, pårørende, Det Sociale Brugerråd, medarbejdere, interesseorganisationer nu er med i arbejdet. Det er vigtigt, at dem, det handler om, er med.

Jeg vil gerne benytte lejligheden til at takke for alle de bidrag, der er kommet. Det er sektorplanen blevet bedre af.

Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget har i sektorplanen fastsat en række kvalitetsmål, som vi faktisk allerede er begyndt at føre ud i livet, f.eks. kravet om pladsgaranti til handicappede børn i daginstitutioner. Det er nu med i børneplanen, og målet vil være nået i løbet af 2005, så forældre til handicappede børn kan få en plads på samme måde som alle andre forældre.

Et andet kvalitetsmål går på, at vi også skal have døgntilbud til børn, der har det behov. Det mål er ikke opfyldt i dag, og der er endnu ikke sat penge nok af til det, men budgetforligspartierne har givet hinanden håndslag på, at overskydende midler fra børneplanen skal bruges til at skabe en pladsgaranti på dette område, og det er naturligvis noget, som jeg og formentlig også alle medlemmerne i Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget vil følge meget, meget tæt.

Endelig tror jeg, at alle her i salen er klar over, at vi mangler boliger til voksne handicappede. Det kan ikke være rimeligt, at man skal vente 12 måneder på en bolig eller som ung

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. januar 2005

handicappet blive boende hjemme hos sine forældre langt op i voksenalderen. Også her er der sket noget, siden vi behandlede sektorplanen i Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget, idet der er sat penge af til flere boliger i budget 2000 og frem, som betyder, at ventetiden i 2007 vil være nedbragt til 4 måneder, men vi skulle meget gerne ned på de 4 uger, vi har sat os som målsætning.

Herudover skal vi have renoveret boligerne, og det er vigtigt, at det indgår i budgetdrøftelserne fremover.

Ud over de her meget konkrete mål om boliger og pladser i kommunens tilbud har sektorplanens mere bløde kvalitetsmål om tilfredsheden med den service, som kommunen giver. F.eks. ønsker vi, at 80 pct. af brugere og forældre skal synes, at den rådgivning, de modtager fra handicapcentre, er relevant i forhold til deres situation.

Vi har nu sat en brugerundersøgelse i gang, som er færdig her i foråret 2005, så vi kan se, om vi lever op til målet, eller om der er grund til at justere indsatsen, så vi kan blive endnu bedre, hvad der som regel er, når man foretager den slags undersøgelser.

I sektorplanen står der også, at der skal laves en handicappolitik for hele kommunen. Det er nu kommet i gang, siden sektorplanen blev behandlet. I løbet af foråret 2005 er kommunens handicappolitik færdig, og forvaltningerne er i øjeblikket i fuld gang med at udarbejde handlingsplaner, som udmønter den overordnede handicappolitiske strategi, som vi jo vedtog i september 2004.

Her er tilgængelighed for handicappede et meget vigtigt spørgsmål for hver enkelt forvaltning, og jeg håber, at det samarbejde, der er på tværs imellem de syv forvaltninger, som der lægges op til både i sektorplanen og i handicappolitikken, vil føre til, at tilgængelighed nu tænkes ind i alle Københavns Kommunes tilbud.

Endelig skal jeg kort nævne beskæftigelsen. Igennem mange år er beskæftigelsen øget i Københavns Kommune. Min vision er, at København også skal kunne tilbyde uddannelse og arbejdsmuligheder til alle handicappede. Vi skal have rummelige arbejdspladser. Det er i det hele taget vigtigt, at vi gør, hvad vi kan, for, at Københavns Kommune sikrer, at handicappede borgere får de samme lige muligheder for at leve et liv som andre ud fra egne valg.

Målet er, at handicappede har den samme adgang til arbejde som alle andre. Boliger, det er der lagt op til i sektorplanen, bl.a. med forslag om at oprette et arbejdsmarkedshus, hvor man kan samle alle de tilbud til handicappede, der ønsker et job. Her er 1 plus 1 ansættelser noget, vi bør arbejde videre med.

Endelig skal jeg nævne, at der er kommet ny lovgivning med bedre mulighed for personlig assistance for personer med handicap fra den 1. marts 2005, og den mulighed skal vi selvfølgelig også bruge ligesom vi skal forsøge at få del i de 80 mio., som staten har sat af til formålet.

Alt i alt har vi altså med denne sektorplan og med den handicappolitik, som vi er i gang med, fået sat kraftig fokus på de handicappedes vilkår i København. Det er en helt rigtig prioritering, men skal de flotte mål føres ud i livet, så skal der sættes flere penge af til realiseringen af dem. Jeg håber, at et flertal her i salen vil være med til at fortsætte den linje, som er startet med budget 2005, bl.a. med byggeri af flere boliger. Som nævnt er det centralt, at der også sættes penge af til renovering af de eksisterende boliger og til døgninstitutioner til de børn, der har det behov.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 13. januar 2005

Finn Rudaizky (A): Der er meget, der tyder på, at det her ikke er aftenen til de lange taler. Jeg synes alligevel, at dette emne, handicappolitikken, er så vigtigt.

Jeg vil godt sige, at der rent faktisk, som det også er blevet nævnt af den forrige taler, er rigtig mange gode tiltag og også perspektiver for udvikling på handicapområdet med den nye sektorplan for dette område.

Socialdemokraterne har været meget glade for processen med tilblivelsen af denne sektorplan med en tidshorisont på op til 5 år. Det har rent faktisk været meget inspirerende med de mange høringer, der har været, og som har været meget relevante og har været relevante med indlæg og forslag fra især brugerne, men selvfølgelig også fra de pårørende, fra medarbejdere og andre, der er ildsjæle på handicapområdet, herunder selvfølgelig Det Sociale Brugerråd.

Høringerne har givet os politikere ikke alene en bedre forståelse for de handicappedes problemer, men også en bedre inspiration til de meget nødvendige løsningsforslag og ikke mindst måske en bedre forståelse for FN's standardregler om lige muligheder for handicappede, hvor handicappede beskrives som relationen mellem mennesker med funktionsned sættelser og dets omgivelser.

Fokus i dag skal derfor være på de mangler i omgivelserne, der forhindrer mennesker med funktionsned sættelse i at deltage i samfundslivet på lige fod med andre. Det er faktisk derfor, vi skal indrette samfundet, så flest mulige barrierer fjernes, for den handicappede skal selvfølgelig have mulighed for at føre et liv så tæt på det liv, som andre mennesker har.

På en måde kan man med meget god vilje sige, at vi med denne sektorplan simpelt hen også følger op på folketingsbeslutningen fra 1993 om ligestilling og ligebehandling af de handicappede. Alle, også de handicappede, har ret til at blive behandlet som myndige, selvstændige personer med ret til uddannelse, arbejde og et socialt liv.

Det er derfor også vigtigt at understrege, at sektorplanen omhandler konkrete initiativer på handicapområdet, mens den kommende handicapplan skal give os et overblik og visioner samt ikke mindst en klar målsætning på hele handicapområdet.

Vi skal hele tiden være opmærksomme på, at det drejer sig om, at vi skal skabe forudsætninger for, at handicappede får tilgængelighed. Det gælder fysisk, f.eks. kørestolsbrugere, men det gælder sandelig også med hensyn til information. Det er væsentligt at huske, at f.eks. en blind i dag kun har mulighed for at modtage 8-10 pct. af al den information, som vi andre får. Man kunne måske tilføje, at hvis man går ind på Blindebiblioteket, så vil der kun være 4 pct. information tilgængelig af den, hvor vi altså har 100 pct.

Socialdemokraterne vil gerne sige tak til såvel embedsmænd som alle partier i udvalget for et meget konstruktivt udvalgsarbejde. Det gælder også i relation til Socialdemokraternes konkrete forslag om, at mindst 80 pct. af de handicappede i København skal være tilfredse med rådgivning, behandlingstilbud og fritidstilbud. Det er efter mit partis mening meget vigtigt, fordi man med fastsættelsen af dette mål understreger den politiske vilje til at tage de handicappedes behov alvorligt.

Vi skal være sikre på, at vi tilbyder tilstrækkeligt med behandling og rådgivning til vores handicappede, og derfor er det vigtigt at have en målsætning for dette samt ikke mindst at følge den op. Gode og tilstrækkelige fritidstilbud betyder meget for mange handicappede, som er afhængige af andres hjælp i fritiden. Derfor er det vigtigt, at Københavns Kommune også forpligter sig på dette område.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 13. januar 2005

Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget – blev godkendt uden afstemning.

Kommentar [k1]: F0000880doc

=====
12) BR 6/05. Japanske Kirsebærtræer

Indstilling om, at Københavns Kommune tager i mod donationen af 200 japanske kirsebærtræer fra den danske honorære konsul i Hiroshima, mr. Seiichi Takaki jf. vedlagte brev til Goodwill Ambassadør Peder Holm, at der gives en anlægsbevilling på 500.000 kr. på Vej & Parks anlægsramme (konto 0.21.3) til plantning af træerne som beskrevet i denne indstilling med tilhørende bilag, samt at der gives et rammeløft til Bygge- og Teknikforvaltningen på 95.000 kr. fra 2006 til dækning af de driftsomkostninger projektet medfører. (Bygge- og Teknikudvalget)

Indstillingen blev godkendt med 39 stemmer imod 9.
For stemte: A, B, C, D, O, V og Ø.
Imod stemte: F.

=====
13) BR 22/05. Kapitalbevilling til udskiftning af oliebrændere m.v. på Lygten Varmeværk

Indstilling om, at der gives Københavns Energi en kapitalbevilling på 15,0 mio. kr. til udskiftning af oliebrændere m.v. på Lygten Varmeværk. Der kan anvises kassemessig dækning for udgiften i 2005 på investeringsplanens konto 1.03.3.12. tages til efterretning. Det bemærkes, at udgifterne til udskiftning af oliebrændere m.v. på Lygten Varmeværk skal holdes indenfor de økonomiske rammer som Borgerrepræsentationen beslutter for Miljø- og Forsyningsudvalget (Miljø- og Forsyningsudvalget)

Indstillingen blev taget til efterretning.

Kommentar [k2]: F0000883doc

=====
14) BR 20/05. Vandrammedirektivets basisanalyse, første del

Indstilling om, at Vandrammedirektivets basisanalyse godkendes og sendes til Hovedstadens Udviklingsråd. (Miljø- og Forsyningsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====
15) Indkaldelse af stedfortræder

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 13. januar 2005

Godkendelse i henhold til lov om kommunernes styrelse § 15, stk. 2, af formandens indkaldelse af stedfortræder for Jakob Hougaard (A), som af arbejdsmæssige årsager vil være forhindret i at deltage i forsamlingens møder fra den 8. februar 2005 og indtil videre. 3. stedfortræder, Hanne Nielsen, indkaldes.

Indkaldelse af stedfortræder blev godkendt uden afstemning.

=====

16) Røkering i udvalg

Godkendelse af at Heidi Wang udtræder af EVU, Erhvervsservice København-Frederiksberg I/S, samt meddelelse fra den lille valggruppe om, at Pia Allerslev indtræder som nyt medlem af udvalget.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

17) Røkering i udvalg

Godkendelse af at Heidi Wang udtræder som suppleant til Københavns Kommunes Erhvervsråd samt meddelelse fra den lille valggruppe om, at Lise Helweg indtræder som ny suppleant til rådet.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Dørene blev lukket kl. 18.35

Disse sager blev behandlet for lukkede døre:

18) BR 23/05. Ændring af aftale

(Miljø- og Forsyningsudvalget)

Indstillingen – som anbefalet af Økonomiudvalget – blev godkendt med 41 stemmer imod 5.

For stemte: A, B, C, D, F, O, V og V2.

Imod stemte: Ø.

=====

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger
Mødet 13. januar 2005

19) BR 25/05. Svar til Tilsynet for Københavns Kommune
(Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningen)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

—————
Mødet sluttede kl. 18.40