



Til
Annika Smith, MB

Kære Annika Smith

Tak for din henvendelse af 15. september 2022, hvor du stiller følgende spørgsmål til forvaltningen:

“Hvilke muligheder har jeg som medlem af BR/SUD for at gå ind i en konkret borgersag, herunder ind i den konkrete sagsbehandling, jf. anmodning i borgerhenvendelse af 16. juni 2022 til Socialudvalget?”

Såfremt jeg som BR/SUD-medlem ikke kan gå ind i den konkrete sagsbehandling med henblik på at hjælpe med en eventuel imødekomme af anmodningen i borgerhenvendelse af 16. juni 2022, hvilke muligheder har borgeren så for at få imødekommet anmodningen?”

Socialforvaltningens svar

1. Hvilke muligheder har jeg som medlem af BR/SUD for at gå ind i en konkret borgersag, herunder ind i den konkrete sagsbehandling, jf. anmodning i borgerhenvendelse af 16. juni 2022 til Socialudvalget

Som udvalgsmedlem og medlem af Borgerrepræsentation har man sagsindsigt, jf. kommunestyrelseslovens § 9. Det betyder, at et medlem har ret til at gennemse sagsmateriale i den kommunale administration, der foreligger i endelige form. Som medlem af Borgerrepræsentationen udgør medlemmet ikke i sig selv en del af den offentlige forvaltning, ligesom medlemmet heller ikke i øvrigt afleder en selvstændig ret til at træffe afgørelse som myndighed, jf. § 11, stk. 2 i lov om kommunernes styrelse, der fastsætter, at kommunalbestyrelsen er beslutningsdygtig, når mindst halvdelen af medlemmerne er til stede.

Indenrigsministeriet har udtalt, at der generelt er et delegationsforbud fra et kommunalt udvalg til enkelte af udvalgets medlemmer, idet en sådan delegation ville være i strid med styrelseslovens forudsætninger om udvalgenes arbejdsform. Et udvalg kan derfor hverken ved en flertalsbeslutning eller énstemmigt beslutte at overlade det til enkelte medlem at træffe afgørelse i sagerne.

Det vil derfor ikke være muligt for et enkelt medlem af Borgerrepræsentationen at gå ind i den konkrete sagsbehandling, da medlemmet ikke udgør en del af den offentlige forvaltning eller afleder en selvstændig ret til at træffe afgørelse som myndighed.

23-09-2022

Sagsnummer i F2
2022 - 13874

Dokumentnummer i F2
1966661

Sagsnummer eDoc
2022-0289669

Borgerrepræsentationen udleder derfor sin kompetence som et samlet organ, ligesom Borgerrepræsentationen har det overordnede ansvar for hele den kommunale virksomhed. Det følger dog af Styrelsesvedtægt for Københavns Kommune § 18, at Socialudvalget varetager den umiddelbare forvaltning af kommunens sociale opgaver vedrørende børn, unge og voksne.

Den konkrete borgerhenvendelse af 16. juni 2022 vedrører Socialudvalgets ressort, hvorfor det vil være Socialudvalget, som er det ansvarlige udvalg.

På Socialudvalgets møde den 12. januar 2022, godkendte udvalget oversigten over beføjelser fra Socialudvalget til borgmesteren og forvaltningen. Det fremgår af denne oversigt, at det er forvaltningens kompetence at træffe afgørelser om hjælp og sociale ydelser til den enkelte borger. Delegationen til forvaltningen er foretaget for at opretholde de bedste arbejdsvilkår for udvalget, og for at sikre en hurtige og effektiv sags ekspedition af enkeltstagerne. Hvis afgørelseskompetencen er delegeret til forvaltningen, skal udvalget føre tilsyn med forvaltningen, herunder følge op på, om forvaltningen overholder lovgivningen.

Socialudvalget har dog altid mulighed for at trække en delegation tilbage ift. afgørelsen af en konkret sag eller alle sager på et sagsområde, så sagen eller sagsområdet skal behandles i udvalget fremfor af forvaltningen. Dette følger af styrelsesreglerne. En tilbagetrækning vil kræve almindeligt flertal i udvalget.

Hvis Socialudvalget ønsker at behandle en konkret borgersag, er det vigtigt, at udvalget er opmærksom på, at udvalgets afgørelse er underlagt de samme lovgivningsmæssige og økonomiske rammer som forvaltningen. Afgørelserne skal derfor være saglige og de skal holde sig inden for lovgivningens rammer og praksis på området. Udvalget vil derfor have en meget begrænset mulighed for at træffe en anden afgørelse i sagen end den, som forvaltningen ville have truffet.

Herudover skal udvalget være opmærksom på, at hvis udvalget træffer en afgørelse, som ændrer ved forvaltningens praksis inden for lovgivningens rammer, skal den nye praksis følges i sammenlignelige sager som følge af lighedsgrundsætningen. En regulær praksisændring på et område vil også skulle ske under iagttagelse af de forvaltningsretlige regler og principper, ligesom en sådan beslutning kan få en økonomisk betydning for et bevillingsområde.

Det skal i øvrigt bemærkes, at hvis udvalget ønsker at sagsbehandle konkrete borgersager, kan det have konsekvenser for borgernes sagsbehandlingstider, ligesom udvalgsmedlemmer i yderste konsekvens kan blive erstatningsansvarlige for ulovlige beslutninger, da beslutningskompetencen i sagerne vil være hos udvalget.

Til sidst kan det fremhæves, at det er udvalget, som har kompetencen til at træffe afgørelser i de generelle sager på socialområdet. Det er derfor bl.a. udvalgets opgave at udvikle, omformulere eller ændre mål og visioner for området. Hvis udvalget vælger at sagsbehandle konkrete borgersager, vil det medføre en væsentlig større arbejdsbyrde for udvalget.

2. Såfremt jeg som BR/SUD-medlem ikke kan gå ind i den konkrete sagsbehandling med henblik på at hjælpe med en eventuel imødekommelse af anmodningen i borgerhenvendelse af 16. juni 2022, hvilke muligheder har borgeren så for at få imødekommet anmodningen?

Den konkrete sag, der er spurgt ind til, vedrører bevilling af dagbehandling. Generelt kan det oplyses, at dagbehandling består af to afgørelser. Der er en undervisningsdel, der bevilges efter folkeskoleloven – dette er den del af tilbuddet som omhandler mere klassiske undervisningsopgaver. Derudover indeholder et dagbehandlingstilbud også en behandlingsdel efter serviceloven. Behandlingsdelen kan både indarbejdes i den måde, undervisningen og den pædagogiske tilgang til barnet foregår på, ligesom den også kan gives på mere klassisk vis ved fx psykologsamtaler med barnet og/eller forældrene. Dagbehandlingen vil af barnet og familien blive oplevet som én samlet indsats, men forældremyndighedsindehaver vil få to selvstændige afgørelser med hver deres klagevejledning.

I forhold undervisningsdelen henvises til Børne- og Ungdomsforvaltningen, da denne del behandles efter folkeskolelovens regler.

I forhold til serviceloven træffes afgørelsen om selve behandlingsdelen efter § 52, stk. 3, nr. 3 i serviceloven. Afgørelsen om, hvorvidt kommunen giver barnet en bevilling om dagbehandling efter servicelovens § 52, stk. 3, nr. 3, kan påklages til Ankestyrelsen.

I den konkrete sag går spørgsmålet på, hvor et barn skal modtage sin dagbehandling.

Det bemærkes i den forbindelse, at der på dette område er lavet et udbud i samarbejde mellem Børne- og Ungeforvaltningen og Socialforvaltningen. Formålet med dette udbud er at sikre dels en høj faglig kvalitet og at tilbuddene lever op til de fastsatte faglige standarder og endelig at prisen og dermed økonomien på området er transparent.

Der er ikke i lovgivningen indsat en særskilt hjemmel til at påklage beslutningen om det konkrete valg af dagbehandlingstilbud. Det betyder, at der ikke er en direkte ret til at få prøvet denne beslutning ved Ankestyrelsen, sådan som borgeren har ved selve afgørelsen om at bevilge foranstaltningen, som her er behandlingsdelen.

Dog vil borgen kunne få prøvet, om tilbuddet understøtter de mål, der er angivet i handleplanen, der ligger til grund for bevillingen samt om de hensyn, der er valgt, er saglige. Det vil være Ankestyrelsen, der vil vurdere deres kompetence i relation til en klage omkring dette.

Dette betyder, at hvis borgeren påklager en beslutning om valg af et konkret dagbehandlingssted, vil Borgercenter Handicap sende den til behandling i Ankestyrelsen, der herefter vil foretage en vurdering af, hvordan de kan behandle sagen.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Mikkel Boje', written in a cursive style.

Mikkel Boje

Administrerende direktør